

АВТОБИОГРАФИЯ



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име Боряна Ангелова Димитрова
Адрес
Телефон
Факс
E-mail

Националност българка

Дата на раждане

Професионална цел Кандидат за избран член на ВСС от професионалната квота

ТРУДОВ СТАЖ

- Дати (от-до) от 27.07.2009г. и към настоящия момент
- Име и адрес на работодателя Окръжен съд- Бургас
- Вид на дейността или сферата на работа Правосъдие
- Заемана длъжност Административен ръководител- председател
- Основни дейности и отговорности Осъществява цялостно организационно и административно ръководство на съда и го представлява; разглежда и решава дела

- Дати (от-до) 04.10.2004-26.07.2009г.
- Име и адрес на работодателя Районен съд- Бургас
- Вид на дейността или сферата на работа Правосъдие
- Заемана длъжност Административен ръководител- председател
- Основни дейности и отговорности Осъществява цялостно организационно и административно ръководство на съда и го представлява; разглеждане и решаване на дела

- Дати (от-до) 18.11.2003- 03.10.2004г
- Име и адрес на работодателя Районен съд- Бургас
- Вид на дейността или сферата на работа Правосъдие
- Заемана длъжност Заместник административен ръководител- заместник председател
- Основни дейности и отговорности Организационно ръководство на гражданското отделение на съда;

отговорности	разглеждане и решаване на дела
• Дати (от-до)	01.03.2000- 17.11. 2003г.
• Име и адрес на работодателя	Районен съд- Бургас
• Вид на дейността или сферата на работа	Правосъдие
• Заемана длъжност	Съдия
• Основни дейности и отговорности	Разглеждане и решаване на дела
• Дати (от-до)	11.01.1999-01.03.2000
• Име и адрес на работодателя	Окръжен съд- Бургас
• Вид на дейността или сферата на работа	Правосъдие
• Заемана длъжност	Младши съдия
• Основни дейности и отговорности	Участие в съдебни състави при разглеждане на дела и постановяване на съдебни актове

ОБРАЗОВАНИЕ , ОБУЧЕНИЯ,
КВАЛИФИКАЦИЯ

1985 -1990	Немска езикова гимназия- Бургас
1992-1997	НБУ, специалност „право”, образователно-квалификационна степен „магистър“, диплома сер.НБУ-98,№016175, рег.№000199/98
2000- 2008	"Начално обучение за съдии -гражданско право и процес" I-во, II-ро и III-то ниво първа и втора част , ЦОМ, гр.София; "Основи на правото на Европейското право", ЦОМ, гр.София; "Законът за закрила на детето и ролята на съда в неговото прилагане", НИП, гр. София; "Борба срещу злоупотребите с интересите на ЕС", гр.София ; "Начално обучение по Европейско право" НИП, гр. София; "Борба срещу злоупотребите с интересите на Европейския съюз, НИП, гр. София; "Новата правна уредба на обществените поръчки"; "Съдебна етика" , ЦОМ "Работа с медиите", ИУСС,гр.Варна; 2002- <i>Квалификационен семинар- Международно право- Германия</i> Срещи на председателите и заместник -председателите на съдилищата - партньори и съдилищата - модели, ИУСС, гр. Велико Търново и гр.Варна; "Съдебна практика на съда на ЕО", НИП, гр.София; „Актуални проблеми по приложението на новия НПК", ИУСС и БРС; Среща на съдилищата партньори и съдилищата модели, организирана от USAID, гр.София. "Ролята на магистрата в ЕС", организирано от Британски съвет и НИП, гр.София; "Европейски практики по гражданско и наказателно право

на държавите - членки на ЕС", организиран от ВСС и Германска фондация за международно правно сътрудничество
„Съдебно сътрудничество по граждански, търговски и наказателни дела", Съюз на съдиите в България, гр.Несебър;
Регионално обучение на съдиите от апелативен окръг на БАС във връзка с новия ГПК, гр.Бургас
Управление на съдилищата - добри практики - USAID - ААМР, гр.София;
"Актуални проблеми на новия ГПК", организиран от РС - Бургас съвместно с ОС-Бургас, гр.Бургас;
Национален форум "Дни на медиацията 2008", гр.Бургас;

2009-2017

"Специални процедури за участие на деца-съвременни практики в наказателно производство", ОС-Бургас
Проект по ОПАК "Консултативен форум на районните съдилища", дейност II и II - "Мониторинг на принципа за случайно разпределение на делата и кръгла маса"
"Особен режим на наказателна отговорност на непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи", Германската агенция за международно правно сътрудничество
"Първоначално обучение по компютърни престъпления" организирано от ВСС съвместно с Обединение "Международен колеж и партньори";
„Член 5 и член 6 от ЕКПЧ /наказателни аспекти/
Конференция „Среща на председателите на съдилищата-модели и съдилищата партньори” по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда”, гр.Велико Търново
Участие в програма за обучение „Управление на съдилища и прокуратури” в САЩ, 31 март-11 април 2010г.;
Семинар „Задължително текущо обучение на съдии от районно в окръжно ниво-Граждански процес”, НИП;
Семинар на тема „Програми за връзки с обществеността”;
Участие в трета експертна кръгла маса по проблеми на информационните технологии в съдебната система;
Семинар на тема „Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната система”,
3-Регионален семинар „Международноправно сътрудничество по наказателни дела”
Регионален семинар „Престъплението „Пране на пари”. Организирана престъпна група. Особени белези на производството по ЗОПДИППД-предмет, условия и ред за налагане обезпечителни мерки и отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност”;
Семинар „Решенията на ЕС по правата на човека в Страсбург, по дела срещу България относно бавното правораздаване”;
Регионален семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите”
Учебен курс за ръководителите на съдебната система- лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация;

„Международна правна помощ в борбата с транграничните престъпления”;

Регионален семинар „Търговски спорове.Търговски сделки и нови положения в Закона за търговския регистър”

„Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност”, организирано по проект, финансиран от ЕБВР, съвместно с ПРСС и КРМГ България, гр.Бургас;

Регионален семинар-конференция „Проблемът-наркотици. Превенция и наказателна репресия”, гр.Бургас.;

Проблеми в правораздаването в страните от Източноевропейския блок. Представяне на медийната стратегия на БОС- РЧехия

Регионален семинар „Преглед на тълкувателната практика на ВКС” и „Съдебно-медицински експертизи”;

Първи Форум за правосъдие и права на човека, инициатива на Проект „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в НИП” Програма BG14 на Норвежкия финансов механизъм, 24-26.03.2014г. гр.София;

Участие в семинар на тема „Човешки права, организиран от ЕМСО“, Страсбург, Франция, организиран от НИП, 07.07.-10.07.2014г.;

Участие в семинар на тема „ Атестиране и конкурси за магистрати“ по инициатива на КПА при ВСС и Фондация „Ханс Зайдел“, 15-17.09.2014г. гр.Пловдив; Участие в семинар по режима на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), орг. от КПУКИВВСС, 13.10.2014г. гр.Пловдив;

Регионални семинари:

„Синдром на професионално изгаряне“, , 07.11.2014г. и 04.12.2014г.;

“Професионална непредпазливост в медицината (лекарски грешки)“ 05.12.2014 г.

в рамките на Програма за регионални обучения в НИП, Съдебна палата-Бургас;

„Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“, което ще се проведе на 23-25.03.2015 г. в гр. Велинград, ВСС, ОПАК;

Работно посещение в рамките на проект „Разширяване приложното поле на алтернативните санкции и мерки чрез обмен на добри практики с Норвежка корекционна служба“ гр.Осло Кралство Норвегия по покана от Гл.Директор на „ИН“ при Министерство на правосъдието, 28.04.-01.05.2015г.;

Участие в информационен семинар на 27 май 2015г. в гр. Бургас, за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, приета от ВСС с решение по протокол №10/05.03.2015г., изпълнение на Дейност 6 – „Организиране и провеждане на информационна кампания” по проект „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, Договор № K13-15-1/04.12.2013г. на ОПАК;

Участие в семинар „Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“, „Правила на общуване и етикет“, 28-30.09.2015 г., к.к. „Златни пясъци“, НИП, ОПАК, Договор №К14-24-2 от 24.07.2014г.

Участие в Конференция на тема „Втори шанс за децата, престъпили закона“, организирана от МП по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“, Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, 28 и 29 октомври 2015г. в гр.София;

Регионален семинар „Актуални въпроси свързани със съдебната практика относно кадастъра и устройство на територии. Оригинерни способности за придобиване на вещни права /съдебна практика/”Организиран от БОС, БРС и НИП-13.11.2015г. Съдебна палата-гр.Бургас;

Регионален семинар „Процедури в ЕСПЧ- „животът“ на жалбата. Чл.6-Достъп до съд и процесуални гаранции. Ролята на националния съдия- I част (граждански аспект). Актуална практика по материята за убежището и емиграцията“, орг. от БОС, БРС и НИП, 27.11. 2015 г. ,гр.Бургас;

Обучение по проект-функциониране и практика на ЕСПЧ, 21-25.02.2016г. в гр.Страсбург, Република-Франция, командирована от ВСС;

Участие по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“-10.03.2016г. в гр.София;

Семинар „Приложение на правото на Европейския съюз в Българската съдебна практика. Новото значение на производството за преюдициални запитвания и ролята на съдилищата на държавите-членки” – орг. Съюзът на юристите в България, Окръжен съд-Бургас и Апис Европа, 22.04.2016г.,Съдебна палата-Бургас;

Конференция на тема „Социална подкрепа за жертви на трафик на хора. Защо е необходима?“- 13.05.2016г., гр.Бургас, орг.от Национална комисия за борба с трафика на хора в партньорство с Община Бургас и СНЦ „Асоциация Деметра“-Бургас;

Конференция на тема „Контрабандата на хора-национално и транснационално престъпление. Наказателно преследване. Правото на убежище“, 03.06.2016г. гр.Бургас, организирана от БОС и БРС;

Семинар на тема „ Особени залози и други търговски обезпечения“ 05-07.10.2016г. НИП гр.София;

Семинар на тема „Съдебни програми и медиация- опита на САЩ и следващи стъпки в България“, на 3 и 4 ноември 2016г. в гр.Пловдив, орг. Център за разрешаване на спорове гр.София.

Регионален семинар „Защита на потребителите.Колективни иски по ГПК.неравноправни клаузи в договорите“, 25.11.2016г.,гр.Бургас, орг. НИП, Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БАС;

Регионален семинар „Актуални проблеми на изпълнителния

процес“ 10.03.2017г. Съдебна палата Бургас, НИП, Проект
„Качествено професионално обучение за повишаване
ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БОС;

**ПОСЛЕДНА АТЕСТАЦИЯ И
РАНГ**

23.05.2013г.

Последна периодична атестация- Протокол №20 от заседание на
ВСС, комплексна оценка „много добра“ (150г.) ;

14.02.2013г.

Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - Протокол №6/14.02.2013г.

**Лични умения и
КОМПЕТЕНЦИИ**

*Придобити в жизнения път
или в професията, но не
непременно удостоверени с
официален документ или
диплома:*

ДРУГО ОБРАЗОВАНИЕ ИЗВЪН
ПРАВНОТО ; КОМПЮТЪРНИ
УМЕНИЯ

МАЙЧИН ЕЗИК

Български

ДРУГИ ЕЗИЦИ

Немски език

Английски език

Руски език

- Умения за четене
- Умения за писане
- Умения за разговор

нива: отлично, добро, основно]

нива: отлично, добро, основно]

нива : отлично, добро, основно]

Гръцки език

- Умения за четене
- Умения за писане
- Умения за разговор

нива: отлично, добро, основно]

нива: отлично, добро, основно]

нива : отлично, добро, основно]

Боране Димитров

До
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
за избор на членове на ВСС от
професионалната квота

МОТИВИ

за участие в процедурата по избор на членове на ВСС от съдийската квота

от Боряна Димитрова, на длъжност „Административен ръководител-
председател“ на Окръжен съд- Бургас

Уважаеми колеги,

Изразих съгласие да бъда номинирана за член на Висшия съдебен съвет от съдийската квота, поради това, че имам управленски опит, граден по време на реформиране на системата.

През изминалите повече от десет години имах шанса и волята да работя за напредъка на Районен и Окръжен съд- Бургас, следвайки пътя към изграждане на отговорни, ефективни и независими институции. Работих в екипи, с които реализирахме полезни практики и добри стандарти.

Изграждането на административен капацитет през годините ми даде възможността да видя грешки, неработещи модели, да участвам пряко в реализацията на различни идеи, да не стоя индиферентна към проблеми и да понасям несгоди.

Освен това, аз съм преди всичко съдия, не съм излизала нито за миг от графика си с дела, не си позволявам да изоставам в професионалното си развитие, поради което поддържам мнение, че огромният ежедневен и почтен труд на колегите ми, както през годините назад, така и занапред не заслужава обезсмисляне. Именно поради това съм мотивирана да подпомогна с опита, който имам, изграждането на административен капацитет на национално ниво, така че да работим спокойно, предвидимо и с достойнство.

Както конкретните ми предложения, така и свършеното до момента отразяват визията ми и разбиранията ми по теми, ангажиращи вниманието на национално ниво.

Активната роля на съда и съдиите по отношение на каквото и да било развитие би се обезсмислила изцяло без опитен управленски екип с ясна визия за ролята и същността на орган като Висшия съдебен съвет.

С уважение,
Б.Димитрова

К О Н Ц Е П Ц И Я
за дейността на Висшия съдебен съвет

Изготвена от : Боряна Димитрова-
Номинирана за избран член на ВСС от квотата на съдиите

Целите на съдебната система са и следва да продължат да бъдат съобразявани с Плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа, с докладите на Европейската комисия за напредъка на България по специфични показатели в областта на съдебната реформа, с Европейската конвенция за правата на човека за бърз и ефективен достъп до правосъдие, с утвърдените от самата национална съдебна система чрез ВСС вътрешни актове, произтичащи пряко от Стратегията за реформа и закона за съдебната власт, преследвани съобразно националните интереси.

ВСС има няколко **основни функции** - Представява съдебната власт; Отстоява независимостта ѝ; Определя състава, организацията на работа на органите на съдебна власт; Обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. За да изпълнява функциите си по подобаващ начин, е важно предвижданите реформите да са: 1. структурирани в краткосрочни и дългосрочни планове- за да има предвидимост; 2. чрез конкретни стъпки- за да има изпълняемост; 3. чрез мотивирани цели и задачи по всяко предложение и ниво- за да определи параметрите на работа, без да се намесва в осъществяването на дейността на отделния орган на съдебна власт.

Гаранция за смисъла от продължаване на усилията за достигане на стабилност в развитието на съдебната система е **решимостта и консенсуса** на работещите в нея за „движение в правилната посока“, което може да се случи само при ангажираност на чувството за принадлежност към професионалната общност и желанието за реформа на системата- като кауза.

Споделям виждането, че при извършване на всяка промяна следва от една страна- адекватно да преобразуваме ресурси (съдии, служители, материални условия) в услуги (решени дела, достъп и информираност), съобразявайки финансовите възможности на системата, от друга- следва да осигурим своевременен и по-ефективен достъп до правосъдие, част от който е и по-стриктното управление на човешките ресурси и делата, насочено към приключване на делата в разумни срокове и с качествено, съответстващо на достигнатите национални стандарти, добро правосъдие. Важна част от доброто управление е способността да се анализира, сравнява и променя навреме, както собствената нагласа и мотивация, така и управлението и организацията на делата и съдилищата, без да се създават рискови за независимостта и правораздаването ситуации. В този смисъл, системата има **собствен ресурс за справяне**.

Основни задачи на ВСС са : гарантиране на безпристрастно правосъдие, защитено от външно влияние и вътрешни рискове; гарантиране на действителна независимост за съдиите при осъществяване на функциите им; подобряване на ефективността и качеството на правосъдието, вкл. като гаранция за приложението на чл.6 от ЕКЗПЧ и за повишаване на общественото доверие в съдебната система. В този смисъл, законодателят е предоставил

административна и ръководна роля на ВСС да осъществява автономността на съдебната власт, развивайки собствен капацитет, собствените си идеи, методи на работа и теми. В този смисъл ВСС има задачата да предпазва съдиите от всякакви ограничения или рискове от ограничения на свободата при осъществяване на безпристрастно правосъдие, повлияно само от фактите и правото.

Едва ли има съдия, който да възрази, че **професионалната и административна независимост** на съдебната власт са от първостепенно значение и как те ще се отстояват, зависи до голяма степен от нейното управление.

Въпреки това, към днешна дата, не сме достигнали **своя модел на работа**. В много отношения отговаряме на европейски стандарти за добро правосъдие, но съдебната реформа винаги ще има **особен национален характер** и той следва да се съобразява и да не се отрича.

Водена от разбирането, че: - Висшият съдебен съвет функционира, за да създава условия /в широк смисъл/ за подобряване на ефективността и качеството на правосъдието, да облекчава работата на съдиите в посока повече време за същинска правна дейност и независимост, чрез всички правомощия и способности, които му е предоставил законодателят;

- че ВСС не трябва да разделя, а да обединява и мотивира съдиите,

- че ВСС пази достойнството на магистратите, а те защитават правата и законните интереси на гражданите чрез качествено и навременно правосъдие,

- че ВСС трябва да изгради административен капацитет, който да може да чува и вижда проблемите на съдиите и съдилищата, да реагира адекватно, да ги разтовари бързо от несвойствени ангажименти и бюрократични тежнениа, считам, че следва да се работи в аспектите, обобщени от следните общи цели :

- Осигуряване на ефективна система, която не прави компромиси с независимост и ценности;
- Осигуряване на ефективна система, която не прави компромиси с качеството и достъпа до правосъдие;
- Осигуряване на ефективна съдебна система с адекватна администрация;
- Осигуряване на ефективна съдена система с адекватен бюджет;
- Повишаване на общественото доверие в съдебната система и чувството за осигурена справедливост;
- Откритост и предвидимост в отношенията между съдиите и ВСС, и между обществото и ВСС

И не на последно място- между съдържанието на съдебната реформа и процеса на реформи има известна разлика- ако, в първия случай в създаването му участват и другите власти, то процеса на реформиране зависи от **ангажираността и рационалния подход на самата съдебна власт**. Когато е безапелационно ясно, че продължаването на съдебната реформа има за крайна цел достигането и поддържането на прецизен баланс между достъпа до правосъдие, ефективността на правосъдието и ефективността в администрирането на правосъдието, в рамките на съществуващия консенсус, съдебната власт би трябвало сама да може да разработи разумни предложения за ефективна реформа.

Разполагайки с автономен орган- Висшият съдебен съвет, който пък разполага с достатъчно широки правомощия, за да осигури необходимото за нормалната работа на съдиите и съдилищата, като имам и предвид, че съдебната система разполага с достатъчно човешки ресурс и експертиза, за да продължи съдебната реформа, бих работила за достигане на баланс в три общи направления :

- **Ефективност на правосъдието**

Професионалните умения на съдиите са основен елемент от капацитета на съдебната власт. Ако съдиите поотделно и заедно, не са способни да предложат навременно и ефективно правосъдие, което несъмнено да съответства на закона, но и да задоволява чувството за справедливост на обществото, за последното няма значителна полза от независимостта на съдиите. По тази причина *професионалната подготовка* на съдиите е изключително важна.

Въпреки обаче, че компетентността на съдиите е основен елемент, тя не е достатъчна. Неподходящата организационна структура, тежката бюрокрация, недоброто финансиране и в резултат на него- лоши технологични решения, са в състояние да провалят упоритите усилия и на най-добрия съдия или съд. Необходимо е доразвитието на *добра организационна структура*, качествено и умело управление, осигурени на национално ниво.

Административната дейност на съдилищата трябва да бъде уредена по начин, спестяващ финансови и времеви ресурси на гражданите- от една страна, от друга- по начин, спестяващ финансов и времеви ресурс на системата, от трета- по начин, разтоварващ съдиите от несвойствена работа, от излишни бюрократични задачи, така че да разполагат с време за качество в своята работа.

Основната предпоставка за добро правораздаване обаче е отделният съдия да има *гаранция за действителна независимост* при осъществяване на същинските си функции- липса на всякаква намеса в пряката му дейност, възможност за реакция при опити за такава, справедливи и прозрачни процедури

и правила за кариерно развитие; административна независимост; активно участие в бюджетния процес.

За да му я гарантира, ВСС следва да се води от единственото задължение на съдиите за подчиняване — това пред закона и вътрешното си убеждение в рамките на закона. Съдийската независимост е в основата на отстояването на върховенството на закона в правовата държава.

Отстояване на независимостта на съдебната власт изисква обаче и осъзнаване на това, че предоставянето на свобода на съдиите при вземане на решения е обществено решение и в този смисъл е привилегия, предоставена ни само и единствено, за да гарантираме безпристрастност, обективност, равен достъп до правосъдие, прозрачност и почтеност. Проявлението на тази свобода е въпрос на ценности, морална и културна зрялост, свободна съвест и човешко достойнство.

Ръководството и управлението, предоставено на самата съдебната система също е аспект от независимостта ѝ, като от нея зависи осъществяването и отстояването ѝ.

✓ При възникване на съмнения относно намеса в съдийската независимост, следва да има процедура, която да се задейства бързо и чиито задължителен елемент е възможността за изразяване на становище от страна на съдията. При това, не е необходима тромава бюрократична процедура, която да лиши отговора в подобна ситуация от смисъл, още повече — при наличието на съвременни технологии.

Излъчването на заседанията на ВСС он-лайн е добра практика, с пряк отзвук за независимото осъществяване на функциите му. Достиженията на съвременните технологии обаче не следва да използваме само като „предаватели“ за случващото се, а като **възможности за бързо и прозрачно решаване на проблемите** — чрез пряка такава комуникация. Това е своеобразна мярка за ненатрупване на проблеми и напрежения, за невъзможност от субективно изложение на обстоятелства и опити за вътрешно или външно влияние.

ВСС трябва да създаде собствен „барометър“ за успеха или неуспеха на своите решения, да осъществява **мониторинг на собствените си управленски решения**, взети за постигане на някаква определена цел, да има механизъм за поправянето, отменянето или утвърждаването им, без бюрократични утежнения.

Важна гаранция за независимостта на системата и отделния магистрат е **отчетността**. Незаложена в закона, морално задължение на колективния орган е да я въведе — всяка година съдиите трябва да са наясно какво е изпълнено, до

какъв резултат е довело изпълнението, защо има неизпълнени цели, по какъв път ще се преодолеят констатирани слабости, кои са достиженията, какво предстои, кое място сме заели в резултат на усилията на всички в европейската скала за ефикасност на съдебните системи и т.н. Бих предложила конкретни стъпки за осигуряване на добра обратна връзка и взаимна чуваемост.

Достижение за независимостта на съдиите е разделянето на колективния орган на съдийска и прокурорска колегии; атестирането на съдии от съдии; дисциплинарните процеси с възможност за изслушване на съдиите; конкурсното начало и създадените процедури при кариерното израстване, въпреки факторите на недоверие към момента в тях. Успешността по тези въпроси следва да бъде измервана постоянно.

За ефективността на правосъдието от основно значение са **и процедурите, и вътрешната организация на съдилищата, и интеграцията на информационните и комуникационни технологии.** Не друг, а ЕМСС са приели консенсусно, че по отношение на самите процедури, общият знаменател е въвеждането на прости и бързи процедури, които позволяват на съдията строг контрол, а на страните-доверие. Това е своеобразна мярка за разтоварване на съдиите, за разумно и навременно правосъдие, спестява финансови и времеви ресурс на съда и страните. Не само за подобряване на срочността и качеството на правосъдието, както и във връзка с реорганизацията на съдилищата, е важна подобна мярка, тя е и сигурна антикорупционна такава и гаранция за доверие. Не е ли време, освен това, да се изведат анализите от мониторинга на новия ГПК, да се настоява за промяна на наказателните закони.

Горните предложения, в комбинация с **дигитализацията на процедурите** ще доведат до по-добро управление на делата, както и до качество, бързина и икономии. Достъпът до услуги до голяма степен вече е предефиниран като дигитализиран. Наред с увеличаването на каталога от електронни услуги, следва да се поощри използването на възможностите за дигитализирани процедури. Тези модернизации би трябвало да са свързани и с модернизация на процесуалното право. Подкрепата на законодателната власт в подобна стъпка е необходимост, а от изпълнителната следва да бъде осъзнато и прието, че дигитализацията трябва да е мащабна, че отнема време и средства, които са предхождащи ползите и затова са необходими финансови ресурси. Едно от задълженията на ВСС е да убеди останалите власти в рационалността от осъществяване на подобни идеи и съотв. в осигуряването на ресурси.

Наред с горното, насърчаването на пълноценното използване на видеоконферентните връзки би спомогнало за преодоляване на редица натрупани през годините проблеми.

Електронното правосъдие е тема, по която отдавна говорим. То е законодателен факт и отстъпление от това достижение не трябва да се допуска. Електронното правосъдие не е въпрос на модерност, а на прагматизъм и реална възможност за по-ефективно правосъдие. Въвеждането му обаче трябва да се извърши разумно, подготвено и едновременно във всички съдилища.

В много страни писменият запис е заменен успешно с аудио запис, а в някои - и с видео запис. Проучванията до момента по въпроса за дигитализиран/аудио/ протокол ми дават увереност да считам, че и в българската съдебна система това скоро ще бъде възможно. Едва ли има необходимост от посочване на предимствата от подобна стъпка.

Не на последно място, гарантирането на професионалната и административна независимост на съдебната система зависи от **бюджета**. Подходът на недоверие от другите власти при определяне на размера му, следва да бъде трайно разколебан именно от Висшия съдебен съвет чрез обоснована защита с излагане на конкретните нужди и стъпки, разположени в конкретни дългосрочни и краткосрочни планове. Няма спор, че разпределението и контролът върху бюджета на съдебната власт, като част от държавния бюджет едва ли е процес, лишен от политическа интерпретация на дейността на съдилищата. Но не съществува и спор, че това е мощно икономическо средство за влияние върху капацитета ѝ. Затова, приносът или участието на съдебната власт в бюджетния процес осигурява закрила на законните интереси на съдиите. Ако се допусне отдаване на по-малко значение на финансирането на съдебната власт, недостигът на средства ще доведе до по-нисък професионален стандарт и липса на възможност за развитие, което неминуемо ще забави и хода на съдебната реформа.

Ето защо, ВСС следва ясно да формулира приоритетите и да планира действията, както за да разполага с адекватен бюджет за реализирането им, така и за да оптимизира структурите на съдебната власт и осигури необходима на действителните нужди обезпеченост- кадрова, финансова и техническа. ВСС следва да е планирал достатъчно навреме, както увеличението на трудовите възнаграждения, така и дейностите, които ще развива през бюджетната година.

Освен това считам, че въпросът с увеличаването на възнагражденията на магистратите следва да получава отговор ежегодно, като нямам притеснения да отстоявам мотивацията за подобен подход. Законодателят е предоставил възможността на независимата съдебна система да поощрява магистратите и парично, като това не е стимул за пренебрегване, а е вътрешна мярка за стремеж към отлична работа, която следва да се прилага.

По отношение на конкурсите и атестирането беше въведена нова уредба, оценка за която следва да се даде след известен период от време, но при

постоянен мониторинг и отчитане на слабостите в целия процес. Гаранция за независимостта на съдиите е предвидимия и прозрачен път на кариерното им израстване, включително- оценката на труда им. Достижение е конкурсното начало и то следва да се отстоява, но балансът между професионалното израстване на съдията и периодичните нужди на системата все още не е достигнат. Критериите за подбор и повишаване трябва да са справедливи и прозрачни, като е важно и самата съдебна власт да упражнява независим контрол върху самия процес. Именно в този смисъл следва да оценим достижението по отношение на конкурсите. Вероятно въпросът със справедливостта и рационалността на критериите и процедурите ще бъде дискутиран и в бъдеще, доколкото е неизбежна и допустима свободата на субективна преценката в процедурата.

Проблем продължава да бъде провеждането на **конкурсите**- бавно във времето, изоставащо от нуждата от кадрова обезпеченост. Това от своя страна доведе до още кадрови проблеми, които пряко се отразяват на правораздаването. **Необходим е бърз анализ и спешни мерки.** Очевидно е, че конкурсите за погорестоящите органи не могат да приключат в тримесечния срок. Логически правилно е замислена и отразена в закона концепцията за повишаване в длъжност вертикално, но на практика ефект от това правило няма. Затова считам, че към настоящия момент съдебната система по този въпрос не е в хипотеза на регулярно попълване на места и следва да се ускорят възможните конкурси по нива.

Сред достиженията са и законодателните разрешения по въпросите на **дисциплинарната практика.** Налице са всички предпоставки за обективен и принципен процес. Наред с това, когато има константни стандарти за правосъдие, ясни критерии за поведение, следими цели и визия за постигането им, отклонението, което се санкционира по дисциплинарен път е резултат от изчерпване на механизма за справяне по друг начин.

Споделям виждането и бих работила за въвеждането на подкрепящ модел за кариерна оценка и развитие на човешкия ресурс, вместо използване на санкции.

По отношение на **квалификацията на съдиите**, като важен елемент от професионалната независимост, адмираiram новия подход на НИП. Освен това, чрез участието на член на ВСС в управлението му, Съветът може и следва да е по-активен и по-убедителен за съдиите, че се грижи за поддържането на професионалното ниво на магистратите. Независимо, че НИП обезпечава, вкл. и финансово, нуждите от обучения, считам, че съдилищата следва да разполагат в своите бюджети с минимална сума за собствени обучения или периодични обсъждания. При наличието на засилена тълкувателна дейност, огромен обем задължителна практика и активен законодателен процес, понякога е необходимо

провеждането на бързи обсъждания, при това - в по-разширен кръг. Не е обръщано внимание до момента и на необходимостта от устойчивост на магистратите на тежкото им ежедневие.

Ефективност в администрирането

ВСС определя състава, организацията на работа на органите на съдебна власт, обезпечават финансово и технически дейността на съдилищата, без да се намесва в нейното осъществяване.

Тази дейност на Съвета е от изключителна важност, защото е пряко свързана с качеството на правосъдието, което включва не само дейността на съдите, но и тази на служителите, наличието на инфраструктура и др.

За да се прецени правилно натовареността на един съд, за да се вземе правилното административно решение следва да е налице капацитет за бързо разчитане, анализиране и вземане на решения. Освен многобройните изготвяни от съдилищата справки, докладите на председателите на съдилищата, както и докладите на ИВСС от ревизиите, са ценен източник на подобна информация.

Приемам опитите за справяне с натовареността на съдилищата и съдиите, но не и начина, по който се въведе и експлоатира системата за натовареност. Освен това, системата за отчитане на натовареността би следвало да е интегрирана с останалите системи, функциониращи в съдилищата. И тези дейности, и всички онези извън пряката правораздавателна, не трябва да са в тежест, а в помощ на съдиите.

Преосмислянето на съдебните процедури, дигитализирането им, въвеждането на прости и бързи процедури, реалното въвеждане на алтернативните способи за разрешаване на спорове, материалната и технологична обезпеченост, географските, демографски, социални и икономически показатели в различните региони на страната са все необходими елементи за решаване на въпроса с натовареността, както на отделния съдия, така и на съдилищата. И този въпрос е в основата на редица управленски решения. Считаю, че дебатът далеч не е приключил, а е сериозно предстоящ.

Промяната на наказателните закони, преосмислянето на ангажираността на съдиите по някои от институтите на ГПК са все елементи, които са в основата за реструктуриране на организацията на работа на съдилищата.

Организацията на работа на органите на съдебна власт е на етап „реорганизация“. В тази връзка, насочвам внимание към няколко проблема: През годините неоснователно се принизи ролята на районните съдилища само, защото постъплението на заповедни производства нарастна. Вместо да се отрича труда на районните съдии свързан с този вид дела и да се мисли как да се съкратят

съдилища, защото основната им натовареност се формира от заповедни производства, следва да се помисли как поне част от тази дейност да бъде „изнесена“, за да се осигури на съдиите време за същинската правна работа. Не е за пренебрегване фактът, че повечето районни съдии са млади хора, преминали тежки конкурси и сериозна предварителна подготовка и, които са в разцвета на професионалните си сили; Не се ли обезсмисля целият този професионален заряд, ако основната им дейност е ангажирана с тежко администриране? Разрешаването на този въпрос е в създаването на истинска специализирана администрация, която напълно професионално и с доверие да може да разтоварва съдиите от несвойствена дейност.

Ако се negliжира развитието на компетентността на съдиите, се обезсмисля целият механизъм и смисъл на конкурсните процедури за влизане в системата, процедурите по атестиране и кариерно израстване.

Същевременно, създаването на истинска специализирана администрация е успешна мярка не само за разтоварване на съдиите, но и за предоставяне на качествени съдебни услуги, за спестяване на ресурси и печелене на доверие.

Необходимо е да се помисли за адекватна на съвременните изисквания по структура и капацитет съдебна администрация, на която съдиите изцяло да разчитат и, която ефективно да ги разтовари от несвойствени функции. Особено съществена в този аспект е дейността на НИП. За реализиране на тази идея, системата може да се справи почти изцяло със собствен ресурс.

Бих предложила създаване на **унифицирани щатни структури по нива**, големина и натовареност на районно и окръжно ниво, с отчитане на специфичните проблеми и мярка, спрямо която ще бъде възможна реалната преценка на необходимостта от подпомагане на дейността на съответния съд с още персонал.

С цел подобряване на професионализма и ефективността на правосъдието, е мислима най-после и специализация на съдиите в по-големите съдилища по материя с **организационно нова структура**. До момента няма доказателства, че мегаструктурите, организирани по един и същи административен модел с малките съдилища, са работещи.

За **оптимизиране на дейността и ресурсите на съдилищата**, би могло да се помисли и чрез промяна на подсъдността при някои видове дела, или въвеждане на алтернативна такава. Струва ми се, че с компетентното становище на ВКС, този въпрос може да стигне до обосновано предложение, отправено до законодателя. Изобщо, по всеки един от правните въпроси, имащи стратегическо и концептуално значение, експертизата на върховните съдии е повече от ценна. Мислими са и териториални промени в съдебните райони, като идеята е стара, но неприлагана особено много към момента.

Необходимо е креативно кадрово решение и при ситуации на **извънредна и периодична свръхнатовареност**, при това без излишни тревоги за съдилищата, за което е възможно създаването на предварителен механизъм и правила, така че при заявка и констатиран подобен проблем, ВСС да може да реагира незабавно и предвидимо. Когато такъв проблем възникне в съответен регион, задължително този проблем, в същия този момент, трябва да стане и част от дневния ред на ВСС. Затова е необходим предварително изработен прагматичен механизъм за действие. Едва ли има пречка и ВСС да заседава повече от един път седмично или поне би следвало да се настоява за това, докато не се постигнат първите няколко цели, които новият колективен орган си постави.

Не на последно място следва да се подчертае, че **всеки съд е самостоятелно юридическо лице**. ВСС трябва да дефинира целите, да създава визията за развитие и да предлага път за реализирането на целите, но не и да се меси пряко в осъществяването им и администрирането на съдилищата. Тогава и съдийското самоуправление ще има смисъл, и търсенето на отговорност за отклонение от приетите стандарти за правосъдие и етично поведение ще бъде оправдано. Не считам, че опитите за централизация на отговорностите, рестриктивният уклон в отношението към съдиите и бюрократизацията при управление са позитивни стъпки. Не считам за градивно и отношението, проявявано към ръководствата на съдилища- ако ВСС не ги припознава или подпомага в работата, защо им се доверява в процедура по избор. Считам, че този дебат следва да се проведе и да се води периодично, защото и той е част от доброто изпълнение на функциите на ВСС свързани с кадровите ресурси в съдилищата. Също толкова важен, колкото професионалният, е и общият административен и управленски капацитет на съдебната власт, както на национално равнище, така и във всеки съд. Подобна препоръка за едновременност в развитието съществуваше, както в предприсъединителните доклади, така и в последващите такива на международни и европейски органи от 2001г. насам.

Инициативността на съдилищата към подобряване на вътрешната организация, публичният образ и в крайна сметка- способността да отговорят на обществените очаквания, следва да се поощрява от ВСС и да ѝ се отдава необходимото внимание, а когато счита, че съществува проблем- да подпомага съдилищата и съдиите.

Процесът по избиране и анализиране на показатели, и измерителите за натовареност и ефективност е динамичен. В него константни могат да бъдат само определени за статистиката показатели. Бих предложила като основа за верен анализ в бъдеще, преработването, както на официалните статистически

справки, така и да се даде нова насока за съдържанието на годишните отчетни доклади, така че да се осмисли огромният труд и резултатност от тях.

Не на последно място, съдилищата разполагат с потенциал, за да предложат и разработят сами редица ИТ- решения. Не е допустимо поредна година въпросите с комуникацията между съществуващите в съдилищата системи да не е разрешен. Не е приемливо съдилищата поотделно да се „борят“ за поредното изменение в деловодна програма с трети за системата лица, не е нормално поотделно и общо да обясняват защо не предлагат пълен отдалечен достъп, не е нормално да се внедряват системи в незавършена степен. Има решение и то е възможно чрез вътрешен ресурс.

- Достъп до правосъдие

Предоставянето на информация за функционирането на съдебната система е важна предпоставка за осигуряване на достъп на гражданите до правосъдие.

За да стане достъпна и разбираема за публиките среда, съдебната власт търси нови форми на комуникация и образование. Съдилищата провеждат редица инициативи за информиране и подобряване на публичния образ на съда. Считам обаче, че следва да се развие модела на двустранната комуникация, за да се изгради имидж, който да доведе до промяна на възприятията и нагласите на обществото. Имиджът е носител на репутацията и в контекста на провежданите към момента инициативи от съдебната власт, ще има своите положителни интерпретации, ако е открит и достъпен. Не е достатъчно тук-там да има пресслужби. Не е достатъчно да се предоставя частична информация или такава, която служи само за задоволяване на консуматорско общество, неангажиращо се с анализаторски задачи. Трябва да се запознае обществото с характера, процедурите, продължителността, разходите, държавните такси, възможността за правна помощ и мн. др. Бих настоявала за унифицирана и-нет страница най-после, за стандартизирани и опростени формати на документи за начало поне на някои от съдебните дела.

Имиджовата криза на системата може да се преодолее с яснота, прозрачност и постоянство, и разбира се- от екип, който да отстоява независимостта на съдебната власт във всичките ѝ компонентни.

Достъпът до правосъдие в това разбиране е част от въпросите, които следва да получат отговор при решаване на въпроса за стратегически заложеното т.нар. прекрояване на съдебната карта.

Представителството, като една от основните функции на съдебната власт включва, както отговорностите и ангажиментите пред и за съдиите, така и отговорността пред обществото за поддържане на баланса между достъпа до

правосъдие, ефективността на правосъдието и ефективността на администрацията на правосъдието.

Изправени пред нужда от реабилитация на съдебната система в очите на обществото, въпреки осъществени реформи, постигането на истинско доверие и независимост изискват съчетание от опит, прагматичност, време и резултатикато доказателство за заявеното.

За да се чувства всеки съдия представляван, трябва да е наясно с визията за развитие на съдебната система, предлагана от членовете на ВСС поотделно и на органа като цяло, да има предвидимост в реализацията на краткосрочните и дългосрочни цели, да бъде чуван и да получава отговор.

Висшият съдебен съвет ТРЯБВА да действа прозрачно и да се отчита за своята дейност- както пред съдиите, така и пред обществото.

Не на последно място, за да представлява съдебната власт, ВСС следва да е осъзнат, че **човекът е в центъра**, да се основава в своята дейност на универсалните ценности на човешкото и професионално достойнство, като съзнава духовното и морално наследство. Налагането на нова визия е необходимост.

Ако получа подкрепа, ще дам своя принос първо за преодоляване на огромното вътрешно недоверие в собствената ни способност да вземаме интелигентни колективни решения и да бъдем независими.

Боряна Димитрова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

Изх.№..490.

Дата: 20.04.2017г.

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

Настоящата служебна бележка се издава на **БОРЯНА АНГЕЛОВА ДИМИТРОВА**- Административен ръководител-Председател на Окръжен съд-Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, встъпила в длъжност на 28.07.2014 г. с Решение на ВСС по протокол №35 от 24.07.2014 г., в уверение на това, че към 20.04.2017 г. има юридически стаж **19 години, 3 месеца и 5 дни**, от които 1 година като съдебен кандидат.

Настоящата служебна бележка се издава за да послужи пред Висш съдебен съвет.



Росица Темелкова
Заместник-Административен
ръководител-Заместник- Председател
на Окръжен съд-Бургас

Изготвил: М.Г.

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Боряна Ангелова Димитрова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 998 г. Нов български университет -гр.София
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 1998г. на МП
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Бургас
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Общ юридически стаж: 19 години, 3 месеца и 5 дни, към 20.04.2017 г. Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас Решение на ВСС по протокол №35 т.4 от 24.07.2014г., считано от 28.07.2014г. и Решение на ВСС по протокол №31 от 22.07.2009г., считано от 27.07.2009г. 7 години, 8 месеца и 24 дни, към 20.04.2017 г.; Административен ръководител-председател на Районен съд гр.Бургас Решение на ВСС по протокол №29 от 29.09.2004г., считано от 04.10.2004г. до 27.07.2009г.; 4 години, 9 месеца и 23 дни; Заместник административен ръководител-заместник председател на Районен съд –Бургас Решение на ВСС по протокол №42 от 18.11.2003г., считано от 18.11.2003г. до 03.10.2004г. 10 месеца и 16 дни; Съдия в Районен съд –Бургас с Решение по протокол №5 от 09.02.2000г., считано от 01.03.2000г. до 17.11.2003г. 3 години, 8 месеца и 16 дни; Младши съдия в Окръжен съд –Бургас Решение по протокол №46 от 22.12.1998г., считано от 11.01.1999г. до 01.03.2000г.; 1 година, 1 месец и 18 дни;

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>Съдебен кандидат в Окръжен съд-Бургас, считано от 01.07.1997г. до 01.07.1998г. 1 година; няма</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Международно правно сътрудничество, Германия. "Начално обучение за съдии -гражданско право и процес" I-во, II-ро и III-то ниво първа и втора част, НИП, гр.София; "Основи на правото на Европейското право", НИП, гр.София; "Законът за закрила на детето и ролята на съда в неговото прилагане", НИП, гр. София; "Борба срещу злоупотребите с интересите на ЕС" - 21-23.02.2005г., гр.София; "Начално обучение по Европейско право" НИП, гр. София; "Борба срещу злоупотребите с интересите на Европейския съюз, НИП, гр. София, 2005г.;" "Новата правна уредба на обществените поръчки", 21-22.04.2005г., гр.София. "Съдебна етика" "Работа с медиите", ИУСС, 09-11.03.2006г., гр.Варна; Среща на председателите и заместник -председателите на съдилищата - партньори и съдилищата - модели, ИУСС, 07.04.2006год., гр. Велико Търново; "Съдебна практика на съда на ЕО", НИП,10-12.05.2006г., гр.София; „Актуални проблеми по приложението на новия НПК", ИУСС и БРС - 13-14.07.2006г., гр. Бургас; Среща на съдилищата партньори и съдилищата модели, организирана от USAID на 29.09.2006г., гр.София. Среща на председателите и заместник-председателите на съдилищата -партньори и съдилищата модели, ИУСС, 27.02-28.02.2007г ., гр.Варна; "Ролята на магистрата в ЕС", организирано от Британски съвет и НИП от 04.03-06.03.2007г., гр.София; "Европейски практики по гражданско и наказателно право на държавите - членки на ЕС", организиран от ВСС и Германска фондация за международно правно сътрудничество /ИЦР/, по инициатива на АС - Бургас, от 29-30.03.2007г., гр.Несебър; „Съдебно сътрудничество по граждански, търговски и наказателни дела", Съюз на съдиите в България, 18-19.05.2007г., гр.Несебър; Регионално обучение на съдиите от апелативен окръг на БАС във връзка с новия ГПК, организирано от ОС -</p>

	<p>Бургас, м.март 2008г., гр.Бургас; правление на съдилищата - добри практики - USAID - ААМР, 05-06.06.2008г., гр.София; "Актуални проблеми на новия ГПК", организиран от РС - Бургас съвместно с ОС-Бургас, в гр.Бургас, 04.07.2008год.;</p> <p>Национален форум "Дни на медиацията 2008", организиран от Апелативен съд - Бургас и др. от 25- 26.09.2008г., гр.Бургас;</p> <p>"Специални процедури за участие на деца-съвременни практики в наказателно производство", орг. от ОС-Бургас, 15.05.2009г., гр. Бургас;</p> <p>Проект по ОПАК "Консултативен форум на районните съдилища", дейност II и II - "Мониторинг на принципа за случайно разпределение на делата и кръгла маса", 2009г.;</p> <p>"Особен режим на наказателна отговорност на непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи", организиран от Германската агенция за международно-правно сътрудничество съвместно с АС -Бургас, 28-29.05.2009г., гр. Несебър;</p> <p>"Първоначално обучение по компютърни престъпления" организирано от ВСС съвместно с Обединение "Международен колеж и партньори", 01-03.06.2009г., к.к. Албена;</p> <p>„Член 5 и член 6 от ЕКПЧ /наказателни аспекти/ -27-29.01.2010г., НИП;</p> <p>Конференция „Среща на председателите на съдилищата- модели и съдилищата партньори” по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда”, гр.Велико Търново, 19-20.02.2010г.;</p> <p>Работна среща на председателите по проект „Създаване на мрежа от съдии-координатори по европейско право” с бенефициент НИП, София 23-25.02.2010г.;</p> <p>Участие в програма за обучение „Управление на съдилища и прокуратури” в САЩ , 31 март-11 април 2010г.;</p> <p>Семинар „Задължително текущо обучение на съдии от районно в окръжно ниво-Граждански процес”, 28- 28.04.2010г., НИП;</p> <p>Семинар на тема „Програми за връзки с обществеността”- 01.06.2010г. в БАС, организиран от ВКС и ВАС;</p> <p>Участие в трета експертна кръгла маса по проблеми на информационните технологии в съдебната система- 4 юни 2010г. , организирана от МП, ВСС, Прокуратура на РБ и Съюза на юристите в България;</p> <p>Участие в семинар на тема „Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната система”, 30.09.-01.10.2010г. ВКС;</p>
--	--

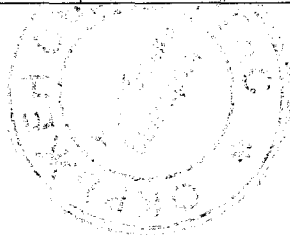
	<p>Регионален семинар „Международноправно сътрудничество по наказателни дела”, 18.02.2011г. , Съдебна палата Бургас;</p> <p>Регионален семинар „Престъплението „Пране на пари”. Организирана престъпна група. Особени белези на производството по ЗОПДИППД-предмет, условия и ред за налагане обезпечителни мерки и отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност”- 18.04.11г. Съдебна палата Бургас;</p> <p>Семинар организиран от СЮБ на тема „ Решенията на ЕС по правата на човека в Страсбург, по дела срещу България относно бавното правораздаване”, 10 юни 2011г. гр.Бургас;</p> <p>Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите”, НИП, 19-20.09.2011г. гр.Бургас, Съдебна палата;</p> <p>Участие в семинар „Учебен курс за ръководителите на съдебната система- лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация”- 5-6 март 2012г. НИП София;</p>
	<p>Участие в семинар организиран от НИП- „Международна правна помощ в борбата с трансграничните престъпления” 26 – 27 април 2012 г. , София;</p> <p>Регионален семинар „Търговски спорове.Търговски сделки и нови положения в Закона за търговския регистър”, 12.10.2012г., Съдебна палата –Бургас;</p> <p>Семинар „Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност”, организирано по проект, финансиран от ЕБВР, съвместно с ПРСС и КРМГ България, 18-19.10.2012г. гр.Бургас;</p> <p>Регионален семинар-конференция „Проблемът-наркотици. Превенция и наказателна репресия” , гр.Бургас, 14 декември 2012г.;</p> <p>Участие в Кръгла маса по въпросите за съдебната реформа-ефективност, администриране и интегритет, организирана от CEELI Institute, със седалище гр.Прага, Република Чехия, 4-6.11.2013г.;</p> <p>Регионален семинар на теми „Преглед на тълкувателната практика на ВКС” и „Съдебно-медицински експертизи” 15.11.2013г. с.Лозенец;</p> <p>Първи Форум за правосъдие и права на човека, инициатива на Проект „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в НИП” Програма BG14 на Норвежкия финансов механизъм, 24-26.03.2014г. гр.София;</p> <p>Участие в семинар на тема „Човешки права,</p>

	<p>организиран от ЕМСО“, Страсбург, Франция, организиран от НИП, 07.07.-10.07.2014г.;</p> <p>Участие в семинар на тема „ Атестиране и конкурси за магистрати“ по инициатива на КПА при ВСС и Фондация „Ханс Зайдел“, 15-17.09.2014г. гр.Пловдив;</p> <p>Участие в семинар по режима на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), орг. от КПУКИВИВСС, 13.10.2014г. гр.Пловдив;</p> <p>Регионални семинари:</p> <p>„Синдром на професионално изгаряне“, , 07.11.2014г. и 04.12.2014г.;</p> <p>“Професионална непредпазливост в медицината (лекарски грешки)“ 05.12.2014 г.</p> <p>в рамките на Програма за регионални обучения в НИП, Съдебна палата-Бургас;</p> <p>„Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“, което ще се проведе на 23-25.03.2015 г. в гр. Велинград, ВСС, ОПАК;</p> <p>Работно посещение в рамките на проект „Разширяване</p>
	<p>приложното поле на алтернативните санкции и мерки чрез обмен на добри практики с Норвежка корекционна служба“ гр.Осло Кралство Норвегия по покана от Гл.Директор на „ИН“ при Министерство на правосъдието, 28.04.-01.05.2015г.;</p> <p>Участие в информационен семинар на 27 май 2015г. в гр. Бургас, за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020, приета от ВСС с решение по протокол №10/05.03.2015г., изпълнение на Дейност 6 – „Организиране и провеждане на информационна кампания” по проект „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, Договор № К13-15-1/04.12.2013г. на ОПАК;</p> <p>Участие в семинар „Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“, „Правила на общуване и етикет“, 28-30.09.2015 г., к.к. „Златни пясъци“, НИП, ОПАК, Договор №К14-24-2 от 24.07.2014г.</p> <p>Участие в Конференция на тема „ Втори шанс за децата, престъпили закона“, организирана от МП по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“, Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, 28 и 29 октомври 2015г. в гр.София;</p> <p>Регионален семинар „Актуални въпроси свързани със съдебната практика относно кадастъра и устройство на територии. Оригинерни способи за придобиване на</p>

	<p>вещни права /съдебна практика/”Организиран от БОС, БРС и НИП-13.11.2015г. Съдебна палата-гр.Бургас; Регионален семинар „Процедури в ЕСПЧ- „животът“ на жалбата. Чл.6-Достъп до съд и процесуални гаранции. Ролята на националния съдия- I част (граждански аспект). Актуална практика по материята за убежището и емиграцията“, орг. от БОС, БРС и НИП, 27.11. 2015 г. ,гр.Бургас;</p> <p>Обучение по проект-функциониране и практика на ЕСПЧ, 21-25.02.2016г. в гр.Страсбург, Република Франция, командирована от ВСС;</p> <p>Участие по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“-10.03.2016г. в гр.София;</p> <p>Семинар „Приложение на правото на Европейския съюз в Българската съдебна практика. Новото значение на производството за преюдициални запитвания и ролята на съдилищата на държавите-членки” – орг. Съюзът на юристите в България, Окръжен съд-Бургас и Апис Европа, 22.04.2016г.,Съдебна палата-Бургас;</p>
	<p>Конференция на тема „Социална подкрепа за жертви на трафик на хора. Защо е необходима?“- 13.05.2016г., гр.Бургас, орг.от Национална комисия за борба с трафика на хора в партньорство с Община Бургас и СНЦ „Асоциация Деметра“-Бургас;</p> <p>Конференция на тема „Контрабандата на хора- национално и транснационално престъпление. Наказателно преследване. Правото на убежище“, 03.06.2016г. гр.Бургас, организирана от БОС и БРС;</p> <p>Семинар на тема „ Особени залози и други търговски обезпечения“ 05-07.10.2016г. НИП гр.София;</p> <p>Семинар на тема „Съдебни програми и медиация- опита на САЩ и следващи стъпки в България“, на 3 и 4 ноември 2016г. в гр.Пловдив, орг. Център за разрешаване на спорове гр.София.</p> <p>Регионален семинар „Защита на потребителите.Колективни иски по ГПК.неравноправни клаузи в договорите“, 25.11.2016г.,гр.Бургас, орг. НИП, Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БАС;</p> <p>Регионален семинар „Актуални проблеми на изпълнителния процес“ 10.03.2017г. Съдебна палата Бургас, НИП, Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БОС;</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>По закон</p>

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС”- Решение на ВСС по протокол №6 от 14.02.2013г.;
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодична атестация Решение на ВСС по Протокол №20/23.05.2013г., комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.
Период на атестацията:	2009-2012г..

20.04.2017г.
Изготвил:
Адм.секретар
М.Гавраилова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

на **БОРЯНА АНГЕЛОВА КАРАБАДЖАКОВА**

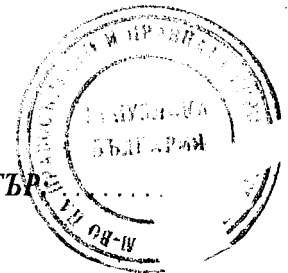
роден(а) на в гр.(с)

..... **ЕГН**

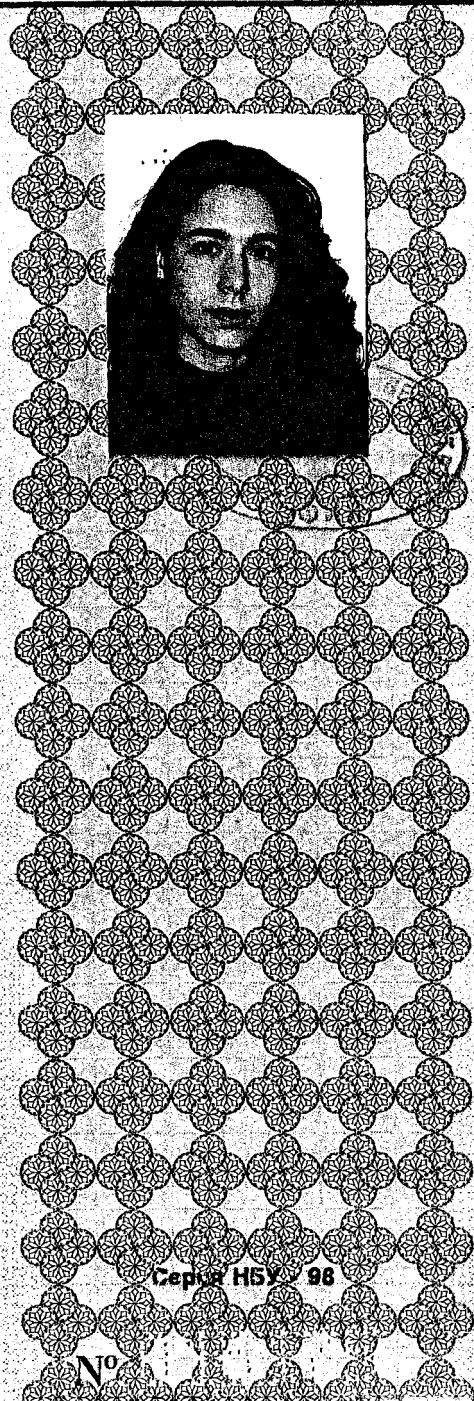
издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **02.10.1998 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

София, .. **05.10.** .. 19 **98** г.

МИНИСТЪР



издана с одобрение



(печат на БУ)

(подпис на притекателя)

Серия НБУ 98

№

НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ
София
Магистърски факултет

ДИПЛОМА

на **БОРЯНА АНГЕЛОВА КАРАБАДЖАКОВА**

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност
ПРАВО

с професионална квалификация
юрис

ДЕКАН:

(подпис)

РЕКТОР:



(подпис и печат с държавен герб)

Handwritten text on the right margin: К. 0777 с. 01/12/2006

П Р И Л О Ж Е Н И Е

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

на **БОРЯНА АНГЕЛОВА КАРАБАДЖАКОВА**

Специалност
ПРАВО

Специализация

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ *	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
1.	Конституционни основи на местното самоуправление	24		зачита се
2.	Въведение в общата теория на правото	30		зачита се
3.	Сравнително конституционно право	24		отличен 6.00
4.	Въведение в търговското право за неюристи I част	24		зачита се
5.	Въведение в търговското право за неюристи II част	30		мн. добър 5.00
6.	История на Европа през XIX и XX век I част	60		отличен 6.00
7.	Обзорен изпит			отличен 6.00
8.	Обща теория на правото	30	24	отличен 6.00
9.	Учение за правното явление	30		отличен 6.00
10.	Римско право	30		добър 4.00
11.	Съвременни правни доктрини	30		отличен 6.00
12.	Правна социология	30		отличен 6.00
13.	Конституционно право	45	24	мн. добър 5.00
14.	Административно право и административен процес	45	24	мн. добър 5.00
15.	Административно правосъдие	30		отличен 6.00
16.	Административно наказание	30		отличен 6.00
17.	Практика	30		отличен 6.00
18.	Обзорен изпит			мн. добър 5.00
19.	Гражданско право - обща част	75		добър 4.00
20.	Вещно право	45		отличен 6.00
21.	Финансово право	60		мн. добър 5.00
22.	Икономикс	30		мн. добър 5.00
23.	Данъчно и бюджетно право	30		мн. добър 4.50
24.	Екологично право	30		добър 4.00
25.	Облигационно право	90	45	добър 4.00
26.	Международно публично право	60	30	мн. добър 5.00
27.	Застрахователно право	30		мн. добър 5.00
28.	Международноправна уредба на правата на човека	15		отличен 6.00

Верно с оригинала!

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
29.	Международни организации	15		мн. добър 5.00
30.	Търговско право	90	45	среден 3.00
31.	Семейно право	30	30	среден 3.00
32.	Наследствено право	30	15	среден 3.00
33.	Сравнително търговско право	15		отличен 5.50
34.	Морско търговско право	30		отличен 6.00
35.	Банково право	15		отличен 6.00
36.	История на българската държава и право	60	30	отличен 6.00
37.	Интелектуална собственост	30		отличен 6.00
38.	Правна информатика	30		мн. добър 5.00
39.	Авторско право	30		отличен 6.00
40.	Патентно право	30		мн. добър 5.00
41.	Наказателно право	120	60	добър 4.00
42.	Криминология	15		среден 3.00
43.	Трудово право	90	45	добър 4.00
44.	Осигурително право	45	30	мн. добър 5.00
45.	Правен режим на профсъюзите	15		мн. добър 5.00
46.	Трудови спорове	15		добър 4.00
47.	Участие на тристранната комисия в управлението на реформата	15		мн. добър 5.00
48.	Наказателен процес	90	45	отличен 6.00
49.	Граждански процес	120	60	добър 4.00
50.	Международно частно право	75	30	отличен 6.00
51.	Цивилизация и ценности	30		зачита се
52.	Диагностичен тест за компютърни умения (РС)			зачита се
53.	Право на Европейския съюз I част (Европейско конституционно право)	30		мн. добър 5.00
54.	Криминалистика	60		мн. добър 5.00
55.	Право на Европейския съюз II част	45		мн. добър 5.00

* * *

верно с оригинала!

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
Среден успех от курса на обучение мн. добър 5.06				
◆				
Положени държавни изпити по:				
	Гражданскоправни науки			добър 4.00
	Наказателноправни науки			добър 4.00
	Публичноправни науки			мн. добър 5.00
Среден успех от държавните изпити добър 4.33				
◆				
Втора специалност - няма				
◆				
Приложението е невалидно без диплома, серия НБУ - №				
регистрационен № от 1998 година.				
ДЕКАН: _____ РЕКТОР: _____				
(подпис) (подпис и печат)				

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната Боряна Ангелова Димитрова, ЕГН:

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност; не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, извършващи политическа дейност, както и не членувам в организации или извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруга, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително

или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313, ал.1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

11.04.2017г.
Гр.Бургас

Декларатор:

Б.Димитрова

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от
Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси

Долуподписаната Боряна Ангелова Димитрова,

в качеството си на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет
от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет:
имам участие в следните търговски дружества (*посочва се името на търговското
дружество и дяловото или акционерното участие на лицето*):

НЯМАМ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (*посочва се името и
предметът на дейност*):

НЕ РАЗВИВАМ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически
лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

**НЕ СЪМ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ ИЛИ КОНТРОЛ
НА ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ, ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА
ИЛИ КООПЕРАЦИИ**

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането /назначаването ми на длъжността
съм:

имал(а) участие в следните търговски дружества (*посочва се името на търговското
дружество*):

НЕ СЪМ УЧАСТВАЛА В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (*посочва се името и
предметът на дейност*):

НЕ СЪМ РАЗВИВАЛА ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

НЕ СЪМ БИЛА УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ ИЛИ КОНТРОЛ НА ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ, ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (*посочва се размерът и видът на поетото задължение и данни за кредитора*):

Ипотечен кредит- остатък 124,750. 70 лв.
Райфайзен банк България ЕАД

4. Имам сключени договори с еднолични търговци или юридически лица, които биха се оказали облагодетелствани от актовете или действията при изпълнение на правомощията и задълженията ми по служба (*посочват се данни за работодателя или възложителя и сферата на дейност*):

НЯМАМ СКЛЮЧЕНИ ДОГОВОРИ

5. Свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси, са:

НЯМАМ ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Известно ми е, че за деклариращи неверни данни носят наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 11.04.2017г.
Гр.Бургас

Декларатор:
Б.Димитрова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №
Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На **БОРЯНА АНГЕЛОВА ДИМИТРОВА**
/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Административен ръководител-председател на Окръжен съд- Бургас,
кандидат за избран член на Висш съдебен съвет от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 07.04.2017 г. – датата на обявяване на кандидатурата ми в процедурата за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
12.12.2012	апартамент 119 кв. м.	гр. Бургас, ул. " "	½ ид. ч. Боряна Димитрова ½ ид. ч. съпруг Д Д	142,775.59 лв.	покупко - продажба	ипотечен кредит
23.12.1991	½ ид. част от дворно място с площ 531 кв. м., в едно с къща на 3 ет., с РЗП 198 кв. м.	гр. Созопол, ул.	1	-	Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане	
16.03.1999	Земя с площ 2400 кв. м. и сграда – жилище с РЗП 115 кв. м.	гр. Созопол, местност	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
16.03.1999	Земя с площ 372 кв. м.	гр. Созопол, местност	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
16.03.1999	Земя с площ 468 кв. м.	гр. Созопол, местност	¾ ид. ч. баша А Кε ¼ ид. ч. майка М1 Кε	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
16.03.1999	Земя с площ 572 кв. м.	гр. Созопол, местност	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
23.12.1991	Жилище – къща с РЗП 198 кв. м.	гр. Созопол, ул.	½ ид. ч. баша А К ½ ид. ч. майка М К.	-	Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане	заем от ДСК и собствени средства

1969	Земя с площ 531 кв. м.	гр. Созопол, ул.	¼ ид. ч. баша А К ¼ ид. ч. майка М К	наследствена	наследство	наследство
16.03.1999	Земеделска земя 2600 кв.м.	гр. Созопол местност	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
16.03.1999	Земеделска земя 6200 кв.м.	гр. Созопол местност "	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
16.03.1999	Земя – 5200 кв.м.	гр. Созопол местност	1/5 баша А К	наследствена	Решение 804/16.03.1999 ПК Созопол	наследство
12.08.1993	Нива 5016 кв. м.	общ. Царево, с.Варвара, местност	1/5 майка М К	наследствена	Решение 67ВА/208/23.10.1993	наследство
12.08.1993	Нива 943 кв. м.	Общ.Царево, с.Варвара местност	1/5 майка М К	наследствена	Решение 67ВА/208/23.10.1993	наследство
12.08.1993	Нива 3201 кв. м.	Общ.Царево, с Варвара, местност	1/5 майка М К	наследствена	Решение 67ВА/208/23.10.1993	наследство

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
13.11.2000	Лек автомобил	Опел Омега	½ ид. ч. баща А К ½ ид. ч. майка М К		Договор	собствени средства

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6
1	5,632.23	BGN	5,632.23	Боряна Димитрова	собствени
2	2,067.65	EUR	4,043.97	Боряна Димитрова	собствени
3	16,945.80	BGN	16,945.80	Дц Д	собствени
4	1,781.34	BGN	1,781.34	Дц Д	собствени

Коментар:

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равност ойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
12.09.2016	Лизинг	8,273.98	EUR	16,182.50	Д Д съпруг	Договор	Алианц Лизинг България АД	
10.12.2012	Кредит	63,784.02	EUR	124,750.70	Боряна Димитрова	Договор за ипотечен кредит	Райфайзен банк България ЕАД	
05.01.2017	20000 бр. акции в Булгериън Шипинг енд Марине Сервисес	20,000.00	BGN	20,000.00	Д Д съпруг	Договор за покупко-продажба на акции		Генко Карабаджаков
02.11.2016	53250 бр. акции в Рибекс Холдинг	53,250.00	BGN	53,250.00	Д Д съпруг	Договор за покупко-продажба на акции		Генко Карабаджаков

Коментар:

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

1	Акции	20 000			БУЛГЕРИЪН ШИПИНГ ЕНД МАРИНЕ СЕРВИСЕС	20,000.00	Д	Д	джиро	не са платени
2	Акции	24 750			Рибекс Консултинг АД	6,187.50	Д	Д	джиро	собствени
3	Акции	53 750			Рибекс Холдинг АД	53,750.00	Д	Д	джиро	пл.500 лв. собствени

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Дял	90	Ел Си Ес Си ООД	гр. Бургас	90.00	Д	Д	покупко - продажба	собствени

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	46,863.99
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	0.00

Коментар:

ДЕКЛАРАТОР:

Б. Димитрова

BULPOST БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД
www.bgpost.bg



EB015103559BG

Име: *Иван Иванов*

Адрес: *България, София, ул. Бачко*

тел./факс:

Угостоявам, че тази пратка не съдържа забранени и опасни предмети или стоки. Приемам условията за транспортиране и гарантирам, че опаковката е подходяща за съхранение на съдържанието. Угостоявам, че информацията посочена във формуляра е вярна и точна.

Подпис:

Попълва се от служител на „Български пощи“ ЕАД при погаване

УСЛУГА		тегло	кг
стандартна		обявена стойност	
с фиксирано време	дата	наложен платеж	
	час	известие за доставяна	X
врата/врата		заявка за връщане на документи	
врата/офис		нестандартна	
офис/врата		попълване адресен етикет	
офис/офис		опаковка	

НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ

В брой

за сметка на получателя

по сметка

Подадена на:

гата

час

ВИД ПРАТКА

единична

группова

брой

№

(подпис)

(клеймо)

Име: *Иван Иванов*

Адрес: *България, София, ул. Бачко*

тел./факс:

Попълва се от служител на „Български пощи“ ЕАД при получаване

Получател / Пълномощник (трите имена)

№ на пълномощно

(подпис)

Доставена на		Оставено известие	
гата	час	гата	час
Причина:			
(подпис и клеймо)			

Копие за получателя на пратката