

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова- министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева, Георги Колев, Елка Атанасова, Лозан Панов, Незабравка Стоева

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добър ден на всички. Имаме кворум. Можем да започнем днешното заседание. Дневният ред е пред вас. Има една допълнителна точка, която е т. 32 - открито писмо-сигнал

от Николай Барекков, адресиран до Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЛАСОВЕ: Какво да го правим?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ами внесено е като допълнителна точка за разглеждане от Пленума.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Който го е внесъл, да каже какво предлага?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, ако не сезирам Пленума, после ще ми кажете - защо не го внасяте на Пленума. Аз не знам на Вас как, в крайна сметка, трябва да Ви, какъв подход да се приеме. Какво да го правя този сигнал, като е адресиран до Висшия съдебен съвет? Кажете ми какво да го правя? Да го сложа в кошчето? Да го сложа в чекмеджето? Или да го върна обратно на г-н Барекков? Кажете ми?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да взема отношение, защото очевидно разговорът се превърна в диалог?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Може. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, благодаря. Уважаеми колеги, практика е, когато се внасят някакви материали, който ги внася да докладва какво налага внасянето им и какво е предложението за евентуално решение. Какви хипотетични ситуации биха се развили аз няма да коментирам. Има внесени материали и този, който ги е внесъл, отново повтарям, би трябвало да ги докладва и да каже какво е неговото виждане във връзка с тези материали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да поканим г-н Барекков, тогава? Защото той е жалбоподателят?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съветвам г-жа Ковачева да снижи малко тона. Аз не съм внесла материала. Материалът, както виждате, е внесен от един европейски народен представител и е

изпратен и до Пленума на Висшия съдебен съвет. Материалът касае случка, която се разигра преди няколко дни и за която всички знаем. Затова аз мисля, че трябва да го разгледаме и предлагам да се включи в дневния ред. Какво ще приемем по този сигнал, това е въпрос по същество.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, не коментирам материала по същество, не коментирам повода, по който той е адресиран, най-малкото поради факта, че е адресиран до мен също, а както виждате и до министъра на правосъдието.

Коментирам следното. Ситуацията, в която е поставен представляващият, г-жо Ковачева, най-общо звучи така. Ако нещо, което е адресирано до Пленума не бъде докладвано на Пленума, към него се сипят упреци за това, че не го е направил. Ако нещо обаче, което по едни или други конюнктурни причини, не е изгодно на един или друг зрителен ъгъл да бъде докладвано или да бъде обсъждано в Пленума, все пак, тъй като е адресирано до Пленума той го направи, следват възраженията защо той го е направил и защо той трябва да го докладва. Не го защитавам него. Просто казвам, че обективното възражение в случая изисква не който го е внесъл да го докладва, защото ако не го внесъл други пък ще кажат - той защо не го е внесъл. Обективният поглед изисква - възразявам срещу тази точка от дневния ред - защото, и ще гласувам против. Аз няма да Ви призова към кротък тон, защото според мен тонът Ви е съвсем умерен, както каза г-жа Петкова, но пък ще Ви призова към обективност. Дайте за всичко да не виним представляващия тогава, когато една или друга точка не ни харесва. Начинът, по който може да изразим негативното си отношение, е просто като гласуваме тя да не се включва в дневния ред и обосноваем защо. Но нито Узунов

може да обясни защо я е включил, защото тя е до Пленума, нито, какъв е авторът Бареков, та ще обяснява защо е включена?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, възразявам против включването на точката в дневния ред в днешното и изобщо за което и да е заседание на Висшия съдебен съвет. Отворих Закона за съдебната власт, погледнах правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет и не виждам нито едно от тях, по отношение които да се налага дебат по посочения сигнал. Затова ще помоля да гласуваме отхвърляне на точката и невключването ѝ в дневния ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, не приемам упреците в някакъв субективизъм. И ако трябва да говорим за това какво трябва да се внесе и какво не трябва да се внесе в Пленума, аналогията, която се прави, е неуместна, защото въпросът, с който се ..., касаеше определяне на членове на Висшия съдебен съвет, които участват в определен формат, а те бяха определени еднолично. Да си припомним за какво става въпрос.

На следващо място. Не съм коментирала съдържанието на сигнала и не съм изразила отношение към този сигнал. Но мисля, повтарям, редно е този, който предлага материали за включване в дневния ред, да бъде така любезен да каже едно-две изречения. Ако това се счита за упрек, пристрастие, субективизъм и т.н., добре, въпрос на тълкуване, според мен не е. Такава е практиката, така сме правили досега, мисля, че така ще продължим да правим и занапред, надявам се.

По отношение на сигналите. Ами аз получих сигнал и от г-жа Беновска. Защо не е внесен в Пленума? Този, между другото,

не съм го получила. Но, няма значение. Адресиран е до Пленума, Пленумът се представлява от колегата Узунов, той го е внесъл. Ние много други сигнали сме получавали, те не получават такова експедитивно внимание за внасяне като допълнителна точка в дневния ред. И тука съвсем не става въпрос дали да се укрие нещо, в кавички, или да не се укрие. Тук става въпрос за процедура и за елементарно колегиално отношение.

Аз не мисля, освен това, че моята персона трябва да бъде обект на някакви дебати. И малко е късно за съвети, г-жо Петкова, достатъчно възрастна съм вече. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че дискусиата за включването на тази точка трябва да бъде изцяло на базата на установените в Закона за съдебната власт и с Правилника за администрацията и дейността на Висшия съдебен съвет процедура. Установените от нас правила, които опитваме да спазваме, макар и не всеки път да се получава, е тогава, когато се внася точка за разглеждане в дневния ред, вносителят да предложи своите съображения в писмен или устен вид за това защо внася точката и да предложи проект за решение. Тук виждам единствено резолюция за Пленум, дата 22.03.2017 г. и подпис. Ако това трябва да считаме, че е волята на вносителя, то за мен тя нито е ясна, нито е достатъчно разбираема поне за мен. Така че, за да очертаем предметът на разговора, на дискусиата по тази точка, вносителят трябва да каже как той го вижда и какво предлага. Иначе, според мен изобщо не е ясно какво ще дебатирате. Смятам, че това е по процедура и по отношение на всички едни други сигнали, които са внасяни по един или друг повод в Съвета, поне от моя гледна точка аз съм се придържал към това, внасял съм сигнал, но с моята

трактовка и предложение за решение от Пленума. В случая това не е спазено.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, действително точката е внесена с резолюция от дата 22-ри, т.е. вчера. С оглед този кратък срок аз правя предложение тази точка да не бъде включена в дневния ред, а да бъде за редовно заседание на Пленума, в едно от следващите заседания.

Поставям на въпрос и едно наше решение от миналото заседание на Пленума. Тогава взехме решение да разгледаме възражението на съдебните служители от Върховния касационен съд в присъствието на г-н Панов и аз бих искал да знам официално поради каква причина това решение не е включено в дневния ред? Някой може ли да ми каже? Да?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да обясня. Тъй като решението беше взето - отлага за следващо заседание, в което да участва г-н Панов. Разговарях с г-н Панов и с началника на кабинета му и ми казаха, че е в отпуск за тези две заседания и затова са го предвидили в негово присъствие да се разгледа, след завръщането му от отпуск. Във отпуск до 2 април, разбрах, че е. Първото мисля, че беше за 6 април, така че тогава ще бъде включено в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, благодаря, г-н Тончев. Сега ми стана ясно. Все пак сме в края на предизборната борба. Вероятно г-н Панов е предпочел.../включва микрофона/ Разбрах, г-н Тончев, коя е причината, г-н Панов отсъства. В края сме на предизборната борба. Може би е на някой митинг, така е предпочел. Така или иначе

аз направих своето предложение. Моля, да се подложи на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този коментар какво общо има?

КАМЕН ИВАНОВ: Какво правим сега?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За сметка на коментиращите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Разбрах, че нямаме допълнително предложение по дневния ред, след последното изявление на колегата Узунов, че оттегли искането си за допълнителна точка. Имаме дневен ред, няма какво да гласуваме. Но молбата ми, по този материал, който днес няма да се гласува дали да влезе в дневния ред, този който ще го предложи за включване в следващия да уточни дали ще го приемаме за сведение или на база на последния абзац от този сигнал, или както е озаглавен, ще се прави някакво предложение, което да е от компетенциите на Пленума. В противен случай това открито писмо-сигнал можем само да го приемем за запознаване. Просто да уточни вносителят за следващия дневен ред какво иска във връзка с това писмо. /От залата: Какво да уточни?/ Дали ще е дебат, дали ще е запознаване, дали ще е някакво друго искане, предвидено в Закона за съдебната власт?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, доколкото вече стават ясни тезите, въпросът опира дотам - този сигнал, жалба, или както и да го наречем, открито писмо, да бъде ли внасян изобщо за разглеждане в Пленума или не? Аз не мога да кажа нито едното, нито другото, това е решение на колективния орган. Това мога да кажа, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава внесете и всички други сигнали, които получаваме всеки ден.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, първо искам да изразя несъгласието си с начина, по който г-н Узунов обвърза отсъствието на председателя на Върховния касационен съд от днешното, вероятно и от следващото заседание на Пленума ни. Намирам го за крайно неприемливо. За крайно неприемливо! Не може да си позволяваме такова отношение към който и да е колега от системата, да, от съдебната власт, камо ли към председателя на Върховния съд! Ние не знаем поради какви причини той отсъства. И това, което каза г-н Узунов, да ме прощава, но просто не му отива.

На второ място. Точката е оттеглена, поради което, моля, да пристъпим към гласуване на дневния ред за разглеждане на точките, които редовно са внесени в дневния ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз категорично не съм съгласна с казаното от г-н Камен Иванов и ще мотивирам защо. До преди малко се искаше от г-жа Ковачева, подмятания от г-жа Соня Найденова, за това, че трябва да се мотивира всяко предложение, което се внася за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет. Ние току-що казваме, че председателят на Върховния касационен съд излиза в отпуска без да посочи никакви мотиви, да, възможно е да има основателни причини да не присъства...
/оживление в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Рожден ден му приближава.

КАМЕН ИВАНОВ: Нужно ли е мотиви поради какви причини си пускаме молби за отпуска, колежке? Защо влизаме на такова ниво в разговора?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Забраняваме отпуски ли? Или излизане от залата ще си забраняваме?

КАМЕН ИВАНОВ: Нека си го спестим.

МИЛКА ИТОВА: Да, не съм сочила мотиви, въпреки че когато имах неприятности в семейството г-н Панов ме поздрави за това, че след две седмици съм дошла на работа. Но аз нямах зададени въпроси от Пленума на Висшия съдебен съвет. Най-малко уважението към кадровия орган предполагаше г-н Панов да посочи мотиви за това, че няма да присъства в заседание на Пленума, към което Висшият съдебен съвет е задал въпроси към председателя на Върховния касационен съд, с оглед на уволнените служители. Разликата е много голяма. И аз не знам кой от нас би си позволил такова едно поведение, без да се извини, най-малкото, пред Пленума и да каже, че има уважителни причини за това, че няма да присъства на заседанието, в което е насрочено задаването на въпроси във връзка с уволнените служители. Това е моето мнение. Може да не сте съгласни с него, разбира се.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Може ли аз да взема думата, като председателстващ? Предлагам ви да минем към малко по-конструктивен диалог и да приключим с личните нападки. Дневният ред е достатъчно голям и ако не тръгнем да се движим по точките, по които така или иначе вече има одобрен дневен ред, няма да приключим скоро с това заседание.

Г-жа Ковачева, след това г-н Цацаров и предлагам да преминем към режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, много ви моля, не се занимавайте с мен. Не е необходимо да ме коментирате. Имаме точка. /С. Цацаров: Кой се занимава с Вас?/ Ами Вие, г-н Цацаров, преди малко също се занимавахте с мен. /С. Цацаров: Защо ги

вземате толкова лично нещата? То затова всичко е така./ Не ги взимам аз лично нещата, Вие ги вземате лично. /С. Цацаров: А, вземам ги аз лично!? Аз, ако ги вземам лично!?!/..., но във всеки случай трима души си позволяват да ме съветват. Дайте да се занимаваме с дневния ред. /Св. Петкова: Как да не се занимаваме, юрист на годината е./ Благодаря. Продължавайте. Аз ви моля да не се занимавате, но вие продължавате. Освен това,.../М. Павлова: Много Ви моля, точно тези скандали дават храна на пресата, излишна./..Аз ли? Към мен ли е упрекът?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Не към Вас. Към цялото това нещо, което се случва тук. Това дава.../прекъсната от Ю. Ковачева/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кой прави инсинуации с какво се занимава председателят на Върховния касационен съд по време на отпуската си? Допустими ли са тези инсинуации, питам аз? Защо никой не пита къде е председателят на Върховния административен съд? И него го няма на днешното заседание на Пленума. Той представил ли е някакви мотиви защо отсъства? Редно ли е Пленумът да прави внушения, адресирани до цялата съдебна система, че председателят на Върховния касационен съд се занимава с политика, без да има каквито и да било основание за това, само защото не присъства в заседанието!? И тук не става въпрос за личността, а за институцията!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да направя предложението, съвсем официално ще декларирам, че няма да се занимавам с личността на г-жа Ковачева. /Ю. Ковачева: Много Ви благодаря!/ Моля. Няма да се занимавам с личността и на г-жа Найденова. Няма да се занимавам с личността и на г-жа Петкова. Някой друг желае ли да го декларирам? Ако трябва персонално? Г-жо

Найденова, мога ли да Ви помоля за мъничко тишина, ама съвсем мъничко, две минутки само да усмирите устрема си и след това пак?

Аз ви предлагам едно съвсем конструктивно решение. Не може на всяко заседание да започваме и да завършваме със скандал. Не може, колкото и да е голяма, ще го кажа направо, и личната ни неприязън по между ни. Не може всеки да счита, че нещо е персонално срещу него, или е персонално срещу някой, който той счита в своя кръг, а не в другия. Отдавна вече ние сме разделени на реформатори, антиреформатори, консерватори, мнозинството на Колев и Цацаров, и другите прогресивни сили в този Съвет.

Та да стигнем до това, което е адресирано тук. Аз ви предлагам нещо съвсем конструктивно. Ако сега това нещо, това писмо го подминем, то ще трябва пак да влезе в следващия Пленум, когато колегата Панов дойде и пак ще се разгори цялата тази абсолютно безплодна дискусия.

Моето предложение е просто, вие решете дали да го приемете.

Първо. Това писмо да бъде включено в дневния ред като извънредна точка.

Второ. Ще кажа три изречение по същество. Какво има в него? Твърдения за физическо посегателство. От компетентност ли са на Висшия съдебен съвет? Не. Твърдения за нарушения на служебните задължения на служителите от Главна дирекция „Охрана“. От компетентност ли са на Висшия съдебен съвет? Не.

Трето. Искане за предсрочно отстраняване, процедура, на колегата Лозан Панов. Това зависи от волята на членове на ВСС, но това не може да е решение на Пленума, нито се решава по този начин. Друго няма да коментирам, за да не навлизам в лична, или

някой да каже пак, че засягам персонално някого. Следователно, начинът, по който трябва да подходим прагматично, е този скандал просто да не се повтаря. А това изисква писмото да влезе в дневния ред, да го приемем за сведение и толкова. Нищо от това, което се иска, не е от компетентността на Висшия съдебен съвет и на този Пленум в момента. Е, тогава за какво спорим? /реплика от К. Калпакчиев/ Ами при положение, че е внесено, г-н Калпакчиев, нали се сещате, ще дойде следващо заседание, то пак ще бъде внесено. Ще дойде г-н Панов, ще бъде поставен отново въпросът. Не засягам проблема, свързан с уволнените служители и с решението от предното заседание, но по отношение на това писмо, подходете прагматично, за да избегнем всички конфликти. Исканията на са от компетентността на Пленума, поне аз така мисля. Приема за сведение, с което скандалът се затваря. Толкова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С оглед предложението на г-н Цацаров, отново се връщаме на дневния ред. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви. Още в предходното си изявление казах, което каза и г-н Цацаров. Това писмо не е в компетентността на Пленума. С това започнах и с това смятам да завърша. Това обаче, след като не е в компетентността на Пленума, не налага включването му за обсъждане и приемане за сведение, а точно обратното. Пленумът с гласуването си да каже, че изобщо няма да се произнася по това, именно защото то е недопустимо за разглеждане от Пленума нито в днешното, нито в което и да е следващи заседания. Буквално това казах първия път, това поддържам и сега. Според мен не следва да влиза в дневен ред. Ние не сме компетентни да се произнесем по него нито сега, нито за в бъдеще.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Налице са две предложения. Едното предложение е да гласуваме включване на точката в дневния ред. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поддържам предложението си за включване в дневния ред. Начинът, по който Пленумът може да прецени е, ако го включи в дневния ред. В противен случай, съвсем ясно заявявам, че тъй като е адресирано до мен, аз в следващото заседание ще го внеса с мотиви и писмо, приемайки, че е адресирано и до Пленума. То е адресирано до мен и аз го изпращам до Пленума.

Аз ви предлагам прагматично решение. Дори ви предлагам проект за решение, с което не го приемаме за сведение, а приемаме, че поставените въпроси не са от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. В противен случай всяко следващо заседание, поне в следващи три заседания, тази безплодна дискусия ще се повтори. В момента спорът, вашият, е относно спорът. Не можеш да кажеш, че едно нещо не ти е от компетентността, ако не си го разгледал. За да го разгледаш, трябва да влезе в дневния ред. Включете го в дневния ред, дайте да приключим този скандал така, както се полага да бъде приключен, без да се унижава достойнството на никой, независимо има ли го или го няма в тази зала, и да започнем да работим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на режим гласуване на дневния ред с предложение за включване на извънредна т. 32. /Чува се: Да гласуваме отделно дали да се включи т. 32./ Добре. В момента гласуваме дали да бъде включена т. 32. Гласували 20. Седемнадесет „за“, трима „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

32. Открито писмо - сигнал от Николай Барекков, адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че съм гласувала „за“, защото ми омръзна от инсинуации и от квалификации кой къде стои и защо по този начин и, че това определя някакво гласуване. Обаче, разглеждането на сигнала, дори приемането му за сведение, според мен трябва да стане в присъствието на колегата Панов, защото в крайна сметка той е засегнатият в този сигнал.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но нали пак този скандал ще се повтори?

/говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, надявам се с това, което ще кажа, да поясня и да очертая позицията си. Гласувах за включването на точката в дневния ред, защото приемам от една страна аргументите, които изложи г-жа Карагьозова, но от друга страна приемам аргументите, които изложи главният прокурор. Смятам, че ако постъпим по този начин, независимо дали и по какви причини отсъства председателят на Върховния касационен съд, може да приемем това писмо за сведение и да затворим темата,

поради което и подкрепих предложението за включване на точката в дневния ред. Смятам, че аргументите на главния прокурор следва да ги подкрепим. /Гласове: Ние ги подкрепихме./ Изразявам собственото си мнение. Защото в мотивите си главният прокурор каза за разделението, за формирането на мнозинство и на малцинство. Гласувал съм с ясното съзнание, че приемам тези аргументи и смятам, че по този начин ще дадем отговор на въпросите, които тук коментирахме толкова дълго време.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Правя конструктивно предложение т. 32 да бъде разгледана като първа точка в днешния дневен ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ново предложение във връзка с промяна реда на дневния ред, което подлагам на гласуване. Гласували 19. Шестнадесет „за“, трима „против“. Приема се т. 32 да се разгледа първа.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 32 от дневния ред да се разгледа първа по ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега да подложим на гласуване целия дневен ред и да започваме заседанието. Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Министър, този спор с гласуване на обявения дневен ред, мисля, че вече сме го водили. Вие сте свикали заседанието при така обявения дневен ред. Никой не е предложил промяна в дневния ред, по който Вие сте свикали

заседанието и нямаме никакво законово основание да гласуваме дневния ред така, както е свикано. Само, ако има промяна, но по другите точки до 31 никой не е заявил промяна, така че нямаме основание да гласуваме наново дневния ред, по който Вие сте свикали заседанието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема г-жо Министър, току-що гласувахме и мисля, че определихме реда. С оглед на това аз ви моля да започнем по дневния ред и да започнем да работим. /С. Найденова: Същото казах./ Не същото. /С. Найденова: Същото казах./ Следователно да започнем да работим така, както гласува Пленумът. Толкова. /С. Найденова: Да./ Ами, тогава каква е процедурата? /С. Найденова: Да няма следващо гласуване. Това беше./

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: След като гласувахме, колеги, т. 32 да бъде първа от дневния ред, предлагам като решение формулировка такава, каквато г-н Цацаров предложи и да гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да я формулирате само? В смисъл да я кажете?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не искам да Ви вземам Вашите думи, затова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То хубаво, че не искате да ми вземете думите, но предложихте това, което аз съм предложил. Моето предложение е просто. Приема за сведение откритото писмо-сигнал от Николай Бареков. Приема, че повдигнатите в писмото въпроси не са от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. /В.

Петров: Без втората част./ А, без втората част? /В. Петров: Разбира се./ Аз казах моето предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз искам да кажа, че въпросите, които посочи г-н Цацаров, действително не са от нашата компетентност. Но намирам, че има въпроси, които са от нашата компетентност и които касаят уронване престижа на съдебната власт. Това е самата организация на това мероприятие и специално служител, който е към Висшия съдебен съвет, който е началник на кабинета на председателя, който, всъщност аз го видях в ролята на един падар в началото, посрещаш хората, които идват на мероприятиято и спираш определени хора, които не фигурират в списъка. Този началник на кабинет на председателя и пресаташе, аз мисля, че той е служител на съдебната власт и ние трябва, ако не сега, поне когато разглеждаме въпроса за изслушване на г-н Панов във връзка с другите служители, за които насрочихме заседание, да се разгледа и този въпрос. Аз считам, че поведението на г-жа Роза Георгиева в конкретния случай не беше на нивото, което се изисква за служител и то за такъв, който отговаря за връзки с обществеността и в случая организиращ такова мероприятие, мисля, че трябва да бъде обсъдено.

Също така, тук се посочва участие на съдебни помощници. Действително, това което се видя, то е тиражирано, не само в това писмо, от него най-малко знам, но в пресата, във всички медии имаше отзиви, в които на снимките бяха видени съдебни помощници. Ако им е възложил административният ръководител на Върховния касационен съд да изпълняват такава функция, нека и това се обсъди. Това са неща, които трябва да бъдат разгледани и са в компетентността на Висшия съдебен съвет. Много добре

знаете, че заради това, че един административен ръководител беше възложил на съдебен помощник несвойствена функция, ние не го избрахме за втори мандат, така че тука в случая трябва да се изясни, да се направи проверка кои съдебни помощници присъстваха там на вратата и в какво качество бяха те там. Това мисля, че е от наша компетентност.

Що се касае до другите въпроси, действително въпросът за ролята на охраната, те са към Министерство на правосъдието, отговаря за тях, но също мисля, че и тук бяха използвани служителите извън тяхната пряка служебна компетентност.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И конкретно Вашето предложение е?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретно моето предложение е, че по въпросите, които касаят нашата компетентност, тъй като са свързани със служители от Върховния касационен съд и тъй като имаме насрочено такова заседание, на което ще разглеждаме въпросите в присъствието на Лозан Панов, да ни даде и обяснения във връзка с тях и във връзка с организацията на това мероприятие, осъществена от г-жа Роза Георгиева, затова тези въпроси да се разгледат на заседанието в присъствие, разбира се, на Лозан Панов, където да бъде изслушан.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, позволявам си да прочета втория абзац от писмото на г-н Бареков и да обоснова защо предпочетох това писмо, този сигнал да бъде внесен за разглеждане в Пленума. Какво се казва в него? /цитира/ „Нямам никакви претенции към многобройната цивилна, униформена и въоръжена охрана, чийто брой, неясно поради какви причини, беше около 20 души. Служителите бяха поставени в неловка ситуация и принудени да се

държат непристойно с един европейски депутат гражданин, отишъл просто да изрази гражданската си позиция срещу липсата на справедливост в българския съд. Имам обаче дълбоки съмнения, че цивилните лица, които се представяха за съдебни помощници, но до един бяха здрави момчета, бяха лично настървени и пуснати срещу мен от г-н Панов. В тази връзка, моля да разследвате, както в какво качество са били цивилните лица, които забраниха достъпа ми до това събитие, така и дали са им били дадени изрични правомощия да проявяват агресия спрямо мен. Кому е нужно правосъдието да бъде опозорено, като срещу един гражданин и евродепутат се пуска кордон от 20 униформени служители на съдебната полиция и то пред вратите на зала в Съдебната палата?". Край на цитата.

Когато председателят на касационния съд се уличава в подобни действия, смятам, че наша задача е да извършим проверка. Когато председателят на касационния съд се уличава в неетично поведение, ние сме длъжни да извършим проверка. Аз не казвам, че твърденията са правилни, верни, но знаем ли? А и самият г-н Панов в подобни предходни ситуации, неведнъж е казал, че е важно да се извърши проверка, за да се изчисти името. Аз мисля, че самият г-н Панов би искал да се извърши някаква проверка. Разпореждал ли е той на съдебните помощници да проявяват агресия спрямо жалбоподателя или не? Как да отговорим на този въпрос? И как да отговорим на жалбоподателя? Според мен дължим отговор на изложените твърдения? Затова, г-жо Ковачева, гледате ме внимателно, нямаше как да не я внеса тази точка на Пленума. Не мога да я сложа нито в чекмеджето, нито в кошчето, нито да я върна на г-н Бареков.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря г-жо Министър. Явно насоката на разговора по тази точка, която по включване трябваше да е само „приема за сведение“ по предложението на г-н Цацаров, тръгна в друга посока и това ме провокира да кажа няколко неща.

Първо. Не зная г-жа Петкова откъде придобива лични впечатления, тъй като тя не присъства миналия четвъртък на провеждането на конференцията. /Св. Петкова: Бях на пленум./ Точно така. Всички знаем къде беше г-жа Петкова.

Вторият момент, който искам да се отбележи и да припомня по-скоро, на заседанието на 9 март 2017 г., една седмица преди провеждане на въпросната конференция, за която се говори в сигнала на г-н Барекков, в края на заседанието изрично помолих насрочването за следващото заседание на Пленума за 14-ти министърът, свиквайки заседанието, а ако министърът отсъства представляващият, да го насрочи за следобеден час, за да може всички, които бяхме поканени, който желае да присъства, така както направихме няколко дни по-рано, на 12-ти, г-жо Министър, във връзка с Вашата конференция, Съдийската колегия заседаваше следобед. И не мога да обясня, при условие, че в тази зала бяха членовете на Пленума, как повече от десет дни в публичното пространство членове на Висшия съдебен съвет внушават, че председателят на Върховния касационен съд едва ли не нарочно е свикал конференцията в заседателен ден, в който имаме насрочено заседание на Пленума, нещо което категорично не е вярно, защото поканите за конференцията всички получихме преди да бъде насрочено заседанието на Пленума за 14 март.

Това е по отношение коректност на фактите.

Оттам нататък целият този разговор, който водим днес в отсъствието на г-н Панов и насоката, която той придобива, мисля,

че най-малкото не е коректно. Противоречи дори и на решение, взето от преобладаващата част от членовете на Пленума, миналата седмица каквито и въпроси да се разискват да бъде в негово присъствие, нещо което в момента не се спазва. И ми идва наум една поговорка, тя не е от българския фолклор или от българската народност, приписва се на един друг народ, с който имаме добри връзки, тъй като не малка част от арменския етнос живее и в България, част от нас, които сме от пловдивския край имаме и добри приятели сред тях. Та поговорката казва, че от едно и също цвете пчелата прави мед, а змията прави отрова. Нека да си зададем въпроси и да си отговорим какво искаме ние да произведем с този днешен дебат? Мед или отрова?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева, след това г-н Тодоров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз не случайно обявих защо гласувах за включване на точката в дневния ред. Очевидно обаче целта не е да се приеме писмото или сигнала за сведение, а да се проведе дебат и този дебат да произведе съответния резултат, което показва, че и въпросът ми в началото на заседанието с какви мотиви се внася, с какво предложение, този сигнал е съвсем резонен.

На следващо място - сигналът е постъпил на 17 март 2017 г., което е петък. Внася се с резолюция на представляващия ВСС като допълнителна точка от 22 март, т.е. вчера, сряда, за днешното заседание. Този сигнал очевидно, както и много други писма и кореспонденция от ..., от други не. Този сигнал след като е получен на 17-ти и след като той не може да бъде крит в чекмеджето, както каза колегата Узунов и ще бъде включен в материалите на Пленума трябваше да бъде предоставен на всички

нас, така както се постъпва с други сигнали. Получих сигнала на Беновска, отново ще го кажа, вчера. От петък - 17-ти до 23-ти е имало достатъчно време този сигнал да бъде предоставен на членовете, включително и във вчерашния ден 22-ри, когато сте решили, че трябва да бъде включен като допълнителна точка в дневния ред. Благодаря, че ми четете съдържанието на писмото, защото аз не съм имала възможност да го прочета. Ако този дебат продължава той трябва да се случи в присъствието на председателя на Върховния касационен съд. Няма значение личността на колегата Лозан Панов, няма значение кой го харесва, кой не го харесва, кой му споделя вижданията, кой не му ги споделя, няма значение дали той се занимава с политика или просто е излязъл в отпуска, има значение обаче да присъства, защото пак ще кажа - руши се не знам колко неговия авторитет, но се руши авторитета на институцията Върховен касационен съд. Това е целта или това ли е целта! Какво искаме ние да кажем на съдиите! Може би това трябва да изясним. И какво общо има поведението на Роза Георгиева искам да попитам аз, та се занимава Пленума с нея! Тя съдия ли е, прокурор, следовател, магистрат! /намесва се Димитър Узунов - твърди се по чие нареждане, г-жо Ковачева. Извинявайте, че Ви прекъсвам!/ Юлия Ковачева - ама не се занимаваме с колегата Роза Георгиева, извинявайте, занимаваме се с поведението на председателя на Върховния касационен съд!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Твърди се, че е по негово нареждане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре. Твърди се. Аз пак казвам - Вие сте чели сигнала, благодаря, че ми го четете и на мен, аз не съм имала тази възможност. Ще го анализирам, макар и

постфактум, ще си направя собствените изводи! Кажете какво предлагате и каквото и да предлагате, и каквото и да се случи, оттук занапред трябва да се случи в присъствието на Лозан Панов, независимо дали ни харесва или не. /шум в залата/ Кое е личното, г-жо Павлова, когато се говори за председателя на най-висшия съд в държавата!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така се твърди, колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има предложение да гласуваме приема за сведение и да приключим! /шум в залата/ Дайте да спрем това унижение! Да гласуваме, че го приемаме за сведение и да почнем да работим!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: До вчера след обяд нямаше такава точка в дневния ред!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не ми се карайте на мен, не знам какво има и какво няма!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие твърдите, че аз не съм си прочела материалите!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали са тук на монитора, да не съм ги чел и аз случайно!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами по-бързо четете от мен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, просто не настоявам да чета на хартия като Вас!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не държа на хартия, но държа да знам какво има в дневния ред!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Прекалено много желаещи има да вземете думата, така никога няма да стигнем до гласуване на първа точка.

Г-н Узунов, за реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-жо Карагьозова, само да отговоря на г-жа Ковачева. Действително жалбата, сигналът е постъпил на 17-ти и вчера успях да я резюлирам, но оттогава от сутрин до вечер съм в болницата, г-жо Ковачева, това беше единствената причина да не успея своевременно да резюлирам не само този материал, но и много други.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз няма да бъда толкова деликатна колкото г-жа Ковачева. Всъщност целта на сигнала беше точно тази, така или иначе да се стигне до дебат, в който отново за пореден път целенасочено, според мен и тенденциозно да се отправят упреци към председателя на Върховния касационен съд, но така или иначе продължавам да твърдя, че ние като Пленум нямаме правомощие да се занимаваме с нито един от въпросите, поставени в този сигнал. Сигналът е недопустим за разглеждане от Пленума и аз ще гласувам и против диспозитива: приема за сведение. Няма как орган, който е некомпетентен да прави каквото и да е, включително и да приема за сведение един материал, който той не може да разгледа. Затова процедурното ми предложение, така или иначе целта на внасянето на сигнала е изпълнена, нека да гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да взема и аз думата. Нямах да го правя, но все пак бях визиран от колега член на Съвета. От името на "отбора на змиите" искам да кажа, че поддържам мнението си, че тази конференция свикана в този ден и този час от страна на председателя на ВКС, който е член по право на ВСС и много добре знае кога се провеждат заседанията на Съвета, беше провокация към състава на Съвета и резултатите от тази провокация се виждат и днес. Не съм съгласен, че в сигнала на евродепутата Барекков са

поставени само искания, които са извън нашата компетентност, защото има искане за стартиране на процедура за преждевременно отстраняване на председателя на ВКС, голяма част от тази процедура е в наша компетентност, освен последната ѝ фаза, но имам процедурно предложение да гласуваме едно от двете направени досега предложения, едното е това на главния прокурор да приемем сигнала за сведение, другото е да разгледаме поставените в сигнала въпроси и тези, които са от наша компетентност в присъствието на председателя на ВКС, защото също както повечето колеги считам, че това не би трябвало да става в негово отсъствие.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Процедурно, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От самото начало моето становище беше в някакъв отчаян опит да се придържаме към правилата и установените процедури. Абсолютно съм съгласен с казаното от г-жа Карагьозова, че ние не трябваше да приемаме точката за разглеждане в дневния ред, тъй като тя е недопустима. Това е основно положение, установено при провеждането на всяка една процедура, когато искането е недопустимо, то не се приема за разглеждане, а ние вече го приехме, приемайки, че е недопустимо, сега трябва да го приемем за сведение. Смятам, че това е неправилно, затова аз предлагам диспозитив да се предложи на гласуване - отклонява направеното предложение или постъпилото предложение, тъй като съдържа твърдения, които не са от компетентността на Пленума на ВСС. Всичко това, което се изговори тук до момента не съдържаеше никакви правни доводи, включително и последното изказване на г-н Тодоров, ще бъде наистина деликатно казано, че не подхожда, няма никаква връзка и с правото, и с добрия тон, и с каквото и да е, ако той иска да ги

говори тези неща, нека да ги говори в интервютата си, но тук на заседание на ВСС аз отказвам да слушам и наистина ще изляза ако дебата продължи и ще се върна след като приключи. Затова предлагам да приключим с този пореден обиден дебат, ако г-н Узунов като вносител, г-жа Петкова като присъединила се желаят да инициират дисциплинарно производство срещу Лозан Панов, срещу мен, срещу когото и да е, имайте достойнство, направете го, не се крийте и не създавайте непрекъснато основание за, както се изрази г-жа министъра, скандали. Не, г-жо министър, това не са скандали, това са опити за някакви принципни дебати, които обаче няма как да се случат, тъй като липсват аргументи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Постъпили са три предложения - първото е "приема се за сведение", второто на г-жа Карагьозова и третото току-що направено от г-н Калпакчиев за отклоняване. Предлагам да започнем да гласуваме по поредността им.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не на г-жа Карагьозова, на г-жа Петкова.

КАМЕН ИВАНОВ: Предложението на главния прокурор беше - за сведение и отклоняване, поради това, че въпросите не са от компетентността на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но без да използвам думата "отклоняване".

КАМЕН ИВАНОВ: Споменът ми беше, че такава беше предложението и то е първо по ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: То е първо и предлагам да преминем към режим на гласуване с първото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Точно "за сведение", без допълнението, защото както се оказа, че има въпроси, които са от компетентността и които не са от компетентността.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека г-н Цацаров го формулира, няма нужда ние да го формулираме. Той го формулира три пъти и се записа в протокола. Нека всеки да си ги формулира сам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще кажете ли, г-жо министър, какъв диспозитив гласуваме? Аз съм от тези, които не запомниха.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложението на г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно, понеже един не запомнил, друг казва моето предложение, но не ще да го цитира, трети казва министърът, хайде формулирам го, за да има мир още веднъж и ще помоля всички да го запомнят, не да гласува за него, всеки гласува както намери за добре - приема за сведение писмото. Приема, че повдигнатите в него въпроси не са от компетентността на Пленума на ВСС. Това е моето предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване. Гласували 19, 12 "за", 7 "против", което значи, че мнозинството гласува за това предложение и обезсмисля останалите гласувания.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Открито писмо - сигнал от Николай Барекков, адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо - сигнал от Николай Барекков, адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет

32.2.ПРИЕМА, че поставените въпроси в писмото - сигнал от Николай Бареков не са от компетентността на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, много съм доволен, че приключихме с тази точка, не исках да се изказвам предварително, за да не наливам масло в разгорелия се огън, но така или иначе нека някои от нас да не заемат героически пози едва ли не на мъченици, дето очакват да им се случат някакви производства, пък така, пък иначе и т.н., всички сме тук седнали равничко, нека кротичко да се разбираме, нека да си спомним и досегашната четиригодишна практика, спомняме си, но нещо вие не си я спомняте, колега, аз мълчах одеве, когато Вие говорихте, много Ви моля, не се изживявайте на "герой нашего времени", нещо не Ви приляга май! Аз съм абсолютно спокоен, но Ви казвам - прокурор съм, повишавам тон когато съм възбуден най-общо казано в пледоарията си! По същият начин постъпват и други хора. Ние на един евродепутат, колеги, няма да обърнем внимание, сайта "Биволь", той пък е страшно достоен, за да му обърнем внимание, сайта "Пик" и там една поредица от сайтове и гайтове, и т.н. Какво се случва! Равен ли ни е аршина! Ами ето, нека да си ги спомним тези работи и да видим, че ние тогава също достатъчно дълго време комуникирахме по темата, достатъчно проверки извършихме, достатъчно успяхме да си навредим, разбира се, в резултат на тези проверки, абсолютно принизихме съдебната власт и в това принизяваме участваха и хора, които в момента ги няма, и които г-жа Ковачева от одеве непрекъснато - какво целим ние, да принизим поста председател на Върховния съд, ами - не го целим това нещо

ние, разбира се, но дали пък той не го цели! Защо не си ги задаваме и тези въпроси, ако въобще трябва да си ги задаваме! Аз затова ви казвам - нека да си имаме спомен за всичко и как сме реагирали, така че да не се учудваме от този дебат, който сега се разгоря. Все пак това е евродепутат, какво се случва - не му дължим отговор ли, ами добре, щом не му дължим, хайде казваме - щом на евродепутат не дължим, оттук нататък забравяме сайтове, забравяме всичко, гласуваме едно решение и си приключваме тихо и кротко остатъка от 6 месеца, който предстои пред нас. Това е положението. След като на евродепутат на сигнал ние няма да обърнем внимание, нека тогава да бъдем така добри наистина на несериозните сигнали, което аз пледирам от първия ден на този Съвет да не се обръща внимание, наистина да не им обръщаме внимание, не утре да се появим с някакви хартийки отнякъде и пак да кажем - ето, вижте какво се случва в кухнята на "кака Златка". Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, напълно споделям тезата, изложена от г-н Боев. Всъщност решението, което взехме, аз съм сигурен, че и самият председател на Касационния съд не е съгласен с него, самият той, уважаеми колеги, припомням, ни учеше, че когато има жалби срещу когото и да е от нас, името трябва да бъде изчистено. Г-жо Ковачева, в жалбата се твърди, че именно г-н Панов е наел, аз така тълкувам, не съдебните помощници да възпрепятстват свободния достъп до залата, а някакви борци, използва се термина "зdravi момчета", дори самият сигнализатор твърди и изразява съмнение, че това не са съдебни помощници. Как да опровергаем тези твърдения. Аз също не вярвам, че е така. Какво послание отправяме! Г-н Панов ни учеше,

че трябва да изчистваме нашите имена. Добре го изчистихме неговото име!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам да приключим с нравоученията, защото от сутринта с това се занимаваме основно, адресирани са към определени хора. Аз вече казах, че са напълно безсмислени, но те не спират.

На следващо място - понеже беше поставен въпросът, пак ще кажа, кой как гласува и на какви отбори сме се разделили, аз казах, че изцяло ще подкрепя предложението на г-н Цацаров и така направих.

На следващо място - ако някой счита, че трябва да се прави някаква проверка, въз основа на конкретни данни, да бъде така любезен да напише предложение, да формулира мотиви, да посочи правно основание, да формулира диспозитив и да го внесе на Пленума, в който той да вземе решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, започнахме в 9,30 ч., в момента часът е 10,42 г. Или да вървим по дневния ред, или който счита, че няма друга работа и днес може да се упражнява само словесно тук, да си остане, който има работа да тръгне да си я върши! Г-н Калпакчиев, стига вече! Първо - приехте я за разглеждане, има гласувано решение, стига словесни упражнения! Не, не си противореча непрекъснато, не виждам с какво си противореча! Противоречи си човек, който когато лъже казва, че изразява мнение! Това е човекът, който си противоречи! А по отношение на арменската поговорка - вижте, човек, който не прави разлика между мнение и факт е лъжец! Това е! /шум в залата/ Г-н Калпакчиев, много Ви моля, нека не мерим опита ни по гледането на

наказателни дела! Нека не го мерим! Единствената разлика между мен и Вас, че не съм се оказал от районен в апелативен съд. И смятам, че изпълнявам задълженията си като главен прокурор.../намесва се Калин Калпакчиев - от председател на районен съд станахте заместник-председател на окръжен съд, директно!/ Сотир Цацаров - точно така. Но не съм го направил, г-н Калпакчиев, 20 години съм бил съдия! Може ли да ми кажете Вие колко дела сте изгледал?. Г-н Калпакчиев, аз не се срамувам от това, че съм бил председател, не се срамувам и от това, че съм бил редови съдия. Г-н Калпакчиев, изчакайте и вземете думата - бих се срамувал само от това ако лъжех! Не лъжа! Бих се срамувал ако казвах: изказвах мнение, когато лъжа! А на цитиращите арменски поговорки ще кажа следното - пчелата се труди, труди и умира! Змията просто сменя кожата си и позициите си! За да не вземам повод, отговарям на г-н Калпакчиев, казвам - аз не се срамувам от нито едно дело, което съм разгледал, аз не съм бил само административен ръководител, аз не се срамувам от това, което съм направил за Пловдивския окръжен съд, докато съм му бил председател, но се срамувам от това, че хора си присвояват правото да говорят от името на всички съдии в тази страна, тогава когато до тях има двама-трима или не повече от 35 човека! От тях ме е срам като бивш съдия! Не приемам моите професионални качества да бъдат мерени с тези на Калин Калпакчиев! Предлагам всеки да остави мярата за себе си! Предлагам ви също да преминем към нормалния дневен ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други процедурни... Много ви моля, разговорът прекалено личен стана!

Процедурно, г-жа Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като все пак аз направих предложение по тази точка, но гласувах да се приеме за сведение, но все пак аз като административен съдия, бивш административен съдия, искам да ви кажа, че това е сигнал по смисъла на Глава 8, раздел 1-ви от АПК. По този сигнал, както по предмета, така и по подателя на сигнала, той отговаря на всички изисквания за сигнал и ние като административен орган сме длъжни да го разгледаме по предвидения ред и процедура и затова не продължавам да държа да се гласува за въпросите, които касаят този сигнал, по-скоро по предвидения ред, ще предприемем действия, проверка по сигнала, за да го приключим, защото всеки има право, да не припомним целия АПК, но всеки има право да подава сигнал, да изтъква обстоятелства и факти, и да се подават сигнали, когато имаме злоупотреба с власт, корупция, лошо управление на държавно ... и други незаконосъобразни и нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и т.н., изобщо обстоятелства, които все пак подлежат на проверка в този сигнал, така че нека подателя на сигнала и всички други граждани знаят, че ВСС не оставя без разглеждане сигнали, а ги приема за сведение и продължава тяхната проверка по реда на АПК по въпросите, които все пак са засегнати и касаят съдебната власт. Това беше моето изказване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към дневния ред - "Бюджет и финанси".

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, ако нямате нищо напротив бих ви предложил общо гласуване и обсъждане на финансовите точки. Становища, мнения и предложения по тях, до 26-та включително.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. По точка 24 имам предложение за корекция на проекта за решение. Правила съм ги тези предложения неведнъж и моля точка 24, ако по другите точки няма предложение, да се гласува отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай, с оглед предложението на г-жа Найденова, уважаеми колеги, предлагам точка 24 да я подложим на самостоятелно гласуване, с оглед предложението, останалите от 1-ва до 26-та, без 24-та, гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване. Гласували 18, 18 "за, няма "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.01.2017 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

2. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София да се изплатят от Прокуратурата на Република България, съгласно приложената поименна справка.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 880 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 880 лв.

3.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност

и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури да се изплатят от Прокуратурата на Република България, съгласно приложената поименна справка.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 480 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 480 лв.

4.ОТНОСНО: Корекция на бюджета за 2017 г. на Национален институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Национален институт на правосъдието за 2017 г. по § 10-00

„Издръжка" с 4 018 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, вследствие наводнение от обилно снеготопене.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

5.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 866 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 297 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за текущ ремонт на спукани тръби на водопровод.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

7.ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 56 637 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

8.ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на стационарна архивна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА" в размер на 35 573 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на стационарна архивна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

9.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за закупуване на 6 куб.метра дърва за огрев

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ардино по § 10-00 „Издръжка" в размер на 331 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 куб.метра дърва за огрев.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

10.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Брезник по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 1 бр. МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 419 лв. за закупуване на 1 брой МФУ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 918 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

12.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за

закупуване на модул към деловодната система „Съдебен призовкар“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 474 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към деловодната система „Съдебен призовкар“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

13.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на цветен лазерен принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ с 621 лв. за закупуване на 1 брой цветен лазерен принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. мрежови устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" с 440 лв. за закупуване на 2 броя мрежови устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

15.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Севлиево по § 10-00 „Издръжка" с 10 900 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения в сградата на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

16.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за аварийен основен ремонт на преградна стена

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2017 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Перник, с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен основен ремонт на преградна стена в сградата на съда, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС с 5 192 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд гр. Перник с 5 192 лв.

17.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за частичен текущ ремонт на котелно отделение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка" с 1 080 лв. с цел осигуряване на средства за частичен текущ ремонт на котелно отделение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

18.ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г., в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратура на Република България за 2017 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374/22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 445 500 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 11 200 лв.

УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 445 500 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 11 200 лв.

19.ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ със 70 262 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 387 545 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 444 707 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 11 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

20.ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение,

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

21.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Лом за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Лом по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

Разни

22.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Червен бряг за безвъзмездно предоставяне за управление на активи - 9 броя компютърни конфигурации на Търговска Гимназия „Васил Е. Априлов“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Червен бряг да предостави безвъзмездно за управление на Търговска Гимназия „Васил Е. Априлов“ гр. Червен бряг девет броя компютърни конфигурации съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг да предприеме необходимите действия за предаване - приемане на активите и отписването им от баланса на съда.

23.ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита процедура по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 2 -

„Доставка на скенери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на принтери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на твърди дискове за нуждите на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на копирни машини с функции за копиране, мрежово ч/бяло и/или цветно сканиране и принтиране“, Обособена позиция № 6 - „Доставка на резервни части и оборудване за компютърната и комуникационна техника за нуждите на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на скенери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на принтери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на твърди дискове за нуждите на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на копирни машини с функции за копиране, мрежово ч/бяло и/или цветно сканиране и принтиране“, Обособена позиция № 6 - „Доставка на резервни части и оборудване за компютърната и комуникационна техника за нуждите на ВСС“ и да подпише договори с избраните изпълнители по обособени позиции или да прекрати процедурата, включително частично.

2. ПРИЕМА в документацията за участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на скенери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на принтери за нуждите на ВСС и съдилищата“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на твърди дискове за нуждите на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на копирни машини с функции за копиране, мрежово ч/бяло и/или цветно сканиране и принтиране“, Обособена позиция № 6 - „Доставка на резервни части и оборудване за компютърната и комуникационна техника за нуждите на ВСС" да бъдат включени правилата, предвиждащи възможността в чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

25.ОТНОСНО: Погасяване задължения за ДНИ и ТБО дължими от Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци /ТБО/ и данък недвижими имоти /ДНИ/, както и натрупаните към момента на плащане лихви за недвижими имоти, дължими от Министерство на правосъдието за периода до 30.06.2016 г. по общини, както следва:

- Община Радомир - за периода от 2014 г. до 30.06.2016 г.
- 7 859,20 лв.
- Община Шумен - за периода до 30.06.2016 г. - 573,95 лв.

- Община Русе - за периода до 30.06.2016 г. - 25 495,09 лв.

- Община Ихтиман - за периода от 2013 г. до 2016 г. - 30 192,21 лв.

- Община Лом - за периода до 30.06.2016 г. - 46,02 лв.

- Община Бяла - за периода до 30.06.2016 г. - 4 746,66 лв.

2. ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на правосъдието да възстановят заплатените от ВСС задължения по т. 1.

26.ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на Върховен административен съд за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен административен съд да открие и ползва отделна сметка, по която да постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в Първа инвестиционна банка АД, клон Александър Стамболийски.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен административен съд да премине към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой с 2 /два/ броя терминални устройства ПОС.

3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за искането на Върховен административен съд за разкриване на отделна сметка, по която да

постъпват приходите и други постъпления в полза на бюджета от операции с картони плащания по чл. 4, ал. 1 от ЗОПБ в Първа инвестиционна банка АД, клон Александър Стамболийски.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към самостоятелното гласуване на точка 24.

Г-жа Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предложението ми е последната част от проекта за решение, а именно: включително с правото да изменя и прекратява договора, да отпадне, да остане само: сключването на договор до една година, с посочена цена, без право на представляващия да го изменя и прекратява, така както са сключвани и всички други договори.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване. Гласуваме предложението на г-жа Найденова. Гласували 17, 17 "за", няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

24.ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга по реализирането на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „ЕСОФ БГ“ ООД за предоставяне на услугата

по реализиране на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет на стойност 8 880 (осем хиляди осемстотин и осемдесет) лева без ДДС, за срок от 1 (една) година.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към 27 точка - "Управление на собствеността".

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. 27 точка е предложение на комисията по "Управление на собствеността", с което да вземе решение да се упълномощи административния ръководител на Административен съд Видин, с оглед предоставеното право на стопанисване на част от недвижим имот на град Видин, да подпише договор за изпълнение на строително-монтажни работи за ремонт на вътрешния двор. Стойността на разхода е одобрена с решение на Пленума на ВСС по точка 5 от Протокол № 4 от 2.2.2017 г. Мотивите са изложени по-надолу. Както знаете сградата е пред завършване, но тъй като от вътрешния двор, който не е ремонтиран, се получава влага в сградата и затова трябва да се изпълнят строително-монтажните работи по него, за да може да се приеме сградата и в най-бързо време да се нанесе колектива на Административен съд Видин в тази сграда.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някакви предложения, становища? Ако няма такива, режим на гласуване. Гласували 16, 16 "за", няма "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд - гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд - гр. Видин, с оглед предоставеното право на стопанисване на част от недвижим имот в гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ № 3, да подпише договор за изпълнение на СМР за ремонт на вътрешния двор. Стойността на разхода е одобрена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 5 на Протокол № 4/02.02.2017 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Преди докладването на т. 28 от дневния ред искам да направя едно кратко изказване, защото е важно да е ясно как ще приключи гласуването по тази точка. Според мен не е пречка да се обсъди проекта на Методика в частта досежно атестирането на членовете на Висшия съдебен съвет, но в цялост Методиката за атестиране на членовете на ВСС, главния инспектор и инспекторите не може да бъде гласувана.

Предложението ми в тази насока е следното: да отложите гласуването на точка 28 от дневния ред за следващо заседание поради следните съображения. Внесена е за приемане Методика за оценка на дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и инспекторите в Инспектората към ВСС, т.е. става дума

за един цялостен акт. Член 50, алинея 2 от ЗСВ предвижда, че Методиката за оценка на дейността на главния инспектор и инспекторите в Инспектората се приема от Пленума на Висшия съдебен съвет и Инспектората към ВСС. Тъй като в Инспектората получихме проекта на Методиката в цялост едва на 21 март, вторник следобед, нямаше организационна възможност за насрочване на заседание на Инспектората, на което проекта на методика да бъде обсъден и гласуван в частта за оценяване на главния инспектор и инспекторите в Инспектората. Ето защо, предлагам гласуването на т. 28 да бъде отложено за следващо заседание, за да се осигури възможност на Инспектората да гласува методиката в частта ѝ, засягаща оценката за дейността на главния инспектор и инспекторите в Инспектората.

Предложената втора част от методиката за атестиране, касаеща главния инспектор и инспекторите действително е изготвена от работна група, в която участваха и представители на Инспектората, но на свое заседание Инспекторатът прие този работен вариант, който ние предложихме на работната група. Окончателно гласуване на методиката в частта за оценяването на главния инспектор и инспекторите от страна на Инспектората поради изложените от мен по-горе съображения нямаше възможност да приемем. Това са моите съображения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз съжалявам, ако е така, защото информацията, която официално бе предоставена на работната група, беше, че Методиката в частта за оценка на изпълнението на длъжността главен инспектор и инспекторите в Инспектората е одобрена от съответния орган на Инспектората и в този смисъл ние взехме решение чисто технически за улеснение да бъде един общ

акт. Ако това, и аз вярвам, че е така, след като главният инспектор го твърди, проектът за методика в тази част не е приет и одобрен от съответния орган на Инспектората, тогава бих предложила чисто технически да се приемат два отделни вътрешни акта. Единият Методиката за оценка на членовете на Съвета да бъде обсъждан и приет на днешното заседание, а вторият - проект за Методика, който в интерес на истината работната група на Висшия съдебен съвет изцяло, без никакви корекции (подчертавам) е възприел така, както е предложен от Инспектората, именно защото смяташе, че това е приетият вариант за методика от съответния орган на Инспектората да бъде върнат в Инспектората за извършване на необходимите по закон действия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам отново да поясня, че действително на заседание на Инспектората се прие работен вариант за Методика за оценяване на главния инспектор и инспекторите към Висшия съдебен съвет. Повтарям - работен вариант, който да послужи на работната група да състави този проект на цялостен акт Методика за оценка на членовете на ВСС, главния инспектор и инспекторите. Аз не разбирам защо е пречка да се отложи днешното гласуване за следващото заседание на Пленума - първото следващо заседание на Пленума и дотогава Инспекторатът ще е приел своето решение и ще може да бъде гласувана тази методика както в частта ѝ за Инспектората, така и в частта ѝ за членовете на Висшия съдебен съвет изцяло. Както виждате и от самия текст, който е предложен на проекта за методика, включително в частта за Инспектората започва от член 1. Един цялостен акт би трябвало след член 7, с който приключва процедурата по атестиране на членовете на ВСС следващият член,

с който започва процедурата по атестиране на главния инспектор и инспекторите отново започва с член 1, а би трябвало да бъде член 8. Отделно от това вижда се от текста на член 4, точка 9 е оставена празна. Точка 4 на член 4, алинея 3 също е празна, т.е. ясно е, че този материал, който ние сме ви подали той беше работен вариант и пак обясних защо е работен вариант, който да ориентира работната група какво е прието като начин за оценяване на главния инспектор и инспекторите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения или становища? Има направено предложение от г-жа Точкова за отлагане. Подлагам го на гласуване.

Гласували 17: 17 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

28.ОТНОСНО: Проект на Методика за оценка на дейността на членовете на Висшия съдебен съвет по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващото заседание на Пленума на ВСС **приемането на** Методика за оценка на дейността на членовете на Висшия съдебен съвет по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към т. 29. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По тази точка няма кой знае какво да се докладва. Виждате, че това е проектодоклада на г-жа Незабравка Стоева по повод участие в среща на проектния екип по Проект 1. Предложението на комисията е Пленумът да приеме за сведение доклада на г-жа Стоева и той да бъде обнародван на страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма мнения и становища, режим на гласуване.

Гласували 18: 18 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

29.ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Стоева - член на ВСС, от участие среща на проектния екип по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение“, проведени в периода 13-15 февруари 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Незабравка Стоева - член на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на проектния екип по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието-продължение“, проведена в периода 13-15 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

29.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/

Международно сътрудничество/ Международни организации/
Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на
Европейската мрежа на съдебните съвети 2016 - 2017 г./
Независимост и отчетност & качество на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 30 от дневния ред. Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, предложението, което съм направил с представяне на доклад е в изпълнение на решенията, които са взети от Пленума по т.20 от Протокол № 9/09.03.2017 г. Наложил се да внеса тези предложения директно в Пленума, за да не бъда упрекнат, че изпадам по някакъв начин в забава за изпълнение на решенията на Съвета, колкото и да са трудни те, не говоря трудни като изпълнение, а трудни за постигане само в администрацията или само в рамките на една комисия. Трябва да ви уведомя предварително - нещо, което съм представил и на Комисията „Бюджет и финанси“, за една справка, която направих във връзка с увеличение на Администрацията на ВСС, като посоча само, че в периода 2011-2014 г. (за 5 години) щатът на Администрацията на ВСС е увеличен с 50 човека. От момента, в който аз постъпих и започнах работа като главен секретар съм си позволил да увелича щата само миналата година, когато се наложи създаването на нова дирекция „Управление на собствеността“ и то с 8 човека, като част от тях - за 4 човека, фонд „Работна заплата“ беше осигурен от бюджета на Министерство на правосъдието. Искам да посоча, че независимо от това предходно увеличение, работата на Дирекция „Управление на собствеността“ е затруднена, недостатъчен е броят на хората, които работят. Още тогава, когато правих това

предложение бях посочил, че се касае за най-необходими начални промени в щата на администрацията с оглед усещане на тогавашните нужди на тази нова дирекция. От решението, което беше взето на заседанието на 9 март по предложение на Комисия „Управление на собствеността“ също се подчертава тази недостатъчност на щатната попълненост на това звено.

Със своето предложение обаче аз, за да изпълня едното от взетите решения на 9 март, предлагам да се проведе един функционален анализ и едва тогава да се попълнят абсолютно всички необходими щатни бройки. На първо място, не е възможно по никакъв начин без такъв функционален анализ аз да извърша пренасочване от една административна структура, от едно звено, към Дирекция „Управление на собствеността“ или към това звено, което се иска създаването му - звено „Обществени поръчки“, тъй като това ще наложи съкращаването на живи хора, хора, които са на работа, за тяхното освобождаване. За да не поемаме такъв риск, някои дейности да останат без необходимата щатна подборност, без необходимото щатно осигуряване, считам, че такъв анализ трябва да се направи и то в най-кратко време. Такъв анализ е правен в началото на 2014 г., но знаем, че тогава и законът е бил съвсем различен, задълженията и функциите на Висшия съдебен съвет са били различни и не искам да се спирам върху качеството на изготвения тогава функционален анализ, тъй като с този функционален анализ конкретни предложения за структурата на Администрацията на ВСС не са направени.

И така с предложението, което правя, го предлагам в два варианта. Първият е пълният и най-неикономичният вариант, ако говорим, защото по този начин се постига необходимата численост за новото звено, което създаваме, следва да се извърши, и което аз

споделям, че действително трябва да се направи, звеното за обществени поръчки, тъй като то е предвидено и рано или късно ние ще достигнем минималната численост на процедурите, при които се изисква и задължително съществуване на едно такова звено. По този начин с този първи вариант ще се постигне тази численост, която е определена с решението ви по т. 20 от 09.03.т.г.

Вторият вариант, който предлагам, това е най-икономичният вариант, при който чрез минимални промени и то на незаети длъжности, реструктуриране на една от дирекциите, които съществуват, и съкращаване на незаета длъжност, може да се постигне към този момент такава промяна, каквато се цели с вашето решение, като предлагам след провеждането на функционален анализ да се пристъпи едва тогава към преценка откъде и как да се пренасочат тези длъжности.

При тези поляризирани два варианта аз в устен порядък ще посоча, че според мен може да се помисли в днешното заседание дали все пак да не се разкрият и две други допълнителни длъжности, които са в рамките на предвиденото. Вчера имахме разговор с председатели на комисиите по атестирането и конкурсите, започват атестиране, а ние разполагаме с две свободни коли, за които няма шофьор и аз не мога да осигуря транспорт на хората, които ще ходят да атестират. Ако за тези две коли поне се разреши един шофьор да се увеличи щатната численост на ВСС, заявявам, че това ще бъде шофьор по смисъла на Класификатора, който ще бъде в следващата точка, като обикновен изпълнител, а не като главен, старши, младши специалист по автотранспорт, както са назначени досегашните служители, изпълняващи технически функции. И на второ място, още една длъжност, ако се предвиди, която е за началник отдел „Инвестиции и строителство“ така, както

бе предложено от Комисия „Управление на собствеността“, защото каквито и трансформации да правим, каквито и съкращения да правим от други места ние не можем да пренасочим хора -юристи или пък изпълняващи други длъжности да извършват работа, която е присъща само на строителен инженер.

Това са моите предложения, т.е. към минималния вариант с две допълнения, ако ги обсъдите и ги приемете. Искам да заявя, че по точка 1.4., която е в предложението ми, оттеглям, тъй като вчера тя е решена на Комисия „Бюджет и финанси“ - тогава е взето решение. Това са моите предложения, ако желаете мога да дам и допълнителни разяснения затова откъде идват всички длъжности, които предлагам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища, въпроси? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че така както е предложена тази точка и с материалите към нея ние днес не можем да вземем никакво информирано решение и това е така, защото, както каза и г-н Главният секретар, от 5 години Администрацията на ВСС се е увеличила с 50 длъжности. Какви са обаче тези длъжности, ние само можем да гадаем. Актуалното щатно разписание не е пред нас. Не е известно каква е натовареността на заетите щатни длъжности, дали е налице необходимостта от тях към настоящия момент, когато вече имаме разделение по колегии, когато вече процесите на атестиране са съвсем различни специални в Прокурорската колегия и т.н. Освен това аз съм категорично „против“ да се обезпечава една дирекция за сметка на друга дирекция. Всички знаем за конкретна дирекция „Публична комуникация и протокол“ говоря, а не ми е известно поради какви причини, от както беше закрыта тази комисия нищо лично, но длъжността „директор“ не е обявявана на конкурс нито веднъж за

разлика от всички свободни длъжности в Администрацията на ВСС, които по няколко пъти бяха обявявани на конкурс. За мен това е загадка.

Второ, защо, когато тази дирекция обслужва и когато функциите на Комисия „Публична комуникация“ бяха поети от Правната комисия съгласуването на това трансформиране и закриване на длъжността „директор“ не е минала през Правна комисия. Доколкото виждам, има решение на КПКИТ, по предложението на Главния секретар. Това предложение поне за мен, г-жо Колева, ако греша поправете ме, не ми е станало известно като член на Правната комисия това предложение. Защо избирателно, аз питам Главния секретар, това предложение се внася в определена комисия, а в други не се е внася, въпреки че касае дейността именно на тези комисии, доколкото тези експерти обслужват дейността на въпросната комисия?

Така че аз мисля, че днес е абсурдно, материалът е доста сериозен като предложение, но като обем далеч не, да вземем едно информирано решение с оглед тези трансформации. Ако се стигне до вземане на решение, съответно и аз ще взема отношение по същество.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям напълно направеното сега предложение и всичко онова, което г-жа Лазарова. Аз поисках в качеството на член на Висшия съдебен съвет от Главния секретар пълно щатно разписание на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Първият ми въпрос е дали увеличението, което се иска, не може да се постигне на базата на вътрешна оптимизация на щата при положение, че (изключвам звеното „Вътрешен одит“)

общият брой на служителите или общият брой на Администрацията на Висшия съдебен съвет към настоящия момент е 156 щата.

На второ място, поставям и още един въпрос. Необходимо ли е да се прави функционален анализ при положение, че (моето скромно мнение е) един функционален анализ само ще забави решаването на проблемите и едва ли ще допринесе един външен експерт с каквото и да е.

Присъединявам се към казаното от г-жа Лазарова (поне моето мнение е такова, а виждам е и нейното), че колегите, които са на тази маса не могат да вземат решение днес пред тях да е този материал, който стои пред мен, а именно предоставеното ми от Вас щатно разписание. Най-после си мисля, че те не могат да вземат мнение и може би не е необходимо или е необходим и функционален одит и за нещо друго. На базата на това, което ми предоставихте, аз помолих моя секретарка да направи една структура на Висшия съдебен съвет, т.е. струва ми се, че колегите трябва да разполагат и с това - пълна органограма по служители и по органи, която ясно показва колко дирекции и колко човека работят, и какво правят. И едва тогава всичкото това да се постави на обсъждане, с оглед на което аз нека не предлагам друго като решение - просто казвам, че подкрепям това, което г-жа Лазарова предлага, а именно Главният секретар да предостави на членовете на Висшия съдебен съвет пълното щатно разписание (намесва се М. Лазарова: и органограма) и тази органограма, която аз поемам задължението (има я в цветен вид, има я и в чернобял вид) просто ще ви я изпратя по електронна поща, за да може всеки да я има. (намесва се Ю. Колева: ние ще си я вземем) Няма откъде да си я вземете. Правила я е моята секретарка. Ако искате си я правете сами, няма никакъв проблем. Не е от вашата администрация.

Просто си мисля, че за да се вземе решение, всеки от вас трябва да разполага с това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В добавка на това, което колегите изразиха, искам да кажа, че самите ние като членове на Съвета имаме достатъчно знания относно това кои от дейностите на Съвета намаляват за сметка на други. И от гледна точка на необходимостта или не да се прави функционален анализ смятам, че първото, което ние трябва да направим е съвсем коректно да изразим становището си във връзка с това кои от дейностите са преобезпечени с администрация, защото това е известно на всички нас. Помежду си сме водили такива разговори, включително и между председателите на комисии, и ние много добре знаем къде дейностите и по причина най-вече на измененията на ЗСВ намалява и с какво е натоварена администрацията, която обслужва работата на съответните комисии. Естествено, към работата на администрацията за обслужване на съответните комисии на колегиите и на Пленума, трябва да се отчете и големият обем от работа, която се върши във връзка с обслужване на определени дейности на органите на съдебната власт, но това, като го имаме предвид, ние можем с общо решение да извършим това трансформиране на дейности. Проблемът единствено стои с назначаването на служители, които нямат специалност, каквато досега не е била необходима в Съвета, а това са обикновено инженери и икономисти, занимаващи се с управление на собствеността и строително-монтажни дейности, свързани с изпълнение на новото правомощие по управление на имотите на съдебната власт и изпълнение на инвестиционната програма, свързана с тях. Така че, поддържайки това предложение, направих това допълнително предложение членовете на Съвета и основно

председателите на комисиите в едно работно съвещание да разгледаме вътрешните възможности на администрацията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Първо г-н Тончев, след това г-жа Итова.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам само да дам следното разяснение. В следващата точка се разглежда Класификатора и правилата за прилагането на Класификатора. Съгласно така предложените правила числеността на всяка дирекция не може да бъде по-малка от 7 човека, такива, каквито са в най-малките общини, горе-долу в съответствие с тази численост. Именно по тази причина след приемането на Класификатора във всички случаи трябва да се предприемат някакви мерки за привеждане числеността на малките дирекции, а ние имаме една такава малка дирекция, две всъщност, ...и „Международна дейност“, следва да се приведат в съответствие с тази численост. Това привеждане може да стане само като се трансформират тези малки дирекции в самостоятелни отдели в структурата на Администрацията на ВСС или пък като преминат към други дирекции. Именно по тази причина аз намерих за необходимо да предложа едното от решенията да стане по този начин, защото ние така или иначе ще трябва тази дирекция да я претрансформиране. Дори и се попълни тя с директор, а такива конкурси са провеждани неуспешно, дори да се попълни с директор тази дирекция ние сега към момента да провеждаме конкурс за директор, който няма как да съществува по-нататък по Класификатора за такава дирекция, това е неудачно.

От друга страна, пак казвам, в първия вариант посочвам максимално бройките, които са необходими, но затова ви предлагам вторият вариант, при който се осигурява необходимото попълнение от други дирекции, отдели, за да може да се изпълни вашето

решение от 9 март. И по-нататъшното изпълнение на това решение е обвързано или с функционален анализ, нямам нищо против и това да се реши на едно заседание на Висшия съдебен съвет как да се трансформират такива длъжности. Да, има и други вакантни длъжности, но пак поради съображения, които са свързани с правилата за прилагане на Класификатора аз не мога да направя нищо там. Има вакантна длъжност в дирекция „Дисциплинарна дейност“, но ако тази длъжност се пренасочи дирекцията ще падне под 7 човека, т.е. тя е на санитарния минимум и аз нямам правна възможност да направя това нещо. Ако решите нещо друго за дирекцията, не съм аз този, който ще предложи, защото за тази дирекция трябва да се предложи Комисия по дисциплинарна дейност. Ако се решат други неща, свързани със структурата, вече тогава могат да се намерят и решения. Затова аз апелирам за минималното, което е, за тези три длъжности, в които се осигуряват към момента на базата на други трансформации, а по-нататък да решаваме въпросите, свързани с изпълнение на решението по т. 20 от 9 март.

(от залата излиза Мария Павлова)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

(Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте. После г-жа Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Категорично това решение е много закъсняло и ако ние го отложим за вземане на решение в днешното заседание, това трябва да стане в най-кратък срок. Аз многократно поставях въпросите защо не се прави тази реорганизация, след като Законът за съдебната власт влезе в сила през м.август 2016 г. Ясно е на всички какви са компетентностите вече на Комисията по атестиране, какви са компетентностите на Дисциплинарната комисия. Категорично съм „против“ да се отлага за правене на функционален анализ, най-малкото, че ние вече имаме опит от такъв функционален анализ. Резултатът беше нула. Всички си спомняте се чудехме защо въобще е възложено да се прави този функционален анализ. Най-добрият функционален анализ може да се направи от Главния секретар заедно с председателите на комисиите, така както беше направено предния път, когато направихме реструктурирането. Висшият съдебен съвет има специфични функции и ние най-добре знаем къде трябва да се подпомогнат хора и къде могат да се съкратят.

Вчера на заседанието на Дисциплинарната комисия се постави въпроса въобще редно ли е да продължава един конкурс за служител в Дисциплинарната комисия при положение, че въобще трябва да се преосмисли това дали трябва да съществува дирекция „Дисциплинарна дейност“ при положение, че компетентностите на Висшия съдебен съвет са намалели в това отношение. Не е

обсъден въобще въпросът за дирекция „Атестиране“. Както знаете, ние назначихме 11 човека, които работят като постоянни членове на Комисията по атестиране и конкурси и вече колегите извършват огромното количество работа по атестиране. Седемнадесет сме всички членове на Комисията по атестиране и конкурси. Там също могат да се преосмислят нещата. Има много резерви и това трябваше да бъде направено досега, но то не е направено. Само че аз ви казвам, че има голям проблем с извършването на обществени поръчки. Ние трябва по най-бързия начин или да създадем звено, което да осъществява обществените поръчки, или да възложим функциите на някой, който ще отговаря за обществените поръчки. Многократно в Комисията „Управление на собствеността“ когато ставаше въпрос за обявяване на обществените поръчки по инвестиционната ни програма служителите в дирекцията заявиха, че не е тяхна работа да правят обществени поръчки. Попитахме дирекция „Правна“, защото до приемането на Правилника обществените поръчки се извършваха и наблюдаваха от дирекция „Правна“. Оказа се, че в правомощията на служителите в дирекция „Правна“ е изключено осъществяването на обществени поръчки, т.е. в момента и то може би около една година във Висшия съдебен съвет няма служител, звено или орган, който да осъществява организацията на обществени поръчки. Знаете как имаме поръчки за милиони, които трябва да бъдат осъществени и това звено трябва да бъде създадено по най-бързия начин.

Този вариант, който се предлага за създаване на такова звено мисля, че трябва да го подкрепим. Само на мен въпросът ми е дали те наистина ще осъществяват извършването технически на обществените поръчки или само ще управляват и координират цикъла на обществени поръчки, което не означава, че ще

осъществяват самите обществени поръчки. Това е въпросът ми към Главния секретар.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Така е разписано в Закона за обществените поръчки, така се използва терминологията, която е включена като наименование на звеното. Тук цикълът на обществените поръчки включва всичко - от откриването на обществената поръчка до сключването окончателно на договора. Така че всичко, което е по нашите правила за осъществяване на обществената поръчка, се включва в управление на цикъла. Единствено, което е извън цикъла на обществената поръчка, е предварителната заявка, която трябва да се направи, ... да се подготви предложение за спецификацията, която е, защото това винаги се прави от звеното. Относно закъснението пак казвам, аз съм проучил. Проведохме разговори и с отделни членове, и с отделни комисии относно съкращаването. Към момента не предлагам нищо друго при вариант II, освен да се стартира с наличните възможности изпълнението на това решение. По-нататък ще бъде попълване на отделите, дирекциите, които са разкрити вече и съществуват; ще стане след - пак единият вариант е функционален анализ, вторият вариант е, след като се проведе работно, или както да го наречем, заседание. По тази причина не съм предлагал да се види какви са другите вакантни длъжности и откъде би могло да се започне. За тези три длъжности, които предлагам, има възможност и резервите идват от съществуващи, и то всъщност едната длъжност се трансформира и две вакантни длъжности отиват в третата. Това е само за три длъжности, което е. Единственото, което предложих, е допълнително да обсъдите възможността за назначаване на допълнителен шофьор, който да

обслужва както Комисия „Управление на собствеността“ с двете свободни коли, така и комисиите по атестирането и конкурсите, когато се наложи пътуване.

Ако трябва да се търсят допълнителни резерви, аз съм съгласен, ще ви предложа и ще посоча защо други длъжности не мога да трансформирам към момента и такива предложения не правя.

/В залата влиза Мария Павлова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Мария Павлова/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Петкова. След това г-жа Неделчева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започвам с последното, което каза г-н Тончев - за шофьор. Важен е въпросът, който той го поставя, но си мисля не можеше ли от Върховния касационен съд да се трансформира тази длъжност и по чл. 123 от Кодекса на труда да премине към Висшия съдебен съвет, а не да се уволняват четирима шофьори. Това е като допълнителен въпрос.

По основния въпрос, който е днес на нашето внимание, имаме едно предложение (или доклад) на Главния секретар. То е направено във връзка с взето решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 09.03.2017 г., с което утвърдихме структурата и числеността на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и за обществените поръчки. Тогава разисквахме и аз мисля, че няма нужда да повтаряме отново спешната необходимост от създаване или укрепване на тази дирекция с необходимите кадри, още повече, че ние вече сме приели структура и численост. Съобразно това решение на Пленума, възложихме на Главния секретар да предприеме мерки в администрацията на Висшия съдебен съвет, за да се изпълни то. Това решение беше свързано не само с щатните бройки, а и с устройването както с помещения, така и с телефони и т.н., защото дирекция „Управление на собствеността“ продължава да се намира на ул. „Съборна“, с един телефон, на който сегашният директор, както сам се изрази, е телефонист. При положение, че ние сме приели изцяло дейността от Министерството на правосъдието (вече повече от половин година

ще стане); приели сме инвестиционната програма; по нея има да се работи по много обществени поръчки, да се проведат, трябва да се изпълняват.

Не виждам основание да се отлага разглеждането на тази точка и предложението на г-н Тончев, що се касае по т.1 и т.2, където той ни е предложил структуриране на съответната дирекция и на звеното за обществени поръчки. А откъде ще се вземат тези бройки, ако има възражения и сега няма готовност по тях, бихме могли да отложим другите точки - те не са свързани толкова с тази точка, но ние трябва да имаме яснота за бройките, за да можем да предприемем съответните действия да се попълнят тези бройки и да се изпълнява необходимата дейност.

Що се касае до двата варианта, които е дал г-н Тончев. Считам, че вторият вариант изобщо не отговаря на поставения от нас въпрос. Той дори противоречи на решението на Пленума. Какво означава това? Във втория вариант г-н Тончев предлага КУС да се увеличи само с една щатна бройка. Ето, вижте решението: *„Увеличава числеността на дирекция „Управление на собствеността“, като разкрива една щатна длъжност „главен експерт“ в отдел „Инвестиции и строителство“.* Това е - само една. Добре, това решава ли въпроса? Питам и г-н Тончев, макар че сме разговаряли и той има доброто желание да уреди нещата, но мисля, че се случват много мудро. Освен това се предлага и функционален анализ, което мисля, че ще доведе до едно натрупване на дейност за следващия Висш съдебен съвет поради това, че нямаме съответни специалисти, които да могат да извършат дейността, която ни се полага във връзка с инвестиционната програма; във връзка със строително-монтажните работи - непрекъснато ваят искания от председатели на

съдилища. Няма да говоря за обществените поръчки, г-жа Итова спомена за това. Ние досега имахме един или двама специалисти, които обслужваха обществени поръчки по проектите. Тези проекти ни бяха много важни и работеха непрекъснато и по проекта, пък и при нас, на щат! Но сега, когато ни се налагат обществени поръчки във връзка с приетата наша инвестиционна програма, извинявайте, ние ще чакаме функционален анализ, при положение, че имаме решение на Пленума още от преди 20 дни! Затова, за да сме по-експедитивни, предлагам да вземем решение по първите две точки, които са ясни; да гласуваме за първия вариант (по двете точки първите варианти) и тъй като явно има място за обсъждане за начина на запълване на тези щатни бройки чрез трансформиране от кадрите от Съвета, или външни, защото има някои длъжности, особено в КУС, които са свързани с архитекти, с инженери и няма възможност да се трансформират от Съвета, затова втората част на въпроса нека малко по-задълбочено да обсъдим; може би трябва да направим едно работно съвещание заедно с г-н Тончев и в едноседмичен срок - на другото заседание на Пленума, да приемем и втората част от решението. Но междувременно за бройките, които не са от компетентността на сега съществуващите служители във Висшия съдебен съвет, ние трябва да открием конкурс, който, съгласете се, ще се забави поне още един или два месеца.

Отново искам да напомня и това. Провеждаме конкурси за длъжности, които вече не са ни нужни, за дирекции, където дейността е намаляла. Провеждаме ги, продължаваме и ще ги завършим. А в същото време поставяме една спирачка за провеждане на конкурси по отношение на дейности, които сега са основни в дейността на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, както каза преди малко г-н Тончев, в следващата точка е предвидено приемане на Класификатор на длъжностите в администрацията на Съвета и Правила за прилагането му. Това предприехме като потребност не само защото законът го предвиди с новата редакция с измененията от 2016 г., но за да се подобри организационната структура в администрацията. Да припомня на всички, че функционален анализ беше извършен в 2014 г. на администрацията, който обаче нямаше заключителна част с конкретни препоръки и органограма - така, както стандартът изисква за извършване на такъв функционален анализ. Така извършеният тогава даде само относително ясна картина на всички нас и недовеждаща до нищо конкретно, свързано с промяна и подобряване. Факт беше и тогава, и сега, че в администрацията съществуват много началнически длъжности и малко работещи в съответни отдели и структури служители. Затова и в Правилата по-нататък въвеждаме един стандарт, който е относителен за страната и държавната администрация.

По въпроса за тази точка. Считам, че ние днес можем да подкрепим предложението вариант II от Главния секретар, защото в заседанието на Пленума, което беше на 09.03.2017 г. и се взе решение, за да се утвърди щатната численост на дирекция „Управление на собствеността“ с увеличаване на още, мисля, че около 11 щатни бройки, сега са в първи вариант шест, тогава никой от вас не попита колко в момента е структурата и каква е щатната численост на Съвета; къде са свободните бройки. Тогава много добре си спомням, че попитах и г-жа Колева това увеличение ще означава ли увеличение на щата на администрацията. Отговорът беше - не, от вътрешен резерв. Очевидно е, че с предложението

вариант ние ще утвърдим една тенденция, колеги, която е следната: за 2011 г. предишният състав ни е оставил увеличение 18 бройки; за 2013 г. увеличението е с 10 щата; за 2014 г. увеличението на администрацията е с 31 щата; за 2016 г. е с 12 щата. Да, вярно е, че има нови правомощия и ново разпределение на функциите след измененията през 2016 г., но това отново навежда на извода, че следва да бъде извършен един функционален анализ по стандартите, по които е прието да се извършва, който да способства за подобряване на тази организационна структура и който да каже къде в ненатоварените звена могат да се пренасочат, да се съкратят, да се разкрият или да се трансформират други длъжности. Така че, повтарям - ще подкрепя вариант II, който днес се предлага.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Аз ще бъда кратък. Моето становище е, че ние се нуждаем от изготвяне на функционален анализ на нашата администрация. Не е задължително този анализ да бъде извършен от външен субект; може и със собствени сили и само там, където е необходимо, да се ползва такава помощ. Мисля, че от компетентността на Главния секретар да каже как точно да се извърши, с какви сили и средства този функционален анализ. Безспорно е необходим такъв анализ, макар че беше преди няколко години направен такъв, но както и тук се каза, той остана без последствия. Разрастването на администрацията може би е необходимо, но във всеки случай по никакъв начин не е обосновано до момента с действителните нужди в работата на Висшия съдебен съвет. Смятам, че без такъв цялостен поглед, задълбочен за това какви са административните служби в Съвета; каква дейност обслужват; не може ли тя да се

оптимизира, включително и с така често споменаваните тук шофьори, което е, разбира се, най-малката нужда в това отношение. Аз мисля, че ние ще продължим да се лутаме и да извършваме хаотични движения, прехвърляйки служители от една дирекция в друга, закривайки дирекции, обединявайки дирекции и в крайна сметка цялостният поглед, според мен, е ...Затова ще подкрепя предложението за анализ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз говоря с оглед решението на Комисия „Управление на собствеността“ и сега по никакъв начин не се отказваме точно от тази препоръка и от това желание. Желанието на комисията е не да увеличава администрацията на Съвета. Като имаме предвид, че има свободни щатове в момента, предложението на комисията се състоеше точно в това - свободните щатове да бъдат трансформирани по начин, който да обслужва възможностите за друг вид специалисти, необходими за Комисия „Управление на собствеността“, а останалите, заетите места да бъдат пренасочени от един в друг вид дейност от гледна точка на намаляване на дейностите в някои сфери и увеличаването в други. Това смятам, че изключително бързо и наложително трябва да го направим. Аз нямам нищо против да правим функционален анализ, но този функционален анализ ще забави както извършването на качеството на обществените поръчки, така и извършването на дейността по управление на собствеността. Това са дейности, които не чакат и които, ако сега не се започне да бъдат извършвани, ще се случи точно това, което се случи през 2016 г. и с инвестиционната програма на 2016 г., сиреч тя не можа да бъде изпълнена с оглед това, че не можах да бъдат извършени необходимите обществени поръчки.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Подкрепям изцяло казаното от г-жа Неделчева и от г-н Калпакчиев. Безспорно е нужно да прегледаме отново нашата администрация и да се направи така наречения „функционален анализ“ - дали с вътрешни сили, или с малко външна експертна помощ, това вече Пленумът ще решава допълнително. Спомням си, докато водехме дебата за възлагането на функционалния анализ, станал факт 2014 г., тогава същите хора, които сега оспорват нуждата от такъв анализ, яростно го бранеха. И тогава дебатът се въртеше около това, че така, както е зададено заданието, е изключително неграмотно и беше изначално ясно, че функционалният анализ няма да доведе донякъде. И той до нищо и не доведе. Но да не ровим в миналото. Определено имаме нужда от малко експертна помощ в тази насока, за да можем наистина да приведем администрацията в необходимия вид.

Ще подкрепя втория вариант, за да се сложи началото за решаване на проблемите наистина на Комисия „Управление на собствеността“ и най-после укрепване на едно звено, което да се занимава с обществените поръчки. Категорично ще се противопоставя на предлаганото допълнително днес решение за увеличаване на щатната бройка на шофьорите. Доколкото знам, има някои коли, които се ползват персонално от по един член на Съвета; други се ползват от двама членове на Съвета. При една добра вътрешна организация една част от тези коли биха могли да бъдат обособени като общи, да не са персонални и евентуално да разрешават нуждите и на членовете на Съвета, и нуждите на отделните звена, които имат необходимост от ползването на автомобили, включително и за Комисията по атестирането и конкурсите, включително за Комисия „Управление на собствеността“

и т.н. Имаме достатъчно щатни бройки, въпрос на вътрешна организация е. Ще подкрепя предлагания в момента вариант II. Задължително трябва да се продължат тези стъпки за преглеждане на състоянието на администрацията на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще предложи да преминем към гласуване, но ще кажа с едно изречение. Проблемът, според мен (не се бъркам в чужда администрация), не е в това коя кола кого вози. Проблемът е, че вие нямате шофьори. Вие имате главни специалисти-транспортна дейност. Няма орган на съдебната власт, в който това да го има. Навсякъде има шофьори. Тук, в този орган има главни специалисти-транспортна дейност.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В следващата точка няма да бъдат така.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За в бъдеще обаче, от следващата точка. Ще стигнем до дискусията и в следващата точка, но вижте в нея над шофьорите какво има. Администрацията е накичена като коледна елха. Затова дайте да гласуваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Оформиха се няколко предложения.

Първото е да се отложи разглеждането на тази точка с изискване да се предостави на всички вас щатната таблица плюс изготвеното от администрацията на прокуратурата в табличен вид (този документ, който се показва днес).

Второто предложение е да се гласуват точки 1 и 2 от първия вариант - това е предложение на г-жа Петкова. А за следващите да продължи обсъждането в следващи заседания.

Третото предложение е вариант II с функционалния анализ, но сега последното, което г-жа Карагьозова каза - без допълненията за откриване на щат за шофьори.

Това са трите варианта.

Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да посоча, че ако се приеме предложението на г-жа Петкова, което е вариант 1, 1 и 2, това означава, че тези бройки се разкриват и води до увеличение на щата. В мой интерес би било, но при това положение...(говорят помежду си).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Аз ви предлагам да пристъпим към гласуване по реда на постъпване на предложенията. (Шум в залата, говорят помежду си). Може ли да ме изслушате?

Г-жа Петкова, процедурно, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както разбирам, има съгласие да се приеме по т. 1 решението и т. 2, като разликата е само, че аз предлагам да се приемат т.1 и т.2, но предлагам първи вариант, тъй като той решава въпроса за изпълнение на инвестиционната програма, която приехме и която е 11 милиона лева (тя е още от миналата година; знаете, че текат строително-ремонтни работи в Съдебната палата и т.н.). С тази бройка, която се дава само за втори вариант и която трябва да осигури само длъжността на един определен служител, ние не решаваме въпроса, няма да можем да изпълним инвестиционната програма. Затова моето предложение е да се приеме по т.1 и т.2 първия вариант. Г-н Цацаров, доколкото разбрах, или другите, казаха първа и втора точка, но да се гласува втори вариант.

ГЛАСОВЕ: Не е така.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Карагъзова го каза. (Говорят едновременно).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Много ви моля да преминем към гласуване по реда на постъпване на предложенията.

Първо е предложението на г-жа Лазарова и на г-н Цацаров да се отложи днешното разглеждане на точката и да ви се представят щатно разписание и други необходими материали, за да вземете информирано решение. Това да е готово до следващото заседание, което се разбира, че ще бъде на 06.04.2017 г.

Моля, режим на гласуване на това предложение.

Гласували 18 - 12 гласа „за“, 6 гласа „против“.
Предложението за отлагане е прието.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар относно промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

30.2. Главният секретар на ВСС да предостави на членовете на Пленума на ВСС пълното щатно разписание на Администрацията на Висшия съдебен съвет за вземане на информирано решение на следващото заседание на 6 април т.г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следва т. 31. От името на работната група кой ще докладва?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, тъй като бях определена с решение на Пленума за ръководител от името на членовете на Съвета на тази група, ще ви докладвам за работата ѝ.

В работната група бяха включени представители на: администрацията на Висшия съдебен съвет, включително Главният секретар; администрацията на Инспектората, включително главният им секретар, по няколко служители, и от НИП. Работната група проведе няколко заседания. Много конструктивни бяха срещите. Позабави се финализирането в частта за Инспектората, тъй като по молба на участниците в работната група, а и беше резонно да изчакаме скоро след влизането на измененията на Закона за съдебната власт и ... нови правомощия на Инспектората, да съобразят нуждите си от длъжности, които евентуално биха фигурирали в новия Класификатор на длъжностите. Този класификатор сме длъжни да приемем по силата на разпоредбата на чл. 341, ал. 3 от Закона за съдебната власт с измененията от 2016 г. По-различното вече е, че освен класификатора, който сме приели, сме приели и Правила за прилагането му. Целта на тези правила, които обхващат администрациите както на Висшия съдебен съвет, така и на НИП и на Инспектората, е да бъде подобрена организационната структура на тези администрации, за да бъде повишена ефикасността от работата ѝ; да бъде разпределена работната натовареност; да бъдат спазени йерархичните структури и стандарти за нивата им. По новите правила действително е недопустимо (защото се спомена вече няколко пъти) съчетаването на техническа длъжност с експертни такива, т.е. недопустимо е съществуването на длъжност експерт, специалист шофьор или хигиенист (в този смисъл), като в преходната разпоредба сме предвидили преназначаване,

съобразявайки изискванията на Кодекса на труда за запазване на възнагражденията на тези, които в момента заемат длъжностите. При последващи назначавания и попълване на щата, съобразно такива изисквания, те ще бъдат назначавани с възнаграждения в границите, които са предвидени в класификатора.

Сега само да ви поясня, че в последния вариант, който се изработи, беше постигнато съгласие от трите участвали страни. Инспекторатът предложи в последния момент нови редакции на чл. 3 и чл. 4, както и НИП на § 2. Аз специално искам по въпроса за чл. 3, редакцията на ал. 1 да кажа, че още откакто сме започнали срещите си, тази редакция съществува. Тази редакция е copy-paste на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията и тя по никакъв начин не би създала противоречията, които според мен Инспекторатът съзира. Така че моето предложение е да възприемем редакцията така, както работната група е предложила - за съществуването на чл. 3, ал. 1.

По отношение на становището на Инспектората (също в последния момент представено) за редакция на чл. 4, ал. 2 (реплика: нова редакция), нова алинея е тя изцяло. В работната група този въпрос беше поставен. Ставаше въпрос за случаи, в които за определена длъжност, с оглед изискванията в класификатора за образование и стаж (това най-често се случва при системните администратори - не се явява кандидат с това възнаграждение, което ние можем да си позволим, както и за други е възможно да възникнат), да има възможност работодателят да назначава лица, както Инспекторатът предлага, постъпили в учебно заведение за придобиване на необходимата за длъжността специалност и образователно-квалификационна степен, т.е. студент

някакъв; трудовият договор да е със срок до три години и възнаграждение не повече от 50% от максималния определен размер. Тогава обсъдихме това като вариант, но много се дублира с договора за ученичество, по Кодекса на труда, който създава едни други обвързаности и задължения, затова ние приехме, че няма никаква пречка и Класификатора го позволява, в случаите, когато след проведен конкурс не се явява служител отговарящ на изискванията за длъжността, тази длъжност да бъде трансформирана в по-ниска като йерархия. Т.е. ако той е главен специалист може да стане младши или тази гъвкавост се допуска от съответния работодател.

По отношение забележката за § 2, да се даде като опция, като възможност, извършването на функционален анализ за всяка от структурите, считам че е уместно и нямам нищо против.

Ако имате други въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да обясня нашите съображения защо предлагаме нова редакция на чл. 3, ал. 1 и 2 от Правилата за прилагане на Класификатора. Основният момент за предложената редакция на тези Правила, т.е. определянето на съдържанието на понятието „професионален опит“ и на документите, с които се доказва, е, че тези разпоредби са взаймствани от чл. 2, ал. 2 и 3 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Това е момента, който сподели г-жа Неделчева. Смятам обаче, че този аргумент не е достатъчен да обоснове ползата от такова взаймстване. Съображенията ми са следните. Чл. 43 от Указа за прилагане на Закона за нормативните актове предвижда, че в

заклучителните разпоредби на акта по прилагане на закона се посочва разпоредбата на закона въз основана която е издаден. Видно от заключителните разпоредби на Наредбата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията, а и от останалите ѝ части, няма посочено законово основание за издаването ѝ. Също така в Закона за администрацията, чиито §2 от ПЗР предвижда компетентност на Министерски съвет да приеме Класификатор на длъжностите в администрацията, също няма делегираща норма за приемане на Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Ето защо се обосновава извод, че Законът за администрацията, въз основа на който е издаден Класификаторът на длъжностите в администрацията не съдържа делегация за издаването на Наредба от Министерски съвет по прилагането на Класификатора. По-скоро последната Наредба представлява по същество инструкция, т.е. нормативен акт, с който висшестоящия орган, в случая Министерски съвет, дава указания до подчинените нему органи относно прилагане на нормативен акт, а именно Класификатора на длъжностите в администрацията, който той е издал на основание законова делегация. Поради този ѝ характер Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията няма задължително действие към органите на съдебната система, доколкото издателят на Наредбата не се явява висшестоящ орган на ВСС и ИВСС. Включително смятам, че тези органи нямат задължение да се съобразяват с дадените от Наредбата определения на понятие. Още повече, недопустимо е понятието „професионален опит“ използвано в Закона за администрацията да бъде дефинирано в по-нисък в йерархията нормативен акт, в случая в акт с характер на инструкция.

Относно доказателствата, с които се установява професионален опит, официално документи за трудов, служебен и осигурителен стаж, както и документи за извършване на дейност в чужбина, взаимстваната разпоредба на чл. 2, ал. 3 от Наредбата за прилагане на Класификатора, недопустимо допълва Закона за администрацията. В чл. 15 от закона е уредено, че степента на завършено образование и квалификация, както и професионалният опит се удостоверяват с официални документи, без обаче да са определени тези документи.

В резюме, изложените до тук съображения обосновават, че са налице резерви към взаимстването на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, взаимствани в чл. 3, ал. 1 и 2 от предложението от ВСС вариант на Правила за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС и ИВСС. Още един мотив. Понятието „професионален опит“ не е използвано в ЗСВ. В чл. 341, ал. 3 от закона, която разпоредба делегира право на Пленума на ВСС да приеме Класификатор на длъжностите в администрациите на ВСС, а след съгласуване с главния инспектор, и на Инспектората, урежда въпросите предмет на Класификатора така: наименования на длъжностите; минимална образователна степен и други изисквания за съответната длъжност; възнаграждението за длъжността; ранг за длъжността и възнаграждението. Професионалният опит не е изрично посочен, още повече, че за някои длъжности в администрацията, например експертите в Инспектората, по чл. 55, ал. 2, законът използва понятието „стаж за определяне на минималния опит“. Ето защо смятам, че в Правилата за прилагане на Класификатора на

длъжностите в администрацията на ВСС и ИВСС под „професионален опит“ трябва да се приеме стаж по специалността. Тъй като промяната в терминологията налага цялостна ревизия, както на Правилата за прилагане на Класификатора, така също и на самия Класификатор, в който професионалният опит също е посочен, смятам, че няма да бъде незаконосъобразно или нецелесъобразно под „професионален опит“ да се разбира стаж по специалността. Именно поради тези съображения е направено от Инспектората предложението за редакция на чл. 3, ал. 1 и 2 от Правилата.

По отношение на второто ми предложение, за приемане на нова ал. 2 на чл. 4 на тези Правила. Поддържам я категорично. Това предложение има за цел да даде възможност на длъжности от „Общата администрация“, за които възнаграждението е много по-ниско от това в частния сектор, да бъдат наемани временно студенти. Разбира се, при заплащане на труда им не повече от 50% от максималния размер на трудовото възнаграждение за длъжността. Както каза и г-жа Неделчева, става дума за ай ти специалистите, специалисти по изграждане, поддръжка и администриране на компютърни системи. В частния сектор, както знаете, такива специалисти, с такова образование, получават много по-високи възнаграждения от максимума за длъжността „системен администратор“, поради което кандидати за такава длъжност в държавна администрация, каквато е Инспектората няма, а такива хора са ни крайно необходими. Ето защо, за тези длъжности специално трябва да има по-различен подход и да се даде тази възможност, която предлагаме, за да може, специално в Инспектората, да бъдат наети лица, които макар и да не са

придобили необходимото образование в момента учат за това. Естествено, предвидени са и гаранции да получават тези хора възнаграждение 50% от максималния размер на трудовото възнаграждение за длъжността и трудовият им договор да бъде не повече от тригодишен. Аз също смятам, че е резонно предложението на НИП за нова редакция на §2 от ПЗР на Правилата. Смятам, че е по-прецизно срокът за привеждане на щатните разписания към изискванията на новия Класификатор да бъде отложен, след извършване на функционален анализ, но само когато такъв се налага. От предложената от работната група редакция на §2, ал. 2 от ПЗР остава впечатлението, че функционалният анализ е задължителен, преди привеждането на щатните разписания на ВСС и ИВСС към изискванията на новия Класификатор. Това обаче според мен засяга оперативната самостоятелност на ръководителите на трите администрации, поради което е недопустимо.

Това са ми съображенията, и благодаря за вниманието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам един технически и няколко не толкова технически, а принципни въпроси. Техническият ми въпрос е свързан с предложеното в Класификатора по отношение на НИП. Ръководни длъжности, дал Господ! Директор, заместник-директор, главен секретар /не знам за какво му е на НИП главен секретар/, ръководител сектор и прочее. И стигаме до буква „в“ – технически длъжности – шофьор, работник – поддръжка сгради, куриер. Кой ще чисти в тези сгради?! Чистач няма. Началници има, чистач – няма. От там отивам на принципните въпроси – Правилата. Вижте, в тези Правила се предвижда, че дирекцията има численост не по-малка

от 7 души. В тези правила се предвижда също така, че в дирекциите се създават отдели и те имат численост не по-малко от 3 щатни бройки. Предвижда се, че могат да се създават сектори – две, три щатни бройки и най-сетне – самостоятелни отдели. Преди малко ние отложихме приемането на всички изменения, които касаят структурата на Администрацията на ВСС /без на практика щатното й разписание/, с оглед на това, че най-малкото трябва да имаме минимална информираност. Само че на практика, ако сега приемем тези Правила ние обезсмисляме предното решение, защото тези Правила ни връзват ръцете. Те просто казват, че в дирекция трябва да имаш не по-малко от 7 човека. Къде е логиката на това нещо, при положение, че обемът на една дирекция може да изисква тя въобще да няма 7 щатни бройки, а 5 например и към нея да няма каквито и да е отдели.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тя не е дирекция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Или въобще да не е дирекция. Казано по друг начин, аз мисля, че приемането на Класификатора, както и утвърждаването на структурата на администрацията трябва да вървят ръка за ръка. Даже едното изисква малко повече преднина пред другото.

Поставям въпрос и за още нещо. Не гледам в трудовите възнаграждения на никого, но служител заемащ длъжност, която не е предвидена по този Класификатор, се назначава на друга сходна длъжност при запазване размера на възнаграждението - § 1, ал. 2. Служители, които до влизането в сила на Класификатора на длъжностите в АВСС, ИВСС и НИП са изпълнявали длъжността „главен“, „старши специалист по автотранспорт“ се преназначават на длъжност „шофьор“ при запазване на размера на

възнаграждението. Това ли е промяната за която ми казахте преди малко, че шофьори вече ще има? Във всеки нормален орган на съдебната власт и във всяко структурно звено, след утвърждаване на щата, тези проблеми се решават като се прилага Кодекса на труда. Решават се със съкращаване на щатове, със съответни разпоредби. Какво правим? Запазваме същия размер на възнаграждение? Ами, ако ще подходим така, дайте възможността в съдилищата и в прокуратурата шофьорите да изпълняват длъжността си „шофьор“, но с възнаграждение като за „главен специалист - автотранспорт“. Хайде, не подхождайте така! Предложете го. Казвам и още нещо: ръководителите на администрациите следва да коригират щатните разписания в съответствие с Класификатора, в шестмесечен срок. Но, срокът по ал. 1 започва да тече след изготвянето на функционален анализ. Само че поставяйки въобще настрана въпроса за необходимостта от функционален анализ, няма срок за функционален анализ. Шестмесечен срок от изготвянето на функционален анализ съм длъжен/ако съм ръководител на администрация/ да приведа тази администрация в съответствие с Класификатора. Ама, няма срок, с който ме задължавате кога да го направя този функционален анализ! Следователно, мога да го направя по средата на следващия мандат на Съвета и да го предложа така, че шестмесечния срок да изтече, той г-н Георгиев ги брои, кой състав е на Съвета. Казано по друг начин, лично аз ще гласувам против това. Аз считам, че приемането на тези Правила сега връзват ръцете за всяка, каквато и да е реформа на администрацията. Считам, не защото имам нещо против, дори не ги познавам шофьорите на ВСС, считам че тази редакция е безкрайно несправедлива. Не използвам думата дори „лицемерна“ по отношение на останалите органи на съдебната

власт и считам, че каквото за всички, това и тази администрация. Както за тези, които аз съм заварил в Прокуратурата, които колеги и по съдилищата са заварили „главни специалисти“ и всякакви други, които не отговарят и са направили единствено и само някой да получава средства повече от длъжността, която заема. Както подхождаме ние по отношение Кодекса на труда, така трябва да подходи и Висшият съдебен съвет.

И последното – НИП не се нуждае от главен секретар, но поне един чистач му трябва, иначе ще затъне в мръсотия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не знам защо така персонално се насочихте към мен, г-н Цацаров, за шофьорите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото Вие ми казахте, че проблемът с шофьорите се решава.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека Пленумът да реши, аз нямам нищо против. От името на работната група предложих текст. Нека колегите днес да решат относно размера на възнагражденията на шофьорите например, нямам нищо против.

Сега, кой от каква нужда като длъжности се нуждае, в тази работна група, исках само да поясня, сме съобразили изцяло със заявеното от представителите и участниците в нея. Както от страна на Инспектората, така и от страна на НИП. Това е. Трябва ли им чистач, не им ли трябва като длъжност, дали тя ще се осъществява от друг или е технически пропуск в момента, аз не съм в състояние да Ви отговоря. Да, вярно е, че предложеният вариант за редакция на параграф във връзка с възлагането на функционален анализ, никой не го е замислял като императив.

Напротив, това е една възможност, но винаги в хода на работата се прецизират едни текстове. Няма проблем.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз ще съкратя изказването си, тъй като ще се присъединя към предложението на г-н Цацаров. На мен също ми се струва, че Класификатора на длъжностите в администрациите на ВСС, НИП и Инспектората следва да предхожда въпроса, който отложихме малко по-рано. Направи ми впечатление и друго. В трите институции техническите длъжности имат различни наименования. Струва ми се, че най-малкото тези технически длъжности в Раздел „Технически“, както в АВСС, така и в администрацията на Инспектората и на НИП трябва да имат най-малкото еднакви наименования. Виждам, че размерът на възнагражденията съответства, но наименованията на длъжностите са коренно различни, макар и да покриват едни и същи трудови функции. Това е другата ми забележка.

Споделям и коментара, който направи г-н Цацаров относно възможността за създаване на сектори с един, двама души. Нека да се концентрираме върху това, ако ще правим едно целесъобразно реструктуриране на администрациите на ВСС, Инспектората и НИП, то да бъде подчинено на изискванията в тези администрации да имаме експерти, които да са квалифицирани съобразно изискванията на работата и не на всеки двама души да имаме по един служител, който да изпълнява някакви ръководни функции. Да се концентрираме върху това да имаме звена, които да са структурирани в отдели и дирекции и от там нататък, по-нататъшното раздробяване на мен не ми се струва достатъчно ефективно и никога не ми се е струвало. Така че аз също ще

гласувам тази точка да бъде разглеждана съвместно с предходната, която отложихме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Улеснена съм от това, което г-н Цацаров каза по отношение на НИП. Само едно единствено уточнение искам да направя. Съгласно разпоредбите на ЗСВ, администрацията на ВСС, на Инспектората и на органите на съдебната власт, се ръководи от главен секретар. Такава длъжност „главен секретар“ за НИП, ЗСВ не е предвидил, поради което считам, че ако се стигне до там, че този Класификатор ние го отложим и бъде изработен в друг вид, считам, че това основание, законово, следва да бъде взето предвид.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други предложения и становища, постъпило е предложение от г-н Цацаров, подкрепено от г-жа Найденова и от г-жа Кузманова, с малки допълнения, за отлагане на тази точка, която да върви анблок с предходната отложена точка.

Г-жа Неделчева.;

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо министър.

Колеги, извинявам се, че пак вземам думата обаче така предложеното решение е много странно – да отлагаме за съвместно разглеждане с предходната точка. Кое е по-правилно – първо да имаме правила, за да знаем в каква структура ще изграждаме една дирекция, с 5 ли с 10 човека в нея или първо да създадем нещо, което ние целим и след това да създадем къщата около него? Т.е. ако ще отлагаме точката, моля колегите, които имат конкретни

редакционни предложения да ги внесат, да ги предложат, да се обсъдят от работната група, за да може да се съобрази тя с тези редакции. А така, отлагане за съвместно разглеждане с предходната точка е неконкретно и неефективно, то няма да помогне за нищо. Така че моят призив е, ако ще обвързваме едновременното им разглеждане, не го споделям като работен ефект. Първо трябва да си изградим правилата и съобразявайки тези правила да отнесем към подобряване на организационната структура.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А защо сега не направим редакциите?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако някой е готов - да ги направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз го формулирах, но сега ще го кажа ясно. За мен и техническите длъжности в Класификатора и за трите администрации трябва да бъдат еднакви, и предложението ми е те да следват образеца в Раздел „Администрация на ВСС“. Това е, г-жо Неделчева, те покриват едни и същи трудови функции.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също формулирам конкретно предложение и предлагам § 1, ал. 1 да отпадне, въобще предлагам целия § 1 да отпадне.

На второ място, предлагам в чл. 7, ал. 3 редакция, която да звучи така: Числеността на дирекцията не може да надвишава повече от... Всъщност това на практика означава ограничение.

Реално, предлагам отпадане на ал. 3, 4, 5 на чл. 7 и чл. 7 да се състои от алинеи сегашни 1, 2, 6 да стане 3-та. Минимална численост на дирекции, отдели и сектори не бива да бъде определяна.

На следващо място, предлагам в НИП да отпадне длъжността „главен секретар“ в Раздел „Ръководни длъжности“. Предлагам в раздел „В“ – Технически длъжности – чистач. Това са моите предложения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Първо, при така предложението вариант от колегата Цацаров, примерно в чл. 7 да няма определен минимален брой на една дирекция, означава ли, колега, че там може да има един директор и един служител, и това да е цялата дирекция? Нямам нищо против, добре.

След това, по въпроса за това да отпадне ли длъжността „главен секретар“ в НИП мисля, че е коректно в дебата да вземе отношение директора на НИП, тъй като касае структура, която е предлагана от тях.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема колега, означава следното – ако в една дирекция има работа за четири човека, вие ще й дадете седем – това означава. Следователно предлагам следното..

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те не са задължителни по...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, задължителни са, моля Ви! Четете това, което сте си предложили – задължителни са. Дирекция не може да има по-малка от 7 човека, това искате да кажете? /К. Неделчева: Да./ Ами, тогава не ми казвайте, че не са задължителни.

В такъв случай предлагам поне до следващото заседание, ако така решите, всеки, който има предложения да ги формулира в писмен вид, включително да бъде поканен и директора на НИП. Всичко, което е в писмен вид, в алтернативен вариант, да бъде гласувано. Това не е кой знае какво отлагане. Но, ако това не се приеме, аз казах моите предложения – отпада преходната разпоредба, § 1, НИП получава „чистач“, минус „главен секретар“ и отпадат трите алинеи, които определят минимална задължителна численост на дирекция, отдел и сектор – толкоз!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Сега сравнявам възнагражденията, включително на техническите длъжности, на експертните длъжности, има разлика от 20-25-30 лв. между едни и същи длъжности в АВСС и съответно администрациите на НИП и ИВСС, в полза на АВСС. Виждам, че кодовете са едни и същи. Не мога да разбера обаче на какво се дължи тази разлика, която не е никак малозначителна – 20-25-30 лв. Длъжностите са едни и същи.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Даже и повече!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз открих до 30, може би г-жа Точкова и над 30 е видяла.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също поддържам предложението да се отложи точката, но тъй като се направиха много конструктивни предложения, а ще има и други такива и считам, че работната група директно не е редно да прави предложения тук на изготвения

от нея материал, а трябва да премине поне през Правната комисия към Пленума на ВСС, защото така е и с всички други актове, които приемаме. Затова, нека да изпратим на Правната комисия, тя да обобщи всички предложения, съвместно с работната група. Иначе излиза, че г-жа Каролина Неделчева е член на работната група, в същото време е член на Правната комисия и въпросът е разрешен. Нека да мине през Правната комисия, да се запознаем и да обсъдим становищата, които ще се направят и да се вземе едно информирано и законосъобразно решение. Виждаме колко съществени предложения се правят, на които в момента ние не можем да реагираме по друг начин, освен да се разгледа в Правната комисия, която да го внесе в Пленума.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По процедурното предложение на г-жа Петкова. Ако ние приемем това, означава да обезсмыслим изначално формирането на работна група по който и да е въпрос. Пленарният състав се е произнесъл, създал е работна група, за да реши конкретната задача. Абсолютно безсмислено е продукта, който работната група е създала, да влиза тепърва по комисии, най-малкото в Правна комисия. Става дума за един акт, той е вече готов. Който има някакви предложения, работната група ще ги обобщи, ще излезе със становище и ще бъде вносител в Пленума. Категорично възразявам да влиза в Правна комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Явно се обединявате към отлагане. Да предложим срок, в който всички предложения направени днес да бъдат внесени писмено в работната група, като срокът е разумен и кратък. Работната група да има възможност да проведе заседания, да отчете направените предложения и ако е възможно на 6 април

да се готови с един нов проект. Какъв е за вас разумния срок това да се случи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 28 март.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предлагам да гласуваме отлагане на точката, като се взима решение да се направят писмени предложения към работната група до 28 март, като същата да изготви нов проект, който да внесе на следващото заседание, на което да бъде поканен директора на НИП.

Режим на гласуване. Гласували 18, 16 „за“, 2 „против“.

31. ОТНОСНО: Издаване на Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1.ОТЛАГА разглеждането на точката.

31.2. В срок до 28 март т.г. да се внесат в Работната група всички предложения направени в днешното заседание, в писмен вид, във връзка с Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към ВСС.

31.3. Работната група да изготви нов проект на Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към ВСС за следващото заседание на Пленума на

ВСС на 6 април т.г., на което да бъде поканена Миглена Тачева – директор на Националния институт на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това решение се изчерпа дневния ред за днес.

/Закриване на заседанието – 12, 25 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 29.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА