

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 АПРИЛ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова - служебен министър на правосъдието, и Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Мария Кузманова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

МАРИЯ ПАВЛОВА: Имаме кворум, дневният ред е твърде голям, предлагам ви да започваме.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Това са от т. 35 до т. 39.

Искания, становища за включване на тези конкретни точки в дневния ред някой има ли? Ако няма становища или предложения,

предлагам да гласуваме точки от 35 до 39 в дневния ред на днешното заседание. Режим на гласуване.

Гласували 22: 22 „за“, няма „против“.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

35. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение относно разходи по провеждане на Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение относно задължения за такса битови отпадъци дължими за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение за определяне на представител от Висшия съдебен съвет, както и председател на Окръжен съд и председател на Районен съд от страната, за участие в сформиращата се работна група, с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Предложение за съгласуване на проект на допълнително споразумение по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Незабравка Стоева - член на ВСС и координатор на проекта за ОСВ

Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Докладва г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, по дневния ред, но преди това искам да кажа на колежката Галя Георгиева добре дошла на заседателната маса.

Колеги, имате ли въпроси, мнения, предложения по бюджетните точки от 1 до 19 включително. Ако нямате, предлагам ви общо гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, т. 19, по повод искане на председателя на РС - Карлово във връзка с критичната ситуация в съда, която ние добре известна с оглед състоянието на сградата, разделянето на магистрати и съдебни служители в две сгради: в едната ще се заседава, в другата ще са останалите служби, председателят на РС - Карлово е направил искане за предоставяне на лек автомобил, за да могат относително сигурно да бъдат пренасяни делата от едната сграда в другата сграда за заседаването. Виждам, че нашата комисия не дава съгласие този автомобил, който е предоставен от ВКС да бъде даден на РС - Карлово, да бъде предоставен за нуждите евентуално да се прецени дали да не бъде предоставен за нуждите на ВСС. Вярно е, че и във ВСС възникнаха такива нужди с оглед дейността на Комисията за атестиране и конкурси, но дайте да преценим дали в момента Районният съд в Карлово няма по-

непосредствена и по-приоритетна необходимост от задоволяване на искането с автомобил.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, ние обсъждахме този въпрос на комисия „Бюджет и финанси“. Основното съображение е, че този автомобил е прекалено скъп за поддръжка и ще тежи изключително много на бюджета на този малък съд. Преценихме да не дадем съгласие единствено с този мотив, като ще се стремим в близко време да осигурим друг автомобил. Представете си с този автомобил да се носят дела какво впечатление би направило на хората там.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, подсетих се, мисля, че и друг път сме се сещали, че на РС - Царево през лятото на 2016 г. Висшият съдебен съвет предостави БМВ - петица. Съпоставимостта между двете марки ми е трудно да кажа, но поне на мен като дилетант в автомобилната индустрия ми звучат някак си съпоставимо, може би и разхода за поддръжката им е сходен, не мога да преценя, но на мен ми звучат сходни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, още преди 2 години, когато беше констатиран този проблем със сградата Карловския районен съд и започна тази сага, аз поставих въпроса в комисия „Бюджет и финанси“ за лек автомобил на Карловския районен съд. Тогава по решение на комисия „Бюджет и финанси“ беше предоставен един автомобил от Военно-апелативния съд - София. Този автомобил впоследствие е оказа, че има някаква повреда. Не мога да кажа каква марка беше, но в никакъв случай не беше от класа на „Ауди А8“, беше от типа автомобили, които се ползват от апелативно ниво. Този автомобил би могъл да бъде ремонтиран и предоставен на Карловския

районен съд, но нямаше никаква активност за ремонта и предоставянето му.

Другото, което искам да кажа, че още когато Стефан Гроздев изпълняваше функциите на председател на Апелативен съд - София се оказа, че там има един свободен автомобил, който той беше готов да предостави на Карловския районен съд. Не знам защо тогава никой не направи постъпки и искане, той беше пак също от рода на тези „Форд“-ове, които се ползват от окръжно и апелативно ниво. В случая аз ще подкрепя комисия „Бюджет и финанси“, защото не смятам, че случаят е аналогичен с това, което направихме за Царево. Там беше предоставен един автомобил, който подлежеше на конфискация, първо. И второ, мисля, че наистина автомобилът на Карловския районен съд трябва да бъде преценен добре като нужди, като мощност и като цена за поддръжка. Казвам ви историята, за да знаете, че още преди две години този въпрос съм го поставяла за обсъждане в комисията на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, аз участвах в обсъждането в комисия „Бюджет и финанси“ по повод поставения въпрос с този автомобил и категорично поддържам становището, което е предложено от комисията за отказване да бъде предоставен автомобила „Ауди“ почти последен модел (забележете) с оглед искането на председател на РС - Карлово, за да пренася дела във връзка с преместването на сградата. Има много други начини за организация на тази дейност за пренасяне на дела и затова предоставянето на лек автомобил от ВКС. Има фирми за пренасяне, има възможност други служебни автомобили в рамките на съдебния район да бъдат подпомогнати. Така че ще подкрепя решението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, с оглед предложението, което на практика се направи от г-жа Карагьозова (така го приемам), аз ви предлагам да подложим на гласуване от т.1 до т. 18, 35 - 38 и после да предложим евентуално вариант на решение по точка 19.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някакви становища по така направеното предложение от т. 1 до т. 18 и т. 35 до т. 38 ? Ако няма предложения, режим на гласуване.

Гласували 22: 22 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване блок от т. 1 до т. 18 и от т. 35 до т. 38)

1. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 48 883 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за

представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 600 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 050 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдийски кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 429 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 140 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 316 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 300 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система за архивно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 840 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система за архивно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на преместен държавен съдебен изпълнител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2017 г. на Районен съд гр. Трън и Районен съд гр. Пазарджик с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на преместен държавен съдебен изпълнител, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Трън за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 936 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 936 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 950 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за подмяна на пожароизвестителна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка" с 480 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на пожароизвестителна централа.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

13. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати" с 23 304 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 218 509 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 241 603 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 210 лв., съгласно **Приложение № 1**.

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за

предстоящо плащане по сключен договор за изработка и доставка на мебелно обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за предстоящо плащане по сключен договор (след процедура по ЗОП) за изработка и доставка на мебелно обзавеждане.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 051 266 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 1 051 266 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за предстоящо плащане по сключен договор за изработка, доставка и монтаж на визуална информационна система за сградата на бул. „Скобелев" № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2017 г., с цел осигуряване на средства за предстоящо плащане по сключен договор (след процедура по ЗОП) за изработка, доставка и монтаж на визуална информационна система за сградата на съда намираща се на бул. „Скобелев" № 23.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 29 674 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 29 674 лв.

16. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Варна за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

17. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председателя на Административен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на ...

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на наследниците на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

18. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Кюстендил за безвъзмездно предоставяне на компютърна техника на Езикова гимназия „Д-р Петър Берон" и на Обединен детски комплекс гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд гр. Кюстендил да предостави безвъзмездно три броя компютри и два броя лазерни принтера на Езикова гимназия „Д-р Петър Берон" гр. Кюстендил и три броя компютри на Обединен детски комплекс гр. Кюстендил.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

35. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на

средства за изплащане на обезщетения по КТ и Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 323 964 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

36. ОТНОСНО: Разходи по провеждане на Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОДОБРЯВА 3 броя план-сметки за разходите за организиране и провеждане на Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, насрочени през м. май-юни 2017 г.

36.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише одобрените по т. 1 план-сметки.

36.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем на зала „Универсиада" - основна зала и прилежащите ѝ помещения, намираща се в гр. София, бул. „Шипченски проход" № 2, за провеждането на Общото събрание на следователите и Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на дати 13.05.2017г. и 27.05.2017г., с наемна цена в

размер на 5 000 лв. без ДДС на ден или общо за двата дни - 10 000 лв. без ДДС, с право включително да го изменя и прекратява.

36.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем на площи - изложбена зала № 2, заедно с прилежащото ѝ централно фоайе в „Интер Експо Център“, намиращ се в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 147, за провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 10.06.2017 г., с наемна цена в общ размер до 38 649,9 лв. без ДДС, с право включително да го изменя и прекратява.

36.5. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Предоставяне за временно възмездно ползване на система за безжично гласуване за нуждите на Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет“ по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събирането на оферти с обява и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати възлагането на поръчката.

37. ОТНОСНО: задължения за такса битови отпадъци дължими за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци /ТБО/, дължими за 2017 г. по ЕИК на ВСС, за недвижими имоти, заведени по баланса на ВСС по общини, както следва:

1. Община Столична - р-н „Възраждане“, ул. „Георг Вашингтон“ № 17 - ТБО в размер на 81 778,24 лв.

2. Община Столична - р-н „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 1 - ТБО в размер на 47 979,90 лв.

3. Община Столична - р-н „Възраждане“, бул. „Александър Стамболийски“ № 18 - ТБО в размер на 45 948,24 лв.

4. Община Столична - р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 42 - ТБО в размер на 120 903,86 лв.

38. ОТНОСНО: Определяне на представител от Висшия съдебен съвет, както и председател на окръжен съд и председател на районен съд от страната за участие в сформиращата се работна група, с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“, и председателите на Софийски градски съд и Софийски районен съд за участие в работна група, с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, безспорно РС - Карлово се нуждае от автомобил, това мисля, че е излишно да го споменаваме, но пак ви казвам, с оглед на това, че автомобилът е (нека да го кажем) скъп за поддръжка, аз ще ви предложа да подкрепим това

решение на комисия „Бюджет и финанси“. В бърз порядък ще предложим друг вариант на РС - Карлово. Разполагаме с по-лек за поддръжка автомобил в парка на ВСС, а този автомобил да дойде при нас. Говорим за „Форд“-а (намесва се Д. Тончев: С-MAX).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Уважаеми колеги, аз напълно вярвам, че предложението на г-н Узунов би могло да бъде реализирано в относително кратък срок, но дотолкова доколкото заседателният процес в Карлово не търпи отлагане, аз ви предлагам алтернативно предложение - да дадем в момента съгласие лекият автомобил да им бъде предоставен и евентуално след като имаме готовност да го подменим с друг, спо-евтина издръжка, да го направим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е моето предложение също в този смисъл, съобразно нуждите на съда, тъй като така ще задоволим интереса както на ВСС, така и на Карловския районен съд, или пък да го отложим за последна точка, за да можем да го попълним като точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам да предоставим автомобила с допълнение на марката, регистрационния номер и т.н.

Така че аз ви предлагам приключим решението на „Бюджет и финанси“ и с още един диспозитив: Предоставя за нуждите на РС - Карлово лек автомобил, марка, с регистрационен номер еди кой си.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други предложения, режим на гласуване за така направеното току-що предложение.

Гласували 22: 20 „за“, 2 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил Ауди А8 за нуждите на Районен съд гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. НЕ ДАВА съгласие лек автомобил Ауди А8, числящ се на ВКС, да се предостави безвъзмездно за ползване на Районен съд гр. Карлово.

Мотиви:

Комисията счита за нецелесъобразно предоставянето за нуждите на Районен съд гр. Карлово лек автомобил Ауди А8 числящ се на ВКС.

19.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да предприеме действия за извършване на оглед на предложените за безвъзмездно предоставяне автомобили от ВКС, поради необходимостта от такива за нуждите на ВСС.

19.3. ПРЕДОСТАВЯ за нуждите на Районен съд гр. Карлово лек автомобил, марка Форд С-МАХ, с ДК № СА 9522 МВ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към т. 20 - Комисия по правни и институционални въпроси. Г-жо Колева, предполагам, че Вие сте докладващ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, по т. 20 предложението на комисията е свързано с изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет. Знаете, че те са насрочени, тази година общите събрания са обявени, приближават, така че не можем да забавяме повече необходимите изменения и допълнения. Всички вие сте запознати с поводите, които наложиха тези изменения и допълнения. Предложихи сме вариант както свързан със

съкращаване времето на гласуване на предварителните процедурни точки от общите събрания, свързани с избор на председател и на необходимите участници в общите събрания, свързани с формиране на комисиите на общите събрания, така и с решението ни правилата да бъдат изменени по начин, че да се допусне магистратите, които предпочитат електронното гласуване, да се приемат за гласували дори тогава, когато не са маркирали нито едно от имената на кандидатите за съответния избор. Тази електронна бюлетина, така както и хартиената бюлетина без отметка на избрания кандидат се считат за недействително и това е предложението за изменение в правилата.

Наред с това, Прокурорската колегия на вчерашното си заседание има две предложения за изменения, които е добре да бъдат осмислени от състава на Пленума или съответно да се вземе решение по тях, за да може едновременно да влязат в нашето решение за изменение и допълнение на тези правила.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Изказвания или становища?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 34 колегата Калпакчиев е внесъл и още предложения за изменения. Моля и те да бъдат разгледани съвместно с настоящата точка и да се вземе решение и по тях.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, на вчерашното заседание на КПКИТ по съвсем друг повод разглеждахме едни материали, предоставени от разработчика на софтуера, и в тях имаше предложение за известна редакция на чл. 54. Ще се постарая да намеря това писмо в дневния ред и комисията и да погледнем и това. Предлагам изменение на чл. 54 в Правилата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тъй като ще обсъждаме съвместно с т. 34 г-н Калпакчиев, Вие желаете ли думата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще започна отзад напред. Ние обсъждахме в Правна комисия в понеделник самото предложение. То не беше окончателно възприето и отхвърлено, то стана дискуссионно. Имам предвид предложението за изменение на чл. 11 от Правилата за провеждане на избора, а именно предвиждане на възможност електронното гласуване да се осъществи и без предварителна заявка при възникнала внезапна невъзможност за гласуване с бюлетина, обективна невъзможност. Това са ситуации, които макар и да бъдат ограничени като брой все пак не са невъзможни. Колега, който е съдия, прокурор/следовател е заявил, че ще гласува, т.е. не е заявил, че ще гласува електронно в съответния 12-дневен срок, а е възнамерявал да гласува с бюлетина, внезапно е бил препятстван да се яви на събранието да бъде осигурена възможност и на тези колеги да гласуват по електронен път.

И другото предложение е да се предвиди също в чл. 11 за колегите, които са заявили гласуване по електронен път, пликите, в които се намират техните талони, да се раздават на произволен, случаен принцип и в протокола се отбелязва само акта на изтеглянето, на получаване на бюлетината, а не други идентификационни данни.

Това е моето предложение за промяна в Правилата. Иначе другата част, първата част на предложението аз няма подробно да излагам. Тя касае възлагане в един кратък срок на независима проверка на софтуера, доколкото такава в момента от външни лица не е била извършена, единствено от гледна точка на сигурност и на потвърждаване на това, че са елиминирани всякакви опасности както от външно, така и от вътрешно въздействие, атака към информационната система. Подробни съображения защо се налага такава независима проверка, както и какъв да бъде нейния предмет съм изложил в самото предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, от една страна напредва наистина времето и в момента на нашето внимание са промени, имам предвид и предложеното вчера от Прокурорската колегия като изменения, другите текстове също са гледани, които трябва да приемем.

Що се касае до двете предложения на колегата Калпакчиев, доколкото аз лично поддържах подобни идеи, които бяха отхвърлени в комисията, когато се разработваха правилата, това беше миналата година, с аргумент - първото предложение създава риск, особено като се чете заедно с второто, от двойно гласуване. Аз си спомням, че още докато обсъждахме правилата, доколкото аз поддържах подобни идеи, аз ги оттеглих именно защото се създава риск да се гласува два пъти, ако има издаден талон. И второто, системата с активиране на талоните, които при проведения миналата година тест по изпробване на системата между другото с външни експерти, г-н Калпакчиев, сериозни доценти бяха и двамата, те също приветстваха в тази й част системата. Имаше разбира се, ако си спомняте, и с тази с активирането на талоните неблагоприятие на няколко места, където административните ръководители не бяха го направили. Тази процедура вече е много съществена. Ние в момента по идея на Правната комисия разискваме въпроси, които вече са решени. Например въпросът за възможността за електронна недействителна бюлетина с непосочване на избран кандидат, помните беше съвсем наскоро, аз тук разказах и един виц. Но така или иначе решението беше прието и то стана основа на една допълнителна разработка на системата, доработка, с отделен договор, така че тази част от промените, които сега се предлагат, са вече преминали през експертизата на инженерите, които са разработили системата.

Предложенията, които вчера се направиха, те касаят отпуски на кандидатите, те не се отнасят до самата система. Затова смисълът на моето изказване е в две насоки. Първо, нещата, които не касаят самият софтуер, самата програма или я засягат, но вече са реализирани, както електронната бюлетина, която допуска да няма избор на кандидат, за което също беше сключен договор, да приемем и да коментираме.

Що се касае до предложения, които засягат вече самата технология, софтуерната технология на гласуването, опасявам се, че това не бихме могли да направим без разработчика. Искам също така да напомня, това, с което започна г-н Калпакчиев, че на практика изборът в следствието е много напреднал като процедура, в прокуратурата също и подобни идеи още повече отхвърлени миналата година съвсем мотивирано не би следвало сега да ни забавят нито като приемане на необходимите актуализации в правилата, нито като забавяне или пълно игнориране на електронния избор, след като цялата процедура, която е предвидена в закона, беше реализирана (искам това да напомня) и със съответните решения на Пленума на ВСС. С други думи важно е да допълним правилата там, където това е наложително, където е премерено и същевременно да не лишаваме колегите от електронния избор, който все пак е едно достижение, което също може би е една от оценените редакции, които ни се предлагат.

С тези мотиви аз ви предлагам, ако разглеждаме днес правилата, да ги разгледаме отделно. Правилата, които предлага Правната комисия, допълнението, което предлага Прокурорската колегия и останалите, като за всяко разбира се вземем отделно решение. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е процедурно и то е същото като на г-н Георгиев. Понеже са взаимосвързани точките и се отнасят до Правилата за провеждане на изборите, да ги гласуваме една след друга, в реда, в който са вкарани и се проведе отделно гласуване по всяко предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други становища? (обсъждат помежду си)

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В т. 34 има и едно предложение, което изхожда от разработчика. Голямата част от въпросите, които колегата Калпакчиев е задал, бяха постъпили по каналния ред в комисията от БИПИ и там има подробни отговори на разработчика до БИПИ чрез ВСС и всъщност в това писмо се предлага корекцията в чл. 54 за архива да се пази 5 години. Така че редакцията, която виждате в точка 34 в материалите от комисията също съдържа предложение, но то е на самият разработчик и е в интерес на собственика на програмата - Висшият съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правя предложение да започнем разглеждането текст по текст, така както са поднесени предложенията, за да можем да вървим по-нататък. Ако нямате нищо против, така да пристъпим, за да стане по-бързо и разбираемо за всички. (оживление в залата, обсъждат помежду си)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ще ви изчета първото предложение.

1. Чл. 22, ал. 2 се изменя както следва: (2) Гласуването на решенията по предходната алинея се извършва чрез безжична система за гласуване, наета от специализирани организации, а при невъзможност за осигуряване на такава - чрез вдигане на ръка. За избран/и се смятат кандидатът/кандидатите, получили най-много гласове."

Това е алинея 2. Някой по нея има ли някакви предложения?

Режим на гласуване за чл. 22, ал. 2.

Гласували 24: 24 „за“, няма „против“.

(Решението е отразено по-долу)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следва 2. Чл. 24, ал. 2 се изменя, както следва: (2) При невъзможност за използване на безжична система за гласуване, преброяването се извършва от квестори (преброители) от администрацията на Висшия съдебен съвет, определени със заповед на главния секретар. Заповедта се публикува на сайта на ВСС 7 дни преди датата на Общото събрание.

Режим на гласуване.

Гласували 24: 24 „за“, няма „против“.

(Решението е отразено по-долу)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към 3. Текстът на чл. 23 става алинея 1, като се добавя нова алинея 2. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, текстът така, както е предложен, очевидно не е разбираем, защото идеята всъщност на промяната е резултатът от гласуването, а именно имената на избраните членове на съответните комисии, респективно на председателя на събранието, да се обявят веднага, а самият брой гласове да остане за обявяване след приключване на изслушванията. Но това очевидно не се вижда от смисъла на текста, който е предложен и затова аз предлагам изцяло да отпадне. Не мисля, че ще загубим кой знае колко време, ако се наложи да обявяваме резултата особено при положение, че има възможност да се гласува машинно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Към така направеното предложение от г-жа Колева някой има ли възражения, ако не да гласуваме предложението на г-жа Колева да отпадне.

Режим на гласуване.

Гласували 24: 24 „за“, няма „против“.

(Решението е отразено по-долу)

Параграф 4. В чл. 37 се правят следните изменения. Някой по тях има ли предложения или становища?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Пояснявам. Това всъщност е най-важното изменение, което правим. То е свързано, както и г-н Георгиев отбеляза, с промяната на софтуера. Електронната бюлетина след като веднъж бъде отворена, се зачита за гласоподавател, който е гласувал, но в паралел с хартиената бюлетина, ако не е маркирано нито едно от имената на кандидатите, се счита за недействителна и затова последното изречение на ал. 2 на чл. 37 се налага да отпадне, тъй като то фиксира смисъла на този вид електронно гласуване, а именно, че не се отчитат недействителни бюлетини при електронното гласуване. Този текст отпада и предлагаме създаването на нова алинея 3, в който изрично се отбелязва, че вотът се отчита и в случаите, когато не е маркиран нито един от кандидатите. А кога вотът е действителен, е ясно от другите текстове на правилата и не само на правилата, и на закона и по-важно на закона, все пак.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други становища, режим на гласуване.

Гласували 24: 24 „за“, няма „против“.

(Решението е отразено по-долу)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към §5. В преходни и заключителни разпоредби се създава §2 и отдолу е текста на новия §2.

По така направеното предложение, ако няма становища, режим на гласуване.

Гласували 23: 23 „за“, няма „против“.

(Решението е отразено по-долу)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към решенията, взети вчера от Прокурорската колегия.

В чл. 15 да се създаде нова алинея 3 със следното съдържание: (3) На допуснатите кандидати се разрешава отпуск съобразно тяхното желание и в съответствие с разпоредбите на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда за организирането и провеждането на предизборната кампания по ал. 1.

Предложения и становища към така направеното предложение? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз нямам никакви предложения, но все пак за коректност към процедурата моля да гласуваме включването ѝ, тъй като, когато гласувахме дневния ред, тази не беше в набора точки по допълнителните, които гласувахме. Припомнете ми, ако греша. Чисто формално, ако сме пропуснали да я включим в дневния ред, да я включим, тъй като тя стои като материал към точка 20, а не в набор от допълнителни точки, които гласувахме. Просто да я включим в дневния ред и да преминем към нейното обсъждане.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тя виси като подточка към т. 20, но добре е съгласно предложението на г-жа Найденова, предлагам режим на гласуване за включване на тази подточка към основната точка.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже и информацията на комисията КПКИТ към точката на г-н Калпакчиев е допълнително сложена, за да не гласуваме няколко пъти, а там има едно предложение и отговор от разработчиците.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Вие предлагате и тази точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, защото от коректност трябва да кажа, че комисията..., за да сме абсолютно прецизни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване за включване и на предложението на г-н Георгиев към разглежданата т. 20, общо.

Гласували 24:24 „за“, няма „против“.

Да преминем към така изчетения текст на чл. 15, ал. 3 - режим на гласуване.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че кандидатите и съответно председател на органите на съдебната власт трябва да бъдат оставени да преценят как ще постъпват в тази хипотеза. Мисля си дори, че командироването също не би могло да бъде изключено като форма на участие в кампанията, защото в крайна сметка тази кампания е част от служебната дейност на всички, които участваме по някакъв начин в нея. Колегите не извършват никаква своя лична дейност извън служебните им функции. Напротив това е част от работата във връзка с избора на нов състав и принципно членове на ВСС, дейността е разписана в закона и от тази гледна точка аз мисля, че може би не се нуждаем от тази регламентация. Аз прочетох предложението на Главния прокурор, видях неговите съображения, видях и начина, по който той е организирал дейността на Прокуратурата, но това е изцяло в неговите прерогативи. Но така, както той го е организирал без изрична норма в правилата, мисля, че няма пречка и останалите органи на съдебната власт да преценят по какъв начин ще организират дейността на

кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет. Това са съображенията ми, поради които предлагам това предложение да отпадне.

Ако ще гласуваме след това предложенията по членове, защото искам да изкажа становище.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само искам да допълня съображенията, защото ние казваме: *„На допуснатите кандидати се разрешава отпуск съобразно тяхното желание...“*, т.е. смисълът на казаното не, че кандидатът задължително излиза в отпуск, а това е по-скоро (както искате го разберете) послание, задължение на административния ръководител, ако кандидатът поиска отпуск, такъв отпуск да му бъде разрешен, защото такива въпроси вече се поставят, имам предвид в нашата система. Така че смисълът не е в това, че кандидатът задължително трябва да ползва отпуск, а смисълът е в това, че ако кандидатът поиска такъв отпуск, административният ръководител трябва да му го разреши. Нещо повече, при нас, а съм сигурен, че ще възникне такава ситуация и при колегите съдии, има хипотези, при които има административни ръководители, които са кандидати, т.е. именно затова аз считам, че това малко или много осигурява равнопоставеност на всички. А дали един кандидат ще ползва отпуск или няма да ползва отпуск, това е вече въпрос на негово желание. Второ, не считам, обаче, че един кандидат може да бъде командирован. Командироването по Наредбата за командировките в страната води всички привилегии, които са свързани с отпускане на дневни пари и възможност за ползване на служебен транспорт, заплащане транспортни разходи и т.н. Самите разбирате, че за всички кандидати това е невъзможно. Сами разбирате, че това е още една предпоставка за неравенство между кандидатите и най-вече има известна разлика, не

защото писмото, което вчера бе прието за сведение от Прокурорската колегия е подписано от мен, но от който и главен прокурор да е подписано нашата система по закон е такава, че аз имам право да издавам такива указания. Поставете си въпроса, ако председател на апелативен съд или на Върховен касационен съд подпише такива указания до административните ръководители на съдилищата дали те имат същата задължителна сила.

С оглед на това аз казвам - нашето предложение е продиктувано единствено и само от желанието да се осигури равен старт на всички кандидати, т.е. отпуск, ако го желаеш, но пожелаеш ли го, административният ръководител трябва да ти го разреши.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Аз напълно разбирам доводите, които г-н Цацаров изрази, но редакцията на текста така, както е предложена, на практика създава точно тази неравнопоставеност. Вижте как е написано „съобразно желанието на кандидатите“. Значи, ако един кандидат има желание и излезе в отпуск, за него режимът ще е един, но ако той не ползва отпуск - означава ли, че цялата организация и провеждане на изборната кампания ще бъде само в извънработно време (прекъсната от С. Цацаров: тя за всички е в извънработно време. Това е предложението.) Така е Вашето предложение, но сегашният текст на чл. 15 е малко по-различен, в смисъл, ако искаме да задължим административните ръководители да разрешават при поискване отпуск да кажем така: в момента създаваме два различни режима за колегите, които биха пожелали отпуск и за тези, които не биха пожелали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да обсъдим още веднъж. Кампанията по избор за членове на Висшия съдебен съвет е част от служебните функции. Това е регламентирана дейност в закона. Това е

част от работата на органите на съдебната власт. Споделям казаното от колегата Цацаров, но тогава действително текстът трябва да придобие друга редакция, защото така, както е предложен на нашето внимание, означава, че кандидатът е длъжен да излезе в отпуск. По отношение на командироването възможно и е от тази гледна точка, която той казва затова, че едни ще бъдат в привилегировано положение да ползват служебен транспорт или няма да имат такава възможност. Добре, но тогава текстът на алинея 3 трябва да го редактираме по начин, който да казва, че кандидатите при изявено желание могат да ползват отпуск (намесва се С. Цацаров: значи тогава само редакционно), но в чл. 19, изречение второ аз не считам, че е необходимо да казваме, че трябва да бъде извън установеното за съдебния орган работно време, защото съжалявам, че ще се повтори, но това не е дейност лична на кандидата, той не урежда собствени лични въпроси, за които ще се среща с колегите си. Вярно, стоят съображенията затова, че някой може да бъде в заседание. При обсъждането, макар и не точно на конкретна редакция на този въпрос в Комисията по правни въпроси беше поставен въпросът, че едва ли не някой ще може да си отложи заседанието, за да участва в представянето на даден кандидат. Но аз първо мисля, че презюмираме добросъвестност на всички съдии, прокурори и следователи, т.е. че никой няма да си позволи да изостави пряката си служебна работа, преките си служебни функции, за да участва в едно такова представяне. От друга страна, обаче, според мен съвсем резонно е това представяне да бъде в рамките на работното време или поне да започне в рамките на работното време. Съдилищата работят до 17:00 или до 17:30 часа. Значи каква е пречката в 16:00 или в 16:30, когато няма заседание, с изключение да кажем на дежурства или дори да има заседание, то ще бъде на един или двама колеги, не на целия състав и това важи само за

съдиите, при прокурорите и следователите организацията е различна, да бъде направена тази среща. Защо трябва да ги ограничаваме да бъде в извън установеното за съда работно време и защо трябва да детайлизираме в такава степен правилата. Ние дори не сме работодател на съдиите, прокурорите и следователите. Дали сме им примерни правила, дали сме им ..., в която да работят в тази кампания, но мисля, че трябва да оставим и някаква възможност за целесъобразно решаване на тези въпроси. Обратното ще постави всеки един, който си е позволил макар и в края на работния ден да организира една такава среща в неблагоприятно положение, с неблагоприятни последици. Нека и от тази гледна точка да погледнем на нещата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев, след него г-н Калпакчиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам, разбира се, не че искам да цензурирам хората, които биха се изказали, но да се ориентираме към гласуване. Всички сме професионалисти и може да се изказват всякакви доводи. Смисълът - минахме вече от едното нещо на допуснатите кандидати, по тяхно желание са разрешава отпущ. Има такова редакционно предложение. И двете предложения, уважаеми колеги, бяха единодушно приети от Прокурорската колегия (1 глас „против“, извинявайте). Смисълът действително е да има равнопоставеност между отделните кандидати, защото когато кандидатства един административен ръководител той може да ви направи и в съда едно дълго работно заседание, да се предлага, което няма да бъде вероятно разрешено на останалите. Затова, то всяко нещо има връзка с работата, политическите възгледи на съдиите също влияят вероятно върху решенията в най-малка степен разбира се, в сравнение с другите магистрати, но така, ако тръгнем дебатите ще са изключително продължителни. Очевиден е смисълът на предложената

норма и аз мисля, че тя действително допринася до равнопоставяне. Още повече без да са били писани подобни правила, те са специално в следствието, защото в следствието се провеждаха и досега преки избори, уважаеми колеги, и си имаше неписани правила. Например, началникът като се кандидатира за Висшия съдебен съвет излиза в отпуск, за да не е по време на изборната кампания началник на всички останали. Това е въпрос и на етика. И аз не мисля, че с него смисълът на разпоредбите би могъл да ви притеснява. Така че аз пледирам за по-бързо гласуване по предложенията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да посоча един аргумент, който тук не беше посочен, а той според мен е решаващ. Става дума за действащото трудово законодателство, което е недвусмислено, ясно, прилагало се е по еднакъв начин години наред по отношение на режима на отпуските. Ние не можем сега с правила да казваме – работодателят е длъжен да разреши отпуск, пък работникът (в случая съдията), доколкото това е най-близкото съответствие, ако заяви желание, може да заяви желание, не може да заяви желание. Смятам, че тази уредба е напълно излишна. Тя в някаква степен влиза в противоречие със закон от по-висок ранг, какъвто е Кодексът на труда и в смятам, че в този смисъл няма как да бъде подкрепена.

По отношение на чл. 19 също смятам, че няма как да задължим кандидатите да извършват част от служебните си задължения, каквото е участието в кампанията за член на Висшия съдебен съвет, в извънработно време. Това отново противоречи на трудовото законодателство, което се прилага по аналогия и по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

В заключение искам да кажа, че равнопоставеността означава равни възможности, на всички са осигурени важни възможности. Но равнопоставеността не означава интервениране в

свободната воля на всеки един съдия, прокурор и следовател – дали да излезе в отпуск; дали и кога да се среща с колегите си, защото някой може да реши изобщо да не провежда срещи с колегите си; кога да го прави. Мисля, че тази свръхрегулация всъщност води не до равнопоставеност, а до ограничаване; ограничения ненужни на свободното провеждане на кампанията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поставен беше въпроса, на първо място, защо се налага тази регулация детайлна и необходимо ли е да навлизаме чак в такива детайли. Мисля, че г-жа Ковачева го каза. Аз казвам така – считам, че е необходимо по една проста причина. Част от кандидатите са работодатели на друга част от кандидатите и това поставя много въпроси. Точно затова мисля, че това трябва да съществува. Второ, тезата както на г-н Калпакчиев, така и на г-жа Ковачева, че кандидатите изпълняват служебни задължения, означава, че ние не трябва да приемаме предложеното изменение в чл.15, ал.3, защото, ако кандидатите изпълняват служебни задължения, те имат пълните права да бъдат командироваани по Наредбата за командировките в страната, с всички произтичащи от това финансови и организационни последици.

Защо считам, че тук това е гаранция за равнопоставеност? Знам, че се разминава с представите за предизборна кампания на някои колеги, но ако решавааш да правиш кампания, което е законно право и което очевидно е необходимо, вместо да ползваш командировки и служебен автомобил (а някои ще го направят), е добре да излезеш в отпуска – така, както ще излезе окръжният прокурор на град Х, който е кандидат, и негов колега, който му е подчинен. Това първо. Второ, ако задълженията, служебните на съдиите, прокурорите и следователите са свързани с изпълнение на задълженията по пряката

им дейност – на едни правораздаване, на други – ясно какво, за да не говорим. Трудно мога да си представя, че в един съд, или в една прокуратура, ако в един ден се организират в работно време срещи с кандидати, да, добре, те ще организират – това е облекчение за колегите, които работят. Същия въпрос бе дискутиран вчера и с г-жа Атанасова. Задавам въпроса: а гражданите, които чакат; а делата; а преписките – това не са ли служебни задължения? И в крайна сметка дали няма да стигнем до положения, при които за едни кандидати агитацията удобно да е организирана в работно време, а за други кандидати да е в извънработно време. И след това ви задавам още един въпрос. Ако си кандидат, за какво бориш? За това да привлечеш интереса и гласовете на колегите си със смислената си концепция, или за отрязъка от работното време, който ще ти гарантира тяхното явяване? Аз мисля, че трябва да го направиш с второто. А на когото му е интересно и който счита, че трябва и е отговорен за бъдещето на съдебната система, ще остане и след пет часа. Само че гражданинът след пет часа не може да чака. Това е моята теза. Ако другата теза беше вярна, сигурно и изборния кодекс щеше да бъде построен по съвсем различен начин. Да – ще ми кажете, - ама това не било служебно задължение. Как да не е? Ами то е държавна задача.

Приемете ли, че действаме в работното време, би следвало да отпадне и отпускът и тогава всеки кандидат да бъде командирован; да ползва служебни автомобили; да ползва дневни; да ползва пътни пари и всичко друго. Ако считате, че това е логиката на една кампания, аз не считам така.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, продължаваме част от дебата, който вчера се разви в Прокурорската колегия. Аз подкрепих изменението на чл.15 за ползването на отпуск. Ще го подкрепя и днес с

гласуването. Не считам, че кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота следва да бъдат командировани с всички произтичащи от това последици. Напротив, считам, че те действително следва да излязат в отпуск, за да могат да разгърнат пълноценно изборителната си кампания. Възразих единствено срещу допълнението на чл.19, изречение второ – срещите да се провеждат в извънработно време, и днес ще доразвия тезата си. Вчера, след приключване на заседанието, имах обаждане от кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, които ми поставиха резонния въпрос: „Аз, като кандидат, който съм излязъл в отпуск, не мога ли да посетя всеки съдия, прокурор, следовател в кабинета му и да проведе там среща с него? Трябва ли да се запиша да го посетя тогава в приемното му време, след като ми се оставя ограничението за срещи в извънработно време, и означава ли изречение второ на чл.19, че аз мога да се срещам с избиратели – съдии, прокурори и следователи, само на организирани от административните ръководители срещи. Нямам ли право като кандидат, за да се запозная с проблемите на съответния орган на съдебната власт и на съответния магистрат, да проведе тези срещи в работно време и в кабинета на всеки?“. Тоест, трябва ли да има такава степен на организираност във всеки един случай под формата на събрание, за да могат да се провеждат срещите? Този въпрос гравитира и с въпроса за равнопоставеността на кандидатите, който също е важен. Аз действително смятам, че това е един вид служебна дейност и че няма никаква пречка тя да се проведе в рамките и на работното време, и извън работното време. Не бива до такава степен да ограничаваме кандидатите, защото ще се получат едни ситуации, които имахме в началото на мандата на този Висш съдебен съвет. Ако трябва да са в извънработно време, ще трябва да се чудим и къде да се правят тези срещи. Вярно е, при прокурорите вече има една

регламентация с указанията на главния прокурор, но по отношение знаете, че имаме хипотези срещи в заведения, в ресторанти. Извънработното време затова е извънработно, защото си извън мястото на работа. Тогава ще трябва да отговаряме и на тези въпроси – като е извънработно, защо трябва да е в съдебната сграда.

Така че аз отново няма да подкрепя допълнението, което се предлага и което вчера беше подкрепено. Наистина смятам, че дължим отговор на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет и някаква яснота къде да правят тези срещи и в какво време.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Колева. След това г-жа Ковачева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, спомнете си, че когато приемахме Правилата в този вид, в който съществуват, също се разгоря дискусия, на първо място, дали въобще да има правила, които регламентират предизборната кампания – тогава всички бяхме единодушни, че трябва да има такива правила. Имаше спор дали да има указания срещите да се провеждат в съдебната палата, или извън съдебната палата, именно с оглед равнопоставеността на кандидатите. Имаше спорове и за това как да изглеждат текстовете, които да гарантират (поне в рамките на правилата) равнопоставеност на кандидатите, по-скоро равни възможности на кандидатите да участват в една предизборна кампания.

В този вариант, в който в момента съществуват Правилата, има едно общо правило, което е неоспоримо, според нас, и то е, че административните ръководители на всеки един орган в съдебната власт осигурява възможности за провеждане на кампанията на всеки един кандидат – равнопоставени възможности при това (такъв е текстът, съществуващ в Правилата). Тези текстове в моето съзнание имат за цел да засилят гаранциите за равнопоставеност на кандидатите – първият в по-голяма степен от втория. Аз обаче тук искам да възразя

срещу засилващото се убеждение, че тази кампания е част от задълженията – професионалните едва ли не, на кандидатите. Според мен фактът, че са издигнати за кандидати, не им създава задължение, първо, да провеждат кампания. Още, самото провеждане на кампания е въпрос на техен избор. Как те ще провеждат кампанията си – също е въпрос на техен избор. Какво ще говорят и в каква форма ще протече тяхната кампания, стига да е в рамките, които Правилата на професионалната етика и на закона налагат, също не би трябвало да е проблем на Правилата. Според мен в никакъв случай не можем да говорим нито за командироване, нито за други възможности, свързани с изпълнение с преките професионални задължения на когото и да било от магистратите – било прокурори, било следователи. Ако ние тръгнем по тази линия, трябва да запитахме дали кандидатите, които участват в различни конкурси, биват командировани. Кандидатите, които участват в конкурсни комисии, са нещо съвсем друго – това е тяхно професионално задължение, което се налага и те нямат избор дали да го осъществят, или не. Но кандидатите, които участват в конкурси, в никакъв случай не можем да кажем, че те трябва да бъдат командировани за деня на провеждане на конкурса, да речем. Простете за аналогията, не обичам да правя аналогии, но това се набива поне в моето съзнание за ситуацията.

Съгласна съм с това предложено изменение – да бъде още повече обърнато внимание за това, че те могат да излязат в отпуск, ако желаят. Бих предложила в изречение второ, съгласявайки се с част от аргументите на колегите, едно изменение – да не говорим за извън установеното общо за съдебния орган работно време, а да говорим извън установените графици за съдебни заседания и процесуално-следствени действия, да речем, или за извън преките професионални задължения на магистратите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Приемам аргументите по отношение на командироването. Съгласна съм с всичко, което беше казано в тази връзка, но продължавам да твърдя, че чл.15 трябва да претърпи редакция. С оглед на всичко, което беше казано дотук, за себе си не можах ясно да разбера, всъщност в момента, в който някой кандидат трябва да излезе в отпуск през цялото време, или когато прецени, че трябва да се среща с колегите си, трябва да бъде в отпуск.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това е въпрос на негова преценка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Неправилна е редакцията. Права сте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Затова аз предлагам чл.15 да придобие текст, в който да се каже, че *„при изявено от тях желание“*.

СОТИР ЦАЦАРОВ: „При тяхно желание“, не „съобразно“, а „при тяхно желание“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на текста на чл.19, изречение второ, отново ви призовавам да помислите. Не приемам аргумента, че това поставя кандидатите в равнопоставеност. Напротив, текстът е ограничителен и за всеки, който го наруши, може да има негативни последици. Не мисля, че трябва да създаваме такива предпоставки с правилата, които приемаме.

Това, което каза колегата Атанасова, е абсолютно резонно. Нека отново да помислим. Ако кандидатът реши, че няма нужда да се среща на някакъв общ форум или формат с всички, а реши, че, примерно, трябва да отиде и да поговори с колегите си; аз не виждам никаква необходимост от такъв строг регламент и не мисля, че ще ги постави в неравнопоставеност, ако го няма. Има хора, които ще пътуват.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че различията не са чак толкова съществени и биха могли да бъдат преодолені с коригиране на предложените текстове, в които има смисъл. Член 15, ал.3 – целта наистина е да има равнопоставеност. Двама са адресатите – първо, допуснатият кандидат, както и неговият административен ръководител. Няма защо да се заблуждаваме – допуснатият кандидат от момента, в който има такъв статут, е в кампания. Как ще я проведе, това е негово решение суверенно. Дали той ще ползва отпуск, или не – това е негова преценка. В този смисъл предложението за коригиране на текста във връзка с неговото желание, моля да се възприеме.

По отношение на административния ръководител. За да не се поставят колегите в различно положение, нормално е да има пък към него задължението да предостави възможност на колегата, който поиска отпуск и е решил, че в тази кампания ще ползва отпуск, той да ползва такъв отпуск. Освен това, колегите от Прокурорската колегия са посочили „съгласно нормите на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда“. От това, според мен, следва (поне така го тълкувам аз), че всеки един има съответно брой дни, които може да ползва. Как ще ги ползва той; дали ще използва всички през целия период; дали ще използва изобщо отпуск – това вече е негова суверенна преценка. В този смисъл мисля, че с една корекция текстова на чл.15, ал.3 можем да преодолеем тези противоречия – „при тяхно желание“ вместо „съобразно тяхното желание“, макар че смислово е много близко.

По отношение на чл.19, ал.2. Да помислим дали да не се обединим около това „без да нарушава правораздавателния процес“, защото (тук споделям аргументите, изложени от колегите) може да се поиска в рамките на работното време и има такава възможност това да се направи, мисля, че няма пречка да се случи това нещо. Това ще улесни всички колеги. Ако това обаче доведе до нарушаване на

правораздавателния процес, очевидно е, че ще рефлектира върху работата на колегите. В този смисъл аз бих подкрепил член 15, ал.3 с тази техническа корекция, а в чл.19 ви предлагам да помислим за корекция на текста, така че да има възможност и в рамките на работното време, пък ако колегите решат – и в рамките на извънработното време, без да се нарушава по никакъв начин правораздавателната дейност нито на орган на следствието, на прокуратурата или на съда. В този смисъл е моето предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Последно изречение, тъй като очевидно моето мнение се различа от това на всички. Продължавам да настоявам, че тази регламентация е изцяло излишна. Действа Кодексът на труда; действа Законът за съдебната власт; режимът на отпуските е ясно уреден и всяка допълнителна регламентация на начина на протичане на процедурата по избор, според мен, ограничава кандидатите, вместо да ги поставя в равни позиции. Напротив, по-подробната регламентация, според мен, винаги крие риск от това да има ограничение в правата вместо равнопоставеност. Следващата стъпка при една такава подробна регламентация е нарушение, следващата стъпка действително са може би дисциплинарните производства – това, за което г-жа Ковачева говори. Някой, ако се срещне извън сградата – нарушение на Правилата, на служебните задължения, ето ви дисциплинарно производство. Някой, ако се срещне в работно време, ето ви нарушение. Някой, ако не излезе в отпуска, пък отиде на среща, ето ви нарушение. Просто не виждам смисъл от това. В крайна сметка текстовете не осигуряват свобода, а тъкмо обратното.

Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на чл. 15, нова алинея 3 с направеното

техническо изменение – вместо „съобразно тяхното желание“ да стане „при тяхно желание“.

Режим на гласуване.

Резултат: Гласували 22 – 21 „за“, 1 „против“.

(Решението е отразено по-долу)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тъй като дебатите по чл. 15, ал.3, преминаха в такива и по чл.19, ал.2, се оформиха три предложения. Едното е така внесено; другото е направено от г-н Панов за корекция. Има и трето, което е на г-н Калпакчиев и на г-жа Ковачева – да отпадне това предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам първо да гласуваме нашето предложение, защото, ако се приеме, няма да гласуваме редакциите. Ако не се приеме, тогава да гласуваме редакциите. (Обсъждат помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложенията, ако обичате, да гласуваме. Имаме постъпило писмено предложение, официално входирано.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

МАРИЯ ПАВЛОВА: По реда на предложенията. (Въпрос от Незабравка Стоева: какво гласуваме?). Предложение от Прокурорската колегия.

Режим на гласуване.

Гласували 22 – 15 „за“, 7 „против“. Приема се това предложение.

(Решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: С което се лишихме от възможността да въведем редакцията на колежата Панов.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В точка 34 има по същество две предложения. Аз взимам довод от това, че допълнихме с материалите от КПКИТ. Разработчикът, в отговор чрез Висшия съдебен съвет до БИПИ, за яснота предлага изменение в чл.54. Той е написал предлаганата редакция. За колегите е лесно да видят в текста, който току-що гласувахме (там е целият текст на Правилата), но все пак искам да ви кажа какъв е смисълът на промяната, която разработчикът предлага. Еднакъв е текстът: *„След влизане в сила на решението, с което изборителната комисия се произнася за резултата от избора“* – в момента редакцията продължава – *„всички данни в информационната система се архивират и пазят пет години от деня на избора“*. Той предлага вместо *„всички данни в информационната система“*, което ние сме приели, да се замени с *„всички виртуални машини и бази данни на модулите „Изборителни списъци“, „Административен модул“ и „Електронен избор“* – точните наименования, това е, което ни предлага.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички бази данни?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, че това са базите данни, които да се съхраняват пет години, до изборите за следващ Висшия съдебен съвет. Така че това е отделно предложение, а иначе, понеже точката е двойка – едната част е на г-н Калпакчиев, другата са материали от комисията, затова си позволих да прецизираме; комисията го поддържа, внесли сме го за сведение, защото имаше въпроси; там ще видите отговорите. Да приемем и това, което технолозите ни препоръчват. (Говорят помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам редакция на предложената редакция – така, както е предложен текста

от разработчика: *„след влизане в сила на решението, с което изборителната комисия се произнася за резултата от избора, всички виртуални машини и всички бази данни (без да се изброяват изчерпателно модулите) се архивират и се пазят пет години от деня на избора“.*

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз моля да приемете това, което комисията внася – с изброяване на *„Изборителни списъци“*, *„Административен модул“* и *„Електронен избор“*, защото става дума за тези конкретни бази данни към деня на конкретен избор. Иначе бази данни всякакви има. Инженерите ни молят за това и не мисля, че трябва да спорим и върху него. Това вече не е от Прокурорската колегия, а от инженерите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да внесе г-н Георгиев уточнение – това предложение на комисията ли е, на разработчика ли е, или негово лично, тъй като няма решение на комисията, с което да възприема това предложение на разработчика; не е предложение на комисията. Иначе подлежи на дискусия и има нужда от използване на специални знания, с които ние не разполагаме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, решението на комисията е това да се внесе като предложение в Пленума, като материал. (Намесва се Калин Калпакчиев: Като материал?). Като материал. Този материал, който е в отговор на въпроси на БИПИ, част от които и Вие възпроизвеждате, и когато пишете предложение, не личи дефицитът на специализирани знания. Когато внасяте предложения от лица със специализирани знания, не Ви трябва консултант, имате консултанти, на които вярвате. Повярвайте и на мен. Това, което

вносяме, е отговор на въпроси, които и Вие задавате, и е за сведение. Покрай тези неща за сведение разработчиците (подписал се е г-н Иван Иванов – той е шеф на тази фирма), те предлагат за яснота вместо „бази данни“ да се каже за кои бази данни става дума. И аз мисля, че този текст е ясен. И понеже вече от един час и нещо коментираме Правилата и гласувахме допълнение на допълнението към допълнението, аз ви моля, след като много обстойно се обсъди и се използва целия капацитет на Съвета, все пак да приемем това, което ни молят програмистите – да конкретизираме базите данни до тези бази данни: „Избирателни списъци“, „Административен модул“ и „Електронен избор“, защото те са важни към съответния момент. Не са базите данни за залежи на нефт; не са бази данни за здравословен статус и т.н. И да го конкретизираме.

Доколкото аз имам някакви правомощия да моля Съвета, използвам ги и ви моля да ги приемете.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, коректно представи решението на комисията г-н Георгиев – беше да внесем уведомлението, което направи г-н Иванов до нас. Но четейки отново това, което той предлага и неговата аргументация, всъщност ние в настоящата редакция на чл.54 сме заложили по-общото, всичко. Неговата аргументация е поради известна неточност на чл.54. Няма неточност на чл.54, напротив, той казва: „общо бази данни“, а г-н Иванов предлага някаква конкретизация, мотивите за която не са ни известни. Имайте предвид, че той е разработчик на системата и най-добре сигурно знае какво да се пази и какво да не се пази. Нека зложим общия текст да се пази всичко, така, както сме си го зложили и към момента и да не приемаме тази неточност. Защото няма

неточност; той просто внася конкретизация – от общото изважда определени неща. Поне аз така го разбирам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Оформят се две предложения. Едното е внесено, другото – от г-жа Карагьозова, да остане както е към момента.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Моето е междинно – да се пазят и всички виртуални машини, и всички бази данни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Съжалявам, аз не съм разбрала.

Първо гласуваме чл. 54, както е внесен от г-н Георгиев, след това – евентуално предложението на г-жа Карагьозова.

Режим на гласуване.

Гласували 24 – 15 „за“, 9 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА Правила за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите със следните изменения:

1. Чл. 22, ал. 2 се изменя, както следва:

(2) Гласуването на решенията по предходната алинея се извършва чрез безжична система за гласуване, наета от специализирани организации, а при невъзможност за осигуряване на

такава - чрез вдигане на ръка. За избран/и се смятат кандидатът/кандидатите, получили най-много гласове.

2. Чл. 24, ал. 2 се изменя, както следва:

(2) При невъзможност за използване на безжична система за гласуване, преброяването се извършва от квестори (преброители) от администрацията на Висшия съдебен съвет, определени със заповед на главния секретар. Заповедта се публикува на сайта на ВСС 7 дни преди датата на Общото събрание.

3. В чл. 37, ал. 2, изречение последно се отменя.

(2) Създава се нова ал. 3 на чл. 37 със следния текст: „Вотът се отчита и в случаите, когато не е маркиран нито един от кандидатите.“

Алинея 3 става алинея 4.

Алинея 4 става алинея 5.

Алинея 5 става алинея 6.

4. Създава се нова Преходна разпоредба със следния текст: „Навсякъде в правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите думите „кадрово/и досие/та“ се заменят с „кадрово/и дело/а“.

5. В чл. 15 да се създаде нова алинея 3 със следното съдържание:

(3) На допуснатите кандидати се разрешава отпуск при тяхно желание, в съответствие с разпоредбите на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, за организирането и провеждането на предизборната кампания по ал. 1.

6. В чл. 19, изречение второ, след думата „кандидати“ се добавя израза „в извън установеното за съдебния орган работно време“.

7. Член 54 да добие следната редакция: „След влизане в сила на решението, с което избирателната комисия се произнася за резултата от избора, всички виртуални машини и бази данни на модулите „Избирателни списъци“, „Административен модул“, „Електронен избор“ се архивират и се пазят 5 години от деня на избора.“

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев, тъй като Вие сте вносител на точката, можете ли да формулирате сега предложението си?

(от залата излиза Мария Павлова)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

***(Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет)***

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Първо, проектът за решение, както съм го формулирал, е да се възложи в срок до 24.04.2017 г. на експерти, широк кръг, да извършат независима външна проверка на първичните кодове на информационната система за електронен избор на членове и да дадат отговор на въпросите, които съм формулирал в пет пункта. Използвал съм при формулиране на заданието към тази проверка част от въпросите, които БИПИ е задал към разработчика. Практиката за назначаване на независими проверки на информационни системи не е нова за Висшия съдебен съвет. Ако си спомняте, през 2014 г.-2015 г. във връзка с появили се конкретни многобройни сигнали за пробиви и несигурност на системата за случайно разпределение на делата „Low Choice“ беше назначен такъв одит, такава проверка. Впоследствие именно специалисти от държавни институции и университети изработиха заданието за бъдещия нов, сега действащ централизиран модул за случайно разпределение на делата, който практически е една висока гаранция за сигурност и за доверие, което включително и за външните наблюдатели ще създаде този продукт, тази система. Смятам, че само от полза може да бъде назначаването на такава проверка. Изцяло в позитивна насока е моето искане, тъй като това е един нов продукт, изцяло разработка на българска фирма; не са използвани разработки на международни признати фирми, така че извършването на външната проверка ще подпомогне за това, ако се констатират някои несъвършенства или

пропуски, те да бъдат своевременно отстранени. Това е първото ми предложение. Моля да го подложите на отделно гласуване.

Второто предложение е промяна в чл.11, ал.1, и допълване на чл.11 с нова алинея. Моля да подложите на отделно гласуване и това под формата на две четения. Ако по принцип се приеме това предложение за изменение в чл.11, аз ще формулирам и конкретните предложения. Ако се отхвърли, това се явява безсмислено – каквото най-вероятно ще бъде решението, затова поставям това условие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките – г-н Георгиев, г-н Цацаров, г-жа Георгиева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Г-н Калпакчиев прави това предложение с пълното съзнание, че то ще бъде отхвърлено, защото очевидно и той споделя това, което ще кажа.

Законът предвиди процедура за използване на създадената със самия него възможност за дистанционен вот. Ние изпълнихме тази процедура. Беше разработен софтуера; беше тестван и колегата тук в момента е също избран с използване на тази система. В момента сме в напреднал процес на избори. Много ми харесва аналогията, с която започва г-н Калпакчиев – за системата за избор „Лоу чойс“. Тогава, след едно изказване на един политик, че това е „май чойс“, Съветът беше подложен на натиск и дори имаше публикации, които изпреварваха подаването на реплики тук, в тази зала. Естествено е, когато при невъзможно кратък – 24 април, в който са включени и Великденските празници, посред избори ни се предлага, в нарушение на закона, да проведем несъществуваща в него процедура, след като е минала тази процедура. Смисълът е друг. Смисълът е да се правят изказвания, или да се пречи на нещо, което вече е създадено. Има деца, които правят замъци и други, които ги чупят. При възрастните е същото. Има деца,

които обичат да чупят. Но ние нямаме шанс да приемем тази логика на разсъждение и да си чупим това, което сме направили, защото сме посред избори. Аз не мисля, че хората, които са подготвяли технически внесения от г-н Калпакчиев документ, са технически неграмотни. Напротив, те искат неща, които са очевидно също невъзможни, както цялото му предложение. Прочетете доклада, който разработчикът ни даде – това е наша собственост, но ако ние изпълняваме исканията на г-н Калпакчиев и хората, които са го консултирали, да публикуваме кодове, ще направим системата уязвима и това също е една вероятно от целите, които се преследват.

Аз искам за успокоение на колегата Калпакчиев да кажа, че все пак е добре, че ще имат повече хора възможност да участват в изборите; да не се страхуват толкова от избори хората. Ще ви помоля да отхвърлим и това предложение, и следващите, които също създават опасност за гласуване на два пъти от един и същи магистрат.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказването ми всъщност, ще бъде въпрос към г-н Калпакчиев в първата точка или в първия раздел от неговото предложение. Той предлага решение, с което се възлага в срок до 24.04. на софтуерни и IT-експерти, т.е. възлагаме на хора, които работят за съответните институции или фирми. И оттук, моля да бъде уточнено, г-н Калпакчиев, как, по какъв механизъм Висшият съдебен съвет ще възложи на служители на Министерския съвет? На Прокуратурата, Върховния касационен съд, Върховния административен съд - може. На БАН? По какъв механизъм? Президентство? Такава институция в България няма. Има Президент, има и Администрация на Президента. Имаше президентство в представите на някои президенти, но не съществува, това е положението. СУ, ТУ? Ама тези хора работят срещу пари?

Международно признати софтуерни доставчици? Извинявайте, но дали IBM ще изпълни решението на Висшия съдебен съвет по силата на което му се възлага? С една дума, моля Ви да ми отговорите, наистина ли го предлагате в този вид или сте готов да детайлизирате механизма, по който Висшият съдебен съвет ще възложи на Министерския съвет, на президентството, каквото и да значи това и най-вече на IBM и Microsoft този одит? С една дума, няма ли да го конкретизирате? Какъв е механизмът и на кого точно ще се възлага? Защото на едни възлагането става по силата на административни задължения, т.е. йерархична подчиненост, а на останалите става с договори?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, благодаря. Първо пропуснах да кажа, когато обсъждахме и правилата по чл. 19, ясно да се каже административните ръководители в прокуратурата, председателите на съдилищата не са работодатели на съдиите и прокурорите. Това е положение отдавна установено в теорията. /С. Цацаров: Те разрешават отпуски./ Не са работодатели. /С. Цацаров: Разрешават отпуски./ Не са работодатели. Работодател е ... на трудовото право и не се свежда до човек, който разрешава отпуски. Така. Да внесе това уточнение, за коректност. Мисля, че е важно да се знае. Нито Висшият съдебен съвет е работодател в смисъла на трудовото право. Правоотношението на магистрата /съдия, следовател, прокурор/ не е трудово, нито типично служебно, така че всички аналогии трябва да се правят към познатите такива правоотношения с всичките условности на това.

По отношение на конкретното предложение. Г-н Георгиев, аз предложенията си ги пиша сам, всички, и изказванията сам си ги пиша, когато ги пиша. Пиша си ги в работно и в извън работно време. На компютъра тук и въкъси. Моля, да назначите независима експертиза, която да установи.../шум и оживление в залата/..., която ще види как аз съм автор, претендирам, имам авторски претенции по Закона за

авторското и сродните права върху това, което казвам. Така че, уважаеми, колега Георгиев, съвсем коректно съм написал, че съм ползвал при изготвянето на предложението въпросите на БИПИ и очевидно тяхната експертна, в случая, компетентност.

По същество. Както казах, нищо не желая да бъде разрушено. Разрушители и строители, не знам как вие се представяте, но аз казах и ясно е написано в текста, че предложението е изключително с позитивна насока. С желание продуктът да бъде проверен по този начин. Ако са допуснати несъвършенства те да бъдат отстранени и да се успокоят всички, които се съмняват в това, че може да има външни или вътрешни атаки към продукта и, че ще бъдат ограничени. Аз съм спокоен, но нашите колеги изразяват такива опасения. Може да го потвърди всеки един от нас или повечето от нас.

По това, което възрази главният прокурор. /С. Цацаров: Не, питам, не съм възразил./ Така. По питането, да, по питането на главния прокурор, което съдържа и елементи на възражение. Доколко това е практически възможно? Г-н Главен прокурор, малко по-горе в предложението, на стр. 3 съм написал защо предлагам такъв състав на експертите, като съм почерпил опит от практиката на Висшия съдебен съвет в този състав, а именно експерти от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, БАН, Софийски университет, Технически университет, Администрацията на Президента, за която неточност сте прав, са участвали, участваха в експертната група, която прави независимата проверка на Law Choice и която изготви заданието, докарахме я до един много добър резултат, който в два поредни доклада на Европейската комисия се признава. /Р. Георгиев: Това е другата точка./ Това е друга точка, както каза г-н Георгиев, наистина следващата, аз и по нея ще подкрепя извършване на независим одит и ще моля и вие да подкрепите тук, за да бъдем последователни. Всеки

един одит само може да бъде от полза. Така че, всички тези, които участваха, без софтуерните компании, вече са били част от екипа, част от експертна група, на които не се е заплащало, на добра воля, и една софтуерна компания, тук допълва г-жа Атанасова, тъй като тя пряко участваше в тази. Така че, въпрос на престиж е от IT-компаниите да участват в такъв тип задания, тъй като наистина се касае за държавна дейност.

Смятам, че съм отговорил на въпросите.

(в залата влиза Мария Павлова)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Мария Павлова – служебен министър на правосъдието)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Георгиева поиска думата. След нея г-н Кожарев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя решението, което предлага колегата Калпакчиев, първо защото мисля, че подобна проверка, каквато той предлага да допуснем за в бъдеще, създава съмнение у колегите, че ние едва ли не сме създали и приели една система за гласуване, която изначално няма да бъде обективна в отразяване на вота.

Това първо.

Второ. Така както той е формулирал мотивите си и решението си, аз смятам, че подобна проверка въобще няма да бъде независима.

По тези съображения, предварително обяснявам отрицателния си вот.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз четейки диспозитива на предложеното ни решение, намирам, че има един сериозен правен проблем, а той е свързан с разпоредбите на Закона за обществените поръчки. Такова възлагане, което пък и да се извърши в срок до 24.04.2017 г., на външни изпълнители, ще трябва да бъде решено по Закона за обществените поръчки, а пък то ще е една услуга, която по този начин не може да бъде реализирана и в никой случай не може да приключи до 24 април. Затова, дори само на това основание е невъзможно да бъде подкрепено такова решение, защото то ще забави

тотално цялата тази процедура и в крайна сметка ние ще се окажем пред невъзможността да се проведат избори.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да коригирам диспозитива? Съгласих се с колегите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да, но г-н Колев от доста време иска думата. /К. Калпакчиев: Извинявам се./ Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съжалявам, но на този етап лично аз считам, че подобно предложение абсолютно не е допустимо. Да, то би могло да има някакъв ефект, казвам - някакъв ефект, ако би било направено на друг етап. Не може ние да сме в последната фаза и да искаме някаква проверка с невъзможни срокове.

Що се касае до тези така наречени външни експерти. Не знам, може би г-н Калпакчиев вече има механизма как да бъдат избрани, ако не са избрани, разбира се. Нямам представа. Може да уточни механизма как се избират външни експерти от тези структури и как това е чест за тях. Възможно е да съществува и такъв механизъм, но аз не съм запознат с него. Така че, единствената цел на това искане е само една. Да се създаде и да се използва впоследствие една, евентуално, несигурност за това, че тези избори, които следва да бъдат проведени, а и вече са проведени по отношение на частичните избори на прокуратурата, не са достатъчно достоверни. Няма друго обяснение за едно такова искане на този етап.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Наистина съжалявам за това, че всяко едно направено с добри помисли предложение може да бъде изкористено в изказванията тук на колегите. Тъкмо обратната е причината. Не да създава съмнение, а да разсейва съмнения. Механизмът, по който ще бъдат посочени тези експерти, вече е отработен от Висшия съдебен съвет. Г-н Румен Георгиев лично е писал

писма до същите тези експерти за включването им в експертната мисия тогава по отношение на Law Choice и задание по изработването на новия програмен продукт за случайно разпределение. С насмешка приемам внушението Ви, че едва ли не предварително съм определил експертите. Несериозно е да ми преписвате такава мощ в БАН, в Софийския университет, в Администрацията на Президента и къде ли не.

Едно уточнение искам да внеса. Г-н Георгиев каза, че искаме публикуване на сорс-кода. Не, аз не искам публикуване на сорс-кода, а проверка. /Р. Георгиев: Какво значи „проверка“?/ Това е практика, световна, за независими проверки по създаване на такива информационни системи.

И последно, тъй като се убедих от изказванията и на главния прокурор и на г-н Михаил Кожарев, че не е особено удачна формулировката „възлага“, аз я коригирам и вместо „възлага“ да напишем „създава“ такава експертна група в състав и да изброим, която в срок до 24.04.2017 г. и оттам нататък текстът следва. Механизмът ще е следният. Ние ще ги поканим тези колеги, разбира се. Те, ако искат ще дойдат. Практиката показва, че досега са идвали.

Това е.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, против предложението на колежата Калпакчиев..., изцяло ще игнорирам цялото обговаряне за неговите намерения. Не искам да ги тълкувам и да ги коментирам. Но какви бяха възраженията по същество. Едното възражение, в обобщение, разбира се, беше, че ако сега се допусне такава проверка, ще се увеличат съмненията по отношение качеството, най-общо да го наречем, на създадената система. Другото възражение е, че подобна проверка на този етап, по

същите съображения, е категорично недопустима. И третото възражение беше по отношение формирането на евентуалния екип от специалисти. /Р. Георгиев: /не се чува/ Галя, ..., имаше комисии, с които сме работили от БАН, от МИ. Защо говориш такива неща..?/ Г-н Георгиев, вече няколко пъти Ви слушаме, изчакайте да се изкажа и аз. Може пък да се съгласите с това, което ще кажа. Това, което направи, като експертиза, екип от двама човека, в рамките на разработването на модула, беше едно много общо ... на създадения продукт. В момента всички много добре знаете, че в магистратската общност се породиха някои въпроси относно сигурността на продукта. Неслучайно подчертавам, че на първо място сред магистратската общност.

На второ място, има едни съвсем конкретни въпроси в питането на БИПИ. Отговорът, който е дал разработчикът на въпросите на БИПИ, според мене съдържа една част от дължимите отговори. Затова аз считам, че на настоящия етап не само, че няма да се отрази негативно една проверка по качествата на създадената система, а напротив - ще елиминира всякакви съмнения. Колеги, ако сме съвсем сигурни и като комисия, и като членове на Съвета, в качеството на тази система, кое ни кара толкова да се притесняваме от едно допълнително потвърждаване на тези нейни качества? Аз не виждам с какво ще уроним авторитета на фирмата-разработчик или на създадения продукт?

На второ място. Начинът на формиране на екипа. Колеги, освен възлагане по Закона за обществените поръчки, Съветът досега е ползвал експертния опит на редица специалисти изцяло в дейност „про боно“. Не искам да редактирам предложението на колегата Калпакчиев, той се опита да го редактира, но според мене точният диспозитив е - „предлага“ изпращането на специалисти, с изричната уговорка, че те ще работят „про боно“. Мисля, че няма защо да подчертаваме значението

на изборите, впрочем то беше подчертано и в доклада по механизма за сътрудничество и проверка за нов Висш съдебен съвет, за членовете на новия Висш съдебен съвет и мисля, че всяка една отговорна институция, ако се обърнем, подчертавам, с молба към нея, би осигурила независими експерти. Подчертавам и това - независими експерти, а не експерти, които, според г-н Георгиев, ще бъдат поръчкови и че точно това се цели от колегата Калпакчиев те да бъдат поръчкови.

Дайте да погледнем наистина добронамерено и ако преценим, че в доклада, който направиха двамата външни експерти, има въпроси, на които не е отговорено, нека да възложим такава проверка. Ако можем да кажем със сигурност, че е отговорено на всички въпроси, нека да не я възлагаме. Моето мнение е, че има неща, които биха могли да бъдат предмет на проверка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъде максимално кратка. Тъй като няколко пъти чух тук думата „доклад“, „оценка“, напрегнах се да се сетя, но не можех да се сетя кога и как ни е представена, каквато и да е оценка, поради което прибягнах до услугите на автоматизираната система на Висшия съдебен съвет и попаднах на решение на Пленума от 13.10.2016 г. по предложение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която, във връзка с провеждане на експерименталното електронно дистанционно гласуване, наред с фиксирани датите 16-ти, 17-ти ноември, заседанието е 13-ти октомври, един месец по-рано, така последното предложение гласи следното, т. 11.4., Протоколът е № 37/13.10.2016 г.: „По време на тестовете да се извърши оценка на системата по отношение гарантиране тайната на гласуване и свободното волеизявление от вътрешни за системата специалисти и от поканени за участие външни

експерти, за което да се предвиди възнаграждение.". Не зная изпълнено ли е решението и какъв е резултатът, ако такава оценка е направена? Как са определени експертите и какво е възнаграждението? Така че, всички възражения, които до момента чух, срещу каквато и да е оценка на системата, те стават несъстоятелни на фона на това решение, което ние сме взели преди почти половин година във връзка със същата система. Съжалявам, но аз не си спомням резултата от тази оценка, не го намерих, като предоставям на вниманието на Пленума. Ами, да, кажете, ако има, може да греша, поправете ме, ще се радвам. Кажете къде се намира и как е предоставена на всички?

/говорят по между си/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще ви кажа къде, намерих го. На сайта на Висшия съдебен съвет, заглавна страница...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте. Аз само едно не разбрах, кой се съмнява в тази система? Освен подателят на предложението? И Вие, г-жо Карагьозова, да, извинявайте, пропуснах Ви. Защото веднага, след като приключи изборът за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, ми бе представено едно становище на колегите от Съюза на съдиите в България. В това становище беше посочено, че системата работи добре и че като недостатък е невъзможността, че за електронна бюлетина да се гласува, т.е. да се гласува тип недействителен избор. Това го преодоляхме. И сега питам, кой се съмнява? Биляна Гяурова Вегертседер или предният председател и ръководител на БИПИ?

Затова правя процедурно предложение. Дайте да гласуваме, защото всичко друго са безплодни спорове.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, .../М. Лазарова: Кажете къде е качено?/...Ами, има го на страницата. Имаше пресконференции.

Аз не знам, след като всички, включително Съюзът на съдиите, от доста месеци, това са известни неща, те са в изпълнение на Закона за съдебната власт. Аз се учудвам само от едно. Не виня г-н Калпакчиев, сега му е дошла музата, сега пише. Нито г-жа Найденова. Тя е намерила един протокол, не е прочела другия, следващия. Не ги виня. /С. Найденова: Кажете кой?/ Ами отворете си страницата на Висшия съдебен съвет, питайте Съюза на съдиите, те са присъствали, те ще Ви кажат. Неприятното е само за тези хора, с които пета година работим заедно в комисията за тези технологии. След като мине тук гласуването аз наистина ще ви предложа вместо тази комисия направо да назначим експерти „про боно“, да закрием тази комисия, защото очевидно аз, разбира се, съм най-виновен, като неин председател от доста време, но хора, които няколко години работят в тази комисия, през която ежедневно или всяка седмица се занимаваме с тази система, за да го има това отношение, което се демонстрира, очевидно поне до края на нашия мандат най-добре е да възложим функциите на тази комисия „про боно“ на хора, посочени от г-н Калпакчиев.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Тодоров. След това г-жа Карагьозова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз, първо, процедурно ви предлагам да преминем към гласуване, но преди това искам да кажа и моето становище по това предложение. Както г-жа Найденова отбеляза, пробното електронно гласуване беше проведено в средата на месец ноември миналата година. Ако имаше някакви съмнения, някакви въпроси, тогава беше времето те да бъдат поставени. Аз също исках да видя как действа тази система, присъствах на срещата с експертите заедно с г-н Георгиев, тествахме система, после имаше пресконференция, дадена от г-н Георгиев и г-жа Колева, всичко беше

ясно, точно и окей. Аз не съм чул от нито един магистрат да се съмнява в надеждността на тази система.

Целта на внесеното днес предложение е само една. Провокация и опит за провал на електронното гласуване при избора на бъдещи членове на Висшия съдебен съвет. Това е истината. Да не може да се проведе електронното гласуване. Да се гласува само с бюлетини, в София, където с 200 гласа да бъдат избирани членове на Висшия съдебен съвет, а не с 2500 гласа на съдиите, 1500 на прокурорите, и 400 на следователите. Това е простата истина. Ужким искаме представителност, един магистрат - един глас, а се опитваме да осуетим това нещо.

Предлагам ви да преминем към гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще ползвам правото си на реплика. Г-н Цацаров, не се съмнява само Биляна Вегертседер, аз и г-н Калпакчиев. Непрекъснато магистрати ни задават един и същи въпрос. /С. Цацаров: На кой? На тебе?/ Да, и на мене, включително. /С. Цацаров: Кои магистрати? Кажете ги?/ За да им образувате дисциплинарно производство ли? /С. Цацаров: Не, няма да им образувам./ Няма да ги кажа. Няма да ги кажа, естествено, но са много и Вие знаете, че и прокурори задават такива въпроси и те са свързани със сигурността на системата. /С. Цацаров: И те не смеят да ги задават на мене, а ги задават на Галина Карагьозова?/ Г-н Цацаров, обичайно ползвате този метод, да предизвикате скандал, за да не се чуе това, което искат да кажат останалите. Ще Ви помоля после да коментираме. /С. Цацаров: Спирам веднага, за да може да го кажете./ Въпроси постъпват. /Чува се: Къде?/ Включително и в комисията.

Приключихме с това. В края на краищата, дори и един да се съмнява, е редно да го елиминираме. /С. Цацаров: Да го

елиминираме?!/ Съмнението да елиминираме. Естествено, че съмнението.

Второ. Това, което направиха експертите и което ние приехме на комисия, са два доклада./Р. Георгиев: „Про боно“./ Не, не бяха „про боно“, а бяха платени. /Р. Георгиев: Ама не от Америка?; Ю. Ковачева: Ама не е нужно да я атакувате персонално, за да не ѝ дадете възможност да се изкаже. Всички сме добри с тези оръжия, но внимателно да ги използваме./ Заданието, което беше възложено на двамата експерти беше едно - да се направи оценка на работоспособността на системата и доколко тя гарантира тайната на свободното волеизявление. Колеги, въпросите, които в момента се задават са доста по-различни. Аз неслучайно в моето изказване направих тази уговорка. Онова, което сме направили, е чудесно. То е добре мотивирано, приеха се докладите, дадохме отговор на една част от въпросите. Но в момента въпросите, които се поставят, са съвсем различни. И ако дебатът не се беше плъзнал по плоскостта на това какви вредители и рушители са Калпакчиев и НПО-секторът, впоследствие ме включихте и мене, щяхме да отберем дали някой от тези въпроси действително има нужда да им бъде отговорено. Естествено, дебат, същински, по същество, не случи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тук не става дума за провокация и въобще словото на г-н Тодоров няма да го коментирам, тъй като то съдържахме пропагандни елементи, а нямаше факти. Вижте, предлага се независима оценка от специалисти експерти. Това, че някой бил на пресконференция, че някой е гледал как работи софтуерът, софтуерът не е картинка да се гледа, необходимо е специално знание. Някои тук са гледали дела и знаят - като е необходимо специално знание, назначава се експерт, съдът не експерт по всичко. Ако прочетете тук

становищата, които са дадени, ще видите в тях много въпроси, на които не е даден отговор, ако ще говорим коректно.

Последно. Много ви моля, не се позовавайте на становищата на наблюдателите на процеса на избора на Прокурорската колегия, защото тези, които са наблюдавали, и БИПИ, и Съюзът на съдиите, и не знам кой още друг, не са експерти. Това са юристи, които са гледали как протича събранието и те не са софтуерни специалисти, за да могат да кажат дали въпросите, които днес се поставят имат резон и т.н. Така че, моля ви, не изопачавайте това, което се казва.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, отворете становищата и вижте колко недостатъци, единият от експертите, е констатирал и какви препоръки е дал.

/шум в залата - говорят всички/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има процедурно предложение за гласуване. /шум в залата/ Заповядайте. /шум в залата - говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моля да преминем към гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има процедурно предложение да се гласува внесеното предложение от г-н Калпакчиев с корекциите, които той направи. /говорят по между си/ Преди да преминем към режим на гласуване, г-жа Атанасова, която беше заявила изказване. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само искам да кажа, че внушенията за някои несъвършенства на системата, не са във въздуха, а са точно в становището на доц. д-р инж. Росен Радонов, което сме качили на сайта. Тоест, колегите се съмняват, защото вероятно са чели и това становище. Освен това, той самият казва, че системата отговаря на изискванията за тайна на вота, но някои от недостатъците ѝ са, и ги е посочил, и казва, че тези обстоятелства будят опасение относно анонимността на вота, точно когато изброява във втори абзац недостатъците, свързани с предварителна номерация на талоните. И

това са опасенията на колегите, които са споделяли и с мен, и които, за съжаление, явно не сме успели да разсеем. Още повече, че и експертът ги е посочил в становището си. И нещо друго е казал този експерт: „Въпреки че не бях запознат изцяло с пълното техническо задание, в заключение смея да твърдя, че системата принципно изпълнява.... И, като цяло може да се каже, че системата е много по-малко податлива на манипулация.“. Така че, ако някой се съмнява, сигурно и това становище има принос в минимални съмнения. Тоест, съмненията не са от въздуха, а са породени, включително и от становището на експертите, които ние сме поканили да рецензират системата. /М. Лазарова: От кога е това становище?/ Ето вижте, то има дата, 21 ноември. Качили сме ги на сайта съвсем обективно. /шум в залата-говорят всички/ Включително и с мен прокурори споделят опасения. /шум в залата-говорят всички/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Който се съмнява идва да гласува с хартиена бюлетина.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И сега, режим на гласуване, ако обичате, на направеното предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали по отделно ще подложите на гласуване?

РУМЕН БОЕВ: Кое гласуваме?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложението за възлагане на проверка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Вашето предложение гласуваме в момента, г-н Калпакчив.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, поотделно двата диспозитива, искам да кажа. Възлагането и изменението в правилата.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но обърнете внимание по-надолу. Това също не е коректно, което беше казано. Защото ние коментираме това,

че по принцип разработчикът твърди и не само твърди, а и го показва тук на нас, ако си спомняте, че софтуерът не съхранява тази информация и че връзката се прекъсва даже и да си знаем номера, софтуерът не я съхранява тази информация и това са три различни електронни кутии, в които влиза различния вид информация. И, обърнете внимание какво казва в същата тази рецензия същият този специалист: „Това не означава, че друг, евентуално, неправомерно внедрен, софтуер не би извършил това действие.". Но извинявайте, неправомерно внедрен софтуер означава, че всеки хакер може да влезе в тази система. /К. Калпакчиев: Затова трябва да има защита./ Да, защитата е на достатъчно високо ниво. Само че, нали се сещате, че всяка техника по този начин може да бъде компрометирана. Доколкото е било във възможностите, е защитена.

/шум в залата - говорят всички/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване по предложението на г-н Калпакчиев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ви моля да обърнете внимание и по-надолу. Същият този експерт настоява, че гласовете се сумират общо за всеки отделен кандидат, като по този начин не е предвидена възможност гласоподавателят на по-близък етап да провери дали вотът му не е подменен. Извинявайте, кой гласоподавател при кой избор може да провери дали вотът му не е подменен? Може ли изобщо да мислим по този въпрос? Случайно някой да може да провери хартиената си бюлетина?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Дами и господа, нека преминем към режим на гласуване на внесения проект от г-н Калпакчиев в първоначалния му вид.

/шум в залата - говорят всички/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля да гласувате! Гласували 24, от тях 6 „за“, 18 „против“.

Следващият абзац от предложението е за чл. 11, първото предложение. Ако няма становища, режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Гласуваме коя точка?

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме чл. 11 общо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е ли по отделно?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласува се следният текст: „В чл. 11 от Правилата да се предвиди възможност за електронно гласуване и без предварителна заявка, при възникнала внезапна невъзможност за гласуване с бюлетини.“. Това се гласува в момента.

Гласували 24, от тях 4 „за“, 20 „против“.

Преминаваме към следващото предложение: „В чл. 11, ал. 1 от Правилата да се предвиди пликите да са немаркирани и без свързаност помежду си; всички пликове за даден съд се поставят в един общ куп, като всеки съдия тегли произволен плик, а в протокола се отбелязва само акта на изтеглянето му.“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И като си загубиш талона, как точно ще стане ясно кой талон е загубен? /шум в залата/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще припомня, че още когато се провеждаше експерименталното гласуване, имаше едно заседание, в което поставих този въпрос, тъй и като към мен се обърнаха колеги с питання, а въпросът беше следният - пликът, на който пише номера на талона, срещу който всеки от магистратите се разписва, че получава номер на талон, същият номер е възпроизведен вътре в листчето, което съдържа индивидуалния линк.../Чува се: Това не е вярно./...Моля ви се, аз помолих и видях един такъв плик, който имаше индивидуалния линк, индивидуалния код за гласуване и най-

отдолу стоеше номера на талона във вътрешното листче, което трябваше да е защитено и да не се вижда. Това провокираше въпроса на нашите колеги. Че на плика номерът на талона, който стои в списъка и в попълнената декларация, че магистратът Х получава талон с номер еди кой си, този номер на талона стоеше и в защитения лист вътре в плика, и стоеше най-отдолу като трети ред, информация. А самите, гласувани от нас правила недопускат да има връзка между номера на талона с индивидуалния код за гласуване и индивидуалния линк. Говорим за три информации, които в случая бяха събрани в листчето вътре, което трябваше да е скрито. Затова говорим. Това не е въпрос на системата. Това е въпрос на технологията при отпечатване на линка и индивидуалния код за гласуване, който не трябва да е видим за никой, но поради възпроизвеждане на номера на талона на това скрито листче и върху плика, колегите се притесняват, че всеки, който е генерирал тази информация, може да свърже номера на талона с тези индивидуални данни, които трябва да са скрити. Този въпрос го поставих тогава. Попитах - защо е нужно, и ще кажа какъв отговор получих - ако колега си загуби талона, да може да каже кой му е номера и по тази причина било необходимо този номер на талона да стои, както на плика така и вътре. Аргумент, който смятам, че не издържа на фона на притесненията, които колеги имат, поради събиране на трите данни на едно и също място.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-тъжно е, когато трябва да се повтаря нещо в рамките дори на едно заседание, тук не става дума за отделни протоколи, за минали процедури.

Уважаеми колеги, с това започнах. Когато се съставяха правилата аз мислех по същия начин, именно с оглед да не се създаде впечатление да се постави под съмнение тайната на вота. Същевременно, самите правила, активирането на бюлетините изисква,

активирането с кои ще се активират изисква, и затова правилата в момента са в този вид. Няма обаче риск, аз разбирам и колегите, аз също си задавах този въпрос и то не като увереност за тайната на вота, а просто именно като създаване на впечатление. Никъде и много добре е известно, правилата ги писаха основно Галя, Юлиана и Юлия, ако си спомняте, мисля, че не беше толкова отдавна, аз поддържах това, което сега се поддържа и вие бяхте хората, които ме убедихте да приема обратната теза, която в момента е въплътена в правилата. И тя е също по един прост начин. За да не се допусне двойно гласуване, да не се допусне злоупотреба, това е една необходима технология.

Що се касае до тайната на вота, тя е гарантирана с това, че при първото номерче се проверява, виждате и това, което току-що избрахме, това са различни модули - административният модул и електронният избор, и избирателният списък. В единия случай вие общувате само с избирателния списък, а вече самият ви вот се отразява във физически или виртуално в друга машина. Няма връзка между двете машини и така се гарантира тайната на вота.

Аз ви моля да отхвърлим и това предложение тъкмо по този повод, защото то беше съгласувано с инженерите, така беше прието, аз с това започнах, съжалявам, към 10 без нещо произнесох тези всичките слова, очевидно се налага повторно да се повтарям, но не е моя вината. Така че, призовавам ви да гласуваме „против“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други изказвания, да преминем към режим на гласуване на предложението, направено от г-н Калпакчиев.

Гласували 20, от които 5 „за“, 15 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Извършване на независима външна проверка на първичните кодове на информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не приема направеното предложение от Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И преминаваме към точка 21. Има постъпило предложение за почивка, ако искате 10 минути преди да преминем към следващата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

***(Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет)***

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Точка 21.

Г-жо Колева, точка 21.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 21 виждате, че е проект за Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората. Това са вътрешни правила, които са възложени за изготвяне на ВСС от закона. Имаше работна група с ръководител г-жа Сточева, тя би могла да докладва проекта. Искам само да отбележа, че Методиката се състои от две части. Както виждате, тази, която е за оценка на дейността на главния инспектор и на инспекторите е изготвена от Инспектората към ВСС и е приета на Общо събрание на инспекторите, така че в тази част изискването на закона да се приеме съвместно от Инспектората и от ВСС се изпълнява.

По отношение на частта, отнасяща се до членовете на ВСС предоставям на г-жа Сточева думата.

Аз ще продължа тогава. Както повечето от членовете на Съвета знаят, защото имаше широко участие на членове на Съвета, както в работната група, така и в заседанията на комисията по "Правни въпроси", бяха коментирани два варианта, очертаващи два модела на оценка, беше възприет вторият вариант, в който се набляга на характеристиката на ВСС като колективен орган и съответно оценката на Съвета като колективен орган, която тежи и върху индивидуалните

оценки на членовете на ВСС. Виждате текстовете, мисля, че е добре да пристъпим към обсъждане ако все още има съображения, които не са изказани в неколkokратните дискусии по тази Методика, които бяха организирани преди този проект да бъде в заседание на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчаквах все пак коректно г-жа Стоева като координатор на работната група, но за да се възползвам от времето преди тя да влезе по отношение на проекта, който е на вниманието на всички ни на мониторите искам да направя следния коментар - този проект се базира на единия от предложените два варианта от работната група, но така както е в момента с редакциите на чл. 5 и 6 се отклонява от предложението по този вариант, което предложение базираше на принципа, че оценката на избран член на ВСС за времето докато имат тази длъжност избран член на ВСС е съответна на оценката, която получава колективния орган. Така беше и предложението за редакцията, тук в проекта е чл. 6, ал. 4, в проекта беше чл. 5, има размяна между чл. 5 и 6, но ще говоря за сегашния текст на чл. 6, който в неговите ал. 1 и ал. 3 възпроизвежда проекта, но в неговата ал. 4 звучи, че крайната оценка за времето за заемане на длъжността избран член на ВСС се приема с решение на Пленума на ВСС, а предложението гласеше, че оценката на съдия, прокурор или следовател за времето на заемане на длъжността избран член на ВСС е съответна на общата оценка по ал. 1. Изхождахме от презумпцията, че при наличие на колективен орган, в който решенията се вземат със законоустановено мнозинство и индивидуалните негови членове много трудно биха реализирали своите виждания и идеи само със своето индивидуално гласуване и при работа в един колективен орган оценката за дейността на този колективен орган следва да бъде и

оценка на всеки от неговите членове. Избягвайки формулировката в сегашния текст на чл. 6, ал. 4, че крайната оценка на съдия, прокурор или следовател за времето, за което е заемал длъжността избран член е съответна на оценката по ал. 1 се разкъсва тази връзка, която именно беше концепцията, върху която е изградено това предложение. Именно поради това съответствие оценката по чл. 6, ал. 1 е оценка на колективния орган в две направления - оценка за това как колективния орган изпълнява възложените му от Конституцията и закона правомощия, и на второ място как колективния орган постига и други цели и задачи, поставени пред него, както са формулирани в чл. 3, а именно в други актове и документи със стратегическо и оперативно значение, съобразно актуализираната стратегия, програмите за развитие на държавата, докладите и препоръките на Европейската комисия, политиките на управление, респективно в чл. 4 са изброени източниците на информация. По тази причина редакцията, която е придобил чл. 6 в неговата 4 алинея разкъсва тази връзка на съответствие между оценката на колективния орган, било то Колегия, било то Пленум, а преди разделянето на Пленум и Колегии общата оценка за дейността на ВСС от това каквато оценка получи колективния орган, такава оценка да получи и всеки от неговите членове, именно с отпадането на термина, че крайната оценка е съответна, а е останало само, че тя се приема с решение на Пленума на ВСС. Това е по-същественото, което ми се искаше да отбележа като различие, тъй като по тази причина при тази редакция за мен остава неясно критериите, по които ще се формира крайната оценка на избран член на ВСС, а закона задължава Пленума при изработването на Методиката именно да заложи критериите, по които ще се формира тази индивидуална оценка, ако тя не е обвързана с оценката на колективния орган, в който този индивидуален член осъществява мандата си, тогава трябва да се

каже по какви критерии тази индивидуална оценка ще се определя и какъв е смисъл тогава от разпоредбите на чл. 2 и 3 ако те няма да са определящи за индивидуалната оценка. Така поне аз го разбирам, поради липсата на яснота за съответствие между оценката на колективния орган за изпълнение на функциите и постигане на целите по чл. 2 и 3, и крайната, вече индивидуална оценка на избран член на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Соева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз не знам какви са встъпителните думи на колегата Соня Найденова, но по принцип, включих се малко по-късно, поднасям извинения за закъснението. Знаем, че по изготвянето на Методиката, говорим за Методиката за оценка на членовете на ВСС, първо бяхме подготвили едни анкети, с оглед на това, че всеки от членовете на Съвета има и пряк интерес от това да участва в изработването на тази методика и в крайна сметка съществуваха две становища. Първото становище беше да има само индивидуална оценка на всеки от членовете на Съвета, без да се върви във формулата на обща оценка на органа. В крайна сметка и аз споделям съображенията, че няма как да имаме само индивидуална оценка, без да е налице евентуална оценка на колективния орган, като разбира се тук по отношение на критериите за оценка на работата на колективния орган вероятно в практиката ще има и проблеми. Разбира се обаче това са нови текстове, и 28, ал. 2, за колегите инспектори, вероятно и практиката тепърва ще показва проблеми, но ние така или иначе сме длъжни да приемем тази методика, в съответствие с изискванията на преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ. Обединихме се върху този проект на методика, който стои на вашите екрани, той е систематизиран, обхваща основните части по оценката, а

именно оценка на органа, оттам и възможността за индивидуална оценка на всеки от кандидатите. По отношение на оценката за работата на главен инспектор и на инспекторите в Инспектората към ВСС предоставихме изцяло възможността колегите инспектори, с оглед на и спецификата в организацията на работата в структурата на органа те сами да предложат своя проект. В крайна сметка и подходът на колегите инспектори е същия, такъв какъвто сме приели и за оценка на членовете на ВСС, а именно първи критерии - оценка на работата на органа и след това и индивидуалната оценка, било за главен инспектор, било за инспектор от Инспектората към ВСС, т.е. нямаме различия в подхода по този първи основен критерии - оценка дейността на органа, който малко или много ще повлиява оценка или индивидуалната оценка на всеки един на членовете на Съвета или от инспекторите. Имаме едно различие в подхода в оценката на членове на ВСС и инспектори, това различие обаче не е според нас съществено, дотолкова доколкото в крайна сметка оценката на инспекторите и на главен инспектор ще се приема от съответната колегия, тяхно предложение е оценката когато е на етап процедура към ВСС да се подготвя от помощна комисия от трима членове, докато в Правна комисия обсъждахме варианта за членовете на ВСС това да бъде съответната КАК към съответната Колегия. Съображенията ни да бъде съответната Комисия по атестирането е това, че самата комисия към съответната колегия специфично се занимава с атестирането на магистратите, оттам евентуално да се занимава и с тази, разбира се, по критерии различна дейност, но все пак дейност, която касае общата атестационна оценка. Не съществуват разлики, дотолкова доколкото това идва и от изискването на самия ЗСВ, а именно оценката за времето, за което магистратите изпълняват тази функция член на Съвета или инспектор, да бъде част от общата атестационна оценка. Това го припомням за

сведение, беше възпроизведено и в Методиката по атестирането на магистратите в изричен текст, тук нямаме разлики. Разбира се този проект, който стои на вашето внимание е отворен, ако някой от колегите има възражения, при условията на възможност е поставено правото на членовете на ВСС, след като заявят процедура по получаване на тази оценка да имат възможността да подготвят свой индивидуален отчет, разбира се, това е само възможност, не е задължение и в този смисъл отново смятаме, че така предложения проект в този му вид евентуално не обременява в много процедурни изисквания и възможности, не задължава членовете на ВСС да подготвят този индивидуален отчет. Разбира се, готови сме всички на работната група да отговаряме и на отделни конкретни въпроси или пък ако имате конкретни предложения да ги обсъждаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Стоева.

Колеги, имате думата. Някакви възражения по текстовете, някакви предложения?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще се върна отново на предишното си изказване, тъй като тук в разговор с г-жа Колева разбирам, че остава неясно. Идеята на този вариант на проект на Методика е, че каквато оценка получи колективния орган ВСС, след разделянето Пленум и Колегии, която оценка е текстова, положителна или отрицателна, съответна на тази оценка получава и всеки от неговите членове, а оценката на органа е по критериите по чл. 2 и 3, т.е. чл. 2 и чл. 3 се отнасят до това как се оценява колективния орган и по този начин тази оценка на колективния орган по изпълнение на законови правомощия по чл. 2 и постигане на други цели и задачи в други стратегически документи, извън ЗСВ и Конституцията, тя ще стане, ще се прехвърли като индивидуална оценка на всеки от неговите

членове, доколкото пак ще припомня, позицията на тази част, на този проект на методика е, че не може член на колективен орган да бъде оценяван по индивидуални, самостоятелни критерии, каквито и да били те, които да са различни от оценката, която ще получи колективния орган, на който той е член. По тази причина казах, че разкъсването на връзката в сегашния вариант на чл. 6, ал. 4, на крайната индивидуална оценка и при спадане на думата, че тя е съответна на оценката по чл. 6, ал. 1, която е оценката на органа, на колективния орган, ние в този вид, в който имаме като текст не даваме отговор кой е критерия за индивидуалната оценка - чл. 2 и 3 казват как се формира оценката на колективния орган и на базата на нея се формира като съответна и крайната оценка. Идеята за допълнителния, т.е. за индивидуалния отчет като възможност е да даде свобода на всеки от изборните членове на ВСС да отчете и своите лични, индивидуални усилия за това да постигне изпълнение на идеи, които е заложил в своята концепция или да изпълни възложени му с решение на колективния орган или на някоя от комисиите, в които членува други индивидуални дейности и гледайки редакцията на чл. 5, да, предвидено е, че този индивидуален отчет е възможност, но края на текста приключва с израза: и той да представлява част от данните за оценка. Тогава за мен се повдига въпросът - за чия оценка той ще бъде източник на данни, дали за оценката на колективния орган или за друга, различна от оценката на колективния орган индивидуална оценка по текста на чл. 6, ал. 4 и затова за мен изпадайки думата "съответна" в чл. 6, ал. 4 остава неясно как се определя, по какъв критерии и по какви данни индивидуалната вече оценка на всеки съдия, прокурор и следовател за времето докато заема длъжността избран член на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, гледам внимателно отново текста на чл. 5. Аз съм изразявал становището си по този текст, само че в частен разговор или в частни разговори, и винаги съм застъпвал тезата, че не може да се дава оценка на члена на ВСС или на отделния член на Колегията Съдийска, било то Прокурорска, която да е различна от оценката на органа. Чл. 5, така както го гледаме и в момента дава подобна възможност. Аз имам особено мнение и по това как ще бъде оценен индивидуалния принос на отделен член на Колегията, тогава когато решенията в крайна сметка се вземат от колективния орган и ако предложението, давам пример, е внесено от мен като член на съответната колегия, но органа е казал - не, не приемаме предложението на вносителя това означава ли, че ще оценят моята работа като слаба, недобра, недостатъчна, лоша и т.н. И обратния вариант - ако аз съм внесъл пет предложения примерно в Колегията един чистач да стане и портиер, или обратно, шофьор-разносвач, куриер и т.н., това означава ли, че на мен трябва да ми се даде оценка по-различна от другия колега в същата колегия, след като и той с натискането на копчето е взел решението или е допринесъл за вземане на определено решение. Аз категорично и в частния си разговор, или в частните си разговори по тази тема, и сега в заседание на Пленума категорично не мога да подкрепя нормата на чл. 5, затова защото според мен тя дава възможност за много сериозни различия при оценяването и в крайна сметка основния довод, който се опитвам да наведе е този - всички решения на Колегията и на Пленума, на Колегиите и на Пленума се вземат от членовете на Колегията. И завършвам с този пример - аз може да не съм направил предложения в заседанията на Колегиите, но участвам при вземането на всяко едно решение, положително или с отрицателен вот, "за" или "против", след като не съм направил предложения, но участвам във вземането на

решението, как трябва да бъде оценен, имайки предвид възможността, която се дава от чл. 5 на предложените ни правила. Страхувам се, че аз лично няма да правя такъв отчет, заявявам го още отсега, но страхувам се, че е възможно сега да започнем да ровим по протоколите от 3.10.2012 г. кой се е изказал, как се е изказал, какво мнение, дали това мнение след това съвпада с останалите, дали е повлияло на вземането на решенията и т.н., и т.н., могат да се дадат много, много такива примери. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз в случая не съм съгласен с г-н Петров и считам, че чл. 5 трябва да остане, защото той е една възможност когато член на Съвета, бивш член на Съвета прецени да изготви индивидуален отчет за собствената си дейност и тя не влияе по никакъв начин на общата оценка на органа, но считам, че в чл. 6 трябва да се внесе уточнение по някакъв начин, където да стане ясно, че крайната оценка на съдията, прокурора и следователя е съответна и на оценката на органа. В такъв смисъл да направим редакцията. Мисля, че чл. 5 не е излишен, защото той е една възможност, то не е задължение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И да го няма този текст, пак е възможно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е моят коментар. В чл. 6 да направим уточняваща корекция за съответствие на оценката на члена на Съвета и оценката на органа и чл. 5 според мен трябва да остане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се радвам, че г-н Тодоров разбра възраженията ми по редакцията на чл. 6, ал. 4, защото в първоначалния проект на този проект на Методика тя звучеше именно така, че оценката на избран член е съответна на общата оценка по ал. 1 и се приема с решение на Пленума на ВСС. Ако прецените, с оглед и коректност, предвид и забележката на г-жа Колева, в чл. 6, ал. 1 можем да уточним,

че оценката по чл. 2 и по чл. 3 на колективния орган, за яснота, и че всъщност тази оценка на колективния орган, която ще се подготви, тя ще е и индивидуалната оценка по чл. 6, ал. 4 и те ще са съответни.

Колега Петров, аз имах същите съображения по отношение на индивидуалния отчет и той в проекта за методика звучеше по-различно, отколкото звучи в момента в чл. 5 и звучеше така: допълнения към оценката, т.е. не източник на данни за оценката, а допълнения към оценката е индивидуалния отчет и той стоеше след чл. 6, бяха разменени двата текста по последователност, първо идваше оценката, след което, за да отговорим на необходимостта всеки да каже какво лично смята, че е направил като самооценка, този индивидуален отчет да е само допълнение към оценката с останалото съдържание, без добавката да е част от данните за оценка. Така че той да е една възможност, която всеки който желае може да го направи и ако го направи то да е само като едно допълнение, а не да е, макар и възможност, да е източник на данни, защото тогава за мен изпадаме в противоречие, хем е възможност, хем може да служи като източник на данни за оценка, което клони към индивидуална оценка вече, нещо, което този проект на методика иска да избегне. Затова предложението ми е в чл. 6, ал. 1 - оценката по чл. 2 и 3 на колективния орган да добавим и след чл. 3 и в чл. 6, ал. 4 - крайната оценка на съдия, прокурор или следовател за времето на заемане на длъжността избран член на ВСС е съответна на оценката по чл. 6, ал. 1 и се приеме с решение на Пленума като добавка, защото трябва да е текстова, г-жо Атанасова, и тя да бъде или положителна, или отрицателна, не може да е различна индивидуалната от оценката на колективния орган, на който всеки е член. Колеги, ние трябва да сме готови да поемем риска, защото ние тази методика няма да я прилагаме, ще я прилагат други хора, може и да не я приложат в този

вид, те могат свободно да внесат всякакви промени в нея, защото нейната приложимост надхвърля нашия мандат, разбира се трябва да приемем всяка последица работата на колективния орган да бъде оценена различно от нашето очакване и нашата собствена самооценка, но все пак това е риска да бъдеш член на колективен орган, да поемеш и последиците. И в духа на казаното от колежата Петров, което съвпада с моето възражение бих предложила в чл. 5, в крайната част на изречението: и той да представлява част от данните на оценката, да отпадне, да се заличи, но да остане като една възможност и да се прилага към оценката, както беше първоначалния вариант. Може да бъде изготвен и се прилага към оценката, като допълнителна информация, без по някакъв начин да влияе върху нейното формиране. Не може да е част от данните, защото част от данните означава, че на базата на него ще се формира оценката, а това не е замисъла.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност моето предложение за редакцията на чл. 5 е такова: след запетайката, последната, и той да представлява част от данните, се маха, и това, което предлага г-жа Найденова - и се прилага към оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да се разменят местата, за да е ясно, че то не е източник за формиране на оценката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И се прилага към оценката.

Едното предложение го уточнихме - чл. 6, ал. 1?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се разменят 5 и 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. 6, ал. 1, става 5, а 5 става 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целият чл. 6 става чл. 5.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А ал. 4 какво ви беше предложението?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е съответна. Крайната оценка на съдия, прокурор и следовател е съответна на оценката по ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А в чл. 6, който ще стане чл. 5, ал. 1 - след оценката по чл. 2 и по чл. 3, на колективния орган да добавим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да отбележа следното - до това заседание, включително и в проекта на г-жа Найденова и на г-н Калпакчиев, на Камен Иванов, извинявайте, никъде не беше посочено, че трябва да се прави оценка на органа. Това, което се подразбираше от техния проект е, че тя е неизбежна или преюдициална, но не е изрична, затова защото оценката, обърнете внимание на чл. 2 и чл. 3 - оценката, базирана на изпълнение на законовите компетенции на Съвета се определя въз основа на, след това пак - оценката, базирана, ние навсякъде от заглавието до края говорим за оценка на членове на Съвета, а не на колективния орган. Затова ние сме избегнали в общия смисъл и в общата логика на структурата изготвянето на изрична оценка на органа. Ако ние се ориентираме към това да има изрична оценка на колективния орган, ние трябва изрично и ясно да запишем в методиката това, защото едно е да се изхожда, разбирате какво искам да кажа, едно е да се изхожда от една изрична оценка, която предварително е дадена за органа и оттам нататък автоматично и съответно се пренася към всички членове, а друго е да се изхожда от една обща оценъчна база, от която тръгват оценките на членовете. Да, нека да отбележим, че се изготвя обща оценка на ВСС като колективен орган и тогава вече забележката на г-жа Найденова ще си отиде на място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Започваме обсъждане на чл. 2 - оценката, базирана на изпълнението на законовите компетенции...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Оценката на ВСС като колективен орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е текста на ал. 1. Ясно ли е? Режим на гласуване на чл. 2 на предложението, което се направи.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, вярно е, че в закона ни е вменено да създадем тази методика, аз ще гласувам по отношение на отделните редакции по отделните текстове, но се питам доколко ние сме компетентни да я създадем тази методика, при положение, че компетентността за оценяване на настоящия ВСС е вменена в компетенциите на следващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова. Резултатите от гласуването излязоха - 20 "за", 1 "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

Чл. 3.

ГЛАСОВЕ: Със същата добавка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Със същата добавка - на ВСС като колективен орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 19 "за", 2 "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващото - чл. 6 става чл. 5, а чл. 5 става чл. 6. Чл. 6 става чл. 5 и се изменя така: ал. 1 - оценката на ВСС по чл. 2 и по чл. 3 е обща и продължаваме нататък. И ал. 4 - крайната оценка на съдия, прокурор или следовател за времето на заемане на длъжността избран член е съответна на общата оценка по ал. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И се приема с решение на Пленума на ВСС. Режим на гласуване по двата текста. 19 "за", 2 "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

Чл. 5, който става чл. 6.

И той да представлява част от данните за оценка отпада и вместо това - и се прилага към оценката.

Колеги, подлагам на гласуване тази редакция. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Който се прилага към оценката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 19 "за", 2 гласа "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

Подлагам на гласуване цялата Методика. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет със следните изменения по предложения от Комисията по правни и институционални въпроси проект:

1. Член 2 се изменя така:

- **В чл. 2** след думата „оценката“ се добавя изрази: „на ВСС като колективен орган...“;

- **В чл.2** след думата „компетенции“, думите „на ВСС“ отпадат;

2. В чл.3 след думата „оценката“ се добавя изрази „на ВСС като колективен орган...“

3. Член 5 става член 6, а член 6 става член 5

4. Член 5 се изменя така:

- в член 5 (1) след думата „оценката“ се добавят думите „на ВСС“;

- член 5 (4) добива следния вид: „Крайната оценка на съдия, прокурор или следовател за времето на заемане на длъжността "изборен член на ВСС" е съответна на оценката по ал. 1 и се приема с решение на пленума на ВСС.“

5. Член 6 се изменя така: „Всеки изборен член на ВСС може да изготви индивидуален отчет за задачите, възложени на оценявания изборен член на ВСС с решения на ВСС, колегиите и комисиите, както и други индивидуални дейности, свързани с изпълнение на длъжността и на концепцията на оценявания при избора му за член на ВСС, който се прилага към оценката.“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте точка 22 и 23 - нещо „против“ общо гласуване? Не виждам. Точки 22 и 23 общо гласуване. Режим на гласуване.

Благодаря. Резултатът: 21 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо т. 22 и т. 23)

22. ОТНОСНО: Покана за представяне на кандидатури за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) с двугодишен мандат, със срок до 26 април 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. НЕ ИЗЛЪЧВА кандидатура във връзка с изтичането на мандатите на трима от членовете на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, поради предстоящия избор на нов състав на Висшия съдебен съвет на Република България.

22.2. Да се уведоми президента на Европейската мрежа на съдебните съвети за причините, поради които не се представя кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет.

23. ОТНОСНО: Доклад от Анелия Чомакова - главен експерт, отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на Европейската комисия относно съдебна практика ECJ, проведена на 3 март 2017 г., гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Анелия Чомакова - главен експерт, отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на Европейската комисия относно европейския идентификатор за съдебна практика ECJ, проведена на 3 март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

23.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 24. Предложение на Съдийската колегия, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 24 касае предложение, отправено от Съдийската колегия до Пленума, свързано с разкриване на една длъжност „съдия“ в Административен съд - гр. Враца, считано от датата на вземане на решението.

Моля ви да се запознаете с втория диспозитив - спиране на встъпването в длъжност на съдия Миглена Петрова, назначена за административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Враца. Само накратко ще обясня за какво става дума. Наш колега съдия, който беше съдия в Районен съд, беше избран за председател на Административен съд - гр. Враца. Същевременно там нямат щат и в този мисъл е предложението, което направихме. Моля само колегите да допълнят нещо, ако биха искали да кажат, тъй като във вторник - 4 април ние проведохме заседание и там стана ясно, че съдия Миглена Раденкова Петрова вече е встъпила като административен ръководител. В този смисъл моето предложение е да гласуваме първият диспозитив - предлага откриването на длъжността „съдия“ в Административен съд - гр. Враца, като вторият диспозитив всъщност се обезсмисля от обстоятелството, че съдия Раденкова вече е встъпила в длъжността, т.е. ние няма какво да спрем в тази процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам едно уточнение да внеса. Това е, че Пленумът е сезиран с предложение да приеме решение, с което разкрива една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - гр. Враца, считано от датата на вземане на решението. По всички останали въпроси има решение на Съдийската колегия и те са в кръга на нейната компетентност. Пленумът трябва да приеме решение за разкриване на

една щатна длъжност. Останалото беше за яснота на колегите какво налага предложението на това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз много се надявам, обаче тази практика да не продължи за в бъдеще, а да се върнем към старата практика, по която процедираше Висшия съдебен съвет и по която виждам, че процедира Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, а именно, да не се разкриват нови длъжности, а да се оптимизира съществуващата щатна численост на съдебната система, т.е. всеки диспозитив разкрива да се съпътства със съкращава и съответно разкрива, защото такава беше тенденцията от началото на мандата на този Висш съдебен съвет, а именно с оглед бюджетни икономии да стане реструктуриране на съществуващите щатове в съдебната система. И е добре това да бъде внесено в Съдийската КАК, за да имаме яснота при необходимост от такива разкривания на щатове да вземаме по-оперативни и бързи решения, за да не се налага както този втори диспозитив „спира встъпването“ на избран за административен ръководител, както виждаме станало е недоразумение, той вече е встъпил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не възнамерявах да взимам думата отново, но съм длъжна да кажа виждането си по този въпрос. Първо, това е тема, която е предмет на обсъждане в Комисията по атестиране и конкурси, а след това и в Съдийската колегия. Въпросът защо се внася по този начин предложението в Пленума неколkokратно беше обясняван както на Съдийска колегия, така и днес в Пленума на Висшия съдебен съвет. Мисля, че от един инцидент не трябва да се правят генерални заключения, не става въпрос за промяна в тенденциите, а става въпрос за необходимо, за технологично време да

се вземат различни по своя характер решения. Г-жа Итова е член на Комисията по атестиране и конкурси. Тя има възможност още в понеделник да постави този въпрос на обсъждане, ако счита, че досега не е обсъждан или просто е пропуснала да присъства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз многократно съм го поставяла на обсъждане в Съдийската КАК. Вие много добре знаете затова и пак ще продължа да го поставям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще ви приканя да гласуваме предложението на колегията. Всъщност защо не закриваме и защо не откриваме? Защото бройките свободни е незаети, и необявени на конкурс за съдии не са безгранични, т.е. ние не бъркаме някъде да вземем една свободна бройка, която циркулира по щатове на съдилищата, а трябва да направим внимателен анализ. Не забравяйте, че поради ред причини едва към настоящия момент Съдийската колегия прилага нормата на чл. 193, ал. 6 и изчисляваме къде, кога и как са приложими нормите на закона към колеги, които са останали под чертата при проведените досега конкурси. На второ място, бяха проведени редица конкурси и тяхното ритмично провеждане, което разбира се е заслуга на Колегията и от предишната КПА и от сегашната КАК и въобще на Пленума дори, в резултат на тези конкурси се извърши една много сериозна оптимизация на щатове така, че не останаха кой знае колко много свободни щатове, по които КПА преди, сега КАК, а и Съдийската колегия да не се е произнесла. Разбира се, всички щатове е бъдат огледани внимателно. Ще се прецени приложението на чл. 193. На второ място, ще се прецени кои свободни щатове ще отидат на конкурс. На трето място, ще се прецени кои свободни щатове неотиващи на конкурс ще бъдат съкратени, за да

могат да бъдат пренасочени към други органи на съдебната власт. Просто да си мислим, че някъде съществуват десетина-петнадесет-двадесет свободни съдийски щата, от които ние може да вземем и където искаме да си насадим както ни се ще, не, такава възможност няма. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Режим на гласуване по предложението.

22 гласа „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител - председател, с Протокол № 11/14.03.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред - т. 25, предложение на Прокурорската колегия. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението е част от мерките за кадрово укрепване на Специализираната прокуратура, а резултат е на предложение и работа на работна група към Прокурорската колегия, а в конкретния случай се предвижда съкращаване на един свободен щат за заместник в Апелативната

специализирана прокуратура, не заема от много време и за което няма предложение за заемането му, и разкриване на един щат „прокурор“ в Специализираната прокуратура. По същия начин се подхожда и по отношение на Върховната касационна прокуратура - наличната една свободна бройка се предлага да бъде съкратена и на нейно място и за нейна сметка да бъде разкрита такава в Специализираната прокуратура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: 22 гласа „за“. Приема се предложението по точка 25.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор относно кадрови промени по щата на Апелативна специализирана прокуратура, Върховна касационна прокуратура и Специализирана прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението.

25.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

25.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

25.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 е продиктувана от множество случаи на избор на дисциплинарни състави в Прокурорската колегия с повтарящи се резултати. Повтарящи се резултати главно поради действащата компютърна програма разбира се, неголямата численост на колегията, и същевременно краен резултат от това е неравномерно натоварване на членовете на колегията. От изисканата информация се установява, имам предвид от Главния секретар на съвета, че използваните компютърни програми, в случаите, в които избираме дисциплинарни състави, в случаите, в които избираме членове на конкурсни комисии, както и компютърната програма в случаите, в които се избират органи на съдебната власт, в които ще се провеждат конкурси за първоначално назначаване, са изработени от Администрацията на ВСС, по-скоро от компютърен специалист към ВСС без конкретно задание и без едновременно с това с някакъв акт на комисии или на самия Съвет, с които ги приемат за използване. Ние не казваме, че програмите са лоши. Колегите и аз включително сме констатирали недостатъци в тяхната работа и това, което предлагаме на Пленума е да обсъди, имаме предвид, че те се прилагат и в Съдийската колегия, дали тези програми да продължат да бъдат използвани или да се приеме, че е необходимо изработване на нови такива, при което да се създадат съответните правила, съответните задания, на които те да отговарят и програмите да бъдат приети за използване със съответен акт на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само ако може да поясните за каква повторяемост става въпрос, защото и доколкото няма графика, няма подобна справка, единственото което мога да кажа е да споделя как се процедира на Съдийската колегия. От състава се избират трима така, както изисква закона, изключвайки тези, които вече са избрани да участват и измежду тримата се тегли чрез жребий кой да бъде председател и докладчик, защото няма по какъв друг начин да го решим. Останалото е от членовете, но членовете как да го решат. Законът изисква жребий, и жребият, какъвто и да е той не може да отчете натовареността на този, на който ще се падне тежестта да бъде председател и докладчик.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих предложил г-н председателстващ, да дадете думата на г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, внесохме този материал в заседание на Пленума, тъй като и в Прокурорската колегия това е проблемът. На въпрос, зададен към Главния секретар дали този проблем стои и пред Съдийската колегия беше отговорено, че в Съдийската колегия няма много дисциплинарни дела и досега не е поставян този въпрос, но в Прокурорската колегия стои такъв. При четири тегления на случаен принцип на дисциплинарен състав, в който влиза определен член на Прокурорската колегия, по тези четири дисциплинарни дела един и същи член от дисциплинарния състав е определен отново на т.нар. случаен принцип така, както и колегата Ковачева обясни, като докладчик. На допълнителен въпрос към Главния секретар и специалистите дали при тегленето втори път за определяне на докладчик се има предвид и индивидуалната натовареност на всички останали членове при определяне на докладчика, беше отговорено, че системата такава индивидуална натовареност няма предвид. Така че при четири дисциплинарни

състава по 3 от делата един и същи докладчик. Затова поставяме този въпрос на заседанието (намесва се Ю. Ковачева: аз Ви разбирам, но елиминираме принципа на случайния подбор) Случайният подбор. Говорим, че не е отчетена натовареността при определяне на докладчика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбирам Вашите аргументи, Вашите мотиви само, че когато между трима души трябва да се определи председател и докладчик с един жребий, защото законът казва, че който е председател, той е и докладчик (намесва се Н. Стоева: това го спазваме, това го имаме), тогава, ако примерно всеки един от двама от членовете имат по едно дисциплинарно дело, на което са председател и докладчик, очевидно е, че остава третият (намесва се В. Петров: а другият ако има три, а третият по едно, не трябва ли да бъде изключен този, който е определен докладчик по три дела. Този въпрос поставям.) Ако трябва да говорим за справедливост на ... (всички говорят едновременно) Справедливото натоварване е ... изискването за случаен подбор. По отношение на това как се определя дисциплинарен състав законът е категоричен. Ние там нищо не можем да направим. Казано е трима, изключват се при следващия избор, нови трима, изключват се следващите шест, измежду останалите и т.н. Алгоритъмът е заложен в закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам конкретно предложение да приемем решение, с което да продължим да използваме системите в момента и да се възложи на комисията, ръководена от г-н Георгиев, задача именно дали е възможно при определянето на председател и докладчик, което ние също правим електронно, да се отчита натовареността като докладчик на членовете на състава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, това е огромният проблем по начало на случайния подбор. Ако си спомняте, когато обсъждахме предложенията за измененията в ЗСВ, предложението за нова редакция на чл. 9 беше точно това - да се отчита не само случайността, но да се отчита и натовареността. Законодателят не възприе тази идея и това са и основните въпроси, които се повдигат в магистратурата, че софтуерните продукти, осигурявайки принципа на случайност не винаги и неточно натоварват колегите. Но дотолкова, доколкото в закона във формата е предвидена случайност на подбора, мисля, че е резонно предложението на колегата Тодорова да утвърдим досега действащите софтуерни продукти, да продължим да ги използваме, като в доклада на директора на дирекцията много ясно е посочено, че има гаранция за случайността на избора. Той е посочил „програмите са непроменени от години“, доколкото знам от 2001 г. В тях не се разглеждат имената на членовете като имена, а само поредният номер, под който са записани. Прави се разбъркване, което осигурява тази случайност и се променя само поредния номер. Случайното число се генерира и толкова, при пълно съответствие с нормата на чл. 316. Така че аз предлагам да продължим да ги използваме. Вярно е, ще се случат може би някои не съвсем справедливи разрешения, но това е вътрешното противоречие между двата математически принципа - осигуряване на случайност и осигуряване на равномерност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само искам да попитам. Това сте го забелязали само при избор на членове на дисциплинарни състави или при членове на конкурсни комисии и такива по чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, тъй като решението касае дисциплинарни производства и конкурсни комисии по чл. 178. Мисля, че по чл. 178 беше 10-те процента от първоначалното назначаване. И накрая при последните думи на

решението „или да приеме, че е необходимо изработване на нови такива" - в този смисъл малко е двусмислено самият диспозитив - от една страна продължава, от друга страна трябва да приемем, че е необходимо да бъдат изработвани нови такива. Аз го разбрах от това, което г-н Тодоров каза и така го възприех - да продължи да се изпълнява по този начин и да се възложи на компетентна комисия дали може да се ъпгрейдне по някакъв начин, в този смисъл.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, коментари?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Забелязваме това не само при избора на дисциплинарни състави, а и при конкурсите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме предложение. То е ясно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: ВСС да продължи използването на внедрените компютърни програми за избор на членове на дисциплинарни състави, на членове на конкурсни комисии, и да възложи на...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отделен диспозитив. Възлага на ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив - възлага на КПКИТ да предприеме действия, да обсъди възможността за усъвършенстване с оглед постигане на равномерност натовареността на избраните членове. Не уточняваме какви, защото те са и на комисии, и на дисциплинарни състави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добре. Ясно какво е предложението. Режим на гласуване.

Обявявам резултата: 24 „за", 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроси по използването на внедрените компютърни програми/софтуер за избор на членове на

дисциплинарни състави, на членове на конкурсни комисии, както и в случаите на чл. 178, ал. 1 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Висшият съдебен съвет да продължи използването на внедрените компютърни програми за избор на членове на дисциплинарни състави, на членове на конкурсни комисии, както и в случаите на чл. 178, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

26.2. Възлага на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да обсъди възможността за усъвършенстване с оглед постигане на равномерност на натовареността на избраните членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 27. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Узунов. Колеги, точката е отложена от предишно заседание, във връзка с прецизиране на някои текстове от правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите, който Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да приеме на основание разпоредбата на чл. 342, ал. 3 от ЗСВ.

В предишното заседание първо, по самия Класификатор по наименование на длъжностите, размера на ранговете, възнагражденията нямаше никакви възражения с изключение в частта за НИП, където бяха поставени въпроси. Възражения, и становища имаше изказани по повод правилата за прилагане на Класификатора. Постъпиха в писмен вид становищата както от Главния прокурор, така и

от НИП, от Инспектората вече си го имаше, така че предлагам за по-голяма оперативност г-жа Тачева е навън и чака, тъй като преценихме, че следва да я поканим, ако имате въпроси към нея. Само искам да поясня, че в частта на Класификатора, по която имаше възражения в миналото заседание, касаеща НИП, предложенията са съобразени от Управителния съвет, както тя пише в писмото си, и длъжностите, които са дадени на вашия екран, са координирани в Управителния съвет. Аз лично нямам нищо „против“. Така че, ако прецените, да я изслушаме, за да ги поясни. Ако прецените, просто да кажем на г-жа Тачева да не чака.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме ли съгласието да изслушаме г-жа Тачева? Някой „против“?

(в залата влиза г-жа Меглена Тачева)

Г-жо Тачева, заповядайте. Ако искате да вземете отношение?

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако има въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли въпроси към г-жа Тачева? Може да възникнат въпроси в хода на дискусиата. Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като бях в командировка, аз отсъствах на предходното заседание и ако ми позволите, сега имам един въпрос към г-жа Неделчева като ръководител на работната група. (намесва се К. Неделчева: сега г-жа Тачева е тук. Аз мислех, че към нея е въпросът.) Ако може Вие да ми отговорите или някой друг от работната група. Става въпрос за АВСС позиция Б „Експертни длъжности“. Забелязвам, че на позиция 19 „административен секретар на колегия“ изискванията към образователната степен са висше образование бакалавър, съответно е посочен размерът на възнаграждението. На позиция 17 „старши експерт“ изискванията са висше образование, магистърска степен и е

посочен размер на възнаграждението минимално и максимално, което драстично се различава с отрицателен знак, не драстично, но все пак с една сума от порядъка на около 150 лева от възнаграждението на позицията „административен секретар“, за която изискванията за образователна степен са по-ниски. Има ли някакво обяснение или се касае за грешка, защото за по-висока от образователна степен позиция предвиждаме по-ниско възнаграждение и минимално, и максимално?. И отново за тази длъжност в Правилата няма абсолютно никакво описание с какво ще се занимава административния секретар на колегия. Чл. 13 приключва с описание на задълженията на длъжността „младши експерт“ и веднага след това чл. 14 е за длъжността „главен специалист“, т.е. не става ясно тази длъжност, в която сме заложили изисквания за трудов стаж, пак казвам, за образователна степен и възнаграждение, не сме казали нищо какво ще прави в Правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Аз предлагам г-н Тончев да отговори на въпроса. (намесва се К. Неделчева: да, доколкото става въпрос за Администрацията на Висш съдебен съвет.)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Въпросът за „административния секретар на колегия“ беше обсъждан още след като се извършиха промени в щатното разписание на длъжностното разписание на Висшия съдебен съвет след измененията на Закона за съдебната власт и тогава се въведе втора длъжност, но тогава беше наричана „административен секретар“ само, доколкото тя съответстваше на „административен секретар“ в органите на съдебна власт. Сега, след като Класификаторът е разделен си позволихме да го определим „административен секретар на колегия“. Това са двама служители, които се занимават с цялостната дейност по съставяне на протокол, изготвяне на документацията (това е отразено в длъжностната характеристика), изготвяне на материалите за едната или другата

колегия при определено редуване, дежурство да го наречем, и за Пленума, оттам нататък с цялостната подготовка, всички документи, които са свързани с изпълнение на решенията и т.н. Действително това се наложи, предвиждането на такава длъжност с оглед разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии. Дори още тогава се говореше за по-висока длъжност, едва ли не за заместник на главния секретар за всяка колегия, но все пак с цел икономичност остана позицията, която беше на „административен секретар“. По същия начин изискванията, които са остават и размерите на възнаграждението, и позицията, на която са те, съответстват на тази позиция, която съществува в органите на съдебната власт, а именно „административен секретар“. Въпрос на решение е дали да се завишат изискванията към тях, но основното, което е необходимо да се помисли в този случай е ... и сложността на техните задължения, което с оглед натовареността им би следвало да намери отражение и при определяне на тяхното възнаграждение. Още повече, че в случая тези двама служители съвместно изпълняват ръководната функция, т.нар. за „началник отдел“ по-нататък на отдел „Подготовка и изпълнение на решенията на ВСС“. Не е необходимо да назначаваме отделен, специален началник на отдел. Така че те всяка във своята сфера и съобразно своята насоченост и разпределение, което имат към отделните колеги изпълняват и функциите, свързани с началник на отдел „Подготовка и изпълнение на решенията на ВСС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз Ви разбирам г-н Тончев, но част от действията, които описахте съвпадат с действията, които изпълняват младшите специалисти - набиране, обработване на информация, регистриране на документи, принтиране, подготовка на документи. Така че за мен това, което споменахте е много ниско квалифицирана дейност за тази висока позиция, на която сме ги назначили, близка да позицията

„началник отдел“, но това не означава, че задълженията на тези длъжности не трябва да бъдат разписани в Правилата. Освен това позволявам си да отбележа по-скоро, че позицията „административен секретар“ в органите на съдебната власт е доста по-ниско платена от тази на „административен секретар на колегия“ и ако искаме да я разграничим и по отношение на възнаграждение, и по отношение на ценз и трудов стаж, просто трябва да разпишем конкретните задължения, за да не се получи така, че техните задължения се дублират с тези на някои от специалистите като експертна длъжност. Не коментирам, не казвам, че възнаграждението е високо, но поне то трябва да съответства и на образователно-квалификационната степен, т.е. това са длъжности, които до известна степен ги описахте като ръководни позиции, макар и в раздела „Експертни длъжности“, но за „старши експерт“ имаме (прекъсната от К. Неделчева: отделен раздел имаме за ръководни длъжности). Виждам го. Г-н Тончев това се опита да ни обясни сега, че имат някакви координационни дейности. Трябва да опишем изрично за мен задълженията им, трябва да завишим изискванията (прекъсната от К. Неделчева: това е въпрос на длъжностна характеристика). Защо за останалите са в Правилата, а не е в длъжностна характеристика? (прекъсната от К. Неделчева: не е вярно!) Просто само тази длъжност е изпусната в Правилата и затова прави впечатление. И за мен, ако запазим тези отговорности, които спомена Главния секретар, но трябва да бъдат изрично вписани в Правилата, да завишим изискванията към образователно-квалификационната степен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прав е г-н Тончев, че този въпрос се поставяше, само че той се поставяше в момента, в който Висшият съдебен съвет се раздели на две колегии. Оттам-нататък всяка колегия пое организацията на своята работа. Моето мнение е, не че трябва да

се разпишат някакви задължения на административния секретар на колегия, а че този ред 19 въобще трябва да изчезне. Аз си задавам въпроса и ще го задам още един път, като му дойде времето. При 156 служители с какви очи се предлагат още? Защото това ще доведе до нови и нови назначения. В момента Прокурорската колегия работи повече от нормално без административен секретар. Трябва ни най-много един експерт, пък бил той и младши. За колегите съдии нямам преки наблюдения, но като гледам, и те работят по същия начин. Следователно, може би следващата стъпка е да предложите заместник-главен секретар. Извинявайте, че така ви го казвам, но ще го повторя още веднъж. Вие, вместо да предложите, защото виждам, че имате изключително добър поглед върху това, което работната група предлага, очевидно и определено участие, мисля, че трябва да се ориентирате към преструктуриране на администрацията, а не към търсене на начини за нейното раздуване, или просто узаконяване на действителното положение. Точно затова моето предложение е ред 19 да отпадне. Не мисля, че колегиите се нуждаят от административен секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако приключихме дебата по този въпрос, аз ще поставя въпроса, който поставих и на миналото заседание, когато разглеждахме Класификатора и на който не получих отговор. Мисля, че трябва да получа такъв отговор. Защо? Защото, примерно еднакви позиции в Класификатора, като „директор“, „началник отдел“, „ръководител сектор“; експертните длъжности като „старши специалист“, „младши специалист“, „експерт“ – старши, младши също, както и техническите длъжности, са с един и същи, с една и съща образователна степен, едни и същи изисквания за професионален опит имат различни възнаграждения – минимални и максимални. Разликата

е до 30 лева. Във Висшия съдебен съвет съответно е най-високо; в НИП и в Инспектората към Висшия съдебен съвет – съответно до 30 лева по-ниско възнаграждение. За мен остава неясно от какво е продиктувано това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В допълнение на това, което каза г-жа Лазарова, задавам въпроса защо минимумът за шофьор е 632 лева, а за домакин е 577 лева и съответно разликите във възнаграждението, максимумът, са също около 70 лева. Та нима домакин на една такава сграда и едно такова (да го нарека) материално-техническо стопанство е по-малко отговорна длъжност? Просто при абсолютно еднакви изисквания. Каква е разликата? Че шофьорът има категория „С“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз ще отговоря на въпросите на колегата Лазарова. В предложението от името на работната група е цитирано, че това решение е взето на Пленум на Висшия съдебен съвет (не е цитиран само че номера на решението, мисля, че беше м.декември, считано от 1 януари). Одобрихме възнагражденията на служителите в системата и актуализирахме същите. Аргументите за тази диференциация, която не е съществена изобщо, за посочените длъжности в администрацията на Висшия съдебен съвет са едни. И те са, че един директор на дирекция „Бюджет и финанси“ във Висшия съдебен съвет извършва дейност, не само свързана с администрацията – 160 човека, в това учреждение, а извършва финансова дейност с цялата система от служители и магистрати в системата, включващи всички районни и окръжни съдилища, т.е. това е една несравнима като обем дейност, която не е концентрирана само и единствено да обслужва администрацията на Висшия съдебен съвет. Аналогично за служителите в тези дирекции.

Това е аргументът за леката диференциация във възнаграждението по повод на въпросите, които се задават.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За директор разбирам, обаче за „експерт-специалист“ и „системен администратор“ не мога да разбера каква е необходимостта от тази диференциация, както Вие казахте. Системният администратор еднакви задължения има както в Националния институт на правосъдието, така и във Висшия съдебен съвет, така и в Инспектората към Висшия съдебен съвет; експертът – също; специалистът – също.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Казах, че са приети с решение на Пленума миналата година тези възнаграждения и те действат вече четвърти месец.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, дотук съм записал едно-единствено предложение на Главния прокурор – ред 19 да отпадне.

Други предложения имате ли? Досега само правим коментари.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не съм взела становище по искането на Главния прокурор да отпадне ред 19 – „административен секретар“ на колегия. Първо искам да кажа, че с Класификатора не е това целта и моля да не се внушава, че се раздува администрацията и се стреми да се създават нови наименования на длъжности. Единственото ново наименование, и то отново е създадено с решение на Пленума и на колегиите след разделянето на Съвета, е длъжността „административен секретар на колегия“. Доколкото се поставя въпроса тогава дали въобще дали да не разпределим, разделим администрацията на Висшия съдебен съвет на такава, която да подпомага Прокурорската колегия, Съдийската колегия и т.н. И тук

става въпрос само и единствено за тази длъжност, която вече съществува в щата. Въпрос на гласуване е, разбира се, но не бива да се внушава нещо различно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Неделчева, това не е раздуване на администрацията, и на всички ни е ясно. Само че това е първата стъпка към раздуването, защото когато имате една длъжност в Класификатора, следващата стъпка е тази длъжност да се появи в щатното разписание, защото я има в Класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да гласуваме, аз нямам нищо против.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Цацаров ред 19 да отпадне от Класификатора.

Режим на гласуване.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз едва сега виждам, че формулировката на точка 1.3. ме заблуди. Съжалявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какво гласуваме?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отпадане на ред 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички присъстващи сме гласували. 18 „за“, 4 „против“. Това предложение на Главния прокурор е прието.

(Решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т.3 от диспозитива.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Коя точка 3 от диспозитива?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Проекторешението – издава Класификатор, приема правилата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моля, ако има още забележки по табличния вид на Класификатора в частта за институциите, които обхваща, да се правят, за да можем да приключим с него и да продължим с Правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доколкото чух, направи се предложение от Главния прокурор и за точка 25 и 26 от Класификатора – възнагражденията за длъжността да се изравнят. Поддържам това предложение – възнаграждението по ред 26 да бъде като по ред 25.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, понеже в работната група участваха Главният секретар и директорът на дирекция „Бюджет и финанси“ от страна на Висшия съдебен съвет (те са съгласувани според изискванията на закона с тази дирекция), ако има нужда от конкретни пояснения, г-н Узунов, моля да дадете думата или на Главния секретар, или ако трябва, на г-жа Радкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма въпроси.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По отношение диференциацията в размера на възнагражденията.

ГЛАСОВЕ: Нямаме въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма въпроси.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз за това нямам въпроси. Само ви призовавам да помислите за нещо. Във всички други щатни разписания – съдилища, НИП и т.н. – длъжностите са разграничени като „куриер“, „чистач“, „работник поддръжка“. Това не касае въобще трудово възнаграждение, изискване и пр. Просто задавам въпроса доколко е логично да кръстим една длъжност „изпълнител“. Трудов договор – изпълнител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой номер е това?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ред 27. Вижте как са в НИП, вижте как са другаде. Има отделно „работник поддръжка“, има „куриер“, има „чистач“. Нищо не пречи това да са нови редове, същите изисквания, същите заплати, но хората, поне като четат трудовите договори, да не са изпълнители. „Изпълнител“ звучи абсолютно неконкретно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В Класификатора и на професиите има такава длъжност и ние в Правилата сме пояснили, че когато се сключва трудов договор, той е с „тире“ – „изпълнител-поддръжка“, „изпълнител-куриер“, ако искат само „куриер“, така че това е детайл.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, има предложение длъжностите „работник поддръжка“, „куриер“, „чистач“ да бъдат разположени на отделни, самостоятелни редове. Други предложения, становища по това предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И това предложение във връзка с възнагражденията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, ще го подложим, г-жо Петкова.

Поред на направените предложения, подлагам на гласуване предложението възнаграждението за длъжността на ред 26 да се изравни с възнаграждението за длъжността, посочена в ред 25. Не виждам пречка за едно общо гласуване с предложението на г-н Цацаров – „работник поддръжка“, „куриер“, „чистач“ да бъдат разположени на отделни, самостоятелни редове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, редовете стават 27, 28 и 29.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първо гласуваме 25 и 26, нали?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 25, 26 и отделните редове: 27, 28 и 29, съответно за „работник поддръжка“, „куриер“ и „чистач“. После гласуваме целия Класификатор и преминаваме към Правилата.

21 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(Решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване целия Класификатор.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като правя сравнение с „изпълнител поддръжка“ – това, което Главният прокурор посочи, имаме „работник поддръжка“, „куриер“ и „чистач“, не виждам „хигиенист“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чистач.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемам, това е чистач. Нека да погледнем възнаграждението – 706 лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Максимумът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отиваме на „хигиениста“ в НИП – 582 лева. (Реплика: 100 лева разлика.) Отиваме на възнаграждението на „чистача“, който изпълнява същите функции – 582 лева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Къде?

ЛОЗАН ПАНОВ: При НИП и при Инспектората.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защо са различни?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това питам и аз.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали аз това го повдигнах като въпрос и ми отговориха, че сме го одобрили м.декември.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали трябва да има еднакъв подход за органите на съдебната власт, за Инспектората на Висшия съдебен съвет, за Националния институт на правосъдието и за администрацията на Висшия съдебен съвет. Извинете, че ще го кажа, може да ме

сметнете за много подозрителен, но ако правите някакъв опит да толерирате тази администрация – не го правете. Вие се опитвате да го направите и с Правилата. Аз не го бях забелязал (казвам си съвсем честно, даже мислех, че г-жа Лазарова говори само една конкретна длъжност), но това, на което обръща внимание г-н Панов, да не би чистачът в НИП да чисти за по-малко пари, отколкото чистачът тук.

Казано по друг начин, аз предлагам гласуването да бъде прекратено; отново Класификатора да се върне за изравняване на трудовите възнаграждения навсякъде. Не може един главен експерт в НИП да взема по-малко от един главен експерт във Висшия съдебен съвет, да не говорим във Върховния касационен съд или по някакви съдилища из страната. Тази администрация не е привилегирована. Ако се опитвате да го направите, аз лично гласувам „против“; всеки си преценява как.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преустановяваме процедурата по гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Цацаров. Становища, предложения?

МИЛКА ИТОВА: Предложението е за връщане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За връщане на работната група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И предложение – при еднакви условия за всички еднакви длъжности, независимо в кой орган са.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само две думи, ако е възможно, да се уточни незабавно за какво е била тази разлика. (Реплика: Нали отговориха.)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз частично внесох пояснение, че вече има решение на Пленума от миналата година за размера. Казах, че във формирането на бюджетните параметри участваха

представители от НИП, от Инспектората, нашият директор на дирекция „Бюджет и финанси“ и Главният секретар. Ако сметете, че има нужда от допълнителни пояснения защо, моля да ги изслушате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искam само да добавя, че в частта относно възнагражденията при преработване на Класификатора ние отношение не сме вземали и не е изменян. Това е по стария класификатор, който действаше и досега. В тази част промени няма, с изключение на случаите, в които е имало нови длъжности, съобразих с други съответни на тях. Всички останали, които са заварени и досега съществуващи длъжности, са с възнагражденията в размера, който е определен от Висшия съдебен съвет, мисля, че беше от м.ноември миналата година. Така че други промени не са правени и не са завишавани..., включително и за „чистач“. (Говорят помежду си.) (Намесва се К.Неделчева: не слушате отговора, това е неуважително.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама не са изравнявани.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Казвам, че ние сме работили по възнагражденията поначало. За нас по-важното беше да се предвидят длъжностите, а възнагражденията още от самото начало имахме идеята, че не може и не е предмет да се променят с този класификатор, и не е променяно възнаграждението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в процес сме на гласуване на предложението на г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тоест, г-н Тончев иска да каже, че в крайна сметка Класификаторът не третира по никакъв начин възнагражденията и те би трябвало да бъдат уредени по допълнителен ред. Така излиза. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От това, което каза г-н Тончев, се установява, че възнагражденията не са пипани.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз това няколко пъти го казах – че те са в сила от прието решение на Пленума от миналата година.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да вземем решение дали да отложим, тъй като точката за втори път ще бъде отложена, това, което се постави на разискване по позицията за „работник поддръжка“, „куриер“, „чистач“ и „шофьор“ възнагражденията в НИП и в Инспектората да бъдат изравнени. Аз виждам, че по отношение на позицията „работник поддръжка“ те са изравнени. Да приемем едно решение, че възнагражденията по пункт 27 на Класификатора за Висшия съдебен съвет да бъдат изравнение с възнагражденията на тези длъжности в НИП и в Инспектората. Между другото, някои от тях се покриват, например „работник поддръжка“ – 693 лева, както в НИП, така е и във Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, разбрахме Вашето предложение, но така или иначе има предложение, което е направено, в процес на гласуване сме и моля да си довършим гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да се изчисти системата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване връщането на Класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Миналия път го отменихме с искане всеки да си направи писмено становище. Сега очевидно нови неща се откриват. Аз наистина няма да се занимавам повече с този класификатор. Колеги, които желаят, детайлно да се запознаят, да работят, защото всяко следващо заседание се вижда нов ред, който не е бил видян и така продължително време си играем на недобре запознаване с точките от дневния ни ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Никой не Ви обвинява, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Става въпрос, че помолихме миналия път всички корекции да бъдат предоставени.

МИЛКА ИТОВА: Добре, в крайна сметка ние стигнахме до единно становище и доколкото виждам, всички сме на мнение да бъдат изравнени възнагражденията. (Говорят помежду си.) Да гласуваме едно такова предложение за изравняване. Ако не се приеме това предложение, тогава да се връща, за да не връщаме отново Класификатора, защото той е обвързан след това с реструктуриране и на Комисията по управление на собствеността.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И за обществените поръчки.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да гласуваме изравняване на възнагражденията за длъжностите, където има разлика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в процес на гласуване сме.

Всички присъстващи сме гласували. 16 „за“, 7 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Издаване на Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет *(отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11/23.03.2017 г., т. 31)*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Отпада ред 19 от Класификатора.

27.2. Изравнява възнаграждението за длъжността „домакин“ (ред 26 от Класификатора) с възнаграждението за длъжността „шофьор“ (ред 25 от Класификатора).

27.3. Добавя отделни редове за длъжностите „работник поддръжка“, „куриер“, „чистач“ (редове 27, 28, 29).

27.4. ВРЪЩА Класификатора на работната група за изравняване на трудовите възнаграждения на администрацията във всички органи на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е 28.

Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Към предложението, което беше направено в предното заседание, направих конкретно предложение за изменение на щатната численост по отделни дирекции. Отново казвам, че това, което се прави и което предлагам, е свързано с необходимостта тези звена, във връзка с които беше взето решение на Висшия съдебен съвет да бъдат укрепени щатно, първо, да се създаде едно такова звено във връзка с обществените поръчки, и на второ място, да се укрепи щатно дирекцията „Управление на собствеността“. Само за тях предлагам, и то при съответни размествания, увеличение на щатните длъжности с две длъжности като цяло – общо пет се увеличават, от които трите се компенсират за сметка на трансформации и на съкращаване на длъжности, и цялото увеличение на щата става с две длъжности.

Искам да кажа, че очаквах Класификатора да бъде приет на това заседание, защото действително подготвям...(не се чува, говорят помежду си) нова концепция за структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет, където дори ще може да се постигне и намаление на състава, който е досегашният. Но това може да стане по-нататък. В същото време нито обществените поръчки и администрацията, която се занимава с тях, може да чака този период, нито пък Комисия „Управление на собствеността“ да очаква някакво подобрене в работата на дирекцията. Затова, правейки това

предложение, го правя с идеята, че ми необходима възможност въз основа на тези размествания да започна веднага конкурс за ръководител на звеното за обществени поръчки и конкурс за директор на дирекция „Управление на собствеността“, като определено съзнавам, че по-нататък ще бъде допълнен състава ѝ. Основното ми желание е този състав да бъде допълван именно вече с назначаването на тези двама ръководители, защото най-малкото е неетично да съставим някакви звена, да ги попълним с хората, със служителите и после да представим на новия ръководител – ето хората, с които ти трябва да работиш. Така че предложението, което правя, е минимално. По-нататък с промяната на щатното разписание, което ще ви предложи, и с промяна на структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет ще могат да се попълнят останалите длъжности, които са предвидени с вашето решение относно укрепването на дирекция "Управление на собствеността" и създаването на звено за обществени поръчки.

В новия ми доклад има допълнение към доклада. В предходния доклад представих минимум и максимум. Сега това, което е към минимума, е именно увеличаване на щатната численост, като чисто нови длъжности са единствено тези. Всички останали са за сметка на съкращаване на длъжности и една трансформация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения?

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В точка 1.3 е предвидено съкращаване на длъжността „директор на дирекция „Публична комуникация“ (намесва се М.Лазарова: 1.4). За това не възразявам (като казвам не възразявам, имам предвид комисия), обаче „Публична комуникация и протокол“ имат нужда от един младши или старши експерт, какъвто няма. Тази

длъжност „директор на дирекция“ би било полезно да бъде съкратена, или да бъде трансформирана в длъжност „експерт“ – ако ще младши експерт да бъде, но да имаме още един човек в това звено. Съгласни сме с всички други трансформации на звеното – от дирекция в отдел; ликвидиране на длъжността „директор“, която и без това си стои незаета. Но необходимостта от един експерт е крещяща, защото в три поредни дни най-малко един експерт е ангажиран с нашите открити заседания. Оттам-нататък всичко останало остава да се върши от още един експерт, а не може едновременно тази работа да се свършва само от двама души.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво е Вашето конкретно предложение, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз започнах с предложението – „директор на дирекция“ да се съкрати, или по-скоро да се трансформира в „младши експерт“ в същия отдел „Публична комуникация и протокол“.

МИЛКА ИТОВА: Нарушава се цялата структура на това, което е предложено от г-н Тончев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, знаете, че в момента в дирекция „Публична комуникация и протокол“ по щат са пет човека. Имаме началник сектор, Ваня Панагонова е „протокол“; имаме зает щат от трима старши експерти, главни експерти връзки с публична комуникация и протокол и още един свободен щат за директор. Две години този щат единствен в администрацията на Висшия съдебен съвет не знам по какви причини не се обявява на конкурс. Докато съществуваше Комисия „Публична комуникация и протокол“, задавахме такива въпроси и се обявяваше на конкурс. От момента, в който тази комисия беше закрыта, не е обявен нито един конкурс за тази длъжност. Единствената длъжност в администрацията на Висшия съдебен съвет,

за която конкурс не се обявява. Много добре си спомням за едното свободно място – за старши експерт, на което беше назначена Владимира, която в момента е в майчинство, колко дебати се проведеха в Комисия „Съдебна администрация“, за да се отпусне този щат. И сега, след тази трансформация, тази дирекция, която няма нищо напротив да стане отдел, се обезкръвява. Казвам ви го откровенно. Момичетата във вторник, сряда и четвъртък по цял ден са в заседания на Висшия съдебен съвет и колегиите към него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението Ви какво е?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложението ми е да не одобрявате в тази част предложението на Главния секретар, а именно да се трансформира дирекцията в отдел и съответно щата за директор да бъде трансформиран в „експерт – публична комуникация и протокол“.

МИЛКА ИТОВА: Нарушава се по-нататък структурата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нарушава се, ама това е единствената най-малочислена дирекция в цялата администрация на Висшия съдебен съвет. Съжалявам, че ви го казвам, и затова тя ще бъде превърната и в отдел.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние имаме предложение не само свободните бройки да се гледат; да се гледат и заетите бройки и там, където има намаляване на дейността на Съвета като цяло, оттам да се прехвърлят специалисти, или експерти, или юристи – каквото искате. Но съвсем спокойно могат да се вземат от администрацията, занимаваща се с една намаляваща дейност, и да се прехвърлят в администрацията с увеличаваща се дейност. Това е част от идеята за трансформация. Не виждам засега такова нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, г-н Тончев иска думата. Аз бих искал да го попитам има ли яснота той кой ще съкращава и какво ще постигнем.

РУМЕН БОЕВ: Нали е написано.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: По последния въпрос. В случая не се съкращават хора, живи хора имам предвид, съкращават се вакантни щатни длъжности.

По въпроса за Дирекция „Публична комуникация“. Трябва да ви кажа, че ако става въпрос по-нататък за Правилата, които са предложени, аз бях най-големият радетел да се предвиди минимална щатна численост, но не това да бъде основание за увеличаване на администрация, а да бъде пречка за раздробяване на администрацията. При това положение, освен че провеждахме конкурси, които се оказаха неуспешни за тази дирекция, но аз имам като съображение и нещо друго – че не е допустимо едно звено с такава малка численост да бъде оглавявано от директор, който да получава възнаграждение еднакво с директор, който получава същото възнаграждение, но в същото време организира работата на 20-30 човека. И моето становище винаги е било, че все пак всяко структурно звено трябва да има своя минимална численост, а не да правим ние неща, които аз заварих и за съжаление не мога да се преборя с тях, да стигна до парадокси като това ние да имаме сектор, който се състои от един човек и който сектор е с ръководител. Интересно кого ръководи! Тези парадокси трябва да бъдат избегнати и те ще бъдат избегнати, но след като предлага едно ново длъжностно разписание въз основа на приетия Класификатор. Тогава вече ще можем, в зависимост от това дали ще се приеме някаква минимална численост на отделните звена, да реструктурираме и други звена и да пренасочим други хора от други звена. Простият пример (знам за кого се говори, има изразени

становища), към момента не е в състояние, да пренасоча човек от дирекция „Дисциплинарна дейност“, защото дирекция „Дисциплинарна дейност“ се състои от отдел и за да няма втори началник отдел, при последната промяна предложих „началник отдел“ да се трансформира в сектор. Един ако преместим оттам, това означава, че трябва да съкратим звената изобщо; ще падне под необходимата щатна численост и най-вероятно е (което е също моя идея) тази дирекция, и не само тази дирекция, и други дирекции, които изпълняват сходни функции, да се трансформират в отдели, като се намали общия брой на дирекциите. По този начин ще се постигне не само едно оптимизиране на работата им, защото сега, пак казвам, че съществуват директори, които получават еднакви възнаграждения независимо от това, че водят дирекции от пет или от 30 човека, но по този начин ще се постигне и по-добра вътрешна координация при по-малък брой „директор“; по-добра комуникация; по-добра възможност за взаимозаменяемост. При това положение обаче, което е, при тази структура, която е, до предлагането ми на ново щатно разписание, свързано и с нова структура, моето предложение беше това – да се съкратят вакантните длъжности, които съществуват към момента, за да можем да изпълним решението, което вие взехте, свързано с организационното укрепване на „Управление на собствеността“ и дейността по обществените поръчки. Пак казвам, ще ви предложа – аз между другото и направих един опит, просто за да видя какво ще е становището, като предложих на Комисия „Бюджет и финанси“ вариант и при съкращаване. Е, получи се нещо като при намаляване на районите в страната – започнаха да идват със становища от всяка почти комисия колко е необходима тази дирекция и как не трябва тя да се бута по никакъв начин и не трябва да се съкращават хора от нея.

Пак казвам, всичко това мога да го направя и ще го направя веднага след приемането на Класификатора, утвърждаването на този класификатор, утвърждаването на Правилата към него и след предлагане на изцяло нова структура, която считам, че би следвало да стане. Ако вие сте готови действително да се промени цялостната структура; да се намали общата численост на администрацията на Висшия съдебен съвет; да се оптимизират структурните връзки вътре към този етап, това ще стане (мога да го кажа) и до 15-20 дни, защото структурата ми е на компютъра, вече е подготвена. По тази нова структура съотношението на ръководни към изпълнителски кадри е това, което се препоръчва и в Правилника за прилагане на Класификатора за държавната администрация. Така можем да постигнем това нещо. И това ще го направя, казвам ви го, в момента ми е на бюрото проект за уедряване структурата на дирекциите; постигане на нормално съотношение на хора, работещи в едни и същи позиции на административната структура, а пък всички останали, които са с по-малко хора, където трябва да се пренасочат хора към други структури, те ще бъдат...(не се чува).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Разбрах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявените желания – г-жа Георгиева, после г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Накратко искам само да кажа, че след изменение на Закона за съдебната власт дисциплинарната дейност в Съдийската колегия е изключително намаляла. Намалени са процесуалните представителства поради спиране на огромен брой дисциплинарни дела и то важни, и второ, поради липса на дисциплинарни дела. Преди събитието, поради което отсъствах, бях възложила на директора и на началника на отдела да ми представят справка всяка седмица по колко процесуални представителства има. Те

не го направиха. В първата комисия ще поискам такава справка. Аз се ангажирам от името на комисията като неин председател, ще предложа...(не се чува) ще преценим натовареността на тази дирекция и с процесуалните представителства. Общо взето, ако не е работата с Инспектората и взаимодействието с него, дисциплинарната ни дейност някак си за момента е като да замира. Аз ще подкрепя решението да върнем Класификатора, ще представя и тази информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Класификатора го върнахме.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам да подкрепим предложението, което е направено. То е преди всичко с оглед състава на администрация към комисията „Управление на собствеността“. Това, което Главният секретар, подлежи впоследствие на обсъждане и реструктуриране на цялата администрация, както каза г-жа Георгиева, с оглед намаляване...(не се чува). Аз обаче не съм съгласна и щях да се изкажа по отношение на Правилата за класификатора. Поддържам предложението, което е направено – да отпадне минимална численост на дирекции и отдели, както е в Правилата; има такова предложение, но ние ще го гласуваме следващия път, тъй като това смятам, че ще наруши цялостната дейност на работа на Висшия съдебен съвет. С такива ограничения ще се затрудни работата. И аз ви давам пример – в началото, когато ние започнахме като работа, дирекция „Информационни технологии“ беше с по-малко от седем човека, но това е важна дирекция, според мен не е нужно да става отдел или сектор. Чувах се разни слухове може би, че примерно „Публична комуникация и протокол“ ще отиде към дирекция „Техническо обслужване“ заради това, че няма седем човека в нея. Това според мен е нелогично и неудачно и затова трябва много добре да се осмисли трябва ли да има определена численост в дирекциите.

Всичко това, което се предлага в момента, мисля, че можем да го гласуваме, като впоследствие ще предстои реструктуриране на цялата администрация във Висшия съдебен съвет – то не пречи на това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам да подложам на гласуване проекторешението, което г-н Тончев предлага, и в зависимост от резултата – предложенията на г-жа Колева и г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То е едно общо предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай какво става с предложението на г-н Тончев, като се обръща на обратно?

Колеги, подлагам на гласуване проекторешението на г-н Тончев.

Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Гласуването е изключително порочно – реда, който в момента предлагате. Как може да гласуваме първо предложението като цяло и после промените в него?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз правя процедурно предложение да се отмени гласуването, тъй като повечето хора не разбраха за какво гласуват. Плюс това с г-жа Колева там имаме конкретно предложение, което касае т.1.4 и в зависимост от него ще зависи и останалата част дали ще се гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, ще гласувате ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, ще гласувате ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво точно гласуваме?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Главния секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-н Тончев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма да гласувам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз пак искам думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова и г-жа Колева не желаят да гласуват.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: След гласуването искам да кажа две думи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, моля Ви! Обявяваме резултата: 14 „за“, 7 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Доклад от Главния секретар на Висшия съдебен съвет относно промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Изменя структурата и числеността на Администрацията на Висшия съдебен съвет, както следва:

28.1.1. УВЕЛИЧАВА числеността на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, като:

28.1.1.1. РАЗКРИВА 1 (една) щатна длъжност „началник“ на отдел „Инвестиции и строителство“;

28.1.1.2. РАЗКРИВА 1 (една) щатна длъжност „главен експерт“ в отдел „Инвестиции и строителство“.

28.1.2. СЪЗДАВА отдел „Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки“ към дирекция „Правна“ с численост от 5 (пет) щатни длъжности, както следва:

началник отдел – 1 щ. длъжност

главен експерт – 1 щ. длъжност
 старши експерт – 2 щ. длъжности
 младши експерт – 1 щ. длъжност

28.1.2.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на АВСС, като разкрива:

1 (една) щатна длъжност „началник отдел“ и

1 (една) щатна длъжност „главен експерт-обществени поръчки“ в отдел „Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки“ към дирекция „Правна“.

28.1.2.2. ТРАНСФОРМИРА една заета щатна длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „ЮОДКВСС“ към дирекция „Правна“ в длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки“ към дирекция „Правна“.

28.1.3. СЪКРАЩАВА една вакантна щатна длъжност „младши експерт-юрист“ в отдел „Европейски и международни програми и проекти“.

28.1.4. ТРАНСФОРМИРА дирекция „Публична комуникация и протокол“ в отдел „Публична комуникация и протокол“ като самостоятелен отдел в администрацията на Висшия съдебен съвет, като:

28.1.4.1. ТРАНСФОРМИРА една длъжност „главен експерт-публична комуникация“ в длъжност „началник“ отдел „Публична комуникация и протокол“.

28.1.4.2. СЪКРАЩАВА длъжността „директор“ на дирекция „Публична комуникация и протокол“.

28.2. Главният секретар, чрез Комисия „Правни и институционални въпроси“ да предложи Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет относно функциите на трансформираните звена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Оказа се, че това предложение е минало през абсолютно всички комисии, чиято дейност се обслужва от тези дирекции. Единствено само не е минало през Комисията по правни и институционални въпроси за съгласуване, като ние научихме в миналото заседание за това предложение на г-н Тончев. Той и днес потвърди, че е било съгласувано с всички комисии и всяка от комисиите е казвала, че длъжността, която се предлага за съкращаване, е изключително важна и ценна. Отново подчертавам – за пореден път двоен аршин към тази дирекция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, подлагам на гласуване Вашето предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма смисъл да го подлагате просто.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка тогава – точка 29.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 29. На вашето внимание са актовете на Гражданския съвет, които бяха приети на последното заседание на 24 март 2017 г.

Уважаеми колеги, искам да предам молбата на Гражданския съвет преди да докладвам тези актове. От няколко заседания на Гражданския съвет единственият присъстващ представител на Висшия съдебен съвет съм аз, представители други няма, така че вече се замислят в Гражданския съвет, организациите, дали съществува

необходимост от съществуването на тази организация в този ѝ вид, тъй като от страна на Висшия съдебен съвет не се спазват правилата и никой от комисиите не изпраща свой представител, независимо че се разглежда точка от нейния ресор.

Накратко по същество. Виждате, на вашето внимание са въпросните актове. Акт 71 от 24 март, във връзка с изпълнение на ангажиментите на Гражданския съвет по мярка 6.4.2. по Специфична цел 4 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа, а именно изготвянето на този годишен доклад за прозрачността на съдебната власт, с който няколко пъти се занимаваше комисия „Бюджет и финанси“ и до момента такова финансиране не е отпуснато. На заседанието на Гражданския съвет присъстваше министър Павлова, която изрично подчерта, че тази мярка стои неизпълнена, поради бездействие на Висшия съдебен съвет. Така е отбелязано, така че на вашето внимание е този акт, който беше внесен в комисия „Бюджет и финанси“ вчера и предполагам, че е бил разгледан, по мое предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси, мнения, становища?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да не ми взимате микрофона, защото не съм свършила? Може би председателят на комисия „Бюджет и финанси“ да докладва решението на комисията по Акт № 71, преди да пристъпим към взимане на решение по него?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения? /оживление в залата/ Да видим дали има и други мнения или предложения. Г-н Калпакчиев, спокойно, не подскачайте. Щом чуете името ми подскачате!? По-спокойно, моля Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава да продължа, ако няма да вземете отношение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В тази връзка Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет декларира в присъствието на министър Павлова, че остава в готовност да изпълни своите задължения и не счита, че финансирането на годишния доклад за прозрачността на съдебната власт със средства, ако се финансира, на бюджетна на Висшия съдебен съвет, съответно ще постави в зависимост обективността на този доклад.

Това е решението на Гражданския съвет. Предполагам, че комисия „Бюджет и финанси“ вчера го е разгледала?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вчера, г-жо Лазарова, разгледахме Вашата точка. Тя ще бъде внесена за разглеждане следващия четвъртък, може би, ли на следващото заседание, когато имаме пленум. Комисията много обстойно и внимателно разгледа Вашето предложение и трябва да Ви кажа, че резултатът, като решение, отново е отрицателен. Ние подготвихме проекто-постановление и го изпратихме на Министерския съвет за увеличаване на бюджета на съдебната власт, чрез пленума. Това е решението. Ще чакаме резултат от компетентния орган, ще чакаме пари. /С. Найденова: А не може ли да продадем най-скъпия си автомобил../ Не можем, г-жо Найденова. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Конструктивна идея се появи. Да продадем скъпото возило, което в днешното заседание си запазихме и с тези средства да финансираме този доклад, който трябва да се изготви.

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да спрем с популизма. Изключително, ... този автомобил за нуждите на Карловския съд и този рев точно Ауди А8 да се предостави на Карлово, е жив

популизъм от тези, които го поддържат. Казвам ви го съвсем откровенно. На Карловския съд бяха предлагани два пъти коли. Те не проявиха интерес. Два пъти за две години, г-н Узунов е в течение, бяха предлагани коли.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване проекторешението на г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако искате да докладвам и другите актове, за да ги гласуваме заедно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако искате, колеги, да ви докладвам и останалите три акта, за да гласуваме наведнъж. Следващият Акт № 72 е приетият годишен план за дейността на Гражданския съвет през 2017 г. Знаете, че за първи път такъв план беше съставен през 2016 г., когато съпредседател беше г-жа Петкова и той беше изпълнен вцялост, успешно.

Следващият Акт № 73 е процедурата за участие на членове на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет в заседанията на Пленума на Висшият съдебен съвет и Колегиите на Висшият съдебен съвет, и в комисиите към тях. Да ви припомня, че проектът, който беше предложен първоначално от Гражданския съвет не беше приет от Висшия съдебен съвет и съответно беше преработен. Сега вече Гражданският съвет прие нашето предложение, с една единствена препоръка - при отказ от страна на Висшия съдебен съвет за допускане на участие на представител на Гражданския съвет, отказът да бъде мотивиран. Аз им обясних, че по принцип всички наши решения съдържат мотиви и аз мисля, че тази препоръка автоматично се изпълнява.

Последният Акт № 74 на Гражданския съвет е от същото заседание, с който беше прието за нов член „Сдружението на

администрацията в органите на съдебната власт". Увеличават се членовете на Гражданския съвет, за наша радост. Но и ще ви приканя да присъствате на заседанията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една бележка по отношение изявлението на г-жа Георгиева. Не считам, че решаването на проблема и на нуждите на конкретен орган на съдебната власт, е популизъм. Това, че се остави за ползване този автомобил на Висшия съдебен съвет, с доводи, че той е скъп и поддръжката му е скъпа, говори за известно принизяване на органите на съдебната власт. Защо досега от Карлово не са направили претенция за предоставяне на автомобил в предходните години, аз не зная. Най-вероятно колегите добросъвестно са оценили нуждите си и затова не са направили претенции. Но сега, когато те действително имат нужда, защото сградата се разпада и са разделени в две отделни отдалечени сгради, да наречете, че желанието да им помогнем в тази ситуация, е популизъм, за мене това просто ..!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова, разбрахме. Режим на гласуване по т. 29. Обявяваме резултата. Двадесет и един „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г.:

- Акт № 71, относно изпълнение на ангажиментите на Гражданския съвет към ВСС по Мярка 6.4.2. по Специфична цел 4 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;

- Акт № 72, относно приет Годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2017 г.;
- Акт № 73, относно Процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях;
- Акт № 74, относно утвърждаване на решение на ГС към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г., за приемане на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт за нов член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 71 на ГС към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г., относно изпълнение на ангажиментите на Гражданския съвет към ВСС по Мярка 6.4.2. по Специфична цел 4 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;

29.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 72 на ГС към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г., относно приет Годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2017 г.;

29.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 73 на ГС към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г., относно Процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях;

29.4. УТВЪРЖДАВА Акт № 74 на ГС към ВСС от заседание по Протокол № 37/24.03.2017 г., т. 6, относно приемане на „Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт“ за член на Гражданския съвет към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 30. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Представяващ. Колеги, ще помоля за вашето внимание. Ще се опитам да бъда кратък, доколкото мога, разбира се.

Ще започна с 2015 г., ноември, октомври месец. Тогава министър на правосъдието беше г-н Христо Иванов, министър на финансите беше г-н Владислав Горанов. Знаете колко тежки бяха тези преговори във връзка с бюджета на съдебната система. Знаете, също така, че последните часове преди тези разговори ние тук гласувахме няколко мерки в краткосрочен и дългосрочен план. Ще припомня някои от тях. Те бяха свързани с оптимизиране администрацията на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, прокуратурите, съдилищата, Висшия съдебен съвет. Също така анализ на дейността на специализираните наказателни съдилища. Също така и на военните съдилища.

По темите, които засягат моята дейност, във връзка със Специализирания наказателен съд и с Апелативния специализиран наказателен съд, бяха изготвени доклади. Те бяха представени на Съдийската колегия и бяха приети за сведение. По отношение на военните съдилища отново също беше направен анализ, който беше представен на Съдийската колегия и беше приет също така за сведение.

По отношение на оптимизацията на администрацията в съдебните органи, няма да говоря за Висшия съдебен съвет, макар че тук се засегнаха няколко теми, няма да коментирам и другите институции, ще коментирам само Върховен касационен съд.

В основа на това наше решение, през 2016 г. беше извършен функционален анализ на администрацията на Върховния касационен

сът. При извършения функционален анализ бяха констатирани проблемни области в състоянието на администрацията на Върховния касационен съд, припокриване на функции в някои дирекции, ... нива в структурата на администрацията са три, което е излишно от гледна точка на ефикасност, икономичност и оптимална организация на работата. Наличието на звена и служители с относително ниско работно натоварване е установено от попълнени формуляри за отработеното време. Няма да давам примери, но ако е необходимо ще го направя.

В крайна сметка, въз основа на функционалния анализ, който беше извършен от външен правен субект, ще допълня само, че той беше извършил такъв анализ и на Софийски градски съд, препоръкахме да бъде извършен анализ, ако си спомняте, с решение на Съдийската колегия, и на Софийски районен съд. Мисля, че това е същият правен субект, който го извършва. В крайна сметка, въз основа на този функционален анализ, беше подготвен Проект за Правилник на администрацията на Върховния касационен съд. Той беше изпратен на комисия „Правни и институционални въпроси“ на основание чл. 342 от Закона за съдебната власт и с Протокол № 39/21.11. на комисия „Правни и институционални въпроси“ проектът беше изпратен на Съдийската колегия. С решение от заседание, което се проведе на 06.12., Съдийската колегия предлага на Пленума да приеме Правилника за администрацията на Върховния касационен съд. С решение от заседание, проведено на 08.12.2016 г. Пленумът на Висшият съдебен съвет прие Правилника за администрацията на Върховния касационен съд, който беше обнародван в ДВ, бр. 101 от 20.12.2016 г. В самия Правилник е посочено, че трябва да бъде приведен в действие в 3-месечен срок, считано от обнародването му в Държавен вестник. На 23.02.2017 г., с моя заповед, във връзка с

приетия Правилник и утвърдената нова структура на администрацията, издадох такава заповед.

По отношение дебатът, който е воден, след приемането на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, което беше направено в края на миналата година, и новия Правилник за администрацията на Върховния касационен съд от Пленума от Висшият съдебен съвет, в качеството си на орган по назначаване на съдебните служители /чл. 114, ал. 1, т. 12 и т. 13/ и техен работодател, по смисъла на Кодекса на труда, съобразно нормата на чл. 359 от Закона за съдебната власт, имах задължение да предприема съответните действия, както вече ви посочих. Необходимостта и изпълнението на задълженията, произтичащи от посоченото качество, във възможно най-кратък срок, в рамките на определената щатна численост и бюджет на Върховния касационен съд, се наложи промяна на щатното разписание на администрацията на Върховния касационен съд. Така, последното беше приведено в съответствие, както вече посочих, с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и с новата структура на администрацията на Върховния касационен съд, в това число и конкретни длъжности в нея, определени по реда на чл. 342 от Закона за съдебната власт и Правилника за администрацията на Върховния касационен съд. Съобразно нормата на чл. 5, ал. 1, т. 4 от Правилника за администрацията на Върховния касационен съд и чл. 114, ал. 1, т. 12 и т. 13 от Закона за съдебната власт в правомощието ми като председател на Върховния касационен съд е да определя числеността и длъжностите в административните звена, посочени в този правилник, и при необходимост да създам техни съставни звена. Освен това, този правилник определя, изменя и допълва структурата, вида и наименованието на съответните звена, числеността в тях и т.н.

Всички тези правомощия на работодателя по смисъла на Кодекса на труда включват и възможността да предприема съкращаване на щата. С оглед на това беше извършено съкращаване на щата при спазване нормите на Закона за съдебната власт, Правилника за администрацията на Върховния касационен съд и Кодекса на труда. То е продиктувано от посочените по-горе причини за оптимизиране работата на администрацията и подобряване на нейната ефективност, както и от необходимостта от рационално използване на определените бюджетни средства и бюджетни икономии.

Ето защо, бяха предприети действия за прекратяване правоотношението с определен брой служители на Върховния касационен съд. Право на всеки един от тях е да оспорва законността на уволнението си пред съд. По тази причина не е в правомощията на Висшият съдебен съвет, нито по Конституция, нито по Закона за съдебната власт, като административен орган на съдебната власт, да се произнася по какъвто и да било начин по законността на уволненията.

От проведеното заседание на 16 март 2017 г. би могло да се поставят следните въпроси, доколкото четох протокола, а именно дали председателят на Върховния касационен съд има законови правомощия да извършва съкращаване на щата на администрацията на Върховния касационен съд или това е в компетентността само на Съдийската колегия, с оглед нормата на чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт и чл. 341, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Според първата норма Съдийската колегия определя броят на съдебните служители, съобразно степента на натовареност, по предложение на или след съгласуване с административния ръководител на органа на съдебната власт, като може да разкрие нови и да съкращава длъжности.

Според втората разпоредба - определя броя на съдебните служители в органите на съдебната власт по предложение на съответния административен ръководител.

Няма разногласие, както в теорията, така и в практиката, че определянето броя на служителите няма нищо общо със съкращаването на щата по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. .../не се чува/ от Кодекса на труда. Последното може да се извърши реално и тогава когато бройките в щатното разписание не се намаляват, остават същите и даже се увеличават, като едни от длъжностите се заличават, бройките за тях се премахват, а се предвиждат други длъжности със съответни щатни бройки. Това е по ... проф.д-р /не се чува/ и към „Труд и право“, стр. 291. Реално съкращаване на щата може да бъде извършено при съкращаване на щатна бройка за определена длъжност при едновременно разкриване на нови или увеличаване на щатните места на съществуващите други длъжности с различни трудови функции, т.е. при запазване или увеличаване общия брой на работниците. Оттук следва според мен единственият възможен извод, че не колективният орган на Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет, а именно председателят на Върховния касационен съд, който е компетентният орган, съобразно нормата на чл. 114, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт, да утвърди щатното разписание на администрацията на съда, а може и на още по-голямо основание да изменя същата.

С правомощието на председателя на Върховния касационен съд да променя щатното разписание по никакъв начин не се изменя и изземва компетентността на Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет по посочените по-горе разпоредби от Закона за съдебната власт за определяне броя на служителите в Администрацията на Върховния касационен съд. Точно обратното. Нито председателят на Върховния

касационен съд може да направи обосновано предположение по чл. 41, ал. 2 от Закона за съдебната власт, без преди това да е определил числеността и длъжностите на административните звена, посочени в Правилника за администрацията на Върховния касационен съд, нито Съдийската колегия може да вземе мотивирано решение за броя на съдебните служители, без да разполага с такива данни. Ето защо изискването на чл. 92 от Правилника - проект за щатно разписание на служителите общата численост на администрацията на Върховния касационен съд, определена от Съдийската колегия не може да се тълкува като ограничаване правомощията на председателя на Върховния касационен съд и изземване на неговата компетентност да утвърждава щатното разписание. Последният не може да одобри нито да поддържа щатно разписание с общ брой на съдебните служители, надвишаващ определения по реда на чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, но поддържането на конкретната численост в рамките на така определения брой е от неговата изключителна компетентност. Затова точният смисъл на посоченото изискване е, че ако Съдийската колегия одобри по-малък брой съдебни служители, то тогава председателят на Върховния касационен съд е длъжен да съкрати съответния брой служители. Ако предложението е за по-голям от съществуващия брой служители и бъде одобрено, то тогава Съдийската колегия разкрива нови длъжности по смисъла на чл. 30, ал. 1, т. 8 от Закона за съдебната власт. На същото основание, съобразно нормата на чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия може да определи по-малък брой от предложения от председателя на Върховния касационен съд, но не и по-голям.

С това ще завърша. Може би на нито един работодател и административен ръководител не му е лесно да извършва съкращаване на щата и да уволнява служители на това безвиновно основание, но

обезпечаването на максимална ефективност при осъществяване на дейността и разумното изразходване на бюджетни средства, налага предприемането и на такива действия.

Това е, което исках да кажа. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Панов, аз успях да прочета жалбите, които бившите вече съдебни служители са написали до Съвета и до всеки един от членовете на Съвета. В случая те изрично молят да не се занимаваме със законосъобразността на уволнението и извършеното съкращение, защото се твърди, че има вече образувани съдебни дела. Но тук става въпрос за нещо друго. Те твърдят, че работят под напрежение и че микроклиматът във Върховния касационен съд не е добър.

Бихте ли споделили нещо в тази насока? Във връзка с техните оплаквания? Това е целта на Вашето изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбирам. Благодаря Ви. Когато Висшият съдебен съвет предприе действия във връзка с военните съдилища и намали техния брой от пет на три, тогава също микроклиматът в тези административни органи вероятно не е бил добър, защото колегите, нормално е да са били притеснени за своите работни места. Това е съвсем нормално. Когато дебатирахме темата за оптимизиране на администрацията в различните органи, ако не се лъжа такава среща бяхме направили с наши колеги и на станцията на Върховния касационен съд в Лозенец, колегите също изразиха подобни опасения. Няма как, когато има оптимизация на администрацията и когато има съкращаване това да не повлияе на работната атмосфера. Това е съвсем нормално. Но, като административен ръководител, който има поглед върху администрацията и когато тази администрация не е натоварена, съвсем нормално е да предприема тези действия. Казах ви

какви са причините за това. Факт е, а ние го коментирахме това и 2015 г., борейки се за бюджета на съдебната власт, че броят и населението на страната намалява, броят и на делата намалява, натовареността също намалява и тези процеси няма как да не се отразят върху дейността на органите, включително и на администрацията, която подпомага тяхната дейност.

В този смисъл това е, което бих искал да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, при изслушването на засегнатите служители се установиха данни, че се прекратява трудово правоотношение за една от длъжностите, пък в същото време е обявен конкурс. Поради съкращаване, а в същото време има конкурс. На мен ми е трудно да повярвам на това положение?

И второ, все пак за Вашите заместници, това са съдии, Ваши заместници, съдии във Върховния касационен съд, редно ли е да останат без шофьори в крайна сметка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Първо по отношение на това дали има реално съкращаване на щата. Това също е тема, която ще бъде разисквана в един правен спор пред компетентен съд. Това е първата част.

Втората част на въпроса, който г-н Узунов зададе, е свързана с използването на служебни автомобили от моите заместници. Те нямат представителни функции, за разлика от председателят на съда. Смятам, че с намаляването от шестима шофьори само на двама и използването на два автомобила, при възникнала необходимост на моите заместници, както и на всички други съдии за някаква дейност, било то посещение на Народно събрание, Министерски съвет или други органи, тези двама шофьори биха могли да обслужват нашите колеги.

В този смисъл мисля, че отговорих на Вашия въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако правилно съм Ви разбрал, Вие считате, че съкращаването на щатни бройки, въз основа на което са уволнени тези служители, е от Вашата компетентност, а не от компетентност на Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека бъдем коректни. Никой не говори за уволнение на служители. В моя мандат, от началото досега, няма уволнен служител. Става дума за утвърждаване на щатното разписание и за това, че има длъжности, които, поради реорганизацията, за която вече казах и функционалният анализ, от три управленски звена стават две управленски звена. Намалява се едно звено, което е управленско. Както и, с оглед натовареността и погледът, който имам като административен ръководител, има структури, които са ненатоварени и това е част от оптимизацията и това, което всички ние обещахме 2015 г. да се случи в съдебната система. Разбира се, аз мога да отговарям само за институцията, към която имам пряко отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един. Общата номинална численост в момента на Вашата администрация различна ли е от тази, която е била преди съкращението?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е по-различна. Тя е същата. Няма как аз да я намаля, същата е. Всъщност, щатната численост на Върховния административен съд същата ли е? /Г. Колев: На администрацията, става въпрос./ На администрацията, да. Същата ли е? Имате в случая повече свободни бройки или нямате?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Г-н Панов, по въпроса, който сега ни докладвахте, уволнени от Вас служители, поради съкращаване на щата, пожелаха да бъдат изслушани от Пленума на Висшия съдебен

съвет, когато Вие не присъствахте. Стана ясно, а и сега от сигналите, които са пуснали две от служителките, поради тяхното уволнение, поради съкращаване на щата, се твърди, че: „...Междувременно с това съкращаване във Върховния касационен съд са назначени множество външни лица, включително в звената, в които сме работили ние и включително лица, външни за системата.". Тези две служителки, едната мисля, че е IT-специалист, другата е международна дейност, имаше оплаквания и от други, но така или иначе изброяват се назначени от Вас нови служители - „...Лъчезар Спасов, Цветелина Трайкова, Анчо Димитров, Жан Иванов, Любомир Николов, Елена Пашеева, Мария Михайлова, Радослав Дойчинов и много други, които не можем да назовем със собствените им и фамилни имена, но могат много лесно да бъдат установени.".

При положение, че това, което ни докладвахте и при новото щатно разписание, няма голяма промяна, съкратили сте някои длъжности, на кои длъжности, всъщност, сте назначили тези изброени служители и други, и дали няма да се наложи, може би в този смисъл предлагам на Пленума на Висшият съдебен съвет да вземем решение да се сформира една експертна група или пък да се възложи на една от дирекциите да извърши проверка във връзка с направените от Вас съкращения и съответно назначения на новите специалисти и доколко тези дейности съответстват на утвърдените щатни разписания - това преди февруари 2017 г. и сега от февруари 2017 г.

Първо, искам да ни обясните, всъщност, тези новоназначени многобройни служители на какви щатове са и съответно да преценим. И другото процедурно предложение е за взимане на решение за възлагане, може би одит да възложим, но да се направи проверка за съответствието на кадровата политика, във връзка назначени,

респективно уволнени служители в периода, в който Вие сте извършили тази дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-жа Найденова. /К. Калпакчиев: След г-жа Найденова./ Г-н Калпакчиев е кавалер, отстъпва Ви, г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. За разлика от други прояви кавалерство колегата Калпакчиев.

Уважаеми колеги, аз си задавам въпроса в каква процедура сме, доколкото числеността на служителите в администрацията на съдилищата е в правомощие на Съдийската колегия, както и числеността на служителите в прокуратурите е в правомощие на Прокурорската колегия?

Това е първият въпрос, който си задавам. В каква процедура сме и какво правим ние в момента? Надявам се някой от инициаторите на тази тема да даде отговор.

Оттук нататък, навлизаме в обсъждане на въпроси, които спомена г-н Панов, ако не са, ще бъдат предмет на един съдебен спор. Ние като какви се изживяваме тук? Като съдебният състав, който ще разглежда законосъобразността на предприети от един административен ръководител действия по отношение на служителите, спрямо които той има работодателска власт, съгласно Закона за съдебната власт и Кодекса на труда? /реплика от Р. Георгиев, не се чува/ Много Ви моля, г-н Георгиев, правете разлика между магистрати и съдебни служители. /шум в залата/ /Д. Узунов: Моля ви, по тихо! Малко по-спокойно, може ли, г-жо Найденова?!/ Да, много съм спокойна, г-н Узунов. Моля Ви, с тези внушения, които много обичате да ги правите не само по отношение на мен, а по отношение и на други изказващи се.../ /Д. Узунов: Извън микрофона съм./ Ами аз съм на микрофон, не знам Вие къде сте. Въздържайте се от тях, защото, първо не ви отива,

като член на Висшия съдебен съвет, второ не ви отива, като водещ пленарното заседание. /С. Цацаров: И на Вас не ви отиваше, но ../ Оттам нататък, г-н Цацаров, с Вас ще си поговорим в друг формат... /оживление и смях в залата/ Да, така е. Да разведрим странната и мрачна обстановка, или както г-н Узунов казва - много са мрачни членовете на ВСС, нека да са по-усмихнати. Радвам се, че предизвиках смях.

Връщам се на темата. Ако ще изследваме какво се случва в администрацията на Върховния касационен съд, в резултат на приет нов правилник и нова структура, нека тогава да го правим за всяка администрация, в която в резултат на приет нов правилник, г-н Колев, съжалявам, че излизате, защото мисля, че и на Върховния административен съд скоро приехме нов правилник, да видим какво се случва и там. Нека да има равнопоставеност. И, колеги, спомням си, аз отскоро съм член на комисия „Съдебна администрация“, но имам впечатления, че това не са единствените жалби на съдебни служители, които попадат във Висшия съдебен съвет, но това са единствените жалби, които придобиват такъв обществен отзвук и ангажират целия Пленум по, продължавам да твърдя, по неизвестни за мен причини, при условие, че, връщам се към първоначалното си изказване, това е от компетентност на Съдийската колегия. Ако някой смята, че целта да се занимаваме с тази тема е да се произнесем по въпрос от компетентност на Пленума, много моля, да го сподели. Ако няма въпрос от компетентност на Пленума, аз предлагам да прекратим този модел на въпроси и отговори в процедура, която не ми е известна, в момента да задаваме въпроси на един административен ръководител - член по право на Висшия съдебен съвет, и да преминем към следващата точка от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-жа Георгиева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да повтарям казаното от г-жа Найденова, с което съм съгласен. Ще допълня само по повод предложението на г-жа Петкова. Да, на мен не ми е известен случай, в който да сме разглеждали жалби на съдебни служители и да сме изслушвали председатели на съдилища, главен прокурор, председател на Върховен административен съд, на други съдилища, по въпросите за съдебната администрация. Нито сме изслушвали, нито проверки сме назначавали, експертизи, одити и други. Освен, че това е прецедент, немотивиран с нищо, не виждам и правно основание за такава проверка. В този смисъл, доколкото и за мен процедурата е напълно неясна, липсва каквото и да е основание за нейното провеждане, то няма и проект за решение. Изслушване. Защо го изслушваме никой май не може да каже? /Св. Петкова: Аз направих предложение./ Аз тъкмо по това предложение, казвам, че съм против. Няма да правя контра предложение да проверяваме и други, тъй като смятам, че няма да е по никакъв начин последователно и проекти за решения „на пук“ няма да предлагам, така че, моля, това да не бъде уважено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, председателят на Върховния касационен съд, е един от тримата големи, който се избира от Пленума на Висшия съдебен съвет, така че, мисля, че е напълно ясно защо въпросът е поставен пред Пленума. След като Пленумът на Висшия съдебен съвет е гласувал доверие на г-н Панов, когато има такива системни оплаквания от неговата дейност, като административен ръководител, аз мисля, че това е разговор, който трябва да проведем тук в Пленума. Така че, ако на някой не му стана ясно, нека да му се изясни. Това първо.

Второ. Нито едно оплакване на съдебен служител, което е постъпило в комисия „Съдебна администрация“, не е било отминато от тази комисия. В случая става въпрос за администрацията на Върховния касационен съд. Извинете, колеги, но това е най-висшият съд в страната и никой няма право да пренебрегва оплакванията, които дългогодишни служители са направили. Поне тези, които на мен са известни, които успях да прочета, а и от предишните ни коментари на Пленума, на който съм присъствала, мисля, че си заслужава този въпрос да се разгледа в Пленума и тук му е мястото, а не в колегията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, управлението на човешкия ресурс има свое финансово измерение. В този смисъл смятам, че е компетентен и по този случай да се произнесе Пленумът.

Предлагам проект на решение, което, ако се приеме, добре, ако не се приеме, пак добре. Само ще направя една отметка, че решението на Пленума от миналото ни заседание не е изслушването на председателя на върховния съд, а вземане на решение в негово присъствие, г-н Калпакчиев. Така че, внушението Ви е съвсем погрешно.

Предлагам - възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка на изнесените обстоятелства пред Висшия съдебен съвет от съкратените служители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да започнете да разисквате, да кажа. Да, всяко едно съкращение на служители и оптимизиране на администрация има и своето финансово измерение. Ако тези пари си ги давате от собствения джоб вие ще бъдете много по-внимателни за това как се разходват тези средства. Когато обаче става дума за пари, които се дават от държавата, съвсем нормално е да бъдат много по-прецизни и самото общество да наблюдава внимателно тези процеси, които се

случват. С оптимизацията на администрацията на Върховния касационен съд, тъй като се засегна темата за бюджетната страна, аз не оцелявам бюджета на съдебната система, г-н Узунов. И в този смисъл смятам, че, подчертавам още веднъж, когато се намалява работата, когато тя може да бъде оптимизирана и когато, например, от трима служители може една работа да се върши от двама, то това е в правомощията на мен, в конкретния случай, с оглед новата структура в Правилника за администрацията на Върховния касационен съд, да го направя. И тъй като не отговорих на г-жа Светла Петкова, в отдел „Правен“ се установява, че отчетеното работно време на служителите в отдела е по-ниско от нормалната продължителност на работното време. В момента длъжността „международна дейност и протокол“ се явява излишна, поради ниската натовареност и възможността функциите да бъдат изпълнявани от други служители в кабинета. Само да кажа, че този служител е получавал допълнително възнаграждение в размер на 50 % от заплащането за длъжността „пресаташе“. Такава длъжност също няма да има и тя ще се изпълнява от друг колега, т.е. не е необходимо да има толкова разширен брой съдебни служители. По отношение на длъжността „протокол и международна дейност“ тя е напълно различна, г-жо Петкова, от тази на „експерт стратегии и комуникации“, така че, когато една работа се изпълнява от много повече служители, а пък може да се изпълнява от по-малко, очевидно моето решение е насочено към това да се оптимизира администрацията на Върховния касационен съд и да се изпълнява от по-малко служители. Решението оттук нататък ще вземете вие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А за новоназначените, които се споменават?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже Вие формулирахте предложение за решение, което съдържа общото понятие да се проверят обстоятелствата, нали така? Да, по жалбите. В жалбите има няколко обстоятелства и те са съвършено различни, и затова според мен е важно да уточним какво ще проверява този одит, който искате да бъде направен, на Върховния касационен съд.

Едното оплакване е, че служителките са съкратени в нарушение на Кодекса на труда и на Закона за съдебната власт. Мисля, че стана ясно от казаното от председателя на Върховния касационен съд, че спорът е отнесен към съда. Затова първият въпрос, който се поставя, е можем ли ние алтернативно да възложим проверка на законосъобразността на извършеното прекратяване на правоотношението на тези служители и на какво основание?

На следващо място, аз не чух да са назначавани нови служители на този етап. Ние нямаме такива данни, с изключение, да, посочено е в сигнала, но ще проверяваме законосъобразността на тези назначения?

И на трето място, има оплаквания за нарушения на етиката. Дори те не са нарушения на етиката в смисъла на Кодекса за етично поведение, а това, че служителките са се почувствали засегнати и обидени от начина, по който са им връчени заповедите и за начина, по който е трябвало да напуснат органа, в който работят, което съвсем не би могло да бъде проверка на какъвто и да било одит.

Така че, когато искате да се възложи одит, много моля, конкретизирайте какво ще прави той, за да знаем какво гласуваме и съответно да всеки да вземе своето решение.

Изцяло се присъединявам към казаното до този момент, че определянето на броя на съдебните служители в съдилищата е в компетентността на Съдийската колегия и не е в компетентността на

Пленума. Аз мисля, че Пленумът, поради тази простичка причина, разписаното в закона, не може да се занимава с въпроса за законосъобразността на извършените трансформации в структурата на Върховния касационен съд.

Предложенията за някакви проверки, които имат характер на експертиза, няма да ги коментирам. Надяваме се, че съдът ще прояви достатъчно капацитет и професионални знания, за да се справи с правния спор, без да има нуждата от помощта на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Доколкото разбрах, уважаеми г-н Узунов, Вашето предложение за решение е свързано с възлагане на одитна проверка, която да извърши одитната дирекция на Висшия съдебен съвет. Да разбирам ли, че това е Вашето предложение? /Д. Узунов: Да./ След което разбирам, че става въпрос за конкретиката на тази проверка. Тоест, какъв да бъде обхватът ѝ, ако правилно разбрах казаното от г-жа Ковачева.

В тази връзка аз ще направя едно конкретно предложение и ще го мотивирам така. Законът, който позволява да бъде извършена обективна проверка за предоставяне на увереност и консултиране, това е Законът за вътрешния одит в публичния сектор. Вътрешният одит в публичния сектор е една независима и обективна дейност, цитирам чл. 3, ал. 1 от закона, за предоставяне на увереност и консултиране, предназначена да носи полза и да подобрява дейността на организацията.

Става реч за цялостната дейност на една организация, която и да е тя. Затова има задължение във всички публични организации да има и звена с вътрешен одит. Във всяка организация, съобразно Закона за финансово управление и контрол, има идентификация и оценка на

рисковете, които не са само финансови, а отделно от това има и системи за финансово управление и контрол, който са приети с актове на организацията, които произтичат от самия този закон. Няма организация, която да не спазва тези правила. Задълженията на вътрешния одит, съгласно чл. 5 от закона са точно тези - да подпомага организацията за постигане на целите ѝ, като идентифицира и оценява рисковете в организацията, и дава препоръки за подобряване на дейността в организацията.

Отклонявам се за малко, но е свързано с това, за което говоря. Става въпрос за цялостна одитна проверка, свързана с оценяване на рисковете в организацията по отношение на управлението на човешките ресурси, а такива проверки са извършвали и се извършват задължително от всички одитни звена в системата на държавното управление, и даже някои от тях са били предоставени на вниманието и на Народното събрание. Давам ви един пример, че такава независима одитна проверка, извършвана от вътрешния одит на една организация, беше идентифицирала рискове, свързани с нарушаване, както на психо климата, така и на кариерното израстване на служителите, като беше идентифициран риск, че кариерното израстване на служители е зависимо, включително и по отношение на сексуални посегателства или възможности за такива, или обвързани от това.

Давам този пример не за друго, а защото идеята, която е залегнала, за да има Закон за вътрешния одит в публичния сектор, е всеобхватна, за да се направи така, че всяка организация да бъде ефективна по отношение на цялостната си дейност. Ето защо, тъй като това е напълно законосъобразно, което се предлага, но трябва да бъде конкретизирано, аз предлагам да бъде възложена одитна проверка във връзка с изложеното от съответните служителки, във връзка с

направените дебати в предходното заседание на Съвета, във връзка с направените днес дебати, която да идентифицира и оцени рисковете във Върховния касационен съд, и да даде препоръки за подобряване дейността на организацията по отношение на човешките ресурси, без тази проверка да засяга конкретни права, които се решават по друг ред, а именно свързаните с евентуални съдебни спорове за незаконно уволнение.

Затова предлагам такова решение да вземем, на основание чл. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Искам още нещо да кажа. Не е прецедент такава одитна проверка и в рамките на съдебната власт. Такъв одит е извършван и в Софийски районен съд, но такъв одит през 2010 г. е извършван и във Върховния административен съд. Резултатите от този одит не са ви станали достояние дотолкова, доколкото не сте се запознали с тях, те са дискутирани в заседание на предходния Съвет и част от тези данни бяха изнесени и на друго място. Но трябва да знаете, че това е свършено законосъобразна дейност и не само е законосъобразна, тя е свързана и с целесъобразността на нашата дейност, включително и на Върховния касационен съд в това отношение.

Моето предложение е това. Да бъде възложена такава одитна проверка и то не за друго, а за да се дадат препоръки за подобряване дейността на организацията, ако е необходимо това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, мисля, че в случая смесваме евентуалния предмет на евентуален одит. Дебатът ни е започнал по едни съвсем конкретни факти, изложени от две служителки и по тези, които изслушахме, т.е. останалите служители при изслушването в открито заседание на Висшия съдебен съвет.

В момента г-н Кожарев и г-н Узунов на практика предлагат две взаимно изключващи се неща. Предлагат хем да направим одит по конкретните твърдяни факти, което безспорно не можем да направим, защото те са предмет на съдебно производство вече образувано и едновременно с това това предложение се отговаря като някакъв общ тон за даване на препоръки на конкретната организация. Преди всичко питам какво ни се предлага и на второ място считам, че ако възложим един такъв общ одит, извън всякакви планове на нашия вътрешен одитен отдел, без да се знае защо го правим, ще бъде необосновано. Едновременно обосноваваме общ одит с конкретните факти, едновременно сами съзнаваме, че няма как да го направим, защото те са предмет на един съдебен спор. Аз ще гласувам против подобно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да кажа, че за съжаление се цитират изборително европейските практики тогава когато на нас ни е изгодно в различен контекст. Не знам дали има европейски практики и държави, в които зам. председателите на върховни съдилища да им се отнемат служебните коли, след трайно установена практика, каквато е била и в България зам. председателите на върховните съдилища да разполагат със служебни коли. Не мисля, че по този начин ние увеличаваме уважението към съответната институция, каквато са зам. председатели на върховни съдилища.

Прави ми впечатление също така, че на общите събрания в страната в гражданските съдилища не присъстват или много рядко присъстват представители на Върховния касационен съд, само си спомням, че в Бургас миналата година беше зам. председателя, един от зам. председателите на Върховния касационен съд, за разлика от общите събрания, които се провеждат в административните съдилища.

Мисля, че не по-малко представителни функции имат зам. председателите на Върховния касационен съд от самия председател на ВКС. Затова смятам, че това лишаване на зам. председателите от служебни коли се нарича за мен "евтин популизъм" и смятам, че трябва да се толерира от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да разбера тази склонност когато тук стане дума за шофьори, коли, чистачки, настъпва такова оживление. Наистина не разбирам това. А какви европейски практики затова кой председател или зам. председател да бъде возен с кола, аз не съм чувал за такива европейски практики, да, знам, че в Холандия ходят с велосипеди, в Дания дори министър-председателите ходят. Така е. Условието ни не са добри, съгласен съм, г-жо Итова, няма много велоалеи, но можем да организираме тук във ВСС "Ден на велопохода", една седмица да ходим с велосипеди на работа, да дадем пример. Това в кръга на шегата, въпреки, че не е смешно.

Аз наистина не мога отново да разбера откъде тръгваме, къде отиваме. Ще назначаваме одит отникъде отново за някъде. Наистина ще гласувам против, тъй като абсолютно неясно е одит ще се прави в какви параметри, основанието в Закона за управление на финансовия риск според мен е неприложим в случая, наистина нямаме прецедент да се проверявал по този ред Върховен съд и моля ви да прекратим този дебат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте много. Всичко се върти като че ли около шофьорите на заместник-председателите, вече втори път се засяга тази тема. В края на 2015 г. посетихме Върховния касационен съд на Австрия, има само един автомобил и той е за председателя на съда.

Второ - авторитетът на една съдебна институция не се гради от това, че някой ще се вози със служебен шофьор. Това бих искал да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, г-жа Найденова, г-жа Петкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми, г-н Панов, аз се бях зарекъл дума да не кажа по причини, които изтъкнах и предния път. Единственото изречение, което ще кажа е не по отношение на шофьорите и колите, а по отношение на заместник-председателите и авторитета. То хубаво, Австрия или някъде другаде, ама и мен, и Вас Ви возят Националната служба за охрана по закон. Това искам само да кажа. Дайте да не спекулираме с други страни, защото там нещата са съвсем други. Мен ме вози НСО, и Вас Ви вози НСО. Разликата май е в марките на колите само, останалото да го оставим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да навлизам в това кой на какво право има, кой има право да бъде охраняван от Националната служба за охрана и кой не, колко лица в съдебната власт се охраняват от НСО, няма да навлизам в тази тема, защото не смятам, че тя трябва да бъде обсъждана тук и ще се съглася с г-н Панов, че авторитета на един съдебен орган не се определя от това какъв автопарк има, защото тогава ще трябва да направя една грозна аналогия с една малко-рано разгледана тема днес относно това достоен ли е Районен съд Карлово да има хубав автомобил или не. Спирам дотук по тази тема. Не от гледна точка на популизъм, а от гледна точка на това, че авторитета на всеки съд не само в нашата държава е еднакъв и не се измерва по това има ли автомобили и кои от заместниците му ползват служебен автомобил. Ерго смятам, че това може да важи и за нас.

Второто ми съображение, че създадохме редовна практика при това порочна да изменяме гласувания Годишен план на дирекция "Вътрешен одит" в крачка, с допълнителни предложения, без да съобразяваме какво е виждането на директора на това звено, което работи с намален капацитет и няколко пъти в заседание на Пленума поставям въпроса кога този капацитет ще бъде попълнен. Аз се възхищавам на познанията на г-н Кожарев по обясними причини относно одитната дейност, но в конкретния случай, тъй като всичко се върти около едни оплаквания, предмет на съдебен спор смятам, че те не могат да бъдат предмет на какъвто и да е одит, с оглед забраната в Гражданско-процесуалния кодекс, всеки може да си направи справка в кой раздел на кодекса е тази забрана.

И на второ място - бих приела извършването на одит на процесите по управление на човешките ресурси, включително и от гледна точка на икономичното използване на бюджетните средства ако, съжалявам, г-н Цацаров, останахте само Вие, но въпросът ми се отнася както към Вас, така и към г-н Колев, ако всеки от Вас двамата каже, че в рамките на промяна в правилниците и структурата на администрациите, които водите никога не сте извършвали или не сте издавали заповед, в резултат на която да сте съкратили някой служител поради съкращение в щата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мога да Ви отговоря веднага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По тази причина аз няма да подкрепя и предложението за извършване на един такъв всеобхватен одит, наред с другите съображения, които казах, че винаги трайно negliжираме това звено "Вътрешен одит" в администрацията на ВСС, защото всичко друго ще ни доведе, г-н Узунов, всичко друго, колеги, ще ни доведе до един, няма да употребя любимата дума на някои от членовете, защото не я харесвам, всичко друго ще ни доведе не до популизъм, а до

едностранчиво разглеждане и фиксиране върху или определени личности, или определени органи на съдебната власт и negliжиране, или необръщане на внимание дали такива процеси, каквито в момента едва ли не излизат укорими не съществуват и в други органи на съдебната власт, дори ако щете от гледна точка на процесите по идентифициране и управление на риска.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, че Ви отнех микрофона, помислих, че приключихте. Понеже имаме колеги, които желаят - г-жа Светла Петкова, г-н Колев.

Преди това г-н Цацаров. Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние според мен малко тук навлязохме в разни теми - нито дума за Върховния касационен съд и правомощията на колегата, стоящ до мен, казвам го от коректност. А довод по отношение на г-жа Найденова - не съм съкращавал никой, но хората, ако имате добра памет ще си припомнят, дали не ми е предлагано персонално съкращаване с характеристики на хората, подлежащи на съкращаване. Аз имам много добра памет! Спомнете си! Ако не го помните, кажете, че не го помните! Зная, че имате добра памет! Не съм посягал на никой по такива причини, за които говорим, но дали пък не ми е предлагано с конкретни характеристики на конкретни служители, които просто трябва да си отидат, в коренна противоположност от позициите, които заемате, да не кажа. Г-н Калпакчиев, Вие няма какво да разберете, не желая Вие да го разбирате, тя г-жа Найденова го разбира. Не, просто задавам въпроса така по този начин, задавам въпроси. Просто, обърнахте се към мен и аз Ви отговарям. Не ме намесвайте тук! Аз от коректност няма да се намеся в това, но ако считате, че трябва да даваме обяснение и ние, ще припомня, няма как.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само да добавя, че в Закона за вътрешния одит в публичния сектор той извършва, така както планирани одитни ангажменти, така и проверки, за разлика от одитните ангажменти, които се извършват по приета програма, проверките могат да бъдат възлагани със съответен акт на ръководителя на организацията, в случая това е акт на ВСС. Аз казах, че става въпрос не за одит, а за одитна проверка. Това е разликата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз не получих отговор от г-н Панов на поставените въпроси, всъщност той беше въпрос на кои длъжности е назначил многобройните служители, които се споменават в сигнала, но все пак бих искала да обърнем внимание, че преди предходните няколко точки се занимавахме с щатните разписания на ВСС, на НИП, на Инспектората и т.н., а в същото време въпроса за щатното разписание е възложен със закона в чл. 114, ал. 1, т. 12 от ЗСВ на административния ръководител, в случая понеже говорим за ВКС, на административния ръководител на ВКС. Това щатно разписание обаче трябва да съответства на броя на щата, който всъщност е утвърден от ВСС. Такова щатно разписание е прието от 23.2.2017 г. и е утвърдено от г-н Лозан Панов. Това щатно разписание някой да се е запознал с него и да знае всъщност какви длъжности се съдържат в него и защо ние да не проявим интерес, както г-жа Найденова казва, интересът не бил съвсем искрен или пък се е фокусирал към определени хора или определени дейности, аз мисля, че в случая интереса се фокусира, а той ни е внедрен по силата на закона към щатното разписание на длъжностите във ВКС, защото ако погледнете в това щатно разписание има длъжности и за "гардеробиери", и други дейности, като че ли ВКС е театър или може би, изобщо не искам в подробности да се впускам, а по-скоро искам г-н Лозан Панов да ни каже това щатно разписание, така

както и комисията по "Съдебна администрация" е поискала от него да бъдат, по протокола на тази комисия от 8.3.2017 г. има определен срок до 23.3.2017 г. да бъде съобразен с длъжностите, които са одобрени от ВСС. Това аз не знам да е направо и затова добавям към въпроса, който поставих - на кои щатове е назначил тези хора, които изброихме, нека ни каже и по въпроса за щатното разписание. И тъй като във ВКС не за първи път се поставят въпроси дали има законосъобразност на отделни длъжности във времето две години преди това когато г-н Панов е административен ръководител, затова искам да формулирам и мисля да не повтарям, да формулирам задачата или решението, което предлагам да вземе Пленума - възлага на дирекция "Вътрешен одит" при ВСС да извърши одитна проверка по отношение идентифициране и оценяване рисковете във ВКС, свързани с организация и дейността по управление на човешките ресурси, като даде препоръки за подобряване дейността на ВКС в тази насока. Периодът на този вътрешен одит да включва дейността откогато г-н Панов беше избран и встъпи в длъжност като председател на ВКС. Но още един път го моля, той като ръководител на тази върховна институция е длъжен да ни обясни въпросите, които му се поставиха. Мисля, че е длъжен най-малко и ние трябва да сме наясно по кои щатове са назначени тези хора, тъй като уволненията са по няколко, а в същото време има 20 души и повече назначени. Нека да видим.

А що се касае до колата, за която се говореше толкова - ами може би не е ли това именно автомобила, който е бил на заместник-председателите, защото все пак това е мисля, че освободен от уволнените шофьори и даден на Районен съд Карлово. Това е действително, г-н Панов, голяма грижа от Ваша страна, дори прекалена, за Районен съд Карлово, само искам да Ви уведомя, че ВСС в периода когато Вие не бяхте тук, а в Районен съд Карлово се вземаха мерки

изключително във връзка с преместването на съда и с архива, и т.н., ние командироврахме както наши транспортни средства, така и наши служители, които в продължение на повече от две седмици извършиха цялото преместване на съда и аз не считам, че вече при приключена дейност за обстоятелството, че залите се намират в съседство със сградата, която се помещава съда, новата сграда и където имаше идея и дори в една от стаите, които са по-големи в тази сграда да се заседава, аз не виждам смисъл да се даде автомобила, който освобождавате от ВКС, вероятно на някои от зам.председателите и да го дадете на председателя на Районен съд Карлово. Това е по въпроса. Много моля да ни отговорите още един път, защото е важно и ако той изчерпи въпросите, които поставяме, може да не се наложи одит, но ако Вие сте в състояние именно да ни кажете за кадровата Ви дейност в периода, в който Вие сте административен ръководител на ВКС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение по отношение на зам. председателите. Ако проверите обаче държавния протокол ще разберете, че те имат своите представителни функции, фиксирани са, ще видите, че и те в пътуванията си извън страната имат дипломатически статут.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев, после г-жа Георгиева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да допълня предложението на г-жа Петкова за решение, няхах намерение преди малко, но смятам, че този разговор на всичко отгоре вече започва да става и циничен, защото в това заседание, в което ние се видя, че не можем за пореден път да се оправим със собствената си администрация, да даваме акъл и да проверяваме други администрации ми се струва не само, че е

неуместно, а и граничи наистина с цинизма. Очевидно, тя г-жа Петкова си го каза, трябва да проверим периода, в който е бил председател Панов. Търси се "цаката" на Панов, то е ясно. За администрацията никой не го е грижа, мен ако питате, само за коли се говори тук, това показва едно абсолютно сбъркано ценностно отношение дори ако щете за правосъдието, може ли само за коли да си говорим и за чистачки! Това вече минава всякакви граници! Спрете се! Ние не говорим за заместник-председателите, говорим за коли! Моето предложение, е, както казвате, г-н Узунов, не се вълнувайте, развълнувах се, и аз съм човек понякога. Железен съм, но от време на време и аз се пречупвам, както Вие казвате! /смях в залата/ Опитях се да вляза във Вашата стилистика, в кръга на шегата. Само понякога, да, само понякога. Държа се, държа се и спортувам редовно, поне по четири пъти на седмица ходя на спор.

Предложението ми е всичко това, което изреди г-жа Петкова да се проверява ВКС да включим, не мога да го повтора дословно, тя го каза добре, записа се, да се провери освен администрацията на ВКС, да се провери администрацията на ВАС, да се провери администрацията на главния прокурор от началото на техния мандат и да се провери също администрацията на ВСС. Като ще проверяваме, да проверяваме! Има оплаквания. Г-жа Георгиева каза, че имало оплаквания.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако ще правим вътрешен одит за даване на увереност, това е съвсем различно!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, казах, че всички оплаквания от служители от различни органи на съдебната власт, които са постъпвали в комисията са били гледани в комисия "Съдебна администрация". Момент, колеги, аз предлагам след толкова много

изказвания, явно стана ясно, че има проблем в администрацията на Върховния касационен съд и тези проблеми трябва да бъдат решени по някакъв начин, но за да бъдат решени трябва да бъдат констатирани причините, тяхната системност, защото тук става въпрос за някаква системност на оплаквания и да бъдат взети конкретни мерки. Затова поддържам предложението на г-жа Петкова и на г-н Кожарев да бъде назначен одит, който да провери назначенията, уволненията във ВКС от момента, в който г-н Панов е станал председател. Аз съм един от предложителите на г-н Панов и изключително много съм държала на тази кандидатура, но казвам - при положение, че има такива оплаквания, че сме сезирани, това не е за пренебрегване, което пише в жалбите на хората. Освен това аз бих попитала г-н Панов - има ли случаи, г-н Панов, може и да не ми отговаряте, Вие, няма да го коментираме, защото не е в материалите, Вие да отмените влязла в сила заповед за налагане на дисциплинарно наказание на г-жа Таня Райковска. Вие сам знаете какъв е отговорът. Нека, моля Ви, да не коментираме сега тук пред всички. Предлагам да приемем решението, да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Благодаря, г-н Калпакчиев. Мисля, че до края на мандата ще Ви се наложи все повече да ме цитирате.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Законът за вътрешния одит регламентира одитен ангажимент за даване на увереност и одитен ангажимент за консултиране. Двата вида одита имат изрично определен предмет. Понятието "одитна проверка" не съществува в Закона за вътрешния одит. Не го намерих като нормативен регламент и в други законови или подзаконови актове, може да е мой пропуск. Затова аз продължавам да настоявам в предложението за решение

изрично да се каже какво възлагаме, какъв вид одит, а ако не възлагаме одит, а одитна проверка тогава изрично да бъде казано какво ще се проверява. Не, не сме го казали. Говорим за различни правни хипотези. Много ви моля, всички имаме АПИС, отворете и си прочетете. По диагонал, по диагонал, но поне съм го прочела.

На следващо място - с одит или без одит ясна беше целта, тя е постигната. Очевидно в други случаи сме го казвали и сега пак ще го кажа. Постигната е целта. Дадени бяха пространни обяснения, бяха искани още, накрая ще назначим и одит, ясно е, че и одит ще назначим. /намесва се Калин Калпакчиев - и одит на одита!/ Юлия Ковачева - но понеже тук се коментира, как да кажа, с много голяма съпричастност положението на съдебните служители. Аз съчувствам също на съдебните служители и не само на съдебните служители, всеки един човек, който по някаква причина е загубил работното си място заслужава, как да кажа, заслужава най-обикновено човешко съчувствие, но ние тук не се занимаваме с тези проблеми, ние трябва да решаваме правни проблеми и затова ми е много интересно след като само допреди два часа се занимавахме с въпросите на собствената ни администрация, някой тук задава ли си въпроса как се чувства тази администрация! Задава ли си въпросът примерно те как работят, дали работят в условията на стрес затова, че се готвят такива реорганизации, затова, че главния секретар сам каза, че структурата му, новата му структура е на компютъра! Вие как мислите, тези хора в стрес ли са! Ние ще си направим ли одит затова те дали са в стрес! Аз предлагам просто да приключим с реорганизацията на администрацията, да си назначим сами одит и да проверим първо доколко сме съобразили закона и второ в какво душевно състояние са нашите служители, защото реформата започна с намаляването на

заплатите на чистачките и предполагам, че ще приключи с намаляването на заплатите на шофьорите!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще затворим кръга в съвършенство! Това е нивото! /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова, после г-жа Найденова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Една реплика само! Понеже се поставя въпроса за нашите служители. Аз мисля, че точно хората, които работят по проекти в голяма степен са ангажирани нашата администрация, не разбира се всички, но достойни избраници, които да работят проекти, да вземат допълнително възнаграждение и аз не мисля,/Милка Итова - не вземат!/ Светла Петкова - и аз мисля, че ако има стрес той е затова, че някои от тях просто не са уважени, за да могат да работят и те по проекти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, времето ни напредна. С оглед направените предложения от страна на г-н Кожарев, г-н Калпакчиев, аз оттеглям направеното от мен предложение и моля ви да приключим, за извършване на одитна проверка, т.е. одит.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, един само въпрос за размисъл към тези от вас, които може би час и половина-два по-рано абсолютно с лекота зачеркнаха един ред 19 в Класификатора на длъжностите в тази администрация, където има жив човек! Как ли се чувства този жив човек днес! Само този въпрос си задайте и се замислете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обобщавам предложенията. Считам, че тези на г-н Кожарев и на г-жа Петкова са идентични, освен това предложение направи г-н Калпакчиев, също одитната проверка, която се иска да се приложи и спрямо администрацията на ВАС, главния прокурор и ВСС.

По реда на предложенията подлагам на гласуване предложението на колегите Кожарев и Петкова, а именно - възлага на директора на дирекция "Вътрешен одит" одитна проверка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да извърши одитна проверка за консултиране, както го казах, но да се добави и за консултиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, бихте ли го повторили.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Записано е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, повторете го.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доста дълга е задачата. Възлага на директора на дирекция "Вътрешен одит" при ВСС да извърши одитна проверка за консултиране по отношение идентифициране на оценяване рисковете във Върховния касационен съд, свързани с организация на длъжността по управление на човешките ресурси, като даде препоръки за подобряване дейността на Върховния касационен съд. Проверката да обхване периода от встъпване в длъжност на председателя на ВКС г-н Лозан Панов, до настоящия момент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Уважаеми колеги, чл. 7 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор разпорежда, че одитния ангажимент за консултиране се извършва само и единствено по инициатива на ръководителя на одитираната организация. Категорично няма да гласувам "за" по предложението на г-жа Петкова, защото ръководителя на одитираната организация не е поискал одитен ангажимент за консултиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не случайно му дадохме думата да обясни, но явно ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Официално да направя предложение - моето допълнение към проекта на г-жа Петкова да се гласува заедно, ако не се гласува заедно, аз няма да участвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова и г-н Кожарев, и после на г-н Калпакчиев. /шум в залата/ Режим на гласуване. 14 "за", 6 "против".

Подлагам на гласуване предложението на г-н Калпакчиев - аналогично, което да обхване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е аналогично. Неговото предложение е за тези изброените три органа одит за даване на увереност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Аналогичното решение, което да обхване администрацията на ВАС, ВСС, Администрацията на главния прокурор. 3 "за", 14 "против".

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Обсъждане на проблемите, поставени от бивши служители на Върховния касационен съд, изслушани в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 16 март 2017 г. (Протокол № 10/16.03.2017 г., д.т. 52)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Възлага на директора на дирекция "Вътрешен одит" при ВСС да извърши одитна проверка за консултиране по отношение идентифициране и оценяване рисковете във Върховния касационен съд, свързани с организация на дейността по управление на човешките ресурси, като даде препоръки за подобряване дейността на ВКС. Проверката да обхване периода от встъпване в длъжност на председателя на ВКС г-н Лозан Панов, до настоящия момент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред - т. 31.

Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложение от 10 от членовете на Висшия съдебен съвет, с което предлагаме проект на решение (по т. 31 г-жо Колева) да се извърши незабавна техническа експертиза на програмния продукт, внедрен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, приложимостта и обхвата му, както и на защитата му срещу външна намеса. Експертизата да се възложи на авторитетен и независим изпълнител. Мотивите ни са изложени в обстоятелствената част на предложението. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извинявайте, на мен не ми става ясно защо се иска незабавна техническа експертиза, някакви съмнения има по отношение на (прекъсната от К. Калпакчиев: сигнали) сигнали или какво? Кое налага извършването на тази експертиза? Просто не ми стана ясно от предложението, ще помоля някой от вносителите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз се учудвам на въпроса на г-жа Карагьозова, която беше в комисията като представител на Висшия съдебен съвет на последната и по-последната среща с представителите на Европейската комисия. Надявам се да се е водил протокол от тази среща, защото и на двете срещи се постави въпрос от Уилям Слийт, мисля, че беше, извършван ли е анализ и мониторинг на въведената система за случайно разпределение. Ние тогава, да, точно така се спогледахме и се чудихме какво да отговорим, защото (намесва се К. Калпакчиев: и аз ще дам моята версия) Да, нека всеки да преразкаже своята версия. Надявам се да се е водил протокол и доколкото си спомням от представителя на Министерство на правосъдието се водеше подробен протокол. Ние точно така реагирахме, че защото нямало сигнали, има ли сигнал, задавахме

пomeжду си въпроса, тъй като доколкото си спомням 3 или 4 години това беше основния дебат в обществото за нарушение на принципа на случайния избор. Изведнъж се образуваха дисциплинарни производства, наказаха се, смени се ръководството, да не давам аналогия за историята по отношение на този въпрос. Въведе се този софтуер и оттам нататък въпросът се приключи. Да, колеги, има много съмнения. Всъщност не знам дали нямаше такива доклади в комисията по КПКИТ, но все пак след целия този дебат 4 години въвеждането на софтуер за случайно разпределение по-нататък никакви действия от страна на Висшия съдебен съвет да се извърши мониторинг на това случайно разпределение на делата не е правен. Ние още тогава трябваше да си вземем поука от въпросите, които ни бяха задавани от Европейската комисия затова, че е необходимо такъв анализ и мониторинг на въведения софтуер за случайно разпределение на делата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сега ми стана сравнително ясно какви са били част от мотивите затова предложение, но искам ясно и категорично да кажа, че те не почиват на действителното съдържание на водените нееднократно разговори с Европейската комисия, включително на последния доклад от 2017 г. и на по-предишния от 2016 г. на комисията, както и на разговори, които ние сме водили от Висшия съдебен съвет.

На първо място, в два или три поредни доклада на Европейската комисия съвсем категорично се подчертава, сега ще ви цитирам последния, който обобщава 10-годишния период: „...През годините бяха постигнати значителни подобрения в различни области, включително обучението на магистрати, разпределението на делата на случаен принцип в съдилищата и анализа на

натовареността на съдебните органи и отделните магистрати..."

Както се казва в едно изречение дори е казано. Точно обратното на това, което г-жа Итова сега каза. Аз присъствах на тази конкретна среща, а и на предишна среща, мисля, че беше през м. декември миналата година, а и на предишни техни посещения, експертите на Комисията са задавали следния въпрос: „Да, чудесно е, че въведохте нова специализирана система за случайно разпределение. Начинът, по който го направихте е много положителен." Г-жа Атанасова, не, г-н Георгиев, нека сме честни, г-жа Атанасова изнесе този тежък кръст и тя обясняваше много подробно и обясни какво е временно, какво е окончателно решение и в крайна сметка те приеха, че всички мерки, които са взети при изготвяне на заданието, при неговото изпълнение на практика гарантират висока степен на сигурност на системата. Но те поставиха следния въпрос: „Добре, системата функционира, но вие трябва да правите периодични проверки затова на избиращия принцип, някакъв произволен, но представителен как функционира системата" Да речем - влизаме случайно в системата и проверяваме как са разпределяни делата, но това трябва да се прави от експерти, а не от нас. Това всъщност те искат и да публикуваме резултатите от тези проверки. Никой не е поставял въпроса за нова проверка на техническото задание, на софтуера, на целия процес. Тук съмнение няма, тъй като този процес беше изключително публично и в крайна сметка това е искане да бъде кореспондирано предложението, което днес тук ни се прави. Аз казах, когато обсъждахме предложението за независимата проверка на сорс кода на информационната система за електронно дистанционно гласуване, че ще подкрепя този одит, тъй като нямаме никакви притеснения аз никой от нас затова, че системата наистина гарантира сигурност. Да, всяка проверка е добре дошла, защото няма какво да крием. Затова ще я подкрепя, но наистина не

виждам, това ще бъде един безцелно пропилян ресурс и времеви, и финансов може би, тъй като не са казали тук колегите за разлика от моето предложение авторитетни независими експерти кои са те, как ще ги определим, задавам логичните въпроси, но според мен никога, по никакъв повод Европейската комисия в рамките на CVN механизма не е искала проверка, одит на информационната система за случайно разпределение на делата. (намесва се М. Итова: само една реплика, може ли?)

МИЛКА ИТОВА: Напротив, аз твърдя категорично, че въпросът беше зададен „Правен ли е анализ или мониторинг на въведената система за случайно разпределение?" Нищо подобно, което казва г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Явно с г-жа Итова сме били на различни срещи, защото аз също си спомням много добре срещата и как в резултат на подробното докладване от г-жа Атанасова се коментираше дали мерките, които първоначално бяха предприети и като временни стават постоянни. Мисля, че самата комисия се убеди и нейното убеждение, че мерките са достатъчни, те гарантират наистина един добър продукт по отношение на сигурност, по отношение на интерфейса и лекота на работа с него, което е обективизирано в това, което прочете г-н Калпакчиев от доклада на ЕК по механизма за сътрудничество и оценка. Не зная наистина тази техническа експертиза защо се иска. Тук в мотивите на предложението са посочени едни решения, които датират от 2014 г., с които всъщност се постави началото на процеса по разработването и внедряването на новата система за случайно разпределение на делата. Но, уважаеми колеги, ако ще гледаме тази точка и искаме да вземем едно информирано решение, аз бих предпочела, бих помолила и бих предложила на

пленарния състав да качим всички онези решения на Пленума, да не говорим за всички онези решения на Комисията по информационни технологии, които касаят всички онези етапи, отразяващи работата от една страна на временната комисия, създадена за разработване на матрицата, на изискванията, на които трябваше да отговаря продукта, касаещ временните мерки и продукта, касаещ т.нар. постоянни мерки, създаването на един изцяло софтуер, как постепенно в резултат на работата се възприе единият изработен от възложителите, двамата възложители, които тук са цитирани в мотивната част на предложението, как единият продукт се прие, как другият изцяло се отхвърли, бяха прекратени договорните отношения с него, другият продукт беше одитиран от експертите, външни експерти, подробно изброени в състава на работната група. Въведе се във всички съдилища, с отделни решения на съвета и с допълнително разширяване на неговия обхват. Той се въведе в Национална следствена служба и всички следствени отдели към окръжните прокуратури. Как допълнително се одобри един модул за случайно разпределение, което беше внедрен в информационната система на Прокуратурата и в УИС, както в резултат на необходимостта именно тази система да стане постоянна, единствена и да отговори на необходимостта за изцяло нов софтуер, бяха възложени доработки с един договор на изпълнителя и този договор съвсем наскоро беше отчетен в Комисията за информационни технологии. И аз се учудвам, както каза преди малко на г-н Георгиев, защо всички членове, които са подписали това предложение, на Комисията по информационни технологии, са се подписали, след като те са много добре за познати с цялата дейност по приемането и одобряването на този софтуер, по етапите на разработването му, по етапите на изваждането на модула от проекта на г-н Георгиев. Тогава за едни членове на съвета изявленията

на членовете на работната група, външните експерти беше музика за ушите на Съвета. Така ли беше колеги? Дайте да си припомним! Ако ще гледаме сега тази точка, аз искам да бъдат приложени всички онези материали, които са работени и през 2015 г. и в Комисията, и всички онези решения на Пленума, които са вземани 2015 и 2016 г., заключителният етап на който беше приемането на изпълнението, всъщност мерки за приемането на изпълнението на този договор. (оживление в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, после г-н Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, от казаното до момента, от началото на разглеждането на тази точка аз открих две различни линии. Така, както е формулирано предложението и представените материали към него сочат на обсъждане и вземане на решение дали да остане в действие онова решение от декември 2014 г., освен т.нар. краткосрочно решение, което вече функционира повече от година в съдилищата, ние да преминем към дългосрочно. Точно на това навежда и мотивите, точно на това навеждат и материалите. И ако това е така, това е първата линия, тогава аз мисля, че ние не можем днес да вземем решение по този въпрос по простата причина, че на 31.01., на базата на решение на Пленума възложихме на представляващия и той сключи договор със същия изпълнител (фирмата е „Смарт Системс 2010“ ЕООД), която да направи доработка на системата. Този договор (припомням) е на базата на размяна на кореспонденция в продължение на няколко месеца в края на 2016 г. между изработчика на софтуера за случайно разпределение и КПКИТ на базата на която става ясно, че така замисленото временно решение покрива характеристиките и на трайното, но за да продължи да се използва, има нужда от доработка. Затова по предложение на КПКИТ, съгласувано с „Бюджет и финанси“ и внесено на Пленума от Комисия по

правни въпроси, т.е. три комисии на Пленума са се ангажирали с този материал и с част от предложителите, да не кажа почти всички членуват в тези три комисии, и трябва да им е ясно какво се прави по този процес.

Казвам днес не можем да вземем решение, докато работата по този втори договор от 31.01.2017 г. не бъде приета. Доколкото зная вчера този въпрос е обсъждан на заседание на КПКИТ. Едва след приемане на тази работа можем да отговорим на въпроса дали тя покрива изискванията и на трайно решение и тогава да отменим решението, т.е. да игнорираме това от декември 2014 г., което е предмет на искането.

Втората линия, която г-жа Итова днес с изказването си наведе (тя не ставаше ясно от предложението) е свързана с въпроса извършва ли се мониторинг. Уважаеми колеги, на сайта на Министерство на правосъдието е наличен отчет за изпълнение на мерките в изпълнение доклада на ЕК за 2016 г. Там в раздел „ВСС да започне процес за подобряване на случайното разпределение" стои мярка под номер в табличка, чета дословно: „Мониторинг, анализ и усъвършенстване на централизираната система за случайно разпределение. Отговорни институции ВСС, ИВСС, анализ на всеки 6 месеца". И Ви чета ние какво като Висш съдебен съвет сме отчели и сме отчитали няколко пъти. Отдолу стои „Мярката се изпълнява". Такива отчети са одобрявани поне в рамките на 2016 г. повече от веднъж, с които ВСС е отчитал изпълнение на мярката „Мониторинг, анализ и усъвършенстване на системата". Това е информация, която всеки от нас е имал възможност да се запознае. Аз мисля, че именно и същото е било споделяно с представители на Европейската комисия от това, което чухме от колегата Атанасова и Карагьозова, присъствали на тази среща и давали разяснения, или който и да е бил, но ние,

уважаеми колеги, сме отчитали, че мярката „Мониторинг и анализ“ се изпълнява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, по-кратко, ако е възможно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Максимално кратко. От разгорелите се дебати стана ясна необходимостта от приемането, но това си е наша дейност, тя именно това ще направи - ще анализира всичките тези кориди, през които минахме. Напълно правилно беше казано, че тази дейност, която ми беше поръчана, системата за случайния избор беше извадена от проекта, който беше финансиран с европейски пари. Направихме отделно всичките тези движения. Мина през годините, надграждахме я и т.н. И тъкмо това се предлага в момента, защото аз искам само да напомня, че тази система за случайния избор е измислена във Върховния административен съд като начин за справедливо разпределение на доклада между съдиите, за да няма спор. На нея политиците по-късно придадоха изведнъж значение ново истинско правосъдие. В началото на този процес имаше една хистерия за тогавашни политици с доклади от външни експерти, с ползвани такива твърдения, че системата може да я манипулира 5-годишно дете, защото уважаеми колеги, „лоу-чойса“, който беше „май чойс“ един политик го говореше така. В момента ние искаме точно това да сложим ред във всички тези, защото говорим за целия ни мандат да видим какво направихме, колко пари дадохме, докъде сме стигнали и аз не виждам нищо опасно, нищо неприятно, не виждам никакъв повод от разкол в това да приемем предложението така, както е направено, то е съвсем добронамерено. Благодаря Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не разбрах защо няма да изчакаме да се изпълни договора и тогава да правим проверка на системата. Очевидно има някаква причина да се бърза, която аз не мога да я

разбера каква е, но както и да е. На следващо място, ако ще се гласува това предложение, искам да попитам тази експертиза, както е наречена, на кой ще бъде възложена? Защото на един изпълнител според мен е неразумно. Ако ще правим проверка на системата, тя трябва да бъде направена от независими експерти, посочени от различни институции, така както постъпихме, когато беше изготвено техническото задание както за тази система, така и за тази, която трябваше да бъде предмет на обществена поръчка, но отпадна необходимостта от такава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди г-н Калпакчиев е г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, за този договор, за който стана дума, ще ви прочета само едно изречение от доклада на разработчика, по чийто доклад, възприет изцяло от дирекция „Правна“ и от комисия „Правна“, и от Комисията за информационни технологии, беше взето решение на Пленума да се сключи договор с разработчика доработване на системата. Буквално едно изречение. В съвместните доклади на трите комисии е казано: „Централната система за разпределение на делата към момента в пълна степен покрива изискванията, определени за постоянно решение, така че няма причина нейното използване да не продължава и занапред. Но за може и това да е безпроблемно са нужни посочените промени в архитектурата ѝ, оценени в настоящата оферта.“ Пленумът се е произнесъл, че действително трябва да се направят предложените в офертата промени. Пак повтарям, тези промени са обсъдени и в Комисията по КПКИТ, и в Правна комисия, и с решение на Пленума е взето решение да се сключи договор именно с този предмет. Упълномощен е представляващият да сключи договора. Комисия „Бюджет и финанси“ е одобрила финансовия разход по направената оферта. Договорът е

сключен, т.е. ние трябва в момента, в който приемем работата, която вече е приключила, към този момент да вземем решение, ако преценим, че трябва, да се прави някаква допълнителна експертиза на програмния продукт. В момента няма основание да вземаме такова решение.

И на второ място. Имам конкретни предложения за експертите, които трябва да извършат тази експертиза. Дотолкова доколкото работната група в създадения с решение на Пленума състав изработи т.нар. матрица, т.е. онези изисквания, за които се съгласихме, че са необходими, за да осигурим сигурност на системата, най-добрият алгоритъм, по който да се извършва случайното разпределение, ... до матрицата, те прецениха кой от продуктите отговаря на изискванията на матрицата, ми се струва, че бихме могли да свикаме същата работна група, която да приеме продукта в крайния му вариант и да направи необходимата техническа експертиза. Затова аз предлагам работната група, която се състоеше от членовете на КПКИТ (трябва да намеря решението на Пленума), от посочените външни експерти, от експерти вътрешни за системата IT-експерти на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, на Администрацията на Главния прокурор и вече не си спомням целия състав, той да направи експертизата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам пак ясно да кажа, тъй като тук тълкуването на някои думи, които имат общоизвестно значение в българския език не беше точно представено. Мониторинг - наблюдение, преведено на системата, означава да се извършва как функционира, как работи системата. Тъй като искам да бъде максимално коректен, ще ви цитирам извадка от техническия доклад на Европейската комисия за 2016 г.: „След като системата заработи с пълен капацитет, ще бъде важно прилагането ѝ в отделните съдилища да се наблюдава

постоянно и отблизо, така че да се гарантира откриването и отстраняването на всички проблеми или пропуски." Г-жо Итова, точно това питаха експертите на срещите с Висшия съдебен съвет. Искам да кажа, че ние с това решение няма да изпълним отново препоръките на Европейската комисия, тъй като ние няма да наблюдаваме приложението на системата. Просто за пореден път, ненужно, без никой да го иска от нас, без да имаме съмнения, сигнали, ние ще проверим софтуер, който вече е проверен от външни специалисти /прекъснат от М. Итова/ Не е едно и също. Съжалявам, че не мога да ви убедя, но аз не съм IT-специалист и го разбирам /прекъсна от Д. Узунов: по-спокойно/ Говоря по-високо, за да се чува, а ето тук г-жа Атанасова сега ми напомня една бележка под линия, под същия технически доклад, който разяснява, ако някой има съмнение или не разбира, какво означава мониторинг и наблюдение. Цитирам, бележка под линия 35, на страница 11 от техническия доклад. Това включва наблюдението и мониторинга: „Проблема със сигурността на IT, но също така и административните практики по места, като досегашният опит показва, че на местно равнище могат да възникнат правила за извънредни случаи. Според събраните сведения в контекста на разгръщането на електронното правосъдие се предвижда да бъде засилен аналитичния капацитет на ВСС и на съдебния Инспекторат в областта на сигурността на IT", т.е. беше предвидено самите инспектори, като ходят на проверки и проверяват спазването на чл. 9 да проверяват как точно функционира, как се прилага на практика, но те не го правят. Ето това всъщност иска Европейската комисия, а не на софтуера. Нямам нищо „против" да го направят, но наистина е безсмислено, а по същество няма да изпълним мярката. Нека да направим другото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, без да съм се запознал с това предложение, затова може би няма да бъде съвсем точен, но считам, че такава проверка е нормално и допустимо да бъде направена и да е искана от колегите, но по мое мнение, след като бъде изпълнен допълнителния договор. Тогава действително трябва да бъде направена такава проверка, за да си дадем оценка какво е извършено. След като бъде приключен този договор, разбира се. Това е моето становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, хайде да гласуваме. Всички се изказаха, чухме доводи. Има предложение. В крайна сметка не само препоръките на Европейската комисия трябва да са жалон за нашата работа. Защо пък трябва да чакаме Европейската комисия да ни каже! Това е много добра инициатива на колегите, които са предложили решението и след като по принцип има изявление тук, че ще се подкрепи, дайте да гласуваме и приключим с точката. (намесва се Г. Карагьозова: за редакция на диспозитивите)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Първият диспозитив да бъде:

Да се извърши (но не незабавна) техническа експертиза на програмния продукт, внедрен, приложимостта му, обхвата му, защитата му след приключване (както предложи г-н Колев) приемане на работата по договора от 31.01.2017 г., сключен със „Смарт Системс 2010“ ЕООД.

И редакция на втория диспозитив:

Експертизата да се възложи на временната работна група, създадена с решение на Пленума от 18.12. (ако не ме лъже паметта, г-жо Атанасова, така ли беше) 2015 г. (прекъсната от М. Итова: а кога приключва договора?) Приключил е. Предстои приемането му.

(прекъсната от М. Итова: значи е приключил договора, какво тогава? Защо?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме две предложения. Едното е на предложителите и другото, което г-жа Карагьозова сега направи. (оживление в залата, говорят помежду си)

Колеги, подлагам на гласуване предложението на предложителите и после предложението на г-жа Карагьозова. Може ли така? (Възгласи: Да.)

Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение, тъй като гласуваме първия диспозитив и казахме, че ще гласуваме двата диспозитива по отделно - това, което е предложено от предложителите, това, което предлага г-жа Карагьозова. Тъй като гласуваме първия, аз предлагам от първия да отпадне „незабавно“, защото не виждам от мотивите, което, тя предлага и друго нещо, аз предлагам - гласуваме първия диспозитив в този вид, в който вие го предлагате, но да отпадне „незабавно“

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение, тъй като гласуваме първия диспозитив и казахме, че ще гласуваме двата диспозитива по отделно - това, което е предложено от предложителите, това, което предлага г-жа Карагьозова. Тъй като гласуваме първия, аз предлагам от първия да отпадне „незабавна“, защото не виждам от мотивите, което, тя предлага и друго нещо, аз предлагам - гласуваме първия диспозитив в този вид, в който вие го предлагате, но да отпадне „незабавна“, защото не виждам от мотивите, както и от изказванията днес не разбрах какво налага „незабавна“ да бъде тази техническа проверка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като има предложение на част от членовете, които си държат на тази редакция. Има друго предложение на г-жа Карагьозова. Да не изпадаме в ситуация членове, които искат да подкрепят експертизата, но в различна редакция, предлагам да гласуваме двете предложения едновременно така, както гласуваме при избор с двама кандидати. Вариант предложители, вариант Галина Карагьозова, който каквото избере - да гласува. За да не изпадаме в хипотезата, да изпадаме в противоречие сами със себе си. едновременно да гласуваме за двата варианта. Който подкрепя единия, гласува за единия. Просто да се изпишат вместо имена на двама кандидати. Не си противоречат, но има различно съдържание. (намесва се М. Итова: добре, може ли да се подлага нещо на гласуване, разбрахме)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, сега това е Ваше предложение. Това означава ли, че Вашето предложение трябва да го гласуваме или не?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам моето също да се гласува. (всички говорят едновременно)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, ще Ви кажа, че ако не го направим по този начин, ще бъдем принудени тези, които подкрепяме експертиза, но в редакция една или друга, да гласуваме „против“, т.е. вотът ни няма да е верен, няма да е истински и ще ни лишите от възможността да гласуваме правилно, затова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Найденова, разбрах Ви и все пак подлагам на гласуване проекта на предложителите и после отделно. (обсъждат помежду си) Така или иначе сме в процес на гласуване.

Обявяваме резултатите: 12 „за“, 8 „против“ с двама колеги, които се въздържат от гласуване.

Предложението на г-жа Карагьозова да подлагам ли на гласуване, с оглед резултата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, подложете го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам го на гласуване - след изпълнение на допълнителния договор. (всички говорят, обсъждат помежду си)

Колеги, ясно е предложението, което г-жа Карагьозова направи. Режим на гласуване. Благодаря.

Обявяваме резултата: 11 „за“, 8 „против“.

(Решението е отразено по-надолу в протокола)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, имаме две взаимно изключващи се решения. Първото решение: Да се извърши незабавна техническа експертиза. Второто решение: Да се извърши техническа експертиза след приемане на ..., само че решенията са взаимно изключващи се. (всички говорят, обсъждат помежду си)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Третото предложение от диспозитива да отпадне „незабавна“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Лазарова.

Обявяваме резултата: 10 „за“, 7 „против“.

(Решението е отразено по-надолу в протокола)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втори диспозитив на точката.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно това щях да предложа и аз по втория диспозитив: Експертизата да се възложи на авторитетен и независим изпълнител, предложен от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения? Режим на гласуване предложението на г-н Тодоров.

Обявяваме резултата: 13 „за“, 2 „против“.

(Решението е отразено по-надолу в протокола)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред. Заповядайте г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предложение във връзка с точката, която сега приключва. Отделно гласуване във връзка с нея: Възлага на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ (така е - трябва да изпълним мярката, никой не поема инициатива).

Възлага на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изготви методология за извършване наблюдение и проверки за функциониране на централизираната система за случайно разпределение на делата в съдилищата.

За прокуратурата - няма го Главния прокурор, не смея да предложа в негово отсъствие, ако вие решите. Това е предложението. Мотивите вече ги изложих, няма да се повтарям. Това изискване е многократно повтаряно и неизпълнено от нашата ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. (намесва се Я. Тодоров: може ли един въпрос?) Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А може ли Комисията да възложи на някого да изработването на тази методология, ако не разполага със собствен капацитет. (намесва се С. Найденова: имаме капацитет) Чисто като технически експертен капацитет не съм сигурен, че може да се направи това нещо или трябва пак...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, Вие сте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъкмо, за да направим и самоотчета на колегите, аз предлагам двамата колеги да влязат обезателно в комисията за изготвяне на методиката (оживление в залата, всички говорят едновременно) Така че трябва да предложим г-н Калпакчиев, Вие напълно сте в темата със съдилищата и Вие да разработвате методиката с нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Благодаря.

Обявяваме резултата.

12 „за“, 8 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Предложение относно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 61/17.12.2014 г. и договор между ВСС и „Смарт системс 2010“ ЕООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Да се извърши техническа експертиза на програмния продукт, внедрен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД, приложимостта и обхвата му, както и на защитата му срещу външна намеса, след приемане на работата по договора от 31.01.2017 г.

31.2. Експертизата да се възложи на авторитетен и независим изпълнител, предложен от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

31.3. Възлага на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изготви методология за извършване на наблюдение и проверки за функциониране на централизираната система за случайно разпределение на делата в съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред - точка 32.

Уважаеми колеги, определен брой членове на Висшия съдебен съвет ви предлага с оглед на публикации в медии проект на решение, което да касае в следния смисъл: подлага на обсъждане въпроса за независимостта на съдебната власт с оглед фактите, изложени в медийни публикации на агенция „Блиц“ от 28.01.2017 г. Тогава в цитираната агенция бяха публикувани снимки на член на ВСС - г-н Калин Калпакчиев, на който е видно, че той е в компанията на лидер на политическа партия „Да, България“ Христо Иванов и дисциплинарно привлеченото лице Мирослава Тодорова, председателят на Съюза на съдиите г-н Атанас Атанасов, Велислава Иванова - съдия от Апелативен съд - София, в момента член на КАК при Съдийската колегия на ВСС и лицето Юри Бюрер Тавание - съветник на Европейската комисия в София. Същите снимки бяха тиражирани в много други медии. Отбелязваме, че г-н Калпакчиев е член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, по което дисциплинарно отговорно лице е самата Мирослава Тодорова, което е образувано по предложение на Инспектората към ВСС. Като се има предвид позициите, които лицата заемат, на снимките, широко тиражирани в много медии като членове на Висшия съдебен съвет и членове Съдийската колегия, предлагаме да се обсъди поставената от нас тема.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, няма нищо лошо да обсъдим поставената тема, тя е много занимателна. Мисля, че всеки от нас ще има какво да каже, даже по няколко пъти, поне аз, но има един малък проблем, поне според мен разбира се, и той е, че този материал не е приложен и въпросните снимки също не са приложени. Вероятно

тези, които сте го внесли, сте прочели внимателно материала, направили сте му анализа да предложите това обсъждане, но аз не съм го чела. Снимките не съм виждала. Получих, ето едно такова писмо, издържано във времената на ранния социализъм, в което някой любезно ми беше написал: „Ти, като член на Висшия съдебен съвет, защо толерираш забранената от закона симбиоза между магистрати и политици? Докога така?" (намесва се К. Карагьозова: декларирам, че и аз получих същото); (намесва се Л. Панов: декларирам, че и аз получих същото). Ето, тук има две снимки. (намесва се К. Калпакчиев: аз искам да кажа, че моят текст беше различен: „Ти докога ще продължаваш?!") Същите ли са, или не са същите? (оживление в залата) Това са едни много популярни похвати, използвани в миналото, които обаче все още стоят на сериозно въоръжение в нашето общество. Аз ще кажа каквото имам по същество само, ако качите материала и снимките към него. (оживление в залата)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз получих тези снимки също. Не знам дали всички са запознати с тях. Аз ще взема отношение по същество. (прекъснат от Ю. Ковачева: Ще обсъждаме ли точката без да се качи материала и снимките? Това е първият въпрос, който трябва да решим. Съжалявам, че Ви прекъсвам колега. Тези, заради които точката е внесена в дневния ред. Тези са, които аз съм получила с това писмо. Тук се казва, че има материал в агенция „Блиц" и има снимки.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, разбрахме. (намесва се В. Петров: защото аз не съм получил това писъмце да видя за какво става дума. Затова питам. Аз съм възмутен също. Иначе не съм получил) Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, темата е изключително деликатна, защото членовете на Висшия съдебен съвет са хора, които са под прожекторите на общественото внимание, но същевременно са и хора

със своите пристрастия и права като хора и граждани. Така че ограничаването на техните контакти е много деликатен въпрос. Може би ще изненадам повечето от вас, но аз считам, че г-н Калпакчиев има право да контактува с лица, които прецени. Всеки от нас е израснал в някаква среда. Всеки от нас има приятели от детските години, от учебните заведения, където е учил и последващо поведение на негови близки приятели не бива да се приписва като черна точка на него. Така че моето становище е, че контактуването с лица е право на избор на самите членове на Висшия съдебен съвет и съответно на всички магистрати. Отделен въпрос е когато тези контакти водят до някаква предубеденост дали не би трябвало, ако лицето, съответният магистрат или член на Съвета след това решава съдбата на този човек да се отведе по дадено производство, но това пак е негов избор. И последното, което искам да кажа - все пак радвам се, че в последните дни стана ясно, че хората, които години наред ни обясняваха колко е важна независимостта на съдебната власт, как това е от новата ценност (аз съм съгласен, че е важна), стана ясно, че всъщност въобще не е тяхното верую, а тяхното верую е било съвсем друго - политическа власт, и повече няма да се изказвам по този дебат. Моето становище е, че ние имаме своите права да контактуваме, но сами трябва да си налагаме ограничения в тази насока, защото наистина хората ни следят, и ако някои сме толкова близки с някои хора, впоследствие, когато се решава съдбата на тези хора, ние не трябва да участваме при решаването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, поставям на вашето внимание процедурното на практика предложение на г-жа Ковачева. Ние така или иначе тръгнахме да обсъждаме точката (видях Ви г-жо Георгиева), въпросът е да решим да разглеждаме ли точката или да я отложим, за да се качат всички материали. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Току-що Главният секретар ми каза, че се качват материалите. Тъй като най-напред тя беше внесена в Колегия и после я внесохме в Пленума, заедно с предложението... бяха качени материалите от два вестника. Сега след много малко, след кратко време ще се появят материалите. Така че аз предлагам да изчакаме 1-2 минути, да си рестартираме компютрите и да видим тези материали. Аз съм сигурна, че всички са ги чели, защото пък и всички са получили ето тези писма. (прекъсната от Ю. Колева: аз не съм получила писмо, не съм чела материали. Такива материали не чета.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Уважаеми колеги, много се радвам, че г-н Тодоров подходи наистина сериозно към темата, защото тя наистина е сериозна. Но преди да се произнесем в предлагания ни дебат в контекста на публикациите, държа да отбележа, че предложителите навсякъде са написали, че това са факти, че г-н Калпакчиев е видно, че е в компанията на лидера на политическа партия Христо Иванов, че Мирослава Иванова е дисциплинарно привлечено лице, че председателят на Съюза на съдиите Атанас Атанасов и Велислава Иванова - за тях нищо не твърди, но явно и това да си председател на Съюза на съдиите не е много добра работата, а пък още повече, че фигурира на снимката Юри Таваие - съветник на Европейската комисия (прекъсната от М. Лазарова: лицето), лицето.

Първо, искам вносителите да ни убедят, че към момента на правенето на снимката или че на снимката фигурира действително Христо Иванов вече в качеството си на лидер на политическа партия, в който случай няма да се съглася с г-н Тодоров, че е редно магистратите да контактуват с лидери на политически партии особено, ако тези

контакти не са свързани с пряка (намесва се Я. Тодоров: професионална дейност) професионална дейност.

Също така бих искала да изясним на какво се позовава твърдението, че към момента на правенето на снимката Мирослава Тодорова е била дисциплинарно привлечено лице и ако, както се твърди, това са факти - моля нека да бъдат представени съответните доказателства за тези факти, едва след което бихме могли да коментираме конкретното твърдяно поведение. Ако ще правим общ дебат по отношение на независимостта на съдебната власт, аз съм готова да го правим, но в случая ни се предлага да бъде обсъдена независимостта през призмата на снимковия материал. И понеже аз нищо не знам за този снимков материал, нито кога са снимани лицата, нито къде е това, нито по какъв начин са контактували, дали пък не са водили някакъв професионален дебат, не мога да правя какъвто и да е дебат за конкретния материал. Това казвам - ако ще дебатираме конкретния материал, искам съответни доказателства от вносителите. Ако ще коментираме общо, разбира се, че ще си кажем мнението по отношение на независимостта на магистратите и на членовете на Висшия съдебен съвет.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По никакъв начин аз лично не знам как са правени тези снимки и кога са правени (оживление в залата), така че от гледна точка на факта, според мен е видно кои са хората на тези снимки, не е нужно да се прави експертиза на това. Твърде възможно е присъстващият и на двете снимки г-н Христо Иванов да е в качеството на министър на правосъдието; възможно е и да е в последното си качество, не мога да твърдя това нещо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Който твърди, доказва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По-спокойно, г-н Калпакчиев. Има думата г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз няма да правя предложения и не искам да се правят комисии и работни групи да се изследват тези факти, но мисля, че общият дебат не е излишен на тази тема.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам подробно становище за въпросите, които са поставени. За разлика от вносителите, аз се постарях, дори написах моето становище по неясно изразените от тях позиции, но ще кажа своите думи, едва когато 11-те човека, подписали се под това предложение – шестима от Съдийската колегия, петима от Прокурорската колегия, – всеки един от тях тук с гласа си каже каква е неговата позиция. Колеги, знам, че е клише, тъй като много може да бъде спорено, но членовете на Висшия съдебен съвет трябва да притежават високи професионални и нравствени качества. Човек, който се подпише под един лист, той изразява съгласието си; трябва да има достойнство, чест, смелост тук публично, а не в някой кабинет, където му е бутнат листа за подпис, да каже своята позиция – какво мислите, защо го подписахте, вярно ли е написаното – въпросите, които резонно постави г-жа Карагьозова. Вие от какво водени подписахте това предложение? Каква е вашата позиция? Тъй като в предложението, ще ме прощавате, това е неуважение – освен граматическите грешки, то практически няма съдържание. Какво твърдят вносителите? Те просто в един не много строен логически вид са преписали два абзаца, каквото пише в „Блиц“ и „Монитор“. Вие какво твърдите? Каква е вашата позиция? Кажете я! (Реплика, която не се чува) Аз, след като чуя вие какво мислите, тогава ще взема своята позиция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще взема становище по същество и ще бъде кратка. Мисля, че ще бъде ясна, така че г-н Калпакчиев ще може да разбере какво мисля.

Винаги, още от самото начало, когато встъпих в длъжност в този Висш съдебен съвет, аз съм казала, че не бива политиците да се намесват в работата на съдебната система, те трябва да стоят далеч. Ние сме една самостоятелна власт и трябва да бъдем оставени самостоятелно да ръководим тази власт. Това, че сме финансово зависими от политиците, е по закон и по Конституция.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това по принцип е така.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Г-жа Елка Атанасова веднъж беше казала, че аз целя десетката. Дано успея и този път да уцеля десетката. Преди време...(реплика на Е.Атанасова не на микрофона, не се чува), дайте сега да не се прекъсваме, да се уважаваме и да се изслушваме.

Уважаеми колеги, контактите на магистрати с политици не могат да доведат до нищо друго, освен до..., върху съдебната система и конкретно върху Висшия съдебен съвет. И аз тук, за да ви убедя в това, ще ви покажа една книжка, която се казва „Доклад по проект „Мониторинг на стратегически области в работата на Висшия съдебен съвет“. Тя е написана на едър шрифт, 96 страници, от Центъра за съдебна и разследваща журналистика, който е една фондация. Тази фондация, отворих „АПИС“ регистъра (аз обичам да го чета) и в него е видно, че тази фондация е създадена през 2013 г., ако не се лъжа, управлявана от г-н Христо Иванов. Впоследствие тази фондация се управлява от г-жа Галина Гергинова и в проекта участват г-жа Лидия Христова, Полина Паунова, Еми Барух. Тези книжки, ако си спомняте, съвсем безплатно ни бяха предоставени от самата фондация преди няколко месеца. Аз си направих труда, отворих книжката и прочетох какво пише. Първо си направих справката, за да видя кой я управлява и това е историята на регистрация на тази фондация. Като видях, че Христо Иванов първоначално е бил управител на фондацията, се заинтригувах. Прочетете книжката, колеги. Тази книжка аз подарих на

г-н Тавание, за да я прочете, защото той владее български език и би могъл да я прочете, а той все пак е представител на Европейската комисия и редовно присъства на изслушванията на Висшия съдебен съвет. Прочете книжката и вижте темите. Аз останах потресена от това колко много е укорен Висшия съдебен съвет за своята дейност; колко неправилни решения (според този проект) ние сме взели – кадрови най-вече; какъв субективизъм сме проявили; кои избори се харесват, пък кои не се харесват. И понеже добре помня целия ни мандат дотук, всичките ни спорове, особено по въпроса за избора, включително и за председател на Върховния касационен съд, искам да кажа, че в тази книжка аз открих волята на г-н Калпакчиев. Ако ме попитат някога с какво ще запомня този Съвет и управлението на Министерството на правосъдието от г-н Христо Иванов, аз ще кажа, че това са неспирните скандали и дебати, които се предизвикваха по негова инициатива тук всеки път, когато той присъстваше в този Висш съдебен съвет и го представляваше.

Уважаеми колеги, моля ви, прочете тази книжка! Някои от вас ще разпознаят своята воля. Това е най-вече г-н Калпакчиев. Изключително е интересна. Нещо, което останалите са решили, или мнозинството е решило, когато не се харесваше на „малцинството“, то винаги беше против и винаги реагираше като малко разсърдено дете. Всичко това аз свързвам и с контактите, които са показани на снимките, между г-н Калпакчиев и г-н Христо Иванов. Искам да кажа само, че не съм очаквала, че и г-н Тавание ще присъства там, защото, според мен, той би трябвало да бъде най-обективен от всички; защото участва в оценката на Европейската комисия по отношение на нашата съдебна система. Всички вие сте чели доклади на Европейската комисия. Лично аз имах усещането, че понякога, когато ние говорим и сме се опитвали дори с конкретни писмени доказателства да убедим изслушващите ни,

че нещо сме направили; че сме се старали; че сме искали да променим нещата в по-добро и в унисон с изискванията на Европейската комисия, никой не ни чуваше. За мен е недопустимо подобно отношение към настоящия Висш съдебен съвет. Висшият съдебен съвет представлява, управлява тази съдебна система. Това е и уважение към Висшия съдебен съвет и към българската съдебна система.

Искам да кажа и още нещо. Когато отидох на изслушването на европейските прокурори, във фоайето на сградата на представителството на Европейската комисия видях колежката Весислава Иванова. Аз никога не съм ходила, макар че съм член на Съвета, на среща с някой от представителството на Европейската комисия. Но си спомням каква беше реакцията тук за това, че аз и Ясен Тодоров сме били определени от представляващия да се срещнем с европейските прокурори.

Още нещо искам да кажа. Резонен е въпросът кога са направени снимките, с оглед на фактите, които все пак са изложени в предложението. В тази насока аз бих предложила г-н Калпакчиев да си спомни по кое време са направени тези снимки, защото ние тук не сме в никакъв съдебен процес, ние сме в заседание на Съвета и трябва да подходим изключително сериозно към този въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали бяхте подхождали сериозно вие – вносителите на това предложение?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз възприемам подобни срещи с политици като натиск върху работата на Висшия съдебен съвет. През целия мандат ние работихме под натиск и вие добре си спомняте това. Много пъти тук сме го казвали (не само аз съм го казвала, много колеги са го казвали). Искам да кажа, че не е добре за г-н Калпакчиев, че той е член на дисциплинарния състав, в който привлечено лице е г-жа Мирослава Тодорова (Намесва се К.Калпакчиев с реплика: ...за

Ченалова, ама никой нищо не Ви каза). По въпроса за делата, останалите дисциплинарни производства, където Върховният административен съд се ... да се произнесе с едно тълкувателно решение по отменен законов текст, аз другаде ще го кажа и другаде ще го коментирам (отново се намесва К.Калпакчиев, но не се чува). Г-н Калпакчиев, не ме репликирайте, не ме прекъсвайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-н Калпакчиев, не прекъсвайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм Ви уважила днес да дойда, за да Ви кажа това, което мисля.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам за здравословното състояние, но не мога да Ви благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-н Калпакчиев!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Как ще ми благодарите, като не Ви е удобно! Няма как да ми благодарите. Моля Ви да се изслушваме!

Намирам това поведение на членове на Висшия съдебен съвет – да са в такива близки контакти с политици; с магистрати, които са деполитизирани, да демонстрират близки отношения с политици – за недопустимо. Съдът, органите на съдебната власт не са място за издигане на политически лозунги, за извършване на политическа дейност. Повече нямам какво да кажа, освен тази книжка да ви препоръчам да прочетете. Всеки от вас ще намери своята дейност тук, но все пак аз я дадох на г-н Тавание, за да види за какво се плаща по проекти. Аз мисля така – ако Висшият съдебен съвет на Холандия бъде по този начин коментиран от една (извинявайте, за мен е неизвестна) фондация, която не ми е известна и която, преди да стане министър на правосъдието, е ръководена от г-н Иванов, как ще се реагира в тази демократична държава? Питам.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще припомня една случка от нашата практика, когато ние дисциплинарно наказахме един съдия (преди това член на Висшия съдебен съвет) заради снимка, направена завоалирано, зад витрината на едно заведение, без много да се разпространява тя. Дори си спомням, че когато се направи предложение и се прие решение за дисциплинарно производство, на тази снимка не се различаваше ясно колегата. Но така или иначе образувахме дисциплинарно производство и наказахме един магистрат (намесва се С.Найденова: не сме го наказали, отменено е наказанието), който, както вече казах, преди това беше член на Висшия съдебен съвет. (Намесва се М.Лазарова: Петър Стоянов). Да, става въпрос за Петър Стоянов, който след това се върна като магистрат. Така че такъв прецедент в нашата практика имаме.

Що се касае до снимката. Всички сме видели тези снимки. И какво се вижда от тях? Два факта. Единият факт е, че г-н Калин Калпакчиев на една улица се разхожда в приятелски отношения с Мирослава Тодорова, която е дисциплинарно привлечено лице.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Кога? Тогава била ли е дисциплинарно привлечена?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Към онзи момент, ако не е била, след като г-н Калпакчиев вече знае...(размяна на реплики, шум и смях в залата). Не ме апострофирайте! Г-н Калпакчиев, Вие направихте ли си отвод, след като Ви избрахме в дисциплинарния състав по производството на Мирослава Тодорова? Защото, дори и да не е била тогава дисциплинарно привлечена, след това тя е, а и понастоящем е. Ето, сега Вие ми отговорихте по начин, от който разбирам, че не сте си направил отвод. За приятелските ви отношения знаем и без тази снимка, но тя го документира и представлява доказателство, а Вие сте

член на дисциплинарния състав; дори не знам дали не сте и нещо повече в него... (шум и смях в залата). Не се смейте, защото това е нарушение на Етичния кодекс. (Д.Узунов въдворява ред посредством звънеца). Това е единият факт, който се установява от снимката.

Другият факт – това са връзките и отношенията с един ексминистър на правосъдието, който скоро беше кандидат за депутат и т.н.; въпреки това г-н Калин Калпакчиев фигурира на снимките с него. Тези два факта сочат към нарушение на етичните правила. Смятам, че именно това са имали предвид колегите, които са направили предложението. Считам, че трябва да вземем решение и ви призовавам да гласуваме по него.

ГЛАСОВЕ: Какво е предложението?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, много напредна времето и предлагам да преустановим дебата по тази точка.

ВЪЗГЛАСИ: О-о-о, не, да го довършим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Вашата превратна представа за действителността е наистина заразителна (саркастичен смях). Съжалявам, че Висшият съдебен съвет става част от една дирижирана атака срещу членове на Висшия съдебен съвет, срещу Механизма за сътрудничество и подкрепа, както и срещу г-н Юри Тавание. Както и да интерпретираме внесената точка – дали с думите на г-н Тодоров, че няма нищо лошо, или има; дали с предложения материал на г-жа Георгиева; дали с предложението на г-жа Петкова за образуване на проверка на Етичната комисия – е все едно. Факт е, че Висшият съдебен съвет става част от всичко това, първо. И второто нещо, което е, моля ви в следващото заседание на Висшия съдебен съвет да включите проверка и срещу мен, защото на 17 март бях поканен от Съюза на съдиите на конференция. На тази конференция (намесват се

С.Найденова и К.Калпакчиев: и аз бях там) беше поканена и г-жа Захариева, с която се ръкувах. Тя в този момент също беше в предизборна кампания и част от тази кампания. Няма нищо лошо, според мен, в това хора, които са били ангажирани с тези процеси, да се виждат и да разговарят с тези колеги. За мен няма нищо лошо в това да се ръкувам с г-жа Захариева и да поговоря с нея на един такъв форум. Ако смятате, че това е нарушение, или представлява основание за етична проверка на която и да е комисия, моля ви, направете го! Но пак казвам, това ви е превратната действителност.

Нека да се върна към Юри Тавание, защото атаките са насочени и срещу него. (Намесва се Св.Петкова: Ама в кое качество е било..., защо ги сравняваш нещата?). Сравнявам ги, защото единият е ексминистър на правосъдието, и другият е бил ексминистър на правосъдието; единият е участвал в политическа формация, и другият е участвал в политическа формация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поканен на форум! Но е успял ексминистър...(бурни възгласи и смях).

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да добавим към това и писмото на 12 посланици, които няма как да нямат отношение, защото това, което се вкарва, не е насочено единствено и само срещу г-н Калпакчиев. То е насочено и срещу Механизма за сътрудничество и подкрепа, както и срещу г-н Юри Тавание. Какви ли неща не се изписаха срещу този човек! Тук, в това ваше предложение, пише: „*лицето Тавание*“. Г-н Тавание – каквото и да се говори за него, каквото и да се пише за него – си остава съветник на Европейската комисия в София и всеки един човек, който иска да се срещне с него, или той, ако иска среща с някого, няма никаква пречка да го направи. Ето, това е вашата превратна представа. Не я налагайте, моля ви се, на всички останали! Това само исках да кажа. Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-н Панов, и все пак Вие сам, когато в редките случаи сте инициирал дисциплинарни производства, сам се отвеждате от гласувания, в случая г-жа Тодорова е дисциплинарно отговорно лице. Вероятно аплодирате или приветствате едно такова поведение на колегата Калпакчиев, който мисля, че на всичкото отгоре е и докладчик по дисциплинарното дело. Ако бъркам, поправете ме, г-н Калпакчиев. Смятате ли, че това е редно? Какво послание ние даваме на колегите сред магистратската общност? Аз мисля, че г-н Калпакчиев не е в неговата компания, а г-н Иванов е в компанията на Калпакчиев, но това е едно и също нещо. (Намесва се Св.Петкова: едно е на улицата да се разхожда, друго е на форум.) Какво послание ние даваме? Разбира се, това е въпрос на лична преценка – трябва ли да участваме в дисциплинарен състав, или не. Това е проблемът, според мен.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, очевидно, че няма да приключи скоро този дебат. Аз мисля, че това няма да се случи, понеже някои от проверките, които наистина трябва да се извършат, не са осъществени. Затова е предложението да започне дебат. Ето го, дебатът започна. Оттук-нататък аз считам, че мога да подкрепя становището и на г-н Ясен Тодоров, и на колегите, които се изказаха. Политици – аз имам много приятели, станаха политици; отпадаха от политиката; едни отидоха в затвора, върнаха се от затвора – ти не можеш да си избираш приятелите и рода, но в крайна сметка трябва да имаш хигиена на отношенията в конкретни ситуации. Естествено, каква е пречката един съдия да контактува с други колеги съдии, пък били те ..., ще си контактуват разбира се, хората. Още повече, че ние в тези пет години вече се убедихме, че колегите, които обсъждаме, са симпатизанти на Съюза на съдиите. Ами жив, здрав съюз е, има си там някаква

целенасочена дейност; работят си и т.н. С кого да контактуват? Ние не можем в това отношение да ги задължим. В това отношение колегата Ясен Тодоров беше много прав, че нищо лошо няма в това; ние сме хора; ние сме хора на улицата; ние сме хора със самочувствие; ние сме хора, които трябва да си поддържаме контактите, включително и с политиците, естествено до едно положение, за да не допуснем евентуално тяхното влияние върху нас. И аз сега какво, ако срещна Христо Иванов на улицата, да го заобиколя ли? Ами как? Аз не съм му честитил още втория син, а знам, че има втори син. Става въпрос за нормални, коректни отношения. И много добре все пак на нас ни е ясно, че имаме вече достатъчно опит, за да ги открием – в кой момент те са нормални, коректни, професионални, дружески и прочие, и прочие – и в кой момент като юристи ние пък можем да преценим, че точно на това място не сме необходими; няма нужда от нас.

В тази насока наистина ми се ще това, което поиска и колегата Калпакчиев, да се случи. Хайде да видим, ако естествено ни предложат – „Блиц“, или който и да е там, който е правил тези снимки, кога са снимани; автентични ли са тези снимки – всички тези проверки нека да се случат. Ние по толкова други, на пръв поглед злобарски и какви ли не случки се активирахме и си свършихме работата – ходихме по казани да бъркаме; ходихме, та разчитахме всичките там разни писания на „Биволъ“, дискети и прочие, и прочие; образувахме си дело и го наказахме човека (това, че има един читав Върховен административен съд – нищо лошо), колегата Петър Стоянов за това, че седнал с един гражданин, който в момента даже още не знаеше, че отново става подсъдим, или не и пр. Добре, нека да се случи тази проверка. И аз ще ви кажа, г-н Калпакчиев твърди, че всеки един от нас – 11-те човека, които сме подписали, иска да се изкаже, тогава той да вземе думата. Ако в периода, когато са снимките, имаме образувано

дисциплинарно производство срещу Мирослава Тодорова и той е член на състава, и осъществява този контакт, аз мисля, че грешката е негова. И най-малкото, пак може, защото не можеш да се откажеш от приятелите си, но първата работа при това положение е отвод. Правили сме го; трайна практика е на Съвета, така че в това отношение ние трябва да бъдем много коректни, даже коректни не толкова към себе си и към хората, които са около тази маса, а коректни към колегата, на когото му се...съдбата. Защото тя какво е виновна, примерно, че ако наистина се стигне до отвод, това дело ще се точи още една година. Или с нея да се занимават три висши съвета последователно. Така че в това отношение аз ви предлагам просто – постави колегата Калпакчиев въпроса, ОК, ще се направят съответните уточнения, запитвания; събираме се пак тук и го решаваме. За мен това е укорим момент, ако се е случило. Аз затова съм се и подписал. Иначе много добре знам, че нашият Съвет тръгна в грях. Аз навремето, когато беше казусът „Ситнилски“, на всички ви казах: след като тук се проваляме, защото ние се провалихме, колеги; тук много добре го знае част от нас, ние се провалихме, оттам-нататък, след като отворихме кутията на Пандора, тя ни преследва през всичките тези пет години – абсолютен факт. Ако не бяхме се поддали тогава на такъв вид снимки, писания и прочие, нито щеше да има после афера, нито нищо, просто ние щяхме да си работим, точно както е написано в тази книга и в процесуалните закони.

Единственото нещо, което бих препоръчал на колегата Калпакчиев, е да прецени – ако е в дисциплинарния състав и тази снимка се е случила в период, в който дисциплинарното дело вече е образувано, не следва ли да си направи отвод по това дело. Аз другаде не бих могъл да го коря по никакъв повод. Това са хора честити – ами, министър на правосъдието е; какво да направи, като не се харесва на част от нас. И на мен не ми харесва, но го уважавам. Този човек са го

избрали за министър партиите, които са спечелили изборите, не някой друг. Ето това трябва да уважаваме – държавността. Неговите идеи, битка за власт – на политиците това им е работата, колеги, те се борят за власт, включително да овладеят и съдебната власт (в това отношение пък беше много права Галя Георгиева), факт е. И ние, поддържайки връзка с тях, просто от това трябва да се пазим. Това ми е виждането. Иначе как така няма да поддържаме връзка с политиците или с министрите на правосъдието – бивш, настоящ и прочие, и прочие.

Ако вие прецените, тук е и колегата Калпакчиев, смятам, че само тук е проблемът; и ако е налице – да се реши. Ако не е налице, ще го проверим и пак ще го поставим за решаване. Това е моето становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, понеже времето много напредна, г-н Георгиев, г-жо Найденова, моля ви, бъдете по-кратки.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз да имам принос към горките стенографи. Уважаеми колеги, като ме кани съд да давам обяснения, винаги ги давам. Докато имахме право да образуваме дисциплинарни дела, аз нито веднъж не съм подписал предложение за „петица“ (бяхме двама души), затова искам да обясня защо моят подпис е под подписа на г-н Боев. Защото тези снимки не само на нас ги пращат, а доста дълго време бяха ангажирали вниманието. Имаме две възможности – едната е да казваме, че няма нищо и да си траем, другата е да го обсъдим, където му е мястото. Нито за секунда не съм мислил, ме водим наказателен процес и че на мен ще се пада тежестта да доказвам нещо. Редното беше тъкмо това, което стана. Все още сме няколко месеца около тази маса колеги. Надявам се, че като свършат тези шест месеца, като се видим, пак няма да... (давам обяснения просто, иначе нямаше да ги давам). Моята логика беше именно в това, колегата Калпакчиев, с когото, според мен, ме свързва приятелство –

ходили сме веднъж и в чужбина; аз съм излизал три пъти общо и ми беше много приятно с него в Полша (намесва се К.Калпакчиев: и на мен), той да е източникът на информация. Той да коментира първи това, защото това не е обвинение. (Реплика: А какво е?). Това не е обвинение, това е един фото-факт, който дължи обяснение и по-хубаво е тук да си го кажем, отколкото по-превратни представи да се създават в обществото. Това е според мен. Ако съм грешен – ще ме накажете. Така че в моята мотивировка няма никакво желание за дисциплинарна, наказателна или друга отговорност, а просто един ...опит, а той е (и съм го казвал многократно тук, не във връзка само с тази снимка) факт, който не е само с тези снимки, че ние сме непрекъснато под натиск. И това, че Съветът вече е разделен на две; че всяко действие се възприема като вражески акт, или към нещо друго – то е факт. И това означава, че за голямо съжаление нашият състав (да дава Господ следващият да е по-добър) не е издържал именно на този тест, защото ние сме допуснали нашият Съвет да бъде политизиран, политическата война да се води в тази зала. Затова ние бяхме единственият състав, когато чествахме 25-годишнината на тази орган, който не се събра дори да се снима. Това беше преди няколко месеца. Това всъщност е моят мотив, това нещо да коментираме – как да направим така, че политическото противопоставяне, което между другото е ...за цялата страна, защото ние като българи имаме този най-голям дефект – че силно сме разделени. Това са моите лични мотиви, г-н Калпакчиев. Ние не може да чуем мотивите на всичките 11 като процедура, която Вие изискахте, защото една част от хората ги няма. Мен дори по-малко ме занимава въпроса за доказване кога е правена тази снимка – преди, след. Аз силно се надявам, че срещите на г-н Калпакчиев с Христо Иванов не са толкова много, че да не се сеца кога е била тази. Другото вече би било странно. Така че в моята лична мотивация, пак казвам и го

доказвам с тези четири години и нещо, в които се виждаме и сме заедно, няма никакво обвинение, а просто на изпроводяк, ако можем да бъдем полезни на следващите да не допускат това, което ние сме допуснали, това ще е ползата.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако говорите по същество, ако не – искам да кажа нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същество на предложението ще говоря. Ще се присъединя към изразеното становище от колегата Карагьозова, няма да го повтарям, че предложението е с подписите на 11 или 12, не съм сигурна колко членове на пленарния състав на Висшият съдебен съвет, с твърдение, че контактите с партийни лидери и с дисциплинарно отговорни лица уронват независимостта на член на Висшият съдебен съвет и оттам се извличат и дебата около двата, посочените по-важни въпроси. Нямаме яснота това твърдение дали е така.

На второ място. От няколкото, изказали се преди мене, стигнах до извода, че дебатът се измести върху това защо колегата Калпакчиев не си е бил направил отвод и едва ли не по някакъв начин тази дискусия трябва да му окаже такъв натиск. Уважаеми колеги, припомням ви, че с решение на Конституционния съд беше отменен текст от Закона за съдебната власт, който допускаше членове на Висшият съдебен съвет да отвеждат член на Висшия съдебен съвет от участие в обсъждане и вземане на решение, като каза, че това е недопустимо и накърнява индивидуалния мандат, и може да се злоупотребява с такава възможност.

Така че, този разговор, който в момента водим тук, от гледна точка на това решение на Конституционния съд, ми се струва лишен от смисъл.

Освен това обаче, по въпроса за отводите, нека да си припомним и редица други случаи от нашия състав, когато може би част от нас сме приемали, че има основание за отвод на член на Висшия съдебен съвет от обсъждане и гласуване по решение, но не сме правили такъв „другарски съд“, като този в момента, поради факта, че сме се съобразявали с преценката на всеки един от нас дали ще бъде безпристрастен при разглеждане и гласуване по дадена точка, включително и когато обсъждането е касаело тях самите. Мога да ги изброя тези случаи. Някои от тях са доста болезнени. По проверки относно автентичността на записи, относно автентичността на разговори приключили, ще употребя термин, който съм го казвала, безславно във Висшия съдебен съвет. Говоря за разговорите между бивш вече магистрат - Ченалова и съдия Янева. И не само, мога да дам и други примери. Това е по въпросите за отвода. Този разговор на мене ми се струва лишен от всякакво основание.

По въпроса за независимостта, хигиената на контактите. Предполагам, че всеки един от нас по най-различни поводи, служебни и свързани със служебни, и на неформални разговори и срещи, е попадал в ситуация, в която е разговарял с представители на изпълнителната власт, различни политически партии, министри, зам.министри, депутати, и не винаги, допускам, такива разговори са били в някакъв официален формат. Г-н Панов даде малко по-рано пример. Аз казах, че съм присъствала на същото събитие на 17 март. В това няма нищо лошо, когато се споделят тези и идеи. Лошото е когато се получава едно натрапване и крайна линия на поведение. Аз си припомням една случка от началото на нашия мандат. Есента на 2012 г.

Мисля, че г-жа Георгиева я помни, защото тя беше човекът, който повдигна въпроса на едно заседание, което не беше публично, т.е. преди началото на едно заседание.../реплика от Галя Георгиева - не се чува/... Да, зная, г-жо Георгиева, и аз съм съгласна с Вас. Когато членове на Висшия съдебен съвет по време на заседание бяха слезли долу, за да посрещнат представители на политически партии.

В публичното пространство, уважаеми колеги, има и други снимки, на други членове на Висшия съдебен съвет, извън колегата Калпакчиев, демонстриращи близост, привързаност, и по лични поводи, с представители на политически партии, било те парламентарно или непарламентарно представени. Досега това не е предизвикало някакъв интерес или не е било повод за дебат, нито е давало повод на определен член на Висшия съдебен съвет да се отвежда от вземане на решения, касаещи представител на някоя политическа партия. Той се сеща кой е.

Оттам-нататък, по въпроса със срещите, ако са укорими, с г-н Тавание, като официален представител, аз бих искала да попитам г-н Узунов дали той изобщо е имал среща с г-н Тавание и ако не на какво се дължи? На негово нежелание ли, имам предвид от страна на Узунов, или на нежелание от страна на г-н Тавание? Защото г-н Тавание, като представител на Европейската комисия, е проявявал, винаги е откликвал на наши покани да бъде тук. И сме водили разговори, включително и в тази зала с него. Така че, целият този дебат, ако има за задача да създава някакви предпоставки, някакви псевдо факти само на базата на техните твърдения, да трупа някакви негативи на конкретен член на Висшия съдебен съвет, мисля, че не трябва да продължаваме да го правим. Както призова и г-н Боев, всеки да се замисли, предполага се, че всички сме достатъчно образовани и интелигентни, с високи професионални и нравствени качества, и е

хубаво да се замисляме преди да правим предложения от типа на тези, и да си хабим енергията вместо да я впрегнем в нещо полезно за нашите колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, първо../прекъсната от К.Калпакчиев: По същество ли, г-жо Ковачева?/ Да, по същество ще говоря.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Искам да кажа, че аз трябва след пет минути да тръгна и да кажа каква е моята позиция. Тъй като очевидно, аз призовах единадесетте вносителите да се изкажат, те няма да го направят, изказаха се петима колеги, за което благодаря. Дали съм съгласен или не с тяхното мнение, дали то е удовлетворително, дали е ясно, дали покрива минималните изисквания за съдържание на предложение, е друга тема, аз ще я коментирам впоследствие. Ще изчакам останалите шест колеги днес, ако имат достойнството, да си кажат какво мислят, ако не, аз сега официално заявявам, няма да говоря под този натиск. Г-н Панов, за 11-ти април, за заседанието на Съдийската колегия внасям за разглеждане предложението на колегите от мое име и там ще дам подробно своята позиция. Всъщност, изказаха се колегите от Прокурорската колегия, с изключение на г-жа Георгиева и г-жа Петкова, останалите колеги от Съдийската колегия, които имат какво да кажат, аз мисля, че трябва да кажат нещо като са се подписали под предложението, да го кажат на 11-ти. Г-н Панов, ще внесе още утре за дневния ред на Съдийската колегия предложението отново за обсъждане.

Благодаря.

И също, по т. 33, следващата, на която съм един от вносителите, тъй като напредна времето, не знам дали, не съм говорил с колегите, са съгласни да я оттеглим и да я внесем за следващото

заседание на Пленума. Точка 33 да я внесем за разглеждане в следващото заседание на Пленума, за да се даде възможност за разгръщане на пълноценен дебат. Сега ни притиска времето, няма как да стане.

Благодаря. За мен е ясно, днешната дискусия не даде нито един отговор на поставените въпроси. Напротив. Но това ще го коментирам на 11-ти.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като г-н Калпакчиев ще излезе, аз му казвам отсега, че ще се противопоставя това предложение да се внася в Съдийската колегия. Това предложение е на определени хора.../К. Калпакчиев: Аз ще внеса мое предложение, спокойно./...и само те имат право да.../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Поради това, че г-н Калпакчиев е ангажиран и напуска залата, ви предлагам да не дебатираме повече тази точка. Ако ще продължаваме дебата, да продължим в следващото заседание на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като сами сме подредили този дневен ред, трябва да имаме търпението да го приключим. От самото начало беше ясно, че ще започнем в 9.30 и няма да е ясно кога ще свършим. Колкото и да сме уморени, аз мисля, че трябва да приключим с тази точка. С т. 34, след като вносителите ще я внесат в следващото заседание, тогава аз също ще кажа по нея, каквото имам. /Чува се: Точка 34 нали я решихме?/ Извинявайте се, т. 33.

По тази точка днес. Първо, от това, което е написано на тази кратичка страница и половина, трябва да се решат няколко въпроса.

Допустимо ли е комуникация с политически лидери? Само че политическите лидери, политическите партии, освен лидери, имат членове. Освен това политиците, като общо понятие, след това трябва да кажем, че участват в различни форми в органите на държавна власт, някои са депутати, други са министри. Това са тези на върховете на административната пирамида, няма да изреждам всички останали. Други бяха съветници на министри или на премиери и т.н. Всеки един от нас има някакъв кръг от хора, с които общува. Ако тези хора не са компрометирани в обществото, при цялата условност на едно такова съждение, ако тези хора нямат никакви, как да кажа, тежък негативен имидж в обществото, който може да бъде свързан с останалите, които общуват с тези хора, ние тук какво искаме да кажем? С кой може, с кой не може, в каква кампания, преди кампания, след кампания? По време на кампания не може, но преди кампания може? След кампания може, особено пък ако са спечелили изборите още по-добре!? Можем да ги посрещаме на вратата на Висшия съдебен съвет, можем да ходим по лични тържества, можем да обядваме и да вечеряме? Можем, разбира се, че можем. Но по време на кампания не можем?! И сега трябва да кажем тази снимка по време на кампания ли е правена? Калпакчиев ли трябва да отговаря на въпроса кой на какво кьоше го е дебнал и го е снимал? Той трябва да помни кога е направена тази снимка? Той не е отишъл да се снима някъде, нито е застанал да позира пред нечия фотокамера, за да може поне да има някакъв спомен защо се е снимал? Застанал е някой някъде и го е снимал. И ние сега трябва да искаме Калпакчиев да обясни какво е правил на този ъгъл, в колко часа, какво са си говорили, защо са си говорили и с кой си е говорил.

На следващо място. Г-н Юри Бюрер Тавание изобщо го няма на снимката, на която и г-н Калпакчиев. В каква логика ние ще обсъждаме съветника на Европейската комисия днес, аз не знам? Но

знам, че той може да се среща със съдии и с всички останали граждани, с които прецени и че не е наша работа да обсъждаме с кого се среща той. Предполагам, че Европейската комисия разполага с достатъчно механизми, за да следи за това дали техните представители спазват елементарни правила на поведение в държавата, в която са изпратени.

След това. Съдия Мирослава Тодорова, дисциплинарно привлечена. Законът ясно е казал. Първо, че лицето, дисциплинарно привлеченото лице, има съответни права и че то се счита за невинно до постановяване на решение най-малкото на органа, който има компетентност да го накаже.

Може ли Калпакчиев да се среща с Мирослава Тодорова, независимо дали тя е дисциплинарно привлечена или не? Аз мисля, че отговорът е еднозначен. Той дори не се нуждае от обсъждане, камо ли на форум на Пленума на Висшия съдебен съвет. Укоримо ли е, ако той се е срещнал с нея в битието ѝ на дисциплинарно привлечена, при цялата условност, че ние съвсем не знаем кога е направена тази снимка? Аз не се наемам да кажа, че е укоримо, защото ние всички се познаваме по между си и сме колеги. Означава ли, че аз ако срещна колега, който е в момента има висящо дисциплинарно производство, трябва да го заобиколя, да не му кажа „добър ден“, да се направя, че не го познавам, или да кажа - извинявай, но понеже ти си дисциплинарно привлечен, аз сега с теб няма да общувам?

Въпросът е в личната граница, която си поставя всеки от нас. Тази лична граница не може да бъде контролирана във всеки един контакт, който ние имаме. Това е абсурдно! Не знам дали си давате сметка колко е абсурдно? И ще ви дам пример от собствената ни практика. Когато главният прокурор внесе предложение за дисциплинарно наказание на следователя Румен Андреев аз и колегата Георгиев, прощавайте, не си спомням кой беше третият с нас в

дисциплинарния състав, бяхме в неговия дисциплинарен състав и Цацаров поиска отвод на колегата Георгиев, и колегата Георгиев отказа да си направи отвод, съвсем основателно според мен и каза, че 20-те му години съвместна работа с Румен Андреев не са повод той да си направи отвод от делото, защото както Румен Андреев, така и всички останали, с които е работил, са негови колеги и той няма никакво основание да не участва в дисциплинарен състав. И тези мотиви бяха докладвани на Пленума и те бяха приети абсолютно безусловно от този състав на Висшия съдебен съвет. Никой не постави под съмнение мотивите на колегата Георгиев, никой не постави под съмнение неговото право да участва в този дисциплинарен състав, след като той е преценил, че има вътрешните устои да бъде безпристрастен в този състав.

На следващо място. Ако ще обсъждаме тази тема, искам да кажа, че дисциплинарната власт е в ръцете на Съдийската колегия. Пленумът няма отношение към дисциплинарното наказание на съдиите и тази тема не е тема на Пленума. Не само на Калпакчиев му е искан отвод. И на други колеги са искани отводи. Някои са ги приемали, други не са ги приемали. Всеки носи отговорност за поведението си и за постъпките си, защото спомняте ли си колко дълго дискутирахме ние тук могат ли членовете вносителите да участват в дисциплинарените състави? Никакви аргументи не бяха в състояние да разубедят част от колегите. И няма как да прехвърляме на Върховния административен съд отговорността за собствените си действия. Всеки в една процедура носи отговорност за действията си и носи последиците от действията си.

Не виждам на какво да правим проверка, но виждам, че има натиск върху Калпакчиев да се отведе от делото на съдия Тодорова. Всичко останало няма да коментирам. Среци с политици, среци с

депутати, срещи с министри. То е обидно за всичките тези хора, които ги изреждаме, ние да обсъждаме дали можем да се срещаме с тях. Уважаеми колеги, от парламентарната квота, колко политици се подписаха под вашето предложение да бъдете избрани за членове на Висшия съдебен съвет? Вие срещнахте ли се с тези хора преди да бъдат внесени предложенията? Или те на някакво доверие или на някакви препоръки ви препоръчаха и ви избраха? Въпросът ми е към тези, които са се подписали под писмото. /К. Калпакчиев: Мълчанието на агнетата, както се казва.; Р. Боев: И на агнешките главички./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На мен ми се струва, че цялото това обсъждане се плъзна наистина като „другарски съд“ и като обвинение, и възражения. Не е смисълът в това.

Ние приключваме мандат. Смисълът на това обсъждане е да не пренасяме политическата конюнктура и вражди в този Съвет. /М. Лазарова: Те отдавна са тука./ Аз знам, че отдавна са тука. Аз казвам какъв е смисълът на това обсъждане. Когато изказванията в парламента, тезите на политиците стават точка „шоу“ на заседание на Висшия съдебен съвет, това е лошо. Когато квотите, независимо парламентарна, аз не съм от парламентарната квота, и хората във Висшия съдебен съвет се разделят на отбори, това е лошо. Тук не става дума нито за дисциплинарна отговорност, нито за нещо друго. Пак казвам, смисълът беше на това, което трябваше да стане, да извлечем поуки и да помогнем на следващите след нас да не повтарят това, с което нашият Съвет ще бъде запомнен, искаме или не искаме, независимо от методиката. Това беше първият Съвет, в който може би заради излъчванията на предавания, ние започнахме да приличаме на парламент с прокаране на лобистки неща, с четене на текстове, писани от някой друг и с много други неща, които... Това беше

смисълът. За съжаление това трябваше да обсъдим до шест часа и нещо, защото то е по-важно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, не зная вносителите дали ще предложат някакъв проект за решение. Аз смятам, че Пленумът по този дебат няма какво решение да вземе, първо защото, както каза и г-жа Ковачева, проблемът с отвода е съвсем различен, въпреки че сега се отрича да е имало намеци и натиск за отвод, то е очевиден текстът. Г-н Георгиев каза, че не е „другарски съд“ и че не трябвало да пренасяме противопоставянето от парламента и т.н. Ако целта беше да не се превръща в „другарски съд“, може би трябваше точно така да го напишете, колеги. Предложение да водим дебат, да не пренасяме противопоставянето, каквото и да е то в обществото, където и да е, в която и да е от властите, в работата на Висшия съдебен съвет, а не да коментираме конкретни абсолютно недоказани, но наречени в предложението „факти“, касаещи единствено и само колегата Калпакчиев.

Моето предложение е да затворим дебата, защото по част от поставените въпроси няма какво решение да бъде взето. По друга част Пленумът изобщо не е компетентен. По трета част го оставям на отговорността на подписалите предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение. Да подлагам ли на гласуване? /Гласове: Кое? Няма какво./

32. ОТНОСНО: Обсъждане на темата за независимостта на съдебната власт през призмата на медийни публикации

След проведения дебат не беше взето решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред. Предложение на г-н Калпакчиев. Точка 33. Г-н Калпакчиев.

/говорят всички/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От името на вносителите, иска ми се не в припряна, а в спокойна обстановка и бистър ум, да обсъдим точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не виждам някой да е припрян, г-н Калпакчиев. Ако имате някакъв личен ангажимент. /К. Калпакчиев напуска залата/ Кой от вносителите ще докладва точката. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Има постъпило предложение за отлагане. Аз не виждам защо не го гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам го на гласуване. Предложението за отлагане на точката. Точка 33. /говорят по между си/ Точка 32 я приключихме без решение. /В. Петров: Приключихме дебата без решение./ Колеги, гласуваме т. 33 дали да бъде отложена или да се разгледа сега.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай аз много моля да започнем отначало гласуването, защото.../Д. Узунов: Добре. Анулираме гласуването. Режим на гласуване отново. Разбрах./...Аз съм с отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Повтаряме гласуването. Обявяваме резултата. Пет „за“, 12 „против“. Кой ще докладва от вносителите? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предложението е на колегата Калпакчиев, който се извини, но няма да успее да присъства на този дебат, е мое и на г-жа Карагъзова. Предложението касае отмяна на взето решение от Пленума на Висшия съдебен съвет на заседанието на 16 март тази година по т. 45, с което решение на базата на направено тълкуване на разпоредбите на чл. 29, ал. 3, аналогичната разпоредба по отношение на главния инспектор и

инспекторите и чл. 225 от Закона за съдебната власт, е взето решение, с което е признато правото на членовете на Висшия съдебен съвет, както и на главния инспектор и инспекторите, след изтичане на мандата им или при неговото предсрочно прекратяване да получат обезщетение по чл. 225, респективно ако не са получили същото в пълен размер, да получат разликата. Виждате посочените мотиви в предложението.

Това решение да бъде преразгледано и отменено, със съображенията, че не може да се тълкува разширително и да се разширява кръга на лицата, имащи право на обезщетение по чл. 225 по начина, по който е взето решението на заседанието на 16 март. Мотивите са на вниманието на всички, не смятам за необходимо да ги чета подробно, всеки от вас е имал възможност да се запознае с тях. Това е предложението ми, това решение да бъде отменено, поради факта, че оставянето му в правния мир създава едно впечатление, че по наша преценка, разбира се, на членовете на ВСС, инспекторите в Инспектората към ВСС законът е признал такова право, което ние приемаме, че не е признато със закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм съгласна с аргументите на вносителите, съображенията си в тази връзка изложих в комисията по „Правни въпроси“ когато беше обсъждана тази тема, не можах да присъствам на предишното заседание на Пленума когато е гласувано и затова накратко ще кажа и сега пред вас съображенията си.

Съгласно чл. 29, ал. 3 от ЗСВ на членовете, стажът като избран член на ВСС се зачита за стаж по чл. 222, ал. 1. Ал. 3, преди да прочетем нея, трябва да прочетем ал. 2, която казва, че избраните членове на ВСС, мотивите са изцяло за протокола, аз разбирам, че вие сте го гласували и доколкото виждам едва ли ще се постигне различен

резултат, се прилагат разпоредбите на чл. 218, 219, 221, 222, 224 и 330, т.е. всички права, които членовете на ВСС притежават и са приравнени на правата на съдиите, прокурорите и следователите са изброени в чл. 29, ал. 2. Чл. 29, ал. 3 единственото, което признава на изборните членове на ВСС е стажът, който са натрупали като членове на колегиалния орган да им бъде зачетен при изплащане на обезщетението по чл. 225. Съгласно чл. 225, ал. 1 при освобождаване от длъжност на съдия, прокурор или следовател с повече от 10 години стаж, на такава длъжност има право на обезщетение. Анализът на текста на ал. 1 показва, че субекта на това право по ал. 1 е съдия, прокурор или следовател, а правото възниква тогава когато се прекрати по някаква причина, с изключение на изброените ограничителни хипотези правоотношението му като съдия, прокурор или следовател. На други лица това право на обезщетение не е признато. Този извод следва и от ал. 4, където е казано, че при последващо освобождаване от длъжност, от дължимото обезщетение по ал. 1 се приспада обезщетението, т.е. когато тези, които не са си получили обезщетението по чл. 225, ал. 1 в пълен размер, се завърне в органите на съдебната власт и бъде прекратено последващо, следващ път правоотношението им, те ще имат право да получат обезщетението в размер на разликата, която не им изплатена до 20 или до тавана, който са постигнали при първото им освобождаване, освобождаване от длъжност. Членовете на ВСС имат мандат, те не са съдии, прокурори и следователи. Знаете, при последното изменение на Конституцията не беше възприета тезата органът да е непостоянно действащ, в смисъл членовете да запазят своя статут. Затова аз считам, че това решение не почива на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, четейки предложението, а и пък като чух становищата на един от вносителите, както и на г-жа Ковачева аз считам, че преминахме директно към обсъждане по същество отново по тази тема, която беше предмет на обсъждането на 16 март, когато беше взето това решение. Считам обаче, че преди да преминем по съществото на тази тема, по съществото на това внесено предложение ще трябва да помислим върху нещо друго, а именно дали самото предложение е такова, че да може по него да бъде произнесено решение. Аз имам такова предложение да бъде отхвърлено предложението, тъй като разглеждането по същество и евентуално вземането на каквото и да е решение по него ще доведе или до недопустимо, или до нищожно решение. Въпросът, който беше поставен в миналото заседание, който и сега се поставя е свързан с един от видовете тълкуване, които според вносителите водят до определен резултат. При всички положения тълкуването не е единствено и само официално, има различни както правно-технически начини за тълкуване, така и различни видове тълкуване и това тълкуване, което не е официално, не е забранено да бъде извършвано от ВСС в качеството му на административен орган. С други думи казано, за да стигнем до това защо беше необходимо това тълкуване, което направихме в миналото заседание на Съвета трябва да се отговори на въпроса към какво беше насочено това тълкуване. Това тълкуване беше насочено към издаването на един административен акт. Според мен това е административен акт по чл. 21, ал. 2 от АПК, който констатира и не декларира права, които са настъпили от закона. За да стигнем до този извод използвахме т.нар. тълкуване според резултата, така нареченото „потвърдително тълкуване“, със съответната правно-техническа логика, свързана с въпроса за тантум нон датум, или другояче казано - тогава когато има

две противоположни тези. При това положение, тъй като имаше две противоположни тези, по повод тълкуването на закона, а именно точно такова тълкуване според резултата, ние работихме за т.нар. „потвърдително тълкуване“ чрез правата техника, която преди малко изложих, за да разберем дали буквата на закона съвпада с духа на закона или обратно. При наличието на тези две противоположни тези ВСС в своето мнозинство постанови този акт, който декларира вече настъпили права, тъй като приехме, че тези права са настъпили по силата на закона, на изменението на ЗСВ, при което решението понеже е прието на 16 март 2017 г. не може да има нито констативно, нито някакво друго действие, то просто е влязло в сила, това е решение на колективен орган, то не може да бъде атакувано нито пред съда, нито пък пред самия колективен орган и то пък от отделни негови членове, което е абсолютно недопустимо, то е невъзможно, такава е трайната практика, такава е и теорията на административното право, невъзможно е член на колективен орган да иска отмяна на решение, в което е участвал, при което не е възможно, поради това, че решението е влязло в сила да се приеме, че то е симулативно, защото това по съществото си означава да се смята, че решението е нищожно, но нищожните решения нито могат да бъдат атакувани пред органа, който ги е постановил, нито пък може това да се върши само от един или няколко от членовете на същия този орган, нито може да се приложи разпоредбата на чл. 99-100 от АПК, тъй като инициативата би трябвало да бъде от целия орган, но не и от отделни негови членове. По тази причина изначално това предложение не може да бъде разглеждано и аз считам, че то трябва да бъде отхвърлено с гласуване. Ако обаче вие прецените, че трябва да работим и по съществото, това ще означава да извършваме анализ върху анализа, тълкуване върху тълкуването, което също е недопустимо, при което не можем да си позволим да

преразглеждаме това решение. Така че, моля, на това основание да гласуваме предложеното от мен да отхвърлим предложението във връзка с изложеното. Ако този резултат не се постигне тогава вече трябва да коментираме съществото на решението, а аз имам допълнителни съображения, свързани и с обсъждането по същество, но считам, че то е недопустимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да се съглася с казаното от Кожарев по отношение на това тълкуване, което той даде. Нека да не забравяме, че съответния орган, постановил решението би могъл да го отмени изцяло във всеки един момент, дори и инициативата да бъде ... Това е съвсем различна процедура. Друг е въпросът обаче по същество. Чух аргументите на колежката Ковачева, но тя изпусна една съществена хипотеза като постави под условие връщането на конкретния член в рамките на системата, на съдебната система. Какво би се случило и какво би било това изключение ако съответния член, въпреки че има тези права не се завръща в системата поради ред обстоятелства, било то депозиране на съответната оставка или вече на пенсионна възраст. Няма как в единия случай да гарантираме неприлагането на закона, а в други да го приложим. Мисля, че е така. По същество обаче считам решението, което е взето на 16 март, не съм участвал и аз, за правилно, а пък искането му за отмяна непочиващи на сериозни аргументи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, основанията за искането за отмяна се намират в чл. 99, т. 1 и чл. 100. Вярно е, че е казано, че възобновяването и съответно отмяната на решението, в случаите когато са нарушени изискванията за законосъобразност се извършва по инициатива на административния орган. Съгласете се, че ние не искаме, т.е. Калпакчиев, Найденова и Карагьозова не искат сами да

отменят решението на Пленума, а са сезирали Пленума с такова искане и затова седим тук в 18,30 ч., за да гласуваме дали ще проведем производството и ще го отменим или няма да го отменим.

По отношение на доводите на колегата Колев по същество. Аз отново ще повторя - отговорът на въпроса се крие в чл. 225, ал. 1 и той казва кой има право на обезщетение по чл. 225, ал. 1 и това е съдия, прокурор или следовател. Всеки един, който няма качеството на съдия, прокурор или следовател няма право на обезщетение по чл. 225, ал. 1. Уредена е и хипотезата когато някой е напуснал системата и след това се е завърнал и има право да получи още обезщетение, така простичко казано, освен това, което вече му е било изплатено при първото напускане. Единственото, което признава разпоредбата на чл. 29, ал. 3 това е правото стажът като член на ВСС да бъде зачетен когато някой се завърне в системата и трябва да му се изчисли обезщетението по чл. 225, ал. 1. Чл. 29, ал. 3 създава права. Субектът на правото е в чл. 225, ал. 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурно предложение - да преминем към гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, само за протокола да заявя, че не споделям становището на г-н Кожарев, че искането е недопустимо, г-жа Ковачева заяви правните основания има ли то възможност да бъде преразгледано, още повече, че така както е направено решението, аз много бих се поколебала като съдия как да го квалифицирам, дали индивидуален административен акт, с който се признават някакви права или какъв акт е изобщо, при положение, че тук се признават не, ами и създават тези права, които изобщо не фигурират в нормата на чл. 225. На заседанието на 16 март 2017 г. изразих подробно становище в този смисъл, което поддържам и сега. Считам, че се създава, без да има законова възможност затова една привилегия

за членовете на ВСС, за главния инспектор и инспекторите и създаването на такова право, каквото закона не предвижда е абсолютно лишено от основание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

КАМЕН ИВАНОВ: Две приказки. Точно толкова казах, че ще се опитам да предложа на вашето внимание. Безспорно е, че темата предизвиква, тя е многопланова и многопластова и вероятно не само предизвиква, а и ще предизвиква много сериозно внушение. Има решение на Съвета от 16 март, има и предложение за преразглеждане с изложени мотиви. Ние правим тълкуване, анализ на закона и рискуваме, защото хипотезите са повече, отколкото досега се изложиха тук около масата и наистина някои от хипотезите са много интересни. Помислете, предлагам да поискаме от органа, който е приел правната норма, автентично тълкуване. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като аз също не присъствах на заседанието на 16 март, ще изразя своята позиция. Ще гласувам за предложението, което е внесено от колегите. Смятам, че нормата на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ е ясна и въпросът е много простичък - и към момента, в който е придобит статута на член на ВСС, инспектор, не става дума за съдия, прокурор и следовател. На този въпрос трябва да си отговорим, за да стигнем до следващия извод дали се създава разширително тълкуване на нормата на закона, дали може да го направи ВСС като орган компетентен да го извърши. Присъединявам се изцяло към становището на г-жа Карагьозова, която казва, че тук се създава една немотивирана привилегия за членовете на ВСС. Въпросът ми е само колко от нас касае тази норма. Мисля, че г-жа Юлиана Колева няма да участва и си направи отвод, кои са другите членове, които ги касае. Те също не е редно да участват в гласуването. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища не виждам. Режим на гласуване. Процедурният въпрос, извинявайте.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам да гласуваме при това положение против решението или за решението. Така или иначе преминахме по същество. „За“ или „против“ отмяната. Така или иначе преминахме по същество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттегляте ли си искането по същество да гласуваме?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е свързано с това - да се гласува на едно от основанията, но да бъде „за“ или „против“ предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По същество тогава.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали гласуваме предложението на вносителите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно това. Който е „за“ отмяна на решението - „за“, който е против - „против“. Това гласуваме, повтарям го за яснота. „За“ отмяна 5 гласа, „против“ 12.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Отмяна на решение по т. 45 на Висшия съдебен съвет, прието в заседанието по Протокол № 10/16.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отхвърля предложението за отмяна на решение по т. 45 на Висшия съдебен съвет, прието в заседанието по Протокол № 10/16.03.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Сточева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, това е едно предложение от мен и от Светослав Неделчев като координатори на ВСС, в качеството му на партньор в проекто-инвентаризация и анализ на състоянието на ит-системата. Две изречения имам. По искане на Министерство на правосъдието бенефициент по този проект се търси удължаване на срока по изпълнението, причините заради които няма да приключи в срок този проект са две, а именно забави се изготвянето на техническата документация по провеждането на обществени поръчки по дейност 1 и по дейност 2 на проекта, единият договор едва към месец януари тази година успя да се подпише, вторият договор все още е в процедура, поради което моля евентуално да съгласуваме този предварителен проект по споразумение за удължаване на срока с четири месеца, до края на месец септември тази година. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, някакви становища, мнения, предложения по проекта на решението? Режим на гласуване. 15 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на допълнително споразумение по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“ по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проект на допълнително споразумение към Договор № BG05SFOP001-1.001-0004-C01/21.03.2016 г. „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационна инфраструктура, информационните системи, услуги и

регистри в сектор „Правосъдие“, с бенефициент Министерството на правосъдието и партньор Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изчаках да приключат разглеждането на всички точки от дневния ред, във връзка с предложението, което аз, колегата Калпакчиев и г-жа Карагьозова бяха направили по точка 33, резултатът беше, че се отхвърля предложението, остава решението по точка 45 от 16 март в сила. Мисля, че е коректно да уведомя всички вас, че аз съм си подготвила и в утрешния ден ще внеса сигнал до Прокуратурата, с оглед правомощията ѝ по чл. 127 от Конституцията да следи за спазване законосъобразността на административните актове, за преценка на взетото решение на заседанието от 16 март по точка 45, тъй като тя разполага с тази възможност.../не се чува/ Смятам, че е редно да го знаете, да не го научавате по друг начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 18.35 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 19.04.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ