

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАРТ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - Председател на Върховния касационен съд и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Галина Карагьозова, Галя Георгиева

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 21 март 2017 г. По отношение на дневния ред? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на вносителите, оттеглям т. 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов прави предложение за оттегляне на т. 3. Точка 3 беше точката, която предлагаште да бъде разгледана като извънредна точка и която също отложихме и миналия път, поради отсъствието на г-н Калпакчиев. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Окончателно ли се оттегля точката или до второ нареждане, както се казва? Ако желае някой от вносителите, да отговори?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На разпит ли съм, какво?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точката касае друг член на Съвета и той задава въпрос, защото има право да знае, за да се подготви и да отговори на питането Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, не смятам да отговарям на въпроси. Заявявам желанието на всички вносители точката да бъде оттеглена. /Ю. Ковачева: Стоиш на стендбай, в условията на стендбай./

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Много моля, г-жа Ковачева, когато прави реплики, да ги прави на микрофона и това да се отразява в протокола, ако обичате, а не извън микрофона и с разни подмятания, които са обидни към всички нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, искате ли да кажете нещо? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считам, че въпросът, зададен от колежата Калпакчиев е резонен, доколкото негови действия, бездействия, са

предмет на т. 3. Той съвсем в реда на процедурата попита дали ще се гледа тази точка на следващо заседание на колегията или евентуално на пленума, каквото искане имаше. Не получи отговор. Аз мисля, че такъв отговор му се дължи, защото това означава той да продължава да стои в неизвестност кога ще бъде обсъждано неговото поведение и дали ще бъде обсъждано. Това беше коментарът, който съм направила извън микрофона и за който г-жа Итова настояваше да го направя за протокола. Повече от това, нямам какво да добавя. Воля на вносителите е как ще процедират, естествено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз чух нещо друго. Може да имам проблеми със слуха, но чух за стендбай и по-нататък, мисля, че има запис, така че държа това, което се каза извън протокола да бъде отразено в протокола.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За протокола - говоря на български.

МИЛКА ИТОВА: А-а, а извън на английски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искан да кажа, че точката под № 3 в днешния дневен ред беше неколнократно внасяна. Аз, така или иначе, имам готовност да коментирам поставения въпрос, колкото и неясно той да е поставен, тъй като предложението не съдържа фактология, не съдържа теза. Предложението единствено служи за легитимация, което е твърде опасно, мисля, но не е за първи път, легитимация на една негативна кампания, която стана вече част от дневния ред на Висшия съдебен съвет, на органа, който трябва да защитава независимостта на съдебната власт. Той сам стана проводник на негативни кампании срещу съдии, магистрати, съсловни организации, това само по себе си е новина.

Липсата на отговор понякога е по-силна от даването на някакъв отговор. Това, което каза г-н Узунов, за мен е ясно. Аз си запазвам правото в някое от следващите заседания, съвсем скоро, няма да кажа кога, да внеса тази точка, от мое, за разглеждане във Висшия съдебен съвет и този въпрос, с всички негови аспекти, да бъде по някакъв начин изяснен и тези членове на Висшия съдебен съвет, които са се подписали, все съдии, впрочем, да имат достойнството да кажат тук в заседание, пред микрофони, публично, своето мнение, а не да се крият зад един или друг вносител. Да, г-жо Петкова, г-жо Костова, да кажете мнението си, като вносители, подписали се под тази точка, какво мислите по този въпрос? Важно е, съдиите сте, подписвате съдебни актове, водите съдебни заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, дневният ред е пред вас. Има две предложения, които да бъдат добавени, като допълнителни точки, в дневния ред - точки 19 и 20. По отношение на тях има ли предложения? Стана ясно, че т. 3 се оттегля от името на вносителите от г-н Узунов. По точки 19 и 20 има ли коментари?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има някакви въпроси, макар че за мен точките са ясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, гласуваме от т. 1 до т. 20, включително с предложение за точки 19 и 20, като извънредни точки и с предложението на вносителя г-н Узунов за оттегляне на т. 3 от дневния ред.

Режим на гласуване по дневния ред. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 3.**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора, за определяне на Тихомир Колев Колев - административен ръководител на Районен съд - Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Чирпан, във връзка с изтичащ на 26.03.2017 г. мандат.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител на Административен съд-Кюстендил. По тази точка е внесена молба от единия участник в процедурата, а именно г-н Иван Демиревски, съдия от Административен съд-Кюстендил, с която молба той посочва, че е участник в процедурата. На 18.03.2017 г., след внезапно прилошаване, е приет по спешност в УМБАЛ „Пирогов“ София, където се намира и в момента на болнично лечение. Към молбата е приложено и медицинско направление от същата дата. Неговата молба е за отлагане на разглеждането на т. 1 от дневния ред, с оглед на заболяването, което има.

Колеги, правя предложение за отлагане на т. 1 от дневния ред, доколкото е налице невявяване на единия участник в процедурата, който иска да се яви. Представя медицински документ, удостоверяващ неговото здравословно състояние. С оглед това, правя предложение т. 1 да бъде отложена за разглеждане в друго заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Ако няма други предложения, нека да гласуваме процедурното предложение за отлагане.

МИЛКА ИТОВА: Не трябва ли да го отложим за конкретна дата? Доколкото си спомням, решението вчера на Комисията по атестиране и конкурси беше да се представят дати за месец май, след като се насрочат всички преди това конкурси, за да се насрочи директно този избор. Такова беше решението на КАК. Аз съжалявам, че г-жа Ковачева не докладва решението на комисията. Ако искате, да поискаме извлечение от протокола и от аудиозаписа, но все пак аз си спомням от вчера, че такова беше решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност, аз не знам какво трябваше да докладвам, но по настояване на г-жа Итова, ще докладвам.

В Комисията по атестиране и конкурси беше обсъждано насрочването на предстоящите избори за административен ръководител-председател на съответния съд. Това решение ще бъде внесено в редовно заседание на колегията, а не като извънредна точка, защото няма нищо спешно в него.

По отношение на постъпилата молба от колегата Демиревски, беше споменато, че има такава информация, но тази молба не е влизала на доклад в заседание на комисията, не е обсъждана и не е приемано решение за предложение за друга дата. Това е, което аз си спомням от вчерашното заседание.

Само да допълня. В молбата и в медицинското направление не се съдържат данни кога състоянието на колегата ще му позволи да се яви и да участва в избора за председател на Административен съд-Кюстендил. Ако, въпреки тази неизвестност, колегията е в състояние да насрочи дата, разбира се, няма нищо нередно в това да го направи. Просто ще бъдем изправени пред риска колегата отново да не може да се яви. Затова има два варианта. Приемаме някаква по-далечна дата, с презумпцията, че дотогава той ще се е възстановил, или изчакваме конкретна информация кога ще се възстанови, за да се насрочи изборът и да се проведе в присъствието и при участието на двамата кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Надявам се, че колегите от комисията слушат това обяснение. Въобще вчера не ставаше въпрос за това дали състоянието му ще позволи да се яви или не, тъй като ставаше въпрос за дати май месец или юни, решението на всички колеги, такова беше впечатлението, което остана, че ние ще насрочим днес директно, ще отложим за конкретна дата този избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Колеги, в самата молба е записано от колегата: „...С оглед на изложеното, Ви моля, събеседването да бъде отложено за някое от следващите заседания на ВСС. ...". Всичко, което каза г-жа Итова, е вярно. И вчера неслучайно в заседанието, под представения от него медицински документ, се взе решение на комисията, имам предвид Комисията по атестиране и конкурси, да се приложи таблицата с насрочените дати за избор на административни ръководители, тя се намира и отдолу, за да можем да преценим каква е нашата натовареност, с оглед насрочването и на този конкурс. Така че, за мен по-далечна дата? Колегата чака навън и не

виждам защо да не уведомим другия кандидат за кога ще бъде насрочен изборът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Някой прави ли конкретно предложение, освен предложението за отлагане? Прави ли конкретно предложение за дата, за да може да гласуваме и да приключим този процедурен въпрос, с който се занимаваме вече достатъчно дълго време?

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя конкретно предложение. Списъкът, който ни е представен тук за насрочените избори за административни ръководители, по датите, които са посочени, са по два избора на определената дата. Само на 25.04. имаме един избор за Административен съд-Кърджали. Затова предлагам.../Гласове: С трима кандидати./ Няма значение. Трима кандидати, но така или иначе е един изборът и предлагам на 25.04., това е достатъчно време, за което да може да се насрочи изборът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме искане за отлагане с конкретна молба. Имам предложение от г-жа Петкова за конкретна дата. Ако някой прави друго предложение, моля да го направи на микрофона.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Чуват се и други коментари в смисъла на този, който аз ще направя. На въпросната дата 25 април, макар и избор на председател на един административен съд, са отбелязани трима кандидати. Около тази дата, както преди, така и след, има предвидени избори, в които участват по-малко от трима кандидати. Предвид факта, че в тази процедура, която днес отлагаме, има двама кандидати, предложението ми е тя да се комбинира с дата, в която има по-малко от трима кандидати, двама. Това биха могли да

бъдат датите 9 май, когато имаме Административен съд-Търново и Монтана с по един кандидат. Може би по-подходящо е, отколкото да търсим по-ранна дата април месец, когато бихме рискували колегата да не е във възможност. На 9 май имаме двама кандидати, на 16 май. Като проект стои все още, което означава, че не е гласувани за 16 май.

ГЛАСОВЕ: Може и 18 април.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само моля да обърнете внимание, че в проекта пише, че е за Съдийска колегия за 28 март 2017 г. /С. Найденова: Да, следващата седмица./ Мисля, че това, което казах, съответства на това, което четете в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение за отлагане. Конкретната дата, посочена първо в предложението на г-жа Петкова, е 25 април. Второто предложение е за 9 май.

Нека да гласуваме по реда на направените предложения. Предложението на г-жа Петкова за 25 април. Режим на гласуване. Осем гласа „за“, три гласа „против“. Имам конкретна дата и това е 25 април от 9.30 ч.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Кюстендил

Кандидати:

- **Даниела Любомирова Петрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/23.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Иван Христов Демиревски** - съдия в Административен съд - гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с решение***

на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;

/Постъпила молба от кандидата Иван Христов Демиревски за отлагане на избора, поради представен болничен лист/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 25 април 2017 г. от 9,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да уведомим колегата, който чака отвън за конкретната дата. Нека да влезе.

/В залата влиза Даниела Петрова/

Съдия Петрова, тъй като има постъпила молба от другия кандидат в процедурата за отлагане, с представено медицинско направление, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия отложи разглеждането на точката за 25 април от 9.30 ч. Благодаря.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря. Приятна работа. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Административен съд-Ловеч. Кой ще докладва? Г-жа Ковачева. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурси, във връзка с избора на председател на Административен съд-Ловеч, е на ваше разположение. Аз само накратко ще ви го изложа.

Към настоящия момент щатната численост на Административен съд-Ловеч е от 5 щатни бройки за съдии, в това число

1 председател, 1 заместник-председател и 3 съдии. Всички са заети. За периода на 2016 г. в Административен съд-Ловеч са постъпили 650 дела. Разгледани са 791. Свършени са 631. От тях 488 броя са в срок до 3 месеца. Останалите несвършени дела са 141. От обжалваните 118 броя дела 44 са потвърдени, 31 са отменени и 30 изменени. В процентно отношение това е 80 % от делата за разглеждане, като спрямо обжалваните дела 37 са потвърдени, 26 отменени и 30 изменени.

Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършил планова проверка през 2013 г. на Административен съд-Ловеч, която обхваща периода януари 2011 г. - декември 2012 г. Отправени са конкретни препоръки. Те са отразени в становището. Във връзка с тези препоръки са предприети действия от съответния председател на административния съд. Виждате и препоръките, които са изпълнени. Посочени са и възраженията на съдиите, отговорите, които са постъпили от Инспектората.

Следващата планова проверка на Инспектората е през 2016 г. Тя обхваща периода януари 2014 г. - декември 2015 г., т.е. две години. Отново са дадени препоръки. Проведено е общо събрание. Обсъдени са въпросите, свързани с натовареността на съда, с проверките за редовност на оспорванията, по отношение на ... брой на делата, приключили в тримесечен срок, относно повишаване качеството на съдебните актове, уеднаквяване на противоречивата практика. Административният ръководител е издал заповеди в рамките на своите правомощия за изпълнение на препоръките.

Това е, което накратко може да се каже за работата на съда.

Съдия Габриела Декова, която е председател на Административен съд-Ловеч има един мандат. За нея това, ако бъде избрана, ще бъде втори мандат. Данните за нейната професионална

биография са също на ваше разположение. Според становището на Комисията по атестиране и конкурси и според това на Етичната комисия, съдия Декова притежава необходимите професионални и лични качества, за да заеме длъжността „председател“ на Административен съд-Ловеч, ако, разбира се, колегите ѝ гласуват доверие.

/В залата влиза Габриела Христова-Декова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Декова, на т. 2 от дневния ред сме. Вие сте единствен кандидат. Имате възможност пред Съдийската колегия да представите накратко Вашата концепция и да отговорите на въпросите на нашите колеги.

ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА: Благодаря, г-н Председател.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на Административен съд-Ловеч. Ще ви представя в резюме концепцията си.

Мотивите ми да участвам в обявения конкурс за административен ръководител на Административен съд - Ловеч се основават на натрупания от мен опит като заместник на административния ръководител и през последните 5 години, като административен ръководител на този съд. Считам, че за петте години, в които бях първи мандат председател, съдът, като институция, претърпя положително развитие. Създадени и поддържани са много добри практики, както в дейността на съда, така и в неговото управление, но не и без помощта на съдиите и съдебните служители. Съзнавам отговорността, която поемам, ако бъде избрана за втори мандат за административен ръководител.

В концепцията си, представена при кандидатстването ми за първи мандат административен ръководител през 2012 г., набелязах в

13 точки приоритетните за мен цели и мога да заявя, че успях да изпълня тези цели за петте години на управление на съда, както и други, възникнали в процеса на работа.

Моята основна цел, ако днес ми гласувате доверие, е да продължа въвеждането на добри практики в дейността и управлението на съда, тяхното надграждане и усъвършенстване.

Няма да се спирам подробно на всички статистически данни за дейността на съда, с която информация разполагате и служебно.

Към момента, съгласно утвърдения щат, съдът функционира с петима съдии, тъй като през 2016 г. с решение на ВСС беше съкратена една щатна бройка „съдия“, поради преназначаване на съдия Дианка Дабкова по реда на чл. 194 от ЗСВ в Административен съд - Велико Търново. В съда не са обособени отделения по материи относно разглежданите административни дела. Определени са постоянни състави за разглеждане на първоинстанционни, на касационни дела, на дела по обжалвания на подзаконови нормативни актове.

Работещите в Административен съд-Ловеч петима съдии са с придобит статут на несменяемост и с придобит най-висок ранг „съдия във ВКС и ВАС“, като при последното периодично атестиране с решения на ВСС за всички е приета комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Постъплението на административните дела през последните пет години е сравнително равномерно.

Свършените дела за петгодишния период се движат в рамките на 80-85 % от разгледаните за всяка година. Това е добър показател за работата на съдиите от нашия съд, като се има предвид, че част от делата се образуват в последните два месеца от годината и обективно е невъзможно всички те да бъдат приключени до края на месец декември. От общо свършените дела, в 3-месечен срок са

приключени с краен съдебен акт средно около 79 %.

По отношение на върнатите от ВАС дела, след инстанционен контрол, се наблюдава висок процент на потвърдените съдебни актове спрямо обжалваните - за последните пет години той е средно 75 %. Съгласно изнесените на сайта на ВСС статистически данни, Административен съд - Ловеч за последните четири години неизменно е сред първите десет административни съда по това процентно съотношение, като за 2015 г. е на шесто място от всичките 28 административни съдилища.

Натовареността за същия петгодишен период е средно около 11,27 спрямо делата за разглеждане и 9,31 спрямо свършените дела. За 2016 г. натовареността ни е най-висока за този период - действителна 12,97 и 10,34 спрямо приключилите, като по щат тази натовареност е съответно 13,18 и 10,54.

При настоящия щат от петима съдии и текущото постъпление на дела, реалното равнище на натовареност на Административен съд-Ловеч може да се прецени, след като бъдат изготвени първите годишни справки за натовареност на съдиите.../прекъсната от Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Извинявам се много. С излизането на г-н Узунов в момента сме 7 членове на Съдийската колегия. Очевидно е, че не може да продължим, защото нямаме необходимия кворум. /обръща се към главния секретар/ Ще Ви помоля да поканите г-жа Итова, г-н Узунов, г-н Иванов, г-жа Неделчева. Извинявам се, г-жо Декова, нека да изчакаме да влязат колегите. /Влиза Камен Иванов/ Благодаря, г-н Иванов. Нека да продължим. Г-жо Декова, заповядайте.

ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА: Благодаря. Както казах, след изготвяне на първите справки по чл. 17 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, в които се отчита и правната и фактическа

сложност на разгледаните дела. Към момента за непълни 12 месеца от въвеждането на СИНС средната натовареност е около 120 - 130, което ни нарежда сред високо натоварените съдилища. Очакваме тя да се увеличи още след последните промени в Закона за изпълнение на наказанията и задържанятия под стража от месец февруари 2017 г., с които в подсъдност на административните съдилища бяха прехвърлени редица производства, които до този момент се гледаха от общите съдилища, тъй като в област Ловеч има един затвор и едно затворническо общежитие закрити.

Тук ще маркирам само част от достиженията в работата ни през последните пет години. Създадени пълни електронни досиета на всички разгледани от нас дела от 2012 г. до настоящия момент. Въведена е система за електронно призоваване и изпращане на призовки и съобщения на страните, която се използва все по-често. Уеднаквяване на практиката ни по касационните дела и недопускането на противоречива практика, което е в помощ както на районните съдии, така и на административно наказващите органи и най-вече на гражданите.

Новата ни сграда, в която има всички удобства за работа и за обслужване на гражданите, преместването ни в новата сграда, което благодарение на създадената отлична организация и на общите усилия на съдии и служители се извърши само за два дни и не се отрази на работата ни. Обособената регистратура на принципа „едно гише“, което от една страна осигури още по-бързо и качествено обслужване на гражданите. Изградените в съдебните зали видеосистеми, позволяващи на страните и съдебния състав да наблюдават изготвените скици и снимков материал към заключенията на вещите лица при обяснението им в съдебно заседание, както и прегледът на приети по делата видеозаписи по някои категории дела. Инсталираната в стаята за четене

на дела компютърна конфигурация осигурява достъп до програмните продукти на „Апис“ и интернет за улеснение на страните и на техните пълномощници. Инсталираните пост терминални устройства в регистратурата на съда за безкасово плащане. Сключените нови договори или предоговорени условия по съществуващите договори с доставчици на услуги, поддържащи фирми и обслужващата банка при много по-изгодни условия. Въведените системи за оптимизиране и намаляване на разходите за канцеларски материали, консумативи и горива. Непрекъснато развитие на интернет страница на съда чрез увеличаване на функционалността и обема на информацията в нея. Редовно провеждани инициативи за публичност и гласност на дейността ни, целящи да запознаят обществеността с работата ни и с нашите компетенции - „Ден на отворените врати“, участие в образователната програма на Висшия съдебен съвет и МОН, инициативата „Правото да знам“, изработени и раздадени през годините над 1200 листовки и брошури, провежданите анкети за получаване на обратна връзка за работата ни, присъствието на ученици в открити съдебни заседания.

Повишаване на квалификацията ни чрез организираните от нас регионални семинари по актуални правни теми към, които имаше голям интерес и участие и от други съдебни органи, както административни така и граждански съдилища.

Отчитам като изключително успешно и участието ни в проект по ОПАК, съвместно с Административен съд-Велико Търново и Административен съд-Враца.

Във връзка с утвърждаването на добрите практики и за надграждане на постигнатото през следващите пет години са и набелязаните от мен най-важни цели за развитието на съда. Ще продължи извършването на периодичен контрол за ... отразяваната в деловодната програма и в деловодните книги информация и

съответствието ѝ с тази по делата.

Ще продължим добрите практики по създаването и поддържането на електронни досиета на разглежданите в съда дела, както и на електронното призоваване и връчване на книжа по електронен път на страните.

Намирам за много удачни приетите в Закона за съдебната власт промени за засилване на съдийското самоуправление и ролята на общото събрание на съдиите. Чрез общото събрание следва да се усъвършенстват механизмите за управлението на делата и срочното им приключване чрез идентифициране на причините и проблемите, свързани със своевременното администриране на делата, и извършване на анализ и планиране на действия и прилагането им с цел предотвратяване на забавянето им, както и да продължим да обсъждаме проблемни моменти от практиката, казуси за сложна фактическа и правна сложност, актуалната практика на ВАС и други въпроси, свързани с дейността ни.

Считам, че прилагания до момента екипен принцип на работа - съдия, съдебен деловодител, съдебен секретар, дава много добри резултати и не трябва да се променя, както и да продължи поддържането на добри колегиални отношения в дейността на съдиите и съдебните служители.

Основен мой приоритет ще бъде и цялостното въвеждане на Единната деловодна информационна система на Върховния административен съд и административните съдилища. Във връзка с горното ще се наложи да се регламентират промени във функционалните задължения на съдебните служители, които ще работят със системата.

За подобряване на материално техническата база ще предприема необходимите действия за обновяване на морално

остарялата техника и най-вече на старите компютри от 2007 г. и 2008 г.

С цел снижаване разходите за ел. енергия по бюджетната сметка на съда и освобождаване на повече средства, друг мой приоритет е да се проучат възможностите за сключване на договор с доставчик на електрическа енергия за сградата на съда при нови, по-добри условия от досегашните, с цел снижаване на разходите в бюджета.

При осигуряване на съответните средства, възнамерявам да организирам поетапната подмяна на осветлението в сградата на съда с качествено LED осветление, което ще намали консумацията на ел. енергия и съответно разходите за това.

Друга дългосрочна цел, която си поставям, е да се засилят връзките с медиите, включително за подходящо отразяване на провежданите в съда инициативи.

Считам за удачно да се предприемат необходимите действия и за повишаване на професионалната подготовка по публична комуникация на съдии и служители от съда, включително чрез организиране на подходящи обучения от лектори със съответната компетентност.

Предвид проявения до сега много голям интерес, и през следващите години ще продължим провеждането на инициативите „Ден на отворените врати“ и „Правото да знам“ с разширяване на информацията, поднасяна на посетителите на съда, и отразяването ѝ в местната преса. Можем да помислим заедно и за организация и провеждане на симулативен съдебен процес по казус от административното правосъдие, в който да бъдат ангажирани съдии от нашия съд и ученици от някоя от елитните гимназии в града. Последното може да стане и при бъдещо участие в образователната програма на ВСС и МОН. Също в рамките на тази програма ще е

изключително полезно провеждането на тест с въпроси по предварителни лекционни теми преди започване на програмата и след приключването ѝ, с цел установяване нивото на знания, които младежите са придобили в рамките на обучението. Предвиждам да бъдат организирани и викторини и конкурси за есе на тема, свързана с административното правосъдие с поднасяне на подходящи награди за участниците.

Ще продължа да работя за непрекъснатото обновяване на интернет сайта на съда, разширяване на съдържащата се в него информация и подобряване на визията му, с цел да отговаря на изискванията за публичност и гласност на дейността на съда, и да улеснява гражданите, административните органи и страните с публикуваната информация.

Ще продължи и традицията за ежегодно провеждане на анкетно проучване сред посетителите на съда и на интернет сайта му.

Накратко, това са част от основните ми приоритети през следващия мандат, ако бъде избрана за административен ръководител на Административен съд-Ловеч. За реализирането им ще разчитам значително и на съдействието на колегите ми, за да можем, като един добър екип, да продължим да утвърждаваме Административен съд-Ловеч като модерна, ефективна и добре работеща съдебна институция.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Христова. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата по т. 2 от дневния ред? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Христова, поздравявам Ви за представянето и концепцията, която сте представили, във връзка с кандидатурата Ви за втори мандат за ръководител на Административен съд-Ловеч.

Бих искала малко по-подробно да ни кажете относно случайното разпределение на делата и гарантиране на законосъобразността при него по чл. 9 от Закона за съдебната власт?

ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА: Случайното разпределение на делата, както знаете, от 01.10.2015 г. се извършва чрез програмата за случайно разпределение. Разпределението се извършва, съгласно всички правила, които са одобрени и от нашия съд за разпределение на делата, като в самата програма задължително се посочват групите на делата, шифърът, входящият номер, датата на постъпване на преписката и съответно протоколът, който излиза от разпределящата програма, се поставя като първа страница на делото. След приключване на деня и на разпределението на делата от системата излиза и един краен протокол, който се разписва от разпределящия и се поставя в нарочна папка, като по този начин протоколите от всички случайни разпределения на делата, от една страна се поставят като първа страница върху всяко дело, от друга страна се съхраняват в нарочна книга по години, която след като изтече годината, се архивира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Христова. Уважаеми колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колега, по време на Вашето изслушване пред общото събрание на съда, съдията Кръстева Ви е задала въпрос, във връзка със СИНС и какъв ще е образецът на Справка за индивидуалната натовареност на съдиите? Има ли някакъв проблем в тази насока? Ако има такъв, да го споделите?

ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА: Благодаря Ви. Въпросът беше зададен във връзка с постъпилото писмо в съда от г-н Калпакчиев, че ще бъде предоставена такава бланка, в която ще се нанесат данните за първия отчетен период и съдия Кръстева попита кога ще бъде предоставена тази бланка. Аз отговорих, т.е. изчетох писмото, което

беше пристигнало при нас. Смятам, че няма проблеми във връзка със СИНС. Информацията е въведена, както са разписани самите правила, от 1 април 2016 г. Редовно се въвеждат коригиращите коефициенти, както положителните така и отрицателните коефициенти. Както казах, към настоящия момент натовареността, съгласно СИНС, на Административен съд-Ловеч е около 120 - 130, което ни нарежда сред натоварените съдилища. Предполагам, че и след като се изготви първата справка, която предполагам, че ще е с период 1 април 2016 г. - 1 април 2017 г., вече ще можем да видим и реалната натовареност на Административен съд-Ловеч по показателя „Правна и фактическа сложност“, още повече, че Административен съд-Ловеч е един от не многото съдилища в Република България, от административните, които разглеждат преимуществено административни дела и по-малко дела от административно наказателен характер, което, според мен, предполага по-високата и правна, и фактическа сложност на делата, и по-високото натоварване, съгласно тази система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Христова. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате навън.

/Габриела Христова-Декова напуска залата/

По т. 2 от дневния ред, уважаеми колеги, изказвания? Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз смятам, че трябва да бъде подкрепена кандидатурата на съдия Габриела Христова за втори мандат на поста „административен ръководител“ на Административен съд-Ловеч. Инспекторатът, както стана ясно, е проверявал двукратно този съд. Един път през 2013 г. Втори път през 2016 г. При втората проверка Инспекторатът е констатирал изпълнение на препоръките, дадени при първата комплексна планова проверка.

Персонално за съдия Христова няма негативни констатации

във връзка с работата ѝ и в двата акта на Инспектората. Смятам, че преодоляването на негативни практики в този съд, каквито е имало и са установени при първата проверка, се дължи основно на усилията на съдия Христова, на нейните административни и организационни качества, и усърдие, благодарение на които като цяло дейността на съда е подобрена в сравнение с констатираното при първата проверка на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, преди няколко дена, на 17-ти март в аулата на Софийския университет се проведе тържествено честване по повод 10 години от дейността на регионалните административни съдилища. От трибуната на този форум се чуха много ласкави думи и пожелания към дейността на регионалните административни съдилища и то от присъстващите, сред които беше министър-председателя и много други представители от съдебната, изпълнителната и законодателна власт, представители от Конституционния съд. Съжалявам, г-н Панов, че Вие не присъствахте и това се отчете в залата, тъй като Вие в този период бяхте един успешен председател на най-големия административен съд, но аз искам да напомня, че именно на това тържество се отчете състоянието на административното правосъдие през този 10-годишен период и успехите, които то бележи, както в нашите отчети в България, така и от Европейската комисия и другите международни доклади. Един от тези съдилища, водещи, по показатели на бързина, качество на административните решения и по административни дела е Административен съд Ловеч. През този период на функциониране в продължение на последните пет години административен ръководител на него е г-жа Габриела Христова, която постигна много добри

показатели в дейността на този съд. На събранието, което е проведено, Общото събрание, което е проведено от колектива на съда са посочени и са маркирани достиженията в работата за последните пет години. Аз съм ходила на място по проверки в този съд, както когато бях съдия във Върховния административен съд, така също и тук при атестирането на колеги от този съд по време на дейността ми като член на ВСС и съм свидетел на тези достижения, а това са на първо място сградния фонд. По времето на г-жа Габриела Христова се изгради сградата, премести се съдът в нея, създаде се една отлична организация за работа и една много добра материална база за дейност на съдиите и съдебните служители, създадох се пълни електронни досиета на всички разгледани дела от 2012 г. до настоящия момент, въведена е система за електронно призоваване и изпращане на призовки и съобщения на страните, която се използва все по-често, уеднаквява се практиката по касационните дела, което е помощ както на районните съдии, така и по административно-наказателните дела. Обособената структура на принципа на "едно гише", което осигурява бързо и качествено обслужване на гражданите и т.н., изобщо достижения, които считам, че трябва да дадем възможност да продължат в следващите пет години и затова ви призовавам, колеги, аз лично ще гласувам за кандидатурата на г-жа Габриела Христова и ви призовавам да я подкрепите и вие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Христова. Данните за резултата от дейността на съда през последните години потвърждават едно успешно ръководство за този период от време на съдебната институция. Концепцията на съдия Христова набелязва и онези бъдещи пунктове, по които може да се надгради дейността на Административен съд Ловеч. Съдия Христова е много активна именно в способността да организира обучения на

магистрати не само в рамките на Ловешкия регион, но разбира се и с други колеги от други съседни административни съдилища, показала го е, демонстрирала го е до този момент и мисля, че невинаги, но като цяло сме се придържали към това когато е успешен един мандат и има възможност за втори такъв ние да подкрепим кандидата в неговата дейност, в този смисъл ще бъде и моя вот.

Други изказвания ако няма, нека да гласуваме. Режим на гласуване. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Ловеч

Кандидат:

- **Габриела Георгиева Христова-Декова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Ловеч, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015 г., комплексна оценка „много добра“.***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Габриела Георгиева Христова-Декова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Ловеч, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Ловеч, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с**

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим г-жа Христова.

/В залата влиза Габриела Христова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Честито! Резултатът е на табло.

ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА: Благодаря ви. Лека работа.

/От залата излиза Габриела Христова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 3 от дневния ред беше оттеглена от вносителите. Точка 4 от дневния ред.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз в духа на пролетния позитивизъм ще докладвам накратко точката. Всеки един от членовете на ВСС е получил придружително писмо от председателя на ВКС, с които ни се препращат две жалби, адресирани до ВСС и главния инспектор на Инспектората на ВСС, председателя на ВКС, министъра на правосъдието, председателя на Окръжен съд Благоевград. Двете жалби са съответно от 13 февруари и 14 февруари 2017 г. Жалбите са от колега съдия от Районния съд Благоевград Атанас Симеонов Иванов. В първата жалба от 13 февруари той твърди, че със заповед 98 от 10 февруари 2017 г. от председателя на Районния съд е определен ръководител на Гражданското отделение. В жалбата се сочи, че тази заповед не кореспондира на чл. 80, ал. 1, т. 6 от ЗСВ. Твърди се също, че заповедта е в нарушение на принципа на съдийското самоуправление и доколкото според колегата е незаконосъобразна поставя под съмнение случайното разпределение на делата в Гражданското отделение, доколкото така определения ръководител на

отделението извършва и случайното разпределение на делата в гражданската материя. В тази първа жалба се настоява за проверка относно това обстоятелство, свързано с издаване на заповедта.

Във втората жалба се твърди, че на 31 януари 2017 г. със заповед на председателя на съда са утвърдени Вътрешни правила за разпределение на делата. Счита колегата, че приетите правила са незаконосъобразни, като излага подробни съображения в подкрепа на това свое становище, моли да се извърши проверка от ВСС затова дали председателя на Районния съд Благоевград не е нарушил чл. 79, ал. 2, т. 8 и 9 от ЗСВ по организиране и провеждане на Общо събрание на съда и при утвърждаване на Вътрешните правила за разпределение на делата.

И с двете жалби се поставят въпроси, които касаят администрирането на дейността в Районния съд в Благоевград и са свързани със законосъобразното изпълнение на основното задължение на председателя на съда, а именно да организира работата на съдиите. В жалбата на съдия Иванов се излагат твърдения за нарушена комуникация между съдиите и председателя, както и за нарушения на председателя при организацията на работата при организирането и провеждането на Общите събрания на съдиите.

Според мен посочените в жалбата твърдения налагат извършване на проверка от Съдийската колегия. Жалбите са адресирани до Инспектората, тук преди малко чух реплика от главния инспектор, че очевидно може би има проверка, но те не са намерили основание за намеса. /намесва се Теодора Точкова - нека аз да го кажа/ Калин Калпакчиев - ще имате тази възможност, аз казвам това, което чух, казахте го, дали основанията, посочени в жалбите са верни или не, дали твърденията са пълни или не това може да бъде установено само чрез проверка. Аз мисля, че това е бил смисъла и на отправянето на

тези жалби, т.е. до изпращането им, препращането им от председателя на ВКС до всеки един от нас. Смятам, че всяка една жалба, особено тогава когато изхожда от съдия трябва да й бъде обърнато внимание, за да бъде даден съответния адекватен отговор, в противен случай ако има проблем той няма как да бъде решен, а при всички положения, за да се пишат жалби има някакъв проблем най-малко в комуникацията между съдиите, между председателя и съдиите в този Районен съд. В този смисъл предлагам Колегията, доколкото това не е от компетентността, извършването на такава проверка с подобен предмет не е от компетентността на някои от постоянните комисии, предлагам ВСС Съдийската колегия да определи трима свои членове, които след като се запознаят с относимите писмени материали, проведат разговори с председателя на съда, със съдиите от Районния съд, да дадат отговор, да изготвят доклад, който да внесат в Колегията, в този доклад да се даде отговор на поставените в жалбата въпроси. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев.

По реда на дадените заявления - г-жа Точкова, след това г-жа Костова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз бих искала по тази точка от дневния ред да внеса някои пояснения. Първата цитирана жалба от 13 февруари 2017, подадена от съдията Иванов от Районен съд Благоевград досежно определянето на съдия Яхова за ръководител на Гражданското отделение на Районния съд в нарушение на чл. 80, ал. 1, т. 6 от ЗСВ е постъпила и в Инспектората към ВСС и е заведена с входящ регистрационен номер Ж-17123 от 16 февруари 2017 г. Втората цитирана жалба от 14 февруари 2017 г., подадена от същия съдия досежно приемането на Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в Районен съд Благоевград на Общо събрание на съда,

проведено на 30 януари 2017 г. в нарушение на чл. 79, ал. 2, т. 8 и 9 от ЗСВ е постъпила и в Инспектората към ВСС, заведена под входящ регистрационен номер към жалба 17123 от 20 февруари 2017 г. По двете жалби е извършено предварително проучване от инспектор Генеди Георгиев, приключило със становище изходящ номер Ж 17123 от 9 март 2017 г., изпратено и до сигнализатора, в което е посочено, че оплакванията в двата сигнала са несъотнесими към дейността на Инспектората. В становището е прието, че съгласно чл. 54 от ЗСВ Инспекторатът не може да контролира решението на председателя за определяне на ръководител на Гражданското отделение на съда, нито да отменя приетите Вътрешни правила за разпределение на делата, поради което липсват основания за извършване на проверка от Инспектората по смисъла на чл. 56 и следващите от ЗСВ.

Доколкото оплакванията в двете жалби касаят правомощия на председателя на Благоевградския районен съд, свързани с организацията на работа в съда, през призмата обаче на спазване на ЗСВ при провеждане на Общо събрание на съдиите считам категорично, че Инспектората няма компетентност да извърши очакваната проверка, както и се е произнесъл в случая. Ако трябва да се извърши някаква проверка смятам, че такава би могла да се извърши от управленския орган - ВСС, каквато и се предлага. За пълнота трябва да споделя, че новите Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в Районен съд Благоевград са приети в изпълнение на препоръки на Инспектората, както в акт от комплексна планова проверка в съда, извършена през 2015 г., така и в дадени препоръки в акт по заповед № Ж 16634 от 5 август 2016 г. на главния инспектор, която проверка е наредена по повод на сигнал, подаден от друг съдия от Районния съд Благоевград и Адвокатската колегия Благоевград. Актовете са

изпратени на ВСС своевременно и би трябвало да сте се запознали с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във връзка с внесеното предложение следва да ви уведомя следното - тези жалби от колегата Атанас Иванов са постъпили и във ВСС чрез председателя на ВКС. Внесени са за разглеждане на комисия по "Професионална етика", тъй като са били насочени към нея от директор дирекция "Правна", съгласно правилата за действие, които сме приели. Както каза и г-н Калпакчиев ние не оставяме неразгледана жалба от съдия, с решение на комисията жалбата, заедно с нейните приложения е изпратена, първата от тях, говоря за тази с входящ № 671 от 2017 г. с решение на комисията, докладвана от г-жа Георгиева, е изпратена на горестоящия административен ръководител - председател на Окръжен съд Благоевград. На следващият ден след подписване на протокола и изпращане на писмата, съобразно решенията, взети на комисията са постъпили две нови жалби от съдия Атанас Симеонов Иванов от Районен съд Благоевград, допълващи и по съдържание почти идентични с предходните две, които с моя резолюция незабавно са препратени до г-жа Катя Бельова, административен ръководител - председател на Окръжен съд Благоевград. Във връзка с внесеното за днес предложение вчера си позволих да проведа разговор с колегата Бельова, в рамките на който бях уверена, че тя е назначила комплексна проверка на Районен съд Благоевград, която наред с плановите задачи, които ще бъдат извършени от трима граждански и трима наказателни съдии, ще извърши и подробна проверка по сигналите на колегата Атанас Иванов. В този смисъл, а такава е и практиката на комисията по "Професионална етика", ние сме изпратили по компетентност на

горестоящия административен ръководител, но винаги изискваме обратен отговор с констатациите. В този смисъл аз ще гласувам против това предложение, тъй като проверка вече се извършва, нека да дадем шанс на колегите, както виждате става въпрос за шестима окръжни съдии, които ще извършат комплексната проверка, резултатите от нея естествено ще бъдат коментирани в комисията по "Професионална етика", а нейните решения стоят в съответния раздел на страницата на ВСС. При необходимост, разбира се, резултатите ще бъдат внесени и в Съдийска колегия, така че това, което се предлага вече се извършва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря за информацията от главния инспектор и от г-жа Костова, но от една страна разбирам, с което съм съгласен, че Инспектората не намира основание да извърши проверка в кръга на своите правомощия, от друга страна се каза, че в комисията "Професионална етика" жалбите са разгледани и са препратени на председателя на Окръжния съд. Аз смятам, че в тези жалби прозира подтекста, поставен въпрос за спазването на правилата на професионалната етика в общуването между колеги, но всъщност лично аз не виждам причина за проверка в тази област, по-скоро тук става дума за проблеми, свързани с администрирането на съда, провежда ли се законосъобразно Общо събрание, законосъобразно ли са приети Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, законосъобразно ли е възложено на съдия от този съд да изпълнява функциите ръководител на отделение. Не виждам тези въпроси какво общо имат с професионалната етика, така че, да, възможно е в рамките на проверката, назначена от председателя на Окръжен съд тези въпроси да се проверят, но доколкото на всички е известно затова, че от години съществува напрежение както в отношенията между съдиите от Окръжния и Районния съд Благоевград, така и в рамките на Районния

съд между съдиите, явно тези жалби ни дават сигнал, че напрежението не е преодоляно, а напротив, има нови поводи за неговото ескалиране, аз смятам, че е необходимо ВСС, Съдийската колегия доколкото наша е отговорността за кадровите назначения, да следим развитието на процесите в Районния съд, така че едната проверка според мен няма да изключи другата, най-малкото една среща разговор на наши колеги от Съдийската колегия и докладването на това какво се случва в съда тук на Съдийска колегия би имало успокояващ ефект. Не смятам, че именно председателя на Окръжния съд, особено в така създадите се отношения ще има полезната роля в разрешаването на тези проблеми. Така че настоявам за проверката, мисля, че нищо негативно не би се получило ако ние допуснем такава проверка, която да имаме точно оздравителен ефект, тя няма да има за цел нито да наказва, нито да размахва пръст на този или на онзи, колегите според мен имат нужда да бъдат чути и изслушани. Този сигнал, тези жалби според мен са сигнал точно за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, поискайте отново думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Комисията по "Професионална етика" прекрасно е наясно с правомощията си, но пак казвам, както каза г-н Калпакчиев ние не можем да оставяме сигнали и жалби от съдии без разглеждане. Затова сме преценили, че следва да изпратим жалбата именно до председателя на горния съд, това е председателя на Окръжен съд Благоевград, който има правомощия да вземе дисциплинарни мерки в случай на установено нарушение. Обратната информация я искаме по същата причина, с оглед сезиране на органите, които разполагат със същите правомощия. Не знам дали съм разбрана добре - изпратили сме проверката до председателя, но няма лично председателя Бельова да върши тази проверка, а както казах шестима съдии, трима наказателни и трима граждански от

Окръжния съд в Благоевград, така че мисля излишно е, пак го казвам, да дублираме действие едно, което е вече в процес на извършване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания по точка 4 от дневния ред, предложението е направено от г-н Калпакчиев, то е с предложен диспозитив: определя трима членове на Съдийска колегия на ВСС, които да извършват проверка, в рамките на която да съберат относимите писмени материали и да разговарят с председателя и съдиите от Районен съд Благоевград по въпросите, поставени в жалбата на съдия Атанас Иванов. Ако се вземе подобно решение, то тогава вече ще определим и тримата колеги съдии от Колегията, които да извършат тази проверка. Изложиха се аргументи за компетентността на Инспектората, чухме какво каза и г-жа Костова, така че предлагам ви да гласуваме предложението на г-н Калпакчиев за определяне на такива трима членове на Съдийската колегия за извършване на проверка. Режим на гласуване. 5 гласа "за", 6 гласа "против". Не се приема предложението на г-н Калпакчиев.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение за извършване на проверка в Районен съд Благоевград по жалби, подадени от съдия Атанас Симеонов Иванов

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението за извършване на проверка от Съдийската колегия в Районен съд Благоевград по жалби, подадени от съдия Атанас Симеонов Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред - точка 5, 6 и 7 са "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората".

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Доколкото не се прие предложението очаквано, аз ще помоля за резултатите от проверката, която разбрахме, че се извършва, назначена от председателя на Окръжен съд Благоевград да бъдем уведомени Съдийската колегия. Не зная дали има срок, ще направим справка в интернет-сайта на ВСС, както ни каза г-жа Костова, в страницата на комисията, Етичната. Има ли срок?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е ли по-добре да се докладва този въпрос, който е поставен? Това е съвсем нормално.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предлагам да гласуваме - след приключване на проверката да се внесе за разглеждане в Съдийска колегия на ВСС, но доколкото това най-вероятно няма да се приеме, по-скоро като препоръка го отправям към колегите от Етичната комисия, има там предполагам и такива, които мислят различно, така че да ни уведомят като приключи проверката. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Не мога да приема, че трябва да ни уведомявате, съобразно резултата. Какъвто и да е резултата е нормално да бъде уведомена Колегията. Благодаря ви.

Уважаеми колеги, точка 5, 6 и 7. Аз съм вносител по точка 5, по точка 6 също, по тази причина няма да участвам в гласуването.

Г-жо Петкова, заповядайте, моля да водите заседанието.

Заповядайте!

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова/

(камерите са изключени)

.....

Дисциплинарни производства – закрито заседание)

(камерите са включени)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 6 от дневния ред:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет образува дисциплинарното производство по предложение на председателя на Върховния касационен съд г-н Лозан Панов за налагане на дисциплинарно наказание на Даниела Бориславова Врачева – съдия в Апелативния специализиран наказателен съд и чрез жребий избира дисциплинарен състав: Даниела Костова, Светла Петкова, Юлия Ковачева. Също чрез жребий избира председател и докладчик на дисциплинарния състав Юлия Ковачева.

По точка 7 от дневния ред:

Образува дисциплинарното производство по предложение на Инспектората към ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Мариян Стефанов Марков – дисциплинарно освободен от длъжност „съдия“ в Софийски градски съд с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 2/17.01.2017 г., т.2., което не е влязло в сила и чрез жребий избира дисциплинарен състав: Даниела Костова, Камен Иванов и Калин Калпакчиев. И също чрез жребий избира председател и докладчик на състава Даниела Костова.

Продължаваме към **АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ** - т. 8.

Г-жо Ковачева, имате думата.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

(намесва се Св. Петкова: само, ако може да обявим резултата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 5 от дневния ред Съдийската колегия взе решение, с което наложи на съдия Елка Христова Пенчева – съдия от Софийски градски съд, дисциплинарно наказание по чл. 308 ал. 1 т. 6 от ЗСВ „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т.т. 1 - 4 ЗСВ.

Решението по т. 5 от дневния ред за налагане на дисциплинарно наказание се взе в отсъствие на предложителя за налагане на дисциплинарно наказание г-н Лозан Панов, както и на двама членове на Съдийската колегия, които са си направили отвод г-жа Кузманова и г-жа Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Петкова, продължаваме с т. 8 от дневния ред. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да поощри на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, Нели Георгиева Батанова – съдия в Окръжен съд – Шумен, с личен почетен знак „втора степен - сребърен“ за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма. Режим на гласуване т. 8 от дневния ред.

Нека покажем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, Нели Георгиева Батанова – съдия в Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с личен почетен знак „втора степен - сребърен“ за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е във връзка с откритата процедура за избор на нов състав на членове на Висшия съдебен съвет. Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, допуска до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Илияна Тодорова Балтова – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, като решението се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Илияна Тодорова Балтова – съдия в Апелативен съд гр. Бургас.

9.2. Решението да се обяви на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от неговите ПЗР, на Уляна Куманова Савакова – Калинова – съдия в Окръжен съд – Варна, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 10 от дневния ред.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Уляна Куманова Савакова – Калинова – съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на Уляна Куманова Савакова – Калинова – съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 от дневния ред. Тя е с 10 подточки. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11.1. Комисията предлага да се повиши Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд-Провадия, на място в по-горен ранг „съдия във Върховния касационен съд и ВАС”.

Точка 11.2. Комисията предлага да се повиши Весела Начова Цанкова - съдия в Административен съд - София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.3. Комисията предлага да се повиши Веселина Славчева Женаварова - съдия в Административен съд - София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.4. Комисията предлага да се повиши Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд - София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.5. Комисията предлага да се повиши Росен Димитров Костадинов - председател на Районен съд - Силистра, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.6. Комисията предлага да се повиши Анна Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд-Карлово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.7. Комисията предлага да се повиши Анна Петкова Донкова-Кутрова - съдия в Районен съд-Карлово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Точка 11.8. Комисията предлага да се повиши Венета Стоянова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 11.9. Комисията предлага да се повиши Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 11.10. Комисията предлага да се повиши Мирослава Иванова Данева-Иванова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Всичките считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по т. 11? Ако няма такива, режим на гласуване по т. 11, която е с 10 подточки. Гласуваме анблок.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т. 11.1. до т.11.10 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд - Провадия с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Начова Цанкова - съдия в Административен съд - София - град, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Славчева Женаварова - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Димитров Костадинов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Петкова Донкова - Кутрова - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Стоянова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Христова Христова - Коюмджиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11.10 ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Иванова Данева - Иванова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е предложение на комисията да се остави без уважение предложението от административния председателя на Районен съд-Карлово за повишаване на Гюрай Алиев

Мурадов - съдия в Районен съд-Карлово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите са, че не е налице една от кумулативните предпоставки, а именно прослужени най-малко 3 (три) години на съответната или приравнена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване по т. 12.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. Оставя без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Карлово за повишаване на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, предоставям Ви думата по т.т. 13, 14 и 15. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Точка13. Колеги, както всяка година се приема и утвърждава щатната численост в съдилищата в България, фигурираща както към 31.12.2016 г., така и към 01.01.2017 г. В тази информация се включва статистическа такава за броя на магистратските длъжности - съдии, младши съдии, съдия-изпълнители, такива по вписвания и съдебните служители. Приема се за информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението Ви е за приемане за информация.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Утвърждава щатната численост, в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли изказвания? Не.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Утвърждаване на щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2016 г. и 01.01.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2016 г. и 01.01.2017 г., съгласно Приложение № 1 и № 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 от дневния ред. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Точка 14 е решение на Комисия „Съдебна администрация“, с което предлагаме на колегията да бъде отхвърлено искането на председателя на Районен съд-Враца за увеличаване щатната численост на служителите с една длъжност „съдебен деловодител“. Това е с оглед правомощията на колегията във връзка с разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт. Посочили сме мотиви. Този съд е натоварен сравнително под средното за страната за районните съдилища в областните центрове. Съотношението на магистрати - служители е около средното, така че с

наличния ресурс от съдебни служители и длъжности приехме, че към момента не са налице основания за увеличаване на щата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване на предложението по т. 14 от дневния ред.

9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Враца около и под средната за районните съдилища в областните центрове в страната. Съотношение магистрати/служители около средното за страната. С наличния човешки ресурс дейностите могат да бъдат изпълнявани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 15 е отново предложение на Комисия „Съдебна администрация“ за съкращаване щатната численост на Окръжен съд-Силистра с една длъжност „съдебен деловодител“ и отхвърляне на искането на председателя на съда за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в „съдебен секретар“. Бяхме

сезирани с писмо от председателя на този съд, че има необходимост от преназначаване на служител от деловодството като „съдебен секретар“, тъй като натовареността при деловодителите не е обосновавала нужда от степен на достатъчна натовареност. Във връзка с това комисията прецени, че следва тази длъжност вместо да бъде трансформирана, да бъде съкратена, като иска да се преназначи деловодителя на длъжност „секретар“. Постъпи в съгласувателната процедура допълнително становище на председателя на съда, с което поддържа искането си да не бъде съкращавана длъжността, но комисията единодушно реши, че при тази численост на съда - 10-11 съдии общо, с натовареност 7 дела при средна за страната 12, и съотношение магистрати-служители значително над средното за страната - следва да предложим колегията да вземе това решение. Поддържам го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева! Има ли изказвания? Не.

Режим на гласуване по т. 15 от дневния ред.

9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТХВЪРЛЯ искането на председателя на **Окръжен съд гр. Силистра** за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „съдебен секретар“.

15.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Много високо съотношение магистрати/служители, надхвърлящо значително средното за страната. Двойно по-ниска натовареност на съда - 8,00 за първо полугодие на 2016 г. при средна натовареност на окръжните съдилища в страната - 15,65.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 16 и 17 от дневния ред. Позволете ми да докладвам т. 16.

Точка 16 е писмо, отправено до мен. То е искане от директора на Националния институт на правосъдието. Отправено е както към Пленума, така и към Прокурорската колегия, така и Съдийската колегия. По своето същество искането е със следното съдържание: „Предлагам, за повишаване ефективността на взаимодействието между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, преди заседанията на Съдийската колегия и комисиите към тази колегия, директора на НИП да бъде уведомяван в разумен срок за дневния ред, както и да ни се предоставят материалите към дневния ред за изразяване на становище. Бихме искали също така да имаме възможност за изразяване на становище и по въпроси, разглеждани от Съдийската колегия, като преди това ни се предоставят материалите към дневния ред“.

Искам да ви уведомя, че колегите от Прокурорската колегия са разгледали подобно искане и са оставили без уважение искането на

директора на НИП. В този смисъл е и моето предложение. Всеки от вас е запознат с писмото на директора на НИП.

Предлагам ви да оставим без уважение искането на директора на НИП за предоставяне на материали към дневния ред. Пак да ви кажа, че такова решение Прокурорската колегия вече е взела и е в същия смисъл. Ако нямате възражения, предлагам ви да гласуваме това предложение: оставя без уважение искането на директора на НИП да бъде уведомяван за дневния ред и да бъдат предоставяни материалите към дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да не се дават, така ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не е вярно. Хайде наново да гласуваме, защото няма формулирано предложение. Има искане от директора на НИП за изпращане на дневния ред. Казваме: „да, уважаваме искането“, или „не уважаваме“. (Обсъждат помежду си.)

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Панов предлага проект за решение: „Оставя без уважение искането на директора на НИП...“.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, това е предложението на г-н Панов, което в момента гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Уведомявам още веднъж, че Прокурорската колегия вече е разгледала това искане и решението е в същия смисъл.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“, 1 глас „против“. Приехме решението по т. 16.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно създаване на оперативен механизъм

за взаимодействие на Съдийската колегия на ВСС и Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ без уважение искането на директора на Националния институт на правосъдието за предоставяне на материали към дневния ред (писмо вх. № ВСС-273/21.02.2017 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 от дневния ред е отново писмо, изпратено от директора на НИП. Внесено е за разглеждане. Всеки от нас е запознат с него. Отправена е покана към Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и към Инспектората, да се определят представители за участие в работна среща, която ще бъде проведена на 31.03.2017 г. (петък), от 11.00 часа, в зала 302, НИП. Предложението ми е да уважим това искане и да посочим представители от Съдийската колегия, които да участват на тази работна среща.

МИЛКА ИТОВА: Кога ще бъде?

ЛОЗАН ПАНОВ: На 31.03.2017 г. (петък), от 11.00 часа. Има ли колеги, които искат да участват?

МИЛКА ИТОВА: Аз искам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова. Още някой?

МИЛКА ИТОВА: Извинявам се, аз няма да мога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова заявява, че не може. Колеги, някой друг?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ще отида аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова. Някой друг иска ли? Ако няма други предложения, по т. 17 предлагам решение в следния смисъл: „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определя Мария Кузманова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за участие в работна среща, която ще се проведе на 31.03.2017 г. в Националния институт на правосъдието, зала 302”.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно определяне на представител на Съдийската колегия за участие в среща между представители на ВСС, ИВСС и НИП във връзка с изпълнение на хоризонтална мярка 47 от Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 25 януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 31 март 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Мария Кузманова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за участие в работната среща, която ще се проведе на 31.03.2017 г., в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и е относно приемането на доклад от съдия Ангелина Лазарова - национално лице за контакт, относно участието ѝ в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена през м. февруари в Хага, Нидерландия. Предложението е: Приема за сведение доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, и възлага на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“ по т. 18.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 21.02 - 23.02.2017 г. в гр. Хага, Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 21.02 - 23.02.2017 г. в гр. Хага, Нидерландия.

18.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, в периода 21.02. - 23.02.2017 г. в гр. Хага, Нидерландия - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“

и
Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19 и т. 20, включени като допълнителни такива.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е във връзка с отвод на резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдия. Поради това предложението на комисията е колегията да определи чрез жребий един резервен член на мястото на съдия Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли изказвания? Ако няма такива, да пристъпим към жребия. Нека някой от колегите да наблюдава тегленето на жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Ваня Маркова - Окръжен съд-Сливен)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ваня Маркова - Окръжен съд-Сливен. Да гласуваме т. 19 - определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. Определя чрез жребий Ваня Ангелова Маркова - съдия в Окръжен съд - гр. Сливен - гражданска колегия, за резервен член на

втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 от дневния ред.
Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е предложение на комисията да се определи, на основание чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Тихомир Колев Колев - председател на Районен съд-Чирпан, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на съда до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Решението да се приеме считано от 27.03.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 20 от дневния ред? Няма.
Режим на гласуване.
Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Тихомир Колев Колев - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд - гр. Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

№ 1 на ВСС, считано от 27.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последното гласуване по последната точка 20 от дневния ред.

Благодаря ви! Пожелавам ви приятен ден.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12.15 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 28.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ