

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 АПРИЛ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Георги Колев, Милка Итова, Румен Боев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.50 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам заседанието на Пленума при обявения дневен ред с предложение за включване на допълнителни точки 47 и 48, те са бюджетни точки. 47 точка касае упълномощаване на директора на НИП да издава заповеди за определяне на преподаватели, програмата за обучението и възнагражденията, а точка 48 касае едно изменение и допълнение на

наше решение, с което се упълномощава представляващия, с посочената корекция.

Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване, колеги.

Колеги, докато върви гласуването от точка 1 до точка 20 имате ли становища, мнения, предложения? Точка 1 е изпълнение на бюджета на съдебната власт в края на месец февруари 2017, г., корекции на бюджети на органи на съдебната власт от 2 до 16, точка 17 виждате каква е и вътрешно компенсирани промени от 18 до 20. Предлагам ви ако нямате предложения общо гласуване от точка 1 до точка 20 включително.

Да приключим гласуването по дневния ред. 17 гласа "за", 0 "против". При този дневен ред ще премине заседанието.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

47. Проект на решение за упълномощаване на директора на Националния институт на правосъдието да издава заповеди за определяне на преподавателя, програмата на обучението и размера на възнаграждението.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение за изменение на решение по Протокол № 33/30.08.2016 г., т. 48 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване точка 1 до точка 20. Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

"БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ"

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 28.02.2017 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

"Дава съгласие"

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на органи на съдебната власт, участници в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. с 19 400 лв., съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на финансови средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш-памети за 97 административни, окръжни и районни съдилища, които участват в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. с 6 387 лв., съгласно Приложение № 2, с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи от административни, окръжни и районни съдилища, които участват в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 653 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от

застраховател за извършване на ремонтни дейности и обезопасяване на сградата на Съдебната палата в гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна, във връзка с Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. с 200 лв., с цел осигуряване на средства за награден фонд във връзка с участие в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. с 200 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 100 бр. Конституция на Република България във връзка с участие в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на автономен цифров рекордер от звукозаписна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 1 158 лв. за закупуване на автономен цифров рекордер от звукозаписна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютри, 3 бр. UPS и 1 бр. мултифункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 609 лв., от които 1 248 лв. за закупуване на 2 бр. компютри и 361 лв. за 3 бр. UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС да се предостави на Районен съд гр. Айтос безвъзмездно за управление 1 /един/ брой мултифункционално устройство от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложен списък.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на модул ПП „NFORCE“ за използване на ПОС терминал за внасяне на суми по изпълнителни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Варна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 360 лв. за закупуване на модул ПП „NFORCE“ за използване на ПОС терминал за внасяне на суми по изпълнителни дела.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на ПП „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 720 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към JES „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към РБСС/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към РБСС/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Девин по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 586 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Дупница по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 936 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. принтер и 1 бр. UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 315 лв. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. принтер /223 лв./ и 1 бр. UPS /92 лв./.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с тържествено откриване на новата сграда на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Петрич по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с тържествено откриване на новата сграда на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 100 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 25 бр. монитори

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 996 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тополовград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 648 лв. за осигуряване на 2 000 литра дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

“Не дава съгласие”

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за корекция на бюджета на съда за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 8 455 лв.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

18. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 70 000 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 70 000 лв.

18.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2017 г., както следва:

18.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв.

18.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв.

19. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 11 073 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 123 721 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 134 773 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 21 лв., съгласно **Приложение № 1**.

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за предстоящо плащане по сключен договор за изработка и доставка на работни и посетителски столове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за предстоящо плащане по сключен договор (след процедура по ЗОП) за изработка и доставка на работни и посетителски столове.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 193 466 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 193 466 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки 21-25. Имате ли предложения по проекто-решенията, които комисията предлага? Не виждам. Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

22. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от

Окръжна прокуратура гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

24. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

Мотиви:

Пленумът на Висшия съдебен съвет на заседанието проведено на 9 февруари 2017 г. е дал съгласие за отпускане еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време.

25. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Костинброд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 26 до 33.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, иска ми се поне част от тези точки да разгледаме поотделно, по-специално точка 27, 30 и 31.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По останалите точки, извън тези, които току-що г-жа Найденова.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа нещо, свързано с точка 33 и то по-скоро с възлагането на заданието чрез обществена поръчка, но ако искате, като й дойде редът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Нека да караме тогава.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само анонсирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 26. Становища, мнения по проекто-решението? Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

"Разни"

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2017 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2017 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, в размер по 100 /сто/ лева на ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, точка 27 е в изпълнение на едно решение на ВСС от 2014 г., съгласно което решение ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент следва да предоставят на всеки три месеца доклади за изпълнение на

дейностите, както и отчет за усвояване на средствата по ръководените от тях проекти. Към онзи момент решението гласеше да се представят тези доклади на комисия "Международна дейност" и комисия "Бюджет и финанси", всички знаем комисия "Международна дейност" не съществува, струва ми се малко по-късно, може би г-н Тончев ще помогне, с последващо решение може би от 2015 г. възложихме контрола и изпълнението на тази дейност на главния секретар, която той до приключване на проектите по Оперативна програма "Административен капацитет" изпълняваше със съдействие на Бюджетната дирекция и отдела "Европейски и международни проекти и програми". Разбира се, на вниманието ни е само отчета за усвоените средства, но ако следва да изпълним в цялост решението от 2014 г. следва да имаме информация и за изпълнение на дейностите, виждаме че само по единия проект има движение от тези, по които ВСС е бенефициент, по другия няма усвоени средства, дали има някакви дейности от тази информация не става ясно, така че моето предложение е да приемем за сведение, така както Бюджетната комисия ни представя тази информация, аз нямам какво да коментирам по нея, но предложението ми е ръководителите на проектите да представят информация и за изпълнение на дейностите, така както гласи решение по протокол 12 от 13 март 2014 г., самото решение е цитирано в доклада на главния счетоводител в материалите по тази точка. В допълнение само - да се представи и доклад за изпълнение на дейностите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за сведение на колегите - нямаме други усвоени средства освен това, което фигурира в справката.

Други становища, мнения? Режим на гласуване, колеги. С допълнението, което г-жа Найденова направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се представи доклад за изпълнение на дейностите, съгласно решение по протокол 12 от 13 март 2014 г., точка 48.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с допълнението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За следващото заседание. Режим на гласуване. 20 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2017 г.

27.2. За следващото заседание на Пленума на ВСС да се представи доклад за изпълнение на дейностите, съгласно решение по Протокол 12/13.3.2014 г., т. 48.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28. Становища, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване. Имате ли нещо против точка 28 и 29 общо гласуване? /Гласове - не/ Общо гласуване по точка 28 и 29. 20 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за обслужване по трудова медицина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Актива - 1“ ООД договор за обслужване по трудова медицина за срок от 1 (една) година, в размер до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

29. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на ВСС по протокол № 57/19.11.2015 г. за определяне възнаграждения на членовете на конкурсни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол № 57/19.11.2015 г., т. 10, като същото придобие следната редакция:

1. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за първоначално назначаване, и на редовен член на изпитна комисия в края на обучението на младшите магистрати в НИП, както следва:

- за провеждане на писмен изпит - 200 лв.;
- за проверена и оценена писмена работа - 30 лв.;
- за устно изпитан и оценен кандидат - 10 лв.

2. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, както следва:

- за проверен и оценен по реда на чл. 40 от Наредбата кандидат - 40 лв.;

- за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата вр. чл. 189, ал. 4 от ЗСВ - 30 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Становища, мнения? Режим на гласуване по точка 30. 20 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с изменението на Закона за кредитните институции, в сила от 01.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват дадените с т. 34 от ДДС № 02/27.03.2017 г. указания на министъра на финансите относно отразяване на начислена основа на разходите, свързани с получаваната от тях информация от кредитния регистър и регистъра на банковите сметки и сейфове и заплащани от централния бюджет, съгласно чл. 56, ал. 7 и чл. 56а, ал. 11 от Закона за кредитните институции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Виждате какъв е проекта на решението, което изхожда от комисията "Бюджет и финанси", със съответните приложения. Комисията предлага този вариант на решение. Становища?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, както каза колегата Георгиев за ония доклад мисля, че с тази тема се занимаваме от почти една година. Въпросът стои на дневен ред, имахме и заседание в присъствие на министър на правосъдието, трябваше да се създаде работна група, която да установи за чия сметка следва да е финансирането на тази мярка, тъй като е предвидено тя да се финансира от държавния бюджет, а пък като изпълнител на тази мярка в Пътната карта е посочен Гражданския съвет към ВСС. Виждате и материалите по преписката. Когато Министерски съвет със свое решение прие Пътната карта, точка 2 или 3 на това решение, не си спомням точно, цитирам по памет, е записано, че по бюджетите на първостепенните разпоредители следва да се предвидят средства за изпълнение на дейностите, за които в Пътната карта е заложено те да се финансират от държавния бюджет, което означава, че изпълнението на тази дейност по 6.4.2. след е възложена на Гражданския съвет към ВСС и предвид предложението следва да бъде по бюджета на съдебната власт, аз така го разбирам. В този смисъл разбирам и предложението за допълнителни разходи или трансфери, какво точно значи, може би някой следва да разясни допълнително. Въпросът ми обаче конкретно е по отношение на сумата. Ако това ще са разходи по бюджета на съдебната власт и възложител ще бъде ВСС дали тази сума е определена по реда, по който се определят разходите по сключване на договори и възлагане на изпълнение на дейности от страна на ВСС. Това, което аз виждам в материалите е, че тази сума е формирана на базата на предложение на организация или организации от Гражданския съвет, означава ли, че ние безрезервно, безкритично възприемаме тази сума, като адекватна на обема на извършваната дейност, имайки предвид, колеги, че това е сума годишна, т.е. за извършване на годишен такъв доклад, т.е. всяка година това ли е размера, който ние приемаме,

дори и в частност за тази година, от 72 900 лв. за извършване на един такъв годишен доклад и, г-н Узунов, като председател на комисията да кажете защо предлагате точно това да бъде сумата и защо възприемаме, че предложената такава сума от гражданските организации и подходяща и адекватна на извършване на един такъв доклад. И другият въпрос, който ще задам, тъй като темата мисля, че пак беше поставена когато изготвихме проекто-бюджета, имаме ли заложена такава сума в бюджета за съдебната власт за тази година или нямаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че нямаме такава сума, понеже предложението дойде от бюджета на държавата, не съвпада често с бюджета на съдебната власт. След няколко отказа, за които и вие имате ясен спомен, и в резултат на постановлението на Министерския съвет, което е на вашето внимание, има възможност да се реши този спор за пари, каквито ние изрично нямаме предвидени и това се представя на вниманието на Пленума. Разбира се, Пленумът е този, който ще реши дали да опитаме да използваме парите по това постановление или не.

/В залата влиза Маргарита Радкова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ще помоля г-жа Радкова, директор на дирекция "Бюджет и финанси" да отговори на поставените въпроси. Ние няколко пъти сме дискутирали този въпрос в комисия "Бюджет и финанси", г-жа Лазарова знае, и на нас ни е крайно неудобно. Г-жо Радкова.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Г-жо Найденова, понеже горе слушах зададения Ви въпрос, както знаете всички решения от заседанията на Гражданския съвет се докладват в Пленума на ВСС. Тази сума също така мисля, че един път беше приложена и разбита по пера как се е формирала и сте я гледали вече на Пленум и не е възразявано тук в

зала.../шум в залата/ Вие приемате не конкретно сумата, приемате просто за сведение, но никой не е възразявал изрично затова, не е разписано, затова сме възприели тази сума. Залагани са като средства в проектите за бюджет, включително сега и за следващите години сме заложили, защото тази сума няма да е еднократна, те предвиждат горедолу размерът на такава сума и за следващите три години, може да ви покажем после и проекта, който замина миналия месец за Министерство на финансите. Както знаете не са ни отпускани такива средства, знаете от какво се формира разликата между бюджет 2016 и 2017 г. и това ни накарва да предложим, тъй като, да, бюджета на съдебната власт е част от държавния бюджет, но тъй като не е предвидена тази сума, това ни накарва да предприемем тези действия и да искаме чрез постановление на Министерския съвет да ни се осигурят допълнително средства, защото и догодина сигурно ще е същата сума, и за 2018 и 2019 г. общо размерът на тези доклади ще достигне за трите години някъде около четвърт милион лева. Нямаме възможност да си ги позволим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като наистина в продължение вече на близо една година ние се въртим в един омагьосан кръг с този акт на Гражданския съвет, не е променяна тази мярка 6.4.2., няколко пъти аз внасям предложения в комисия "Бюджет и финанси" да се вземе в крайна сметка решение на комисията, което да мине през Пленума, крайно решение, не отлагане на разглеждането на въпроса до министър титуляр, защото този министър титуляр както виждаме вече близо шест месеца нямаме такъв министър, в крайна сметка обаче така или иначе такава работна среща между Министерство, между съпредседателите на Гражданския съвет отговорната организация, която трябва да извърши доклада и комисия "Бюджет и финанси" не се състоя, въпреки изричните ми настоявания и накрая в крайна сметка Гражданския съвет

реши в такъв случай да покани министъра на правосъдието. Министърът на правосъдието в лицето на г-жа Павлова присъстваше на 24 мисля, че март беше, на заседанието на Гражданския съвет, присъстваха, тогава поканих и от дирекция "Бюджет и финанси", тъй като от комисия "Бюджет и финанси" представител не дойде, нямаше и други представители на ВСС и поканих г-жа Радкова и г-жа Ирина Иванова да слязат долу на заседанието, за да чуят какво ще каже г-жа Павлова. В крайна сметка, както съм написала и в моето предложение последващо до комисия "Бюджет и финанси" г-жа Павлова категорично заяви, че въпросната мярка 6.4.2. и изготвянето на този доклад към момента се отчита като неизпълнена, поради бездействие на ВСС. Така че оттук нататък решете какво да правим по този въпрос, защото аз мисля, че с това решение, което се предлага от комисия "Бюджет и финанси" на практика ние не решаваме въпроса. Ето има тук дебати по сумата. Тази ли ще бъде сумата, няма ли да бъде сумата тази и т.н., аз предполагам, че днес пак ще бъде отложено решението и така ще продължим до безкрай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев и после г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, мярката по 6.4.2. от стратегическа цел 6 е наименована: изготвяне на годишен доклад за прозрачността на съдебната власт в Република България. Според мен доколкото ВСС е конституционно създаден специален орган, който представлява съдебната власт, защитава независимостта ѝ, администрира цялостната дейност, управлява бюджета и пр., и пр., има цялостна възможност да наблюдава и да направлява процесите в съдебната власт, негово е задължението да изготви такъв доклад с ресурсите, които държавата му е възложила. Бюджетът на ВСС, поправете ме, но около и над 10 милиона лева е напълно достатъчен

със средствата, които разполага, служителите, които са назначени, администрацията на ВСС, 22-мата постоянни членове на ВСС би трябвало, предполага се, по дефиниция, да има този капацитет да изготвят един такъв доклад. Смятам, че наше е задължението да организираме с ресурсите, с които разполагаме изпълнение на това задължение. Да възлагаме на анализатори, технически сътрудници да вършат тази дейност, аз не разбирам какъв е смисълът от това. Така че, да, о.к., решение на Гражданския съвет е това, но според мен това е наше задължение, ние Гражданския съвет във всеки един момент можем да го питаме, да го ползваме като помощник, като наш сътрудник, но в никакъв случай да възлагаме на трето лице да извършва нашите правомощия за мен това е необяснимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с изказването на г-н Калпакчиев искам да поясня нещо - много добре, колеги, си спомняте, че Пътната карта беше разглеждана на няколко наши заседания, имахме възможност да се запознаем с предложените мерки и дейности, съответно отговорни институции, тогава никой не повдигна въпроса защо Гражданския съвет е посочен като отговорна институция по тази мярка и в крайна сметка така е одобрена Пътната карта, ние трябва да се съобразяваме, има акт на Министерски съвет, ние трябва да се съобразим, така както е одобрена. Аз пак казвам - завъртаме се в един омагьосан кръг, ако тръгнем да променяме нещо в Пътната карта ние не можем да го направим на този етап, трябвало е в един по-ранен момент когато тя е била на нашето внимание, няколко пъти аз си спомням, че беше точка в дневния ред, тогава да го сме решили този въпрос имаме ли капацитета и кой трябва да е отговорен да изготвя подобен доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, мисля, че е излишно да обсъждаме вече отминалите етапи по приемането на Пътната карта, по определянето на отговорната институция за изпълнение на мярка 6.4.2. и най-вече това, че има решения на Пленума, с които са санкционирани и Пътната карта, и съответната мярка, и мерките чрез които тази мярка в Пътната карта да бъде изпълнена. Това вече е свършено, минало и сега, как да кажа, сме на последния етап за определянето на сумата. Въпреки, че ще отворя една скоба по отношение изпълнението на някои от другите мерки в Пътната карта, поне Съдийската колегия демонстрира малко по-различно желание за изпълнението ѝ, но както и да е, няма да правим аналогии. Въпросът в момента е да определим размера на сумата и затова, аз поне така схванах въпроса на колегата Найденова и моят въпрос е същия, г-жа Радкова да ни каже дали действително предлаганата сума, без каквато и да е обосновка в предложението на СЕФИТА, много груба разбивка за трудово възнаграждение на един анализатор и двама технически сътрудници, забележете, с разход 1400 лева за анализатора месечно възнаграждение и 1100 лв. месечно възнаграждение за технически сътрудник, материално обезпечение 30 % върху посочената по-горе сума, която е 15 х. лв. за наем и обзавеждане и оборудване на работни места и последния разход е 10 % върху разходите за труд и материално обезпечение, т.е. 6627 лв. за командировъчни, консумативи, справочна литература и други, непредвидени разходи. Ако това на вас финансистите ви се счита достатъчно за обосноваване на исканите суми аз ще се съглася, но извинявайте, Съвета има вече опит от работа по проекти и от други анализи. За такъв анализ, поправете ме ако греша, но сумите, които са плащани са били много, много в пъти по-малки и понеже това е за период от 2017 до 2020 г. всяка година от бюджета ще излизат по 73 хиляди лева близо, от бюджет на съдебната власт. Вярно,

че те ще дойдат по линия на държавния бюджет, но какво значение има откъде идват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Там е работата, че не идват!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами още по-лошо, г-н Узунов. Затова Ви питам - ако Вие сметете и кажете, Вие сте финансиста и кажете, че тези суми, които са, пак казвам без всякаква обосновка, просто са ни предложени на вниманието като едни крайни стойности, аз разбира се, че ще го подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не оспорвам това, което е прието в Пътната карта, така или иначе е задължение на Гражданския съвет, но и на ВСС така или иначе, тъй като Гражданския съвет е към него. О.к. Добре. При това положение, Гражданският съвет е към ВСС, Гражданският съвет не е структура в полето някъде, към някой си, добре, аз предлагам следното - да не се дават пари, да не се назначават допълнителни служители, анализатори, с неясно какъв профил, технически сътрудници с неясно какъв профил, които да анализират неясно какво, а предлагам, тъй като Гражданския съвет ще изготвя този доклад вероятно, така изглежда, ВСС да осигури всички необходими за тази дейност от собствените си ресурси и бюджет средства. Ако искат сътрудници да им осигурим от назначените във ВСС сътрудници, ако искат анализатори да им осигурим от назначените от нас анализатори, ако им трябва някакви средства, работни места, да им осигурим ние тук, но да даваме допълнително средства за неясно какво аз съм против. За какво сме дали, г-жо Георгиева, пари! Кажете на микрофон!

Само да допълня. Като казва г-жа Георгиева за какво се дават пари за срещи, аз призовавам представляващия да даде отчет за

какво се разходват 70 000 средства, представителни, за ВСС. Всяка година 70 000 представителни средства. За какво се разходват!

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не знам какво ще бъде днешното ви решение, г-жо Карагъзова, разбрах Вашия въпрос - в никакъв случай не седим зад тези цифри, които са представени, но аз не мога да преценя колко месеца, колко часа труд трябва да положи някакъв експерт. В никакъв случай не съм съгласна да плащаме наеми и обзавеждане на офиси, но това е лично мое мнение, сега само искам да обърна едно внимание - вчера мина през комисия "Бюджет и финанси" едно предложение от Координационния съвет по ОПДУ към ВСС, адресирано до всички постоянни комисии, вчера това предложение се разгледа в комисия "Бюджет и финанси", ние го отложихме за следващата сряда, за да излезем с конкретни предложения и пак ви казвам, не знам какво ще е решението на Съвета, но сега има възможност да се ползват едни допълнителни средства, които за извън ОПДУ, които са предназначени специално за структурни реформи, затова ще мине през всички комисии и пак вие ще прецените дали по тази дейност ВСС да търси, има възможност за тази дейност да търси средства. И другото, което вчера се коментира в нашата комисия, тук г-жа Елка Атанасова може би ще ме подпомогне, защото забравих номера на другата мярка - в Пътната карта има заложили два доклада за работата на прозрачността на ВСС. В момента говорим за тази мярка, която е 6.4.1., а другата мярка беше по 1.1.6. Има мнения, че дейността по тези два доклада се припокриват. По тази първата дейност вече е стартирал проект, по който ще се изготви такъв доклад, така че може би също трябва да се помисли в тази посока и действително ако дейността се припокрива и е стартирал вече проект по ОПДУ, по който ще се изготви доклад, но наистина трябва всички постоянни комисии да се произнесат и тогава да вземем окончателното решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, и още един въпрос имам и считам, че ние трябва да го решим. Гражданският съвет така или иначе не е правосубектна организация, мен ме смущава начина на възлагане на тази аналитична функция, после при един евентуален одит да не възникнат въпроси как ние определихме и дадохме, без каквато и да е процедура, по какъвто и да е ред, ние възложихме изготвянето на този доклад на отделни участници в Гражданския съвет, защото доколкото виждам тук СЕФИТА се е ангажирала, сдружението СЕФИТА като член е изразила готовност да се заеме с организацията и изпълнението на тези работи, със съдействието на БИПИ, което е Института за пазарна икономика и друга една асоциация БА ФЛЕК, даже не мога в момента абривиатурата да разчета. Аз не зная как ние ще възложим на тези организации в какъв ред да изпълняват тази аналитична дейност. Мисля, че трябва да консултираме с Правна дирекция, защото ей така просто да ги дадем тези пари не ми се вижда редно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като виждам, че част от колегите не са наясно с тази задача, която е по актуализираната стратегия и Пътната карта само ще ви кажа, че тя е предвидена в Актуализираната стратегия и приета, както всичките други проекти, които имаме по него. По изпълнението ѝ беше възложено на ВСС и Гражданския съвет, тъй като основната специфична цел е засилване на прозрачността на съдебната власт и на диалога с гражданите, то въпроса не е само да се изготви един доклад за 2017 г., а тя е със срок на действие 2017-2022 г. и целта, която трябва да се постигне и очакваните резултати от този проект е повишаване прозрачността на работата на съдебната власт, не само на ВСС, на съдебната власт. И именно с тази отговорна задача и

тези очаквани резултати, които трябва да има от изпълнение на този проект, който е за сметка на бюджета на съдебната власт и на републиканския бюджет, не е по ОПДУ, защото виждаме, че когато е по ОПДУ има готовност за работа на членове на ВСС, но тук няма, тук обаче проявиха инициатива, както в Министерство на правосъдието когато се водеха дебатите във връзка с Пътната карта и Актуализираната стратегия, тогава СЕФИТА, съдействието на Институт по пазарна икономика, БА ФЛЕК, това са организации членове на Гражданския съвет, които имат желание да работят по реализиране на този проект. Сега, с думите на г-жа Карагъзова - в крайна сметка става въпрос за пари, а в същото време ние отчитаме, че ВСС няма в случая толкова голям капацитет, за да може да се справи или да направи анализ за повишаване прозрачността на работата на съдебната власт и постигане на диалог с гражданите. Ние знаем, че тук в голяма степен тази дейност не е ясна и не се осъществява по правила. Затова, тъй като в момента имаме покана, както г-жа Найденова преди два дена добре ни разясняваше, имаме покана от Министерство на финансите и Министерство на правосъдието когато имаме нужда да се обърнем към министъра на правосъдието, който съответно да изиска от Службата за подкрепа на структурните реформа да могат да ни окажат съдействие. Вчера в друга комисия се занимавахме, всъщност ще предложи решение във връзка с управление на собствеността и т.н., както и в Правната комисия се разгледа този въпрос, г-н Калпакчиев го постави във връзка с административното правосъдие, аз считам, че тук имаме нужда от една такава подкрепа в структурната реформа, защото това е предвидено в Актуализираната стратегия и касае прозрачността на съдебната власт и диалога с гражданите, и е свързано с авторитета на съдебната власт като очакван резултат, повишаване авторитета на съдебната власт, затова мисля да предложим и да вземем едно

решение, да предложим на министъра на правосъдието да изиска от Службата за подкрепа на структурни реформи да може да ни съдействат по изпълнение на тази задача. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда изключително кратка, тъй като се извинявам, че взимам думата за втори път. Колеги, никога не съм поставяла под въпрос изпълнение на мярката. Тя трябва да бъде изпълнена, която и да е мярка. Това е единствената мярка, на която изпълнител е структура, която не е държавен орган (прекъсната от М. Лазарова: защо ... това решение) Г-жо Лазарова, може ли да довърша? Ние с Вас по тази тема нямаме разногласия. Колеги, Гражданският съвет иска да го направи. Единственият въпрос, който повдигнах е защо приемаме предложената от тях сума, която на мен, както и на г-жа Радкова, ми се вижда прекомерна, а и видовете дейности и разходи също ми се виждат ненужни. Това е въпросът, който ме...(оживление в залата) Колеги, имайте търпение, моля ви се. Така че въпросът, който повдигнах е за размера на сумата и спирам дотук, защото мисля, че г-жа Колева има едно разумно предложение, което преди малко коментирахме с нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че общо взето нямаме различия по въпроса трябва ли да бъде изпълнена мярката или не трябва и абсолютно безсмислен е дебатът защо трябва и защо така се е случило, че отговорната институция е Гражданският съвет, а не СЕФИТА или някаква друга държавна институция и структура. Няма какво да коментираме това.

Аз имам конкретно предложение във връзка с осигуряването на средства от Държавния бюджет. Тъй като съвсем очевидно е, очеизвадно е, че тези 72 000 лева са неразумно увеличена сума като

разход за този вид работа, която би се свършила независимо от кого, аз предлагам ние в момента да се спрем на един такъв подход. Да осигурим възможност за финансиране на един експерт в рамките на 3-месечно плащане, защото според мен три месеца са напълно достатъчни за изготвянето на годишен доклад за прозрачността на органите на съдебната власт. Абсолютно безсмислено и необяснимо е да се заплаща в продължение на една година месечна заплата на експерт и на технически помощник. Предлагам така, както са предложили хиляда и колко лева е месечното – 1400 за анализатора е сумата, да приемем да бъде осигурена за 3 месеца, в рамките на които въпросният експерт да си свърши работата. В допълнение, ако на него му се налага да има допълнителни разходи и да си осигурява помощта на други технически сътрудници, той, както правят вещите лица в органите на съдебната власт, да представи обосновка и обяснение за допълнителен разход, който впоследствие ние евентуално да одобрим. Повече от това, според мен, би било абсолютно необяснимо и прекомерно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, нека да уталожим страстите Христови. Уважаеми колеги, да започнем от начало. Ние тук в момента с вас по предложение на Бюджетната комисия приемаме проект в една съгласувателна процедура на Министерския съвет. Не е от нас написаната Пътна карта с не от нас написания изпълнител, е предвидила ненаписана от нас осигуряване на бюджетни средства. Министерството на правосъдието ни казва, че в неговия бюджет бюджетни средства за туй нещо няма. Няма и в нашия бюджет изрично и по Закона за публичните финанси не може да направим нито 5 лева разход, нито 72 000. И в момента, като се търси решение на тази проблематика, Висшият съдебен съвет чрез министъра на правосъдието

моли Министерския съвет да издаде постановление, с което при спазване на Закона за публичните финанси да се осигурят средства. Понеже там е написан един изпълнител, този изпълнител се е произнесъл с два акта в Гражданския съвет и е направил една разбивка, ние сме я представили тази разбивка и тя е в основата на средствата, които в момента обсъждаме дали да поискаме от Министерския съвет, който я ги даде, я не ги даде. Ето това е процедурата. Всичко друго: кой какво е ял; кой какви представителни има; кой иска да се изяви и всичкото е странично. Затова да се концентрираме върху процедурата. Ще искаме ли едни пари от Министерския съвет, спокойно г-н Калпакчиев, ще се изкажете. Очевидно е, скъпи колеги, че тази мярка, понеже има 3-годишен срок, ще я изпълнява в повечето време осмия състав на Висшия съдебен съвет. Очевидно е също, че при изпълнението на тази мярка, като се харчат бюджетни пари, тук може да не седи г-н Калпакчиев, но ще има също такива съвестни хора като него, няма да иска да се разпиляват бюджетни средства за представителни и за туй-онуй, и там също ще има контрол. Следователно, днес сега да приемем да поискаме тези пари, като разбира се всички изказвания дали трябва да наемем офиси, един ли ще свърши работа, за три месеца ли ще я свърши или за пет, защото явно е, че каквито пари има те ще се усвоят. Затова, ако искате да се разграничим с направената схема от проект на сметна документация на СЕФИТА, да сложим едно "до някаква сума", което считаме, че за тези 3 години ще бъде една разумна сума, да помогнем по този начин комисията „Бюджет и финанси“ (която има много точки и днес, както виждате) и да не се упражняваме по риторика, защото като се сложи едно горно „до“ и когато има едно разумно харчене на пари – хем ще имаме повод да изхарчим тези бюджетни пари (защото в момента нямаме такъв ред в нашия бюджет), хем ще може да се отчете някакво движение по тази точка. Аз

много мразя тези съкращения с цифри 6.4.1., 6.4.2. – прилича ми на шахматно (кон на Г7), но така или иначе така и така го имаме като разговорен език. Дайте да не дискутираме по-нататък. Ако искате да сложим едно „до“, защото са направени някакви финансови разчети и то от одитори по наши дела също, които работят и цялата друга проблематика мисля, че е встрани от темата. В момента Бюджетната комисия предлага това решение. Както ви каза г-жа Радкова ще има предложение като му дойде времето също друго за подобни дейности да се използва европейско финансиране, което ще бъде до 2020 година. Аз ви предлагам да приемем, да подкрепим един такъв проект за постановление, за да се създаде основанието за подобен бюджетен разход. Ако искате да го ограничим, ако ви се струват много 72 000, да го ограничим, да кажем, че тези сметки, то е видно – много страници са с в тази точка, хубаво е да се изчетат докрай, и да вървим напред. Това предлагам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За мен този подход, който прилагаме въобще на воденето на дебата е неприемлив. Не говорим нито за пари, нито за това от – до, какво да се даде, за неясно какви експерти, според мен същината е доклад за прозрачността на съдебната власт. Идеята такъв доклад да се изготвя от независим, от органа, който ще се наблюдава, субект е логична. Ако приемем, че Гражданският съвет към ВСС, доколкото има известно отстранение от самия Висш съдебен съвет, това са представителите на професионалните и други граждански организации, то ние да им платим, за да изготвят доклад за прозрачността на Висшия съдебен съвет, на съдебната власт, за мен е абсолютно нелогично. То убива самата идея в зародиш. Ако Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет иска да се ангажира с тази задача, доколкото тя му е възложена по Пътната карта, абсолютно,

да го направи безвъзмездно. А ако има нужда от техническа помощ, сигурно ще има, да му осигури Висшия съдебен съвет от собствения си ресурс, от 10-милионния си бюджет. Да искаме пари за доклад за прозрачността за мен убива самата идея в зародиш. Аз не съм склонен да подкрепя предложението на г-жа Петкова. Доклад за прозрачността да бъде извършен от служба по структурните реформи, струва ми се много по-логично, защото той е външен орган. Аз съм убеден, че по-смислен доклад ще изготвят те, отколкото едно сдружение (моите уважения към него), но все пак това са експерти, сдружение на експерти на вещите лица, оценители, които имат много малък сегмент от цялата съдебна власт наблюдение и отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявеното – г-жа Георгиева, г-жа Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това, което предлага Бюджетната комисия и ще ви кажа защо. Защото г-н Калпакчиев ми омръзна тук да реве затова и то на микрофон колко много пари се харчат за какво ли не. Преди няколко заседания аз ви показах една книжка, която е написана на 90 страници от една неправителствена организация по проект. Мога само да кажа, в момента не си спомням наименованието на това НПО, че се ръководи от Калина Георгиева, като във фондацията преди това е участвал и бившия министър на правосъдието Христо Иванов, който е излязъл от фондацията, тогава когато става министър на правосъдието. Ще се върна аз на тази книжка, която беше посветена на дейността на Висшия съдебен съвет. Те бяха анализирали нашата дейност през призмата точно на това, което г-н Калпакчиев всеки път тук коментира за нашата дейност, като се изживява на наблюдател, а не на член на Съвета. (намесва се К. Калпакчиев: кога съм... /не се чува, не говори на микрофон/) (намесва се Д. Узунув: не прекъсвайте. Моля ви!) По този

проект са дадени хиляди левове за написването на тази книжка, която аз ви показах, а даже я подарих на представителя за България като наблюдател в Европейската комисия.

Смятам, че трябва да подкрепим решението, което ни предлага Бюджетната комисия и да възложим тази задача да бъде извършена от експертите, за които тук се предлага, защото излиза, че нашата дейност може да бъде коментирана от всеки, на който му дойде на ум, че трябва да следи как работи Висшия съдебен съвет. Тук става въпрос за Гражданския съвет и не виждам какво толкова има да се смущаваме от това решение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Само една много кратка реплика към г-жа Георгиева. Само че тази книжка не сме я платили ние, докато в случая се предлага аналитичната дейност на членове на Гражданския съвет да платим ние. Като казвам ние, имаме предвид пари от Държавния бюджет. Аз ще подкрепя предложението на г-жа Петкова, ако се стигне до гласуване днес, но според мен решаването на въпроса трябва да се отложи, за да се обсъди това сериозно възражение, което направи г-жа Радкова и г-жа Елка Атанасова, по отношение припокриване дейностите в две от мерките по Пътната карта и едва тогава, след като може да се даде и възможност допълнително за мотивиране на исканата сума, ние да можем да се произнесем каква е нашата претенция и какъв ще бъде предмета на постановлението на Министерския съвет. Но, ако не се стигне до отлагане вземането на това решение, аз ще подкрепя предложението на г-жа Петкова. (намесва се Я. Тодоров: има процедурно предложение за отлагане)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За изясняване въпроса по припокриване на дейностите по Пътната карта с... (намесва се М. Лазарова: няма

припокриване в Гражданския съвет) Извинявайте, г-жо Лазарова, Ви бяхте преди това.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да чуем Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сега във връзка с предложението за отлагане. Няколко пъти се спомена, че има възможност Висшият съдебен съвет да кандидатства със средства или за експертна помощ, не за средства, за експертна помощ по програмата за подкрепа на структурните реформи. Както и г-жа Радкова каза, мисля, че и г-жа Петкова, това писмо разяснение от координационния съвет е предоставено на вниманието на всички комисии. Всяка от комисиите може да предложи мерки, дейности, цели, за които Съветът да кандидатства с искане за подкрепа с експертна помощ. Смятам, че изготвянето на този доклад е точно такава дейност, за която можем да искаме външна експертна помощ. Така че нека отложим точката. Моля да подкрепите искането за отлагане. Да формулираме дейностите, по които конкретно искаме подкрепа. (реплики: защо да отлагаме?) Защото спорим за пари. Моля ви само. (реплика: не се чува, не е на микрофон) Добре г-жо Петкова, добре г-жо Петкова. Въпросът е, че досега търсехме само средства. Аз много се радвам на този дебат, в който някой наистина днес прочете и видя разбивката за средствата и се взря, и анализира нейната необоснованост и неоснователност, но ако имаме естествено готовност с проект на решение – да. Но, ако нямаме, нека не бързаме и да дадем грешна формулировка. Така или иначе сме чакали толкова време, още една седмица за прецизно формулиране на искането за подкрепа няма да навреди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз много се радвам, че на четвъртото внасяне на тази точка в дневния ред най-после някакъв дебат се заформи. Само че дебатът пак върви натам, накъдето аз

прогнозирах в началото на тази точка, че ще стигнем до отлагането ѝ за пореден път. В крайна сметка аз ви казвам, че ние имаме едно решение на Гражданския съвет. Имаме една Пътна карта, одобрена от Министерски съвет, с бюджетно финансиране. Сега тепърва ние да търсим някакво друго финансиране, неясно в бъдещето дали ще ни бъде отпуснато, кога, къде и как! Пак подчертавам – мярката стои неизпълнена по вина на Висшия съдебен съвет и такава ще бъде отчетена, ако ние не предприемем никакви действия за нейното изпълнение. Не е вярно това е, което каза г-жа Карагьозова, че се пита единствената организация от Гражданския съвет, която ще изготви този доклад. Ако прочетете внимателно акт 56 от 8 юли 2016 г. изрично е посочено, че три организации СЕФИТА, Института за пазарна икономика и БА „ФЛЕК“ са отговорни за този доклад с подкрепата на всички останали организации от Гражданския съвет. Просто те са отговорни, за да движат нещата. Аз наистина ви моля. Знаете, че ще има такова заседание на Гражданския съвет с такава точка в дневния ред от миналия месец. Никой от вас не дойде. Никой не повдигна въпроса за тези 72 000 лева вече една година. Сега тепърва ние да обсъждаме защо са 72 000. Ами можехме да поканим „Бюджет и финанси“, каквото беше решението на Пленума, съпредседателите на Гражданския съвет и отговорните институции и да ги попитаме подробно за тази разбивка и да разберем защо са 72 000! Вижте, там се събират данни, там има анализи. Не може 3 месеца един експерт да направи такава дейност. Ако ние искаме някакъв доклад, който да е проформа – о.к. Ако искаме обаче задълбочен доклад, с анализи, с данни от всички органи на съдебната власт, защото това е доклад за прозрачността на цялата съдебна власт. Това не може да се случи за три месеца от един експерт! (намесва се С. Найденова: а как ще направим годишния доклад за независимостта по ЗСВ?) А, сега пък дайте и за него да говорим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение и считам, че не трябва да се отлага, а сега да го приемем, защото това е свързано със сезиране чрез министъра на правосъдието, службата за подкрепа на структурните реформи - това, което говорихме, а точно в момента тази служба изготвя програма и график. Именно, затова трябва да не отлагаме точката за по-нататък, защото трябва да се предприемат действия.

Затова предлагам Пленумът на ВСС да приеме решение:

Изразява съгласие за участие на ВСС и Гражданския съвет към ВСС по програмата за подкрепа на структурните реформи и изпращане на заявка с искане за техническа подкрепа по дейност по изпълнение на Мярка 6.4.2. от Пътната карта, за която да бъде подготвена заявка с искане за техническа подкрепа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, ще Ви помоля да повторите отново: Изразява съгласие за участие на ВСС и Гражданския съвет (прекъснат от Св. Петкова: и Гражданския съвет към него по програмата за подкрепа на структурните реформи на ЕК за оказване на техническа помощ във връзка с изпълнението на Мярка 6.4.2. от Пътната карта. Мога да кажа мярката каква е. Специфична цел 4 - засилване на прозрачност на съдебната власт и на диалога с гражданите и изготвяне за 2017 г. на годишен доклад по изпълнение на тази мярка и съответно мярката с продължителен период 2017-2020 г. ще се налага да имаме всяка година такъв доклад, но именно затова програмата за подкрепа следва да направи анализ на тази дейност във връзка с прозрачността на съдебната власт и с диалога с гражданите.

Предложението ми беше в началото, след това беше обосновка като мотиви. Фактически предложението е до Мярка 6.4.2. и да се посочи точно мярката. Това е решението.

Като точка втора на това решение: Да се възложи на съответната дирекция да подготви материалите и заявка с искане на техническата подкрепа по програмата за подкрепа на структурните реформи, изготвени по образец от Министерство на финансите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Узунов. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя решението на Комисия „Бюджет и финанси“ доколкото считам, че това е начинът за осигуряване на средствата във връзка с изпълнение на тази мярка. Не считам, че следва да отправяме искане към Съвета за структурни реформи, за да осигури техническа помощ по изпълнението на Мярка 6 еди какво си. Както колегата Румен Георгиев каза, изписването на цифрите без заглавието и съдържанието ни въвежда в поредната грешна пътека, биха казала, защото това е програма за структурни реформи. Нима изготвянето на доклад за прозрачността е структурна реформа?! Защо ще отправяме искане към един специален орган, свързан със структурни реформи в държавите в Европейския съюз, ние да искаме изготвянето на доклад за прозрачността. Така че моето предложение е да подложим на гласуване предложението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, г-жо Петкова?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз поддържам предложението си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В крайна сметка има няколко предложения. Това, което успях да запиша. Г-жо Колева, Вие поддържате ли си предложението? Има предложение от г-жа Колева за осигуряване по възможностите финансиране на един експерт за срок от 3 месеца, в рамките на които да се (прекъснат от Ю. Колева: смятам, че това не е социологическо проучване за... на прозрачност, нито е друг анализ, който изисква повече от 3 месеца) Просто обобщавам Вашето предложение, като при необходимост Висшият съдебен съвет

предоставя финансови средства след представена подробна финансова обосновка за необходимите средства за нуждите на анализа. Така си записах Вашето предложение.

Имаме още едно предложение на г-жа Карагъзова, която сега ми подсказва, че си оттегля предложението (прекъснат от Г. Карагъзова: искането за отлагане) изясняване на въпроса за припокриване на две дейности по Пътната карта.

Остава предложението на г-жа Петкова за изразяване на съгласие за участие на ВСС и Гражданския съвет към него по програмата за подкрепа на Съвета за структурни реформи и т.н. както г-жа Петкова го формулира и сега г-н Калпакчиев ме затруднява, защото той направи две предложения. Г-н Калпакчиев, Вие поддържате ли ги? (намесва се К. Калпакчиев: не, не) Тоест оттегляте това, което предлагате.

В такъв случай, какво предлагате? Да подложим на гласуване най-напред проекторешението на комисията и тогава предложенията, които се направиха от колегите Колева и Петкова.

Най-напред решението на комисията. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 11 „за“, 8 гласа „против“. Проекторешението на Комисия „Бюджет и финанси“ се превръща в решение на Пленума.

(решението е отразено по-долу)

Намирам, че все пак трябва да подложим на гласуване предложенията, които колегите направиха по реда на тяхното предложение. (оживление в залата, всички обсъждат едновременно)

Добре, добре. Подлагам на гласуване единствено предложението на г-жа Петкова. Знаете какво е нейното предложение. С допълнението, което по-късно се направи, г-жо Петкова. Аз успях да го запиша, но всички разбрахме и после: възлага на Администрацията на

Висшия съдебен съвет да (намесва се Св. Петкова: направи заявка по образец на МФ). Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 13 „за“, 4 „против“. И това предложение на г-жа Петкова придобива... (прекъснат от М. Лазарова: и какво противоречащо ли е решение?) Изобщо не си противоречат г-жо Лазарова!

Вървим напред по дневния ред. Точка 32. Колеги, от допълнителните бюджетни точки проекторешенията ги виждате – т. 47 и 48. Режим на гласуване точки 32, 33, 47 и 48.

Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 32, 33, 47 и 48)

32. ОТНОСНО: Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/28.03.2017 г. относно командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да издава заповеди за командироване в страната на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия за целите на атестирането.

32.2. Разходите за командироването на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, съгласно чл. 5 от Наредбата за командировките в страната, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

33. ОТНОСНО: Избор на изпълнител на услуга за изработка на техническо задание като част от документацията за възлагане на обществена поръчка за осигуряване на групова застраховка „Злополука“ за органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ОПРЕДЕЛЯ предмета на обществената поръчка и нейният обхват - „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.

33.2. ПРИЕМА в обхвата на обществената поръчка да бъдат включени и допълнителни рискове в резултат на заболяване.

33.3. ПРИЕМА в документацията за възлагане на обществената поръчка да не бъде поставяно изискване за презастраховане на застрахователния договор.

33.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „КПМГ България“ ООД договор за изработка на техническо задание на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС,

инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“, в това число техническа спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерии за възлагане на поръчка и показатели, включени в избрания критерий, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методика за оценка, на стойност в размер на 14 000 /четиринадесет хиляди/ лв. без ДДС, като срока за изработката е 1 /един/ месец.

33.5. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“, както и да сключи договор или да прекрати процедурата.

47. ОТНОСНО: Упълномощаване на директора на Националния институт на правосъдието да издава заповеди за определяне на преподавателя, програмата на обучението и размера на възнаграждението

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА директора на Националния институт на правосъдието да издава заповеди за определяне на преподавателя, програмата на обучението и размера на възнаграждението по тарифа,

определена от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието във връзка с изпълнението на проекти по ОП „Добро управление“ с бенефициент НИП, считано от датата на влизане в сила на ПМС № 72 за изменение и допълнение на Постановление № 70 на Министерски съвет от 2010 г., за координация при управлението на средствата на Европейския съюз на основание чл. 30, ал. 2, т. 3 и т. 20 от Закона за съдебната власт и чл. 28, ал. 4 от ПМС № 189/2016 г., изменено с ПМС № 72/07.04.2017 г.

48. ОТНОСНО: Изменение в Решение по т. 48 от Протокол № 33 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, проведено на 30.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя и допълва решение на Решение по т. 48 от Протокол № 33/30.08.2016 г. на Комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на ВСС от 28.07.2016 г., като думите *„да подписва за Възложител гражданските договори с членовете на Висшия съдебен съвет“* се заменят с *„да издава заповеди за членовете на Висшия съдебен съвет“*, както и *„да приема извършената работа по договорите“* се заменя с *„да приема извършената работа съгласно издадените заповеди“*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, преди да започнете Вие, точките 34 - 36 имате ли някакви предложения и имате ли нещо „против“ да ги гласуваме ан блок? Колеги, чувате ли? Имате ли предложения по

т. 34 – 36, ако нямате нищо напротив да подложим на общо гласуване?
(възгласи: нямаме) Общо гласуване на точки 34 – 36.

Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 34-36)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за изпращане на финансова обосновка до заместник министър-председателя по вътрешен ред и сигурност и министър на отбраната за безвъзмездно предоставяне на имот на МО за нуждите на Военно-окръжна прокуратура гр. София и Софийска районна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ОДОБРЯВА проект на писмо до заместник министър-председателя по вътрешен ред и сигурност и министър на отбраната.

34.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка за имот с идентификатор 68134.512.684, находящ се в гр. София, Столична община, район „Сердика“, ул. „Майор Георги Векилски“ № 4, м. „ГГЦ-Зона В-17“ с площ 2225 м. застроена и незастроена площ, застроен с 3 /три/ броя сгради с обща застроена площ 951 кв.м., описани в Акт за публична държавна собственост № 1839 от 01.12.2015 г.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор с община Плевен за безвъзмездно управление на имот – общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Упълномощава представляващия ВСС да подпише нов договор за безвъзмездно управление в срок от 10 години на недвижим

имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. П. Р. Славейков” № 21, гр. Плевен, представляващ част от масивна триетажна административна сграда със самостоятелен вход, преустроена за Административен съд – Плевен, състояща се от два самостоятелно обособени обекта с идентификатор 56722.660.47.1.3 – втори етаж и 56722.660.47.1.4 – трети етаж, всеки със застроена площ от 508 кв.м., атакуван с АОС № 41047/22.04.2015 г.

36. ОТНОСНО: Проект на решение за подписване на нов споразумителен протокол между Агенция за държавен финансов контрол и Административен съд гр. Силистра като ползвател на част от имота за реда и начина за разпределяне и заплащане на консумативни разходи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде подписан споразумителен протокол за реда и начина за разпределяне и заплащане на консумативни разходи между ползвателите на помещения и общи части за част от имот, представляващ IV-ти етаж от административна сграда, намираща се в гр. Силистра, ул. „Цар Шишман“ № 5, между Агенция за държавен финансов контрол и Административен съд гр. Силистра като ползвател на част от имота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, „Правни и институционални въпроси“, т. 37. Колеги, по т. 37 имате ли предложения, мнения? Режим на гласуване т. 37. Даже ви предлагам и т. 38. Точки 37 и т. 38 общо гласуване, ако нямате предложения по т. 38.

Колеги, т. 37 и т. 38 общо гласуване. Всички присъстващи сме гласували – 17 човека. 17 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване, общо за т. 37 и т. 38)

37. ОТНОСНО: Доклад – анализ на Висшия съдебен съвет в изпълнение на механизма за мониторинг и оценка на изпълнението на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. (вътрешен мониторинг)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада – анализ на Висшия съдебен съвет в изпълнение на механизма за мониторинг и оценка на изпълнението на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. (вътрешен мониторинг).

38. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 7-9 юни 2017 г., в гр. Париж, Франция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 6-10 юни 2017 г., в гр. Париж, Франция, следните лица:

- От Съдийската колегия на ВСС:
 1. Даниела Костова;
 2. Галина Карагъзова;

- От Прокурорската колегия на ВСС:
 3. Румен Боев;

4. Ясен Тодоров;

5. Наталия Андреева – преводач от английски на български език и обратно;

6. Саша Николова – преводач от английски на български език и обратно.

38.2. Пътните разходи, разходите за 4 нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 5 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводачите са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2017 г., за участие в Общото събрание на ЕМСС се възстановяват пътни разходи и разходи за настаняване за един участник от институцията член на ЕМСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39. Г-жо Колева, т. 39.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, знаете, че вече е традиция преди Деня на отворените врати, Пленумът на Висшия съдебен съвет да избере и да присъди годишна награда за най-обективно отразяване работата на Висшия съдебен съвет, която да бъде връчена в Деня на отворените врати на медията, определена от Съвета. В материалите, които са приложени към точката от дневния ред са представени данни за активността на медиите по темата „Съдебна власт“ и се представят предложенията, които членове на Съвета са направили със съответните номинации. Различно от моето частно мнение, комисията реши да спази традицията, която комисията по публична администрация е възприела в подхода си към номинирането на съответните медии, като ние сме посочили

четирите медии, които чисто количествено най-много са отразявали работата на съдебната власт. Ако преброите материалите, които са посочени в регистъра на медийните публикации, ще видите, че това действително са първите четири медии, които са изброени в нашето предложение. Да, номинацията е за най-обективно отразяване. Аз съм убедена, че ако попитаме 25-те члена на Съвета тук, ще намерим 25 отговора за това що е то „най-обективно“. Да, от време на време може и да съвпадат на някои колеги мненията, но мисля, че чрез гласуване ще трябва да установим кой по какъв начин ще съвпадат мненията на членовете на Съвета. Така че според мен най-добре е да се концентрираме върху така наречените номинации, които в рамките на указаните срокове бяха представени пред Дирекцията по публична комуникация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще изразя собственото си мнение. Ще направя друго предложение. Да, „Правен свят“ може би е най-четеният сайт, който отразява нашата работа и непрекъснато я отразява както на колективния орган, така коментира и индивидуалните изяви на членовете на Съвета. Лично аз обаче не намирам, че „Правен свят“ е обективна медия и в множеството материали, и аз няма да скрия, че всеки ден го чета, просто защото трябва да видя какво се пише. И не само „Правен свят“ чета. Чета всичко, което отразява нашата дейност. Смятам, че „Правен свят“ доста често изкривява информацията за работата на този Съвет. И от самото начало абсолютно тенденциозно отразява работата на Висшия съдебен съвет през призмата на определени членове на Съвета, които смея да кажа, че сами си номинираха като малцинство.

Затова аз няма да подкрепя предложението от колегите за номинация на „Правен свят“, а ще предложи като номинация „24 часа“. Това е една медия, която според мен отразява обективно работата на съдебната власт и Висшия съдебен съвет и освен това считам, че това е може би един от най-четените вестници, който излиза на хартиен носител и като електронно издание.

По отношение на журналистите. Тук само за медия ли трябва да номинираме? Журналисти ще номинираме ли? (намесва се Я. Тодоров: или медия, или журналист) Добре, медия. Номинирам „24 часа“ и я предлагам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз само искам чисто информационно да посоча, че вестник „24 часа“, не знам дали форматът в електронна медия го има (реплика: има), но има твърде скромно участие в отразяването на нашата работа, а също така държа да отбележа, че тук не става въпрос само за нашата работа, а въобще за работата на органите на съдебната власт. Ако отворите регистъра, ще видите, че има не повече от две или три публикации.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, аз не смятам, че регистърът е критерий затова. Регистърът за нашите изяви е критерий затова как една медия е отразявала работата на съдебната власт въобще. Ако се ръководим от регистъра, кажете, че това е единственият критерий. Аз мисля, че (намесва се Ю. Колева: аз само уточних)... Просто аз пък не обръщам внимание на това, че не може регистърът да бъде абсолютен критерий. (намесва се Ю. Колева: така е, съгласна съм)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли други предложения?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз само процедурно искам да се разберем как ще протече гласуването, защото мисля, че има 4 номинирани медии. (намесва се С. Найденова: само една номинация има) (намесва се Ю. Колева: това са първите четири предложения) Добре, имаме четири предложени медии. Г-жа Георгиева предложи и пета медия. Как ще вземем решението? С обикновено мнозинство при първото гласуване и евентуално, ако няма някакво спечелено, първите две ще ходят на балотаж ли или просто да предвидим, ако искате, ако има вариант... (оживление в залата, обсъждат помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да подложим на гласуване всички предложени медии. Мисля, че така е най-добре.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, ама ако някой не събере повече от половината? (шум в залата, говорят всички)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Едновременно гласуване. Нали може едновременно гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Балотаж между първите две.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно така, ако няма решение с обикновено мнозинство - балотаж между първите две. Това ми беше мисълта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, номинациите, които бяха направени в началото и минаха през Правна комисия, бяха за три медии - БНР (включително регионалните му центрове) bTV и в.„Труд“. Това са трите медии, които бяха първоначално номинирани. След това колеги предложиха и „Правен свят“ и днес, освен три номинации, имаме още една - за „24 часа“. Това са всъщност номинациите. От тези номинации аз лично (искам да изкажа своето мнение) бих гласувала за в.„Труд“,

защото считам, че в многобройните си статии, които публикува, всички въпроси, с които се занимава Висшият съдебен съвет, най-обстойно, най-аналитично и безстрастно (реплика: страстно, или безстрастно?), безстрастно отразява информацията, за разлика от „Правен свят“. Добре, че пуснахме онлайн излъчване, за да може колегите да направят сравнение и да видят, че „Правен свят“ се явява една необективна медия, отразяваща нашата дейност. Няма значение количеството на новините, а анализът, който се прави и подробността и обективизирано изложени теми. Затова аз считам, че в „Труд“ отговаря най-много на това изискване и ще гласувам за него. Желая и вие, който прецени и който е имал материали, които са изложени във в. „Труд“, съжалявам, но не са посочени тук (реплика на К.Калпакчиев: ...ако кажете, ще ги събера); не, на таблото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не се обаждайте!

По реда на желанията - г-н Калпакчиев, г-н Панов, г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен ми е много приятно...(реплика на Св.Петкова, произнесена при невключен микрофон).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не прекъсвайте! Г-жо Петкова!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен ми е много приятно да говорим с г-жа Петкова за обективност, за прозрачност и не само. Преди малко дебатирахме за това кой да изготви доклад за прозрачността на съдебната власт - прозрачна ли е, не е ли прозрачна.

Разговорът, според мен, за това Висшият съдебен съвет да номинира медия, съответно да награди медия, която най-обективно отразява дейността на съдебната власт, пак протича, според мен, доста странно. Сега, ние да даваме оценка на медиите по начин, по който едва ли не да влизаме в ролята на някакъв медиен цензор, според мен не ни подхожда тук на функцията. Аз съжалявам, че Главният прокурор

липсва. Той, с неговия мащабен медиен обзор, или надзор над медиите, можеше да ни бъде много в помощ, особено пък, както се вижда, редовно се среща и със собственици на медии, и с главни редактори. Можеше много да ни помогне. Жалко, че не присъства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, г-н Калпакчиев, подсказват ми, че няма онлайн излъчване поради техническа причина (шум в залата). Поради технически причини обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме работата по точка 39.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, всички сме чели последния доклад по Механизма за сътрудничество и подкрепа, всеки е запознат с него. Още в началото, за първи път експертите са посочили, че ниската степен на независимост на медиите влияе негативно върху дебата за съдебната реформа. Ето защо нашето решение, което сега ще вземем, няма как да няма отношение към този въпрос. За мен критерий не е колко публикации, предавания има, а това доколко професионално и обективно е отразена дейността на Висшия съдебен съвет и на съдебните институции. Така че, когато взимаме такова решение, съобразно нашия глас, нека да имаме предвид тези критерии, а не на кой коя медия му е симпатична и какво харесва и не харесва в една или друга медия.

Подкрепям предложението да гласуваме за всяка една от медиите, за да може тази, която събере най-много гласове, в крайна сметка да бъде одобрена от членовете на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само не повтаряйте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, няма да повтарям, само искам да резюмирам. Смисълът от дебата, изобщо идеята Висшият съдебен съвет, или определен държавен орган да връчва награди, премии и прочие, оценки да дава за неговото медийно отразяване, за мен винаги този въпрос е стоял критично, в смисъл, че медийният образ, образът, който в медиите един държавен орган има; дали той е обективен, или не, много трудно може да се дава от този, който е обект на отразяването. Обикновено това трябва да прави някой страничен наблюдател. Но така или иначе, според мен, важното е това, че усилието, което Висшият съдебен съвет трябваше и трябва да направи по отношение на медийната среда за отразяване на съдебната тема, е в друга насока. Аз, ако си спомняте, преди време бях предложил по повод на Съдийската колегия да защити един медийно обруган съдия от Софийския градски съд, да организираме форуми, срещи, диалог, комуникация между Висшия съдебен съвет и всички медии за това какви трябва да са стандартите за отразяване на правосъдието, на съдебната работа, на съдебната дейност, включително и на работата на Висшия съдебен съвет. Това е важният въпрос, защото медийната среда наистина е много волна. Това го казва и докладът на Европейската комисия, и множеството обективни класации за медийна свобода, в които ние присъстваме в дъното, за съжаление.

Спомняте си, че в последния доклад на Европейската комисия имаше безпрецедентен пасаж за това, че отровената медийна среда в България е един допълнителен фактор, който създава пречка за провеждане на дебат за съдебна реформа; смислен дебат за съдебна реформа. Нашата цел би следвало да отсее истинското от привидното, тъй като в отразяването на съдебната тема има, както сме констатирани неведнъж, много фалшиви новини; много негативни, клеветнически медийни кампании срещу съдии, съдилища, съдийски организации и т.н.

Аз казах, на шега, разбира се, иронично, че ни липсва Главният прокурор, който като медиен наблюдател, осъществяващ срещи със собственици на медии и главни редактори (неясно в какъв формат), може да ни бъде полезен. Това, разбира се, казвам е иронично, защото е показателно за отношението на съдебната власт към медиите, защото Главният прокурор също е съдебна власт, и то острието на съдебната власт. Дали ние ще питаме Главния прокурор за това? Едва ли ще го направим. „Ще се снишим“, както казваше другарят Живков - да ни отмине бурята и този път.

Моето предложение е да се гласува за медия, която действително спазва стандартите на добрата журналистическа практика, т.е. отразя всички възможни гледни точки и всички мнения. Дали на нас ни харесва нашия медиен образ, е друг въпрос. Факт е, признаха го тук и г-жа Петкова, и г-жа Георгиева, че те четат най-редовно специализираните правни сайтове. Сред всички медии, които тук са споменати, има специализирани правни сайтове, а те са два - „Ди факто Лигъл“ и „Правен свят“, които може би най-подробно и най-обективно, според мен, отразяват дейността на съдебната власт - на съдилищата, на прокуратурата, на Висшия съдебен съвет; публикуват мнения и статии във връзка с актуални правни въпроси, което според мен се оценява положително не само от нас, а и от нашите колеги. Затова логично е ние да подкрепим номинацията на специализираното правно издание, доколкото там правната тема е отразена най-детайлно, най-обективно. Иначе не може да не бъде критерий кои медии ние сме отличили, закачайки техните публикации на таблото в офиса на Висшия съдебен съвет, който преди време определих като „таблото на позора“, защото там се слагат публикации срещу определени наши колеги. По принцип (и с това ще завърша) аз съм резервиран към подобен тип инициативи - органът сам да оценява доколко той е обективно отразен в

медиите. Очевидно тази преценка изначално по дефиниция е обречена на необективност. Ние не можем сами себе си да оценяваме как ни отразяват. Има такава инициатива на Висшия съдебен съвет и аз смятам, че доколкото тя съществува до момента, преди да бъде отменена, трябва по някакъв начин да се постареем да номинираме достойни медии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов! (Говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, моля ви да не говорите! Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колегите Панов и Калпакчиев казаха основното от това, което и аз исках да кажа. Моето изказване беше по-скоро да подкрепя номинацията, която сме направили с г-жа Найденова и с г-н Калпакчиев. Категорично не споделям оценката на г-жа Георгиева, че медията е негативна. Напротив, този специализиран сайт, който най-пълно отразява дейността на органите на съдебната власт и работата на Висшия съдебен съвет, според мен е обективна. Вярно е, че някои не харесват образа си, който медията показва, но, ако ви е направило впечатление, всяко едно отразяване е свързано с подробни и пълни цитати, точни на изказванията... (Св.Петкова и К.Калпакчиев си разменят реплики).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, г-жо Петкова, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: ...на членовете на Висшия съдебен съвет и на другите. Така че, ако не харесваме нещо в работата си, цитирана подробно, обективно и пълно от медията, това означава, че не харесваме себе си. Впрочем, оттук имам и една забележка към г-жа Георгиева. Г-жо Георгиева, никога аз не съм дефинирала Съвета

разделен на части. Честта да ни нарече „малцинство" имаше г-жа Милка Итова, която с паметната реплика „революционно малцинство" ни дефинира и внесе разделението, за което Вие твърдите. Така че, моля Ви да не претендирате някои от нас, дефинирани от другите като малцинство, да сме го направили.

Категорично подкрепям номинацията, която сме направили, защото сайтът „Правен свят" освен (пак повтарям), според мен, че е обективен и независим, има рубрики, които са изключително полезни за цялата магистратска общност. На страниците му намират място дори и обяви на Висшия съдебен съвет, касаещи най-различни негови мероприятия. На страниците му намира място ежедневно отразяване на правната тема в медиите, един медиен мониторинг на правната тема, която нито една друга медия не предлага. Да, „Ди факто Лигъл" има сходен профил на дейността си, но той е много по-отскоро на медийния пазар, затова ние тримата предпочетохме да номинираме електронния сайт „Правен свят", който отдавна вече е утвърден сред цялата магистратска общност, а както чухме, и сред членовете на Съвета, като един източник на коректна информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева. След това г-жа Найденова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чувствам се задължена да отговоря на г-н Калпакчиев и на г-жа Карагъзова. В техните изказвания пролича изключителна пристрастност към номинацията ми. Това е нормално - просто винаги „Правен свят" отразява всичко онова в духа, в който г-н Калпакчиев тук се опитва да налага своето мнение в Съвета и винаги, когато нещо не е съответно на мнението на г-н Калпакчиев, на г-жа Карагъзова, е лошо, ужасно и неправилно. Та аз дори бих предложила да изключим „Правен свят" от номинациите и ще ви кажа защо. Точно защото това е единственият специализиран сайт, в който се отразява

само правната тематика. Останалите номинирани медии не са специализирани в правната тематика, но те също отразяват работата на Висшия съдебен съвет и на съдебната система. Така че, точно защото „Правен свят“ е специализиран сайт, мисля, че трябва да бъде изключен от номинациите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Дискриминация.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев няма право да говори за дискриминация. Току-що в изказването си съвсем не на място и без да му е темата тук, той успя за пореден път да се занимае с Главния прокурор, без дори колегата Цацаров да е тук.

Така че, г-н Представяващ, аз бих Ви помолила за друго - нека все пак, когато се изказваме, да следите за това дали изказващите се не излизат извън темата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И да ги изключва, може би.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да не се обаждате, когато има говорещ, г-н Калпакчиев?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев, радвам се, че нашето заседание може да бъде видяно от журналистите, които са долу и които вероятно очакват да гласуваме за номинациите с нетърпение. Радвам се, че могат да видят поведението на г-н Калпакчиев (намесва се К.Калпакчиев с реплика при невключен микрофон).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, г-н Калпакчиев, моля Ви!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Радвам се, че могат да видят поведението на г-н Калпакчиев, което от първия ден, от който тук стоим на тази маса като Съвет, е било провокиращо към всички останали, които изразяват несъгласие с мнението на г-н Калпакчиев, което, бих казала, вече става авторитарно. (Реплика: Е-ей!).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, да не прекъсваме говорещите. Моля ви, когато някой от нас говори, другите да не репликират, дори да не обиждат!

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Както призова г-жа Петкова, и третият предложител на сайта „Правен свят“ трябва да се изкаже. Не само заради нейния призив, а заради това, че аз исках да кажа още нещо във връзка с направената от колегите Карагьозова, Калпакчиев и мен номинация за сайта „Правен свят“, освен всичко, казано от тях двамата, ми се иска да добавя още нещо. Да, наистина сайтът „Правен свят“ е специализиран; той е сайт, свързан с юридическа тематика; разбира се, в него понякога има и други новини, които имат обществено значение за нас, но те не са преобладаващи, те са много по-малко. Това е сайтът, който позволява и провеждане на различни дискусии на професионални форуми не само по отношение на постоянната, ежедневна информация, от която всеки може да види разни коментари на четящи статиите, но освен това в сайта се позволява и провеждане на дискусии по редица други професионални теми и може да се каже, че някои от тези теми, предмет на тези форуми, са били и теми на нашия сайт - на Висшия съдебен съвет. Ако си спомняте, докато съществуваше Комисия „Публична комуникация“, на нашия Интернет сайт имаше един раздел с форум за дискусии, който, признавам си, че напоследък не съм проверявала, но ми се струва, че той и сам, поради липсата на надзор и организация да функционира, постепенно замря. Това е допълнението, което исках да направя във връзка с номинацията.

Последното, което ще кажа, е по предложението на г-жа Георгиева за изключване. Г-жо Георгиева, няма как да се изключи от гласуване номинация, направена в изпълнение на решение на Висшия

съдебен съвет. Може просто да не гласувате за медия, която не харесвате, но някак си предложението Ви го намирам, може би е реакция на Вашето неодобрение на определена медия, но призовавам Ви да го оттеглите, в духа на конструктивизма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, мнения, предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По-скоро номинацията на г-жа Георгиева е за изключване, защото е извън сроковете, определени в регламента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към гласуване. Всички номинирани медии ще бъдат включени за общо гласуване. Всеки, според предпочитанията, маркира „за“ - „против“. Които са събрали най-много гласове, отиват на балотаж.

19 от присъстващите членове гласуват, както следва:

За „Правен свят“ - 8

За в. „Труд“ - 8

За „24 часа“ - 2 гласа

За bTV - 1 глас

ЯСЕН ТОДОРОВ: Балотаж.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За БНР - 0 гласа.

ГЛАСОВЕ: Балотаж.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Балотаж между в. „Труд“ и сайта „Правен свят“.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, до момента никога не сме правили балотаж при определяне на медийна награда. Искам да ви припомня правилата до момента, традицията, която сме създали и никога не е провеждан балотаж. Винаги сме награждавали медията със

събрани най-много гласове. Така че аз ви предлагам да имаме тази година две награди. Така или иначе, тази година е последната година в този състав на Висшия съдебен съвет. Предлагам ви да направим изключение и да връчим две награди. Съвсем равнопоставено е гласуването и за двете медии - 8 на 8. Така че имам процедурно предложение (прекъсната).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, благодаря!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не ме прекъсвайте, г-н Узунов!
Правя процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво е то?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да връчим две награди.

РЕПЛИКА: Без балотаж.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, да връчим две награди - две грамоти. Все пак става въпрос за грамота, колеги, не са парични награди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, именно поради поставих процедурното си питане преди гласуването и се разбрахме, че...(прекъснат)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не сме се разбирали за такова нещо. Аз не съм разбрала, че ще има балотаж.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мисля, че не е коректно да променяме правилата в хода на гласуването (оживление).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, това казвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не може в последния момент да се прави...(не се чува, шум в залата).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Спазваме традицията си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма правила, които да са нарушени. Правилата ги създаваме сега. (Св.Петкова прави коментар, но не на микрофона).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не прекъсвайте, г-жо Петкова!
Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Петкова ме упреква, че за мен няма правила. Не, г-жо Петкова, правилата са такива, каквито ние ги приемем. Ние не сме приемали правила за гласуване на номинации. Правилото, което сме спазвали до момента, или как сме процедирали до момента, ако това е правилото, практиката ни по-скоро, която можем да възведем в правило, най-много получената медия гласове да бъде номинирана. Подкрепям казаното от г-жа Магдалена Лазарова, логично е. Унизително е сега да правим балотаж между медии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Никога не сме го правили.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Много моля да не продължим с това наистина унизително отношение към и без това унизените български медии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да подложим на гласуване предложението на г-жа Лазарова и на г-н Калпакчиев. Аз смятам, че не можем да излъчваме двама победители в тази номинация.

Пресилено е да се говори за унижение на медиите и не знам още какво. Какво да кажат пък тези, които не получиха нито един глас? Та това унижение ли е? Просто решение на колективния орган е. И нека да се научим да уважаваме решенията, г-н Калпакчиев, а не да се сърдим тогава, когато не можем да спечелим това, което желаем като решение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед резултата от гласуването - 8 на 8 - на практика нямаме решение на Пленума.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Напротив, имаме две решения, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, моля Ви, не ме прекъсвайте! Не ме прекъсвайте! Така или иначе, има направено процедурно предложение от г-жа Лазарова. Ще го подложат на гласуване и после ще продължим процедурата (намесва се Я.Тодоров: зависи от гласуването).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тоест, да наградим и двете медии, нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да си спазим правилата и да наградим медиите. Моето предложение е това, защото някои колеги не са разбрали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте, не бързайте, много Ви моля! Не бързайте и по-спокойно. Успокойте се! (К.Калпакчиев: тя е много спокойна).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Узунов, аз съм изключително спокойна днес. Моето предложение е да си спазим правилата, които до момента сме прилагали, откакто е конституиран този Висш съдебен съвет и откакто присъждаме тази награда - „Грамота за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на Висшия съдебен съвет", и да наградим медията, спечелила най-много гласове. И това са: в. „Труд" и електронният сайт „Правен свят".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това Ваше предложение подлагам на гласуване, г-жо Лазарова, защото съм убеден (а смятам и всички, които присъстват в тази зала), че нямаме решение.

Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Как ще нямаме решение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя медия?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първите две. Събрали са равен брой гласове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По силата на кое правило?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По силата на правилата до момента. Обяснихме ги.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Гласуването отразява...на Съвета.

(шум в залата; говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процес на гласуване сме. Гласуваме предложението на Магдалена Лазарова двете медии да бъдат наградени.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли прегласуване, тъй като при мен имаше някакъв проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-н Калпакчиев има проблем.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Технически, не ментален.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Технически, добре.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Все пак е последна година от мандата ни, колеги. (С.Найденова: Колеги, в Светлата седмица сме, бъдете по-светли!).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме предложението на Магдалена Лазарова.

Резултатът е: 9 гласа „за“, 10 гласа „против“. Предложението Ви не е прието, г-жо Лазарова.

Подлагам на гласуване двете предложения, които събраха най-много гласове - „Правен свят“ и в „Труд“. Режим на гласуване. (М.Лазарова: Направо стигнахме до избор на административен ръководител. Приложихме правилата за избор на административни ръководители.)

В залата сме 19 души, всички сме гласували. Обявяваме резултата: 10 „за“ в полза на вестник „Труд“; 9 - в полза на сайта „Правен свят“.

(след проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Обсъждане на предложените номинации за връчване на ежегодната награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС“, учредена с решение на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

за "Правен свят" - 8 гласа

за в."Труд" - 8 гласа

за в."24 часа" - 2 гласа

за bTV - 1 глас

за БНР - 0 гласа

и след проведен балотаж при резултат:

за в."Труд" - 10 гласа

за "Правен свят" - 9 гласа

39.1. ПРИСЪЖДА Годишната награда „Грамота“ за най-обективно отразяване работата на Висшия съдебен съвет на в."Труд".

39.2. Наградата да бъде връчена от представляващия Висшия съдебен съвет на 24 април 2017 г. - Ден на отворените врати на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без да придавам кой знае какво значение на този резултат и на гласуването, според мен наистина показахме липса на елементарен рефлекс за това какво трябва да е отношението ни към публичния образ, към медиите, към обективността. Значи, с това решение за най-обективно отразяване дейността на Висшия съдебен съвет, ние показахме пълната ни необективност. Но...!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, изразихте личната си позиция.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не само лична.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, избрахме административен ръководител. Това само исках да кажа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли и аз нещо да кажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че за пореден път някои колеги показват, че не желаят да се съобразят с решението на мнозинството и когато някое решение не им харесва, винаги намират какво да кажат и как да покажат отношението си към тези, които не са се съгласи с мнението им. Но все пак аз мисля, че днес ние създадохме и една новина, която „Правен свят“ ще отрази обективно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Все пак, г-жо Георгиева, в това гласуване „мнозинството“ е с един глас повече от „малцинството“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да ви напомня във връзка с обективността, че вестник „Труд“ водеше кампанията срещу председателя на Върховния касационен съд и председателя на Софийския градски съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да напомним, че „Правен свят“ пък излъчи юрист на годината.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И понеже г-жа Ковачева повдигна този въпрос, аз ще кажа пък, че изключително неприятно ми е било да чуя от устата на г-н Лозан Панов, че *„Висшият съдебен съвет е блато“* и че сме в някакво *„блатно мълчание“*, т.е. хората, които избраха г-н Панов и които го предложиха, са блато - ето, казвам го тук пред него. Това на мен ми е обидно. Казвам го пред всички, който иска, от тези членове на Съвета, които са го предложили и са гласували за него, нека да си замълчи!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не вдигнах ръка, г-н Узунов, но Вие...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да продължим по дневния ред.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възползвам се от Вашия фокус върху мен - аз не вдигах ръка, но признавам, че Вие ме стимулирахте, за да кажа следното. Колеги, преди малко подметнах реплика - поне някаква доза доброжелателност да влагаме в изказванията си и да помним винаги, че може да не харесваме мнението на другия, но не може винаги да се отнасяме агресивно към неодобрението на чуждото мнение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съгласни сме с това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, точка 40, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, много ми се иска да вярвам, че този тон на тотална конфронтация между част от членовете на Съвета ще изчезне при следващата точка, защото става въпрос за ученически есета. Във връзка с Деня на отворените врати и във връзка с изпълнение на ангажиментите на Съвета, приети с Медийната стратегия, бяхме обявили конкурс за ученически есета, като темата, определена за това тази година беше: „Европа и съдебната власт“, ако не се лъжа.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Както виждате, комисията, която ние излъчихме, е прегледала общо 80 есета, които са постъпили във Висшия съдебен съвет, за което всички останали трябва да благодарим, защото тези 80 есета бяха прегледани в рамките на четирите почивни дни; изготвила е класация, която е на вашето внимание. Освен това, самите есета също са на вашето внимание, така че дали ще споделите избора на комисията, или не, зависи от вас. Ето проекта за решение, което е предложила комисията - определен е победител и е предложен на Висшия съдебен съвет, а също са определени и още двама ученика, които да получат поощрителни награди. (Реплика: Съгласно решението на Висшия съдебен съвет, беше такава). Предлагам да гласуваме решението на Висшия съдебен съвет, ако, разбира се, няма други предложения, защото всеки един от членовете има възможност да даде предложение за друг победител в този конкурс.

Искам да се обърна - не знам до колко от участниците ще достигне тази благодарност, която ще отправя, - но мисля, че всички вие няма да имате нищо против, ако Съветът изрази своята огромна

благодарност към труда на всички ученици, които са изпратили своите материали за този конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, г-жо Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще продължа предложението, което г-жа Колева започна. Проектът за решение, който е на вниманието ни, е наистина, че Висшият съдебен съвет изказва благодарност на всички участници в конкурса, но наистина, за да може тази наша благодарност да достигне до всички ученици, които участваха в този конкурс, нека тази благодарност, г-н Узунов, като представляващ, в писмена форма да бъде адресирана до всеки един от участниците на имейлите, от които те са изпратили във Висшия съдебен съвет своите есета, за да може по този начин те да получат нашата оценка за това, че със своето участие показват интерес по темата. Аз за втора поредна година съм член на комисия, която прочете есетата, оцени ги и смея да кажа, че тази година, освен че те са повече на брой, не малка част от учениците, изготвили своите есета и изпратили ги във Висшия съдебен съвет, го правят поради факта, че училищата, в които те учат, са се включили в образователната програма, която всички знаете, беше инициатива на Висшия съдебен съвет и подкрепена от Министерството на правосъдието.

Трябва да ви кажа, че, прочитайки всички тези 80 есета, аз се възхитих на тези млади хора, които макар и във възрастта между 15 и 18, или 19 години са отделили време; прочели са много неща; запознавали са се с всичко, което се движи в медийното пространство и смея да кажа, че не са го приели буквално, не са го приели безкритично, а са вложили и мисъл. Есетата, които са класирани на първите три места, които ви предлагаме, са есета, които отговарят и на изискването за есе, т.е. в тях е вложено творчество, начинът на конструиране на възприетата от учениците информация, е поднесено в една есеестична

форма и по тази причина и резултатът от оценяването ги подреди по този начин. Иска ми се като обобщение, поне на моето впечатление от това, което всички тези ученици са изписали в тези много страници - ето това представляват всички тези много страници, събират се в един огромен обем (*показва класъор, в който са събрани есетата*), ще ви прочета един абзац от едно есе, което, макар и да не е сред класираните, поне за мен обобщава голяма част от изказванията на тези млади хора. Хубаво е и вие да чуete какво мислят не малка част от тях. Защото аз, сигурно и вие, свързвам правосъдието с образа на Темида - богинята с вързани очи, везна и меч, която раздава правосъдие без оглед на име, род, пол, място в обществото. И ако тя прави това с вързани очи, за да ни гарантира безпристрастност, ние, гражданското общество, трябва да развързваме очите си и да търсим справедливост, да искаме реформи и да не оставаме със затворени очи за неправдите около нас. Само така ще намерим смисъл не само в съдебната система, ще намерим смисъл в България.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хайде да гласуваме!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз имам предложение за допълнение към т. 6 на решението и то касае изказване на благодарност не само към учениците участници в конкурса за ученическо есе на посочената тема, но и към техните учители, защото за всички нас е ясно, че безспорно съответните учители по български език и литература, история или друга общо-образователна дисциплина, са тези, които са довели до знанието на учениците и са стимулирали учениците да изготвят своите есета, а част от тях дори са ги изпратили по мейл до ВСС, така че аз смятам, че трябва да оценим усилията и труда на учителите, защото несъмнено и техния труд допринесъл за

формиране на начина на мислене и за полагането на усилия и творчество в изготвянето на есетата.

И още едно предложение. Вярно е, че формата на участие е изпращане по мейл, но аз смятам, че благодарността следва да бъде изказана по подходящ институционален начин, изпратена писмено до всеки участник в конкурса и до всеки учител, по пощата, подписано от представляващия Висшия съдебен съвет./обсъждат/

Искам само да ви кажа, вижте активността: гр. Русе, Доспат, София, Монтана, Пловдив, Стара Загора, Сливен, Кърджали, Перник, Велико Търново, с. Горна Малина и с. Чорбаджийско, област Кърджали. Също и градовете Свищов, Павликени, Попово, Плевен, Шумен и Тетевен. Смятам, че подобна активност заслужава и наша адекватна реакция

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обобщавам предложението, което г-жа Атанасова направи, с евентуално свое допълнение: Пленумът на ВСС изказва писмена благодарност за всички участници в конкурса и техните преподаватели, чрез ръководителите на съответните учебни заведения, за ученическото есе. Така съгласни ли сте?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, думата беше „техните учители“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не преподаватели, а учители. Добре. Режим на гласуване, ако няма други предложения. Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Определяне на отличените есета и победителите по обявления от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Европа и съдебната власт в България“ (решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/09.02.2017 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. Определя Марио Иванов Савчев - ученик от 10 „Ж“ клас на 91-ва Немска езикова гимназия „Проф. Константин Гълъбов“, гр. София за победител в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Европа и съдебната власт в България“ сред учениците от VIII до XII клас в страната.

40.2. Награждава с грамота и поощрителна награда Александър Георгиев Добрев - ученик от 10 „Ж“ клас на 9-та Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин“, гр. София, участник в конкурса за ученическо есе на тема „Европа и съдебната власт в България“.

40.3. Награждава с грамота и поощрителна награда Николай Венелинов Бошнаков - ученик от 10 „Д“ клас на 91-ва Немска езикова гимназия „Проф. Константин Гълъбов“, гр. София, участник в конкурса за ученическо есе на тема „Европа и съдебната власт в България“.

40.4. Обявените награди да бъдат връчени от представляващия Висшия съдебен съвет на 24 април 2016 г. - Ден на отворените врати на ВСС.

40.5. Отличените есета на Марио Иванов Савчев - ученик от 10 „Ж“ клас на 91-ва Немска езикова гимназия „Проф. Константин Гълъбов“, гр. София; Александър Георгиев Добрев - ученик от 10 „Ж“ клас на 9-та Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин“, гр. София и Николай Венелинов Бошнаков - ученик от 10 „Д“ клас на 91-ва Немска езикова гимназия „Проф. Константин Гълъбов“, гр. София да бъдат публикувани на интернет сайта на ВСС в раздел „Пресцентър“, подраздел „Дни на отворените врати“ и Facebook страницата на ВСС.

40.6. Пленумът на Висшия съдебен съвет изказва писмена благодарност към всички участници в конкурса за ученическо есе на

тема „Европа и съдебната власт в България“ и техните учители посредством директорите на училищата посочени от участниците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред - т. 42.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам да разгледаме т. 41 и т. 42.

Предложението на комисията е да се приемат за сведение две решения на Административен съд - София-град /влезли в сила, подчертавам/, с което са отменени две решения на дирекция „Добро управление“ и ръководителят на управляващия орган на ОПАК, за наложени финансови корекции по два проекта на ВСС. Смисълът на това предложение да се доведе до знанието на Съвета, е, че се появиха още когато бяха налице тези решения преди да минат през съдебен контрол, спекулации между колегите - членове на ВСС, за това, че някои от членовете персонално са отговорни за наложени финансови корекции. Както виждате, в момента и в двата случая колегите са напълно оневинени в своята работа, даже напротив. И така, както беше широко доведено до знанието на всички нас и на слушащите наши заседания, тяхното „виновно“ поведение, смятам че днес трябва всички да са наясно, че не само че няма такова поведение, а че те имат персонален принос за увеличаване финансовите ресурси за работата както на Съвета, така и на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи. Режим на гласуване по т. 41 и 42, общо гласуване. Режим на гласуване.

Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да се присъединя към казаното от г-жа Колева и да кажа, че това са приключили успешно проекти, които благодарение на усилията на нашите колеги Елка Атанасова и Милка Итова, са допринесли за подобряване професионалната квалификация

на съдиите и прокурорите. /реплики от залата/ Искам да подчертая, че това са сериозни, важни въпроси и не трябва да се правят обструкции нататък за работата свързана с европейски средства и да кажа, ако сте пропуснали, за сведение, че също с решение на Административен съд - София-град, от тази седмица беше отменено решението на Управителния съвет на НИП, с което беше променено класирането от комисията за постоянен преподавател за младши съдии по наказателно право и процес. Колеги, добре е да прочетем това решение и да го приемем за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Калпакчиев пак излезе извън темата, извън точката. Той предлага да се приеме за сведение решение, което не е влязло в сила. Това, по отношение на решението касаещо УС на НИП.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз затова го предлагам, за устно сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване на предложенията по т. 41 и 42. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. 41 и 42//

41. ОТНОСНО: Решение № 1303 от 01.03.2017 г. на Административен съд София - град, Трето отделение 60 състав, с което е отменено Решение № ФК-ОПАК-4/10.10.2016 г. на Директора на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на ОПАК при Министерски съвет за наложена в размер на 10% финансова корекция в заседание на Пленума на ВСС на 20.04.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 1303 от 01.03.2017 г. на Административен съд София - град, Трето отделение 60 състав, с което е отменено Решение № ФК-ОПАК-4/10.10.2016 г. на Директора на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на ОПАК при Министерски съвет за наложена в размер на 10% финансова корекция в заседание на Пленума на ВСС на 20.04.2017 г.

42. ОТНОСНО: Решение № 694 от 06.02.2017 г. на Административен съд София - град, Трето отделение 61 състав, с което е отменено Решение № ФК-ОПАК-7/16.11.2016 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Директора на Дирекция „Добро управление“ при Министерски съвет за наложена в размер на 5% финансова корекция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 694 от 06.02.2017 г. на Административен съд София - град, Трето отделение 61 състав, с което е отменено Решение № ФК-ОПАК-7/16.11.2016 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ и Директора на Дирекция „Добро управление“ при Министерски съвет за наложена в размер на 5% финансова корекция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43 и 44, и 45. Колеги, ясни са проекто- решенията. Становища, мнения, предложения по тях? Не виждам.

Предлагам ви общо гласуване по тези точки 43, 44, 45. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 43 до т. 45/

43. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Специализирана прокуратура. (вх. № ВСС-4451/27.03.2017 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Видин с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

43.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Елин Пелин с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

43.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Карлово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

43.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Горна Оряховица с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

43.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Габрово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

43.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „прокурор“ в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

43.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

43.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

43.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствен отдел в Софийска градска прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

43.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 4 (четири) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

43.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 7 (седем) длъжности „следовател“ в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

44. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Шумен, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №14/04.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

45. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №11/14.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 12/06.04.2017 г., т. 24, като изразът „считано от датата на вземане на решението“ да се чете: „считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд - Враца“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46, колеги, е по предложение на главния секретар. Режим на гласуване, ако нямате предложения по т. 46.

ДИМИТЪ ТОНЧЕВ: Накрая можете да видите какво се случва с бюлетината на съдийския вот.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по т. 46.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бюлетината на съдиите се различава от тази на следователите и прокурорите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Защото има повече. Там има един кандидат, тук са 27. /говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Приемане на План-график за провеждане на Общите събрания на съдии, прокурори и следователи за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2017 г. и утвърждаване на образци на изборните протоколи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА План-график за провеждане на Общите събрания на съдии, прокурори и следователи за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2017 г.

46.2. УТВЪРЖДАВА образци на изборните протоколи, които секционните комисии и избирателните комисии следва да изготвят при провеждане на изборите.

46.3. При провеждане на изборите да се ползва техническият образец на бюлетините и електронния му вариант, утвърдени с решение по т. 30 по Протокол № 41/10.11.2016 г. на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това беше последната точка от дневния ред.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание, а така ще процедирам и за в бъдеще, е покана за участие в заседание на

Гражданския съвет, утре - петък, от 9,30 ч., с дневния ред на вашето внимание, така че, моля да приемете за сведение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А нещо различно ли ще се обсъжда от дейността на...?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да кажа, че в миналото заседание приехме Годишния план за 2017 г. и в момента дневните ни редове са съобразени с този Годишен план.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Лазарова, има страшно много покани за общи събрания...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само с две думи. Приветствам инициативата, всяка една покана с дневния ред на Гражданския съвет, да бъде доведена до нашето знание по този начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, една покана от ръководството на Окръжен съд - Благоевград, за отчетно събрание на 21 април, 16,30 ч. в Банско, с Благоевградски регион.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12,20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 28.04.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ