

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАРТ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева, Георги Колев, Лозан Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги. Днес имам честта аз да водя заседанието на Съдийската колегия, поради отсъствието на

двамата председатели на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд. Дневният ред е на мониторите ви. Всички сме се запознали с него. Има три точки за включване в дневния ред като допълнителни. Кой ще ги докладва? Г-жа Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, допълнителните точки са следните. Точка 21 е за увеличаване щатната численост на Административен съд-Враца. Предложението трябва да бъде адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет за спиране на производството по встъпване на избрания председател на Административен съд-Враца. Точка 22 е за определянето на резервен член на конкурсна комисия. Точка 23 е решение, което трябва да приеме колегията на основание § 205, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт по заявлението на съдия Светлозар Георгиев Рачев. Процедурата също не търпи отлагане, защото е свързана с встъпването на избрания нов председател на Административен съд-Габрово.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Докладвани бяха трите допълнителни точки. По тях има ли изказвания? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз искам обаче да апелирам да се действа така, че да не се допуска това, което се предлага да се прави по т. 21. Досега не сме имали такъв прецедент. Винаги сме успявали да спазим сроковете, които са предвидени в закона по отношение административните ръководители. Тук не се предвиди, че няма да има възможност да се разкрие щат в Административен съд-Враца и доколко това е законосъобразно решение за спиране избор на административен ръководител, като решение на Висшия съдебен съвет. /Намесва се Св. Петкова: Какво предлагате? Да не се включва в дневния ред?/ Ами няма какво друго да направим освен да го включим и да го гласуваме, но

можеше в рамките на две-три седмици, какъвто беше срокът от избора на административен ръководител, да се прецени откъде може да се съкрати щат и да се разкрие, а ние в момента разкриваме нов щат в Административен съд-Враца. С това увеличаваме съдийските щатове в страната, а беше тенденцията към това да се реструктурират щатовете от едно място в друго.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, въпросът е по дневния ред. Нека да си кажем становищата, когато обсъждаме по същество.

Г-н Иванов, Вие по същество ли искате или по дневния ред?

КАМЕН ИВАНОВ: По допустимостта на точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, точката трябва да бъде приета за разглеждане. Анализът защо се е стигнало до такова предложение ще изложим, когато приемем точката. Факт е, че за административен ръководител на Административен съд-Враца се явиха двама кандидати от районни съдилища, а не от органа, чийто административен ръководител избираме. Факт е, че в този орган няма свободно място. Факт е, че Комисията по атестиране и конкурси направи анализ за възможностите да се съкрати и да се открие бройка. По темата се работи. Има готовност за вземане на решение, но това решение не може да стане от днес за утре. Факт е, че откриване и закриване на каквато и да е бройка минава през решение на Съдийска колегия, на пленум и отново на Съдийска колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да преминем към гласуване. Гласуваме дали трите допълнителни точки да бъдат включени в дневния ред. По другите точки има ли някакви предложения? Няма. Режим на гласуване за допълнителните точки, да бъдат включени в

дневния ред. Редовните са обявени. Да обявим резултата. Десет гласа „за“. Допълнителните точки се включват в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 11/14.03.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Проект на решение по молбата на Светлозар Георгиев Рачев - и.ф. административен ръководител на Административен съд -

Габрово, за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Габрово, на основание § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Основният дневен ред не се нуждае от гласуване. Пристъпваме към т. 1 от него. Избор на административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Кандидатите са двама. Г-жа Костова ще докладва. Имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Колеги, имате на екраните си становището. Ще се постарая да го докладвам накратко. Кандидатите също са запознати с него.

Административен съд - Пловдив има щатна численост към 01.03.2017 г. 78 щатни бройки, разпределена по следния начин: 21 бр. съдии /от тях 1 председател, 3 зам. председатели и 17 съдии/ и 57 служители. От утвърдената щатна численост са заети 77 щатни бройки, като една незаета щатна бройка е за съдебен помощник, по отношение на който е в ход процедура на конкурс.

Няма командировани магистрати.

Натовареността на съдиите можете да видите в табличен вид по-долу. Тя е по-висока от средната за страната.

Процентна натовареност на административния ръководител - председател на съда е 100 %, с изключение на делата по чл. 75 от ДОПК, които се разпределят по дежурства.

Съдиите са разпределени в две отделения, съответно описани по материя, като административните дела, свързани с данъчно облагане и събиране на митнически сборове, както и по местни избори, се разглеждат от всички съдии.

По отношение движението на делата и резултатите от инстанционен контрол има приложена подробна таблица за цялата 2016 г.

През 2015 г. и 2016 г. не са извършвани ревизии и проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд.

Нека ви представя и двамата колеги, за да не прекъсваме изслушването им след това.

По реда на постъпване на документите - Мария Златанова. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 1998 г., когато е назначена на длъжност младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, след което е съдия в Районен съд - Пловдив. Командирана за известно време в окръжен съд. През 2007 г. е назначена за съдия в Окръжен съд - Пловдив. През 2013 г. е назначена на длъжност зам. председател на Административен съд - Пловдив.

Съдия Златанова притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2016 г. При проведеното последно периодично атестиране ѝ е определена комплексна оценка „много добра“ през 2016 г.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Изключително положително становище от административния ръководител.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1.

Заключението на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Златанова спрямо длъжността, за която кандидатства.

Вторият кандидат в същата процедура е колегата Явор Колев, притежава изискуемия за длъжността юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ.

Младши съдия е от 1998 г., когато с решение на ВСС по Протокол № 15/22.04.1998 г. е назначен на длъжност младши съдия в ОС - Пловдив. Последователно съдия в Районен съд-Пловдив, заместник председател два мандата. През 2007 г. е назначен за съдия в Административен съд - Пловдив, заместник-председател на същия съд от същата година.

Съдия Явор Колев притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2014 г. Комплексна оценка „много добра“.

Исклучително положително становище на административния ръководител. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Заклучението на комисията е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Явор Колев спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Пловдив.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката Мария Златанова.

/В залата влиза Мария Златанова/

Добър ден, колега Златанова, заповядайте. Вие сте кандидат за административен ръководител на Административен съд-Пловдив. До 2013 г. сте заместник-председател на този съд. Представили сте концепция. Представени са и всички документи във връзка с Вашата кандидатура. Моля, да представите накратко концепцията си и то в частта, която касае насоките за развитие на Административен съд-Пловдив. Вашите виждания за развитието на Административен съд-

Пловдив през следващите пет години. След това колегите ще имат възможност да Ви зададат въпроси.

Заповядайте.

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, участвам в конкурса за избор на административен ръководител на Административен съд гр.Пловдив с вътрешната убеденост, че имам качества и достатъчно знания и опит да се справя с решаването на задачи, необходими за едно успешно управление. Съдия съм повече от 20 години. Била съм младши съдия в продължение на 11 месеца в Окръжен съд гр.Пловдив. В продължение на 8 години бях районен съдия в един от най-натоварените районни съдилища в страната, а именно Районен съд гр.Пловдив. Доказах натрупаните знания и умения в спечелен конкурс за повишаване в длъжност на съдия в Окръжен съд-Пловдив, където работих в продължение на 6 години, след което заех длъжността „заместник-административен ръководител" на Административен съд-Пловдив. Кариерното ми развитие е последователно и възходящо. Работила съм заедно със съдии с дългогодишен опит и доказана школа, като през всичките години съм разглеждала граждански и административни дела.

През годините натрупах знания и умения като съдия и съответно ръководител на екип на ръководения от мен съдебен състав. През трите години и половина, вече работа в Административен съд-Пловдив, мисля, че успях да се докажа като можещ и знаещ съдия. Спечелих доверието на колегите, опознах служителите. Като част от управленския екип на съда още от встъпването ми в длъжност активно съм участвала и подпомагала председателя на съда в определянето, провеждането и контрола на политиките. Опознах в дълбочина преимуществата и слабостите в ресурсите, с които разполага съдът и

мога да правя обективна преценка на всяка ситуация. Ето защо, мисля, че съм готова да бъда административен ръководител на Административен съд-Пловдив, който в пълна степен има способността да допринесе за доизграждането на сплотен екип от магистрати и служители, да оптимизира работните процеси така, че да гарантира балансирано и устойчиво развитие на пряката правораздавателна дейност.

Административен съд-Пловдив осъществява дейността си на територия, съвпадаща с.../прекъсната от Св.Петкова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Извинявайте, но нека да преминем по същество на целите и мерките за действие. Вашата мотивация Вие сте я изложили подробно.

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Да, аз исках само да отбележа, че Административен съд-Пловдив работи при висока натовареност, предвид това, че разглежда данъчни дела и предвид необходимостта на познаване практиката на Съда на Европейския съюз; предвид това, че е голяма динамиката в законодателството, огромен е броят на материалните закони, с които работим. Това се отразява върху качеството на работа, а качеството на работа има връзка и с общественото доверие.

С оглед това съм изложила в концепцията си пред вас основните насоки, които са необходими за развитие и за оптимизиране процесите на дейността на съда. Най-общо в три групи съм ги групирала.

На първо място е подобряването на правораздавателната дейност в посока срочност, качество и предвидимост.

Втората група на стратегическите цели, които съм си поставила е внедряването и развиването на техническите възможности за лесен и удобен достъп до информация и по-добра комуникация.

Третата група стратегически цели е свързана с провеждането на политики за работа с медиите, с цел постигане на прозрачност в работата и повишаване на общественото доверие, при непрекъснат стремеж за осигуряване на добри условия за работа на служители и магистрати.

Стратегическите цели, които си поставям, ако ми бъде гласувано доверие да стана административен ръководител, следва да се реализират по интензивен път, а не по екстензивен такъв, в смисъл - да се преследва по-високо качество и да се установят европейски правила и стандарти за прозрачност и професионализъм.

На първо място е необходима по-професионална организация на човешките ресурси. При кадровата обезпеченост и сегашното натоварване на съда, считам, че в рамките на утвърдения бюджет на съда е възможно по-ефективно решение на разпределението на съществуващия брой щатове. Така намирам, че за управлението на съда е достатъчно да има двама заместник-председатели вместо както досега трима. Следва да се запази обособяването на двете отделения в съда, както и съществуващите касационни състави.

По отношение на служителите е необходимо ясно дефиниране на задълженията им и създаване на такава организация, при която да се преследва равномерна натовареност на служителите, взаимозаменяемост, така-щото да се съвместяват задълженията между по-високо натоварените и по-ниско натоварените.

Цел в организацията на работа на човешките ресурси в съда следва да е осигуряването на бърз информационен обмен между отделните звена - регистратура, разпределящи деловодства, съдии, и възможност за адекватна и своевременна реакция при възникнали ситуации. В контекста на организацията на човешките ресурси стои на дневен ред и въпросът за оптимизиране работата на съдебните

помощници. Контрол върху индивидуалната им натовареност и върху трудовата им дисциплина, което следва да бъде подложено на обсъждане своевременно от общото събрание на съдиите.

Другата стратегическа цел, която е поставена в концепцията ми, е подобряване на правораздавателната дейност в посока подобряване качеството на съдебните актове, срокът за разглеждане на делата и предвидимостта при постановяване и решаване на съдебните актове. Предвид разпределението на съдиите в отделения, с оглед постигането на равномерна натовареност, е необходимо прецизиране на вътрешните правила за случайно разпределение на делата, както и детайлизиране на изключенията от принципа за случайно разпределение на делата.

Следва да се работи непрекъснато за повишаване професионалната подготовка и квалификация на магистратите, за която цел намирам, че е удачно да продължи периодичното обучение на служителите и магистрати, както и провеждането на работни срещи периодично. Следва да се възстанови практиката, която понастоящем не са прилага, за извършването на периодичен анализ на причините за забавени производства, на актовете за отвод, за спиране и прекратяване на производства, както и за отменените съдебни актове. Намирам, че би било удачно да се възложи на определен съдебен помощник изготвянето на периодичен доклад, в който да се анализират отменените съдебни актове, както и причините за това. Същото би било удачно и във връзка с правене на анализ на съдебната практика на Съда на Европейския съюз, която е относима към работата на Административен съд-Пловдив.

Намирам, че е удачно, с оглед подобряване правораздавателната дейност, внедряването на механизъм за контрол на спазването на сроковете, като мярка за намаляване времето на

разглеждане на делата. За тази цел е възможно внедряването на софтуер, който да следи за процесуалните срокове. Така едновременно ще се сигнализируют служителите за това, че има изтичащи срокове в рамките на които те следва да докладват делото на съдията-докладчик и едновременно ще се сигнализира и на съответния съдия-докладчик за това, че има изтичащи процесуални срокове, а и ще се даде възможност и за по-лесен отчет и контрол от страна на ръководството на съда по спазването на тези срокове.

Намирам, че подобряването на правораздавателната дейност би било постигнато с извършването на всяка една дейност, която е свързана с намаляване цената на правораздаване, като разширяване на приложението на електронното призоваване, създаването на електронни досиета на делата, което намирам за належащо, въвеждането на софтуер за следене на сроковете и по-добрата комуникация със страните, и осигуряването на отдалечен достъп до делата би спестило средства и време.

Към същата стратегическа цел за подобряване на правораздаването е и предстоящото въвеждане на Единната деловодна информационна система, която ще предложи и общ модел за съхранение и защита на информация, както и общ начин за достъп до информация по делата.

Стратегическа цел, намирам, че е необходимо да бъде поставена в управлението на съда и по подобряването на достъпа до правосъдие и информация, както и подобряването на управлението на комуникационните процеси в три посоки. От една страна да се подобри вътрешната комуникация в съда. От друга страна да се подобри и развие ефективна връзка с отделните администрации. В трета посока да се осигури отдалечен достъп на страните по делата.

В първата посока, която посочих - вътрешната комуникация, следва да се създаде вътрешно информационна страница на съда, която да дава възможност за предоставяне на актуална информация на съдии и служители относно тяхната работа, графици, съобщения, предстоящи събития. Това би спестило време и създадо удобства за всички от състава на съда.

В посока ефективна комуникация с администрациите. Това е от полза предвид бързината за изпращане на административните преписки. Следва да се уточни и да се прецизира начинът на призоваване на администрациите, които винаги са страна по делата в административен съд, като се установи дали е оперативно съвместим и сигурен обменът на единните информационни системи на тези администрации, съответно възможността да се изпращат по електронен път административни преписки. Особено наложително намирам това за бързите производства, които не са едно и две в съда и по които законът изисква незабавно произнасяне.

По отношение осигуряването на отдалечен достъп на страните, това е необходимо с оглед създаването на повече условия за достъпност до информацията, за повече прозрачност в работата на съда. С каква точно правно информационна система ще се случи това е въпрос на решение, което е допълнително, дали ще е със софтуерната система „удостоверител на документи" или с някаква друга, смятам, че трябва да се работи и в тази насока.

Необходимо е да се улесни достъпът до информация и по отношение на хората с неравностойно положение, за които към настоящия момент в съда няма предвидена такава възможност. Например, да се внедри софтуер за синтез на реч поне на един компютър в деловодството на съда, както е и възможно да се използва помощта на обществени организации за обучение на един или двама

служители на жестомимичен език, за да могат да комуникират с глухонеми граждани, които са страни по делата.

Необходимо е обновяване интернет страницата на съда, както с оглед предстоящото въвеждане на електронно правосъдие, така и с оглед осигуряването на изискуемата по закон информация относно движението по делата, достъпът до протоколите от съдебни заседания, достъпът до съдебните актове, които са публикувани на страницата на съда. Изпълнението на тази задача е пряко свързано с условието за установяването на прозрачност в работата на съда, тъй като съществуващата не съвсем положителна нагласа на обществото към съдебната власт е свързана и с неразбирането и ниската правна култура. Затова намирам, че трябва да се изостави сравнителната затвореност в работата на съда, като институция, и да се създаде условие за предвидимост и прозрачност.

Следва да продължи практиката за провеждане на дни на отворени врати, както и да се актуализира информационното табло на съда.

Не на последно място, следващата стратегическа цел е утвърждаването на работеща и ефективна комуникация с медиите. Съдът трябва да провежда активна медийна политика, като за тази цел е необходимо да се изготви медийна стратегия, съобразена с комуникационната стратегия на съдебната власт. В тази медийна стратегия трябва да се регламентират точно и да се конкретизират начините, по които ще се предоставя информация така-щото едновременно да се защитава свободата на изразяване и свободата на пресата, и да се гарантира защитата на правата и интересите на страните в производствата по делата.

Следва да се използват разнообразни форми на комуникация с медиите. Прессъобщения, интервюта, семинари, социални мрежи, като

продължи и практиката на регламентиран приемен ден на председателя на административен съд. За тази цел намирам, че основна роля в работата на съда.../Намесва се С. Петкова: Да се ориентираме към приключване./...Да, приключвам. Основна роля в медийната политика трябва да играе нарочен служител на съда за избора на който трябва да се направи точна и ясна преценка, отново с помощта на общото събрание на съдиите. Не намирам, че е необходим допълнителен щат за това. Възможно е служител от съда, който след съответно обучение да му бъде възложена задачата да изпълнява тези функции. Медийните изяви на административния ръководител следва да се свеждат до разясняване на общи политики и до дела свързани с голям обществен интерес, и до оповестяване на резултати от цялостната дейност на съда.

Намирам, че изложеното дотук, ако ми бъде гласувано доверие, ще се постарая да го проведем като дейност, така-щото да се постигне по-качествено, ефективно, прозрачно и достъпно правосъдие. Намирам, че е необходимо установените добри практики в съда да продължат, като се доразвият на по-високо ниво и правораздавателната дейност на съда да продължи при спазване върховенството на закона.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря и аз. Колеги, имате възможност да зададете въпроси.

Първо аз искам да задам въпрос във връзка с Вашата концепция. Това, което за мен е съществено, е качеството на съдебните актове. В правораздаването това е основно - бързината и качеството. Дори качеството бих поставила на първо място.

По отношение качеството Вие сте обърнали внимание на страница 10 от Вашата концепция, една трета от страничката. Казвате, че качеството на съдебните актове в Административен съд-Пловдив е

много добро. Самата Вие посочвате колко е много добро, Вашето виждане за „много добро“. Това са, за 2015 г. върнати 1056 от Върховния административен съд, обжалвани дела, от тях са потвърдени изцяло 661, отменени изцяло 253 и отменени частично 142, или 395 са отменени изцяло или частично. През 2016 г., първото полугодие, са върнати от обжалване 559, от тях са потвърдени 323, отменени изцяло 161, отменени частично 75, или 236 отменени изцяло или частично. Изчислено в проценти това ще е над 30. /Намесва се М. Златанова: Повече от една трета, да./ Повече от една трета. Вие казвате, от анализа на тези обжалвани актове, че е на много високо ниво качеството на правораздаване, като сравнително високият процент отменени идва отново по делата по ДОПК, които са с фактическа и правна сложност и при тях по-често се наблюдава противоречива практика, включително и касационната инстанция. Никъде не правите по-съществен анализ за причините за тази отменяемост. Да, знаем, че делата по ДОПК са по-трудни, по-обемисти, но така или иначе те са повторяеми и в годините, в които колегите работят с тази материя, не би трябвало да се допуска 40 % да бъдат отменени, по груби изчисления. И не считам, че това е високо ниво на правораздаване по отношение качеството на съдебните актове. Вие в това, което казахте, като мярка, която ще предприемете - съдебен помощник да направи анализ на причините за отменените актове. Считате ли, че това е достатъчно? Имате ли предвид някакви по-съществени мерки? Да, хубаво е съдебният помощник да направи анализ, но това до какво ще доведе?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря за въпроса. Причините за отмяна на съдебните актове може да се групират в две групи. Има обективни и субективни причини. Смятам от това да започна и след това ще отговоря конкретно на въпроса Ви какво смятам, че би било полезно. Обективните причини за не малко отменените съдебни актове се

свързват с динамичното законодателство, несъвършенството на законите и оттук и породилата се противоречива практика. Когато един съдебен акт е написан добре, мотивирано, аргументирано, и е ясен и логичен, но въпреки това е отменен от горната инстанция просто защото становището не се възприема от състава на Върховния административен съд, смятам, че това не е показател, по който трябва да се прави извод за лоша работа. Напротив, това показва, че в съдебната система има сблъсък на становища и не работят само занаятчии, има творчество. Законите са несъвършени и те не дават ясен отговор всеки път на въпросите, които се поставят с казусите предмет на производствата, повдигнати и образувани пред административния съд. Не следва да се проявява търпимост към съдебни актове, които са отменени по субективни причини, а именно такива, които са с лоши мотиви или без мотиви; такива, които очевидно показват непознаване на материалния и на процесуалния закон. По отношение на тях, аз казах, трябва да се работи с магистратите в смисъл такъв да се провеждат срещи, на които да се анализират причините за отмяна, но административният ръководител, съгласете се, няма как да контролира начинът, по който съдебните решения се пишат от магистратите в съда. Може само да се проявява нетърпимост, като имената на хората, които работят некачествено не остават зад цифрите на статистиката, а се посочват ясно, защото процентът на отменените съдебни актове е много висок, но той до голяма степен не е свързан с работата на всички съдии в Административен съд-Пловдив, а с единици. В този смисъл смятам, че това което предлагам - да се прави анализ, докладът на съдебния помощник той просто ще е помощ, въз основа на която да се систематизират случаите за съответния период от време и съответно да се види кои съдебни актове са отменени и по каква причина.

Това е отговорът на въпроса Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. За единиците съдии, които допринасят за лошото качество, какви мерки бихте предприели?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: По отношение на магистратите, които не работят добре, смятам, че административният ръководител няма никакви правомощия. Той може да обръща внимание по отношение спазването на дисциплината, влизането своевременно в съдебни заседания, воденето на съдебните производства в срок. Бих обръщала внимание, бих сигнализирала Висшия съдебен съвет, бих създавала атмосфера в съда на зачитане на колегите, които работят добре, бих дала пример за добра работа със собствената си работа като съдия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Златанова, в концепцията си сочите, че има нужда от детайлизиране на групите дела по отделенията. Какво имате предвид? И второ, говорите за създаване на електронни досиета и въвеждането им в Единната деловодна система. Какви стъпки бихте предприели в тази връзка?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Под детайлизиране на групите дела по отделения имам предвид на първо място създаването на максимална възможност за равномерна натовареност на съдиите по отделения, тъй като към настоящия момент се наблюдава сравнително по-висока натовареност на едното отделение за сметка на другото. Освен това, има групи дела, наименовани „Закон за местното самоуправление и местната администрация“, която група дела създава неяснота, така-щото се допуска дела с един и същи предмет да попадат погрешка ту в едното, ту в другото отделение. Освен това, намирам за неудачно разпределението на групата дела „жалби по подзаконови нормативни актове“, която група е разпределена за гледане от второ отделение, да се гледа само от съдиите от второ отделение, защото на практика тези дела се разглеждат в тройни състави, а тройни състави за

разглеждане на този тип производства няма сформирани отделно само в рамките на второ отделение, те се разглеждат от касационните състави. Касационните състави са смесени, те са измежду съдии от първо и от второ отделение и на практика се получава едно несъответствие, което намирам за неудачно и затова съм посочила в концепцията си, че това трябва да се детайлизира, като, разбира се, следва да се подложи на обсъждане от колегите, от общото събрание на съдиите, защото те трябва да го решат.

По отношение на електронните досиета. Предстоящо е въвеждането на електронното правосъдие като възможност за участниците в производствата. Предстоящо е влизането в сила на разпоредбите на Закона за съдебната власт, съответно вероятно и изменение в процесуалните закони, които ще дадат възможност за извършване на процесуални действия на страните по електронен път. Затова смятам, че трябва отнапред да се създаде ясна организация така-щото и служителите, и съдиите да са наясно как ще се случват тези неща, как ще става извършването на процесуални действия. Намирам, че е удачно още отсега и е напълно възможно, макар че наличната техника не е напълно достатъчна в съда, да започне създаването на електронни досиета по делата, т.е. постъпващите на хартиен носител документи да се снемат на електронен образ, съответно трябва да се уточнят точно техническите изисквания и параметри за това. Смятам, че трябва да се разшири прилагането на електронното призоваване особено по отношение на администрацията, защото много е лесно административните органи, които винаги са участници в производствата при нас, да се призовават по електронен път. Това би спестило много време. Ако отнапред, с изпращането на административната преписка, се предвиди да се попълва и заявление от административния орган за

това, че иска да бъде призоваван електронно, това ще улесни много работата по делата.

Също е много удачно да се помисли за изпращането на самите административни преписки, доколкото това е възможно, по електронен път до съда. Мисля, че администрацията, особено администрацията на Териториална дирекция на НАП Пловдив поддържа електронни досиета на голяма част от преписките си. Те и понастоящем изпращат в електронен вид част от тях, но тя е свързана само с ревизионните актове и с ревизионните доклади. Би било улеснение за страните възможността за осигуряване на електронен достъп, като това може да стане чрез въвеждането на съответен софтуер, който трябва да е одобрен от Върховния административен съд и от Висшия съдебен съвет. Това е свързано и с въвеждането на Единната деловодна информационна система, която, мисля, до края на годината ще се въведе на сто процента.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Други въпроси има ли към съдия Златанова? Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колега, Вие по щата на съда имате шест съдебни помощника. Бихте ли пояснили накратко как са разпределени те и какви функции изпълняват?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Към настоящия момент всеки месец се утвърждава график за работата на съдебните помощници с определени съдии, като съответно всеки съдия, на който е разпределен съдебен помощник за месеца, му възлага работа, каквато е необходимо да свърши, за да му помогне в текущата дейност. Обикновено съдебните помощници, доколкото съм запозната с работата на колегите, изготвят проекти за съдебни актове. Смятам, че би било удачно да се помисли върху разпределянето на работата на съдебните помощници в един по-дългосрочен план, щото не всеки месец да се

утвърждават графици всеки съдия как да работи. Например, да се определи конкретен помощник, който да изготвя проекти за съдебни актове по текущия доклад, а не само проекти за съдебни решения, защото се получава така, че има колеги, които чакат да им се разпредели съдебен помощник, за да си дадат някое тежко данъчно дело и да се отърват от него на практика.

Но все пак не е работа на съдебните помощници да вършат точно това. И в този смисъл казвам в концепцията си, че е наложително да се направи анализ и да се види точно какво ще вършат съдебните помощници занапред. Освен това трябва да се прави отчет от съдебните помощници, всяка седмица или на две седмици какво са свършили, защото е малко безконтролно това, което те вършат, в рамките на една седмица един съдебен помощник какво е свършил. Това зависи от волята на съответния съдия, на който е разпределен да работи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня въпросът за съдебните помощници. Казахте, че са 6 длъжности заети, смятате ли, че този брой на съдебните помощници е достатъчен, съобразно и натовареността на съда, броят на съдиите и каква е практиката във Вашия съд при назначаването на помощниците, как извършвате подборът - писмен, устен изпит, тест, събеседване, въобще как проверявате и съответно това, което Вие казахте - има ли механизъм, по който да следите за качеството на работата им, тъй като все пак те са по-специфичен тип съдебни служители и проверката на качеството на тяхната работа изисква по-различен подход. Благодаря.

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря. В момента тече конкурс за съдебен помощник. Всъщност заети са 5 щатни бройки, 6-тата предстои

да бъде заета. Конкурсите са писмени и устни. Конкурсите се състоят от два етапа - писмен и устен, като се назначава комисия от председателя на съда, в която практиката е да включваме и преподаватели от Пловдивския университет, т.е. смесена комисия с външно участие. По този начин се извършва подборът на кандидатите за съдебен помощник. Разпределянето на съдебните помощници се преценя според това кой съдия е с повече работа за съответния месец, в смисъл такъв - излезнали са му повече дела за писане, работата е циклична, понякога някой е по-свободен, друг по-малко. На тази база се прави преценка от председателя на съда за всеки месец. Това е принципът досега. А преценката и оценката за работата им е на база на отзивите на колегите магистрати за това кой съдебен помощник как си върши работата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма. Да благодарим на колегата Златанова и да поканим колегата Явор Колев.

/От залата излиза Мария Златанова и влиза Явор Колев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден. Вие сте заместник-административен ръководител на Административен съд Пловдив, кандидатствате за негов председател и в това си качество сте пред Съдийската колегия на ВСС. Представили сте концепция, която искаме да изслушаме, да защитите пред нас и основно в насоките, които са свързани с целите за развитието на Административен съд Пловдив и методите за тяхното постигане. Акцентируйте в тази насока от концепцията Ви.

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря, г-жо председателстващ на Съдийската колегия на ВСС.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, първо ще кажа за личната си мотивация за заемане на длъжността. Може да се каже, че с колежката Златанова освен, че сме съвипускници и заедно започнахме работа в съдебната система като младши съдии в Окръжен

съд Пловдив, така че общият ни път беше и в един кабинет, и понастоящем и двамата сме заместници на административния ръководител. Така че изминаха почти 20 години от деня, в който постъпих първо като съдебен кандидат в Окръжен съд Пловдив, а оттогава последователно преминах през длъжностите „младши съдия“ в Окръжен съд Пловдив, съдия в Районен съд Пловдив - Гражданско отделение, Делбен състав, след това заместник-председател на Районен съд Пловдив, отговарящ за дейността на Гражданското отделение и наблюдаващо Държавно-съдебно изпълнение в продължение на повече от шест години. И така когато през 2006 г. се явих на конкурс, писмен и устен изпит за административни съдии 2006 г., който с отличие бях назначен в избрания от мен Административен съд Пловдив. След един месец от постъпването си бях предложен и назначен от ВСС за заместник на административния ръководител на този съд, която длъжност изпълнявам вече 10 години. През периода 2008 г. - 2013 г. бях единствения заместник на административния ръководител и това беше периода, в който се съграждаше Административен съд Пловдив, включително неговата сграда, което налагаше с председателя двамата да поемаме цялата отговорност и тежест на това единия да бъде на едното място, другият да бъде на другото място, тъй като Административен съд временно се помещаваше в едни помещения, които не бяха много добри за дейността, която осъществяваше. Факт е, че началото бе много трудно, но може да се каже, че десет години по-късно реалността в Административен съд Пловдив е съвсем друга, не само от гледна точка на сградния фонд. Изминалите години, през които бях заместник на административния ръководител на този съд ми даде привилегията да бъда изключително близо до всяко едно решение, което променяше облика на този съд, участието ми в този конкурс се детерминира от вижданията ми да се

запази, развие и надгради достигнатото до този момент като се насърчат позитивните тенденции в облика на съда, а същевременно се изолират, ограничат и преустановят негативните такива, колкото и малко да са те на брой.

Няма да се спирам на анализа и оценката на състоянието на Административен съд Пловдив, което подробно съм го изложил в концепцията си, само искам да отбележа въпросът с натовареността на този съд. Позволих си преди да дойда тук в съдебно заседание да изкарам от системата за натовареност, която на 1 април предстои да навърши една година това, което отчита тази система за съдиите от Административен съд - Пловдив. Трябва да посоча, че само за първите девет месеца, т.е. от 1 април 2016 г. до 31.12.2016 г. тегловите граници, които формират индекса за натовареност на всеки съдия в нашия съд са между 130 и 160. Това е само за десет месеца. Ако те се екстраполират за пълните 12 месеца, това означава, че всеки съдия е с натовареност с индекс над 180, което определя според правилата, които ВСС прие за граници за натовареността на съдията, че всеки един съдия на практика от съда попада в групата над 180, той се приема за изключително високо натоварен. Това е средата и ежедневието на административните съдии от Административен съд Пловдив и това показва и статистиката, както съм посочил. Бившето отделение на Окръжния съд в Пловдив в последната пълна година е образувало около 1600 дела, имахме години в които образувахме над 4000 дела и при относително еднакъв брой съдии. При еднаква натовареност нашият съд имаше 18 щата, Административен съд Варна примерно имаше 34 щата и при тази свръхнатовареност ние трябваше да работим и то в разумни срокове да приключваме делата и да постановяваме съответно актовете по тях.

Ще премина направо към въпросът с достиженията на съда и какви са проблемите в досегашната дейност.

Десет годишното съществуване на Административен съд Пловдив извежда на преден план много от неговите успехи, показва много от пътя, който трябваше да бъде изминат. В този аспект на търсене безспорно благополучие в работата на съда се свързват от една страна с неговата правораздавателна дейност, а от друга с неговата организация и не на последно място с неговия престиж в общността. От една страна безспорно в този немалък период наложиха стандарти за максимално бързо движение на образуването, насрочването и приключването на едно административно дело, за което свидетелстват не само резултатите от проверките, от комплексната проверка на Инспектората на ВСС, извършена през 2011 г., но и резултатите от инстанционната проверка на постановените от съда актове на Върховния административен съд. Важна особеност през годините в работата на съда бе, че съдийския състав полагаше усилия за своевременно приключване на производствата в разумни срокове, въпреки високата натовареност на органа, като това беше идеята да не се отразява съществено на качеството на въздаденото правосъдие. Заедно с това достижение на съда представлява стремежът му да обобщава собствената си практика, като по този начин постави в известност субектите за това, какво следва да очакват те от производствата като цяло. По отношение на работата с гражданите и юридическите лица то създадени бяха максимални, съобразно възможностите на работната среда условия, при които същите да достигат по делата си и да получават необходимите им услуги качествено и в кратки срокове. На много добро ниво бе и комуникацията на ръководството на съда с ръководството на всички учреждения, в рамките на съдебния му район, осъществена в рамките на закона с цел да се даде още едно по-бързо и качествено правосъдие. Несъмнено добри бяха действията по управление на бюджета и разходване на

средствата по отделните параграфи. Заедно с изброените съвсем накратко основни достижения в работата на органа следва да се посочат и определени невралгични зони в работата му, които усещат необходимостта от полагане на повече усилия за преодоляване на слабости или неблагоприятия във функционирането му. Преди всичко следва да се обърне внимание на тези, касаеща самата правораздавателна дейност на съда. Тук на първо място стои проблемът с продължителността на производствата по делата. Емпиричните данни сочат през последните няколко години, че почти еднакъв е процента на свършените дела до три месеца от образуването им около 55 %, който процент определено не задоволява, а значителен остава този на производствата продължили повече от три месеца и дори над една година. Причините за това са най-различни - забавяне в работата на вещите лица, забавяне представянето на писмените доказателства от техни, участващи по делото лица. Подобно е положението и със срока за изготвяне на съдебните актове, макар и там да се забелязват известно подобрене, т.е. да е спаднал процента на делата, написани извън едномесечния срок от 22 на 18 %, който процент също е достатъчно висок и тук има доста резерви, които трябва да бъдат наваксани.

Друг проблем, който следва да бъде допълнително овладян е този с отводите на съдиите докладчици. За 2016 г. има постановени 63 отвода в съда. Действително води се специален регистър, но ако се погледнат самите отводи може да се види, че голяма част от тях са мотивирани само с бланкетното правило на 22, ал. 1, т. 6 и особено има състави и докладчици, при които отводите са много повече от останалите.

Друг съществен момент с оглед очертаване на проблемите зони в работата на съда се свързват с допусканата противоречива

практика по отношение на идентични казуси от различни негови съдебни състави. Този проблем занимава ръководството на съда още от самото начало когато следва да се посочи, че от 18-те съдии, които встъпиха в длъжност през 2007 г. 14 никога не бяха били част от съдебната система, т.е. ние на практика започнахме с 14 младши съдии и всъщност първите години работихме аз и председателя като магистрати и 14 младши съдии, което беше особен крайъгълен момент. И именно в тази връзка с постановените на първа инстанция дела може да очакваме корекции от Върховния административен съд, то там където ние сме касационна инстанция по делата по контрол на решенията на районните съдилища в съдебния район по ЗАНН и по ЗСПЗЗ ние сме касационна инстанция и затова бяхме и сезирани през годините от съответно председателите на районните съдилища, правили сме особено с председателя на Районен съд Пловдив и съдии от този съд общи срещи, имахме Общо събрание на което обобщавахме практиката си, резултатът от което беше публикуван и на сайта на съда.

Втората група проблемни зони в работата на съда касаят състоянието на материалната база и на техническо оборудване. Въпреки, че сградата е нова и там имаме проблемни зони - в подземие то имаме гараж, който е с една огромна площ, който е неремонтиран, не беше попаднал в обхвата на обществената поръчка и състоянието му е лошо, има и предписания от пожарната и аварийна безопасност за предприемане на ремонтни дейности, а освен това архивът ни е препълнен. По отношение на архива следва да посоча, че, вярно, с новите изменения на Правилника за администрация на съдилищата се постанови връщане на административните преписки по делата, особено по данъчни дела трябва да посочим, че административните преписки достигат от няколко десетки хиляди страници. Имаме дело в съда в момента, което е на производство, което

е 120 тома, над 30 страници, 25 милиона. Не коментирам, че таксата за него е само 50 лв., това вече касае законодателни промени, касаещо Тарифата на държавните такси, която от десет години стои „на трупчета“ и чакаме изменение. Също така задължението да архивираме делата и пазим в срок от 10 години понастоящем доведе до изцяло запълване на архива, заели сме и съседни помещения, които ползваме за други цели, поради което с ремонта на това помещение може да се отдели съответно място и за помещения за архив.

На следващо място, както се посочи по-горе в изложението, вече цели пет години Административен съд се помещава в тази сграда на бившето руско консулство. Големият брой дела, преди всичко обемът им запълни до краен предел помещенията на служба „Съдебно деловодство“. Трябва да се каже, че служба „Съдебно деловодство“ в момента за съжаление се минава в някои от деловодствата много трудно, в едни тесни пътечки, защото от двете страни има натрупани томове дела, или предстои предаването им в архив, или са насрочени, при обеми от 10-15 до 120 тома, като имате предвид, че от всички първоинстанционни дела в съда между 40 и 45 % са производства по ДОПК. В тази връзка бих могъл да кажа тук, понеже говоря за делата по ДОПК, че от години ние се надяваме за промяна подсъдността по ДОПК, за което имаше няколко законопроекта, даже последния такъв за съжаление умря с края на регистратурата на 43-тото Народно събрание, за да може тези дела да се гледат от всички административни съдилища. По този начин и останалите колеги, говорили сме с тях, те са съгласни да гледат данъчни дела, за да могат и към тях да няма упрек, че са пък ниско натоварени, но тук за съжаление ние разглеждаме дела с район Апелативен съд Пловдив, което допълнително води до сериозна натовареност и забавяне в разглеждане на производствата.

Какви цели могат да бъдат набелязани за развитието и какви са мерките за тяхното достигане. Във връзка с очертаното от предходната част на концепцията съществуващо положение на отделната секторна работа на съда, цели, които ефективно следва да бъдат преследвани според мен могат да са: максимално ускоряване процеса по приключването на административните дела, разбира се при отговаряне на критериите за качество на постановените съдебни актове по тях. И понеже качеството е много важно, т.е. сроковете са разбира се важни, трябва да има баланс на двата принципа, считам, че и качеството следва да бъде поставено вече като един много приоритетен въпрос в работата, включително и в ръководството на Административен съд Пловдив. Както посочих в другите части на концепцията, в последните години се забелязва влошаване качеството на постановените съдебни актове от съдиите в Административен съд Пловдив. Смея да твърдя, че това е резултат не от дейността на всички съдии като цяло, за съжаление има отделни колеги, които имат значително по-лоши показатели в тази връзка, поради което ние работим с тези колеги, за да могат да отстранят тези проблеми в дейността си. Тук считам, че важен проблем е и да се четат правилно резултатите от атестирането на съответните колеги, където би трябвало подробно и детайлно да са отбелязани проблемите в тяхната дейност, в това какво те срещат като затруднения, за да може адекватно да се помогне на същите, и в отделенията, и между колегите от целия съд, ние коментираме отделни казуси, стремим се по този начин да не достигаме до противоречива практика, а също така до достигане на решения, които да са максимално подчинени и законосъобразни. Безспорно за бройката отменени дела и специално имаме увеличение в броя на частично отменените дела, спрямо намаляване на бройката на изцяло потвърдените през последните години трябва да отдадем на

производствата по ДОПК, проверката на ревизионните актове и първоначално противоречивата практика на Върховния административен съд. Когато ние постановихме нашите актове нямаше тълкувателни решения по някои от казусите, примерно за ревизиите по реда на 122, за нищожността на ревизионните актове и много от нашите колеги възприеха една част от практиката на ВАС и постановяваха по нея. Когато тази практика бе отречена с тълкувателните решения след една година, защото делата във ВАС се насрочват, данъчните, след една година, просто десетки решения на нашия съд бяха частично отменени, преимуществено за осигуровките, което доведе до едно драстично увеличаване на броя отменени дела, така че не само субективни, но и обективни са причините за това положение.

По отношение на останалите цели. Следва да се предлагат достъпни и съвременни услуги на гражданите и юридическите лица и учрежденията, на техните пълномощници, на вещите лица, включително по достъпа им по делата, максимално улеснен достъп на лицата с увреждания, като при възможност следва да се надградят минималните изисквания, заложи в Закона за интеграция на хората с увреждания, готовност за извършване на удостоверителни заявления и издаване на актове, извършвани на всички други, предвидени в закон процесуални действия в електронна форма. Знаем, че след години три години след последното изменение на Закона за съдебната власт от 2016 година лятото трябва да бъде въведено това, което събирателно наричаме „електронно правосъдие“, затова и Административен съд Пловдив трябва да е готов за това предизвикателство. Техническото състояние в момента на съда не е добро, имаше и субективни проблеми, нашият системен администратор имаше сериозен здравословен проблем, инвалидизира се и последните две години капацитета на работа не беше голям, пенсионира се през ноември, имаме нов съдебен системен

администратор, с който почваме да наваксваме изоставането в тази област, защото работим с компютърни конфигурации от 2007-2008-2009 г., още с экс-пи, даже някои документи не могат да се отварят в съвременните уърд-версии. Така че тук има какво да се постигне, защото без тази основа не може да се въведе въобще каквото и да е качествено електронно правосъдие и да се предоставят съответните услуги. В момента работим с деловодната система на САС, Информационно обслужване, клон Варна, това е разбира се само до края на годината. Започна работата паралелно в момента с ЕДИС, разработена по проект на Оперативната програма „Административен капацитет“ по договор от 2013 г. с Върховния административен съд, която следва да се внедри като единна среда за работа във ВАС и 28-те административни съдилища. В тази връзка в момента паралелно се работи и с двете, като до края на годината очакваме изцяло да заработим само с ЕДИС.

Други цели, които могат да се преследват са утвърждаване принципите на прозрачност, откритост и отчетност в управлението на съда, а оттам повишаване на общественото доверие в дейността на съда, адекватна и модерна медийна политика. Тук следва да посоча в тази част, че до голяма степен медийната политика, която имаше съдът не ме удовлетворява през последните години, защото основно това беше резултат от усилията, които полагахме да кажем председателя и заместниците за контакти с медиите, за даване на интервюта, разясняване, до голяма степен следвахме събитията, което не е много добро, защото ние трябва да градим един нов имидж, който да представя съдебната система не като някаква затворена в себе си система, а като такава наистина работеща за благо на обществото. И тук изпреварващо могат да се постигнат много неща, да кажем например по изборните дела. Обикновено медиите ни търсят когато нещо се

публикува по медиите. Давам пример - имахме случай, в който съдът беше обвинен в нещо, за разпределението на едно дело на определен съдия, а делото още не беше пристигнало в съда, т.е. ние трябва изпреварващо да даваме такава информация, да имаме връзки за контакти със съответните телевизии, радиа, он-лайн издания, които предварително, точно, адекватно и най-вече ясно да предоставяме тази информация, за да не се получават такива недоразумения, които в крайна сметка водят до извода - а, вижте го съдът и все такива неблагоприятни оценки за дейността на съдебната система.

Следва също така да се спазват изискванията за специалните закони за защита на класифицираната информация и особено за информацията, представляваща данъчно-осигурителна тайна в производствата по ДОПК, предоставяне на информация по реда на ЗОДОИ в максимално допустим обем, с оглед задоволяване на обществения интерес, не на последно място поддържане на нормалната работна атмосфера за дейността на всеки един съдия или съдебен служител.

По отношение на целите, касаещи непосредствената правораздавателна дейност на съда следва да се посочи, че преследвания системен ефект е съществено ускоряване и приключване на досъдебните производства в изискуемите се срокове, които следва и да са разумни, защото няма какво да си кажем, производствата по ДОПК и един ревизионен акт когато делото е от 100 тома и за пет години имаш ревизия на материалния закон, преки, косвени данъци, осигуровки, няма как това дело да бъде написано в едномесечния срок, дори за директор дирекция ..., който разполага с толкова помощници има двумесечен срок, значи законът там беше изменен. Искаме поне и за нас да бъде същият срок изменен, но не постигаме за съжаление тези успехи, затова самият Инспекторат в проверката, която извърши през 2011 г. и анализа

прие, че наистина тримесечния срок е разумен за постановяване на съдебни решения по тези дела, особено тези, които са със значителна фактическа и правна сложност. В този смисъл вътрешните мерки следва да се предприемат успоредно с тези, предприемани от Инспектората на ВСС в изпълнение на упражняваните от него правомощия по 54, ал. 1, т. 9 от ЗСВ, това става въпрос за производствата, които продължават над две години и които има опасност в един момент да се превърнат в искания за обезщетения по реда на ЗСВ за едно продължително правосъдие. Имаме единични случаи с такива дела, предприемаме адекватни действия, мисля, че до есента да приключим с производствата, които продължават в съда над 2-годишния разумен максимален срок може би за тяхното приключване. Тук резерв може да се търси и в увеличаване броя на работещите магистрати. Според мен единственият обозрим и мислим способ, чрез който да се увеличат сегашните щатове от 21 броя това е по прилагания институт на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ чрез прехвърляне на щатове при заявено желание от съответните магистрати от по-ниско натоварените към по-високо натоварените съдилища. Ако има такива желаещи ние ще се радваме съответно ВСС в рамките на годишния мониторинг да приеме такова решение и да прехвърли такива колеги.

Съществен проблем, който през последните години не намира разрешение - липсата на достатъчен прогрес при отчитане резултати от инстанционната проверка на постановените актове от различните съдебни състави, осъществяван от Върховния административен съд на Република България. Както казах - фактите даже показват влошаване на тези показатели. В тази връзка е необходимо да се работи с всеки един магистрат не само по линия на различните обучения, но следва да се извърши детайлен анализ на

причините, довели до повишаване на отменените актове при инстанционния контрол.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се ориентирате към приключване.

ЯВОР КОЛЕВ: Аз повтарям някои неща като считам, че те са особено важни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Констатирате тези проблеми, които казахте, че са съществени във връзка с качеството на съдебните актове, но не Ви чух, и в концепцията не виждам мерки за тяхното преодоляване освен това, че ще обърнете внимание на отделните съдии, които са допринесли за влошаване на това качество, а то не е малко - около 40 на сто актовете са отменени или изменени.

ЯВОР КОЛЕВ: Както споменах в концепцията наистина този процент е значителен и това не е добро за работата на съда, защото освен бързото правосъдие следва да има качествено правосъдие. Действително този проблем касае не всички съдии, не всички съдии са с такива високи проценти, но общо като цяло се получава един процент, който не е много добър. Считам, че трябва да се обърне много внимание на атестирането на съответните магистрати, защото дисциплинарните мерки като „обръщане внимание“ и налагане на дисциплинарни наказания разбира се могат да се предприемат и могат да имат някакъв ефект, но обикновено в работата на съответния магистрат това не винаги води до справяне с проблема, който имат. Работим с всеки магистрат индивидуално, имаме колеги с лични проблеми, с битови проблеми, които пътуват отдалече все още ежедневно, което води до едно тяхно неефективно включване в работата на съда и съответно забавяне при постановяване на актовете, но считам, че следва да се работи индивидуално и затова както аз, така и председателя административния, така и останалите колеги заместници сме винаги отворени и съответно подпомагаме всеки един от колегите, който среща

конкретни затруднения по делата, за да могат те да бъдат изготвени и приключени в разумни срокове. Тук стои въпросът с разпределение, ресурсът със съдебните помощници. Съдът разполага с 6 съдебни помощника и тъй като през годините не можахме да получим голямо увеличение на щата откъм съдии поне успяхме да увеличим ефективно бройката на съдебните помощници. Този ресурс се ползва засега без да са утвърдени съответни правила, мисля, че такива трябва да бъдат утвърдени, съобразно изискванията на ЗСВ след обсъждане от Общото събрание, бъдат публикувани на сайта на съда, защото досегашната работа е чрез изготвяне на ежемесечен график със съдебните помощници, които се разпределят съобразно нуждите на всеки съдия и съобразно разбира се последователността на ползването на съдебни помощници от всеки един съдия. Тези съдебни помощници могат да помагат технически, но не могат да вършат работата вместо съдията и затова освен обучения, семинари, повишаване квалификацията, анализиране на резултата от атестирането със съответния съдия считам, че следва да се работи изключително лично и конкретно, за да се отстраняват такива неблагоприятия. Освен това ще трябва да провеждаме повече Общи събрания, каквито в последните години сравнително малко проведохме, с които да се обобщава практиката на съда, съответно да се коментира и на база изготвения доклад, който съдебния помощник изготвя ежемесечно за отменените и върнати от Върховен съд дела, да не е само формален, т.е. да се готви месец за месец и никой да не го чете, а трябва наистина детайлно да се събираме и да обсъждаме причините и трудностите, и основанията за отмяна на решенията на нашия съд и на колегите от по-горната инстанция, така че в тази връзка мисля, че там е основната насока, която трябва да се работи, защото проблемът безспорно е съществен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

Въпроси към колегата Колев?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Колега Колев, няколко пъти впрочем отразили сте го и в концепцията, в която има набелязани мерки за констатираните неблагоприятия в работата на съда и други проблеми, но сега при представяне на концепцията си непрекъснато повтаряте за необходимостта от индивидуална работа в контекста на колегите, които имат проблеми с повече отменени дела, в контекста на това, че някои повече забавят произнасянето си, изобщо администрирането на производствата. Считате ли, че в тези случаи би могло да намери място новосъздадения с последните изменения в ЗСВ институт на индивидуалния план за развитие на съдията. Той и приложим във всякакви процедури, както в дисциплинарни, така обаче и в процедура на атестиране и другите предвидени по закон процедури. Дали би било удачно точно в такива случаи да се прилага такъв индивидуален план, в който биха могли да бъдат набелязани мерки за конкретни обучения, за конкретна помощ и т.н.

ЯВОР КОЛЕВ: Безспорно това е една адекватна цел и адекватно средство, което може да послужи за решаване и на този проблем, защото няма как да се подходи общо. Естествено в такива случаи когато имаме конкретни проблеми и знаем какви са те, и знаем причините, поради които се достига до тях, следва да има и такава индивидуална работа и ако това досега ставаше така неинституциализирано мисля, че сега това е едно адекватно средство, които наистина е целесъобразно за постигане на тази генерална цел и оттам мисля, че и при атестирането на съответните съдии, което първоначално като че ли тръгваше много схематично, общо, атестациите вървяха от по-горната инстанция, не се обръщаше особено внимание на забавените дела, некачествено написаните съдебни

актове, мисля, че този индивидуален план, тази индивидуална програма, това индивидуално задание ще помага и на нас, и на колегата да види къде са неговите пропуски, какво трябва да подобри, къде може да се работи и всички ние като едно цяло да стоим зад него и да му помагаме в трудните моменти. Така че това е не само защото е заложено в закона, мисля, че то отговаря на тези търсения, които имаше в последните години, за да се подобри всъщност най-вече индивидуалната работа, да не се гледа като едно цяло, защото то е едно цяло съда и съдебната система, но от много индивидуалности и всъщност трябва да се подхожда разбира се конкретно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси, колеги?

Г-жа Найденова и след това г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега Колев, просто ще продължа въпроса на колегата Карагьозова, тъй като и във Вашата концепция и при изслушването пред Общото събрание както на Вас, така и на колегата Златанова сте повдигнали въпроса с противоречивата практика, особено по делата, по които Административния съд е касационна инстанция. Отбелязали сте, че това е проблем и при изслушването Ви пред Общото събрание дори сте споделили, че тези казуси и противоречивата практика все повече се увеличават. Как виждате това преодоляване, дали само в рамките на предложения от Вас като инструмент Общо събрание и обсъждане на такива противоречиви казуси или нещо друго, дори в контекста на отговора на предишния въпрос, който колегата Карагьозова Ви зададе за индивидуалния план, това наистина е проблем, който се забелязва от самото начало на функциониране на съда и се задълбочава, изключително много влияе както върху авторитета на съда, така и върху качеството на правосъдието по тези дела, по които съда е окончателна касационна инстанция.

ЯВОР КОЛЕВ: Да, това е един от съществените препъникамъци в нашата дейност, камъни в нашата дейност. Всъщност проблем за увеличаващия се или за намаляващия брой на такива казуси идва, той не е само индивидуален, но и организационно считам, защото няма как без организационен проблем и това да се достигне. Случва се, че често някой от касационните състави насрочват по-бързо останалите дела, без да се сигнализира, тези дела не са хванати още в самото начало, те бързо постановяват решение по тях, след идват в останалите касационни състави, колегите ги анализират и казват: ама, виждат решението на другия касационен състав и казват: ама ние не сме на това мнение и постановяват свое съдебно решение, без също да сигнализират, че има. И в един момент като сме сигнализирани от председателя на Районния съд и от ръководителя на съответната институция, издала наказателно постановление, ама тук имаме едни и същи дела с две различни решения като касационна инстанция. Между другото този проблем не е само от Административния съд, то не е само на касационна инстанция, но особено е неприятен, защото ние сме последна инстанция, но те идват още от районни съд така постановени, едните отменени, другите потвърдени наказателни постановления, хубаво би било връзката със съответния районен съд ръководството, оттам да знаем, че идват такива казуси, които са при тях завършили с различни резултати, за да можем и ние отрано да хванем тези казуси, че са такива, да се съберем предварително, да обсъдим тези въпроси и да стигнем до по възможност единно решение. Разбира се ние не можем да наложим на всички колеги те да постановяват еднакви актове, но смятам, че е разумно и досега практиката е показала, че когато предварително обсъдим и предварително хванем проблема още от самото му зараждане това до голяма степен ще преодолее този негативен момент, така че мисля, че трябва и организационно да се

направят определени действия, за да можем да ги знаем, че тези дела са влезли в съда, образувани са, висят определени дати в определени касационни състави и преди те да се произнесат да се съберат колегите било на Общо събрание, било вече по отделения или както се налага, за да може да се разреши и да се стигне до решение, което е еднакво законосъобразно спрямо повдигнатия въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Колев, кажете или споделете с нас как ще организирате екипа си ако бъдете избран за председател на съда, ще направите ли някакви вътрешни реорганизации в работата на съда, на отделенията, на касационните състави, изобщо имате ли някакви такива планове. Иначе, както и пред Вас да го кажа, освен в обсъжданията след това, аз в работата си като съдия във Върховния административен съд съм чела чудесни актове на колеги от Административен съд Пловдив, много задълбочени, добре мотивирани, с ясно познаване на фактите, така че напълно съм съгласна с Вас, че в крайна сметка съдийската работа е индивидуална и процента отменени не може да бъде приписан или неговата тежест не може да бъде разпределена по равно върху всички, а пък противоречивата съдебна практика това е обективен факт, затова са измислени, по-скоро предвидени инструменти в закона за тяхното преодоляване, хубаво е, че се събирате да ги обсъждате, няма по какъв друг начин да бъдат преодолявани, макар че ние всички знаем - подобни решения не са задължителни, ако съдията не е съгласен, ако вътрешното му убеждение води до друго, няма тълкувателно решение на Върховния административен съд, ще решава по собственото му виждане за прилагане на закона. Всъщност това беше въпросът ми.

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря за въпроса. Към настоящият момент ръководството на Административен съд Пловдив и от

административния ръководител и трима заместника. Тримата заместника на броя съдии са малко много, но така или иначе така се получи с прехвърлянето на един щат за заместник на административния ръководител преди години и така работи и понастоящем. Удачно и нормално на съотношението е да работи административен ръководител с двама заместника, които ще отговарят и за дейността на изградените две отделения в съда. Това, разбира се, може да бъде резултат и от днешния избор на ВСС, ако един от двамата кандидати бъде избран за административен ръководител, просто едната длъжност ще бъде съкратена и трансформирана в длъжност за съдия, която може да бъде обявена и на конкурс ако остане свободна след това. В тази връзка считам, че досегашния екип има потенциал и от тази гледна точка този екип е един добре работещ екип, който мисля, че може да продължи и да работи и занапред.

Досежно организацията на дейността на самия съд, правораздавателната дейност е организирана в 21 еднолични съдебни състава и 7 касационни състава, постоянни касационни състава. Едноличните съдебни състави са на две отделения - 1-во отделение - 13 съдебни състава и 2-ро отделение - 8 съдебни състава, като те разглеждат материя, която се разпределя, съобразно решение на Общото събрание със заповед на административния ръководител. Ние периодично мониторираме натовареността в двете отделения и при нужда, имали сме няколко случая такива, прехвърляме материя от едното в другото отделение, за да може съдиите в двете отделения да бъдат еднакво натоварени. Тук, разбира се, ще трябва да има и корекция с оглед еднаквото наистина, то не може да бъде абсолютно еднакво, натоварване на съдиите от двете отделения, а също така и прецизиране на правилата и детайлизиране на правилата по-скоро, при които се разпределят делата, съответните групи на разпределение, да

се предвидят други групи за разпределение, които уточняват някои от делата. Ето така например със Закона за изпълнение на наказанията бяха въведени изцяло обжалвани по реда на АПК на множество от съответните принудителни мерки спрямо затворниците и актовете съответно на затворническата администрация изцяло преминаха на обжалване пред административните съдилища, получихме и ние писмото на колегите от АССГ и в момента изготвяме становище и по този важен проблем, така че се налага винаги и движения по всеки един от тези проблеми, защото трябва да си признаем, че в административните съдилища работят по всички процесуални и материални закони в страната, правото на Европейския съюз, много са преюдициалните запитвания, така че нашата дейност е обемна и тази натовареност до голяма степен като че ли не ни остава време да се замислим и за тези неща и някой път забавяме някой път разрешаването на подобни проблеми, така че мисля, че с помощта и на останалите колеги, и тук ще отбележа, че новите засилени правомощия на Общото събрание, с оглед управлението на съда следва да се използват максимално, за да се постигне едно съгласие, а мисля, че ние сме демонстрирали като колектив за последните десет години, че така сме сплотен колектив, нямаме вътрешни дразги, притеснения, така че мисля, че общо всички можем да постигнем едно по-ефективно и целесъобразно разпределение на ресурса, за да може да се подобри съществено дейността във всяка една сфера на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По повод Вашето изказване или по-скоро примера, който дадохте, за разпределение на едно дело, което не е пристигнало в съда, искам да дадете отговор на това как в Административен съд - Пловдив се гарантира принципа на случайното

разпределение на делата, защото в тази насока има и нарушения на спазване на този принцип.

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря г-жо Петкова. Трябва да посоча, че този пример беше с едно изборно дело и предизвиква разбира се един негативен отклик с много коментари по статията, че това се случва в Административен съд – Пловдив. Делото, разбира се, още не беше дошло от Общинската изборителна комисия, не беше разпределено, камо ли да бъде определен конкретен съдия. Така че разпределението на делата в Административен съд – Пловдив от края на 01.10.2015 г. се извършва с централизираната автоматизирана система, управлявана от Висшия съдебен съвет, от тримата заместници на административния ръководител, на ротационен принцип, ежеседмично. Има нарочен регистър при административния секретар, с който съответно се следи тази последователност и размяната става само при отпуски, съответно заболявания, отсъствия, командировки на съответните заместници.

Трябва да кажем, че в тази връзка се въведе особено по изборни дела, а също така при прояви да кажем като „Ден на отворени врати“ ние публично да разпределяме делата в нашия съд в присъствието на съответните медии от региона. Например за последните местни избори бяхме поканили всичките журналисти, дори и страни присъстваха на някои от делата, т.е. кандидати от съответните длъжности, които присъстваха на разпределението, което в случая аз бях тази седмица разпределял дела на моя компютър, просто гледаха реално как се извършва това разпределение на делата. Така че създаваме пълна откритост. Същевременно се цели да се информира достоверно и превантивно съответно медиите за тези евентуално общественозначими казуси а пък и за цялостната работа на съда, за да се създава впечатление, че няма нищо скрито покрито, всичко е явно,

няма манипулиране и това, което правим от нас е всичко съобразно буквата, смисъла и в духа на закона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме ли други въпроси към колежата Колев? Нямаме. Благодаря, съдия Колев. Ще Ви помоля да изчакате, след което ще Ви съобщим резултата.

(Явор Колев излиза от залата)

Колеги, имате думата. Изслушахме подробно колежите.

Заповядайте г-жо Главен инспектор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Бих казала, че днешният избор е труден. Пред нас се представиха равностойни кандидати и двамата към момента заместник-председатели на съда, кандидати по отношение на които проверките на Инспектората са установили само позитиви в тяхната работа. Извън чисто съдийската им работа, която смятам за безупречна, бих искала да обърна внимание защо според мен единият от двамата следва да бъде предпочетен в днешната процедура.

Според мен съдия Явор Колев е този, на когото трябва да бъде гласувано доверие при този избор. Видно от кадровата му справка съдия Колев има много по-голям административен опит първо като зам.-председател на Районния съд в Пловдив и второ, като заместник-административен ръководител, заместник-председател на Административен съд – Пловдив от 2007 г. до момента. Познавам лично съдия Колев и впечатленията ми за него са като един отличен съдия и много добър човек. Смятам, че не трябва да се пренебрегва факта, че съдия Колев работи в административния съд от 2007 г. От началото на създаването на съда е част от съдийския състав, част от управленския екип на съда, т.е. 10 години и нормалното професионално и кариерно израстване сочи, че именно той трябва да бъде избран за председател на съда. От друга страна, както става ясно от днешното представяне на двамата кандидати, той е много наясно с проблемите, които сподели с

нас и които стоят пред съда, има ясна визия и предложи разумни решения за преодоляване на част от проблемите. Всичко това ми дава основание да споделя, да смятам, че обективността налага, навежда на извод, че неговата кандидатура трябва да бъде подкрепена. Това бих искала да споделя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Видяхме колко проблеми има пред този съд. Действително двама са кандидатите, които са двама заместник-председатели на този съд. В същото време от концепциите, които се изложиха, е безспорно, че има проблем в качеството на работата и този проблем е доста дълбок и не се очертават никакви съществени мерки за неговото преодоляване. Проблеми има така, както се изложиха и по това, което посочиха в „Архив“, служба „Съдебно деловодство“, служба „Призовки“, обновяване на сайта, техническо състояние на съда – недобро, медийна политика през последните години не е на задоволително ниво. За гарантиране принципа на случайното разпределение видях, че там няма нарушения. Напротив. Но така или иначе има проблеми, които самите колеги заместник-председатели изложиха пред нас и аз си мисля когато избираме ръководството на един съд, който не е преодолял тези проблеми, трябва ли да се даде шанс да бъде някой от тях председател и да продължи по същата линия. Затова си поставям въпроса и все още мисля, че и двамата са добри колеги професионалисти и т.н., но могат ли да бъдат административни ръководители, а това е вторият по големина първоинстанционен административен съд в страната. Затова нека да помислим и изразим становище.

Г-жо Ковачева. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Не за друго, а защото заявих желание да се изкажа. Не знам дали някой от колегите – административни съдии, имат своите виждания. Вероятно те ще вземат също отношение.

Категорично споделям заявеното от г-жа Точкова. Главният инспектор изложи едни много съществени и много важни свои виждания относно избора на административен ръководител на а Административен съд – Пловдив. Аз ще ви кажа това, което на мен ми направи впечатление. Двама наистина много добри колеги, които имат безупречна репутация на първо място. Аз не съм чул никакви забележки относно работата им. Работата като заместник-административни ръководители и като екип беше оценявана, забележете, от нашата колегия само преди няколко седмици, когато изразихме изключително положително отношение към работата на Административен съд – Пловдив, награждавайки досегашния председател на съда и негов административен ръководител. Прави впечатление позицията, която са изразили присъстващите 18 колеги на общо събрание при изслушване концепцията на двамата колеги и колежката Златанова, и колегата Колев са дали отговор на вижданията, които имат. Всъщност те са били част от един управленски екип, на който ние сме дали самите много висока оценка, а фактът, че и в двете концепции, и колежката Златанова, и колегата Колев отчитат констатирани, може би, ако не пропуски, то поне несвършена работа или работа, която се върши ежедневно, перманентно, защото наистина работата по качеството на съда, гледана само по брой отменени и брой изменени съдебни актове и брой потвърдени съдебни актове е един от показателите за оценка работата на един орган на съдебната власт. Но колеги, каква роля има председателят, за да влияе върху вътрешното съдийско убеждение на колегите при вземане на едно решение, независимо дали то ще бъде възприето от по-горната инстанция и ще бъде потвърдено или няма да бъде възприето и ще бъде отменено.

В този аспект аз ще акцентирам върху професионалната подготовка на колегите, върху работата им в орган на съдебната власт,

чийто председател днес трябва да изберем. Колежката Златанова и колегата Колев са завършили по едно и също време висшето си образование в Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Прави впечатление и начина, по който тези колеги са завършили висшето си образование, работят от дълго време в органите на съдебната власт. Казвам ги тези неща паралелно, за да кажа в кой момент лично за мен ще открия аргумент да подкрепя един от колегите, защото смятам, че ние трябва да направим избор, защото Пловдивският административен съд заслужава да има излъчен административен ръководител колеги с продължителен стаж в съдебната система. Колежката Колев от създаването на съда оттогава заедно с досегашния административен ръководител е изграждал авторитета на съда, укрепвал е административния му капацитет. Колежката Златанова с великолепни препоръки. Виждате и атестацията ѝ (всъщност такава е и на колегата Колев), до 2013 г. е била съдия в Окръжен съд – Пловдив.

И тук колеги, за мен възниква единствения може би към настоящия момент аргумент, че колежката Колев е участвал в изграждането на съда, изграждането авторитета на този съд от 2007 г. Той продължително време е бил част от екипа на този орган на съдебната власт и е допринесъл с работата си конкретно за авторитета на този съд.

За трети път ще кажа, няма да повтаря, ние изразихме своята оценка към работата на този орган само преди няколко седмици и тя беше изцяло положителна. Факт е, че колежката Златанова очертава свои виждания по отношение примерно на съдебните помощници. Факт е, че и колежката Колев изрази в тази насока своите виждания е много положителен. Това означава, че ако тези колеги продължат да работят в екип, както са работили досега, ако намерят такава мотивационна база, те ще могат много сериозно да разгледат въпросите, които поставиха

като проблеми тук и да намерят решение. Вметката, която направи г-жа Карагьозова докато изслушвахме колегите е, че колегата Колев не само е посочил вижданията си върху това какво може да бъде надградено (използвам тази дума) в досегашната работа, в управлението на този съд, но и начините, по които да бъде постигнато това. Чух внимателно и това, което той заяви, че управленският капацитет досега на този съд му е помагал да се справя с предизвикателствата. Все пак Административен съд – Пловдив е бил най-големият съд сред административните съдилища в страната, натоварен е с много специфични задачи и двамата кандидати ги отбелязаха. В тази насока заявеното от тях, по-скоро *de lege ferenda* за разпределение разглеждането на делата не само в органите на съдебна власт, административни съдилища разположени в пет области и центъра, а и правилното разпределение на делата, което ще снижи натовареността в органите и ще позволи допълнително укрепване на професионалния и административния капацитет на този съд. Впрочем прави впечатление начина, по който двамата заместник-административни ръководители са били изслушани от колегите си на общото събрание. В протокола от общото събрание това е отбелязано. Аз лично разчетох там добронамереност, спокойствие сред колегите. Надявам се да е така. Такова спокойствие забелязах и в двамата колеги, и в колежката Златанова, и колегата Явор Колев, в изложенията им. Така или иначе намирам, че може би с малко, но колегата Колев има малко повече аргументи в претенцията си да оглави Административен съд – Пловдив. Великолепни атестации за двамата колеги – заявих го вече. А това, което ние трябва да направим е наистина да изложим своите становища, да се постареем да изберем административен ръководител на съда. Колегите го заслужават. Мисля, че фактите, които подлежат на оценка в това производство ни дават основание да обединим

становищата си. аз лично изразявам становище за двама великолепно представили се кандидати с аргументите ми, които изложих към колегата Явор Колев. Иначе с вота си ще дам отговор на въпросите затова кой смятам, че следва да бъде избран за председател на Административен съд – Пловдив. Благодаря ви, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева, след това г-жа Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на първо място аз мисля, че имаме двама кандидати, които изцяло отговарят на изискванията на закона да заемат длъжността председател на Административен съд – Пловдив. всеки от тях представи пред нас концепция за развитието на съда, в която открито, компетентно показва какви са неговите виждания, показва проблемите и дава собственото си разрешение затова как те трябва да бъдат преодолени. Аз мисля, че когато всеки един участник в такава процедура има, аз не бих казала и дори смелостта, способността открито да назове проблемите, открито да ги дефинира и да предложи разрешение за тях, това следва да бъде адмирирано от Съдийската колегия, а не да дава основание за някакъв упрек, защото ние нямаме никаква полза от повърхностни, захаросани бих ги нарекла, концепции, чиято единствена цел е да представя в най-добра светлина кандидата и съда. Разбира се, че всеки един участник в такава процедура трябва да представи по най-добрия начин собствената си работа, собственото си виждане за проблемите и да представи разбира се и съда, за който той иска да бъде избран да бъде негов председател, но това съвсем не означава да бъдат премълчавани проблемите.

На следващо място аз не видях в Административен съд – Пловдив никакви наистина сериозни, непреодолими, тежки, надхвърлящи обичайното мерки за тяхното преодоляване. Напротив,

Административен съд – Пловдив, показват го и данните от проверките на Инспектората, показват го индивидуалните атестационни оценки както на кандидатите пред нас, така и на колегите, които работят в този съд, че това е един съд, който е съставен от колеги, които професионално, отговорно вършат своята работа. Както казаха и двамата кандидати пред нас, това е един от петте съдилища, които разглеждат данъчни дела, и двамата споделиха, и особено колегата Колев трудностите, с които се сблъскват съдиите при разглеждането на тези дела. Ние, които се занимаваме се административно правосъдие знаем, че това са едни от най-тежките от фактическа страна, и от правна страна дела, които изискват повече от необходимото разписано от закона време в някои казуси. Разбира се. Има казуси, които могат да бъдат решени в рамките на предвидения инструктивен срок, но това, че невинаги той се спазва трябва да го отдадем на обективните фактори, които обуславят решаването на тези дела, а не ги прехвърля само и единствено в сферата на субективната работа, на субективния фактор по-точно. Няма проблеми в колектива на Административен съд – Пловдив или поне аз не можах да видя такива както от изложеното в концепциите, така и от протокола от общото събрание. Не съм срещала такива и в работата ми във Висшия съдебен съвет в различните негови аспекти. Затова аз мисля, че колегите, които днес се явиха пред нас и участват в тази процедура, трябва да отдадем заслуженото на представянето им и да изберем един от тях за председател на Административен съд – Пловдив. Колегите познават работата на съда, познават съдиите в този съд, познават съдебните служители, имат представа за проблемите както вече казах, дават и своето виждане как те да бъдат разрешени. Въпросът е, понеже един от въпросите е свързан с противоречивата съдебна практика – противоречивата съдебна практика, ако трябва да я дефинираме като проблем, това е

проблем на всички органи на съдебната власт. Едва ли има съд в България, който може да се похвали, че няма противоречива съдебна практика. Противоречивата съдебна практика изисква един сериозен анализ, който едва ли тук бихме могли да го направим в рамките на една отделна процедура, като явление става въпрос, защото накратко ще маркирам. Тя има няколко основни източника. Единият е несъвършеното законодателство, включително тук трябва да се каже и откакто България е член на Европейския съюз неумелото понякога транспониране на европейските директиви и регламенти, и на следващо място това е вече вътрешното убеждение на съдията. Има инструментариум, който е заложен в закона за неговото преодоляване и затова аз мисля, че не можем в индивидуалната работа на съдията да го отчитаме като някакъв негатив. Колегите казаха какви мерки са предприемани до този момент за преодоляване на противоречивата практика и какво мислят да направят за в бъдеще. Ясно е, че няма друг път освен обсъждането на общите проблеми, на общите дела, така че да се постига някакъв единен резултат, но тогава, когато съдиите имат различно виждане те не могат да бъдат принудени да се съобразяват с колективно решение, което не е обективирано под формата на тълкувателно решение.

В края на изложението си, понеже преди мен и колегата Иванов, и Главният инспектор Точкова казаха подробно вижданията си за двамата кандидати, аз само две изречения ще кажа. Адмирирам концепцията и представянето на съдия Мария Златанова. Нейните виждания за работата на Административен съд – Пловдив, за мерките, които предложи. Надявам се, независимо от крайния резултат, те да бъдат възприети, защото обстоятелството, че един колега не е избран за административен ръководител не означава, че (съжалявам, че ми се разкъса мисълта, случва се). Колегата Колев има преимуществото в тази процедура, от моя гледна точка, да участва в създаването на този

съд и от самото начало да е запознат с неговата работа и тази на съдиите, на съдебните служители. Как вие ще го оцените – всеки сам ще прецени. Аз лично ще подкрепя колегата Колев. Мисля, че той чудесно ще се справи с ангажимента на председател на Административен съд и не мисля, че трябва да търсим някой друг, съвършен кандидат, защото трудно се появяват такива, а и би било някак си negliжиране на усилията, положени от двамата колеги до този момент в качеството им на съдии и на заместници на административния ръководител в работата на този съд. Затова аз лично ви призовавам да изберем един от двамата за председател. Всеки един от тях заслужава да заеме тази длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Уважаеми колеги, аз също не мога да споделя казаното от г-жа Петкова, че този съд има някакви много сериозни проблеми. Г-жа Петкова изведе проблеми със сградата, техническа обезпеченост, отменяемостта на делата, като пося съмнение, че двамата кандидати в днешната процедура в качеството си на заместници на административния ръководител на Административен съд – Пловдив, след като констатират такива проблеми в концепцията си и след като те са налични в Административен съд – Пловдив, да помислим дали са достатъчно компетентни и притежават качествата да бъдат избрани за административен ръководител. Категорично не мога да се съглася с тази оценка.

На първо място, който е ходил в сградата на Административен съд – Пловдив знае, че тя е изключителна по отношение обслужването на гражданите. Там са създадени всички условия и удобства за обслужването на страните по делата. Създадени са едни много добри условия за работа на колегите-магистрати в съда. Сградата е в перфектно състояние. Обстоятелството че в годините са се

натрупали огромни количества дела, които налагат промени с архива, в никакъв случай не бих го окачествила като някакъв много сериозен, неразрешим проблем. Както виждате в концепцията на колегата Колев, мисля, че и в концепцията на колегата Златанова не са набелязани възможните разрешения на този проблем. Г-жа Петкова спомена техническата обезпеченост на съда, включително и с техника, компютри и други. Уважаеми колеги, това е проблем на цялата съдебна система. Съдебната система крачи с 10 до 15 години назад в технологично отношение във връзка с компютърната и другата техника, която се ползва в съдилищата. С централизираната обществена поръчка от миналата година, която проведе Висшият съдебен съвет, успяхме да отменим най-старата техника, като докретахме едва, едва до техника в болшинството си произведена от 2007 година. Говорим за 10 години назад в технологично отношение. Това в никакъв случай не е проблем само в Пловдивския административен съд, и в никакъв случай не се дължи на някакво неправилно управление на съда от досегашния управленски екип, включително и от двамата заместници, които са кандидати в настоящата процедура. Надяваме се с проведената и през тази година планирана обществена поръчка, централизирана, все пак малко да напреднем напред в годините с подмяната на техниката във всички органи на съдебната власт, а не само в Пловдив. Това е проблем, който също е решаван от ръководството. В ресорната комисия сме имали много искания от ръководството на Административен съд – Пловдив и съобразно възможностите те са били разрешавани.

По отношение отменяемостта на делата. Да, действително има такъв проблем. Той е забелязан, особено дебело подчертавам, в концепцията на колегата Колев и са набелязани мерки за неговото разрешаване, но уважаеми колеги, в много други избори на органи на съдебната власт сме се срещали с проблем на забавено правосъдие, на

некачествено правосъдие и това в никакъв случай не е било прехвърляно на кандидати, които са заемали някаква административна позиция в тези съдилища. И двамата колеги изразиха много добре причините, на които се дължи този проблем. Едни от тях са лични, както стана ясно, включително и свързани с конкретна дейност на някои от съдиите в съда, други са обективни. За тях много подробно се спря г-жа Ковачева, включително и за проблема с противоречивата практика. Така че аз няма да ги повтарям. Впрочем много деликатно в този избор и не чак толкова деликатно в предходни избори е поставен проблемът, че част от противоречивата практика особено по данъчните дела се ражда и от двете отделения на Върховния административен съд. Да, трябва да бъдат взети мерки. Те са набелязани и вярвам, че ще бъдат взети такива.

По отношение на това дали двамата заместник-председатели са в състояние да се справят с едни бъдещи функции на административен ръководител – да, аз считам, че категорично и двамата са в състояние да се справят и бих подчертала в тази насока само едно обстоятелство. И двамата заместници в доста скорошни атестационни процедури, и двамата са получили максималния брой точки в оценката си „много добра“. И г-жа Златанова има 150 точки, и г-н Колев има 150 точки. Така че това, което се каза и се хвърли съмнение за това, че като част от досегашния ръководен екип при констатирани проблеми те няма да се справят за в бъдеще, аз категорично не мога да възприема. Пак казвам, оценката от този Висш съдебен съвет, гласувана много скоро, дава ясен отговор, че те са се справяли досега със задълженията си на заместник-председатели на този съд. И двете концепции имат своите положителни страни, подробно отразени проблемите, подробно набелязани мерките.

Аз лично за себе си считам, че концепцията на колегата Колев дава малко по-пълнен анализ и малко по-адекватно набелязване на мерки за справяне с отбелязаните от него проблеми, но това, което най-много ще ме мотивира да гласувам за него в тази конкурсна процедура, макар че пак повтарям колегата Златанова е един изключителен професионалист, това, което ще ме мотивира е дадените отговори от колегата Златанова на изслушването на общото събрание. Той много по-ясно е подчертал намерението си да поддържа една изключително добра атмосфера в съда, отговорил е много по-адекватно на колегата Велизар Русинов, който единствен си е позволил да си признае, че той лично има недобра комуникация с част от ръководството. Считаю, че той ще е в състояние да запази добрия микроклимат. Декларирал е една отвореност към всякакви проблеми, една отвореност към колегите. Единствен той при изслушването е казал: „Колеги, ние сме тук пред вас не просто, за да бъде спазено изискването на закона за процедурата, аз искам от вас да задавате въпроси, аз искам от вас да ни критикувате, за да можем да решаваме заедно проблемите, които ни предстоят, който и от двамата кандидати да бъде избран за административен ръководител“ и именно тази нагласа за едно съвместно бъдещо действие заедно с целия колектив, затова, че той е декларирал в концепцията си, че трябва да се разшири свикването на общи събрания и решаване на по-голямата част от проблемите в съда именно чрез общото събрание, мен ме спечели и макар че и двамата кандидати са много стойностни професионалисти и личности, аз ще дам своя глас за Явор Колев. Благодаря ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

Само искам да кажа с неговите думи – аз боравех с фактите. Нищо, което казах не съм го измислила, а пък изводите всеки да си направи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбира се, че трябва да се придържаме към фактите, но към фактите в тяхната цялост и тогава, когато анализираме фактите, да търсим действителната връзка между нещата така, че да правим верни изводи, иначе в противен случай, ако интерпретираме фактите непълно, може да стигнем до неверни изводи или до манипулативни изводи, но това е в отговор на Вашата бележка.

Иначе аз смятам, че процедури като днешната, въобще избор на председатели на съдилища вече четвърта-пета година сигурно говорим е добре да спазим някаква последователност, предвидимост, което впрочем си е принцип на административния процес, доколкото това е административно производство. Нормално е когато двама заместник-председатели на един съд се кандидатира за поста председател на това да се погледне според мен като обичайна ситуация. Разбира се, това е заложено и в закона впрочем – съдии от този съд, заместник-председатели отговарят на формалните изисквания на закона. Впрочем в законите за устройство на съдилищата преди 1944 година е имало много ясно установен ред затова кой от съдиите следва да бъде избран за председател, дори е имало изисквания и за върховните съдилища, а и за по-долустоящите съдилища изискване за председател да се избира един измежду заместник-председателите или един измежду председателите на отделения на съответния съд, което предполага нормалния кариерен растеж, придобиване на опит, познания за работата в съда и т.н.

Така че това, което ние правехме през годините, да речем, когато избирахме председател на върховни съдилища и на други съдилища да е нормално да е съдия от този съд, което залегна впоследствие в закона, то е почерпено от една дългогодишна практика и наистина има своето разумно основание - необходимото познание на

съдията за работата в съответния съд, за делата, които са там, за организацията и т.н.

Естествено в процедурите за избор на председател е добре правим оценка за дейността на съда до момента, но цялостна оценка и наистина задълбочена изисква много усилия, много работа, включване на много материал в една такава оценка. Ние, за съжаление, не правим такива оценки, но така или иначе доколкото липсва цялостен анализ за дейността на Административен съд – Пловдив, който да сочи на това, че има някакви системни проблеми в работата му, аз смятам, че наличните данни и проверки на Инспектората, и откъслечни данни, които съдържат атестациите на отделни съдии не водят до извода затова, че работата в Административен съд – Пловдив е на необходимото високо ниво. Да, съществува проблем с отменяемост и противоречива практика най-вече, за което стана дума на делата по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Този проблем наистина е много сериозен и се нуждае от много задълбочена оценка. Знаете, че липсата на Кодекс за административните нарушения и наказания, какъвто проект има сигурно повече от 7-8 години, работата по един доста остарял и повърхностен Закон за административните нарушения и наказания, невъзможността по тези производства да се формира тълкувателна практика, тъй като те не достигат до Върховния административен съд, където всъщност се формира практика на 28 регионални административни съдилища, е една само от причините за наличието на противоречива практика.

Също причина за противоречива практика по тази категория дела е това, че се работи с изключително голямо многообразие от материални закони. Освен остарелият и неадекватен процесуален закон в лицето на ЗАНН имаме десетки, ако не и стотици материални закони, които много често са приемани на бързо и сами по себе си са

предпоставка за противоречиво тълкуване, неясни, изискват при правоприлагането съдът по-често да извършва ... тълкуване и т.н. Така че в никакъв случай и изобщо не е верен изводът, че има противоречива практика, че това се дължи на лоша работа на съдиите. Да, една от многото причини сигурно е необходимостта от обучение, но пак казах много са причините, за да може да обобщим и да направим извод, че противоречивата практика по делата по ЗАНН се дължи единствено на лоша работа на съдиите и това всъщност не е вярно.

По отношение на конкретната процедура и аз две изречения ще кажа, че доколкото обективните качества и на двамата кандидати, според мен, установени в процедурата са равни, двамата са съдии в този съд, заместник-председатели са, с много добра атестация, с кариера в съда повече от 20 години, наистина показват, че те имат изградени професионални и нравствени качества.

Аз смятам, че и в други случаи, както и в този, трябва да се заложи на обективното предимство, което има Явор Колев – по-дълго време е работил в този съд, по-дълго време е бил заместник-председател, така че в съгласие с тези принципи, с които започнах - предвидимост, последователност, г-жо Петкова, смятам, че това решение в случая ще бъде правилното.

Наистина освен всичко друго (и с това завършвам), дължим освен честно отношение, откровено към колегите или съдиите, които се явяват тук пред нас в тези процедури, честно отношение и някакво отношение. Смятам, че ако имаме нещо против тяхната работа или против техните качества, трябва да го кажем ясно, аргументирано, без да ги обиждаме, тъй като това е недопустимо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма.

Да преминем към гласуване между двамата кандидати.

Режим на гласуване.

В залата сме 11 човека. Да обявим резултата:

4 гласа „за“ съдия Мария Златанова.

7 гласа „за“ съдия Явор Колев.

Няма избор. Всички членове на Съдийската колегия са участвали в гласуването и са дали предпочитание към един от двамата кандидати.

(След проведеното явно гласуване)

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Пловдив

Кандидати:

- **Мария Илиева Златанова** – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Административен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“)

- **Явор Иванов Колев** – заместник на административния ръководител-заместник-председател на Административен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/06.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

за Мария Илиева Златанова – 4 гласа

за Явор Иванов Колев – 7 гласа

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител -
председател на Административен съд - гр. Пловдив.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да съобщим резултата на кандидатите.

(в залата влизат Мария Златанова и Явор Колев)

Колежке Златанова, колега Колев, след проведеното обсъждане и гласуване г-жа Златанова има 4 гласа, г-н Колев 7 гласа. Необходими за избор са 8 гласа, така че няма избор, но ви поздравявам за Вашето участие в тази процедура, за откритите и ясни становища, които дадохте, с надеждата, че ще продължи работата за подобряване дейността на Административен съд – Пловдив.

(от залата излизат Мария Златанова и Явор Колев)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към дисциплинарни производства. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

.....

Дисциплинарни производства – закрито заседание

.....

(камерите са включени)

Съдийската колегия съобщава, че с решение, взето с 9 гласа „за“, отложи дисциплинарно дело № 1/2016 г. на Висшия съдебен съвет поради нередовно уведомяване на съдия Никола Попов, който е страна по дисциплинарното дело. Отлага се без дата, с оглед издирването на

актуалния адрес на съдия Попов и уведомяването му за следващо заседание на Съдийската колегия.

Продължаваме с атестиране и конкурси. Кой ще докладва?
Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Виждате ги, пет са съдилищата, съответно датите, които ви предлагаме. Ако имате други предложения, кажете, ако не - да гласуваме решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложения има ли? Не виждам желаещи.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №3/24.01.2017 г. (обн., ДВ, бр.13/07.02.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Окръжен съд, гр. Хасково - 16.05.2017 г.

2. Административен съд, гр. Разград - 16.05.2017 г.
3. Административен съд, гр. Ямбол - 23.05.2017 г.
4. Районен съд, гр. Берковица - 23.05.2017 г.
5. Районен съд, гр. Чирпан - 23.05.2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 е във връзка с необходимостта членовете на комисията да бъдат командирвани за изпълнение на процедурите по атестирането. Затова е внесено това решение от комисията с предложение до колегията да се установи ред и съответно условия за командироване на членовете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по този въпрос? Решението, което ни се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, по първи пункт е: поддържа решението си по Протокол № 10/06.03.2017 г., т.Р-5, и предлага на Съдийската колегия да установи точния ред и условията за командироване на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от квотата на действащите съдии, евентуално чрез делегиране на тези правомощия на председателя, а при негово отсъствие - на заместник-председателя на комисията, за издаване на заповеди за командироване в страната за целите на атестирането. Това е предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можем да го гласуваме, защото първо трябва да го обсъдим и да приемем някакво решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз попитах има ли изказвания. Г-жа Ковачева подканя за обсъждане. Прочетох предложението не случайно, за да се разбере какво точно е то. Има ли желаещи за изказване?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова!

Понеже в комисия вчера, както и така формулираният диспозитив на решение на Комисията по атестирането и конкурсите е или Съдийската колегия да определи точния ред за командироване, или Съдийската колегия да делегира правомощия на председателя на комисията, а при негово отсъствие - на заместник-председателя, да издава заповеди за командироване на членовете на комисията в страната във връзка с целите на атестирането. Така че, аз предлагам, ако колегите имат становище, да предложат такова относно първия вариант - реда и начина, при който членовете на Комисията по атестирането и конкурсите ще бъдат командировани, тъй като знаем, че и Законът за съдебната власт не урежда изрично техния статут в качеството им на членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Доколкото те запазват качеството си на магистрати - безспорно от органа, от който са избрани, но това им качество възниква от факта на избор. Те не са командировани от съответния административен ръководител, за да имат това качество на членове на комисията, респективно съответният административен ръководител да ги командирова, когато те трябва да вършат задълженията си във връзка с тези си качества.

Затова моето становище е, че по-правилно и целесъобразно за работата на тази комисия е тези правомощия по командироване да бъдат делегирани на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, а при негово отсъствие - на заместник-председателя, тъй като именно председателят на комисията е в оперативно знание за това къде какви атестации, по какви места има да се върши от тези колеги - членове на комисията, в какъв обем, в какъв период, с оглед ритмичност

и провеждане пълноценно на дейността на членовете на комисията. Това е моето становище и предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите? Тъй като в предложението на комисията се съдържат, както и г-жа Неделчева уточни, две условия, две разрешения - Съдийската колегия да установи точния ред и условията на командироване, или да се делегират тези правомощия на председателя, респективно на заместник-председателя на комисията, които да издават заповеди за командироване. Може би ще е по-удачно да гласуваме поотделно тези два варианта.

Аз считам, че е уместно да се делегират правомощията на председателя, който ще командирова членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от съдийската квота, на които се е паднало по принципа на случайното разпределение да правят атестации на съответните съдии. Така че друг ред и условия не виждам по-конкретно. Това е принципът, на който ще бъдат командировани съответните членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

Има ли други изказвания? Няма изказвания. Тогава пристъпваме към гласуване, като първото предложение е Съдийската колегия да установи точния ред и условията за командироване на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от квотата на действащите съдии. В настоящия момент нямаме проект за точен ред и за условията за командироване.

Режим на гласуване по това предложение.

МИЛКА ИТОВА: Напротив. Моето предложение за делегиране на правомощията означава определяне на ред и условия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако искате думата, кажете, г-жо Итова. Вие сте от тази комисия.

МИЛКА ИТОВА: По-скоро да се гласуват едновременно двете. Те са еднозначни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако обичате, обяснете на микрофона. Аз не разбрах да са еднозначни.

МИЛКА ИТОВА: Според мен не трябва да се подлагат на отделни гласувания, защото с гласуване на предложението за делегиране на правомощията де факто Съдийската колегия определя реда и условията за извършване на командироването. Така че предлагам да се гласува едновременно предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е формулирано.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-н Иванов, Вие сте от тази комисия. Имате ли нещо да кажете?

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жа Ковачева е заместник-председател на комисията. Нека тя да изложи становище.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че решението трябва да вземем на базата на нормативната уредба, а тя е в Наредбата за командироването. Там е казано, че командирова работодателят. По силата на закона Комисията по атестирането и конкурсите е орган към Съдийската колегия; тя е помощен орган на Съдийската колегия. От тази гледна точка аз не виждам как председателят на комисията или нейният заместник-председател може да има функцията на работодател и съответно да издава командировъчни заповеди.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво предлагате?

МИЛКА ИТОВА: Предложете нещо тогава. Нали трябваше да се отложи, за да се провери.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Делегирането нали е точно делегиране на правомощия. Когато делегираш правомощия, точно това - делегираш определени права.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако считате, че Наредбата за командироване позволява подобно делегиране на права, аз нямам нищо против, но трябва да го кажем ясно и съответно да гласуваме решението. Да кажем, че ще става по реда на Наредбата, че ще се издава заповед за командироване. Аз въобще не съм изпълнявала такива функции и не мога да кажа точно административните процедури, или по-скоро формата им. Иначе, да, по-оперативно е председателят на комисията да се занимава с тази дейност, защото това касае пряката работа на членовете на комисията; по-оперативно се комуникира с председателя; не е необходимо да се чака решение на колегията. Повтарям още веднъж, ако считате, че Наредбата за командироването ни дава такива правомощия да делегираме... Ами, да, ние сме колективен орган и трябва да вземем общо решение.

МИЛКА ИТОВА: Да, знам, че сме колективен орган, но малко се прекали с лекциите на тема „противоречива практика“ и какъв орган сме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, ако сте го възприели като лекция.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: На кого обяснявахте какви са причините за противоречивата практика?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На себе си.

МИЛКА ИТОВА: А, на себе си! Добре.

Вчера решението на комисията беше, че се предлага на Съдийската колегия да се делегират правомощия на председателя и на заместник-председателя. Виждате, че по-надолу има ред въпроси, които се задават на Съдийската колегия. Направи се анонс, че едва ли не Съдийската колегия не иска да реши този проблем, на което аз възразих, че това не е било внасяно в колегията като предложение за

решение, което тя да гласува. Така че съдийската Комисия по атестирането и конкурсите взе решение да предложи именно това решение за делегиране на правомощия с оглед оперативност на тази комисия, като същевременно, така да се каже, при условие се взе това решение, че ще се направи справка дали то не противоречи на Наредбата за командировките. И беше редно в момента, когато ни се докладва това решение, да има и становище дали противоречи, или не противоречи, а не в сега да водим дебат и да си правим справки, каквато възможност в момента нямаме, и да вземем категорично становище дали противоречи, или не противоречи. (Реплика, казана при невключен микрофон: има справка). Ама точно сега ли трябва да го правим това, в днешното заседание? Или да се подготви едно становище в различни варианти, да се докладва това становище и Съдийската колегия да вземе решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отваряме Наредбата за командировките, четем и вземаме решение. Какво становище!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, но технологията на взимане на решение (с извинение, че пак може да ви прозвучи като лекция) не изисква някой преди нас да прочете, да помисли и да ни предложи смлян продукт.

МИЛКА ИТОВА: Точно това означава.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не го разбирам по този начин. Ние тук сме с главите си, с опита си, с квалификацията си на юристи, така че да можем да вземем решение, което изисква тълкуване на закона. Според мен, без да съм специалист по Наредбата за командировките, смятам, че не би могло да се извършва делегиране на такива правомощия. Поне аз не знам такава практика да съществува по Кодекса на труда във връзка с Наредбата за командировките. Освен

това, за мен е и спорно доколко може да се приеме, че Комисията по атестирането и конкурсите е работодател на самите членове-съдии. Доколкото те запазват качеството си на съдии, те са съдии и така или иначе знаете, че служебното правоотношение на съдиите е по-особено - то не е трудово, нито служебно в чистия му вид, и съвсем условно Висшият съдебен съвет, или Съдийската колегия в случая се явява работодател (с цялата условност в този случай) на съдиите, доколкото колегията назначава, повишава, уволнява, отстранява от длъжност съдиите. Според мен би могло да се създаде по-оперативен механизъм, като самите командирования на съдиите - членове на Комисията по атестирането и конкурсите, бъдат докладвани; предполагам, че минават и през Бюджетна комисия (не съм много убеден в това), така че нищо не пречи по един график така, както всяка седмица имаме регулярни точки за атестиране, за конкурси, и тези въпроси да бъдат разрешавани в оперативен порядък.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тончев ще обясни във връзка с командироването.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не искам да обяснявам, но тъй като се занимавах и аз с този проблем, струва ми се, че в случая най-удачната е фигурата на чл. 5 от Наредбата за командировките. Действително трудно може да се говори, че комисията е работодател на съдиите. Ние знаем, че съдиите - в случая членовете на Комисията по атестирането и конкурсите си остават съдии, се командироваат по съвсем друг ред. Не се командироваат от Комисията по атестирането и конкурсите, че да прилагаме тази разпоредба. Член 5 обаче от Наредбата за командировките дава възможност да бъде командирован работник или служител на друго предприятие (така работи Кодексът на труда - за предприятия говори), като казва, че по изключение може да бъде командирован работник или служител от друго предприятие само при

взаимно писмено съгласие между него, работодателя и командироващия. Това съгласие може да се постигне много лесно. В тези случаи (дори урежда изрично) изплащането на командировъчните пари е за сметка на командироващия, ако не е уговорено друго. Така че на основание на чл. 5 считам, че командироването може да се извърши от председателя на колегията или дори от представляващия на Висшия съдебен съвет, който командирова всички останали, без членовете на Висшия съдебен съвет. Именно чл. 5 дава възможност оттук-нататък да поемем разходите по командироването на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, които са магистрати и продължават да бъдат магистрати. Този начин на разрешаване ми се струва най-удачен, още повече, че той решава и въпроса за заплащането на разходите, свързани с командировките, те остават за Висшия съдебен съвет. Представляващият по силата на Правилата изпълнява задълженията, свързани с трудово-правните отношения на членовете и на вътрешния одит. Дори и да се определи друг орган, пак трябва основанието да бъде чл. 5.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, чухме поставения въпрос. Явно няма еднозначен отговор. Мисля, че на колегията не трябваше по този начин да се поднася решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Тези обсъждания трябваше да станат в комисията, още повече, че тя е една от най-големите комисии в Съдийската колегия. Но тъй като според мен членовете - съдии, които всъщност са командировани към Висшия съдебен съвет, към Съдийската колегия именно да вършат атестации, това е задължение по закон. Ние трябва да им дадем възможност да изпълняват тези свои задължения, а не да поставяме никакви формални пречки за това. Поради това аз лично считам, че следва да упълномощим председателя на комисията, респективно заместник-председателя в негово отсъствие, да издава

заповеди за командироване за целите на атестирането - именно тези цели, които са вменени на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от квотата на съдиите по закон. Мисля, че няма да допуснем грешка като гласуваме такова решение. Ако има други предложения, или нямаме готовност сега да вземем това решение, ще го върнем на Комисията по атестирането и конкурсите да го обсъди и да направи справка с нормативната разпоредба и със становището на Бюджетната комисия.

След тези дебати се оформи едно становище, което съответства и на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да се упълномощи председателя, респективно заместник-председателя на комисията, да издава заповеди за командироване.

Г-жа Карагьозова иска думата за изказване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова!

Колеги, не считам, че в случая се създават някакви формални пречки пред работата на комисията. Идеята е да издадем едно законосъобразно решение и да спазим закона. Напълно приемам това, което каза г-н Тончев, че бихме могли да приложим по аналогия разпоредбата на чл. 5, но не виждам как с предлаганото решение от Комисията по атестирането и конкурсите ще можем да спазим изискването на чл. 10 от Наредбата, в чиято ал. 1 изрично е казано: *„Заповедта за командировка се издава от работодателя или от упълномощено от него длъжностно лице“*. Забележете - длъжностно лице! Г-жа Имова, като председател на комисията, и г-жа Ковачева няма как да приемем, че притежават това качество на длъжностно лице на работодателя. Въпросът да не предизвикаме проблеми с един бъдещ одит или друг вид контрол над разходването на средствата.

Считам, че ако днес трябва да вземем решение, трябва да упълномощим изрично представляващия Висшия съдебен съвет (той е и

член на Съдийската колегия впрочем, ако приемем в частност, че тя е работодателят в тези случаи) да издава тези заповеди за командироване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение беше същото като това на г-жа Карагьозова, като добавям още един аргумент. Г-н Узунов, като представляващ и председател на Бюджетната комисия и разпоредител с бюджета на съдебната власт, ерго и на Висшия съдебен съвет, в случая най-законосъобразното решение би било той да бъде представителят на работодателя, ерго и длъжностното лице по смисъла на чл. 10 от Наредбата, по аналогия както работодателят, така и организацията, в чиято полза се върши работата, т.е. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е за мен единственото правилно и съобразено с нормативната уредба - представляващият да командирова съдиите - членове на Комисията по атестирането и конкурсите. По отношение на останалите, които са членове на Съвета, важи изключението, за тях командировъчна заповед не се издава, съгласно същата наредба.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че няма пречка да се делегират правомощията, да се дадат на председателя и на заместник-председателя, както е редно спрямо компетентностите, които се извършват от тази комисия. Ние трябва да разсъждаваме и да прочитаме нормативните актове в техния дух, както сме го учили още в първи курс - именно да се създаде възможност за най-голяма оперативност в работата на тази комисия. След като работодателят, който и да е той (а това е Съдийската колегия безспорно, а не представляващият), може да извършва това командироване, няма никаква пречка Съдийската колегия да делегира тези правомощия на

председателя и на заместник-председателя на комисия, точно позовавайки се на чл. 10 от Наредбата, която цитира г-жа Найденова. Мисля, че това е редно; така е най-оперативно и това беше решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, много ви моля, изказахме се по няколко пъти, режим на гласуване. Който е съгласен да се гласува предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е направено в т.4.1 - за упълномощаване на председателя, респективно заместник-председателя (реплика: за делегиране), моля да гласува.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Петкова, няма ли да ми дадете думата?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Беше Ви дадена думата. Какво повече ще кажете?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ролята на дебата е, като се изкаже някой по съждане, другите да имат правото да отговорят.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви!

Г-жо Итова, с риск да ме обвините, че трябва да си четем букварите, както обвинихте преди малко г-жа Ковачева, моля, прочетете подробно чл. 10. Има си правила кога се делегира едно правомощие - когато изрично е предвидена в закон или в съответния нормативен акт тази възможност. А в случая чл. 10 говори за упълномощаване, което е малко по-различно. Вярно е, че в административното право по аналогия се прилагат някои от правните институти на гражданското, но все пак трябва да правим разграничение между тях. Не става дума за делегиране, а за упълномощаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте! Формулирайте тогава диспозитив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Той е формулиран в самото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Защо г-жа Петкова да формулира диспозитив?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото води заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много моля, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е формулирано и изложено. Аз повече от това не бих могла да кажа. Има процедурно предложение, което ще подложим на гласуване след това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако колегията не приеме решение, с което да упълномощи някой, считайте, че аз лично не бих подписала нито един документ, а пък който друг иска да подписва...(не се чува).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изразете Вашето становище с гласуването си.

Режим на гласуване по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Да обявим резултата: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“. Няма решение.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата)

Имаше допълнително предложение, а именно да се упълномощи представляващия да издава заповеди за командироване в страната за целите на атестирането на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от съдийската квота.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На основание чл. 10 от Наредбата за командировките в страната.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 7 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да предложа допълнителна подточка към решението, което се взе. Да се допълни, че в тези случаи разходите за командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет, за да имам аз основание оттам-нататък да одобрявам този разход. Разбира се, може да се посочи и чл. 5 от Наредбата. Затова предлагам следното: *Разходите за командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите са за сметка на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 5 от Наредбата за командировките в страната.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, чухте предложението, което направи г-н Тончев, за още един диспозитив на решението (т.4.2): *„Разходите за командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите са за сметка на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 5 от Наредбата за командировките в страната“.*

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 0 „против“. Приема се точката.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата)

Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди да преминем към т. 5, искам да кажа следното. Решението, което досега обсъждахме, съдържаше и първа част, а именно, че Комисията по атестирането и конкурсите поддържа решението си по Протокол № 10/06.03.2017 г. Там са поставени редица въпроси, на които според мен колегията трябва да даде отговор. Очевидно дискусия няма да се състои в днешното

заседание, затова ви предлагам да отложим тази точка за следващото заседание на колегията. Поемам ангажимента в Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат обсъдени кратки мотиви към всеки един от въпросите и съответно становището на комисията как те да бъдат решени. Виждате, че във връзка с командироването е дадено такова становище, но доколкото се говори за възнаграждението, което се получава; за участието в конкурсни комисии; за актуализирането на бюджетните средства, моля да обърнете внимание на тези въпроси и да ги обсъдим на следващото заседание на колегията и съответно да приемем необходимите решения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по направеното предложение от г-жа Ковачева, а именно точката, касаеща решението на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 10/06.03.2017 г., да бъде отложена за следващо заседание, след като се обсъди отново от Съдийската колегия?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да го отложим за следващото заседание, а междуременно комисията, ако има някакви мотиви към въпросите, ще ги представи. Предложението ми е разглеждането на тези въпроси да бъде отложено за следващото заседание, т.е. за 4-ти април и колегията съответно да приеме решение; да каже какво е виждането ѝ по тези въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Защо да не ги обсъдим и да вземем решение днес?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото досега имахте обструкции, че няма предложено решение.

МИЛКА ИТОВА: Доколкото знам, по някои от точките има решения, обаче не са качени решенията с мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите. Те бяха преди две или три седмици, мисля,

че Ви нямаше, г-жо Ковачева. Има решение на Комисията по атестирането и конкурсите специално по някои по тези въпроси с мотиви. Отлагаше се внасянето на решенията, за да се допълнят мотивите. Не знам защо не са качени решенията. Можем да ги обсъдим и да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Качени са, г-жо Итова, и решенията, и мотивите.

МИЛКА ИТОВА: Къде са решенията?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всички материали са вашето внимание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много моля, говорете пред микрофона! Решението по Протокол № 10/06.03.2017 г. качено ли е тук към материалите? (Реплика: Да.)

МИЛКА ИТОВА: Ако са качени, тогава да се докладват и да ги гласуваме. Ако са качени материалите, нека да се докладват решенията на Комисията по атестирането и конкурсите с мотивите и да ги гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Итова, там няма решения. Има въпроси поставени.

МИЛКА ИТОВА: Аз казвам, че по някои от точките има решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова има думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, към точките има и решения от предходни заседания на Комисията по атестирането и конкурсите, включително с мотивите към тях. Ако някой смята, че не са всичките, нека да го заяви. В момента имаме едно предложение за отлагане. Ако то не бъде подкрепено, тогава ще преминем към разглеждане по същество на предложенията. Г-жо Петкова, нека да гласуваме по реда и оттам-нататък да се види как да процедираме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване за отлагане на т. 4.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Петкова, ако колегията се счита готова да вземе решение по въпросите, аз оттеглям предложението за отлагане. Но понеже досега се поставяше по точно обратния начин въпроса, затова предложих да се отложи за следващото заседание. Не знам вече как да докладвам тези точки и какви предложения да правя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Сигурна съм, че не са качени всички решения на Комисията по атестирането и конкурсите. Аз присъствах на това заседание и съм сигурна, че има взети решения на Комисията по атестирането и конкурсите по тези въпроси, които не са качени днес на мониторите. Предлагам да дадем десет минути почивка, за да се издирят тези решения на Комисията по атестирането и конкурсите, да се качат и няма пречка днес да ги гласуваме след обсъждане, никаква пречка няма за това, защото според мен прекалено много се отлагат тези въпроси. Имаме готовност, имаме кворум и можем да ги обсъдим и да вземем решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Ковачева, поддържате ли предложението си за отлагане?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, оттеглям го.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оттегляте предложението си за отлагане на точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям го. Десет минути почивка, за да издирим решенията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам 30 минути почивка.

(след почивката)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължава заседанието на Съдийската колегия след почивката. Точка 4-та, по която остана невзето решение по въпроса, който е поставен от КАК, че поддържа решението

си по Протокол № 10/06.03.2017 г., т. Р-5. Този протокол е изложен на вашите монитори и той касае обсъждане на решение на КБФ, което е по Протокол № 9/22.02.1017 г. при което КБФ, на поставените от КАК на Съдийска колегия въпроси, е отговорила, че не е компетентна. С протокола са поставени четири въпроса към Съдийска колегия, на които не е дадено разрешение. Със сегашното решение, което ни предлага КАК се иска да се утвърди решението по протокола от 6 март 2017 г., а всъщност такова решение няма. Това го докладвам с оглед на фактите, които са пред нас.

Има ли изказвания по тази точка?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на първия поставен въпрос с решението на комисията по Протокол № 10/06.03.17 г. във връзка с възнагражденията на членовете на КАК, виждате какво е становището на комисията. То е синтезирано в един ред накрая на подточка 1 и аз мисля, че ние можем да подкрепим това решение и да кажем, че за еднакво положен труд се дължи еднакво възнаграждение. По този начин възнагражденията на членовете на КАК да бъдат изравнени. Съответно, ако прецените, да го изпратим на КБФ за допълнителни разчети или за становище, а ако прецените дали трябва да мине през Пленума на ВСС, но във всички случаи според мен колегията трябва да приеме решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще го формулирате ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако ме питате какво е моето предложение за решение, то е Съдийската колегия да приеме, че възнагражденията на членовете на КАК, които са избрани от квотата на съдиите, които са действащи съдии, командировани за един период от време в комисията, трябва да бъде изравнено и то да бъде изравнено на ниво ВКС и ВАС, защото всички знаем, че членовете полагат еднакъв труд, те изпълняват еднакви задачи и имат еднакви функции и правомощия.

По отношение на втория въпрос, който е поставен, дали се полага на членовете на конкурсните комисии, които са и действащи магистрати, възнаграждения за участие в конкурсни комисии, предвид условията определени за изплащане на възнагражденията на магистрати, КАК прие решение, което изпрати за становище на КБФ. Там имаме конкретно посочени възнаграждения, които считаме, че трябва да бъдат изплащани. Предложението ни е да потвърдим това решение на комисията, с уговорката, че във всички случаи трябва да получим становището на КБФ. Ако искате можем да го отложим до представяне на такова становище. Не знам дали е качено... Да, приложение 1, мисля че беше.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихте ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 3 въпросът за командироването, него го решихме вече с предишното си гласуване. По отношение на това, дали подлежат на актуализиране размера на бюджетните средства за изплащане възнаграждения на членове на конкурсните комисии, във всички случаи според мен, трябва да приемем, че подлежат. Всъщност т. 4 е свързана с т. 2. Но основното решение, което можем да вземем днес е т. 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз считам, че не е от компетентност на Съдийската колегия да определя размера на възнагражденията на членовете на Комисията по атестиране и конкурсите, колегите, които са съдии, избрани от квотата на съответните съдилища за такива членове, тъй като съобразно разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ, ал. 1 определя размера на възнагражденията на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор; ал. 2 определя основното възнаграждение на най-ниската съдийска длъжност, съобразно данните на НСИ във връзка с което пояснявам, че

Пленумът е този, който приема Таблица за възнагражденията на магистратите в страната, а ал. 3 казва, че „възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Пленума на ВСС.“ Така че моето предложение е, този въпрос да бъде отложен и представен за обсъждане на Пленума.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания? Направено е процедурно предложение.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм съгласна с позицията на колежата Неделчева, но мисля, че Съдийската колегия може да изрази определена позиция, определено становище, което да бъде представено на Пленума. В този смисъл беше моето предложение. Може би не съм го формулирала прецизно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правите ли конкретно предложение, след като имаше процедурно предложение за отлагане на точката?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако решим да я отложим, то е процедурно и предхожда взимането на каквото и да било решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да гласуваме отлагане и това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По процедурното предложение, за отлагане на точката... Колеги, аз мисля, че за да не поставяме Пленума в същата ситуация, в която беше поставена днес Съдийската колегия, смятам че въпросът трябва да се обсъди в ресорните комисии, които са към Пленума, а това е „Бюджет и финанси“ и Комисия по правни и институционални въпроси, след което те да внесат въпроса пред Пленума на ВСС. Затова, моето предложение е, да се изпрати на КБФ и на КПИВ /и двете комисии са към Пленума/ за становище, след което да се внесе в Пленума за взимане на решение. Това е предложението, което се прави. То е в допълнение на предложението на г-жа Неделчева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз нямам против да го изпратим за становище на КПИВ, що се касае за нормативната рамка на едно такова решение. Но, моля ви, обърнете внимание, че КБФ е отказала да разгледа този въпрос и заради това КАК прецени, че трябва да бъде сезирана колегията с обсъждането на този въпрос и не мисля, че трябва да бъде упрекната комисията, че не е взела решение по отношение възнаграждението на членовете. Мисля, че съвсем коректно е предложила този въпрос да бъде решен от колегията. Разбира се, колегията може да прецени дали е в нейна компетентност, дали ще вземе едно решение, което ще бъде основа за сезиране на Пленума, дали да го изпрати на КПИВ. Въпрос на волеизявление на колегията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По процедурното предложение за отлагане на точката, г-жа Ковачева предлага за становище от колегията по размера на възнагражденията, които трябва да получават членовете на КАК от Съдийската колегия. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Ковачева, след което ще подложим на гласуване процедурното предложение за отлагане. Режим на гласуване по предложението на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, г-жо Петкова! Ако колегията има позитивно решение за това, че трябва да бъдат изравнени възнагражденията - добре, нека да го изпратим, както Вие предложихте на КПИП, която да прецени правната рамка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колегията как изразява своя вот - чрез гласуване. Режим на гласуване. Ако сте за позитивно решение по предложението на г-жа Ковачева, моля да гласувате „за“, ако сте против - гласувате „против“. Това е начина за взимане на решение. Режим на гласуване.

7 „за“, 3 „против“.

По предложението на г-жа Ковачева има положително гласуване.

Да пристъпим към предложението за сезиране на Пленума, но преди това да премине към Комисия по правни и институционални въпроси. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 „за“. Приема се решението - изпраща се на Комисия по правни и институционални въпроси.

4. ОТНОСНО: Обсъждане на реда за командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.1. При резултат от гласуването 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ не бе прието предложението на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на Висшия съдебен относно делегиране на правомощия на председателя, а при негово отсъствие - на заместник-председателя на комисията, за издаване на заповеди за командироване в страната за целите на атестирането.

4.1.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да издава заповеди за командироване в страната на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия за целите на атестирането.

4.2. Разходите за командироването на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, съгласно чл.5 от Наредбата за командировките в страната, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

4.3. Изпраща на Комисията по правни и институционални въпроси решението от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 10/06.03.2017 г., т.Р-5, за становище по компетентност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 5.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, е предложение на КАК при Съдийската колегия да се проведе периодично атестиране на Людмила Василева Панайотова - заместник-председател на РС-Дупница, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката? Няма. Режим на гласуване. 10 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Людмила Василева Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Людмила Василева Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Люлин Венелинов Лозанов - съдия в ОС-Видин и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следваща точка 7 е с 12 подточки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7.1. Комисията предлага да се повиши Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд - Берковица, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.2. Комисията предлага да се повиши Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.3. Комисията предлага да се повиши Стоян Димитров Мадин - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.4. Комисията предлага да се повиши Спасимир Спасов Здравчев - административен ръководител - председател на

Районен съд - Първомай, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.5. Комисията предлага да се повиши Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.6. Комисията предлага да се повиши Емилия Димитрова Панчева - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.7. Комисията предлага да се повиши Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.8. Комисията предлага да се повиши Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.9. Комисията предлага да се повиши Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 7.10. Комисията предлага да се повиши Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд - Попово, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 7.11. Комисията предлага да се повиши Иво Николаев Петров - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7.12. Комисията предлага да се повиши Зоя Иванова Богданова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Всички, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване: 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Мадин - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Спасимир Спасов Здравчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Димитрова Панчева - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг

„съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

7.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд - Попово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Николаев Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зоя Иванова Богданова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки - 21.

Г-жо Ковачева, докладвайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21, е във връзка с проведения избор за председател на Административен съд - Враца. Както знаете, за председател беше избран колега, който не е от състава на Административен съд - Враца, което налага обезпечаването на съда с

един нов щат, на който да бъде назначен досегашния председател на Административен съд - Враца.

Въпросът беше обсъждан няколко пъти в КАК, има становище на Комисията по натовареност и съдебна карта, но доколкото не беше постигнато окончателно съгласие и съответно решение за това, в кой орган на съдебната власт да бъде закрита една щатна длъжност и съответно да бъде разкрита в състава на Административен съд - Враца, и предвид времето, което изтича, срокът, който изтича за встъпване на избраният председател на Административен съд - Враца, комисията предлага колегията да приеме решение, с което да предложи на Пленума да разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

С оглед необходимото технологично време за приемане на това решение от Пленума на ВСС, като точка 2 се предлага: на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, да се спре изпълнението на решението на Съдийската колегия, Протокол № 11/14.03.2017 г., с което е назначена съдия Петкова за председател на Административен съд - Враца, до приключване на откритата с решение по т. 1, процедура за оптимизиране на щатната численост на съда. Въпросът със закриването на една щатна длъжност в съответния орган на съдебната власт ще бъде отново обсъден в КАК и когато се приеме решение, то ще бъде докладвано на Съдийската колегия. Казвам го, за да се избегнат притесненията, че разкриваме щатове, с които всъщност заличаваме щатната численост по принцип на съдиите, доколкото тенденцията наистина е към максимално оптимизиране на щатовете, така, че да не се обременява системата с нови щатни бройки, без да бъдат съкратени или трансформирани в такива в органи на съдебната власт, които са по-ниско натоварени.

Виждате в материалите заявлението на съдия Силвия Димитрова във връзка с назначаването ѝ на щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца. По това заявление ще бъде внесено решението на КАК, след приключване на процедурата по разкриване на една щатна длъжност в Административен съд - Враца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз много се двоумя дали да не гласувам „против“ това решение, защото ние днес правим един лош прецедент взимайки решение за спиране процедура по избор на административен ръководител. Не съм много убедена, че това е законосъобразно - как можем да спрем процедура по избор на избран вече административен ръководител, защото ние не сме успели да разкрием щат! /Намесва се К. Калпакчиев: За встъпване.../ За встъпване, да. Можеше да се подходи много по-бързо, по-оперативно и трябва да се помисли в КАК дали не е удачно да се създаде един вид „Банка кадри“, така както преди процедираше КПА. Общо взето, имахме няколко готови щата от Националното следствие, от ВКП, от разни следствени органи, които при необходимост да се разкриват в съответните органи. Да, знам, че сме се разделили, затова трябва да се направи един такъв анализ за съдилищата. За съжаление той беше направен твърде късно, защото първото предложение, което беше дадено за закриване на щатове, беше в органи без да им е направен анализ по отношение на действителната натовареност, като беше предложено например за РС-Раднево и РС-Лом, без да се вземат предвид обстоятелствата, че тези съдилища имат пенсионирани съдии, предстоящи пенсионирания, отпуск по болест и т.н. Т.е. трябва да се действа много по-оперативно, да се има предвид действителното състояние, да се прави съгласувателна политика. Мисля, че това трябва да го направим

предварително, защото такъв казус ще възникне и за Административен съд - Бургас. Там стои по същия начин този проблем. А забавянето се дължи и на това, че предложението беше направено за разкриване на щат в административните съдилища, като се взима щат от общите съдилища, без да беше дадена статистика за това къде има свободни щатове в административните съдилища, защото такава ни е практиката до момента, че при възможност, размяна на щатове следва да става между административните съдилища и съответно между общите съдилища, а не да съкращаваме щат в районните съдилища и да разкриваме в административните съдилища. Знам, че има доста административни съдилища, които са натоварени три пъти под средната натовареност за страната. Затова, аз се много се надявам да се вземат такива решения, защото ние ще стигнем до този момент да разкриваме нови щатове, а не и да оптимизираме такива. В последното заседание на комисията беше представена статистика по отношение натовареността на доста органи в съдилищата, които са много под средната за страната и затова трябва да се направи този анализ и да се предложи, тези щатове да бъдат подготвени. Предварително направена съгласувателна политика, за да не се губи време и да не се стига до такова решение в днешния ден.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева искаше думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Стигна се до това положение, защото комисията не се съгласи да бъде съкратена една щатна длъжност в едно от двете районни съдилища, за които имаше предложение от Комисията по съдебна карта и натовареност. Ако комисията беше приела такова решение, нямаше да има предложението по т. 2. Въпросът с административните съдилища, г-жа Итова също знае, беше обсъден в комисията. Ситуацията е такава, че единствената бройка, която в този момент може да бъде съкратена, на административен съд,

е в Административен съд - Силистра, което означава, че този административен съд ще функционира с трима съдии, включително председателят. Казах го в комисията, ще го кажа и днес, щом трябва да водим този дебат - недопустимо е съд, който е на окръжно ниво да заседава в състав от трима съдии. Ако трябва да излагам мотивите, как това решение да не е предмет на днешния дневен ред, трябва да кажа, че в административните съдилища, както и в окръжните, се работи в касационни състави и работата на тези касационни състави трябва да бъде минимално поне обезпечена. Тя няма как да бъде обезпечена по друг начин, освен ако не работят поне четирима съдии. Не винаги всичко е въпрос само и единствено на цифри. Беше даден пример с Административен съд - Разград, където са трима съдии. Казах го в комисията, ще го кажа и сега - нека да попитаме съдиите в Административен съд - Разград как се справят с изпълнението на своите функционални задължения и дали функционира нормално Административен съд - Разград с трима съдии. Затова, аз мисля, че не можем да вземем с лека ръка решението и то затова и не беше взето в КАК, за закриването на свободната длъжност в Административен съд - Силистра и прехвърлянето ѝ към Административен съд - Враца.

По отношение на „Банка кадри“ разполагаме със свободните щатни длъжности в съдилищата, с други не разполагаме. И банката е доста бедна и изисква преценка във всеки един случай, на всички обстоятелства, не само на статистическите данни. Не знам дали ще приемем незаконосъобразно решение. Аз лично, ако не бях убедена, че решението за спиране на процедурата по встъпване е основано на текста в закона, не бих се съгласила да го подкрепя и съответно да го докладвам в колегията. Чл. 54, ал. 1, т. 5, АПК казва, че процедурата „административният орган спира производството при наличие на образувано друго административно или съдебно производство, когато

издаването на акта не може да стане преди неговото приключване". Няма проблем колегата, избрана за председател на Административен съд - Враца да встъпи, но колегата, която до този момент изпълнява функциите на председател на съда, няма на каква длъжност да я назначим, за да изпълнява тя правомощията си. Ако колегията вижда някакво друго решение на въпроса, разбира се, нека да го гласуваме. Това е предложение на комисията, в крайна сметка като решение го взима колегията.

МИЛКА ИТОВА: Не казвам за друго решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Технологично време е необходимо, за да стигне това решение до Пленума. На миналото заседание приехме решение, че Пленум няма да има на 30 март, ще има на 6 април.

МИЛКА ИТОВА: Дори да имаше Пленум, пак нямаше да има.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато избирахме председател на Административен съд - Враца, ние всички бяхме в ясно съзнание, че ще бъдем изправени в тази ситуация.

МИЛКА ИТОВА: Е, и?!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Е, и...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихте ли, г-жо Ковачева?

МИЛКА ИТОВА: Значи трябваше да се действа много по-бързо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов иска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, в рамките на добрия тон ще се опитам да подкрепя позицията, която КАК предлага на Съдийската колегия. Всъщност какви са опциите пред КАК по този въпрос? Отварям скоба - и не само по този въпрос. И по въпроси, по които комисията се произнесе и обсъди, за Административен съд - Бургас, за Апелативен съд - София. Затварям скобата. Т.е. въпросите, които подлежат на решаване, с внимателен анализ и преценка за това

къде се налице свободни съдийски щатове, подчертавам - на всички нива. Къде съществува възможност, след процедурата по съгласуване, част от тези свободни съдийски щатове да бъдат съкратени и да бъдат разкрити в друг орган на съдебната власт.

В петък бях на отчетното събрание на ОС-Враца и част от въпросите, които коментираха колегите с мен, беше и това - какво се случва с встъпването на колегата Петрова в длъжност. Аз обясних това, което и сега мога да кажа, и което не се различава от предложението на КАК. Трябва да се извърви процедурата по разкриване на съдийски щат в Административен съд - Враца, да бъде преназначена колегата, която досега изпълняваше тази своя функция, като председател на съда, и да встъпи колегата Петрова. Всъщност ние нямаме друг избор, освен да се произнесем по въпросите свързани с встъпването на колегата Петрова, защото в противен случай ще се постави въпроса, какво се случва, ако тя в законовия срок не встъпи? И затова обсъждането на всички присъстващи на заседанието на КАК, се предложи до решаването на този въпрос да се спре процедурата по встъпване. Т.е. казано образно „да се спре часовника“, за да не бъде лишена на законово основание колегата Петрова да встъпи в длъжност. Ще се отнася до останалите въпроси, там ситуацията е повече от ясна. В продължение на много дълъг период от време, ние оглеждахме всеки един от свободните щатове в органите на съдебната власт и ги пренасочвахме към силно натоварените органи и съдилища, така че не останаха много свободни и незаети щатове, по които ние не сме се произнесли, за да не кажа, че няма неогледан свободен щат. Отделен е въпросът дали всеки свободен щат трябва да бъде съкратен и как ще се осигури функционалният интегритет на орган на съдебната власт, когато той остане да заседава в състав един, двама или трима съдии. Подчертаваме, че 68 от районните съдилища в страната са със съдии

до 5 колеги. Това показва, че нашите опции не са толкова големи. Аз лично щях да подкрепя и възможността да започне процедурата с откриване на нов щат, без да спираме производството по встъпване на колегата, след като към настоящия момент не разполагаме с еднозначна възможност, която да ни осигури съкращаване в един орган и разкриване в Административен съд - Враца, но така или иначе след обсъждане се реши, че това е по-добрия вариант, който ще ни позволи още веднъж да огледаме на административно ниво всички правни възможности за откриване на щат в Административен съд - Враца, а след това да огледаме и възможностите, такова производство, след съгласуване със съответните административни ръководители, където е възможно, да бъде проведено и за районни съдилища. Аз, разбира се, не участвах в дискусиата и в споровете дали трябва да се заема щат за административен съд, пък от окръжен или от районен, да не се смесват щатове между различни по вид съдилища. Това не може да бъде сериозна основа за спор. Наше задължение е, да осигурим възможност колегата Петрова да встъпи. Затова, с тези аргументи, може би се опитвам да дам отговор и на колегата Итова.../реплики между двамата/ Ами... тогава ще го кажа заради вас, защото ние ще вземем колективното решение, че няма нищо необяснимо, нищо несвършено като работа от КАК, просто това е една процедура. Пленум в четвъртък няма да има, така че бързо решение на въпроса няма. Ако някой има възможност да предложи бързо решение, ще се радвам да го чуя. Аз твърдя, че бързо решение на въпроса няма, но са направени всички опити от колегите в КАК този въпрос да бъде решен и той ще бъде решен.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? /няма/

Комисията ни е предложила два диспозитива: Да се предложи на Пленума да се разкрие 1 длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението. По този диспозитив предлагам да гласуваме. Режим на гласуване по първия диспозитив, да се предложи на Пленума разкриване на една щатна бройка „съдия“ в Административен съд - Враца. Да обявим резултата: 9 гласа „за“.

Преди да подложим на гласуване т. 2 за спиране, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, изпълнението на решение на Съдийската колегия, така както е формулирано, искам да обърна внимание, че текста, на който се позовава КАК за спиране, той не е изпълнение на решение, а това е спиране на административното производство. Става въпрос за административно производство във връзка с избора, който вече е проведен. Това е разликата. А тук се иска спиране изпълнението на решение на Съдийската колегия. Аз си поставям въпроса, дали е допустимо такова спиране изпълнението на решение вече взето веднъж? Затова, само изяснявам моята позиция. Чухме позицията на г-жа Ковачева, също на г-жа Итова.

Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз моля да бъдем малко по-конструктивни. Действително, че т. 2 предлага спиране на процедурата до встъпване на новоизбрания председател, до приключване на процедурата за оптимизиране на щата, т.е. до увеличаването, т.е. чакаме решение на Пленума. Не виждам какво друго можем да направим. Ако не го спрем, трябва да формулираме друг диспозитив, защото няма да може този колега да встъпи в двуседмичния срок. Така че ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, това наше решение за спиране подлежи на обжалване и това означава, че с това решение се завърта

една въртележка, която може да продължи не месец, не два, а цяла година. Така че помислете и за тези последици от едно такова решение.

Подлагам да гласуване предложението на КАК, за спиране.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, колега Петкова, предложете нещо друго. Кажете Вашите съображения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „За“ или „против“! Аз казах, че не считам, че това е законосъобразно предложение. /оживление/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това казвам - нека да обсъдим тогава друга процедура, при която да може да осигурим встъпването на човека, чиято длъжност чакаме да бъде разкрита. Ако не ползваме спиране по чл. 54, как да го поясним това?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Осигуряването на една щатна бройка. Имаме решение на КАК, така че нека Пленума да вземе това решение. Режим на гласуване. /обсъждат/ Много моля, режим на гласуване! Ясно е - по втория диспозитив, за спиране. Да обявим резултата: 8 „за“, 1 „против“. Спира производството.

/По-долу в стенограмата решението е прегласувано и променено/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 22, допълнителна.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 , е определяне чрез жребий на един резервен член - съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за „младши съдия“ в окръжните съдилища, на мястото на Ваня Ангелова Маркова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Валентин Димитров Бойкинов - СГС/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Валентин Бойкинов - съдия в Софийски градски съд. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Ваня Ангелова Маркова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 е по заявление на съдия Светлозар Георгиев Рачев - и.ф. „председател" на Административен съд - Габрово, на основание § 205, ал. 1 от ПЗРЗСВ. Предложението е Съдийската колегия да приеме решение: Назначава, на основание § 205, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, Светлозар Георгиев Рачев - и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд-гр.Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „съдия" в Административен съд-гр.Габрово, с ранг „съдия във ВКС съд и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. 9 „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

23. НАЗНАЧАВА, на основание § 205, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, Светлозар Георгиев Рачев - и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд-гр.Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд-гр.Габрово, с ранг „съдия във ВКС съд и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към „Съдебна администрация“.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Петкова.

Колеги, т. 8 е решение на комисията, с което предлага на Съдийската колегия да даде съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „съдебен помощник“ в Административен съд - Варна, считано от 01.07.2017 г. Тъй като касае за по-високо платена длъжност тези трансформации считаме, че следва да преминават след санкцията на Съдийската колегия.

Преди вземане на това решение искам да обърна внимание на колегите, че винаги се прави обстоен анализ, отчитайки натовареността на съответния орган за последните три години. Съпоставка, в случая е извършена с щатната численост по административни съдилища на съдии и на съдебни помощници, както и е съобразено становището на дирекция „Бюджет и финанси“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето изказване не е против съществуването на предложението, а по отношение на мотивите. Току-що председателят на комисия „Съдебна администрация“ каза, че при обсъждане на предложения за откриване на длъжности, трансформиране на длъжности за съдебни помощници, е обсъждана натовареността на органите на съдебната власт, така както ЗСВ и Правилникът за администрацията на съдилищата изисква, но в мотивите към решението аз не откривам такъв анализ. Не зная, може би се прави, но все пак той трябва да се материализира словесно, така че и ние да можем да придобием представа и да бъде съпоставка за сравнимост тогава, когато се взимат решения за съдебни помощници в различни съдилища.

В самото предложение, председателят на административен съд, което се отправя и което е повод за сезирането на комисията, се предлагат аргументи за това защо е необходимо откриване на нова длъжност за съдебен помощник, като се съпостави обаче съотношение брой съдии - брой съдебни помощници, нещо което не е заложено в самия закон. Оттам нататък в предложението се прави препратка и за натовареността на съда, но за мен, това което предлагам за обсъждане и в т. 15, по-важно е да имаме цялостната картина, т.е. да сме наясно в системата, и тъй като говорим тук за административни съдилища, в системата на административните съдилища съобразно тяхната степен на натовареност и специфични нужди, разбира се, други, които трябва да се отчитат, какви са длъжностите разкрити в момента за съдебни помощници и съответно на тази база да съблюдаваме сходен, еднакъв, обективен критерий. В такъв смисъл, мисля, че следва да отложим произнасянето по тази точка, доколкото изготвянето на информация или анализ, както искате така го наречете, за цялостната картина в

съдилищата, в административното правосъдие, е наложителна, за да вземем правилно решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурно предложение за отлагане.

Г-жа Неделчева има думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Дали ще отложим точката е решение на колегията. Колегата Калпакчиев, единият вариант е да не е прочел всички материали по преписката, другият е да търси нещо друго с изказването си. Първо, устните мотиви, които изложих днес, да се считат част от писмените такива към решението. Да, ще бъдат допояснявани за в бъдеще тези подробности, но колеги, към тази точка е приложена справка, в която комисия „Съдебна администрация“ е направила извлечение за всички административни съдилища какъв щат съдии са, какъв щат служители, какъв щат съдебни помощници, каква натовареност на органа е имало. Този анализ, който дори колегата Калпакчиев търси в т. 15, ще го помоля да го погледне в т. 8, наречена справка. Така че, да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една реплика. Моите уважения към труда на комисията и на администрацията към нея, но справката, която е налична на стр. 5 от материалите, е една от необходимите обективни предпоставки за извършване на анализ, но тя сама по себе си не е анализ, тъй като тук в колонките виждаме каква е натовареността на административните съдилища, не е ясно в какъв период, за 2015 г., всъщност, 2015 - 2016 г.; не е ясно съдебните помощници, длъжностите, които се вижда, че са разкрити в някои, а не във всички административни съдилища, на каква база и на какъв принцип е ставало това, дали е пропорционално? Няма как да избягаме от анализа на цифрите.

Това е моето становище.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По процедурното предложение за отлагане на точката, който е съгласен гласува със „за“, който не е с „против“. Да обявим резултата. Три гласа „за“, шест гласа „против“. Не се приема предложението на г-н Калпакчиев за отлагане.

Да преминем към гласуване на предложението на комисия „Съдебна администрация“. Режим на гласуване. Г-жо Найденова, ще гласувате ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да гласувам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова е поканена да гласува. /С. Найденова: Аз гласувах за отлагане, така че.../ Осем гласа „за“. Приема се решението на комисия „Съдебна администрация“ за трансформиране на една свободна щатна бройка длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „съдебен помощник“ в Административен съд-Варна.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и назначаване на съдебен служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Варна**, считано от 01.07.2017 г.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на

Административен съд гр. Варна и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 9. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, ако нямате нищо против, точки 9, 10, 12 и 13 са съгласие за трансформации във връзка с правилата за прилагане на класификатора, от „съдебен секретар“ да има длъжност „завеждащ служба“ в Окръжен съд-Бургас. Тоест, ако искате да ги гласуваме анблок. Ако някой има някакви други съображения, да ги каже. Точка 11, която е за увеличаване щата на Районен съд-Стара Загора, отделно да я гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Докладвайте ги.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 9 е за трансформиране на една длъжност „съдебен секретар“ в „завеждащ служба-съдебни секретари“ в Окръжен съд-Бургас.

Точка 10 е за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба“ в Районен съд-Бургас.

Точка 12 е за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ в Районен съд-Горна Оряховица и преназначаване на служителя, с оглед решение на общото им събрание и наличие на законовите основания за това.

Точка 13 е съгласие за трансформиране на „главен специалист управление на съдебно имущество, той и домакин“ в длъжност „управител сгради, той и домакин“ в Административен съд-Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по тези четири точки?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точка 13 има още три подточки. За Районен съд-Козлодуй, за Харманли и за Кюстендил.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, точно така. Благодаря, колега Карагьозова. „Главен специалист - човешки ресурси" в „административен секретар" за Районен съд-Козлодуй; „главен специалист - човешки ресурси" в длъжност „административен секретар" в Районен съд-Харманли и „главен специалист-домакин" в длъжност „управител сгради, той и домакин" в Окръжен съд-Кюстендил.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по направеното предложение, анблок по точки 9, 10, 12 и 13. Да прекратим гласуването. Девет гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 9, т. 10, т.12 и т. 13/

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен секретар" в длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари"; 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „призовкар" в длъжност „завеждащ служба-призовкари" и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на: 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен секретар" в длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари" и 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „призовкар" в длъжност „завеждащ служба-призовкари" в **Окръжен съд гр. Бургас** и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на ОС-Бургас и трансформациите са финансово обезпечени и допустими.

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба-наказателни секретари“; 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „призовкар“ в длъжност „завеждащ служба-призовкари“ и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на: 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба-наказателни секретари“ и 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „призовкар“ в длъжност „завеждащ служба-призовкари“ в **Районен съд гр. Бургас** и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на РС-Бургас и трансформациите са финансово обезпечени и допустими.

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ в **Районен съд гр. Горна Оряховица** и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в рамките на бюджета на съдебната власт.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт:

13. ОТНОСНО: Становище на Комисия „Съдебна администрация“ по извършени трансформации на длъжности за съдебни служители от председателите на: Административен съд - гр. Пловдив, Районен съд - гр. Козлодуй, Районен съд - гр. Харманли и Окръжен съд - гр. Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-управление на съдебното имущество, той и домакин“ в длъжност „управител сгради, той и домакин“ и длъжност „младши специалист-счетоводител“ в длъжност „специалист-ТРЗ, той и касиер“ в **Административен съд - гр. Пловдив**, считано от 01.07.2017 г. и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на Административен съд - гр. Пловдив и трансформациите са финансово обезпечени и допустими.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в длъжност „административен секретар“ в Районен съд - гр. Козлодуй.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд - гр. Козлодуй и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.

13.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в длъжност „административен секретар“ в Районен съд - гр. Харманли и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Трансформацията е целесъобразна с оглед наличието на единствена ръководна длъжност за съдебен служител в съда и може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.

13.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-домакин“ в длъжност „управител сгради, домакин“ в Окръжен съд - гр. Кюстендил и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в рамките на бюджета на съдебната власт.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 11, колеги, е предложение на комисията да бъде увеличен щатът на Районен съд-Стара Загора с една длъжност „системен администратор“, считано от 01.07.2017 г., съгласно бюджетните разчети на комисия „Бюджет и финанси“. Този съд е от високо натоварените районни съдилища, като тенденция. Разполага по щат само с една длъжност „системен администратор“ и съгласно критериите на комисия „Информационни технологии“ за обслужване на точковите системи, които се управляват в него, е необходимо действително, за пълноценното функциониране на системите, да бъде отпуснат още един щат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? /няма/ Режим на гласуване. Да прекратим гласуването. Осем гласа „за“, един глас „против“. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Стара Загора** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, считано от 01.06.2017 г., в рамките на бюджета на съдебната власт.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед оптимално разпределение на работата в съда, подмяна на структурното мрежово окабеляване*

с ново, подмяна на компютри и периферия, изграждане на информационна система с електронни табла за съдебни зали и др., както и положително становище от КПКИТ. Съгласно становището на дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да бъде обезпечено за сметка на икономията реализирана по § 01-00 от ОСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 14 - „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колеги, сигурно помните, че на 13 декември миналата година Съдийската колегия прие решение, което съдържа доста условия във връзка с положението в Софийски районен съд. Ставаше дума за протестите, които организираха съдии и съдебни служители във връзка със свръх натовареността на съда, проблемите с техническото обезпечаване, че не е достатъчна адекватната реакция от страна на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия и на отделни негови комисии. Едно от решенията по Протокол № 28 засягаше възлагане на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да организира работна група и обсъждане на предложение във връзка с предлагане на законодателни промени, които да спомогнат така че делата, които са концентрирани граждански, наказателни, административно-наказателни към Софийски районен съд, по правилата на местната подсъдност, да бъдат равномерно разпределени измежду районните съдилища в цялата страна.

Поканихме за участие в работната група съдии от Софийски районен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София, Върховния касационен съд и Върховния административен съд, доколкото става

дума и за административно наказателните производства по Закона за административните нарушения и наказания.

Днес предлагаме предложенията на работната група по отношение на изменения в чл. 108, чл. 113, чл. 115 и чл. 119 от ГПК, както и предложения за изменение в Закона за енергетиката, създаване на нова глава 12а - извънсъдебно разрешаване на спорове, чл. 200а. Предложения за изменения в Закона за водите - създаване на нова глава 11, нов раздел шести, чл. 198ц.

Формулирани са конкретни предложения за изменение на законодателните текстове, както и мотиви за измененията. Най-общо казано, целта на предлаганите изменения в чл. 108, чл. 113, чл. 115 и чл. 119 от ГПК е определени граждански спорове, свързани най-вече с деликтни правоотношения и застрахователни правоотношения, да бъдат деконцентрирани от Софийски районен съд към седалищата на онези районни съдилища, в които е настъпило съответното събитие - деликт или застрахователно събитие.

Подробните мотиви и тестове са на разположение на всички членове на Съдийската колегия. Можете да се запознаете с тях. Тъй като са подробни, не смятам, че тяхното дословно изчитане е необходимо, още повече, че членовете на колегията в голямата си част напуснаха залата, а другите не слушат в момента, така че е безсмислено аз да чета.

Същата, но малко по-различна е целта на предлаганите изменения в Закона за енергетиката и в Закона за водите. По-скоро там се предлагат процедури за предварително извънсъдебно разрешаване на спорове, помирителни процедури, така че голяма част от споровете, по които може да бъде постигнато помирение, съгласие, да не стигат до съд. Съдиите от Софийски районен съд, основно, и от Софийски градски съд споделиха, че една голяма част от тези спорове са именно такива.

Ненужно ангажират ресурс и време на съда, при положение, че спорът може да бъде решен в една предварителна извън съдебна процедура. Мотивите и конкретните текстове също са на ваше разположение.

Предлагаме колегията да приеме доклада, в който са материализирани конкретните проектотекстове за изменение и мотивите към тях, както и, доколкото Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия не разполага с инициатива за промяна на законодателството, да изпратим този текст, решението заедно с текста на законовите разпоредби и мотивите на министъра на правосъдието, който да внесе по своя преценка текстовете за обсъждане в Министерски съвет, доколкото, съобразно чл. 30, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, министърът на правосъдието, както и всеки министър, има право на инициатива за включване на законопроект в законодателната програма на Министерски съвет.

Това е нашето предложение.

Последно уточнение. В предмета на работната група бяха включени и идеи за изменение в Закона за административните нарушения и наказания. Те също са в голяма степен готови. Остават някои последни, финални уточнения, така че в някое от следващите заседания на колегията ще внесем и тях за одобряването им от колегията и изпращането им на министъра на правосъдието. Те касаят основно най-масовите производства, които се разглеждат в Софийски районен съд - административно-наказателните от наказателното отделение, съответно касаят и натовареността на Административен съд - София-град, доколкото в този съд, като касационна инстанция, се разглеждат тези производства.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Има ли други изказвания във връзка с направеното предложение? То е в две

точки. Да се приемат предложенията за законодателни промени в трите закона и да се изпратят предложенията на министъра на правосъдието за упражняване на инициатива за включване на законопроект в законодателната програма на Министерски съвет.

Режим на гласуване. Да обявим резултата. Девет гласа „за”.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложения за законодателни промени във връзка с подсъдността на делата разглеждани от районните съдилища, в изпълнение на решение по протокол № 28/13.12.2016 г., т. 54 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА внесените от КСКНСС предложения за законодателни промени в Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/, Закона за енергетиката /ЗЕ/ и Закона за водите /ЗВ/.

14.2. ИЗПРАЩА предложенията по т. 14.1 на Министъра на правосъдието, с оглед упражняване инициатива за включване на законопроект в законодателната програма на Министерски съвет, съгласно чл. 30, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Точка 15 беше свързана с вече миналата в дневния ред и гласувана т. 8. Аз казах каква е причината за връзката. Накратко ще изложа съображенията си за моето предложение да проведем дискусия, кратка, но съдържателна по

възможност, относно аргументите, които са относими за статуса, правомощията и реда за назначаване на съдебните помощници в съдилищата.

Знаете, че тази тема периодично занимава, както Съдийската колегия, Висшия съдебен съвет, а е и предмет на внимание от нашите колеги и на публикации в медиите, във връзка с конкретни случаи и най-вече спорни назначения на съдебни помощници в определени съдилища.

Аз си припомних, по повод на последната публикация преди няколко седмици в сайта „Съдебни репортажи“, във връзка с назначението на съдебни помощници, конкурсът, преминалия, за назначени съдебни помощници във Върховен административен съд, че още през 2013 г. отправих едно предложение до комисия „Съдебна администрация“ и до комисия „Правни въпроси“ по същия въпрос, доколкото и тогава имаше серия от медийни публикации за това как се назначават, какви функции изпълняват съдебните помощници в съдилищата. Дали много често подборът на съдебните помощници не се основава на преценка на техните качества, а имат значение познанства, връзки, роднински отношения и т.н.? Тогава това предложение нямаше последствия, не се извърши анализ и проверка на фактическото положение на приложението на института на съдебните помощници и затова очевидно нерешеният проблемът сега отново избуява. Ако не го решим и днес той ще продължи да съществува и да излиза на повърхността при определени скандални случаи.

За мен един от най-важните въпроси е първо да проверим какъв е редът за достъп до тази длъжност. Знаете, че по силата на Правилника за администрацията в съдилищата, който е съгласуван в тази си част с разпоредбите на Закона за съдебната власт, съдебните помощници са особена категория съдебни служители. Те се назначават,

в този смисъл, от председателя на всеки съд. В закона е поставено изискване, че длъжностите за съдебни помощници се разкриват съобразно натовареността на всеки съд, съпоставимо с останалите. Тоест, предполага се, че колкото по-натоварен е съдът, толкова необходимостта от съдебни помощници ще е по-голяма. Но така или иначе работа на Съдийската колегия, която прилага закона, е да определи някакъв стандарт за това на каква натовареност колко съдебни помощници ще бъдат разкривани в съответния орган на съдебната власт, за да има някаква съпоставимост и справедливост при разпределението на този кадрови ресурс.

Освен това, как се организира достъпът до длъжността, т.е. подборът? Въз основа на качествата той трябва да е основан. Знаем, че в различните съдилища е предвиден и се прилага различен ред. Примерно, в Софийски градски съд, известно е покрай случаите с реп-отбора на част от помощниците, че там се приложи писмен тест, решаване на казус, след това устно събеседване. Имаше голяма степен на публичност на процедурата и увереност и у съдиите, и у гражданите, които са потребители на правосъдието, че е спазена обективна, прозрачна, открита процедура. Съответно в голяма част от съдилищата, включително във Върховния административен съд, който е визиран в последните публикации, начинът на провеждане на процедурата не е съвсем ясен. Разбираме, че има писмен изпит и събеседване, които се оценяват с оценки по шестобалната система, но как точно протича писменият изпит, как протича събеседването? Дали има участие, както казаха днес колегите от Пловдивския административен съд, и на външни участници, преподаватели по право? Как се определя състава на конкурсната комисия? Това е въпрос на различна регламентация, на разнопосочни практики, които не винаги са съвсем публични.

На следващо място, друга част от предмета на дискусиата за статуса на помощниците, е какви са техните функции. В Закона за съдебната власт и в Правилника за администрацията на съдилищата и след последните изменения имаме по-подробна регламентация за това какво се включва в длъжностната им характеристика в правата и задълженията на тази особена категория съдебни служители. Независимо от това, ние, Съдийската колегия нямаме яснота за това как в отделните съдилища фактически се изпълнява законът. Тоест, с какво се товарят на практика съдебните помощници. И днес, включително, при изслушването на двамата кандидати за председател на Административен съд-Пловдив, стана ясно, че има различия и различни виждания за това какви дейности трябва да бъдат възлагани на съдебните помощници. Изготвяне на проекти за съдебни актове, обобщаване на съдебна практика, в помощ на председателите или зам.председателите на отделенията при минаване на текущ доклад и прочие, и прочие. Поради това смятам, че ще бъде в помощ, единствено и само в помощ на Съдийската колегия и на изискването за прозрачност, обективност и за еднаквост на критериите, да извършим анализ, който да бъде структуриран по следния начин. Да изискаме информация от всички съдилища, включително и върховните, за това какъв е броят на съдебните помощници, какви процедури се прилагат при назначенията, какви функции са възложени на помощниците. Да съобразим най-вече, при цялостен анализ на натовареността, дали броят на разкритите в отделните съдилища длъжности за съдебни помощници отговаря на тяхната натовареност, тъй като през годините, както е известно, длъжности за съдебни помощници са разкривани в голяма степен и по конюнктурни съображения, т.е. съобразно това дали един председател е бил по-настоятелен или не, или пък съответно дали неговите аргументи са били по-убедителни или пък е имал съответните позиции пред

Висшия съдебен съвет, така че неговите предложения да се ползват с приоритет пред тези на други председатели. Затова аз смятам, че наистина необходимостта от това Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия да взима законосъобразни и обосновани решения налага извършването на такъв анализ, който да бъде възложен на комисия „Съдебна администрация“, доколкото това е в нейния ресор. Съответно в проекта за решение съм предложил срок за извършване на анализа до 30 април от комисия „Съдебна администрация“. Съответно предметния обхват на този анализ е посочен в три основни пункта.

Накрая ще завърша с това, че много пъти сме говорили за необходимостта от увеличаване на аналитичния потенциал и капацитет на Висшия съдебен съвет, защото той основно трябва да бъде аналитичен орган; да обобщава практиките в отделните съдилища по приложението на Закона за съдебната власт, на Правилника за администрацията; да формулира общи решения, политики на съдебната власт, а това няма как да се случи без да сме наясно с цялостната картина, с фактическото положение в отделните съдилища, така че решенията наистина да бъдат обосновани законосъобразно.

В противен случай ние ще взимаме решения ad-hoc съобразно една или друга конюнктурна причина и на скандалите, които избухват от време на време и придобиват публичност, ние няма да може да реагираме адекватно, а всъщност това е начинът да се реагира адекватно - като се наблюдава проблемът и се създадат някакви основни базисни стандарти, които да се съблюдават в нашата практика.

Призовавам всеки да изкаже мнение по въпроса и да приемем насериозно този въпрос, който може би на някой изглежда незначителен на фона на всички останали, но смятам, че това не е така. Всеки проблем, свързан с администрирането на съдебната власт, е достатъчно важен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изслушахме предложението на г-н Калпакчиев. За негова информация само ще кажа, че никога, поне аз, не съм се отнасяла несериозно към този въпрос и ако институтът на съдебните помощници съществува в нашата съдебна система то е благодарение и на моите усилия за неговото изграждане.

Разбира се, в началото беше много по-трудно, защото нямаше и законодателна уредба дори на подзаконово ниво. За Ваша информация, това, което казахте, че няма пълнота в законодателната уредба, особено за функциите на съдебните помощници, не е вярно. В Закона за съдебната власт изрично, дори със сегашните изменения в бр. 62/2016 г., в чл. 246а изрично се посочват функциите на съдебните помощници. Те са изброени в пет позиции и обхващат всички дейности, които те могат да осъществяват. Но в никакъв случай не и такива дейности, за които бяха използвани съдебни помощници във Върховния касационен съд, във връзка с провеждането на мероприятията с прокуратурата, която беше дошла от Румъния, при което мероприятие трябваше да се прави подбор на присъстващите в залата.

А що се касае до законната уредба мисля, че тя е достатъчно пълна, още повече изпуснато е в предложението на г-н Калпакчиев и уредбата, която се съдържа в Правилниците за дейността на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, където подробно са уредени функциите на съдебните помощници, начина на назначаването и провеждането на конкурсите. В стила, в който беше докладвана точката и аз бях обстоятелствена в този стил, и затова считам, че не следва да вземаме решение да се възлага на комисия „Съдебна администрация“ и то в определения срок да изискаме от съдилищата информация и на тази основа да представим на Съдийската колегия анализ с обхвата, който е изложен за брой на съдебни помощници, начина на регулярност за провеждане на конкурсите, функции, с които

са натоварени, тъй като всички тези обстоятелства са ясни на Съдийската колегия и на ВСС.

Други изказвания има ли?

Г-жа Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз първо съм малко объркана, доколкото в искането на колежата Калпакчиев заглавната част е редактирана: провеждане на дискусия за статуса, правомощията и реда за назначаване на съдебните помощници в съдилищата. За правомощията, както и Вие, колега Петкова казахте, няма спор и те са много детайлно уредени в разпоредбата на чл. 246а от ЗСВ и съответно в Правилника за администрация на съдилищата. По въпросът за реда за назначаване на съдебните помощници разпоредбата на чл. 245 казва, че за тях се провежда конкурс, правилниците на съдилищата също ги уреждат тези въпроси, но ние не сме компетентни да проверяваме законосъобразността на провеждане на конкурс, за който и да е служител. Тази проверка се извършва от съответния съд, по реда на съдебния контрол.

По отношение вече на формулирания като диспозитив от писмото на колежата Калпакчиев какво да се възложи, аз нямам нищо против по принцип на комисия „Съдебна администрация“, но извинявайте, но аз в точка 8 ненапразно обърнах внимание на колежата, защото ние имаме информация, непрекъснато провеждаме мониторинг за броя на съдебните помощници и съпоставимостта на техния брой с натовареността на съответния орган и тази справка дори и в момента е приложена към точка 8, т.е. от друга страна е и малко несериозно информация, която ние изискваме от съдилищата тепърва да им я искаме, защото ние не можем да си прочетем това, което сме им искали и събираме тук.

Освен това много добре, ако следим собствения дневен ред знаем, че всяка длъжност, която се разкрива и се трансформира във всеки един съд се внася от комисия „Съдебна администрация“ за решаване от Съдийската колегия. Така че да се вменява тук или да се внушава някаква непрозрачност или извършване на нещо, което конкретно не е идентифицирано мисля, че не би било коректно. Няма как ние да изследваме с какви функции са натоварени съдебните помощници, след като в ЗСВ ясно е разписано това. И нещо повече - като вземем предвид разпоредбата примерно на чл. 86 от ЗСВ, точка 13, която предвижда правомощията на председателя на окръжния съд, но за всеки от окръжен нагоре, включително административен, има абсолютно идентична разпоредба, че председателя на съответния съд ръководи и контролира работата на съдебните помощници. Оттам насетне в разпоредбата на чл. 246а, ал. 3 самият ЗСВ е възложил на административните ръководители на съда и прокуратурата да утвърждават и публикуват на интернет-страницата на съответния орган на съдебната власт, в интернет, Правила за организацията и работата на съдебните помощници и прокурорски помощници. Така че всичката тази информация е налична и ние сме в състояние кой каквито изводи, разбира се, обективни, би могъл да направи, съобразно тези факти, да ги направи, но информацията е факт, тя е при нас, тя не е нова, тя е тази, която ние събираме от съдилищата и за която можем да вземаме компетентно становище, но ние да проверяваме законосъобразност на конкурси и в каква регулярност се провеждат, естествено при всяка възникнала нужда комисия „Съдебна администрация“ е уведомявана както за освободен щат с искане за съгласуване за предприемане процедура за попълване във всеки един орган на съдебната власт се практикува.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Някои уточнения. Не съм направил искане, нито съм изразил твърдение за проверка законосъобразността на провежданите конкурси за назначаване на съдебни помощници, въпреки че този ВСС има много случаи в практиката си, в които е проверявал законосъобразността на назначаване на съдебни служители. Районен съд Благоевград беше проверяван поне три пъти за едно и също нещо, все свързано със законосъобразността за назначаване и преназначаване на съдебни служители, както и Софийските съдилища. За едни може, за други не може, но аз не правя такова искане, никъде не съм го посочил в становището си. Моето искане е затова да се провери чисто фактически, оттам да се обобщи как се провеждат процедурите за назначения, защото закона е казал: конкурс, но практиката показва, че конкурса в различните съдилища се провежда по различен ред. Добре е да сме наясно как се провежда, да помислим след това дали да го уеднаквим чрез промяна в правилника или пък не е необходимо да се уеднакви, това е въпрос на дискусия, но все пак да сме наясно дали се гарантират минималните изисквания за прозрачност и справедливост на конкурсната процедура. Все пак това е специфична съдебна длъжност, проверката на юридическите способности и на компетентността и изпълнение на длъжността е по-специфична, отколкото на останалите съдебни служители.

На следващо място - ние имаме справка и аз сега отново я разглеждам за това колко са, специално за административните съдилища, колко са разкритите длъжности за съдебни служители в административните съдилища, каква е тяхната натовареност и макар да липсва анализ и в този смисъл предположенията са многовариантни, аз не виждам как можем да дадем отговор защо в един съд, който има равна натовареност с друг, няма разкрити длъжности за съдебни

помощници, а в друг има, и ще дам пример веднага - Административен съд Велико Търново е с натовареност 14,59 дела на месец и има четирима съдебни помощници, Административен съд Ловеч е с натовареност 15,90 дела на месец и няма съдебни помощници. Примери такива има десетки. Така че за да имаме някакъв уеднаквен подход аз смятам, че имаме нужда от това да обобщим информацията. Това не е проблем, не виждам ако имаме искрено намерение да приложим правилно закона, така че да имаме еднакъв критерии при решаването му във всеки отделен случай, имаме нужда от анализ на тази информация, не виждам защо не трябва да го направим, какво ще ни попречи, само ще ни помогне.

Едно друго възражение последно - казахте, че в закона след измененията и преди още от 2011 г. е създаден чл. 246а, са формулирани част от задълженията на съдебните помощници, ние бяхме заедно в работната група в Министерство на правосъдието, в която се обсъждаше каква да бъде новата редакция на текста, г-жо Петкова, аз добре си спомням, там дебатирахме, но моето искане не е да проверяваме или да ревизираме закона, а всъщност да направим изследване как той се прилага в отделните съдилища на практика, какви функции се възлагат на съдебните помощници, защото както видяхте и днес от изслушването на съдиите в Административен съд Пловдив, има различия и то е обяснимо. Да обобщим това, евентуално това да подпомогне нашия разговор за това необходимо ли е да се промени закона, тъй като той непрекъснато е в процес на реформа, както виждаме и не само, може чрез правилника, който много по-лесно можем да променим в нашата компетентност е в момента на всичкото отгоре, той да е отворен за промени. Така че в тази насока е искането ми и смятам, че по никакъв начин извършването на тази аналитична дейност няма да навреди, напротив ще разтвори завесата много по-широко, така

че да има много по-голяма яснота за това как се назначават съдебните помощници, какви функции те изпълняват, в помощ ли са на работата на съдиите и на съда, да опровергаем или пък да потвърдим, евентуално да премахнем битуващото твърдение, че тази длъжност често се използва за роднински назначения, за непотиски назначения или за шуробаджанашки назначения и по този начин всъщност се изкривява приложението на закона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма изказвания. Да преминем към гласуване.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще подкрепя това предложение точно с идеята за анализ, който ще ни даде представа за картината, такава каквата е и ще избегне всякакви възможности за спекулиране с работата на съдебните помощници и това, което заяви преди това г-н Калпакчиев. Аз ще ви предложа един конкретен пример, който да илюстрира значението на анализа, защото това са въпроси, които са били поставяни няма да крия и пред мен от колеги в разговори, които не са носили никакъв заряд на интрига, просто заряд, който е изисквал нормална информация за това какво се случва със съдебните помощници, как се ангажира тяхната работа, как влизат в системата и последния ми разговор, отварям една скоба, за да ви кажа колко навременно е това, което колегата Калпакчиев предлага, е че разговорът ми от миналата седмица с колегата Дончева за необходимостта от обезпечаване с кадри на Софийския апелативен съд беше свързан и с работата на съдебните помощници и думите ѝ бяха, че там има мисля, че петима или шестима, не съм сигурен, съдебни помощници, от които колегите са много доволни. Това е изрично нейното становище. Точно, за да бъде ясна цялата фактическа обстановка около съдебния помощник и мястото му в съдебната власт

се налага да уважим направеното предложение, защото ще взема произволен пример от заявеното от колегата Калпакчиев за двата съда, които той цитира - съдилища с равна натовареност, в единия съд има четирима съдебни помощници, в другия няма. Представете си, че тази натовареност обаче се отчита само на съдиите. Едно е когато на един брой съдии помагат четирима съдебни помощници, друго е когато на приблизително същият брой съдии не помагат 14 души съдебни помощници. Е, ние трябва да изясним въпроса - необходимо ли е в първия съд да има четирима, а в другия да няма нито един, или просто във всеки един от тези съдилища трябва да има по двама. Предложението на колегата касаеше комисията по „Съдебна администрация“, г-жа Неделчева каза, че разполагат с тази информация, става въпрос да се обобщи, ето давам ви конкретен пример, защото разпределянето на натовареността между колегите и възможността им да подготвят делата си, включително и да изготвят проекто-решенията си със съдебни актове понякога е свързана с една сериозна подкрепа от съдебните помощници. Тук примерът, който вероятно е произволен, който го даде Калпакчиев, но ето той е илюстративен - в единия съд с равна натовареност има четирима съдебни помощници, в другия нито един.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предоставям думата на г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам само да кажа, ясно да заявя, че наистина моите намерения са с това предложение да се подпомогне аналитичната дейност на Съвета и бъдещата му дейност по отношение на съдебните служители и разкриването на длъжности за съдебни помощници в органите, ако аз не исках това щях да използвам друг подход, който някои членове на Съвета са правили, можех да поискам проверка за законосъобразността на конкурса във Върховен

административен съд, който беше повод на медийни публикации, но не го правя, защото смятам, че трябва да се излезе от частното, такива частни управления има не едно и две, и да се търси общо решение. Затова предлагам конструктивно решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Аз също ще подкрепя предложението на колегата Калпакчиев, в допълнение към казаното от него и от Камен Иванов, по тази причина и гласувах и за отлагане на точка 8, макар че съм участвала в заседание на комисия „Съдебна администрация“ когато това решение беше взето, поради простата причина, че, да, имайки данните за броя на съдебните помощници, в частност на административните съдилища и глобално по отношение на останалите съдилища, за мен продължава да стои открит въпроса как спазваме изискването на чл. 244 от ЗСВ, който казва, че по преценка на ВСС и въз основа степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт съдилищата, ерго прокуратурите, може да има съдебни и прокурорски помощници, ще говоря оттук нататък само за съдебни помощници, тъй като сме Съдийска колегия.

Това, че сме в някакво заварено положение, в което в част от съдилищата има съдебни помощници, в други съдилища, дори и с по-голяма натовареност от тези, където има помощници, няма такива, може би ни довежда до този дебат днес, който колегата Калпакчиев предизвика и това заварено положение в случая с административните съдилища по точка 8 ни поставя пред съпоставката на един натоварен съд с други натоварени съдилища и разбира се, че изглежда разумно, че в Административен съд Варна в случая има нужда от съдебен помощник, но при същата натовареност има други административни съдилища, в които такива няма и ние не сме дали отговор на въпроса защо в другите също натоварени административни съдилища ние не

сме взели решение за разкриване на такава длъжност. /гласове - защото не са поискали!/ Ама не е въпросът дали са поискали или не, ние не можем да чакаме административния ръководител да поиска, ние трябва да кажем, както, колеги, припомнете си, преди може би две години или повече водихме един дебат по отношение на така наречените „принципни решения“ колко заместници да има един орган на съдебната власт, съобразно числеността на съдиите в него, изключвам прокурорите, макар че тогава разглеждахме общо тези въпроси и тогава взехме едно от т.нар. „принципни решения“, в които ограничихме броя на заместниците на административния ръководител до един при численост на съдийския състав еди колко си, до двама, и т.н. Така че ние трябва да обърнем нещата и да казваме - съдилища с натовареност над, ще има съдебни помощници, при промяна на фактите, при промяна на натовареността, аз поне така за себе си разбирам предложението на колегата Калпакчиев, и затова ще го подкрепя, за да може на базата на цялата информация, която искаме ние да дадем някакви параметри, някаква предвидимост в нашата политика по отношение специално на съдебните помощници, няма да се разпростирам върху другата администрация, кога приемаме, че има необходимост от такива, дали ще чакаме да поиска съответния председател или ние ще сложим някакви параметри, а по отношение на функциите, с които са натоварени - да, Законът за съдебната власт казва с какво са натоварени, казва, че могат да им бъдат възложени и други функции, но, колеги, аз не си спомням някога да сме говорили или обсъждали, или анализираме и как административните ръководители изпълняват задължението си по чл. 245, ал. 3 от ЗСВ, която изисква всеки ръководител на съд да публикува на интернет-страницата на съответния орган Правила за организация и работата на съдебните помощници, което приемам, че също би могло да се включи в този анализ, който

колегата Калпакчиев предлага, в рамките на функциите и респективно как се организира и тяхната работа в съда, така че с тези допълнения към изказванията на колегите Калпакчиев и Иванов преди мен, аз мисля, че няма нищо лошо това се случи.

Г-жо Петкова, сега вече приключих и може да дадете думата и на другите колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева, тъй като към нейната комисия има насочено предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз с тази терминология „моята комисия“, „твоята комисия“ не съм съгласна по принцип. Очевидно целта на дискусията днес за мен е съвсем различна от това, което е формулирано и съм много разочарована дори от популизма, който така упорито се прокарва и продължава днес, защото има решение, колега Найденова, аз винаги съм се възхищавала на Вашата памет, но има решение дори на Пленума, което мисля, че е от 30 април м.г. със заглавие „Принципни насоки относно оптимизация, структурата на администрацията в органите на съдебната власт“ – т. 13 цитирам по памет, но специална точка имаше, от която е взето решение на Пленум, че съдебни помощници ще се назначават и разкриват длъжности в натоварени и свръхнатоварени съдилища. И ние спазваме комисия „Съдебна администрация“ поне, този принцип и сега Вие да ми говорите, че ние трябва да определим в кои съдилища, в кои да няма е малко несериозно. И още него да кажа. Наистина, че цифрите на пръв поглед са едно сухо нещо и могат нищо да не говорят, могат и много да говорят. Пример се даде примерно с Административен съд – Велико Търново, в който има 4 съдебни помощника и натоварен 17 и с някакъв друг съд, не помня името, Ловеч да кажем, който е с 14 натовареност и няма нито един съдебен помощник. Пет съдии има в Ловеч, 11 съдии има Административен съд – Велико Търново. В Административен съд –

Варна, за който стана дума по-нагоре има 28 съдии и 3 помощника, от днес станаха 4. Административен съд – Велико Търново има 11 съдии и 4 помощника. Не следва ли тук един друг извод въз основа на аналитичната дейност на един човек, че балансът се осигурява чрез подпомагане там, където има по-малък брой магистрати-съдии чрез броя на съдебните помощници. Напротив. Постигната е целта, поне за мен е такава, ако някой търси някакви други цели, е това, но този състав на Съдийската колегия, на комисия „Съдебна администрация“ е разглеждал отново изключителни случаи искания за съдебни помощници, но всички искания, които са разгледани и евентуално отхвърлени или потвърдени са внасяни на Съдийска колегия. Така че механични сравнения, моля да не се правят и да пристъпим към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да подложим на гласуване. Проведохме дискусия за статуса – правомощията и реда за назначаване на съдебните помощници в съдилищата така, както се иска в предложението на г-н Калпакчиев. Сега да подложим на гласуване решенията, които са предложени.

(намесва се Г. Карагъзова: само една дума преди това г-жо Петкова) Г-жа Карагъзова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Няма да бавя колегите. Благодаря Ви. Уважаеми колеги, г-жа Неделчева е права в това, че ние винаги сме се произнасяли своевременно и сме се опитвали да направим анализ, но в рамките на конкретните произнасяния. Проблемът е, че комисията винаги е била сезирана по искане на административни ръководители, докато в случая анализът, който предлага г-н Калпакчиев е малко по-различен - да се направи един общ поглед, защото от тази справка, която е предоставена на вниманието ни по т. 8 и касаеща само административните съдилища, се виждат драстични разминавания,

както в броя на съдиите, става дума не за съдебните помощници, а за съдиите и за тяхната натовареност, и наличието на бройки. Идеята е да се направи един общ преглед, а не само по конкретните произнасяния. Да, при конкретните произнасяния ние винаги сме го правили. Но погледнете колеги, Ямбол – един съдебен помощник при 8 дела средна месечна натовареност. Един съдебен помощник има и в Стара Загора, където действителната натовареност е 23. Един съдебен помощник има и в Перник, където е 19. Един съдебен помощник има в Административен съд – Кюстендил, където е над 22. Очевидно е, че има дисбаланс. Нека да не гледаме на искания анализ като на някаква (как да кажа и аз не знам) привидна дейност. Дайте да огледаме наистина състоянието на този институт, на тези съдебни служители, защото очевидно е, че би могло нещо да се направи. Би могло да се помисли. Аз ще подкрепя това предложение най-вече заради това, че не откривам у тези цели никак си задкулисни, които се опитват да му се вложат. Няма такива.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само се поставя въпроса дали пък връзката съдебен помощник със съдии с оглед натовареността не е предмет на съдебна карта, която досега трябваше да бъде приета, съгласно първоначалните концепции, но така или иначе нямаме съдебна карта, сега правим въпрос за (намесва се С. Найденова: как да нямаме съдебна карта!“) Не във вида, в който трябваше да се приеме и затова подлагам на гласуване предложението по т. 15. Режим на гласуване.

5:5. Няма решение.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение за провеждане на дискусия за статуса – правомощията и реда за назначаване на съдебните помощници в съдилищата

С оглед получения резултат при гласуването: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ решение не е взето.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме т. 16. Кой ще я докладва по т. 16? Г-жо Найденова, имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не говоря от името на никаква комисия. Говоря по поръчение от останалите членове на работната група. Това е една работна група, която (припомням) беше съставена с решение на Съдийската колегия, след като Пленумът отказа да се занимае глобално с въпроса. Поводът е едно писмо на Българска народна банка до председателя на ВКС във връзка със стартиране на една информационна система за достъп до Регистъра за банковите сметки и сейфовете.

Създадена беше тази работна група, в която по възлагане от Главния секретар беше включена и г-жа Саша Хаританова – директор на дирекция „Правна“ в Администрацията на ВСС. Виждате доклада на работната група, която след преглед на нормативната база и становищата на органите, тъй като с решението на Колегията при създаването на работната група се поиска и становище на органите на съдебната власт, става ясно, че съгласно нормативната уредба, а именно Законът за кредитните институции, Наредба 12 на БНБ, достъп до този Регистър имат органите на съдебната власт – съдилища, прокуратура и следствие. Висшият съдебен съвет никъде в чл. 56а, където се изброени органите, които имат право на достъп до този

регистър, не е посочен като орган. По тази причина работната група приема, а предвид и становищата на част от съдилищата, които са групирани в раздел по точка 16 „Няма необходимост“, които са заявили, че нямат нужда от изготвяне на такива вътрешни правила, работната група намира, че Висшият съдебен съвет като институция, която не е оправомощена да изработва такива правила, няма такава компетентност да изготвя правила, които да задължават съдилищата, а всеки съд, за който възниква такава необходимост, следва да изготви такива вътрешни правила при съобразяване указанията на Българска народна банка и нормативната уредба, за което да проведе съответната процедура по подаване на заявление за регистриране и при спазване на всички изисквания, които законът и централната банка поставят спрямо субектите, които имат право на достъп.

Предложението ми е да приемем, че Съдийската колегия няма компетентност да изготвя такива единни правила, да се прекрати работата на работната група, като преди това, колеги, тъй като част от председателите на съдилищата, поставяйки един финансов въпрос, ще се опитам да го резюмирам накратко, предлагаме, той да се отнесе към Комисия „Бюджет и финанси“, тъй като в подзаконовите актове, респективно и в Закона за кредитните институции исканията за справки от този регистър са възмездни, т.е. срещу заплащане, като за една група органи, между които попадат съдилища, прокуратури и следствие, тези разноси са за сметка на Държавния бюджет. Това са органите, изброени в чл. 56а, ал. 3, от т. 1 до т. 8. За тези органи и институции разноските по издаване на тези справки са за сметка на Държавния бюджет, така пише в Закона за кредитните институции. Други органи, които имат право на достъп до регистъра, това са съдебните изпълнители по образувани изпълнителни дела. Те обаче са в т. 9, т.е. те са извън кръга органи и институции, за които разноските за справки

по този регистър се поемат за сметка на Държавния бюджет. И тук част от председателите поставят въпроса как ще следва да се заплащат тези разноски, тъй като въпросът е бюджетен, а и при изготвяне на вътрешни правила от съдилищата, които ще искат достъп до този регистър, този въпрос също ще бъде отнесен, предполагам най-малкото към Бюджетната дирекция.

Предложенията на работната група е всички тези становища, в които въпросът е повдигнат, да се насочат към Комисия „Бюджет и финанси“ поради факта, че съгласно §229, т. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ от 2016 г., бр. 76, разпоредбата на чл. 361, ал. 3 (ако не бъркам, мисля, че беше тя, а те в този параграф са няколко), касаещи разходите за държавните съдебни изпълнители са за сметка на бюджета на съдебната власт до края на 2017 г. Така че този въпрос с разноските, които държавните съдебни изпълнители би следвало да заплащат, за да си осигурят достъп до този регистър, се поставя от част от председателите на съдилищата. Затова е и предложението тези становища да се насочат към Комисия „Бюджет и финанси“.

Само едно допълнение – нещо, което не е в проекта за решение, предложен от работната група, но го коментирахме с колегите малко по-рано, да допълним проекта за решение накрая с още една допълнителна подточка - за решението да бъдат уведомени по служебните страници председателите на всички съдилища в страната, за да знаят, че Висшият съдебен съвет няма да изготвя единни правила, тъй като не е измежду кръга на органите, които могат да приемат такива. Това е нашето предложение. Материалите са доста обемни и са на вниманието на всички с чертички по точка 16.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложението стана в 4 пункта. Г-жа Найденова формулира и четвъртия пункт. Други изказвания? Няма. Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Доклад от Работна група, създадена с решение по Протокол № 5/01.02.2017 г. на Съдийската колегия за изготвяне на проект на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Съдийската колегия не следва да приема единни вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“ по чл. 56а, ал. 6 от ЗКИ.

16.2. Поставените въпроси от административните ръководители – председатели на районни съдилища, свързани със заплащане на таксата по чл. 56а, ал. 7 от ЗКИ от държавните съдебни изпълнители, при получаване на информация от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“, да се предоставят на комисия „Бюджет и финанси“, по компетентност.

16.3. Преустановява дейността на работната група, създадена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 5/01.02.2017 г.

16.4. За взетото решение да се уведомят по служебните страници административните ръководители – председатели на съдилищата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към „Международна дейност“. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е по доклад на директора на Дирекция „Международна дейност“ и то относно молба на съдия Александър Ангелов – съдия в Софийски районен съд, за кандидатстване за три длъжности за командировани експерти, с краен срок за кандидатстване – 3 април 2017 г. Посочени са условията за кандидатстване. Предложението е Колегията да приеме решение, с което дава съгласие Александър Ангелов да участва в конкурса за посочените позиции на Мисията на Европейския съюз в Косово, а именно: наказателен съдия към Основен съд Митровица; наказателен съдия към Мобилен екип и правен сътрудник към прокурорски офис.

И точка 2. Възлага на експертите от дирекция „Международна дейност“ да изпратят документите на кандидата в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката? Няма. Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

17. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за кандидатстване за три (3) длъжности за командировани експерти по Първа заявка за 2017 г. за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo), с краен срок за кандидатстване – 3 април 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Александър Ангелов, съдия в Софийски районен съд, да участва в конкурса за следните позиции на мисията на Европейския съюз в Косово /EULEX/:

17.1.1. Наказателен съдия към Основен съд Митровица;

17.1.2. Наказателен съдия към Мобилен екип;

17.1.3. Правен сътрудник към прокурорски офис.

17.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е по доклад на директора на Дирекция „Международна дейност“. Предложението до Колегията е да командирова за участие във Втората среща на Регионалната експертна работна група с тема, която е посочена в решението Мариета Неделчева – заместник-председател на Специализирания наказателен съд – гр. София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Разходите са за

сметка на организаторите. Разходите за дневни пари и застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма. (намесва се Д. Узунов: аз предлагам и другата точка да гласуваме) (възгласи: ан блок да ги гласувам е) Ан блок, да.

Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 - Приема за сведение доклада на Мария Димитрова – съдия в Районен съд – гр. Русе относно проведения стаж и точка 20 – Приема за сведение доклада на Валентина Бошнякова от участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. И да се публикуват докладите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Ан блок гласуване и режим на гласуване точки 18, 19 и 20.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“ по трите точки.

(След проведеното явно гласуване ан блок на точки 18, 19 и 20)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева – заместник-председател на Специализирания наказателен съд – гр. София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие във Втората среща на Регионалната експертна работна група за укрепване на способностите за употреба на техники за разследване и прекъсване на незаконните финансови потоци, произтичащи от незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, която ще се проведе в гр. Будва, Черна гора, за периода 25-28.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. КОМАНДИРОВА за участие във Втората среща на Регионалната експертна работна група за укрепване на способностите за употреба на техники за разследване и прекъсване на незаконните финансови потоци, произтичащи от незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа“, която ще се проведе в гр. Будва, Черна гора за периода 25.04.2017 г. – 28.04.2017 г.:

- **Мариета Неделчева Маринова** – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

18.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на организаторите.

18.3. Разходите за дневни пари и за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

19. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд – гр. Русе, за проведен шестмесечен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург, в периода 31.08.2016 г. – 01.03.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд – гр. Русе относно проведен шестмесечен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург, в периода 31.08.2016 г. – 01.03.2017 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел Международна дейност / Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи.

20. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела – търговски дела (НСМГТД), от участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 2-ри март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела – търговски дела (НСМГТД), от участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 2-ри март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

20.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на

ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела/Доклади от международни участия на членове на мрежата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпи се дневният ред.

Давам думата на г-жа Карагъзова да изрази становището си по точка 21, която беше гласувана.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Като погледнах диспозитива, така както го гласувахме, установих, че забележката, която направихте, че изпълнението на решението няма как да бъде спряно е правилно. Аз просто не бях видяла, че диспозитивът е неправилен формулиран. Може да бъде спряно самото производство по довършване на процедурата в конкурса за избор на административен ръководител, а не изпълнение на решението.

Конкурсната процедура за избор на административен ръководител приключва с последния елемент от фактическия състав, а именно встъпването, което е и целта в случая на спиране на това производство, за да може да бъде осигурено междуременно с решение на Пленума на свободно място за встъпване на освободилия председателството място колега. И затова ми се струва, че е по-коректно, като техническа корекция на диспозитива да бъде: „Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, производството по...“ (намесва се Д. Узунов: такава е и волята на...) Да, аз доколкото разбирам на самата

Съдийска колегия е това беше смисълът на решението, но чисто технически, самият диспозитив не е коректен.

Вашата забележка е права в това отношение. Ако искате да го прегласуваме. Просто е корекция на техническа грешка. Вместо да правим процедура за поправка на приетото решение, да го направим сега. (намесва се Св. Петкова: правите предложението за прегласуване). Да, или по-скоро за поправка на диспозитива. Изменяне на диспозитива. (намесва се Ю. Ковачева: молбата ми е да дадете 5 минути почивка, защото получих информация, че колежата, който го избрахме за резервен член, вече е депозирал отвод, за да можем да изтеглим жребий).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прегласуваме т. 2 по т. 21 от дневния ред.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, производството по встъпване в длъжност на Миглена Раденкова Петрова, избрана за административен ръководител – председател на Административен съд-гр. Враца, по Протокол № 11/14.03.2017 г., до приключване на откритата с решението по т. 1 процедура за оптимизиране на щатната численост на съда“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 „за“, 1 „против“.

„Против“ съм, защото още при първоначалното гласуване гласувах „против“.

Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд – Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител – председател, с Протокол № 11/14.03.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-гр. Враца, считано от датата на вземане на решението.

21.2. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, производството по встъпване в длъжност на Миглена Раденкова Петрова, назначена за административен ръководител – председател на Административен съд-гр. Враца, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/14.03.2017 г., до приключване на откритата с решението по т. 1 процедура за оптимизиране на щатната численост на съда.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Досега Валентин Димитров Бойкинов, който е определен чрез жребий по т. 22, се е обадил и е казал, че си прави отвод и пуска и-мейл, обаче още не е дошъл и-мейла.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.25 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 04.04.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

(СВЕТЛА ПЕТКОВА)