

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 4 АПРИЛ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Галя Георгиева, Мария Кузманова, Милка Итова

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет**

**На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.** **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на 4 април 2017 г. По отношение дневния ред, както виждате, има три постъпили предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред. Това са точки 21, 22 и 23. По отношение на дневния ред има ли изказвания? /няма/ Предлагам Ви да гласуваме дневния ред, заедно с включването на точки 21, 22 и 23. Режим на гласуване. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите  
разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни  
точки:**

**21.** Проект на решение относно изменения в Правилата за оценка на натовареността на съдиите (приети от ВСС с решение по Протокол № 62/16.12.2015 г.; изм. и доп. по Протокол № 15/24.03.2016 г.; изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 23/08.11.2016 г.; изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 29/20.12.2016 г.)

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

**22.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за определяне на Васил Петров Ганов - заместник на административния ръководител на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**23.** Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представител от Висшия съдебен съвет, както и на председател на Окръжен съд и председател на Районен съд за участие в работна група с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител на Административен съд гр. Русе. Както знаете, по тази точка имаше внесена молба от 31.03., в която се иска отлагане, поради наличието на внезапно заболяване и приложен болничен лист, удостоверяващ това обстоятелство. Впоследствие с молба от 03.04. на съдия Диан Василев, същият е посочил, че оттегля депозираната пред Съдийската колегия първоначална молба за определяне на друга дата за събеседване и заявява, че ще се яви. Доколкото съм информиран той е тук, така че по т. 1 от дневния ред имаме двама кандидати, които се явяват. Кой ще докладва по т. 1? Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, точка първа е избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Русе. Кандидатите за участие в конкурса са двама. Това са Диан Григоров Василев и Мария Гецова Димитрова.

Актуалната информация за състоянието на Административен съд-Русе към момента. Първо по отношение щатна численост. Тя се състои от председател, заместник председател един брой и съдии пет щата. Един съдия е командирован във Върховния административен съд от 1 януари. Натовареността на този съд за периода, обобщен от 2012 - 2015 г., е 15,2 дела за разглеждане при 21 общо за страната. Свършени 12,9 при свършени средно за страната 16 %. Има заповед на председателя, заемащ длъжността, титуляр, с която са определени правила за разпределение на постъпилите в съда дела при натовареност 80 % за всички видове административни дела на председателя, 80 % за всички касационни и 100 % натовареност по дежурства. Впоследствие от април 2016 г. и във връзка с прилагане Правилата за оценка натовареността на съдиите, приети от Висшия

съдебен съвет, индивидуален процент на натовареност на председателя е определена на 64.

По отношение разпределението на съдиите по отделения, такова няма. Не са извършвани ревизии и проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Върховния административен съд през периода 2015 - 2016 г.

Първият кандидат за участие в процедурата е Диан Григоров Василев. Той притежава изискуемия за длъжността юридически стаж по смисъла на чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 2006 г., когато е назначен за съдия в Административен съд-Разград. Заемал длъжността до април 2014 г. Командиран от 2012 г. в Административен съд-Русе. Прекратено командироването 2013 г. и от 2014 г. той е преместен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе. Съдия Василев притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Съдийската колегия от 21.02.2017 г. Придобил е, разбира се, статут на несменяемост през 2012 г. При проведеното последно периодично атестиране му е определена комплексна оценка „много добра“.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

От становището на административния ръководител се установява, че съдия Василев показва много добри професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители. Притежава чувство за отговорност и прецизност при подготовка на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Проявява високи, делови и етични качества, и умения за работа в екип.

На основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредбата за конкурсите за магистрати, както и с оглед извършената оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, Съдийската колегия и Комисията по атестиране и конкурси към нея считат, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Диан Григоров Василев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател" на Административен съд-Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Нека да поканим кандидата.

/В залата влиза Диан Василев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Василев, ние разглеждаме първа точка от дневния ред, а тя е избор на административен ръководител на Административен съд гр. Русе. Вие имате възможност да запознаете нашите колегия с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Диан Василев. Кандидат съм за административен ръководител на Административен съд-Русе. Работя като административен съдия от създаването на регионалните административни съдилища. След проведен конкурс през 2006 г., бих казал всеобщ национален конкурс, единствен по рода си за 268 щатни бройки за запълване на тези щатни бройки от административни съдии, достигнах до резултат, който позволи на Висшия съдебен съвет да ме назначи за съдия в Административен съд-Разград. От 2007 г. работя като такъв, встъпих в Административен съд-Разград като административен съдия. До 2014 г. работих в този съд, като всъщност след ново явяване от моя страна на конкурс бях преместен в

Административен съд-Русе. Междувременно, 2012 - 2013 г. със заповед на председателя на Върховния административен съд бях командирован в Административен съд-Русе, където разглеждах всички видове дела. Същевременно проявих желание, предвид малката щатна численост на колегите в Административен съд-Разград, да помагам, един вид да разглеждам и касационно административно наказателен характер дела изцяло в Административен съд-Разград. За това време, всъщност 2014 г., април месец, точно в деня на юриста, встъпих като съдия в Административен съд-Русе. За тези години, работейки като административен съдия, добих преки впечатления от работата на отделните служби и звена, както в Административен съд-Разград, така и в Административен съд-Русе. Запознат съм добре с материята на делата, сложностите, които има при някои от тези дела в процесите на разглеждане. Именно всичко това ме мотивира да подам документи и да кандидатствам за настоящия пост. Разбира се, няма как да пренебрегна, че допълнение към личната ми мотивация е сериозната подкрепа, която получих от колегите от Административен съд-Русе в лицето, както на председателя на съда, два поредни мандата, така и в лицето на заместник-председателя и всички останали колеги, работещи като съдии в Административен съд-Русе. Безрезервна подкрепа получих от съдебните служители и всичко това, ведно с моята воля и амбиция, че бих могъл да се справя и с мястото на административен ръководител на този съд, ме доведе до момента, в който подадох документи за участие в конкурса. Считаю, че по този начин, имайки и подкрепата на колегите от Административен съд-Русе, би могло да се стигне до една добра приемственост в работата на съда. Така или иначе работата и дейността на съда, като цяло, без значение дали говорим за правораздавателна дейност или административното обслужване на граждани и организации, е на много добро ниво. Малко

по-нататък ще се спра конкретно и на това. Именно това е причината да считам, че мога да продължа добрите практики, които са създадени, да продължа затвърждаването им и, разбира се, при възможност за още по-добри резултати. Това е в общи линии моята мотивация да кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на Административен съд-Русе.

Съвсем накратко, вие имате служебно повечето от тази информация, която ще ви кажа, искам да кажа няколко думи за съда, съответно за правораздавателната дейност и накрая ще завърша в своето кратко изложение с целите за развитие и съответно мерките за постигане на тези цели.

Административен съд-Русе, вече го споменах и преди малко, е наистина един много добре работещ орган в съдебната система. Това го казвам не само, защото съм член на състава и съдия в този съд, това е резултат от добрата работа на два поредни мандата „председател“ на съда, съдия Елга Цонева, на безрезервната подкрепа, която тя получаваше във времето от заместник-председателя, от всички колеги, работещи в съда. Безспорно, до тези добри резултати в правораздавателната дейност на съда нямаше как да се достигне без добрата работа и на съдебните служители, които изпълняват абсолютно съвестно своите задължения.

Накратко, в Административен съд-Русе по щат общо по поименното разписание щатните бройки са 32, от които 7 магистратски, в това число председател и заместник-председател на съда. С гордост мога да заявя, че поредният наш колега, съдия Сибила Симеонова, е сред четиримата вече съдии, които започнаха от самото създаване на регионалните административни съдилища в Административен съд-Русе и впоследствие бяха повишени в длъжност и встъпиха като такива във Върховния административен съд. Това още веднъж говори за високия

професионализъм и добрите качества, които имат всички колеги, работещи в Административен съд-Русе.

Съдебните служители са 25. Всички щатни бройки за съдебни служители са заети. С оглед на статистиката, която ползвахме до април месец 2016 г., преди въвеждането на системата за индивидуалната натовареност на съдилищата, Административен съд-Русе се водеше като един средно натоварен съд. Коефициентът на натовареност по тогавашните параметри беше средно между 12,5 и 14,5. Разбира се, знам, че има и много по-натоварени съдилища и съответно много по-малко натоварени от Административен съд-Русе. За тази натовареност накратко ви говоря, с оглед това, че всъщност служителите, работещи в съда, съответно магистратските бройки, които са, са в оптимален вариант. Тоест, не е необходимо да се преминава нито към молби за повишаване щатната численост, нито пък би следвало да се съкращават някакви бройки.

Няколко думи за материално техническата база. Искам да кажа, че аз лично, а и не само аз, сме горди с сградата, в която се помещава от 2012 г. Административен съд-Русе. Това е сграда, която е направена изцяло за нуждите на съда. Бих казал, че в нея условията са изключително добри, както за работа на всички колеги, така и на съдебните служители. Предоставена е специална стая за жената. Има стая за прокурора. Достъп на хора с увреждания. Въобще сградата е пригодена и много добре е изработен проектът свързан с нуждите на един административен съд, какъвто е Административен съд-Русе. Съдебни зали има достатъчно. Пред всяка съдебна зала монитор със съответната нужна информация за видовете дела, които се разглеждат, съдебен състав и въобще най-важната информация. С удоволствие бих похвалил и интернет страницата, която имаме. Информацията ежедневно по няколко пъти на ден се обновява и все повече и повече



се увеличава нейният обем, с оглед предоставяне все повече информация не само на страните по делото, а като цяло на обществеността, за да бъде по-добре запозната тя с дейността на съда.

Преминавам към основната дейност. Основната дейност на съда това е именно правораздавателната дейност. Тя е най-съществената, най-основно направление. Всички цели, всички задачи следва да са подчинени именно на осъществяването на правораздавателната дейност, а тя в нашия съд се осъществява като се спазва върховенството на закона. Разбира се, спазват се и всички онези основни принципи, заложи в Административно процесуалния кодекс - прозрачност, откритост, отчетност, равенство на страните. В Административен съд-Русе, не само за правораздавателната дейност, но в случая говоря за нея, са утвърдени редица вътрешни правила, издадени са много заповеди свързани с организацията. Едно от важните решения на общото събрание е свързано с групирането на различните видове административни и касационно административно наказателен характер дела в различни групи, с оглед да се получи равномерна натовареност на колегите съдии, както по единия така и по другия вид дела. Няма специализирани отделения по материя. Всеки съдебен състав разглежда абсолютно всякакъв правен спор, който постъпва в съда. Касационните състави също не са постоянни. Те са според образуването на касационно административно наказателен характер дела, тяхното насрочване и запълване на определената дата за разглеждане на тези дела се образува и съответния касационен състав.

На следващо място, относно делата, искам да кажа, че делата се разпределят още в деня на постъпването им. Рядко делата се разпределят на следващия ден. От 2016 г., април месец, е въведена системата за индивидуално натоварване на съдиите, която, както

знаем, за да се стигне до правилата за въвеждането на тази система и за издаването на тези правила от Висшия съдебен съвет, всички отделни съдии, отделни съдилища бяха преминали през съответните анкетни проучвания за характера, за тежестта на делата за времето, което се отделя за разглеждане на едно дело, на материалите по делото, за самия процес, за да се стигне до вземането на тези правила от Висшия съдебен съвет. Разглеждайки тази система за индивидуална натовареност, тъй като вече стана една година от въвеждането ѝ в административния съд, коефициентът, за който направих справка, видях, че на съдия се пада между 80 и 100 единици, което считам не само аз, но така е записано и в правилата, че това е една нормална натовареност и считам, че при такава натовареност е нормално да работят и останалите колеги, а не само в Административен съд-Русе, с оглед най-важното в правораздавателната дейност - да постановим едни правилни и законосъобразни съдебни актове и да бъдат доволни страните от нашата дейност.

Говорейки за това, съвсем накратко ще ви спомена някои цифри, свързани с правораздавателната дейност на съда. В последните години, изключая 2013 г., в постъпленията на дела няма големи амплитуди. Говоря както за административни така и за административно наказателни дела от касационен характер. Варира между 850, 870, до 1050 - 1060 дела. Това общо за последните години. Разбира се, тук е важно да спомена, че основен критерий и процент, важен за отчитане дейността на съда и за това да можем да говорим, че Административен съд-Русе върши срочно и съвестно своята работа и съответно съдиите постановяват своите законосъобразни актове, както повелява законът, е процентът на разгледаните висящи за съответната година спорове. Този процент, отново говоря за годините, варира между 82 и 88 % от всички постъпили за разглеждане за съответната година

дела, който мисля, че на базата на сравнение на всички останали съдилища, е определено добър процент.

За добрата работа на колегите в Административен съд-Русе говори, разбира се, сега ще ви дам пример за 2016 г., говори и процентът на оспорените от подлежащите на оспорване съдебни актове, постановени от съдебните състави, за 2016 г. този процент е 32 %, което сравнено с всички постановени актове и възможността за тяхното оспорване от 100 % означава, че, като цяло, дейността на съда е свършена както трябва. Страните са се обърнали поради една или друга причина към съда и без значение тяхното качество нито жалбоподател, нито ответник или заинтересована страна, съответно прокуратура, са имали някакъв проблем. Напротив, те са били доволни от постановените съдебни актове. Добър критерий..., не знам дали думата „добър“ е добре или може би трябва директно да оценя с „много добър“ критерий е процентът на оставени в сила съдебни актове за 2016 г. Разбира се, можем и повече, и се надявам да постигнем това. От всички оспорени 32 % съдебни актове, 82 %, разгледани от Върховния административен съд, като касационна инстанция, са оставени в сила, което мисля, че също е един добър показател за качеството на работа и професионализма на колегите.

Мога да говоря още много за правораздавателната дейност на съда. Виждате, че само в положителна посока говоря за съда, не защото съм съдия в този съд, а защото мисля, че резултатите го показват.

Ще премина към другата част от своята концепция. Това е тази част, която, да ви призная, при съставянето на концепцията и подготвянето ѝ, ме затрудни малко повече. Признавам. Това са акцентите в целите за развитие и мерки за постигането им. Ще ви призная защо. Затрудни ме, защото аз вече ви споменах, в съда е

налице много добра организация на работа, много добре работи съдът, както в правораздавателната си дейност, така и в отношенията с граждани и организации. Много добри са отношенията с медиите. Общественият отзвук, като цяло, в Русенска област за дейността на Административен съд-Русе, е много добър. Разбира се, за това спомага не само нашата интернет страница и в отношенията и взаимоотношенията, които имаме с медиите, с гражданите, с обществото, като цяло, за това спомага и съдебният ни служител, който е нарочно назначен за връзки с обществеността. Постоянно важна информация, която интересува не само страните и обществеността, се публикува на интернет страницата. Тук бих могъл да похваля съдебният ни администратор, който проявява самостоятелни инициативи. В момента е подготвил възможност нашата интернет страница да бъде достъпна чрез мобилни устройства, чрез таблети. Все пак това са съвременните тенденции. Напоследък в съобщенията, които изпращаме до страните, сме заложили специален баркод, сканирайки този баркод със специално мобилно устройство, който разбира се има такава програма, веднага стига до достъп до интернет страницата. В тази насока може да се работи, само и единствено за страните, разбира се, с оглед достъпа до информация, която може да има до съответното дело, да се сложи такъв баркод, който пък да дава достъп и до информацията за съответното дело.

Накратко ще ви кажа за акцентите, които аз съм заложил в концепцията си. Те са свързани, разбира се, на първо място със затвърждаване на това, което е постигнато от предходното ръководство, да се развиваме в положителна посока чрез усъвършенстване управлението на човешките ресурси. Това може да стане, както чрез повишаване на квалификацията, говоря не само за съдебните служители, говоря и за повишаване квалификацията на

съдиите, което се случва, разбира се. Ежегодно посещаваме семинари и обучения, както по линия на Националния институт на правосъдието, по линия на Висшия съдебен съвет, по линия на Върховния административен съд и регионални такива семинари, говоря специално за колегите магистрати.

Следва да се фокусираме и върху управление разходите на бюджетните средства. Да бъде по такъв начин, че да се вижда, че има повече прозрачност, че има повече отчетност в работата на съда. Това, което обществото иска да види. Да стигнем до едно, ние сме го постигнали, но можем още, едно бързо и качествено правораздаване, което, разбира се, двата принципа - бързина и качество, трябва да са в някакъв разумен баланс. Зададен такъв въпрос на общото събрание от колегите, като ме попитаха какво аз разбирам под бързина. Разбира се, че бързината за мен лично като магистрат, е едно, за останалите колеги може да е друго, но в крайна сметка общият принцип е спазване на процесуалните срокове. Не можеш да кажеш на колега съдия, че трябва да работи с бързината, с която примерно работя аз или пък, с която работи някой друг колега. Важното е да се спазват процесуалните срокове.

Другите акценти, на които съм наблегнал, са свързани с управление на делата. Досега, както вече споменах, нещата са много добре в съда по отношение управлението на делата, но няма пречка, когато се наложи, когато самата практика ни накара да погледнем вътрешните правила и ако е необходимо нещо да се промени в тях. Говорейки за уеднаквяване на практиката, нещо което не съм записал в концепцията си, но мисля, че е хубаво да го спомена. Ние сме малък съд. Много сплотен колектив. Отношенията са добри не само между колегите съдии, а и между съдиите и съдебните служители. Говорейки за колегите съдии специално, ако не ежедневно, то през ден се

обсъжда съдебната практика, трудности при разглеждане на някои дела. Това е абсолютно неформално, без да се свиква общо събрание на съда. Тоест, ние така или иначе работим в посока уеднаквяване на нашата съдебна практика, както като касационна инстанция, така и доколкото можем, съобразявайки практиката на Върховния административен съд, и като първа инстанция по административните дела. Разбира се, може да се говори и за контрол върху срочността за разглеждане на делата. Наблегнал съм на срещи с колеги от районните съдилища. Това е, както ние правим, тези срещи и обучения с колегите от Върховния административен съд за уеднаквяване на практиката, за да обсъждаме евентуално какви проблеми има от тяхна страна при разглеждане на административно наказателните дела и съответно ние вече, когато ги разглеждаме, като касационна инстанция.

Трябва да се насърчава екипният модел на работа, който е въведен в съда. Така или иначе той върви добре. С две думи само. Екипният модел, който е въведен от досегашния председател и който мисля, че наистина дава добри резултати, всеки съдия работи със свой секретар и съдебен служител. Разбира се, аз имам виждания и относно това, че, примерно в Административен съд-Разград нещата са различни, но все пак той е малко по-малък съд, малко по-малко са и служителите и съдиите там. Винаги може да се мисли дали този модел подлежи на някаква промяна, необходимо ли е нещо да се направи в тази насока.

Завършвам с това, говорейки за, аз споменах няколко пъти, че общественото доверие към Административен съд-Русе е на високо ниво, но ние трябва да продължаваме по всякакъв начин да затвърждаваме това, да се опитваме да докажем на обществото, че наистина органът на съдебната власт, какъвто е Административен съд-Русе, е независим и добре работещ.

В отношенията с медиите безспорно следваме комуникационната стратегия, която е приел Висшият съдебен съвет. Разбира се, имаме си и вътрешни правила, свързани с работата на служителя, който се занимава с връзки с обществеността. Трябва да продължим, разбира се, и добрите практики, които има Административен съд-Русе, свързани с „Ден на отворените врати“, домакинстването на студенти от Юридическия факултет, на ученици, които идват и получават първите си знания, като цяло, за правото и за работата на административния съд. Считам, че в такава насока трябва да се работи.

Искам да завърша с нещо, което за мен е важно. Аз вече говорих по тази тема, че ако бъде избран за ръководител на Административен съд-Русе, моите усилия ще бъдат насочени именно към затвърждаване и усъвършенстване на всичко това, за което ви говорих и което е постигнато от административния съд, за да може той да изпълнява ефективно възложените му от закона функции и, разбира се, да не отстъпва от придобитата през тези вече десет години депутация на дисциплинирана, стабилна и надеждна институция.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Василев. Уважаеми колеги, изслушахме първия кандидат. Въпроси към него? Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Василев, ще попитам и другия кандидат в процедурата колегата Димитрова, но и Вашият коментар, бих помолила, да дадете, на едно нейно изявление по повод въпроси, които са ѝ зададени, и на двамата кандидати са ви зададени, от неправителствени организации. В нейните отговори на въпроса на БИПИ по повод навършването на десет години от създаването на специализираното административно правораздаване - как би го

оценила, в отговорът ѝ има един пасаж, който и Вас ще помоля да коментирате, а и нея ще помоля да го разясни какво е имала предвид. Тя казва така: „Едно от нещата, които предстои да бъде направено в областта на административното правораздаване, е то да излезе от строгия формализъм и прекомерни преклузивни срокове, като условие за бързо правосъдие. Строгият формализъм и сляпото придържане към буквата на закона, когато не се държи сметка за обективната и за материалната истина, са най-благодатно поле за недобросъвестността и следователно за бавното правораздаване и дори за недоброто негово качество. В това отношение практиката на административните съдилища се нуждае от повече либерализъм и човешка правдивост, за да не се убива вярата на хората в истинското правосъдие.“.

Бихте ли се съгласили с едно такова твърдение, че в правораздаването, административното, липсва, както излиза от твърдението на колегата, либерализъм, човешка правдивост? Налице е строг формализъм, сляпо следване на буквата на закона?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за този въпрос. Определено мога да започна отзад напред. Не съм съгласен с казаното от колегата. Заявявам го направо, в прав текст. За мен, в нашата работа нееднократно сме доказали, че ние не следваме дори изцяло буквата на закона. Сега ще ви обясня накратко за какво иде реч. Безспорно, в решаването на правни спорове, които са повдигнати при нас, случва се, разбира се, това е инцидентно, винаги върховенството на закона е основният принцип, който трябва да се спазва, но ние винаги поглеждаме на нещата и от житейска гледна точка. Това е със сигурност и мисля, че по същия начин, от това което съм чел в съдебната практика, все пак по-основната ни дейност е административните дела, разбира се и касационно административни наказателни характер дела, но съдебната практика на Върховния съд



мисля, че е в абсолютно същата посока. Не можем да говорим, че сме станали абсолютни формалисти, че следваме точно буквата на закона и че това трябва да бъде принципът. Още повече, че по този начин това възпрепятства, забавя правосъдието, няма да отговаря нашият съдебен акт на обективната истина. Не, просто не съм съгласен с това, определено. Нямах време да прочета нейния отговор, защото бях известно време болен, даже се чудех дали ще успея да явя, но се явих. Така считам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси имате ли към кандидата? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Василев, предстои пенсиониране в скоро време на колеги от съда. Как смятате, отговарят ли щатните бройки, специално за съдии в съда, на натовареността? Какво е виждането Ви? Специално за магистратските бройки.

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви. Аз в началото на изложението на своята концепция споменах за щатните бройки и на служителите. Вие питате за магистратските. Считам, че във времето, между другото този въпрос на общото събрание беше повдигнат от колежката, че предстои пенсиониране почти на двама, казвам почти, защото съдия Елга Цонева все още има няколко години, в които може да работи като административен съдия, следващият такъв по възраст е безспорно ерудирана колежка - Ина Райчева. На нея, доколкото знам, ѝ остават още около три или четири години. Считам, че при пенсиониране и намаляване по този начин на реалната щатна бройка на колегите в съда, безспорно ще трябва да искаме от Висшия съдебен съвет попълване на тази щатна бройка. За мен в момента, те и самите данни го показват от нововъведената система за натоварване на съдиите, че ние работим при оптимална натовареност и може би, така мисля поне, ако двама души се пенсионираат ще останем твърде малко колеги

съдии. Отделно от това, аз и в самата концепция съм говорил, че така или иначе една от идеите за развитие на административното правосъдие е в един следващ момент разтоварване на всички онези натоварени административни съдилища, включително и Върховният административен съд, и тогава може да се мисли дори, според натовареността, и за увеличаване на щатната бройка. Но това вече зависи от законодателя в кой момент ще предприеме необходимите мерки, за да се постигне оптимална натовареност за всички, не само такава каквато е нашата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Василев. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз имам един въпрос към колегата Василев, ако че той не е бил част от административното ръководство на съда. Запознат ли е със системата за измерване на натовареността? Имате ли данни, съобразно така прилаганата към момента система, съдиите в Административен съд-Русе с каква степен на натовареност са? Тоест, явяваща се висока? Ако аз не съм чула, се извинявам. Тъй като, съобразно другата статистическа информация, този съд е трайно под средната натовареност за страната.

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви. Да, споменах го, но ще го спомена още веднъж. От април месец 2016 г. сме въвели Системата за индивидуалната натовареност на съдиите. Направих справка малко преди да дойда към София за натовареността, която има всеки един съдия. Разбира се, не мога да ви дам точните цифри за всеки един съдия, но според правилата, които са приети от Висшия съдебен съвет, тези нови критерии за натовареност, за всеки един съдия в Административен съд-Русе натовареността е между 80 и 100 единици. /К. Неделчева: Тоест?/ Тоест, ние сме нормално натоварен съд. Точно така както пише и в правилата, че това е оптималната натовареност,

при която би следвало да работят за добро и качествено правораздаване колегите, без значение от какъв вид съд са.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Василев, Вие правораздавате в областта на административното правосъдието вече десет години в Разград и в Русе. Ролята на административното правосъдие, една от ролите, всъщност, е да възпитава в законност административните органи. Считате ли, че сте постигнали тези успехи с Вашата дейност, а и с дейността на Административен съд-Разград до 2014 г., когато сте били там, и сега в Административен съд-Русе, в тази, която е много съществена роля, за създаване на законови практики в дейностите на административните органи по отношение на които Вие сте постановявали актове, решения по техните административни актове?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Определено считам, че с нашата работа, както в Административен съд-Разград, говоря не само лично моята, като магистрат, а и на колегите, работещи в този съд, които считам също за много компетентни и ерудирани колеги, такива разбира се считам и колегите от Административен съд-Русе, определено се получи дисциплинираност на администрацията. Дойде такъв момент, в който във времето, в тези десет години ние видяхме как по много административни актове на администрацията, без значение индивидуални, общи, подзаконови такива, които ние разглеждаме в троен състав, как се стигна до такъв момент, в който администрацията е доволна от нашите съдебни актове и стига дотам, т.е. тя вече не ги оспорва, тя вижда, че съдът е постановил един законосъобразен акт и по този начин е дал насоките на администрацията, че тя трябва да работи по този начин, по който съдът

я насочва. Да, считам, че сме дисциплинирали администрацията. Разбира се, все пак моят опит е от 2007г., от създаването на административните съдилища, нямам поглед назад във времето, но от 2007 г. насам определено това е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, като започнахме дискусията за работата на съда и административните органи, кажете ни, моля Ви, как се справяте с противоречивата практика? Защото според мен едва ли може да се каже, че няма такава. И по отношение на работата на районните съдилища, и съответно ако сте констатирали случаи на такава и в работата на Върховния административен съд?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за този въпрос. Аз в изложението на концепцията си накратко разказах за това по какъв начин работим. Ние сме малък колектив. Ежедневно обсъждаме различни казуси. Безспорно, има противоречива практика, както в актове на горестоящата инстанция, така и ние сме горестояща инстанция за районните съдилища. Затова и в концепцията си наблегнах основно на възможността и най-вероятно това трябва да се случва във времето по-често, на срещи, в случая говоря за касационно административно наказателен характер дела и съответно административно наказателен характер по отношение на районните съдилища, че трябва да правим по-чести срещи с тях, за да ги обсъждаме проблемите, за да видим в какво се коренят и по този начин, тъй като контролът при нас е именно на техните актове, те да постигнат добър процент оставени в сила съдебни актове. В интерес на истината, на проведеното миналата седмица отчетно събрание на нашия съд, присъстваше колега от районния съд, който беше буквално повече от учуден от това, че ние имаме толкова добър процент оставени в сила съдебни актове от касационната инстанция, от Върховния съд, защото

при тях процентът е наистина по-нисък, т.е. означава, че нещо куца в тези взаимоотношения може би между нас и тях, и трябва да работим в тази насока.

Относно противоречивата практика, всъщност аз бих казал по-скоро следното, да не прехвърлям точно топката, но за мен част от проблема е в законодателя. Такива норми, които могат да се тълкуват по един или по друг начин, те създават съответно и противоречивата практика. Ние сме всички работещи колеги съдии и знаем, че именно това е основният проблем. Как се справяме? Обсъждаме, говорим на тази тема. Понякога, когато се получат идентична група дела от три, четири, или повече на брой, събираме се всички колеги, обсъждаме, като цяло, казуса, за да излезем, поне от наша страна, като първа инстанция, да излезем с непротиворечиви съдебни актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. /Ю. Ковачева: Всъщност, с Вашето преместване ли Административен съд-Разград остана с трима съдии?/

ДИАН ВАСИЛЕВ: Точно така. /Ю. Ковачева: Как функционира съдът, според Вас, до този момент, имате ли представа?/ Трудно. Аз винаги съм заявявал съгласието си и пред председателя на Върховния административен съд, че съм готов във всеки един момент като колега, който е работил толкова години при тях, във всеки един момент, когато имат нужда от запълване на касационен състав, но това е само едно временно решение, съм готов да бъда командирован, за да запълня този състав, защото малко се чувствам виновен, че по този начин ги напуснах, макар че се върнах в родния си град. Това е вече въпрос и на виждане на Висшия съдебен съвет дали ще прецени, че там трима души, независимо от натовареността, не са достатъчно, все пак само един касационен състав са. /Ю. Ковачева: При вас ли идват делата, когато не могат да формират касационен състав?/ Често идват при нас.

Или от Силистра, евентуално, защото те са отново трима колеги. Трябва да се мисли в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Последното изказване ме провокира да Ви задам този въпрос, тъй като казахте - в Разград трима колеги, в Силистра трима колеги, в Русе са малко повече. Явно, когато се сформираха административните съдилища и реформата в административното правосъдие, се създадоха повече съдилища отколкото бяха необходими за страната. Това е безспорен факт. От необходимите 12 бяха създадени, с решение на Народното събрание, 28 административни съдилища. Считате ли, че една реформа в административното правосъдие, бъдеща реформа, ще изиграе положителна роля в окрупняване на тези съдилища и съответно равномерно натоварване най-малко на съдилищата, за да нямате толкова много различия в натоварването. Едни гледат по-малко дела, други са пренатоварени и т.н. Какво е Вашето мнение? Защото все пак Вие, ако станете административен ръководител, работата в бъдеще е точно в тази насока, на създаване на Съдебна карта. Тя е предвидена и в актуалната концепция поначало за правосъдието. Такава не е направена от Висшия съдебен съвет. Няма и идея до края на нашия мандат да се приеме такава, но какво е Вашето виждане за в бъдеще за една реформа в Съдебната карта на административното правосъдие?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за този въпрос. Съвсем накратко. Определено считам, че трябва да се мисли в такава насока, като обаче трябва да бъдем много внимателни от гледна точка на, първо ние сега в момента обсъждаме колко трудно работят колегите, които са само трима съдии, само един касационен състав, а е налице действаща структура, административен съд, орган в съдебната власт. От друга страна, може би и идеята на законодателя е била свързана,

със създаването на тези 28 регионални административни съдилища, с по-лесен достъп до правосъдие и може би трябва да се търси разумен баланс при очертаване на такава карта, така че да не бъдат оцетени нито гражданите и организациите, а от друга страна да се получи така че да се улесни работата на колегите, които са в такива съдилища. Тоест, трябва да се действа в такава насока, определено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, искам да благодаря на съдия Василев. Ще ви помоля да изчакате отвън.

/Диан Василев напуска залата/

Предоставям думата на г-жа Неделчева. Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, следващият кандидат за участие в процедурата за избор за председател на Административен съд-Русе е Мария Гецова Димитрова. Колегата Димитрова притежава изискуемия за длъжността юридически стаж по смисъла на чл. 170 от Закона за съдебната власт. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 2007 г., когато с решение на Висшия съдебен съвет тя е назначена на длъжност „младши съдия“ и от февруари 2010 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе. През 2015 г., май месец, със заповед на председателя на Върховния касационен съд тя е командирована в Софийски районен съд за срок повече от три месеца. Същото командироване е прекратено, считано от 10.09.2015 г. Освен това, съдия Димитрова, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 7 юли 2016 г. е командирована в Люксембург за участие в 6-месечен стаж в Съда на Европейския съюз за периода 31 август 2016 г. - 1 март 2017 г. Съдия Мария Димитрова притежава ранг „съдия в ОС“, считано от април 2015 г. Придобила е статут за несменяемост през 2012 г. и при проведеното последно периодично

атестиране ѝ е определена комплексна оценка „много добра" с решение на Съвета от 6 ноември 2014 г.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. От становището на административния ръководител четем, че съдия Димитрова е изключително добре теоретично подготвен юрист, който проявява нужната задълбоченост и усърдие при проучване и провеждане на възложените ѝ дела, и се стреми непрекъснато да увеличава познанията си. Правораздава почтено, отговорно, не допуска влияние от трети лица. В деловодството на Висшия съдебен съвет е постъпило становище от председателя на Адвокатската колегия-Русе Николинка Мянкова, което, като цяло, вие го виждате, е положително.

В този смисъл и на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55 от Наредбата за конкурсите за магистрати, а също и с оглед извършената оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, данните за състоянието на Административен съд-Русе, както и данните от извършените проверки, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Димитрова спрямо длъжността, за която кандидатства „председател" на Административен съд-Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Нека да поканим втория кандидат, съдия Мария Димитрова.

/В залата влиза Мария Димитрова/

Съдия Димитрова, разглеждаме т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Русе. Вие сте вторият кандидат. Изслушахме съдия Василев. Имате възможност да запознаете нашите колеги с Вашата концепция, както и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте.



МАРИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мария Димитрова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Административен съд-Русе. За мене е голяма чест да застана пред Вас и да използвам възможността лично да благодаря за Вашето одобрение за командироването ми в Съда на Европейския съюз в Люксембург за предходните шест месеца. Придобитият там ценен опит ми даде силен стимул и лична мотивация за заемане на поста на председател на Административен съд-Русе, като възможност да дам своя принос в издигането на авторитета на съдията и доверието в нашата съдебна система, като независима и безпристрастна.

Водещ мотив за заемане на длъжността „председател“ на Административен съд-Русе е желанието ми за професионално развитие и натрупания професионален и житейски опит повече от десет години юридически стаж. Завършила съм право във Великотърновския университет с отлична оценка по административно право и процес, като още по време на следването си работих като адвокатски сътрудник пет години по административни дела. Кариерата си продължих като адвокат, където се занимавах предимно с административни и граждански дела, включително и дела по Европейската конвенция за защита правата на човека в Страсбург. През 2007 г. станах младши съдия в Окръжен съд-Сливен, след проведен конкурс и шестмесечно обучение в Националния институт на правосъдието в гр. София. В Окръжен съд-Сливен работих три години предимно с граждански и административни дела. От 2010 г. до момента съм съдия в Районен съд-Русе, където разглеждам граждански дела. През 2015 г. бях командирована за повече от три месеца в Софийски районен съд, второ

гражданско отделение, където се справих успешно с работата при свръх натовареност.

В Съда на Европейския съюз в Люксембург участвах в разглеждането главно на преюдициални запитвания и дела от икономическо естество, конкуренция и държавни помощи, мерки за защита на търговията, марки на Европейския съюз.

Работата в различни съдилища в страната, обучение и стаж в чужбина, ми дават възможност за всеобхватност при формиране на мнение и в организацията на правораздаването, както и за методите на работа по места.

Отношенията ми с колегите в Административен съд-Русе са отлични. Имам тяхната подкрепа, изразена и на проведеното общо събрание, което също ме мотивира допълнително. Нямам административен опит в органите на съдебната власт, но притежавам специално педагогическо образование и солидна подготовка по психология, което е основополагащо за изпълнение функциите на един ръководител и работата в екип.

Специализирала съм в Съединените американски щати икономически анализи в правото, което е полезно за един ръководител като разпоредител на бюджетни средства.

Владея английски, френски и руски език, което би било от полза за участието в международни инициативи, проекти и мероприятия в Административен съд-Русе, като една приемственост и надграждане на създаденото до момента от досегашния ръководител г-жа Елга Цонева в работата на Европейската мрежа за съдебно сътрудничество.

МАРИЯ ДИМИТРОВА: През 2012 г. Административен съд Русе е обявен за "Съд модел" по проект: "Усъвършенстване на работните процеси в съда на сдружение "Програма за развитие на

съдебната система", като е разположен в една прекрасна сграда и има много добра атмосфера между колеги и съдебни служители.

През 2016 г. поименното разписание на длъжностите в Административен съд Русе включва 32 щатни бройки, от които 7 магистрати и 25 съдебни служители. Съдът функционира в условията на нормална натовареност, предвид утвърдения щат на съдиите, обема на работа и степента на натовареност, щатната численост на съдебните служители е оптимална.

След проведен конкурс от 1 февруари 2017 г. съдия Сибила Симеонова е назначена като съдия във Върховния административен съд и съдиите, които правораздават в момента са шест, а съвсем скоро предстои да се пенсионира и двете колежки Елга Цонева и Ина Райчева. При изслушването на Общото събрание установих, че колегите от колектива четирима съдии, които остават имат опасения да им бъдат закрити свободните им щатни длъжности и в този смисъл приветстваха кандидатурата ми.

В представената пред вас концепция съм набелязала основните цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

Като цел № 1 съм посочила осигуряване на справедливо, бързо, ефективно, надеждно административно правораздаване в законоустановените срокове, което може да се постигне чрез набелязаните мерки.

На първо място качествено административно правораздаване, чрез насърчаване квалификацията и обучението на съдиите и съдебните служители, като участие по проекти и семинари на Националния институт на правосъдието, ВСС, Европейската мрежа за съдебно обучение и др. Утвърждаване на годишен план за обучение на магистратите и съдебните служители, разработен въз основа на индивидуалните им потребности и самообучения, поддържане на

електронния регистър за професионално обучение на съдиите и съдебните служители, системен контрол върху върнатите от касационна проверка съдебни актове, като създаване на папка "върнати актове", да се запознават всички съдии и да се прави анализ на причините за отменените и обезсилените актове на общи събрания с Върховния административен съд, Адвокатската колегия и Русенски районен съд за еднакво прилагане на закона и уеднаквяване на практиката в съда, постигане на европейски стандарт на правоприлагане, приоритет е въвеждане на системата ЕДИС, Единната деловодна информационна система за обмен на данни и комуникация с Върховния административен съд, системно запознаване и обсъждане на актуални решения на Съда на Европейския съюз и Европейския съд по правата на човека, включване на проекти за международни обучения и чуждоезикови обучения за всички магистрати.

На второ място бързина на съдебното производство, чрез стриктно спазване на законоустановените процесуални срокове по делата, ежемесечни справки, като се носи отговорност на председателите на състави за дисциплинирането на процеса, ангажиране на отговорността на адвокатите и други участници в процеса при неоснователно удължаване на процеса, злоупотреба с процесуалните права, поддържане на висок процент на свършените дела в срок до три месеца, периодичен анализ и оценка на причините за забава на делата, въвеждане на времеви стандарти за разглеждане на делата, електронно правосъдие, чрез информационно и технологично модернизиране на работните процеси, мобилно призоваване и възможност за отдалечен достъп до деловодството на съда с електронно предаване на документи и актове по движението на делата и с електронен подпис.

Цел № 2, която съм посочила в концепцията си е ефективно, отговорно и прозрачно управление на съда, което може да се постигне чрез планиране на управленски решения и изготвяне на програмно ориентиран бюджет, въз основа на надеждна и навременна статистическа информация, оценка на материалните ресурси и план за тяхното управление, включително за намаляване на разходите в условията на финансови ограничения, планиране на средства за поддръжка и актуализация на софтуера и хардуера, ефективно управление на човешките ресурси чрез организиране на периодични срещи със съдиите и съдебните служители, назначаване на съдебни служители при спазване принципите на прозрачност, публичност и равен достъп, насърчаване повишаването на квалификацията на съдиите и служителите чрез първоначално и последващо обучение, развитие и поддържане на адекватна система за финансово управление и контрол, ефективно използване на материалните ресурси, чрез кандидатстване по проекти за закупуване на нова техника и оборудване и подмяна на остарялата техническа база, използване на информационните технологии за оптимизиране на работните процеси, активни антикорупционни мерки, чрез възможност за сигнали на сайта на Административен съд Русе, както и приемен ден за граждани и организации. Ежегодно да се провежда "Ден на отворените врати" и стриктно спазване на Закона за достъп на обществената информация чрез правила за достъп. Прилагане на принципа за случайно разпределение на делата, използване на специализиран програмен продукт за случайно разпределение на делата, определен от ВСС, прозрачност на действията на разпределящия, чрез съхраняване на архив и отпечатване на протокол за разпределение по всяко конкретно дело, спазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по "Професионална етика" към

Административния съд да осъществява пряк и непосредствен контрол по прилагането и спазването на Етичния кодекс.

Като цел № 3 съм набелязала утвърждаване на административното правосъдие като гаранция за добро управление. Затова е необходимо укрепване на управленския капацитет на съда чрез участие в специализирани обучения за стратегическо планиране, процес на съставяне на бюджета, лидерски умения и работа в екип. Поддържане на високи стандарти за обслужване на гражданите, периодично проучване на общественото мнение за качеството на обслужването в съда, поддържане на табло за обявления в съда с актуална информация, поддържане и непрекъснато актуализиране на интернет-страницата на съда, като се преведе на английски и френски език.

Като цел № 4 съм посочила повишаване доверието на обществото в работата на съда, чрез поддържане на добри взаимоотношения с другите институции на съдебната власт, Адвокатурата, държавните органи, органите на местната власт и други институции. Организиране на срещи и съвместни съвещания при възникнал повод и взаимна договореност, връзки с обществеността и медиите, спазване на Комуникационната стратегия и осигуряване на висока публичност на дейността на съда като институция, открита към обществото и медиите. Унифициране и непрекъснато технологично актуализиране на интернет-страницата на съда, която да позволява активна обратна връзка с гражданите за оценки, анализи, коментари и анкети. Като начин за постигане на целите съм посочила изпълнението на стратегията като процес, в който ще участва както ръководството, така и всички работещи в институцията. За реализирането ѝ Административен съд Русе може да търси широка обществена

подкрепа при нейното изпълнение, наблюдение и оценка чрез ефективни дейности за информация, комуникация и публичност.

Уважаеми членове на ВСС, в заключение бих искала да посоча, че считам поставените от мен цели, които бих следвала и мерките за тяхното постигане със солидна основа, върху която с оглед динамиката и процесите на правораздаване би могло да се надгражда и разширява техния обхват с нови и допълнителни дейности. Желанието, потенциалът и отговорността, с които съдиите и служителите изпълняват служебните си задължения ми дават увереност, че и занапред в случай, че бъде избрана Административен съд Русе ще осъществява своята дейност така, че да отговаря на очакванията на обществото за достигане на европейските стандарти в правораздаването, за срочно, ефективно, справедливо, достъпно и прозрачно административно правосъдие. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Димитрова. Уважаеми колеги, въпроси към втория кандидат в процедурата по точка първа от дневния ред?

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Димитрова, ще Ви помоля да коментирате един от отговорите си, които сте дала на една от неправителствените организации, които отправят въпрос към двамата кандидати. На въпрос на БИПИ за оценка за административното правосъдие по повод навършването на 10 години от дейността на административните съдилища Вие сте отговорили, един абзац от Вашия отговор ще Ви прочета, че едно от нещата, които предстои да бъде направено в областта на административното правосъдие то е да излезе от строгия формализъм и прекомерни преклузивни срокове. Строгият формализъм и сляпото придържане към буквата на закона когато не се дължи сметка за обективната и за

материалната истина, са най-благодатно поле за недобросъвестността и следователно за бавното правораздаване и дори за недоброто негово качество, и в това отношение практиката на административните съдилища се нуждае от повече либерализъм и човешка правдивост, за да не се убива вярата на хората в истинското правосъдие. Та въпросът ми е - на базата на какво правите този извод, че в момента административното правосъдие като цяло или може би имате предвид само Русе, страда от такъв формалистичен подход към казусите, налице е сляпо придържане към буквата на закона и това определено е пречка пред качественото правосъдие и съответно трябва да бъде надграден в насока на повече либерализъм и човешка правдивост. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос, за да не вземам отново думата е свързан с ...на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ след последните изменения в ДВ бр. 62 от 2016 г., нормата гласи, че за административен ръководител се назначава съдия, прокурор или следовател от същото или от по-високо ниво на орган на съдебната власт, като само по изключение може да се назначава съдия от по-ниско ниво на орган на съдебната власт. Та молбата ми е евентуално да мотивирате защо считате, че във Вашия случай е налице изключението по чл. 169, ал. 1. Благодаря Ви.

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за тези въпроси. Бих искала да започна с първият въпрос. Отговорът на този въпрос произтича от опита ми в Съда на Европейския съюз в Люксембург и това, което съм имала предвид са многото дела, които са във връзка с преклузивните срокове в България и преценката, че строгият формализъм именно и преклузивните срокове пречат понякога да се въздаде справедливост, дори и от българския съд, предвид нормите, процесулните, които са предвидени в нашия закон и имаше такъв конкретен казус, по който преклузивен срок пречеше да бъдат наказани



едни, във връзка с корупция на митницата, в случая не мога да кажа точно имена, но се прилагаше дело от италианския закон, делото "Тарико", което е известно и тогава разбрах, че те имат същите проблеми с преклузията, но Съдът на Европейския съюз в Люксембург прецени, че когато се нарушават финансовите интереси на Съюза би трябвало да се дерогират тези преклузивни срокове и в този смисъл съм имала предвид моя отговор.

По отношение на разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ бих искала да споделя, че към момента, в който си подавах документите за този конкурс първо не бях в по-долен съд към него момент, аз бях в най-висшия съд в Европейския съюз, това е Съда в Люксембург, макар и командирована там от вас.

На второ място считам, че разпоредбата има предвид, че когато няма подходящ кандидат, макар че все още няма решение или практика по този член, по тази алинея, и не е тълкувано какво точно се има предвид като изключение. Аз нямам кредити, аз владее чужди езици, аз съм свободен и независим съдия и считам, че това ми осигурява предимство пред другия кандидат, който доколкото виждам от декларацията, която е публикувал има дългове за четвърт милион.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Димитрова.

Колеги, въпроси? Въпроси към кандидата.

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Искам да допълня, че в последното изследване на холандските съдии, на които имах честта да присъствам и да слушам, изследването казваше, че специално за независимостта на един съдия на първо място и най-важен аспект е бюджета, така че когато има бюджетна зависимост и каквато и да е друга зависимост един съдия не би могъл да бъде свободен, както изисква позицията на председател на административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Димитрова.

Колеги, въпроси към кандидата.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, аз зададох този въпрос и на предишния кандидат, искам и Вас да Ви попитам - кажете какви са Вашите виждания във връзка с противоречивата практика, имате ли впечатления за такава в работата на районните съдилища, съответно в тези на Административния съд и какво ще направите, за да бъде преодоляна или минимизирана, защото едва ли можем да говорим за абсолютното елиминиране на това явление.

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за този въпрос. Във връзка с административното правораздаване имам информация от общи събрания в районен съд, където има страшно много отменени актове по а.х-та, които отиват като касационна инстанция в Административен съд. Аз съм граждански съдия, не съм навътре в нещата какви са причините за това недоразумение между Административния съд в Русе и Районния съд в Русе, затова пледирах и пред тях на Общо събрание за срещи, които аз лично бих организирала, за да може да се изчистят тези противоречия. А във връзка с практиката, съдебната, в районните съдилища и специално в Районен съд Русе бих искала да кажа, че ако обжалваните актове са около 1/3 от тези, които постановява един районен съдия то 90 % от тях не стигат до Върховния касационен съд. В този смисъл аз имам поглед върху практиката на софийските съдилища, върху практиката в други райони в страната, но когато Русенския окръжен съд прецени, че има различно виждане по въпроса всъщност районния съдия ако не се съобрази с неговото виждане и това, което той постановява излиза, че няма смисъл да следи практиката на софийските съдилища и въобще в страната. Такава е реалността в момента. Около 10 %, не повече, от 1/3

от актовете, които постановяваме отиват във Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Димитрова.

Колеги, други въпроси към кандидата?

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Може ли да допълня само. В този ред на мисли е и правото на Европейския съюз, така както видях в Люксембург е едно много голямо основание, на което съдията може да се облекне, за да постанови акт, който счита, че трябва по този начин да бъде решен справедливо, по негово вътрешно убеждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, въпроси? Ако няма други въпроси, съдия Димитрова, ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Мария Димитрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, в изложението си съдия Димитрова направи препратка, че другия кандидат в процедурата за административен ръководител има големи кредитни задължения и как да кажа, подтекста мисля, че дължи изясняване. Бих помолила, ако не възразяват разбира се останалите членове на Съдийската колегия, ако може да върнем кандидата и да му зададем този въпрос, защото действително отваряйки неговата декларация е видно, че има ипотечен кредит и потребителски кредит горе-долу на сумата, която спомена колегата. За да не остане, как да кажа, привкус на нещо нередно в този изтеглен кредит, в който контекст беше нейното изказване, бих помолила да извикаме колегата да отговори на един такъв въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че предложението е уместно. Ако нямате нищо против не виждам пречки процедурата не забранява възможност първия кандидат, съдия Василев, да бъде поканен отново тук в залата и да отговори на този въпрос. Нямате възражения.

/В залата влиза Диан Василев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Василев, втората покана отново тук да бъдете в залата - в процедурата за изслушване на кандидатите за избор на административен ръководител на Административен съд гр. Русе се дължи на обстоятелството, че наш колега, член на ВСС, помоли за това. В изложението си съдия Мария Димитрова посочи, аргументирайки се със ЗСВ и нормата на закона, изложи едно обстоятелство свързано с кредитите и задълженията, които имате и тъй като този въпрос от наш колега възникна такъв да се изясни, ето това е причината да Ви поканим и Ви моля тук пред нас да посочите тези обстоятелства. Ако разбира се, колегите имат нещо друго да уточнят по въпроса? Те са декларирани от кандидата.

Заповядайте!

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Да, ще ви обясня, не знам дали трябва да подхожда като колежката, говорейки, аз предпочетох, че в тази кампания всеки трябва да участва колегиално, разумно, без изливане на кал или да се говори нещо за мен, не че това мога да го нарека "изливане на кал", но, да, признавам, имам два кредита, единият кредит е свързан с построяването на жилищна сграда, която е доста сериозна като обем и размери, банката е преценила, че въз основа на доходите си аз мога да получа такъв кредит, съответно, вие знаете, в банковите пакети как се опитват по всякакъв начин да ни обвържат ако може и с допълнителни такива, изтеглил съм и потребителски кредит, така че общия размер на двата кредита, които съм посочил изрично в декларацията като част от документите - 198 хиляди изтеглен кредит във връзка с жилищната сграда, ипотечен кредит, обезпечен с ипотека върху жилището и потребителски кредит със залог върху трудовите възнаграждения. Не се срамувам от това и понеже тръгнах да говоря, не знам в какъв аспект колежката е говорила

на тази тема за моите кредити, понеже сега ще ви призная още нещо - в града, в град Русе откакто двамата като кандидати сме си подали документи за кандидатирането ни за административни ръководители, за съжаление, преки впечатления, не съм го чул лично аз, но чух от мои приятели, които обясняваха как колежката говори наляво и надясно, образно казано, какви кредити имам, колко съм лош, неща, които аз ги подминах, не исках въобще да ги коментирам и единственото изречение беше от моя страна: ами да, имам ги тези кредити, признавам си, заплатата ми позволява връщането, да, голяма е сумата, която връщам месечно, но банката също е преценила, че може да ми ги отпусне, аз съм преценил, че мога да ги връщам, единственото, което казах на мои приятели, които ми споменаха, може да са слухове, може да е истина, не мога да коментирам, след като те само ми пресъздават казаното, аз казах - ако колежката толкова иска, може дори да ми изплаща кредитите, пък аз ще я пиша свързано лице. Не се притеснявам от това, че имам тези кредити, че съм построил, близките две години за мен бяха много трудни в работата ми, защото за две години успях да построя наистина сериозна жилищна сграда, къща, която честно ви казвам - не разбирам от строителство, но в процеса на работа разбрах доста неща, пък и нашата работа като административни съдии, ние сме наясно с част от процедурите. Та тези две години ми бяха трудни в тичане, и наглеждане на строителите, и съответно да ми върви добре работата в съда и мисля, че дори показателите от това, което се е случило на процента актове, които са били проверени показва, че успях да съвместя и двете неща. Но не се притеснявам от тези кредити, които имам. Само да завърша - трудничко ще бъде във времето връщането им, но след като съм поел този риск и ангажимент съм преценил, че мога да се справя с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Василев.

Колеги, други въпроси към кандидата? Благодаря. Изчакайте отвън.

/От залата излиза Диан Василев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме и двамата кандидати в процедурата по избор на административен ръководител на Административен съд гр. Русе. Предоставям ви думата за изказвания и становища.

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод на тази процедура бих искала да взема отношение. По повод двете кандидатури, проверките на Инспектората по отношение на работата на двамата съдии няма негативни констатации, както е ясно от материалите по избора. Предимство, което следва да бъде отчетено по отношение на колегата Василев е това, че той е административен съдия от 10 години, част е от колектива на Административния съд Русе, познава много добре работата на съда, оценява изграденото до момента от досегашния председател на Административен съд Русе, което за мен е важно и смятам, че ще има волята да надгради постигнатото до момента. Смятам, че в тази връзка колегата е редно да бъде подкрепен, що касае допълнителния нюанс от изложението му, провокиран от изказването на колежката това, че един съдия има кредити смятам, че априори не го прави зависим, по-притеснителното е за мен когато един съдия демонстрира благосъстояние, а в същото време няма публични обявени задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма какво сериозно да се добави към концепцията, която изложи колегата. Мисля, че тя реално отразява както ситуацията в Административен съд Русе, така и неговата визия за

продължението на това, което е постигнато до момента. Определено Административен съд Русе е един съд, който работи повече от добре. Да, естествено, това е динамична система, в бъдеще могат да бъдат изменени много неща и следва да има адекватна реакция, която вярвам, че колегата би могъл спокойно да реализира. Видяхте всички основни насоки, които той е набелязал, не мисля, че има какво да се добави към това. Определено считам, че колегата Диан Василев би се справил със задълженията си като административен ръководител на съда и би продължил тази линия, която е реализирана до момента в Административен съд Русе, така че определено ще го подкрепя, мисля, че неговото представяне днес беше повече от добро. Що се касае по допълнително повдигнатия въпрос дори не смятам да го коментирам и да, прав е колегата, очевидно колежката Мариана Димитрова е в основата на всичко това, няма да скрия, че същата колежка се опита да се срещне с мен, което аз отказах, поводът за това искане ми беше известен. Толкова по този въпрос, тъй като очевидно е, че се цели някакво zlepоставяне на другия кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да дам становището си за двамата кандидати, особено за кандидатката, която всъщност участва при нас като изключение по смисъла на закона, бих искала да даде обяснения в другите умения и компетенции, които са изложени в нейното СВ - обучение по английско право и право на Европейския съюз към университета в Кембридж, модул 1, през 2000 г., специализация по "икономически анализ в правото" през 2015 г. в университета Джорд Масон в САЩ, специализиран стаж в Първоинстанционен граждански съд в Рим, Италия, по "конкурентно право". Нека ни даде обяснения в качеството си на какъв, адвокат ли

или съдия е била там, и за чия сметка са тези обучения в тези държави. Така както тя зададе въпрос за кредитите, аз искам да е ясно за чия сметка стават тези обучения в Щатите, в Италия, в Англия и т.н., затова много моля да я попитаме по този въпрос. Процедура по разискване и аз искам да ни отговори на този въпрос, ако не сте съгласни, няма, аз не възразих на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Петкова е да възобновим изслушването и да отговори на въпросите, които Вие зададохте, тя да бъде тук сред нас и да отговори на тези въпроси, които Вие искате да бъдат изяснени.

Колеги, имате ли нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим тогава отново съдия Мария Димитрова.

/В залата влиза Мария Димитрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Димитрова, на практика при изказванията имаше предложение от наш колега във връзка с Вашите обучения в различни институции на този континент, както и на други континенти, за разноските и начините по които това е осъществено, но по-конкретно бих дал думата на г-жа Светла Петкова, за да формулира тези въпроси, за да може да са ясни на Вас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, Вие преди това пресъздадохте въпроса на колежката към колегата, но ясно, че сега считате, че аз трябва да го задам. Колежке, Вие понеже повдигнахте въпроси, в мен поне възникват такива въпроси, други умения и компетенции Вие, които сте посочили, това е добре, Вие преди това казахте, че тези шест месеца, които сте били в Люксембург Ви дават основание да считате, че Вие сте като национален съдия над районно ниво, което аз лично не считам, но така или иначе уважавам това Ваше



мнение, че шестте месеца в Люксембург Ви дават едно предимство, но в другите умения и компетенции сте посочили обучение по английско право и право на Европейския съюз в университета Кембридж, модул 1, през 2000 г., специализация по "икономически анализи в правото" през 2015 г. в университета Джордж Масон в САЩ, специализиран стаж в Първоинстанционния граждански съд в Рим, Италия по "конкурентно право". Бих желала да ни обясните кой Ви е командировал, в какъв срок е било това обучение и за чии разноски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за тези въпроси. Всички програми, в които съм участвала, изброени до момента са организирани или от Националния институт на правосъдието, или от съдийски организации. Мога да започна от обучението в Кембридж, 1-ви модул, единствено то беше на мои разноски, защото беше по време на студентските ми години и понеже не ми достигнаха средствата за това не съм завършила и втори модул и съм изрично посочила, че само първи модул. След това като съдия съм била на обучение в Първоинстанционния съд в Италия по Европейската мрежа за съдебно обучение, където те ни командироват и първо ние си плащаме разноските, след това ни ги връщат по банков път. Такъв е принципът на Националния институт на правосъдието, така работи и по обявите, които има регулярно на сайта на Националния институт на правосъдието, тъй като покриват езиковите нива и бях предпочетена. В Джордж Мейсън в САЩ отидох по публикувано на сайта на Съюза на съдиите обявление, където също минах процедура по кандидатстване и участвах на техни разноски, в смисъл пътни разходи, хотел и дневни всичко беше покрито от Джордж Мейсън, университета, който поемаше тези разходи. По отношение на обучението в Люксембург се поемат от Брюксел разноските, като застраховката медицинската е за сметка

единствено на ВСС и командировъчните ни се изплащаха от Европейската мрежа за съдебно обучение в Брюксел, докато работихме в Люксембург.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обобщим накрая - като член на Съюза на съдиите Вие сте била командирована или поне сте на посещение в университета Джордж Масон в САЩ, така ли? В какъв период?

МАРИЯ ДИМИТРОВА: Едноседмично обучение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Димитрова има ли?

/От залата излиза Мария Димитрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с изказванията във връзка с избора на председател на Административен съд гр. Русе, точка 1 от дневния ред.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н председател. Беше ми необходимо да изясня това обстоятелство, дори не очаквах чак толкова подробности, но сега ми е ясен и начина, по който колежката процедира в самото тук представяне и въпросите, които по този начин зададе на колегата, който е нейн опонент.

По същество - аз в конкурсите за председатели - административни ръководители на административните съдилища проявявам изключителна осторожност, защото не желая в административните съдилища да стават сега в етапа на този избор, който се провежда на доста от съдилищата, не желая да постъпват все пак хора, които са по-случайни за системата на административното правосъдие, не са работили в административен съд, не са показали познания в административен съд, а когато са работили държа да имат

много добри показатели, защото административното правосъдие може да се развива с кадри, които са израснали в него и могат да го надграждат, а не да бъде трамплин за районни съдии, директно от районния съд да попадат като председатели на административен съд и то без да са доказали своите правни познания в областта на административното правосъдие и не са доказали изключителни качества. В случая в този конкурс имаме един участник, който е административен съдия повече от десет години. В съдилищата, където той е правораздавал няма никаква лоша оценка или по-скоро всичките оценки, които са дадени за него са добри, което го констатира и главния инспектор. Така че аз залагам на неговата кандидатура. Обстоятелството, че той има заем аз не считам, че това е нещо, както колежката каза, че е нещо, което е в негов минус или по-скоро в нейн плюс. Всички ние сме живели със заеми, аз съм сигурна, че от нас тук има още колеги, които имат да изплащат заеми, заеми се теглят за години, 20 години и т.н., дългосрочни заеми и когато човек е по-млад разбира се, че трябва да изтегли заем когато няма достатъчно средства да направи това, което трябва да направи в тези години от живота си, но когато непрекъснато ходи в някаква командировка и по необясними в крайна сметка средства, защото един студент не знам как може да си плати обучението в Кембридж със собствени средства, дори не бих искала и повече да питам, но си поставям въпрос и затова не считам, че с това представяне на колежката от районния съд, независимо, че шест месеца сме я изпратили командирована в Люксембург, не считам, че тя може да преодолее изключението, което предвижда закона, за да стане директно председател на Административен съд Русе. Аз уважавам този съд, в този съд председателя Елга Цонева всички я познаваме, тя издигна нивото на административното правосъдие в Административен съд Русе, тя работеше и към ВСС по проекти и програми, така че

считам, че там трябва да се надградят нещата и да продължат така както са направени, а не да отиде един човек, който непрекъснато да следи какъв заем е взел колегата или пък други такива дребнотемия, които всъщност могат само да развалят добрия климат, който съществува в Русе. Искам да изтъкна още един път, че Русе всъщност е един образцов съд, който служи за банка-кадри на административни съдии и не е само Симона, която беше спомената, Сибила, а това са и други колеги, които всъщност много добре работят вече в по-горния административен съд. Така че аз лично ще гласувам за него и призовавам, колеги, да гласувате за колегата от Административен съд Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-жо Ковачева, Вие поискахте думата. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, имаме двама кандидати, като всеки от тях представи една добра концепция за развитието на съда и разбира се всеки от нас ще прецени за кой ще гласува. Аз обаче искам да кажа следното - нека не вменяваме във вина на колегата обстоятелството, че тя е изразила своето виждане по отношение на другия кандидат. В изказването ѝ нямаше нищо обидно и нищо клеветническо. Това, което тя каза беше, че според нея, беше нейното виждане за това, за независимостта на съдията. Дали ние ще го споделим и няма да го споделим е съвсем отделен въпрос, но някак си да обсъждаме обученията ѝ и това, че тя неуморно от 2000 г. насам полага усилия да повишава професионалната си квалификация, да ѝ го припишем като минус в този избор на мен ми се струва нелогично. Има кой да следи за това как магистратите декларираат доходите си, с какви доходи разполагат, дали кредитите, които имат могат да бъдат обслужвани от доходите, които имат и съответно да дава заключение в тази насока, но да кажем ние, че съдията понеже се обучавал, незнайно

с какви средства се обучавал и то във времето дори когато не е бил съдия, някак си в тази процедура не ми се струва, че има място. Мисля, че така както дължим уважение към кандидата, първият кандидат, който изслушахме и защитихме тезата, че няма нищо лошо в кредитите, разбира се, че ние всички имаме кредити, повечето от нас и разбира се, че няма нищо лошо в това да имаш кредити, мисля, че по същия начин трябва да числим и виждането на съдията или поне да не го приемаме като укоримо, която е изразила своята позиция и още по-малко и да й вменяваме някакъв негатив затова, че виждате ли се обучавала, затова, че била съдия, командирована в Съда в Люксембург. Няма да коментирам дори въпросът: Вие, от Съюза на съдиите ли сте, защото подобни изказвания от всеки един от нас показва предубеденост към кандидатите, на база на това кой в коя съсловна организация членува. Аз мисля, че това е недопустимо! Ние сме тук, за да оценяваме качеството на кандидатите, дали могат да изпълняват административна длъжност или не, а не да им държим сметка в коя съсловна организация членуват, така както не сме попитали и предишния кандидат в коя съсловна организация членува, нито сме свързали участието в тази съсловна организация с каквито и да било факти от професионалната му биография. Нали не искаме да кажем на тези, които членуват в Съюза на съдиите, че те няма да могат да имат административна кариера, само защото са членове в този съюз или няма да имат право на професионално развитие, само защото са в този съюз! Нали нямаме такъв подтекст в изказването?

На следващо място, колега Петкова, довършвам, аз не съм задала никакъв въпрос, само да довърша. В процедурата за Административен съд Перник, Вие, колега Петкова, сега можете ли да кажете каква позиция заехте! Това вече е въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отговорът на въпроса - аз не съм попитала колежката в кой съюз членува, защото аз знам, че тя фигурира в списъка на Съюза на съдиите. Аз знам членовете на Съюза на съдиите, те не са много, те са една шепа хора, но тя е сред тези членове. По-скоро тя каза, че е командирована в университета Джордж Масон в САЩ от Съюза на съдиите и аз това обобщих. Така че това беше обстоятелството, което всъщност трябваше да изясни колежката, аз просто го повторих като факт, а от този факт вече Вие правите различни изводи. Още един път казвам, че ръководител на един административен съд може да бъде един достоен магистрат, който работи в системата и ако няма такъв тогава изключенията трябва действително да ни впечатляват. В случаят тук изключението не ме впечатли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, в настоящата процедура конкурсна за избор на административен ръководител трябва да си дадем отговор на един-единствен въпрос. Пред нас безспорно са двама много добри професионалисти и аз считам, че допълнителните обучения на колегата Димитрова не само, че не могат да й се вменят във вина, още повече, че тя обясни и механизма на финансиране на обученията, в което няма абсолютно нищо укорително, а напротив, те говорят само положително за нейната висока компетентност, включително и положения стаж шестмесечен в Европейския съд в Люксембург, но това на което трябва да отговорим е налице е изключението по смисъла на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Много се радвам, че е еволюирало виждането на г-жа Петкова, защото в конкуренцията при избора на административен ръководител на Административен съд Перник тя защитаваеше точно обратната позиция, като въпросът все

още е предмет на спор пред Върховния административен съд, но аз така или иначе и тогава, и сега споделям същата позиция и в случая считам, че не сме изправени пред изключението по смисъла на цитирания текст. Колегата Диан Василев правораздава от дълго време в Административен съд, първо Разград, след това в Русе, притежава всички необходими качества, които са обективирани и в неговата оценка при последното му атестиране, няма каквито и да е данни, които да говорят за липса на професионални или нравствени качества да заеме съответната длъжност.

По отношение станалия спор или по-скоро изясняване на обстоятелството относно неговите кредити. Аз не считам, че има нещо укорно такива въпроси да се поставят на обсъждане пред кадровия орган, напротив - всяка едно затаяване, замълчаване по едни подобни проблеми правят избора ни спорен. Много по-добре е да бъде изяснено всяко едно подобно съмнение, каквото за мен безспорно колегата Димитрова внесе относно качествата на другия конкурент в процедурата, като аз в случая считам, че няма налице основание за съмнение за негова зависимост само и единствено поради обстоятелството, че той има кредити към банкова институция в България, които надлежно е декларирал. Доходите, които е декларирал, включително и извън трудовото си възнаграждение се опитам да направя една елементарна сметка и считам, че са напълно достатъчни да покриват вноски по един сериозен банков кредит и не намирам никаква зависимост в едно подобно негово състояние, но и обратното - да хвърляме упрек към колежката, че тя е поставила тези въпроси не считам, че са налице каквито и да е основания затова. Пак казвам - за мен е полезно те да бъдат изяснявани, да бъдат изречени гласно тук и всеки от членовете на Съдийската колегия да изгради своето мнение, в който случай то ще бъде информирано. Ако нещата не са споделени, то

няма да бъде информирано, няма да бъде ясно и няма да бъдат ясни и мотивите, поради които избираме единия или другия кандидат. В случая определено не са налице основанията на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и макар, че колегата е изключително компетентна по моето мнение, притежава всички необходими качества, няма как да бъде предпочетена и да заеме длъжността на административен ръководител на Административен съд Русе, а колегата Василев притежава всички качества, затова аз ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще направя изказване единствено поради задължението, което имам по силата на закона, да изложа мотиви, тогава когато ще гласувам по начин, който се различава от изказаните до момента мнения, становища, а известно е, че решенията на административния орган трябва да имат мотиви, изискване, което многократно сме нарушавали. Моето становище е да не подкрепя нито един от двамата кандидати, ще кажа накратко защо.

На първо място с неудовлетворение искам да констатирам отново, че изслушването, основно дебатите, обсъжданията на качествата на кандидатите придобиха недопустимия водевилен характер, който съпътства често дейността на Съдийската колегия, с вплетени в този водевилен дебат основните опорни тези от пропагандната кампания, която тече от месеци срещу независимостта на съда и на съдиите. Това освен, че обижда колегите, които застават тук пред нас в залата, показва и неспособността да се правят оценки за онези валидни факти, които имат значение в процедурата за избор за председател. Каза г-жа Карагьозова и аз съм съгласен напълно с нея, че всички факти, които имат отношение към професионалните, нравствените качества на кандидатите трябва да бъдат обсъждани в



една спокойна атмосфера и да се прави усилие неяснотите да се изясняват, ако нужда от проверки те да се правят, така че да се вземат решения при изяснена фактическа обстановка. Напълно съм съгласен с това, че декларацията за притежаваните имущества, която кандидатите подават по силата на закона, доколкото е съществен елемент, задължение на кандидатите да декларират, би трябвало да бъде предмет на обсъждане, но както сме установявали в годините назад, от 2012 г. досега поне, няма орган, установен в държавните институции, които да прави проверка на тези декларации. Сметната палата, както е известно, до която доскоро се подаваха декларациите от съдиите и от нас правеше единствено проверка за съответствие, т.е. дали декларираните данни съответстват на декларираните в други публични регистри обстоятелства. Инспекторатът към ВСС, който тепърва трябва да навлиза в изпълнение на функциите си по проверка на подаваните към него имуществени декларации в момента не е формирал практика, но безспорно той трябва да запълни тази много съществена празнина, тъй като не е наша работа, в смисъл нито имаме капацитет, нито ресурс ние тук да проверяваме декларираните от кандидатите обстоятелства в техните имуществени декларации. Така или иначе поставянето на въпроса според мен е релевантно, отговор се дължеше, но ние няма как и да получим отговор задоволителен, тъй като както и споменах, ние не можем да разследваме данните, които вътре са постъпили, поради липса и на кадрови капацитет и всякакъв друг инструментариум за това. Във всеки случай ние не можем да правим и отрицателни изводи за кандидата, въз основа на този недостатък на процедурата, която е в негова вина.

По отношение на изключението по 169, ал. 1 ще се съглася изцяло с казаното преди мен, че и аз не намирам основание затова в случая да е налице изключението, визирано в хипотезата на правната

норма. От друга страна съвсем резонно г-жа Карагьозова постави въпроса за липсата на последователност в дейността на ВСС в тези процедури, да, спомняме си, не беше толкова отдавна, това беше първата процедура впрочем по новия закон, Административен съд Перник, бяха се явили кандидат съдия от този съд и председател на районен съд и тогава, независимо, че нямаше изключителност в случая, нямаше изключения, нито един факт не се посочи, за да се мотивира това изключение, беше предпочетен, беше избран, без съответния мотив точно кандидатът, който не е съдия от този съд, така че наистина резонно се поставя въпроса и тук г-жа Петкова не даде задоволително обяснение за това различие, набиващо се в очи различие в нашата практика. Така че доколкото липсва изключението по 169, ал. 1 аз смятам, че ние няма как да подкрепим кандидата Мария Димитрова, по отношение на другия кандидат Диан Василев няма да подкрепя и него, защото моето впечатление от изслушването, от писмената концепция, от дадените отговори на многобройните въпроси, зададени от неправителствена организация, у мен се формира мнение, че той не притежава в необходимата степен професионалните качества да бъде председател на съда, той е последния съдия, дошъл в този съд, работят в този съд съдии, които 10 години работят там, вярно, те не са се кандидатирали, причините неясно какви са, виждам и протокола от изслушването в Общото събрание и оттам също могат да се правят изводи за това, че съдиите в този съд имат определени резерви, поне моето впечатление е такова. Смятам, че трябва да се даде шанс и възможност в една следваща процедура съдиите от този съд да заявят готовност да се кандидатира за длъжността "председател" на съда, поради което аз няма да подкрепя, заявявам отново, нито един от двамата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други изказвания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъде съвсем кратка. С оглед мотивиране на избора, който правим и начина, по който ще гласувам, аз също, както колегата Карагьозова, ще подкрепя кандидата Диан Григоров Василев по съображенията, които г-жа Карагьозова изложи. Няма да се спирам детайлно на намека затова, че членуването в една или друга съдийска съсловна организация следва да се отчита като позитив или като негатив. По тази причина не съм си и правила никога труда да проверявам, а не знам и г-жа Петкова откъде проверява, тъй като междувременно отворих сайта на Съюза на съдиите, там не открих имената на неговите членове (намесва се Д. Узунов: скриха ли го?) Друго по този факт не ми е известен, г-н Узунов, че са го скрили. Затова може би Вие да дадете разяснения какво следите. Аз не следя тази дейност, но смятам, че този факт не бива в никаква процедура и по никакъв начин членуването в която и да е от професионалните съсловни организации следва да е критерий за предимство или критерий, който да има негативна последица за съдията, членуващ в такава организация. В противен случай най-малкото бихме влезли в противоречие с един закон, който тук често с лекота се прегазва, но да си припомним, че сме и юристи (говоря за Закона за защита от дискриминация най-малко) няма да навеждам други доводи на какви качества на изказващите се навежда отдаването на значението на този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други изказвания? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, хубаво е, че се развиват такива дебати, в които всеки може да изложи базисни основни позиции, върху които стъпва тогава, когато решаваме кадрови въпрос - избор на административен ръководител на орган на съдебната власт, където и

когато да се случва това. Хубаво е да се водим от последователност в изводите си, особено когато те са решаващи при вземане на окончателното решение.

Всъщност изслушах внимателно кандидатите, които се явиха в днешната конкурсна процедура. Аз не познавам нито един от кандидатите. Направи впечатление явяването на колежката от друг орган на съдебната власт. Разбира се, за себе си, след като изслушах внимателно изложението ѝ, исках да намеря онези аргументи, които вероятно е търсела и г-жа Карагьозова, когато зададе въпрос на колежката кое е изключението, което я мотивира, което ѝ дава увереност да се яви в такава конкурсна процедура с оглед разпоредбата на чл. 169 от ЗСВ. Лично аз смятам, че колежката Мария Димитрова се представи отлично и изрази пред нас ясно, твърдо и убедено своята позиция. Хареса ми изложението ѝ. Хареса ми начина, по който изложи аргументите си и защити правото си да участва в тази позиция. Няма да подкрепя кандидатурата ѝ, защото не намирам, че са налице основанията за изключение, което де ми даде основание в условията на конкуренция, която се разви пред нас, да сторя това. При всички положения обаче оставам с великолепно впечатление от представянето на тази колежка и (държа да го подчертая) от желанието ѝ да се изгради и да се изгражда като знаещ, можещ, грамотен магистрат. Що се отнася до това дали е член на Съюза на съдиите или не е и къде трябва да търся в списъците затова дали колеги членуват в съсловни организации на мен ми е лесно. Аз никога досега не съм членувал в каквато и да е съсловна организация. Прави ми впечатление обаче понякога дори кресчендото, до което колеги, които са били членове на такива организации, се отричат от членството си в тях. Разбирам ги, но не мога да ги оправдая. Толкова за колежката Димитрова. Всъщност още малко за нея. Тя постави един въпрос, който

ние трябва внимателно да обсъждаме. Въпросът за това не е кой е кандидатът, който се явява, а какви кандидати се явяват в изслушването на процедурите за избор на административен ръководител. И за да завърша с изложението си за колежата Димитрова, да, както и в процедурата в избор на административен ръководител на Административен съд - Перник заявих ясна позиция, така и сега потвърждавам, че не отстъпвам от нея и от разбирането си, което и законът е разписал, абсолютно ясно и категорично.

Колежата Диан Василев е с 10-годишен стаж в съдебната система. Той е започнал кариерата си през 2007 г., така поне данните, с които разполагам, сочат пред мен. Ще подкрепя с положителен вот кандидатурата му, защото колежата заяви ясно мотивите си да се кандидатира, заяви ясно, че ще работи в посока приемственост на работата, най-вече в административен капацитет, базирана след ръководството на този съд от съдия Цонева. Разбира се, мисля, че поне тук сме категорични: колежата Елка Цонева остави в управленчески аспект един добре подреден, работещ съд, натовареността му е отделен въпрос. Той е въпрос, който трябва да се разгледа на много по-широка плоскост и затова не бива да вадим един административен съд спрямо друг или трети затова кой е по-натоварен и кой не е по-натоварен. Има съд, работят колеги, ние трябва да се съобразим с този факт и да ги подкрепяме. Колежата Василев трябва да посрещне предизвикателството да надгражда добрите практики и да запази доброто равновесие, създадено в този орган на съдебната власт. Ние не сме разследващи органи и аз в днешната процедура няма да вадя негатив от факта, че той има заеми към банкови институции, които наистина са впечатляващи, но подчертавам не намирам аргумент в днешната процедура аз да вадя негатив с такава насока за самия колега. В тази насока съм съгласен напълно със заявеното от колежата

Карагьозова. Чух и становището на Главния инспектор, и на председателя на Върховния административен съд. Те бяха достатъчно ясни. Смятам, че заслужава мнението им да бъде внимателно преценено. Това са съображенията ми и с тези аргументи ще дам вота си в тази процедура. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, съвсем накратко ще кажа и моето мнение.

Мисля, че първо в тази процедура няма как да не отбележим нещо, по което всички ние сме на едно и също мнение, а това е, че 10 години от създаването на съда той е бил ръководен по един много добър начин, от един много добър организатор с безспорни лидерски качества - съдия Елка Цонева. Ние изразихме своята позиция, като наградихме сега Цонева, но е редно и в тази процедура да го кажем. Мисля, че в това се обединяваме всички. За съжаление обаче във връзка с друго няма как да се обединим, а това е, че сме непоследователни при излагането на своите аргументи и при взимането на своите решения, защото неслучайно няколко пъти се направи аналог с избора за Административен съд - Перник, където бяхме поставени почти в същата позиция, но там нямаше никакъв проблем, казвайки на черното бяло и на бялото черно да се мотивираме с наличието на изключението на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. За сметка на това пък сме последователни да направим от нищо нещо и да се плъзнем отново по пистата на недобрия тон, когато осъществяваме избор на административни ръководители. Когато съдия Димитрова изложи своето мнение във връзка с обстоятелства, касаещи г-н Василев, в никакъв случай нейното изказване не беше насочено, според мен, при търсене на някаква интрига и някакво противопоставяне, и ако някой създаде такъв тон, то това бяха отново членовете на Висшия съдебен съвет, нито съдия Василев, нито съдия Димитрова.

Без съмнение съдия Димитрова е една много силна кандидатура. Съдия, който освен правораздавателната си дейност, е осъществявал и дейност, свързана със своето усъвършенстване като магистрат и само който не е правил това и само който не е ползвал чужд език в такива обучения, не знае колко трудно и колко усилия коства на един магистрат. Още повече, когато България е държава-членка на Европейския съюз и самият магистрат трябва да се еманципира като общностен магистрат. Така че една много силна кандидатура е на съдия Димитрова, която за мен беше впечатляваща.

Но ни сме юристи и трябва да си отговорим на въпроса дали е налице изключението на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Без съмнение не е налице такова изключение. Поради тази причина моят избор ще бъде „за“ съдия Диан Василев, който е от същия съд, представи се добре при изслушването, при отговорите на въпросите и въпреки че наистина общото събрание не е изразило своя конкретна позиция, аз ще го подкрепя. Вярвам, че той ще надгради създаденото от съдия Елка Цонева, а същевременно вярвам, че съдия Мария Димитрова с уменията и познанията, които има ще има възможност да даде своя принос за съдебната система в България. В този смисъл и ще бъде моят вот. Той е същият вот, какъвто вот дадох и за избор на Административен съд - Перник.

Ако няма други изказвания, колеги, нека да гласуваме.

Нека обявим резултата: 9 гласа „за“ съдия Василев, 1 глас „против“.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Русе

*Кандидати:*

- **Диан Григоров Василев** - съдия в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“);

- **Мария Гецова Димитрова** - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в ОС“ (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/06.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

**За Диан Григоров Василев - 9 гласа;**

**За Мария Гецова Димитрова - 0 гласа**

**(1 глас „против“)**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Диан Григоров Василев** - съдия в Административен съд - Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим двамата кандидати.

(В залата влизат Диан Василев и Мария Димитрова, Лозан Панов им съобщава резултата от гласуването)

(от залата излизат Диан Василев и Мария Димитрова)



Уважаеми колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд - гр. Шумен. Кой ще докладва точката?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, становището е на Комисията по атестирането и конкурсите по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ по отношение на избора за административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен. Административен съд - Шумен има утвърдена щатна численост от 6 съдии, в т.ч. председател и един заместник-председател и 21 съдебни служители. Щатната численост на съда е попълнена. В съда не са обособени отделения, съдиите са разпределени в два касационни състава. За 2016 г. в съда са постъпили 694 дела, разгледани са 805, свършени са 708 или 87,95% от делата за разглеждане, като, както виждате, броят на свършените дела надхвърля броя на постъпилите, което винаги е един много добър показател за работата на съда. За периода 682 дела са приключени в срок до 3 месеца, което представлява 88,70% от свършените. Всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок. Обжалвани са 84 от тях. Върнати от инстанционен контрол, включително от предходни години, общо 89 акта, 72 са потвърдени, 15 отменени и 2 са изменени. За периода 2015-2016 г. не са извършени проверки от Върховния административен съд, Инспектората към ВСС и Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. Това е накратко по отношение на работата на съда.

За кандидата - съдия Росица Карова Цветкова е видно, че тя притежава необходимия юридически стаж. Професионалната ѝ реализация на съдия от кариерата е започнала от съдия в Районен съд - Велики Преслав през 1999 г., а към настоящия момент е заместник-председател на Административен съд - Шумен, считано от 11.07.2007 г. Повишавана е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Има отлична

атестационна оценка - 150 точка, дадена ѝ от този състав на Висшия съдебен съвет през м. април 2015 г. Становището на административния ръководител на Административен съд - Шумен за съдия Цветкова е изцяло положително. Няма каквито и да било отрицателни данни за нейните професионални и нравствени качества. Всичките ѝ дела са изписани в едномесечен рок. Останалите данни са на ваше разположение. Аз няма да ги приповтарям. Крайното заключение е, че съдия Росица Карова Цветкова притежава необходимите професионални и нравствени качества, за да бъде участник в процедурата за председател на Административен съд - Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Нека да поканим съдия Цветкова.

(в залата влиза Росица Цветкова)

Съдия Цветкова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен. Вие сте единственият кандидат. Моля Ви в кратък порядък да изложите своята концепция, както и да отговорите на въпросите на нашите колеги. Заповядайте.

РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Росица Цветкова и съм заместник-председател на Административен съд - град Шумен. Ще се постарая действително в кратък вариант да изложа предоставената пред вас концепция за стратегическото управление на Административен съд - Шумен, като по отношение постиженията на съда ще изложа изводите, които съм направила в концепцията, като ще акцентирам върху мерките и целите за развитието на Административен съд - Шумен.

Съвсем накратко по отношение на щата - 6 магистрати, 21 съдебни служители. Считам, че този щат с оглед натовареността на Административен съд - Шумен към настоящия момент е оптимален, като считам обаче, че не следва също така да бъде намаляван, включително по отношение на магистратските бройки и по отношение на съдебните служители, тъй като ще бъде нарушен принципа за екипност на съда и за нормалното функциониране считам, че следва да остане този щат.

По отношение на натовареността на съда предоставени са пред вас в табличен вид постъпленията на делата, решенията в тримесечен срок. Като извод само ще кажа, че за 2016 г. спрямо 2015 г. има увеличение на постъпленията на чисто административните дела с около 100 за 2016 г. Наблюдава се тенденция по отношение намалението на касационните дела. При разговори с председателите на районните съдилища колегите твърдят, че намаляват касационните жалби срещу техните решения. Предполагам, че този фактор оказва влияние за намаляването и на касационните дела пред нас. Разглеждаме административни касационни, административните основно като вид дела, които постъпват в съда. Това са: ЗУТ; Закон за държавния служител; МВР; Закон за социално подпомагане.

По отношение на срочността на делата - движим се в порядъка на 89% свършени дела в тримесечен срок. Смея да твърдя, че откакто съществува Административен съд - Шумен се движим в един добър процент на постановени и решени дела в тримесечен срок. Между другото не съм посочила в концепцията, но за 2011 г. станахме съд-модел точно по отношение на приключили дела в тримесечен срок.

По отношение качеството на правораздаването 81% от свършените дела и върнати съответно за отчетния период са оставени в сила. В статистическия отчет на съда аз така и поставих пред общото

събрание на колегите, тъй като този критерий е залегнал в атестационния формуляр на всеки магистрат, съм посочила, че от подлежащите на обжалване съдебни актове единствено са обжалвани 36%. Това го соча, като считам, че е един показател като доверие в правораздаването в Административен съд - Шумен. Казахме, че Административния съд осъществява касационния контрол върху постановените съдебни актове по а.н.д. и Закона за собствеността и ползването на земеделските земи от три районни съдилища. Считам, че колегите в районните съдилища работят много добре, професионално, като потвърдените от нас актове варират между 74-83%.

Отчитам факта, че летвата пред мен е поставена високо, тъй като съдия Борисова успя в този 10-годишен мандат да утвърди един много добре работещ съд както по отношение правораздавателната дейност, така и по отношение на управленската дейност на съда. Считам, обаче, че с посочените от мен цели и мотиви, както и по отношение подкрепата, която имам от колектива на Административен съд - Шумен, ще успея да запазя постиженията на съда, както и ще успея да надградя това, което е постигнато от съда с посочените от мен цели и мерки.

Съвсем накратко. Посочила съм 5 цели за развитието на Административен съд - Шумен. Първата цел това е качествено, срочно и достъпно правосъдие. Втората цел е развитие и квалификация на магистратите и на съдебните служители; антикорупционна управленска политика и предотвратяване конфликт на интереси; повишаване общественото доверие в работата на съда и петата цел, която съм посочила, това е подобряване на материално-техническата осигуреност и развитие на информационните технологии.

По отношение на целта за качествено, срочно и достъпно правосъдие съм посочила две мерки, които считам, че трябва да бъдат

осъществени. Това е оптимизиране на съдебната дейност и оптимизиране на дейността на администрацията и предоставяне услугите на гражданите. Ще посоча само това, което към настоящия момент не е правено в Административен съд - Шумен, като задължително ще се ползвам от добрите практики в тази област, които са въведени в съда. Това е провеждане на периодични срещи с органи и институции, имащи отношение към съдебния процес. Само отварям една скоба да кажа, че това е много необходимо след провеждането на местните избори. Провеждане на периодични срещи с магистрати от районните съдилища: Районен съд - Шумен, Районен съд - Нови пазар, Районен съд - Нови Преслав. Считам, че това е много важно като мярка да бъде осъществена с оглед предвидимостта на правораздаването в Шуменския съдебен район. Намаляване броя на отменените и изменените съдебни актове, съм посочила, чрез свикване на общи събрания на колегите, като се обобщава съдебната практика, която се постановява от Върховния административен съд, включително и организирането на регионални обучения, които се финансират от Националния институт на правосъдието с лектори на ВАС и общи събрания между магистрати и съдебни служители в съда, с оглед обсъждане идеи и поставяне на възникналите проблеми и съответно вземането на правилните управленски решения.

По отношение на оптимизиране дейността на администрацията съм посочила въвеждане на вътрешноорганизационни правила за обезпечаване срочност и достъпност на административните услуги. Отварям скоби - това са въвеждане на времеви стандарти за управлението на делата и плана за управлението на делата. Другата цел - създаване въвеждане на обективни измерители за натовареност и на съдебните служители, което според мен ще спомогне да се види кое звено как е натоварено,

съответно за вземане на решения за оптимизиране на щата на съда, като пренасочване съответно на съдебни служители към съответните сектори в администрацията и периодични събрания между съдебни служители и ръководството на съда, съм го посочила също.

Втората цел - развитието на квалификация на магистрати и съдебни служители считам, че е необходимо да бъде въведено тъй като касае първата цел, поставена от мен, а именно качество на правораздаването в Административен съд - Шумен. Само ще маркирам - посочила съм две мерки. Това са обезпечаване възможност и насърчаването на обученията както по отношение на магистратите, така и по отношение на съдебните служители, които се организират от НИП, включително на местно ниво и тези, които са финансирани от НИП като регионални обучения, събиране на информация съответно за потребността от какъв вид точно обучение както за магистратите, така и за съдебните служители и третото, което съм посочила, това е търсене на форма за обмяна на опит със съдии и съдебни служители от други страни-членки на ЕС и посредством участие в проекти по европейски фондове и програми.

Третата цел - това е антикорупционната управленска политика и предотвратяването конфликтите на интереси. Две мерки съм посочила тук: поддържане на антикорупционната работна среда и оптимално управленско планиране и отчетност. По отношение на поддържане на антикорупционната среда ще се ползваме задължително с кутията за сигнали и корупция. Посочила съм периодичен контрол по отношение на спазване принципа на случайното разпределение на делата и използване на разработените информационни технологии по отношение избор на вещите лица. Тук имаме проблем между другото с набиране и намиране на вещи лица в областта на медицината, което е една от причините делата да

намаляват като процентно съотношение свършени в тримесечен срок. Оптимизиране използване на Интернет страницата на съда за предоставяне на възможност за подаване на сигнали и съответно популяризиране резултатите от окончателно приключили дисциплинарни производства.

Втората мярка - оптимално управленско планиране касае планиране и вземане на управленски решения, в т.ч. изготвяне на прогнозен програмно-ориентиран бюджет, който следва да бъде съобразен с щатна, материална обезпеченост, постъпленията на делата, съответно таксите, които постъпват в съда, периодичен анализ на финансовите разходи и според мен последното, което съм посочила за тази мярка е ежегодно отчитане разходването на средствата на бюджета на съда, което мисля, че трябва да бъде въведено може би под формата на общо събрание на магистратите, съответно изнасянето изводите от това на Интернет страницата на съда.

Повишаване общественото доверие на съда. Две мерки - обезпечаване прозрачност на работата на съда и оптимално използване достиженията на информационните технологии. Посочила съм постоянно информиране на обществеността и участниците в процеса за предоставяните в съда административни услуги, насърчаване образователната дейност на съда и работа с ученици и студенти, провеждане на ежегодно допитване чрез анкета за проучване на общественото мнение до голяма група от граждани и адвокати, като съответно резултатите от тази анкета да бъдат публикувани на Интернет страницата на съда и оптимизиране възможността за справки по дела в реално време чрез Интернет страницата на съда.

И последната мярка, с което приключвам, е подобряване на материално-техническата осигуреност и развитието на информационните технологии. От м. април миналата година

Административен съд - Шумен заработи в нова съдебна сграда. Имаме предоставени отлични условия за работа и считам, че със стартирането на IT-системата заедно с Върховен административен съд и всички административни съдилища това ще доведе, според мен, до повишаване бързината на работа в цялото административно правосъдие, както и обмен на информация, което за мен е много важно, между колегите, работещи в областта на административното правораздаване.

Считам, че с положен от мен труд, както казах преди това, и подкрепата на колектива, ще успя да съхраним това, което е постигнато в съда и съответно ще надградя с въвеждането на добри практики. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Цветкова по т. 2 от дневния ред? Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Цветкова, много интерес събудиха у мен всички онези мерки, които сте набелязали за обезпечаване прозрачността в работата на съда и създаване на един добър образ на съда в общественото пространство, защото той заслужава такъв образ, имайки предвид всички онези данни, които касаят работата на съда. Въпросът ми е: досега ползвали ли сте електронния календар на съдебните заседания, в който отразявате делата с обществен интерес, имаше ли интерес от журналистите по отношение на тези дела, които Вие квалифицирате като общественозначими? Правили ли сте досега такива запитвания, анкети за обществените нагласи към дейността на съда? Ако сте правили, какви са резултатите от тях? И как досега сте практикували това, което сте отбелязали като периодично информиране на обществеността за конкретни ваши инициативи и какво смятате да надградите, ако досега



тези неща са правени, защото това наистина е много полезно и има ли ефект как се отразява становището на обществеността по отношение на съда?

РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Благодаря за въпроса. По отношение на първия въпрос. Електронният график всеки месец се публикува на Интернет страницата на съда, задължително с посочване на дела, които според нас имат обществен интерес. Това са делата по местните избори. Основно това са делата. Много рядко са някакъв друг вид дела с такъв огромен обществен интерес. Журналистите, смея да твърдя, в съда има пресаташе - това е съдебният помощник, той е назначен да изпълнява тази длъжност със заповед на председател на Административен съд - Шумен. Журналистите осъществяват контакт с него лично по и-мейл или по телефон и съответно при изявено от тях желание не само в писмен вид да им бъде предоставена информацията за конкретното дело, се свикват и пресконференции.

За анкетите - още не сме правили. Заради това съм го посочила, че трябва да го направим. Не сме правили анкети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Ако няма, моля да изчакате откън.

(от залата излиза Росица Цветкова)

Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред. Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на този избор, както и при предходния, бих ви призовала да подкрепите съдия Цветкова, която е съдия от Административния съд, заместник-председател на този съд 10 години. По отношение на нейната работа няма никакви негативни констатации от страна на Инспектората по извършваните проверки. Административен съд - Шумен е един много добре работещ съд, което се дължи както на работата на съдиите в него, така и на

административното ръководство на съда, част от което, както казах 10 години, е съдия Цветкова. Смятам, че кой, ако не тя ще надгради постигнатото от досегашния административен ръководител и поради тези съображения този избор е изключително логичен и предвидим, и смятам, че можете да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря на Главния инспектор за становището. Моето становище е абсолютно идентично затова може би ще има само повторение. Колегата е 10 години заместник-административен ръководител на Административен съд - Шумен. Повече от добре е запозната с дейността на този съд затова считам, че една част от успехите на този съд както по отношение на организацията, така и по отношение на материално-техническата база се дължат и на нея в един голям процент. Тя е участвала във всички тези продължителни мероприятия, които доведоха именно до повишаване техническата база, изграждането на нова зала, именно във всички мероприятия, които доведоха до една изключително добра организация в работата на съда. Както виждате, колегата в концепцията си е заложила и едно развитие, т.е. цели, които до момента не са били реализирани, мисля, че трябва да й дадем възможност както да утвърди постигнатото до момента, така и да реализира това, което е очертала в своята концепция. Разбира се, аз съм запознат с нейната концепция много преди настоящото изслушване, по-скоро това е изслушване за колегите от Съвета, не за мен. Това становище, което изразявам в момента както и по отношение на всички останали административни ръководители, може би трябва да знаете, че то не е само мое. Всеки един от кандидатите е бил обсъден с колегите-председатели на Върховен административен съд, съответно зам.-председателите и съответно председателят на съответния съд, който е

действал в момента, това е становище на колегите от съответния административен съд, което е отразено в протоколите от общите събрания. Така че колеги, моля да подкрепите кандидатурата на съдия Цветкова за административен ръководител на Административен съд - Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев. Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване.

Режим на гласуване по т. 2 от дневния ред.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме избор.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен

*Кандидат:*

- **Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с**

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Цветкова.

(В залата влиза Росица Цветкова.

Лозан Панов съобщава резултата на Росица Цветкова и ѝ благодари за участието.

(от залата излиза Росица Цветкова)

Уважаеми колеги, вече е 12:30 часа. Според вас има ли нужда да направим почивка до 13:00 часа?

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като ми предстои едно изследване, не мога да остана до края на заседанието, затова моля точка 22, която е допълнителна, да бъде разгледана веднага след почивката. Тя по-скоро е свързана с една процедура по встъпването на председател на Административен съд - Враца. (реплика: да я разгледаме сега) Точно така, ако искате - да. Проблемът е, че има едно решение, с което се спира встъпването. Само, че проблемът е в това, че въпросното решение е взето на 14-ия ден, т.е. последният ден, в който е било възможно встъпването. Затова именно колежката подписа акт за встъпване - 27.03. беше четиринадесетия ден, в който беше възможно встъпването. На петнадесетия, следващия ден вече беше невъзможно. Действително към момента на встъпването аз не бях запознат с това решение. Все пак трябва да се вземе някакво решение по отношение на това продължава ли да действа спирането или не. Не

ми е ясно как е взето точно това решение за спиране, но това е друга тема. Това е проблемът, не казвам чисто технически може би, но...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля, че има достатъчно уважителни причини. Има ли проблем да направим така: да разгледаме т. 22 сега преди почивката? Добре. Няма нужда да гласуваме тогава разместването на дневния ред.

Кой ще докладва т. 22?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Васил Петров Ганов за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Враца до избора на нов административен ръководител.

По повод поставените въпроси от г-н Колев във връзка с процедурата по встъпване на избрания председател на Административен съд - Враца мога да кажа следното. Четиринадесетдневният срок за встъпване на съдия Раденкова изтичаше на 28 март. Изборът беше проведен на 14 март, считано от следващия ден се броят 14 дни и те изтичат на 28 март. Поради това че е необходимо технологично време, за да се изпълни процедурата по разкриване на нова щатна бройка (знаете това е процедура, която изисква решение на Пленума) в Административен съд - Враца комисията предложи на колегията процедурата по встъпването да бъде спряна, за да се изчака разкриването на една щатна длъжност, каквото предложение Съдийската колегия вече е отправила до Пленума. Аз не съм проверявала в дневния ред, но би трябвало да е включена в дневния ред за четвъртък. На 11 април ще бъде надявам се, ако гласува колегията назначаването на досегашния председател на Административен съд - Враца на разкритата щатна длъжност в

Административен съд - Враца. Това е едната линия на развитие на въпроса с Административен съд - Враца.

Другата е, че всъщност на 27 март, доколкото разбрах, макар че няма официална информация постъпила затова от ВСС съдия Раденкова е встъпила в длъжност като председател на Административен съд - Враца, т.е. нейното встъпване предхожда вземането на решението на колегията за спиране на процедурата и съответно това решение не може да произведе какъвто и да било правен ефект. Поне моето разбиране е такова, защото процедурата приключва предишния ден с встъпването на съдия Раденкова, считано от 27-ми тя вече е председател на Административен съд - Враца. По тази причина длъжността в Районен съд - Враца, т.е. председател на районния съд е свободна и ние трябва да определим колега, който да изпълнява функциите до избора на нов административен ръководител. На 11 април колегията надявам се ще назначи съдия Силвия Димитрова на длъжност съдия в Административен съд - Враца. С това ще приключим процедурите за административния съд, съответно ще се придвижат напред процедурите за Районен съд - Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Естествено аз нямам никакви възражения по отношение на временно изпълняващия длъжността, не ме разбрахте. Въпросът е валидно ли е това спиране и според мен не е валидно, но щом това е становището на КАК. (всички говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поначало разбира се, че се налага ... промяна. Когато разисквахме въпроса за спирането както по отношение на първоначалното гласуване за спиране, което беше абсурдно да се

спре административното производство на вече избран административен ръководител, гласувах „против“. Г-жа Карагьозова тогава действително осъзна, че има грешка и пропуск, и поиска да се прегласува, като се коригират мотивите, защото се разбра, че имаме едно приключване на административно производство и няма какво да се спре. Но така или иначе се взе това решение. Сега се установява, че действително то е неправилно взето, обаче е налице едно ново обстоятелство, което тогава поне не е било известно, че тя вече е встъпила в длъжност. Това е основание за отмяна на това решение и за да не съществува все пак в правния мир и да създава някакви бъдещи проблеми, аз мисля, че трябва да се отмени решението. Ако сега не сме в състояние да го отменим, нека КАК (г-жа Юлия Ковачева тогава докладва този въпрос) да предложат тези обстоятелства, които бяха изтъкнати - встъпването на административния ръководител на Административен съд - Враца предходния ден, вече прави това основание за отмяна на решението за спиране на избора му. Затова предлагам да се отмени решението. Ако сега не сме в състояние, КАК да предложи в следващо заседание на колегията да отмени решението за спиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вижте т. 22, която е извънредна точка в дневния ред с наше решение касае обявяването на заместник по чл. 175, ал. 4 от ЗСВ.

По отношение на този проект на решение има ли някакви възражения? Ако нямате възражения, с оглед на процедурата, изпълняващ длъжността имах предвид. Нека да гласуваме т. 22.

Режим на гласуване.

Нека обявим резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение по т.22.

(След проведеното явно гласуване)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**22. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Васил Петров Ганов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд - гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, почивка до 13:00 часа.

**(след почивката)**

- ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ –
- ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА -

.....

ЛОЗАН ПАНОВ: Да включим мониторите.

**(камерите са включени)**

Висшият съдебен съвет по точки 3, 4, 5 и 6 взе следните решения:

По точка 3. Съдийската колегия с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение да спре производството по дисциплинарно дело № 6/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано срещу съдия Мариян Марков, до приключване на съдебното производство



пред Върховния административен съд с окончателен съдебен акт по дело № 2007/2017 г.

По точка 4 от дневния ред. Съдийската колегия с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе следното решение: Потвърждава наложеното със Заповед № А-164/08.07.2016 г. на Соня Камарашка – административен ръководител-председател на Районен съд-Лом, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на Нина Иванова Каменова – съдия в Районен съд-Лом. Посочената заповед, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да се приложи към кадровото дело на съдията.

По точка 5 от дневния ред. С 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение и прие за сведение Справка за образуванияте и висящи наказателни производства срещу съдии магистрати от т.1 до т.12, като т.13 от справката върна на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ производството за изискване на допълнителна информация относно образуването на делото; причините, поради които е налице забавяне, както и причините, поради които не е посочено в предходни справки, както и да се установи дали е прекратено наказателното производство в неговата досъдебна фаза с влязъл в сила акт.

По точка 6 от дневния ред. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение и приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка относно „Спазването на реда и условията за отвеждане на съдиите по граждански дела в районните съдилища в района на Окръжен съд-Плевен“ по Заповед № ТП-01-2/09.05.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет. Решението, ведно с изложените мотиви и съображения от днешното заседание на Съдийската колегия, да се изпрати на председателя на Окръжен съд-

Плевен за информация и на Апелативен съд-Велико Търново. Да се изиска информация за това дали предприетите мерки от Окръжен съд-Плевен са дали резултат и се предостави информация дали са изпълнени препоръките, които са констатирани в акта на Инспектората за извършената тематичната проверка.

Продължаваме с т.7 от дневния ред – атестиране и конкурси.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам точка 7. Позволете ми кратък увод за колегите, които не са членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

През месец юни миналата година, по реда на чл.194, ал.2, двама колеги съдии от Районен съд-София и от Районен съд-Пловдив размениха местата си с решение на Съдийската колегия. Така или иначе единият от колегите – Виолета Веселинова Низамова, по силата на закона е с ранг „съдия в ОС“, тъй като е съдия в Районен съд-София и се ползва от разпоредбата на чл.233, ал.2 от Закона за съдебната власт. По запитване от председателя на Районен съд-Пловдив следва ли да бъде запазен ранга на колегата Низамова и в качеството ѝ вече на съдия в Районен съд-Пловдив, беше поставен на обсъждане този въпрос дали тя, при условията на това приложение на чл.194, ал.2, отивайки в Районен съд-Пловдив, запазва ранга си „съдия в ОС“, или, лишавайки се от разпоредбата на чл.233, ал.2 от Закона за съдебната власт, трябва да отиде на длъжността в Районен съд-Пловдив и да бъде отбелязана с ранг, различен от този, който е бил посочен, т.е. без да ѝ се зачита ранга „съдия в ОС“. Дискусията беше проведена в Комисията по атестирането и конкурсите. Тя се разви динамично, като (виждате, това е предложение от вчерашното заседание на комисията) с 9 на 3 гласа комисията, след гласуване и обсъждане на всички мотиви, предложи да се приеме, че колегата Низамова при

преместването запазва ранга, който е придобила по силата на закона като съдия в Софийски районен съд и при преместването си в Районен съд-Пловдив. Ако това бъде прието от Съдийската колегия, да се допусне на основание чл. 62, ал 2 от АПК и поправя очевидна фактическа грешка в решение на колегията по т. 2.17.1 от Протокол № 9/21.06.2016 г. Това е протоколът, по който е фиксирано нашето решение за разменяне на длъжностите, които заемат двамата колеги. Аргументите за това да се приеме, че придобитият от съдия Низамова ранг като съдия в Софийски районен съд следва да бъде запазен и при преместване на длъжността ѝ в Пловдив като съдия в Районния съд, беше свързан с аргументите, че за разлика от другите рангове, рангът по чл.233, ал.2 се придобива по силата на закона; той не е обвързан – точно по силата на закона – с някакъв период на прослужване в органа, в който се придобива този ранг, за разлика от нормата на чл.234, която предвижда и срок, в който трябва да прослужи на длъжността или приравнена такава, за да се придобие право (наред с другите условия, разбира се) на по-висок ранг. Член 233, ал.2 казва ясно, безусловно – и това е, казвам, преобладаващото становище, защото има и противно мнение, – че по този начин придобит веднъж ранга, при промяна на местоработата, този ранг, по силата на чл.233, ал.2 от Закона за съдебната власт, се запазва от колегата.

Вторият аргумент беше, че при кариерно израстване на колегите и преминаването в друг съд, ние не намаляваме автоматично, не преизчисляваме (всъщност това беше и термин, който се използва при вчерашното обсъждане в комисията) стажа на колегата, намалявайки го затова, че вече не е съдия в Районен съд-София, или в Софийския градски съд (последното само като илюстративен пример). Третият аргумент беше свързан със следното: спомнете си, 2006 г., 2007 г., когато се приравняваха ранговете на колеги от следствените

служби, които заемаха длъжности в съда или в прокуратурата без конкурси до 2007 г., когато на тях им се присъждаха рангове, които при последващата преуредба на закона не им бяха отново преразглеждани към намаляването им, защото тогава следовател от окръжна следствена служба получаваше ранг най-висок, т.е. те нямаха тогава апелативен ранг – такова, каквото за съдиите и за прокурорите съществуваше като ранг.

Общо взето около тези три аргумента се обедини мнозинство от Комисията по атестирането и конкурсите и затова предложи на Съдийската колегия проекта за решение в този вид: приемаме, че рангът се запазва и допускаме, на основание чл.62, ал.2 от АПК, поправка на решението ни от м.юни 2016 г. По този начин отговаряме категорично и на запитването на председателя на Районен съд-Пловдив и решаваме еднозначно занапред възможността да възникнат нови такива случаи, които да поставят идентичен проблем.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов!

Ако няма други изказвания по тази точка, нека да гласуваме. Мисля, че беше достатъчно ясно изложението на г-н Иванов.

Режим на гласуване.

Г-жо Петкова, моля да поемете ръководството на заседанието.

(от залата излиза Лозан Панов)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

7. На основание чл. 62, ал 2 от АПК, поправя очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2.17.1 от Протокол № 9/ 21.06.2016 г., като същото придобие следната редакция:

**„2.17.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, при взаимно съгласие за размяна и при съгласие на административните ръководители - **Ели Димитрова Анастасова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, без провеждането на конкурс, **и Виолета Веселинова Низамова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, без провеждането на конкурс, **считано от датата на встъпване в длъжност, но не по-рано от 25.06.2016 г.“**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с т.8 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, точка 8 е във връзка с проведения конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища, в случая за Апелативен съд-София. Имаше подадена жалба до Върховния административен съд от един от кандидатите в конкурса. Поради тази причина до този момент не беше внесено предложението на комисията за приключването на конкурса. След решението на 5-членния състав на Върховния административен съд, с което беше оставено в сила решението на 3-членния състав, Комисията по атестирането и конкурсите обсъди преписката по конкурса за първоначално назначаване и предлага на Съдийската колегия да назначи първия класиран кандидат на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, доколкото междувременно съдия Надежда Махмудиева е участвала и в друг конкурс, е назначена на съдийска длъжност, комисията предлага на колегията до повиши Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-София – Гражданска колегия. Имаме такъв прецедент в нашата работа, когато колеги, участвали в конкурс за първоначално назначаване, са участвали в друг конкурс; встъпват на съответното място в органа на съдебната власт, след което ги преместваме (в случая повишаваме) в този конкурс за първоначално назначаване, в който са участвали. Има и практика на Върховния административен съд по аналогичен казус. Комисията е съобщила тези обстоятелства и затова предлага такъв диспозитив на колегията.

По отношение на другия кандидат, който участва в процедурата – Катерина Рачева, комисията предлага да се спре производството до приключване на съдебното производство пред Върховния административен съд, предмет на което е оспорването на чл.23 от Правилата за провеждане на конкурсите и избор на административните ръководители, при действието на които е

проведена тази процедура. Спорът пред Върховния административен съд е преюдициален, тъй като с чл.23 от Правилата се урежда как се формира бала на кандидатите, участвали в конкурса за първоначално назначаване. В зависимост от това какъв ще бъде изходът на делото, ще трябва да се прецени и как ще бъде класирана Катерина Радославова Рачева и съответно дали ще бъдат налице основанията за нейното назначаване в Апелативен съд-София.

Това са накратко съображенията на комисията. Ако вие имате някакви въпроси по материалите, да ги обсъдим, ако не – предлагам да гласуваме решението така, както е предложено от комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не може ли по пункт втори да се добави производството и името на съдията? Например, „предлага да спре на основание производството“ – кое производство?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е общо производство по приключване на конкурса за процедура.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са и страни в производството.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате, ще изброя поименно всички кандидати в тази процедура. Въпросът е, че един от тях има шансовете, в зависимост от изхода по делото, да бъде класиран, но до този момент няма решение за нейното назначаване, защото резултатът, който е получила на устния изпит, е пречка да бъде класирана на второ място и съответно да бъде назначена. (Реплика: защото е под 4.50). Да, защото е под 4.50.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако е станало ясно на колегите и няма други изказвания, да преминем към гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте! Да допълним диспозитива – *„до приключване на конкурсната процедура за първоначално*

*назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-София – Гражданска колегия“.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване по предложението на комисията с допълнението по т.8.2.

Режим на гласуване

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това са отделни диспозитиви – едното е за назначаване, другото за спиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Този резултат е за диспозитива по т.8.1 – за повишаване на Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ вр. § 209 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Надежда Лукова Махмудиева, съдия в Окръжен съд - гр. Пловдив на длъжност **„съдия“ в Апелативен съд - гр. София – гражданска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега пристъпваме към гласуване по т.8.2. – да се спре производството, с допълнението, направено от г-жа Ковачева.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.



(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.2. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК,** производството по приключване на конкурсната процедура за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданска колегия, до произнасяне на Върховния административен съд по преюдициалния въпрос по административно дело № 508/2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следващата точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е с оглед необходимостта да бъдат обявени свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на колегията да обяви, на основание чл.194а, ал.1 от Закона за съдебната власт, свободните длъжности за административни ръководители, както следва: на първо място, административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд; на следващо място, административен ръководител – председател на Софийски районен съд.

Точка 2 от това решение е: *„Открива, на основание чл.167, ал.2 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители, както следва: административен ръководител – председател на Районен съд-Елхово, с изтичащ мандат на 01.06.2017 г.“.*

Точка 3 от решението е: *„в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ кандидатите могат да подават в Администрацията на Висшия*

*съдебен съвет* (не само кандидатите, а всички, които имат това право) *предложения за назначаване на административни ръководители*“. И решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по тази точка, която съдържа четири подточки? Няма.

Режим на гласуване анблок на четирите подточки на т.9.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд – свободна длъжност.

9.1.2. Административен ръководител – председател на Софийски районен съд – свободна длъжност.

**9.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт** процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.2.1. Административен ръководител – председател на Районен съд - гр. Елхово - изтичащ мандат на 01.06.2017 г.

**9.3. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник** могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**9.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е с оглед подадения отвод от избрания резервен член на предишното заседание за конкурсната комисия за младши съдия в окръжните съдилища. Съдия Валентин Бойкинов си е направил отвод. Заради това ние трябва да изберем сега резервен член чрез жребий.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - Софийски градски съд./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по жребия. Мирослава Кацарска-Пантева на мястото на Валентин Бойкинов. Да обявим резултата. Девет „за“. Приема се.

*/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/*

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Определя Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийски градски съд, за резервен член - гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Валентин Димитров Бойкинов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11. Комисията предлага на колегията да одобри поименните списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 8, ал. 1 от Правилата.

Точка втора - предоставя по реда на чл. 8, ал. 3 от Правилата за организация и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието поименен списък на съдиите в апелативните съдилища и окръжните съдилища - наказателна колегия, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложението на комисията по т. 11 е в два диспозитива. Поименните списъци на магистратите са приложени след решението. Колеги, има ли изказвания по направеното предложение? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Приемат се решенията.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОДОБРЯВА** поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края

на обучението в Националния институт на правосъдието (*изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по протокол № 10/16.03.2017г., обн. в ДВ бр. 27 от 31.03.2017г.*)

**11.2. ПРЕДОСТАВЯ**, по реда на чл. 8, ал. 5 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието (*изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по протокол № 10/16.03.2017г., обн. в ДВ бр. 27 от 31.03.2017г.*) поименен списък на съдиите в апелативните и окръжни съдилища - наказателна колегия, на Прокурорската колегия на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е да се определят чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 8 от Правилата, както следва. Първо изпитна комисия по гражданско право и процес, която трябва да се състои от петима редовни членове, съдии в апелативен и окръжен съд - гражданско отделение и двама резервни членове, съдии в апелативен и окръжен съд - гражданско отделение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да извършим жребия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Мариана Маврудиева - Окръжен съд-Стара Загора./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изпитна комисия по гражданско право и процес, първи редовен член - Мариана Маврудиева.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Милен Василев - Апелативен съд-София./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Втори член - Милен Василев - Апелативен съд-София.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Мая Дамянова - Софийски градски съд./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Мая Дамянова - Софийски градски съд.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Тихомир Петков - Окръжен съд-Търговище.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тихомир Петков - Окръжен съд-Търговище.

Още един редовен член.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Емилия Присадова - Окръжен съд-Смолян./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Емилия Присадова - Окръжен съд-Смолян.

Пристъпваме към избор на двама резервни членове.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Ваня Богоева - Окръжен съд-Кюстендил и Теодора Димитрова - Окръжен съд-Шумен./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ваня Богоева - Окръжен съд-Кюстендил и Теодора Димитрова - Окръжен съд-Шумен.

Преминаваме към избор на изпитна комисия по наказателно право и процес. Петима редовни членове.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Снежина Георгиева - Софийски градски съд.8**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Снежина Георгиева - Софийски градски съд.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Милен Славов - Апелативен съд-Варна./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Милен Славов - Апелативен съд-Варна.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Йорданка Неделчева - Апелативен съд-Търново./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Йорданка Неделчева - Апелативен съд-Велико Търново.



**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Васил Анастасов - Окръжен съд-Ловеч./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Васил Анастасов - Окръжен съд-Ловеч.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Татяна Йорданова - Окръжен съд-Търговище./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Двама резервни членове - наказателно отделение.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Диана Василева - Окръжен съд-Габрово./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Диана Василева - Окръжен съд-Габрово.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Емилия Петкова - Апелативен специализиран наказателен съд./**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Емилия Петкова - Апелативен специализиран наказателен съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка втора - Конституира изпитните комисии на 21 април 2017 г. в сградата на Националния институт на правосъдието.

Точка три - Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по проекта на решение? Няма. Режим на гласуване.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване:/

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието (*изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по протокол № 10/16.03.2017г., обн. в ДВ бр. 27 от 31.03.2017г.*) и във връзка със Заповед № РД-00-11/06.03.2017 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

#### **12.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:**

- Мариана Мавродиева Мавродиева, съдия в Окръжен съд - Стара Загора, за редовен член - гражданско отделение;

- Милен Георгиев Василев, съдия в Апелативен съд - София, за редовен член - гражданско отделение;

- Мая Бориславова Дамянова, съдия в Софийски градски съд, за редовен член - гражданско отделение;

- Тихомир Пенков Петков, заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, за редовен член - гражданско отделение;
- Емилия Георгиева Присадова, съдия в Окръжен съд - Смолян, за редовен член - гражданско отделение.

**Резервни членове:**

- Ваня Драганова Богоева, съдия в Окръжен съд - Кюстендил, резервен член - гражданско отделение;
- Теодора Енчева Димитрова, съдия в Окръжен съд - Шумен, за резервен член - гражданско отделение.

**12.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:**

- Снежина Колева Георгиева, съдия в Софийски градски съд, за редовен член - наказателно отделение;
- Милен Петров Славов, заместник-председател на Апелативен съд - Варна, за редовен член - наказателно отделение;
- Йорданка Петрова Неделчева, съдия в Апелативен съд - Велико Търново, за редовен член - наказателно отделение;
- Васил Анастасов Анастасов, съдия в Окръжен съд - Ловеч, за редовен член - наказателно отделение;
- Татяна Неделчева Йорданова, заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, за редовен член - наказателно отделение.

**Резервни членове:**

- Диана Иванова Василева, съдия в Окръжен съд - Габрово, за редовен член - наказателно отделение;
- Емилия Василева Петкова, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член - наказателно отделение.

**12.2. КОНСТИТУИРА** изпитните комисии на **21 април 2017 г.** в сградата на Националния институт на правосъдието.

**12.3. ПРИЕМА** график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

/В залата влиза Лозан Панов/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**

***/Заседанието продължава под председателството на  
Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Предложения за повишаване в ранг, както следва.

13.1. Комисията предлага на колегията да повиши Гергана Великова Недева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

13.2. Комисията предлага на колегията да повиши Златко Колев Костадинов, съдия в Районен съд-Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.3. Комисията предлага на колегията да повиши Веселин Димитров Димитров, заместник-председател на Районен съд-Дулово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.4. Комисията предлага на колегията да повиши Емил Василев Николаев, съдия в Районен съд-Дулово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.5. Комисията предлага на колегията да повиши Надежда Георгиева Славчева-Андонова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

13.6. Комисията предлага на колегията да повиши Дафина Николаева Арабаджиева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

13.7. Комисията предлага на колегията да повиши Момчил Александров Найденов, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

13.8. Комисията предлага на колегията да повиши Албена Борисова Дойнова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

13.9. Комисията предлага на колегията да повиши Николай Захариев Петров, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Всичките считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Колеги, изказвания по т. 13? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 13 съдържа 9 подточки, които бяха докладвани от г-жа Ковачева. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Великова Недева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златко Колев Костадинов - съдия в Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Димитров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Дулово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд - Дулово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Георгиева Славчева - Андонова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Борисова Дойнова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**13.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, т. 14 е предложение на комисия „Съдебна администрация“ колегията да даде съгласие за трансформиране на длъжности в съдилища. Става въпрос за четири диспозитива.

Тъй като се касае за по-високо възнаграждение при извършване на тези трансформации, затова тези решения на комисията се внасят на колегия. В този смисъл, предлагаме такова съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в длъжност „човешки ресурси“ в Административен съд - София-област. Всички те са съобразно правилата за прилагане на новия класификатор. Съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен статистик“ в длъжност „връзки с обществеността, той и съдебен статистик“ в Окръжен съд-Пазарджик. Съгласие за трансформиране и преназначаване на служители в Районен съд-Перник, при обособяване на завеждащи служби за деловодство и секретари. И съгласие за



трансформиране на длъжност „счетоводител“ в длъжност „главен счетоводител“ в Районен съд-Омуртаг и преназначаване на служителя, доколкото същият междуременно е добил висше образование и отговаря на Закона за счетоводството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има ли изказвания по т. 14? Ако няма, режим на гласуване. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Становище на Комисия „Съдебна администрация“ по извършени трансформации на длъжности за съдебни служители от председателите на: **Административен съд - София-област, Окръжен съд - Пазарджик, Районен съд - Перник и Районен съд - Омуртаг**

#### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в длъжност „човешки ресурси“ в **Административен съд - София-област.**

**МОТИВИ:** *Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на Административен съд - София-област и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.*

**14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „съдебен статистик“ в длъжност „връзки с обществеността, той и съдебен статистик“ в **Окръжен съд - Пазарджик** и преназначаване на

съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в рамките на бюджета на съдебната власт.

**МОТИВИ:** Трансформацията е необходима, с оглед изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.

**14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд - Перник**, както следва:

- длъжност „съдебен деловодител“ - 2 щ.бр. в длъжности „завеждащ служба-гражданско деловодство“ и „завеждащ служба-наказателно деловодство“;

- длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари“.

**МОТИВИ:** Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд - Перник и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.

**14.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „счетоводител“ в длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд - Омуртаг** и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията е финансово обезпечена и допустима в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд - Омуртаг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 15, колеги, искам да внеса малко уточнение. Тя, въпреки че се внася самостоятелно, е част от една по-задълбочена и мащабна дейност на комисия „Съдебна администрация“, във връзка с проучване и разпределение дейностите по съдилища и по-точно в администрациите на съдилищата по осъществяване дейностите свързани с връзки с обществеността и мерките, които са залегнали в Комуникационната стратегия, приета от Висшия съдебен съвет.

Някои съдилища направиха искане за увеличаване на щат, други съдилища предприеха действия за възлагане по съвместяване на тази длъжност.

Настоящото предложение е за увеличаване щата на Окръжен съд-Ямбол с една длъжност „връзки с обществеността“, тъй като и в мотивите на настоящото решение сме отбелязали, че има принципно съгласие на председателя на Административен съд-Ямбол, в чийто щат съществува такава длъжност и е заета от служител, евентуално при преназначаване на служителя на новоразкритата длъжност няма да възразят там да бъде съкратена освободената длъжност. Така че, в следващо заседание ще бъде внесено най-вероятно това предложение за съкращаване в другия съд.

Моля, да подкрепите предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Десет гласа „за“ по т. 15.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд - Ямбол** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд - Ямбол** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“ и дава съгласие за преназначаване на съдебен служител, заемащ тази длъжност в Административен съд - Ямбол, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

**МОТИВИ:** Във връзка с изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., както и постигането на целите, заложи в нея, включващи разработване и прилагане на дейности и мерки, свързани с осъществяване връзки с медиите, подобряване на комуникацията с медиите, регламентиране и стратегическо планиране в областта на комуникациите, разработване на медийна стратегия, създаване на унифицирани правила за взаимодействие и работа с медиите и др. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране, предвид спецификата на длъжността. Принципно съгласие на председателя на Административен съд - Ямбол, с възможността да бъде намалена щатната численост на Административен съд - Ямбол с тази длъжност, заемана от служителя, след преназначаването му на новоразкритата длъжност в Окръжен съд - Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. 16 - „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няколко думи ще кажа, след което ще дам думата на г-жа Найденова, която да изложи допълнителни аргументи за нашето предложение.

Предложението, което правим, се базира на приетата с решение на Министерски съвет Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Решението на Министерски съвет е № 299/22.04.2016 г. Мярка 3.4.5. от Актуализираната стратегия предвижда извършване оценка ефективността на структурите на специализираното правосъдие, в скоби са посочени, изброени са изчерпателно - в системата на административните, военните, специализираните наказателни институции. Съответно в Пътната карта за приложение на Стратегията е посочено, че за изпълнение на тази мярка по Стратегията следва да бъде извършен функционален анализ на дейността на Върховния административен съд и административните съдилища в страната.

Както е известно, Върховният касационен съд вече осъществи анализите за ефективност на дейността на военните и специализираните наказателни институции. Предстои Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика да внесе предложение във връзка с тези анализи за вземане на мерки.

Като отговорни институции за извършване на мярката по Стратегията и Пътната карта, са посочени като водещи Върховният административен съд и Висшият съдебен съвет - подпомагаща институция. Изложили сме съображения защо мащабът на този анализ, който не може да бъде сравняван с много по-малкия обем дейност, която е била необходима за извършване на такъв на военните и специализираните наказателни съдилища, предполага отправяне на

искане за оказване на помощ по линия на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия.

Такъв тип техническа помощ вече България използва ефективно и полезно при анализ ефективността и независимостта на Прокуратурата.

Последният доклад от 27.01.2017 г. на Европейската комисия е на вниманието на Съвета. Беше акцентирано, че използването на този инструмент на Службата за подкрепа на структурните реформи трябва да бъде разпространено и по отношение на други сфери. Смятаме, че случаят е точно от тези.

С това ще завърша. Предлагаме на министърът на правосъдието, доколкото той е органът за комуникация с Европейската комисия, да отправи искане до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за оказване на техническа помощ във връзка с изпълнението на мярка 3.4.5. от Стратегията и 3.6.1. от Пътната карта за изпълнение на Стратегията.

Допълнителни аргументи за това защо тази процедура е подходяща, предлагам г-жа Найденова да изложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, виждате, към т. 16 на вашето внимание сме представили и Приложение № 1, респективно и Приложение № 2.

Ще започна с допълнение към казаното от колегата Калпакчиев. След проведеното обсъждане в Комисията по натовареност и мотивите, поради които предлагаме усилията на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд по извършване първо на функционален анализ, второ по изработване на някакъв модел за структурата на административното правораздаване, с

оглед неговото бъдеще, като, разбира се, бъдат отчетени всички положителни достижения, постигнати в рамките на административното правосъдие, на което, тези, които присъствахме на честването на 10-годишнината от създаване на структурата на административните съдилища, бяхме свидетели на казаните много добри думи за дейността на нашите колеги от административните съдилища, смятаме, че тази дейност на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд следва да бъде подпомогната именно със съдействие на експерти от посочената Служба за подкрепа на структурните реформи.

Следва да кажем, че тази служба е създадена, както може да видите в информацията от Приложение № 2, това е официално прессъобщение на Европейската комисия от 08.02.2017г., че именно експертизата, която идва от добрите практики в Европа, споделена между държавите-членки, международни организации и широк спектър от услуги, има за цел да окаже практическа подкрепа за установяване на най-съвременните реформи в Европейския съюз. Смятаме, че една такава подкрепа и съдействие от страна на експерти от други държави-членки на Европейския съюз, особено държави, в които има самостоятелна система на административно правораздаване, би била изключително ценна в процеса по извършване на анализа за дейността на административните съдилища и Върховния административен съд.

Още повече, колеги, нека да си припомним, че от повече от година, може би и повече, съдии от Върховния административен съд участват и в рамките на една работна група за изготвяне на един законодателен пакет за укрепване дейността на административното правосъдие, в частност дейността на Върховния административен съд и така разработената идея за отделяне на централизиран административен съд от дейността, която Върховният административен

съд би следвало да извършва. Няма да продължавам по-нататък, всички сме запознати с тези идеи. Мислим, че следва също да бъдат предмет на един такъв задълбочен, професионален и експертен анализ и тъй като вече страната ни се е възползвала от предимствата на техническата подкрепа, която тази Служба оказва, смятаме, че спокойно можем да помолим министърът на правосъдието да отправи такова искане, доколкото искане за такова съдействие може да отправи държава-членка. Всички знаем, че нито Висшият съдебен съвет, нито Съдийската колегия попадат между органите, които представляват държавата ни, като страна-членка и с оглед разпоредбите в Закона за съдебната власт отправяме такава молба към министъра на правосъдието, който по реда, по който държавата се представява в Европейския съюз, да отправи това искане.

На второ място, обърнете внимание на Приложение № 1. Информация, която ни стана известна след заседанието на Комисията по натовареност, на което взехме това решение, е, че във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо именно от министъра на правосъдието, препратено под молба на Министерство на финансите, с което писмо министърът на правосъдието ни моли да информираме дали имаме планове за получаване на техническа подкрепа от същата тази Служба към Европейската комисия, като посочим и конкретни области. Това писмо, заедно с писмото на министъра на финансите, е било разгледано в Комисията по правни въпроси, но е преценено, че, тъй като в рамките на механизма за сътрудничество и проверка такава препоръка няма към Висшия съдебен съвет, не се налага идентифициране на области, в които бихме могли да поискаме техническа подкрепа от тази служба. Независимо от това, че в рамките на механизма за сътрудничество и проверка не е поставен такъв акцент, в рамките на Актуализираната стратегия и пътната карта за



нейното реализиране, са заложили именно тези две мерки за оценка ефективността и извършване функционален анализ на системата на административното правосъдие и следва да имаме предвид, че освен, че това е елемент от вътрешна, национална стратегия, именно Службата за подкрепа на структурните реформи, в целите ѝ е оказване на подкрепа на държавите-членки, както може да видите от цитираното по-горе прессъобщение - за реформа на съдебните системи, както и за реализиране на вътрешни национални стратегии. В този смисъл приемаме, че едно такова искане напълно отговаря на целите на тази Служба. Съдействието, което бихме получили от експерти на Европейската комисия, включително и от други държави-членки с опит в административното правораздаване, именно отговаря на целите, поставени пред тази Служба. Както всички знаем съдействието, което българската страна поиска и получи в рамките на независимата оценка на модела на българската прокуратура, така сме го отразили и в мотивите на комисията, получи и много висока оценка, както от страна на българските власти, така и от страна на Европейската комисия.

Това ни е мотивирало да го направим, за да може наистина да разполагаме освен с нашия ресурс - на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд, така и с ресурса и подкрепата, които бихме получили от Службата за подкрепа на структурните реформи. Тук се подсетих и за една реплика на г-жа Петкова малко по-рано при процедурата за избор на председател на Административен съд-Русе, която направи една констатация, разбира се, че не работим по отношение структурата и изобщо Съдебната карта, касаеща административното правосъдие, което в никакъв случай не е вярно. Мярката е заложила и в цитираната Пътна карта в изпълнение на Актуализираната стратегия, и в програмата на комисията на Съдийската колегия по натовареност, съдебна карта и статистика, която

програма беше предоставена на вниманието не само на членовете на Съдийската колегия, но и на всички членове на Висшия съдебен съвет в рамките на пленарно заседание, когато се обсъждаше проектобюджетът на съдебната власт за 2017 г. Още от онзи момент всички трябва да са запознати, че изпълнението на тази мярка предстои.

И последният момент, който ни мотивира да отправим едно такова предложение за одобрение от Съдийската колегия, е, че в Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия изпълнението на тази мярка е предвидено да стане до края на 2017 г. Вече сме началото на месец април и смятаме, ако това съдействие се реализира в сроковете, в които вече държавата ни има опит, а именно в едни шестмесечни срокове след периода на постигане на такава договорка и съгласие за такова съдействие, бихме могли наистина да изпълним тази мярка, разбира се, и следващият състав след нас, в рамките на 2017 г. Нека обаче, когато вземем решение по това предложение, да имаме предвид, че това искане за съдействие в никакъв случай да не се възприема като съдействие и документът, който то произведе като окончателен, това ще бъде един документ, който, поне аз го приемам, така и колегите от Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика, документ, който ще подпомогне работата на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия и Върховния административен съд да отговори на всички тези въпроси, поставени в мерки 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия и касаеща в частност системата на административното правораздаване и негова структура, ефективност, и всички последици и препоръки, ако има необходимост от такива, които биха произлезли от това съдействие и анализът, който Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия и Върховният административен съд

са се ангажирали да направят, тъй като самите ние, припомням, сме и съгласували пътните карти.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Буквално едно изречение в добавка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Считам, че това изречение е важно, тъй като става дума за пари. Ако отворите Пътната карта, колеги, мярка 3.6.1. касае буквално план за регулиране натовареността на ВАС и системата на административните съдилища, включително чрез промяна подсъдността на отделните видове дела и структурни мерки. Финансирането обаче, което е предвидено за изпълнението на тази изключително важна мярка, по която Върховният административен съд много отдавна работи, създавал е работни групи, тези работни групи са финализирали с опити за промяна в нормативната уредба, но засега абсолютно нищо не се е променило и Върховният административен съд продължава да е, кажи-речи, единственият съд, върховен, в целия Европейския съюз, който е и първа инстанция. Та, за парите иде реч. Финансирането по тази мярка, според мен изключително важна, е предвидено да бъде от държавния бюджет. За съжаление ние няма откъде да ги вземем тези пари. Нито по бюджета на Върховния административен съд, който, впрочем, е водещата отговорна институция, нито от партньора Висшия съдебен съвет има откъде да ги вземе тези пари. Затова считам, че е изключително полезно да поискаме помощта именно от Службата за подкрепа на структурните реформи, която има собствен бюджет и както беше направено, експертната помощ за Прокуратурата, така и в този случай ще бъде изключително полезно и без ангажиране на допълнителен финансов ресурс да бъде изпълнена мярката и да бъдат направени така необходимите анализи.

Всички тези анализи, за които иде реч, са залегнали в програмата на комисията за "Съдебната карта", за която толкова често става дума на заседанията на Съдийската колегия и на Пленума, и който график за изпълнението на мерките е одобрен и от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. 9 гласа "за", 1 глас "против".

### **СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА**

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Изпълнение на мерки, заложи в График-карта за конкретни действия и мерки на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, изготвена в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 33/21.09.2016 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРЕДЛАГА** на министъра на правосъдието да се отправи искане до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за оказване на техническа помощ във връзка с изпълнението на цел 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка № 17. Кой ще докладва?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е по предложение на комисия "Правни и институционални въпроси" Колегията да определи представители, които да участват в среща-разговор с ученици в "Деня на отворените врати" на 24 април. Колеги, вашите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка № 17 предложения за участници в тази среща-разговор. Това е последния понеделник от месеца - 24 април 2017 г. Предложения за членове на ВСС, които да участват в тази среща-разговор с ученици в "Деня на отворените врати", който ще се проведе на 24 април 2017 г.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Бих помолила да се ангажираме всички с това, бих казала приятно задължение, като предложението ми е тези колеги, които от 10 часа сме в комисия, да застъпим малко по-късно, а пък тези, които са свободни сутринта в 10 часа просто те да започнат, да присъстват на откриване на събитието и на приветствието на представляващия и просто да се заменим, защото действително от 10 часа има комисия, след това има "Правна комисия" /намесва се Каролина Неделчева - и работна група има насрочена на 24-ти от 10 часа/ Галина Карагьозова - затова нека да гласуваме всички да участваме в тази среща, съобразно графика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Карагьозова е всички членове на Съдийската колегия, съобразно техните възможности и ангажиментите в съответните комисии да вземат участие на среща-разговор с учениците в "Деня на отворените врати". Ако сте съгласни с подобно предложение, режим на гласуване. 10 гласа "за". Благодаря ви.

### ***ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ***

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на представители от Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата - разговор с ученици в „Деня на отворените врати“ на 24.04.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** членовете на Съдийската колегия да участват съобразно техните възможности в срещата - разговор с ученици в „Деня на отворените врати“ на 24.04.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка № 18. Кой ще докладва?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е отново на комисия "Правни и институционални въпроси" Колегията да определи свои представители, които да участват в среща на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт на 15 май 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения по точка № 18. Колеги, предложения?

Г-жа Карагьозова, после г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз считам, че колегите, които досега работеха в комисията "Публична комуникация" имат най-добра компетентност по разглежданите въпроси, от тях членове на Съдийската колегия са г-жа Найденова, г-жа Неделчева, г-н Калпакчиев, г-жа Костова, така че имаме прекрасен набор от четирима компетентни лица, тях ги предлагам за срещата, ако те имат някакви ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам представляващият, по силата на закона и правилата той осъществява връзки с медиите, освен

това медийните му изяви са богати, има отношение по темата, така че мисля, че най-достойно той ще ни представлява на тази среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, представляващият, след това имаме членовете, изброени от г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев си прави отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, както стана ясно и от предишни дебати и в Колегията, и в Пленума, понякога се полага по право предишни ангажменти на членове на ВСС, друг път не се полага по право, смятам, че винаги е добре да има някаква ротация и членове на ВСС, които не са се занимавали с определена дейност, в рамките на остатъка от мандата ни да имат възможност и да се запознаят с нея. Това е моето предложение и по тези съображения смятам, че е редно и други членове на Съдийската колегия да се включат, освен колегата Узунов, така че си правя също отвод на базата на предложението на г-жа Карагьозова. Комисия "Публична комуникация" вече не съществува, а съгласно правилника комисия по "Правни и институционални въпроси" към Пленума на ВСС е поела ангажиментите във връзка с прилагане на комуникационната стратегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Кои са последно имената, които бяха предложени - г-н Узунов, г-жо Карагьозова Вие казахте Каролина Неделчева, Даниела Костова. Колеги, режим на гласуване. 9 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** следните представители от Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт на 15 май 2017 г., а именно: Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Даниела Костова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка № 19.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е по повод получено писмо от съдия Ангелина Лазарова, която знаете е национално лице за контакти на Национална съдебна мрежа по международни и сътрудничество по наказателни дела, в което писмо са представени обобщени предложения на членовете на Националната съдебна мрежа и тези предложения засягат три области, които са свързани с дейността ѝ. Първата това е бъдещо провеждане на тематични срещи между представителите на Националната прокурорска мрежа, отдел "Сътрудничество по наказателно-правни въпроси" на дирекция "Международно-правно сътрудничество" в Министерство на правосъдието, Националното бюро на България в Евроджъст, контактни точки по Европейската съдебна мрежа и останалите изброени институции, като необходимостта от тази среща се обосновава с формулирането на национални приоритети в областта на сътрудничеството по наказателни дела.

На следващо място това е предложението по одобряване на достъпността на информацията за дейността на Мрежата, чрез публикуване. И третата точка това е въпросът за натовареността на членовете на Мрежата и търсенето на подходящ начин за отчитането ѝ,



включително при атестирането. Предложението на директора на дирекция "Международна дейност" е да се възложи на съдия Лазарова да конкретизира предложенията по точка 1, като ѝ се даде срок до 18-ти април 2017 г., да се препрати преписката на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии" по компетентност във връзка с точка 2 и по точка 3 да се препрати на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" и на Комисията по атестиране и конкурси към Колегията за становище, доколкото касае работата, по-скоро начина на отчитане на работата на съдиите в този формат. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз имам съображения, несъгласие с предложения диспозитив на точка 1 от директора на дирекция "Международна дейност", доколкото тази дирекция организира и координира дейностите, свързани с членството на ВСС и представителите на съдебната власт в Европейската мрежа на съдебните съвети, Европейската съдебна мрежа и всякакви други международни организации. Ние да възложим, Колегията, на съдия Ангелина Лазарова, в случая, която е определена за национално лице за контакт по международно сътрудничество и по наказателни дела за България да конкретизира предложения и какво от това! Какво ще стане? Какво ще последва? Как ние ще подпомогнем дейността на тази така да кажем структура и мрежа в страната, която няма никаква логистична помощ от страна на Съвета в крайна сметка? В писмото на съдия Лазарова много ясно са посочени всички теми, около които членовете на Мрежата са се обединили да бъдат разглеждани тези теми. Предложението за регламент на Европейския парламент и Съвета относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и

конфискация, Европейската заповед за разследване, електронно правосъдие, различните действащи инструменти за взаимно признаване на решения, трафика на мигранти и използването на международно-правните инструменти за сътрудничество в такива случаи, прането на пари и пари, получени вследствие трафика на мигранти, обезпечаване и отнемане на тези облаги. За да сме конструктивни в работата си предлагам нашето решение днес да бъде в смисъл: одобрява принципно провеждането на тематични срещи от Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела, така както ги изброих, като второ - при постъпване на конкретните теми, заявени от националното лице за контакт на тази мрежа, възлага на директора на "Международна дейност" да осигури техническата логистика при провеждане на тематичните срещи, заявени от националното лице за контакт, за да може те принципно да имат нашето съгласие по тези теми, да работят по посоката формулиране, защото те всички наведнъж теми не могат да ги проведат при едно събиране, да си разпределят съобразно възможностите графика на провеждане. В този смисъл е моето предложение за редакция на точка 1. Точка 2 препращахме другата част на писмото на една комисия, трета точка препращахме на друга комисия, но моля да съобразите моите предложения, мисля, че са конструктивни и са в помощ на тези колеги, които работят съвсем доброволно в тази мрежа, още повече и призив към комисия "Съдебна карта и натовареност" във връзка с предложенията за включване в правилата членове на тази мрежа да бъдат и районни съдии, за да може да се разпределя работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Радвам се, че темата предизвиква интерес, тъй като тази мрежа, която е рожба на този състав на ВСС в изпълнение на едно решение на Европейския

съюз за Европейската съдебна мрежа сътрудничество по наказателни дела влиза в полезрението и в дебата на Съдийската колегия. Преди да стигнем до това решение, което колегата Неделчева прелага следва да поставим на дневен ред предложението именно на съдиите от тази мрежа за промяна на правилата, нещо което до момента не влиза в дневния ред на Съдийската колегия и доколкото си спомням в Правилата за работа на Съдийската колегия Комисията по атестиране и конкурсите имаше ангажимент и да оказва съдействие както на тази мрежа, така и на другата мрежа за сътрудничество по граждански и търговски дела. Такова предложение знам, че е отправено от съдия Ангелина Лазарова за промяна в правилата, както по отношение функционирането на мрежата, така и по отношение промяна на правилата и с включване възможността в тази вътрешна мрежа да участват и съдии от районно ниво. Действащите до момента правила, одобрени с решение на ВСС в общия ни състав преди разделянето не допускат участие на съдии от районно ниво. Това едно.

Второ - чудесна е идеята за провеждане на такива срещи, но от така формулираното предложение по точка 1 наистина не става ясно в какъв формат, кой ще бъде координатора на тези срещи, с каква регулярност да бъдат провеждани те, каква е възможността да участват посочените в предложението по точка 1 лица и от тази гледна точка на мен ми се струва резонно предложението на дирекция "Международна дейност" тази идея да получи малко повече конкретизация. Аз, разбира се, приветствам предложението, защото участвах на тази среща през месец февруари 2017 г. в рамките на проследяване дейността на тази група, макар и да не бях изрично определена, но по молба на колеги присъствах, протоколът е публичен, той е на сайта на ВСС в раздела дейност на тази мрежа, както и на другата, така че ми се струва, че ако ние като Съдийска колегия искаме да оказваме подкрепа и съдействие

на нашите колеги е хубаво да поставим на дневен ред и предложението им за промяна на правилата за нейното функциониране. Именно в тези предложения ясно се разпределят компетенциите и колегите и затова настояват след закриване на комисия "Международна дейност", която по все още действащите правила оказваше съдействие, някак си те не срещат достатъчна и необходима им подкрепа за реализиране на задачите, много амбициозни между впрочем, които самите съдии членове в Мрежата си поставят, така че аз бих подкрепила предложението на колегата Неделчева ние да одобрим тези инициативи, но за по-нататъшна конкретизация наистина ще имаме нужда от съдействие както от колегата Лазарова, така и от останалите членове на Мрежата да прецизират. Но отправям още веднъж апел - това предложение за промяна в правилата да бъде разгледано от Комисията по атестиране и конкурси и внесено за разглеждане в Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да бъдем конструктивни и наистина да има резултат от дейността по това предложение на председателя на Националната мрежа аз мисля, че по-полезно би било следното - в точка 1 от писмото съдия Лазарова изразява становище, което е резултат от проведената национална среща за необходимост от повишаване осведомеността и компетентността на членовете на Мрежата и националните съдии в областта на международното сътрудничество по наказателни дела и тя посочва кои теми са били полезни за повишаване на тази осведоменост и компетентност. Тези, които бяха изброени и преди малко. Освен тя отправя и второ предложение за това, че би било полезно провеждането на тематични срещи между Мрежата на съдиите, Прокурорската мрежа и структури на изпълнителната власт в България, международни институции и пр. И

трето - тя отправя предложение да се състои специална среща, на която да се формулират националните приоритети в областта на сътрудничеството по наказателни дела в страната на предстоящото председателство на Европейската комисия от страна на България. Така че аз виждам тук три предложения, които някак си не много според мен коректно са отразени в точка 1 на предложението. Затова аз предлагам вместо да гласуваме общото и според мен криещо опасност да не ... обща подкрепа, да поканим на среща, т.е. да възложим на комисията по "Правни и институционални въпроси" или може би на КАК, не, в случая може би на комисията по "Правни и институционални въпроси", тъй като КАК не знам дали нейната компетентност не е по-скоро по следващите предложения, да поканим Ангелина Лазарова за конкретен разговор за това по кои теми да бъдат организирани срещи и най-вече да бъде организирана срещата, тази последната, за която тя говори за приоритетите на председателство, конкретно да се говори за формата на тази среща, участници, време за провеждане и т.н., а вече отделно КАК, тук беше спомената Комисията по натовареност, тя няма отношение по въпроса, наистина да внесе за разглеждане предложението за изменение на правилата, което да позволи районни съдии да се включат в Мрежата, което ще намали натовареността на останалите, и естествено вече по точка 2 и 3 на предложението да бъде препратено на Комисията по натовареност, която да вземе отношение може би тази работа да бъде отчетена към натовареността, а Комисията по атестиране и конкурси тя има конкретно формулирано предложение да отчита тази дейност при атестирането. Комисията по атестиране и конкурси трябва да даде становище и за правилата като внесе изменение и съответно да помисли как да отразява тази допълнителна работа при атестирането на съдиите.

И моето предложение за точка 1 е да се възложи на комисията по "Правни и институционални въпроси" към Пленума да организира среща с Ангелина Лазарова, която е националното лице за контакт на Мрежата за конкретна организация по провеждане на срещите, които тя е описала най-общо в своето писмо от 23 март тази година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, колеги, пак акцентирам на моето предложение, което намирам за по-рационално - вместо да разкарваме колегата Ангелина Лазарова от другия край на България, за да проведем разговор и тя да ни потвърди това, което вече е написала, ясно е написано в писмото на колегата Лазарова, че това са принципни темите, по които те желаят да работят и да провеждат тематични срещи и желаят нашето принципно съгласие да им дадем карт-бланш. Оттам насетне, затова предложението ми е - при постъпване на искане за съответната конкретна тематична среща от страна на Националната мрежа, със съдействието на комисия "Международна дейност", дирекция "Международна дейност", същата да бъде реализирана, т.е. принципно ние даваме съгласие на тези хора по тези теми те да провеждат тематични срещи. При заявяване впоследствие конкретно съответна тема, което те ще направят, а аз това го разбирам от писмото, ще се предприемат конкретните мерки и ако се наложи евентуална среща за детайлно посочване на организационната дейност по нея. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не виждам необходимост ние да даваме съгласие по темите, които да се провеждат срещи, обучения, семинари, Мрежата е автономна, тя сама може да определи темите, по които да се провеждат такива тематични срещи. Наистина ние трябва

оперативно, доколко ресурса на Мрежата е незначителен, да поканим колегата или всички колеги и конкретно да разговаряме за това каква организация следва да бъде създадена от страна на ВСС, на Съдийската колегия, за да се реализират тези срещи.

И второ наистина, тъй като в предложението има няколко обособени теми - организиране на среща с оглед формулиране на националните приоритети в областта на сътрудничеството по наказателни дела и ние го повтаряме отново. Така че няма да разкарваме колегата, ако искате пък ние да отидем на място или да направим видео-конференция, или скайп разговор, възможностите техническите са много, да, казвам го напълно сериозно. /намесва се Каролина Неделчева - и обикновен телефонен разговор свърши работа преди 15 минути, колега!/ Калин Калпакчиев - обикновеният телефонен разговор, колега, който Вие сте водили е частен, ние не сме запознати с него, аз Ви говоря за видео-конференция или скайп-връзка, която цялата комисия да направи с колегата Лазарова. Има разлика в това, което предлагам аз, телефонните разговори всеки си ги води, така че аз предлагам това. Това ще бъде по-работещата формула, отколкото да изразяваме принципно съгласие, което пак казвам не е нужно и някакво неопределено в бъдещето обещание за съдействие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания по тази точка? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз пак ще се върна на текста за Правилата на работа на Съдийската колегия, който вменява в отговорност на Комисията по атестирането и конкурсите да осъществява методическо ръководство и координация върху дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. И се връщам на предложението си - едновременно с

предложението на колегата Лазарова по т. 1 - КАК да разгледа и предложенията на самите членове на тази мрежа за промяна на правилата, защото именно в тях се уреждат организационни и всякакви други комуникации и съдействие между членовете на мрежата и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, повтарям, чиято дейност минава през координиране с Комисията по атестиране и конкурси. И припомням, че във все още действащите и непроменени правила членовете на всяка от вътрешните мрежи могат да провеждат годишни срещи поне веднъж годишно. Така че възможността те да правят срещи повече от един път годишно пред тях е открита. Тази Мрежа подписа преди повече от година споразумение с аналогичната такава мрежа в прокуратурата и винаги досега, когато от страна на членовете на тази мрежа чрез съдия Лазарова към нас е отправяно искане за съдействие, за одобряване тяхно участие в най-различни срещи, за провеждане на годишна среща ние сме съдействали дотолкова, доколкото Висшият съдебен съвет има ангажимент да поеме и финансовата страна на организацията с пристигане или съответно пътуване до мястото на срещата на колеги. Припомням, че освен събиране в София, те осъществяваха и помещения в рамките на инициативи на прокурорската мрежа и в страната.

Така че от тази гледна точка проектът по т. 1 би бил: предложенията да бъдат обсъдени в Комисията по атестиране и конкурси съвместно с предложенията за промяна в Правилата на мрежата и да бъде внесено за разглеждане в Колегията, защото аз и в началото казах, и продължавам да смятам, че не можем да отделяме това искане от страна на колегата Лазарова за съдействие от това, че ние все още им дължим произнасяне по предложението за промяна на правилата и уреждане на техния статут. И предишен път сме гледали писмо от колегата Лазарова, в което прозира един апел да обърнем



малко повече внимание върху дейността на тази мрежа и съдиите, които с много ентузиазъм и отделяне от личното си и служебно време развиват една много активна дейност, дори отчетът им, който е също на сайта за дейността им за последната година показва колко много неща са свършили и каква амбиция са си поставили занапред. Това е предложението ми по т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение, което е с проект с три точки, които ще подложим на гласуване.

После имаме предложение, което е на г-жа Неделчева, предложението на г-жа Найденова.

По така посочения ред, предложението, което е по проект с три точки. Режим на гласуване по точката, посочена в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува.

Да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение за обобщени предложения от Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ), свързани с дейността на Мрежата

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ВЪЗЛАГА** на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ), да конкретизира предложенията по т. 1 от обобщените предложения от членовете на НСММСНДРБ, в срок до 18.04.2017 г.

**19.2. ПРЕПРАЩА** преписката на Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" по компетентност, във връзка с т.2 от обобщените предложения от членовете на НСММСНДРБ.

**19.3. ПРЕПРАЩА** преписката на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" и Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС за становище по компетентност, във връзка с т.3 от обобщените предложения от членовете на НСММСНДРБ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е отново по доклад на директора на дирекция "Международна дейност". Той е във връзка с представения доклад от Майя Русева, съдия във Върховен касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС). Предложението е да се приеме за сведение доклада на съдия Русева и да се възложи на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада на съдия Русева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Няма.

Режим на гласуване: приема за сведение доклада на съдия Русева и възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС.

10 гласа „за". Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Доклад от Майя Русева, съдия във Върховен касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), с информация за дейността ѝ в КСЕС.

**20.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ) - март 2017 г., в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ).

ЛОЗАН ПАНОВ: Предстои разглеждане на т. 21. Кой ще я докладва? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. На 31 март тази година се проведе среща на постоянните работни групи към Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Работните групи са формирани за наблюдение и усъвършенстване Правилата за оценка натовареността на съдиите. Първоначално имаше една обща среща между трите работни групи по наказателни, административни, граждански и търговски дела. На тези общи срещи се обсъдиха някои въпроси, които касаят приложението на Правилата в светлината на изтичане на една година от тяхното приложение.

Взеха се решения за изменение на правилата, които можете да видите в протокола, приложен към материалите от дневния ред,

които касаят най-вече задължението на председателите на съдилища да изпращат всяка календарна година електронна справка за индивидуалната натовареност на съдията. След консултации с разработчика на Специализираната централизирана система за изчисляване натовареността на съдиите, съкратено СИНС, се взе решение това задължение на председателите на съдилища да отпадне, а Висшият съдебен съвет служебно да генерира електронна справка за индивидуалната натовареност на съдията за всяка календарна година. Това е промяната в чл. 17 от правилата.

Проведохме разговор и с Администрацията на ВСС, които ни позволиха да приемем, че ще е възможно от техническа гледна точка, технологичен „трансфер“ информацията от Централизираната система за изчисляване натовареността на съдиите към електронните кадрови досиета на съдиите, т.е. да спестим чисто технически едно ненужно усилие, очакване на справките, сканирането им, изпращането им, доколкото става дума за електронно досие, да може да има пренос на информацията. Това е смисълът на чл. 17.

Промяната в чл. 10 е редакционна. Доколкото става дума за приложение 4. Многократно сме обяснявали на въпроса, че това приложение е сложено за информация на съдиите, за да се информират за това как е формирано разполагаемото годишно време, като се приспаднати посочените в това приложение допълнителни дейности.

В чл. 32 има една езикова поправка. „Сложност“ се заменя с „тежест“. Така е във всички текстове на правилата, останало от предходни редакции.

И във връзка с чл. 17 променяме и текста на § 8 - връзката между двете разпоредби чл. 17 или § 8 е изцяло ... Първата справка обхваща календара 2017 г., а не както беше предвидено предвидено

преди да обхваща една година, считано от 01.04.2016 г. до 01.04.2017 г., доколкото става дума за три календарни години. Такава справка, която обхваща практически период от две години наистина създава ненужни затруднения, а тази година, не календарна, която включва периода от двете календарни години, информацията, която е налична, е достъпна в СИНС, ще бъде използвана директно от комисията за анализа, който до 31 май следва да бъде извършен. Анализът е този, който е посочен в § 11 от преходните разпоредби. Това е изменението на правилата. Внасям го като допълнителна точка, защото срокът, за който тези справки трябваше да бъдат изпратени в съвета по чл. 17 изтичаше на 1 април, така че ние изпратихме съобщение по електронните пощи на съдиите още на 31 март в резултат на взетото решение от работните групи и сега искаме официално това да бъде съобразено в правилата така че да няма недоразумение и хаос, силно казано, но да няма недоразумение и напразни усилия, напразен труд от страна на нашите колеги-съдии. Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Становища, позиции? Ако няма, колеги режим на гласуване по т. 21. Предложенията бяха направени и са пред нас.

Нека да отчетем резултата: 8 гласа „за“. Благодаря ви. Приехме точка 21.

(След проведеното явно гласуване)

**21. ОТНОСНО:** Изменения в Правилата за оценка на натовареността на съдиите (приети от ВСС с решение по Протокол № 62/16.12.2015 г.; изм. и доп. по Протокол № 15/24.03.2016 г.; изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/08.11.2016

г.; изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/20.12.2016 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ИЗМЕНЯ** Правилата за оценка на натовареността на съдиите (приети от ВСС с решение по протокол № 62/16.12.2015 г.; изм. и доп. по Протокол № 15/24.03.2016 г.; изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/08.11.2016 г.; изм. и доп. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/20.12.2016 г.), както следва:

**21.1.1.** В чл. 10 в текста на ал. 1 след думата „посочени“ се добавя изразът „за информация“.

**21.1.2.** Член 17 се изменя така:

*„Чл. 17. (1) В срок до 31 януари на всяка календарна година администрацията на ВСС генерира електронна справка за индивидуалната натовареност на съдията за предходната година, която отчита разгледаните и приключени дела и техния коефициент за тежест, както и другите дейности на съдията, описани в приложения № 5 - 7 от Правилата.*

*(2) Справката по ал. 1 се прилага към кадровото досие на всеки съдия. Обобщена справка за индивидуалната натовареност на съдиите в съответния съд се прилага като неразделна част от годишния доклад, изготвян от административния ръководител.“*

**21.2.** В текста на заглавието на чл. 32 думата „сложност“ се заменя с думата „тежест“.

**21.3.** Параграф 8 от Преходните и заключителни разпоредби се изменя така:

*„§ 8. Първите годишни справки по чл. 17 обхващат дейността на съдиите и съдилищата за календарната 2017 година.“*

**21.4.** В § 11 от Преходните и заключителни разпоредби в текста на ал. 1 след думите „Съдийската колегия“ се добавя изразът „в срок до 31.05.2017 г.“, а в текста на ал. 2 след края се добавя изразът „въз основа на данните от първите годишни справки за календарната 2017 година“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от дневния ред - т. 23. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 - Комисията по правни и институционални въпроси взе решение, с което изпраща писмото от Министерство на правосъдието на Съдийската колегия за определяне на представител, както и да посочи председател на окръжен съд и председател на районен съд за участие в работна група с оглед влизане в сила от 01.01.2017 г. на разпоредбата на чл. 361, ал. 3 от ЗСВ, по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения, колеги? Имаме да посочим председател на окръжен съд и председател на районен съд. Имате ли предложения? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да дам яснота, тъй като може би има неразбиране и липса на пълна информация. Вчера в заседанието на Правна комисия обсъждахме този въпрос, взехме решение и внесохме като допълнителна точка за разглеждане доколкото възприехме, че сроковете притискат формирането на работната група в министерството, да изпратим това писмо с искане за определяне на наш представител, председател на районен и окръжен съд. Става дума за разпоредбата на чл. 361, ал. 3, според който *„Бюджетът на съдебната власт включва всички приходи от дейността на органите на съдебната власт и на Националния институт на правосъдието, разходите за издръжка на органите на съдебната власт, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието с изключение на разходите по издръжката на съдиите по вписванията, държавните съдебни изпълнители и тези, които по силата на този закон се определят по бюджета на Министерството на правосъдието, взаимоотношенията с централния бюджет и други бюджети и финансирането на бюджетното салдо.“* Именно поради тази причина компетентността на колегите, които трябва да бъдат включени в тази работна група, както посочи г-жа Найденова преди малко извън микрофона, да бъде колега/колеги от бюджетната комисия на Висшия съдебен съвет. Затова предлагам председателят на Бюджетната комисия да бъде представител на ВСС, а председател на районен и окръжен съд преди да сме разговаряли с колегите дали дават съгласие може би ще бъде проблемно, не сме разговаряли с никой, тъй като



нямаше време, но предлагам да бъдат председатели на големи съдилища, в района на които има множество държавни съдебни изпълнители. Предлагам председателя на Софийски районен съд и председателя на Софийски градски съд. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, доколкото виждам, пристигайки писмото на г-жа Павлова - министър на правосъдието, във Висшия съдебен съвет, колегата Узунов е сложил една резолюция, че трябва да се отговори на министерството, че даденият в писмото срок за отговор за определяне на тези наши представители не може да бъде спазен, тъй като определянето на тези представители е от компетентност на Пленума и всъщност такова писмо вече и изпратено на министъра на правосъдието, като е казано, че Пленумът трябва да се произнесе на 6 април 2017 г. Питам аз сега тази колизия - произнасяне на нашата колегия и евентуалното произнасяне с решение на Пленума на 6 как първо да го решим чисто процесуално, както казва г-жа Петкова, пък после да решаваме с предложенията. И кой ще се произнесе. Ние или Пленумът? (Намесва се Ю. Ковачева: Ние ще се произнесем. Комисията го изпратила на колегията. Касае се за участие на съдии.) (намесва се К. Калпакчиев: това е изцяло дейност на съдилищата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е, че писмото е изпратено на 22, постъпило е на 23. Очевидно е, че в този срок е нямало възможност да се определят тези членове. В този смисъл е изпратено писмо до Министерство на правосъдието. Така или иначе писмото на 27 имаме резолюция на представляващия ВСС, след което имаме писмо до

министъра на правосъдието, освен това писмото, както виждате, е писано представител на ВСС и в този смисъл по тази причина темата, касаеща дейността на окръжен съд и на районен съд е отнесено към Съдийската колегия. Вероятно това е имал предвид г-н Узунов, но така или иначе точката е внесена, извънредна точка и ние трябва да я разгледаме. Ако ние сега вземем решение, няма пречка на следващото заседание на Пленума да бъде внесено и оттам вече да се определи. Нека да довършим точката. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, вчера на Правна комисия ние разглеждахме това писмо и пределно ясно беше, че Пленумът ще определи представител, тъй като искат представител от ВСС и председател на окръжен и районен съд, и в частта за определяне на председател на окръжен и районен съд сме внесли в колегията днес. Просто трябва да предложим. Дали ще има съгласие от лицата впоследствие ще се уточни.

В тази връзка предлагам в състава на тази работна група от името на районен съд да бъде председателят на Районен съд - Пловдив и за окръжен съд да бъде председател на Окръжен съд - Враца. Това е моето предложение. Пленумът в четвъртък ще посочи колега, който да бъде член на Съвета, участник в работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не виждам какъв е проблемът да определим член на ВСС и представител на районен съд и на градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложения, които са в следния смисъл: председателят на СГС, председателят на СРС; председателят на Районен съд-Пловдив и на Окръжен съд-Враца.

Режим на гласуване по първото предложение. Първото предложение беше на г-н Калпакчиев - председателят на СГС и председателят на СРС и председателят на Бюджетната комисия.

Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**23. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представител от ВСС, както и на председател на Окръжен съд и председател на Районен съд за участие в работна група с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“, и председателите на Софийски градски съд и Софийски районен съд, за участие в работна група, с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на разпоредбата по чл. 361, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-н Тончев зададе въпроса нашето решение изпращаме ли го на Пленума, за да може той да го вземе. (Възгласи: 6 на 4, имаме си и представител на ВСС. Нали решихме въпроса!)

По точка 23: г-н Узунов като представляващ Висшия съдебен съвет и същевременно председател на Бюджетна комисия, председателят на СГС и председателят на СРС. Благодаря ви.

Приключихме точките от дневния ред. Благодаря ви. Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

***Закриване на заседанието: 15.45 ч.***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

*/Изготвен на 11.04.2017 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**