

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 АПРИЛ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Мария Кузманова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро!

Откривам днешното заседание на Пленума при обявения дневен ред. Има няколко предложения - от точка 28 до точка 34 включително, за включване в дневния ред. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам да гласуваме включването на допълнителните точки, като правя предложение точка 28 да се разгледа веднага след точка 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Не виждам.

Режим на гласуване на дневния ред с предложението, което г-н Тодоров направи, а именно точка 28 да се разгледа като втора.

Обявяваме резултата: 22 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Предложение за извършване на проверка за установяване на фактите и предприемане на последващи действия във връзка с публично оповестената информация за среща между главния прокурор Сотир Цацаров, Георги Гергов и Сашо Дончев.

Внасят: Членове на Висшия съдебен съвет

29. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд гр. Видин, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 16/18.04.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

30. Проект на решение за излъчване на кандидат за участие в курс на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 14-17 юли 2017 г. в Сингапур.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

31. Проект на решение за предоставяне ползването върху недвижими имоти - държавна собственост на Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

32. Проект на решение за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51 - 00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2017 г. /Вътрешно компенсирана корекция в рамките на утвърдения бюджет за 2017 г./.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

33. Проект на решение административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, като организират, провеждат и възлагат обществени поръчки за ползваните от тях сгради, съгласно утвърденото от Пленума на ВСС поименно разпределение на разходите по § 51 - 00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

34. Проект на решение относно корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с провеждането на обществени поръчки за строителство и инженеринг, в качеството им на Възложители, съгласно чл. 5, ал. 2 от Закона за обществени поръчки.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, при този дневен ред и по този ред ще протече заседанието.

Точка 1 от дневния ред е по предложение на членове на Висшия съдебен съвет. Като един от вносителите на тази точка, ще я докладвам.

На 10.06.2017 г., както и на 17.06.2017 г. предстои провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет. За първи път, колеги, знаете, че този избор ще бъде пряк, с право на глас на всички съдии, които желаят това, чрез система за електронно гласуване, или чрез гласуване с хартиена бюлетина.

Крайният срок за предложения за изборни членове от квотата на съдиите бе 10.04.2017 г. На 05.04.2017 г. (до този момент са постъпили 11 от общо 27 предложения) председателят на Върховния касационен съд - г-н Лозан Панов, си е позволил да изпрати писма до административните ръководители на Апелативен съд-Бургас, на Апелативен съд-Велико Търново, на Апелативен съд-Пловдив, на Окръжен съд-Хасково, на Районен съд-Харманли и на Районен съд-Димитровград, с искане - забележете! - незабавно, още в рамките на същия работен ден, да го уведомят дали е провеждано общо събрание на съдиите в съответния съд (а за председателите на апелативни съдилища - и в съдилищата от съответния апелативен район), свързано с обсъждане на избора през 2017 г. на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури.

Г-н Лозан Панов изисква също така (пак до края на деня, по електронна поща) да му бъдат изпратени копия от протоколите от такива общи събрания със заличени имена на изказалите се съдии. Всички писма, подписани от председателя Панов, са с изх.№ 200/05.04.2017 г., независимо че имат различни адресати - административните ръководители на посочените по-горе съдилища. Всеки от тях е получил писмо със същия номер, но адресирано лично до него. Не е ясен критерият, по който са подбирани съдилищата, получили въпросното писмо с изх.№ 200/05.04.2017 г. Не разполагаме с информация дали и други председатели (например на Апелативен съд-Варна) са били задължени да отговорят на г-н Панов още същия ден, както и да му изпратят копия от протоколите от събрания на съдиите.

Считаме, че в хода на настоящата изборна процедура, още повече при неприключил краен срок за издигане на кандидатури, подобен подход представлява опит за явна и груба намеса в свободната воля на съдиите. Необяснимо е по какви причини пет дни преди изтичането на крайния срок за предложения г-н Панов изисква информация дали са провеждани общи събрания на съдиите за обсъждане и предлагане на кандидатури за членове на Висшия съдебен съвет. Необяснимо е също така и по какви причини г-н Панов изисква и протоколите от тези общи събрания. Заличаването на имената на изказалите се съдии не може с нищо да промени извода за недопустимост на такава намеса, нито да прикрие евентуалните действителни цели на подписалия писмата с цитирания изходящ № 200/05.04.2017 г.

Действията на председателя на Върховния касационен съд са в пълно противоречие и със собствените му изявления пред медии - че не следва да се допуска намеса на административни ръководители в

изборния процес и че трябва да се гарантира пълна свобода на избора на съдиите.

Считаме, че Висшият съдебен съвет следва ясно и еднозначно да определи такива действия за недопустими. Считаме също, че Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да изрази ясна позиция и по отношение на административните ръководители на всички органи на съдебната власт, включително в структурите на прокуратурата, за недопустимост от намеса под каквато и да е форма в хода на предизборната кампания и при провеждане на общите събрания.

С оглед на това, уважаеми колеги, вносителите предлагат следния проект на решение: Определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд изискването на информация относно проведени общи събрания в съдилища за обсъждане на избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както и изискване на протоколи от такива събрания. И диспозитив втори: Обръща внимание на административните ръководители във всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес. Предложението е подписано от 12 от членовете на Висшия съдебен съвет. Към предложението и проекторешението са приложени и цитираните материали. Имате думата за становища, мнения, предложения.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, тъй като темата засяга изискана от мен информация, смятам за необходимо да ви уведомя за следното. Протоколите, които са изискани, са поставени на сайта на Върховния касационен съд. Днес са поставени на сайта на Върховния касационен

съд и всеки би могъл да се уведоми за съдържанието им. Ще започна със следното. Това е избор, който се провежда за първи път в тази форма, предвидена в Закона за съдебната власт, където един съдия има право на глас, независимо дали е административен ръководител, независимо дали е председател на Върховния касационен съд, независимо дали е съдия, който върши своите задължения в която и да е съдебна институция. Административните ръководители нямат място в този процес. Ако законодателят беше дал възможност да се номинират на някакъв принцип регионален, или на някакъв принцип - институционален, или какъвто и да е, той би го формулирал, но при условие, че съдиите избират шестима между тях, очевидно е, че няма как да бъдат представени всички апелативни райони, всички инстанции, специализираните съдилища. Тоест, това е постановка в закона, даваща възможност всеки да се самономинира и да номинира своите колеги. Ясно е, че такъв избор ще се случи, но много е важно как той ще се случи; механизмът, по който функционира самата система, за да може самият Висш съдебен съвет да не се възпроизведе и отново съдебната номенклатура да не създаде предпоставки да гарантира така своето положение в съда. Искам да кажа следното. Самите протоколи, с които вие ще се запознаете, дават доказателствата, че административните ръководители в самия процес, още дори преди Висшият съдебен съвет да е открил процедурите, вече са започнали такива действия. Позволете ми да цитирам няколко протокола. Може би г-жа Георгиева ще ни осведоми малко повече, тъй като протоколите, които пристигнаха, са предимно от нейния регион.

Ето ви протокола на Районен съд-Хасково: *„Точка от дневния ред. Тази точка е включена в дневния ред не само в нашето общо събрание, включена е и в дневния ред на общите събрания на съдилищата от целия апелативен район. Поводът за включването ѝ*

е както промените в Закона за съдебната власт за предстоящ избор на нов Висш съдебен съвет, така и едно общо събрание, на което бяхме в Апелативен съд-Пловдив, на което бяхме поканени всички председатели на съдилища и райони и на което се проведе обсъждане. Предложението на председателя на Апелативен съд-Пловдив - съдия Иванова, беше да ни запознае с това, което се обсъди, и на това събрание предложенията, които се направиха, за които да я уведомим". За които да я уведомим!

МИЛКА ИТОВА: Сега трябва ли да ни чете протоколите? Той чете протоколите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не се обаждайте, моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавам по-нататък с протоколите. Много интересен е протоколът на Окръжен съд-Хасково, колеги. Ще моля да имате търпението да ме изслушате. Отново изказване на административен ръководител: „Председателите на апелативните съдилища са инициирали среща, на която са обсъдени въпросите за представителство на апелативните райони в следващия Висшия съдебен съвет", което означава, че е имало такава среща; обсъждано е предварително. „Искам да ви кажа също, че преди две седмици бяхме в Апелативния съд - както всички председатели на окръжните, така и на районните съдилища от апелативния район, на което събрание беше изразено и становището, че е добре да бъдем обединени зад единна кандидатура от апелативната зона, като несъмнено тази кандидатура, или тези кандидатури, ще бъдат представени в хода на процедурата като конкретни такива... Принципно се поставя въпроса да се обединим около една кандидатура...". Какво казват съдиите - забележете! - „Цялата тази идея излиза извън закона и извън правомощията на Общото събрание на Окръжния съд. Ако някой иска, или ако някой не иска, в законоустановения срок, приет от Висшия

съдебен съвет, да се кандидатира, да дойдат, да ни убедят, че са много добри, а ние ще гласуваме за когото си изберем". Това го казва редови съдия. Продължавам нататък. Друг съдия: „Аз смятам, че едно подобно предложение излиза извън рамките на правилата, утвърдени от самия Висш съдебен съвет. Член 17 от Правилата регламентира по какъв начин може да бъде изразена подкрепа към съответния кандидат, който желае да участва в неговата предизборна кампания, и по този начин да се легитимира като негов подкрепящ. Общите събрания в никакъв случай не би следвало да подменят волята на всеки от нас. По силата на закона е право на всеки от нас да даде своя вот". Трети съдия на събранието, колеги: „Възможността за обединена кандидатура противоречи на всички правила, така че тя е изобщо недопустима за обсъждане". Продължава обаче административният ръководител: „...Доколкото разбрах, почти всички районни съдилища са провели общите събрания, без Районен съд-Хасково...". Чудно защо става дума за Хасково. Не беше ли там също една среща със записи случайно на наши членове, където един член мисля, че дори е подписал предложението, който казва: „Ще си ги изиграем нещата, както сме си ги решили"? Извинявам се много за тази асоциация; не визирам представляващия.

Продължавам с още нещо. Един съдия посочва: „Ние обсъждаме нещо...Никъде в Закона за съдебната власт не е предвидена такава възможност - да се издига или да се обсъжда една обща кандидатура, колеги...". Продължавам нататък. Съдия, който казва нещо много важно. (Говорят помежду си.) Моля Ви, имайте търпение. „Това, което се прави в момента, не е ли лобизъм, заради който някои колеги бяха наказани дисциплинарно в близкото минало?"

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По-тихо, моля ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да го повторя ли пак, г-жо Георгиева, защото не ме чухте?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, не повтаряйте, чувам Ви много добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Ставаше дума за лобизъм.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, да, не повтаряйте, аз чувам добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Още нещо. Друг съдия казва: *„Вие сте взели принципно решение да подкрепите кандидатурата на апелативния район, което аз не разбирам. Ако се окаже лице или колега, който не ти допадне, или който не отговаря на тези изисквания и условия, с вашето решение какво става?“*. Административният ръководител: *„Не изпадайте в казуистика!“*. Нали, да не ги коментираме тези неща.

Но по-нататък има още интересни неща. Съдия, редови съдия, не административен ръководител, който казва: *„Аз продължавам да се учудвам на това, че нямаме открита процедура, а със спрягането на един колега за член на Висшия съдебен съвет, чието обединение се иска около неговата кандидатура, което по мое скромно мнение означава, че ние нямаме право оттук-нататък друг кандидат от този апелативен район да издигнем. И никой друг съд няма право на това“*. Нещо повече. Друг съдия продължава в своите коментари: *„Противоречи на промените в Закона за съдебната власт за пряк избор. Нали не трябваше да се знае кой за кого гласува, а сега ние предварително ще определим за кого да гласуваме“*. Продължава административният ръководител да ги убеждава, да ги мотивира, че всъщност това е правилно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, четете и казаното от административния ръководител, а не избраното само.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не прекъсвайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия, редови, казва: „В който съд искат, да се обединяват. Считам, че това е незаконно. Който иска да участва в някакви висши игри, да си участва". Друг съдия: „Защо за това местно представителство, което се цели, отново тръгваме с една конфронтраща идея, т.е. искаме отново да конфронтираме провинцията с кандидатите в София. Ами, ако колега от София безспорно притежава качества, които са подходящи, присъщи, адекватни за един кандидат, защо трябва да гласуваме за нашия местен лидер. Това е една конфронтраща платформа да противопоставяме провинция със София. Това, което се предлага, е безпринципно и без идеи; и с него се цели не обединяване, а разделяне". Друг съдия: „И аз мисля, че това, което се цели, не е обединяване, а разделяне".

Мога да продължа с другите протоколи. Няма как да не спомена и за протокола от събранието, проведено във Върховния касационен съд (също го има на сайта) в момент, в който аз съм в отпуска. Там колегите са провели събрание, може да го видите. Изказване пак на административния ръководител: „Авторитетът на наказателна колегия не бива да се подлага под съмнение в сравнение с авторитета на общото събрание на който и да е друг съд. Ако колеги се чувстват по-сигурни, по-удовлетворени и по-авторитетно в тази борба, която им предстои, които имат нашата публична подкрепа, то ние сме готови да направим тази крачка".

Съжалявам, гласът на всеки съдия, както вече казах, и на върховния съдия, е равен на гласа на всеки един съдия. В този смисъл изискването на информация не е нищо друго (понеже се пита защо съм искал тази информация), а за да може да се види как се случва този процес; как административният ръководител влияе и въздейства, мотивира съдиите да правят нещо, на което, както виждате, самите

съдии се противопоставят. За нас, за всички е важно, за цялото общество как ще протече този процес, защото във Висшия съдебен съвет е важно какви хора ще влязат. Това са хората, които оттук-нататък ще дадат облика на този Висш съдебен съвет. Това са хората, които боравят с бюджетни средства, с пари, които идват, на системата. Това са хората, които ще оформят бъдещата съдебна карта. Не се интересувам от това кой ще влезе, въпросът е как това ще се случи. Нали разбирате, че административните ръководители са най-заинтересовани от този процес, за на някои от тях предстоят втори мандати. Опитът чрез общите събрания да се мотивират съдиите, да им се въздейства - намирам за противоречащо на нормите на Закона за съдебната власт. Това са били причините да изискам тези протоколи и да ги запозная с тях. Вероятно другите колеги имат повече информация.

Няма как да не се обърна към г-жа Георгиева, защото става дума за нейния апелативен район, където тя идва и е съвсем логично това тя да го знае. Единственият председател на апелативен съд, който не е представил (между другото, такива общи събрания не са провеждани в София, във Велико Търново, в Бургас; колегите апелативни председатели са представили писма; има данни за проведена среща в Апелативен съд-Пловдив) това, е председателят на Апелативния съд. Ако смятате, че изискването на този протокол на председателя на Апелативния съд е въздействало върху него, смея да кажа, че това е информация, която всички магистрати, включително и Висшият съдебен съвет трябва да има, за да се разбере как протича този процес. Той трябва да бъде публичен и прозрачен. Ако някъде се правят общи събрания; ако някъде си нагласяват и си редят така картите, то това е процес, който трябва да бъде ясен на абсолютно всички.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. После г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отново чувам едно изказване, което цели единствено защитата на едни частни интереси. Къде, колега Панов, видяхте в закона да има ограничение за регионално представителство? Къде видяхте, че има забрана за това? Да, няма изискване. Какво пречи обаче това да се реализира една повече от добра идея? Къде видяхте, че има каквито и да е указания към съдиите как да гласуват при един таен вот, при един таен вот? Не случайно аз съм един от хората, който държи на следното: никакво присъствие по отношение на събранието на 17-ти при избора, затова има електронен вот - всеки в къщи, сам, с приятелите си, със семейството и компютъра, а не на общо събрание, на което да му бъде давана мотивация как гласува, защото това сме го наблюдавали неведнъж. Така че аз не виждам какъв Ви е проблемът за това.

Бихте ли обяснил обаче за какво Ви беше тази информация, защо трябваше да бъде изискана сега, освен да я ползвате в едни публични изявления по всички медии, при които да твърдите, че е манипулация. Това беше целта на занятието - Вие го направихте. Окей, видяха го. Само че ние няма как да реагираме по никакъв вариант, защото манипулацията не е от страна административните ръководители. Манипулацията е на една определена прослойка, която се опитва да внуши точно това и впоследствие да твърди, че изборите са били нечестни, манипулирани и т.н., и т.н., като се започне от исканата проверка на системата и се свърши с тези Ваши действия. Това е. Нямаме друго обяснение по този въпрос. Не съм от тези, които са заинтересовани какъв ще бъде изходът от тези избори - аз няма да работя с тези хора, така че това не ме вълнува особено. Вълнува ме обаче друго - хората, които са избрани там, да работят за цялото правосъдие в цялата страна, а не определени прослойки в тази система.

А какъв е начинът за това? Това се пита. Начинът е определено един. Какво намерихте укоримо и забранено от закона да има един регионален принцип? Аз не виждам такова. Къде е ограничението? И какво е лошото в това - да има представителство на всички райони в държавата? Или може би Вие предпочитате хората, които са избрани, да бъдат само от София? Аз мисля, че няма каквото и да било лошо в регионалния принцип. А по отношение на начина на изискване на информацията, не знам как така твърдите, че, ето, видите ли, административните ръководители са оказали натиск. Изисквайки с това писмо обаче Вие какво правите в случая? Това не е ли натиск - какво направихте, колеги, защо процедирате по този вариант? Аз мисля, че точно това е натиск и затова е внесено; да, не съм го подписал, но няма значение. Моето мнение е същото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да влизам в някакъв обяснителен режим на г-н Панов, защото не мисля, че това е необходимо. Нито съм присъствала на събранията на колегите, нито по някакъв начин съм знаела за тези протоколи до момента, до който не узнах, че Вие, г-н Панов, изисквате такива протоколи. Затова ние решихме да проверим защо проявявате такова любопитство към протоколите от общите събрания, които са били проведени, особено в Пловдивския апелативен район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото предимно там са проведени, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Разбрахме от Вашето писмо, че Вие изисквате от всички апелативни председатели, но наблягате на един окръг - на Хасковския окръг, където дори от районните съдилища сте изискал такива протоколи. Виждам какво сте качили днес на сайта на Върховния касационен съд. Заличили сте имената на съдиите, но не сте

заличили имената на председателите на съдилищата. Виждам тук административния ръководител на Окръжен съд-Хасково. Защо не сте го заличили? Той не е ли съдия? И защо поставяте въпроса тук, че г-жа Магдалина Иванова не Ви е изпратила протокола? Вероятно е преценила, че това е извън Вашите компетенции. А Вие на какво основание контролирате събранията на съдиите? Бихте ли обяснил; бихте ли казал дали някоя медия е изисквала от Вас тези протоколи и защо чак днес ги качихте - преди да дадете изявлението по bTV тази сутрин, което аз гледах? Може би и някои други са Ви гледали и са чули какво сте казал, включително и за Висшия съдебен съвет, от който Вие от първия ден, в който Ви избрахме, се разграничавате, и то се разграничавате не по най-почтения начин.

Ако Вие имахте добрите намерения, за които тук сега казвате, че сте имал - да предотвратите евентуална намеса на административните ръководители, Вие нямаше да чакате нашето предложение и днес да качвате тези протоколи на сайта на Върховния касационен съд. Вие щяхте да направите преди нас предложение и да запознаете, ако считате, че има нещо нередно, Пленума с този проблем. Но аз не виждам никакъв проблем и Ви призовавам да спрете да се месите във волята на съдиите, защото не е почтено и е нарушение на закона най-после.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Няколко неща искам да кажа. Първо, по повод на многократните напомняния за това как председателят на Върховния касационен съд, пък и който и да е друг административен ръководител, трябва до края на мандата си да бъде благодарен на тези, които са го избрали и да им се отплаща може би по някакъв начин, искам да цитирам по памет мисъл на юрист от онези държави, където върховенството на правото и закона е утвърдено от

столетия, а тя е, че „най-ценното качество на съдията е това да бъде неблагодарен към тези, които са го избрали". Впрочем, в подобен дух беше изказването на Джани Букикио - председател на Венецианската комисия, преди няколко месеца тук в София, на конференция, организирана от Съвета на Европа с министрите на правосъдието: *„първо, че съдията не е чиновник и второ, че той трябва да култивира културата си на независимост, която включва и това да бъде неблагодарен на тези, които са го номинирали и избрали"*. Това важи за всеки един съдия въпреки, независимо на каква позиция е. (размяна на реплики). Аз говоря за съдия, а вие държите той да бъде благодарен. Явно ценностно различие имаме тук, но трябва столетия да минат. Натрупванията културните и духовните стават бавно.

Явно вносителите на днешното предложение може би са забравили, но забравата в Съвета особено бързо се случва, че на 7-ми март тази година в Съдийската колегия обсъждахме едно предложение, което в протокола е отбелязано (вносител мисля, че бях аз): *„осигуряване на свободно и законосъобразно провеждане на процедурата за избор на членовете от професионалната квота на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет"*. Това мое предложение беше продиктувано от публикация в правния сайт „Правен свят", в която бяха публикувани становища включително и протоколи на колеги от Апелативен район-Пловдив по повод на проведените общи събрания. Всъщност самите протоколи не бяха публикувани, а само становище на председателя на Апелативния съд, което все още може да намерим на сайта на съда. В това предложение аз предлагам първо да се изискат преписи от протоколи за проведените общи събрания на съдии и срещи на председатели на съдилища от апелативен район-Пловдив, тъй като за там ставаше дума (нямахме информация за другите апелативни райони) и след получаване на тези протоколи да

проведем в Съдийската колегия дискусия, на която да обсъдим въпросите за предвиждане на мерки относно създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите на активното им и пасивно право на избор на членове на Висшия съдебен съвет в бъдещата Съдийска колегия; приемане на становище за неприемливост на регионалното представителство при формиране на Съдийската колегия; приемане на становище до председателите на съдилищата за въздържане от участие - формално или неформално - в процеса на номиниране и избор на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; провеждане на разяснителна и мотивационна кампания сред съдиите; заявявани участия в двете общи събрания за изслушване и избор съответно на 10 и 17 юни 2017 г. И двете предложения бяха отхвърлени. Всъщност единият диспозитив, който днес ни се предлага от вносителите, се съдържа в отвореното предложение от 7-ми март. Очевидно са преосмислили позицията си. В това, разбира се, няма нищо лошо. Еволюцията във вижданията и мисленето е нещо, което трябва да бъде поощрявано, стига да бъде диктувано от добри намерения.

Аз искам също да кажа по същество следното. Обясних всичко това, за да е ясно къде е първопричината - поне аз така си обяснявам, не съм разговарял с председателя на Върховния касационен съд, не знам какви са били причините и не знаех, че е искал тези протоколи, но много е вероятно, след като Съдийската колегия е отказала да изиска тези протоколи, той, доколкото е член на Висшия съдебен съвет, председател на Върховния касационен съд, има загриженост за свободното и явно провеждане на изборите, да е решил сам да провери този проблем, като попита председателите на апелативните съдилища дали са провеждани такива събрания и ако са провеждани, да му изпратят протоколи, за да провери дали е оказван

натиск - това е целта, а не той да им оказва натиск, изисквайки информация. Тук аз виждам едно логическо противоречие в това как изискването на информация за това дали е оказан натиск върху съдиите представлява натиск върху председателите. Това очевидно е тезата на вносителите днес. Съвсем ясно от това, което прочете г-н Панов, се вижда, че в проведените общи събрания идеята за обединяване около обща кандидатура е възприета като натиск от съдиите. Освен това, колеги, в този апелативен район (видно е, приключи процедурата за номиниране) очевидно тези процеси за консолидиране около единна кандидатура е подействало смразяващо на всички съдии. Всъщност има само кандидатура от целия апелативен район и тя е тази на колегата, който е бил обсъждан. Очевидно резултата е бил постигнат.

Аз ще подкрепя предложението за това да се обърнем към всички председатели на съдилища (прокуратурата не визирам - тя си е работа на Главния прокурор; ако Прокурорската колегия намери за уместно, може и тя да каже нещо) да не се намесват оттук-нататък (каквото са се намесвали, намесвали) в процеса по изслушване и избор на членовете на Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, много моля г-н Колев да престане с внушаването на факта съдиите да си стоят къщи и да си гласуват от компютрите в присъствието на близките и семейството си. Колеги, идеята, която от години се утвърждава, е съдийската общност именно като общност да обсъжда въпросите, свързани с нейното самоуправление. Именно за тази цел се правят общи събрания - съдиите да се съберат на едно място, като просветени и отговорни хора да се съберат, да дискутират, да обсъждат концепциите на своите колеги, изложени предварително; след това да им задават въпроси; да има свободна дискусия, а не дирижиран избор от делегати. Това е смисълът на промяната в закона. Ако ние казваме на съдиите да си

стоят по къщите и да гласуват от личните компютри в присъствието на семейството, не виждам смисъла в този призив, освен това да се опитаме да направим така, че съдиите да не се чувстват като общност, която поема обща отговорност за начина, по който ще се управлява системата в идващите пет години.

Това е моята трактовка на предложението на нашите колеги, разбира се, с уговорката да държим за преценката на фактите в тяхната цялост. Все пак в близкото минало 7-ми март не е толкова далеч и събитията, които са се случили оттогава досега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, поискахте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да допълня нещо. На сайта на Пловдивския апелативен съд много отдавна е качен протокола от Общото събрание, и не само от общото събрание на Апелативния съд. Във всички съдилища от Пловдивския апелативен район протоколите са качени на сайтовете им. Така че, г-н Панов, Вие, ако толкова сте искал да се запознаете с благородни цели с тези протоколи, за да знаете какво се случва в съдилищата, защото в едно предаване - „Панорама” - казахте, че сте началник на всички съдилища, можело е отворите сайтовете на съдилищата, и особено на Пловдивския апелативен съд. И друго. Вие прочетохте извадки от протокола на Хасковския окръжен съд. Ами този протокол Вие го прочетохте избирателно, защото освен изказванията, които Вие прочетохте в негативен план, има и други (аз погледнах сега) изказвания, които са в подкрепа на това, което съдиите най-накрая са приели с решение. Така че, аз моля тези протоколи да се четат не избирателно, а изцяло - така, както и закона трябва да се чете докрай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че абсолютно недопустимо е председателят на Върховния касационен съд като най-висш

административен ръководител да се намесва в изборите за членове на Висшия съдебен съвет и да изисква протоколи от общите събрания на съдиите, които не насилва са се събрали и са обсъждали кандидатури. Той призовава и обяснява това с ненамеса на административните ръководители, но аз смятам категорично, че той, имайки предвид намесата на административните ръководители, едва ли не изключва себе си като такъв. Той също е административен ръководител и със заповед няма категорично правомощие да изисква протоколи от общите събрания на съдиите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С писмо.

МИЛКА ИТОВА: Дали е с писмо или заповед - то е едно и също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да не се обаждате, г-н Калпакчиев?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И към всички останали колеги.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-н Калпакчиев, когато колега говори, да не се обаждате. Също и към всеки останал колега.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Той много добре, според мен, осъзнава това и не случайно, въпреки че отдавна са изискани тези протоколи, въпреки че Съдийската колегия отказа да направи това именно във връзка с решението, което ние взехме - да не се намесваме по никакъв начин в изборите на следващия Висш съдебен съвет, неслучайно днес или вчера са публикувани протоколите, а не по-рано. Всъщност аз също не разбрах защо веднага, след като са изискани, не са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, а едва днес, след може би сутрешното интервю, което аз гледах до bTV, където (бях възмутена между другото от начина, по който се говореше) той направи една страхотна реклама

на град Пловдив, а сега виждам, че и на Хасково прави такава реклама, заявявайки, че всички пътища водят към Пловдив. Сега може би и към Хасково. (Оживление и смях.) Да, точно така заяви - всички пътища водят към Пловдив. Така че аз смятам, колеги, че това беше недопустимо. Най-малкото ние досега променяхме закона; говорехме, че колегите имат право да се събират и не само - толерираше се, въобще се говори за съдийското самоуправление, за общите събрания и т.н. В крайна сметка, ако самите общи събрания решат да публикуват протоколите от обсъжданията си, е друг въпрос, но председателят на Върховния касационен съд, който не е административен ръководител на останалите председатели на окръжни и районни съдилища, няма йерархична структура да изисква тези протоколи от общи събрания, без да се допита до самите магистрати, според мен е недопустимо и е нарушение на закона.

Във връзка с анонса, който направи г-н Панов за записване на разговори. Мисля, че все още не е забранено съдиите под всякаква форма да се събират и да обсъждат кандидатури. Все още, според мен, е неморално и неетично да се записват разговори, без разговарящите да са уведомени за това. Мисля, че все още е така. Възможно е да са се променили критериите на някои хора.

Накрая искам да кажа това, че никой от нас, когато е гласувал за г-н Панов, не е очаквал благодарности от него. Обаче аз все пак му благодаря, че откакто гласувах за него, той престана да ми целува ръка, защото ми беше неприятно, но започна да ме нарича „жената в Съдийската колегия“, а не „колегата Итова“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, напълно споделям това, което г-жа Итова каза. Искam и аз да взема отношение. (Реплика: за ръката). Естествено, не за ръката, г-н Панов (оживление и смях). Очевидно това е Ваша запазена марка. (Говорят помежду си). Няколко

пъти, г-н Панов, си позволихте - и в публичните си изяви днес, и в заседанието при обсъждане на точката, твърдите и внушавате не само на нас, но и на колегите, които ни гледат и слушат, как административните ръководители влияят, но не посочвате по какъв начин, г-н Панов. Второ, Вие упорито налагате сега тезата, че, видите ли, законът не позволява регионално представителство. Спомняте ли си каква беше Вашата теза, когато решавахме въпроса и попълвахме състава на Комисията по атестирането и конкурсите? Точно налагахте тезата и внушавахте колко правилно е регионалното представителство. Как така изведнъж отстъпихте от тази теза? И не смятате ли, че ние тук в този състав на Висшия съдебен съвет - около десетина души, като сме от Благоевградска област, това е добре за системата? Или искате всички да бъдат от София и нито един от Пловдив, нито един от Варна, нито един от Велико Търново - големи апелативни съдилища, не помалко достойни колеги? И тъй като правите необосновани внушения, г-н Панов, аз, колеги, правя едно процедурно предложение - да отложим гласуването на тази точка и да поканим административните ръководители, от които са изискани тези протоколи, да бъдат изслушани. И действително прави впечатление бързината и светкавичността, с която сте действал, изисквайки незабавно, на момента протоколите от проведените общи събрания, г-н Панов, и мудността при публикуването на тези протоколи. Всъщност в тези Ваши действия прозира истинската цел, а тя е съвсем различна от това, което сега обяснявате и обосновавате. Защото, ако беше обратното, може би още на 5-ти април вечерта, след работно време, сутринта, те щяха да бъдат на сайта на управлението от Вас съд. Между другото, аз не разбрах какво точно имате против и съдиите от Върховния касационен съд да се събират и да подлагат на обсъждане (нима е забранено?), когато Вие отсъствате и не ходите на работа. Всеизвестно е, че Вие не

ходите на работа. Няма право да се събират, да обсъждат? Така че Ви направих процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, не се качвайте отново на кораба на глупостта и не духайте в платната му, ако обичате! Нека да направим разлика между Комисията по атестирането и конкурсите и членовете на Висшия съдебен съвет. Анонсът, който г-н Узунов постави, е за регионалното представителство в Комисията по атестирането и конкурсите. Нека да отбележа няколко принципни разлики между едното и между другото.

Когато се формираше Комисията по атестирането и конкурсите, в Съдийската колегия обсъждахме от колко членове да се състои тя и членовете на комисията; дали не трябва да има представители на всеки един апелативен район. Това е съвсем различно, защото от самите нас зависи от колко членове да бъде Комисията по атестирането и конкурсите. В този смисъл там вече принципът може да бъде различен, докато тук законодателят ни е посочил, че само шестима съдии се избират от всички магистрати. Ще повторя още веднъж. Както и да го изговаряме, няма възможност петте апелативни района, Върховният касационен съд, Върховният административен съд, районните съдии, окръжните съдии, специализираните съдии, административните съдии, очевидно е, че няма как всеки да има представител. И един съдия, който е избран там, той трябва да брани интереса на цялата система, на всички магистрати, а не интереса на един или на друг район.

Най-важното нещо обаче предвид на това, че беше посочено как по някакъв начин им влияя. Кое е моето действие, според Вас, с което съм им повлиял - че съм изискал информация с писмо от тях? Това ли е моето повлияване върху тях? Аз не им казвам за кого да гласуват. Аз съм изискал информация, за да може тази информация да

достигне като информация до всички. Защо не съм я посочил по-рано? Ами, все пак някой трябва този авторитет на съдебната система да брани, защото това не е лицеприятно за съдебната система, т.е. още преди да е открита процедура, да има събирания - нека да чуем какви са така лекичко нагласите на колегите; а пък дайте да се обединим този район и онзи район. Разбирате ли, че това води само до разделяне на магистратите; противопоставяне на София срещу провинция; противопоставяне на един град срещу друг град; противопоставяне на специализирани съдилища срещу общи съдилища? Подобно нещо не бива да се допуска.

И накрая. Каква е представата на обществото предвид на членовете на Висшия съдебен съвет, които са от Благоевград - нека да предоставим на обществото; нека да не даваме ние тази оценка. И само още нещо. Доколкото разбрах, много съдилища са отказали достъп до информация на журналисти. Така ли е? Ако това е така, всички имат право да получат тази информация, за да може да се види как се формира този Висш съдебен съвет. Едно е това, което пише в закона, а друго е това, което така тайничко се прави по някакъв начин. Административният ръководител няма място. И аз тук напълно съм съгласен с г-н Ясен Тодоров, който каза в свое интервю: *„Работата на административните ръководители е единствено по места, когато се получат талоните за електронно гласуване, да ги раздадат на магистратите и по никакъв начин да не се месят във вземането на решение за кого“*. Аз съм напълно съгласен. Обаче какво се установява? Че те са направили нещо друго; те провеждат общи събирания с нарочна точка, в която разискват тази тема. Е, трябва ли сега да им се налагат наказания, г-н Тодоров, при това положение? Очевидно те излизат извън тези свои правомощия. И всъщност вие искате от мен ... за това, че съм изискал тази информация. Това е

абсурдно! Това е нонсенс като виждане по самия въпрос. аз не им казвам какво да правят. Аз само им казвам: дайте да разберем всички какво вие сте направили. Ако смятате, че това е въздействие...!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз поисках думата преди да бъде направено процедурното предложение от г-н Узунов, така че ако ... Има процедурно предложение, затова се колебая дали да излагам мотивите си или да излагам съображения по процедурното предложение. Ще започна с две думи оттам. Не смятам, че трябва да викаме колегите и поради това ако се стигне до гласуване на процедурното предложение, ще гласувам „против“.

На второ място. Аз имам позиция, която ще заявя през вот, като не приемам, че действията на председателя на Върховния касационен съд, с които е изискано с писмо информация от проведени легитимни действия на „Prima face“ на общи събрания по органи на съдебната власт, трябва да бъде квалифициран като недопустим. Всъщност аз самият не виждам пречка при добра организация административните ръководители като такива, да подпомогнат разговорите в един орган на съдебната власт между колегите, ако там има колеги, които са готови да заявят позиции и да участват в надпреварата за членове на Висшия съдебен съвет. Аз самият не виждам проблем в тази насока. Тогава, когато в чисто организационен план административният ръководител и неговите заместници подкрепят възможността колеги да коментират, имат ли достоен кандидат около който могат да се анализират и заявяват позиции или не. Но, до тук! От там насетне, съм против провеждането на тези събрания да се превръща в „Dart line“ за номинация за членове. Обединяваме се около

един и никой друг. Съжалявам, аз мога да посоча примери, включително и в настоящия ВСС, колко колеги са от един и същи орган на съдебната власт. Например ние, с колегата Калпакчиев, сме от Софийски апелативен съд, колегите Костова и Неделчева са от ОС - Варна, има трима колеги от ВАС, има трима колеги от СГС. Достатъчно ясно искам да подчертая следното: ние трябва да осигурим с поведението си спокойствие между колегите да се кандидатира и да участват в тази надпревара. И тогава, когато се прекрачи границата на свободното волеизявление, тогава да реагираме по начин, по който законът ни задължава. Това е според мен тънката линия, по която трябва да внимаваме в поведението си. Пак казвам, с част от аргументите съм съгласен, с част от аргументите - не. Не може да бъде отречено правото на колегите да коментират и да се обединяват около свой колега, и да го подкрепям, номинацията му за член на ВСС, като изтъкват неговите положителни качества. Проблемът възниква тогава, когато той е посочен като единствен и по начин, който създава усещане за натиск. Други колеги отказват или чувстват, че следва да се дистанцират и да не участват в надпреварата. Тогава вече възниква сериозен проблем.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз ще започна от изказването във връзка с общите събрания, които предстоят да се проведат. Считам за абсолютно недопустимо ВСС да отправя призови към колегите как да гласуват - дали да гласуват на общо събрание или да гласуват по електронен път. Искам да ви напомня, че в ЗСВ общите събрания, проведени в две последователни съботи са легалния разписан ред за избор на членове на ВСС. В преходна разпоредба на закона беше допусната възможността да се гласува по електронен път и ние се възползвахме от това право, което ни даде закона и развихме тези

правила за гласуване по електронен път в норматива, който ние приехме, за да дадем възможност на всички да участват, най-вече тези, които по някакви причини не могат да пътуват, имат други ангажименти и т.н. Но това съвсем не означава, че ние тук трябва да излъчваме някакви послания - директно или индиректно - да си стоят вкъщи и да си гласуват „със или без семейството“. Нека да оставим на колегите сами да преценят и нека да не отричаме една форма на провеждане на избора, която е разписана в закона като водеща, като основна. Аз мисля, че всеки един съдия, понеже в случая тема на обсъждане са съдиите, но, разбира се, и прокурорите и следователите, могат сами да преценят как ще гласуват, а не ние тук да им казваме „Стойте си вкъщи и не идвайте на общо събрание! Защо ще се разкарвате?“

На следващо място. Няма регионален принцип, имаме качества на кандидатите - професионални и нравствени, записано е в закона. И това е отправната точка за всеки един как ще номинира, според своя критерии, кандидатите за които ще гласува, за следващия състав на ВСС. Няма никакво значение дали е от Варна, Пловдив, София, Благоевград, Кюстендил, Перник, Видин или откъдето и да било. Има значение какъв е този човек и какъв е този съдия, прокурор и следовател, как си върши работата, с какъв авторитет се ползва сред колегите си, за да бъде мотивирано доверието, което ще бъде получено. Нека да не прокарваме такива разделителни линии, нека да не внушаваме подобно нещо на колегите. Аз мисля, че този дебат всъщност влияе зле на изборите, защото ние тук не говорим за свободния избор, а даваме някакви отправни точки, които ги няма в закона.

По отношение на протоколите на общите събрания. Ако си спомняте, собствените ни номинации, на тези, които сме избирани от състава на съдиите, прокурорите и следователите, минаваше през общи

събрания, но там беше разписано в закона. Имаше дори квоти, при каква численост, колко кандидати и т.н., и колко кандидати могат да бъдат излъчени. И тези протоколи от общите събрания бяха част от документите, които се изпращаха на ВСС, именно за да се види какви обсъждания са проведени, номинацията на кандидата, мотивите за тази номинация. По действащите разпоредби на закона подобни правила няма. Защото всички, които обсъждахме този закон, а ние тук го обсъждахме няколко пъти в широк формат, в работни групи и в заседание на ВСС, се обединихме около идеята, че неформално колегите ще номинират кандидатите за членове на ВСС. Точно за да не се стига до ситуация, в която на едно общо събрание може да бъде номиниран някой предложен или одобрен предварително в по-тесен кръг или по административен ред. Това е разпоредбата на закона. Разбира се, че няма нищо лошо да се направят общи събрания. Въпросът е в съдържанието на тези общи събрания, въпросът е по какъв начин се предлага една кандидатура, въпросът е как реагират останалите съдии на тази кандидатура - еднозначно, нееднозначно. Как възприемат подобен начин на номинация, след като закона е предвидил друг ред.

Защо сега са публикувани и защо не са публикувани по-рано, аз мисля, че председателят на ВКС каза. Ако обаче самите председатели по апелативни райони и на окръжно ниво са считали, че тези общи събрания са част от легитимна процедура, по номинация на кандидатите, те първи трябваше да ги публикуват, а не днес да водим този разговор, който между другото, аз не съм присъствала, защото бях отпускла, но е воден на 7 март в Съдийската колегия. Недоумявам защо тогава Съдийската колегия е отхвърлила предложението за обсъждане на въпросите: мерки за създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса; упражняване от съдиите на

активно и пасивно право на избор на членове на ВСС; приемане на становище за изразяване на неприемливост на регионалното представителство при формиране на Съдийската колегия; приемане на становище до председателите на съдилищата за въздържане от участие - формално и неформално, в процеса на номиниране и избор на членове на Съдийската колегия; провеждане на разяснителна и мотивационна кампания сред съдиите; заявяване и участие в двете общи събрания за изслушване и избор, съответно на 10-ти и 17-ти юни 2017 г. в гр. София. Ето, това е отхвърлено на 7 март. Какво се промени от 7 март до 25 април аз не знам!

Категорично възразявам да бъдат поканвани и изслушвани председателите на съдилища във връзка с днешния дебат. Ако ще каним някого, който ще защитава едната позиция и ние ще бъдем арбитър в този вече приключил процес - допустимо ли е или недопустимо - нека любезно да поканим тогава и тези, които не са били съгласни с този ред и да чуем и тях. Така че много ви моля, нека да се ограничим до дискусията днес. Аз ще подкрепя т. 2 от предложението и няма да подкрепя т. 1 от предложението днес. Защото, да се опитаме да внесем някаква яснота в това какво се случва всъщност по места във връзка с изборите на следващите членове на ВСС, не е недопустимо и не е административен натиск.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Георгиев, после г-жа Найденова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Днешната дискусия едва ли ще ни обогати. Научихме, че началника.../репликиран е от Ю. Ковачева/ Пардон!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, моля Ви, никой не Ви прекъсваше!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, извинявам се!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Началника има право да ходи по телевизии, началника, ако не ходи на работа е бил задържан, началника винаги е прав. Общо взето, ако реши, началникът може да изисква документи, да ги коментира, да ги качва на сайт, макар че щеше да е много по-лесно да се направи един линк към сайтовете на въпросните съдилища. Общо взето - началникът все е прав, но в някои случаи просто се минава една граница и затова аз ви моля да подкрепите и двете точки в предложението диспозитив, тъкмо защото те са свързани. Що се касае до другото, аз не знам... Започваме да спорим за думи - кое е „административен натиск“, кое е „политически“, но така или иначе политическите изяви, дори в края на този Съвет, надхвърлят обикновената неблагодарност, за която пледира колежата Калпакчиев, по простата причина, че нашата система ако бъде така политизирана, както някои колеги, тя се лишава от смисъл. Деполитизацията на нашата система е нещо изключително важно и ние го виждаме и днес. Ако една теза е политически подкрепена, тя е хубава, ако не - значи е враждебна и не трябва да се допуска. Такъв е коментара дори върху тези общи събрания, за които е имало някакво обсъждане на идеи. Ако днес това поне се разбере, че не трябва да правим непрекъснатата политическа агитация, да се ходи и да се тича пред вятъра, да се създават някакви смутове за недействителност на избора, за административна намеса отсега, ако сега тук се води пропаганда кой начин на гласуване е по-законосъобразен и кой е алтернативен, това не ни прави чест! Висшият съдебен съвет трябва да организира тези избори. Ако, г-н председателят на Върховния касационен съд е изпълнен с добри намерения, е искал да направи нещо, да беше го казал тук, да бяхме взели съвместно решение. Правилата, по които се провеждат тези избори са приети от ВСС. С други думи - възможности много е имало, а

не да се упражнява сега едно господство, каквото не би следвало наистина в съдийските среди да има. Аз ви предлагам все пак да се обединим около диспозитива, такъв, какъвто е предложен от 12-те, сред които съм и аз и действително да спрем с това, че една партия или една политическа линия е винаги правилна. Това няма да доведе до нищо добро, включително и колегите, които се опитват да се държат като партийна организация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

/Настойчиво желае думата Ю. Ковачева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека г-жа Ковачева...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две думи, аз достатъчно дълго се изказвах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама, ние сега в Парламента ли се намираме! Реплика - дуплика...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, съжалявам, но така го възприех и се почувствах длъжна да отговоря и да кажа на колегата Георгиев, че тезата „началника винаги е прав", някак си, аз лично...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тя не е моя, затова съм се подписал.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, но да Ви кажа честно не знам защо решихте, че аз имам някаква такава линия на поведение. Мисля, че точно тя не е вярната, но.../Чува се Р. Боев: Но се припознавате!/ Ами, припознавам се, какво да правя?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не се обаждайте, моля Ви, г-н Боев!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така че не приемам, когато говорим и обсъждаме точки от дневния ред, без да има какъвто и да било намек за политика, да ми се приписват някакви политически пристрастия, политически тези и т.н. Аз много добре знам къде минават границите между професионалните линии и добре ми е известно, че съдиите не се занимават с политика публично, макар че упражняват изборителните си

права. Никога не съм говорила за политика и никога политически оттенък не е имало в изказванията ми. Така че нека да не търсим никакви мотиви извън професионалните в изказванията на другите. Това е...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, по предложения проект на решение, ще подкрепя проекта в неговата подточка втора, с която да изразим нашето становище административните ръководители да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес на членове на следващия състав на ВСС, така както го направих и на заседание на Съдийската колегия на 7 март 2017 г. Тогава беше подобно предложението, колегата Калпакчиев малко по-рано го каза, няма да го повтарям. Няма да подкрепя предложението по т. първа, а именно, да се определи като недопустим опит за намеса искането на протоколите от страна на председателя на ВКС, по следните съображения. Аз разбирам загрижеността на 12-те предложители на тази точка в дневния ред, да не се допуска намеса от страна на административните ръководители в изборния процес и да се гарантира свободата на избора на съдиите, но със самия дебат днес, включително и с предложението да го отложим и да изслушаме и председателите на апелативните съдилища, на практика тази загриженост губи своето значение. И ми се струва, че както сред някои от вас около тази маса, така и сред административните ръководители, които са организирали общи събрания с цел обединяване около единна кандидатура, има неясно разбиране на две ключови понятия, а именно свободата на упражняване на правото да номинираш и да избираш, и на понятието „оказване на натиск“. Уважаеми колеги, ситуацията вече е променена. Номинирането и избирането зависи само от волята на всеки отделен, конкретен магистрат. Никакви форми на

организиране на общи събрания, никакви други административни процедури, никакво обединяване около единна кандидатура не могат да подменят изискването на закона, а именно, всеки магистрат сам да реши дали ще номинира някой, поради какви причини ще го номинира и дали ще подкрепи някой от кандидатите. За упражняване на това право никой от магистратите няма нужда да бъде надзираван или насочван от административен ръководител или от общо събрание, просто защото това противоречи на закона. Именно по тази причина, проведените общи събрания, на мен поне, макар и с претекста за издигане на обща, единна кандидатура, оставят впечатление/то се вижда и от протоколите, цитатите, които днес чухме/ у някои от колегите, че това противоречи на закона, което е факт. Отделно от това, това създава и напрежение у нашите колеги. И именно по тази причина, аз приемам поведението на г-н Панов, което е последващо, след отказа на Съдийската колегия, да направи същото, да изиска тези протоколи не като натиск, а като един знак да се покаже, че такава форма на организиране и консолидиране при издигането на кандидатура, е недопустимо и не се толерира, за да могат нашите колеги, както съдиите, така и останалите магистрати, да се чувстват спокойни, че свободата да упражнят своето гарантирано от закона право, няма да бъде смущавана. Аз не зная, г-н Георгиев може би твърде дълго е живял със съзнанието, че има началник и по тази причина упражнява тази стилистика, но, уважаеми колеги, всички знаем, че ако съдиите имат началник, той е един и този началник се казва „Закон“, а не административен ръководител.

И с това приключвам, и ще гласувам по начина, по който казах в началото на своето изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Георгиев, не сме в Парламента, моля Ви!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, само една дума, тъй като стана персонално.

Изпитвам умиление от такива приказки, защото подкрепяме да се обърне внимание на административните ръководители във всички органи на съдебната власт, а не подкрепяме да се определи повода, по който им се обръща внимание на него ръководител. Аз не знам кой от двамата ни живее още с началника!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева имате думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно предложение да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

Благодаря.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаше въпрос от г-н Панов към мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров. После г-жа Колева, Ковачева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Председателят на Върховния касационен съд ме попита дали считам за нарушение поведението на административните ръководители, които са организирали тези събрания. Аз нямам абсолютно никакво правомощие да се произнасям по действията на административни ръководители в съдилищата. Ако председателят на ВКС счита, че те са извършили дисциплинарни нарушения, има възможността да изготви предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу тях и да ги внесе в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Днес чух, че в националния ефир председателят на ВКС нарече тези председатели „номенклатура, която иска да се възпроизвежда“. С оглед на това, че беше накърнено тяхното добро име, аз считам, че е редно да изслушаеме тези председатели тук и ще продължа по процедурното предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да направя едно мотивирано предложение. Първо, риторичен въпрос към вносителите на тази точка: В какво качество Висшия съдебен съвет се предлага да гласува това решение? Това, което г-н Тодоров спомена, дали ние ще търсим някакъв вид отговорност, дали само ще заклеим поведението на председателя на ВКС? По какъв начин с това решение ние ще мотивираме магистратите да спазят закона при провеждане на изборите и да разчитат единствено и само на собствената си съвест при вземане на решение кого от кандидатите за членове на Съвета да подкрепят? Ако тази точка първа от проекта за решение се подкрепя яростно от вносителите, аз им предлагам да се замислят по въпроса, ако исканата информация за проведените общи събрания е недопустим опит за намеса, то какво представлява свикването на общите събрания от председателите? В никакъв случай не бих възразила срещу свикване на общо събрание, за обсъждане на кандидатури ако инициативата за тези общи събрания визираше не заставане под знамената на една кандидатура, а обсъждане на всички кандидатури - било от региона, било на национално ниво. Или пък ако тази инициатива произтичаше от самите магистрати, а не от административните ръководители. Свикването от административните ръководители съвсем ясно говори точно за провеждане на някаква управленска тенденция, която да продължи в следващия състав на Висшия съдебен съвет. И аз мисля, и то за никого вече не е тайна, че тук се води един двубой между двете тенденции на управление в съдебната система, не само на ниво ВСС, а за жалост, разделена надолу по органи. Това според мен вече е проблем и не би бил проблем, ако тук във ВСС, ние непредубедено се отнасяхме към всяко едно предложение за решение. Но, ние тук във ВСС вече действаме като отбори. Обърнете внимание, проследете гласуванията и ще видите, че това вече не е свободното и

непредубедено вземане на решение от всеки един от нас поотделно. И то от доста време не е така. И, колеги, аз наистина ви призовавам - ако ние решим да вземаме това решение, което е предложено от единия отбор, няма да се сдържа да го кажа, то нека този отбор да включи в този проект за решение по т. 1, определянето като недопустим опит за намеса във вземането на решение за обсъждане избора на кандидати за членове и действията на председателите на съдилищата, които са станали повод за точно този тип конфронтация, за който говоря в момента. Напълно съм съгласна, че може с добри намерения да е взето това решение, но трябва ясно да се даде знак, че това поведение, с каквито и добри намерения да е взето, то е взето в противоречие със закона. Това е моето предложение за допълване на точка първа, ако се гласува за нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А изискването на протоколите?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, аз мисля, че предложението на колегата Колева беше изключително ясно. Няма как да определим като недопустим опит следствието и да не определим като недопустим опит причината. Защото ние тук това обсъждаме. Не обсъждаме само изискването на информацията. Ние преди това трябва да кажем защо е изискана тази информация. Аз пак повтарям - няма да подкрепя точката, защото не виждам в какво се състои този недопустим опит за намеса. В това, че е изискана информация какво се случва? Какви са последиците от това изискване на информация, което по някакъв начин да е повлияло на процесите, които са във връзка с номинациите на членове на ВСС? Стресирание... А тези, които са стресирани на самите общи събрания? Те дали са били стресирани от това, че изведнъж им казват „ето, това е нашата кандидатура“. Нали всички знаем, че когато имаме една подобна номинация, всеки един следващ, който ще номинира

някой друг различен, означава, че не е съгласен с взетото решение на общото събрание. Защото там не се поставя въпроса да номинираме един, двама, трима или да има някакви предложения, които да изхождат от съдиите, различни предложения. Да има някакво гласуване, да има някакъв дебат на качества. Няма такова нещо!

Освен това, т. втора, разбира се, че касае всички.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въобще не съм съгласен с подобно тълкуване. По тази логика ние можем да изтълкуваме, че всяка причина би ни дала повод за какви ли не действия. Защо правим корелация между така наречената „причина“ и нейното тълкуване и последващите действия!? Каква е логиката за това?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Причината не е допустима.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Извинете! Аз мога да изтълкувам всяко едно действие на един административен ръководител или конкретен съдия, като причина за дисциплинарно производство например. Това е въпрос на тълкуване, нали? И аз не виждам защо го поставяте като корелация между точка първа и съответно действията на административните ръководители.

По точка втора, аз лично не съм съгласен с формулировката на диспозитива и няма да я подкрепя в този вариант, защото намесата под каквато и да било форма, извинете, за мен е странно. Според мен диспозитива следва да бъде в редакция ...иначе под каквато и да е форма може да значи какво ли не.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А каква е допустимата форма?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-жо Ковачева, в диалог ли сме?!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кой ще преценява дали е допустима или недопустима е друг въпрос, нали? И отново стигаме до това, кой ще

даде оценката. И, да, може би сте прави за наличието на така наречените „отбори“ и заради това оценката за недопустимост ще бъде различна. Това е ... Така че имам конкретно предложение за изменение на диспозитива по точка втора - „да се въздържат от намеса под каквато и да е форма“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако може, колега Колев, да уточните що е то недопустима намеса, както предлагате изменение на точка втора.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Непротиворечаща на закона - достатъчно! Това е уточнението, което правя. Ако искате така...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Допустимо ли е председателят на съда да каже кои кандидати подкрепя? /реплики/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, разбира се. Определено считам, че е така.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли за протокола да го запишем?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, аз го заявих публично!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Сточева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам процедурното предложение за прекратяване на дебатите, да го гласуваме. Ако това разискване ще продължи, защото аз искам също да взема думата. Да гласуваме процедурното предложение за приключване на дебатите и да преминем към гласуване на конкретните проекти за решение. Ако това не се възприеме, аз също искам да взема думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, моето процедурно предложение е свързано с формулировката на проекта за решение по т. втора. Считам, че така изписана тя не предполага спазването ѝ. Административните ръководители, включително и председателите, на ВКС, ВАС и главния прокурор има доста задължения, които могат да се определят като намеса, регламентирани в Правилата за избор на

членове на ВСС, така че те не могат да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес, защото ние самите сме определили подобна намеса в правилата. Така че моето предложение по проекта на решение по т. втора, е: Обръща внимание на административните ръководители във всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса в изборния процес извън определената в правилата за избор. И да се посочи точно./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам наистина с едно изречение, тъй като в многото думи, които се изговориха, същината според мен се изгуби. Ние днес водим дискусия за един проблем, поставен от нас още на 7 март т.г. в Съдийската колегия - имало ли е намеса на някои административни ръководители - председатели на съдилища, върху съдиите, при упражняване на правото им да номинират кандидати? - Да, имало е такава намеса и факта, който се установи от протоколите и от за съжаление, от обстоятелствата, че от апелативен район Пловдив има само един кандидат номиниран, няма никой друг, означава, че такава намеса е имало и тя е успяла.

И второ - председателят на ВКС е опитал, тъй като Съдийската колегия отказа, да освети тази намеса. Точка! В момента ние обсъждаме дали да порицаем този, който е осветил намесата или да порицаем самата намеса. Аз, затова няма как да подкрепя първа точка, а точка втора казах, че самият аз съм предложил по-успешна формулировка от тази на 7 март и ще подкрепя това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да обърна внимание на г-н Калпакчиев, а то така беше и изказването на г-н Панов. Много Ви моля, не внушавайте никаква намеса в определяне на кандидата от Пловдивския апелативен район! Вижте колко от съдиите са се

подписали под неговото предложение и, моля ви, това е недопустима намеса на членове на Съвета и внушаване на нарушения, които не са допуснати!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Внимателно следих дискусията и всъщност в нейния край стана ясно за какво иде реч изобщо. Атаката според мен цели апелативен район - Пловдив, очевидно по обясними причини. /репликирана е от К. Калпакчиев/ Имам предвид Вашите изказвания и Вашето предложение в едно предходно заседание на Съдийската колегия, което съвсем с основание беше отхвърлено, именно за да няма намеса във вътрешното убеждение на съдиите в този процес. Всичко започва с едно запитване на „Правен свят“, очевидно е получена информация, подадена от някого от „Правен свят“ към председателя, именно на Пловдивския апелативен съд, дали са били провеждани такива събрания. Председателят, най-добросъвестно е изложил своето становище на страницата на Пловдивския апелативен съд, след като тогава ние дискутирахме, че не можем да забраним на съдиите да се събират. Каква ще е формулата, г-н Калпакчиев - дали в общо събрание, дали по инициатива на колеги, колегите винаги могат да се събират, да обсъждат качествата на кандидатите за членове на ВСС. Мигар това е по-малко от правото да обсъждат кандидатите за председателите на собствените си съдилища и да подкрепят техните кандидатури?! Говорихме тогава, че ние не можем да ги спрем да се събират, да обсъждат, да съставят профили на кандидата. Какво като има само един кандидат от Апелативен съд - Пловдив!? Какво доказва това? На Вас не Ви харесва - ОК, обаче е факт. /репликирана е от К. Калпакчиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, моля Ви!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: След като Вашето предложение тогава не успя и ние всъщност решихме да не се намесваме във волята на колегите, очевидно е вече какви са последващите действия на председателя на ВКС да изиска тези протоколи. Добре, изискал ги е, някак си така просто да маскира цялата история, са изискани протоколи и от другите апелативни райони, но всъщност аз отново виждам, че тук стрелбата е по апелативен район Пловдив. Чета протокола на Окръжен съд - Хасково, и хайде да кажем името на председателя на ОС-Хасково - Тянкова, да видим тя какво е казала тук толкова и с какво по някакъв начин се е намесила в нечия воля - споделила е идеи! Мигар е забранено вече да се споделят идеи относно качествата на бъдещи членове на ВСС? Или на Вас не Ви харесва в Пловдив да се обсъждат, пък е добре в София да се обсъждат или някъде другаде, не знам къде са Ви интересите. И какво виждаме ние в крайна сметка от съдържанието на този протокол? Ами, виждаме това, което зачете и самият председател на ВКС - виждаме колеги, които съвсем открито заявяват несъгласие с нея. Че каква намеса виждаме тука, какъв страх, какъв натиск от административния ръководител Тянкова!? Хайде да престанем с тези театри! След като не сме се сдобили с тези хипер интересни протоколи и тяхното съдържание, след като я проговорихме точката в Съдийската колегия сега се правят искания от председателя на ВКС, веднага и незабавно да се предоставят протоколите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И най-интересното е, че се публикуват 22 дни по-късно.

Колеги, има процедурно предложение за прекратяване на дебата. Подлагам на гласуване процедурното предложение, моето, за отлагане решаването на тази точка, с предложените диспозитиви - отлагане разглеждане на точката, след изслушване на административните ръководители на апелативните съдилища.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А може ли и моето предложение да подложите на гласуване тогава, заедно с Вашето?/шум в залата/ Какво ще правят тези хора тук? Ще се защитават ли, какво ще правят?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще ми дадете ли възможност, г-жо Ковачева? Ще ми дадете ли възможност? Благодаря.

Колеги, моето процедурно предложение е следното: отлагане разглеждането на точката и изслушване../репликиран е от Ю. Ковачева/ Може ли да продължа? Благодаря. Отлагане разглеждане на точката, след изслушване на председателите на апелативните съдилища, от които са изискани протоколите председателите на съответните съдилища, от които също са изискани протоколите. Т.е. засегнатите председатели. Това е моето процедурно предложение.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като на мен не ми стана ясно Вашето процедурно предложение, въз основа на какво, какво е основанието да изслушаме председателите на апелативните съдилища, говоря за Бургас, Велико Търново, Варна, където там такива събрания категорично в писмата пише, че не са провеждани? Какво ще ги питаме? Провежданите събрания...нямаме им доверие ли или какво? Не разбирам, обосновете предложението си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Лазарова, вероятно не сте присъствали, поне духом, в заседанието. Когато аз направих своето предложение заявих: тъй като председателят на Касационния съд в своя публична изява обвини или внушава, че тези административни ръководители влияят върху номинациите, заяви го и днес своето становище, аз предлагам тези колеги да бъдат изслушани, да чуем и тяхното мнение по въпроса, който се внушава. По-ясно от това...

Подлагам на гласуване предложението. /обсъждат, тече гласуване/

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам предложението... Сега, кой бил тялом тука, кой отсъствал духом и т.н., това е друга тема. Обаче изслушване пред Пленума, който се състои от всички членове на ВСС... Кои точно колеги, при условие, че в почти всички апелативни съдилища не са провеждани такива събрания, не разбирам логиката и не разбирам дали в самия процес на избор, точно месеци преди това, това да се случва? Какво се цели с подобно нещо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Проваляне на избора, това се цели.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процес на гласуване сме. 14 „за“, 8 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет относно информация за проведени събрания в съдилища, свързани с предстоящите избори за членове на ВС от квотата на съдиите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката след изслушване в заседание на Пленума на ВСС на административните ръководители на апелативните съдилища, от които са изискани протоколите от общите събрания за обсъждане на избора на членове на ВСС от квотата на съдиите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да ви кажа, колеги, че аз в това изслушване няма да участвам, защото това наистина ще влияе на изборния процес. Не знам дали си давате сметка за последиците от подобно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз пък искам да попитам кой се страхува от това апелативни и окръжни председатели да бъдат изслушани от пленума? /оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тази точка е приключена вече.

Точка 28 по решение на пленума става т. 2. Кой от вносителите ще я докладва? /шум в залата/ Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще започна, ако иска някой от колегите вносителите могат да ме допълват след това.

Нашето предложение е, така както сме постъпвали в аналогични ситуации, фактите около срещата на главния прокурор с бизнесмена Георги Гергов, в неговия офис, и с бизнесмена Сашо Дончев, да бъдат проверени от Висшия съдебен съвет и след извършване на такава проверка да се направи оценка на тези факти, доколко те са достоверни, съмненията, витаещи в момента, или не.

Безспорно е към момента, от това, което в публичното пространство е огласено, че е имало среща между главния прокурор, Георги Гергов и Сашо Дончев в офиса на Георги Гергов в ЦУМ. Какво се е говорило точно на тази среща все още не е изяснено в цялост, но е факт, че такава среща се е състояла. Факт е и качеството на всяко едно от участващите в срещата лица. Единият от участниците, за който става дума, е главен прокурор на Република България, а другите двама - единият е член, към момента на срещата, на ръководството на политическа партия и бизнесмен, а другият е собственик на компания за газоразпространение, мисля, и собственик на дружество, което издава вестник „Сега“.

Според мен важно е да обсъдим на първо място дали ще има проверка, какъв ще бъде обхватът на проверката и какъв стандарт на доказване следва да възприемем в рамките на тази проверка. Ние

трябва да преценим в рамките на проверката доколко подозрението, съществуващо към момента, за нерегламентирани контакти на главния прокурор с лица от политически партии и бизнесмени, може да доведе до разумно съмнение, обосновано съмнение за някакъв тип корупционно поведение, в най-широкия смисъл на думата. При всички положения според мен към момента е ясно едно. Че е налице обществен скандал, който вече има своите политически обкръжения, но той има своята съществена проекция в рамките на съдебната власт и именно Висшият съдебен съвет е органът и мястото, където трябва да обсъдим каква реакция, съответна на този скандал, трябва да приемем, за да дадем обоснован отговор на въпросите, които се задават към нас. Защото този скандал засяга не само главния прокурор, не само Висшия съдебен съвет, а цялата магистратска общност. В този смисъл ние, като административен орган, който, както банално вече е се казва, представлява съдебната власт, е лицето на съдебната власт, е отговорен да защитава независимостта на съдебната власт, дължим да проявим отговорен държавнически подход. Нашите колеги съдии, прокурори, следователи и българските граждани очакват това от нас.

Въпросите, на които трябва да си дадем отговор, освен дали ще назначим проверка, и на фактите, и на твърденията за факти, които витаят в общественото пространство през тези изминали няколко дни, седмица, са какъв е доминиращият обществен интерес в настоящата ситуация и, както вече споменах, какъв стандарт на доказване ние трябва да приемем в случай на съмнение за корупция при администрирането на съдебната власт и търговия с влияние.

Според мен безусловният обществен интерес, който трябва да надделее в случая, е защита авторитета на съдебната власт. Това означава, че ние трябва да отстраним с действията си всякакво съмнение за зависимост на управленските кръгове в съдебната система

от нелегитимни икономически лица и структури. В този смисъл в защита на този интерес е допустимо съразмерното ограничаване правата на личността, тъй като, както сме казвали неведнъж, нулевата толерантност към корупцията предпоставя обществената необходимост при наличието на основателни съмнения да се предприемат съответните действия и стандартът на доказване в случая е различен от този, който се изисква в един наказателен процес, т.е. несъмнено доказване тук, както сме коментирали и при други случаи стандартът на доказване - обосновано, разумно съмнение.

Този стандарт, ще кажа няколко думи и за него, основателното разумно съмнение съществува тогава, когато е уязвена външната убедителност на независимостта на съдебната власт. Това означава дори, че ние трябва да изясняваме дори, т.е., че ние трябва да изясняваме не дори в несъмнена степен какво точно се е говорило на тази среща, а да коментираме, след установяване на фактите, онова което е съществено за авторитета на съдебната власт, авторитета на правосъдието, а то е как изглежда за непредубедения наблюдател поведението на участващите в срещата и конкретно участието на представителя на съдебната власт в тази среща главният прокурор. Този подход, впрочем, не е непознат, дори напротив той успешно е приложен в практиката и на Висшия съдебен съвет, и на Върховния административен съд. Това, което ви посочих по същество представлява принципната позиция, която е реализирана при установяване на фактите и реализиране на отговорността - така наречения скандал за „Красьо Черния“. Това е подходът проявен от Висшия съдебен съвет по отношение на двамата свои представители, участващи в този скандал и по отношение на останалите административни ръководители председатели на съдилища и ръководители на прокуратури, този подход е приложен от Висшия

съдебен съвет и е утвърден във влезли в сила решения на Върховния административен съд. Той, въпреки, не е нито революционен, нито е създаден от нашите институции. Такъв подход прилага в практиката си по приложение на чл. 6 от Европейската конвенция по правата на човека и съда в Страсбург, а именно външната убедителност на независимостта на съдебната власт тогава, когато има разумност, съмнение, подкрепено със съответни факти за това, че тя е накърнена, нарушена, тогава следва да приемем, че съответните представители на съдебната власт трябва да понесат отговорност. Защото изискванията към представителите на съдебната власт, както добре знаете, са завишени в сравнение с тези на обикновените граждани. Представителите на съдебната власт са длъжни да търпят много повече ограничения в публичните си контакти и в своето поведение при упражняване на съдебната власт, а и извън нея. Затова са създадени и етичните кодекси за регулиране на това поведение, които установяват базисни стандарти по тези въпроси.

Въпреки, в това отношение следва да се позовем и на чл. 11, ал. 1 от Конвенцията на ООН срещу корупцията, ратифициран е от България през 2006 г., където е казано, че държавите имат задължение, съобразявайки принципа за независимост на съда, да вземат мерки за укрепване на честността и предотвратяване на възможностите за корупция сред магистратите. В тази разпоредба е казано също, че такива мерки могат да включат правила за поведение на членовете на съдебната власт, каквото представляват по съществото си етичните правила, тъй като репутацията на ръководителите на съдебната власт, какъвто безспорно е и главният прокурор, трябва да бъде безупречна и всяко основателно съмнение трябва да бъде отстранявано чрез проверка, конкретна, и даване на ясни отговори.

И тъй като дочух поредните реплики тук, че ползвам свои бележки, които собственоръчно съм написал, искам да посоча, че бележките, които ползвах, бяха именно позоваване от тези публично известни на всички вас реакции, документи, във връзка с предишна практика на Висшия съдебен съвет, с дейността на Върховния административен съд по редица производства и смятам, че те трябва да бъдат отправна точка и за днешния ни разговор. Защото опитът, както и друг път се е случвало, да отклоним същината на темата с подмяната му, с лични нападки или псевдо лъжливи факти, не е полезно за никого. Аз тука настоявах три пъти да се изясни конкретно въпросът за атаки, които лично срещу мен една голяма част от членовете на Съвета отправяха, във връзка с..., не, не е за същото, г-н Боев, не е за същото и Вие добре знаете, това е целта на цялата пропагандна машина, която обслужва в случая и опитът да се замъгли границата между редно и нередно, между морално и неморално, и всъщност именно чрез това да се подмени изцяло същината и смисълът на дебата. От това няма полза никой. Аз винаги съм бил готов, и сега, включително, и във всеки един момент, всяко едно мое действие да бъде проверявано, и публично, в качеството ми на член на Съвета и на съдия. Това винаги е било правено. Моите контакти с колеги съдии, с колеги юристи, представители на неправителствени организации, на медии, на официални институции, защото нямам никакво съмнение и никакви угризения за това, че моите контакти винаги са били насочени и не са имали за предмет, и това може да бъде установено лесно, професионални разговори, свързани с упражняване на моята функция, като член на Висшия съдебен съвет, за доброто администриране на съдебната власт. Но тогава, когато предмет на контакти и срещи са задкулисни и неясни по предмета си разговори с лица, които имат спорна репутация и които по един или друг начин имат личен интерес,

личен, подчертавам, интерес, икономически или друг, от действията на един или друг представител на съдебната власт, тук вече разликата е съществена.

Моля, колегите вносители, ако имат нещо да допълнят, да го направят. След това дискусията би било добре наистина да се съсредоточи върху същината на темата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Не виждам желаещи. Заповядайте, г-н Цацаров. Или г-н Иванов, да, извинявайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз се поколебах. Искях да преценя изложението си. Аз съм един от членовете на Висшия съдебен съвет, който е подписал предложението до пленума да се извърши проверка за установяване на фактите, защото няма никакъв спор, че случилата се среща между главния прокурор, между един политически лидер и виден бизнесмен предизвиква и предизвика в публичното пространство страшно много въпроси. Ние не може да мълчим, защото направим ли го ще продължат да витаят догадки, подмятания, спекулации, полуистини и в цялата тази амалгама от факти, полужафти или спекулации ние, като орган на съдебната власт, трябва да знаем къде се намираме, какво имаме право, но и какво сме длъжни да предприемем в такъв един случай.

Впрочем, докато не бъдат установени фактите ние самите не можем да бъдем защитени от това да се спекулира както с името на политическия лидер, участвал в срещата, така с името на бизнесмена, участвал в срещата, така и с името на главния прокурор, участвал в срещата.

Аз искам внимателно да подбера думите си, защото сме на етап, в който наистина трябва да подходим внимателно, отговорно и с достатъчно ясна позиция по създадената тема. Дали е скандал или не е, това може да бъде форматирано от медиите. Ние имаме задължение да

изясним фактите. И ако една среща между познати, приятели или колеги, е едно на ръка, в конкретния случай аз съм притеснен и затова съм подписал това предложение от това, което заяви един от говорещите по темата, бизнесмен, който, поправете ме, ако греша, изрази опасения, че му е подхвърлено по начин, по който, да той казва - аз не се притеснявам, но в публичното пространство беше промотирано друго, след което и пак ме поправете, ако греша, той нарече „нахалник“ главния прокурор. Така че, при така изострените позиции ние не може да мълчим. Има ли основание някой да нарече главния прокурор на републиката „нахалник“ или не? И това е наше задължение. Не ми е приятно да ги кажа тези неща. Сигурно всеки един от нас би предпочел днешният дневен ред да приключи много по-бързо, много по-стегнато, но това са важни въпроси. Дължим отговор, не можем да го подминем и нямаме право да го подминем, както заради достойнството на системата, така заради нашето собствено достойнство и в този аспект и заради репутацията и достойнството, дължен съм да го подчертая, на главния прокурор.

По тези съображения съм подписал това предложение. Оценки към настоящия момент не мога да давам, но при всички положения се надявам на една задълбочена и ясно откровена проверка, при която ние ще имаме яснота за това какво следва, имаме или нямаме право да предприемем.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Други желаещи? От вносителите някой? Г-н Калпакчиев ви подкани. /Ю. Ковачева: Мисля, че всичко беше изчерпателно, но ако държите един по един да се изказваме, както вие не правите, ние можем да се изкажем./ Г-н Калпакчиев ви подкани. /Ю. Ковачева: Не, защото три пъти попитахте. Дайте, ще каже две думи щом толкова настоявате./ Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да чуя останалите колеги какво мислят, но щом като се очаква ние тук по списък да се изкажем, няма проблем, макар че практиката досега друго показва, когато има други предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, извинявайте, хванах просто репликата на г-н Калпакчиев. Той помоли останалите... /Ю. Ковачева: Уверявам Ви, че съм в пълно съзнание и добре чувам кой какво казва./ Да, заповядайте. /Ю. Ковачева: И решавам за себе си как да постъпя./ Да. Микрофонът.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За да нямате никакви съмнения, че съм разсеяна и че тялом, духом или не знам как не съм тук, тук съм. /оживление в залата/ Да се разведри малко атмосферата, доколкото може изобщо да е ведро в днешния ден с тези точки в дневния ред.

Ясно е, че тази среща е факт. Ясно е, че имаме две изразени становища за това какво се е случило. Очевидни са мотивите да поискаме проверка. Колегата Калпакчиев говори пространно, колегата Иванов също каза своето виждане. Аз не виждам какво повече да допълня, по-скоро искам да чуя становището на останалите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Желаете? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Моето становище е следното. На първо място по отношение на никого, няма да споменавам умишлено имена, не е упражняван от мен натиск, нито са отправяни заплахи.

На второ място. Не съм упражнил каквото и да е влияние върху наблюдаващи прокурори по проверка, сега досъдебно производство, по което от „Овергаз“ са били изисквани документи. Напротив, отказал съм да упражня такава намеса.

На трето място. Лицата, с които съм се срещал не са обвиняеми, не са подсъдими, не са криминално проявени. Тезата, че

лицата са разследвани, е или злонамерена, или е резултат на, да го нарека най-меко казано, неосведоменост. Държа да подчертая изрично, че тези лица не са адвокати, тези лица не са страни по дела и т.н.

Държа да подчертая и още нещо. Аз въобще не съм отишъл на тайна среща в центъра на София. Така че, за мен в тази среща няма нищо тайно. Няма от какво да се срамувам. Бих се срамувал ако определени разследвания не бяха се развивали в посоката, в която очевидно някой не желае да се развият, защото зад всичко това стоят едни доста крупни интереси. Не съм нарушил закона, не съм нарушил служебните си задължения, затова не се и срамувам. Всичко друго аз съм го казал в една писмена позиция. Поддържам я изцяло. Чужди сценарии и, как да се изразя, постоянните им сценаристи аз категорично не желая да коментирам. Ще кажа само, че на тази маса сценаристи няма. Има само хора, на които е възложено изпълнението на определени сценарии, но те се сменят, сценаристите остават същите.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, но този кратък отговор, който също беше написан на листче, за мен е.../С. Цацаров: На лист, не на листче./...недостатъчен, защото има много въпроси, които не получиха отговор. Имало ли е такава среща? Била ли е тази среща в ЦУМ, в офис на г-н Георги Гергов? Вие знаете ли, че г-н Георги Гергов е член на изпълнително бюро на политическа партия и тази среща проведена ли е в момент, когато се провеждат избори в България? Разбира се, има и много други въпроси, които стоят, но мисля, че трябва да се получат отговорите и Ви моля да отговорите на този въпрос, също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Панов, естествената, разберайте я по друг начин, близост на столовете, на които стоим, общо взето показва,

че всеки от нас много често ползва свои записки, така че, вярно е, че ползвам записки, но не ми казвайте, че Вие не го правите. И не мисля, че има в това нещо укоримо. Това първо.

Второ. Едва ли точно на Вас дължа обяснение. Но аз обясненията ги дадох. Не съм направил нещо, от което да се срамувам, не съм направил нещо, с което да съм нарушил закона. Не съм отишъл на тайна среща. Не съм натискал никого. Не коментирам версията на един от участниците, която в продължение на три различни интервюта претърпя три различни, общо взето, диференцирани виждания. Така че, това, което Вас Ви интересува, отговарям Ви и още нещо, срещата категорично не е провеждана по времето на провеждане на изборите. И понеже.../Л. Панов: Кажете кога е провеждана, тогава?/...Аз не я отричам тази среща. /Л. Панов: Кажете кога е направена?/ Извинете, г-н Панов, не сте в положение да ме разпитвате. Мисля, че всеки от нас тук е свободен да се изкаже и да каже това, което мисли.

Искам да Ви кажа и още нещо. Независимо от това дали, съжалявам, но сутринта бях в банята и не слушах интервюто Ви, независимо от това дали „да се свети моето име, или Вашето име“, бих искал да Ви кажа едно изречение, което преди малко Вие казахте. Обсъждахте изборите за членовете на Висш съдебен съвет и казахте, че една от основните задачи.../Л. Панов: Подменяте темата, г-н Цацаров./ Г-н Панов, моля Ви, поне.../Л. Панов: Въпрос - имало ли е среща и кога е била тази среща?/ Г-н Панов, среща е имало. Вие нима мислите, че я отрека? /Л. Панов: И кога е била тази среща?/ Г-н Панов, бъдете достатъчно търпелив и моля Ви овладейте си нервите. Моля Ви! /Л. Панов: Попитах Ви конкретен въпрос./ Г-н Панов, моля, овладейте си нервите и се дръжте възпитано. /Д. Узунов: Г-н Панов, ще Ви дам думата. Моля Ви, не прекъсвайте./ Аз след малко ще Ви кажа, че с това, което ще кажа, аз няма да Ви кажа и нищо повече, просто защото не сте

човекът, който може да ме съди. Ако трябва да хвърлиш камък, трябва пръв да си..., как е написано там, безгрешен.

Та Вие казахте преди малко - „този Съвет не трябва да се възпроизведе“. Очевидно е, че този Съвет не трябва да се възпроизведе, сигурно защото не трябва да възпроизведе моя избор. Аз съм съгласен да възпроизведа и да понеса абсолютно всички укори, всички обществени, как да кажа, напъни, всички тези, които са внушени на медийните и политически кръгове, а икономически, които са близки до един или друг човек, стоящи на тази маса. Но формулата, че този Съвет не трябва да се възпроизведе, означава, че този Съвет не трябва да възпроизведе и Вашия избор, г-н Панов. Това Ви го казвам със съвсем ясна отговорност. Този Съвет не трябва да възпроизведе моя избор, добре, защото аз съм грешен и всичко друго. Този Съвет не трябва да възпроизведе и Вашия избор. Дано следващият Съвет има тази мъдрост, когато му дойде времето.

Що се отнася до това има ли среща, няма ли среща, никога не съм отричал, че такава среща има. Нещо повече, аз ви казвам, че на тази среща аз не съм отишъл със съзнанието, че отивам на тайна среща. Аз на тайни срещи не ходя. Не ме карайте да ви казвам нещо друго. На тайни срещи не ходя. За мен е важно това - бих нарушил закона, ако един връчен ми лист бе довел до посока, каквато се искаше. Е, не доведе! Ама не съм и заплашвал никого. И в интерес на коректното поведение, и мене никой не ме е заплашвал. Да ви кажа честно, достатъчно голям човек съм, не ми е необходимо да кажа „не на страха“, за да знам кога да се страхувам и общо взето да претръпна от всичко това.

Предварително Ви казвам и още нещо. С това аз ще приключа, защото нямам намерение да влизам в този непочтен сценарий. Ако това Ви обижда, съжалявам, но Вие не сте сценарист.

Вие сте от изпълнителите. С това ще приключа изявлението си и каквито и въпроси да ми задавате, просто не считам, че е достойно да отговарям точно на Вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, г-н Панов, г-жа Найденова, г-н Калпакчиев. Помнете си реда. Заповядайте. /С.Найденова: Мен кога ме видяхте да вдигам ръка? Но, ето, вдигнах./ Извинявайте, г-жо Найденова, така ми се стори. Добре.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Слушах внимателно изказалите се колеги, които са подписали предложението. Слушах внимателно, защото в самото предложение изрично се сочи, че мотивите ще бъдат изказани по време на заседанието, в настоящия момент. Честно казано, аз не чух никакви мотиви. Какво виждам пред себе си в момента? Съответното продължение на една политическа интрига, която се пренася отново в Съвета. Не че това е нещо непознато, но не очаквах това да се случи точно днес. Принципно, в момента, в който започна медийният скандал, за мене изцяло дирижирана история, очаквах да има някаква реакция, но очаквах тя да бъде сериозно подкрепена с някакви мотиви, а не с твърдението за евентуално нарушение на престижа на съдебната власт.

Учудва ме, днес чух и колегата Калпакчиев, едни почти преки обвинения в корупция към главния прокурор. Това беше изказването му. Записах ги внимателно, и аз си водя записки в конкретни случаи, защото не прочетох нищо по отношение на предложението. Очевидно, колега Калпакчиев, имате някакви допълнителни данни, може би трябваше да ги депозирате, но аз не вярвам да има такива. Не вярвам да има такива, защото какво е точното укоримо в провеждане на една такава среща? Може би някое от тези лица е подсъдим, както казахте, може би има съмнителна репутация, мисля, че това беше точното Ви изказване. Кой от участниците в този разговор, очевидно няма спор, че той е бил

проведен, има съмнителна репутация? Може би трябва да конкретизирате? Имате предвид Гергов, Дончев, главният прокурор? Не знам? Това беше Вашето изказване, затова го цитирам. Бих искал да чуя и може би тези лица ще имат основания да повдигнат, предприемат съответните мерки, след като считате, че те имат съмнителна репутация, това Ви беше изказването. След като считате, че се касае за някакво корупционно влияние. Не знам под каква форма го предлагате, разбира се. Чух и предложения за алтернативен наказателен процес. Може би, може да се измисли, защото в крайна сметка каквито и да са корупционни деяния се преследват по наказателен ред. Друга форма аз не знам да има. Може би Вие ще посочите.

Но така или иначе, защо отново, пак казвам, една политическа интрига, за мен тя е от първия момента такава, се внася във Висшия съдебен съвет? Всички ние можем да си дадем отговор на това - поредната дестабилизация. В крайна сметка целта на всички тези предложения, които видях през изминалите години от дейността на този Съвет, целят само едно - дестабилизация, за да може да се създаде едно впечатление във външния наблюдател - да, проблеми има; ние сме тези, които ги решаваме, защото точно ние сме с чисти ръце. Няма как да ме убедите в това, колега Калпакчиев, както и всички останали, които са подписали това предложение, че точно вие сте тези, които ще разрешите проблемите и сте с чисти ръце. Няма как да стане. Не забравяйте, че както и Вие следите внимателно поведението на останалите, да, и аз следя, имам достатъчно информация, по същия вариант, но никога не бих си позволил да повдигна тези въпроси, без каквито и да е преки доказателства.

Така че, в конкретния случай, целта е ясна. Колкото и да се опитвате да обяснявате, да излагате допълнителни мотиви, не виждам как наистина непредубеденият наблюдател, както и колегите

магистрати, от чието име винаги се опитвате да говорите, макар че не знам кой ви е дал такива пълномощия, както по отношение за всички магистрати, така и по отношение на непредубедения наблюдател, ако имате предвид Вашето обкръжение за непредубеден наблюдател, може би, не знам, така че единственото което е адекватно решение в конкретния случай, е това предложение просто да бъде отклонено с един ясен диспозитив - не намира основание за проверка по изложените от вносителите обстоятелства. Това е единственото адекватно решение. В противен случай просто ще приема, че е налице едно предложение, именно на този политически сценарий, който се развива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече за втори път се споменава в залата „политика“. Каза го г-н Колев, преди това г-н Георгиев. Ако такава среща е имало и ако сега не чуваме кога е била датата, и ако сега не разберем Георги Гергов, ако е участвал на срещата, като човек, който е член на изпълнително бюро на политическа партия и ако сега не разберем кога е датата, как ще ни убедите, че наистина няма политика във всичко това? И обвиненията са, че някой друг прави политика при условие, че явно няма спор за наличието на такава среща.

Какво обаче е спорното? Спорното е какво се е случило на тази среща. Ясно е, че е пито кафе. Ясно е, че са срещнали Сотир Цацаров, Георги Гергов и Сашо Дончев. Неясни са причините, които са довели до тази среща. Георги Гергов ли Ви се обади и поиска да се видите със Сашо Дончев и със самия него? Ако е представен някакъв документ, моля Ви, кажете какъв е този документ и самият Вие как сте реагирали на това? Има много въпроси, които чакат своите отговори и отговорите могат да ги дадат само участниците в тази среща. А това са ясно кои - Сотир Цацаров, Георги Гергов и Сашо Дончев. /Д. Узунов: И Христо Иванов, може би./ Г-н Узунов казва „и Христо Иванов може би“,

ако е участвал той, ами кажете дали той е участвал? Вие сте отишли на тази среща. Поканен ли бяхте, какво Ви казаха, Вие какво направихте? Това са важни неща, които колегите трябва да знаят. Ако смятате, че това ще бъде така, както каза г-н Колев, измествайки темата в някакви съвсем други посоки, завоалиране на проблема, подмитането му, замазването му, сега е моментът да кажете какво точно се е случило. Извинявам се, но липсата на обяснение не мисля, че ще даде отговор на тези въпроси. И спорните факти, за които посочихте, те продължават да стоят и да търсят своите отговори. Ето защо, пак казвам, кога е била тази среща? В процеса на избори за парламент ли се е случила? Ние видяхме каква е реакцията на една политическа формация. Имаше оставка на единия участник в тази среща. Това, казал съм го вече, е един политически акт. Нормално да реагира институцията и е съвсем нормално тук пред Висшия съдебен съвет, хората, които както казахте, са Ви избрали, Вие да посочите всички онези спорни обстоятелства по тази среща, а те са много, г-н Цацаров, и те чакат своя отговор. Не мога да си представя, че г-н Дончев Ви е представил нещо по някаква преписка и Вие казвате, някакви влияния и т.н. Ми, че Вие сте главният прокурор, ако някой Ви е оказал влияние и ние разбираме за това едва след като това е станало, като медийна проява, не мога да си представя, че на главния прокурор някой му оказва влияние.

Така че, има още много въпроси, но Вие казахте - не е в процеса на изборния процес. Добре, кажете кога е била тази среща? В прокуратурата ли е била или извън прокуратурата? В ЦУМ ли е била? В офиса ли е била, на г-н Гергов? Какво сте разговаряли? Това са важни въпроси, които очакват своите отговори. Никой не им дава своите отговори. Едно кратко съобщение. Сега в момента кратко - няма да давам никакви обяснения, имало е такава среща, не мисля за нередно. Точка по въпроса. Ако смятате, че това е нормалният начин, по който от

този проблем ще се излезе, определено смятам, че дължите още отговори, г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Желаетелите са много. Нека да караме по реда. Г-жа Найденова, г-н Калпакчиев, г-н Колев, г-жа Точкова, г-н Цацаров.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Аз съм един от вносителите на предложението по тази точка от дневния ред. Искам да споделя с вас причините, поради които подписах искането за извършване на проверка. Не от някакво си любопитство, а чисто институционално. Защото намирам, че информацията, която всички имаме, не се отрича и провеждането на такава среща, и в мене оставя много въпросителни, тъй като има несъвпадащи се твърдения от участници, не от всички, ... от двама от участниците в тази среща, какво точно се е обсъждало, какво точно е казано, кой какво е искал, кой какво е споделил. И ми се струва, че извършването на предлаганата от нас проверка си заслужава именно, за да установим каква е истината, а не да останем в сферата на полуистините, както колегата Камен Иванов малко по-рано каза.

На второ място. Защо ние трябва да извършим тази проверка? Защото единствено г-н Цацаров, като главен прокурор, от участниците в този разговор, е представител на държавна институция, член на Висшия съдебен съвет и, г-н Колев, ако не сте успели да възприемете точно мотива, поради който внесохме това предложение, макар че колегата Калпакчиев малко по-рано доста подробно го мотивира, то е именно за защита авторитета на правосъдието. Не на правосъдието, а на съдебната власт. Извинете ме за лапсуса. Защото когато се подлага под съмнение поведението на който и да е неин представител, а в случая на г-н Цацаров, като главен прокурор, именно

ние сме тези, които имаме задължението да установим фактите, по възможност най-обективно, така както са се случили и съобразно тяхната преценка да защитим представителя на съдебната власт, ако спрямо него се сипят необосновани обвинения, които сричат не само неговия авторитет, личен, но и на неговите колеги, включително и на нас.

Затова ми се струва, че тази проверка е наложителна, освен поради неяснотата на фактите, но и поради твърденията, че в тази среща е ставало въпрос, с уговорката, казвам, че са твърдения, че е ставало въпрос за няколко важни неща, които вълнуват обществото ни, а именно за партийния плурализъм, за свободната стопанска инициатива, за свободата на словото, за свободата на кореспонденцията, за безпристрастността и независимостта на правосъдието. И това е другата причина, поради която за мен е важно да установим наистина фактите, а не да останем в сферата на съмнения, на твърдения, на отричане на тези твърдения.

Аз няма да се включа в стилистиката за сценарий и изпълнители, и партийни работи. Партийните работи парите си ги вършат. Ние трябва да свършим нашата работа, която се състои именно в това да извършим такава проверка и в резултат на нея да вземем, на базата на оценка на установените факти, решение дали съмненията, които в момента се сипят от най-различни посоки спрямо един от нас, един от членовете на Висшия съдебен съвет в качеството му на главен прокурор, са основателни или не. И ако те не са, всички ние трябва да се чувстваме длъжни да го защитим. Но ако тези съмнения или тези твърдения, в резултат на една проверка, се окажат верни, ние по същия начин имаме задължението и да защитим престижа и авторитета на съдебната власт, като дадем оценка на поведението на главния прокурор, като един от участниците в този разговор. И тъй като

становищата на двама от участниците не съвпадат, това от само себе си налага логичния извод, че проверка е необходима, поради факта и че в този разговор са участвали не само те двамата, а и има и трети участник, и това е г-н Гергов. Ние сме длъжни да установим дали наистина е упражняван натиск спрямо г-н Дончев от страна на г-н Цацаров, така както той го е възприел, и другите въпроси, повдигнати от него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съвсем накратко да дам яснота по някои от съображенията, които изложих във връзка и с въпросите на г-н Георги Колев.

Според мен същественият два въпроса, които открийх и преди малко, по които трябва да дискутираме днес е първо трябва ли да има проверка по изнесените твърдения за факти до момента от ВСС. Да, според мен трябва да има проверка, която да събере в рамките на едно изслушване всички възможни и относими материали, които могат да бъдат от различен характер, доколкото това е едно квази-административно производство. Какъв ще бъде предметът на проверката е отделен въпрос. Естествено той ще касае предмета на срещата и лицата, които са участвали в тази среща с главния прокурор, тъй като ние като ВСС имаме отговорност към поведението на главния прокурор, няма кой друг да има такава. По възможния предмет на проверката според мен това, което каза и г-н Панов може да бъде допълнено с да речем какви са отношенията на г-н Цацаров с г-н Гергов. Този въпрос както беше и припомнено преди няколко дни беше обсъждан по време на изслушванията в Етичната комисия и на 20.12.2012 г. при избора на г-н Цацаров за главен прокурор. Той там съобщи едни факти, беше му зададен този въпрос, сега отново този

въпрос се поставя с актуалност, доколкото очевидно едно от твърденията, че г-н Гергов, доколкото срещата е в неговия офис, е организатор или грубо казано посредник за тази среща между г-н Цацаров и Дончев. Така че един от въпросите, който подлежи на някакво изясняване са именно отношенията между г-н Гергов и г-н Цацаров, те двамата могат да го обяснят съвсем нормално това, в рамките на едно изслушване.

Другият въпрос, който според мен подлежи на установяване - част от въпросите, които са предмет на разговора по твърденията на един от участниците до момента. Тези факти могат да бъдат лесно установени, доколкото са достоверни или не чрез събирането на т.нар. „контролни доказателства“, т.е. там се твърди по време на тази среща, че по отношение на г-н Дончев е имало нерегламентирано или може би регламентирано подслушване и това лесно може да се провери и чрез Бюрото за контрол на СРС, и чрез изискване на справки от съответните мобилни оператори. Но според мен по-важното в случая е тук да се обединим около становище за това първо трябва ли да има проверка и изобщо след това да говорим за предмета ѝ, и второ, тъй като по-скоро разбирам от изказалите се до момента, извън вносителите, че не трябва да има проверка е мнението, и вторият въпрос е какъв е стандарта, подхода по отношение на проверката, стандарта на доказване. Аз вече изразих мнение за това какъв е принципно възприетия подход за стандарт на доказване в такъв тип проверки и практиката на ВСС, а и какъв е международно утвърдения стандарт, т.е. разумното съмнение, обоснованото съмнение за това, че представителя на съдебната власт е уронил с поведението си престижа и е накърнил авторитета, независимостта на съдебната власт, а не несъмненото доказване, което е предмет на един наказателен процес. Тук г-н Колев може да не ме е разбрал точно, ако има данни за извършени престъпления това не е

наша работа, все още според Конституцията единствен, който може да разследва престъпленията, единствената институция е Прокуратурата на Република България. Дали има престъпление или не ние няма как да се произнасяме, ние говорим за спазването на етичните правила, установени за съдиите, прокурорите, следователите. Аз нямам данни за корупция, г-н Колев, а нямам съмнение, че ме наблюдават, както каза и г-н Цацаров, се твърди, че е казал, никой от нас не трябва да има съмнение, че е наблюдаван и неговите комуникации са следени, но аз от това не се притеснявам, тъй като няма какво да крия за себе си моите комуникации и контакти с колеги, основно, и по служба, дето се казва, по улиците кого срещам все още не нося отговорност за това.

Другият въпрос, който наистина е съществен е ние да решим тук сега произнасяйки се по проекта, формиран в нашето предложение, тъй като този въпрос е бил поставен и в други казуси по отношение на наши колеги, и в други състави на ВСС, които са проявили очевидно по-голяма смелост може да се каже и отговорност, какъв ще бъде нашият подход, оценка към поведението на магистратите в отношенията им с представители на други власти, в отношенията им с представители на правната общност и т.н., тъй като този въпрос наистина, това е важният въпрос, за да не се спекулира с него, за да не се създава привидност, да не се прави така, че да се прилага двоен, троен и всякакъв нееднакъв стандарт към сходни случаи. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, г-н Боев, г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, Вие твърдахте, че има корупционни данни, не съм го казал аз, ако нямате такива сега заявявате, че няма, очевидно твърденията са различни. Има протокол, ще се провери какво е твърдението и какво е казано, но това е без значение, има и записи. Не следя Вашите комуникации, г-н Калпакчиев, следя Вашите публични изяви и те са повече от ясни. Не ме

интересуват, нито имам достъп до Вашите комуникации. С кой контактувате също не ме интересува в конкретния случай. Очевидно обаче мотивите на вносителите са коренно различни, освен ако разбира се всички са искрени в това отношение. В единият случай чувам ето видите ли тезата за защита на един от членовете на Съвета от посегателства срещу неговия авторитет. На първо място не считам, че главният прокурор има нужда от защита. Няма нужда от защита, защото не виждам каквото и да било укоримо в една среща, в която няма каквото и да било данни за нарушения, дори и на етичните правила. Това е моето становище по въпроса. Разбира се ако приемем за сериозно Вашето твърдение, че лицата, които са били на срещата са с така наречената „съмнителна репутация“, както казахте, да посочите данни, че са налице различни, имате данни за евентуално корупционно поведение на някое от лицата, това е съвсем друг въпрос, но аз такива не чух до настоящия момент. Не мога да приема обаче и тезата на колегите, които казват - ето, видите ли, трябва да има защита. Простете, но не ви вярвам. Мотивите, с които колегата Калпакчиев започна и изложи няма как да се приемат за верни тези ваши твърдения, че целта на това ваше предложение за проверка е именно такава - защитата на авторитета на главния прокурор. Напротив - целта е повече от ясна, вашият основен докладчик вече изложи основанията, срещата на лица със съмнителна репутация, евентуално корупционно поведение, евентуално успокоение на страничните наблюдатели и разбира се ако такива няма да бъдат внушени, именно че била е срещата с такава цел, именно корупционна и тя е била с лица със съмнителна репутация. Очевидно това е целта, това, което се цели в момента. Така че добрите намерения са малко ..., само че няма как да ме убедите в тях, при положение, че се дават такива ... Много трудно е да го направите. Не

вярвам да убедите и повечето от колегите в този Съвет, пък и външните наблюдатели.

Що се касае до въпросите, които колегата Панов поставя, аз ако бях на мястото на главния прокурор нямаше да отговоря на нито един, нито за времето, нито за мястото, нито пък каквото и да било друго. Какво трябва главният прокурор да показва, че ето видите ли не е имало каквито и да било проблеми, които следвало да бъдат разисквани, както конкретни дела и т.н., и т.н. Ако имате такива данни, посочете ги, но аз мисля, че главният прокурор не трябва да доказва нещо, ако твърдите нещо, ще трябва да го докажете. Това е принципът все пак. А що се касае до това кой къде се среща и как се среща - не виждам причина да не се срещам с хора от политическия елит. Нека не забравяме, че точно там е проблема, който имаме в момента по отношение на административното правосъдие, както по отношение на промяна в подсъдности и т.н., и т.н. Е няма как да го направим ако не го реализираме. Нашата работа не е само в залата на Съвета, не е само в съответната висша институция, съжалявам, че го казвам. Ние трябва да вършим и друга работа. Това е чисто организационно и повече от необходимо. Никой не може да ме убеди, че ето видите ли аз трябва да се въздържам от срещи с представители на политическия елит когато става въпрос за изключително сериозни неща. Няма какво повече да добавя. Мисля, че този дебат както и да продължаваме, и каквито и аргументи да излагаме няма да чуя нищо сериозно, освен внушения, които се правят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Боев, после г-н Панов.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, искам да споделя едно мое становище, което се подкрепя за неznam кой път е, че сме в такава ситуация, в която се намираме днес безкрайно непродуктивни,

безкрайно zlepоставяме себе си и съдебната власт, разбира се, за чиито вкупом, поне някои от нас мислят, че сме точно ние, което не е така и всъщност губим толкова много време за безмислици, че повече от това не може да бъде. И вече оттук насетне пък започваме да представяме едни случаи в една светлина, други в друга, трети в четвърта, „Красьо Черния“, „Красьо Белия“, нещо не мога да се сетя, ама май този човек е от край до край невинен, благодарение на съдебната система на Република България, така че какво се случи там на мен не ми е много ясно. И всъщност дали пък всички са наказани, дали всички не са наказани, какво се случва, ами хайде да помислим малко. Че май хора си отидоха благодарение на това, че един невинен човек беше наклепан. Може да е така, може да не е, с влезли в сила съдебни актове, така че този случай хайде нека не го цитираме. Ами още един случай - тук скочиха колеги за пиене на чаша вино в този Съвет, с един, който не се знаеше на същия ден дали все пак е станал за пореден път подсъдим или обвиняем и какво стана - пак го оправда съда, какво стана с колегата - разтъркахме го, докато един административен съд накрая каза: тук няма грешка. И вижте за какъв случай ни казва Върховния административен съд, че тук сме направили ние грешка. За какво говорим! Ето ви случаи. След това кое е политическо, кое не е политическо лице и т.н. в една наистина безкрайно политизирана държава, каквата е нашата, ами всеки от нас се среща с политически лица. И сега който е имал щастието го снимат някъде папараци, той си излиза. Аз се срещам, даже и не знам, че се срещам някой път с политически лица, ама мен по-малко ме снимат, не съм толкова интересен, не бръмча по разни радиа и телевизии, и т.н., така че съм малко по-неинтересен, иначе всички си се срещаме с политически лица, че и с ръководители на партии се срещаме така или иначе в нашия общ бит и какво от това! Какво от това! Аз имах повод във

връзка със случая, който обсъждахме с Христо Иванов да кажа - ами, да, ами ще се срещаме, че това ни е бил министър на правосъдието, ами сега станал ръководител на някоя партия, да е жива и здрава, е, да се спрем да се срещаме ли, ами ако сме приятели! Така че, колеги, хайде точно срещите на тема кой с кого и в какво му качество да ги оставим малко наистина в другата сфера, в която един път много добре г-н Калпакчиев ни пак чете записки кое е конституционното ни право на свобода, кое на лична свобода, кое на слово, кое така, кое онака и т.н. В случаят - да, свободни сме. Пак във връзка със случаите на, /намесва се Калин Калпакчиев - аз книга ще издам накрая/ Румен Боев - да, сигурно, сигурно, виждам, че сте творец голям, но без значение, сега не коментирам Вас, но така или иначе който има издател ще издаде книга, така че, колеги, вижте, това са нещата. Не можем ние факти и обстоятелства в един случай да ги интерпретираме по един начин, в друг по друг начин, и накрая пак безславно да приключваме. Ами тук са „Яневи гейти“, и продължава колегата Панов там до размахва тази безсмислица, която се случи, абсолютна безсмислица, когато отново се поддадохме на разни мероприятия и т.н., а в същото време все пак дори и в „Правен свят“ се появи разумни хора, които коментираха - да, де, ама там един човек е все пак с осъдителна присъда, влязла в сила, и това се дължи и на Прокуратурата, която видя, че има грешка и си отстояваше правомощията докрай, и това е председателя на Софийски градски съд. Така че хайде нека да си вършим нещата както трябва.

Що се отнася до проверката - аз мисля, че тази проверка се осъществи, колеги, дори в сегашния дебат. Какво повече! Г-н Цацаров каза ли ви съвсем точно и ясно, нещо което е изключително важно и аз искам да го чуя, че той се е срещнал с хора, които не са подсъдими, не са криминално проявени, така е, занимават си се един с една дейност, друг с друга дейност, зависи от гледната точка. Аз благодаря на оня от

„Овъргаз" господин, дето ни дава газ вече толкова години! Пак ви казвам - гледната точка. Но тук най-важното, което каза колегата Цацаров, че ни е позволил нито за миг да влияе на своите подчинени прокурори върху това какво или друго решение ще вземат по даден казус. Ами това изисква закона от него, това изисква Конституцията от него, това изисква и нашия морален кодекс. Това е положението. Нищо повече. И то е факт може би това, което виждате какво се случва. То си е факт. И какво се получава сега, че в момента, в който Прокуратурата ама наистина за първи път, защото аз съм прокурор отпреди и след тази сакрална дата 10 ноември 1989 г., което за някой може би е много голяма тежест и пр., но за първи път откак имаме и всеки може да си сложи ръката на сърцето и да го каже, откак върви така наречената демокрация ние имаме Прокуратура, която бърка точно там, където е раната, колеги, там, където е най-голямата присвоителна дейност на едни или други длъжностни лица, няма да се занимавам тук с политици, няма да се занимавам с политика и т.н. Това е положението. И ние ако в този момент речем вече да „сипваме", значи наистина обслужваме интереси. Нека да ги помислим нещата много мащабно. Въобще не искам да правя защита на Прокуратурата, въобще не искам да правя защита на главния прокурор от тази гледна точка. Дали ще се случат дела, приключили в съдебна фаза или не важното е, че се поставя в тази насока път и той се поставя много ясно и безпротиворечиво, и това не може да се случи ако няма спокойствие за прокурорите, които вършат тази си работа, ако зад тях не знаят, че стои главния прокурор, ръководството на ВКП, не стоим ние, защото с едни такива дрязги и шеги, и закачки, с които се занимаваме тук в момента, кой, кога, къде си пи кафето, в кой офис и т.н., ние нещо, което правим, той ще устои, това е корав човек, ние обезверяваме колегите, които работят надолу. Недейте забравя за това. Просто нито за миг недейте забравя! И това за мен е по-важното. И в

този смисъл, аз ви казах, проверката се осъществи, ние чухме главния прокурор. Какво да слушаме другите, какво да слушаме! Те за какво ни са интересни, за какво, че си пият кафето. На мен не ми трябва други отговори! И аз съм си говорил с много хора, но съм си оставял моите интереси и моята дейност, ние като прокурори и вие като съдии когато сме си в практиката за нас е изключително важно какво сме написали, под какво сме се подписали, под какъв обвинителен акт, под какъв съдебен акт. Оттам нататък нещата са в нашето лично пространство. Това е положението, колеги. Иначе ние наистина правим някаква безумна изолация и то от хора, които аз нещо пак не мога да схвана, кои са те. Ами, че ние нямаме неоплют член, който е тръгнал над селски и общински съвет нагоре в нашата държава и това значи ли, че с никой не можем да си контактуваме! Хайде направете една ретроспекция на всичките ни министър-председатели и председатели на Народни събрания, що чернилки, що нещо върху председатели на ВКС! Е-е, в крайна сметка това, което народът го е изкристализирал страшно силно - за хората съдете по делата им, делата им, и ние сме тук, за да съдим по делата им, не да си организираме поредните фойерверки, които, да, ще напълнят безспорно ред издания с радост, със съмнения, с коментари и т.н., и в същото време са абсолютно ненужни за нас и за държавата, абсолютно ненужни! Слезте на улицата и питайте един неангажиран с нас човек и ще каже - браво бе, когато при нас се решава въпроса наистина за бедност, за нужда от уреждане на нещата, наистина да не се краде в тази държава толкова много, вие пак се хванате гуша за гуша. Не сме интересни, колеги! Просто ви го казвам най-откровено. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Боев, изслушах Ви. Откога задаването на въпрос на главния прокурор представлява дестабилизация на

държавата, г-н Колев. Повтарям го за Вас - откога задаването на въпрос на главния прокурор представлява дестабилизация на държавата. Вие го казахте във Вашето изявление, че това е поредния сценарии, повтори се многократно, дестабилизиране на държавата, мултиплицира се в медиите, ОПГ и т.н. Говорим за институцията Висш съдебен съвет, мястото, където тези въпрос могат да бъдат поставени, за да могат да получат своите отговори. Не, не ги получаваме тези отговори! Ако според г-н Боев е станало ясно и г-н Цацаров е отговорил на въпросите, казал е недвусмислено ясно и категорично нещо, повярвайте ми - никой нещо не разбра, освен че е имало такава среща. Всичко останало е замъглено, един казва едно, друг казва друго, а мястото на това нещо да може да бъде установено е именно Висшият съдебен съвет. Дебатът, който водим в тази институция е абсолютно въл, инертен, защото всички знаем какви ще бъдат резултатите. Всъщност това е една нормална среща между Сотир, Жоро и Сашо, на които те са си казали нещо, това е нещо, което е съвсем нормално, по този начин ние създаваме един стандарт, където оттук нататък вече всеки прокурор може в обедната почивката, държа да отбележа, това е единственото положително явление, в обедната си почивка може да прави каквото си поиска, където си поиска, с когото си поиска, без по никакъв начин да му се държи сметка затова. Тук става дума за главния прокурор. Ако Жоро и Сашо, които са бизнесмени могат да се виждат с всеки, могат да си уреждат среща с всеки, то положението с главния прокурор е малко по-различно, защото спрямо него има изисквания за определени стандарти на поведение, които стандарти на поведение, позволете да кажа, сочат на проблем в този казус. Така че, г-н Колев, не съм съгласен с Вас, че казвате: няма проблем. Напротив - има проблем и институцията, която може да бъде участник в решаването на този проблем е именно Висшият съдебен съвет. Никой не упреква главният прокурор, само

казва: кажете ни, имало ли е такава среща, кога се е състояла, какво говорихте, защо сте приели поканата, защото, извинете, но нито аз, нито г-н Калпакчиев, нито вносителите сме хванали под ръка г-н Цацаров и сме го завели в ЦУМ, в офиса на г-н Гергов. Той е отишъл там сам, без някой да го принуди. Той е разговарял, както се разбра, с Жоро и Сашо, но не разбрахме за какво. Единият казва едно, другият казва друго, има наистина много неясноти, които чакат своите отговори. Очевидно е, че тук на ВСС тези отговори не могат да се получат. Приликата с „Янева гейт“ е ясна. Пак не се получиха отговорите на въпросите. Отново се завоалираха нещата, сложиха се под килима, все едно, че нищо не се е случило, все едно, че участниците, които пак сочат в определени посоки са същите, защото тази активност на Прокуратурата, която сега се сравнява с румънския модел всъщност идва постфактум, тя идва след тази среща. Ами ако не бяхме разбрали за тази среща, можеше да няма. Освен това ми е малко странно дали г-н Цацаров има обица по изказването на един бъдещ премиер, защото изявлението, обица на ухото /намесва се Сотир Цацаров - нямам, нямам/ Лозан Панов - г-н главният прокурор и обица на ухото няма дори. /Сотир Цацаров - нямам. И на двете нямам/ Лозан Панов - което означава всъщност, че той може да се среща с всички, квалифицирани от някои „червени олигарси“ или каквито и да са били, разбирате ли, по този начин самият ВСС създава тези стандарти, само и само да защитим в тази ситуация главният прокурор. Цялата държавна машина стои зад това, нямам никакво съмнение, че във ВСС ние няма да вземем решение какво да направим оттук нататък, предложението естествено, че ще бъде блокирано, няма да бъде гласувано, но същевременно какъв е сигнала, който подаваме всички ние и тази случка към цялото общество, към медиите, тъй като единият участник в разговорите участва в списването на вестник. Това е единият от въпросите, които също стои. Ако там се е говорило за

карикатури, които по някой начин са подразнили някого, извинете, но звучи смешно.

Продължаваме нататък - участва човек, който е в Изпълнително бюро на политическа партия, което, извинете, но не можем да го завоалираме и да го скрием по един познат вече прием. И най вече - какво търси там главният прокурор. На тези въпроси никой не даде отговор тук на ВСС, а тук е мястото, където трябва да се получат тези отговори. Не виждам пречка и Георги Гергов, и Сашо Дончев да бъдат поканени също да кажат своята позиция по този въпрос, защото оттук нататък нещата са ясни - времето ще сложи прах върху този проблем, всички с пляснат с ръце, ще продължат ескалациите срещу хората, които поставят тези въпроси, това е безспорен факт и в крайна сметка отговори за този важен проблем, който съществува няма да се получат. Това кратко изявление, каквото всъщност видяхме и на сайта на ВКП, на сайта на ВКП, заедно с изявлението, което чухме тук във ВСС не даде абсолютно никакви отговори на въпросите, които интересуват всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, но искам аз да взема думата преди Вас.

Уважаеми колеги, чудя се откъде да започна. Аз съм съдия и вместо да следвам и да подкрепям председателят на Върховния касационен съд, което е най-нормалното, аз съм принуден от месеци наред от неговия избор или по-точно веднага след неговия избор да водя борба, да се противопоставям на сценариите, които той умишлено налага, единствено ми беше приятно когато се наложи да го нося на гръб от болницата до ВСС, но това е друга тема. Каква е целта на днешната дискусия, нека да си го кажем направо, уважаеми колеги, целта е главният прокурор да бъде дискредитиран, целта е, г-н Панов, главният прокурор да бъде унижен, целта е, г-н Панов, неговият

авторитет да бъде влошен и това, което г-н Калпакчиев, Вашият съратник и идеен колега в началото започна и бленуваната мечта на Вашият приятел Христо Иванов - главният прокурор да бъде отстранен. Това е Вашата цел. Аз съм съгласен напълно с казаното от г-н Цацаров, за огромно съжаление Вие сте един лош актьор в този сценарии. Между другото, колкото и да сте лош, ако се пренесете в Холивуд мисля, че и Робърт де Ниро ще Ви носи чантата! /Лозан Панов - на гръб/ /смях в залата/ Това е целта, г-н Панов. По същият коварен начин, повтарям го, по абсолютно същият коварен начин му забихте нож в гърба на г-н Цацаров и нямате свян да стоите до него! Нямате свян! Нямате срам дори! Г-н Калпакчиев, се обажда.

Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя проекто-решението. Аз няма да подкрепя това решение и защото не желая и не искам да стана проводник на един тесен олигархичен кръг, които диктуват определени сценарии. Понеже говорите за неясноти, г-н Панов, понеже и колегите тук някои от присъстващите на масата казват, че Вие не вкарвате политика в заседанието на ВСС, на групата „АРГО“ обсъждана ли е Вашата кандидатура за президент. Обсъждана е. Там споменава ли някъде между другото от Вашите приятели, че живота на главния прокурор трябва да стане черен за няколко месеца! Ето ти го сценария! Там, г-н Панов, понеже говорим за неяснота, аз не знам дали сте семеен, дали сте женен, Вашата съпруга Лебед ли се казва? „Черен Лебед“ ли се казва? Аз не зная. Ето това е неясно. Всъщност всички в тази зала, на тази маса ни е много ясно какво се случва, г-н Панов и понеже се твърди, че политика не вкарвате, точно обратно - Вие в публичните си изяви казал ли сте, че президента мълчи, това не е политическа оценка, председателю! Вие казал ли сте - бъдещият премиер взе ролята на адвокат на Цацаров! Това не е ли оценка политическа, председателю! Разбирате ли, срам ме е, че Ви го казвам,

неудобно ми е, аз съм съдия от най-ниското ниво в системата и за разлика от други не съм прескачал нива в нея. Затова и съм смел. Плюс това ни учехте - не на страха! Тъй като не желая да подлагаме на унижението, на което подлагаме г-н Цацаров, аз правя процедурно предложение дебатите да бъдат прекратени, да преминаваме към следващите точки от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли да се изкажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев беше преди Вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Аз ще говоря след Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Номинацията за Оскар е за някой друг. Само да продължа - на целия този въодушевяващ патос да кажа, че ако г-н главния прокурор не беше отишъл сам в офиса в ЦУМ при г-н Гергов той не би бил нито унижен, нито компрометиран, нито някой би му вгорчил живота, защото никой не го е накарал да отиде там насила, нито аз, нито когото и да било друг сме убедили и принудили г-н главния прокурор да отиде там. Ако той се е поставил в това положение и сега неотговаряйки на тези въпроси, които бяха поставени, продължава да стои в това положение, моля Ви не прехвърляйте отговорността на някого друго.

По отношение на другите въведени теми, които вече няма как да не ме засегнат лично, ще Ви моля да ме изслушате - да, имам съпруга. Моята съпруга е журналист, човек, който работи и списва немскоезично списание, човек, който е доказал своя авторитет, може да прочете на Юрген Рот книга, която е за българските демони и тя там е един от героите, които като журналист е способствала за истинността и безпристрастността на тази професия в страната. Нейната аудитория е чуждоезикова, може да направите проверка също ако желаете, изпълнявала е проекти на немско правителство, така че ако това е

темата, която Ви интересува, моля Ви и нея проверете, очевидно Ви интересува.

По отношение на това, че в различни медии, аз вече имах възможността да кажа, „Телеграф“, „Монитор“, БЛИЦ, „Труд“ и т.н. моята съпруга е подала искова молба, обвинявана е в това, че е убийца, криминално досие и какво ли още не, но това е подходът, който Вие използвате. Така че, извинете, но с това ще приключа на тази тема, защото в крайна сметка има си съдебни институции, които ще решават тези въпроси и това е пътя, по който един човек може да се защити по една такава тема.

Как и по какъв начин ВСС защити авторитета на съдебната система предвид действията, които са безспорни на главния прокурор всеки може да си направи изводите от днешното заседание. Не, не се получиха отговори на въпроси, които няма как да не интересуват цялото общество. Вкарването на сценарии, ОПГ-та, опорни точки, „агнешки главички“, срещи с този и с онзи и всичко останало, извинете, това е пак отклоняване от основна тема, която позволете да кажа тресе държавата от една седмица насам. Паметта обаче ни е къса, след няколко дни вече ще бъде забравено, друга тема ще бъде предмет на разискване в обществото и в крайна сметка направеното-направено, отишъл главният прокурор-отишъл, пък той си знае най-добре, няма пък и да ни каже какво се е случило там в този прословут ЦУМ на офис, установяването на фактите няма да бъде доведено докрай, последващи действия няма да има и всичко ще се успокои в държавата, дай Боже да я стабилизираме и никой да не я засяга по никакъв начин и да не задава въпроси, защото отговорите няма да ги получим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Панов, колкото и да се опитвате да се представите като защитник едва ли не на най-чистите интереси, няма

как да бъде прието това, няма как да ме убедите мен лично, че Вашите намерения не са нещо повече от това да отклоните вниманието от себе си, но тази тема както казахте ще бъде може би дискутирана впоследствие. Това е съвсем отделен въпрос. Пак казвам - не виждам защо, по каква причина главният прокурор Ви дължи обяснение на Вас, след като не можете да посочите нито един сериозен аргумент затова, че имало нещо укоримо в тази среща. Още повече, освен ако разбира се не твърдите нещо конкретно е различно, както го чух преди малко, а именно съмнителната репутация и корупционното поведение, не знам на кого, не знам защо, но това е Ваше твърдение, именно на вносител. Няма какво повече да дискутираме по този въпрос, защото това просто е напразен опит наистина да се отклони вниманието от други сериозни проблеми, така че не виждам защо тази дискусия трябва да се проведе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, има процедурно предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има, ама ние не сме приключили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз го подлагам на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много Ви моля, аз поисках преди Вашето предложение да взема отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение. Вашето предложение какво е?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имам по същество какво да кажа. Преди да се изчерпят изказванията по същество, нямате право да правите процедурни предложения за

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, има процедурно предложение. Нека пленарният състав да реши. Аз не мога да реша.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много Ви моля. Какво подлагате на гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За прекратяване на дебата и гласуване на точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо да прекратим дебата, след като има хора, които искат да се изкажат! На какво основание ще прекратяваме дебата! Какво да гласуваме? Кога досега сме гласували докато все още има желаещи да се изкажат за прекратяване на дебата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако когато откакто процедурните предложения, които правя не се подлагат въобще на гласуване, нали?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато не се правят навреме, не се подлагат на гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, напротив.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли този спор да не го водим? Може ли да ми дадете думата да се изкажа или ще прекратите дебата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност оказа се, че ако поискаш проверка на факти е участие в сценарий, политическа дейност, материалът е хорър и т.н. Много ви моля! Не приписвайте такива мотиви, защото мисля, че ясно беше очертан предмета на нашата точка и дали ще приемете за основателно искането или не всеки сам ще прецени, но да бъде то обкичено и да обрасне с инсинуации, съмнения и твърдения, каквито няма, каквито цели не се поставят, аз категорично не съм съгласна! Не съм съгласна да се твърди, че съм част от сценарий! Не съм съгласна да се твърди, че упражнявам политическа дейност, че представлявам нечий политически интереси, че съм част от някакви олигархични кръгове, само защото съм се осмелила да подпиша това предложение! Много е лесно да се лепят петна по чуждата професионална биография, но сме много ревниви, когато по някакъв начин засегнат собствената ни! Не прави част, колега Узунув, подмяната на дебата с персонални нападки! Между другото речта Ви беше

забележителна. Вие досега такава не бяхте държали в този Висш съдебен съвет, за което Ви поздравявам! Този обвинителен патос, който вложихте не е присъщ на съдия, очевидно имате и други заложби. А кой как прескача инстанции, дали ще ги прескача за в бъдеще предстои да разберем. Кой и защо се среща с политически лидери и какви цели има, също предстои да разберем. Животът не е от един ден, но той ще продължи, слава Богу, независимо от края на днешния дебат. Аз повече няма да говоря по отношение на мотивите. Беше казано достатъчно, но отново призовавам всички тук. Не ми приписвайте подбуди! Не ми приписвайте политически пристрастия! Не се опитвайте да очерните професионалната ми биография, само защото съм подписала това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното си предложение. Заповядайте г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще започна отзад напред във връзка с казаното от г-жа Ковачева. Лично моето мнение е, че тя изключително добросъвестно е подписала това предложение, без да бъде водена от никакви други подбуди, но както каза и главния прокурор (аз съм съгласен с него) сценарий има и той не е съставен тук. Целта е тримесечно безсъние на главния прокурор, а ние наистина като Висш съдебен съвет, като държавен орган трябва да защитаваме държавността. Това че някой иска да я наруши, ние сме тези, които трябва да се противопоставим на това нещо. Нали си представяте какъв цирк ще бъде да поискаме изслушване тук на Георги Гергов и на Сашо Дончев. Който е искал да чуе какво казват Георги Гергов и на Сашо Дончев е могъл да го направи, г-н Калпакчиев. Сашо Дончев се яви поне в три телевизии, сени си три пъти мнението. Георги Гергов беше в една телевизия доста продължително и каза мнението си за срещата. Аз не виждам какво повече ще изясним на техните изслушвания! Така че аз

няма да подкрепя Вашето предложение. Още веднъж казвам: не се съмнявам в добросъвестността, в подписите на хората, положили подписи под това искане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на процедурното предложение, колеги, ще предоставя възможността мнозинството отново да се прояви. Само да кажа за „Оскара“ на г-н Узунов. Той е за „Спасяването на редник Райън“, нали, ако някой се притеснява за филма, който гледаме в момента. И още нещо, повече ще се отнася и към г-н главния прокурор и ако някой друг се интересува: моята съпруга познава г-н Комарницки, още преди да я познавам аз нея. В смисъл да изясним това обстоятелство, ако някой се интересува. (оживление в залата, реплика на Н. Стоева: пояснение дойде сега накрая)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н Панов, бях се зарекъл да не вземам думата, но сега ще ви кажа следното: никога, по никакъв повод не бих се занимавал, заел или търсел каквото и да било свързано с Вашата съпруга! Ще Ви кажа след малко и защо. Първо, защото всичкото това по отношение на начина, по който медии и хората, които стоят зад тях, са посягали над семейството на мен ми е много познато. И точно защото ми е много познато, и точно защото е изживяно много лошо в моето семейство, аз никога няма да приема опит да се посегне на чуждо семейство, нищо, че с Вас имаме (цитатът е Ваш, но е верен и е истина) различна ценностна система. Вашата съпруга е Ваша съпруга и всяко посегателство върху семейството Ви, върху името Ви, върху нея безусловно трябва да бъде осъдено, защото тя не може да носи негативите затова, че Вие сте обществена личност! Моята съпруга ги носи и ги носи още, но тя не заслужава (Вашата) това, което моето семейство преживява някога, а и то Вас не Ви интересува.

По отношение на това, което казахте. Тук г-н Калпакчиев, извинете, също касае и Вас. Тук не е киносалон. Точно понеже не е киносалон, тук не дават „Мълчанието на агнетата“, както се изразихте. Не дават и „Черният лебед“, защото аз казах, че това е унижение и това не бива да Ви се причинява с каквито и цели да се прави. Само че го е казал някой, който... Да Ви кажа и още нещо: не дават и „Спасяването на редник Райън“ (реплика без микрофон – не се чува) Не, не, ще Ви кажа кой го е казал. Христо Иванов го е казал в стенограмите „Аргогейт“. Това е казал, че Вашата съпруга е „Черният лебед“. И това е унижение, защото Вашата съпруга не заслужава това, което се причини на моята съпруга. (намесва се Д. Узунов: аз мисля, че така се казва) Моля Ви г-н... (репликиран от Л. Панов: моля Ви г-н Узунов, нека да кажа как се казва моята съпруга). Не, не, г-н Панов, (репликиран от Л. Панов: не, вижте...) не би трябвало да ме прекъсвате, съжалявам. (репликиран от Л. Панов: тази драма, която в момента разигравате Вие и...) Тази драма я разигравате Вие! (репликиран от Л. Панов: моля Ви. Това, което каза г-н Узунов ще Ви помоля да се повтори. Ако той си държи на това, което каза, моля Ви да се повтори, защото това, което се говори, това, което се прави са две различни неща. Така че, г-н Узунов, много Ви моля, повторете това, което казахте! Не прекъсвам Главния прокурор, моля да ме извини. Значи, г-н Узунов нека да повтори това, което каза) Дайте ми възможност да завърша изказването и веднага след това г-н Узунов ще Ви отговори, ако желае. (репликиран от Л. Панов: г-н Узунов?) Аз казах моята позиция.

Бих могъл да Ви призова и към още нещо. Призовах Ви към това нещо, когато се видяхме за първи път. За първи път се видяхме в компанията на г-н Колев и той ме доведе. Няма да коментирам нищо друго! Няма да коментирам болничната стая, положението, в което бяхте. Единственото, за което Ви помолих тогава не беше да сте ми

длъжен, да гласувате затова, че ще Ви изберат и т.н. Помолих Ви за коректност. Аз държа, че тази коректност към Вас съм я проявил! Казвам Ви ясно, че не сте ми длъжен с нищо – нито с позиция, нито с гласуване, с нищо! Но спомнете си, че единственото, което е поискано от Вас е коректност! И сега ще завърша, за да си вземете думата с г-н Узунов. Казах Ви и за филмите, казах Ви за „Мълчанието на агнетата“. Ще стигна до „Спасяването на редник Райън“ – объркали сте се! Не съм редник, не защото съм главен прокурор, просто не съм редник. Мога да издържа много, много неща. Ще ги издържа! Изкушавам се да се обърна не просто към Вас, а към имената на всичките тези, които очакват, да не ги издържа. Сигурно някой ден ще го направя, но не съм “редник Райън”! Объркали сте се! Ако Вие се виждате в тази роля, това е отделен въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте г-н Панов. (реплика без микрофон, не се чува) Кажете какво да Ви кажа?

Г-н Панов, поднасям извиненията си, на шега просто подхвърлих репликата. Моля за извинение както на Вас, така и на Вашата съпруга!

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почти процедурно предложение. Аз се радвам, че г-н Узунов се извини, защото преди малко с поведението си прекрачи всякакви граници. Още повече, че името на съпругата на председателя на Върховния касационен съд трябва да му е много добре известно, най-малкото поради факта, че трябва да е прочел едни материали, които ни бяха разпространени преди ден, в които материали, резолирани от него до всеки от членовете на Съвета е посочено точното име на съпругата на г-н Панов. И това, което, колега Узунов, преди малко си позволихте да направите, ако Вие не го приемате обидно за Вас самия, е обидно за всеки друг в тази зала, и не го правите

за първи път. Може би наистина пожелавам Ви в израстването си да се замисляте преди да иронизирате или да се опитвате да унижавате който и да е несъгласен с Вас. По процедурното предложение, ако няма други изказвания, наистина да вървим към гласуване – за мен останаха много отворени въпроси, които не получиха отговор, важни, изложих ги в предишното си изложение и защо смятам, че те са важни. Решението, което предполагам, че гласуването след малко ще покаже, ще остави в обществото, защото ние не го правим заради някаква собствена суета, а заради това да убедим обществото, че сме почтени, безпристрастни, че изпълняваме съвестно задълженията си, предполагаемият от мен резултат ще остави в обществото нагласата освен, че съмнението ще остане, ще остави и нагласата „Ние какво да правим, когато онези там, горе, могат да правят всичко? Защо тогава и ние да не можем да правим същото като тях!“, което ще доведе до една пълна деморализация на хората. (оживление в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като вървим към гласуване, предлагам освен проекта за решение, който ние сме формулирали, един втори – алтернативен, гласуването на който да се проведе след гласуването по първия, а именно: съдейки тона и аргументите на дискусията, аз останах с убеждение, че голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет не намират нищо нередно във фактите, които обсъждаме, именно срещата на главния прокурор в офиса на Георги Гергов със Сашо Дончев.

Тогава аз предлагам втори проект на решение да приемем, че срещата на главния прокурор със Сашо Дончев и Георги Гергов в офиса на последния не нарушава никакви правила, установени за етично поведение на българските магистрати. Нека да има такъв изричен диспозитив, за да могат и нашите колеги, които утре примерно

се срещат (репликиран без микрофон, не се чува) това е част от същата точка. Това е алтернативно. Нека нашите колеги да знаят, че вече те могат свободно да се срещат където искат, с когото искат. Защото между другото ние сега, не взимайки ясно становище по този въпрос, той ще стои, ще продължи да стои отворен. Защото първо, че ние вече в нашата практика немалко случаи, за които и в предишни съвети сме се произнасяли по тези въпроси по различен начин, второ, беше обсъждано моето поведение мога ли аз като член на Висшия съдебен съвет да се срещам с представител на Европейската комисия, с бивш министър на правосъдието и представител на неправителствени организации, могат ли мои колеги-съдии да се срещат с представители на Европейската комисия на публични места, в кафенета, не в офиси, които да говорят (предполага се, вероятно, това може да се установи) по въпроси, свързани със служебната дейност и на съдиите, и на представители на Европейската комисия. Редно ли е г-н главният прокурор всяка седмица в сряда (доколкото знам) до обед да се среща с лидер на политическа партия и министър-председател? Може би тези срещи ще се възобновят сега? С кого са тези срещи? Какво си говорят? Те са непублични. (репликиран от Д. Узунов: г-н Калпакчиев, това е извън протокола!) Може ли г-н Узунов да се среща с председателя на политическа партия „Ред, законност и справедливост“ и след това неговата съпруга (на този политически лидер) да бъде назначена за съдебен помощник във Върховен административен съд? Може ли главният прокурор всяка сряда да се среща с министър-председателя и след това да прекратява преследването срещу него? Нали, все въпроси, които ще останат да висят там, някъде във въздуха! (репликиран от Д. Узунов: г-н Калпакчиев!) Нека да кажем веднъж завинаги: според този Висш съдебен съвет (репликиран от Д. Узунов: по-спокойно, по-спокойно!) Толкова съм спокоен г-н Узунов, че не може да си

представите, нали? (намесва се Д. Узунов: боята Ви издава, боята Ви издава!) Та предлагам наистина изрично всеки един тук да има смелостта и да застане зад това решение изрично. То да бъде посланието ни от днешното заседание и тъй като г-жа Итова не успява да каже кой филм гледа, аз ще ви прочета един пасаж. Смятах да не го правя, но той ще бъде кратък (реплики: не, не) с цитат, нека да има малко образователна функция това заседание, за да повишим общата си култура! (оживление в залата) (репликиран от Д. Узунов: г-н Калпакчиев! Г-н Калпакчиев!) Не може да ми вземете думата, за да довърша.

(мнозинството от членовете на Съвета излизат от залата)

Тук много хора говориха за страха, за смелостта и затова страхува ли се някой от главния прокурор, изграждаме ли защитен вал около главния прокурор и смеем ли да му задаваме въпроси и да питаме за факти. (репликиран от Г. Колев: аз имам друго предложение) Аз ще цитирам част от последната книга на френския писател и публицист Жорж Бернанос, който е посветил тази книга на победата над страха, защото страхът, както казва и той, е най-упоритото и най-трудно признаваното страдание на цялото човечество. Между другото тази книга е много интересна, прочетете я, тя е посветена на един исторически случай от времето на Френската революция – XVIII век, ако знаете за този случай. (оживление в залата) Аз ще прочета: *„...Изплашени са, казва една от героините. Всички са изплашени. Заразяват се един друг със страха си като с чума и холера във време на епидемия. Какъв позор! Може би страхът наистина е болест.“* И след това, това е най-важното: *„...човек не се плаши, само си въобразява, че се плаши. Страхът е дяволска илюзия, а смелостта, смелостта също може да бъде дяволска илюзия, друг вид. Така всеки от нас рискува да се бори със смелостта или страха си, както луд*

със сянката си...“ и т.н. Книгата е „Диалозите на кармелитките“ от Жорж Бернанос. Прочетете я!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, давам почивка, кворумът падна. Продължаваме след 5 минути.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, кворумът се възстанови. Продължаваме заседанието. Моля, всички по местата, г-н Боев, г-н Трендафилов.

Колеги, подлагам на гласуване, или Вие имяхте някакво предложение?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чух интересен диспозитив. Аз предлагам друг диспозитив: препоръчва на членовете на Висшия съдебен съвет да се въздържат от предложения, сочещи участие в политически манипулации. (репликиран от Ю. Ковачева: кажете каква политическа манипулация...) Вие не обяснихте каквото и да е, няма какво да обяснявам. (оживление в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на вносителите, а именно: да се извърши проверка за установяване на фактите и предприемане на последващи действия във връзка с публично оповестената информация за среща между Главния прокурор, Гергов и Дончев. Който е „за“?

Най-напред подлагам на гласуване проекторешението, което вносителите предлагат.

За тези, колеги, които не са разбрали, повтарям. Подлагам на гласуване проекторешението на вносителите.

Уважаеми колеги, струва ми се, че блокира системата, не знам. Г-жо Найденова, заповядайте. Има ли някой, който не може да гласува? Моля, нов режим на гласуване. Г-жо Найденова, за Вас -

подлагам на гласуване проекторешението на предложителите, в които сте и Вие.

23 гласували: 6 „за“, 17 „против“.

(решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Приема, че поведението на Главния прокурор Сотир Цацаров във връзка с проведена от него среща в офиса на Георги Гергов със Сашо Дончев не нарушава правилата за поведение на българските магистрати, формулирани в Етичния кодекс.

И второ изречение: Българските съдии, прокурори и следователи и членовете на ВСС са свободни да се срещат с когото си искат и където си искат, (намесва се С. Найденова: и съдържанието на разговорите) и съдържанието на техните разговори си е лична работа. Защото искам да кажа нещо. Г-н Цацаров отказа, аз така разбрах, той отказа да отговаря на въпроси. Негово право е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, направихте си... (намесва се К. Калпакчиев: така или иначе не разбрах, г-н Цацаров, Вие обсъждали ли сте ...) Г-н Калпакчиев, микрофонът, ако искате поне... (намесва се К. Калпакчиев: обсъждали ли сте с г-н Дончев ...политика на в. „Сега“, карикатуриста... (не се чува, говори без микрофон)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение. Второто предложение, което се направи, беше от г-н Колев, който го формулира така: не намира основание да се извърши проверка и т.н. (намесва се Г. Колев: не намира основание да се извърши проверка по внесените от предложителите обстоятелства) И моето процедурно предложение е да подложим на гласуване това предложение. (реплики от залата: ние току-що го гласувахме!)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, направени са две предложения: от г-н Калпакчиев това, което той формулира, и предложението на г-н Колев. Подлагам на гласуване предложението на г-н Колев.

Заповядайте г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, сега това предложение очевидно не обхваща всички казуси, които могли да се случат в комуникирането на един магистрат с едно или друго лице, защото сега колегата Калпакчиев правилно постави дали може или не може и т.н. Аз също правилно за себе си разбира се си поставям въпроса може ли като член на дисциплинарен състав пък да се среща с дисциплинарно отговорното лице, оттук нататък обсъждате ли неговата (намесва се К. Калпакчиев: кога съм се срещал?) Има Ви на снимка (намесва се К. Калпакчиев: Кажете го. От кога е тази снимка?) Откогато е, тя е вечното дисциплинарно, тя разбира се (шум в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не прекъсвайте, г-н Калпакчиев! (намесва се К. Калпакчиев: не съм се срещал...)

РУМЕН БОЕВ: Факт ли е колега, че не сме обхванали всичките... Абсолютен факт е, въобще не е различен. (оживление в залата) Абсолютно съм коректен, защото на всичкото отгоре тук можем, аз и иначе мога да го формулирам, че това е колегата е дисциплинарно отговорно, както и ние че от преди нас, и вечно е в някаква дисциплинарна отговорност или във вечна някаква нейна проверка (намесва се К. Калпакчиев: ...среща с никой), (намесва се Д. Узунов: г-н Калпакчиев, може ли да не прекъсвате г-н Боев) Ами, като се срещате, дали обсъждате бъдещите си действия по едно евентуално дисциплинарно производство, което в момента се води или ще се образува? (намесва се К. Калпакчиев: колега Боев, дисциплинарното дело ще се реши от Съдийската колегия, не от мен!), (намесва се Д.

Узунов: г-н Калпакчиев, може ли да не прекъсват колегите, които говорят! Г-н Боев, микрофона) Не, не става въпрос за това...

Искам да ви кажа нещо друго, за да не изпадаме в конкретна казуистика, каквато е тази (аз го давам само за пример, колега Калпакчиев, само за пример го дадох) искам да ви кажа – нека формулировката да бъде следната: В своите срещи, всички като почнем от - до долу магистрати да спазват морално-етичните норми (реплики: не, не) Тук какво казваме? (намесва се Е. Атанасова: хората се срещат, свободни са).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев. Ясно е Вашето предложение. Г-жо Стоева. (намесва се М. Лазарова: но защо да не могат да се срещат? Аз не виждам защо да не може.)

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, колегата Калпакчиев има право да прави всякакви предложения за проекти за решение и тук няма място за наше възражение. Аз ще гласувам „против“ това предложение, защото предложението така, както е направено, е прекалено общо в редакцията и според мен е тенденциозно. Всеки магистрат има право да се среща. Всеки магистрат има свободната воля да прави лични контакти с който прецени и в зависимост от неговия личен живот, професионална дейност и т.н. Въпросът е в мярата – докъде и колко в личните контакти. Въпросът е в мярата. Дотам е моралът. Ако това поведение на срещи прекращава и води до други негативни последици, засяга лична и друга сфера на институция, на система, на личност, но това може да бъде само предмет на отделна проверка, на отделно производство. Ние в момента да приемаме решение, което да е обобщаващо, е неприемливо, а и няма правна стойност подобно решение, включително и дори и да го приемем, не би ни ангажирало, не би могло да ни ангажира.

За съображенията ми, които излагам затова, че всеки има право на лични контакти и въпросът на контактите е в мярата, имам предвид мотивите в решенията на Върховен административен съд по административно дело № 10656/2013 г. и решението на петчленен състав на Върховен административен съд по същото дело. Затова правя процедурно предложение да подложим на гласуване със съображения и мотиви защо ще гласувам „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз имам процедурно предложение. По предложението на г-н Калпакчиев, то е с два диспозитива. Предлагам да и подложим на отделни гласувания – първия и втория диспозитив. Първият диспозитив е конкретния за настоящия случай, а вторият диспозитив е общият диспозитив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Българските съдии... Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме предложението на предложителите, сега гласуваме алтернативното предложение след неговото изхвърляне в двете му части. Г-н Тодоров, бих се съгласила за разделно гласуване, ако просто няма някакво вътрешно противоречие в защитаваните тези по отношение на първата и втората част на алтернативното предложение, защото подкрепата за първото неминуемо (поне по моята преценка) води подкрепа и за второто. Защото това, което днес направихме ми се струва, че ние отказахме изобщо да се занимаваме с въпроса дали в конкретния случай е спазена мярката, извинявам се г-жо Стоева, просто използвам (намесва се Н. Стоева: благодаря) насоката на разговор, който вие малко по-рано (намесва се Н. Стоева: мярата) мярата, да. Ние с гласуване, т.е. мнозинството с последното гласуване отказа да се занимае с въпроса ще изследва ли мярата на поведение. Така че от това, което днес чухме беше, че срещата е явна, в срещата няма нищо притеснително, в

срещата г-н Цацаров не е направил нищо, от което да се срамува, разбира се, неговата оценка е важна за него самия и ако решението даде отговор на въпроса, че ние в една такава среща между участващите в нея лица, представител на държавна институция, бизнесмен, друг бизнесмен, който е и представител на политическа партия, няма нищо нередно, когато тя е явна, съдържанието ѝ няма да изследваме, тогава логичното следващо решение ще бъде: това поведение на Главния прокурор не нарушава Етичния кодекс и всеки магистрат, който се среща с лица, които не са подсъдими, не са обвиняеми, не са с накърнена репутация, не нарушава Етичния кодекс, а съдържанието на разговорите между тях няма нужда Съвета да го изследва, защото просто ще трябва да приемем думата на магистрата, участвал в нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че внимателно чухте г-жа Стоева какво каза – лични контакти. Вие приемате ли, че Главният прокурор няма право на лични контакти? (намесва се К. Калпакчиев: това не са лични контакти) А Вие откъде знаете, че не са лични контакти, г-н Калпакчиев? (намесва се К. Калпакчиев: не са си говорили за...) Аз Ви питам, Вие откъде да знаете! При положение, че ето на тази маса аз не знам и друг магистрат, който да има денонощна охрана, колеги! Вчера бях в Министерство на правосъдието точно изготвихме проекта на наредба за охрана на магистратите. Само Главният прокурор има денонощна охрана. (намесва се Д. Узунов: г-н Калпакчиев!) Има ли право, има ли право... (намесва се Д. Узунов: г-н Калпакчиев, моля Ви, когато говорят да не... Г-н Калпакчиев, може ли да не прекъсвате постоянно?! (реплика на К. Калпакчиев без микрофон, не се чува) Може ли да не ме прекъсвате! (намесва се Я. Тодоров: моето предложение е предложението на Калпакчиев в двата диспозитива)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, Ваш е микрофонът.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има ли право Главният прокурор на лични контакти при положение, че е денонощно охраняван? Има, разбира се. Той е човек. Той е гражданин. Откъде знаем ние на тази среща той в качеството на какъв е бил? (намесва се К. Калпакчиев: да каже) Може ли? Вие предлагате той да се среща в личните си контакти по кафенета и да бъде пазен от охрана. Как си го представяте това нещо?! (намесва се К. Калпакчиев: ...кажат) Отстрани да стои на масата охрана! (намесва се С. Цацаров: само едно изречение)

И само искам да довърша. Искам да ви припомня във връзка с другото за натиска на г-н Дончев, който той твърди, че все пак е усетил думите на ...(прекъсната от Д. Узунов: в процес на гласуване сме!) Не, не, искам да го кажа, на г-н Цацаров, че това са думи на натиска.

Първо, аз като гледах г-н Дончев в неговите медийни изяви, той въобще не ми приличаше на уплашен човек, като разказваше за тази случка. Това – едно на страна.

Второто на страна, колеги, много е тънка границата на това как даден човек, който има връзка с медиите, който е собственик на медии, който е журналист, усеща натиска. Аз ще ви дам един пример, за който може би вие сте забравили в началото на нашия мандат. (реплика без микрофон: не се чува) Да, не са еднозначни нещата. На тази маса, на тази среща присъстваха и г-н Калпакчиев, и г-жа Соня Найденова, като беше създадена комисия „Публична комуникация“ беше направена една среща долу в центъра с ресорните журналисти и така. Опознавателна среща на членовете на „Публична комуникация“ и на ресорните журналисти. На търгване аз ги помолих обективно да отразяват дейността на новия състав на Висшия съдебен съвет и освен скандалните новини, както те ги наричат, да отразяват и хубавите неща, които ние вършим. В случая с конкурсите. Дадох им пример, че ние

отпушихме така да кажем, както излезе и по медиите, процедурите с конкурси. Един час по-късно в електронен сайт излезе страшна статия за Висшия съдебен съвет, в която аз бях обвинена в директен натиск, цензура, монопол, опит за монопол върху медии, и лъскане на имидж, който въобще го няма. Опитах се снощи да намеря тази статия, така или иначе не можах да я намеря. Искях да ви прочета дословно как бяха изопачени тези мои думи. И след като излезе статията (това беше, пак подчертавам в началото на нашия мандат), отидох и попитах и г-жа Найденова, и г-н Калпакчиев дали в тези мои думи те са усетили някакъв натиск, някакъв опит за монопол или за нещо подобно. Е, нямаше. Обаче статията беше препечатана във всички електронни медии. Съжалявам, много силни думи бяха в нея. Съжалявам, че не я намерих!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като сме в процедура, темата от края на независимостта на съдебната система достигна до лични нападки. Не вярвам в разкаянието на хората, които участваха във всичко това, въпреки изкусни думи, които казаха и тъй като тези процедурни предложения, които се правят, намирам за абсурдни, и всичко това се превръща в един абсурд. Така, че позволете ми да не участвам в това гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване съобразно процедурното искане на г-н Тодоров диспозитивите, които г-н Калпакчиев предложи при условията на алтернативност. Така, че подлагам на гласуване първия диспозитив:

Приема, че поведението на главния прокурор не нарушава правилата на Етичния кодекс. Така ли беше, г-н Калпакчиев? Режим на гласуване.

(оживление в залата) Колеги, нов режим на гласуване.
(реплики: малка почивка) Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нямах намерение да се изкажа... (намесва се Р. Боев: тихо, тихо, колеги!), (намесва се Ю. Колева: нали сме в процес на гласуване, хайде после да продължим с..), (намесва се Н. Стоева: искам 15 минути почивка) Г-жо Колева, тогава, когато поискахте процедура, дуплика-реплика, аз не се противих. (прекъснат от Д. Узунов: моля ви, моля ви, не прекъсвайте. Г-н Петров, по същество) Тогава, когато някои други колеги поискат дуплика-реплика и подобни процедури аз не реагирах. Това, което се прави в момента, това, което в момента искат някои да направят според мен не е коректно затова, защото ние имаме вече решение по темата. Решението е противно на това да се извършва проверка. Ако в момента ние постановим друго решение по предложението на колегата Калпакчиев, това означава да кажем, че първото ни решение не е правилно. Веднага казвам предложението, което се прави от колегата Калпакчиев, тактически от негова гледна точка, е много сериозен капан, много фин капан. Затова нека да помислим още веднъж!

Колега Калпакчиев лично ще се обърна към теб (позволявам си на ти да говоря). Позволявам си на ти да ти говоря. Няма да позволя нито на теб, нито на когото и да било във Висшия съдебен съвет, нито на целия орган като Висш съдебен съвет да ми казват или да ми позволяват, или да ми забраняват да се срещам и да обичам или да мразя когото и да било. Искате в момента точно това да направите! Преприказвам на Вие, връщам се на ти. Недейте така! Пак повтарям: не исках да вземам думата, не исках да вземам думата, но това, което правим в момента казваме, особено с предложението, което е в момента на гласуване, имам предвид твоето предложение, Калине. Искаш да кажеш, а смея да твърдя и да ме вкараш в голямата беля, аз да казвам на някой „Разрешавам ти или ти забранявам да се срещаш с еди кой си!“ Не ме карай да посочвам и имена, като аз не се страхувам,

мога да посоча. Да, мои близки, с които се срещам. Нямам никакви притеснения! Затова моето предложение е още веднъж да помислим и аз предлагам да отклоним или да отхвърлим предложението на колежата Калпакчиев в диспозитива, в който е направено от него. Още веднъж казвам – това ще излезе най-вероятно в пресата, за мен това е много фино премислен капан. (реплика: сценарий), (намесва се К. Калпакчиев: сценарий, този път...) Калине, не ме карай...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам една молба към Вас, като водещ заседанието, да уточните процедурата. Имаше проект на решение, който беше процедура на гласуване в първата му част. Гласуването приключи, резултатът не е обявен. (реплики: не, не е приключило, аз не съм гласувал) (намесва се В. Петров: и аз не съм гласувал) Някой изключи системата. В момента се прави предложение в хода на гласуване, а съгласно Правилата, ако си спомням в хода на гласуване обсъждане няма, да се отклони. Нека да уточним, или да се гласува (намесва се В. Петров: не казах да се гласува „против“) Двете неща казахте, колега Петров. (намесва се В. Петров: казах, че трябва да се отклони предложението) Затова молбата ми е да се уточни точно какво се гласува (намесва се Д. Узунов: г-жо Найденова, разбрах Ви, дайте ми възможност) Защото, колега Петров, аз признавам Ви наистина, за първи път от целия ни престой тук Ви чувам на официално заседание да говорите на някого на ти и това просто ме шокира! (намесва се В. Петров: сериозни?) Абсолютно! Колежата Петров за първи път (намесва се В. Петров: все някога трябва да има първи път), (намесва се Д. Узунов: г-жо Найденова, г-жо Найденова), (намесва се В. Петров: така, както ме определи Сончето, така ще се обърна, както ме определи в едно заседание „Аз съм змията, ти си пчеличката“, защо да не се обърна към една пчеличка с име?!)) (намесва се С. Найденова: Не, не съм

Сонче. Аако обичате, имам си фамилия, с която да се обръщате към мен! Не съм Сонче...),

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова! Г-н Калпакчиев, успокойте се! (намесва се К. Калпакчиев: толкова спокоен съм) Процесът на гласуване не беше приключил. Когато г-н Петров ми поиска думата, аз помислих, че ми подсказва, че е объркал гласуването и затова го анулирах. Аз съм причината, но имаше хора, които не са гласували.

Затова подлагам сега. Направено е процедурно предложение за отклоняване предложението на г-н Калпакчиев. С оглед характера на процедурното предложение, аз съм принуден да го подложам на гласуване това предложение. Отклоняване предложението на г-н Калпакчиев. (намесва се В. Петров: отклонява се, отклонява се. Не може такова общо предложение, такъв общ диспозитив – разрешава се на всички съдии и прокурори да се срещат с когото си искат или забранява се на всички прокурори...) Г-н Петров, мога ли, аз Ви слушах? (намесва се В. Петров: разрешавам) Аз го разбрах, аз го разбрах. Отклонява се изцяло вашето предложение в двете части (намесва се К. Калпакчиев: в двете или в едната част) Точно така, аз го разбрах.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Петров. Режим на гласуване. Който е „за“ – „за“, който е „против“ – „против“. Г-жо Колева, г-жо Колева, след малко ще се обърнете и ще кажете „Какво гласуваме, г-н Узунув?“. Режим на гласуване.

Г-н Иванов обяви, че няма да гласува. Обявяваме резултата - 19 гласували: 17 „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Предложение за извършване на проверка за установяване на фактите и предприемане на последващи действия във

връзка с публично оповестената информация за среща между главния прокурор Сотир Цацаров, Георги Гергов и Сашо Дончев.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за извършване на проверка за установяване на фактите и предприемане на последващи действия във връзка с публично оповестената информация за среща между Главния прокурор Сотир Цацаров, Георги Гергов и Сашо Дончев.

28.2. ОТКЛОНЯВА предложението на Калин Калпакчиев Висшият съдебен съвет съдебен да гласува решение, с което да приеме, че поведението на Главния прокурор Сотир Цацаров във връзка с проведената среща с Георги Гергов и Сашо Дончев не нарушава правилата, формулирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и че съдиите, прокурорите, следователите и членовете на ВСС са свободни да се срещат с когото и където си искат, а съдържанието на техните разговори е лична работа.

(Решението по т. 28.2. е взето без участието на Лозан Панов и Камен Иванов поради отказ от гласуване)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев каза, че оттегля своето предложение. Колеги, 15 минути почивка, съгласни ли сте? (реплики: да)
(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието по дневния ред. Раздел „Бюджет и финанси“. Предлагам общо гласуване. Някой, ако има становище, мнение, предложение по някоя от точките? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имам само питане по т. 3, която касае увеличаването на бюджета на Софийски градски съд със средства за

закупуването на лек автомобил за нуждите на съда. Такива предни искания от други окръжни съдилища бяха отлагани с оглед цялостен анализ на нуждите на автомобилния парк. Такова беше искането например на председателя на Окръжен съд – Русе. Кое налага в случая да правим изключение и налице ли е автомобил, който може да бъде временно предоставен, а на СГС нуждите да се удовлетворят, защото очевидно СГС има нужда не само от един автомобил, когато бъде извършен целия анализ на нуждите на цялата съдебна система.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За съжаление, аз не присъствах на това заседание на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като бях поканен да присъствам в Народното събрание. Точка 3, г-жо Петкова, на миналото заседание разгледахме и точката на председателката на Окръжен съд – Русе. Знаем, че комисията, която се ръководи от колегата Кожарев правят анализ на техниката, според очевидната нужда, затова е уважено предложението и предлагаме този вариант на решение. (намесва се М. Кожарев: само едно уточнение) Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да внесе една яснота. Тъй като още през ноември миналата година беше направена справка, бяха събрани всички данни за всички налични автомобили в съдебната система, оказа се, че е огромно количеството им и е огромна справката, като има твърде специфични неща, свързани с анализа, който ние нямаме капацитет, нямаме хора нито такива, които разбират от това, затова решихме да поискаме от Пленума и Пленумът се съгласи да ни удължи срока за извършване на този анализ, за целта пък е необходимо външен експерт, който е специалист по автомобили и двигатели с вътрешно горене, да извърши този анализ. Имаше проблеми със започването на такава обществена поръчка. Тя пък е продиктувана от наличните средства. В крайна сметка се започна, намери се експерт и в момента работата върви, но още няма краен резултат. Така че ние

всъщност не сме в състояние да помогнем с кой знае какво. Колкото до това, което се иска, свързано с Градския съд такъв е проблемът наистина и на Окръжния съд – Русе. Много искаме и него да разрешим. Ако има възможност да се намерят два автомобила, които да бъдат дадени на тези два съда, нямам нищо „против“. Макар че то това не е и пряка задача да си делим по комисии, а е на всички нас обща задача. Така че, ако искате така да помислим и да решим така въпроса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно питане имам. Аз не бях в час предния път или по-скоро не хванах тези елементи от дискусията, свързани с някакъв особен автомобил, който се предоставяше на Карловски районен съд или нещо такова. Тази кола (реплика: „Ауди А8“) не може ли да отиде в Софийски градски съд? (намесва се М. Лазарова: най-правилно е)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате колеги, да отложим разглеждането на тази точка до проучването? Добре, заедно с искането на председателя на Окръжен съд – Русе.

Колеги, по другите точки, включително и допълнителните?

Колеги, подлагам на общо гласуване всички бюджетни точки, включително и т. 33 и т. 34, които са общо с КУС, без т. 3. Точка 3 я отлагаме. Значи т. 3 на самостоятелно гласуване я подлагам. Режим на гласуване.

Всички присъстващи сме гласували (14 човека). Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното общо гласуване по т.т. 2, 4 - 22, т. 33 и т. 34)

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 74 916 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата по правилата за натовареност за административните дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Бургас за 2017 г. със 177 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в работна среща във ВСС на фокус-групата по правилата за натовареност за административните дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 177 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас със 177 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за внедряване на модул „Електронни справки към РБСС“ към JES

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. с цел осигуряване на средства за внедряване на модул „Електронни справки към РБСС“ към JES.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към РБСС/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към РБСС/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 907 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 907 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 592 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 592 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 870 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 246 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Корекция по бюджета за дейността на учебното и почивното дело на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на утвърдения бюджет на ВКС за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета за дейността на учебното и почивното дело на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2017 г., съгласно приложението.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 685 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на покрив на сградата на Съдебна палата Шумен.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текущ аварийен ремонт на покрив на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 14 800 лв. за извършване на текущ аварийен ремонт на покрива на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

12.2. В седемдневен срок от възстановяване на разходите от другите ползватели на сградата, административния ръководител на Административен съд гр. Монтана следва да уведоми комисия „Бюджет

и финанси“ за размера на възстановените суми, във връзка с извършения ремонт на покрива на сградата.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за цялостно фино почистване и измиване на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Петрич по § 10-00 „Издръжка“ с 2 950 лв. с цел осигуряване на средства за цялостно фино почистване и измиване на сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за непредвиден текущ ремонт на системата за видеонаблюдение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Своге по § 10-00 „Издръжка“ с 3 812 лв. с цел осигуряване на средства за непредвиден текущ ремонт на системата за видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

„Не дава съгласие“

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за изграждане и оборудване на помещение за работа по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 700 лв. за обособяване на помещение за работа по ЗЗКИ, в т.ч. видеонаблюдение 1 058 лв., СОТ – 356 лв. и параван обособяващ зона за лица – 1 285 лв., поради ограничени финансови възможности на бюджета на съдебната власт за 2017

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 14 619 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” със 128 468 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 142 749 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 80 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 258 лв., съгласно **Приложение № 1**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

17. ОТНОСНО: Заявление от ... за отпускане на еднократна финансова помощ от централизирания фонд СБКО за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

18. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

19. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Специализиран наказателен съд за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Специализиран наказателен съд по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лв.

В конкретния случай Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане на магистратите и съдебните служители.

Разни

20. ОТНОСНО: Разработени пределни цени - лимити, които да се съблюдават при разходването на средства за закупуване на копирна техника в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА пределни цени за закупуване на копирна техника в органите на съдебната власт, както следва:

Копирна техника, разпределена по скорост	ЛИМИТ – цена с ДДС
До 25 ppm A4	5 800,00 лв.
До 30 ppm A4	5 900,00 лв.
До 35 ppm A4	7 400,00 лв.
До 45 ppm A4	11 200,00 лв.
До 55 ppm A4	14 400,00 лв.
До 65 ppm A4	16 500,00 лв.

21. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Р България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2017 г.

21.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за I-во тримесечие на 2017 г.

21.3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2017 г.

21.4. Одобрява направените разходи за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2017 г.

21.5. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2017 г.

22. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци дължими за 2017 г. с отстъпка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци /ТБО/ дължими за 2017 г. по ЕИК на ВСС за недвижими имоти заведени по баланса на ВСС по общини, както следва:

1. Община Бургас – ул. „Александровска“ № 101 – ТБО в размер на 86 244,72 лв.

2. Община Пловдив – бул. „6-ти септември“ № 167 – ТБО в размер на 43 112,63 лв.

33. ОТНОСНО: Проект на решение административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, като организират, провеждат и възлагат обществени поръчки за ползваните от тях сгради, съгласно утвърденото от Пленума на ВСС поименно разпределение на

разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си по чл.5, ал.2, т.7 от ЗОП, като организират, провеждат и възлагат обществени поръчки за ползваните от тях сгради, съгласно утвърденото от Пленума на ВСС поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“.

34. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с провеждането на обществени поръчки за строителство и инженеринг, в качеството им на Възложители, съгласно чл. 5, ал. 2 от Закона за обществени поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., във връзка с решение на комисия „Управление на собствеността“ по протокол № 26/24.04.2017 г., както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 344 000 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратура на Република България с 1 100 000 лв., с цел осигуряване на средства за проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул."Подполковник Калитин" №21.

34.1.3. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Прокуратура на Република България с 24 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. "Подполковник Калитин" №21”

34.1.4. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Перник с 20 000 лв., с цел осигуряване на средства за изграждане на автомобилна рампа към сградата на Съдебна палата гр. Перник.

34.1.5. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Асеновград с 1 000 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл."Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт.

34.1.6. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Асеновград с 25 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: "Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл."Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт”.

34.1.7. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Асеновград с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект: "Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл."Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт”.

34.1.8. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Силистра с 900 000 лв., с цел осигуряване на средства за пристройка към Съдебната палата на 4-5 етаж за обособяване на АС - Силистра и ОЗИН

34.1.9. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Силистра с 20 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор на обект: „Пристройка към Съдебната палата на 4-5 етаж за обособяване на АС - Силистра и ОЗИН”.

34.1.10. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Силистра с 14 000 лв., с цел осигуряване на средства за инвеститорски контрол на обект: "Пристройка към Съдебната палата на 4-5 етаж за обособяване на АС - Силистра и ОЗИН”.

34.1.11. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Силистра с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект: "Пристройка към Съдебната палата на 4-5 етаж за обособяване на АС - Силистра и ОЗИН”.

34.1.12. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Пазарджик с 850 000 лв., с цел осигуряване на средства за проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд Пазарджик, Окръжна прокуратура Пазарджик и Районна прокуратура гр.Пазарджик.

34.1.13. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд Пазарджик с 16 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд Пазарджик, Окръжна прокуратура Пазарджик и Районна прокуратура гр.Пазарджик”.

34.1.14. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ОС Търговище със 779 000 лв., с цел осигуряване на средства за Основен ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр.Търговище, за нуждите на Окръжен съд- Търговище.

34.1.15. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ОС Търговище с 10000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр.Търговище, за нуждите на Окръжен съд- Търговище.

34.1.16. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Самоков с 100 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт на покрива на Съдебна палата Самоков.

34.1.17. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Самоков с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за инвеститорски контрол на обект: "Основен ремонт на покрива на Съдебна палата Самоков".

34.1.18. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Прокуратура на Република България с 800 000 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр.София, бул. "Г.М.Димитров" № 42 (Национална следствена служба)

34.1.19. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Шумен със 130 000 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на проектна документация за ПУП, ул."Карл Шкорпил" № 1.

34.1.20. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Сливница с 1 323 800 лв., с цел осигуряване на средства за строително монтажни работи по изграждане на Съдебна палата гр. Сливница.

34.1.21. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Сливница с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „СМР Съдебна палата гр.Сливница”.

34.1.22. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Сливница с 8 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект: "СМР Съдебна палата гр. Сливница".

34.1.23. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ОС Кюстендил с 50 000 лв., с цел осигуряване на средства за СМР по основен ремонт на покрив на сграда за нуждите на ОС Кюстендил.

34.1.24. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ОС Кюстендил с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за инвеститорски контрол на обект „СМР по основен ремонт на покрив на сграда за нуждите на ОС Кюстендил”.

34.1.25. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Прокуратура на Република България с 300 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт на покрив и канализация, козирка на главен вход на сграда на Военно окръжна прокуратура София на ул. Позитано № 24а.

34.1.26. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Прокуратура на Република България с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Основен ремонт на покрив и канализация, козирка на главен вход на сграда на Военно окръжна прокуратура София на ул. Позитано № 24а”.

34.1.27. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Върховен касационен съд с 500 000 лв., с цел осигуряване на средства за СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша” № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения.

34.1.28. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Върховен касационен съд с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за

строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „СМР на СП - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения"

34.1.29. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Върховен касационен съд с 8 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект „СМР на СП - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения".

34.1.30. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Върховен касационен съд с 30 000 лв., с цел осигуряване на средства за инвестиционен проект за външни асансьори на Съдебна палата София, бул. Витоша" № 2.

34.1.31. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Върховен касационен съд с 2 200 лв., с цел осигуряване на средства за оценка на съответствие на „Инвестиционен проект за външни асансьори на Съдебна палата София, бул. Витоша № 2".

34.1.32. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на РС Пещера с 20 000 лв., с цел осигуряване на средства за допълване и актуализация на изготвен инвестиционен проект за обект „Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на РС Пещера".

34.1.33. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на РС Пещера с 250 000 лв., с цел осигуряване на средства за СМР на обект „Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на РС Пещера".

34.1.34. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на РС Пещера с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен, авторски надзор и инвеститорски контрол на СМР на обект „Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на РС Пещера”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване т. 3 за отлагане на точката, за проучване на възможност за предоставяне на автомобил за София и Русе.

Обявяваме резултата: 13 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил за нуждите на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката след извършване на Анализ на състоянието на автомобилния парк в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако нямате нищо „против“, т. 23. Г-жо Колева, заповядайте. Виждате какво е проекторешението на комисията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Смятаме, че е безспорен въпросът, че... Този въпрос ни беше поставен от Комисията по „Бюджет и финанси“ и по т. 23, мисля, че ви е ясна ситуацията. Съдебната власт трябва да възстанови тези суми, които лицето Здравко Станев е внесъл на основание предходен акт на съда, който след това е отменен. Така че

нито Комисията по правни въпроси, нито Правна дирекция имат някакво съмнение по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Заедно с другата точка 24 общо гласуване.

Колеги, по т. 24 е ясен какъв е диспозитивът. Имате ли въпроси? Не виждам.

Общо гласуване на точки 23 и 24.

Обявяваме резултата. Всички сме гласували: 13 „за“, 0 „против“.

(След проведеното общо гласуване на точки 23 и 24)

23. ОТНОСНО: Молба от Здравко Станев с искане за възстановяване на суми, на основание влязло в сила Решение № 7/24.01.2017 г. на Върховен касационен съд, I НО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗСТАНОВЯВА сумите на Здравко Станев, на основание влязло в сила Решение № 7/24.01.2017 г. на Върховен касационен съд, I НО.

24. ОТНОСНО: Одобряване на образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд, главен прокурор и директор на Национална следствена служба, както и за административни ръководители на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА образец за декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидатите за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор; на кандидатите за директор на Национална следствена служба и на заместник главен прокурор по разследването, както и на кандидатите за административни ръководители на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагаме диспозитива: изпълнен е договорът за доработка на софтуера и предлагаме да бъде приет, а както виждате т. 2 Главният секретар да приеме и съхранява софтуерните кодове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване т. 25.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно изпълнението по договор № 4766 от 03.04.2017 г. за надграждане на информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет за отразяване вота на гласоподавател, който не гласува за никого от кандидатите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25.1. Упълномощава представляващия ВСС да подпише приемо-предавателен протокол за приемане на изпълнението по договор № 4766 от 03.04.2017 г. за надграждане на информационната

система за избор на членове на Висшия съдебен съвет за отразяване вота на гласоподавател, който не гласува за никого от кандидатите, съгласно чл. 1, ал. 3 от договора.

25.2. Възлага на главния секретар на ВСС да приеме и съхранява последните актуални софтуерни кодове (сорс код) на информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет, за което да се подпише протокол за приемане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26. Това е предложение на Съдийската колегия. Имате ли въпроси, становища? (реплики: не) Режим на гласуване. Колеги, заедно с т. 29 общо гласуване? Точки 26 и 29 режим на гласуване.

Благодаря. Обявяваме резултата: 19 „за“.

(След проведеното общо гласуване т. 26 и т. 29)

26. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд – Търговище във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 16/18.04.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

29. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд гр. Видин, във връзка с проведено събеседване и

избор на административен ръководител по Протокол № 16/18.04.2017 г.
на Съдийската колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27.

Колеги, виждате на страница втора решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, където съм определен заедно с председателите на Софийския градски съд и на Софийския районен съд да взема участие в работна група, с оглед влизането в сила от 01.01.2018 г. на една от разпоредбите в Закона за съдебната власт, която касае възнагражденията на държавните съдебни изпълнители. Председателят на Софийския градски съд е заявил, че не може да вземе участие поради ангажираност и тъй като се касае за служители, които работят (реплика на В.Петров: финансисти), да, предлагам г-жа Радкова да вземе участие в тази работна група.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/06.04.2017 г., т.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 12/06.04.2017 г., т. 38, като за участие в състава на работна група при Министерство на правосъдието във връзка с влизането в сила на разпоредбата на чл. 361, ал. 3 от ЗСВ от 01.01.2018 г., като вместо председателя на Софийски градски съд **ОПРЕДЕЛЯ Маргарита Радкова** - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, поставен е пред нас въпрос за излъчване на кандидат за участие в един курс на тема „Съдебни технологии“, който ще се проведе през месец юли в Сингапур. В Правната комисия имаше най-различни варианти за решение. Първоначалното предложение беше за нашия главен секретар, но впоследствие в комисията изникна предложението за г-жа Деница Вълкова, която от много години е сред хората от съдебната система, които се занимават точно с този въпрос - с темата „електронно правосъдие“. Съгласихме се в комисията да предложим на Пленума точно нейното конкретно име, мотивирани именно от работата на г-жа Вълкова по тези въпроси. Разбира се, това е предложението на комисията. Могат да се обсъждат тук и други имена, да има и други предложения. Ясно е, че има интерес към този курс на тази тема, така че, ако има някакви предложения, да ги обсъждаме сега, преди да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения?

ГЛАСОВЕ: Няма. Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за излъчване на кандидат за участие в курс на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10-14 юли 2017 г. в Сингапур

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА кандидатурата на Деница Вълкова - председател на Апелативен съд гр. Бургас за участие в курс на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10-14 юли 2017 г. в Сингапур.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, във връзка и с решението на Комисия „Управление на собствеността“, и с изпратеното днес становище от директора на Националния институт на правосъдието, ви моля да приемем една корекция. Става въпрос за това, че е допусната техническа грешка, тъй като на основание чл.388, ал.1 от Закона за съдебната власт ползването се разпределя между съответните органи, а стопанисването пък се предоставя на съответните ръководители. Всъщност има точно такова объркване. Нека да бъде не *„предоставя за ползване на директора“*, а *„... на Националния институт на правосъдието“*.

Второто желание на директора на Националния институт на правосъдието е свързано с първия от двата имота, предложени в решението на комисията. Те са: сградата на Националния институт на правосъдието и вторият имот е базата „Св.св.Константин и Елена“ във Варна, като предложението за нея е да бъде Национална

представителна и учебна база за цялата съдебна власт, за да може институтът да започне всички действия във връзка с пригаждането ѝ за тези нужди.

По отношение на сградата на Националния институт на правосъдието предложението, свързано със становището на директора на института, е да не се занимаваме днес с нея, т.е. да оттеглим тази част от решението. Съображенията бяха изложени и на среща в понеделник на представителите на Комисия „Управление на собствеността“ и директора Миглена Тачева. Не става въпрос за спор, а за изясняване на едно обстоятелство, свързано с дворното място. Дворното място, уважаеми колеги (тук са приложени към цялата преписка съответни актове, документи), е с неясен статут. В него има построен един трафопост, който не е нанесен в кадастралната карта и не се знае чия е собствеността върху него. От друга страна, има спорове, които още не са ескалирали в нещо по-сериозно между, може да се приеме областния управител, респективно ние и Румънското посолство, румънската държава чрез Румънската църква, която също има сграда в това дворно място. По тази причина и неизясняването на този спор има проблеми и по отношение на точната площ на дворното място, тъй като в него са извършени допълнителни строителни дейности - има надстрояване на една сграда. Затова едната идея беше да ползва Националният институт на правосъдието само сградата, без да се произнасяме за дворното място. Предложението на директора Тачева е пък да не се занимаваме сега и със сградата до момента, докато не уточним положението с дворното място. За уточняване положението на дворното място е проведена среща с областния управител на Област-София и представители на Столична община, като междуременно ще трябва да се извършат действия по заснемане; ще трябва да се извършат и други действия във връзка с актуването на този имот, тъй

като той още не е актуван на името на съдебната власт, както повеляват правилата на Конституцията и Закона за съдебната власт.

Ако прецените в този случай, да гласуваме само точка 2, а точка 1 наистина да я отложим, макар че пък от друга гледна точка сградата на Националния институт на правосъдието би било добре да е напълно наясно, че ще се ползва и стопанисва от същия този институт и няма кой знае каква голяма връзка между ползването и стопанисването на сградата и сградата и дворното място. Статутът на дворното място така или иначе е неясен и в момента то се ползва съвместно, без да има писмени правила или споразумения между Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Румънската църква, че включително и румънският консул има някакви права, за които претендира, в това дворно място. Така че, преценете кое от двете да направим. Аз си мисля, че е по-добре да предоставим ползването и на двете сгради, а дворното място - така или иначе ние движим въпроса и се надяваме да го приключим.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Допълнително ще се произнесем за дворното място.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така, допълнително да се произнесем, но нека сградата да остане за ползване на института. Така или иначе той трябва да получава средства за нея; той трябва да я стопанисва и затова е хубаво да го имаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка втора, по повод становището на директора на НИП във връзка с записаното тук за недвижимия имот на „Св.св.Константин и Елена“, който да се ползва като национален учебен център. Становището на директора е да отпадне текста *„представителна база за нуждите на всички органи на съдебната власт“*. Факт е, че ще се ползва като национален учебен център, което е

в изпълнение на правомощията по чл.249. Това означава, че включва обучението на всички магистрати и служители от органите на съдебната власт, но да не бъде „представителна база за нуждите на всички органи“, защото тогава ще се излезе извън предмета на дейност на НИП.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя иска изцяло да се заличи от *„който да се ползва за Национален учебен център“*.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пред нас е становището. Аз считам, че трябва да остане до *„който да се ползва като национален учебен център“*, до тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да го изменим така: *„който да се ползва като национален учебен център за нуждите на всички органи на съдебната власт“*, т.е. да отпадне *„представителна база“*.

ГЛАСОВЕ: Да, добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване с уточнението, което се направи.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне ползването върху недвижими имоти - държавна собственост на Национален институт по правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл.388, ал.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 14 от Закона за държавната собственост предоставя за ползване на Националния институт на правосъдието следните имоти:

31.1. Недвижим имот - публична държавна собственост /АПДС № 02572/29.01.2001 г./, представляващ сграда на четири етажа

със застр. площ 345 кв.м., двуетажна сграда със застр. площ 152 кв.м., намиращи се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, гр. София.

31.2. Недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ Почивна база „Св. св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в акт за частна държавна собственост № 8287/18.07.2012 г. и акт за частна държавна собственост № 8288/18.07.2012 г., който да се ползва като Национален учебен център за нуждите на всички органи на съдебната власт.

31.3. В едномесечен срок да се извършат приемателно-предавателните действия за имота по т. 2 между представители на Прокуратурата на Република България и на Националния институт на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.28 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 05.05.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ