

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 11 АПРИЛ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Камен Иванов

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.47 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме 22 редовни точки, от 23 до 27 са внесени като постъпили предложения от КАК, пет точки. Някой да каже за тях нещо?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз чета т. 22, която колегата Калин Калпакчиев е внесъл и предлагам да бъде изключена от дневния ред. Първо, ние се занимавахме с тази точка на Пленума, тя е оттеглена от предложителите. Това е идентична точка, която

ние, предложителите, споменати в предложението на колежата Калпакчиев сме оттеглили, след като направихме дебат в Пленума. Сега какво ще правим? Какъв е предмета на тази точка? Точно поради липса на предмет на тази точка предлагам да я изключим от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точката е различна, касае обсъждане на факти изложени в публикация във в. „Монитор“ от 28.01.2017 г. На Пленума обсъждахме медийна публикация в сайта „Блиц“ от 29 ...2017 г. Вносител съм аз, позовал съм се на част от фактите в предложението на колегите. Точка, която не е обсъждана в дневния ред на Съдийската колегия на 7 март и поради това предмета е ясен. Изложил съм конкретно съображение защо внасям тази точка от свое име. Аз, като вносител мога да я оттегля, така че това са правилата - не я оттеглям, а в обсъждането по същество, аз лично смятам да изложа своите аргументи и становището си по поставените въпроси, което не съм направил на Пленума, така че съдържание ще има точката, уверявам Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, многократно вече сме дебатирали възможността за изключване на точка, внесена в редовния дневен ред. Единодушно, целият състав, както на Съдийската колегия, така и на Пленума, сме се убедили, гласували сме, че такова изключване на точка от дневен ред, одобрен от председателстващия съответния Пленум или Съдийска колегия, е невъзможно Точката може да бъде обсъдена по същество, ако се налага, да бъде отложена или да бъде разгледана, да бъде приключена с някакво

решение. Изключване на точка от редовен дневен ред е невъзможно. В момента можем да дебатирате само включването на допълнително предложените от КАК точки, с номера от 23 до 27. Споменатата точка 22 е в редовния дневен ред. Искането за изключването ѝ не почива на никакви правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма такова нещо, колежке Карагьозова. Няма как по предложенията на който и да било, да задължи колективния орган да разгледа или да не разгледа нещо. Няма такова нещо, като единодушно гласуване. Лично аз внесох предложение, което в последствие оттеглих и именно по отношение на тези точки, които представляват на практика един безсмислен дебат и процесуална загуба на време. Оттеглих я, защото в крайна сметка сериозните точки, които трябва да бъдат разгледани, да не се пречи на тях. Но когато става въпрос за безсмислени дебати, каквито са точки 21 и 22 - съжалявам, не мога да се съглася с това! Затова предлагам процедурно да бъдат подложени на самостоятелно гласуване, като всички точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах мотивите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Самостоятелно гласуване за т. 21 и т. 22.

ЛОЗАН ПАНОВ: Внесено е предложение, което смятате за безсмислено и което сме оттеглили. Сега колежата Калпакчиев е внесъл предложение. Дали той ще го оттегли...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, но изрично посочих, че когато става въпрос за точки касаещи безсмислени дебати водещи до загуба на време, ще го подновя. Оттеглих го, за да няма спорове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не разбрах само мотивите. Внасяте точка, която смятате, че е безсмислена, след това сте я оттегляли.

Понеже много пъти това вече е правено, не разбрах точно аргументите.

МИЛКА ИТОВА: Другите разбрахме обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми г-н Колев, предварително обявения дневен ред, затова предварително е обявен дневен ред, така както е разписано в закона и в правилата в чл. 33 и следващия, и в Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация. Той затова е предварително одобрен и няма как по желание на някого, затова защото не му харесва дебата по дадена точка и по каквито и да е други съображения, от предварително внесения дневен ред, да бъдат изключени точките. По този въпрос, чисто процесуален, сме дебатирали много пъти. На гласуване са подлагат само допълнително внесените точки, както предлагам да процедираме и в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз държа да бъде гласувано моето предложение от дневния ред да се изключи т. 22. Противното, г-н председател, означава, че Вие като председателстващ колегията имате изключителен монопол върху определяне на точките от дневния ред. Колегията може да гласува всичко, което прецени, че подлежи на гласуване и да изключва от дневния ред онова, което прецени, че може да бъде изключено. Подобен монопол върху дневния ред аз просто намирам за твърде недемократично и противозаконно, така че нека да не се позоваваме на правилник и правила, ами просто да разсъждаваме логично и всичко, което се предлага тук да се подлага на гласуване. Иначе това просто е някакъв монопол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Карагьозова, по желание на никого не може да се изключи каквото и да било. Може да бъде изключено единствено с решение на Съдийската колегия, но това не е пожелание на някого. Съгласете се, че това е решение на колегията. Ако считате, че едно решение на колегията е по желание на някои - не знам, нещо ни се разминават разбиранията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина се учудвам на този дебат. Практиката до момента е неотклонна, която сме установили, а тя почива и на правилата. Там е записано, в закона е записано - всеки член на ВСС, а сега и на колегиите, има право да внася за разглеждане точки в редовния дневен ред и те се подават до съответното лице, в случая председателстващия на Съдийската колегия - председател на ВКС или председател на ВАС, за Пленума на ВСС е министърът, който също няма право на преценка дали да включи или не. Той включва в дневния ред предложения на комисии и на членове на съответния колективен орган и това не подлежи на последващо одобрение. Единствено извън този ред установен, подлежи на включване в реда или не, допълнително внесените точки. Това за мен е повече от ясно. Ние в момента не можем да изключим точки, които са включени редовно в дневния ред. Можем единствено, както добре знаете, когато се стигне до точката, някой да направи процедурно предложение за нейното отлагане. Може да я оттегли само вносителю. Винаги сме процедурали така и Вие много добре го знаете. Така че г-н Панов ще спазва закона и правилата, като подложи в момента на гласуване единствено включването на допълнителните точки. Дневният ред, вече одобрен, не подлежи на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз разбирам, че Вие не оттегляте точката, която сте внесли.

Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми г-н Колев, да се твърди - Вие и г-жа Георгиева, че формирането на дневния ред винаги е ставало единствено по желание на председателстващия Пленума или Колегията, ми се струва, как да кажа - лишено от всякакво основание. За дневния ред заявки дават основно комисиите във ВСС. Но според закона и правилата, и всеки член на ВСС може да внесе въпрос, проблем, който счита, че заслужава санкцията и решението на колегията или съответно на Пленума. Редът, регламентиран по чл. 33 от ЗСВ и съответно в Раздел Трети от Правилника за организацията на дейността на ВСС, чл. 22 и следващи, и в двата акта изрично е казано, че допълнения в предварително обявения дневен ред, могат да се правят в деня на заседанието по решение на Пленума. Т.е. само и единствено допълнително, е необходима санкция на Пленума или на колегията, за да бъдат включени допълнителните точки. С оглед тяхна спешност или други причини, които налагат решаването. Предварително обявеният дневен ред затова е предварително обявен и то има конкретни изисквания към него: срокове за обявяване, прилагане на материали към него, за да могат колегите да се запознаят и да вземат информирано решение. Няма как предварително обявения дневен ред, пак казвам - формиран основно от предложения на комисиите, разбира се, и на предложения на отделни членове, да бъде гласуван допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Панов, очевидно имаме различно тълкуване на закона, затова Ви моля да предложите да гласуваме

процедурното предложение направено от г-жа Георгиева, за изключване на точката от дневния ред. Аз също подкрепям тълкуването, което направи г-н Колев, иначе всичко ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Които явно противоречат на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли докато някой говори другия да не се обажда! Какво е това сега?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Трябва да се научите и Вие, както и г-н Калпакчиев, ако обичате!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама, направете му забележка, може ли такова нещо!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз правя на Вас и на г-н Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Да, наистина звучи абсурдно, че дневния ред се определя от председателстващия или от членове на Съвета. За мен най-логичното тълкуване е, че дневния ред се одобрява и разглежда от Съдийската колегия. Всяко друго тълкуване, аз също бих го нарекла абсурдно или глупост. Хипотетично е възможно в такъв случай да се блокира работата на Съдийската колегия, казвам „хипотетично“, като например някой може да внесе 30 или 50 безсмислени и нямащи нищо общо с работата на ВСС точки. Така че за мен категорично логичното тълкуване е, че дневния ред за разглеждане в Съдийската колегия, в съответното заседание се одобрява от Съдийската колегия. Затова, моля да преминем към гласуване, защото имаме различно тълкуване, то се вижда.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВАВ: /отривисто/ Бих помолила колегите да посочат правното основание, на което искат изключване. В закона и правилника има текст - кой е този текст?!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Карагъозова, не знам къде и как го чухте. ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кажете къде е текста? Да го прочета, да се запозная...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно държите, колежке Карагъозова да се спазва да Ви изслушват, но все пак... Къде и как ме чухте...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако имате доводи правни, ще се съобразя.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно не може да се говори!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Извинявайте, че Ви прекъснах!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Дайте й думата на колежката Карагъозова. Очевидно тя желае да говори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате думата, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Къде и как ме чухте да заявявам, че единствено г-н Панов определя дневния ред? Не знам да съм направил такова изявление. Пълнен абсурд е да твърдите, че един колективен орган следва да действа при обвързана компетентност и да разгледа всичко, което е депозирано към него. Няма такъв прецедент! Единственият компетентен да вземе решение, е съответния колективен орган. Не „някой“, както се изразихте Вие, по желанието на някой, при един кворум на гласуване. Не може да се вземе друго решение. Къде имате нормативно основание, където ограничава ВСС, другия вариант, да не го направи и да не изключва точки от дневния ред? Посочете го ако можете, но няма такова. Какво значи „предварително одобрен дневен ред“? Одобрен от кого? Предварително одобрен дневен ред - нали така се изразихте? От кой е одобрен предварително съответния дневен ред? Можете ли да посочите?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мога.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, от кой?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА/ едновременно и Калин Калпакчиев/: От председателстващия!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: /с усмивка/ Добре! И това е единственото меродавно! Ами, тогава не знам, може би с колежката Георгиева ще се разберете по този пункт до Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Един аргумент правен, ако позволите. Законът се тълкува тогава, когато е неясен или непълен. Знаете различните методи на тълкуване, в зависимост от тези хипотези. /реплика от М. Кузманова/ Не ги знаете явно, защото в случая закона е толкова ясен, че не се нуждае от тълкуване. Да си измисляме несъществуващи в правилата и в закона норми, не се нарича тълкуване - друго име има тези дейност - ще си спестя от квалификацията ѝ. Но да твърдите, че може по волята на колективния орган да се изключват точки, внесени от определен член на ВСС, означава, че и Вие вече пета година не разбирате какво е това Висши съдебен съвет. Висшият съдебен съвет се състои от членове, които имат индивидуален мандат, г-жо Итова. Прочетете решение 10 от 2012 г. на Конституционния съд. Именно в това решение е записано, че колективният орган не може да поиска и да гласува отвод включително, на член на ВСС, тъй като по... Конституцията и установеното положение, че всеки член има индивидуален мандат, това му дава право да участва в работата на колективния орган. Ако вие го лишите от правото да внася въпроси за разглеждане, то вие ще влезете в нарушение не само на закона, но и на Конституцията. И това е толкова абсурдно, че както се казва - не подлежи на аргументация, това е „комън сенз“, нарича се в едни други правни системи, които от 400 години работят по правилата на закона, а не по правилата обратно на закона и на разума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, този въпрос се поставя не за първи път и винаги се поставя от определени членове на колегията, на които не им харесва някаква точка от дневния ред. Искам да обърна внимание, че независимо дали аз лично, колегата Калпакчиев, колегата Карагъзова, колегата Найденова /нарочно изброявам поименно/ и колегата Панов, нещо не ни е харесало в дневния ред, считали сме го за смислено или безсмислено, никой от нас никога не е правил възражения на каквито и да било точки включени в дневния ред и внесени от други членове на колегията. Само защото някой от вас е определил точката като безсмислена, това не може да бъде никакво основание за изключването ѝ от дневния ред, защото тогава трябва да кажем или поне вие трябва да кажете, кои точки считате за смислени и кои за безсмислени. Може би трябва да кажем, че предложенията, които подписване вие са смислени, предложенията, които подписва някой от нас са безсмислени и по този начин ще избегнем тълкуването, правоприлагането и изобщо разсъжденията върху закона и правилника. Просто ще се знае кое е смислено и кое е безсмислено, и така ще спестим половин час от обсъжданията.

Дневният ред е налице, мисля че няма какво повече да си губим времето. Има допълнителни точки, ако желаете мога да ви кажа какво налага включването им като допълнителни точки. Ако сте се запознали с тях своевременно и нямате възражения, предлагам да ги гласуваме и да преминем към обсъждането на дневния ред такъв, какъвто е внесен. Само да напомня, че когато внесохте подобна точка в дневния ред, както в колегията така и в Пленума никой от нас не е подложил на дебат дали та е смислена или безсмислена, дали е съдържателна или несъдържателна, какво цели и т.н. Предлагам да се отнасяме с еднакво уважение към

правото на всеки един да внася точки за обсъждане в дневния ред, като не ги селектираме според това кой е вносителят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, убеден съм, че Вие разделяте по този вариант кои са смислени или безсмислени точки, в зависимост кой е техния автор. И в това няма нищо странно - всеки си защитава изложените становище, фактите и вижданията, които има в тях. Предполагам, че това, което аз виждам като смислено Вие го виждате наобратно. По същия вариант това важи и за мен./репликиран е от Ю. Ковачева/ Но, в крайна сметка нито Вие, нито аз ще го решим - ще го реши колективният орган. Съжалявам, но това е разликата. Ако, разбира се, повечето от членовете на колективния орган са на Вашето становище, може би ще бъдат разгледани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ще подложа на гласуване точките от 23 до 27, защото те са допълнителни такива точки. Ако г-н Калпакчиев беше внесъл точката като допълнителна такава, щях да постъпя по същия начин, тъй като тя не е предварително обявена в дневния ред и тъй като засяга тема, която очевидно колегите не са се запознали с нея, в тази хипотези бих подложил точката на гласуване на г-н Калпакчиев. Тъй като тя е заявена по правилата за работа на Съдийската колегия, чл. 5, ар. 2, внесена е в дневния ред, по същия начин, по който се определя дневния ред и на Прокурорска колегия, и на Съдийска колегия, както и на самия Пленум. В този смисъл, дебатът дали точката е смислена или безсмислена, е дебат, който е по същество. Въпросът е, дали колегата Калпакчиев или който и да е друг член на ВСС има право да внесе точка в дневния ред, по тема, която счита за важна. Това е негово право, което той е упражнил. Дневният ред е

представен на вниманието на всички членове на ВСС, всички са запознати. Дали точката е смислена или безсмислена, това ще бъде резултат на дискусията, която ще се проведе по време на разглеждането на самата точка. Точката е поставена в края на дневния ред, за да може, г-н Колев, да не влияе върху другите, както казахте Вие, важни точки, за избор на административни ръководители, тъй като първа и втора точка са именно такива. Ето защо, ще подложат на гласуване внасянето на точки от 23 до 27, тъй като те са допълнителни точки в дневния ред и никой от колегите не се е запознал с тях. Ако някой иска по точките от 23 до 27 да му бъде разяснено от страна на вносителят, допълнително, по какви причини се внасят като извънредни такива, моля да го заяви.

Г-жо Итова, вдигате ръка, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Има направено, г-н Панов, процедурно предложение за гласуване отделно на т. 22 и Вие сте длъжен да подложите това процедурно предложение на гласуване и те се внасят преди гласуване на другите точки. Така че Вие не може да определяте кое да се гласува и кое не, след като има направено предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дневният ред е предварително посочен, има допълнителни точки, съобразно нашите правила. По отношение на допълнителните точки, ако някой има възражение, те няма да бъдат включени в дневния ред. Ако някой е оттеглил някоя от точките, които е внесъл, както отправих предложени до г-н Калпакчиев, очевидно е, че той не оттегля тази точка от дневния ред. Не виждам какво друго трябва да се дискутира.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Панов, мога ли да прочета за протокола? Аз, може би не съвсем възпитано се държах преди

малко, но помолих да ми посочите правното основание, на което искате изключване. Вие ме подканихте да Ви посоча обратното правно основание. Да, казвам Ви го: Чл. 33 от ЗСВ, чл. 22 и следващия от Правилника. И ще си позволя да прочета чл. 5 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, които правила са приети с решение на колективния орган.

МИЛКА ИТОВА: Колко пъти ще ни ги четете, г-жо Карагьозова?!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колкото е необходимо, докато ги научите, г-жо Итова! Чл. 5, ал. 1 казва така: „Членовете на Съдийската колегия, министърът на правосъдието, главният инспектор се уведомяват от главния секретар, за датата на насрочване на заседанието и за дневния ред три дни предварително, като им се предоставят материалите за заседанието в електронен вид. При извънредните заседания срокът за уведомяване не може да бъде по-кратък от един ден. Чл. 2 - дневният ред се съставя от главния секретар на ВСС и се утвърждава от председателстващия Съдийската колегия и включва материали, внесени от комисиите, от отделни членове/забележете!/, от главния секретар, а при възникнала необходимост и неотложност, и от директори на дирекции от АВСС. Допълнения и изменения в предварително обявения дневен ред, с обявяване на темата, мотиви и проект на решение, могат да се правят в началото на заседанието по решение на Съдийската колегия, при възникнала необходимост и неотложност." И т.н., и т.н., така че много Ви моля, дайте ми основание за изключване на точката от дневния ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Сама го прочетохте преди малко - основание за изменение на дневния ред може да бъде направено в

началото на съответното заседание на колегията. Не го ли прочетохте?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Прочетох го. Кажете на какво основание?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, има варианти за изменение на този правилник, могат да бъдат внесени, да ги дискутираме в някои следващи заседания. Ако искате, може да бъдат няколко, могат да бъдат десет, четири, пет такива искания - няма проблем абсолютно никакъв! Така че ... А, и още един въпрос, колега Панов! До кой момент считате, че точките, които са внесени следва да влязат като редовни за следващото заседание? До кой ден внесени?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има си указания на главния секретар, прочетете го.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Защото за мен това е абсолютно неясно в момента. Кажете!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, изискването е публикуването на дневния ред да бъде направено в тридневен срок

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Питам, защото някои други точки ги няма. Добре, тогава ще си направя съответното предложение за изменение на този правилник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно! В тридневен срок преди заседанието дневния ред трябва да бъде публикуван. Или в четвъртък или в петък този дневен ред е с подпис на представляващия. Мисля, че само веднъж се получи проблем преди една седмица и беше публикуван дневния ред един ден преди заседание, ако не се лъжа, нали така?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Сега е аналогично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е аналогично. Дневният ред е публикуван преди три дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този дневен ред, за днес. Правете си справките навреме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дневният ред е публикуван три дни преди заседанието на ВСС. Имаше случай, в който беше публикуван един ден преди заседанието на ВСС, ако си спомняте, г-н Колев, тогава Вие подписахте, нали така?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз нямам такъв спомен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз имам.

Колеги, по т. 23 до 27, извънредни точки предложение от КАК. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. предложението на г-жа Георгиева не го подлагате на гласуване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме допълнителните - 23 - 27.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. 12 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение по молбата на Таня Димитрова Евтимова за освобождаването ѝ като изпълняващ функциите административен ръководител на Административен съд - Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 11/14.03.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Проект на решение относно оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Шумен, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 14/04.04.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Предложение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/04.04.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд - гр. Силистра. Кой ще докладва?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Това е една кандидатура за избор на председател на Административен съд - Силистра. На вашето внимание са данните за дейността на Административен съд - Силистра.

Маргарита Славова притежава изискуемият стаж за заемане на длъжността. Тя е назначена през 2007 г. за заместник-административен ръководител на Административен съд - Силистра. С решение на ВСС е назначена на длъжност 2012 г. за председател на Административен съд - Силистра, която длъжност изпълнява от януари 2017 г. От 1 февруари 2017 г. е и.ф. на административен ръководител. Становището на административния ръководител на ВАС за съдия Славова е положително. Становището на КАК е, че същото притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Славова.

/В залата влиза Маргарита Славова/

Съдия Славова, Съдийската колегия разглежда първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Силистра. Вие сте единствен кандидат, предоставям Ви думата да запознаете нашите колеги с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

МАРГАРИТА СЛАВОВА: Благодаря, г-н председателстващ.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет, днес съм пред вас по повод процедурата за избор на председател на Силистренския административен съд, като първата точка от концепцията, която е

задължителна, относно мотивацията, мисля да съкратя до това, че в Административен съд - гр. Силистра работим трима съдии, реално от 30 ноември 2011 г. и хубавото е, че си имаме пълно доверие и като хора, и като юристи. Обсъждаме помежду си, включително и казусите, защото си вярваме и защото разчитаме на професионализма на другия. И в тази обстановка в съда, някак си много нормално и естествено, когато се откри процедурата ние се събрахме и обсъдихме въпроса, и това ме доведе днес пред вас с депозираната от края на януари писмена концепция, обсъдена от тримата съдии, за развитието на Административния съд - гр. Силистра.

Относно състоянието, сегашното, на органа на съдебната власт, от годишните отчетни доклади на Административния съд, е видно, че са постигнати добри резултати по показателите „Срочност на разглеждане на делата“, правилното им решаване, повишаване на професионалната подготовка на магистратите. Включително, полагане на постоянни усилия за уеднаквяване на практиката с цел пълното игнориране на макар и изолираните случаи на противоречиви материално-правни разрешения, давани от различните съдии. Въпреки очертаващата се през последните години тенденция към намаляване на броя на постъпващите дела в нашия съд, която ми се струва, че е проявена в по-широк план, засяга повечето съдилища в страната, ми се струва, че не е намаляла натовареността, разбрана в по-широк смисъл, на съдиите работещи в Административен съд - Силистра, тъй като от една страна постъпващите дела са с усложненост и фактическа, и правна, а от друга - няма никакви обективни условия за някаква вътрешна специализация на съдиите. Не ми се ще да ви занимавам със статистика, тя няма да ви впечатли. Ние сме един от

съдилищата с под средната за страната натовареност, но това, което ми се струва важно да отбележа е, че действащата промяна в чл. 133, местна подсъдност на АПК, доведе до едно трайно увеличение на постъпващите дела и това е една от най-правилните посоки за регулиране натовареността изобщо в системата. Известно увеличение има на делата по Кодекса за социално осигуряване. Това, което е важно за качеството на работата на съдиите, е да отбележа, че над 94% от делата се решават в тримесечен срок, включително с постановяването на крайния съдебен акт. Известно влошаване през 2016 г. на този показател има. Решени до три месеца са 88% от делата, на фона на годишните 93-4 постоянно, но това е поради постъпилите доста усложнени дела през 2016 г., като например две такива по Закона за кадастъра и имотния регистър, които бяха на мой доклад. По едното имаше 43 заинтересовани лица, по другото 72. Вие разбирате, че самото издирване, установяване, призоваване изяжда трите месеца по това производство. Това състояние, с усложнените дела и само тримата съдии, липсата на възможност за каквато и да е специализация според мен извиква на дневен ред въпроса за заемането на четвъртия съдийски щат, ако още съда разполага с него. Не знаем как се развиха там събитията. Добре е известно, че съд в който повече от половината дела се решават в състав от трима съдии няма как да функционира нормално с общо трима съдии. Всеки отвод, всяко разболяване и непредвидена уважителна причина, води до невъзможност и един тричленен състав да бъде съставен. Това състояние е налице повече от три години. Ние стоически носехме този кръст, просто защото четвъртият щат беше зает с командирован колега. Но сега, когато е свободна бройката и ако все пак комисията... едната от целите на бъдещия председател би

следвало да е, да бъде обявен конкурс и да бъде заета четвъртата съдийска бройка и да функционира нормално органа на съдебната власт.

Натовареността на съдиите. Вие познавате цялата статистика, ще ви обърна внимание на действителната, на тримата работещи, а не по щат. Тя е 10.81, около 11 дела натовареност спрямо делата за разглеждане, като е била малко над 11 през 2015 г., а средната натовареност спрямо свършените дела е 8.97 - 9 дела. Чрез програмата за случайно разпределение всички дела, независимо от вида, материята, сложността се разпределят при 100% натовареност на всички магистрати. Очевидно е, че не сме от натоварените органи на съдебната власт, поне по старата методика на изчисления - брой дела, разделени на брой съдии. Ще ми се да обърна вашето внимание на това, че след изстраданите правила за оценка на натовареността на съдиите, които са в сила от 1 април 2016 г., след тяхното коригиране от декември 2016 г. в момента справка, която имам е, че средната натовареност за една година, само към постъпилите дела е 105.2. Индексите предполагат към нормална натовареност на съд, а средната натовареност за една година, освен делата с включените допълнително дейности, е 149.62, което я извежда в по-горен регистър по чл. 16, ал. 2 от правилата.

Относно качеството. През 2016 г. след касационната проверка пред ВАС, в нашия съд са се върнали общо 49 дела, от тях 41 са потвърдени, 8 са отменени, което отнесено към върнатите след касационния контрол дела, представлява 83.67, почти 84% потвърдени актове и 16 отменени. Тук, може да ви направи впечатление разминаването в доклада преди точката от дневния ред на комисията, която представя точката, че там изчисляват, тези

проценти по отношение на всички обжалвани дела, а ние ги изчисляваме по отношение на върнатите, защото не можем да знаем какъв ще е резултата по тези, които не са се върнали и не са обжалвани. Ето защо процента, който в становищата фигурира, е по-различен и сумата от 2% отменени, потвърдени не прави сто, за разлика от това, което ние традиционно правим при изготвянето на отчетите и анализите на нашата работа. И все на тази тема за качеството на правораздаването, имам една дълбока съдийска убеденост, че е редно в задължителните раздели на годишните отчетни доклади на съдилищата да се включи още един показател, който между другото се наблюдава при атестирането на съдиите, но в отчитане дейността на съдилищата не се, това е съотношението между подлежащите на обжалване актове и реално обжалваните. Струва ми се, че тук има потенциал за анализ за удовлетвореността от правосъдието и за доверието в него. Така че е важно. Около 60% от подлежащите на обжалване актове в нашия съд не се обжалват, така че в един момент отменените 8 акта през 2016 г. се оказват около 5% или 75% от постановените актове произвеждат своето правно действие като необжалваеми, необжалвани или потвърдени. Това е един друг ракурс на въпроса, но има значение за доверие в правосъдието. В подкрепа на всички тези резултати е анализът от плановата проверка на ИВСС, който засегна периода 1 януари 2012 г. 31 декември 2013 г. В акта за резултатите проверяващите констатираха, че е създадена много добра организация на работа, независимо от незадоволителните условия на труд, за които ще стане въпрос. Стриктно се прилага принципа по чл. 9 от ЗСВ за случаен избор на докладчик чрез електронно разпределение на делата. Констатирана е нормална натовареност според тях,

ритмично насрочване на заседанията, бързо разглеждане и приключване на делата, спазване на процесуалните срокове.

По отношение работата на съдебната администрация също констатациите са добри. Въпреки че са малко на брой делата с отменен ход по същество, за събиране на нови доказателство, струва ми се, че за този период те бяха общо три, ние получихме препоръка да преодолеем този недостатък и веднага реагирахме. През следващите три години, поне на мен не ми е известен такъв случай. Много добро впечатление е направило на екипа, че всички съдии постановяват актовете си в едномесечен срок по 172 от АПК, а по отношение на качеството на работата е констатирано на база на процентното съотношение на дела на потвърдените и отменени дела на всеки съдия, че е имало добро качество в работата на съдиите.

В обобщение, за сегашното състояние на Административен съд - Силистра, мога да кажа, че е запазен сравнително високият процент на свършените дела в срок до три месеца. Той е над 90% през всичките години от съществуването на съда. Потвърдените съдебни актове при обжалване и протестиране са повече от 82-83%, пак средно за всичките години, като процента на отменените е под 20. През последните три години няма обезсилени съдебни актове. Всичко това говори от една страна за едновременното усложняване на казусите, от друга страна - за подобряване на качеството на работата на съдебните състави. Като главна причина е отличния микроклимат, професионализма на съдиите, което създава благоприятна, творческа обстановка в съда и за всички служители. Вие знаете, че много по-спокойно се работи в съд, където всички се разбират и нямат проблеми.

Основните принципи, на които градим стратегията за бъдещото развитие на Административния съд - Силистра, са прозрачност, отчетност в дейността, които извеждат на преден план следните цели: справедливо, бързо и ефективно, и прозрачно правосъдие, едното направление. Другата цел е независимост, безпристрастност, компетентност и отговорност на съда при реално разделение на властите и недопускане на нерегламентиран натиск върху магистратите. И третата цел, е повишаване на общественото доверие в съда. В тази връзка целите и приоритетите на съда бих искала да открия. Периодичната оценка на натовареност на съдиите чрез използване на системата от 1 април 2016 г., което може да ни доведе до по-добри управленски решения при организиране работата на правосъдието. Съвместното обсъждане на срещите на съдиите в Административен съд - Силистра на противоречията при правоприлагането при сходни и идентични казуси, както и ежемесечен анализ на върнатите дела от ВАС. Това съвместно обсъждане стана ежеседмично и освен по конкретните дела си обсъждаме и практиката по касационните административно наказателни дела, защото там се произнасяме като последна инстанция и е много важно какви сигнали изпращаме към обществото, важно е каква практика доминира по отношение както за административно наказващите органи, така и за гражданите и за юридическите лица. Така че по този въпрос, за преодоляване на евентуалните противоречия по касационните дела ежеседмично говорим и обсъждаме. Ежемесечно, целенасочено се събираме за да обсъдим върнатите дела от ВАС, дори и да са потвърдени актовете ни, така че винаги е благодатно да бъдат обсъдени разсъжденията на касационната инстанция по отношение на първоинстанционните дела, които ние сме решили.

В съда е налице пълна готовност за взаимозаменяемост между магистратите и от тук да изведе, че при насрочено еднолично заседание или неизбежно отсъствие на колегата, ние веднага разпределяме делата му между другите двама съдии, които са на работа и до каквито и натоварвания това да води, се справяме и не сме допускали отлагане на заседанията през последните три години, независимо от редуцирания ни състав.

Повишаване доверието и качеството на обслужване на гражданите. По този въпрос ние извършваме периодичен анализ на отменените и изменени актове. Това става на ежемесечни срещи, като по повод прозрачността на дейността ни искам да отбележа това, че добра е работещата в момента практика на даваните дежурства от съдиите, които се произнасят по исканията по 85 от АПК за разкриване на данъчни и осигурителна информация, обжалване на действия на администрацията, задържанятия по Закона за МВР за 24 часа. Дежурствата в нашия съд са едноседмични и те се дават по предварително утвърден график за месеца, който е публично оповестен в съда. Делата, които се разглеждат от дежурния съдия не се разпределят на случайния принцип, а те са с опцията по дежурство, поради което това изключение предварително е регламентирано и оповестено публично в сградата на съда.

Ежегодно провеждане на Ден на отворените врати, който организираме на 9 май, Деня на обединена Европа, като тук се изкушавам да кажа, че препоръките на ВСС от 2012 г., благодарение на съдия Павлина Георгиева, която работи много близко с учителите по история и обществени науки в съдилищата, се подготвят и осъществяват административно-съдебни процеси в залата в Деня на отворените врати. През 2013-14 г. тези процеси

бяха отразени и в националните медии, за което ми се обаждяха и колеги. Считам, че е добре, защото това вкара в съда всички близки, приятели и роднини на тези деца и спонтанно те получиха информация за това какви права могат да защитят в Административния съд и по кой ред. И тримата съдии сме лично ангажирани с дейности извън правосъдието. И двете със съдия Георгиева изнасяме лекциите по обучителната програма в съдилищата. С колегата Валери Раданов, той пък се впуска в науката и ежегодно 3-4 негови статии или монографии се публикуват в правните издания. Аз съм ги изписала в концепцията за последните две години по заглавия. От 2008 г. си имаме собствена медийна стратегия, която стриктно спазваме, а при необходимост я актуализираме съгласно препоръки или моментни указания на ВСС.

Съдът е добре оборудван с информационни програми и това облекчава работата, но няма смисъл да ги изброявам. По-скоро за техниката, компютърната техника искам да кажа, че проведената обществена поръчка от ВСС и предоставените ни през септември 2016 г. сканиращи устройства, бяха една много навременна помощ, но те не решават проблема, защото всички компютърни конфигурации и принтери, цялата техника, е придобита от 2007-8 година. Тя е морално и физически остаряла и предстои поетапната ѝ подмяна.

Относно материалната обезпеченост на съда, аз малко емоционално съм го изложила в концепцията, проблемът е болен за нашия съд, няма да се спирам подробно, но който и да е новият председател, през следващия мандат следва да се положат максимални усилия за изграждането на новата сграда на правосъдието в града, два етажа от които да се предоставят на

Административния съд, защото в момента ние работим на един четвърти етаж в сграда публично-държавна собственост, етаж без асансьор. Хора болни, инвалиди не могат да качат четирите етажа да се явят в съдебната зала. Освен Административния съд на този етаж са разположени още четири държавни институции, които са и страни по споровете, които нашият съд решава. Ето защо моя лична кауза ми се струва, без значение кой ще е председател, да се изведе докрай този въпрос.

Аз ви благодаря за вниманието и съм готова за въпроси към мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Савова.

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Савова? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Славова, всъщност даже не сте вложила достатъчно емоция за проблема, който е описан в концепцията Ви, защото той има и правна неразбория по фактическата и всичките онези затруднения за пряката Ви работа - необходими помещения, за класифицирана информация и т.н., за ползването на сградата от инвалиди и други хора със затруднения. Написали сте, че сте сезирали КУС на ВСС още през януари месец във връзка с това, че срокът на издаденото разрешение за строеж кажи-речи е преполовен. Включено ли е изграждането на пристройката в инвестиционната програма за тази година? Какво е актуалното състояние за строителството на тази пристройка на съдебната палата?

МАРГАРИТА СЛАВОВА: Благодаря за въпроса. Първата част от тревогите, те бяха опасни ситуации, имаше реална заплаха да ни изгонят и от този четвърти етаж и т.н., затова защото не намирахме правно основание нито ВСС, нито в годините преди това

в МП, за заплащане на такса „Битови отпадъци“. Но благодарение на съдействието на КУС, не знам какво управленско решение са намерили и съдействието на г-н Георги Колев и Михаил Кожарев като председател на тази комисия, въпросът ми се струва, че се реши. Поне не са ни притеснявали и никой не ни е гонил от там. Мисля, че се разви въпроса добре. Но другия въпрос, който е много сериозен и който на мен ми провокира тревогите и емоциите е, че наистина изтичат трите години от срока за изпълнението за строеж, но там пък също имаме уверения, че ще бъде включена и нашата сграда. Всъщност в обществената поръчка за избиране на изпълнител и в изграждането на тази сграда, като така сигналите, които получаваме от МП и че на тях вече им се искат разчети за тяхната част, защото тя ще е обща сграда. Трябва да строим и с други институции. Наскоро ГД „Изпълнение на наказанията“, за които е предвидена една част от сградата, специално се обърнаха за съдействие да се изготвят количествено-стойностните сметки, за мен е сигурен сигнал, че се движи този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Славова.

Колеги, други въпроси към кандидата? Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

Въпросът ми към колежата е следния. Административен съд - Силистра е натоварен, по статистически данни за 2016 г., с 8.1 дела, при средно за страната за административните съдилища 15.77. Такова е съотношението и в предходните две години, почти двойно под средното за страната. Вие как считате, натоварени ли сте или не? Защото чета от концепцията Ви, съобразно правилата са изчислени индивидуалния коефициент на натовареност, Вие сте със 119, другият съдия е Георгиева с 97, Раданов 84 коефициент,

което според чл. 16 от Правилата, вие сте един нормално натоварен съд. Пак се връщам към статистически данни като брой натовареност, единственият съд е Ямболския, който е със 7.9 дела месечно. Пак казвам - средно за страната почти 16. Как намирате Вие, това нормална натовареност ли е или е ниска натовареност?

МАРГАРИТА СЛАВОВА: Благодаря Ви за въпроса. Опитвах се да вкарам и нови данни, защото данните по правилата в концепцията са изчислени за 9 месеца. Тя просто е писана януари, а сега вече имаме годишния период и ще Ви повторя, че средната натовареност за една година на един съдия само към делата е 105, а натовареността, с включените допълнителни дейности е 149.62. И не защото искам да Ви кажа, че са дошли едни купища дела, не това. Ние нямаме възможност да се специализираме, постъпващите дела са все по-сложни. Година за година не е едно и също положение. Единствената е, че през 2011 г. в нашия съд бяха постъпили над 550 дела, докато традиционно са около 380 до 400. Разбирам Ви въпроса, аз лично мисля, че няма някой, който да ходи на почивка, напротив - на работа, и не винаги ни стига времето. Полагаме усилия и в извън работно време. По старата методика това са данните, аз също ги споделих и пак бих ги повторила. Така е, около 8 дела, знаем каква е средната натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да уточня, в този смисъл, че не задавам въпроса като укор или омаловажаване на Вашата работа. Но според тези числа, които току-що цитирахте, влизате в графата високо натоварени съдилища.

МАРГАРИТА СЛАВОВА: Няма как да си ги измислям, справка е в компютъра - това е. И затова може би, въпреки цялата

обърканост имаме куража да си искаме и четвъртата бройка и сградата, защото работи съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, г-ж Савова, ще помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

/Маргарита Славова напуска залата/

Уважаеми колеги, точка първа от дневния ред, изслушахме единственият кандидат.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, виждате концепцията, няма какво повече да добавя. В крайна сметка това изслушване пред членовете на колегията не е за мен, аз съм запознат точно със ситуацията. Колежката Маргарита Славова определено е изключително добър административен ръководител и тя няма да има никакви проблеми с организацията и дейността на Административен съд - Силистра. Не бих могъл да посоча какъвто и да било негатив и това мисля, че е повече от добра атестация за нейната работа. Административен съд - Силистра е изключително малък, той е на абсолютния минимум, на който може да съществува въобще един съд. Натовареността, от тази гледна точка, както беше цитирано, в крайна сметка се формира от ред обстоятелства и каквото постъпи се гледа. Това е ситуацията, няма как да има каквато и да било корекция в числения състав на този съд. В конкретния случай мисля, че тези позиции за бъдещото развитие, което колежката посочи, са повече от актуални. В случай, че и се даде възможност, за което ви моля, да продължи да ги реализира, организацията ще продължи да бъде повече от отлична в този съд. Така че моля да бъде подкрепена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Други изказвания? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви.

Напълно подкрепям казаното от колегата Колев. Един изключително организиран административен ръководител, работещ наистина с много сърце. Това е намерило отражение и в концепцията ѝ, изключително емоционално е поставила на анализ проблемите, които има в съда, включително и проблема с материалната обезпеченост. Изключително добър професионалист. Колегата Славова беше командирована известно време във ВАС, имала съм удоволствието да чета нейни актове, които са изключително подробни и обосновани. Актове, които могат да бъдат наистина за образец, защото не е подминат нито един факт. Изключително добър професионалист, в лично качество, много добър административен ръководител, добър успешен мандат. Това, на което искам аз да наблегна е, да обърнете внимание, колеги, на качените протоколи от проведените общи събрания. За първи път срещаме становище от колектива на съда, вярно е малък формата, работят само трима колеги, но така или иначе за първи път имаме не просто становище по издигната номинация за кандидат за административен ръководител, а самото общо събрание не номинирало колегата Славова да предложи кандидатурата си за председател на съда, като е използвало дадените възможности в чл. 169, ал. 3, т. 4 от ЗСВ. На общото събрание колегата Славова е предложила колегата Раданов да бъде номиниран за председател на съда, той безспорно е отчел нейните добри качества, нейният успешен мандат и самият той е направил номинацията. Фактически с решение на общото събрание колегата Славова е номинирана и впоследствие при изслушването си е получила безрезервната подкрепа на колегите си. Така че това е един пример за едно добро взаимодействие. В съда цари една чудесна атмосфера за работа,

много творческа, много приятен колектив и колегата Славова притежава всички качества да продължи успешната работа на този съд.

По отношение натовареността - да, като цифри изчислена натовареността по щат е много ниска. Обърнете внимание обаче на действителната натовареност, тъй като колегите не работят в пълния си състав от четирима съдии, целите са по-високи, почти 11 решени дела на съдия. С интерес очаквам да изтече една година и да може да бъде направен анализ на данните за натовареността, с оглед приложението на системата за изчисляване тежестта на делата, с коефициентите за тежест. Предполагам, че тогава ще имаме много интересни резултати именно в тези съдилища, които по обичайният досега начин за събиране на статистическата информация са много ниско натоварени. Обърнете внимание и на още един детайл. Четейки цифрите на отменени и изменени, се виждат едни проценти, ще кажете високи проценти. Всъщност, колеги, касае се за осем отменени акта за цялата година на всичките колеги в съда. Много високо качество по отношение срочността на работата. Забележете, около 90 и над 90%" решени дела от тримесечния срок, но включително с изписването на крайния акт. Очевидно трябва да се стремим именно към такава средна натовареност за органите на съдебната власт, за да може качеството на правораздаване да бъде много високо. Вярно е, че тези управленчески решения са в компетенцията на Съдийската колегия.

Аз ще подкрепя колегата Славова. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз всъщност нямам какво особено да допълня към казаното от колегата Колев и колегата

Карагьозова. Изцяло се присъединявам към тяхното становище за начина на организация на Административен съд - Силистра, както и за професионалните и лични качества на съдия Славова. Искам само да кажа, че аз съм работила в една колегия с нея и имам отлични впечатления за професионалната ѝ работа и за качествата ѝ като съдия. В съда наистина работата е организирана перфектно, има отлична работна атмосфера, това се вижда и от приложените материали към преписката, така че аз също ще подкрепя безусловно колежката Славова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще бъда много кратка. Също ще подкрепя кандидатурата на колежката Славова. Не я познавам, не съм работила с нея, впечатленията ми са от днешното ѝ представяне и от концепцията, която тя представи и атестацията. Изключително съм впечатлена от начина, по който тя представи концепцията си - спокойно, уверено и с разбиране за проблемите и решаването им в Силистренския административен съд. Така че напълно подкрепям казаното от председателя на ВАС във връзка с нейната атестация, характеристика и качества, за които той говори. Аз ще подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Славова. Аз съм извършила атестацията, познавам работата на този съд, както и работата на административния ръководител в първия мандат. Считам, че тя притежава всички необходими качества да оглави за втори мандат този съд. Наистина, аз съм била на мнение, че трябва да се гледа преди всичко натовареността, но ето това е един от съдилищата, в които ако останат само три щата, това ще наруши ритъма на работа на този съд и тя беше пределно

откровена председателката, че няма възможност, когато колегите излизат в отпуск или болнични, да се заместват. И тук се поставя дилемата - какво правим в тези случаи, когато четири щата са много, а три са малко. Трябва да имаме някакво решение за това, защото както виждате дори и тези четири щата да са били заети, четвъртият съдия е бил дълго време командирован, така че те пак са работили с трима човека като щат. Това е въпрос на който Съдийската колегия трябва да отговори. Затова, аз ви призовавам да подкрепим колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съвсем накратко, всичко беше казано от колегите, така че аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Славова. Тя беше командирована във ВАС в Шесто отделение по времето, когато аз бях негов председател и действително показва изключителни качества като съдия. Това, което се каза за нейните актове е точно и само искам да кажа нещо, което тук не се отбеляза, но тя показва толкова добри качества, че когато ѝ беше направено предложение от административния ръководител на ВАС да се кандидатира и да остане във ВАС, защото тя щеше да допринесе за неговата добра дейност, но същата се отказа и то по такива семейни причини, просто грижи към семейството, което още тогава показва, че тя няма амбициите на един кариерист, както биха се проявили някои други и се проявяват. Затова, тя се върна в Административен съд - Силистра, тогава беше заместник-председател и другата колежка, която работеше беше административен ръководител. В екипа, в който работят те издигат административното правосъдие в този район на много високо ниво. Има много добри качества на човек, на магистрат и мисля, че ще

бъде грешка ако не й дадем възможност в своята дейност за развитие на Административен съд - Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Силистра

Кандидати:

- **Маргарита Русева Славова** - и.ф.административен ръководител на Административен съд Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 03/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра/*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Маргарита Русева Славова** - и.ф. административен ръководител на Административен съд Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Административен съд-Сливен. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, Административен съд-Сливен, за него може да се съобщи следната актуална информация. Той има щатна численост от 7 магистрата и 19 служители, един административен ръководител-председател, двама заместници и пет съдии. През 2016 г. не е имало командирован магистрат. Командироване има в момента, тази година от 13 февруари 2017 г., един съдия във Върховен административен съд.

Натовареността на този съд за 2016 г., дела за разглеждане по щат е 9,11. Свършени са 7 дела. Общо за периода 2012 г. - 2015 г. дела за разглеждане 9,29 при средно за страната 21. Свършени 7,8 при 16 за страната.

Един положителен факт за дейността на този съд, за изминалата 2016 г., че са постъпили 635 дела, а са свършени повече от постъпилите - 660, т.е. намалява висящността и много висок процент на ефективност. Няма разпределение на съдиите по отделения в този съд. Всички разглеждат всякакви дела. През периода 2015 - 2016 г. в този съд не са извършвани ревизии, проверки от Инспектората и от Върховния административен съд.

Първият от кандидатите за участие в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Сливен е Мариета Димитрова Бушандрова. Тя притежава изискуемия за длъжността юридически стаж. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 2008 г., когато с решение по протокол от 29.10.2008 г. е назначена на длъжност

„съдия“ в Районен съд-Бургас. Изпълнява тази длъжност и до момента. Периодичното ѝ атестиране е с оценка „много добра“.

Становището на административния ръководител е, че съдия Бушандрова се справя с постановяването на съдебните актове и има добър инстанционен контрол.

На основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители, а също и с оглед извършените анализ и оценка на данните от атестационния формуляр, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мариета Бушандрова спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Мариета Бушандрова/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имате възможност, колежке да изложите концепцията си в рамките на десет минути.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Добър ден на всички. Казвам се Мариета Бушандрова и съм кандидат за председателското място в Административен съд-Сливен. Мотивацията ми за заемане на длъжността е, от една страна увереността, че имам качествата да подобря работата на съда, а от друга страна е изразено пред мен становище в неформална обстановка, неформален разговор с колеги от съда, че желаят промяна в управлението, но имат притеснение да го изразят гласно. Сигурно ви е направило впечатление, протоколът от общото събрание, че няма изразено становище от никой от съдиите по концепциите на двамата кандидати, няма зададени въпроси. Също така, друго, на което ми обърнаха внимание и на което честно казано аз не бях обърнала внимание, че другият кандидат няма подкрепата от досегашния

председател, с когото са работили в екип и би следвало да има най-точна преценка за качествата му, като заместник ръководител.

Това относно мотивацията ми.

Относно целите, които си поставям и водейки се от това, което изложих току-що, а именно да дам възможност на колегите да изразяват гласно становището си, т.е. бих искала да ги стимулирам да казват мнението си, дори бих приела критика срещу мен, което намирам за градивно. Това е проблем в малките съдилища, че много често съдиите се страхуват да изразят мнението си по различни въпроси. Мисля да работя в насока това да се промени, в случай, че бъде избрана.

Другата цел е относно срочността. Наясно сте със статистиката, а именно, че е налице увеличаване на времето за изготвяне на съдебните актове, т.е. над 3-месечния предвиден в закона срок. Трябва да се работи в тази насока. Аз съм посочила в концепцията относно ежемесечния контрол. Виждам нещата чрез електронно уведомяване, като в случай на забава бих изискала обяснение от въпросния магистрат на какво се дължи забавата, но намирам, че всичко трябва да бъде в рамките на добрия тон, да се търсят възможности за диалог, да се обсъждат проблемите, възникнали пред колегите. За да няма напрежение, съответно притеснение от тяхна страна, защото понякога причините са извън тяхната воля.

Друго, на което считам, че следва да обърна внимание и което го няма в концепцията ми, тъй като към този момент не бях наясно, че съществува, като проблем, е дисциплината на съдебните служители в Административен съд-Сливен. Не казвам, че е проблем при всички съдебни служители, но имах възможността да се убедя лично, когато в качество си на гражданин се наложи да входирам

молба на мой родственик. В деловодството ме посрещнаха, четейки някакво списание. Казах ми „оставете тук молбата" и трябваше да има изрично настояване от моя страна да получа входящ номер, за да ми бъде даден такъв. Смятам, че в тази посока следва да се работи, като, пак казвам, санкционните мерки са последното към което трябва да се пристъпи. Ще се търси пак диалогът. В случай, че е невъзможен или изчерпан, само в такъв случай, смятам, че би следвало да се пристъпи към по-сериозни мерки.

Също така, считам и съм заложила в концепцията, че има нужда от подобрене на страницата на Административен съд-Сливен за по-добрия европейски облик на съда. Намирам за нужно да бъде въведена двуезична версия, с оглед присъствието на международен елемент в града. Визирам известния винопроизводител „Миролио" и работещи за него италианци, а също така и близостта на военна база, поради което много често военнослужители прекарват свободното си време в Сливен, което е предпоставка за възникване на гражданско правни спорове и улеснение е за тях да разчитат на двуезична версия на страницата. Нещо, което би могло също да се подобри, това е бързи връзки към институции и организации, а също така и възможност за директно подаване на сигнали за корупция, евентуално в случай, че има такива.

Относно базата на Административен съд-Сливен. Тя е перфектна, условията са много добри, т.е. там нещата са само на поддръжка. Следва да се обърне внимание на компютърната техника, тъй като имат проблеми колегите, амортизирана е вследствие на работа и следва да се положат усилия за нейната подмяна.

Друго, което искам да кажа, в случай, че бъде избрана за ръководител, бих намалила броя на заместник-председателите на един. Това е с оглед общия щат на съдиите, който е 7. Струват ми се прекалено много двама заместници за Сливенския административен съд.

Другото, което бих казала за себе си и така го чувствам, че бих работила на 100 % натовареност, тъй като обратното го считам като неуважение към колегите си.

Също така, бих стимулирала квалификацията на магистратите и съдебните служители, естествено по утвърден график, за да не страда работата на съда.

Намирам за полезно, в случай, че колегите имат желание, организиране на семинари за обмяна на опит с колеги от други административни съдилища, като по този начин биха се изяснили въпроси, които ги вълнуват и ще се положат усилия за, колкото е възможно, уеднаквяване на практиката. Не е възможно изцяло да бъде уеднаквена, но колкото може, мисля, че ще бъде полезно организирането на едни такива семинари.

В заключение искам да кажа, че независимо от проблемите, които виждам, че има в съда, пак ще повторя, бих работила с подход към всеки един проблем, с индивидуален подход към всеки един магистрат и съдебен служител, с цел да има една добра атмосфера в съда, която.../Г. Карагьозова: Колега, много моля да ме извините, че Ви прекъсвам, но нямаме кворум. Това е неуважение към изслушването Ви./

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме кворум. Г-н Тончев, моля да поканите членовете на Съдийската колегия да влязат в залата, защото нямаме кворум в момента.

/кратка пауза/

/В залата влизат Галя Георгиева и Милка Итова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече имаме кворум. Заповядайте.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Ами в заключение, за да не ви отнемем от времето, искам да кажа това, че ще търся индивидуалния подход към всеки проблем и към всеки магистрат, и към съдебен служител, за да разрешавам проблемите, с цел обстановката в съда да бъде приятна за работа, да няма нагнетяване на напрежение. Санкционни методи, считам, че не са желателни и следва да се използват само в краен случай, когато диалогът е невъзможен.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бушандрова. Колеги, въпроси към кандидата? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Бушандрова, Вие сте съдия в Районен съд-Бургас и предимно наказателни дела гледате. /М. Бушандрова: Изцяло наказателни./ Изцяло наказателни дела. Аз знам от атестацията Ви и от статута за несменяемост. Мисля, че тогава аз бях докладчик на Вашата преписка и знам, че там показвате добри показатели в наказателната материя. Но в административното правосъдие има голяма разлика. И не виждам във Вашата концепция дали имате визия за характера на делата там. Споменавате противоречива практика на Върховния административен съд, която е причина за отмененията, но повече нищо не се споменава. В общото събрание, за което казахте, че сте участвали, Вашите въпроси, които сте засегнали, са във връзка със сградата, с имуществото, това, което и сега казахте. За разлика от другия кандидат, с който непрекъснато непрекъснато се говори за характера на делата, за казусите, за действително противоречивата

практика. Изобщо на различни плоскости са се водили разговорите в общото събрание с Вас и с другия кандидат.

Затова сега искам да кажете какви са по характер делата, които се разглеждат в Административен съд-Сливен? Вие казвате, че имате среща с администрациите. Кои администрации там? Изобщо, нека да разберем малко повече за правораздавателната дейност в Административен съд-Сливен. Вие тук с една страничка сте засегнали тази дейност, но за мен това не е достатъчно.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса. Няма как в детайли толкова добре да познавам работата на Административен съд-Сливен, тъй като в момента съм външен човек. Най-общо казано, черпя информацията си от интернет и, както казах, с разговори с колеги, административни, не само от Сливен, но и от Бургас, които познавам. Доколкото съм наясно и съм написала в концепцията си, въпреки че не е много разширено, делата им са по ЗУТ, частни административни дела, дела по Закона за кадастъра и имотния регистър, дела по Кодекса за социално осигуряване, искиви производства и дела по Изборния кодекс.

Знам, че има противоречива практика, но наистина не мога да бъда много детайлна, тъй като за момента съм външен човек. Знам, че няма да е лесно едновременно, в случай, че ми бъде гласувано доверие, да бъда председател и да се занимавам с нова материя, но съм мотивирана и мисля, че имам силите и възможностите да се справя.

Искам да подчертая, че относно новата материя, не се страхувам от това предизвикателство, защото предполагам сте запознати с автобиографията ми, аз съм назначена от външен конкурс, т.е. не съм минавала през младши съдия, а директно районен и това означаваше, че от деня на назначаването ми бях в

зала. Тогава ми беше много трудно, не казвам, че ми е било лесно, имаше много неща, които искаха много усилия от моя страна. Съответно, благодаря на колегите за оказаната помощ тогава. Смятам, че успях да се справя и съм убедена, че и тук ще успея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз останах с впечатление, че Вие говорихте за някакъв конфликт в колектива и за някаква напрегната атмосфера в този колектив. Бихте ли споделили за какво точно става въпрос? Междучелностен проблем ли има? Какъв е точно проблемът?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса. Конфликт, точно, няма. Просто държа да подчертая, че никога не са обсъждани професионалните качества на другия кандидат. Говорим за едни качества, които колегите смятат, че трябва да притежава в случай, че бъде избран за председател. Просто ми посочиха някои разлики между него и досегашния председател. Най-общо казано, техните притеснения са, че би използвал властта си за репресии спрямо хора, които, примерно, по някакъв начин са неудобни. Пак казвам, колежата не го познавам, просто споделям това, което са ми казали в неформален разговор колеги от Административен съд-Сливен. Именно това ме е мотивирало да се кандидатирам, защото вие знаете, че аз бях кандидат за Административен съд-Бургас, познавам там добре съдебния район и колегите, така че имах предпочитания, признавам си, към Бургас, но това, което разбрах, както казах, ме мотивира, защото все пак това е един доста дълъг мандат, петгодишен, и ако не са много добри отношенията, ако има напрежение, няма да е приятно за никого. Но конфликт, като възникнал конфликт, не знам да има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов.

Колега Бушандрова, и от концепцията, и от това, което казвате, като мотиви, за да се кандидатира за тази длъжност, освен това, че Вие действително участвахте за председател на Административен съд-Бургас, в процедурата, сега кандидатствате за председател на Административен съд-Сливен, при все, че Вие общо имате стаж в Районен съд-Бургас, четири години и седем месеца, а преди това три години и нещо сте била юрисконсулт във ВОДСТРОЙ 98, във ВИНИ АД Сливен и пак във ВОДСТРОЙ. И в същото време твърдите, че желаете или сте проводник на нуждата в този съд да възтържествува някаква свобода на мненията на съдиите, тъй като там има страх. Пояснете вашият мотив за участието Ви в тази кандидатура? Кое обосновава изключителността Ви?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса. Мисля, че съвсем точно се изразих. Не говорим за страх, а за притеснение. Страхът е доста по-силна дума. Не мога да говоря за себе си и да се хваля сама, като изключителна, но мисля, че притежавам качества, професионални, няма да ги коментирам, говоря за лични качества, като способност за работа в екип, толерантност, търпимост, които качества съм показала в работата досега. Да, действително в сравнение с другия кандидат, имам по-малко стаж, може би по-малко опит, но мисля, че това не следва да е водещо при преценката дали съм подходящ кандидат. Както казах, мотивира ме това. Смятам, че притежавам качествата да поема отговорността и да се справя с работата на председател на Административен съд-Сливен, в случай, че бъде избрана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, моля да изчакате навън.

/Мариета Бушандрова напуска залата/

Нека да поканим втория кандидат - съдия Слав Бакалов.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Извинете, но нямаме представяне за колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Преди да влезе колегата, съвсем накратко г-жа Неделчева да ни представи втория кандидат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващият кандидат за участие в процедурата за избор на председател на Административен съд-Сливен е Слав Иванов Бакалов. Той притежава изискуемия за длъжността юридически стаж. Започва в системата 93 г. като съдия в Районен съд-Сливен. След това е заместник-председател на съда от 95 г. до 96 г. От 2006 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен. Заемал е длъжността „зам. административен ръководител“ от 2007г. до момента.

Много добра атестация. Няма образувани дисциплинарни производства и наказания.

Становището на административния ръководител за него е, че показва изключително добра теоретична подготовка. Работата му се характеризира със задълбоченост, безпристрастност, експедитивност и се стреми към непрекъснато повишаване на качеството в работата си. Отличава се с висок морал.

На основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт Комисията по атестиране и конкурси, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Слав Бакалов за длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Слав Бакалов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Бакалов, т. 2 от дневния ред е подложена на разглеждане в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Моля, да запознаете нашите колеги с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря за вниманието. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Слав Бакалов. Моят стаж в съдебната система започна през 1993г., когато бях избран за съдия в Районен съд-Сливен, където в периода 1995 - 96 г. изпълнявах и длъжността „заместник председател" на съда. След 10 години се завърнах в съдебната система, след като участвах в конкурса за административни съдии през 2006 г. и от 2007 г. бях избран за съдия в Административен съд-Сливен. От май 2007 г. заемам длъжността „заместник-административен ръководител-заместник-председател" на Административен съд-Сливен.

Моята лична мотивация да участвам в конкурса за избор на административен ръководител на Административен съд-Сливен се основава на обстоятелството, че през периода откакто заемам длъжността „заместник-административен ръководител" всячески съм подпомагал дейността на ръководителя на Административен съд-Сливен в определянето на политиките и целите, които са поставени пред този орган на съдебна власт, като заедно с него съвместно утвърдихме този орган на съдебна власт като един от добре структурираните и работещи органи в областта. Като част от управленския екип на съда активно съм участвал и подпомагал председателя. Също така съм взимал участие в специализирани обучения за административни ръководители в органите на съдебна власт, което ми даде възможност да утвърдя и изградя моя

административен капацитет в областта на административното правораздаване и управлението на органа на съдебна власт, какъвто е Административен съд-Сливен. Като съдия съм атестиран три пъти от Висшия съдебен съвет, като съдия и заместник-административен ръководител, до този момент през изминалите десет години, като винаги съм получавал оценка „много добра“. Именно поради тази причина считам, че притежавам необходимите професионални и лични качества да заема длъжността „административен ръководител“ в случай, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ми гласува това доверие.

Основната задача на административния ръководител в един съд е да осигури максимално добри условия за работа, както на магистратите така и на съдебните служители. В тази насока ще бъде насочена и дейността ми, в случай, че бъда избран за административен ръководител. В концепцията, която аз съм разработил и представил пред вас, подробно съм предложил конкретните цели и мерки, които ще следвам при работата си, в случай, че ми гласувате това доверие.

Непосредствената и постоянна цел за работата на съда, която смятам да следвам, е да се въведат допълнителни позитивни практики, които да способстват за по-добра организация на работния процес в службите на съда. Ясни правила при взаимодействие между съдиите и съдебните служители. Колегиалност и работа в екип. Моята непосредствена цел ще бъде уеднаквяване на съдебната практика чрез повишаване на професионалната квалификация на магистратите и на съдебните служители.

Основните цели, които съм поставил в представената пред вас концепция, са качествено решаване на образуваните в

съда дела в законоустановените срокове; качествено и своевременно съдебно административно обслужване на гражданите; откритост и прозрачност, с цел повишаване доверието към Административен съд-Сливен и към съдебната система, като цяло; активно използване на информационните технологии; електронно правосъдие; отчетност и повишаване на общественото доверие към работата на Административен съд-Сливен чрез открит диалог и улеснен достъп до информация.

В Административен съд-Сливен към настоящия момент са определени 8 броя длъжности за магистрати, като към настоящия момент не е заета единствено длъжността за административен ръководител. С оглед натовареността на съда през периода на неговото съществуване към настоящия момент тази щатна численост на магистратите е оптимална и няма основания за увеличаването ѝ.

В съда не са обособени отделения по материя относно разглеждането на първоинстанционните административни дела, но има образувани два касационни състава, на единия от които съм председателстващ аз. Към момента съдебната администрация в Административен съд-Сливен се състои от 19 служители, които са разпределени в обща и специализирана администрация, като съотношението на служителите, обща към специализирана администрация, е едно към две, което предполага оптимална организация на разпределението на функциите. Съотношението на броя служители към магистрати е 2,7 към 1, което е едно от ниските в системата на административните съдилища и предполага, че числеността на съдебната администрация е добре оптимизирана. Според мен евентуално намаляване в числеността на съдебната администрация би се отразило негативно върху качеството на

работата на този орган на съдебна власт и постигнатите добри резултати, още повече, че към настоящия момент предстои работата по въвеждането на електронно правосъдие и свързаното с това ангажиране на административен ресурс.

Правораздавателната дейност е едно от съществените направления в дейността на съда. Ако бъда избран за административен ръководител аз ще допринеса за подобряването на достигнатите добри резултати на съда, като смятам, че правораздавателната дейност ще продължи да бъде утвърждавана чрез налагането на върховенството на закона и спазването на всички принципи, залегнали в административното правораздаване.

Разпределението на делата, постъпили в съда, става чрез системата за случайно разпределение, като от април 2016 г. използваме и системата за изчисляване натовареността на съдиите. Предварителните анализи от тази система показват, че през 2016 г. индексът на натовареност е доста различен. Той варира от 37 до 52 за отделните съдии, като в същото време броят разпределени дела е еднакъв. Това предполага, че делата, разпределени между отделните съдии, не е равномерно, с оглед индекса на натовареност и аз предвиждам, в случай, че бъде избран за административен ръководител, да поставя този въпрос на разискване от общото събрание, с оглед определяне на групи дела, в които да се поставят дела с еднаква тежест, така че това да даде възможност за по-равномерно разпределение на делата. Също така, ако бъде доразвита самата система за случайно разпределение и тя получава по някакъв начин информация от системата за натовареност на съдиите за изравняване на тази натовареност, мисля, че по този начин този въпрос би се решил, така че съдиите действително да бъдат равномерно натоварени.

Административен съд-Сливен е на около 19-то - 20-то място по брой постъпили дела сред административните съдии, като голям брой, близо повече от две трети от делата се свършват в 3-месечния срок, което показва една добра организация и подготовка на магистратите и съдебните служители, които работят там. Близо 99% от касационните дела се свършват в 3-месечния срок .

Административен съд-Сливен показва едни много добри резултати по отношение на делата, които се връщат от касационен контрол. Действително през последната 2016 г. има известно отстъпление от този показател и това налага вземането на конкретни мерки, които да бъдат направени съответно след обсъждане и консултации от общото събрание на съдиите, така че всички административни дейности, свързани с правораздавателния процес да бъдат консултирани от този орган.

Като административен ръководител ще се стремя да постигна оптимален баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаване. Смятам, че фигурата на административния ръководител трябва да бъде установена като „пръв сред равни“ магистрати и да се утвърди ролята на общото събрание.

Конкретни мерки, които съм набелязал за подобряване работата на съда. Контрол чрез системата за електронно деловодство за навременно насрочване и приключване на делата; за равномерното разпределение на делата, както по брой така и по фактическа и правна сложност; провеждане на анализ за причините за отлагане на делата и обсъждане на мерки за преодоляването им; ежемесечно провеждане на срещи на съдиите на Административен съд-Сливен за обсъждане и анализ на текущата работа и провеждане на срещи с ръководители на администрации - страни в

производствата пред Административен съд-Сливен за усъвършенстване на документалния обмен.

Следващата цел, по която трябва да се работи в направление „правораздаване“ за намаляване броя на отменени и изменени съдебни актове е регулярно и при необходимост по конкретни поводи свикване на общото събрание за анализ и обобщение на практиката на съда; ежемесечни срещи на съдиите, с оглед обсъждане и анализ на върнатите от касационен контрол актове; както и стимулиране усилията на всеки съдия да бъде запознат със законодателните промени и актуалната практика на Върховния административен съд.

Административен съд-Сливен е касационна инстанция на производствата по ЗАН и по ЗСПЗЗ на трите районни съдилища от Сливенския съдебен район. Считам, че трябва да бъдат насочени усилията за уеднаквяване на практиката по тези дела, тъй като понякога се забелязват проблеми в тяхната работа, с оглед новите изменения в законите и противоречиви решения. Считам, че в тази връзка следва да се проведе среща с участието на съдии от всеки от трите районни съдилища по проблеми, които те срещат в своята работа. Такава среща трябва да се проведе и с административните ръководители, за да се видят кои са тези проблеми, които срещат в работата си тези органи на съдебна власт.

Считам, че за уеднаквяване на практиката по касационни дела може да се търси и съдействие от председателя на Върховния административен съд за инициране на тълкувателни решения по противоречиви практики в административните съдилища.

Считам, че за подобряване работата, както на магистратите така и на съдебните служители, следва да се акцентира върху тяхното допълнително обучение, така че те да

бъдат запознати с най-новите тенденции, които стоят пред съда, като цяло.

Материално техническата база на Административен съд-Сливен е много добра. Ние се помещаваме в една ремонтирана сграда, която е ремонтирана изцяло за нуждите на съда. Единствените проблеми, които имаме, са остарялата компютърна техника. В концепцията си съм предложил конкретни мерки за преодоляването на този проблем. Имаме в настоящия момент компютърни конфигурации, които са от започване работата на съда, които към настоящия момент не се актуализират от Майкрософт.

Считам, че голямо внимание следва да се отдели на работата с обществеността и медиите, така че действително достиженията, които е постигнал Административен съд-Сливен, да стигнат до още по-широк кръг от обществото. В тази връзка следва да се актуализира интернет страницата на съда, като се задълбочи и разшири информацията, която се предоставя на гражданите. Да се установи присъствието на Административен съд-Сливен в социалните мрежи. Административен съд-Сливен има традиции в провеждането на „Дни на отворени врати“, които се организират съвместно и с останалите съдебни органи, като тази проява би могла да се доразвие чрез обявяване на конкурс за есе и организиране и провеждане на симулативен съдебен процес.

Административен съд-Сливен, съвместно с останалите съдебни органи в Сливен, взема участие и в образователната програма „Съдебна власт, информиран избор, гражданско доверие“. Това започна от тази година и срещна изключително добър отзвук сред учениците от гр. Сливен. Считам, че тази програма следва да бъде доразвита и в други училища, а не само в езиковата гимназия, където се проведе тази година. Считам, че обществеността, чрез

медиите, трябва да бъде своевременно информирана за всички достижения и инициативи, които са свързани с подобряването на работата чрез провеждане на периодични пресконференции и по въпроси, които са от съществено обществено значение.

Много важен фактор за подобряване на доверието към съдебната система е отчетността. Считам, че Административен съд-Сливен трябва ежегодно да предоставя информация за своята дейност, като предвиждам, въз основа на настоящата концепция, да разработя план за реализация на поставените цели, ако ми бъде предоставена такава възможност като административен ръководител, който план да намира отчет в доклада за дейността на съда ежегодно, така че поставените в настоящата концепция цели да не останат само на хартия.

Изложената пред вас концепция за стратегическо управление е израз на личното ми виждане и вътрешна убеденост, професионален и административен опит за предстоящите приоритети в работата ми като административен ръководител, ако спечеля вашето доверие. Като човек, който не се страхува да поема предизвикателства, търсещ новите практики в работата на съда, аз ще се възползвам от предоставената от колегите, от заявената и предоставена от моите колеги и служителите в Административен съд-Сливен доверие, така че действително да продължа работата на Административен съд-Сливен като един от добре работещите органи на съдебна власт в област Сливен.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бакалов. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Бакалов? Заповядайте, г-жо Неделчева. След това г-жа Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Колега Бакалов, тъй като предишният кандидат, който участва в процедурата, сподели, че съдиите в Административен съд-Сливен имат притеснение да изразяват свободно мнението си и се страхуват от това, ако Вие бъде избран да не приложите репресии към тях, бихте ли пояснили има ли такава атмосфера в този съд и откъде тя черпи тази информация, ако е така или не е така?

Вторият ми въпрос е, колегата Ви сподели, че е констатирала, при лично посещение в деловодството на съда, а Вие сте заместник административен ръководител, служители, които си четат списанието и не й обръщат внимание, т.е. ниска трудова дисциплина и обслужване на гражданите. Бихте ли предприели организационни или други мерки, за да може администрацията, щото съотношението ви магистрати към служители е около средното и е високо, като общо за страната, да уплътнявате трудовата заетост на служителите?

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря за поставения въпрос. По отношение на заявеното от колежката Бушандрова, аз наистина не зная откъде тя има подобна информация. Общото събрание на съдиите от Административен съд-Сливен изслуша концепциите и вижданията ни за управлението на съда на проведеното общо събрание и там беше заявена подкрепата на всички съдии, без изключение, към моята кандидатура. В личен разговор с всички колеги аз съм получавал винаги подкрепата за участието си в този конкурс, но в съда никога не е имало такава атмосфера за някои от съдиите, така че той да се страхува да изрази мнението си или пък за репресии, още по-малко пък такива може да упражни един административен ръководител. Всички колеги са започнали работа в Административен съд-Сливен още в началото през 2007 г.

Оттогава работим заедно при много добри взаимоотношения и никога не е имало такива проблеми. За мен наистина е учудващо подобно становище. Не намирам никакво основание за такъв страх.

По отношение на втория въпрос. Аз често посещавам канцеларията на Административен съд-Сливен. Никога не съм забелязвал някой от служителите да не си върши работата или пък да се занимава с някаква дейност, която не е присъща за неговите трудови функции. И това изявление също ме учудва. Служителите в Административен съд-Сливен са едни от най-добре подготвените още при създаването на този орган на съдебна власт. Те преминаха от други органи на съдебна власт. Всички са с изключително висок професионализъм и никога не съм забелязвал, че те не си уплътняват в достатъчна степен работното време. Несъмнено, като административен ръководител, аз трябва да следя, ако бъда избран, естествено, за това те да си изпълняват служебните задължения. Като заместник-административен ръководител винаги съм се стремял да го правя и не е имало изключение или някакво толериране към недобре свършена работа от страна на служителите в Административен съд-Сливен. Имало е случаи, когато съм предизвиквал проверки, ако забележа, че някой от служителите не си върши добре работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бакалов. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съдия Бакалов, имам такъв въпрос към Вас. Много внимателно Ви слушах. Ако станете председател на Административен съд-Сливен с какво бихте се заели най-напред? Проблемът, който най-напред бихте искали да решите? Няма спор, че дейността на този съд е много добра и че сте постигнали много в

годините, но все пак, ако станете председател с какво ще се заемете най-напред?

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря за въпроса. Както посочих, в резюмето на своята концепция най-належащия и актуален проблем, който аз виждам в работата на Административен съд Сливен е занижаването на показателя "потвърдени съдебни актове" от ВАС. Считам, че именно в тази насока следва повишаване на този показател, повишаване на процента потвърдени съдебни актове и смятам, че в тази връзка трябва да се извърши анализ на всички върнати през миналата година дела от Върховния административен съд, да се видят кои са причините и да се набележат конкретни мерки, естествено с обсъждане и консултация от Общото събрание на съдиите в Административен съд Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, г-н Бакалов, ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Слав Бакалов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати в процедурата по точка 2 от дневния ред, избор на административен ръководител на Административен съд гр. Сливен. Имаме хипотеза, в която ще се наложи да избираме между двама кандидати, единият кандидат е съдия в същия съд, вторият кандидат е съдия от друг съд, различен, който е от различна инстанция, т.е. дали сме в хипотезата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, макар че имаме по-различна практика, ще дам думата и на г-н Колев да вземе становище, намирам, че не е налице изключението по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, смятам, че по-добре представилият се кандидат е съдия Бакалов, ще се доверя и на колегите от административния съд, които са дали своето положително становище в подкрепата на

кандидатурата на съдия Слав Бакалов, видно от проведеното Общо събрание. В този смисъл са моите доводи.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Колегата Бакалов е в продължение на 10 години заместник-административен ръководител, изключително организиран и в това си качество, много добър професионалист, абсолютно никакви забележки към неговата работа. В крайна сметка той е част от екипа на предишния председател, който постигна в цялостната си 10-годишна дейност едни изключително добри резултати. Определено считам колегата за повече от подходящ да заеме тази длъжност. Що се касае до тези твърдения, които бяха изложени от съдия Бушандрова по отношение на някакъв страх, по отношение на някакви противоречия между съдиите в съда, считам същите за абсолютно неоснователни, познавам лично всички колеги от Административен съд Сливен, имам преки наблюдения върху работата им, мога да ви уверя, че това въобще не е така. В крайна сметка те работят заедно повече от 10 години заедно с колегата. Не знам на какво се базира това становище, което беше изразено пред вас, в крайна сметка е налице протокола от Общото събрание, няма такива негативи. Що се касае до работата на администрацията, другата забележка, която беше направена, най-малко е неетично да се вадят заключения от някакъв случай, ако той въобще е бил реален, не мога да кажа това, което се твърди, нямам данни за конкретно оплакване от граждани или организации срещу работата на администрацията на Административен съд Сливен, от които бих могъл да направя такъв извод. Определено считам, че избирайки колегата Бакалов бихме дали възможност на Административен съд Сливен да продължи досегашната си дейност, която е повече от добра. Няма какво да

добавя към това, видяхте концепцията, разбира се аз съм запознат с неговите виждания, така че моля да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, мисля, че основното, на което трябва да дадем отговор днес е налице ли е хипотезата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Този въпрос беше поставен и при избора на административен ръководител на Административен съд Бургас, в който отново колежката Бушандрова беше единия от кандидатите, като и тогава, и сега на отговор на въпрос на колеги, тогава г-н Камен Иванов я попита, сега отново ѝ беше поставен въпроса да мотивира наличието на изключението по чл. 169, ал. 1, считам, че колегата, как да кажа, не направи най-коректния прочит на изискванията на закона. Законът не влага в нормата изискване за изключителност на личните качества на кандидата, както счита колегата Бушандрова, а по-скоро изключението е свързано с това ако няма кандидат от органа, чийто административен ръководител се избира или от по-високо ниво в орган, ако са налице, разбира се, и останалите изисквания на закона за заеманата длъжност, по изключение да се назначи съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво. В случая считам, че не са налице подобни изключения, иначе безспорно пред нас бяха поставени като лични качества кандидатурите на двама много добри професионалисти, и двамата колеги са с отлични оценки, и двамата колеги, видно от атестациите притежават изискуемите професионални и нравствени качества, и за двамата заключенията на Етичните комисии са, че притежават всички изискуеми качества, но основното в случая при решаване на конкуренцията е, че няма налице изискванията на изключението по 169, ал. 1. Отделно от това виждате, освен подкрепата на колегите,

единодушната подкрепа на колегите на Общото събрание към кандидатурата на колегата Бакалов, това което подчерта г-н Колев, забележете, че са постъпили становища от председателя на Районния съд Сливен, от председателя на Окръжния съд Сливен, от ръководителя на Окръжната прокуратура Сливен, от председателя на Адвокатския съвет в града, които също са положителни и оценяват качествата на колегата Бакалов и декларират една много добра професионална, взаимна работа между посочените органи и институции. Така че аз много харесвам личната амбиция на колегата Бушандрова, тя очевидно е човек, който се стреми към личностно развитие, още миналия път стана дума, че тя е и докторант, пише на една много интересна тема, ако си спомняте оспорваше дори точките в оценката, макар че тя беше отлична оценка, очевидно има стремеж към едно развитие, но в случая просто липсва конкуренция при липсата на изключението по чл. 169. Колегата Бакалов притежава всички изискуеми качества, той е член на екипа, който има един много добър мандат още от създаването на Административния съд Сливен там, колегите се отличават с една много добра работа, показателите са им повече от чудесни, всичко се решава изключително бързо, срочно и качествено и аз ще го подкрепя и призовавам и вие да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Административен съд гр. Сливен. Двама кандидати – Мариета Бушандрова, както и съдия Слав Бакалов. Режим на гласуване. 12 гласа "за" съдия Бакалов, 0 за съдия Бушандрова.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд - Сливен

Кандидати:

- **Мариета Димитрова Бушандрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 05/30.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“*);

- **Слав Иванов Бакалов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Мариета Димитрова Бушандрова - 0 гласа

За Слав Иванов Бакалов – 12 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Слав Иванов Бакалов**– заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат Мариета Бушандрова и Слав Бакалов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пред вас са резултатите от гласуването по точка 2 от дневния ред. Съдия Бакалов събра 12 гласа и е избран за председател на Административен съд Сливен.

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря ви.

/От залата излизат Мариета Бушандрова и Слав Бакалов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 3 от дневния ред. Закрито заседание.

/изключват мониторите/

.....дисциплинарно производство – закрито заседание.....

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС взе решение: приема за сведение заповед № 48 от 28.02.2017 г. на Иванка Кожухарова, административен ръководител на Районен съд гр. Мездра, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Евгени Ангелов Божидаров, съдия в Районен съд гр. Мездра. Прилага заповедта към кадровото досие на магистрата, в случай на оспорване на заповедта да се уведоми Съдийската колегия за влязлото в сила решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото досие на делото.

Почивка до 12,30 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Точка 4 от дневния ред. Позволете ми да я докладвам. С писмо от 4 април 2017 г., отправено до главния прокурор, с копие до мен установих, че е извършен доклад за дейността на отдел „Защита на класифицираната информация“ по Закона за специалните разузнавателни средства и ЗЕС за 2015 г. и 2016 г. на Софийски градски съд. Той е изготвен от заместник-председателите на Софийски градски съд, който доклад е изпратен до мен, внесъл съм го за запознаване на всички вас, членове на Съдийската колегия на ВСС. В писмото председателят на Софийски градски съд изрично е посочил, че са констатирани достатъчно на брой нарушения, които могат да бъдат проверени за наличие на извършени противоправни деяния, изпълващи състав на престъпление по Наказателния кодекс на Република България.

Моето предложение е пред вас, ще ми позволите да ви запозная накратко с доклада.

Както знаете дейността, свързана с използването на специални разузнавателни средства касае драстично ограничаване на правната сфера на лица, спрямо които те се прилагат и напълно логично липсата на ефективен съдебен контрол да са предпоставки за необосновано засягане на основни права на гражданите, неприкосновеността на личността, жилището, трайната на кореспонденцията и други съобщения, същевременно не по-малко отговорно разбира се е и поведението, свързано с това да се издават необосновани откази при използване на специални разузнавателни средства. В докладът са посочени няколко интересни факти – през 2009 г. има постъпили искания по 3677 броя искания, дадени са разрешения за 3662, т.е. само 15 броя откази, за

2010 г. броят на исканията е нараснал на 6228, постановени са само 15 отказа, а са дадени разрешения за 6213, за 2011 г. са постъпили 6010 броя по ЗСРС, постановени са само 2 броя, т.е. дадени са разрешения за 6008, през 2012 г. са постъпили 5561 броя, разрешени са 5556, т.е. имаме откази само по 5 броя, през 2013 г. – 4324 броя, дадени са разрешения за 4304, имаме 20 броя постановени откази, 2014 г. броят на направените искания за даване на разрешение за използване на специални разузнавателни средства са 3579, дадени са разрешения за 3549, т.е. постановени са откази по 30 броя, 2015 г., виждате броят е намален на исканията – 1190, постановени са откази за 240 броя, т.е. разрешени са използването на 916. В доклада, изготвен от колегите съдии от Софийски градски съд е посочено магистратите, които са издавали разрешения, съобразно тяхната компетентност във времето.

Позволете ми да маркирам няколко важни пункта, които смятам за важни.

На страница 19 от доклада става ясно, че в много случаи исканията на заявителите по чл. 13 от ЗСРС са били немотивирани, като в тях липсват описания на факти и обстоятелства по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за специалните разузнавателни средства.

На страница 20 е констатирано наличието на множество случаи, при които един заявител е депозирал две искания в един и същи ден, по едно и също оперативно дело, касаещо едно и също лице по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗСРС, спрямо което се иска издаване на разрешение за прилагане на едни и същи оперативни способности, като в едното искане се посочва една структура по чл. 20, а в другото искане се посочва друга структура по чл. 20.

На страница 22, прощавайте, на 21, констатирани са случаи на депозирано искане от некомпетентен заявител пред орган по чл. 15, ал. 1 от ЗСРС.

На страница 22 е установен случай, при който е депозирано искане от страна на заявител по чл. 13 за издаване на разпореждане с цел даване на разрешение на специално разузнавателно средство по отношение на цяла група лица или комуникатори, за които се твърди, че ще се ползват от цялата група лица или без да е посочено кой е комуникатора, от кое лице се ползва или, че всяко лице от групата ползва определен комуникатор, който е посочен в искането.

На същата страница в констатациите на точка 7 са установени случаи, при които е депозирано искане от страна на заявител по чл. 13 за издаване на разрешение за ползване на срс по отношение на комуникатори, обекти и помещения, за които е посочено, че са постоянни, че са собственост на постоянни чуждестранни дипломатически и консулски представителства в Република България, както и по отношение на лица, които се ползват от дипломатически и консулски имунитет или са служители в тях. Както знаете по отношение на такива лица, тези лица се ползват със съответни права, съгласно Виенската конвенция за дипломатическите отношения, както и Виенската конвенция за консулски отношения.

На страница 24 са констатирани случаи с искания на заявител за допълване на дадено вече разрешение, които не са мотивирани, случаи, при които, както вече казах, не е посочен състав на престъпление, за което се иска издаване на разрешение за използване на срс, но въпреки това съдия е давал разрешение за използване на срс.

На страница 26 прави впечатление отбелязването, че при едно и също изложение в мотивите на искане на заявител по ЗСРС и първоначално поставен отказ за използване на срс от страна на упълномощен съдия като орган по чл. 15, който е разгледал искането, при повторно депозиране на същото искане на заявител по ЗСРС му е разгледано от друг оправомощен съдия, вече има дадени разрешения за използване на специални разузнавателни средства. Не е ясно защо при едно и също изложение в мотивите на искането органа по чл. 15 се произнася веднъж с разрешение, а след това с отказ или обратно.

Всичко това ме мотивира да направя това искане за приемане за сведение, разбира се, и за коментиране на този доклад и предложение да изискаме от председателя на Софийски градски съд да предостави на Съдийската колегия имената на съдиите, издавали разпорежданията в посочените като примери за извърени нарушения в доклада за 2015-2016 г. на Софийски градски съд по ЗСРС и ЗЕС. Няма как да не се отбележи, че имаме един впечатляващ съдебен комфорт, предоставен на органите на досъдебното производство в посочените периоди, в които периоди не става ясно какво се случва с тези срс, колко от тях са послужили като основание за внасяне на обвинителен акт от страна на органите на досъдебното производство. Така или иначе тази дейност засяга права и законни интереси на гражданите и е нормално този доклад да бъде внесен за разглеждане тук в Съдийска колегия на ВСС. Разбира се, отворен съм и за вашите предложения, ако има такива.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Панов, аз просто искам да ни дадете малко разяснения. Прочетох доклада, запознах се с него и

ми направи впечатление точка 7 на страница 22 и 23 от доклада, която касае подслушването в помещения, които са собственост на постоянни чуждестранни дипломатически и консулски представителства в Република България и бих искала да Ви запitam – Вие запознат ли сте, можете ли сега да ни кажете кои са тези консулски, дипломатически представителства, има ли представителства на Европейската комисия, на НАТО, защото за мен това е важен въпрос и в тази насока бих предложила ако нямате сведения в момента да променим втория диспозитив на решението, защото съдиите са ясни които са давали разрешението, просто от доклада става ясно кои съдии са давали разрешението и кои са допусkali нарушения. Моето предложение е вторият диспозитив да бъде – да изискаме сведение, ако Вие нямате и не можете да ни го разясните като факти, от г-н Топалов по точка 7 кои консулски, чуждестранни дипломатически представителства в Република България, такива на Европейската комисия или на НАТО са били подслушвани. Чакайте, аз питам да ми се разясни точка 7. Нека колегата Панов да каже. Колега Калпакчиев, мисля, че той е повече в течение с фактите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, докладът е такъв, какъвто е представен пред вас, т.е. докладът е представен пред мен, не знам нищо повече от това, което е вписано в доклада, няма какво повече да Ви кажа от това, което е написано в доклада.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защото би било интересно да знаем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз разбирам Вашият интерес, разбирам Вашият интерес към това, но аз не знам никакви други факти и обстоятелства във връзка с този доклад, освен какъвто е представен пред мен. Именно поради тази причина ви запознавам с него, защото смятам, че има достатъчно тревожни данни в него и

поради тази причина го поставям на вашето внимание. А ако този въпрос, който Вас Ви интересува смятате, че може да бъде представка за формулирането на диспозитив или отправено искане към г-н Топалов, моля Ви да го дефинирате.

Давам думата на г-н Калпакчиев, тъй като я поиска след Вас. Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Действително данните, които са изложени в доклада за дейността на отдела за „Защита на класифицираната информация“ по ЗСРС и ЗЕС за 2015-2016 г. в Софийски градски съд съдържа много притеснителни обстоятелства, като това смятам, че дори е твърде мека формулировка. Практически от това, което Вие докладвахте се установява, че до февруари 2015 г. липсва всякаква документация, която да позволява извършване на проверка затова как е функционирал съдебния контрол върху използване на срс в Софийски градски съд. Вторият екземпляр на исканията и регистър в този смисъл започва да се води в съда едва от месец юни 2015 г. Има данни за антидатиране на заповеди на председателя на СГС, данни за изготвяне на разрешения по ЗСРС без мотиви, данни за изготвяне на разпорежданията, разрешенията за допускане на срс-та от заявителя и само подписвани от председател или заместник-председател на съда, фрапиращи нарушения, липса на местна компетентност, липса на материална компетентност, т.е. допускани срс-та за разследвания по текстове от НК, за които това не е разрешено и т.н. Можем, няма да е пресилено да кажем, че практически това, което и Вие заявихте, съдебния контрол върху специалните разузнавателни средства в СГС до август 2015 г. е липсвал, което е изключително голям скандал, може да кажем, обществен, съдебен, а и дипломатически, както се оказа, защото

има данни за използвани срс-та по отношение на 50 дипломатически мисии, така поне са посочени делата, без да се уточнява кои са те, а най-вероятно и не може да се установи кои са те, доколкото явно втори екземпляри, така предполагам, трябва това да се провери, но доколкото от доклада излиза, че вторите екземпляри са започнали да бъдат представяни много по-късно такава проверка тук не може да се извърши. От липсата на съдебен контрол върху разрешенията за срс, който практически е установен в СГС за този период до 2015 г. уврежданията са настъпили както за неограничен кръг граждани, по отношение на които са прилагани незаконни специални разузнавателни средства, но също така са увредени интересите на правосъдието, доколкото практически ние не можем да знаем дори какъв е размера на щетата, която е настъпила.

Аз в тази връзка предлагам няколко неща. Докладът е изпратен и до Националното бюро за контрол върху специалните разузнавателни средства, който също осъществява един независим контрол и надзор върху тази специфична и чувствителна процесуална дейност, да поканим на едно от следващите заседания на Съдийската колегия председателя на Бюрото г-н Бойко Рашков, за да дискутираме и с него посочените в доклада, а и други, които предполагам и той ще сподели свои наблюдения. Веднъж, мисля, че преди две години г-н Бойко Рашков беше поканен и взе участие в заседание на Пленума тогава, преди разделянето на Съвета.

На следващо място към г-н Бойко Рашков можем да зададем и въпроси, които да получат отговор, свързани включително с това, което колежата Георгиева попита, тъй като липсващата информация в съда, фактически там документацията се води от август 2015 г., може да бъде по някакъв начин

компенсирана с информация в Бюрото, която се води и съществува там.

На следващо място мисля, че данните в доклада ни дават повод да отправим запитване към председателя на Специализирания наказателен съд затова как е организирана и функционира дейността по контрол, съдебен контрол на използването на срс-та и ЗЕС в Специализирания наказателен съд. В годишния доклад на Специализирания наказателен съд, който е публикуван на интернет сайта се установява, че през 2015 г. са издадени 1111 разрешения по ЗСРС, те са били 1011 през 2014 г., постановени са 219 отказа при 23 отказа за 2014 г., а 132 броя на веществените доказателствени средства, които са предадени през 2015 г. Отбелязва се също в доклада, че в Специализирания наказателен съд са извършени две проверки на процедурите по разрешаване и прилагане използване на срс от Националното бюро за контрол. Наблюдава се увеличение на броя разрешения по ЗСРС в Специализирания съд. Една от хипотезите, която публично беше разпространена е, че това се дължи на променената подсъдност на Специализирания наказателен съд, но дали това е така мисля, че можем да установим само чрез изискване на допълнителна информация от председателя на съда, евентуално запознаване с тези доклади, изготвени от Националното бюро за контрол върху срс-та при извършени проверки в съда. Затова предлагам като втора и трета точка от това, което Вие предлагате, а всъщност това, което Вие предлагате не се установява в доклада, тук ще опонирам на колежата Георгиева, тя каза, че видно от доклада кои съдии са разрешавали, не, не е видно, там е видно, само общо е посочено кой от съдиите е бил оправомощен, от заместник-председателите е бил оправомощен, колко разрешения, издадени по конкретните

преписки не е ясно, по конкретните ч.н.д-та вече след 2015 г., не е ясно кой се е произнасял, така че което предлагате Вие е едната точка от проекта за решение, втората - предлагам да поканим г-н Бойко Рашков на заседание на Съдийската колегия с предмет на срещата обсъждане на проблемите, поставени в доклада, изготвен от заместник-председателите на Софийски градски съд и евентуално и тези, които ще бъдат поставени от доклада на председателя на Специализирания наказателен съд. И третата точка – да поискаме от председателя на Специализирания наказателен съд доклад за дейността на отдела „Класифицирана информация“, така както по модела, който е представен от председателя на Софийския градски съд, как е организирана дейността, колко са броя на разрешените от 2012 г., т.е. още от началото на съда, за да може да проследим тенденция, на какво се дължи, т.е. да се проследи дали промяната в подсъдността е довела до и увеличение на предметната, материалната компетентност на съда е довела и до увеличение на исканията за разрешаване на срс-та. Това предлагам засега. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Похвална е инициативата за някакъв доклад, не разбирам обаче защо се занимава ВСС с това. Да, има проблеми, вярно е. Ако считате, както Вие, така и г-н Топалов, че има някакви дисциплинарни нарушения или каквито и да са там, внесете конкретни предложения. Не е вярно това, че не са ясни кои са съдиите, да, не са отразени в доклада, но те са ясни и очевидно е така, след като се цитират конкретни дати, конкретни разрешения, няма как те да не са ясни. Не разбрах изявлението затова, че не е имало регистър. Не разбирам какво има предвид колежата Калпакчиев, не разбирам, регистър има поне от 20 години. Сега,

както и го наричат, колега Калпакчиев, липса на регистър какво значи не знам, може би трябва да го обясните. Ако такова нещо е посочено някъде в доклада, оттук нататък неговата стойност става съмнителна. Това е друга тема. Така че съм против този диспозитив, който е предложен. Ако имате данни затова, че има конкретни нарушения, инициирате съответни дисциплинарни производства ако съответните срокове са налице или там каквото и да е друго.

По отношение на искането на колежката Георгиева, все пак става въпрос за национална сигурност, не би следвало това да се цитира, друг е въпросът, че и тези, които в момента се дискутират в открито заседание на Съвета, дали е така – брой, субекти и т.н., и т.н. Това е моето становище, всеки е свободен да го тълкува както желае, но спорен е този въпрос дали е допустимо това. Не знам. Колегията може би ще прецени, както и други органи. Това е друга тема. Що се касае до евентуалната покана на колегата Рашков, разбира се той е запознат повече от добре с всичките тези проблеми, не виждам какво би довело неговото изслушване пред Колегията, така че противопоставям се на такова искане, отново превръщаме Съвета в една „кръгла маса“ с неясна цел на дискусиата, впрочем не – тя целта е ясна, но това е съвсем друга тема. Така че няма да подкрепя това искане. Интересно ако след, малко по-нататък колегата Дачев е предложен за заместник-председател на Софийския апелативен съд, нали? Интересно как точно сега внасяте този доклад и неговото име се цитира многократно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-н Колев посочи толкова много аргументи, няма как да не взема отново думата и да кажа, че точката, която внасям в доклада няма нищо общо със следващата

точка, свързана с кариерно решение на ВСС, Съдийска колегия. Всеки прави своите изводи, докладът е внесен, изпратен с писмо на 4.4.2017 г. и аз го внасям веднага след като той беше постъпил във Върховен касационен съд, а привръзката с някакви други решения на Съдийска колегия позволете да кажа е абсолютно голословно и без мотиви.

А по отношение на това когато се констатира нарушения, трябва да стане ясно, че някой все пак трябва да носи отговорност за това, което се е случило и в този смисъл ще опонирам и на г-жа Георгиева – ако са ясни времево кой е изпълнявал тези функции и е давал разрешение, от доклада не става ясно по конкретно дело, например № 196/2015 г. кой е конкретния магистрат, който го е направил. Именно поради тази причина, г-жо Георгиева, съм внесъл този диспозитив, който фигурира тук. В крайна сметка докладът е изпратен до главния прокурор, защото както стана известно от доклада, както е посочил и колежата Топалов този, който трябва да провери дали има извършени противоправни деяния, изпълващ състав на НК на Република България то това не е Съдийската колегия несъмнено. Въпросът е какво може да направи Съдийската колегия и какво е в рамките на нейната компетентност. Това, което можем да направим ние е свързано и с това да се установи кои са колежите, които са издавали тези актове. Така че това е по отношение на казаното от г-н Колев и г-жа Георгиева и в този смисъл всякакви привръзки и мотиви с някакви други точки ще ви моля да не се влагат по тази конкретна точка от дневния ред, защото те нямат такава връзка и това е внушение.

А по точка 7, за която Вие казахте, на страница 22 има констатации, нито бих могъл да Ви кажа за какво става дума, нито

кои са тези, както Вие задавате този въпрос, а освен това смятам, че в крайна сметка става дума и за класифицирана информация и не съм сигурен, тук мисля, че и г-н Колев трябва да вземе и той своята позиция дали това нещо може да бъде излагано и да бъде искано от г-н Топалов.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Панов, аз Ви благодаря за отговора. Искам да кажа следното – напълно поддържам казаното от г-н Колев, че за извършените проверката, в това число и за административния ръководител г-н Топалов е ясен кръга на нарушителите, ако има такива, така че както той, така и Вие, няма пречка той да Ви запознае, бихте могли да пристъпите към предложение за образуване на дисциплинарни производства, в които да конкретизирате нарушенията на всеки един от тях, но знаете, че този Висш съдебен съвет беше, съвсем метафорично казано, направо непотентен по отношение на образуване на дисциплинарни производства, то просто не може да прави предложение, с оглед изменения в закона, така че ние каквото и да научим за извършителите кои са те, ние няма как да отреагираме със съответните дисциплинарни производства или да правим предложения, други са субектите вече по закон, които биха могли да направят това, един от тях това сте Вие. Затова аз предлагам да не изискваме такава информация от колежата Топалов, а да се задоволим само с диспозитива: приема за сведение. Не съм съгласна да изслушваме и Бойко Рашков. Повече от това, което пише в доклада най-вероятно той няма какво да ни каже, а освен това с оглед на наличието на класифицирана информация /намесва се Лозан Панов – защо го искате от мен тогава!/ Галя Георгиева –

защото Вие може да правите предложения за дисциплинарни наказания, затова го искам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ама как смятате, че мога изискам от Калоян Топалов? /не се чува/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо да не може да изискате, Вие имате достъп до класифицирана информация. Каква е пречката? Ама ние не можем да правим предложения, това е моята теза. Затова аз предлагам и ще подкрепя само първия диспозитив от Вашето решение – приема за сведение, всички останали неща, които се предлагат тук, да изслушваме Бойко Рашков, ами той си има съответните компетенции Бойко Рашков и също може да предприеме конкретни действия, а ако е сезиран с този доклад той може също да извърши проверка и да предприеме съответните мерки. Така че аз не виждам защо трябва да се занимаваме повече с този проблем, приемаме го за сведение и приключваме. Има компетентни административни ръководители и органи, които ще се занимават с конкретните нарушения на конкретните съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, не зная защо веднага се фиксирахме само и единствено върху дисциплинарната отговорност на магистратите. Първо – съгласно настоящата редакция на чл. 312 от ЗСВ г-н Панов няма как да бъде инициатор на дисциплинарно производство, тъй като предложение за образуване на дисциплинарно производство може да прави съответния административен ръководител и погорестоящия административен ръководител. Говорим за конкретните данни за Градския съд, но определено не мога да се съглася, че не е работа на Съдийската колегия да се занимава с въпроса. Съдийската колегия по закон трябва да решава въпроси за

организацията на дейността на цялата система от съдилища, т.е. това, което ние трябва да направим е от частния случай да изведем някакъв извод и да вземем мерки да не се стига до посегателства върху изключително важни конституционни права на гражданите, а тук става дума и за чужди граждани, и то с дипломатически имунитет, и за чужди граждани, и на всички ония, които биха могли да бъдат обект на мерки по ЗСРС и по ЗЕС. Така че точно в Колегията е мястото за разглеждане на подобен доклад, макар че, вярно е, той съдържа доста нелицеприятни сведения. Точно Колегията е тази, която трябва да вземе някакви общи организационни мерки и чак на последно място според мен биха могли да дойдат дисциплинарните мерки от съответните административни ръководители, които са оправомощени от нормата на чл. 312. Затова на мен ми се искаше натам да насочим дебата какво можем да направим за системата и аз дори бих разширила искането, което г-н Калпакчиев счете, че е нужно, да изискаме данни само от Специализирания наказателен съд. Според мен общо взето трябва да вземем грижа и да видим цялата тази дейност, която несъмнено е много важна, как са администрира в отделните органи на съдебната власт или поне да се ограничим до съдилищата, в които най-масово постъпват такива искания за разрешаване на срс и по ЗЕС. Затова аз дори бих предложила да разширим диспозитива, който предлага г-н Панов, Вие предлагате да приемем за сведение доклада и втория диспозитив, не мога да го намеря, извинявайте, за мен трябва да разширим втория диспозитив, да изискаме информация от всички органи на съдебната власт. Считам, че е навременно искането да проведем една среща с Бюрото за контрол на СРС. Ако ви е направило впечатление в доклада на г-н Топалов има цял един раздел, от

който са видни усилията на ръководството на Градския съд да проведе такива срещи с компетентните органи, включително и с ресорната комисия на Народното събрание. Имало е срещи, на които са присъствали и някои от органите, които подават искания, ДАНС и т.н., изброени са, няма смисъл да ги цитирам, но общо взето останах с впечатление, поне от моят прочит на доклада е, че, как да кажа, тези срещи не са довели до някакво конкретно решение, което да доведе до подобряване на тази дейност. Затова аз си мисля, че е добре да поканим представители на Бюрото, но и представители на ресорната комисия към Народното събрание, която е за контрол на службите за сигурност, прилагането и използването на специални разузнавателни средства и достъпа до тайните по ЗЕС и да видим какво като органи ние бихме могли да направим, за да подобрим тази дейност. Информацията, която се събира е изключително чувствителна, знаете, че тя може да доведе до много сериозни ограничения на конституционни права и затова си мисля, че е важно и ние да вземем някакви мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Липсата на ефективен съдебен контрол може да засегне сериозно правата и законните интереси на гражданите и е нормално този въпрос да бъде поставен пред Съдийската колегия, тъй като контролът върху използването на СРС е правомощие на съд и съдът е този, който разрешава, съответно отказва. Както вече посочих, необоснованият отказ също е тема, която е поставена за разглеждане тук като тематика и в този смисъл обаче предвид на (както вече казах) огромния съдебен комфорт, с който през 2009 до към 2014-2015 година са се ползвали органите на досъдебното производство е нормално да дискутираме в Съдийската колегия тази тематика. Не виждам нищо нередно или пък обвързване с някакви други точки от дневния ред. това е съвсем

нормална наша дейност. В този случай аз съм ви предложил диспозитив. Ще моля само г-н Калпакчиев да коментира неговия диспозитив, за да можем да подложим на гласуване. Ако имате и други предложения също. Имаше предложение от г-жа Георгиева, предложението беше преди това на г-н Калпакчиев.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да кажа, че категорично се противопоставям за правене на проверка на Специализирания наказателен съд и на останалите съдилища по въпроса за СРС-та. Не може, да, и да правим дискусия и информация. Има Бюро за контрол върху СРС, това първо. Спомнете си, че след случая със Софийски градски съд те правиха проверка във всички съдилища и ако имаше някакви нарушения, тези нарушения са били санкционирани, отстранени и т.н., ако е имало. Много ви моля да не пренасяме проблемите на Софийски градски съд върху останалите съдилища, в т.ч. и Специализирания наказателен съд. Не може да се прави аналогия, че след като има допуснати нарушения от Софийски градски съд подобни нарушения има в Специализирания или в някой друг от съдилищата, оторизирани да издават разрешения за СРС. Не можем с нашата дискусия да всяваме някаква паника в гражданите, в дипломатическите представителства или въобще да внушаваме на обществото, че видите ли в съдебната ни система има проблеми и тук. Нямам нищо „против“ да се запознаем с доклада, коментирахме, но моето становище е, че този доклад, след като изпратим в Бюрото, това Бюро трябва да извърши своята проверка, да проконтролира издаването на СРС, то контролира всички органи, които се занимават с тази дейност и не смятам, че е редно да изискваме каквито и да е сведения от други съдилища. Констатиран

е проблемът на Софийски градски съд. Проблемите в Софийски градски съд не са идентични с тези в другите съдилища. Просто разберете, че всеки съд има своите проблеми. Ние нямаме и данни за нарушения в другите съдилища. Затова аз категорично се противопоставям за изискване на подобни сведения и за изслушване на Бойко Рашков. Той си има свои компетенции. Има бюро, което ръководи и което засега нямаме данни и въобще не съм чула, че той не се справя със задълженията си. това и не е наша работа. Той е избран от Народното събрание. Контролът върху това бюро не е наша работа. (намесва се Г. Карагьозова: никой не е казал, че не се справя. Недейте така моля ви!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, след това г-жа Неделчева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да внеса уточнение по моите предложения накратко. Първо, по отношение на компетентността на Съдийската колегия. Не бива да забравяме, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, осъществява дейност по общо администриране на съдебната власт, на съдилищата конкретно. Затова как е организирана работата за съдебния контрол върху използването на СРС и на трафичните данни, според мен, носи отговорност и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и ще отговорим за организация на работата, а не да проверяваме по същество съдебния контрол, защото виждаме, че от доклада на Софийски градски съд, не съм споменал г-н Колев, че няма регистър. Имало е регистър, който практически не е съдържал никаква информация, която да позволи последващ контрол. Той е бил кух по съдържанието си. Вижте добре доклада. Имало е регистър. Никой не отрича това. Така че въпросът за компетентността ние сме

длъжни, съгласявам се с г-жа Карагьозова да, не само в Специализирания наказателен съд, просто там са най-голям брой разрешения за СРС. Но действително ние трябва да проверим и във всички останали окръжни и апелативни съдилища, чиито председатели имат компетентност по Закона за СРС (районните и административните са изключени), така че става дума за 28 окръжни и за 5 апелативни съдилища, да проверим как е организирана работата за съдебния контрол по тези чувствителни въпроси.

Настоявам за срещата с Бойко Рашков, тъй като да, наистина, Бюрото за контрол на СРС-та е независим орган, чийто състав се избира от Народното събрание. Именно наша задача е като орган, представляващ съдебната власт да комуникира с този независим орган със специална компетентност, тъй като ние имаме обща грижа за това. Нашата грижа е да бъде организирана работата съдилищата по начин, който да позволи спазване на Закона за СРС, НПК и ЗЕС. Ние не изнемаме функциите на бюрото. Напротив, в случая нашата компетентност по контрол организацията на работата и компетентността на Бюрото за проверка по същество на дейността само ще се допълни, тъй като ние нямаме от кого друг да почерпим информация освен от Бюрото.

Освен това, нещо много важно - ние, поне аз не зная дали докладите, които Бюрото периодично изготвя от проверки в съдилищата, постъпват във Висшия съдебен съвет. Лично на мен не е разпределен за сведение нито един такъв доклад. Нека представляващият да каже получавани ли са такива доклади във ВСС, не са ли получавани? Ако са получавани, какво е направено с тях? Давани ли са за сведение на членовете на ВСС и т.н.?

Затова уточнявам предложението по т. 2 да се изискат справки от председателите на окръжни и апелативни съдилища за начина на организиране на дейността по съдебен контрол върху разрешаването на СРС и трафичните данни по Закона за електронните съобщения.

Въз основа на тази обобщена информация ние вече можем да организираме и срещата с г-н Бойко Рашков, т.е. тази информация най-общо трябва да съдържа: създадени ли са навсякъде в окръжните и апелативните съдилища отдели за класифицирана информация (това най-вероятно е така); как се водят регистрите; какви данни се попълват в регистрите; как се разпределят; между кои съдии; председателят упълномощил ли е други съдии за осъществяване на съдебния контрол; какъв е броят на образуваните н.ч. дела, тъй като знаете, че след измененията на чл. 76 от Правилника за администрацията на съдилищата от 2015 г. вече се образуват частни наказателни дела по всяко постъпило искане, така че тук и статистически контрол не можем да осъществяваме и не сме длъжни да осъществяваме, и т.н. Смятам, че събиране и обобщаването на такава информация е пряка функция на Съдийската колегия на ВСС, защото Инспекторатът не ми е известно при проверките в съдилищата да проверява и организацията на тази дейност в съдилищата, ерго няма кой друг да я прави освен ние във взаимодействие с Националното бюро за контрол върху СРС. Ние не трябва да се притесняваме от това. Дори напротив, длъжни сме да извършваме проверки. Никой не прави аналогия между ситуацията в Софийски градски съд и другите съдилища. Ние просто не знаем какво е положението в другите съдилища. Надявам се там работата да е организирана много по-добре и да не са допускани такива нарушения. И най-

вероятно е така, но ние сме длъжни да го проверим, да го установим, без да отправяме каквито и да е предварителни оценки (никой не го е направил, аз не съм го направил във всеки случай). Така че не виждам нищо лошо в една проверка. Ако ни е откажем проверка ще стои обратния въпрос - защо не направихте проверка? Очаквате да се случи скандал и тогава да правите проверка или може да има нещо, което трябва да криете от обществото, от съдиите? Няма какво да крием. Затова нека да допуснем проверка, нали така? (намесва се Г. Карагьозова: то не е проверка, това е събиране на данни) Това е събиране на информация. (намесва се Г. Карагьозова: не е проверка, изобщо не става дума за проверка. Няма и компетенции за проверка.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Панов. Колеги, аз искам да обърна вниманието ви малко по-назад във времето, тъй като действително доклада, който председателят на Софийски градски съд е изпратил и е сезирал председателя на ВКС съдържа информация за 2015 и 2016 г. за СРС, броя им и т.н., начина на даване на разрешения. Спомням си много добре, че когато възникнаха скандалите и сътресенията в Софийски градски съд и ние предприехме проверка там, включително и по този въпрос, много добре си спомняме, че г-н Бойко Рашков беше тук за изслушване и му бяха задавани въпроси. Много добре си спомням, че г-н Лозан Панов организира срещи с председатели на окръжни съдилища (нека да поясни той) във връзка с организационните проблеми и прецизиране на дейността им специално в областта на специалните разузнавателни средства, които срещи, формати, бяха и с участието на Бойко Рашков във връзка точно тогава по тези теми. Вие г-н Панов, много добре си спомням, че викахте

председатели на окръжни съдилища именно, за да се преодолеят недостатъците, които се констатираха в Софийски градски съд. Така беше нали? Сега представяме една статистика, която вече по нея са били взети тогава мерки, тя е обсъждана.

Така че ние, освен да приемем за сведение днес този доклад, това можем да направим. Да изискваме имената на съдиите няма да последват никакви за нас законни правомощия свързани с това.

На следващо място, да изискаме статистика от всички окръжни съдилища за броя на СРС колко са разрешили, колко са отказали. Извинявайте, но в ЗСВ, в правомощието на председателите на окръжни съдилища е (като си изготвят докладите) да включват и тези данни. Те изпращат своите доклади на председателите на апелативните съдилища, които председатели обобщават данните на окръга и изпращат докладите си по силата на чл. 106, т. 14, на председателя на ВКС, за да ги включи в обобщения годишен доклад, т.е. и тази информация след това идва в доклада, който председателят на ВКС изготвя. Може специално да се проследи и във всеки годишен доклад тази статистическа информация я има.

Така че, ако целта е да обсъждаме нещо, което непрекъснато да го подгряваме и да твърдим, че там има някакъв проблем и този проблем е навсякъде, не съм съгласна с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще започна от там, където приключи колегата Неделчева, но с различен по характер разсъждения от тези, които тя току-що изложи. Ако нещо сме направили еднократно и се вижда, че ефект няма, означава ли, че трябва да преустановим всякаква дейност, организация и да си

кажем: „Да, веднъж вече направихме една среща“. Нещо беше... Аз присъствах на една от тях г-жо Неделчева, но явно в конкретния случай предвид данните в доклада, който днес разглеждаме, които данни датират по време и след онзи момент, в който г-н Рашков е бил изслушван на заседание на Пленума, явно, че все още предвид данните, разбира се, такива нарушения са констатирани. Така че наше задължение е да предприемем организационни мерки и приемам нашата дейност на Съдийската колегия като превантивна такава, защото ние не трябва да сме в позиция само да тичаме след събитията, а ние трябва да предотвратяваме някои негативни събития. И по отношение на това доколко сме компетентни и като какви разглеждаме доклада, и като какви искаме да разговаряме с г-н Бойко Рашков ще ви напомня само, че съгласно чл. 34е от ЗСРС, ал. 5, изменена през м. септември 2015 г., която предвижда, че тогава когато Националното бюро в рамките на изпълнение на своите правомощия открие данни за неправомерно използване и прилагане на специални разузнавателни средства, респ. съхраняване или унищожаване на придобитата от тях информация, следващата алинея 6 (извинявам се): *„При наличие на данни за неправомерно разрешаване прилагането на специални разузнавателни средства“* Националното бюро сезира прокуратурата, уведомява Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието. Имаме и законово основание да комуникираме и съвместно с този специализиран орган - Националното бюро за контрол върху специалните разузнавателни средства, да обсъдим ситуацията и да се набележат и допълнителни мерки, ако така проведеното през 2015 г. събеседване или среща, на която и г-н Рашков участваше не е дала целения резултат, да видим какво още бихме могли да направим, за да може от наша страна като

Съдийска колегия, която отговаря и за организацията на работата в съдилищата да направим така, че чрез добра организация да се избегнат потенциално ситуации, в които би могло да се стигне до нарушаване специалните разпоредби, свързани с разрешаване използването на специални разузнавателни средства. Така че аз смятам, че направените предложения от колегата Калпакчиев са напълно резонни, в кръга на нашите компетенции са, още повече са в кръга и на взаимодействието ни с Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, използвам думите, които г-жа Неделчева спомена. Още при първите ми стъпки като председател на Върховния касационен съд организирах такава среща действително. Това беше в момента, в който в Софийски градски съд се получи информацията във връзка със ЗСРС и проблемите, които се състояха в този съд. Тогава все още друг нямаше в съда, г-жа Янева подаде оставка, това беше в този период. Тогава колегите наред разбира се и с други теми, които дискутирахме, споменаха известните различия в тяхната практика. Впоследствие имаше срещи с колеги от Главна прокуратура, Националното бюро, както и наши колеги от съдилищата, които в най-голяма степен издават разрешения по ЗСРС. Така че това е един процес и е съвсем нормално този процес да продължи и след като миналата седмица е депозиран доклад, в който се сочат определени нарушения. Аз не говоря за престъпления дали има или няма, компетентен затова е друг орган в съдебната система, но тук е въпросът какво може да направи Съдийската колегия. Организационните въпроси несъмнено са част от дейността на Съдийската колегия. Така че никой не внушава, че има проблеми в другите съдилища, но е добре периодично да знаем как се организира тази дейност, за да бъдат с

превенция, да не се допускат такива нарушения. Но основният стоящ въпрос си стои, а именно, ако има нарушение или ако някое от тях изпълва престъпен състав по НК, то тогава компетентни са другите органи и те трябва да реагират.

Така, че ако няма други предложения, ще подложат на гласуване диспозитивите и направените предложения.

Г-жо Георгиева, държите ли на Вашето предложение, с което искате да се изиска информация въз основа на доклада? Това поне Вие казахте. Искате да се изиска информация. Кажете, слушаме Ви?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Промених си становището, след като изслушах дебатите и предлагам да остане само първия диспозитив от Вашето предложение за решение: Приема за сведение доклада. Това е моето конкретно и окончателно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, както знаете отговорността за организацията на дейността на съдилищата, включително и по точката по този въпрос е включително и на Висшия съдебен съвет. И след като в един доклад е констатирано, че има проблеми да го приемем само за сведение, означава да кажем: „Да, добре има проблеми“, но кой ще ги решава тези проблеми, какви мерки ще бъдат предприети и как ще се установи дали и в останалите съдилища са взети адекватни мерки по отношение на организацията на работа в този аспект от дейността на органите на съдебната власт освен на кой да го възложим, от кой да очакваме да го контролира и да го управлява този процес. Мисля, че най-безболезнено ще бъде за Висшия съдебен съвет да приеме доклада за сведение, но не мисля, че е най-полезното. Напротив, това означава бягство от отговор на въпросите, които ние дължим.

Не се свеждат нещата само до дисциплинарната отговорност. За всички ни е ясно предвид периода на проверка, че за голяма част от констатациите дори и да има някакви нарушения на служебните задължения сроковете за ангажиране на дисциплинарна отговорност отдавна са изтекли. Основната цел е да се дефинират проблемите, да се провери по какъв начин са организирани дейностите в тази част в останалите съдилища и евентуално, ако можем да предприемем някакви мерки или да дадем някакви препоръки. Едва ли ще стигнем до подобни решения. Най-вероятно ще приемем доклада за сведение. Предполагам, че това ще направи по-спокоен нашия ден, но ако утре се появи проблем в някой друг съд или не дай си Боже някакви отново неблагоприятни, негативни констатации, мисля, че да тичаме тогава след проблема няма да е полезно за никого нито за нас, нито за гражданите, които са засегнати и съответно за съдилищата, които не дай си Боже бъде изправени пред такъв проблем.

Затова аз ви призовавам да подкрепите предложенията на колегите Панов и Калпакчиев. В тях няма нищо смущаващо, нищо обезпокоително, нищо, което застрашава работата на съдилищата по отношение на боравенето със специални разузнавателни средства и по-скоро контрола върху тяхното използване. Събирането на информация само ще позволи да имаме една ясна картина на това какво се случва. Аз мисля че тази картина ще бъде позитивна и ще разсее съмненията, които бяха изказани тук в тази зала. Затова още веднъж се обръщам към вас - подкрепете предложенията на колегите, защото приемането на доклада за сведение не означава нищо. Дори не се налага да го приемаме за сведение, защото поне всички сме се запознали с този доклад. Какво ще го приемаме за сведение? Какъв е ефектът на

това приемане за сведение? Въпросът е риторичен, защото отговорът е ясен - нулев е ефектът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други колеги? Режим на гласуване по моето предложение, което е първо направено такова. Приема за сведение доклада. Режим на гласуване.

(намесва се М. Итова: а второто предложение, отделно ли ще бъде?)

За г-жа Итова, на която не ѝ стана ясно: подложих на гласуване приемането за сведение на доклада. След това ще подложя на гласуване изискване от председателя на Софийски градски съд на информацията, посочена в моето предложение. След това ще подложя на гласуване предложенията на г-н Калпакчиев. Имаше предложение на г-жа Георгиева, която го оттегли. Нещо неясно има ли в това?

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховния касационен съд по повод на Доклад ДЗ № 144/03.04.2017 г. за дейността на Отдел "Защита на класифицираната информация" по ЗСРС и ЗЕС за 2015 г. и 2016 г. на Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Доклад ДЗ № 144/03.04.2017 г. за дейността на Отдел "Защита на класифицираната информация" по ЗСРС и ЗЕС за 2015 г. и 2016 г. на Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По втория диспозитив, колеги: Изисква от председателя на Софийски градски съд да предостави на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет списък с имената на съдиите, издавали разпорежданията по посочените като примери за извършени нарушения дела в доклада. Режим на гласуване.

5 гласа „за“, 7 гласа „против“.

Продължаваме с предложението на г-н Калпакчиев. То е за изискването на информация от председателите на окръжните съдилища и Специализирания наказателен съд за начина на организиране дейността по ЗСРС и ЗЕС при направени искания за предоставяне на разрешения. Който е „за“, моля да гласува.

5 гласа „за“, 7 гласа „против“.

По последното предложение на г-н Калпакчиев за организиране на срещи и покана за г-н Рашков от Националното бюро за контрол върху СРС. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува, който е „против“.

5 гласа „за“, 7 гласа „против“. Не се приема предложението.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като аз винаги съм спазвал коректния тон, това, което казвам тук при вас, след това го правя публично и пред медиите, и пред официалните органи, абсолютно винаги съм спазвал тази норма за почтеност спрямо вас в очите. Искам да кажа, че смятам в качеството си на член на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет да поканя в това си официално качество г-н Бойко Рашков на заседание на колегията. Уведомявам ви. Надявам се, че той ще се отзове на поканата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по следващата точка 5 от дневния ред. (говорят помежду си)

Точка 5 от дневния ред, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, колеги, е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се назначи на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Сара Христова Николова-Стоева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител" на ОС - Велико Търново. Приложени са всички необходими документи така, както се изисква от закона при провеждане на процедурата. Така че, ако нямате никакви допълнителни въпроси и предложения, моля да гласувате решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, искания за изказвания? Няма. Режим на гласуване.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Сара Христова Николова - Стоева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е предложение на комисията да се назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - съдия в Апелативен съд - София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - София. Отново трябва да докладвам, че според Комисията по атестиране и конкурси процедурата е проведена съобразно изискванията на закона и приетите правила от ВСС. Приложени са необходимите документи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да обърна внимание, г-жа Ковачева докладва, че са спазени законовите изисквания по процедурата, да обърнете внимание (акцентирам), че са проведени общи събрания на отделенията в Софийския апелативен съд - гражданско, наказателно и търговско (търговско - не, тъй като там няма промяна) гражданско и наказателно, за които говорим по тази и по следващата точка и колегите са изразили единодушната си подкрепа, или мнозинството са изразили подкрепа. То е голямо мнозинство и на двете кандидатури и за колегата Иво Дачев, и за колегата Елена Каракашева. Така че наистина в случая това също има значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също искам да кажа добри думи за колегата Иво Дачев. Когато правихме проверката на Софийски градски съд, той беше един от заместник-председателите, си спомням, че в доклада, който изготвихме нямаше никакви отрицателни констатации за него. Така че ще подкрепя тази кандидатура.

(от залата излиза Лозан Панов)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания? Няма. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Нека да изчакаме г-н Панов. Все пак се гласуват заместници на Апелативния съд.

(в залата влиза Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6, колеги, гласувахме.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега ще ви помоля да ме изслушате мен и да се обърна към г-н Колев, за да го попитам, тъй като точка 4, която разгледахме, беше обвързана с точка 6. Смята ли, че по някакъв начин две точки са обвързани? Смята ли, че както беше посочено в негово изявление има връзка между една точка и между друга точка? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, прав сте. В такъв случай дължа извинение. Очевидно съм допуснал грешка при този извод, който направих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Сега нека да продължим с точка 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложение на комисията да се назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Елена Кръстева Каракашева - съдия в Апелативен съд - София, на длъжност „заместник на административния ръководител -заместник-председател" на Апелативен съд - София. Отново трябва да кажа, че е проведена процедурата и са приложени необходимите документи, изисквани от закона и приетите от нас правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма такива изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за". Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Елена Кръстева Каракашева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 и следващите точки до 14, включително, са във връзка с приложение разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Длъжна съм да ви обърна внимание, че след т.14 има приложение, в което са качени решенията, приемани от комисията и

колегията във връзка с прилагането на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Предложението, което е предмет на т. 8 засяга длъжностите във Върховен касационен съд - гражданска колегия. Подадени са заявления от съдия Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд - гр. София, Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд - гр. Варна, Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - гр. София за назначаването им по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да се оставят без уважение заявленията на колегите. По т. 1.1. по отношение на съдия Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд - гр. София, основанията за това са липсата на освободена длъжност и обстоятелството, че не отговаря на изискването по чл. 191, ал. 1, изр.1, предл. 2 от ЗСВ, придобило гражданственост по т.нар. уседналост. Съдия Милен Георгиев Василев, видно от приложената таблица към точката заема длъжността „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 01.12.2014 г., т.е. и към настоящия момент не са налице три години на същата длъжност.

Следващо е предложението да се остави без уважение заявлението на съдия Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд - гр. Варна, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, отново поради липса на свободна длъжност, както и да се остави без уважение заявлението на съдия Цветко Аспарухов Лазаров, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради липса на освободена длъжност.

Понеже имаше известни припокривания на данните и на мотивите по отделните точки, моля ви да кликнете на обновяване, мисля, че към настоящия момент информацията по отношение на освободените длъжности и на останалите обстоятелства е

абсолютно актуална и коректна. Това са предложенията на комисията. Може би като допълнително приложение трябва да се каже, че съдия Елена Стойчева и съдия Цветко Лазаров, като погледнете резултатите от класирането за съдия във Върховен касационен съд - гражданска колегия, нямат и качеството на следващ по реда си кандидат. Последният, който е встъпил в тази длъжност от конкурса е съдия Александър Богомилов Цонев. Първите класирани след него са Милен Георгиев Василев, следва Алексей Иванов Иванов, Рени Тихолова Коджабашева, Христо Илианов Лазаров и едва след това са класирани съдия Елена Николаева Стойчева-Андреева и съдия Цветко Аспарухов Лазаров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да направя едно изказване, което има отношение към трите точки - тази, която сега обсъждаме (8) и следващите 9 и 10. Разбира се, конкретно затова, което каза г-жа Ковачева не възразявам. Това са обективни данни, които тя докладва, срещу които няма какво да се каже. Но моето становище е следното, тъй като засяга и трите процедури за ВКС, за трите колегии. Става дума затова, че с решението от 28 февруари на Съдийската колегия ние приехме, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ ще се прилага само по отношение на съдийски длъжности, които са свободни към момента, които са освободени след 9-месечния срок от приключване на конкурса и т.н., при всички условия, които в закона са приети. Смятам, че в случая, по изключение в тези процедури за ВКС става дума все за длъжности, които са били обявени на външен конкурс, съответно не са били заети от външен конкурс в този срок. Известно е, че след измененията в ЗСВ от август 2016 г. вече за върховните нива не са предвидени да се обявяват външни конкурси, заемане на съдийски

длъжности. В този смисъл аргументите, които са изложени в жалбата на един от кандидатите по т. 10 (и аз се солидаризирам с тях) са да се приеме, че в тази хипотеза следва да се считат за освободени за заемане чрез повишение. Аз говоря само за тази частна хипотеза, която няма да бъде налице за в бъдеще, доколкото вече за върховните съдилища външните конкурси са недопустими. Да, проверих в интерес на истината, на 28-ми аз съм гласувал „за“ това решение, но обяснявам сега какво имам предвид и от какво това..., не се извинявам, просто казвам, че в случая има различна хипотеза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз не съм присъствал при взимането на това решение, но честно казано щях да гласувам „против“, защото в крайна сметка, да, действително към момента на обявяване въобще на конкурса преди да бъдат обявени съответни бройки за външни конкурси тези места са били свободни, но те дали са били свободни за вътрешен конкурс или са се оказали такива, т.е. свободни за вътрешен конкурс едва с влизането на новия закон в сила? Моето становище е, че в крайна сметка те са се оказали свободни за вътрешен конкурс едва към приемането и съответно влизане на закона в сила, и следователно ние трябва да сметем, че тези бройки са се освободили, след като е бил обявен съответния конкурс. Това е логиката на нещата и няма как ние да сметем, че ето видите ли те са били свободни към момента на обявяване на конкурса затова не следва да бъде прилагана разпоредбата, като въпреки това законът към онзи момент, когато обявяваме конкурса предполагаше, че тези бройки следва да бъдат отделени за външен конкурс. Те не са били свободни за вътрешен конкурс, но следователно тяхното освобождаване настъпва едва с влизането в сила на измененията

на Закона за съдебната власт. Това е моето становище. (намесва се К. Калпакчиев: само едно уточнение)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, уточнение, след това г-жа Итова, след това г-жа Ковачева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всъщност точката, която сега обсъждаме 8-ма, аргументите, които докладва г-жа Ковачева означава да подкрепим решението на комисията, тъй като по отношение на първия кандидат не са налице данни за уседналост, а вторият и третият не са поредните в класирането. Така че това е уточнението.

МИЛКА ИТОВА: Аз много се радвам, че стигнахте до моето виждане, защото то е протоколирано на 28 февруари, когато се изказахме и когато получих присмех за моето тълкуване на тези щатове и то беше точно така, че те трябва да се считат освободени, защото макар и свободни към момента на обявяване на конкурса те са били предвидени по друг конкурс и с оглед промяната в ЗСВ могат да се приемат, че са освободени. За съжаление, само аз бях „против“ това решение, това също може да се види, което се взе като решение на Съдийската колегия. Решението на Съдийската колегия е, че тези щатни бройки, които са от конкурса за първоначално назначаване не трябва да се считат за освободени. И Съдийската колегия взе решение да подкрепи това становище на КАК и пак повтарям - само аз бях „против“ това решение. Само че аз не разбирам защо г-жа Ковачева не докладва по-нататък именно този проблем. Да, прав е г-н Калпакчиев, че това, за което ние говорим, няма връзка с тези три решения за оставяне без уважение на молбите. Само че според мен има някаква връзка, защото ние първо трябва да сме наясно ще има ли свободни длъжности или няма да има във ВКС и едва след това да видим подредбата на

класирането, защото това решение (казвам не се докладва това пред Съдийската колегия) на Съдийската колегия, което ние взехме - да приемем, че това не са освободени длъжности, се обжалва пред ВАС и както виждате по-надолу има решение на ВАС, с което е спряно действието на решението на Съдийската колегия.

За мен най-логично е да се отложат тези точки и да видим какво ще бъде решението на ВКС, като, както вие виждате, тук нямаме таблицата, има избирателно подадени няколко молби, които дори не са по реда на класирането и ние трябва да сме наясно точно колко са свободните щатове, какви са били. Да, виждам г-жо Ковачева, че вдигате ръка, не е учтиво обаче непрекъснато да сте с вдигната ръка, когато някой говори. (намесва се от Ю. Ковачева: заслушах се във Вас и забравих да си сваля ръката, затова) Така че ние трябва да видим какви са били свободните щатове към момента на обявяване на конкурса общия и за повишаване с всички свободни длъжности, в кои колегии са били тези длъжности, дали са били в една или в друга колегия, дали не са прехвърлени в съответната колегия. Едва тогава при тази яснота наистина да преценим дали и кой трябва да назначим, на кого трябва да откажем, като това трябва да започне от ВКС и от ВАС, тъй като при отмяна на решението на Съдийската колегия, с което се взе решение (пак повтарям) тези щатове да не се считат освободени, това ще промени коренно обстановката, т.е. ще трябва да назначим и класираните под чертата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във ВКС и във ВАС, което ще освободи съответните места по-надолу в апелативния, окръжния съд.

И още един аргумент затова, че по-скоро би трябвало да се отложи днешното решение е, че доколкото разбрах през м.май е насрочено делото, с което се атакува наредбата за конкурсите в

частта по отношение разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и хипотетично може да се окаже така, че ние в момента ще назначим част от някои колеги, а за други, ако евентуално има и такава възможност бъде в тази част атакувана наредбата, да не се случи назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително аргументите, които изложи колежката са сериозни, но когато се касае за искът двусъдност например, то няма как да бъде преодолявано, без значение дали местата са налице или не са. Действително през м. май е насрочено разглеждането на наредбата и съответния членс-состав, но мисля, че в момента няма пречка, не е разглеждано.

Що се касае до т. 10 аз лично считам, че решението по тази точка трябва да бъде отложено. В крайна сметка има решение на Съдийската колегия. То също е атакувано в тази връзка, така че няма как да се произнасяме предварително и по т. 10 аз имам предложение да бъде отложено вземането на решение, тъй като комисията предлага т.10 - отхвърляне на молбата на съдия Красимира Медарова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 е свързана с точка 9. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Неслучайно казах, че приложенията към точки от 8 до 14 се намират след точка 14, първо. Второ, цялата информация, която е релевантна за вземане на решения е на ваше разположение. Трето, т. 8 касае класирането в гражданска колегия на Върховен касационен съд. Аз не мога да определям кой ще се изказва и по колко точки наведнъж ще се изказва, но това, което аз докладвам по т. 8 в гражданска колегия на ВКС няма нито свободна, нито освободена, нито каквато и да било

длъжност, която може да бъде предмет на обсъждане за заемане по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Или казано по друг начин: в гражданска колегия на Върховен касационен съд няма свободни щатни длъжности. Ако искате да правим някакви проучвания, следствени действия да проведем, за да открием някаква свободна длъжност, аз нямам нищо „против“ кажете, ще ги проведем. Дайте насоки на комисията, тя ще ги изпълни безусловно, но данните към този момент е, че в гражданска колегия на ВКС няма свободни длъжности. Това, което аз казах по отношение на колегите, на които ще оставим без уважение заявленията по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ беше допълнение към мотивите на Комисията по атестиране и конкурси и то е, че преди тях има други колеги, които са класирани. Както виждате, обаче комисията не ги е уведомявала, не ги е питала искат ли да заемат някаква длъжност по простичката причина, че няма такава длъжност. Тогава, когато стигнахме до точка 9 и 10 съответно щях да докладвам за жалбата на колегата Медарова, за определението на Върховния административен съд още повече (отново повтарям) те са на ваше разположение.

Ако желаете, да приключим т.8 и тогава вече да преминем към обсъждането на т.9, на т.10, където можем вече да говорим за освободените длъжности. Аз тогава ще кажа какво е моето становище. Казвала съм го неведнъж, но доколкото ще има дебат очевидно, ще го кажа отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова поиска думата. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: На мен не ми е ясно тези щатове, които са от първоначално назначаване и са били предвидени за конкурси, в кои колегии са били свободни. Да разбирам, че в гражданска колегия не е имало, така ли? Може ли да получим пояснение за това

колко са щатовете от първоначално назначаване и в кои колегии във Върховния съд?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пише го в мотивите.

МИЛКА ИТОВА: Къде в мотивите го пише?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В мотивите на решението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Какво значи това...?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали сте член на тази комисия?

МИЛКА ИТОВА: Добре, член съм, но не ми е ясно. На другите, ако им е ясно, може да се каже.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще ви прочета мотивите, уважаеми колеги, няма проблем.

Мотиви към решението на Комисията по атестиране и конкурси: „Обявеният с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/11.02.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховен касационен съд - гражданска колегия, приключи на 01.12.2016 г., когато встъпиха в длъжност назначените по конкурса кандидати. С така приключилия конкурс постъпиха още три молби за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт. По време на провеждане на конкурса и 9-месечния срок от приключването му не се е освободила длъжност „съдия“, която да бъде заета чрез този институт. Щатната численост на Върховния касационен съд: към настоящия момент са налични 2 (две) свободни длъжности „съдия“ - 1 (една) длъжност в търговска и 1 (една) длъжност в наказателна колегия. Тези длъжности са изтеглени чрез жребий с решение на Съдийската колегия по Протокол № 8/11.02.2016 г. за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване" и т.н., и т.н.

Не мога да разбера защо се случват тези неща в колегия, наистина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т.8 от дневния ред.

Режим на гласуване по т.8 от дневния ред. Искате ли да гласуваме всеки диспозитив поотделно, или всички заедно?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Според мен трябва да бъдат поотделно - касаят всеки един, който може да оспори всяко едно от тези решения.

Точка 1.1 - остава без уважение молбата на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл.191, ал.1, изр.1, пр.2 от ЗСВ. Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №8/11.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен

касационен съд - гражданска колегия **поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 1.2 на т.8 - остава без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Колеги, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, **поради липса на освободена длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.1.3 от точка 8 от дневния ред. Подлагам на гласуване „Остава без уважение молбата на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност“.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.
Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, **поради липса на освободена длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.9 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е във връзка с приложение на текста на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт за конкурса за повишаване и преместване на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия. Предложението на комисията е да се остави без уважение молбата на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване на посоченото вече основание като съдия във Върховния касационен съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл.191, ал.1 от ЗСВ във връзка с така наречената „уседналост“. Точка 1.2 е отново предложение да се остави без уважение заявлението на съдия Людмила Славчева Цолова за назначаване на основание на чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховния касационен съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

И сега да кажа това, за което попита и г-жа Итова. Знаете за решението на Комисията по атестиране и конкурси, за решението на Съдийската колегия по отношение на длъжностите за първоначално назначаване. Съдия Медарова е обжалвала това решение на комисията. Както решението на комисията с мотивите и съответно на колегията, така и жалбата на съдия Медарова, която е подала заявление за длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, така и определението на съда са на вашето внимание (казах вече къде се намират). Това, което беше обсъдено вчера в Комисията по атестиране и конкурси с оглед тази жалба и определението на съда, с което се приема, че трябва да се спре производството по приложението на решението на комисията, е на първо място, че процесуалните представители на Висшия съдебен съвет ще оспорят (или са оспорили, не мога да бъда категорична в момента) определението на съда, като аргументите, накратко казано, са, че това решение има за цел да даде насоката, да сложи базата, на която комисията, съответно колегията ще приемат решение по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ и с него не се засягат пряко права и законни интереси на съдия Медарова. Такова засягане на ... (не се чува) би настъпило от неблагоприятно решение на Съдийската колегия по заявлението ѝ за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ. Разбира се, дали тези аргументи ще бъдат възприети, или не от Върховния административен съд, предстои да разберем. По-същественото е, че това определение не е влязло в сила и то съответно не е придобило суспензивен правен ефект по отношение работата на колегията, основана на оспореното решение.

На следващо място, това, което искам отново да кажа във връзка с възникналия спор за длъжностите от първоначално

назначаване, е, първо, в преходните разпоредби на Наредбата, която ние сме приели, изрично е казано в § 2, че освободена длъжност в орган на съдебната власт е тази длъжност, която се е овакантила по време на провеждане на конкурса или в 9-месечен срок от приключването му. Длъжностите за първоначалното назначаване, както в предишната редакция, която е действала към момента на определянето им чрез жребий, така и в настоящата им редакция се определят като процент от броя на свободните длъжности в органите на съдебната власт за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване. След като бъдат процентно определени и съответно дефинирани органите на съдебната власт, в които ще се обявява конкурс за първоначално назначаване, едва тогава тези конкурси се обявяват - както този за повишаване и преместване, който беше един конкурс преди изменението на закона, така и конкурсът за първоначално назначаване. Тоест, към момента на обявяването на конкурса за повишаване и преместване тези длъжности, изтеглени чрез жребий за конкурс за първоначално назначаване, вече са били свободни, т.е. те не попадат в дефиницията, която ние сме приели в § 2 на допълнителните разпоредби на Наредба № 1. Поне такава е моето тълкуване на закона. Какво ще е тълкуването, което ще даде Върховният административен съд, пак ще кажа, предстои да разберем.

До този момент няма промяна в решението на Съдийската колегия, затова Комисията по атестиране и конкурси предлага този диспозитив на решение на Съдийската колегия. Оттам-нататък може да дебатирате по въпроса. За яснота - в търговска колегия на Върховния касационен съд е останала една незаета длъжност, която е била изтеглена чрез жребий за обявяване за конкурс за първоначално назначаване. Такъв конкурс

не е обявен. Становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че тази свободна длъжност трябва да бъде обявена на конкурс за повишаване по действащите правила на Закона за съдебната власт, а не да бъде заемана по реда на чл.193, ал.6 по всички изложени до този момент съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на диспозитива по точка 1.1. Аз казвам да бъде подкрепен. В крайна сметка тук има друго основание, поради което колегата Милен Василев би следвало да не бъде назначен на тази длъжност, а именно изискването за уседналост. В крайна сметка това е разпоредба на сега действащия закон. Ние прилагаме разпоредба на сега действащия закон по отношение на чл.193, ал.6, така че това е нормално.

Що се касае обаче по отношение на точка 1.2., аз считам, че произнасянето в тази част трябва да бъде отложено до приключване на производството във Върховния административен съд. Разбира се, никой не може да се ангажира с това как ще приключи производството, с какво решение, но тъй като комисията в момента е направила свое тълкуване на закона (аз го направих преди малко и ...съвсем друго тълкуване), тези длъжности не са били свободни към момента на обявяване на конкурсите. Те са станали свободни едва при влизането на сега действащия закон в сила. Това е моето тълкуване. Те са били свободни като цяло, но не и за вътрешните конкурси. Но това, пак казвам, да дискутираме сега, според мен е безпредметно. Би трябвало точка 1.2, този диспозитив да отложим, а да се произнесем по точка 1.1. Това е аналогичното ми становище и по точка 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В случая съм съгласна с г-н Колев, че е безпредметно да правим тълкуване при положение, че има жалба във ВАС. Но много се учудвам, че се четат пространно мотивите по това решение, когато не е нужно това, а не се докладва с две думи има ли, или няма свободни щатове, макар и „болдвани“, както казва г-жа Карагъзова. По-нататък аз ще развия следния анонс. Първо, категорично не съм съгласна, че няма правен интерес Красимира Медарова да обжалва. Напротив, тя абсолютно има правен интерес да обжалва, защото, ако това решение на Съдийската колегия се отмени от ВАС, тя ще бъде назначена на това място. Как да няма правен интерес? И в този смисъл аз питам: Има ли мандат Комисията по атестиране и конкурси да казва на процесуалния представител да поддържа едно такова становище, че липсва правен интерес на Красимира Медарова да обжалва това решение? Това е първият ми въпрос.

Второ. Аз ще си позволя да направя пак тълкуване на закона, защото г-жа Ковачева си позволи да прочете пространно мотивите за това защо тези длъжности не са свободни. Само че аз искам да кажа, че някак си изначално не се разбират конкурсите за повишаване и преместване; не се прави разлика с конкурсите за първоначално назначаване, защото, първо, когато ние взимаме това решение на Съдийската колегия, изобщо не беше докладвано от г-жа Ковачева, че става въпрос за всички конкурси за първоначално назначаване. Все пак претендирам, че разбирам от конкурсите - четири години съм се занимавала с това, аз лично останах с впечатление, че това решение на Съдийската колегия касае единствено конкурсите за първоначално назначаване за върховен и апелативен съд, по отношение на които беше променен закона, не и по отношение на щатовете за първоначално

назначаване от другите конкурси за окръжно и районно ниво, които не бяха обявени, така че, според мен, тук имахме заблуждение във волята си, с която ние гласувахме това решение на Съдийската колегия, което в момента подлежи на обжалване. Аз ще си повторя становището, което беше и на 28 февруари, а именно, че когато се обявяват свободните длъжности, спомнете си какви просторни дебати имаше - въпроси от г-жа Найденова и от г-жа Ковачева (това може да се види в протокола), отлагане, внасяне в Правната комисия, за да се изчисли процента на първоначално назначаване - и сигурно двадесет пъти се обясняваше това, което и сега се прави. Първо се обявяват свободните длъжности в „Държавен вестник“. След това се тегли жребий, както и сега ще продължим да процедираме за щатове за първоначално назначаване, и се обявява единствено конкурс за повишаване и преместване. Междувременно Законът за съдебната власт отмени конкурсите за първоначално назначаване за върховно и апелативно ниво, така че може съвсем спокойно и логично, без насмешки и присмехулки, да се тълкува, че тези щатове биха могли да се считат за освободени поради промяна на Закона за съдебната власт и забраната да има такива конкурси за върховно и апелативно ниво.

Аз затова подкрепям становището на г-н Колев, че трябва да отложим тези точки, специално за търговска и за наказателна колегия, да изчакаме становището на Върховния административен съд. Само че аз тук искам да направя един друг анонс - да помислим, колеги, не трябва ли да си променим това становище, защото аз се опитвам няколко пъти да апелирам към това, че ние сме длъжни да продължим конкурсите, които са обявени за окръжно и районно ниво и за които приключиха конкурсите за повишаване и преместване, но не се обявиха конкурсите за първоначално

назначаване. Тези щатове, които бяха изтеглени за конкурсите за първоначално назначаване, продължават да стоят свободни и в районните, и в окръжните съдилища, за които законът предвижда да се обявяват конкурси. И това отлагане във времето и необявяването на тези конкурси означава, че тези свободни щатове ще стоят блокирани и свободни поне две години. Не мога да разбера защо не искат да се проумее това и защо не се обявяват конкурсите, като се намали този процент. Да, законът предвижда до 10%; ние може да вземем решение, че обявяваме конкурси за първоначално назначаване за окръжни и районни нива за 7, 8, 5 или 3% и да обявим тези конкурси. Но с нашето бездействие по отношение на тези места, това означава, че тези щатове ще стоят свободни, за съжаление, в най-натоварените съдилища още години наред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, решението, което сме гласували във връзка с свободните длъжности, които са били изтеглени чрез жребий за конкурса за първоначално назначаване, е на вашето внимание. Аз мисля, че диспозитивът на това решение е ясен и мотивите към него също са ясни. Подобно разграничение, за което говори г-жа Итова, никъде не е направено. Дали аз съм въвела някого в заблуждение, не знам. Моля да ме извините, ако наистина съм ви въвела в заблуждение. Дали органът опорочава волята му, защото е взел решение в някаква ситуация на заблуда, има процедури в закона, по които може да се установи.

Не знам какво да чета и какво да не чета. Ситуацията е, съжалявам, че ще се засмея, но това е първата асоциация, която ми идва наум, по Лафонтен: „Каквото и да направя, водата все е

мътна". Дали ще докладвам, дали няма да докладвам - резултатът е един и същ.

По отношение на това дали може да се коментира едно становище, което ще бъде застъпено от процесуалните представители, аз не виждам пречка. Казала съм личното си виждане. Каква позиция ще заемат процесуалните представители, не мога да кажа, те ще преценят - достатъчно компетентни са, по достатъчно много дела са се явявали пред Върховния административен съд; мисля, че биха се справили с тази задача. Какво ще реши съдът, също не мога да кажа. Но мисля, че все още пък мога да кажа какво мисля по даден въпрос, независимо дали сте съгласни, или не. Ако решите да го отложим, можем да го отложим - това е решение на колегията. Както прецените. Предложете диспозитив, ще го отлагаме ли.

Въпросът за конкурсите за първоначално назначаване. Обсъждат се няколко пъти в Комисията по атестиране и конкурси; очевидно ще продължат да се обсъждат. Те не са тема на днешните точки от дневния ред, но доколкото беше поставен въпроса, съм длъжна да кажа, че две са вижданията в Комисията по атестиране и конкурси. Едното от тях е това, което сподели г-жа Итова, другото е, че всички налични свободни длъжности в органите на съдебната власт, след като приключат процедурите по чл.193, ал.6 от ЗСВ, трябва да бъдат обявени на конкурс по действащите правила на Закона за съдебната власт. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам малко пояснение, тъй като все пак и след обновяването във връзка с материалите, които са приложени към точките, отворих протокола от 11 февруари и там на страница 35 изрично е писано, че броят на свободните длъжности

„съдия“ във Върховния касационен съд, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, са както следва: 14 обявени с решението от 04.02.2016 г., от които 11 за повишаване в длъжност и преместване и 3 (забележете!) за първоначално назначаване - 20%. Тези три са разпределени съответно: 1 в гражданската колегия, 1 в търговската колегия и 1 в наказателната колегия. Малко по-надолу (действително е „болдвано“ така, както каза някой от колегите) четирите свободни длъжности в гражданска колегия чрез събеседване повишаване, другите съответно - 2 свободни, във Върховния касационен съд - търговска колегия, конкурс за повишаване и преместване, и другите 5 са в наказателната колегия за повишаване в длъжност и преместване. Така че, според мен, от това, което виждам по таблицата, имало е 3 - по една във всяка една колегия - длъжности, които са били заделени за конкурс за първоначално назначаване 20%. Къде изчезна тази, която е от гражданската колегия?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак призовавам да коментираме точка 9, така че предлагам да гласуваме предложенията по точка 9. Дали ще отлагаме, няма ли да отлагаме произнасянето по точката, нека да коментираме по точка 10. Аз лично смятам, че няма основание за спиране. Солидаризирам се с казаното от Комисията по атестиране и конкурси. Трябва да се произнесем днес и в зависимост от изхода от днешното гласуване по точки 9 и 10, ако някой от засегнатите има интерес и воля да обжалва, да обжалва това решение, което касае него. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания...(прекъснат).

МИЛКА ИТОВА: Ама може ли да ми се обясни - три ли са, два ли са щата сега? Мария Кузманова попита нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, действително е по-добре да гласуваме, а по отношение на точка 9, по диспозитива 1.2, направих конкретно предложение в тази връзка, че той е същият като по точка 10, тъй като доколкото установихме днес, местата са две, т.е. ...за външни конкурси, които касаят едно такова решение, са две - едното е в наказателна колегия, другото е в търговска колегия. Нали не греша в това?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Таблицата, за която говори колегата Кузманова, и цифрите, които споменава, трябва да уточним, че тази длъжност, за която твърди, че е свободна в гражданска колегия за конкурс от първоначално назначаване, това е всъщност на съдия Любка Богданова, която е включена. Спомнете си, че тогава правихме предвиждания и включвахме в длъжностите, които ще обявяваме на конкурс, и тези, които не са освободени, но предстои пенсиониране, затова нейната длъжност - на съдия Богданова-Гелкова, както знаете, тя е член на Комисията по атестиране и конкурси; тя не е освободена от длъжност, т.е. нейната длъжност, макар и предвидена за в бъдеще и изтеглена като такава, попаднала в категорията „конкурс за първоначално назначаване“, всъщност не е свободна. Ако искате, можем да поканим някой от колегите от дирекцията, от юристите, които работят по тази материя, за да внасят яснота по такива въпроси. В момента, в който освободим съдия Богданова, ще преценяваме в каква хипотеза сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента разглеждаме точка 9. В тази точка имаме: 1.1 - оставя без уважение молбата на Милен Георгиев

Василев за назначаване по чл.193, ал.6 от ЗСВ, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването по чл.191, ал.1, изр.1, пр.2 от ЗСВ; 1.2 - оставя без уважение молбата на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховния касационен съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Нека да ги гласуваме поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, ако не ме прекъсвате, това беше следващото нещо, което щях да кажа.

Предложението на г-н Колев е по диспозитив 1.2 да се отложи гласуването. Ето защо подлагам на гласуване първия диспозитив, по който очевидно няма спор - точка 1.1 - оставя без уважение молбата на Милен Василев. Следващата точка ще подложа на отделно гласуване и понеже има предложение за отлагане, ще го подложа на първо гласуване, след това ще подложа вече по същество - в зависимост от резултата.

Нещо остана ли неясно? Някого заблудихме ли с нещо? Ако не, режим на гласуване по точка 9 - 1.1 - оставя молбата на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване по чл.193, ал.6 от ЗСВ във ВКС - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл.191, ал.1, изр.1, пр.2 от ЗСВ.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №8/11.02.2016 г.

конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във
Върховен касационен съд - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - търговска колегия **поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към втория диспозитив - 1.2 на точка 9, а именно молбата на Людмила Цолова. Предложението е решението да бъде отложено. Това е предложението, което подлагам на гласуване. Който е „за“ да го отложим, моля да гласува. В зависимост от резултата, ако не се отложи, тогава ще пристъпим вече към гласуване по същество.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-н Колев каза до приключване на производството за обжалване пред ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предложението ми е да не се произнасяме тук по диспозитив 1.2 до произнасянето на Върховния административен съд по висящия спор в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме. Който е за отлагане, гласува „за“, който е против отлагане, гласува „против“.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“. Отлагаме произнасянето по молбата на Людмила Цолова - съдия в Апелативен съд-София.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - търговска колегия, **до произнасянето на ВАС по висящия спор.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се остави без уважение заявлението на Красимира Медарова за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховния касационен съд - наказателна колегия. Сега не знам да докладвам ли мотивите, или да не ги докладвам?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Итова да каже четем ли мотиви, или не.

МИЛКА ИТОВА: Да четем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Липсата на освободена длъжност се дължи на обстоятелството, че в щатната численост на Върховния касационен съд има една свободна длъжност „съдия“ в наказателна колегия и тя е поради обстоятелството, че е изтеглена чрез жребий за назначаване за конкурс за първоначално назначаване, какъвто не

е обявен. Има решение на Съдийската колегия, че тези длъжности не се считат за освободени по реда на чл.193, ал.6 от ЗСВ. Това решение на Съдийската колегия е основано на наредбата и на закона и поради тази причина Комисията по атестиране и конкурси предлага да се остави без уважение заявлението на съдия Медарова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Бяха изложени по точка 9, пункт 1.2 съображения както от мен, така и от други колеги. Безсмислено е да бъдат повтаряни. Считам, че по този пункт отново следва да бъде отложено взимането на решение, като се отхвърли предложението на комисията за произнасяне сега до приключване на висиящия спор пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания по точка 10, диспозитив 1.1, предложението е за оставяне без уважение молбата на съдия Красимира Медарова. Предложението на г-н Колев е за отлагане на решението до произнасянето на Върховния административен съд.

Който е съгласен с предложението за отлагане, моля да гласува!

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №8/11.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на молбата на Красимира Георгиева Медарова - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, **до произнасянето на ВАС по висящия спор.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Извинявам се, че ще взема пръв думата. Правя го, за да уточня какви са местата в момента. Миналата година, през месец март, когато беше обявен конкурса, бяха обявени 10 свободни места. Две от тях бяха отделени за външни конкурси. През месец септември миналата година се освободи още едно място във Върховния административен съд - на съдия Емилия Георгиева, която напусна. През месец февруари се освободи още едно място - на колега, който беше пред пенсиониране, на съдия Ангел Калинов, т.е. до момента са четири местата. Но съществува още едно място, тъй като колегата Гайдов в момента е заместник-министър на здравеопазването и същият беше освободен поради постъпването му на тази длъжност, която има петата позиция, с може би по-различен статут. Това са всичките места, които са налични, както и техния характер обяснявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: То е посочено в самите мотиви, само че по отношение на съдията Гайдов мисля, че статутът е малко по-различен.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да се повишат, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.6 от ЗСВ, Юлия Симеонова Раева - съдия в Административен съд-София-град, и Росица Тинкова Драганова - заместник-председател на административен съд-София-град, на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд. Съображенията за повишаването на колегите на посоченото основание са изложени към решението на Комисията по атестиране и конкурси. То се основава на наличието на две освободени длъжности по смисъла на чл.193, ал.6 от ЗСВ и § 2 от допълнителните разпоредби на Наредба № 1, а именно: по време на провеждане на конкурсните процедури и в 9-месечния срок от приключването съдия Емилия Георгиева е подала оставка и съдия Ангел Калинов е освободен поради навършване на 65-годишна възраст.

По отношение на колегите Весела Орлинова Павлова, Емилия Йорданова Иванова и Катя Иванова Аспарухова предложението на комисията е да се отложи разглеждането на искането им за назначаване до произнасяне на Съдийската колегия по въпроса за длъжностите, които са освободени на основание текстовете на чл.28, чл.50 и чл.195, ал.3 от Закона за съдебната власт. Знаете, този въпрос беше поставен на вниманието на Съдийската колегия и тя не взе решение; реши, че ще изкаже становището на Инспектората. Длъжностите, които се освобождават по посочените текстове от закона - това са: изборът на съдии за членове на Висшия съдебен съвет; на членове като инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет и на колеги, които са заели длъжности измежду изброените в чл.195 от Закона за съдебната власт в органите на местната, изпълнителната и

законодателната власт (в останалите три власти). Тази хипотеза по отношение на Върховния административен съд касае длъжността, която е временно освободена от съдия Гайдов.

На следващо място, аз мисля, че този въпрос трябва наистина да бъде обсъден от колегията и да вземе решение, защото вие знаете, че на всички ни мандатите ни изтичат. Този въпрос е поставен и от председателя на Апелативния съд в София във връзка с мандатите на колегите Калпакчиев и Иванов.

В заключение, за да не бъде многословна, това е предложението на комисията - да се назначат съдиите Раева и Драганова, а по отношение на останалите три молби да бъде отложено разглеждането до решаването на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. После г-н Калпакчиев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на Юлия Раева считам, че следва да бъде подкрепено. По отношение на съдия Драганова - по същия вариант. Докато няма решение все пак на колегията, какъвто и да е статутът на това място, което е временно свободно - в конкретния случай на колегата Гайдов, няма как да вземем становище, защото, ако становището е, че то е свободно, а то е освободено именно за срока, би следвало да се разгледа и предложението за повишаване на Весела Павлова. В противен случай няма как да стане.

По отношение на останалите пунктове, на останалите подадени молби, аз мисля, че следва също да отложим по съображения, които изложих и по предходния пункт. В крайна сметка, дали тези две бройки, които бяха отделени за външни назначения, тълкуването в този смисъл ще бъде, че е приложима разпоредбата на чл.193, ал.6, или не, няма как да решим този

въпрос. Така че това е становището ми по въпроса. Трябва да има някакво решение по точка 11, пункт 1.3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, трябва да има. Нали това казваме, че трябва да имаме решение по тези въпроси и тогава ще ги внесем за разглеждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тоест, да го отложим за момента - това е предложението? Добре, аз нямам възражения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По 1.3 е отлагане разглеждането на молбите на Весела Орлинова Павлова, на Емилия Йорданова Иванова и на Катя Иванова Аспарухова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност това, което г-н Колев по същество предлага, е и на комисията предложението.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз го подкрепям, но по въпроса, по който г-жа Ковачева предлага да вземем становище, аз смятам, че...(прекъснат).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагаме да го отложим. Четете диспозитива!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз го прочетох, видях го, но защото Вие предложихте по същия начин да се процедира и за апелативните съдилища. Нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, казах, че въпросът е актуален и стои за обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, в момента сме на точка 11. Имаме три диспозитива. Гласуваме ги един по един, в тяхната последователност.

Първо, повишава, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.6 от ЗСВ, Юлия Раева - съдия в Административен съд-София-град, на длъжност „съдия“ във Върховния административен

съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво гласуваме - да се отлага ли? Не можах да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, анулираме гласуването. Гласуваме в момента точка 11, която има три диспозитива. Предложението е: по първия - повишава Юлия Раева; по втория диспозитив - повишава Росица Драганова; трети диспозитив - отлага разглеждането на молбите на Весела Павлова, на Емилия Иванова и на Катя Аспарухова. Изложени бяха аргументите, каза ги г-жа Ковачева. Присъедини се към тях г-н Колев. На някого неясно ли е какво гласуваме в момента?

ГЛАСОВЕ: Ясно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре тогава. Режим на гласуване по точка 11, 1.1: повишава Юлия Раева - съдия в Административен съд-София-град, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Да обявим резултата: 12 гласа „за“.

(Решението е отразено по-долу)

Продължаваме със същата точка, пункт 1.2: повишава, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.6 от ЗСВ, Росица Тинкова Драганова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-София-град, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване. Гласуваме за повишаване.

Да обявим резултата: 12 гласа „за“.

(Решението е отразено по-долу)

Продължаваме с третия диспозитив на точка 11, а именно: отлага разглеждането на молбите на Весела Орлинова Павлова - съдия в Административен съд-София-град, Емилия Йорданова Иванова - съдия в Административен съд-Перник, и Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд-София-град, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ във Върховния административен съд, до произнасяне на Съдийската колегия по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл.28, чл.50 и чл.195, ал.3 от ЗСВ.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №10/25.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Юлия Симеонова Раева - съдия в Административен съд - София - град, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Росица Тинкова Драганова - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София - град, на длъжност „съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на молбите на Весела Орлинова Павлова - съдия в Административен съд София - град, Емилия Йорданова Иванова - съдия в Административен съд гр. Перник и Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд София - град за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен административен съд, до произнасяне на Съдийската колегия по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, обявявам почивка до 15.30 часа.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред - т. 12. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12, е относно назначението в апелативните съдилища, гражданска колегия. По реда и на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. По това решение, т. 1,

предложението на комисията е да се повиши, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от закона Елена Русева Арнаукова - заместник-председател на ОС-Пловдив, на длъжност „съдия“ в АС-Пловдив, гражданска колегия. По отношение на това предложение трябва да се отбележи, а аз мисля, че то е и представено писмото от апелативния съд, първоначално свободната длъжност в АС-Пловдив беше в търговска колегия и в резултат на вътрешни реорганизации, обезпечени със съответните актове на председателя на АС и на събранието на съдиите, свободната длъжност в АС-Пловдив е в гражданска колегия, затова предложението за съдия Арнаукова, е да бъде повишена именно като съдия в гражданска колегия на АС-Пловдив.

Точка 2, е предложение на комисията да се повиши Камелия Величкова Първанова - съдия в ОС-София, на длъжност „съдия“ в АС-София, гражданска колегия.

Точка 3, да се повиши съдия Златина Георгиева Рубиева - съдия в СГС, на длъжност „съдия“ в АС-София, гражданска колегия.

Точка 4, 5 и 6 са предложения на комисията да се оставят без уважение молбата на съдия Светлин Михайлов, за назначаване в АС-София, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност; да се остави без уважение молбата на Елена Стойчева Андреева - съдия в ОС-Варна, за назначаване по този ред в АС-София, гражданска колегия; да се остави без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева за назначаването ѝ в АС-Варна, гражданска колегия.

Може би пропуснах да кажа в първи пункт, да се остави без уважение заявлението на съдия Стойчева-Андреева за АС-София, а втория за АС-Варна.

По отношение на мотивите./кратка пауза/ В АС-София е посочено, че конкурсът е приключил на 1 юли 2016 г. с встъпването на последния кандидат, говорим за гражданската колегия, а за апелативните съдилища в Пловдив и във Варна, е приключил на 15 юни 2016 г., но в тях, както е посочено, постъпили са 5 молби за назначаването. В АС-София, виждате, посочено е, че са освободени след конкурс за повишаване и преместване две длъжности, които е предложението да бъдат назначени колегите. Аз лично не виждам какво повече да допълня. Ако вие имате въпроси... Приложени са и резултатите от класирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Единствено по отношение на пункт 4, касаещ „оставя без уважение молбата на Светлин Михайлов - съдия в СГС, за назначаване в АС-София". Към момента на депозиране на молбата е било налично такова свободно място, ако не се лъжа мястото на заместник-председател на САС, което в себе си инкорпорира съдийската длъжност, е било налично и свободно. Още повече, че днес беше избран съответния заместник-председател. Същата, запознат съм донякъде с решението касаещ така нареченият „мълчалив отказ за произнасяне", знаете, че имаше такава процедура, аз мисля, че няма каквито и да било основания да се предложи „оставя без уважение молбата на Светлин Михайлов". Така че в тази връзка правя предложение за повишаване на Светлин Михайлов - съдия в САС, гражданска колегия, на основание чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме на т. 12.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 12, диспозитив 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отговорът защо точката е тук, е защото касае АС-София, гражданска колегия. Затова мястото ѝ е тук, както

на т. 1 повишаването е в гражданска колегия на АС-Пловдив; т. 2 е гражданска колегия на АС-Пловдив; т. 3 е АС-София, гражданска колегия и затова точката е тук.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е на първия въпрос, защо точката е тук - защото касае апелативните съдилища, гражданска колегия.

По отношение на броят на заети-незаети, мисля че в мотивите изрично е посочено. Наличието на свободни места и съответно липсата на такива освободени длъжности./обсъждат/

Г-жо Ковачева, по отношение на таблиците има зададен въпрос. Твърдението на г-н Колев е, че има свободно място.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Най-отгоре е класирането, подточка 12, първото което е класиране./Чува се: Да започнем първо с Пловдив, гражданска./

Много ви моля, като стигнем до търговска ще говорим за търговска, сега сме на гражданска колегия. Така са внесени по материи, по съдилища и по материи. Иначе става объркване.

За Пловдив имате ли някакви въпроси по отношение на съдия Арнаукова? /Няма/ Тогава предлагам да подложите на гласуване, г-н Панов, след това ще обсъждаме за София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли нещо против така да процедираме? Добре, в момента сме на т. 12, първи диспозитив: Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 ЗСВ./Технически проблем/ Проекта на КАК е „повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Елена Русева Арнаукова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на ОС-Пловдив, на длъжност „съдия“ в АС-Пловдив, гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колегите ми сигнализируют, че има технически проблем. Нека да изчакаме, но повтарям, че сме на т. 12, диспозитив първи - АС-Пловдив./пауза, за отстраняване на техническия проблем/

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, техническият проблем отстранен ли е? /Гласове: Да./ Техническият проблем е отстранен, Съдийската колегия продължава да работи. Точка 12, първи диспозитив: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт Елена Русева Арнаукова, заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. 41/16.07.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Елена Русева Арнаукова - „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втория диспозитив на т. 12. Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Камелия Величкова Първанова, съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия" в Апелативен съд-София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата встъпване в длъжност.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз затова попипах за таблицата, къде се намира, и се вижда колко свободни места има. Първо, преди да пристъпим към гласуване, ние трябва да сме наясно колко са освободените места в съответния съд, за да направим класирането и повишението. За Пловдивския апелативен съд е ясно, че е едно.

Както обаче стана ясно от изказването на г-н Колев, нямаме яснота за свободните длъжности за Апелативен съд-София - гражданска колегия. Тук се дават две свободни щатни бройки, но ако се изтълкува, че заместник-председателската длъжност, която безспорно е била свободна, т.е. 9-месечен срок, е такава свободна, ние трябва да назначим третият класиран кандидат под чертата, на основание чл. 193, ал. 6. Затова, преди ние да пристъпим към гласуване и повишаване на кандидатите, трябва да имаме яснота,

за да вземем решение колко са свободните длъжности. Ако имаме спор за това, аз предлагам да се гласува отделно дали са две или три свободни длъжности и едва след това да пристъпим към гласуване.

Същото се отнася и по-надолу за наказателна колегия. Ние тук, поне някои от нас твърдят, че са принципни, последователни и трябва да вземаме еднакви решения спрямо всички. Аз не съм много убедена, че по отношение на наказателна колегия в апелативния съд ние ще вземем принципно решение, най-малкото за това, че подходът ни по отношение на щатните длъжности не е еднакъв спрямо различните съдилища. Какво имам предвид? Както виждате по-надолу се предлага отлагане на решението и доколкото разбирам двете щатни длъжности, които са за колегата Камен Иванов и Калин Калпакчиев, се предлага да не се считат свободни, освободени, а един вид да се пазят за тях след изтичане на мандата им. Това обаче не е било така по отношение на всички други членове на Висшия съдебен съвет и на Инспектората, и на много други длъжности. /Намесва се К. Калпакчиев - не се чува/...Не е същото. Аз имам предвид, че за мен и за членовете на Висшия съдебен съвет от градски съд, и когато сме били в Инспектората, по отношение на всички други такива изборни длъжности, не са се пазили местата. Те са били обявявани на конкурс и са се заемали. Едва към момента на изтичане на мандата, предсрочно или не, тогава ако е нямало свободни длъжности са се разкривали.

В този смисъл, ние преди да пристъпим към назначаване, трябва да имаме решение и яснота за броя свободни длъжности. Това го дължим на колегите, за да знаят какво гласуваме и защо не гласуваме някои под чертата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще говоря само за Апелативен съд-гражданска колегия, защото сме на тази точка. Когато стигнем до наказателна колегия, ще говорим за наказателна колегия. За Апелативен съд-София - гражданска колегия в мотивите на решението на Комисията по атестиране и конкурси изрично е посочено, че има две свободни длъжности „съдия“, едната от които е освободена в хода на самия конкурс от встъпването на съдия Геновева Димитрова във Върховния касационен съд от друг конкурс за повишаване. Съдия Геновева Димитрова е встъпила на 1 декември 2016 г. Както вече казах, този конкурс за Апелативен съд-София - гражданска колегия е приключил на 1 юли, т.е. длъжността е освободена в рамките на 9-месечния срок. Втората длъжност е освободена от повишаване, отново на конкурс, на съдия Ваня Атанасова Янчева, която е встъпила в длъжност на 1 декември 2016 г. във Върховен касационен съд. Други свободни длъжности в Апелативен съд - гражданска колегия, съдийски длъжности, няма. За апелативен съд-гражданска колегия, за първоначално назначаване има обявени две длъжности. На едната от тях, в предишно заседание назначихме съдия Надежда Махмудиева. За другата спряхме производството до решаване на спора във Върховния административен съд. Разбирането за заместник-председателската длъжност като съдийска длъжност, аз лично не намирам опора в закона, нито в нашата практика до този момент. Съдия Иво Дачев е избран на днешното заседание за заместник-председател на апелативен съд - гражданска колегия. Съгласно чл. 168 от закона, той има 14-дневен срок да встъпи в тази длъжност. До встъпването му в тази длъжност свободна съдийска длъжност в Апелативен съд-София няма.

Съотношението между съдийски длъжности, длъжности за заместник-председатели и длъжности за председатели, мисля, че не е нужно да го обяснявам, то се вижда от всички щатни разписания, режимът винаги е бил един и същи, и ако погледнете една от допълнителните ни точки, там се предлага именно трансформиране на щатна длъжност „заместник-председател“ в съдийска длъжност, за да може досегашният административен ръководител да встъпи на съдийска длъжност.

По отношение на Апелативен съд-Пловдив и Варна изрично беше казано, че няма свободни длъжности. И, всъщност, назначаването на съдия Арнаукова на длъжност в Апелативен съд-Пловдив - гражданска колегия се дължи на вътрешното разместване и прехвърлянето на бройката от търговска в гражданска колегия. Затова в мотивите на решението на Комисията по атестиране и конкурси е посочено, че в Апелативен съд-Варна и Апелативен съд-Пловдив - гражданска колегия няма свободни места.

Отново го обяснявам, за да е ясно каква е връзката между диспозитива и мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. След това г-жа Итова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно е какви са били мотивите на Комисията по атестиране и конкурси, но не виждам защо ние трябва да ги приемем за постулат и единствено меродавни. Съжалявам, но аз имам различно тълкуване и го изложих преди малко. Няма как да няма инкорпориране между съдийската длъжност и тази на зам.председателската длъжност. Заместник-председателската длъжност е била освободена в момента, в който настоящият председател на апелативен съд беше избран да встъпи в длъжност, а именно на председателската длъжност от зам.председател, така че това е моментът на освобождаване.

Това е моето становище, затова изцяло подкрепям становището на колежката Итова и това предложение, което тя направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, поискахте думата.

МИЛКА ИТОВА: Да, вече ситуацията е съвсем различна и ние току-що избрахме заместник-председател на този съд, и реално се освободи този щат, който е бил свободен, така или иначе е имало свободен съдийски щат, макар натоварен с административни функции. Ако не беше избран заместник-председател, това което казва г-жа Ковачева щеше да бъде вярно, но вече сме в друга фактическа обстановка. И може би, сега ще се каже, че той не е встъпил. Да, има срок за встъпване, но диспозитивът ни може да бъде „повишава на свободната длъжност, след встъпване на Иво Дачев като зам.председател - гражданска колегия.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинете моето объркване. Нека да уточним. Твърдите, че след назначаването на съдия Дачев в Апелативен съд-София - гражданска колегия има свободна съдийска длъжност? Така ли е? Тогава това обстоятелство трябва да бъде преценено налице ли са предпоставките на чл. 193, ал. 6 за заемането ѝ. Ако вие сте готови да изложите мотиви, без да е минало през комисия, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ние изложихме мотиви току-що с г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно, но Вие казвате, че има ново фактическо положение, което е от днес, преди час и половина. Ако това е така, то тогава решението трябва да бъде да се премине през КАК, въз основа на тази нова фактическа обстановка, която да вземе решение и то да бъде внесено впоследствие в Съдийската

колегия, която да вземе решение. /М. Итова: Това не е сложен фактически състав./ Това е Вашето твърдение. /М. Итова: Това не е сложен фактически състав, без който е невалидно решението ни./ Вижте, има си правила в Съдийска колегия и аргументът с това дали е сложен или не е сложен фактическия състав, няма отношение към спазването на процедурата. /М. Итова: Тогава ще предложи да се отложат всички точки./

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тук може би имаме известни различия с колежката Итова. За мен това освобождаване, т.е. заместническата длъжност е била свободна към избирането на настоящия председател на Апелативен съд-София на тази длъжност. Аз просто твърдя друго. Че съдийската длъжност е инкорпорирана от зам.председателската. За мен е ирелевантен фактът за избор на колежката Дачев на длъжността „зам.председател“. Съжалявам, това е моето становище. Може би е различно от това, което колежката Итова изложи. Но последиците от и в единия, и в другия случай, са абсолютно идентични по отношение на ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние сме на т. 12. Гласувахме подточка 1 - повишаването на колежката Арнаукова.

В момента сме на точка втора, трета, четвърта, следват точка пет и пет едно. Очевидно спорът касае г-н Светлин Михайлов по т. 4. Ако се твърди, че има ново фактическо положение, нека да го върнем тогава и да отложим тази точка, т. 4, като продължим с т. 2 и т. 3, и останалите точки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Там където няма спор, защо трябва да го връщаме на комисията? Какво да прави комисията и какво да отлагаме? Какво да прецени?

МИЛКА ИТОВА: Да, аз предлагам, в такъв случай, щом се предлага тази точка да се отложи, всички точки да се отложат и да се преценят със сигурност колко са свободните щатове в съответните съдилища, за да направим информиран избор относно нашите актове.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изборът е информиран. Има две свободни длъжности.

МИЛКА ИТОВА: Направих си предложението вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, нека да уточним. Ако в този момент няма спор, че има две, но спорът е дали има три, нали така? /Чува се: Да./ То тогава за тези две - т. 2 и т. 3 няма спор, както нямаше спор и по отношение на Апелативен съд-Пловдив, така че не виждам пречка да се гласуват т. 2 и т. 3. А по спорната, както Вие казвате, дали има или няма, нека да го върнем на КАК, за да може да процедира.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре е да бъдат в комплект и когато назначаваме в съответната колегия, в съответния съд първо да имаме ясно решение колко са свободните щата и да знаем кои са тези съдии, които са класирани след това. Пак повтарям, за да бъдат информирани и съдиите, които очакват нашите решения. Същото се отнася и за наказателна колегия, както казах, макар че не сме стигнали до тази точка. Затова моето предложение е да се отложат всички точки за повишаване, касаещи гражданска, търговска и наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да гласуваме т. 2 и т. 3, както гласувахме т. 1. Да гласуваме т. 5 по отношение на съдия Елена Николаева Стойчева-Андреева и т. 5.1., защото мисля, че за

Варна няма спор. След като спорът е за това дали длъжността „заместник-председател“ инкорпорира съдийска длъжност или имаме свободна съдийска длъжност, считано от днес, да върнем точката в Комисията по атестиране и конкурси, която да се произнесе и отново да го внесе на доклад в Съдийската колегия. Няма спор, че към настоящия момент има две свободни длъжности в резултат на повишаването на колегите така, както са посочени в мотивите. Точно заради колегите, които чакат това решение, аз предлагам да го гласуваме. Изборът е информиран, фактите са ясни. Единственият спор е по отношение на т. 4. Щом считате, че има проблем по т. 4, връщаме я в комисията.

Много ви моля, нека да загърбим личните си пристрастия и да гласуваме точките, когато има пълна яснота по фактите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева. /Ю. Ковачева: Ако Светлин Михайлов беше преди предложените колеги, изобщо нямаше да го обсъждаме. Всичко, което се внася, е по реда на класирането. Има класиране и то е на наше разположение./ /шум в залата-говорят по между си/ Г-жа Георгиева поиска думата. /шум в залата - говорят всички/ /М. Итова: За наказателно също не е ясно колко щата ще бъдат. Освен това не е ясно за и първоначалното какво ще стане.; Ю. Ковачева: Добре, как си представяш, че ще внесем предложения, които противоречат на класирането? Законът казва - „следващият кандидат“, това означава първият по право./

МИЛКА ИТОВА: Добре, имаме ли яснота и за това ВАС дали няма да ни отмени решението за първоначалното назначаване?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тук въпросът с първоначалното назначаване не стои. Това обясних. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 - повишаването на Камелия Величкова Първанова.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам предложение да се отложат. /Ю. Ковачева: Нямаме основание да го отлагаме./ Добре, но аз имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Г-жа Итова.../Намесва се Г. Карагьозова: Може ли да кажа нещо?/ Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, нека да назначим колегите, които са по-напред в класирането и за които няма спор, че има налице свободни места. Отдавна продължава тази сага. Колегите в Апелативен съд-София са безкрайно натоварени. Да не говорим за самите личности, които чакат това решение от толкова много време. Нека да влезем в положението и на органа, като цяло, защото дори и един, дори двама човека да отидат това неминуемо ще се отрази на работата. А да не говорим, че самите колеги, да продължаваме агонията за тях, за г-жа Камелия Първанова и за г-жа Златина Рубиева, при положение, че е пределно ясно, че те са по-напред в класирането и за тях е ясно, че и към настоящия момент има свободно място, кое налага да отлагаме гласуването? Да, има спор по отношение наличието на свободно място за следващия в класирането, който е г-н Светлин Михайлов. Нека в тази част да го върнем да прецени комисията, да прецени наличието и на останалите основания, които се изискват от текстовете на закона и ще го внесат следващата седмица, в следващото заседание. Дайте да не спираме работата. Г-жа Итова винаги е пледирала за това да облекчаваме положението на органите на съдебната власт, нека да гласуваме колегите по т. 2 и т. 3, да встъпят и да започнат да работят нормално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още един аргумент. Ако сега го отложим и го забавим това, ще се забави и за другите колеги, които са в подолните инстанции. С това отлагане не решаваме въпроса, само го отлагаме, както дълго време отлагахме чл. 193, ал. 6, в крайна сметка направихме общо събрание с колегите от Прокурорската колегия, след това коментирахме и другите въпроси. Ако наистина искаме да помагаме на съдебната система, не мисля, че нашето отлагане в този момент, както е предложението на г-жа Итова, ще бъде полезно за нашите колеги.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точно така, г-н Панов и г-жа Карагьозова. А защо отлагахме, може би над една година, произнасянето по конкурса за първоначално назначаване на апелативния съд? Колко пъти аз в тази колегия питах какво се случва с този конкурс? Оказва се, че едни писма са изпратени до Правната комисия, пък от Правната комисия до г-н Панов. В крайна сметка, след многократните ми напомняния точно за това, за да се знае тези места свободни ли са или не са свободни и за да бъдат назначени хора на тези места, най-накрая се назначи след една година, повтарям, на едното, а пък другото се спря. Е, извинявайте, но аз наистина подозирам, че това се прави „интуито персоне“, както и се направи, пак подозирам, „интуито персоне“, една част от местата да бъдат дадени по чл. 193, ал. 6, а за друга част от местата, от първоначално назначаване, да се каже, че отиват на нови конкурси. Ами, съжалявам, но наистина остава усещането у тези колеги, които са под следващата черта, че това се прави „интуито персоне“. Защото, ако е точно този мотивът, който казвате - да се реши проблемът на съдилищата, ние тогава трябваше да включим и тези места от първоначално назначаване наистина, за да решим

проблемите на съдилищата и да назначим повече хора на свободните места. А така или иначе, тези места, които ние ги отделихме, те ще стоят една или две години пак свободни. Така че със същите мотиви може да се аргументира и моят мотив.

Точно по тази логика, по която вие казвате, става въпрос и за свободните щатове в наказателна колегия в апелативния съд. Можем ли ние да назначаваме колеги, без да знаем колко са местата, на които ще ги назначаваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, в конкретния случай спорът е дали са две или три места. И тъй като за двете няма спор, че има две, а дали има три ще реши КАК и ще го предложи в следващото или в по-следващото заседание. Така че, ако спорът е дали са две или три, това не променя аргументите за т. 2 и за т. 3.

МИЛКА ИТОВА: Защо да не го решим в момента, като бързаеме толкова? Защо КАК трябва да го решава, а ние да не го решим в момента? /Ю. Ковачева: Ние не бързаеме./ Нали бързаеме? Значи, в един момент бързаеме, в друг момент не бързаеме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не бързаеме. Цялата процедура е извървяна, внесено е в редовен дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Или бързаеме и го решаваме в момента, или не бързаеме и го отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Какво сега? Бързаеме или не бързаеме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам г-жа Итова с нейните аргументи - „интуито персоне“, да ги разшири малко и да каже защо при положение, че 3 е по-голямо от 2, нали, г-жо Итова, тази елементарна аритметика можем да я изчислим, защо при пълна яснота на всички факти по т. 2 и т. 3, Вие искате отлагане? Кажете защо? Имате нещо против колегите ли? Кажете? Няма нито един

разумен, дори и неразумен аргумент защо искате отлагане на точки 2 и 3. За т. 4 се каза вече, че трябва да се обмисли, доколкото фактите не са напълно ясни и някой твърди, че мястото се е освободило днес, друг твърди, че мястото се е освободило някъде миналата година, неясно кога точно, след като е била избрана г-жа Дончева за председател, тя е избрана преди 1 юли, доколкото си спомням, беше юни. Тя беше заместник-председател. Тоест, към 1 юли 2016 г. заместник-председателското място не е ясно дали е било свободно. Тя кога е встъпила, аз не помня. Така че, всичко това изисква именно събиране на допълнителна информация по т. 4. По точки 2 и 3, кажете какво Ви дава основание да искате отлагане, при пълна яснота? Нищо не може да се промени, каквито и данни да събираме. Тогава, единственото, което аз мисля е, че Вие имате нещо против колегите, което е крайно непрофесионално. Дали имате, дали нямате нещо против тях, си е Ваш проблем, трябва да си го оставите за себе си. Тук сме длъжни да спазим закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Итова е т. 2 да бъде отложена, нали така? /М. Итова: Всички./ В момента сме на т. 12, т. 2 да бъде отложена, нали така? Ще го подложа на гласуване, има процедурно предложение.

Който е съгласен с предложението по т. 2: „На основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Камелия Величкова Първанова, съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата встъпване в длъжност“, който е за отлагането на тази подточка, моля да гласува. Предложението е на г-жа Итова. Който е „за“ да се отложи, моля да

гласува. В момента гласуваме процедурното предложение на г-жа Итова за отлагане. /К. Калпакчиев: Какво го налага, това да каже?/ Каквото можа да каже тя каза. /шум в залата - говорят всички/ Г-жо Кузманова, очакваме Вашият глас. Седем гласа „за“, пет гласа „против“. Приема се предложението на г-жа Итова за отлагане на точката.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ОТЛАГА вземането на решение по предложението за повишаване на Камелия Величкова Първанова - съдия в Окръжен съд гр. София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за следващо заседание на Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме и точки 3, 4, 5 и 5.1., така ли, г-жо Итова? /М. Итова: Да./ Да. Точка 12, подточка 3. Повишаването, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, на Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата встъпване в длъжност.

Който е за отлагане разглеждането на точката, моля да гласува. /К. Калпакчиев: Аз отказвам да гласувам по тази точка./ Така иначе седем човека решиха./ Нека да видим резултата. Седем

гласа са „за“ отлагане, четири гласа са „против“. Приема се предложението на г-жа Итова.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. ОТЛАГА вземането на решение по предложението за повишаване на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за следващо заседание на Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 4, която е най-спорната. Предложението на комисията е: „Оставя без уважение молбата на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Апелативен съд-София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Предложението на г-жа Итова е да отложим и тази точка. Който е съгласен, моля да гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, обърках се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да анулираме гласуването. Предложението е за отлагане на т. 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не разбрах всички ли ги връщаме в комисията? /Г. Карагъзова: Да./ А какво ще правим по т. 2 и т. 3?
/Чува се: Не е ясно./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, има предложение на член на Висшия съдебен съвет, процедурно предложение, подложих го на гласуване. Има мнозинство, то е решило, взело е решението. Продължаваме нататък. /Г. Карагьозова: Нали ние трябва да им дадем указания какво да правят./ Г-жо Итова, г-жо Ковачева. Връща, да, предложението е за връщане на КАК. /М. Итова: Не, предложението е за отлагане, не е за връщане./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предните ги отложихме само, отлагане, без връщане в комисията. Такова нещо не съм гласувала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, Вашият глас очакваме? /Ю. Ковачева: Аз не знам вече какво гласувам?/ Гласуваме отлагане на точките, това беше предложението на г-жа Итова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Четвърта точка трябва да я върнем в комисията. Нали има спор има ли свободна длъжност, няма ли? Какво ще отлагаме? Като отложим? /М. Итова: Да, и аз затова ..., защо отлагаме, да го бяхме решили сега въпроса./

ЛОЗАН ПАНОВ: Отлагаме и връщаме на комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По точки 2 и 3 какво ще правим в комисията, и по т. 5? Какво ще правим, г-жо Итова, в комисията, кажете?

МИЛКА ИТОВА: Аз не съм казала да се връщат в комисията. /Ю. Ковачева: А какво казахте?/ Не бях предложила в комисията да се връщат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да отчетем резултата, колеги. Десет гласа „за“ предложението за отлагане.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.4. ОТЛАГА вземането на решение по предложението за **ОСТАВЯНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, **за следващо заседание на Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Предложението на комисията е: „Оставя без уважение молбата на Елена Стойчева-Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаване в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.“.

Предложението на г-жа Итова е за отлагане, нали така, г-жо Итова. /М. Итова: Да./ Да. Колеги, нека да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня. Моето предложение беше да отложим всички точки.../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Нека да отчетем резултата. Седем гласа „за“ предложението, „против“ четири. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.5. ОТЛАГА вземането на решение по предложението за **ОСТАВЯНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, **за следващо заседание на**

Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5.1. Предложението на комисията е: „Оставя без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Апелативен съд гр. Варна - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.". Който е съгласен с предложението на г-жа Итова, моля да гласува.

МИЛКА ИТОВА: Момент само да си уточня предложението, защото моето предложение беше да се отложат всички точки.../Л. Панов: Ето, аз предлагам за всички точки.../...не за КАК, не за КАК, а за следващото заседание на Съвета, като се уточни, защото няма яснота, очевидно, за броя свободни длъжности. Няма яснота за броя свободни длъжности. Ако ние в момента можем да вземем решение, казах го няколко пъти, колко са свободните длъжности, можехме и да пристъпим към назначаване. Очевидно вие искате да отложите само една част от точките, а не друга, затова аз предложих всички да се отложат, за да има яснота. Но не в КАК. Не съм предлагала да се връща в КАК.

Само искам да уточня това, че аз моето становище съм го изразявала и е било против разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Затова предлагам да не ги караме поред всяка точка, а просто да гласуваме анблок всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласувахме т. 5. Остава да гласуваме по т. 5.1. /говорят по между си/ /М. Итова: Да и КАК беше решила да не се прилага 193, ал. 6, помните ли?/ Абсолютно, това вече е отминал въпрос. Аз съм бил на същото становище, г-жо Итова, но сега вече гласуваме нещо много по-различно. Вече

гласуваме конкретно за всеки един наш колега процедурата, която е по 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, съобразно решението на пленума. /М. Итова: Да и Вие бяхте на това становище./ Да, да, така е, действително.

Продължаваме с т. 5.1. Това е молбата на Елена Стойчева, този път за Апелативен съд-Варна. Предложението е за отлагане. Режим на гласуване, колеги. /Г. Карагъзова: А, извинявайте, там пък защо го отлагаме?/ Така предлагаме г-жа Итова, моля Ви, г-жо Карагъзова. /Г. Карагъзова: Но какво чакаме да се установи за свободните места в Апелативен съд-Варна? Моля, нека да обясни г-жа Итова?/ Обясни каквото можа, жената, моля ви, направи каквото можа, нека да продължим нататък. Колеги, т. 12.5.1., в режим на гласуване сме. Да видим резултата. Шест гласа „за“, пет гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.5.1. ОТЛАГА вземането на решение по предложението за **ОСТАВЯНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Варна - гражданска колегия, **за следващо заседание на Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две изречения, тъй като г-жа Итова на няколко пъти каза, че ние нямаме яснота за свободните длъжности. Уважаеми колеги, към мотивите на протокола на Комисията по атестиране и конкурси навсякъде за всеки от апелативните съдилища е посочено има ли или няма свободни длъжности и, ако има такива освободени в 9-месечния срок, колко са те. Излиза, г-жо Итова, че Вие оспорвате така поднесените ни данни от Комисията по атестиране и конкурси, за да искате отлагане с мотива, че ние нямаме яснота. Имаме яснота и те са на нашето внимание. Всеки, който си е прочел материалите вижда колко са свободни. Единственият спор възникна предвид довода на г-н Колев за Апелативен съд-София. Така че, отлагането, което днес се случва, е непредизвикано и не почива нито на мотивите, нито на фактите. Просто беше безпринципно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Благодаря Ви. Точка 13 от дневния ред. Предложението на г-жа Итова е и по т. 13 всички точки да отложим, нали така? Добре. Колеги, който е съгласен по т. 13 от подточка 1 до подточка 1.8. да бъдат отложени, моля да гласува.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тук кое е неясното?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, има предложение, направено от г-жа Итова, подлагам го на гласуване. Който е съгласен с това, което се случва, нека да гласува.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това се отнасяше за наказателна колегия. Аз за търговска колегия не разбрах кое е неясното тук?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение, направено от г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, за търговска колегия.../Ю. Ковачева: Кое е неясно?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да гласуваме предложението на г-жа Итова. Който е съгласен за отлагане, нека

да го отложим. Който не е съгласен, ще гласува „против“. Режим на гласуване, колеги. /Намесва се М. Итова: Оттеглям си предложението за отлагане на търговска колегия./ Моля Ви, да го кажете на микрофон.

МИЛКА ИТОВА: Да, защото аз няколко пъти го казах, не го чухте, че няма яснота за свободните длъжности в гражданска и наказателна. За търговска не съм споменавала, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, Вашето предложение е за наказателна, която е следващата точка, така ли? /М. Итова: Да./ Да. Разбрахме ви, г-жо Итова. Благодаря. Тоест, нека да анулираме гласуването.

Колеги, ние сме на т. 13.

Да, заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, единият от доводите на г-жа Итова да отложим точките, беше да разгледаме по апелативни съдилища и всичко това, неясно, анблок. Сега научавам, че тя дори и този довод вече не си поддържа, защото счита, че за търговска колегия всичко е ясно. Питам аз, защо тогава, там където беше ясно за другите две колеги, отложихме произнасянето?

Знаете, ли по-безпринципно решение много отдавна не сме взимали! И не зная, ако не ставаше дума за колеги, бих го преглътнала, но, извинявайте, това мина всякакви граници!

МИЛКА ИТОВА: Колко пъти да повторя, че аз предложих да се отложи, за да имаме яснота колко са свободните щатове. Предложих да гласуваме преди назначението колко са свободните щатове, но вие не поискахте да се гласува това, поискахте да се вземело решение от КАК. Сега ме упрекувате мен, че аз съм виновна за това. Вие не се съгласихте с моето предложение. Можехме днес

да го вземем като решение. Какво ще каже КАК по-различно? Тя няма какво да каже по-различно. Просто ние трябваше да вземем решение и да си назначим или неназначим. Така че, недейте мен да ме упрекувате за това. Вие предложихте една част от точките да се отложат, за друга част да гласуваме. И аз казвам, че вие процедурите „интуито персоне“, а не аз. Моето предложение е да се върнат, за да се гласуват всички, класирани под чертата на предварително ясните свободни щатове. И ако пак не е станало ясно!? Извинявайте, тези колеги - наказателна колегия, които не знаят дали ще са класирани или не, защото ние отлагаме за една част и казваме - ама ние ще се произнесем някой друг път да кажем дали тези места ще стоят блокирани или няма да стоят. Аз се надявам колегите да слушат, наистина, и да не се внушава това, което вие правите. Сигурна съм, че ще излязат, разбира се, статии, които мен ще ме направите не знам си какво, но моето предложение беше това.

И го повтарям пак на ясен български език - предлагам да се отложат и съм предложила гражданска и наказателна, за да има яснота за броя свободни щатове. За тези колегии няма яснота.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на Търговска колегия не правите възражение и не искате да се отлага. Добре. Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев, искате ли да кажете нещо?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една дума. Аз не знам на какъв език се говори, но във всеки случай за мен стана съвсем ясно какво иска да каже г-жа Итова и защо го казва, поради причината, че не се взе решение за назначаване по точка 4 от точка 12 за Гражданска колегия, г-жа Итова направи искане да се отложат всички останали произнасяния. Напълно наясно сме, тя е била

също напълно наясно, тъй като участва в Комисията по атестиране и конкурсите, колко са свободните места в релевантния период.

ГЛАСОВЕ: Колко са?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колко са в Гражданска и в Наказателна колегия. Повече от ясно е – толкова колкото са написани в мотивите, но тъй като г-жа Итова е изцяло водена от личното си отношение към колегите, които са предложени, нека го каже, да има доблестта да си го признае, тя в момента направи така, че да не се вземе решение генерално. Нека, утре е сряда, работен ден, тя да отиде да си обясни пред колегите, които сега ще питат защо я отложихте, тя да застане с лицето си да им каже защо отложихме днес произнасянията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 Христо Лилянов Лазаров – съдия в Окръжен съд гр. Русе на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София, Търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, имате ли изказвания? Ако нямате, нека да гласуваме. Изказвания – не. Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

13. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. 41/16.07.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – търговска колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Лилян Лазаров – съдия в Окръжен съд гр. Русе, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 13.2. – повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Дарина Стоянова Маркова-Василева, съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна, Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Ако нямате изказвания, колеги, режим на гласуване. 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13..2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Дарина Стоянова Маркова - Василева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 13.3 – повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Николина Петрова Дамянова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна, Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, изказвания ако няма, мотивите са изложени в предложението на комисията, който е съгласен, моля да гласува. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3 ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николина Петрова Дамянова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка – 13.4. – оставя без уважение молбата на Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийски градски съд за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София, Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Изказвания има ли? Ако няма, режим на гласуване. 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 13.5. – оставя без уважение молбата на Красимира Димитрова Ванчева – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив, Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване, ако няма изказвания. 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Красимира Димитрова Ванчева – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.6. – оставя без уважение молбата на Женя Радкова Димитрова – съдия в Окръжен съд гр. Варна за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в

Апелативен съд гр. Варна, Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Мотивите са на нашето внимание, изложени са от КАК. 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Жения Радкова Димитрова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.7 – оставя без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева – Андреева, съдия в Окръжен съд гр. Варна за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Апелативен съд гр. София и Апелативен съд гр. Варна, Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

13.7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка на точка 13 – оставя без уважение молбата на Йорданка Георгиева Майска-Иванова, съдия в Районен съд гр. Несебър, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Бургас, Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Ако няма изказвания, мотивите са изложени в тези към документите на комисията. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Йорданка Георгиева Майска - Иванова – съдия в Районен съд гр. Несебър, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Бургас – търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Точка 14 касае Наказателна колегия на съответните апелативни съдилища. Предложението на г-жа Итова е за отлагане на всички подточки на точка 14. Така ли, г-жо Итова? Съображенията са Ви изложени преди това. Други изказвания няма да има. Който е съгласен за отлагане на цялата точка 14, ведно с всички подточки към нея, моля да гласува. Който е съгласен с искането за отлагане. 6 гласа „за“, 5

гласа „против“. Приема се предложението на г-жа Итова за отлагане на точка 14.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. 41/16.07.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия, за да бъде уточнен броя свободни длъжности.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди точка 15 искам да кажа следното – всичките решения, които бяха на вашето внимание бяха взети с пълен консенсус в Комисия по атестиране и конкурси, не е имало никакви спорове, никакви противоречия. Аз нямам спомен кой е присъствал и кой е участвал, но тези, които са участвали в заседанието на комисията са подкрепили, без възражения точките, така както бяха поставени днес на вашето внимание. Гласуването днес в Колегия противоречи на решенията, на гласуванията по-скоро, които са взети в Комисията по атестиране и конкурси. След като тези точки отново ще влизат в Комисия по атестиране и конкурси аз ще предложа, както по тях, така и занапред по всички важни кадрови решения на комисията, не знам дали ще се приеме,

но аз ще го предложа, да има поименно гласуване на членовете, за да е ясно кой каква позиция заема, въз основа на какви факти е защитил гласа си, за да не изпадаме в ситуация като днешната. Колегите не заслужават подобно отношение. Това, което се случи днес е правен волунтаризъм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако си спомняте аз застъпих становището, че не бива да излъчваме класиране по чл. 193, ал. 6 от изменения 3СВ по конкурси, които са приключили при старата процедура, така че не приемам, че това, което г-жа Ковачева каза важи и за моето гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, г-жа Ковачева не е казала нещо специално за Вас и тук не става дума за 193, ал. 6. Не е предмет на разглеждане в днешния дневен ред, беше предмет на разглеждане в предходни и принципно решение беше взето на Пленум. Оттук нататък, съобразно решението на колективния орган всеки един от нас гласува по всеки конкретен казус. От това, което беше казано се установи едно, че има колеги, които на комисията КАК, въпреки че участват в нея, участват във вземането на решенията на комисията, но предпочитат да запазят своите аргументи и да изложат своята позиция на Съдийска колегия. Така че предложението за поименно гласуване е разумно предложение, а дали ще се приеме вече е съвсем друг въпрос.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Това е Ваш коментар и прочит, г-н Панов. /намесва се Лозан Панов – имам право да правя коментари, г-жо Итова!/ Милка Итова – имате право. Не ми вземайте думата, защото аз говоря в момента. Коментар ако искаше да го каже Юлия Ковачева щеше да го каже, Вие не знам по какъв начин правите

коментар на това какво мисли да каже г-жа Ковачева. Същото, което тя каза, нека да бъде поименно гласуването. С 2/3 мнозинство се взе решение на КАК, но това се спестява, нека да има и тогава поименно кой е гласувал против разпоредбата на 193, ал. 6 в Комисията по атестиране и конкурси, след като ще има поименно гласуване за всяко решение. Нали така е редно да бъде? Освен това аз повтарям – недейте да изопачавате думите ми. Аз предложих да ги гласуваме колегите днес и да вземем решение колко са свободните щатове, ние можехме да го вземем това решение и за Гражданска колегия, и за Наказателна колегия, вие решихте да не го вземаме като решение, а да го отложим, специално тези точки и аз затова предложих да се отложат Наказателна и Гражданска колегия, след като нямаме яснота и готовност да вземем решение колко са свободните щатове и не е нужно това да се внася отново в Комисията по атестиране и конкурси, просто да се докладва в следващото заседание колко смятате, че са вие свободните щатове, колко смятате, че е даден член свободния щат и как трябва да се тълкуват нормите затова трябва ли да се пазят свободни места. Мисля, че стана ясно. Който слуша разбира какво имам предвид, само искам да кажа, че нямам нищо против колегите, с част от тях съм работила и надявам се, че ще работя пак, но имам право да застъпвам своето становище и ще гласувам за тях следващия път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по точка 14, предложението на г-жа Итова е за отлагане на всички точки по точка 14, заедно с подточките към нея. Нали така, г-жо Итова?

ГЛАСОВЕ: Ние го гласувахме. 6 на 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е проект на решение, предложено от Комисията по атестиране и конкурси във връзка с

отводи и съответно определяне на поименния състав на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението.

Предложението на Съдийската колегия е да се определи Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд Кюстендил, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Мавродиева.

Да се определи чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен или окръжен съд, Гражданска колегия, на мястото на съдия Богоева.

Да се определи Теодора Енчева Димитрова – съдия в Окръжен съд Шумен за редовен член на изпитната комисия, на мястото на Мая Бориславова Дамянова.

Да се определи чрез жребий един резервен член, на мястото на Теодора Димитрова.

Точка 3 – да се определи чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши съдии, на мястото на Тихомир Петков.

Да се определи чрез жребий редовен член на изпитната комисия за младшите съдии, на мястото на Емилия Присадова.

Да се определи Диана Василева за редовен член на изпитната комисия, на мястото на Снежина Георгиева.

Да се определи чрез жребий един резервен член, на мястото на Диана Василева.

Да се определи Емилия Петкова за редовен член на изпитната комисия, на мястото на Йорданка Неделчева.

Да се определи чрез жребий един резервен член, на мястото на Емилия Петкова.

Да се определи чрез жребий един редовен член на изпитната комисия, на мястото на Татяна Йорданова.

Сега, доколкото трябва да се тегли жребий, се връщаме отначало.

1.1. Определя чрез жребий резервен член, съдия в гражданска колегия, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Велина Светозарова Пейчинова-Ташева – СГС

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 2.1. Да се определи чрез жребий един резервен член на мястото на Теодора Димитрова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Диана Димитрова Митева – ОС Варна/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3 – да се определи чрез жребий редовен член, гражданска колегия, на изпитната комисия, на мястото на Тихомир Петков.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Галина Иванова – АС София/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 – да се определи чрез жребий редовен член, гражданска колегия, на изпитната комисия за гражданско право и процес, на мястото на Емилия Присадова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Снежана Бакалова – ОС Сливен/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5.1. – да се определи резервен член за наказателна колегия, на мястото на Диана Иванова Василева.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Ани Захариева – СГС/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6.1. – да се определи резервен член, наказателна колегия, на мястото на Емилия Василева Петкова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Велина Антонова – АС Пловдив/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 – да се определи чрез жребий редовен член на изпитната комисия по наказателно право и процес, на мястото на Татяна Йорданова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Гергана Кондова Атанасова – ОС Ямбол/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да ги гласуваме анблок всичките. Имената бяха посочени, беше изтеглен жребий, анблок решение по точка 15. Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Определя Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд - Кюстендил, за редовен член на изпитна комисия за

младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Мавродиева Мавродиева.

15.1.1. Определя чрез жребий Велина Светозарова Пейчинова – Ташева – съдия в Софийски градски съд, гражданска колегия, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ваня Драганова Богоева

15.2. Определя Теодора Енчева Димитрова – съдия в Окръжен съд - Шумен, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мая Бориславова Дамянова.

15.2.1. Определя чрез жребий Диана Димитрова Митева – съдия в ОС Варна – гражданска колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Теодора Енчева Димитрова.

15.3. Определя чрез жребий Галина Любомирова Иванова – съдия в АС София – гражданска колегия за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Тихомир Пенков Петков.

15.4. Определя чрез жребий Снежана Димитрова Бакалова – зам. председател на ОС Сливен – гражданска колегия за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Емилия Георгиева Присадова.

15.5. Определя Диана Иванова Василева – съдия в Окръжен съд - Габрово, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Снежина Колева Георгиева.

15.5.1. Определя чрез жребий Ани Захаријева Захаријева – съдия в СГС, наказателна колегия за резервен член на изпитна

комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Диана Иванова Василева.

15.6. Определя Емилия Василева Петкова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Йорданка Петрова Неделчева.

15.6.1. Определя чрез жребий Велина Емануилова Антонова – съдия в АС Пловдив, наказателна колегия за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Емилия Василева Петкова.

15.7. Определя чрез жребий Гергана Желязкова Кондова – Атанасова, съдия в ОС Ямбол, наказателна колегия за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Татяна Неделчева Йорданова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е предложение Съдийската колегия да актуализира, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, избирателният списък на действащите съдии, като допълни списъка с Мирослав Руменов Саневски, съдия в Районен съд Дупница, встъпил на 13 март 2017 г., Кристиана Стоянова Кръстева, съдия в Районен съд Добрич, встъпила в Районен съд Добрич на 3 април 2017 г. и да заличи Мария Иванова Иванова, съдия в СГС, съгласно решение на ВАС № 8906 от 15 юли 2016 г. Решението е приложено на вашето внимание. Става въпрос за решението на 7-членния състав, с което на основание чл. 239, т. 5 от АПК се отменя влязлото в сила

решение на ВАС по административно дело 6707 от 2017 г., връща се за ново разглеждане от друг 5-членен състав, с което се възстановява висящността относно дисциплинарното уволнение на съдия Мария Иванова Иванова.

И точка 2 от това решение – да се публикува актуализирания избирателен списък на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, **изречение 3-то** от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък на действащите съдии,** съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/07.03.2017г., т. 10, **като:**

ДОПЪЛВА В СПИСЪКА:

**- Мирослав Руменов Саневски – съдия в Районен съд
гр. Дупница**

*/акт за встъпване в длъжност "съдия" в Районен съд гр.
Дупница от 13.03.2017 г./*

- Кристиана Стоянова Кръстева – съдия в Районен съд гр. Добрич

/акт за встъпване в длъжност "съдия" в Районен съд гр. Добрич от 03.04.2017 г./

ЗАЛИЧАВА:

- Мария Иванова Иванова – съдия в Софийски градски съд

/Решение № 8906/15.07.2016г. на Върховен административен съд, Седемчленен състав – II колегия/

16.2. Публикува актуализирания избирателен списък на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 отново е във връзка с предстоящия избор на следващия състав на ВСС. Предложението е Колегията да приеме решение, с което допуска, на основание чл. 29 г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на ВСС от квотата на съдиите кандидатът Любомир Симеонов Нинов, съдия в Районен съд Варна, като решението се обяви на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложение относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Любомир Симеонов Нинов – съдия в Районен съд гр. Варна.

17.2. Решението да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18. Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Емануела Йочева Куртева, съдия в СРС и приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, ако няма искания за изказване. 12 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да повиши Емил Кръстев Ангелов, съдия в Районен съд Враца, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 11 гласа „за“.

Повишаване на място в по-горен ранг

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Кръстев Ангелов – съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да минем точка 20, която е на комисия „Съдебна администрация“.

Комисията предлага да бъде увеличен щата на Районен съд Пловдив с една щатна длъжност „системен администратор“. Този съд е голям, обща численост 221 души, съобразено е със стандартите, които Комисия по „Информационни технологии“ е приела, има и положително становище от нея за брой мрежови точки и работещи с тях, има и становище от дирекция „Бюджет и

финанси“, че може да бъде обезпечено това разкриване на длъжността, за сметка на бюджета на самия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд – Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд – Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед оптимално разпределение на работата в съда, въвеждането и поддържането на информационните и периферни системи в съда, наличния хардуер и софтуер. Инсталиране на локални, мрежови принтери и други периферни устройства; администриране и контролиране достъпа на потребителите до базата данни; конфигуриране, настройване и поддържане на офис-приложения, софтуер за локализация на работната среда, антивирусни пакети и др., както и положително становище от КПКИТ. Съгласно становището на дирекция „Бюджет и финанси” увеличението може да бъде обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на РС-Пловдив.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Няма ли да се довършат точките на КАК. Винаги е имало досега практика, КАК и КПА си докладваше точките.

ГЛАСОВЕ: Има процедурно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смесълът на процедурното предложение е колегите просто да си тръгнат от залата след гласуването на тези точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение! /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Това минава всякакви граници, г-н Панов! Защо го правите това! Има процедурно предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има процедурно предложение и Вие сте длъжен да го подложите на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Панов, има процедурно предложение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /Към Лозан Панов – ти председател на Касационния съд ли си! Искам да направя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Недейте да крещите, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колко пъти ще Ви кажа, глух ли сте, онемял ли сте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли малко по-тихо, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не може. Искам да направя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, тонът и начинът, по който говорите не наподобява на член на ВСС!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възмутителен е, най-малко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Процедурно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той по същият начин се отнасяше и към предишния председател, така че при него е рецидив!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще продължите ли да крещите, г-н Узунов? Смятате ли, че това е тонът, по който трябва да коментираме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колко пъти поисках думата, г-н Панов. Колко пъти! Колко пъти колеги искат думата! Ако искате ще изляза, няма проблем!

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо крещите, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Помислих, че сте оглушал! Колко пъти Ви казах, дадох знак, искам процедурно предложение да направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, смятате ли, че при подобен тип отношения между нас трябва да продължим заседанието в днешния ден?

МИЛКА ИТОВА: Да. Защото има колеги, които трябва да ги назначим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сетихте се Вие за колегите! Как не Ви е срам!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тогава да ги отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, правите ли предложение да ги отложим точките от дневния ред!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не. Има множество извънредни точки, които са важни и те са сериозните точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точките не ги делим на сериозни и на несериозни, има дневен ред, в който дневен ред всеки един от нас...Ако ще продължаваме да си викаме, това не е начинът, по който можем да работим.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение. Предлагам точките от 23 до 27 да бъдат разгледани преди точка 21 и 22. След като разгледаме тези точки можем да седим в залата и да си говорим, но нека г-жа Ковачева да довърши точките на КАК. Затова предлагам тези точки да минат преди точка 21.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Също искам още едно предложение – след като разгледаме тези точки на КАК и тъй като г-н Калпакчиев е готов да докладва точка 21, моля да се качат материалите, а именно стенографския протокол от заседанието от 4 април в частта, в която се разглеждаше въпроса за избора на председател на Административен съд Русе. Пълният стенографски протокол е готов, ако не е подписан от г-н Панов, моля да се вземе решение във вида, в който е да се качи на мониторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много станаха исканията.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Тъй като става въпрос за точка 21 и за качване на материали към нея, поддържам това, което каза г-жа Светла Петкова и моля към материалите да бъде качен и протокола от заседанието на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България, с които те са взели решение да напишат това писмо до Съвета и са го изпратили, както и да бъде качено писмо, подписано от Управителния съвет, защото тук пише: Управителен съвет, Съюз на съдиите, но няма нито подпис, нищо, което да ни сезира, че това е решение на Управителния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова, след това г-н Узунов, след това г-н Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като мен ме упрекнаха доста колегите, че съм работила и как ще се върна в Градски съд, аз питам г-жа Ковачева как ще се върне в административните съдилища, защото от 23 точка надолу става въпрос за назначения на административни съдии в административните съдилища и това ли има ли нещо общо с нарушаване на практиката ни четири години и половина всеки докладчик, председател или зам. председател на комисия да изчерпа своите точки, след което, аз признавам, че съм напускала залата, защото ми се е ходило до определени места, това ли наложи Вие да излезете от залата и променяме ли си оттук нататък практиката да си изчерпваме точките или продължаваме по реда на точките, за да се налага процедурни предложения да се правят, да се изглеждат всички точки от съответната комисия. Ако е така, нека да вземем тогава принципно становище да продължим с практиката си, аз допълвам предложението на г-жа Георгиева и молбата ми е, г-жо Ковачева, ако продължим с нашата практика председателят или зам. председателя в случая да си докладва точките на комисията и да защитава решенията на комисията, когато напускате залата, моля да уведомите някои член от комисията да продължи да докладва точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, държите ли Вие да се изкажете?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, отстъпвам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, има обявен дневен ред, всички точки, които са в редовния дневен ред аз съм ги докладвала, следващата точка е на „Съдебна администрация“. /намесва се Каролина Неделчева – тя беше докладвана/ Юлия Ковачева – на следващо място искам да ви кажа, че не аз

подреждам дневния ред и не аз определям коя точка след коя се докладва, има дневен ред, има последователност в този дневен ред, не ми е известно той да е променен за днешното заседание, не водя аз заседанието, ако бяхме ме избрали за представляващ в началото на октомври 2012 г., ако бях оцеляла на този пост може би някаква друга практика е трябвало да бъде въведена, но както тогава, така и до този момент аз не определям по какъв ред да се води заседанието на Колегията и мисля, че си изпълнявам задълженията в качеството на заместник-председател, защитавам решенията на КАК, включително и на членовете, които са на тази комисия, ако прецените, че не отговарям по качества за тази длъжност, в КАК можете да направите предложение да бъде избран друг заместник-председател.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. да разбираме, че сме си променили практиката и не си докладваме, така ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз пак казвам – не аз определям дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. Вие досега не сте разбрали, че ние докладваме всички точки, дори допълнителните на комисията? Абсолютно винаги е било така!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Щях да направя процедурното предложение, което Галя Георгиева направи, така че няма да повтарям.

МИЛКА ИТОВА: А моето допълнение е да бъде принципно, след като някой хора имат амнезия за миналото и за в бъдеще да продължим така – всеки да си докладва точката, освен ако не се размести дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама не е разместен дневния ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да се гласува. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предполагам, че колегите, които подкрепят това предложение след това да заявят дали ще напуснат заседанието, след като гласуваме точките. Ако ще напуснат... Значи пълният стенографски протокол не е изготвен, а е на сайта (намесва се Св. Петкова: изготвен е и много моля...) И мен ми се струва, че е изключително нелепо да се иска протокол от заседание, в което самите ние сме участвали и всеки помни кой какво е казал, поне от миналата седмица все още помните, нали? Аз ще Ви припомня. (намесва се Св. Петкова: това приемам, че е противно становище на моето процедурно предложение, така ли? Сега сме в дебат дали не го сложихме в протокола.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате да продължим по т. 21 и правите предложението, или искате първо да преминем към 23 и 27?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо да подложите на гласуване за 23 - 27. (прекъсната от Л. Панов: чудесно) След това процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 23 - 27, г-жо Ковачева, готова ли сте да ги докладвате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбира се, че съм готова. Поне съм се опитала да се подготвя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението: точки 23 до 27 да бъдат гласувани преди точки 21 и 22. Който е съгласен, моля да гласува.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Точка 23 от дневния ред. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 е във връзка със ситуацията в Административен съд - Бургас. Както знаете, беше обявен избор, който беше проведен и съответно не успяхме да излъчим

председател на този съд. Междувременно съдия Таня Евтимова, която сме определили за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд - Бургас, подаде заявление, с което каза, че не желае повече да изпълнява тези правомощия. Последва предложение на председателя на ВКС за назначаването като изпълняващ функциите на „председател“ на Административен съд - Бургас на съдия Панайот Генков, съдия във Върховния административен съд. Комисията по предложения и атестиране предложи на председателя на ВАС да представи допълнителни мотиви за това свое предложение, което беше свързано и с обстоятелството, че в Административен съд - Бургас няма свободен щат за „съдия“ и решението за избор на който и да било външен на Административен съд - Бургас за изпълняващ функциите „председател“ автоматично означаваше разкриване на щатна длъжност от Административен съд - Бургас. Предложенията на председателя на ВАС заедно с допълнителните мотиви към предложението за съдия Генков е на вашето внимание. Междувременно съдия Евтимова подаде заявление, с което поиска на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, която е равна по степен на длъжността „съдия“ в Административен съд - Бургас. Нейното заявление също е на вашето внимание. Бяха разгледани всички предложения, които са постъпили в Комисия по атестиране и конкурси. Предложението на комисията е т. 1 да се назначи, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на закона, съдия Таня Димитрова Евтимова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

И точка 2: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, съдия Панайот Генков - съдия във Върховен

административен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд, гр. Бургас, считано от датата на възстановяване на Таня Димитрова Евтимова на длъжността „съдия" в Окръжен съд - Бургас до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Всички материали, които комисията е преценила за относими към тази точка са на вашето внимание. Ако държите, ще ви ги докладвам по отделно.

(от залата излиза Лозан Панов)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Тогава аз да взема становище. Моля да подкрепите това предложение на комисията. Съдия Таня Евтимова очевидно е заявила желание да бъде преназначена в Окръжен съд - Бургас, разбира се, това е нейно право. Мога да посоча единствено, че наред с нейното заявление, с нейната депозирана оставка като временно изпълняващ длъжността, получих и писмено заявление от действащия зам.-председател на Административен съд - Бургас, в което декларира, че не желае да бъде определен за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител". Изложил съм мотивите. Комисията поиска и допълнителни такива, и такива са изложени. Нямам какво да добавя повече от това. Очевидно е, че са необходими, тази мярка е необходима, затова да подкрепите решението на комисията съответно съдия Евтимова да бъде назначена на длъжността „съдия" в Окръжен съд - Бургас и съответно съдия Панайот Генков определен за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител" на Административен съд, Бургас.

Изказвания, колеги?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да допълня по отношение на щатната численост на ОС-Бургас. Пропуснах да допълня за щатната

численост на ОС-Бургас. Към настоящия момент в ОС-Бургас има 4 свободни длъжности, като за 3 от тях са постъпили заявления за назначаване по реда чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Предстои разглеждането и внасянето им в Съдийска колегия за произнасяне по заявленията на колегите и има още една вакантна длъжност, която е изтеглена чрез жребий за конкурс за първоначално назначаване в гражданска колегия, но не е обявена, т.е., ако колегията уважи заявлението на съдия Евтимова, правата на колегите, участвали в конкурс да бъдат класирани по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ няма да бъдат нарушени. Съдия Евтимова ще заеме свободна длъжност, която както вече казах е била изтеглена чрез жребий за първоначално назначаване в гражданска колегия, но не е обявена на конкурс. Това е, което исках да кажа по отношение на щатната численост.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, колежке Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това не е така обаче както го казва г-жа Ковачева. Аз ще подкрепя това решение. Разбира се, че ние трябва да я назначим там, но не е така, че тя заема длъжността свободната от първоначалното назначаване. Днес няколко го казах. Не може КАК без решение на Съдийската колегия да тълкува закона и да казва дали трябва да обявим конкурсите за първоначално назначаване по старите конкурси повишаване и преместване или не. Първо трябва да има решение на Съдийската колегия затова и след това ще се казва този щат е свободен, защото е от конкурса за първоначално назначаване. Това категорично не е така. Няколко пъти днес го повтарям. Не може. Да, всъщност г-жа Ковачева каза, че има различно тълкуване в КАК по отношение на това трябва ли да се продължат конкурсите за първоначално назначаване или всички тези длъжности ще отидат на нови конкурси. Имаме различно становище. Дори самата КАК не е взела такова решение.

И моля да не се уточнява това, то го няма и в мотивите, няма го в диспозитива за назначение, мисля, че и в мотивите го няма това, което допълни г-жа Ковачева за тези щатове - кой щат заема дали от първоначално или от тези освободени по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ впоследствие КАК и съответно Съдийската колегия ще преценява молбите по чл. 193, ал. 6 за назначенията, а не сега изначално да се казва, че тя заема щат от първоначално назначаване. Факт е, че има 4 свободни щата и ние просто трябва да я назначим на един от тях, без да уточняваме какъв е той.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз считам, че ние трябва изрично да кажем на каква длъжност, на какъв щат назначаваме съдия Евтимова, защото противното означава конкуренция на правото ѝ да поиска по реда на чл. 169, ал. 5 във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР от ЗСВ да бъде назначена в равен по степен съд със заявленията на колегите по реда на чл. 193, ал. 6. Ако ще правим назначения при тези условия, тогава трябва да решим въпроса с конкуренцията на правата.

МИЛКА ИТОВА: Ама няма такива мотиви на решението! Къде са мотивите?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли други изказвания?

МИЛКА ИТОВА: Няма такива мотиви в решението на КАК, колеги, моля ви се! Просто гласуваме това, което е взето като решение на колегията и аз пак повтарям: на Съдийска КАК не е вземано такова решение. Решението е единствено тя да бъде назначена на свободен щат в Окръжен съд - Бургас. Толкова. Така както си е диспозитива на решението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В мотивите към решенията на Висшия съдебен съвет освен в писмените предложения на комисиите се съдържат и в изказванията на членовете на Висшия

съдебен съвет, г-жо Итова, това е положение, уредено в закона - мисля, че в чл. 33 от ЗСВ. Направете справка и ще видите, че това, което каза г-жа Ковачева става част от мотивите към решението. Така че (намесва се М. Итова: това са нейни лични мотиви) тя не говори в лично качество, а като докладчик от КАК. Дори лични да са, те стават част от мотивите, точно така. Тук ние сме в качеството си на членове на Съдийската колегия, в личността си на качество на членове на Съдийската колегия, не сме на друго място. Така че това, което говорим, е официално в протокола се записва. Естествено, че има значение на кое място ще бъде назначена, тъй като, ако ние не уточним този факт (както каза и г-жа Ковачева) ще застанем в положение, в което при преценката на приложението на чл. 193, ал. 6 за окръжните съдилища ще увредим интересите на колегите и тогава отново ще поставите въпроса на кои са свободните места. Нали досега това питахте - кои са свободните места? Тъкмо, за да се отговори на въпроса кои са свободните места, сега трябва да кажем на кое място я назначаваме, на кое от свободните.

Аз искам да кажа някои съображения по отношение на втората част от диспозитива. Съдийската КАК предлага да бъде определен и временно изпълняващ функциите „председател“ Панайот Павлов Генков, като тук се е съобразила с искането на председателя на ВАС, неговото предложение, обаче за мен не съдържа отговори на въпроса защо г-н председателят на Върховния административен съд се е спрял на съдия не от на Административен съд - Бургас, а от друг в случая от Върховния административен съд. Той не е посочил конкретни съображения. Единствено се е позовал на такъв прецедент, когато е бил назначен временно изпълняващ функциите „председател“ на Софийски

градски съд Владимир Йорданов, но тогава при назначаването на г-н Владимир Йорданов, г-н Панов, който го предложи, изложи конкретни съображения, конкретни мотиви за атмосферата в Софийски градски съд, за тежките проблеми, създадени от предишното ръководство, за необходимостта от това авторитетен и безспорно признат лидер, който познава, работил е в този съд доскоро и познава съдиите ще въведе успокоение и ще спомогне затова да се нормализира работата на съда. В случая не виждам мотиви, ако г-н Колев има такива, нека сега да ги каже, защо предлага да бъде назначен за изпълняващ функциите колега, който не е съдия в този съд, който не е работел в този съд, който не познава работата в този съд. Да, отказал е досегашния заместник-председател, както ни информира г-н Колев, но някой друг от шестнадесетте съдии в този съд също би могъл да бъде назначен за изпълняващ функциите „председател“. В тази част аз ще гласувам „против“ назначаването на колегата, който не е съдия в този съд, за изпълняващ функциите. Но все пак, г-н Колев, ако има допълнителни аргументи, да ги сподели.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Естествено, да, ще коментирам Вашето изявление, колега Калпакчиев, но и една друга корекция, която слава Богу е направена по отношение на заплащането на колегата Панайот Генков то следва да бъде запазено като такова на „съдия“ съответно във Върховен административен съд, това, което вече не е изрично упоменато в диспозитива на „Определя“.

Що се касае какви са мотивите да посоча за временно изпълняващ длъжността колегата Панайот Генков на първо място, аз мисля, че съм изложил два пъти такива. Мисля, че не следва да излагам повече мотиви. Не и няма да го направя. Вие разбира се сте свободен да гласувате „против“, което несъмнено ще направите,

но това е да Ви кажа честно казано без значение за мен, но има все пак едно основание, което следва да имате предвид - проверете старшинството на останалите и ще видите кои са те, и това е един от колегите, който беше следващия, един от колегите, който беше кандидат за заместник-председател и не успя. Не виждам причина пък той да бъде определен, след като получи по-малко гласове отколкото останалите. Да продължавам в същия ред до изчерпване на старшинството, счетох, че не е необходимо да направя. Мисля, че повече от това няма какво да обяснявам.

(в залата влиза Лозан Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, следва г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, правя корекции в края на диспозитива: вместо с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица номер еди коя си и т.н. „със запазване достигнатото трудово възнаграждение до момента“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Колев, аз смятам, че не на мен дължите излагане на мотиви към предложението си, а на Съдийската колегия, пък и на съдиите от на Административен съд - Бургас. Вие току-що казахте (ако правилно съм Ви разбрал), че нито един от съдиите в Административен съд - Бургас не покрива качествата да бъде изпълняващ функциите „председател“. Това меко казано според мен е едно обидно твърдение. Аз не смятам, че никой от колегите в Административен съд - Бургас не може да изпълнява тази функция. Вие сте длъжен да изложите съответни релеватни мотиви. Във Вашето предложение такива липсват. Вие не сте казали, не сте написали, не казвате и днес какво налага външен съдия да бъде назначен за изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд - Бургас. Това е важно.

Винаги сме го правили. Поне по този въпрос мисля, че нямаме различна практика, по други може да имаме, но по този нямаме. Така че Вие трябва да кажете, защото решенията на Висшия съдебен съвет, на неговата Съдийска колегия все пак трябва да се подчиняват на закона. Ние упражняваме власт, която не е произволна. Днес наистина решенията, които взимаме са точно произволни. Ние казваме: не ни интересува какво пише в закона, какво пише в правилата, ние ще решим така, защото нали искаме да направим нещо напук на някого си. Това е толкова безпринципно, толкова противозаконно, че според мен не подлежи на коментар дори. Но наистина аз държа Вие да кажете какви са Вашите конкретни основания и това не е моя претенция. Дължите го на съдиите. Дължите го на Съдийската колегия. Дължите го на закона. Вие сте председател на Върховния административен съд. Длъжен сте да спазвате закона, а не да правите каквото си искате, защото Вие това казахте „Аз ще предлагам който си искам и на никого не дължа обяснение.“ Не е така! Вие тук сте в качеството си на председател на Върховния административен съд, не в качеството си на обикновен гражданин. Такава шизофренна ситуация липсва. Така че не ми отговаряйте на мен. Не желая да ми отговаряте на мен.

А по отношение предложението на г-н Узунов - може ли да посочи на какво основание да запази досегашното си възнаграждение. Нека да го посочи, аз може да не го зная.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, шизофренните ситуации обикновено са единствено във Вашата глава. Това пък е моето становище. Не случайно излагам два пъти мотиви за какво става въпрос. Не случайно колежката Петкова поиска протокола от

предишното заседание, защото кога ме чухте да кажа, че не става нито един от колегите за тази длъжност? След като видите ли, Вие го тълкувате, когато не ги предлагам те не стават. А не може ли например да предположите, че аз очаквам оценка от колегата Панайот Генков за точното състояние на този съд и това кой все пак става за постоянно заемащ тази длъжност. Но това разбира се е Ваше разсъждение и не ме интересува особено. И точно на Вас няма да давам обяснение. Мотивите, които изложих те са за всички, те са пред Вас. Ако искате ги тълкувайте, ако искате ги приемете, но да говорите, да ми държите на мен сметка затова какви предложения правя, да, аз ги правя съобразно закона. Къде точно в закона се иска тотално мотиви за това какво, кой трябва да бъде временно изпълняващия длъжността? Разбира се, ех lege те са определени. Тези хора, които би следвало да са, отказаха. Какво да направя? Не зависи от мен. Така че повече по това обяснения просто няма да Ви давам, колега, не на Вас!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предложението, което направих касаещо възнаграждението на г-н Генков е съобразено с нашата практика. Ще припомня, че по подобен начин подходихме с трудовото възнаграждение на временно изпълняващия длъжността „председател“ на Софийски градски съд, когато такъв беше заел от по-горен съд. Така подходихме и с временно изпълняващ длъжността „председател“ на Софийски районен съд, където е съдия от Софийски градски съд, т.е. по-горен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже стана дума, вземам думата, г-жо Карагьозова. Аз възприемам аргументите на г-н Узунов, защото това е част от практиката, която ние сме споделяли до този момент.

Обаче няма как да не се върна на един случай, който касае Апелативния специализиран наказателен съд. Тогава ще припомня думите на г-жа Светла Петкова, която каза за мен, че това съдийско самоуправление на нищо не съм го направил, защото не съм се обърнал към съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд. Мисля, че ще цитирам, точно това бяха нейните думи и че не съм прилагал самоуправлението и не съм се обърнал към съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд. В този контекст на Вашето изказване, сега казвам, че стандартите са Ви двойни, те не са еднакви, защото, ако това, което казвате за тогавашния случай, би трябвало да го искате и сега от г-н Колев. Затова казвам, че нямате единни стандарти и по това как това се случва. Затова няма да подкрепя и предложението.

В случая нещата наистина се идентични с оглед на свободна бройка откъм заемане на длъжност и т.н. Искам да кажа, че в случая, когато аз правя предложение, тогава се иска от мен да съм провел общо събрание на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд, тогава когато г-н Колев прави такова предложение, изобщо никой не счита за нужно и необходимо да има такова общо събрание на съдиите от на Административния съд в Бургас. Давам само един пример за това как нямаме единни стандартни критерии. Това е моето мнение и затова ще гласувам „против“.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, от предложението на колегата Колев се прави опит да се направи аналогия с назначаването на г-н Владимир Йорданов, съдия във Върховния касационен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Софийския градски

съд. Уважаеми колеги, нека да си спомним каква беше ситуацията в Софийския градски съд, когато се направи предложение за назначаване на колегата Йорданов. На всички ви е ясна, няма защо да я описвам. Изключителен публичен скандал, изключително разделение на колегите в самия съд, пълна бъркотия в административно отношение, повдигнато обвинение на половината от председателите, председателят с оставка, зам.-председателите също, само един единствен от зам.-председателите не си беше подал оставката и т.н. Докато в случая в Административен съд - Бургас няма каквито и да е данни за проблеми с правораздавателната дейност в съда, с атмосферата в съда или каквото и да е друго, което да налага външна интервенция на едно безспорно неутрално лице, каквото би бил колегата Генков, назначавайки го за изпълняващ функциите административен ръководител. В конкуренцията за избор на административен ръководител се явиха двама човека. Всички бяхме единодушни, че се представиха добре. Това впрочем доведе и до разделение на гласовете и не можахме да изберем административен ръководител, единият кандидат получи 6 гласа, другият кандидат получи 4 гласа от присъстващите члена, т.е. няма място за аналогия между избора на Владимир Йорданов за изпълняващ функциите административен ръководител на Софийския градски съд и сегашното предложение за избор на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд - Бургас.

Аз считам, че съвсем спокойно от колектива на Административен съд - Бургас - 16 човека са, сега вече г-жа Евтимова, назначавайки я в окръжен съд, те ще останат 15, спокойно биха могли да излъчат свой представител, който да изпълнява и да не е непременно кандидат в конкуренцията в

бъдещия конкурс за назначаване на административен ръководител. Действително, може би г-н Колев наистина знае някои неща повече от нас, но от неговото предложение аз поне не мога да ги прочета дори и между редовете, и не считам, че наистина би следвало да се чуят колегите от Административен съд - Бургас. Да, имаме изрично изявен един единствен отказ за поемане на функциите на административен ръководител до избор на един единствен от колегите, които са от магистратския състав, и затова нищо лично към колегата Генков (ние сме колеги, работили сме заедно с него), но действително трябва да вземем становището на колегите от Административен съд - Бургас. Някак си не виждам основание да ги пренебрегнем напълно. Много пъти тук в Съвета и г-жа Георгиева, и много други от нас, са поддържали това становище, че най-добре е административните ръководители, заместниците и тези, които изпълняват техните функции да бъдат колеги от състава на самия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, после г-н Узунов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Естествено, че не е аналогична ситуацията с тази, която беше в Софийски градски съд, макар че там оценките са различни, да не се връщаме на този въпрос, но самият факт, че в един момент временно изпълняващият длъжността Таня Евтимова е подала оставка, самият факт, че тя не желае да продължи да работи в този съд, а иска да отива в друг, само по себе си е достатъчно показателно, че някакъв проблем има. Самият факт, че заместник-председателят, който е такъв години наред, не желае да изпълнява функциите на изпълняващ длъжността, отново говори, че има такъв проблем. Да, хубаво е колежке Карагъзова и всички останали колеги и колежки, които толкова поддържате съдийското самоуправление, нямам

възражение, но не сме стигнали все още до етапа да си избират и временно изпълняващи длъжността (съжалявам, че го казвам) и да ги определят. Когато вече бъде и нормативно определен разбира се, ще се съобразим с него. Заповядайте, направете го, но за мен индикации за проблеми очевидно има. Какви, каква е генерацията в този момент, то това е друга тема. Не е ли така? За какво тогава иначе са всички тези факти? (намесва се Г. Карагъзова: 15 човека са там, не може да твърдите, че никой от тях не може да изпълнява тези функции) Мисля, че аз това съм дал достатъчно ясно да се разбере какви са мотивите. Разбира се, пак казвам, вие може да не се съгласите с това предложение, да го отхвърлите или да го оставите. Какво повече от това?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждам Ви много добре, но по реда. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам г-н Панов да виждате кой вдига ръка. Изтъкнахте един мотив пред нас, поради който няма да подкрепите проекта на решението. Аз мисля, че това е формалният мотив. Истинският е съвсем друг, защото, съобразявайки се с първият, който се изказа измежду нас по повод на точката. Основният мотив, г-н Панов, да не подкрепим и лично аз да не подкрепя Вашето предложение тогава беше това, че нямаше щат за временно изпълняващият, който искахте да предложите. Случаят няма нищо общо. Недейте моля Ви да внушавате колко незаконосъобразни решения взима колегията и просто виновна затова е г-жа Светла Петкова. И като казвате „А“, кажете и „Я“, че да, и тогава Вашето предложение не беше минало през общо събрание на Специализирания съд, но и нямаше свободна длъжност колегата да бъде назначен за временно изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод на длъжностите аз ще се върна на първоначалното, защото ние преди да сме взели решение по точка 1, взехме да говорим за точка 2. Понеже бях упрекната, че изразявам позиция, която не е била обсъждана на Комисия по атестиране и конкурси, вярно е това, че няма такива мотиви към предложението по т. 1, но щатното разписание както на Административен съд - Бургас, така и на Окръжен съд - Бургас е на вашето внимание. Ако отворите на него ще видите, че в Окръжен съд - Бургас има една вакантна длъжност, която е обявена на конкурс и тя е в наказателно отделение. Конкурсът, знаете, тече в момента и във всички случаи класираният кандидат ще бъде назначен. Повтарям, имаме още две вакантни длъжности в наказателно отделение по приключил вече конкурс, който съгласно справките е приключил м. март 2016 г. Имаме заявление по чл. 193, ал. 6 от ЗВС. По предварителна информация мога само да кажа, че индицията е, че те са в срок. Доколкото не са разглеждани в КАК аз не мога да кажа какво ще е окончателното решение на КАК по тези заявления по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗВС, но повтарям, те също са за наказателна колегия. И имаме една вакантна длъжност, изтеглена чрез жребий, за конкурс за първоначално назначаване, който не е обявен. Дали тази бройка ще върви на бъдещ конкурс за първоначално назначаване или ще отиде на конкурс за повишаване, или на конкурс за преместване, не е въпрос, който ще решим сега. Факт е, че има една свободна длъжност в гражданско отделение.

След като по този начин се поставят въпросите, искам да ви обърна внимание, че съдия Таня Евтимова, доколкото молбата ѝ е депозирана на 29 март, а предишните ѝ молби между другото са за разкриване на щатна длъжност в Административен съд - Бургас и

назначаването ѝ в Административен съд - Бургас. Дали притесненията ѝ са затова, че не е ясно и няма отговор по първоначално заявеното искане да остане в Административен съд - Бургас, дали то е провокирало това последно заявление за назначаването ѝ в Окръжен съд - Бургас аз не мога да знам, но е факт, че тя не е посочила като какъв съдия иска да работи в Окръжен съд - Бургас. (прекъсната от М. Итова: не е длъжна) Аз мисля, че на нито един съдия не му е безразлично дали ще гледа граждански, наказателни или търговски дела. И да изпратим ние тогава някой да работи в отделение, където не желае да работи, мисля, че не е разумно, не е редно. Освен това (повтарям) за наказателно отделение има заявление по чл. 193, ал. 6 и ние във всички случаи трябва да решим въпроса с конкуренцията на правата на колегите.

Така че, ако считате, че нямаме готовност да вземем решение по т. 1, аз ви предлагам да отложим точката така, както върнахме поради неяснота точка 4 за Апелативен съд - гражданска колегия, нека така да процедираме и с тази точка. За останалите връщания няма да ги коментирам. Казах, каквото имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че няма защо да се връщаме за допълване молбата на съдия Евтимова, защото става въпрос за преместване в равен по степен съд, това първо. Второ, когато става въпрос затова защо външен кандидат трябва да изпълнява функциите „председател“ известно време и то от по-горен съд, а именно от върховен съд. Колеги, отворете на стр. 23 и вижте щатното разписание, което е в един Вижте какво пише срещу името на Атанас Вълков - временно отстранен. Става ясно, че човекът е подсъдим. Тази присъда още не е влязла в сила. Колко

време този съд е бил управляван от колега, който изпълнява функциите? Това е постоянен председател и сега от 5 януари 2017 г. изпълнява функциите. Все пак си мисля, че когато в един съд председател, макар и бивш председател, е отстранен поради извършване на престъпление и настоящият изпълняващ функциите иска по някакъв начин да се премести от този съд, очевидно няма сили да се справи с проблемите, които са там. Може би наистина изходът е външен кандидат да управлява този съд, докато бъде избран постоянен председател. Така че аз смятам, че ... (оживление в залата) Моля Ви г-н Калпакчиев, да не ми вкарвате думи, които не съм казала! (намесва се К. Калпакчиев: така излиза) Недейте да коментирате, без да Ви е дадена думата и не вкарвайте думи, които аз никога не съм употребила! Ще подкрепя предложението на г-н Колев.

Въведете някакъв ред в залата, иначе ще стоим до осем часа. (намесва се Д. Узунов: може ли това постоянно ехидно коментиране на думи... г-н Калпакчиев) Не, аз наистина не възприемам поведението!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, Вие викахте на това събрание. (намесва се Д. Узунов: не, защото се правите на това - не виждате ли, че има желаещи? Аз вдигах, г-жа Георгиева вдигаше, г-жа Петкова вдигаше, г-жа Итова вдигаше ръка. Вие сте навел главата! Вие сте навел главата, не виждате!) Извинявайте много. По ред на изказванията. Г-жо Найденова, заповядайте. После г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Ковачева в последното си изказване формулира едно от предложенията, които смятах да направя е именно да отложим произнасянето по т. 1 поради факта, че към момента нямаме яснота колко от длъжностите

в Окръжен съд - Бургас могат да бъдат заети от друг съдия извън тези, които ще се конкурират по реда на чл. 193, ал. 6 ЗВС, не конкурират, а тези по реда на класирането съобразно освободените 9-месечния период. И малко по-рано днес по повод на други точки, тези от 11 до 14, спомнете си беше отложено разглеждането на точки именно с мотива да се прецени дали освободените в резултат на конкурс за първоначално назначаване следва да бъдат съобразявани при заемане на местата по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗВС. Мисля, че тук сме в същата хипотеза и ние днес по това предложение не можем да вземем решение по същите съображения, които бяха изказани по-рано.

По второто предложение. Към момента става ясно, че в Административен съд - Бургас няма свободна длъжност, т.е. тя би се освободила при наличие на положително решение по първото предложение. По отношение обаче на предложението за назначаване на изпълняващ функциите „административен ръководител“, който не е от същия орган, аз ще гласувам последователно така, както гласувах и по отношение на Апелативния специализиран наказателен съд, когато г-н Панов тогава изразих съображението си „против“ Вашето предложение, така както гласувах и по отношение на Софийския районен съд, където беше пренебрегнато предложението, направено от председателя на Софийския градски съд - да, базирано на общото събрание, но все пак ние сме приели, че предложението се прави от административния ръководител на по-горния съд. Но тук ми се струва, че трябва да кажем нещо много важно и то е по отношение на съдиите на Административен съд - Бургас. Всички там са съдии, независимо от факта, че някои от тях за определен период от време са административен ръководител или негов заместник. Съдът, г-н

Колев, не е само неговото административно ръководство, а и всички съдии в този съд, които в момента наброяват 15 или 16 души. И аз лично не съм убедена, че нито един от тези съдии, които в момента правораздават в Административен съд - Бургас, не са компетентни, нямат качества и по тази причина не заслужават да заемат макар и временно един такъв административен пост до избирането на постоянен административен ръководител. Аналогията с Градския съд разбира се и на мен ми се струва неуместна дотолкова, доколкото изслушването в приключилата без избор процедура преди няколко седмици стана ясно (поне моят спомен е такъв, не претендирам, че той е еднозначен и единствен), че ако има там напрежение, то беше породено от притеснения на колегите, свързани с натоварването им поради факта, че невинаги работят в пълен състав поради командироване на съдии от този съд във Върховния административен съд. Това беше моят спомен.

По тази причина, г-н Колев, така направеното от Вас предложение, така, както и г-н Панов беше направил преди месеци за Апелативния специализиран наказателен съд, аз не бих подкрепила.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, ще Ви отговоря на този въпрос. Пак чувам свободна интерпретация на думите си. Нито в един момент не съм твърдял, че колегите не са достатъчно добри професионалисти, но аз искам оценка. Очевидно има проблеми и аз искам външна оценка в конкретния случай. След като имам тези откази, след като имам тези оставки, след като имам това искане да не се продължи работата плюс допълнително данни, които разбира се няма да дискутирам, безсмислено е. Задължително такава външна оценка е повече от задължителна и аз държа да я чуя. Разбира се, колегите са професионалисти и нямам никакви

забележки. Винаги съм твърдял, че нямам проблем с нито един административен съдия. Не съм правил предложения за наказания за нито един. Какво ви говори този факт?! Така че това мисля, че изчерпва този въпрос. Иначе съгласен съм да бъде отложена. В такъв случай ще направя предложение да бъде направено предложение към Пленума да бъде разкрита нова щатна бройка в Административен съд - Бургас, по аналогия, както е правено неведнъж преди. Аз не разбирам защо това предложение все още не е направено от КАК? Както това е - те са посочили друго решение и са приели, че това решение също е допустимо. Да, допустимо е, но то се отхвърля. Аз правя предложение, ще направя предложение до Пленума за разкриване на нова щатна бройка в Бургас, каквато е била винаги практиката досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз съм „против“ отлагане на тази точка, защото аз лично се чувствам неудобно и некоректно да постъпваме така към колега, който на 2 март си е депозирал молбата и нарочна декларация, че не желае да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд - Бургас и да стане редови съдия в този съд. Последваха още две молби, в продължение на почти два месеца, с която тази колега, която е част от този съд, спечелила е била адвокат, гледам тук от приложените материали, тя от 2006 г. е съдия в Административния съд, след това е била заместник-председател, станала председател и т.н. Съдия, който е в правото си, след като не желае да изпълнява административна функция да е част от съдиите в този съд, която тя е численост в този съд, част от числеността. И ние не се произнасяме дълго време, аз и в комисия поставих въпроса, че ние имаме абсолютното основание дори да

увеличим щата, защото тя има право да бъде част, тя е част от този съд. Да не говорим, че Административен съд - Бургас е с 19 дела месечно (това е трайна тенденция) при средна за страната 15, вторият по натовареност след АССГ. И след като ние не се произнасяхме толкова време за освобождаването ѝ от и.ф. и възстановяване, тя подаде молба за възстановяване в равен по степен орган (който законът допуска) Окръжен съд - Бургас. И след като тя не е пояснила дали иска граждански или наказателен, т.е. тя би работила всичко само и само ние да благоволим да възстановим колегата в правото ѝ, което тя има - съдия в съответния съд - в случая в Окръжния съд. Сега да отлагаме отново, защото пък не знаем в гражданска ли иска, наказателна ли иска, или ние какво искаме - това вече е, извинявайте, обидно.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, моля ви, Каролина Неделчева е абсолютно права. Колегата е подала молба от преди доста време. До преди малко вие молехте, казвахте колко безпринципно се отлагат решения, сега пък казвате: „дайте да отложим“. Казах го и на Комисията по атестирането и конкурсите, но в комисията въобще не се постави въпроса за това какъв е този щат. Колегата каза, че иска в гражданска колегия (аз говорих току-що с нея) и аз моля да се подложи на гласуване решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е решението на Комисията по атестирането и конкурсите, не е друго решение. Между другото, пак повтарям, и в комисията поставих това. Може да докладвате, че единодушно комисията взе решение, че може да се прилага чл.169, ал.5, във връзка с § 210 и това е право на съдията - бивш административен ръководител. Доскоро искахме поименно гласуване на комисията. Ами кажете сега, че единодушно цялата комисия взе решение, че ние сме длъжни да назначим съдията там, където той е поискал.

Длъжни сме, пише: „може“. Но както и бяха изложени като мотиви, както Бургаският окръжен съд е натоварен, така и Бургаският административен съд е натоварен. Можем да го назначим по неговото желание в Бургаския окръжен съд, там има свободни места; можехме да предложим и друго решение - в такъв случай, разкриване на щат в Бургаския административен съд, евентуално ако не се вземе такова решение за назначаване в Окръжен съд-Бургас. Аз го казах и на миналото заседание - Комисията по атестирането и конкурсите трябва най-накрая да направи, както предложих, да има решение за това ще има ли щатове, които се съкращават и както е в този случай, да се съкратят и да се вземе в момента решение за разкриване по необходимост на този щат. Пак има пълно мълчание. Няма такъв анализ и няма такова предложение. Откъде, ако сега не стигнем до назначаването на съдията в Окръжен съд-Бургас, ще вземем, за да разкрием в Административен съд-Бургас? Нямаме такъв анализ и такова решение, ако вземем, ще бъде втората щатна бройка разкрита нова съдийска. Доскоро ние се критикувахме колко са бройките съдии, защо увеличаваме и т.н. Пак повтарям, КПА, когато предлагаше, винаги предлагаше „съкращава и разкрива“. Това беше предложението. Сега ние ще бъдем поставени пред втори вариант за нов съдийски щат, но дори и тогава ние сме длъжни в момента да вземем такова решение. Недопустимо е, колеги, да държим един съдия, който е подал молба за напускане като изпълняващ функциите, и ние нямаме произнасяне.

Затова ви предлагам да гласуваме решението на комисията. Изобщо в комисията не е коментиран въпроса този щат свободен от първоначално или от друго е. Колегата иска гражданска колегия, нека я назначим в гражданска колегия в Окръжен съд-

Бургас, като впоследствие аз предлагам (и го казах днес), нека да се обсъди това в Комисията по атестирането и конкурсите - тези щатове от първоначално назначаване какво ще се случва с тях, но да се предложи на Съдийската колегия и да се вземе решение преди това. А ако днес не я назначим, аз предлагам в момента да вземем решение за разкриване на щат в Административен съд-Бургас.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пълното мълчание включва ли и Вас, г-жо Итова, в Комисията по атестирането и конкурсите, не разбрах, или само без Вас сме мълчали останалите?

МИЛКА ИТОВА: Като каква ми задавате въпроса в момента?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По същия начин, по който Вие непрекъснато ми задавате на това заседание въпроси.

МИЛКА ИТОВА: Аз задавам въпроси, за да се мотивира решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не знам дали и останалите членове на колегията, и тях ги включва в пълното мълчание, или само мен и останалите съдии. (Реплика: и аз съм член на тази комисия и затова...). Казвам включително и за членовете на комисията, защото очевидно има някаква неяснота.

Това се забави, защото когато дойде предложението за назначаване на съдия Генков, комисията поиска от председателя на Върховния административен съд становище. Поради тази причина комисията не е разгледала предложението, първоначално постъпилото предложение. Когато аз предложих в началото да назначим съдия Евтимова на свободната длъжност в гражданска колегия, Вие бяхте тази, която възразихте и казахте просто някъде да я назначим.

МИЛКА ИТОВА: Кога?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди две минути.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В началото на заседанието. Сега, когато съдия Евтимова, слава Богу, е намерила начин да се свърже с Вас и да Ви каже, че иска гражданска колегия, вече нещата придобиха друг нюанс.

МИЛКА ИТОВА: Не, имах същото предвид.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, водете си записки поне за заседанието.

МИЛКА ИТОВА: То е едно и също това, което сме казали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, не прекъсвайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че след като имаме консенсус по отношение на това, че ще назначим съдия Евтимова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, на свободната вакантна длъжност в гражданска колегия, можем да решим поне този въпрос. Но ако просто назначим някъде съдия Евтимова, мисля, че това няма да има общо нито с нейните желаниа, нито с материалите...

МИЛКА ИТОВА: Ама то не стои на дневен ред вече, защото го казвате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не знам за Вас кое стои на дневен ред, но понеже сте загрижена за правата на съдиите, едните ги защитаваме, като им отлагаме точките; другите ги защитаваме, като ги гледаме веднага, в зависимост от това за кой съдия става въпрос. Та аз мисля, че на нито един съдия не му е безразлично каква материя дела ще гледа.

МИЛКА ИТОВА: Разбира се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Като е „разбира се“, къде да назначим съдия Евтимова в крайна сметка?

МИЛКА ИТОВА: Нали казах същото...(не се чува; говорят едновременно).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първоначално за Вас нямаше никакво значение. Трябваше да я изпратим в Окръжен съд-Бургас, и толкова.

МИЛКА ИТОВА: Добре, вече има, нали!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, вече има.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това нейно желание ли е?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам да преминем към гласуване. Всеки от членовете на Съдийската колегия ще прецени дали да подкрепи предложението да бъде гласувана съдия Евтимова в Окръжен съд-Бургас, или не; дали да подкрепи предложението ѝ за определяне на и.ф., или не. Така че предлагам да преминем към гласуване, в противен случай няма да има никаква ефективност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно допълнение в диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е да допълним диспозитива по т.1 и да кажем, че назначаваме съдия Евтимова в Окръжен съд-Бургас - гражданско отделение.

Искам да кажа, че по т.2, по отношение на съдия Генков, аз действително съм участвала във взимането на това решение в Комисията по атестирането и конкурсите и затова ще гласувам така, както го е предложила комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.23, заедно с уточнението, което беше направено, и с корекцията на диспозитива. Който е „за“, моля да гласува.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Таня Димитрова Евтимова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" на длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Бургас - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: По втората подточка на точка 23 с корекцията, която направихме - определя Панайот Павлов Генков - съдия във Върховен административен съд, на мястото на Таня Димитрова Евтимова, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение във Върховен административен съд.

Който е „за", моля да гласува.

Да обявим резултата: 8 гласа „за", 4 гласа „против".
Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Панайот Павлов Генков - съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на мястото на Таня Димитрова Евтимова, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Административен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със запазване на трудовото възнаграждение във ВАС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 24 касае Административен съд-Враца. Предложението на Съдийската колегия е да се върне, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 205, Силвия Петрова Димитрова, до избора на съдия Раденкова за председател на Административен съд-Враца, и.ф. на същия съд, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца. Точка 2 от това решение е да се остави без уважение искането на съдия Димитрова за преназначаване на основание чл.169, ал.5, в Административен съд-София-град, поради възстановяването ѝ на разкрита с решение на Пленума длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца. Точка 3 е да се остави без уважение искането на съдия Димитрова за преместване по реда на чл.194 от Закона за съдебната власт в Административен съд-София-град, поради липса на открита процедура за преназначаване по реда на чл.194 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тук има известни проблеми, които считам, че трябва да бъдат отстранени. Те са предизвикани от обстоятелството, че новият ръководител на Административен съд-Враца встъпи в длъжност практически преди да има решение на Пленума за разкриване на една свободна щатска длъжност, съдийска. Затова моля диспозитивът по точка 1 да бъде променен, като „връща на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, с ранг „съдия във Върховния касационен съд и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд-Враца. Да бъде изменено.

Освен това считам, че следва да направим предложение към Пленума, който да промени взетото вече решение за откриване на една съдийска щатна длъжност в Административен съд-Враца, като бъде изменено това решение, като такава длъжност бъде открита, считано от датата на встъпване на новия административен ръководител, тъй като би трябвало да има корелация между мандатите. Това е предложението ми. В противен случай има прекъсване на стажа на колежката. Мисля, че това е вариант да бъдат отстранени тези проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правили сме го и преди.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, правили сме го и преди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз сега искам да обърнете внимание на това решение, като си припомним предишното наше решение, което беше, че ние уважихме молбата на Таня Евтимова и я назначихме в съд, който тя избира. Аз попитах защо ние подхождаме по друг начин към съдията и му оставяме без уважение молбата да бъде назначен в АССГ по чл.169, ал.5, във връзка с § 205. В АССГ също има свободни места, а там е много по-

натоварено от Враца. И това наложи разкриване на нов щат в един ниско натоварен съд - Административен съд-Враца. Нов щат, пак повтарям; не е „закрива - разкрива“, а съвсем нов. И същевременно ние оставяме без уважение, дори, хайде да кажем, че така сме го направили, хубаво, възстановяваме, връщаме я в Административен съд-Враца, защото сме разкрили нов щат. Това е съд, който е под средно натоварен и разкриваме нов щат. Защо не направим тогава процедура по чл.194, а оставяме без уважение? Защото тя каза: ако не ме възстановите по мое желание, тогава открийте процедура по чл.194 и ме преместете“. Разбирате ли какъв нонсенс е - ние разкриваме щат в един двойно почти по-натоварен съд от АССГ; отказваме да бъде възстановен съдия, който иска да работи двойно повече в един натоварен съд, и му отказваме процедура по чл.194.

Затова ви предлагам, ако върнем в Административен съд-Враца, с уточненията, които направи г-н Колев с пълната каша, която стана със спиране на встъпването, а пък то се оказа, че е встъпил избраният, тогава ние да закрием още днес разкрития свободен щат. Ако я възстановим в АССГ.

Освен това аз искам да ви кажа, че се докладва в съдийската Комисия по атестирането и конкурсите, че тя всъщност не била наясно какво точно желаела. Искала преместване по чл.194. Молбата ѝ я нямаше в понеделник, за да се види какво точно желае, но аз си спомням, че тя желаеше или възстановяване в АССГ; ако не я възстановим в АССГ - в Административен съд-Враца, и да направим процедура по чл.194. Сега, доколкото знам, мисля, че г-жа Ковачева има тази молба (Реплика: чл.169, ал.5), не, момент, има нова молба, в която тя изрично казва вече, че иска по чл.169, ал.5 в АССГ, тъй като е видяла, че днес има в Съдийската колегия решение, което се предлага, за нейното връщане в

Административен съд-Враца. Ето, това е нова молба от 10.04.2017 г. и ако ние преди малко възстановихме, върнахме (или там както и да е) Таня Евтимова в Окръжен съд-Бургас, би трябвало по същия начин последователно да процедираме и със съдията, който иска възстановяване в Административен съд-София-град.

Само да допълня, че доколкото си спомням, в съдийската Комисия по атестирането и конкурсите се взе почти единодушно решение да бъде диспозитивът не „връща“, макар така да е по закон - това се коментираше; да така е по закон: „връща“ - но да бъде диспозитивът „възстановява“. Защото „връща“, колкото и да е такъв терминът в закона, не синхронизира на действието, което се извършва от Висшия съдебен съвет като управленски орган.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само един въпрос имам. Кога е встъпила в длъжност колегата? (Реплика: погледни си го в материалите). Няма го. (Реплика: как да го няма!)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всички материали са на вашето внимание, включително и молбата, която...и която не е минавала през Комисията по атестирането и конкурсите. Нямам навика да укривам каквито и да било материали и да си ги чета за себе си. Не ми приписвайте такива качества.

На следващо място. Диспозитивът следва текста на закона. Аз не се считам за по-умна от законодателя. Така, както ни го е написал законът, такъв диспозитив се предлага на колегията. Ако считате, че трябва да го коригираме - ще коригираме. Ако искате, можем да поразсъждаваме върху термините „връща“ и „възстановява“.

На следващо място. Ако отворите протокола за избора на председател на Административен съд-Враца, ще видите, че там този въпрос беше обсъждан, включително и за това, че изборът на

съдия, който не е от състава на този съд, ще доведе до увеличаване на щатната численост с една длъжност. И колегията прие, че това е съвсем резонно; че тази щатна численост, която ще бъде достигната с избора на председател от състава на друг орган на съдебната власт, изцяло кореспондира с необходимостите за обезпечаване на Административен съд-Враца. Затова бяха предприети необходимите стъпки за разкриване на такава длъжност. Решението за разкриване на длъжност в Административен съд-Враца е по предложение на Съдийската колегия. Има решение на Пленума в тази насока и аз мисля, че ние нямаме никакво друго основание, освен да приключим процедурата във връзка с избора и съответно с обезпечаването с длъжност на съдия Димитрова.

По отношение на Административен съд-София-град стоят същите въпроси, както тези с Административен съд-Бургас и Окръжен съд-Бургас - процедурите, свързани с конкурсите, приключилите конкурси по чл.193, ал.6 и свободните длъжности. Доколкото обаче ние имаме процедура по назначаване на съдия Димитрова, която вече ви разказах, да не я разказвам пак, мисля, че следващите точки са в абсолютно съответствие с точка 1. Процедурата по чл.194, знаете, има решение на колегията как се провежда...(не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, предлагам да гласуваме първо точка 2, която е от диспозитива на решението, всъщност това е предложението на комисията, да гласуваме първо предложението на комисията, като аз правя второ предложение - да се уважи молбата ѝ и да бъде възстановена в АССГ, така, както преди малко уважихме молба на друг административен ръководител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, без „оставя без уважение" да е „уважава"?

МИЛКА ИТОВА: Това трябва да е първото ни решение и след това ще преценим дали по този начин да гласуваме, или да променим...(не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Ковачева, искам да кажа нещо. Моля Ви, в нормата на чл.169, ал.5, както и в нормата на § 205 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт терминът е „връща".

МИЛКА ИТОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото го казахте вече няколко пъти.

МИЛКА ИТОВА: Казах го, защото казах какво е било решението на Комисията по атестирането и конкурсите, но нямам против, след като е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, нека да продължи. Терминът на законодателя е „връща". И второто нещо, което е - на 10-ти е подадена молбата. Има си процедура и е нормално тя да отиде до Комисията по атестирането и конкурсите. Респективно ... по чл.194 също изисква откриване на такава процедура. Може да има и други съдии, които биха искали да отидат в Административен съд-София.

МИЛКА ИТОВА: Значи по-долу какво правим? Ние оставяме без уважение нейна молба, значи очевидно е била и е оставена без уважение. Това е нова молба, с която тя доуточнява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, имаме свободна длъжност в Административен съд-Враца. На следващо място, изобщо не е обсъждана в комисия. Не знам дали е приложено щатното разписание на Административен съд-София-град, но мисля, че и то е приложено; обърнете внимание - в Административен съд-София-

град има три свободни длъжности, за които има заявления по чл.193, ал.6. Казах го на предишната точка, казвам ви и сега. Имаме конкуренция на права, поставям по този начин въпроса. Вие искате, без да решим този въпрос с конкуренцията на права, просто някой някъде да назначаваме (емоционално).

МИЛКА ИТОВА: Ама защо не го поставите в Комисията по атестирането и конкурсите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поставям го от предишната точка. Поставете го и Вие, г-жо Итова, след като пледирате нещо да се случи. Вие участвате ли в тази комисия, не участвате ли?

МИЛКА ИТОВА: Там въобще не се е дискутирал този въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, ето сега го дискутираме, сега го поставям.

МИЛКА ИТОВА: Това е друго вече.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не знам кое е друго и кое е различно.

МИЛКА ИТОВА: Съвсем различно е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте, тази линия, която тече от октомври месец е ясна на всички, за какво става въпрос, но колегите не трябва да страдат от това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вашето ето е нарушено. Станете председател на тази комисия и това е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няколко пъти казвам - аз не съм комисията, нямам това самочувствие. Освен трите заявления по чл.193, ал.6, има една свободна длъжност от прословутите конкурси за първоначално назначаване. Вие какво ще предложите за тази свободна длъжност - на конкурс ли да я обявим, какво да я правим? Кажете!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Не знам защо сега се поставят тези въпроси, а това не се говореше в комисията. Нямахме спор за това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямахме спор, да, това е решението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Нямахме, да. И аз мисля, че няма тук конкуренция на права. Законът е ясен - дава възможност за възстановяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Наистина се уморихме всички. Колега Ковачева, нали помните, че в Комисията по атестирането и конкурсите и други членове поставиха следния въпрос, който поставих и аз. При положение, че в един съд, който е много ниско натоварен, се оставя свободен щат след конкурс и са налице основанията за прилагане на чл.193, ал.6, ние ще можем ли оперативно да произнасяме становища и да предлагаме решения за съкращаване на щата в този съд, който е изключително ниско натоварен, нищо, че има основания за някои от класираните „под черта“ некласирани в първата фаза кандидати, да се възползват от това основание? По тази причина ние ще запълваме съдилищата, всеки останал свободен щат, само и само, защото има хора, които имат основание да се възползват от това свое право. И аз мисля отново да го поставя на комисия; може би трябва и на колегия на го решим. Можем ли ние да се произнасяме по незаети щатове, когато те са в орган, който е изключително ниско натоварен? И тогава на второ място стои процедурата по чл.193 относно приложимостта ѝ. Мисля, че първата ни работа е да разпределяме натовареността и да определяме нуждата от попълване на щатове не на всяка цена. Аналогично е и обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понякога се чудя кой в какви процедури е участвал. Отворете протокола от 11.03.2017 г. Колегата Итова не е участвала в това заседание, затова не я препращам към този протокол, но останалите сме участвали. Един от въпросите, който стоеше, когато избирахме председател на тази съд, беше за щатната численост. Това беше въпросът, който аз зададох на председателя на Върховния административен съд и той каза, че съдът трябва да бъде обезпечен. Протоколът е наличен. Затова сме разкрили тази щатна длъжност, а не по никакви други причини. Ако е имало никакви други причини, може би тогава трябва да ги обсъдим.

МИЛКА ИТОВА: Ама, моля ви се, колеги, какво означава това? Ние избираме председател; той има право да встъпи в 14-дневен срок. Ако междуременно в този срок ние се бяхме произнесли по молбата на колегата, която искаше възстановяване в АССГ, нямаше да бъде нужно разкриване на нов щат. Нали е ясно това? И сега, тъй като се докладва по друг начин в комисията, аз наистина много бих искала да се водят протоколи и в Комисията по атестирането и конкурсите, не е лошо това, защото няколко пъти попитах къде е молбата на колегата Силвия Димитрова. И, г-жо Ковачева, Вие казахте: „тя има само молба по чл.194“, а се оказва, че тя има друга молба. Но дори да е така, аз ви предлагам да минем към гласуване. Ако ние не я възстановим в АССГ, аз тогава ще предложа да открием процедура по чл.194. Ясно е какъв е проблемът. Зависи от гласуването. Тя има молба, иска възстановяване в АССГ или по чл.194.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То не следва автоматично назначаване, дори и да открием процедура по чл.194.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние открихме щат там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че нека да боравим със законовия термин, който е „връща“. Тя не може да бъде възстановена, защото не е работила там. За да може да отиде да работи там, си има процедура по чл.194; трябва да бъде открита процедурата. По чл.168, ал.5 също си има процедура, която също трябва да бъде разкрита и да бъде придвижена като процедура.

Така че, нека да гласуваме диспозитивите, както са предложени от комисията, с корекцията, която г-н Колев направи във връзка със заемането на длъжността, тъй като това рефлектира върху първото решение. Оттук-нататък за съдия Димитрова също е възможно, ако се открие процедура по чл.194, да използва тази възможност.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Добре, второто ми предложение, тъй като първото е предложението на комисията - да бъде върната в Административен съд-Враца, е, ако не се уважи това на комисията, да се върне в АССГ. Първото е предложението на комисията - връща в Административен съд-Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: С мотиви и съображения, че Административен съд-София-град е по-натоварен съд отколкото Административен съд-Враца?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ами добре, кажете ги. Има предложение на комисията - то е: „връща, на основание чл.169, ал.5, съдия Силвия Димитрова в Административен съд-Враца“. Второто е: „оставя без уважение искането на Силвия Димитрова за преназначаване по чл.169, ал.5 в Административен съд-София-град“. Третото е: „оставя без уважение“. После ще гласуваме предложението на г-жа Итова, което е, ако не оставим без уважение

предложението по точка 2, да бъде върната в Административен съд-София-град. Нали това са Вашите аргументи?

МИЛКА ИТОВА: Да. Само да уточня защо комисията стигна до това решение да се върне в Административен съд-Враца. Защото така беше докладвано, че има неяснота по отношение на Силвия Димитрова къде иска да бъде. И затова тя днес допълнително е качена тази молба, където тя ясно заявява, че първото ѝ желание, която ѝ дава разпоредбата на чл.169, ал.5, във връзка с § 205, да бъде възстановена в един двойно по-натоварен съд, какъвто е Административен съд-София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно ли е в момента колко молби има за възстановяване, да се възползват от разпоредбата на чл.193, ал.6 в АССГ?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Знаете конкурсът кога приключи, за всички длъжности, които са се освободили след това. Длъжностите са три, доколкото си спомням. Качено е само мисля, че щатното разписание на Административен съд-София-град. (Намесва се С.Найденова: и една от първоначално назначаване). Аз мисля, че го казах. За тези три длъжности има подадени заявления.

МИЛКА ИТОВА: Но има и една от първоначално, така ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже няколко пъти се спекулира с молбата на Силвия Димитрова. Силвия Димитрова първоначално подаде молба, с която каза, че иска да бъде възстановена в Административен съд-Враца. След това поиска да бъде спряно производството по встъпването на съдия Раденкова - всички знаем вече защо. След това каза (материалите са на ваше разположение), мисля, че в първата или във втората молба каза, че иска, освен да

бъде възстановена в Административен съд-Враца, по реда на чл.194 да бъде преместена в Административен съд-София-град. Решението Пленума за разкриване на длъжност в Административен съд-Враца е от 6-ти април. Предложението на колегията да се разкрие тази длъжност е от 28-ми март. Молбата, която идва (за която говори Итова), е от 29-ти март, или е от днес?

МИЛКА ИТОВА: От 10-ти март.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, все пак трябва да продължим. Има конкретно предложение, което беше направено от г-жа Итова. Има предложение и на Комисията по атестирането и конкурсите. Г-н Колев, във връзка с първия диспозитив направи корекция относно момента, в който трябва да бъде върната г-жа Силвия Димитрова. Мисля, че няма спор около този момент, нали така?

Така че, първи диспозитив: Връща, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Силвия Петрова Димитрова - и.ф.председател на Административен съд-Враца, на заеманата преди избора ѝ длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тук е корекцията на г-н Колев, която е коректна, а именно: „считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител“. Това е г-жа Раденкова.

Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: И аз имам второ предложение, ако не се гласува това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме.

Да обявим резултата: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Няма решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обърнете внимание на щатната численост на Административен съд-София-град; на свободните длъжности и на основанията. Три пъти ви казвам - има молби по

чл.193, ал.6, а другата свободна длъжност е на съдия Деница Митрова, която в момента е заместник-министър на правосъдието. Това са свободните длъжности в АССГ.

МИЛКА ИТОВА: Може ли моето предложение да гласувате, защото няма решение тук, но моето предложение стои? Само да уточня, че няма да е проблем това, което каза г-жа Ковачева. Законът е категоричен - има свободен щат, дава се тази възможност на бившия председател, все пак управленският орган преценява, че това е изключително високо натоварен съд. Отделно от това, ако се наложи, този щат, според мен, трябва да бъде съкратен във Враца и разкрит, ...освободи в АССГ, той е най-натовареният. Моето предложение е да бъде върната в Административен съд-София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова за връщане, на основание чл.169, ал.5 от ЗСВ, на Силвия Димитрова, която към този момент вече е изпълняващ функциите „административен ръководител“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На кой щат я връщаме, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: На свободния.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кой е този свободен, като има...по чл.193, ал.6 и от външен конкурс. Кой е свободният щат?

МИЛКА ИТОВА: Защо сега ми задавате този въпрос? Той трябваше да бъде разискван, преди да се вземе решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото Вие правите това предложение. Просто Ви питам на кой щат.

МИЛКА ИТОВА: Ама, колеги, нали това трябваше да се постави като въпрос, преди да се вземе решение? Нали преди малко се взе такова решение? Въобще не се поставяше този въпрос

- на кой щат. Комисията е дала решенията си, както и в предишната точка - възстановява се на свободен щат. А сега, ако за първи път се поставя този въпрос, тогава е редно да се коментира, или да се върне в комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, текстът на чл.193, ал.6, който прилагаме, императивно казва как се заемат освободените длъжности от приключили конкурси, в императив.

МИЛКА ИТОВА: Но решенията ви са nonsens. Не можем да оставим без уважение чл.194, ако ние гласуваме предишните две...(говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова, което е да бъде върната Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можем да върнем някого на място, където никога не е бил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, напълно съм съгласен с Вас. Аз няма да подкрепя предложението, но така или иначе има такова процедурно предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, някакво решение трябва да има.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аналогичен е случаят с предходната точка - назначаваме я, на основание чл.169, ал.5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“. Същият диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен предложението на г-жа Итова, нека да гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Пояснете си предложението в диспозитива - „назначава“, а не „връща“. „Назначава“ е предишният.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, много Ви моля, ако основанието е чл.169, ал.5, законовият термин е „връща“. Моля Ви,

прочетете го: „след освобождаване от длъжността „административен ръководител" се връща на заеманата..." и т.н.; „връща" е терминът, не „възстановява" или „назначават". „Връща" е терминът, това е законовият термин. Чета закона такъв, какъвто е.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не спорим, че терминът е такъв, но се обединихме, че той не е толкова прецизен и ясен, затова предложихме това, което виждате и по предната точка - „назначават". Аз нямам нищо против да бъде и „връща", но не е логично.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, аз много моля да отложим точката. Ще увредим интереса на колегата. Явно в момента има пълна неяснота, некомпетентни изказвания, които нямат място в това заседание.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Най-компетентни са Вашите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, моите са най-компетентни, г-жо Неделчева, затова предлагам да се отложи точката, защото наистина това вече граничи със зоната не на абсурда, това просто е нетърпимо.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Със зоната на еготизма.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Със зоната на глупостта, г-жо Неделчева, която обаче е във вреда на колегите ни.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На еготизма Ви, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото, когато глупостта е за Ваша сметка, си е за Ваша сметка, но когато е за сметка на някой друг! Тази нова думичка бихте ли ни я разяснили?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Много е стара думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това диалектно ли е?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не са диалекти, официално е в речника на българския език.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак някакво решение трябва да има. В противен случай каква е ситуацията със съдия Димитрова? Не е върната, не е възстановена - каква е точната ситуация?

МИЛКА ИТОВА: Ама, вижте, пише „връща на равна по степен длъжност“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако сега го отложим, както предлагате, колега Калпакчиев, в каква ситуация се намира съдия Димитрова?

МИЛКА ИТОВА: Аз започнах с това, че в Комисията по атестирането и конкурсите се взе друго решение. Може и аз да съм се объркала, възможно е, но все пак споменът ми е, че тъй като колегите съдии от Върховния касационен съд казаха, че действително в закона се използва думата „връща“, но самите те казаха, че този термин е неподходящ по отношение на колеги, които са били магистрати до вчера и ние да ги връщаме някъде. И затова по-скоро се стигна до думата „възстановява“. Но не е това най-важното. Нека бъде „връща“ (казах на г-жа Ковачева отвън - щом държите на този термин, нека да е „връща“), обаче сега да се тълкува пък по друг начин закона и да се казва, че тя не била работила в този съд, а преди малко се казваше, че трябва да използваме термина, какъвто е в закона. Вижте какво казва - „връща на равна по степен длъжност“. Сега, юридически термини, правни термини, всички сме юристи, колеги, нека се уважаваме. Ние трябва да вземем някакво решение днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова ще си позволя да ви предложа в духа на взетото по предната точка решение, където е гласувано „назначава“ по отношение на съдия Таня Евтимова, по същия начин нека да се добави същата терминология. Ако не възразявате, да е „назначава“ и т.н., за да избегнем всякакъв спор и разногласие в две последователни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Уважаеми колеги, наистина трябва да намерим изход от създалата се ситуация, защото колегата Силвия Димитрова от момента, в който избраният нов административен ръководител - председател на Административен съд-Враца, встъпи, тя на практика е в едно висящо положение. Предложението ми е наистина да преосмислим решението си по гласувания първи диспозитив. Дали ще бъде „връща“, или ще бъде „назначава“, е без всякакво значение, но колегата трябва да заеме откритото място в Административен съд-Враца към настоящия момент. Ако ние проведем процедура по чл.169, ал.5 и я възстановим на друга, равна по степен длъжност в АССГ, рискуваме, тъй като такава свободна равна по степен длъжност към настоящия момент няма, да увредим отново интересите пък на колегите, които вече са подали заявление по реда на чл.193, ал.6 ...(не се чува, говорят едновременно) свободната друга длъжност. Знаете, че там няма произнасяне по щатовете в АССГ.

Предлагам да прегласуваме диспозитива по точка 1; да се съобразим с това, което каза г-н Колев; да го гласуваме така, както го е предложила комисията, а ако се стигне до откриване на процедура по чл.194 за Административен съд-София-град, тогава вече колегата Силвия Димитрова ще си участва наравно в

конкуренцията за преместване по този ред. Моля ви, нека да прегласуваме точка 1.

МИЛКА ИТОВА: Само едно уточнение. Когато ние възстановявахме Вергиния Мичева Русева (да, по друг ред беше), тя също беше възстановена на едно свободно място в Софийския градски съд, за което тече срокът по чл.193, ал.6. Тогава никой не постави въпроса тя чие място заема и има ли подадена молба по чл.193, ал.6 за това място в Софийския градски съд. Нека бъдем последователни.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Итова, за нея няма друга алтернатива, докато тук имаме открито място. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение от г-жа Карагъозова за прегласуване на точка 1, съобразно корекцията, която направи г-н Колев, а именно: „считано от датата“, като различният момент с оглед встъпването на съдия Раденкова. Предложението е за прегласуване на точка 1.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев е съгласен, няма нищо против. Прегласуваме точка 1. Все пак, колегата Силвия Димитрова не може да остане без работно място.

Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам второ предложение, защо не се гласува? Редно е да се прегласува, ако няма решение по второто мое предложение. (Шум в залата; говорят едновременно).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, прегласуваме точка 1 - предложението на г-н Колев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Милка Итова има друго предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, прегласуваме предложението на г-жа Карагьозова и на г-н Колев и ако не събере пак гласове, гласуваме това на г-жа Итова.

Резултат: 7 гласа „за“, 4 гласа „против“.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам по пункт 3 - „оставя без уважение искането на Силвия Димитрова за процедура по чл.194“, трябва да бъде „открива процедура“. Да се открие процедура по чл.194 - това е моето предложение.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме сега?

МИЛКА ИТОВА: Може ли да допълня това предложение? Аз го казах много отдавна...(прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият диспозитив събра 7 гласа „за“, 4 гласа „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за уточнение по последното гласуване. Гласувах последното гласуване с резултат 7:4 със съзнанието, че гласуваме прегласуване на решението, а не гласуване отново на точка 1. Така че, резултатът 7:4 по начина, по който съм гласувала положителна, е за прегласуване, а не за решение в смисъла на „връща съдия Силвия Димитрова в Административен съд-Враца“. Ако някой още се е объркал и е смятал, че е гласувал различно, ще трябва да го анулираме и да гласуваме отново. Но аз лично гласувах за прегласуване с вот положителен.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, всички така гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За прегласуване е този резултат. Сега вече гласуваме предложението, което г-н Колев коментира по точка 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, предложението по точка 1 е за връщане на Силвия Димитрова във Враца, като датата е от встъпване на новия административен ръководител в длъжност. (Говорят помежду си.). По първия диспозитив - „връща“ с датата, коригирана, от встъпване на новия административен ръководител.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да си изясним. Точка 1 е така, както комисията е предложила на колегията, с корекцията на г-н Колев - „връща в Административен съд-Враца, считано от датата на встъпване в длъжност на нов административен ръководител“. И точка 2, аз така го разбирам, че вместо „оставя без уважение“, както е сега, да бъде: „открива процедура по преместване“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е точка 3.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Значи, точка 2 остава така, както е, а точка 3 - „открива процедура“, това ли е?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава да прегласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 1, с корекцията, която направи г-н Колев, режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(Решението е отразено по-долу)

Продължаваме нататък, по точка 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Става безпредметна.

ГЛАСОВЕ: Безпредметна е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е безпредметна, защото тя касае процедурата по чл.169, ал.5.

МИЛКА ИТОВА: Напротив, безпредметна е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Безпредметна е втората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви, не се изслушваме. Тя е направила искане по чл.169, ал.5 и за София, и за Враца. Ние гласувахме за Враца. Да гласуваме сега за София, а отделно това, което г-н Колев предложи, за чл.194, нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи гласуваме точка 2.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали гласуваме за Враца?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Каква София?

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото тя е направила искане и за София, г-жо Неделчева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как ще я връщаме и в София, и в...?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, естествено, че няма как да я върнем и на двете места, затова по отношение на диспозитив 2 следва да бъде оставен в тази редакция, както е предложен - „оставя без уважение“, тъй като има нейна молба. Няма да как да я възстановим едновременно и във Враца, и в София. Но по отношение на диспозитив 3 аз лично считам, че следва да бъде „открива процедура по чл.194“, отново по нейна молба, с оглед преместването ѝ в София.

МИЛКА ИТОВА: Да, точно така.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, действително, целите бяха някакво обезпечаване щатната численост на съда, но в крайна сметка това беше желанието, а какво ще се случи и каква е реалността - дали трябва да бъде преместена по чл.194 в София, с оглед натовареността на единия и на другия съд, е друга тема, и затова следва да открием тази процедура. Това е моето становище по въпроса.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре де, има ли нужда тогава от втора точка?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е конкретното ми предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стига повече уточнения - нещата са ясни. Точка 2 - оставя бе уважение по чл.169, ал.5, режим на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз тук няма да гласувам, защото считам, че е безпредметно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, няма да гласувате, така ли?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, аз няма да гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/Решението е отразено по-долу/

Продължаваме с точка 3. Предложението е: „открива процедура за преназначаване по реда на чл.194 от ЗСВ“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо предложението на комисията да гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Както искате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, първо предложението на комисията, после предложението на г-н Колев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те казват: „поради липса на открита процедура“. Нали това е предложението?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, г-жо Петкова, права сте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, предложението Ви по точка 3 е „открива процедура по чл.194 от ЗСВ за преместване в Административен съд-София-град“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Враца, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №11/14.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205 от ПЗР на ЗСВ Силвия Петрова Димитрова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност - „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд гр. Враца.

24.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС да измени решението си по т. 24 по протокол № 12 от 06.04.2017 г., като новата длъжност се счита разкрита, **считано от встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд гр. Враца.**

24.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Силвия Петрова Димитрова, и. ф. административен ръководител -

председател на Административен съд - Враца за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Административен съд София - град, поради възстановяването ѝ на разкритата с решение на Пленума на ВСС по пр. № 12/06.04.2017 г., т. 24 длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца.

24.3. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд гр. Враца в Административен съд София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25. Кой ще докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 25 е във връзка с оптимизиране щатната численост на Административен съд-Шумен. Предложението на комисията е да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, една щатна длъжност „заместник-председател“ на Административен съд-Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Предлага на Пленума да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Шумен, считане от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Мотивите за това са, че щатната численост на Административен съд-Шумен е 6 щатни длъжности; ... е разпределението им. Знаете, че Съдийската колегия избра председател на Административен съд-Шумен, с което се освободи длъжността „заместник-председател“ на Административния съд, но досегашният изпълняващ функциите „председател“ трябва да встъпи в съдийска длъжност, каквато няма свободна, затова предложението е за трансформирането на длъжността „заместник-председател“ в длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате изказвания, режим на гласуване по така предложения проект. Нека да гласуваме анблок „съкращава“ и съответно „предлага“. Имате ли нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не, няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Шумен, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №14/04.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Административен съд - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

25.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, за протокола само да кажете, за т. 26.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По т. 26 и 27 си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, т. 26.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 26, е да се определи чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия, за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Мирослава Кацарска - Пантева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой ще наблюдава избора?

Г-жо Карагьозова, дали можете?

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Галина Карагьозова, която обявява резултата: Силвия Цветкова Кръстева - ОС-Плевен/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на точка 26, на мястото на съдия Мирослава Кацарска - Пантева, определя съдия Силвия Кръстева - ОС-Плевен. Да обявим резултата. 8 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/01.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Определя чрез жребий Силвия Цветкова Кръстева - съдия в ОС Плевен, гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Мирослава Николаева Кацарска - Пантева.

/Решението е взето без участието на Галя Георгиева, поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

Г-жо Георгиева, отново да кажете отвода си.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Объркала съм се. Нямам основание за отвод по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам - по т. 27 нямате основание за отвод.

Кой ще докладва точката? Имате ли някакви въпроси по т. 27? Няма.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Галина Карагьозова, която обявява резултата: Филип Желязков Филипов - ОС-Хасково/

ЛОЗАН ПАНОВ: Филип Филипов - ОС-Хасково.

Режим на гласуване, анблок по двете подточки. Благодаря. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 14/04.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ИЗКЛЮЧВА, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК поради допуснатата техническа грешка Милен Петров Славов от одобрения с решение на Съдийската колегия по пр. № 14/04.04.2017 г. поименен списък на магистрати от апелативните съдилища и окръжните съдилища - наказателна колегия за избор на членове на

изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП.

27.2. ОТМЕНЯ решение на Съдийската колегия по пр. № 14/04.04.2017 г. , т. 12.1.2, в частта относно определянето чрез жребий на Милен Петров Славов - съдия в Апелативен съд - Варна, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес.

27. 3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Филип Желязков Филипов - съдия в ОС Хасково - наказателна колегия за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В заседание на Съдийската колегия от 4 април 2017 г., по време на дискусиата, състояла се след изслушването, а и по време на изслушването на един от кандидатите в процедурата за избор на председател на Административен съд - Русе, членовете на Съвета г-жа Светла Петкова и г-н Димитър Узунов поставиха въпрос към една от кандидатките във връзка с нейната принадлежност към една от съсловните организации, а именно Съюза на съдиите в България. Г-жа Петкова тогава отправи реплики за това, че тя знае кои са членовете на Съюза на съдиите и няма нужда да задава въпроси към кандидатите, както и свърза членството в ССБ с определен негативен и дискриминационен контекст за това, че членуването в тази организация не би следвало да се поощрява от Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет. Именно тези изказвания бяха повод УС на ССБ на 5 април 2017 г. да отправи писмо до Съдийската колегия към ВСС. Това писмо, проследявайки

хронологията и обсъжданията по време на процедурата за избор на председател на Административен съд - Русе, се поставя въпроса, цитирам част от писмото на ССБ: „Призоваваме членовете да отговорят, редно ли е български съдия да е член на ССБ и смятат ли членовете на ВСС, че следва да бъдат третирани дискриминационно съдиите, членуващи именно в тази организация?“. Доколкото и в други заседания на ВСС, членуването в ССБ и самата съсловна организация е била обект на негативно отношение според мен, аз ще си позволя да поставя въпроса, на който ние да вземем ясно решение - смята ли ВСС, Съдийската колегия, за нередно членуването в ССБ? Следва ли членството в тази съсловна организация да се отразява негативно на съдиите в техните атестационни процедури, процедурите за избор на председатели на съдилища и изобщо за целия техен кариерен статус? Аз ще дам и своята интерпретация на въпроса. Смятам, че членуването в съсловни организации, изобщо съществуването на съсловните организации, е важна част от съдийската функция. Известно е, че редица международни актове, включително и Европейската харта на съдиите, признават като едно от основните права на съдиите, членуването и създаването на съсловни организации, които имат основното предназначение да защитават независимостта на съдиите. Съсловните организации на съдиите не са по своето естество типични синдикални организации. Те са начин, средство, по което сдружавайки се съдиите, най-вече отстояват своя колективен интерес за независимост по отношение на другите власти, а и вътре в съдебната система. Ще цитирам един от тези актове, освен Европейската харта на съдиите, от същия Консултативен съвет на европейските съдии, в Становище 3, § 34, е казано, че „в съответствие със свободата на изразяване на мнение,

съдиите могат да упражняват правото си да участват в профсъюзи, свобода на сдружаване, въпреки че могат да бъдат поставени ограничения за правото на стачка". Съответно § 39, по същото решение е казано, че „в Европейската харта се признава също така правото на всеки да взема участие в професионални организации и правото на свободно изразяване на мнение, ал. 1.7 и ал. 4.2., за да се избегне прекалената строгост, която би могла да издигне бариери между обществото и съдиите." Същевременно, всички помним дебата в Народното събрание, неговата Правна комисия , проведен лятото на 2016 г., когато именно във връзка с членуването в ССБ беше поставена на обсъждане и в крайна сметка приет от пленарната зала, извинение в нормата на чл. 195а от ЗСВ, в която се предвиди съдиите да декларират членството си в професионални организации. По този повод председателят на Европейската организация на съдиите Жозе Матус изпрати от името на Европейската асоциация на съдиите писмо до председателя на българския парламент и до българските депутати, в което отбеляза: „В самото начало бихме желали да подчертаем важността на правото на съдиите да членуват в професионални сдружения, което цели да укрепи тяхната независимост и се признава съгласието международните принципи на правото, включително чл. 25 от Препоръка 12/2012 г. на Комитета на министрите и аналогични препоръки на ООН. Искането за деклариране на такова членство пред ВСС, органът, отправящ препоръки и вземащ решения относно кадровото развитие на съдиите има смразяващо действие по отношение упражняване правото на свободно сдружение на съдиите. На следващо място, включването на задължението за деклариране в сдружения на съдиите в обхвата на ЗСВ няма ясно основание. Подобно членство е ограничено до съдиите и не влиза в

противоречие с тяхната правораздавателна функция по разглеждане на дела. Извън предвиденото в този закон съществува общото задължение за деклариране на частни интереси, имащи отношение към решаването на спорове. В този смисъл декларирането на членство в съсловни организации и сдружения не преследва негативна цел", се казва в това становище, което впрочем беше и теза, която аз застъпих в Правната комисия, но така или иначе, поне тук във ВСС, тези аргументи не бяха чути след това при приемането на закона. Многократно в заседанията на ВСС, включително и това на 4 април, членове на Съвета са си позволявали да държат сметка за това как се приемат решенията на УС, къде се помещава седалището на ССБ? Отправяли са открити призови, за това да се види членския състав на ССБ. Подобно отношение не е проявявано към нито едно от другите съсловни организации на съдиите, прокурорите и следователите. Нито към останалите две съсловни организации на съдиите, нито към съсловните организации на прокурорите, нито към съсловните организации на следователите. Това дава основание, както на колегите, така и за мен, да считаме, че се проявява преднамерено, дискриминационно отношение само към тази съсловна организация на съдиите, което за мен за в бъдеще трябва да бъде преустановено. Причината за това негативно отношение на ВСС, на някои негови членове на Съдийската колегия към ССБ, е неговата последователна, отстоявана през годините, критична позиция към незаконосъобразни решения на Съвета и към неговата неспособност да защитава независимостта на съдебната власт. Дори напротив - много често с действията си ВСС е ставал съучастник на останалите власти, тогава, когато се е атакувала и ограничавала независимостта на съда. Това е причината, поради

която съществува това негативно отношение и изразявано многократно към ССБ, тук, на заседание на ВСС, а и подетата и продължаваща негативна медийна кампания по отношение на Съюза, от която очевидно и мнозинството във ВСС е част, тъй като изразяват и сходни тези.

Искам да кажа, че историята на съдийското сдружаване в България е много по-дълга от съсловните организации, които съществуват след 1989 г. Съюзът на съдите в България е най-старата съсловна организация, учреден е 1997 г., тези дни се чества неговата 20-годишнина. Той е морален наследник на най-старото съдийско сдружение - Сдружението на българските съдии, което е основано през 1919 г. и има много богата история и принос към укрепване независимостта на съдебната власт в България. Към укрепване интегритета, професионалното достойнство и ниво, ако щете, професионално, на съдиите в България. Затова предлагам като проект за решение, след като всички вие, ако намерите за необходимо, да изразите своето становище по темата, да приемем проект за решение, с което да обявим за недопустими и неприемливи изказвания на членове на Съвета и медийни кампании в публичното пространство, уронващи авторитета на ССБ, като най-старата съсловна организация на съдиите и да не се правят повече изказвания, които да дискриминират членовете на ССБ по отношение на останалите съдии, нечленуващи в съсловни организации или членуващи в други съсловни организации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, после г-жа Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отново изпадаме в ситуация, с която започнахме в началото на дневния ред. Не мога да разбера какво има предвид колегата Калпакчиев с всички тези твърдения. Иначе ретроспекцията, която направи по отношение на създаването на

Съюза - да, тя е правилна. Кой къде членува, честно казано, мен не ме интересува, стига неговото поведение да отговаря на общоприетите норми. Не правя разлика кой в коя организация членува. Не разбирам и смисълът на това писмо, както на ССБ, така и предложенията в момента, доколкото, ако се има предвид предходното заседание, то там нямаше каквито и да са такива изопачени твърдения, каквито чуваме в настоящия момент. Да, затова беше поискан протокола, от него е ясно какво точно беше изказването, както на колежката Петкова, така и на колегата Узунов. Не мисля, че подобен дебат има каквато и да е основа в момента. Разбира се, ако в някакъв вариант колегата Калпакчиев се чувства застрашен от нещо, това вече е съвсем друга тема. Или пък мисли, че следва всички да приемат едни и същи основополагащи идеи и т.н. Това също е интересна ситуация - това значи, че никой друг не може да изразява различно мнение. Ето, видите ли, Съвета, по негово становище, е взимал множество противозаконни, негативни и не знам какви други решения. Да, но това е Ваше мнение, колега Калпакчиев. Аз имам различно такова и няма какво да ме накара да се съглася с Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не знам в качеството си на какъв г-н Калпакчиев повдига този въпрос и предложението да се прави дискусия, както той се изразява в неговото предложение, да се прави дискусия по въпроса, „редно или нередно е, съдиите да членуват в Съюза на съдиите и следва ли да се третира дискриминационно съдиите, които членуват в тази съсловна организация“. Това негово предложение той основава на проведенния избор на 4 април 2017 г. за административен ръководител на Административен съд - Русе и специално се

обръща към мен, като счита, че аз с моите изказвания или действия съм допуснала такива нарушения. Не искам да ги повтарям, защото той знае много добре, че когато повтаряш няколко пъти нещо, започва да се мултиплицира, а това не е вярно и затова поисках да се предостави в пълния текст стенографския протокол, за да се разбере от всички, четейки го, че аз никъде не съм задавала въпрос на колежката дали членува в ССБ и никъде не съм изразила това мое становище, че ако е член на ССБ, тя не бива да е избрана и затова не е избрана и затова тя е дискриминирана. Всички знаем как протече процедурата за председател на Административен съд - Русе. Всички одобряваме избора, който е станал и аз никъде не съм изразила това, в което ме обвинява г-н Калпакчиев, а също така и в писмото на ССБ. Прочетете много добре моите изказвания и ще видите, че нямам тези вменени във вина изказвания, които се твърди, че съм направила и съм допуснала някакви нарушения. Понататък, понеже въпросът е поставен от ССБ, аз бих казала, че никога не съм се интересувала в своята дейност като член на ВСС, както при атестирането, както в дисциплинарната дейност, както в конкурсите, не съм се интересувала от качествата на кандидатите, в смисъл, дали са членове на някаква съюзна организация. Аз познавам съдиите, защото съм била председател на Гражданския съвет и там ние сме взимали решения с присъстващите там членове на другите организации. Съжалявам, че ССБ всъщност не участваше в този форум и дори нямам обяснения защо не е участвал. Но така или иначе, аз съм уважавала съдиите, винаги когато съм гласувала, особено в изборите, защото тук се дава пример за един проведен избор, аз съм гласували винаги с реална преценка на качествата на кандидатите и то въз основа на техните професионални и етични качества. Никога не съм попитала кой от

кандидатите в коя организация членува, а напротив - в голяма степен аз съм гласувала за кандидати, които знам, че са членове и на ССБ, така също и на другите организации. Не бих искала по-нататък да обяснявам във връзка с конкурса, защото ще се стигне до положение да се налага да кажа защо зададох въпроса на колежката, кой я е изпратил? Този въпрос е много добре формулиран от мен, на чии разноски тя е провела обучението си в няколко държави, които са казани. Имах специални мотиви за това да се изясни този факт. За мен стана ясен и затова не продължих по-нататък да питам колежката. Така че никога не съм проявявала някакво дискриминационно отношение към който и да е съдия, в качеството му на член на съсловна организация. Самата аз съм членувала в такава организация, като съдия във ВАС съм членувала в дружеството, което е колективен член на Съюза на юристите в България. В друга съсловна организация не съм членувала, защото просто не съм смятала, че имам нужда да членувам, а и не съм имала време да отделям, за да участвам в дейността на тези организации. Не виждам какво друго мога да отговоря по този въпрос и затова съветвам г-н Калпакчиев за моя сметка да не си прави ПР-акции. Благодаря му за това, което каза за Съюза на съдиите, това е така. Съвсем наскоро имаше честване на 20-годишнина от създаването на Съюза на съдиите в България. На този форум има едно много хубаво приветствие от Капка Костова, която е първият председател на ССБ и мога да я приветствам за това изказване, защото когато тя беше председател на ССБ, аз знам в началото с какви амбиции с какъв авторитет беше основаването или възстановяването на този Съюз. Сега обаче с участието на г-н Калпакчиев и по този начин интерпретиране на някои дейности - конкурсни или други дейности на ВСС и на отделни

членове, той прави така, че всъщност да уронва престижа както на членовете на ВСС, така също и на съдиите и съответно на съсловните организации. Защото отвореното писмо се основава не на данните или по-скоро на това, което е казано и което се съдържа в стенографския протокол, а се основава на интерпретации, които бяха направени от г-н Калпакчиев, от тълкуването на фактите от други изказващи се членове на ВСС по тази конкурсна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да цитирам от протокола думите на г-жа Петкова, които тя пропусна, за да стане ясно, че всъщност се позоваваме точно на нейните изказвания, включително и аз. На Ваш въпрос към г-жа Димитрова тя е отговорила:

„Светла Петкова: Да обобщим накрая. Като член на ССБ Вие сте била командирована или сте била на посещение в университета „Джорж Мейсън“ в САЩ. Така ли е, в какъв период?“ След което: „Благодаря, г-н председател, беше ми необходимо да изясня това обстоятелство, дори не очаквах чак толкова подробности.“ След което сте казали.../Чува се: На коя страница?/ Страница 43-та. Извинявам се за паузата. Добре, ще перифразирам, не мога да го откроя в момента, Вие казвате, ако не перифразирам точно, моля ме поправете, г-жо Петкова. На реплика на г-жа Карагъзова... Отговорът на въпроса: „Аз не съм попитала колежката в кой Съюз членува, защото аз знам членовете на ССБ, те не са много, те са една шепа хора, но тя е сред тези членове. Тя каза, че е командирована в университета „Джорд Мейсън“ - САЩ, от Съюза на съдиите и аз това обобщих.“ След което, реплика/не знам дали е записана/ на г-н Узунов по отношение на списъците с членове на Съюза - най сайта ли са, не са ли. Въобще, фиксацията

върху ССБ, говорим за общия контекст на разговора, който е създал това впечатление у колегите, а и у мен, а мисля, че и в останалите, защото имаше изказвания на г-жа Ковачева, на г-жа Карагьозова, на г-жа Найденова. Очевидно толкова хора да се заблудим, няма как да се получи, така че общият дискриминационен контекст на Вашето изказване според мен е възприет от повечето хора точно по този начин, в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, отново работим в общ контекст и евентуални интерпретации. Къде видяхте, колега Калпакчиев, оценка през призмата на членство в ССБ на същата колежка, отправено от г-жа Петкова в тези нейни думи? Може би тя няма право да пита на какви разноси е била колежката на обучение. Може би пък за други да е интересно. Да, това дава адекватен отговор на какви разноси е била там. В това не виждам нищо лошо. А как би звучало, ако тя дадеше отговор „Не мога да посоча на какви разноси“, на някаква организация, която съвсем няма отношение към правосъдието. Така че не разбирам къде видяхте оценъчния критерии на г-жа Петкова, изразяващ негативно отношение към колежката и то през призмата на това, че е член на ССБ. А дали са много членовете на ССБ или не, честно казано, не е тема на този разговор - те са толкова, колкото са. В крайна сметка, това са хора, които имат едни и същи идеи, не е ли така? В крайна сметка обединяващия фактор на всички вас са идеите, които имате. Така ли е? А колко са, това няма значение. Поне аз така мисля. Но къде е негативната оценка на това изказване? Ако Вие правите пак някакви такива...по това, което Вие сам прочетохте, за мен вече е изключително сложно да проследя и логиката на този дебат, ако

това е всичко, което имате предвид. Ако имате предвид нещо друго... Не знам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, това е един пореден опит на г-н Калпакчиев да дискредитира нашата колежка, вместо да има уважение към нейната възраст, опит, знания и умения. Така е, г-н Калпакчиев. Сега, Вие се мъчите да внушите - хубаво, прочетохте си това, мънкайки, това, което Ви е написано, разбрахме го, но все пак г-жа Петкова нито Ви е на годините, нито Ви е на акъла. Да я вмъквате в това внушение, че е казала нещо критично, отрицателно за любимият Ви Съюз, много Ви моля!! И какво лошо съм казал аз - къде са списъците? Ами, аз и сега питам къде са списъците на Съюза на съдиите? Знаете ли, че след онзиденшното заседание тук ме срещаха хора, между другото аз имам много приятели, колеги, които са членове на ССБ, и знаете ли какво ми казаха? Кога ССБ е предвиждал мероприятия в гр. Бургас по повод на нещо си? Знаете ли, че са ходили от кабинет на кабинет да тропат, да молят, да заставят членове на Съюза да ходят на това мероприятие в Бургас? И знаете ли, че никой не е искал да отиде? Били са само трима души. /твърде тихо се чува К. Калпакчиев: Защо се занимавате със Съюза на съдиите?/ Не, казвам Ви, че хората се отблъскват от това Ваше поведение, а не от казаното от г-жа Петкова, от мен или от който и да е друг колега. Имаме много приятели! И слезте на земята, не си мислете, че се къпете в любовта на народа! Вижте какво мислят за Вас, конкретно за Вас. За мен, аз знам какво мислят. Не случайно в Благоевградско цялата Ви секция напусна, останаха само любимите Ви приятели Екатерина Николова и Владо Пензов, и може би още един колега. Тяхно право е, никой не ги обвинява в това. Ето до там доведоха Вашите

действия! И сега какво - на тази жена, която се пенсионира след няколко месеца, искате да ѝ държите сметка защо е попитала!? Ами, Вие ако не сте разбрал или ако искате да завоалирате отговорите и въпросите, които тя зададе, е отделен въпрос. Ами че тази колежка, която се явяваше тук на конкурса, ами че тя изобщо не си е декларирала тези разходи по обучението. Това ѝ беше въпросът! И декларацията ѝ видя. Може би трябваше да го посочи. Това ѝ беше контекста на въпроса, а не че някой я укорява, че жената членува в Съюза на съдиите.

МИЛКА ИТОВА: Стига с тези жени! Разбрахме, че има жени тука, ама мъже не знам дали има! /оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Малко ни е импотентен органът, така че...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, за да не ми задава повече въпроси г-н Калпакчиев и после пък от това изказване да не прави някакъв актив, искам да ви кажа, че това беше всъщност процедура по избор на административен ръководител. Както колежката, кандидат, постави въпросът за кредитите на единия кандидат, като наличие на зависимост, така аз, с всичките данни, които имах тук, както и за единия кандидат, така и за другия, в нейното CV беше изложено, че тя през 2015 г. е била в САЩ, в университета „Джордж Мейсън“. Тя самата си го е написала в CV-то „Масон“. Обърнах ѝ внимание, така че както си го е написала, но е „Джорд Мейсън“. След като през 2015 г. тя е била в Щатите, аз попитах на чии разноси? Може би нямаше да попитам, ако бях открила в декларацията към Сметната палата от 2016 г., всичките ги има там и между другото Вие и коментирате за декларациите и за проверката за съответственост, коментира се и от още някои други изказвания, нямаше да попитам, ако беше декларирала в съответната графа

разноски, които не са на самия кандидат. Затова попитах, защото реших, че може би са нейни разноски и затова попитах всъщност на чии разноски е правила тези обучения и в какъв период. Тогава тя обясни, именно за този период 2015 г. и каза, че от ССБ са я насочили. Обясни, че е командирована и т.н. После от обясненията се разбра, че е на разноски на университета, който всъщност е отправил поканата. И затова аз спрях до тук. Всъщност, тези пари, които не знам колко са, но не трябваше ли да се декларират в декларацията за съответствие пред Сметната палата? /К. Калпакчиев: 2012 г.../ 2015 година! Ако трябва, ето я тук декларацията. Между другото я има навсякъде в сайтовете и в нашия сайт. Има и от 2015 и 2016 г. и т.н./К. Калпакчиев: Какъв е размера?/ Какъв е размера? - Над 1000 лв., то е написано в декларацията. Вие, когато ходихте в Америка не попълнихте ли в декларацията си разходите? Или искате да проверим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Е, проверили сте ги вече.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, не съм проверила, аз имам доверие. На мен например колежка ми каза преди време, че си е попълнил. Не съм питала, но тук в този случай попитах, защото въпросът за независимостта се постави. И понеже тя ми каза, че едното е за нейна сметка в Кеймбридж, другото е НИП, третото е други организации и Люксембург, ние сме я командировали. И това остана за САЩ, което тя самата обясни, че не е нейн разход. Затова я попитах и затова казах да го обобщим, защото прекалено много обяснения имаше, от които в крайна сметка трябваше да се изясни защо в декларацията ѝ до Сметната палата от 2016 г. за 2015 г. не е отразен този разход. И аз и сега питам - защо не е отразен? Това е задължение на магистрата, защото нито Сметната палата, нито Инспектората могат да проверят разходите, когато те не са

декларирани. Това е съответственост. Това, което го декларира, и направения разход - това е задължение по закон. И това беше причината аз да задам този въпрос. Това обаче така се интерпретира после, че едва ли не съм нарушила или съм дискриминирала членовете на Съюза на съдиите. Това се интерпретира и в следващите изказвания, които ги има тук и ако някой си направи труда ще види как са ... Аз мисля, че съвсем ясно става кой какво е казал и какво е имал предвид да каже. Но, това беше причината аз да задам този въпрос. Дори казах това и се изненадах, че се разкриха много повече неща, отколкото аз исках да разбера. Това беше, тя сама си каза колежката и нищо друго не съм добавила към нейните думи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, Вие имахте желание за изказване. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че това отношение към членовете на Съюза на съдиите се ... не от избора на председател на Административен съд-Русе. То не винаги е намирало пряка проява. Ние всички, все пак, имаме достатъчно професионален опит зад гърба си, за да внимаваме в това отношение, включително и в определени епитети, подмятания, та даже и в днешните изказвания на членове на Съвета, този негативизъм, кога по-явно - кога не съвсем, личи. Каква е причината, всеки отговаря за себе си. Аз няма да правя анализ на основанията на колегите за това. Но е доста лицемерно сега да твърдим, че подобно отношение не съществува, поне е удобно да си го признаем в прав текст. Някак си не е лицеприятно нито за нас, нито за колегите.

Какъвто и дебат да проведем и кой каквото да каже, протоколите достатъчно красноречиво говорят за този факт.

Резултатите от редица избори, като под избори имам предвид и назначения, и конкурсни процедури, и т.н., също могат да се намерят основания за тези мои впечатления, дори дебатът за това, че всъщност не е бил въпросът в това дали е финансирана чрез Съюза на съдиите или не колегата и дали нас ни интересува за членовете на съюза или не, ами видете ли твърдяната непълнота в имуществената ѝ декларация, породила тези въпроси, е далече от дебата, който се състоя тогава. Изобщо не е ставало въпрос за никакви проверки на декларациите, за никакви констатации. Всичко щеше да е много хубаво, ако беше искрено, но не е. Поне аз така мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Протоколът е пред нас. Имаше възражение дали трябваше да се сложи, дали не трябва да се сложи, дали е подписан или не е подписан, така или иначе той е пред нас. Така или иначе тук имаме израз, който е: „Аз не съм питала колегата в кой Съюз членува, защото аз знам, че тя фигурира в списъка на Съюза на съдиите. Аз знам членовете на Съюза на съдиите, те не са много, те са една шепа хора, но тя е сред тези членове.“.

Ваша е интерпретацията как ще го интерпретирате, но за мен няма значение дали един съдия е член на Съюза на съдиите или не е член на Съюза на съдиите. Аз не съм член на Съюза на съдиите. На избора, който проведохме изказах своето мнение. Не съм гласувал за колегата, несъмнено, но този нездрав интерес дали някой членува някъде или не членува някъде, не мисля, че трябва да се проявява от членовете на Висшия съдебен съвет, защото изказано - „аз не съм питала откъде, защото аз много добре знам вие откъде сте" - така поне звучи, в крайна сметка това наистина може, колегите да си помислят, че се поставят в малко

неравнопоставено положение, разбирате ли? Така че, в този смисъл изказването, така направено, наистина демонстрира един нездрав интерес към това човек, съдия, членува ли или не членува в професионална организация. Няма никакво съмнение в това, че колегите имат право да членуват в организация, но хората не бива да бъдат делени че членуват или не членуват. /Св. Петкова: Но тя е член и на другата съдийска организация./ /шум в залата/ /Д. Узунов: Нищо обидно не е казала г-жа Петкова./ /Аз не казвам подобно нещо, г-н Узунов. Само искам да кажа, че ние би трябвало.../реплика от Св. Петкова; не се чува/...Г-жо Петкова, нали мога само да довърша? Да. При взимането на нашите решения, при обсъждането на теми, свързани с дневния ред на Висшия съдебен съвет, няма никакво значение дали един човек членува в професионална организация или не членува. Нашите решения трябва да бъдат базирани на принципни и законни решения. Те трябва да бъдат решения по съвест и не бива да влияе върху никого това дали един човек предпочита да членува в такава организация или не членува. Аз не членувам, но това не означава, че ще възприемам колегите, които членуват по различен начин от колегите, които не членуват. Правото на сдружаване затова е такова право, защото предоставя тази възможност на колегите и когато разисквахме Закона за съдебната власт наистина тогава тези теми бяха поставени на дневен ред и съжалявам, че оттогава не сме си направили своите изводи. Но така или иначе, членуването в организацията е тяхно право. Всеки може да си го реализира и това не трябва да носи негативи на никого, нито пък трябва да носи позитиви на някого. Обръщам се и към г-н Калпакчиев, също. /Д. Узунов: Е, най-после.; К. Калпакчиев: И какъв позитив носи, г-н Узунов?/ Някой друг иска ли да се изкаже? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Много кратка ще бъде. За съжаление, колеги, в протоколите няма как да бъде отразена и интонацията, контекстът, намекът, внушението. /Намесва се М. Итова: Особено сега./ Да, особено сега. Права беше г-жа Ковачева, че ние имаме опита, имаме чувствителността да отчетем именно този подтекст. Но така или иначе, аз съм много склонна да приема, че всичкото това, което сега се изговори, е напълно искрено, че г-жа Петкова не е внесла какъвто и да е отрицателен контекст във фактите, обосноваващи казаното тогава. Приемаме, че няма контекст, като отношение към Съюза на съдиите. Радвам се, че се стигна единодушно до това заключение.../Намесва се Д. Узунов: Аз, като питам за списъците, извинявайте, че Ви прекъсвам, много се извинявам, аз като питам, че списъците ги няма на сайта, какво.../...Ами то, г-н Узунов, на нито една от професионалните организации ги няма. За съжаление, няма ги и на Асоциацията на българските административни съдии. За срам, аз съм член на Управителния съвет и на първото заседание ще направя необходимото да качим тези списъци.

За друго иде реч в момента. /Намесва се Д. Узунов: Актуализираните обаче./ За друго иде реч в момента. След като всички сме съгласни с това, което се опита да обобщи колегата Панов, че членството в такива професионални организации не може да бъде нито укоримо, нито пък да носи позитиви, нито негативи, аз смятам, че няма никакви пречки да гласуваме предложеното решение от колегата Калпакчиев в резултат на проведената дискусия. Той ще го повтори. То беше в този смисъл, че няма как да бъде обсъждано подобно членство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. След това г-жа Найденова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление има проблем да бъде гласувано по този ред. Това предложение е направено в конкретен контекст. Ако видите мотивите на това предложение, да, те фиксират конкретно изказване. Друг е въпросът, че за мен, когато някой изрази несъгласие с конкретни виждания и идеи той изразява, дава израз на една дискриминация или дискриминира който и да било, е абсолютно неприемливо. Извинете, но по този вид логика, когато някой не е съгласен с вашите тези, то той ви дискриминира, така ли излиза? Съжалявам, но според мен, меко казано, няма как да бъде прието. Не бих се съгласил въобще с подобен диспозитив, защото, в крайна сметка, да се поставим в ролята на жертва, каквато очевидно е целта, въпреки че няма каквито и да е основания, да, може би то носи позитиви. Само че не мисля, че това би било приемливо за всички останали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте. След това г-жа Итова. /Г. Карагъзова: Г-н Колев, не сте ли съгласен да приемем, че е нормално съдиите да членуват в професионални организации и не следва въз основа на това да се третира дискриминационно? Това е логиката на диспозитива./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Цитирайте закона и е уредено. Никой не забранява да членуват в съсловни организации.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не става дума за забрана, а дали приемаме, че е редно или нередно да членуват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И аз ще се опитам да бъда максимално кратка, тъй като бях един от членовете, които се изказаха на предишното заседание по тази тема. Аз мисля, че след това, което днес каза г-жа Петкова ние всички трябва да приемем нейния мотив да постави въпроса към колегата Димитрова, мисля,

че беше, за това как е финансирала обученията. Тя има право на това, за да си създаде впечатление, да добие информация, каквато, както тя така и ние нямахме и я получихме в резултат на нейния въпрос. И за мене всичко щеше да приключи добре дотук, ако след това в своето откровение г-жа Петкова не беше акцентирала изрично, че се интересува целенасочено от членовете на Съюза, че ги знае дори кои са. Така и подкрепена от г-н Узунов, че макар и да е таен списъкът той все пак някъде циркулира или се е знаел. Именно тези Ваши изказвания, колега Петкова, и вметването на колегата Узунов, ами да, това че Вие проявявате интерес и знаете членовете на съдиите, а пък и те били една шепа хора, а виждате ли колегата Димитрова била една от тази шепа хора. Това предизвика в онова заседание моето изказване, за да кажа, че това в никакъв случай не следва да е изобщо тема на коментар от страна на членовете на Висшия съдебен съвет именно, за да се предпазим от това впечатление, което едно такова изказване, като Вашето, което направихте незадавайки въпроса, а изказвайки се след това, че знаете кои са членовете и колко на брой са те. „Шепа хора“ на мене винаги ми звучи като иронично и принизяващо, така аз го възприемам, не са длъжни всички да го приемат по този начин. Но именно, за да се предпазим всички ние, аз така разбирам дебата, повдигнат от колегата Калпакчиев, да изпаднем в такава ситуация, хубаво е да бъдем по-сдържани, когато се изказваме, така че да не оставяме впечатление, че някакъв факт, към който проявяваме любопитство, всеки би си помислил, че този факт, в случая членството в съдийска организация, има отношение към решенията, които вземаме. Така аз го възприех, затова и направих своето изказване. Мисля, че този дебат, който проведохме днес, е полезен,

а и в този дух приемам и предложението, направено от колегата Калпакчиев, как той да приключи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте, Вие поискахте думата.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз искам да започна с това, че няма нищо лошо в това да се членува в членски организации, както няма срамно и не би трябвало да е тайно. Всеки може да членува в колкото иска съсловни организации. Освен това, няма забрана, поне доколкото знам, членове на Висшия съдебен съвет да задават и въпроси в тази насока. Каква е пречката да се пита някой дали членува или не членува в дадена, в няколко, или във всички. Между другото, има доста колеги, които членуват и в трите. Няма пречка да си член и на тази на административните съдии, нали така? Така че, аз не виждам какъв е проблемът и защо е този дебат? Всъщност, дебатът е защото се търси някакъв анонс. От сутринта ние започнахме с медиуми, с предвиждания за апокалипсиси, накрая се започна с това, че аз вече не съм колегата, аз съм „жената“, която направила еди-какво си. Ами да, радвам се, че все пак сме човешки същества и виждаме, че все още аз съм жена, а, сега, за другото обратното, няма да го довърша, защото, пак казвам, ние на тази маса в седем часа надявам се още да сме човешки.../Гласове: Осем часа е./...Осем часа ли е вече, да. Както всеки от нас има някакви пристрастия и това е съвсем логично и нормално, като човешки същества, така, предполагам и председателят на Върховния касационен съд, който ръководи това заседание днес, не присъстваше на 10 години от създаването на административните съдилища. Предполагам, че е имал по-важен ангажимент или може би пристрастие към нещо, та е предпочел друг. Така че, всеки един

от нас може да предпочете една или друга съсловна организация и това не трябва да се внушава, че е нещо лошо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че тук нямаме разногласие по въпроса, че всеки може да членува в една, в повече, или в колкото си реши професионални организации. Но за разлика от Вас, г-жо Итова, аз приемам, че е израз на нездрав интерес на заседание на Висшия съдебен съвет в определени процедури, в които участват колеги магистрати, да бъдат питани в каква организация членуват, именно защото, казах го и по-рано, но ще го повторя и сега, това е факт, който няма никакво отношение към кадровите решения или други решения, които ние вземаме, защото това факт, казах го и други колеги, казах го и аз на предишното заседание, който не може да носи нито позитиви, нито негативи за съдиите, говоря само за съдиите, защото само по отношение на тях вече Съдийската колегия има компетентност и именно заради това е смисълът на дебата и това се опитваме днес да си изясним. /Св. Петкова: Вие продължавате да казвате, че някой задава въпрос каква е.../ Много ясно се изказах, г-жо Петкова. Вашият опит и възраст, мисля, че Ви позволяват да ме разберете правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Думите на г-н Узунов няма да коментирам, но прави впечатление и днес в днешното заседание, какво и в предишното, и в други, неговото настървение, с което говори и подчертан интерес, очевидно, към Съюза на съдиите в България. Той говори за семинари, за срещи, за впечатления. Неговото озлобление е видно за всеки, който е непредубеден. Защото е такава, аз не искам да знам. Тонът му, езикът му, също не искам да коментирам дали те са подходящи за заседание, за член на Висшия съдебен съвет. Това е негова работа, въпреки че не е

само негова, тъй като публична личност е, трябва езикът му да бъде все пак на ниво, различно от булевардните издания, но това е друга тема.

Искам да кажа, че след като всички са толкова единодушни, че правото на всички съдии да участват в професионални сдружения, нека да приемем този проект за решение, който предлагам.

Освен това, г-жо Итова, това се каза и в становището на председателя на Европейската асоциация на съдиите. Както и декларирането на членство, така и въпроси за принадлежност към организация, не преследва легитимна цел. Защо го задавате въпроса? Значи, за да го задавате този въпрос, трябва от това да следва позитивна или негативна последица. Както се съгласихме, нито едното, нито другото е приемливо. Така че, дали някой съдия членува в съсловна организация си е негова работа. Той упражнява свое право. Ние от това не можем да правим никакви изводи. Затова този въпрос е недопустим. Разбирате ли?

Затова предлагам проектът за решение да бъде следният, който да гласуваме. Да приемем, че членуването в Съюза на съдиите в България на съдиите не е нередно, че съдиите, които членуват в Съюза на съдиите в България не следва да се дискриминират в тяхното кариерно развитие и да приемем за недопустима медийната кампания, която се води, негативна, срещу съсловната организация на съдиите, само една от тях - Съюза на съдиите в България. Предлагам това решение. Моля, да го приемете. /реплика от Св. Петкова - не се чува/ Ако сте пропуснали, аз ви казвам, че има такава. Г-н Узунов знае подробностите, питайте го, той ще Ви разкаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, нито един от присъстващите на тази маса не си е позволил да накърни това право, за което г-н Калпакчиев пледира. Затова аз няма да подкрепя това решение. Първо.

Второ. Г-н Калпакчиев, когато говорите за озлоблението на някого, хубаво е да се погледнете себе си отстрани. Цял ден червенеете като презрял домати. /К. Калпакчиев: Ето ви пак изказа, ...,гаменски.../ То не беше... Съжалявам, че го казвам. То не беше... /К. Калпакчиев: Може ли така да говорите?/..., а Вашият език към Неделчева какъв беше? Вашият език към г-жа Итова какъв беше? /К. Калпакчиев: ...Говори се така някъде на ..., не на масата на Висшия съдебен съвет./ Какъв беше Вашият език към Итова, към Неделчева? Към г-жа Петкова? /К. Калпакчиев: Цитирайте какъв е бил./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще цитирам Панов, който каза „жената“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Петкова беше достатъчно изчерпателна и достатъчно търпелива да обясни на г-н Калпакчиев своята позиция, която аз напълно възприемам и подкрепям. Няма да подкрепя нито едно от решенията, които колегата Калпакчиев предлага и ще ви кажа защо.

Право, никога не съм се ръководила в моята работа от това дали някой е член на Съюза на съдиите или не. Ще ви дам пример с конкретна атестация. Тя сега ми идва като пример. Живко Желев, един от ръководителите, от ръководството на Съюза на съдиите. Лично аз предложих да му увеличим атестацията, ако се не лъжа, с две точки, защото той наистина има перфектна работа. Може да се допитате до съдии от градския съд, които съм

атестира, каква атестация съм им предложила и дали те са възразили срещу тази атестация. Въобще как е преминало атестирането. Става въпрос за несменяемост. Атестация, която лично съм правила.

Колеги, хубаво е да си мислим за Съюза на съдиите и за всякакви съсловни организации, да ги защитаваме, да укоряваме медиите и т.н., но аз бих казала, че ние първо трябва да уважаваме себе си, а ние не го правим, защото допускаме непрекъснато, както медии, така и всякакви организации, чрез медиите, а и някои от нашите колеги, които са тук на тази маса, непрекъснато да укоряват и то много грозно и много недостойно членовете на Висшия съдебен съвет за всякакви прегрешения. Включително и колеги, които са избрани от този Висш съдебен съвет, си позволяват нелицеприятни изявления по отношение точно на тези, които са ги избрали. Не искам да изпадам в конкретика, защото дебатът ще продължи до 22ч.

Няма да подкрепя нито едно от решенията, които колегата Калпакчиев предлага, защото тези решения, които колегата Калпакчиев предлага, са едно внушение, сега точно преди избори за членове на Висшия съдебен съвет, колко зле сме работили ние. Това е някакъв, бих казала, популизъм, който не трябва да се допуска. Тук всеки от нас, като член на Висшия съдебен съвет по закон, има право да изкаже становището си. И ако ние сега приемем решенията, които г-н Калпакчиев предлага, това означава да подложим на другарски съд колежката Петкова и да ограничим самите себе си с изказванията, които можем да правим и въпросите, които може да задаваме. Извинявайте, но аз под такъв натиск никога не съм приемала да работя и до края на мандата няма да работя под такъв натиск.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се поставя въпросът за решение от дебата, който се проведе, решението се съдържа в закона. Аз предлагам решението да възпроизведе нормата на чл. 217, ал. 1, може и ал. 2: „Съдиите могат да образуват и да членуват в организации, които защитават професионалните им интереси.“. Алинея 2 пояснява, че „Организациите по ал. 1 не могат да членуват във федерации и конфедерации на синдикални организации на работници и служители.“, което всъщност е и ограничението за несъвместимост, когато е в синдикална организация. Затова чл. 217, ал. 1 е достатъчен, за да даде ясен знак на всички съдии, че могат да членуват в такива организации. /оживление в залата/ Законът го е казал, да. Ако трябва го повторим пак, това е положението. Затова това предлагам, ако трябва да се вземе някакво решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, имате ли нещо против да бъдем съавтори на едно решение? Това, което Вие казахте по чл. 217, че съдиите могат да образуват и да членуват в организации, които защитават професионалните им интереси - точка. И след това решението да бъде в смисъл, че членуването в такива организации не бива да води до дискриминационно отношение спрямо тях, въз основа на тяхното членство. Мисля, че това е нещо, което е съвсем разбираемо и по никакъв начин не накърнява това, което Вие казвате, напротив, то го доразвива. То казва, че те имат безусловното право да членуват в такива съсловни организации, а членуват в съсловна организация, не означава да се поставят в по-благоприятно, респективно в по-неблагоприятно положение от техните колеги, които не членуват в такива организации. Не, не става дума за Вас, г-жо Петкова. В момента формираме диспозитив на едно такова решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам колежке Петкова и колега Панов, но не съм съгласен с нито един от вас. Няма да се съглася и няма да подкрепя каквото и да е решение, базирано на тези мотиви, които бяха внесени, като предложение. Разбира се, ако го направите в друг формат, с други мотиви, бих подкрепил такова, но не по този начин. /М. Кузманова: Нещо, което е казано в закона, няма смисъл да гласуваме./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре де, г-н Колев, но то е казано в самия закон.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Процедурно предложение. Тъй като колегата Калпакчиев все пак е предложил някакво решение, аз предлагам да гласуваме неговото предложение и с оглед резултата, който ще се получи, имам друго предложение, знам какъв резултат ще бъде, но нека да видим, може пък да се приеме. Нека да видим дали ще се приеме това предложение или няма. След като приключим с предложението на г-н Калпакчиев, можем да предложим нещо различно, ако не се приеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на г-н Калпакчиев. Режим на гласуване. Четири гласа „за“, осем гласа „против“. /шум в залата - говорят всички/ Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не поддържам предложението си. /говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Приключихме ли с предложението на колегата Калпакчиев?

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме предложението на г-н Калпакчиев, което не се прие. /Г. Георгиева: Тогава аз имам предложение./ Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение да прекратим дебата. Не е нужно да се взимат никакви решения.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има предложение и на колегата Панов. Да го гласуваме и него, и ще прекратим автоматично дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, Вие предложихте нещо, което сега заявявате, че оттегляте? /С. Найденова: Отказа се.; Св. Петкова: Да, отказах се, защото го има в закона и просто няма смисъл.../ Аз моето предложение няма да го оттегля. Смятам, че то е възпроизвеждане на нормата от закона с това, че в крайна сметка членуването в организация, която защитава професионални интереси, не е основание за третиране на членовете негативно. В този смисъл е моето предложение. Или пък позитивно.

Това е моето предложение. Колеги, нека да гласуваме. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Пет гласа „за“, седем гласа „против“. Не се приема предложението.

21. ОТНОСНО: Провеждане на дискусия и изразяване на становище по въпроса за членство на съдиите в съсловни организации и конкретно за приемливостта на членството в Съюза на съдиите в България

След проведената дискусия бяха предложени проекти за решения:

След проведеното гласуване при резултат 4 гласа "за" и 8 гласа "против" Съдийската колегия ОТХВЪРЛИ предложението на Калин Калпакчиев.

След проведеното гласуване с 5 гласа "за" и 7 "против" Съдийската колегия ОТХВЪРЛЯ предложението на Лозан Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22 от дневния ред.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз още в самото начало съм срещу разглеждането на тази точка, поради обстоятелството, че тя за мен първо няма предмет на дебат, защото такъв дебат вече беше проведен и то в Пленум.

На второ място считам, че времето, ако не приемете това мое процедурно предложение да не я разглеждаме, предлагам да отложим тази точка, защото времето напредна, сега е 20 часа, лично аз се чувствам неработоспособна от 9,30 ч. до 20 ч. да дебатирам по теми, които не намирам, специално тази тема вече я дебатирахме, няма нужда да повтаряме нещата и да внушаваме на хората неистини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз вече казах още в самото начало какъв е предмета на моето предложение и тогава когато, г-жо Георгиева, Вие внасяхте двукратно тази точка не мислехте по този начин, дебатът беше по повод на друга публикация, какво сте се сетили не знам, аз упражнявам свое право да внеса тема за разглеждане, аз съм вносител на точката, по този начин съм формулирал, по който съм намерил за удачно и за добре, така че предметът е ясно очертан в самото предложение, отрязъкът от Вашето предложение, което нямаше и половин страничка, тук са написани поне 4-5 страници, аз имам да добавя устно още доста неща за предмета на този разговор, аз умишлено спестих в заседанието на Пленума своето изказване, тъй като очаквах всички вносителите, които са подписали, да изкажат открито своето мнение, те не го направиха, от 11 вносителите само 5 се изказаха, затова аз

искам, в рамките на тази точка освен да дам възможност на всички вносителите да кажат мнението си, да кажа и аз своето становище по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за отлагане.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз просто обяснявам защо има предмет и склонен съм наистина да приема, че в този час обсъждането вече ще бъде в голяма степен ненужно, вие умишлено или не така направихте, че точката да бъде изтеглена, няма конспирация, нейният ред беше съвсем по-напред, без значение, затова аз сега ще я оттегля с устното, г-н Тончев, да не пускам писмена молба, г-н Панов, моля да я включите в следващото заседание на Колегията по-напред. О.к.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие не оттегляте точката, има предложение на г-жа Георгиева за отлагане на тази точка за следващо заседание.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За следващото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Който е съгласен с предложението на г-жа Георгиева за отлагане на точката за следващото заседание, моля да гласува. Режим на гласуване. Процедурното предложение за отлагане за следващото заседание. 8 гласа „за“. Отлага се точката.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Провеждане на дискусия по внесеното и впоследствие оттеглено предложение от членовете на ВСС Галя Иванова Георгиева, Даниела Костова, Димитър Узунов, Милка Итова, Мария Кузманова, Светла Петкова, Каролина Неделчева и Георги Колев, а именно "Подлага на обсъждане въпроса за независимостта на съдебната власт с оглед фактите, изложени в

медийна публикация на в. "Монитор" от 28.01.2017 г. и разпространена от различни електронни сайтове"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 20.20 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 21.04.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ