

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 АПРИЛ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Георги Колев - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Камен Иванов, Милка Итова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред няма внесени извънредни точки. Предложения за допълнителни точки имате ли? Няма.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ЛОЗАН ПАНОВ: Да преминем към точка 1 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Търговище, участва един кандидат. Това е Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд-Варна.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия е формирано въз основа на данните от доклади за дейността на Административния съд; резултати от инстанционния контрол; данните от годишното атестиране на кандидата. всички те са на вашето внимание. За Административен съд-Търговище е валидно следното: има утвърдена и заета щатна численост към 03.04.2017 г. от 4 съдии, в това число: един председател, 1 заместник-председател, 2 съдии и 12 съдебни служители. Не са обособени отделения в съда и не са утвърдени касационни състави, с оглед щатната численост. За 2016 г. в съда са постъпили 425 дела; разгледани са 499; свършените са 459, т.е. виждате, че броят на разгледаните и на свършените дела надхвърля броя на постъпилите, което е един отличен показател за ефективността на съда. От всичко свършени, по същество са решение 375 дела и 84 са прекратени; 444 дела са приключени в срок до три

месеца. Съдебните актове по всички дела са изготвени в 1-месечен срок. Резултатите от инстанционния контрол са: обжалвани - 95 съдебни акта; върнатите - 62; 40 са потвърдени; 18 са отменени и 4 са изменени. Действителната натовареност на съда е 9.56 към свършени дела. Не са извършени проверки от Инспектората и от Върховния административен съд.

Съдия Росица Цветкова притежава необходимия юридически стаж, за да участва в тази процедура. Тя е съдия от кариерата, както виждате - била е съдия в Районен съд-Омуртаг; след това съдия в Административен съд-Варна; за кратко е била командирована в Административен съд-София-град. Понастоящем е съдия в Административен съд-Варна. Становищата за нея са изцяло положителни.

Въз основа на материалите, относими за професионалната кариера и етичните качества на съдия Радкова, комисията дава заключение, че тя може да участва в процедурата за избор на административен ръководител. Само искам да ви обърна внимание на следното. Предстои освобождаване по реда на чл.165, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт на заместник-председателя - съдия Милчо Димитров Михайлов, и с оглед осигуряването на една съдийска длъжност, която трябва да се заеме при евентуално успешния избор на днешния кандидат, от съдия Красимира Цветкова, която изпълнява функциите на административен ръководител, е представено предложение за трансформирането ѝ в съдийска длъжност, т.е. длъжността „заместник-председател" ще се трансформира в съдийска длъжност и ще се разкрие един свободен щат, т.е. няма да има проблеми с щатната численост при евентуален успешен избор на днешния кандидат, който не е съдия от този съд. Това е накратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Цветкова.

(в залата влиза Росица Цветкова)

Заповядайте! Съдия Цветкова, точка 1 от дневния ред е свързана с избор на административен ръководител на Административен съд-Търговище. Вие сте единственият кандидат. Моля да запознаете нашите колеги с концепцията си, както и да отговорите на техните въпроси.

РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Росица Цветкова. Съдия съм в Административен съд-Варна - съд на същото ниво на съда, за чиито административен ръководител кандидатствам.

Ще ви представя накратко концепцията си за развитие на Административен съд-Търговище, като в началото ще ви запозная с личната си мотивация. После ще се спра на основните проблеми и достижения на съда, след което - на целите на развитие и мерките за тяхното постигане, като ще се фокусирам върху по-основните или новите.

Няколко думи за личната ми мотивация. Завършила съм право в СУ „Климент Охридски“. Имам магистратура в областта на европейското право от университета в Дрезден - Германия. Повече от 18 години юридически стаж, от които почти 16 години - в съдебната система. Работила съм като съдебен кандидат в Окръжен съд-Търговище; младши прокурор в Окръжна прокуратура-Търговище; районен съдия в Районен съд-Омуртаг, който е в района на ОС-Търговище. Последните, повече от 10 години, работя като административен съдия в Административен съд-Варна. Знанията и опитът, които съм натрупала през годините и желанието ми за

професионално развитие, разбира се, са съществена част от мотивацията ми за участие в настоящия конкурс. Те обаче не я изчерпват. Две други групи обстоятелства бяха решаващи. От една страна, това е връзката ми с града - аз съм от там, - започнала съм професионалния си път там. Дори последните години, когато не работя там, съм запазила контакти с представители на юридическата общност. Познавам отлично колегите от Административен съд-Търговище; в много добри колегиални отношения съм с тях. Моята кандидатура се ползва с тяхната подкрепа. От друга страна, предвид обстоятелството, че нямам същински управленски опит, се кандидатирам за съд, който е малък като състав, с много добра работна атмосфера, без никакви неразрешими проблеми в дейността си, чийто досегашен председател имаше два успешни мандата; досегашният заместник-председател само преди няколко дни навърши пенсионна възраст. Всички тези обстоятелства, и най-вече подкрепата на колегите, ми дават основание да считам, че мога да се справя с отговорностите, които тази длъжност предполага.

Оценките, които съм направила за достиженията и проблемите на съда, се основават преди всичко на докладите за дейността на съда, които са публични, и на разговори с колегите. Разбираемо е, че нямам непосредствени впечатления. От гледна точка на съдиите и на служителите считам, че основните достижения на съда, това е добрата, спокойната и хармонична работна атмосфера, която е създадена, наложените добри управленски практики. От гледна точка на правораздавателната дейност на съда, която е същинската дейност, мисля, че основното достижение е сръчността за разглеждане на делата. Повече от 90% от първоинстанционните дела приключват в 3-месечен срок; 100% от касационните. Не така оптимално изглеждат резултатите от касационната проверка на постановените от съда

актове - приблизително 65% от решенията са оставени в сила, но следва да се има предвид, че този процент е на база оспорени съдебни актове, които са едва 40% от подлежащите на обжалване постановени от съда актове, което означава, че делът на отменените или изменени актове е значително по-нисък.

Проблемите на съда се свързват основно с материалната база - липса на самостоятелното ползване на зала; липса на помещение за архив и затрудненият достъп до съда, тъй като той е разположен на трети и на четвърти етаж от така наречената „Съдебна палата“ в Търговище, до които етажи няма достъп с асансьор. Проблемите са свързани с обстоятелството, че при създаването на съда през 2007 г., на него като временно решение са му предоставени осем помещения в рамките на тази сграда, в която се помещават още Районен съд, Окръжен съд, Районна прокуратура и Окръжна прокуратура. Това временно решение поне засега изглежда дългосрочно и очевидно разумното разрешение е да се търси решение на тези проблеми в рамките на съдебната палата. Считам, че като се отчетат нуждите на съда, има възможности в сградата - може да се предостави една от залите за самостоятелно ползване на съда, както и едно помещение в партерния етаж за фронт-офис.

По отношение на целите за развитие на съда. В концепцията си съм посочила тези, които считам за основни. Това са: повишаване качеството на правораздаването; въвеждане на електронното правосъдие; повишаване на общественото доверие в съда и противодействие на корупцията. Мерките, които считам, че следва да се съблюдават за постигане на тези цели и преди всичко възможностите на административния ръководител да влияе положително върху тези процеси, виждам в следните посоки.

По отношение на повишаване качеството на правораздаването. Да се насърчава желанието на съдиите и на служителите за повишаване на тяхната квалификация било чрез участие в различни обучителни форми, било чрез самоподготовка; да се организират регионални семинари; да се инициират обсъждания било във формат Общо събрани, било неформални такива между съдиите по актуални за практиката на съда правни въпроси. Също смятам, че би било уместно да се създаде и поддържа, макар и скромен, библиотечен фонд с релевантна правна литература.

По отношение на електронното правосъдие. Смятам, че това е една цел, която се нуждае преди всичко от техническо обезпечаване. Доколкото ми е известно, в края на миналата година на съда в Търговище са предоставени нови компютърни конфигурации, нов сървър. Доколко тази техника ще бъде в състояние на обезпечи нуждите на съда, аз в момента не мога да преценя, но е безспорно, че когато е необходимо, наличната техника следва да се осъвременява или допълва.

По отношение на повишаване на общественото доверие в съда. Основните мерки, които считам, че следва да бъдат съблюдавани, са стриктно спазване на графика на съдебните заседания; своевременно уведомяване на страните за всяко изменение по движението на делото; участие на съда в инициативи на Министерството на образованието, които целят да повишат правната култура на учениците; въвеждането на Ден на отворените врати; редовни срещи с медиите, които да представят дейността на съда.

По отношение на противодействието на корупцията считам, че най-същественото е да се спазва стриктно принципа за случайно разпределение на делата. Също така смятам за уместно да се въведат правила за формиране на касационните състави, за заместване на

съдиите, които да бъдат публично обявени предварително на страницата на съда.

Мерките, които съм посочила, разбира се, не са изчерпателни. Те винаги могат да бъдат допълвани, с оглед конкретните нужди.

С това приключих краткото представяне на концепцията. Благодаря ви за вниманието. Ще се радвам на отговора на ваши въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпроси към съдия Цветкова.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, внимателно се запознах с характеристиките на съда, за чиито председател кандидатствате. Самата Вие казахте, че заместник-председателят се пенсионира. Ако бъдете избрана за председател на този съд, смятате ли, че в конфигурация от 4 съдии е необходимо да има заместник-председател?

РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Към момента не мога да преценя това, наистина, тъй като досега не съм имала административен опит. Предполагам, че ще ми е необходимо известно време - да мога да направя анализ на ситуацията. Вероятно не. Не мога да се ангажирам със становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси към съдия Цветкова.

РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Ако мога да запазя сегашната ситуация, за мен би било чудесно, защото ще мога да разчитам на голямата помощ на досегашния председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, моля Ви да изчакате отвън.

(от залата излиза Росица Цветкова)

Колеги, имате думата. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, както виждате, имаме един кандидат за длъжността и той не е от състава на Административен съд-Търговище. Обсъждах ситуацията както с изпълняващия длъжността „председател“, предишен и предходен председател на този съд, така и с други колеги - няма кандидати от този състав. За сметка на това все пак колежката Росица Радкова е съдия в Административен съд-Варна. Същата има много добра професионална подготовка. Да, вярно е, няма административен опит, но в крайна сметка, имайки предвид нейната концепция; данните, както и идеите, които са изложени в нея, както и разговорите, които бяха проведени с нея, аз считам, че би могла успешно да се справи с длъжността „председател“ на Административен съд-Търговище. Такова е и становището, между другото, на настоящия временно изпълняващ длъжността и бивш председател на Административен съд-Търговище. Няма какво да се добави. В концепцията са ясно очертани мерките, които тя следва да вземе и действията, които следва да предвиди за в бъдеще. Както видяхте, даде един абсолютно точен отговор по отношение на това необходим ли е заместник-председател. Да, естествено, за нея ще бъде улеснение - всеки един председател би искал да има такъв, но при последващия анализ ще изясни необходимостта дали следва да има такъв в Административен съд-Търговище, или не.

Така че, колеги, моля да подкрепите кандидатурата на колежката Росица Радкова Цветкова. Бих се радвал да чуя всички ваши становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря! Колеги, само две думи. Ще подкрепя кандидатурата на колегата, не само защото лично я познавам

и съм уверена в нейните безупречни качества на професионалист и човек. Само да добавя към казаното от г-н Колев, че сме в хипотезата на чл.169, изключението, няма други кандидати от този орган и също така искам да обърна внимание, че единодушно колегите на Общото събрание са подкрепили кандидатурата на колегата и са изразили подкрепа към нейната концепция. Това мисля, че е от изключително значение за продължаване на добрата работа в съда и за спокойствието в колектива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ситуацията, пред която сме изправени в тази конкурсна процедура, според мен показва това, че във всеки един случай конкретните обстоятелства трябва да бъдат подложени на индивидуална оценка. Очевидно колегата Цветкова - административен съдия, с над 10-годишен стаж като административен съдия; преди това има съдийски стаж в районен стаж, аз придобих впечатления от нейната концепция и от изслушването ѝ, преди това съм нямал такава възможност. Виждам, че има много висока квалификация, включително и допълнителна по европейски право, което показва един стремеж да усъвършенства професионалните си знания, и то на високо ниво. Действително случаят показва, че е добре тогава, когато провеждаме избори за председатели, да бягаме от клишетата и да показваме все пак някаква последователност. Случаят, според мен, е точно такъв, защото, макар и да няма кандидат за председател от този съд, то колегата, който се явява, показва, първо, много солиден опит в административното правосъдие; второ - една трайно установена връзка и със съдиите от този съд, тъй като е работила като съдия в Районен съд-Омуртаг (част от колегите в Административен съд-Търговище са работили в този съдебен район,

добре се познава с тях), така че съвсем логичен и обоснован избор за председател на този съд в лицето на съдия Росица Цветкова.

Правя това изказване именно и с тази цел, защото в други подобни процедури би било добре вместо да се крием зад клишета или общи фрази, наистина да търсим действителната мотивация и аргументация за това защо един или друг колега, който се е явил тук пред нас в рамките на процедурата, е подходящ да заеме позицията, за която кандидатства. Смятам, че този избор, който трябва да направим, е безспорен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“. Резултатен избор.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Търговище

Кандидат:

- **Росица Радкова Цветкова** - съдия в Административен съд - гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Росица Радкова Цветкова** - съдия в Административен съд - гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на**

Административен съд - гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Цветкова.

(в залата влиза Росица Цветкова)

Съдия Цветкова, това е резултатът от гласуването (Лозан Панов сочи таблото). От 12 присъстващи членове на Съдийската колегия, 12 са гласували за Вас. Пожелавам Ви успех!

(от залата излиза Росица Цветкова)

Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Видин. Кой ще докладва точката?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Итова мисля, че трябваше да докладва, но тя е в отпуска. Но всичко е качено на мониторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, ако искате, Вие докладвайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. Колеги, във втория избор, който ни предстои за председател на Административен съд-Видин, единственият кандидат за този пост е колежката Антония Генадиева, която е заместник на административния ръководител на Административен съд-Видин към момента.

Какво е състоянието на Административен съд-Видин към настоящия момент. В този съд има 6 щатни бройки за магистрати, в това число: 1 председател, 1 заместник-председател и 4 съдии, като няма незаети щатни бройки. Натовареността на Административен съд-

Видин е сравнително ниска - тя е под средната за страната. По отношение на разглеждани дела за 2016 г., тя е 12.90 при средна за страната - 23.94, а по отношение на свършени дела - 10.10 за Административен съд-Видин, при средна за страната - 16.24.

В становището на комисията са отразени проверките на Инспектората, като е отбелязано, че не са били констатирани никакви сериозни проблеми. Общо взето, делата в Административен съд-Видин се разглеждат достатъчно бързо - над 80% се разглеждат в 3-месечен срок; малък е броят на отменените съдебни актове като процент.

По отношение на колежката Антония Генадиева няма образувани дисциплинарни производства; няма сигнали. Становището на комисията е, че тя отговаря на всички изисквания за участие в този конкурс за административен ръководител на Административен съд-Видин. Нейната съдийска кариера е отразена както в атестацията ѝ, така и в данните, които комисията изнася. Тя е започнала като младши съдия в Окръжен съд-Видин. След това е работила в Районен съд-Видин; впоследствие с конкурс е започнала работа в Административен съд-Видин (през 2007 г.) и е достигнала до заместник-председател на този съд.

Това е накратко и становището на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Нека да поканим съдия Генадиева.

(в залата влиза Антония Генадиева)

Съдия Генадиева, разглеждаме точка 2 от дневния ред - избор на председател Административен съд-Видин. Имате възможност да запознаете колегите накратко с концепцията си, както и да отговорите на техните въпроси.

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Аз се казвам съдия Антония Генадиева от Видински административен съд. Тъй като предварително съм представила концепцията си за управление на нашия административен съд като част от задължителните документи, които съм подала, свързани с моята кандидатура за председател, съм сигурна, че сте се запознали с нея и нямам намерение да представям всички цифри. Мисля да се спра само на най-важните, според мен, моменти.

Моята лична мотивация, на първо място, да се кандидатирам за председател на Административен съд-Видин, е големият ми стаж в съдебната система, в която съм повече от 17 години, последователно преминала през всички нива - от младши съдия в Окръжен съд, районен съдия в Районен съд-Видин и впоследствие в Административен съд-Видин, като от самото създаване на съда съм и заместник-председател. Съвместно с моите колеги съдии вече 10 години поддържахме един добър стандарт, в смисъл много добри резултати на бързина и качество на съдебния процес в нашия съд. Мисля да положа необходимите усилия, за да запазя и да надградя всички постигнати добри резултати от предходния председател както в координацията на правораздавателната дейност, така и в административно-управленските процеси на съда. В разработената от мен и представена пред вас концепция е направен обстоен анализ на моментното състояние на съда и ... всички по-съществени аспекти от неговата дейност. Анализирани са и щатната численост, и материално-техническата осигуреност на съда; натовареността; съдебната дейност по административни първоинстанционни дела и по касационните дела. Данните за този анализ съм взела от годишните отчетни доклади за дейността на съда по години и от попълнените и предадени на Висшия съдебен съвет годишни статистически отчети; от констатациите на извършената

проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Мисля, че в настоящото експозе не е необходимо да цитирам точните цифри, тъй като вие сте се запознали с тях, а и всеки може да ги намери на страниците и на Административен съд-Видин, и на Висшия съдебен съвет. По-съществени и представляват интерес от гледна точка на управление са основните изводи от този анализ, които, според мен, са това, че съдът, според мен, е оптимално обезпечен откъм щатна осигуреност както на магистрати, така и на съдебни служители, което е предпоставка и за добрата му работа като институция, и постигнатите добри резултати. Макар все още да не е добре обезпечен със сграда и някои други проблеми от материално-технически характер, тъй като ние все още не сме се преместили в ремонтираната сграда, трябва да се отчете, че са предприети необходимите действия от предишното ръководство за това и се надявам в най-кратки срокове и този проблем да се реши.

Съдебната дейност по административните първоинстанционни и касационните производства е на много добро ниво. По отношение на бързината и качеството в производствата, постигнатите резултати от съда са също на много добро ниво. По отношение на качеството трябва да отбележим, че всички магистрати от Административен съд-Видин са с придобит ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за което са получили много добри оценки за своята работа от Комисията по атестирането и конкурсите към Висшия съдебен съвет.

Констатациите от направената проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет оценяват много добрата работа на съда, като направените препоръки са с цел усъвършенстване на работата и са обсъдени на Общо събрание на съдиите. Предприети са необходимите мерки за отстраняване и за изпълнение на дадените препоръки.

Мисля, че по отношение на качеството на постановените от съда актове и резултатите от извършената касационна проверка говорят; съответно броят на потвърдените и решени определения. За качеството на работата също така следва да бъде взет предвид и големия процент подлежащи на обжалване актове, които не са обжалвани от страните, въпреки че те са имали възможност да го сторят. Това, според мен, е важно да се отбележи, тъй като говори за това, че страните са удовлетворени от резултата и евентуалната цел, поради която съдът е бил сезиран с този казус, е била постигната. За качеството на работа значение имат и отговорността и вниманието, с които се подхожда при разглеждането на всеки казус; високата квалификация на колегите магистрати и създадените и добре работещи в съда екипи. Тези обстоятелства са оценени и при проверката от Инспектората на Висшия съдебен съвет, и при атестирането на всеки един от магистратите.

Основните цели, които съм посочила в стратегията си, са свързани с мисията на административните съдилища в България, в това число и нашият съд - за защита на законността и установяване на справедливост в отношенията между различните структури на гражданското общество, граждани, търговски организации, организации с нестопанска цел, с органите на изпълнителната власт, както и защитата на правата и законните интереси на всички участници в административния процес. Най-общо те се свеждат до няколко основни такива: усъвършенстване управлението на съда, за да се гарантира законност, независимост, справедливост, безпристрастност, бързина и прозрачност на съдебния процес; постигане на по-висока ефективност и ефикасност в управлението и изразходването на бюджетните средства на съда; развитие на кадровия потенциал за постигане на по-компетентно и качествено правосъдие и по по-високо ниво на

административно обслужване и надграждане на способите за комуникация на съда с обществото, и въвеждане на нови механизми и инструменти за отчетност, предвидимост, публичност в работата за повишаване на общественото доверие.

Мерките, които съм посочила, че ще предприема за постигане на тези цели, са свързани с действия за осигуряване на материалната и техническата обезпеченост на съда; оказване на необходимото съдействие във връзка с въвеждане в експлоатация на ремонтираната сграда на съда; организиране на дейности по преместването и дообзавеждането ѝ, за да се осигурят максимално добри условия за работа; предприемане на действия за осигуряване на техническата обезпеченост чрез подмяна на вече остарелите компютърни конфигурации и периферни устройства; внедряване на „Единна деловодно-информационна електронна система“ (ЕДИС) за административните съдилища, за да се унифицира деловодната работа на съда с работата на останалите административни съдилища; търсене на нови форми за комуникация с обществеността чрез обновяване на Интернет страницата на съда.

Действията, които са свързани с осигуряване на съдебната дейност по отношение на работата ми със съдиите, са свързани с продължаване на вече съществуващите добри практики, а именно: поддържане на среда, при която съществува непрекъсната възможност за обсъждане на възникналите правни въпроси по делата както между колегите в съда, така и от другите съдилища; за поддържане на добра работна атмосфера и колегиалност във взаимоотношенията между магистратите; поддържане и обновяване на библиотеката с юридическа литература за осигуряване на необходимите условия за работа с нормативните актове и задълбочено проучване на добрите съдебни практики; продължаване на въведения механизъм за

обсъждане на мотивите в актовете на Върховен административен съд след връщане на делата от касация, независимо от резултата - дали са отменени, потвърдени, или частично отменени; ежегодно изготвяне на план за обучение, участие в семинари и самообучение на всеки един съдия от съда - след предварително обсъждане и проучване на потребностите; обсъждане и прецизиране на вече въведените времеви стандарти за сроковете за проверка на редовността и допустимостта на жалбите, срокове за насрочване за открити заседания, за произнасяне с определение за прекратяване на производство и т.н.; въвеждане в дневния ред на редовните ежеседмични общи събрания, при необходимост, на точка за обсъждане на причините, водещи до нарушаване на инструктивни срокове за приключване на дела, ако има такава; обсъждане на общи събрания на всички планирани и предстоящи обществени или медийни изяви на съдиите или други представители на съда; организиране на работна среща със съдиите от други административни съдилища и със съдиите от районните съдилища за уеднаквяване на практиката, с цел повишаване на компетентността, координация на дейността; организиране на периодични срещи на съдиите с представители на органи и институции, имащи отношение към съдебния процес, с оглед разрешаване на възникнали евентуално процедурни проблеми и обезпечаване на бързината и срочността на съдебните процедури; поставяне за разглеждане на общи събрания с магистрати и съдебни служители на идеи, или обсъждане на възникнали проблеми във връзка с цялостната работа на съда; организиране на работни срещи на съдиите с ученици, студенти или други структури на гражданското общество, във връзка с повишаване на доверието към съдебната институция.

При работата ми със съдебните служители си поставям следните цели. На първо място, да бъде продължен вече изградения

екипен принцип на работа съдии-служители както по първоинстанционните, така и по касационните дела; продължаване действието на въведената система за вътрешен контрол и анализ на движението на делата, с цел недопускане на неоправдано забавяне на производството; предприемане на действия по унифициране на формата на съдебните протоколи от заседания и кореспонденцията, свързана със съдебната дейност, с цел минимизиране на рисковете от допускането на технически грешки; предприемане на действия за спазване на правилата за институционална идентичност, приети от Висшия съдебен съвет, при изготвянето на документи, свързани с официалната кореспонденция на съда; разработване на ефективно действащи правила за подбор на вещи лица; създаване на ефективни методи за анализ на потребностите от обучение на съдебните служители; предприемане на необходимите действия за обучение на съдебните служители посредством всички предлагани обучения от НИП, по линия на Сдружението на съдебните служители или от други организации; ежегодно организиране и провеждане на специализирани вътрешни обучения и обучения за утвърждаване на колегиалните отношения, отборен дух и екипност; обмяна на опит със съдебните служители от други съдебни райони и други съдебни институции; прилагане в пълен обем на механизмите за поощрения и наказания в интерес на съдебната дейност; създаване и регламентиране на стандарти за изпълнение на всяка една длъжност в администрацията, които да са резултатно ориентирани; въвеждане на процедура, която да обвърже планираните цели на ръководството с резултата от работата на всяка длъжност и желанията на конкретните потребители на услугите на съдебната администрация; създаване на система от критерии и показатели за измерване на натовареността на всеки служител, в зависимост от заеманата длъжност; при оценката на

изпълнението за всяка длъжност в администрацията да се въведе показател, който да съответства и да е обвързан с показателя „натовареност“, с който се измерва работата на съдиите; създаване на стандарти за качествено изпълнение на задълженията в администрацията; създаване на система за вътрешна самооценка на работата на съдебните служители; създаване на система за оценка на работата на съдебните служители от съдиите, които са преки потребители на тяхната работа; създаване на система за оценка на работата на администрацията от страна на адвокати, юрисконсулти и други преки потребители на техните услуги.

За постигане на тези така очертани цели се надявам на подкрепата на всички магистрати и съдебни служители от нашия съд. Мисля, че заедно ще можем да продължим да отстояваме независимостта, компетентността, безпристрастността си, да бъдем максимално справедливи и да можем да удовлетворим очакванията на обществеността за ефективно, бързо, предвидимо и качествено правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Геннадиева!

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Геннадиева? Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съдия Геннадиева, удовлетворена съм от Вашата концепция и начина, по който я представихте. Действително показателите, които изложихте и които са видни, от резултатите на дейността на Административен съд-Видин са така, както ги изложихте. Искам да Ви задам един въпрос във връзка със сградата, която се закупи още в началото на дейността на Административен съд-Видин, и сегашното състояние, което е пред приключване, но все пак Вие сте свидетел на толкова години работа по тази сграда - тя е била в правомощията на Министерството на правосъдието, но може ли да ни

обясните защо толкова години се забави това строителство и все още липсата на готовност да се нанесете в тази сграда. Била сте заместник-административен ръководител. Вашите виждания. Защо задавам въпроса? Висшият съдебен съвет пое дейността по стопанисването на съдебните сгради и един приоритет, една основна задача е да може Административен съд-Видин да се нанесе в новата сграда. Оказа се, че има проблеми, които ние непрекъснато решаваме, но те в течение на толкова години все пак е трябвало да бъдат отстранени по някакъв начин. Вашето виждане за сградния фонд.

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Когато беше закупена сградата, ние наистина се надявахме, че ще стане по-бързо всичко, защото в крайна сметка целият съд в момента се помещава на 140 кв.метра и 10 години ние правораздаваме в тези условия - по трима, четирима, че и по осем човека в стая (служителите), съдиите сме по трима, четирима, включително и председателят. Първоначално, след като се закупи, не беше предвиден бюджет за ремонта, първата година, в смисъл от бюджета на съдебната система, след което се започнаха проектиране и всички документи, които бяха във връзка със сградата, подготвени във връзка със строителството. След това се направи една общетсвена поръчка, която се прекрати поради това, че спечелилият участник не отговаряше (имаше някакви проблеми) на изискванията - беше със запорирани сметки, нямаше просто как да се приключи. Сега е приключен ремонта като цяло, но след като дойдоха от Държавна приемателна комисия, се оказа, че има незавършени неща от фирмата-изпълнител. Някои от дейностите не отговарят на изискванията, например, рампата за инвалиди - тя не отговаря, тя трябва да бъде сменена. Има вече проблеми от самото неизползване на сградата възникнали. Плюс това се появи влага. Общо взето е необходимо довършване на ремонта от самата фирма, която изчака да приключи

зимата. Аз се надявам това нещо да стане в крайна сметка тази година. Ние общо взето постоянно сме във връзка с тях, но постоянно нещо се измисля ново - не може, не им стигат пари, все се измисля по нещо, но така или иначе се надявам всичко да приключи. Говоря за фирмата-изпълнител. Не зависи само от нас това като стъпки, които са предприети - писма, уведомления, всичко, разговори. Просто вече не знам. Всичко продължава обаче. Но се надявам все пак да приключи даже преди края на тази година, защото малко е останало, тези неща да бъдат отстранени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Геннадиева!

Колеги, въпроси към кандидата? Няма. Съдия Геннадиева, моля да изчакате отвън.

(от залата излиза Антония Геннадиева)

Уважаеми колеги, изслушахме по точка 2 единствения кандидат - съдия Антония Геннадиева, която е и заместник-председател на същия съд. Моля за вашите становища и позиции. Само няколко думи преди това, ако ми позволите. Ще подкрепя кандидатурата на съдия Геннадиева. Тя е заместник-председател на съда. Познава дейността на Административен съд-Видин. В тази процедура бих искал да кажем няколко думи и за съдия Нели Дончева, която оглави този съд през 2007 г., до настоящия момент, и атмосферата и духът, които са създадени в тази съдебна институция, се дължат до голяма степен на нейния председател - съдия Нели Дончева. Мисля, че е уместно сега, в този момент да кажем това. В този смисъл смятам, че, за да осигурим последователност, същевременно и да има предпоставки добрите резултати на Административен съд-Видин да продължат, съвсем логичен и закономерен избор би бил този на съдия Геннадиева, която е единственият кандидат, получил подкрепата на своите колеги от Административен съд-Видин.

Други изказвания? Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Казахте вече доста от нещата, върху които смятах и аз да акцентирам. Смятам, че кандидатурата на колежката Геннадиева е именно продължението на дейността, както и всички управленски процедури на Административен съд-Видин, които бяха в сила до момента, но определено един изключително добре работещ съд, определено дейността на колежката Дончева - предходния председател, беше повече от отлична. Разбира се, проблемите със сградата, върху които беше акцентирано, са факт, но те по-скоро бяха поради ред недовършени дейности от страна на фирмата-изпълнител. Така или иначе, когато става въпрос за гаранционни ремонти, както и процедури по приемането, винаги проблемите ще са факт, когато става въпрос за едни, особено в дългосрочен период от време, но така или иначе колежката Геннадиева е определено изключително добър професионалист със сериозен административен опит, част от управленския екип на предходния председател. В нейната концепция е заложено именно това - да бъде продължена линията, която е била досега на ръководството на Административен съд-Видин, която безспорно е успешна и която води до изключително добри резултати.

Няма какво повече да бъде добавено към това, според мен. Моля ви тя да бъде подкрепена. При нея са налице всички необходими качества да бъде избрана за председател на Административен съд-Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев! Колеги, други изказвания?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само едно нещо мисля, че може да бъде добавено. Погледнете, колеги, протокола от проведеното Общо

събрание - колегата е получила категорична подкрепа от всички свои колеги от съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“. Имаме избор на административен ръководител.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Видин

Кандидат:

- **Антония Благвестова Генадиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 16/01.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Антония Благвестова Генадиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на

съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(в залата влиза Антония Генадиева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Генадиева, виждате таблото. От присъстващите 12 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, всички гласуваха за Вашата кандидатура. Пожелавам Ви успех!

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Благодаря!

(от залата излиза Антония Генадиева)

т.3 т. 4

/Включват мониторите/

ВСС, Съдийска колегия по точка 3 и 4 взе следните решения: по точка 3 с 11 гласа "за" и 1 глас "против" взе решение като прие, че Йорданка Николова Ваклева, съдия в Софийския районен съд е допуснала системно неспазване на сроковете по чл. 235, ал. 5 от ГПК и постановяване на съдебните актове, дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, като е допуснала бездействие, което неоправдано забавя производството при администрирането на множество дела, преди насрочване в открито заседание, както при извършването на процесуални действия по движение и произнасяне по дела, заповедни производства, дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, за които нарушения й беше наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - "намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година". Както вече казах, решението е взето с 11 гласа "за" и 1 глас "против".

По точка 4 от дневния ред, произнасяне на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 50 от 2015 г. по описа на ВСС,

Съдийската колегия, при гласуването резултата беше следния: 7 гласа "за" и 5 гласа "против" предложението затова да се приеме, че Николай Белев Василев, заемащ длъжността "съдия" в Софийски районен съд не е извършил нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и да не му се наложи наказание. С оглед на резултата, както вече казах, 7 гласа "за" и 5 гласа "против" и при изпълнение на процедурата по чл. 320, ал. 5 се уведоми повереника на съдия Николай Белев Василев, повереник на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, за предложението за налагане на наказание и му се предостави възможност да бъде изслушан или да даде писмени обяснения на заседание на Съдийската колегия, което ще се проведе на 2 май 2017 г.

Обявявам почивка до 13,30 часа.

(След почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет – точка 5 и следващите от дневния ред. Кой ще докладва точка 5? Точка 5 от дневния ред, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, колеги, е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Милчо Димитров Михайлов – заместник на административния ръководител на Административен съд – Търговище, с личен почетен знак „първа степен - златен“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване т. 5.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега забелязах, че предложението не изхожда от председател на Върховния административен съд, а от председателката и.ф. на Административен съд – Търговище. Мисля, че

по правилата определихме кой е легитимиран да иска награждаване и трябва поне да чуем становището, защото не сме имали досега такава практика. (намесва се К. Калпакчиев: за другите съдилища имаме такава практика) (намесва се М. Кузманова: имаме за другите, за административни не, но за общите съдилища имаме, Колев къде е?) (намесва се К. Неделчева: законът дава възможност)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, чл. 304, ал. 1 от ЗСВ: *„Предложение за поощрение до съответната колегия на Висшия съдебен съвет се прави от министъра на правосъдието, председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд, главния прокурор, директора на Националната следствена служба, председателя на апелативен, апелативен специализиран наказателен, военно-апелативен, окръжен, специализиран наказателен и административен съд, от апелативен, военно-апелативен, окръжен и военно-окръжен прокурор, от ръководителя на специализираната и на апелативната специализирана прокуратура, както и от трима от членовете на съответната колегия на Висшия съдебен съвет и от съответната съсловна организация“*. Само че това предложение постъпи именно от Комисията по атестиране и конкурсите. Имате ли предложения, г-жо Петкова? (намесва се Св. Петкова: нека г-н Колев...)

Г-н Колев, Вас Ви нямаше в залата. На т. 5 от дневния ред се намираме в момента. Преди гласуването и въпреки че започна гласуването г-жа Светла Петкова зададе въпросът дали предложението, като е направено от изпълняващия функцията административен ръководител на Административен съд – Търговище за поощрение на съдия Милчо Михайлов е направено от компетентен орган. Обяснихме, че съгласно чл. 304 от ЗСВ може да бъде направено такава предложение. Тя попита не е ли редно да се направи

предложението от председателя на ВАС. (намесва се Св. Петкова: и поставям въпроса за най-високия почетен знак „първа степен - златен“)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма пречка затова. Пълните функции има съответно изпълняващият функциите. (намесва се Св. Петкова: а за вида на поощренията?) При мен няма пречка да го направя от изпълняващия функцията „председател“ на административния съд. Когато става въпрос за съдии разбира се от Върховния административен съд съм единствено компетентен аз или пък съответно член на Висшия съдебен съвет, но в конкретния случай аз не виждам пречка да бъде направено.(реплики без микрофон: не се чува)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, дори за мен е по-скоро е въпросът за почетния знак. Предложението е за „първа степен златен“, аз считам, че „сребърен“ следва да се ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Колеги, други изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така, както е направено предложение с мотиви от изпълняващия функциите „председател“ на Административен съд – Търговище за поощряване на колегата, който тя го познава, работата му, самия него. Според мен, обосновано е направено предложението. С оглед предложението на г-жа Петкова е лишено от мотиви и моля, ако тя наистина го поддържа, да изложи съответни мотиви, искам да кажа без с това да засяга достойнството на колегата, но наистина ми се струва неуместно тук да водим този дебат. Иначе в правилата, освен че в закона липсва ред в чл. 304, в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на Съвета по Протокол № 1/10.01.2013 г. не се съдържат пречки за реда, който е тук за поощряване на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз ще подкрепя предложението на комисията, базирано на направено предложение от административния ръководител и само едно допълнение във връзка с предложението за поощряване с личен почетен знак – първа степен сребърен. Не намирам основание за това поради факта, че дали един магистрат заема административна длъжност или не, не бива да бъде критерий той да бъде поощрен с личен почетен знак „златен“. В практиката на този състав и на Висшия съдебен съвет, а и на Колегията с личен почетен знак „първа степен - златен“ са били поощрявани неведнъж магистрати, които не са заемали никаква административна длъжност. Критерият за поощряване не е дали е заемал някаква административна длъжност или не, а дали предложението отговаря на изискванията, които ние сами сме поставили, разбира се, съобразено и със закона. Смятам, че в конкретния случай всички тези предпоставки са налице колегата да бъде поощрен с личен почетен знак „първа степен - златен“, така както е предложил и административния му ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Петкова, като ще изходя не от това, дали колегата е бил административен ръководител или не. Наистина данните за колегата са, че за времето, през което е работил в съдебната система изключително добре се е справял с всички свои задължения като съдия и прокурор, но ще направя едно такова малко разграничение в критериите. Все пак не целия юридически стаж до момента на колегата е преминал в магистратурата – 15 години от неговия стаж е извън системата на съда и прокуратурата, поради което мисля, че ще бъде справедливо с оглед и на другите колеги, които награждаваме със

златен почетен знак да подкрепя предложението на г-жа Петкова за сребърен знак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, няма как да се съглася със становището, Вашето становище, колежке Георгиева. Както по тази точка, така и по следващата точка съответно предложените за личен почетен знак „първа степен“ колеги са заместник-административните ръководители, били са част от екипа на административния ръководител в продължение на 10 години. Те са част от хората, които ефективно успяха да наложат изключително високи стандарти в областта на административното правосъдие. Затова ще подкрепя предложението за златен почетен знак и по двете точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, по реда на направените предложения. Първо, по предложението (намесва се Св. Петкова: не поддържам). Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не поддържам предложението. Просто считам, че КАК, когато разглежда въпроса и с оглед правилата при награждаването, трябваше по-прецизно да вземе решение и да мотивира своето решение. Затова не поддържах предложението. Считам, че колегата е заслужил, аз лично го познавам и е заслужил, но просто реакцията ми беше такава, именно защото съблюдавам както практиката и то по-трайната практика, така също и правилата, които сме приели и които изобщо дори не сме отворили някога. Затова още един път не поддържам предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз си признавам, че не разбрах какво не е свършила Комисията по атестиране и конкурси. Трябва да кажа, че не сме обсъждали досега колко години стаж в магистратурата имат

колегите, които се предлагат за награждаване както в колегията, така и в Пленума. Това че някой се колебае в избора си и в това какво решение да вземе, ако може да си поеме отговорността за колебанията и да не прехвърля проблемите и да ги търси там, където не съществуват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Иска ми се, когато разглеждаме такива предложения, да съобразяваме, че Комисията по атестиране и конкурси е възприела както мотивите, така и предложеното поощрение по отношение на съдия Михайлов, което я освобождава от задължението да излага каквито и да е допълнителни мотиви извън тези, направени от предложителя, който в случая е изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд – Търговище. Така че не ми се иска каквито и да е упреци да се отправят към Комисията по атестиране и конкурси тогава, когато тя е споделила подробно изложените мотиви от съдия Красимира Тодорова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изрично споделих становище по същество по тези въпроси. Не мога да приема обаче обстоятелството, че един поставен въпрос от колежката Петкова дава повод за абсолютни спекулации по отношение на други колеги, където видите ли изразени съмнения в работата на не знам коя си комисия, изразени съмнения в друго. Да, това безспорно е повод за Вас да го направите. Направихте го. Бихме ли пристъпили към гласуване, за да прекратим този дебат, който очевидно вече има други цели и измерения?! (намесва се С. Найденова: съмненията не съм ги внесла аз, г-н Колев!)

ЛОЗАН ПАНОВ: С риск да продължим разглеждането на тази точка, не мога да не кажа следното. Да, щяхме да пристъпим към гласуване, ако не беше направено предложение и ако нямаше мотиви,

съображения дали е компетентен изпълняващият функциите административен ръководител да направи предложение за награждаване с личен почетен знак „първа степен - златен“. Първо беше поставена под съмнение компетентността на органа, който го предлага. Установи се, че както чл. 304 от ЗСВ, така и нашите правила позволяват това да бъде направено. Следващата стъпка беше да бъде направено предложение за сребърен знак, след което беше оттеглено предложението с мотиви, че КАК не си е свършила работата и тъй като за мен също не станаха ясни мотивите, аз смятам, че дебатът не беше излишен.

Ако няма какво друго да се каже, и ако наистина има само едно предложение и то е на Комисията по атестиране и конкурси въз основа на предложението от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Търговище, колеги, нека да гласуваме.

Благодаря ви.

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Милчо Димитров Михайлов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Търговище, с ранг „съдия в АС“, с личен почетен знак „първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Милчо Димитров Михайлов – от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Административен съд – Търговище, както и от длъжността „съдия“ в Административен съд – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, нека да гласуваме т. 6 от дневния ред. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Милчо Димитров Михайлов – от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Търговище“, с ранг „съдия в АС“, както и от длъжността „съдия“ в Административен съд – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7. Комисията предлага на Колегията да поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Юлия Симпличева Данева – заместник-председател на Административен съд – Плевен, с личен почетен знак „първа степен - златен“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, предложения? Ако няма, режим на гласуване. Благодаря ви.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Юлия Симпличева Данева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с личен почетен знак „първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Юлия Симпличева Данева – от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Административен съд – Плевен, както и от длъжността „съдия“ в Административен съд – Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване.

12 гласа „за“ по т. 8.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Юлия Симпличева Данева – от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и от длъжността „съдия“ в Административен съд – Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Крумов Златев от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

12 гласа „за“ т. 9.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Крумов Златев от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е във връзка с предстоящия избор за административен ръководител на Районен съд – Каварна. Предложението е Колегията да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата – 30.05.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някакви предложения? Не. Нека да гласуваме т. 10 от дневния ред.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Каварна, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/07.02.2017 г. (обн. в ДВ бр. 16/17.02.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд – Каварна – 30.05.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е относно произнасяне по допустимостта на предложения относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме следните решения, а именно:

Допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите (ще ви прочета кандидатите в съответните диспозитиви), а именно: Николай Гунчев Гунчев – съдия във Върховен административен съд; Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град и Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд.

Решенията по т. 1, т. 2 и т. 3 да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 11 от дневния ред с четири диспозитива, за всеки един от колегите, посочени от т. 1 до т. 3 са представени приложения, които са на вашето внимание.

По първия диспозитив: Допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Николай Гунчев Гунчев – съдия във Върховен административен съд. Режим на гласуване.

Благодаря Ви. 12 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

По точка 2. Допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

Гласуваме т. 3. Допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд. Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу)

И решенията по т. 1, т. 2 и т. 3 да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Николай Гунчев Гунчев – съдия във Върховен административен съд.

11.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

11.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд.

11.4. Решенията по т. 1, т. 2 и т. 3 да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12 от дневния ред. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12. Комисията по атестирането и конкурси предлага на Колегията да приеме решение, а именно да се проведе периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2, на Наталия Александрова Ангелова – съдия в Административен съд - София - град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

Знаете, беше върната атестационната оценка на съдия Ангелова в Комисията по атестиране и конкурси. След като беше

внесена и разгледана в Комисията, тя е приела свое решение, то е на вашето внимание, където първо изразява становище в кои случаи може да се преразглежда и извършва една комплексна оценка и на следващо място комисията прие, че всички факти и обстоятелства, които са обсъдени, не са променени, събраните нови данни не са довели до някакво ново фактическо положение, поради което предложението на комисията е да се гласува атестационната оценка на съдия Ангелова такава, каквато беше предложена и първия път на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 12 от дневния ред – провеждане на периодично атестиране на съдия Наталия Ангелова и приемане на комплексна оценка, на основание чл. 206. Само за момент, има изказване. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-вероятно аз съм отсъствала от комисията по това време поради здравословни причини, когато е провеждана атестацията. В комисията поддържах становището, че поради проверката, която Инспекторатът е направил, поради обстоятелството, че колежката Ангелова имала забавени дела, за което бяха представени пред комисията надлежни доказателства, бях предложила намаление на оценката с 2 точки. Сега не съм изненадана, че се приповтаря тази атестационна оценка, но при положение, че има категорични данни за забавяне на изписване на дела, за това, че колежката Наталия Ангелова е била в отпуск, за да си изпише делата и други колеги са поели нейните заседания с надсрочените дела, аз ще гласувам „против“ тази оценка. Просто мотивирам становището си, че нямам нищо лично „против“ нея, нито познавам колежката, но просто принципен е въпросът и какво ще обясним на колегите, които са

гледали нейните дела и колегите, които дори ги наказваме за забавени дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че делата, които са били предмет на дисциплинарното производство, което приключи с отмяна на заповедта за дисциплинарно наказание, са включени в атестационния формуляр, т.е. отчетени са в същия при определяне на комплексната оценка, а на следващо място – отпуските, за които говори Георгиева, те всъщност касаят период, който не е включен в атестационния. Когато се оценява работата на съдия в следващия атестационен период, тези обстоятелства, за които са събрани обилни доказателства пред Комисията по атестиране и конкурси, ще бъдат отчетени. (намесва се Г. Георгиева: може ли нещо да допълня?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Успях да прегледам първо материалите по точката. Не виждам тези материали, които аз представих в комисията. Така че нека, ако Ковачева бъде така добра, да ги приобщи към материалите и тогава да пристъпим към гласуване на оценката. Иначе така представени материалите отново няма да бъдат обективни. (намесва се Ю. Ковачева: всичко е в приложение 1)

ЛОЗАН ПАНОВ: За кои материали става дума?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Става въпрос за... официално беше изискана от председателя на АССГ неговата заповед затова, че се разрешава отпуск на колежката Ангелова за изписване на забавените дела. Тези дела, за които става въпрос, са в атестационния период и при положение, че ние преди няколко часа гледахме дисциплинарки за забавени дела и спорехме тук какви наказания да наложим на колегите, аз мисля, че при обективните факти, които се съдържат в данните за колежката няма как просто да приемем оценка от 100 точки. Но пак

казвам, не виждам тези материали, които аз бях представила в комисията. Така че Ковачева нека бъде така добра да ги приобщи. (намесва се Ю. Ковачева: пак казвам всичко е в приложение 1) Нямам повече какво да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моето предложение, г-н председател, е да анулирате зададеното гласуване, тъй като съм се объркала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря. Разбира се, г-жо Неделчева. Нека да започне гласуването от начало.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повтарям ясно за всички. Всичко е в приложение 1. Всичко, което е изискано (намесва се Г. Георгиева: ...записките за разпределението на делата, които тя е имала... колежките, които са гледали нейните дела) Всичко е в приложение 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12 от дневния ред – режим на гласуване.

8 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Наталия Александрова Ангелова – съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Комисията предлага на Колегията да приеме комплексна оценка “добра” на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд. Това е първата част на решението и втората е да се приеме, че Емилиан Лаков придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения за изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “ДОБРА” на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

13.2. Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14. Това е предложение за повишаване в по-горен ранг. Комисията предлага на Колегията да приеме следните решения, а именно: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Божидарова Александрова - и. ф. заместник на

административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 2. Да приеме решение, с което повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Ангелова Петракиева - Велинова - председател на Районен съд - Трявна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 3. Да приеме решение, с което повишава, Весела Трайкова Живкова - Офицерска – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме т. 13 с три диспозитива по отношение на Даниела Божидарова Александрова, Вяра Ангелова Петракиева – Велинова, а също така и Весела Трайкова Живкова – Офицерска. Режим на гласуване.

(намесва се Г. Георгиева: може ли да изразя становище по предишните точки, да се обясня?)

Г-жо Георгиева, нека да изгласуваме сега т. 14.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Божидарова Александрова - и. ф. заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Ангелова Петракиева - Велинова - административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Трайкова Живкова - Офицерска – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме т. 14 с тези диспозитива.

Г-жо Георгиева, искате ли думата? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да споделя нещо с Колегията. Когато разглеждахме втори път атестацията на съдия Ангелова, г-жа Ковачева каза, че ще я внесе тогава, когато тя реши като докладчик. Очевидно е решила, когато аз бях в болница, тя да внесе тази атестация, за което ѝ благодаря. Това е справедливост към всички колеги! (репликирана от Ю. Ковачева: съжалявам, че трябва да влизам в подобен диалог, но няма как) ... ако някои други правят така, на всички им е позволено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че на първо място Вие днес сте тук, г-жо Георгиева. На следващо място, атестацията беше разгледана на комисията тогава, когато бяха събрани всички материали и когато аз имах възможност да се запозная с тях и да ги докладвам на комисията. Това че е съвпаднало с Вашето отсъствие, не е основание да ме упрекувате в някакъв преднамерен целенасочен

подход. Когато обсъждахме разглеждането на атестацията в предишното заседание на Колегията, да, аз така казах, защото Вие искате да ми наложите някакви срокове, които нямаше как да бъдат изпълнени, за да реализираме целите, които бяха поставени, а именно да се съберат допълнителни материали. (намесва се Г. Георгиева: допълнителни, освен тези, които аз представих) Колега Георгиева, точката е внесена като редовна и всички материали към нея са представени своевременно на вниманието на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 15 от дневния ред. Кой ще докладва? „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ внася за приемане обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за 2016 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. Данните, съдържащи се в обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. ще бъдат взети предвид при изготвянето на анализа, предвиден по § 11 от ПЗР на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, действащи от 1 април 2016 г. Освен това, ежегодният анализ на натовареността на съдилищата за календарната 2016 г. по чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, ще бъде изготвен, както и до сега - на база данните, съдържащи се в приетите обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. Предлагаме обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. да се публикуват на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“. Предложени са освен обобщените статистически таблици и подписалите 143 приложения, въз основа на които самата информация е изведена в

табличен и графичен вид. Предлагаме тази информация да се приеме, да се публикува на страницата и да се използва от Комисия по атестиране и конкурси, Комисия „Съдебна администрация“, Комисия „Дисциплинарна дейност“ за нуждите на атестационната, дисциплинарната дейност. Както казах и преди малко, анализът на цифрите, на данните ще бъде представен както и от предишните години през м. май 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам предложението. Доколкото схващам по предложението, впоследствие тези данни да се използват именно за целите на атестирането и т.н. Доколко е проверена достоверността от тези данни?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Колев, това са статистическите данни, които, както всяка година, откакто съществува статистическо отчитане на съдебната дейност, се представят от всички съдилища по утвърден образец съответните формуляри и ролята на Висшия съдебен съвет е единствено да обобщи тези данни, както е правил и досега. Така че, ако Вие имате някакви конкретни съмнения в достоверността на данните, да, може да ги заявите, ще бъдат проверени, доколкото това е в компетентността на Висшия съдебен съвет. Ние за момента нямаме данни, нямаме основания да се съмняваме в подадената от съдилищата статистическа информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте, после г-жа Неделчева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, това ми беше въпросът – какъв е източника за събиране на данните. Конкретно обяснихте, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз нямам становище „против“ с аргументи такива за неприемане на тези статистически данни. Единственото, което следва да се отбележи е, че според решението на Съдийската колегия, в което и аз бях един от предложителите, има нова колона „брой постъпили дела“ за всяко от съдилищата в страната, която вече е факт в таблицата за натовареност на магистратите за 2016 г., приложение 2. Смятам, че тя ще бъде много добре съпоставена и анализирана при изготвяне на обобщения анализ, доколкото видно вече от тези данни, които могат да се съпоставят след наличието на такава колона „брой постъпили дела“, виждаме, че на първо място по постъпления в страната за миналата година е Районен съд – Габрово с 45,12, а преди него Районен съд – Плевен с 45,40 дела, като Софийският районен съд е на трето място с 44,2 дела и т.н. На това исках да обърна внимание, на новата колона, която също е важна при анализа на статистическите данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, после г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже въпросът, който г-н Колев постави е изключително важен, само искам да обясня за всички, които слушат и за протокола, че експертите-статистици, които са Администрацията на Съвета имат свои контроли, които засичат на 6-месечна и на годишна база и се е случвало да открият някои несъответствия от първичния подаван материал от съдилищата, но те поддържат връзки със съответните лица, които изготвят статистическите формуляри и всяко едно нещо, което и най-малко съмнение се проверява и коригира. Сега, действайки едновременно и със системата СИНС, още по-добре могат да проличат някои несъответствия. Така че статистиците много отговорно работят и досега не сме имали какъвто и да е повод за съмнения в която и да е от подадените цифри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Наистина ще се съглася с г-жа Карагьозова, че е важен въпросът, поставен от г-н Колев. Той не се поставя за първи път и има основание затова, защото събирането на статистическата информация за дейността на съдилищата, за съжаление, се извършва по един доста архаичен начин и причината затова основно е в липсата на единна информационна деловодна програма в съдилищата в страната. Предполагам някои от вас знаят, но събирането на статистическата информация се извършва от статистиците в съответните съдилища, не навсякъде има такива обаче. Освен това тази информация се въвежда ръчно в голямата си част в екселски таблици, които се изпращат тук във Висшия съдебен съвет и статистиците във Висшия съдебен съвет, които (доскоро беше един единствен статистик, сега са трима) извършват обобщението. Да, от тях знам, лично те са ме уведомявали за случаи, в които са връщали статистически таблици за корекции при забелязани несъответствия. Факт е, че към момента ние извършваме съпоставка на данните за въведените, постъпилите дела в централизираната система за изчисляване натовареността на съдиите, т.нар. СИНС и статистическите данни, и също съпоставката на тези цифри е повод и основание за съответни аналитични изводи, и извършване на допълнителни проверки, разбира се. Но генерално проблемът с еднаквостта на събиране на статистическите данни и тяхната бърза проверка ще бъде решен тогава, когато бъде изградена, създадена и въведена в експлоатация единна деловодна програма, единна информационна, в съдилищата такава, каквато е създадена не знам вече е въведена, но сигурно е въпрос на време да бъде въведена в административните съдилища по програма ОПАК. Знаете, че такава програма е предвидено да бъде създадена по проекта, финансиран по

програма ОБДУ. Известно е, че този проект беше от Висшия съдебен съвет предмет на множество обструкции и атаки. За съжаление, аз не съм наясно с това, може, ако проявявате интерес, да поканите екипа за изслушване. Не съм наясно с това докъде и как, аз не съм в екипа, не съм подписвал договори, както знаете, не получавам възнаграждение (да отбележа още веднъж на вниманието на другия край на масата) и наистина не съм наясно докъде и как работи този проект, но той е от ключово значение за дейността на работата на съдебната система за един много дълъг период в бъдеще.

По отношение на ремарката затова дали се събират и вече, че се събират данни за постъпилите дела - и до момента се събират такива данни, винаги са се събирали. Сега са отбелязани в отделна таблица за прегледност, но държа да посоча, че цифрите, които преди малко бяха цитирани да се знае добре, тук става дума за брой дела на съдия по щат, т.е. като говорим, че Районен съд – Габрово има най-много постъпления от дела, трябва да отбележим най-много постъпления от дела разделени на щата на съдиите, работещи там. Да не останете с впечатлението, че като обща цифра делата на Габрово са повече от тези в Софийския районен съд, което наистина е комично като заключение. Така че в никакъв случай не би следвало да се фаворизира или да се дава приоритет на статистическата информация по някои от критериите, отбелязана в някои от колоните на таблиците. Статистическият анализ и всеки един добросъвестен, обективен анализ следва да държи сметка на всички данни, да ги анализира по отделно и в тяхната съвкупност, така че да създаде една пълнокръвна, вярна, обективна картина на натовареността на съдилищата. Това ще направим в нашия годишен анализ, който всяка година представяме на вниманието. Изваждането на отделни цифри и без връзка с цялостната

информация е спекулативно и не обслужва изобщо целите на добросъвестния анализ на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не поставих случайно въпроса. Многократно както и административните ръководители, така и административни съдии са ми поставяли въпроса доколко е достоверна тази информация, но колежката Карагъзова изясни, че има и обратен контрол, което е най-важното. Що се отнася до системата ЕДИС – тя функционира на 100 % едновременно с досегашните системи по всички административни съдилища и от 1 юли ще остане само тя, но до момента с оглед сравнителен контрол и функционалността, продължават да функционират и останалите, но пак казвам до 1 юли, след което останалите ще престанат да функционират. Това е. (намесва се К. Калпакчиев: можем само да ви поздравим и да ви завиждаме благородно) Не разбрах? (намесва се С. Найденова: можем само да завиждаме), (намесва се К. Калпакчиев: можем да завиждаме благородно, в съдилищата скоро няма да стане) Дано резултатите да са много по-добри, но този анализ ще го правим след няколко години, за съжаление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Ако няма, нека да гласуваме т. 15. (намесва се Г. Карагъзова: може би трябваше да кажем само основното) Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, може би трябва просто да го изговорим, ние го знаем, да го изговорим гласно. Миналата година се забеляза едно значително занижаване на броя на постъпилите дела (говоря общо за съдилищата, като обща цифра) докато през 2016 г. това (в кавички казано) „изоставяне“ е наваксано, преодоляно е. В момента постъплението отново започва да расте. Разбира се,

възможни са всякакви интерпретации на тези обективни факти, но на мен ми се струва, че това основно трябва да изиграе своята роля при формиране бюджета на съдебната система, защото много се спекулираше, че делата намаляват, а ние получаваме много пари. В момента вече не е така. Известно намаление в постъпленията има в административните съдилища, но то е много малко на фона на общото повишаване бройката на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, предложението за решение по т. 15 е: Приема обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за 2016 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

Данните, съдържащи се в обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. да бъдат взети предвид при изготвянето на анализа, предвиден по § 11 от ПЗР на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, действащи от 1 април 2016 г.

Ежегодният анализ на натовареността на съдилищата за календарната 2016 г. по чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, да бъде изготвен, както и до сега - на база данните, съдържащи се в приетите обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г.

И т. 4 Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. да се публикуват на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

Режим на гласуване, колеги. 11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. Приема обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за 2016 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

15.2. Данните, съдържащи се в обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. да бъдат взети предвид при изготвянето на анализа, предвиден по § 11 от ПЗР на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, действащи от 1 април 2016 г.

15.3. Ежегодният анализ на натовареността на съдилищата за календарната 2016 г. по чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, да бъде изготвен, както и до сега - на база данните, съдържащи се в приетите обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г.

15.4. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2016 г. да се публикуват на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е във връзка с покана от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в общото ѝ събрание, което ще се проведе в периода 7 - 9 юни 2017 г., в Париж, Франция. В поканата е казано, че четирима представители на Висшия съдебен съвет могат да участват. Предложението от Комисията по правни и институционални въпроси, адресирано до Съдийската колегия, е да се определят за участие Даниела Костова и Галина Карагъзова. Съображенията бяха основани

на регистъра за командироване и участието в такива мероприятия. Това е предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други предложения по точка 16 от дневния ред? Няма.

Гласуваме точка 16 от дневния ред - определя представители на Съдийската колегия за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 7 - 9 юни 2017 г., в Париж, Франция, както следва: Даниела Костова и Галина Карагьозова. Г-жа Неделчева, г-н Калпакчиев и г-жа Костова ги няма в момента.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение относно определяне на представители от Съдийската колегия на ВСС за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 7 - 9 юни 2017 г., в гр. Париж, Франция

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОПРЕДЕЛЯ следните представители от Съдийската колегия на ВСС за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 7 - 9 юни 2017 г., в гр. Париж, Франция:

- Даниела Костова и Галина Карагьозова.

16.2. Предложенията да се внесат за разглеждане на заседанието на Пленума на ВСС на 20.04.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17 от дневния ред.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в заседание от 04.04.2017 г. Съдийската колегия по точка 16, по доклад Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е взела решение, с което се предлага на министъра на правосъдието да поиска от Европейската комисия, по-специално Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия методическа помощ (или както и да го наричаме) за продължаване на реформата на съдебната система - в моето писмо конкретно частта на административното правосъдие.

Моето предложение е да бъде оттеглено, отменено това решение по тези съображения, които съм изложил. На първо място, комисията акцентира върху липса на капацитет. Да, възможно е да няма комисията капацитет; щом преценява, че няма такъв капацитет, очевидно не може да се справи с тази задача. Този функционален анализ, който се предлага да бъде направен, аз считам, на първо място, че в този му вид абсолютно не е необходим. Второ, функционален анализ по отношение подсъдността на Върховния административен съд е направен отдавна - още преди повече от две години и половина такъв анализ е извършен от експертна група към Върховния административен съд; той е повече от 400 страници. Друг е въпросът, че за съжаление подобен вид реформи в областта на подсъдността на Върховния административен съд са възможни само при съдействието на законодателния орган. Няма друга алтернатива за това. И да, този анализ е предоставен на всички политически сили, без изключение, още при предходното Народно събрание. За съжаление нямаше ефект ...в множество от случаите. Така че анализът е факт, данните са готови и не виждам каква е тази причина да иска помощ от Службата за структурни реформи, което е направено тук.

Що се касае до териториалните административни съдилища. Да, чувам множество тези за съкращаване на техния брой поради известни за мен причини. Казвам „известни за мен причини“, защото в крайна сметка и в момента най-добре работещото правосъдие в България е административното правосъдие. Намерете си данните от информационното табло за предишните три години. Не можем да се съревноваваме с Швеция; изпревариха ни Унгария и Естония, но те са единствени. Това са данните, които са публикувани. Какво би искало да се иска в тази област тогава? Да ги направим на половината, може би с оглед някаква икономия, или аз лично не разбирам защо. Още повече, че по отношение на административното правосъдие нещата са малко особени. Както знаете, например щатната численост на Административен съд-София-град беше увеличена почти двойно в рамките на изминалите 6 години, но общата численост на административните съдилища в страната остана непроменена - може да си направите тази справка. Сами разбирате, тези увеличения в натоварените съдилища откъде са дошли - от останалите по-малко натоварени административни съдилища, а не от другаде. Това е реалният анализ. И аз въобще не разбирам това решение, което е било взето. Може би тези, които са го предложили, ще го обяснят. Много интересно ми е да чуя техните аргументи, то по отношение на това - специално на нас ли липсва капацитет да се прави. Ако те признават липсата на такъв капацитет, окей, аз няма за какво да споря - това очевидно е някаква самооценка. Но бих искал да ги чуя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 17 от дневния ред е единствено и само писмото-предложение, което г-н Колев е отправил до Съдийската колегия. Внесено е като точка от дневния ред. Няма нищо друго, освен това, което е внесено. Няма извадка от протокол № 14/04.04.2017 г., по точка 16. Нямаме и дневния ред, който е бил внесен

и който е разгледан. Ако не се лъжа, това беше същият дневен ред, който г-н Колев е внесъл за разглеждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, тя сега е включена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но тя е само предложението, няма ги изобщо мотивите и съображенията, за които Вие говорите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Те са написани в писмото. (Намесва се М.Кузманова: нищо не пречи да се комплектуват - протокола, решението).

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, в този смисъл това е, което бих искал да кажа, а именно да се комплектува с цялата преписка и документация, за да може наистина да разглеждаме точката.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, което казвате, г-н Панов е вярно. Единствено писмото до Съдийската колегия на председателя на Върховния административен съд е приобщено като точка 17 към дневния ред, но според мен такава е практиката, а Правилата за работата на Съдийската колегия го определят, че всеки вносител сам комплектува материалите към точката, които смята, че са относими и необходими с оглед нейното разглеждане и решаване. Аз не виждам и ... изведен, макар че може по тълкуване да се определи какво е искането на вносителя.

Във връзка с отправения призив от г-н Колев да се обясни какво точно се е случило на 4-ти април. На 04.04.2017 г. беше внесена точка от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ във връзка с изпълнение на ангажименти на Висшия съдебен съвет по Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и пътната карта, приета въз основа на нея. Решението тогава беше подробно мотивирано; имаше приложени материали от обсъжданията и в комисията защо точно се е стигнало до

това решение. На самото заседание, на което решението беше прието с мнозинство (само г-жа Петкова гласува „против“; всички останали, които са и тук на масата, гласуваха „за“). Ние двамата с г-жа Найденова подробно обяснихме какво налага отправянето на искане чрез Министерството на правосъдието до Службата за подкрепа на структурната реформа на Европейската комисия. Нямаше въпроси, нито неясноти. Решението беше взето при представяне на пълна информация и без всякакви съмнения в гласувалите. Нямаше изказвания, които да поставят въпроси или да искат пояснения. Може да проследите в пълния стенографски протокол (мисля, че вече е на сайта) какво е казано, какви са мотивите за взимането на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, колега Калпакчиев, не виждам какво друго би трябва да комплектувам. Аз предлагам отмяна на това решение, защото считам, че мотивите, които вие сте предложили, са неоснователни, неотнормирани към административното правосъдие. Конкретно защо преди малко Ви обясних - не виждам нито един аргумент, който налага да искаме такава помощ. Ако пък, пак казвам, ако вашият мотив, а той е единственото, което обосновавате вие - липса на капацитет, то тогава си ваш проблем - на вашата комисия, съжалявам. Толкова по въпроса.

Аз предлагам отмяна на това решение и не виждам защо трябва да мотивирам нещо към него. Мотивите са, че това е абсолютно неотнормирано към административното правосъдие и продължава да бъде такава. А тези мотиви, които вие сте посочили, ...няма нито един за приемането на това решение, поне в областта на административното правосъдие. Няма да се ангажирам със становище по отношение на останалите раздели. Там би трябвало Вие вече да сте достатъчно добре подготвен и готов. След като минаха четири години и половина, а пък аз не виждам каквито и да е ефективни резултати (а може би има,

може би ще акцентирате върху тях - не знам), то тогава вече бихме могли да дискутираме. Това е моето предложение. Не виждам защо трябва да излагам някакви...окомплектоващи материали и т.н. Аз не искам взимане на решение - аз предлагам отмяна на вече взетото.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се. Съжалявам, но трябва да има контрамотиви...(не се чува, микрофонът не е включен).

ЛОЗАН ПАНОВ: На микрофона, ако обичате.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мотивите за решението са отразени в пълния стенографски протокол, който е достъпен на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Ако не сте се запознал с него, можете да го видите. А Вие, за да искате оттегляне на решението, трябва да изложите някакви конкретни контрамотиви. Мотивите, с които комисията е внесла предложението, са възприети от цялата колегия, с изключение на г-жа Петкова, която е гласувала „против“. Така че ние сме убедили всички членове на Съдийската колегия ...нашите мотиви. Направете сега Вие същото; убедете същите членове, които сега искате да гласуват за отмяна на това решение, защо, с какви мотиви то да бъде оттеглено. Твърдите, че аз трябва да внеса след четири години и половина работа нещо си - не разбрах какво, персонално аз. Посочете, ще Ви отговоря какво съм свършил, какво не съм свършил - каквото трябва да направят и всички членове на Съвета. Аз, за разлика от друго, които казаха, че няма да се отчитат, смятам да се отчете пред колегите си съдии в края на мандата какво съм свършил, какво не съм свършил, защо не съм го свършил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, на страница 101 и следващите от стенографския протокол от 04.04.2017 г. са отразени изказванията на колегите Калпакчиев и Найденова, без Карагъзова. От протокола не става ясно точно какви материали са представили по точката

вносителите. Така че аз предлагам чисто процедурно г-жа Даниела Петровска да качи към точката на г-н Колев всички материали, за да ни стане на всички ясно. Аз самата не съм участвала в това гласуване, не съм участвала в това заседание, защото тогава бях в болница; на мен също не ми е ясно по какви причини вносителите са поискали такъв анализ.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението е качено. Трябва да направите обновяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно е права г-жа Георгиева, обаче проблемът е следният. Колегата Калпакчиев казва: „оборете нашите мотиви“, но няма как да бъдат оборени мотиви, които не съществуват. Единственото във всички тези материали, което твърдите, е: „ами то ние нямаме капацитет; ама то е необходимо в административното правосъдие“. Какви други, конкретни мотиви Вие сочите именно за тази необходимост от продължаване на реформата в административното правосъдие? Ами няма такива. Е, как мога да оборя едни твърдения? Много е трудно, колега Калпакчиев, много трудно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз гласувах „против“ и ще обясня защо. Моят глас изразяваше несъгласие с искането министърът на правосъдието да се обърне към Службата за подкрепа на структурни реформи към Европейската комисия, която да направи анализ на дейността на административните съдилища и на Върховния административен съд, подобен на този, който е направен на Прокуратурата. Това, което докладва г-н Калпакчиев и което се съдържа в материалите по цялата точка, беше, че по Актуализираната стратегия за съдебната карта всичките други съдилища - районни и т.н., са предмет на работа по проекти по

Оперативна програма „Добро управление“. Единствено дейността на административните съдилища, понеже беше вкарана допълнително и приета към Актуализирана стратегия, е по проект, който се финансира от Републиканския бюджет (или от бюджета на Висшия съдебен съвет). В тази връзка г-н Калпакчиев каза, че няма капацитет да се направи такъв анализ и сроковете по проекта изтичат (ще видите в неговото изказване мотивите). В себе си бях убедена, че Върховният административен съд и председателите на всички административни съдилища ще ви предоставят такива данни и ще направят предложения. Във Върховния административен съд работиха и по проекти; имаха и такъв доклад, така че, който е запознат, много добре знае, че имаме материали за такъв анализ. Г-жа Карагьозова, която взе думата и която „закова“ своя мотив, сега ще видите какъв е. Тя обяснява, че става въпрос за пари и именно този въпрос зависи от бюджета на съдебната власт и тъй като няма такъв бюджет, казва така: *„...но засега абсолютно нищо не се е променило във Върховния административен съд - продължава да е, кажи-речи, единственият съд, върховен (тя сама признава, че добре работи, но е върховен съд в две инстанции). Та за парите иде реч - финансирането по тази мярка, според мен изключително важна, е предвидено да бъде от държавния бюджет. За съжаление ние няма откъде да вземем тези пари... Службата за подкрепа има свои средства и считаме, че с нейните средства трябва да се направи този анализ“*. За мен това беше крайно унизително - да считаме, че някой друг трябва да ни направи анализа, тъй като има собствен бюджет, а ние дори да не се допитахме най-малко до председателите на съдилищата, до председателя на Върховния административен съд и да вземем такова решение. Това беше една от последните точки; тя беше изтощителна точка; преди това имаше и някои спорни избори и т.н. и затова аз

просто нямах сили да репликирам на г-жа Карагъзова, която мисля, че знае много добре и този мотив за липсата на пари и за наличието на пари в тази служба, не исках да се занимавам повече и затова счетох, че е достатъчно да гласувам „против“.

Поддържам този мой вот и ще подкрепя предложението на г-н Колев за отмяна на това решение. Още повече, че той съвсем обосновано е посочил, че имаме достатъчно сили и капацитет. Дори мисля, че от всички проекти по Актуалната стратегия, които се движат, това ще бъде завършен проект с нашите сили и възможности. Вие ме гледате, г-н Калпакчиев, но искам да кажа - не с Вашите лично, а с общите - на Висшия съдебен съвет, на Върховния административен съд, на административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да дам думата на г-жа Карагъзова, искам да ви кажа, че пред всички нас, след обновяването на дневния ред, са включени и материалите по точка 17. Както казахме, преди това имаше само предложението на г-н Колев. Сега вече са включени всички материали. От тези материали става ясно, че дневният ред за заседанието, проведено на 04.04.2017 г., е подписан от самия г-н Колев. В този период аз съм бил в отпуска, на последната страница намирам обявлението, което съм поставил. Тоест, дневния ред е подписан от самия Вас. (Намесва се Г.Колев: аз никога не съм отказвал, че...). Точка 16 от дневния ред е включена като редовна точка - изпълнението на мерките, заложи в График-карта за конкретни действия и мерки на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Към тази точка са внесени и съответните материали.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Къде виждате решение, колега Панов, ...? (говорят едновременно и двамата).

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента Ви казвам дневния ред, който Вие самият сте разписал.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато се разглеждаха тези точки от дневния ред, преди почивката, ако не се лъжа, Вие заявихте, че искате една точка, която смятате, че е достатъчно важна и изтеглихме една точка по-напред; ставаше дума за административен ръководител. Нали така?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но не беше точка 16. Впоследствие, при разглеждането на точка 16, единственият член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, който гласува „против“, беше г-жа Петкова. Тя изложи своите аргументи. Всички останали членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които бяха тук, включително г-н Узунов, включително (не мога да си спомня) г-жа Кузманова, г-жа Неделчева...(прекъснат).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Няма ни. Пише изрично, че ни няма. Трима души ги няма. Не сме присъствали. (К.Калпакчиев: нямаше изказвания...).

ЛОЗАН ПАНОВ: Във всички случаи е имало необходим кворум. Във всички случаи г-н Узунов беше тук. (К.Калпакчиев: беше, беше). Сами разбирате, че важният момент, който сега разглеждаме, е какво нещо се е случило от 04.04.2017 г., което налага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да реформира своето мнение; да отмени своето решение. Това означава, че решенията на колективния орган стават оттук-нататък абсолютно непредсказуеми и непредвидими. Всяко едно решение, което ние вземем сега, вчера, или може би ще вземем утре, не знаем след една, две, три седмици по една или друга причина как ще се случи така, че сами може да си

отменим. Пленумът може да си отмени решението за избор на г-н Колев за председател на Върховния административен съд; на г-н Цацаров - за главен прокурор; на мен за председател на Върховния касационен съд. Може да отменим всякакви видове решения оттук-нататък и ще станем абсолютно непредвидими, просто защото след една, две или три седмици на някого нещо се е случило, нещо е разбрал, нещо е проумял, не се е сетил какво е гласувал, или може би е осмислил какво е гласувал след известно време. Това създава абсолютна непредвидимост на решенията, които формира колективният орган, наречен Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Ето защо е важно по какви мотиви и съображения това се прави.

И още нещо. Ако наистина в стратегията за продължаване на реформата в правосъдието са предвидени тези точки, да бъдат осъществени, да бъдат направени, то Върховният касационен съд ги извърши. Да, беше заложено в специализираното правораздаване, във военното правораздаване да бъде направен анализ. Тези анализи бяха направени и бяха направени в срок - до края на миналата година, и бяха внесени за разглеждане тук, в заседание на Съдийската колегия. Няма да припомням обструкциите защо се внасят, по какви причини и т.н., но те бяха направени; това е нещо, което се свърши. И сега възобновяването на тази точка без никакви ясни мотиви, извинявайте, създава абсолютна непредвидимост на нашите решения като колективен орган. При условие, че едни хора, защото аз нямам никакво съмнение, ако гласуваме, какво ще се получи, но не мога да разбера, когато при един дебат преди две седмици един е гласувал по един начин, след две седмици той да гласува по друг начин. Как ще се обяснява такъв вот пред всички наши колеги - за мен ще остане абсолютно неразбираемо. Това е.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря за изнесената реч по отношение предвидимостта на решенията, но все пак става въпрос за колективен орган и да твърдите, че един колективен орган не може да си променя решенията, е, меко казано, несериозно. Но това е съвсем друга тема. Ако в стратегията за реформата изрично е посочен анализ на административното правосъдие - посочете го къде е. Второ, кой да извърши анализ на Върховния касационен съд - нещо също не разбрах; как беше извършен този анализ, също не ми е особено интересно. Вие си знаете как е бил направен този анализ, на кого е бил възложен - това си е Ваша работа, не съм Ви питал затова. Доколкото си спомням, няма данни за такова искане по отношение на общото правосъдие, където може би безспорно е необходим, но това е съвсем друга тема. Аз твърдя нещо друго - ами, след като не е бил включен съответно в проектите, защо изведнъж се налага търсене на отделни средства и да се включва допълнително, също е много интересно. Но това е съвсем различна тема. Така че, да ми твърдите, че един колективен орган не може да си промени решението, извинявайте, това е, меко казано, несериозно. Още повече, когато едно решение, когато е било вземано, е взето практически без каквито и да било мотиви. То по тази логика, нали това твърдите - че всяко решение трябва да е мотивирано!

ЛОЗАН ПАНОВ: Мотивите бяха изложени от г-н Калпакчиев и г-жа Карагъзова.

Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Уважаеми г-н Колев, не съм съгласна съвсем с Вас, че едно решение може да бъде изменяно и отменяно във всеки един момент просто ей-така. Основанието за отмяна или изменение на дадено решение са дадени в Административно-процесуалния кодекс (АПК). Основанията, при които едно решение може да бъде отменено или

изменено, също са лимитативно изчерпателно изброени в АПК. Вие във Вашето искане не сочите абсолютно нито едно основание, което да е годно да стане основание за отмяна на вече приетия от Съдийската колегия акт. Това първо. Така че може би беше редно наистина, както Ви призова г-н Калпакчиев, да кажете какво имате предвид. Аз също не се съмнявам, че това решение ще бъде отменено, но все пак сме длъжни, макар и някаква привидност да създадем за законосъобразност на вземаните от нас решения.

На второ място. Решението, което взехме на 04.04.2017 г., е много добре мотивирано. Благодаря на г-жа Петкова, че цитира част от моето изказване, но то действително е само част. Когато съм започнала изказването си във връзка със средствата за осъществяване на цитираните две мерки по пътната карта, приета за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа, съм казала, че само още един допълнителен аргумент ще изложа. Така съм и започнала изказването си: в подкрепа на казаното от колегите Калпакчиев и Соня Найденова обръщам внимание и на въпроса за средствата.

Хубаво е това, че напомняте, че във Върховния съд отдавна се работи по отношение функционирането на неговата собствена дейност. Така е, отдавна се работи; отдавна имаше и формулирани предложения за законодателни промени. Това, което обаче изисква мярката, заложената в пътната карта, не се изчерпва само и единствено с евентуални законодателни промени за разтоварване на Върховния административен съд, което впрочем също изложихме като един от аргументите за исканата конкретна помощ. Мярката предвижда един много по-всеобхватен анализ, който би следвало да обхване изобщо функционирането, ефективността на структурите на административното правосъдие, та, ако щете, това, което е основата

на административното правосъдие, административно-териториалното деление, разпределението на всички възможни ресурси в държавата - население, материални, производствени и т.н., и т.н., които именно са факторите, свързани с едно ефективно и ефикасно действие на структурите на административното правосъдие. Така че в никакъв случай не сме и имали наум да омаловажим това, което вече е направено от редица работни групи, които са работили по проекти и във връзка с проучване реализиране на дейността на структурите на административното правосъдие като цяло. Факт е обаче, че към момента на приемане на Стратегията и към момента на приемане на пътната карта (няма смисъл да напомням, че това са едни документи, приети на най-високо равнище от изпълнителната власт), към този няма нищо направено по отношение на този анализ. Няма нищо направено по отношение (как да кажа) привеждането на съответствие на административното правосъдие с нуждите на държавата като държава. Няма нищо направено и в областта на законодателните предложения. Тези стратегически документи очевидно са отчели именно това и не случайно мерките са разписани по този начин. По цитираните мерки впрочем Върховният административен съд е отговорният партньор, а Висшият съдебен съвет може да бъде само негов партньор.

Замисълът на тази помощ не е да компрометира по какъвто и да е начин дейността нито на Върховния административен съд, нито на системата от административните съдилища. Напротив, именно с ресурсите на външните експерти, които биха могли да направят един сравнителен анализ и да кажат - ама, това, че един върховен съд действа и като първа инстанция, и самият той контролира по реда на касационното оспорване собствените решения, взети като първа инстанция, би могло да послужи най-сетне за преосмисляне на този

емблематичен пример в цяла Европа. Знаем много добре за усилията да се създаде едно междинно звено, какъвто беше предлаганият съд - Централизиран административен съд, и как тази дейност не среща никакво разбиране в отговорните фактори. Ако подобно обаче тълкуване би дошло от един външен, независим поглед, мислите ли, че изпълнителната власт (и законодателната) ще откаже вслушване в едни подобни препоръки? Виждаме, че анализът, който се направи на Прокуратурата и против който в началния етап на създаването на това положение, беше посрещнат изключително зле от г-н Цацаров и от цялото ръководство на Прокуратурата, всъщност сега - след извършването на анализа, е основен мотив в предлаганите мерки именно от Върховна касационна прокуратура до ръководството на Прокуратурата. Не можем да отречем полезността на подобни мерки.

В никакъв случай мотив на комисията не е бил това, че ние нямаме капацитет да се справим с този анализ. Комисията, която непрекъснато цитирате и от която всички членове на Висшия съдебен съвет изискват да се справи с една дейност, която трябва да бъде отговорност на цялата държава, на всичките ѝ власти в едно съвместно действие, се състои от петима човека. Много хубаво е, че пожелателно се обръщате винаги към колегата Калпакчиев, но и той е съвсем самичък. Няма как да се справи и да свърши всичките реформи, които би следвало да лежат на Висшия съдебен съвет и на редица други институции.

Моля ви, погледнете конструктивно на предложението. То е много добре мотивирано именно със състоянието на стратегическите документи и тези изисквания, които те поставят пред нас. Такава препоръка има и в последния мониторингов доклад по Механизма за сътрудничество и проверка. Такава препоръка е много широко обсъждана в Министерството на финансите като определена

институция, координационно звено, включително и по предоставената помощ. В тази връзка на съвместно заседание и с Министерството на правосъдие, Министерството на правосъдието много настоятелно моли в едно писмо, което е адресирано до Висшия съдебен съвет, най-сетне да посочим в кои области имаме нужда от една подобна помощ.

Цялата тази дейност ние я дължим. Не виждам защо в момента се иска отмяна на това решение, което е с изцяло позитивен ефект и създава една възможност действително да се свърши пълноценно и качествено работата, която, забележете! - срокът за изпълнение на мерките по пътната карта е до края на 2017 г. До този момент аз не знам да има някакъв готов продукт във Върховния административен съд, или където и да е на друго място, за да може да бъдат изпълнени тези дейности.

Говоря само за административното правосъдие, защото Вие така поставяте въпроса. Но всъщност в Графика, който Комисията по натовареност и съдебна статистика е представил, има и редица други мерки, които също биха били подпомогнати и реализирани чрез тази помощ, която можем да получим от Службата за подкрепа на структурните реформи. Не зная, аз наистина не разбирам внесеното предложение, но съм готова да Ви чуя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, но няма как да се съглася с това, защото, на първо място, ако целта е редуция на ...административни съдилища съм абсолютно несъгласен. (Г.Карагьозова: Не е така). Очевидно оценката за финансовата ефективност означава точно това. Друго не бихте могла да ми обясните, че означава. Не разбирам как вашата комисия непрекъснато се концентрира върху дейността точно на административните съдилища, и то в негативен смисъл. Хайде да не говорим каква беше

ситуацията с прословутите коефициенти за натовареност и колко възражения трябваше да има от всички административни съдилища в страната, че най-после те да бъдат променени! И какво беше съотношението с всички останали? Сега изведнъж ето, видите ли, най-големият проблем, разбира се, в тази държава е точно административното правосъдие и неговият анализ. И защо? Защото може би няма как тази система да работи добре, пък останалите да си ги сравнява с другите. Защо? Може би защото са такива; да, добри са показателите. Те трябва да не са добри очевидно; това е. Очевидно трябва да разрушим една добре действаща система. Ако това е идеята - да, успява по този начин. Вие започнахте с вашите коефициенти. Колко време трябваше и колко възражения трябваше да бъдат написани (това го давам само като пример) по отношение на така наречените ваши коефициенти за натовареност, които определите, от страна на административните съдилища? Искате ли да видите всичките доклади и възражения от председателите и не само от председателите - и от ред съдии? Искате ли да Ви ги изпратя? И колко време трябваше Вие все пак да ги вземете предвид? Сега отново влизаме в точно същата пътека; такава е концентрацията. Аз Ви съветвам да се концентрирате в други задачи, където все пак бихте могъл да имате капацитет да се справите.

По отношение на готов продукт. Както казах, тези проекти са готови както по отношение на прословутата касационна първа, втора инстанция (да, и аз съм абсолютно против); както по отношение на Централизирания административен съд; говорим за сериозни комисии с участието както на колеги от териториалните административни съдилища, така и от Върховния административен съд, те са факт, но какво от това. Ако пък разчитате на това, че ето, видите ли, когато ще ви го кажат външни експерти и ... ще дойдат в Европа, то тогава може

би ще се свърши..., аз не го приемам и ние самите не можем да си свършим работата. Не става въпрос за нас в конкретния случай, не става въпрос и за вас като комисия, съгласен съм. Нямаме законодателна инициатива, за което съжалявам. Ако имахме такава, било аз или ВСС, или Пленума на Върховния съд - да, тогава щеше да е факт, но нямаме такава и няма да имаме, можете да бъдете сигурни, независимо какви външни експерти ще дойдат. Не виждам каква е корелацията между прокуратурата и административните съдилища. Ако вие я виждате, посочете ми я. И защо се прави такова сравнение? Не разбирам и това. Как е било посрещнато - нямам представа. Как се реагира - това също нямам представа. Но аз просто считам, че в това не виждам нищо позитивно. Ако целта наистина е финансова икономия - да, действайте. Нищо друго не мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, поставих си въпроса за това можем или не можем да си отменяме решенията. Доказали сме много пъти в нашата практика, че си отменяме решения, които вече сме взели и като най-пресен пример ще ви посоча решенията, които взехме по приложенията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Първото решение на колегията си спомняте какво беше, че не можем да назначаваме при вече приключел конкурс, по старата процедура, по вече отменения Закон за съдебната власт. Спомням си и как се промени решението и самата колегия и си назначихме колеги по този ред. Така че нашата практика показва, че можем да си отменим решение. Аз не съм присъствала на това заседание, но намирам един чисто процесуален проблем. Предложението е направено от Комисията по натовареност и се позовават на решения на тази комисия. Никъде в материалите и към предложението на комисията, аз не видях решение на тази комисия,

протокол на комисията. По чисто процедурен повод аз ще подкрепя предложението, което г-н Колев направи, защото е очевидно, че някои хора се изживяват на „Човека Комисия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нещо повече - аз бях на заседанието.../репликирана е от К. Калпакчиев/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ама, чакайте сега, няма да си говорим едни през други!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бях на заседанието на Правната комисия и този въпрос беше повдигнат. Беше точка в дневния ред на Правната комисия и не се прие това решение. И това е отбелязано в изказването на г-жа Соня Найденова мисля. Макар че тя не е в Правната комисия, така или иначе обърнете внимание на Приложение 1 - информация, която ни стана известна след заседанието на Комисията по натовареност, на което взехме решение, че във ВСС е постъпило /няма да й чета изказването, но то беше в този смисъл/, едно искане от министъра на правосъдието, съответно молба на Министерство на финансите, да информираме дали има планове да получаваме техническа подкрепа от тази служба към Европейската комисия. И тогава КПИВ прие, че не сме в компетентността си ние да идентифицираме областите, в които бихме могли да поискаме техническа подкрепа от тази служба. Още повече, че в доклада от м. януари 2017 на ЕК, никъде не е препоръчано в областта на административното правосъдие да се иска такъв анализ. И при наличие на решение на Правната комисия на Правната комисия, което евентуално би трябвало да се внесе пред Пленума, г-н Калпакчиев внася предложение от Комисията по натовареност, което е към Съдийската колегия. И в по-голяма степен считам, че въпросът е от такова естество, по което трябва да се занимае Пленума на ВСС, а не

Съдийската колегия. Затова, това е още по-голямо основание Съдийската колегия да си отмени решението, тъй като, на първо място - нямаме решение в този смисъл на Правната комисия, а напротив - в обратния смисъл имаме решение. И второ - не е внесено пред Пленума, който да се занимае, а е внесено пред Съдийската колегия, която в случая няма тази компетентност. Затова мисля, че трябва да прекратим дебатите и да си вземем решение за отмяна на решението на Съдийската колегия от 4 април.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов.

Колеги, аз никога не съм крила и не съм се притеснявала тогава, когато сгреша да направя така, че да поправя грешката си. Да, участвала съм в това гласуване и твърдя, че то е било грешка. Очевидно е, че мотивите, които комисията е предложила тогава и в края на заседанието, признавам си, са приети на доверие вероятно, не са пълни, доколкото в тях единствено се позовават на мерките в пътната карта и нуждата от техническа помощ от специализираната програма за подкрепа на структурните реформи. Видно е, че самите ние като орган на съдебната власт.../репликирана е от К. Калпакчиев: Да Ви помагаме, да Ви помагаме!/ Нямам нужда от Вашата помощ и никога не съм имала, колега Калпакчиев!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Председателю, нека да сложим ред в залата!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Очевидно целта е да прекъсва и да внушава нещо друго! Т.е. в мотивите на Комисията по натовареност никъде не е констатирано и не е предложено и на колегията да бъде обсъдено, че съдебната система в България има нужда от структурна реформа в административното правосъдие. Аз считам, че ВСС и Съдийската колегия, чиито функции са именно такива, следва да се

произнесе първо с този факт, който е установила в изпълнение на правомощията си. А именно - установили ли сме ние по какъвто и да е начин, в кръга на своите правомощия, обстоятелството, че административното правосъдие има нужда от структурна реформа? Нямам спомен за такива наши аналитични дейности или каквито и да е, да се извършени. В този смисъл, ние да вземем решение, с което да се обърнем към тази програма за подкрепа на структурните реформи, за да ни даде становище имаме ли нужда в нашето административно правосъдие от структурна реформа, считам че е абсолютно неправилно. Така че аз няма да се притесня ни най-малко да заявя, че ще подкрепя предложението на г-н Колев, защото обърна внимание на едно взето абсолютно неинформирано и необосновано решение, без мотиви на предложителите. Още по-малко - конкретизация в диспозитива на това взето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, г-жо Найденова, преди да Ви дам думата, няколко аргумента, които бяха изложени от г-жа Светла Петкова. Те са свързани с това, че не е била компетентна Съдийската колегия, а е бил компетентен Пленума, нали така?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. С всички проекти се занимава Пленумът. Тук става въпрос също за проект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви, разбирам Ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, защо не изслушвате говорещия? Слушайте си призива на останалите...

ЛОЗАН ПАНОВ:/шум в залата/ Ако ми позволите да продължа...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ама, чакайте сега!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, в момента наистина взех думата и прекъснах, за да мога да дам възможността на г-жа Петкова да каже.

Това не е проект, първо. Второ, един друг важен аргумент. Когато се взе решение за такава помощ на прокуратурата Пленумът ли взе решение за подобна помощ? Това предложение дойде от друг орган извън съдебната система, а не от орган в съдебната система, така че аргументът Ви, че отговорността е на Пленума, извинявайте много, но не мога да го приема!

По отношение на аргументите, те наистина бяха изложени в предходното заседание на 4 април. И още нещо - представям си, ако дневния ред го бях подписал аз, тогава не само г-н Калпакчиев, но и аз щях да бъда тук обвиняван в това, че се опитвам да правя някакъв преврат или нещо подобно, насочено към административното правораздаване. Ни най-малко не чухте аргументите на г-жа Карагьозова - няма нищо преднамерено, няма нищо недобросъвестно. Идеята е наистина да се направи нещо, което е полезно за правосъдието в България. И още нещо, тъй като се втълпява от изказването на г-н Колев, някакви внушения за това, че иска да се кажат някакви лоши думи за административното правосъдие. Моля Ви, когато днес гласувахме за председател на Административен съд - Видин, преди това много пъти сме правили изказвания, колко пъти от тук сме се изказвали за това, как по отношение на два мандата колегите са свършили добре работата, като са участвали в създаването на тези институции, как са съставили екип, добра работа, защо създавате внушения, които не са верни?! Това искам да ми кажете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не са внушения! Нима има председатели, които не са в състояние да кажат как трябва да се структурира административното правосъдие?!

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на изказванията, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще бъде кратък, ще дам възможност на г-жа Найденова отново, надявам се този път да бъдат чути солидните аргументи и мотиви защо такова искане за задействане на този механизъм за солидарност на страните-членки на ЕС, е необходимо, полезно, не е заплашително по никакъв начин за независимостта нито на съда, нито на административното правосъдие, на когото и да е било - просто един експертен анализ, външен поглед, с помощта, разбира се, на нашите съдии от ВАС и административните съдилища, както беше направен впрочем анализа за ефективността и независимостта на прокуратурата. Научаваме, за съжаление, че решенията на ВСС, тук от изказванията на някои членове на ВСС, се взимат по начин, който е доста притеснителен, или не се слуша какво се говори, не се четат материалите, след което се твърди, че е взето неинформирано решение, че решението е взето накрая и между другото. Аз не бих се гордял с подобни съображения за отмятане на вече упражнено право на глас при взимане на решения във ВСС. Много притеснително е това, както казахте и Вие, г-н Панов, за стабилитета на нашите решения, въобще за представата за законност, която ВСС формира и в обществото и в правната общност. Доста лековерно се отнасяме към задълженията си като членове на Висшия съдебен съвет, тогава, когато взимаме едно или друго решение. Да, всяко едно решение може да бъде отменено, оттеглено, актуализирано, когато има сериозни мотиви, които го обосновават. Другото е произвол, беззаконие и пълен волунтаризъм. Т.е. ние ще правим каквото си искаме, защото имаме тази възможност. Това не е позиция, която един държавен орган може да поеме и то официално.

Няколко думи да кажа, да вляза в ролята си на „антизлодей“, както казахте „г-н Калпакчиев еднолично внесъл решение, г-н Калпакчиев определил еднолично коефициентите...“ Искам да ви

информирам от позицията си на „антизлодей“, да Ви информирам, г-жо Георгиева, на стр. 10 можете да видите решението на Комисията по съдебна карта, статистика и натовареност, която е внесена като точка 21 в дневния ред на 4 април 2017 г. Коефициентите, за сведение на председателя на ВАС, не съм ги измислил аз. Няма да поддесетвам или постотвам за това, което съм казал. Който има добронамерено желание, може да се информира как бяха изработени правилата за оценка на натовареността на съдиите, защо те бяха актуализирани, какъв беше процесът на цялата тази няколкогодишна работа, така че, г-н Колев, прочетете, интересувайте се и ако имате въпроси мога да Ви отговоря и да дискутираме, но това не е моя еднолична работа.

По отношение на необходимостта от извършване на анализ на ефективността на административното правосъдие, това е мярка записана в Стратегията за продължаване на съдебната реформа, приета с акт на Министерски съвет. Въз основа на нея са изготвени мерките по пътната карта. Те са приети от ВСС. Изразявали сме становище, не сме възразявали срещу никоя от тях. Вече приехме Анализа за ефективността на военните и на специализираните наказателни съдилища. Казахме и на 4 април, че задължение на ВАС и ВСС, е да изготвят такъв всеобхватен анализ на цялото административно правосъдие, което да отчете всички позитиви, възможности за усъвършенстване и подобряване. Това е нормален етап от развитието на една система, каквато е относително самостоятелната система на административното правосъдие, към която всички ние се отнасяме с респект. Никой не си е позволил нито тук, нито в комисията, г-н Колев, да изрази негативизъм или съмнение в работата на колегите от административните съдилища. Така че, моля Ви, не ставайте последната линия на разделение! Тук, членове на ВСС обичат да говорят за съдиите от София, както и днес, и съдиите от

страната, като ги противопоставят. И днес се каза това. Сега откриваме поредния безсмислен фронт на противопоставяне - административни съдии срещу останалите съдии! Не го правете! Това ние никога не сме си позволявали в нашата работа, комисията, и тук в Съвета, да допуснем.

И последно, искам да кажа, че никой от нас не говори за закриване, съкращаване на административни съдилища. Но ще си позволя да ви цитирам от заседанието на 4 април, същото това заседание на което беше прието решението, малко по-рано, думите на г-жа Светла Петкова, ще ги цитирам дословно: „Последното изказване ме провокира да Ви задам този въпрос, тъй като казахте /това е въпрос към колежата Деян Русев, избран за председател на РС-Русе/ в Разград трима колеги сте, в Русе са малко повече. Явно, когато се сформираха административните съдилища и реформата в административното правосъдие, се създадоха повече съдилища отколкото бяха необходими за страната. Това е безспорен факт. От необходимите 12 бяха създадени с решение на Народното събрание 28 административни съдилища. Считате ли, че една реформа в административното правосъдие, бъдеща реформа, ще изиграе положителна роля за окрупняване на тези съдилища и съответно равномерно натоварване, най-малко на съдилищата, за да нямаме толкова много различия в натоварването. Едни гледат по-малко дела, други са пренатоварени...и т.н Какво е Вашето мнение, защото работата като административен ръководител в бъдеще е точно в тази насока - на създаване на съдебна карта. Тя е предвидена и в актуалната концепция за правосъдието. Такава не е направена от ВСС и няма и идея до края на нашия мандат да се приеме такава. Какво е Вашето виждане за в бъдеще за една реформа на съдебната карта на административното правосъдие?" Това е въпрос на г-жа Петкова към г-

н Русев, с нейно становище и коментар. Това казва тя - дали това трябва да се случи, анализът ще бъде от решаващо значение, за да спрат тези спекулации, не само за административните, и за районните съдилища включително. Колеги, това е много сериозен експертен въпрос, който изисква събиране и след това анализ на многобройна информация, включително и от външни източници, защото в противен случай, реформи свързани със закриване и съкращаване на съдилищата няма да бъдат убедителни и ще бъдат винаги атакувани с основание или без основание от нашите колеги, и от обществото, разбира се, тъй като в крайна сметка, за разлика от прокуратурата, съдилищата осигуряват основното право на гражданите на достъп до правосъдие. Така че аз отново завършвам с това - решението го взехме на 4 април 2017 г., беше взето при наличие на пълна информация, при излагане на подробни мотиви от тримата членове на комисията - мен, г-жа Найденова и г-жа Карагъзова. Възможност на всеки от членовете на Съдийската колегия/това беше редовна точка от дневния ред/, които са гласували, да зададат въпроси, да изразят становища, да изразят правото си на глас съзнателно и отговорно. Не виждам никакви основания за отмяна на това решение. Изключително безотговорно и несериозно е да се твърди сега, като мотив за отмяната „не прочетохме, не видяхме, не разбрахме“. Аз това установих от изказванията до тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да се съглася с това изказване на колегата Калпакчиев. Напротив, аз считам, че ... задължение на ВСС да вземе едно решение взето без каквито и да било мотиви. Напротив. Какви мотиви сте изложили, въпреки че сега се опитвате да аргументирате колко ни е необходима тази външна помощ, защото ние не можем да се справим. О кей! Това го чуваме няколко пъти,

разбрахме, че не можете, това е ясно вече. Но всички тези данни са налице и моята позиция е абсолютно категорична, и тя винаги е била факт - да, може да са по трима човека в съдилищата, но те трябва да останат 28 именно заради достъпа до правосъдие, именно заради изградения сграден фонд и осигурените условия - нещата са повече от ясни!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, г-жа Петкова

...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Всеки има право на становище, колега Калпакчиев, нали? И на аргументи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с Вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но, така или иначе нито един аргумент в подкрепа на това Ваше искане, нито един мотив, не е изведен към това. Единствено, че трябва да продължи реформата в системата по отношение на пътната карта и т.н. О кей, но няма каквито и да са аргументи, които ще изложите. Така че доколкото е немотивирано това решение, и аз продължавам да твърда, че е така, то напротив - Съвета е длъжен да го отмени, колега Калпакчиев.

А по отношение на това дали всички тези въпроси, както за подсъдност, така и по отношение на броя на административните съдилища, тяхната натовареност - да, те вече са направени. И след като за 4 години Вие не счетохте за необходимо, дори да предложите увеличение или намаляване на този брой, сега го направихте накрая. Но аз не мисля, че е необходимо каквото и да е в тази връзка. Да, броят е достатъчен, да - въпрос на организация. Толкова по въпроса. Анализът го има, данните са налице. Това, че Вие не можете да си ги съставите и не можете да ги реализирате, или не можете да ги проумеете, това си е Ваш проблем. А това дали аз не съм ... заедно с комисията, да - възможно е. Всичко е въпрос на доклад и на

убеждение. Как сте ги убеждавали колегите, те знаят. /много тихо се чува К. Калпакчиев: Те да си кажат. Някои казаха, че не са разбрали./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев непрекъснато казва „произвол, незаконни“ и т.н., но аз искам да му задам въпроса, не е ли произвол това/не казвам незаконно/, че в понеделник на заседанието на КПИВ, на която той е член, се взе решение да не се предлага това негово искане, а във вторник той го вкарва в колегията от Комисия по натовареността. Това за мен, най-меко казано, е произвол. Той как ще го квалифицира, понеже неговите са много силни квалификации, може би незаконосъобразност или т.н. Що се касае до моето изказване, то е точно така. Аз съм участвала както в изготвяне на АПК, била съм и докладчик, и председател на всичките работни групи, които са били, както и в изготвяне по структурата на административните съдилища и аз имам поглед и правото да кажа, че още в началото, когато трябваше да се приемат, и когато идеята беше точно за 10-12, както е в Португалия, защото тя беше един от образците, които ние ползвахме, но въпреки това се приеха 28 и от там започнаха и тези проблеми, които сега възникват и с които Комисия по натовареността не можа да се справи повече от 4 години. Но аз не считам, че нямаме капацитет ние, членовете, председателите на административните съдилища, които са 28 на брой, заместниците, които днес наградихме със златен почетен знак, не само заради написаните дела, а защото имат и други качества и т.н, ВСС, другите му членове могат да направят този анализ, а не поради това, че в проекта и от бюджета на съдебната власт Вие да кажете „нямаме пари, нямаме сили, да ни направи ЕК този анализ“. Тогава аз съм задавала подобни въпроси и при избора на районни съдилища. Помня, че беше Трън и Радомир, където бяха по 2-3. Защо тогава като по проекта ОПДУ нямате готовност и не можете,

и нямате капацитет, защо тогава не възложихте такъв анализ за районните съдилища, който е много по-важен и по-отговорен, още повече, че нямате визия там никаква. На апелативните съдилища направете такъв анализ. А Вие сега се насочихте към административното правосъдие, където са много по-подредени нещата и знаете много добре, че има положителни във всяка една област резултати. И дайте да не разваляме това, което сме постигнали досега.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, отново се повтаря, че с това искане ние искаме да развалим системата на административните съдилища, на административното правосъдие, което работи прекрасно. Много ми е важно да кажа за колегите да го чуят - не искаме да развалим системата на административните съдилища, не искаме да развалим системата на районните съдилища, не искаме да развалим нито една от съществуващите системи! Други искат това, с непрекъснатото повтаряне, че нищо не е направено по съдебната карта и как трябва тя, ей така, механично да съединим районните съдилища, набързо, механично да съединим апелативните съдилища и в днешното заседание се повтаря тази теза. Не, това Комисията по натовареност и съдебна статистика не го иска и затова предлагаме да се направи този анализ. За да имаме едни обосновани аргументи и да кажем кое действа добре, кое е разумно, кое не бива да се разваля по стилистиката на г-жа Петкова и на г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз отново ще повторя и ще обърна вниманието ви към това, че Комисията е създавала тази служба за подкрепа на структурните реформи, за да помага на държавите-членки на ЕС да изготвят и провеждат реформи, включително и с ефективно и ефикасно използване на финансирането от ЕС. Техническата подкрепа обхваща реформи, които държавите-

членки искат да проведат и т.н. Какво искаме ние да проведем като реформа в административното правосъдие, аз не чух. /репликирана е от Г. Карагъзова: То го пише в.../ Напротив! Ние казваме „искаме функционален анализ да бъде извършен“. Какъв е проблемът точно? Формулирали ли сме го ние в това свое решение? В каква насока? Ето, за това говоря. Не искаме да закриваме съдилища, не искаме да реструктурираме съдилища, казва колегата Карагъзова. Ние не посочваме точно като орган, в чиито правомощия е организацията на работата на съдилищата, какво точно искаме и предлагаме, за да търсим помощ от служба, която се занимава със структурни реформи. Нека да обърнем внимание на това, към кого адресираме искането си, и това, че ние не сме конкретизирали, освен извършването на функционален анализ. За кой проблем? Стига с този популизъм! Аз мисля, че съзнателно и продължават тук колеги от Комисията по натовареност да избягват целенасочено, да се спрат и акцентират на факта, към кого отправяме това искане и защо не посочваме какво точно искаме, целейки възлагането на функционален анализ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Процедурно предложение - да прекратим изказванията и да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Панов.

Уважаеми колеги, изкушавам се да започна с това „не съм популист“, но ще го кажа, защото боравя само с езика на словото, а не кова пирони, въпреки че много уважавам професията на строителите, затова ще ползвам само лексика, която съответства на нашето положение, професионална квалификация и образование. Да, уважаеми колеги, ние, съгласувайки проекта за пътна карта, за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа, ще ги повторя за тези, които не са убедени какво сме гласували, в Мярка

3.6.1 сме се съгласили - план за регулиране натовареност на ВАС и системата на административните съдилища, включително чрез промяна в подсъдността на определени видове дела и структурни мерки, с водещи институции ВАС и партньор ВСС. И спирам до тук. Дали има необходимост, дали няма - едва когато си изпълним ангажиментите по тази мярка, тогава можем да кажем какъв ще бъде плана за укрепване, предвиден като индикатор за изпълнение. Справка - пътната карта, намира се на сайта на Министерство на правосъдието и всеки може да проследи.

Г-н Колев, съжалявам ако Вашият прочит на предложението Ви навява някакъв негативизъм. Трябва да Ви призная, че аз днес думата „негативизъм“ и „негативни оценки“ чувам само от Вашата уста, по отношение на тази мярка. Ако видите внимателно предложението, което по обем горе-долу съответства на Вашето предложение за неговата отмяна и смятам, че е така мотивирано, както е мотивирано и Вашето предложение за отмяната му днес, в него пише следното: „Извършването на функционален анализ и оценка ефективността на административното правосъдие са оценени като необходимост. Същите имат важна роля за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване реформа в съдебната система, с оглед утвърждаване/подчертавам!// добрите постижения на административното правосъдие в България. И идентифициране на въпроси, нуждаещи се от усъвършенстване.“ Всички изказвания на заседанието на 4 април, г-н Колев, разглеждането на която точка Вие не дочакахте, както и от колежата Калпакчиев, така и на Карагъзова, така и моето, ако си направите справка в пълния стенографски протокол от това заседание, ще видите, че е изцяло позитивно. Изрично даже в моето изказване подчертах положителните постижения постигнати от административното правосъдие, които бяха отчетени при

честване на 10-годишнината от създаване структурата на административните съдилища, на което тържествено чествуваме бяхме свидетели на казаните много добри думи за дейността на нашите колеги. Цитирам изказването си от 4 април, г-н Колев, специално за Вас, и смятаме, че тази дейност на ВСС и на ВАС следва да бъде подпомогната именно със съдействие на експерти от посочената служба за подкрепа на структурните реформи. И ако Вие не сте убеден в добрите намерения и в полезността от това съдействие, ще се опитам да Ви убедя с малко повече информация. Актуализираната стратегия, освен че е акт на МС, тя е приета и с решение на Народното събрание. Отделно от това е съгласувана и с решение на ВСС, както и мерките за нейното изпълнение. Т.е. ние имаме единомислие на трите власти в държавата. Което означава, че всяка една от тях би се чувствала съпричастна за изпълнение на мерките от нея и Вие, Г-н Колев, смятам че ще се съгласите с мен, всяка една от тези мерки е позитивна и насочена към усъвършенстване, ако има нужда от такова или дори изтъкване на добрите постижения, а добрите постижения. А добрите постижения на административното правосъдие, г-н Колев, трябва да бъдат подчертани и трябва да бъдат чувани, включително и в един анализ от експерти от други държави-членки от ЕС. Аз виждам само положителни неща, които бихме могли да получим от един такъв анализ. На второ място, всички усилия, които вътре, включително и ВАС е полагал и в годишните си доклади, и в други предложения за законодателни промени, както каза колегата Карагьозова, ще получат много по-силна подкрепа, ако към тях се присъединят и едни такива изводи и констатации, в една такава експертна помощ. По този начин, както изпълнителната власт, така и законодателната ще бъдат допълнително мотивирани в някакви обозрими срокове да ги разгледат

и да се произнесат по тях, а не да отлежават някъде, без да бъдат внесени в пленарната зала за разглеждане.

И още две неща ми се иска да кажа в тази връзка, за да е ясно, защо откъслечна информация идва по най-различни източници. Това решение беше разгледано на заседание на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика на 27 март. Към този момент членовете на комисията, включително и г-н Калпакчиев, не са били известени, че по-рано, мисля че около 6 март във ВСС е постъпило писмо от министъра на правосъдието, с което се препраща искане от страна на министъра на финансите, ВСС ако има някакви намерения за възползване от подкрепата на тази служба, да го заяви. Това писмо, г-жо Петкова, е разгледано на заседание на Комисията по правни и институционални въпроси на 13 март, дата, на която колегата Калпакчиев беше в служебна командировка в чужбина. И.../репликирана е от С. Петкова/ Г-жо Петкова, не Ви прекъсвах, изслушвах Ви търпеливо, както и всички изказали се преди мен! /реплика от К. Калпакчиев/ Ще изчакам г-жа Петкова да замълчи, за да продължи./разменят си реплики/ Стига „сте"! - все пак сме на официално заседание. Да продължи. На това заседание Комисията по правни и институционални въпроси е приела, че след като в доклада на ЕК няма никакъв намек, че по отношение на ВСС някаква мярка трябва да се изпълнява със съдействие на тази служба, е спряла разглеждането на преписката до тук, приела е писмото на министъра на правосъдието „За сведение" и не е счела изобщо за необходимо да ангажира било Пленум, било Съдийска колегия, било останалите членове на ВСС, с тази толкова важна информация. При условие, уважаеми колеги, че всеки ден намирам на бюрото си какви ли не копия, от каква ли не входяща кореспонденция във ВСС. Разбира се, важна, но смятам, че и тази е била достатъчно важна, за да бъде

сведена до вниманието на всички. Предполагам, че в отговор на това решение на КПИВ, която се е институционализирала на орган, който може да взема валидни и обвързващи решения, все пак по някакъв начин е стигнала до министъра на правосъдието. Защото, уважаеми колеги, факт е, че на 30 март във ВСС постъпва отново писмо от министъра на правосъдието до г-н Узунов, като представляващ, в което пише следното: „Във връзка с ваш отговор, относно получаване на техническа помощ от Службата за структурни реформи и подкрепа, приложено, изпращам информация от Министерство на финансите, за начините, по които е необходимо да бъдат изпратени искания за подкрепа от заинтересованите институции. Срок за кандидатстване: 11 април 2017 г.". На базата на това писмо, отнесено този път обаче не към КПИВ, а към Мария Зафирова, която е началник отдел „Европейски и международни проекти и програми" в Комисията по натовареност на миналоседмичното ѝ заседание разгледахме доклад, изпратен от главния секретар на 7 април 2017 г. до всички постоянни комисии на ВСС, в който доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС от 2 юли 2015 г., надълго и нашироко се описва какво представлява тази подкрепа, която подкрепа може да се изразява в най-различни форми. Това е допълнителна информация, която получаваме, които могат да бъдат: изработване на анализи, проучване на добри практики и други „меки" мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този доклад на този съвет, който не е и подписан, но както и да е, изпратен е чрез главния секретар на комисиите, ми даде допълнителна информация и ме убеди в правилността на взетото решение на 4 април. Какво показват тези факти, уважаеми колеги, трябва да ви призная, че решението на комисия „Правни и институционални въпроси" от 13 март, попаднах

съвсем случайно и то в деня сутринта преди заседанието на 4 април, другото по обясними причини го гледахме миналата седмица. Министърът на правосъдието повторно, въпреки първоначалното приемане за сведение само в една комисия, ни подсказва, че бихме могли да се възползваме от това съдействие, което съдействие в никакъв случай не може да го приемем като укоримо, не може да го приемем като негативно или позорящо българската съдебна система. Напротив, то би било само едно допълващо становище към нашия анализ, г-н Колев, и е хубаво, ако такъв има, да ни го представите, за да може заедно Върховният административен съд и Висшият съдебен съвет да си изпълнят този ангажимент, с който са се съгласили. А една такава експертна оценка, която може да е и под формата на обмен на добри практики, едва при оформяне и подаване на самия формуляр, трябва да се опишат тези мерки за съдействие, които ние искаме. Приемете решението от 4 април като първата стъпка, наше съгласие да се възползваме от тази подкрепа, която винаги би била само в плюс на нашата съдебна система, да подпомогне включително и вашите усилия, на Върховния административен съд. Това също го подчертах при мотивиране на решението на 4 април 2017 г., именно за да кажа, че то работи добре и няма нужда или ако има нужда от някакво усъвършенстване то е в насока законодателни промени, има или няма нужда от структурни реформи. Това е тази задача, г-н Колев. Тя не предопределя резултата. Това просто са последователните стъпки, за да се стигне до крайния план, който е заложен пак в същата Пътна карта. Справка - Пътната карта. Няма да отегчавам протокола и вниманието на колегите, за да ги чета, всеки може да го направи.

И последното, което ще подчертая. Когато бяхме в бюджетна процедура през есента на 2016 г., с решение на пленума комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ й беше

изрично възложено да даде график на мерките, които тя предвижда по изпълнение съдебната реформа, реформа на Съдебната карта или както и да я наречем. Именно в изпълнение на това решение на пленума, което се разпростря и върху няколко други комисии, но само въпросната, нарочена като влизаща в устите, няма да казвам като каква, защото не съм съгласна с определенията, Комисия по съдебна карта единствена представи график, в който график, той е в материалите, които г-н Тончев малко по-рано прикачи към тази точка, в който график са залегнали включително изпълнение на мерките от Пътната карта и специално на внимание на Бюджетната комисия, с оглед изготвяне на проектобюджета на съдебната власт, каза в този график, който беше приет за сведение, разгледан на заседание на пленума, относно изпълнение на мерките за оценка ефективността на административните съдилища, с постигане на целите 2016 - 2017 г. каза, че относно финансирането Висшият съдебен съвет следва да предвиди в 3-годишната прогноза изготвяне на план за укрепване, който да стане в бюджета за 2017 г. и прилагане на план за реформи в дейността на структурите в бюджета за 2018 г. и 2019 г.

Уважаеми колеги, в проектобюджета така, както беше представен на нашето внимание, неговите пера и сфери на дейности по отношение дейността на Висшия съдебен съвет бяха формулирани съвсем общо, както е правено традиционно и в предходни години. Нарочно финансиране за изпълнение на тази дейност няма. Както няма нарочно финансиране и за изпълнение на друга мярка в Пътната карта, свързана с изготвяне годишния анализ за независимостта на съдебната власт. Тема, която ще ни занимава на заседанието на пленума в четвъртък, с предложение за корекция на бюджета на съдебната власт, за да бъдат осигурени около, мисля, 70 и няколко хиляди за извършване на такъв анализ, който не е предвиден. Така че,

когато някой казва, че комисията не си е изпълнила ангажиментите, няма ясна визия как да бъдат изпълнени, как да бъдат финансирани, е хубаво да си четете пълноценно документите, колкото и изтощително да е това. Нашата работа е такава - максимално да се информираме, максимално да четем, максимално да чуваме какво си говорим в заседанията на комисиите или поне да се опитваме, така и на публичните заседания на колегията, респективно и на пленума.

В заключение, г-н Колев и всички останали колеги, които смятате, че гласувайки на 4 април сте сгрешили, опитвам се да ви кажа, че не сме сгрешили. С изпълнение на такава мярка можем само да подкрепим усилията на нашите колеги от системата на административните съдилища. Бихме могли да подкрепим усилията на Върховния административен съд, защото аз не мисля, че някой в тази зала мисли и действа в ущърб на българското правораздаване, независимо дали в системата на общите съдилища, на специализираните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли още някой, който на 4 април е гласувал по един начин, а сега ще гласува по друг начин, който иска да се изкаже? Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Вземам думата, провокирана от това, че аз на 4 април не бях на заседанието, отсъствах и сега, запознавайки се с протокола от това заседание, установявам няколко неща, които според мен биха могли да бъдат дискутирани.

На първо място, вземайки предвид съдържанието на точката, т. 17, искането, което прави г-н Колев, е да бъде извършен един функционален анализ на ВАС и административните съдилища с ресурс, който е от самия Върховен административен съд, със средства

и със съдии, хора от Върховния административен съд и от административните съдилища на страната.

Няма нищо лошо в това, че той го иска и считам, че след като той твърди, че има необходимия експертен потенциал и необходимия ресурс за извършването му, какъв е тогава проблемът да не бъде извършен такъв анализ?

На следващо място, в протокола от 4 април, съответно там в изказванията се прокрадва становището, че видите ли след като Върховния касационен съд вече е осъществил анализите за ефективност в дейността на военните и специализираните наказателни институции, а ние фактически разгледахме два доклада, с оглед проверките които бяха извършени от съдии от Върховния касационен съд на военните съдилища и на Специализирания наказателен съд и Специализирания апелативен наказателен съд, то фактически какъв е проблемът да не бъде извършен такъв един функционален анализ и от съдиите от ВАС съответно на административните съдилища в страната?

Ако говорим обаче, по-надолу в решението, с което аз сега се запознавам, уважаеми колеги, решението, което е прието е - предлага на министъра на правосъдието да отправи искане до Службата за подкрепа структурните реформи за оказване техническа помощ във връзка с изпълнението на цел 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта. Цел 3.4.5. е от Актуализираната стратегия, но там, доколкото виждам, става въпрос за оценка ефективността на структурите на специализираното правосъдие, наред с това и на административните съдилища. Тогава задавам въпрос. Това решение отнася ли се за всички, за оказване, за искане, такава техническа помощ във връзка с всичко това, което е посочено в изпълнението на цел 3.4.5.? Тоест, за военните, за специализираните наказателни съдилища плюс

административното правосъдие? Ето това, извинявайте колеги, не ми става ясно?

Същевременно, в мотивите, горе, на комисия, пише и изрично в становищата са изложени мотиви единствено и само за Върховния административен съд. Тоест, ако Върховният административен съд не е извършил такива анализи до настоящия момент така, както, да речем, са направени такива доклади за дейността на военните съдилища 14-та, 15-та година и за Специализирания наказателен съд и за Апелативния специализиран наказателен съд, каква е пречката, според мен няма такава, защо Върховният административен съд да не си изготви такъв един анализ, след като той притежава необходимия експертен потенциал?

Ето защо, колеги, аз считам, че това решение, което е гласувано на 4 април, не е пълно. /Намесва се К. Калпакчиев: Подкрепяш го, но да добавим и военните, и специализираните, така ли?/ Ами, защо тогава говорим горе единствено и само за такъв функционален анализ на Върховния административен съд? Съжалявам, не съм била на това заседание, не съм била и на заседанието, когато е обсъждан този въпрос, аз обикновено вземам становище и си казвам мнението, Вие знаете добре, г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да прекратим дебата. Чуха се становищата. Да преминем към гласуване. Излишна е загубата на време повече. Моля, да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво гласуваме, тъй като имаме писмото, но нямаме проект на решение? Какъв е проектът на решение? /Г. Карагъзова: На какво основание, г-н Колев? Там има едни членове в АПК - 99, следващи?/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Проектът на решение - отменя решение по т. 16 от Протокол № 14/04.04.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта, в която е взето решение да бъде поискано от Министерство на правосъдието да бъде сезирана Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за оказване на техническа помощ във връзка с изпълнението на цел 3.4.5. и 3.6.1., досежно административното правосъдие.

Повече от ясен ли съм?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По проекта за решение. Уважаеми колеги, след като г-н Колев така формулира проекта за решение, а изпълнение на мерките все пак стои и те са в отговорност, както на Върховния административен съд, така и на Висшия съдебен съвет, си позволявам да предложа и една друга подточка, след гласуването, разбира се, на тази, изрично заявявам, че държа да бъдат гласувани отделно, а не заедно с предложението на г-н Колев, която да бъде следната - в 30-дневен срок да се изготви план за изпълнение на мерките по 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната власт, за да знаем какви дейности ще бъдат заложи в нея, в какви срокове те ще бъдат изпълнени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж, във връзка с предложението диспозитив и проекторешение. В писмото, което сте отправили пише „моля да оттеглите приетото решение“, а това което Вие предлагате сега е друго.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да бъде отменено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, отменя. Съдийската колегия отменя решение, което е взела преди това. Не оттегля, а отменя. /Г. Колев: Да./ Искате да кажете още нещо? Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да бъде отменено. Мисля, че е.../Л. Панов: Разбрах Ви. Тя предложи още нещо./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, предложих втори диспозитив, който да се гласува след гласуване на Вашето предложение и който да бъде в 30-дневен срок Върховният административен съд и Съдийската колегия да изготвят план за изпълнение на същите тези две мерки, с посочване на дейности и срокове.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: План за изпълнение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заедно, съвместно с ВАС, да го обсъдим.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: План за изпълнение или доклад по мерките?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: План за изпълнение на мерки 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта. Същите тези, които бяха адрес на писмото до министъра на правосъдието. Да съставим заедно план как да ги изпълним тези мерки. Не може така да останат.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но нека да се направи функционалният анализ първо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения. Съгласен съм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев ме разбра и се съгласи.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава ще задължим и Върховния касационен съд да даде мерки, в такъв случай.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Гласуваме един по един диспозитивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, изрично казах поотделно, г-н Колев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз настоявам за общо гласуване. Те са свързани, защо да ги гласуваме отделно? Нали сме принципни?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз съм съгласна с това, което каза Найденова да има срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев прави предложение да бъдат гласувани общо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А г-жа Найденова какво предложение направи?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В какъв срок мислите, че ще ги направите тези два анализа?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама как ще се прави функционален анализ за един месец?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, слушате ли, в едномесечен срок да се изготви план, не анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че пак не се изслушахме. Предложението не е да се направи доклад в едномесечен срок. Предложението на г-жа Найденова беше съвсем различно. /С. Найденова: Отделно гласуване./

Има предложение, което беше формулирано от г-н Колев. То е да се отмени взето решение по т. 16 по Протокол № 14/04.04.2017 г. /Намесва се Ю. Ковачева: Без правно основание, нали така?; Г. Колев: Досежно административните, уточних./ Г-н Колев посочи, че няма мотиви. Г-жа Кузманова посочи, че не е пълно. Друг каза, че е сгрешил. Който каквито мотиви иска да си ги изложи да си гласува. /Г. Колев: Аз ги изложих и направих процедурно предложение./ Г-н Узунов гласува на 4-ти, сега ще гласува по друг начин, всеки си има свои мотиви как ще гласува. Повече оттук нататък дебатът не вярвам нещо друго да роди, освен решение със 7 на 5. Аз също се извинявам, г-жо Ковачева, споделям Вашето мнение, но няма какво да добавя повече .

Режим на гласуване по предложението на г-н Колев. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Да видим резултата. Седем гласа „за“, пет гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд относно решение по Протокол № 14/04.04.2017 г., т. 16 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решението си по т. 16 от Протокол № 14/04.04.2017 г. в частта, в която е взето решение да бъде предложено на министъра на правосъдието да се отправи искане до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за оказване на техническа помощ във връзка с изпълнението на цел 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система, досежно административното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. /С. Найденова: С което г-н Колев се съгласи. Надявам се резултатът да не е огледален. Нямам против и да се изкриви./ Колеги, режим на гласуване. /Г. Колев: Какво гласуваме?/ Предложението на г-жа Найденова, г-н Колев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В едномесечен срок Върховният административен съд и Съдийската колегия да изготвят план за изпълнение на мерки 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кой следва да изготви плана?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ВАС и Съдийската колегия. Това са отговорните институции.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз, ако ще изготвя план по мое виждане, не мога да ангажирам Съдийската колегия. И кой от Съдийската колегия, конкретно? Цялата колегия? /М. Кузманова: Цялата колегия няма как./ Ако може да уточните?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А кой от ВАС съд ще го изготви?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Лично аз, да речем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, и Комисията по съдебна карта.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Питам кой от колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ще ги стиковаме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А, не. В такъв случай ще гласувам против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм казала. Повече от това не мога.../Г. Карагьозова: Предложете Вие кой от колегията./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А не, аз не мога да предложа кой да бъде от колегията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова не се ангажирам кой, г-н Колев. Казах Съдийската колегия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В Пътната карта пише ВСС и ВАС. Даже пише ВАС и ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, аз гласувам „против“ в такъв случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В режим на гласуване сме по предложението на г-жа Найденова. Шест гласа „за“, шест гласа „против“. Нямаме решение.

Продължаваме по следващата точка от дневния ред. Точка 18. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, ще ми позволите да дойда тук, да заема централно място. /сяда до Лозан Панов/ Може ли?

ГЛАСОВЕ: А?Защо? /оживление и шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Георгиева, г-жа Петкова се мести, всеки се мести. Какъв е проблема?

/шум залата - говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам процедурно предложение. Тъй като тези въпроси, които са повдигнати от колежата Калпакчиев са в един период, който е безкрайно чувствителен, а именно вече започва да тече кампанията по избор на професионалната квота, предлагам тази точка да бъде отложена за след 17 юни, когато би могло да бъде дискутирана спокойно. Това е конкретното ми предложение. И тъй като се засягат множество въпроси, които биха могли да бъдат използвани в една бъдеща такава кампания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя течеше и когато на пленум се гледаше, тази кампания.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е процедурното ми предложение.
/оживление в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз си позволих да застана тук срещу всички вас. Нямам притеснение да ви гледам в очите, включително и тези които са се подписали, тези осем, които са се подписали под предложението безмълвно, без да кажат нито дума защо го подкрепят, защо са го подписали. /Гласове: Има процедурно предложение.; Г. Колев: Ако ще говорим по същество?!/ /оживление в залата/ Когато вие внасяхте многократно това предложение и в пленум и в Съдийска колегия, внасяхте го, оттегляхте го, говорихте, говорите пред медиите, пред същите тези медии, които са „зъбчатите колела" в цялата тази пропагандна машина, която функционира.../оживление в залата/...Очевидно напускането на залата е най-достойният път, колеги. Г-н Узунов, г-н Колев, г-жа Неделчева, г-жа Костова, вие мълчахте, мълчахте, мълчахте, подписвахте се под предложения в кабинетите си, да. Върховна проява на съдийско достойнство. Да, напуснахте залата.

/Залата напускат Димитър Узунов, Георги Колев, Каролина Неделчева, Даниела Костова, Галя Георгиева, Мария Кузманова, Светла Петкова/

Наистина върховна проява на съдийско достойнство, казвам го с голямо огорчение. Така или иначе липсва кворум. Не може да се обсъжда, не може да продължи заседанието. Така или иначе, аз имам право, длъжен съм дори, да дам своята гледна точка по въпросите, които колегите, които напуснаха залата, подписаха се под предложението, станаха част от една пропагандна кампания и са част от нея, напуснаха. Аз нищо друго не мога да направя, освен, г-н Председател, да заявя, че внасям точката за разглеждане, г-н Тончев, за следващото заседание на Съдийската колегия и ще Ви моля, наистина, г-н Председател, да включите точката, ако няма избори за административни ръководители, като първа, а ако има непосредствено след тях, за да мога, обещавам, с цялото си уважение към всички вас, да бъде достатъчно концентриран, за да не отнемам излишно време от работата на Съдийската колегия. Но правя искане за следващото заседание да бъде включена точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля, да дадете почивка, за да може да включим т. 19 като допълнителна. Знаете, тя е важна. Обясних на почивката за какво става въпрос. Отлагането ѝ ще доведе до поредни проблеми в административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-жо Ковачева. Точката наистина е важна. Освен това нашето решение е предпоставка за внасянето ѝ на 20-ти в пленум, така че давам почивка от 10 минути. Ще помоля г-н Тончев да покани членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са извън залата, в 16.30 да продължим заседанието. Благодаря ви.

18. ОТНОСНО: Провеждане на дискусия по внесеното и впоследствие оттеглено предложение от членовете на ВСС Галя Иванова Георгиева, Даниела Костова, Димитър Узунов, Милка Итова, Мария Кузманова, Светла Петкова, Каролина Неделчева и Георги Колев, а именно „Подлага на обсъждане въпроса за независимостта на съдебната власт с оглед фактите, изложени в медийна публикация на в. „Монитор“ от 28.01.2017 г. и разпространена от различни електронни сайтове“ *(отложена точка от заседание на Съдийската колегия от 11.04.2017 г.)*

(Поради липса на кворум не се проведе дискусия по посочената точка и същата бе отложена за следващото заседание)

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, във връзка с проведения днес избор за председател на Административен съд Търговище ви предлагам да включим като допълнителна точка в дневния ред, с която да приемем на първо място съкращаване на една щатна длъжност "заместник-председател" на Административен съд Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания председател и точка 2 - да приемем решение, с което да предложим на Пленума на ВСС да разкрие една щатна длъжност "съдия" в Административен съд гр. Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Мотивите ми да направя това предложение са, както знаете сроковете за встъпване на председател, за административен ръководител са 14 дни, към настоящият момент в Административен съд Търговище има четири

щатни длъжности, разпределени както следва: една за административен ръководител, една за заместник на административния ръководител и двама съдии. Колегата, която в момента изпълнява функциите на председател на съда преди това беше титуляр на тази длъжност, след встъпването на новия председател, на новоизбрания председател трябва да бъде назначена в този съд на съдийска длъжност, каквато към настоящия момент няма свободна. Считано от днес с освобождаването на заместник-председателя на Административен съд Търговище ще има една свободна длъжност за заместник-председател. Това според мен налага приемането на тези решения на Съдийската колегия, независимо, че няма такова решение на Комисията по атестиране и конкурси. Имахме подобен казус в Административен съд Шумен, така че ако нямате никакви други съображения ви предлагам да включим тези две точки в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, към предложението са изложени и проект на решение, както и мотиви към него. Ако нямате възражения да включим тази точка в дневния ред. Нека да гласуваме първо включването на точката в дневния ред. Режим на гласуване. 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

19. Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Търговище, във връзка с проведено

събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №16/18.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По същество аз няма какво да добавя, освен това, което казах като мотиви, за да бъде включена в дневния ред. Отново повтарям - колегата, която беше титуляр в момента изпълняваше функциите на председател на съда до днешния избор, включително и до встъпване на избрания председател също ги изпълнява, след встъпването на новоизбрания председател на Административен съд Търговище трябва да има съдийска длъжност, на която тя да изпълнява функциите си в този съд. Такава няма свободна, считано от днешното решение за освобождаване на заместник-административния ръководител, има свободна длъжност за заместник-председател, затова предложението е да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ една щатна длъжност за заместник-председател на Административен съд Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания ръководител и като точка 2 да се предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от закона на Пленума на ВСС да се разкрие една щатна длъжност "съдия" в Административен съд Търговище, отново считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Казах вече - по подобен начин решихме въпросът в Административен съд Шумен, погледнете мотивите, посочени са фактите, посочени са съответно датите, знаете законовите срокове, ако вие имате някакви други съображения, някакво различно виждане, разбира се можем да го обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разбира се, че имам различно виждане и по-скоро имам виждане, че това решение, така както се взема е прибързано и необмислено. Първо защо - ние избрахме днес административния ръководител на Търговище и самата колежка каза, че няма много, изобщо управленски опит няма и ще разчита на колегите си. Ние обаче с това решение поставяме така въпроса, че я лишаваме от длъжност "зам. председател". В момента, в който ние вземем решение за съдия я поставяме в тази длъжност "зам. председател" и в същото време в кой един момент ние ще дадем възможност да се избере и заместник-председател, ще увеличим бройката ли или ще трансформиране една съдийска отново в зам. председателска. И затова не може ли да се обмисли малко, при положение, че тя сама каза, че ще разчита на предишната председателка, също се казва Цветкова, не би могло КАК да реши по друг начин въпроса или на другото заседание да избере зам. председател на тази длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност на председателя и така един от заместниците, един от съдиите или съществуващия досега председател и и.ф. председател да стане зам. председател и да се реши въпроса. Сега ние какво правим. Аз не знам някой друг съд, независимо с малочислен състав да няма зам. председател. И това е най-малкото, защото се налага и някой път при отсъствие и т.н., но така или иначе не смятам, че това е най-правилното решение и затова смятам, ние имаме това правомощие, от съществуващите съдии и и.ф. председателя, който фактически трябва да бъде назначен на друга длъжност, съдия или зам. председател, да назначим някой от тях като зам. председател или да изчакаме предложението на председателя и да назначим един от тях на зам. председателската длъжност, иначе аз не знам как по-нататък ще трансформиране отново съдийска в зам. председателска и

ще удължаваме процедурата, като може да се реши по най-безболезнения начин. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че ситуацията е идентична с тази, която вече се случи преди няколко седмици в Административен съд Враца, г-жа Ковачева го обясни съвсем коректно, разбираемо, ясно. Много Ви моля, г-жо Петкова, с това започнахте и заседанието днешното, с това и ще го завършим, не правете обструкции на иначе съвсем ясни решения само водена от свои лични амбиции. Никой от съдиите в страната не е длъжен да плаща цената за едни или други наши характерови и други особености. Много Ви моля, нека да гласуваме предложението, така както е решено, както е предложено. Не мога да Ви разбера, Вие го кажете, демонстрирате го непрекъснато, включително в цялостното днешно заседание! Какво да се случи сега ако не подкрепим това решение, как да встъпи председателя, избран от нас днес, какво да се случи с изпълняващия функциите до момента председател на съда, той на кое място да встъпи и в резултат на всичко това да създадем една каша, която с какво да я обясним! Вие имате ли решение като предлагате? Вие имате ли решение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Единственият ми мотив и съображения са тези, че ние назначихме един председател на съд с добри показатели, обаче самият той каза, че няма управленски опит и ще разчита на управленския опит на колегите си, респективно ние го лишаваме от зам. председателската длъжност и не знам в кой момент ще стане възможно да му се назначи зам. председател и ние ще го поставим в едно затруднено положение и аз не знам кой друг съд, независимо от числения състав няма заместник-председател.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво предлагате?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, Вие искате да вземете думата. Само припомнете ми - Административен съд Габрово имаше ли заместник-председател?

ГЛАСОВЕ: Всичките имат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ще има ли някакви други изказвания? Този тип прехвърляне на реплики през масата не мисля, че е градивен.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тъй като г-жа Петкова формулира, по-скоро каза, че е против съкращаване на длъжността заместник-председател на Административен съд Търговище, от изложеното от нея аз разбирам, че тя е против поради факта, че тя приема, че досега изпълняващия функциите и бивш председател следва да остане заместник и ми се струва, че тя просто изземва правомощие на друг, който може да прави такова предложение. Възможно е, възможно е днес избрания председател на Административен съд Търговище да направи такова предложение, но нека да спазим предвидения ред когато встъпи този избран днес председател, той да избере този от съдиите, възможно е да предложи и друг, това е право на избрания председател и когато той го упражни тогава ще преценим налага ли се ако колегата е от същия съд, съдийската длъжност да бъде трансформирана в заместник-председател. Ще извървим обратния път, но нека днес не предопределяме и не обвързваме избрания днес председател с решението, което той ще вземе. На мен просто ми звучи абсурдно! Няма никаква пречка - съдиите са толкова в този съд, толкова са щатовете, единствено трябва днес да съкратим длъжността "заместник-председател", за да може да уредим трудовите и

осигурителните права на работещите в този съд, г-жо Петкова, защото освен ЗСВ има и други закони, които имат отношение към дейността на магистратите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм длъжна да кажа, че в закона има процедура как се избира заместник-административен ръководител и тази процедура трябва да бъде извървяна, независимо кой персонално ще бъде предложен да заеме една такава длъжност, ние не можем да го предопределим в днешното заседание, ако колегите считат, че длъжността "заместник-председател" трябва да остане свободна и да чака изпълнение на правилата за заемането ѝ, тогава трябва да предложим на Пленума да разкрие една нова щатна длъжност в Административен съд Търговище, за да можем да гарантираме правата на колегата, която до този момент е била титуляр, без да закриваме длъжността "председател". Само искам да напомня всичките спорове, които се водеха тук, всички упреци, които бяха отправени, можем да ги загърбим, разбира се, и в тази ситуация да действаме по този начин, но както прецени Колегията. Единственото ми съображение да помоля тази точка да бъде внесена в днешното заседание е обстоятелството, че на 20 април има Пленум, доколкото ми е известно имаме някакви уговорки Пленума да бъде през седмица, което означава, че на 27 ако няма Пленум, 14-дневният срок, който е срока за встъпване, той разбира се може да бъде удължен когато има уважителни причини, срокът не е преклузивен, правата не се губят на избраните колеги, но така или иначе той изтича на 2 май и ако няма Пленум на 27-ми, трябва да решим тогава на 2 май отново какво ще правим с конкретната ситуация. Ако искате можем да го отложим, да го внесем в Комисията по атестиране и конкурси, тя има заседание на 24-ти, ще приеме

решение, ще го предложи на Колегията на 25-ти, може би колегата Тончев ще ни помогне дали на 27-ми ще има Пленум или не, но пак повтарям - това са моите мотиви да ви предлага да го включим в днешния дневен ред. Ако считате, че разполагаме с технологично време, и че са възможни и други разрешения, извън това, което е на вашето внимание, нека да го обсъдим и да вземем съответното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, не считам, че разполагаме с това време, в момента е най-целесъобразно да направим предлаганата трансформация, грубо казано, за да можем да осигурим място на колегата. Няма никаква пречка новоизбраният председател да встъпи, в който случай ще бъдем изправени пред хипотезата, за която напомня г-жа Петкова, и която укорно ме сочи, че аз съм предложила да спрем процедурата по встъпване, но както знаете колежката не се съобрази с нашето решение, беше встъпила преди това и трябваше с подръчни средства, разбира се, фигуративно казано, да решаваме настъпилата криза. За да не се стига до такава криза, какъвто печален опит вече имаме, затова внасянето на това предложение е навременно и мисля, че трябва да го гласуваме.

По отношение доводът на г-жа Петкова, че видите ли колежката, която няма административен опит ще остане без подкрепа от колегите си, няма да остане без подкрепа от колегите си и тази колежка, която досега е изпълнявала функциите на административен ръководител, а преди това е била титуляр на мястото, и останалите, които са декларирали подкрепа на Общото събрание са си в този съд, има възможност да ползва натрупания опит от предходния

председател, има възможност да ползва капацитета на Общото събрание, така че аз не се съмнявам, че колегата ще се справи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няколко пъти казах - предложете друг вариант, няма проблем, на 24-ти комисията има заседание. /говорят всички в залата/ Аз не бързам за никъде, но съм длъжна заради всичко случило се и казано до този момент да го направя това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предлагам процедурно да подложите на гласуване предложението, което г-жа Юлия Ковачева в качеството си на член на ВСС, заместник-председател на КАК е направила. Това е валидно направено предложение, което следва да бъде подложено на гласуване, в случай, че някои от членовете на ВСС, които са се изказали, а и тези, които не са се изказали имат друго предложение, моля да го формулират и също да го подложим на гласуване. Аз лично съм против това, което г-жа Петкова предложи или поне в какъвто дух се изказа, да се разкрива нова щатна длъжност съдийска, първо ние в момента нямаме готовност да кажем откъде точно трябва да вземе тази съдийска щатна бройка, освен това с оглед натовареността на Административен съд Търговище за всички е очевидно, че такава щатна длъжност е ненужна, а това, което каза г-жа Найденова е напълно възможен вариант, ние не лишаваме колегата новоизбран председател от възможност да има заместник, в случай, че той направи такова искане обратния път за трансформиране на една съдийска длъжност съществуваща в заместник-председателска е напълно възможно, така че нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, малко сме и на брой в момента, приканвам ви към това с разум да подходим към вземане на решение по тази точка.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение - отлагане на точката и да се изиска становището на комисията, на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Аз считам, че следва да отложим точката, затова защото ние нямаме обективна информация в момента, за да направим едно аналогично и последователно свое решение. По четирима съдии по щат има само в Административен съд Кърджали, Административен съд Перник, Административен съд Силистра и Административен съд Търговище. В момента разполагам във връзка с предходна точка с информация за численост на магистрати в съдилищата и съответно натовареност, не съм в състояние, за да взема информирано решение да преценя дали в тези съдилища и въобще в някои от съдилищата административни с по-ниска численост единствено, които е Разград с трима, има длъжност "заместник-административен ръководител". За да имаме ясна съпоставимост и едно максимално сравняване, включително и на натовареността на съдилищата, административните, включително и натовареността на Административен съд Варна, откъдето идва колегата, която избрахме за председател на Административен съд Търговище, данни имаме за 2016 г., има във Варна 13,40 и там се освобождава понеже, поради нейното встъпване длъжност, на Търговище е 10, така че нека да отложим точката, да бъдат представени и приложени тези статистически данни, за да направим едно обективно свое решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за отлагане на точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тези, които предлагат да се отложи, те ще кажат какво да правим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по процедурното предложение. Преди гласуването, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте сега, когато по някакви причини се забави вземането на решение упреците са към Комисията по атестиране и конкурси, и персонално към мен. Нека да припомня как Итова говореше тук затова, че се разкриват необосновано съдийски длъжности, без да има необходимост от такава, за това как Петкова каза, че ние си измисляме някакви процедури и незаконосъобразно спираме встъпването в длъжност на колегите, в колко тежко нарушение на закона сме в тези ситуации, нека да припомня, че за 20-ти за Пленума е аналогично решение не за Административен съд Враца, а за Административен съд Шумен, където също са четирима съдии и отново на миналото заседание на Колегията гласувахме закриването, съкращаването на административната длъжност "заместник-председател" и разкриването на съдийска длъжност, за да можем точно да обезпечим съдийска длъжност за предходния титуляр на поста. Нека да си ги спомним всичките тези неща, преди да гласуваме. Ако членовете на Комисията по атестиране и конкурси извън мен в тази зала считат, че трябва да влезе на комисия, за да каже комисията, спира се, което се предложи на днешното заседание, добре. Само че пак ще кажа - от днешният избор има 14 дни, ако се наложи да спираме процедурата по встъпване трябва отсега да знаем това в тежко нарушение на закона ли ще бъде или няма да има законова пречка затова.

Другият вариант е да призовем Пленума на 27-ми, в изпълнение на решението на Съдийската колегия да насрочи заседание, на което да го приеме. Много ви моля, предложете освен да го отложим как във времето да реализираме стъпка по стъпка приемането на необходимите решения, аз иначе нямам нищо против да

го отложим. Съвсем не желая да нося на собствените си плещи отговорността за съдбата на Административен съд Шумен, на неговия новоизбран председател, на бившия титуляр и т.н. Не изпитвам никаква необходимост от това! Просто кажете технологично как да реализираме процеса. Аз ще гласувам за отлагане ако ми кажете стъпка по стъпка какво ще направим, в сроковете, в които трябва да го направим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, мисля, че бях ясна – да го отложим за следващото заседание на Съдийската колегия. Това е моето предложение, като към материалите по тази точка да се добави допълнително информация относно следното: в административните съдилища в страната със сходна численост как са разпределените ръководните към магистратски длъжности, включително и данни за натовареността на Административен съд – Търговище и Административен съд – Варна за последните три години. Това е моето становище, за да мога да взема информирано решение в следващо заседание на Съдийската колегия. Аз не съм казала да се внася в Комисия по атестирането. Ако има и такова предложение – това е друго. Казвам за мен кое е необходимо, за да взема решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения, ако няма, процедурното предложение, което е на г-жа Неделчева, което съвпада с това на г-жа Петкова. Режим на гласуване, т.е. за отлагане.

Само 9 сме тук. Нека да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд – Търговище, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол №16/18.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ОТЛАГА точката за следващото заседание на Съдийската колегия, като се добави информацията относно разпределените в административните съдилища в страната със сходна численост ръководни към магистратски длъжности, включително и данни за натовареността на Административен съд – Търговище и Административен съд – Варна за последните три години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като членовете на колегията напуснаха и се провали преди малко заседанието, прекъсна се поради липса на кворум, не се взе решение по т. 18 как да продължи изслушването. Аз виждам, че отново членовете на мнозинството напускат залата. Имаме ли кворум да продължим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Има кворум, да. (намесва се К. Калпакчиев: добре, да докладвам ли точката?) Заявихте, че ще я внесете като точка в друго заседание. (намесва се К. Калпакчиев: заявих, че ще я внеса, след като прекъснахме, сега ще продължим.) (намесва се С. Найденова: не сме закрили заседанието) Точка 19 я завършихме. (намесва се С. Найденова: отложи се) (част от членовете на колегията напускат залата) (намесва се К. Калпакчиев: пак напускат) Г-н Калпакчиев, отново няма кворум.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Панов, отново членовете на мнозинството избягаха, напуснаха залата, не казват защо. Преди закриване на заседанието искаме да обсъждаме Вашето предложение тук г-жо Петкова, Вие сте се подписала под него. (намесва се Св. Петкова: аз се изказах, вие тогава казахте, който се е изказал...). Искате ли мен да ме чуете какво мисля по Вашето предложение? Не искате. (намесва се С. Найденова: така ли сте напускали съдебна зала, г-жо Петкова?!) Очевидно не искате. Тогава остават в сила предложенията ми.

Много Ви моля наистина, за да се приключи с тази агония, да включите в следващото заседание на Съдийската колегия по възможност непосредствено след изборите, дисциплинарните производства, аз обещавам наистина да бъде максимално кратък. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря. Поради липса на кворум закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря.

Закриване на заседанието – 17.05 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 24.04.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ