

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 АПРИЛ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова, Соня Найденова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за днес 25.04.2017 г. По отношение на дневния ред има постъпили три предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И трите точки, предложени от Комисията по атестиране и конкурси касаят процедурите за избор на

административни ръководители и по-скоро уреждане на правното положение на колегите в резултат на тези избори. Това са две от точките. Третата точка е с оглед направения отвод на член на конкурсна комисия. Моля, да ги включите в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение включването на точки 14, 15 и 16, колеги, режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Да отчетем резултата. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение по молбата на Елга Венелинова Цонева - и.ф. административен ръководител на Административен съд - Русе за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Видин, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 16/18.04.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Кой ще докладва?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам друго предложение по дневния ред, по основния дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Слушаме Ви, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Направих го в предходното заседание. По т. 4 предлагам да бъде отложена за след 17 юни, след приключване на изборите по отношение на съдийската квота. Изложих мотиви в предишното заседание. Считам, че не следва да се ползват подобни случаи в един режим на кампанията, в която се намираме в момента. Затова най-подходящият вариант е тези всичките въпроси да бъдат разгледани след тази дата. Това е конкретното ми предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, когато дойде ред на т. 4 тогава ще обсъждаме дали да се гледа, дали да се отлага, дали да се оттегля. Сега се движим по дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме основен дневен ред, който е приет и който беше гласуван. Гласувани бяха точки 14, 15 и 16, които бяха докладвани. Оттук нататък предстои да разгледаме точки 1, 2 и 3. Ако ще правим дебати във връзка с т. 4 и останалите точки - мотиви и съображения за отлагането на точката, резонно е това да бъде направено, когато дойде ред на тази точка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Резонно е в началото на дневния ред да бъде направено. Имам конкретно предложение. Моля, да бъде подложено на гласуване. В противен случай, заявявам директно, че няма да участвам в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно. Започваме с т. 1 от дневния ред. Когато дойде т. 4 от дневния ред, Вашето предложение с идеите и всичко останало, ще бъде направено тогава. Защото ако в момента отделим достатъчно време на тази точка, няма да остане време за нашите колеги, които чакат отвън, а те са не малко. Точка 1 и т. 2 са включени с участието на петима съдии, които участват в тези процедури. Има и дисциплинарна точка.

Точка 4, със същите мотиви и съображения, беше внесена и в предходно заседание. Тези процесуални способности, с които да се игнорира тази точка от редовния дневен ред, в крайна сметка доведоха до това, че миналия път беше прекъснато провеждането на заседанието на Съдийската колегия. Ако смятате, че това е начинът, по който трябва да се провеждат заседанията на колегията, очевидно сме на различни мнения, г-н Колев.

Що се отнася до т. 4 по същество, това е тема, която ще разискваме в зависимост и от мнението на колегите.

Това е.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам сериозни възражения, колега Панов, срещу начина на Вашето водене. Когато правя конкретно процедурно предложение, очаквам то да бъде гласувано. Това е нормалния ред на процедиране. А защо беше прекъснато заседанието предходния път - отказахте да го подложите на гласуване именно това предложение, така че сега го правя отново. Това е процедурата и тя не отнема време, така че недейте да внушавате, че губим каквото и да е време. Тя отнема минимално време за гласуване. Толкова по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Очевидно не можем да се разберем какво говорим. Има дневен ред, който е по предвидения ред в закона и Правилата на Съдийската колегия утвърден, включително гласуван днес с допълнителните точки. Дневният ред се разглежда в неговата последователност. Сега сме на т. 1. Ние нямаме ред, възможност да се занимаваме с т. 4. Ако искате, дайте да променим дневния ред, ако правите такова предложение, и да обсъждаме т. 4. Но сега, в рамките на обсъждането по т. 1, да искате процедурно предложение за отлагане на т. 4, говори, че Вие просто не знаете какво искане правите, а не че не се води заседанието както трябва.

Така че, много моля, т. 1 трябва да започне с доклада на съответния член на Съдийската колегия и на КАК за Административен съд-Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че отлично знам какво правя, г-н Калпакчиев. /К. Калпакчиев: Не знаете, явно./ Правя конкретно предложение за отлагане на точка от дневния ред. Не става въпрос тя да не бъде разглеждана въобще, става въпрос за нейното отлагане. Мога да правя такова предложение във всеки един момент и не виждам нищо лошо в това. В случай, че колегията счете, че това е необосновано предложение, да, тя няма да го подкрепи. Толкова по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, аз не зная в случаи подобни като тези какво трябва да направите? Освен, че така червенеете упорито, разкривате вътрешните си вълнения.../К. Калпакчиев: Да си прочетете закона, може би, трябва да направите, г-н Узунов./ Подложете процедурното предложение на гласуване и това е. Няма

смисъл да се гледате с г-н Калпакчиев постоянно и непрекъснато. /К. Калпакчиев: Ние не се гледаме, като Вие с г-н Колев, влюбено./

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много моля да се съсредоточим върху дневния ред и да водим споровете в рамките на доброто възпитание и добрия тон. Независимо от несъгласията си и различията си, личните нападки, квалификации и демонстрирането на недобро лично персонално отношение към някого с нищо не ни помага. Напротив, само ни вреди. На всички нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз също бих призовала към добрия тон на заседанието и искам да приканя и г-н Панов да подложи на гласуване процедурното предложение, защото така е редно и защото няма нищо, което да е извън процедурата и извън закона в предложението на г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По процедурното предложение на г-н Колев. Разбира се, че то следва да бъде гласувано, но тогава, когато стигнем до разглеждането на т. 4. Току-що гласувахме дневния ред в тази поредност на точките. Ако г-н Колев искаше да започнем с произнасянето си по т. 4, би следвало да направи предложение за разместване в дневния ред. Да гласуваме това разместване, да разгледаме първо т. 4 и тогава с пълно основание да гласуваме неговото процедурно предложение за отлагането ѝ. Никой от тук присъстващите, включително и г-н Колев, не направи предложение за разместване на поредността на точките в дневния ред и ние току-що го гласувахме в тази поредност, поради което считам, че следва да

преминем наистина към разглеждане на точките в тяхната поредност. Като стигнем до т. 4 ще гласуваме процедурното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, т. 1 от дневния ред. Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, трима са кандидатите и ако се съгласите ще докладвам общите данни за органа, за който избираме административен ръководител и данните за тримата колеги. Или поотделно след изслушването на всеки един от тях? Както решите.

Становището на Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия, докладвам, при условията на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55 от Наредба 1 от 2017 г., което е формирано въз основа на данните от доклади за дейността на Административен съд - Кърджали, данни за периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г., резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове и данни от Единния формуляр от последното периодично атестиране на всеки един от кандидатите.

Данни за Административен съд - Кърджали.

Утвърдената и заета щатна численост на съда е 4 щата за магистрати, в това число 1 председател, 3 съдии и 15 съдебни служители. В съда не са обособени отделения. Предвид броя на съдиите и невъзможността да се сформират два постоянни касационни състава, същите се определят от административния ръководител на съда. Програмата за случайното разпределение на касационните производства се прилага в този случай. За произнасяне в закрити заседания, съставите се сформират от административния ръководител, с участието на съдията докладчик и съдиите, които не са в отпуск или в друг служебен ангажимент, който пречатства участието им във формирането на съставите в този вид разглеждане на дела. Председателстващ на касационните състави е административният ръководител на съда или следващият по старшинство съдия.

В периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г. в съда са постъпили 426 дела, разгледани са повече - 515, съответно свършени - 440 дела или повече от новопостъпилите. От всичко свършените дела, решени по същество са 370 или 84.09 % и 70 прекратени.

За посочения период 388 дела са приключени в срок до три месеца и същите съставляват повече от 88 % от свършените дела. Съдебните актове по всички са изготвени в едномесечен срок.

Обжалвани са 79 съдебни акта, като данните от върнатите от инстанционен контрол актове сочат, че 79 % от проверените актове са потвърдени и 11 акта или близо 18 % са отменени.

Действителната натовареност на съда за периода е 9.17 към свършени дела, съответно 4.10 - административни и малко повече от 5 - касационни.

Горните данни са отразени в Приложение № 1.

По отношение на извършените проверки в този орган на съдебната власт.

В периода 2015 - 2016 г. не са извършвани проверки на дейността на Административен съд - Кърджали от Върховния административен съд, Инспектората към ВСС и дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет .

През 2016 г. е извършена проверка от Окръжен съд - Кърджали, която обхваща дейността на Районен съд - Кърджали, за периода 01.01.2015 - 31.12.2015 г. В изготвения доклад, за резултатите от проверката е отразено, че голяма част от дадените препоръки от предходната проверка на работата на съда по образуване и движение на гражданските, наказателните и изпълнителните дела, както и по воденето на предвидените в ПАС книги, са отстранени. Създадена е добра организация, както по отношение на гражданските, така и по отношение на наказателните дела, като констатираните пропуски са посочени като несъществени и те не отразяват съществуваща трайна практика. Препоръките към доклада са обсъдени на събрание на съдиите при Районен съд - Кърджали. Счетено е, че същите са разумни и изпълними в кратки срокове, поради което са приети набелязани мерки за отстраняване на тези констатирани пропуски.

Докладвам данните за първия посочен кандидат. Това е съдия Ангел Маврев Момчилов. Съдия Момчилов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към 11.01.2017 г. съдия Момчилов има стаж като магистрат 16 години, 9 месеца и 8 дни. Започва работа като съдия в Районен съд - Кърджали от 03.04.2000 г. Впоследствие е заместник на административния ръководител - зам. председател на Районен съд - Кърджали от 15.12.2003 до 07.08.2014 г. След тази дата до настоящия момент е административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали.

В тази връзка в изготвеното становище бяха докладвани и данните от извършената проверка на Окръжен съд-Кърджали към Районен съд-Кърджали по повод организацията и движението на делата.

Колегата Момчилов е повишен в ранг „съдия ВКС и ВАС“ с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/17.01.2017 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 1/09.01.2014 г. на съдия Момчилов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу съдия Момчилов.

С решение по Протокол № 7 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската, проведено на 22.02.2017 г., е прието, че съдия Ангел Момчилов спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Кърджали.

Становището на административния ръководител на Районен съд - Кърджали, приложено към Единния формуляр за атестиране е положително. В същото е отразено, че съдия Момчилов притежава значителен професионален и административен опит, проявява инициативност и качества за работа в екип. Ползва се с уважение и авторитет между колегите си, съдебните служители и в правната общност.

Други документи, постъпили по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт:

- Въпроси от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност.

Въз основа на проверените документи, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия, на основание чл. 55 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., изразява становище, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Ангел Момчилов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кърджали.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Представете и тримата кандидати, г-н Иванов, за да ги изслушаме след това без прекъсване.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, аз също предложих това.

Колеги, следващият кандидат е Иван Илиев Йорданов.

Данните за органа ги докладвах.

Данните за кандидата сочат следното. Иван Илиев Йорданов притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към 23.12.2016 г. същият е 17 години, 9 месеца и 8 дни.

Административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград е от 15.03.1999 - 31.03.2004 г. След това е и.д. административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград от 31.03.2004 - 15.07.2004 г. След това отново административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград до 16.07.2009 г. След тази дата, до 7 август 2009 г. е и.д. административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград. Тази длъжност заема от 07.08.2009 - 20.11.2014 г. След тази дата и към настоящия момент е съдия в Районен съд - Крумовград.

Повишен в ранг „съдия ВКС и ВАС" с решение на Съдийската колегия по Протокол № 6/07.02.2017 г. С решение на ВСС по Протокол

№ 45/14.11.2013 г. на съдия Йорданов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образуване срещу него дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 7 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия е прието, че съдия Иван Йорданов спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кърджали.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали, приложено към Единния формуляр за атестиране е положително. В същото е отразено, че съдия Йорданов притежава значителен професионален и административен опит. Ползва се с уважение и авторитет между колегите си, съдебните служители и в правната общност. Справя се отлично с правораздавателната, административно-организационната и финансова дейност на съда. По време на мандата му като административен ръководител Районен съд - Крумовград е постигнал много добри резултати в правораздавателната дейност.

Други документи, постъпили по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт не са постъпили, с изключение на въпроси от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност.

Въз основа на горното, в обобщение, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия, на основание чл. 55 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Иван Йорданов

за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кърджали.

Данните за третия кандидат Сунай Юсеин Осман сочат следното.

Съдия Сунай Юсеин Осман притежава изискуемия по закона юридически стаж, като към 18.01.2017 г. съдия Осман има юридически стаж 20 години, 6 месеца и 28 дни, от които в органите на съдебната власт 19 години, 7 месеца и 15 дни. Започва като младши прокурор в Районна прокуратура - Кърджали от 01.06.1998 - 14.07.1999 г. След това е прокурор в Районна прокуратура - Кърджали до 22.11.1999 г., след което заема длъжността „съдия" в Районен съд - Кърджали, считано до 18.12.2009 г.

В периода 01.10.2009 - 31.12.2009 г. е командирован в Районен съд - Ардино. Административен ръководител-председател на Районен съд - Ардино е считано от 18.12.2009 г. до 18.12.2014 г. След това заема длъжността „и.ф. административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино до февруари 2015 г. След тази дата и към настоящия момент съдия Осман заема длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

Повишен в ранг „съдия ВКС и ВАС" с решение на Съдийската колегия от 17.01.2017 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 9/27.02.2014 г. на съдия Осман е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра". Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 7 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 22.02.2017 г., е прието, че съдия Сунай Осман спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кърджали.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали, приложено към Единния формуляр за атестиране, е положително. В същото е отразено, че съдия Осман притежава необходимата управленска и организационна компетентност. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения, което води до ефективно организиране работата на съда. Ползва се с уважение и авторитет сред колегите си и съдебните служители, с добро име в обществото. Посочено е, че проявява стремеж към повишаване на квалификацията си, чрез участия в семинари различни други форми на обучение.

Постъпили са към кандидата и въпроси от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност.

Въз основа на всичко посочено по-горе, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия обобщава, че Сунай Юсеин Осман, като кандидат, притежава професионалните качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кърджали.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим първия кандидат в процедурата, а именно съдия Ангел Момчилов.

/В залата влиза Ангел Момчилов/

Заповядайте. Съдия Момчилов, Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, разглежда първа точка от дневния ред, свързана с избор на административен ръководител на Административен съд - Кърджали. Имате възможност да представите Вашата концепция

накратко пред членовете на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще се опитам в рамките на предоставеното ми време да акцентирам върху своята концепция, която отразява виждането ми за развитието и визията на Административен съд-Кърджали в следващите пет години.

Личната ми мотивация за заемане на вакантната длъжност се основава на натрупания дългогодишен опит като съдия, заместник-председател и административен ръководител на Районен съд-Кърджали, като за периода от 2003 г. до месец юли 2014 г. неизменно съм бил заместник-председател на Районен съд-Кърджали, а считано от месец август 2014 г. съм административен ръководител-председател на Районен съд-Кърджали. Посоченият орган на съдебната власт е най-големият по численост в съдебен окръг Кърджали със състав от 40 души, а до месец юли 2016 г. 41 души. Считаю, че притежавам необходимия професионален опит и административен капацитет за заемане на конкурсната длъжност. Допълнителен аргумент в тази насока за мен е обстоятелството, че познавам изключително добре всички магистрати и съдебни служители в Административен съд-Кърджали, с които съм работил и преди създаването на съда. Воден от убеждението, че успешното ръководство на органа на съдебната власт се основава на запазване на достиженията и надграждане на същите, заявявам, че ако ми бъде гласувано доверие за заемането на длъжността „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Кърджали, ще основа своето ръководство на принципите на приемственост и усъвършенстване, като ще се стремя към постигане на следните цели и приоритети, а именно: качествено и срочно решаване на постъпилите и образувани в съда дела; качествено

и своевременно административно обслужване на гражданите; законосъобразно и ефективно разходване на финансовите средства; създаване на равни възможности за професионална изява и развитие на кадрите; стриктно съблюдаване на установените в Административен съд-Кърджали вътрешни правила; откритост и прозрачност с цел повишаване доверието в работата на Административен съд-Кърджали и съдебната система, като цяло, и активно управление на материалната база.

За постигане на посочените цели и приоритети си поставям за задача да положа усилия в следните основни направления: материално-техническа обезпеченост и информационно модернизиране; кадрова обезпеченост; съдебна администрация; професионална квалификация на съдии и служители; активно управление на финансовите ресурси; антикорупционна дейност; организация по образуване и движение на делата; правораздавателна дейност и връзки с обществеността и медиите.

Накратко за материалната база. Административен съд-Кърджали разполага с изключително добра материална база. Съдът действа в самостоятелна сграда, ползвайки първия и втория етаж от същата, като сградата, като функционалност, разположение на помещенията и цялостна визия, изцяло отговаря на стандартите на сграда за орган на съдебната власт. Един от приоритетите ми, ако бъда избран за административен ръководител, ще бъде поддържането на сградата и съществуващите в нея системи и инсталации във вид, който позволява осигуряването на благоприятна работна среда за съдиите и служителите, като за целта считам, че е необходимо да бъде извършен ремонт на един от компресорите на съществуващата в сградата система за охлаждане и отопление, който е аварирал.

Съдът разполага с необходимата компютърна техника и печатащи устройства. Приоритет в тази насока е поетапната подмяна на най-остарялата компютърна техника, а именно закупените и въведени в експлоатация компютри от 2008 г., което, разбира се, е невъзможно без съдействието на Висшия съдебен съвет.

Съдът към настоящия момент ползва деловодна система САС Съдебно деловодство, която подsigурява изцяло дейността по организацията, образуването и движението на делата. Предстои въвеждането на Единната информационна деловодна система за всички административни съдилища. Осигурена е възможност на всички съдии и част от съдебните служители да ползват правноинформационната система АПИС, като главният счетоводител ползва програма „КОНТО" и програма „...., труд и работни заплати" по абонамент.

Интернет страницата на съда отговаря изцяло на примерните изисквания за сайт на орган на съдебната власт. На същата е видно цялото движение на делата от 2014 г. насам, като са качени протоколите от съдебните заседания, писмените защиты, заключенията на вещите лица, становищата и други, които според ръководството на съда имат отношение към движението на делата. В тази връзка следва да продължат действията по обновяване и разширяване на информацията на интернет сайта на съда.

Основните насоки в това направление, в което считам, че следва да се работи, е заявяване на удостоверителни заявления в електронна форма, извършването на процесуални действия в електронна форма и безхартиен електронен обмен на данни между отделните звена на съдебната система, като приоритет са четирите районни съдилища на територията на Кърджалийски съдебен окръг и Върховен административен съд.

В Административен съд-Кърджали работят общо четирима магистрати - административен ръководител-председател и трима съдии. Към настоящия момент няма незаета щатна бройка за съдия. Съдиите притежават необходимите професионални и морални качества за заемане на длъжността, като стриктно спазват инструктивните срокове. В тази връзка ще си позволя да посоча, че за 2015 г. и 2016 г. всички дела са насрочени в инструктивния двумесечен срок по чл. 157, ал. 1 от АПК и без изключение всички съдебни решения са постановени в инструктивния едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 от АПК.

Заявил съм намерението си, ако бъда избран за административен ръководител, да отправя мотивирано предложение до Висшия съдебен съвет за трансформиране на една бройка, тоест една заета бройка „съдия“ в административния съд в такава заместник-председател, тоест заместник административен ръководител-заместник-председател на съда, като считам, че за по-добрата дейност в организационен и административен аспект, следва административният ръководител на административния съд да бъде подпомаган от свой заместник.

Заявил съм готовността си, ако в следващия 3-годишен период е налице трайно увеличение на постъпленията на дела, да отправя искане за откриването на една щатна длъжност „съдебен помощник“, като в тази връзка ще си позволя да посоча, че последните три години е налице трайно увеличение на новообразуваните дела в Административен съд-Кърджали, а именно 426 броя за 2016 г. при 393 за 2015 г. и 294 за 2014 г., която тенденция се запазва и към настоящия момент, като по данни от Административен съд-Кърджали към вчерашна дата 24.04.2017 г. са новообразувани 204 дела, от които 98 броя първоинстанционни административни дела и 106 броя касационни дела.

Съдебна администрация се състои от 15 души. Всички служители работят мотивирано, срочно и качествено, което без съмнение подsigурява срочното и качествено административно обслужване на гражданите. В тази връзка съм си поставил за цел да бъде проведено вътрешно обучение за взаимозаменяемост на служителите, респективно служители да могат да изпълняват при необходимост функции, които са присъщи за друга длъжност, като например съдебният архивар да може да изпълнява функциите на съдебен деловодител, деловодител, регистратура, респективно деловодителите да изпълняват функциите на съдебен архивар и при всички положения секретар протоколистите да могат да изпълняват функциите на съдебни деловодители, което считам, че ще даде възможност за запазване на срочното и качествено административно обслужване в случаите, когато част от съдебните служители отсъстват по една или друга причина.

В Административен съд-Кърджали е налице много добра организация по образуване и движение на делата. Делата се образуват в съответствие с разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт и чл. 157 от АПК, като книгата, съобразно поредността им на постъпване в служба „Регистратура“, се докладват на административния ръководител или на изрично определен от него със заповед заместник, който при редовност на книгата чрез системата за централизираната система за случайно разпределение на делата образува съответното дело и определя съдия докладчик.

В Административен съд-Кърджали се водят всички необходими книги, съгласно Правилника за администрацията в съдилищата, като поради невъзможността да бъдат сформирани два постоянни касационни състава, касационните състави се определят от административния ръководител с участието на съдиите докладчици.

Считам за добра практика и възнамерявам да продължа същата, а именно касационните производства ведно с производствата по оспорване на подзаконовите актове, издавани от общинските съвети, които съгласно чл. 191, ал. 2 от АПК съдът заседава в 3-членен състав, да се насрочват в ден сряда от седмицата.

По показател „срочност на разглеждане на делата“ Административен съд-Кърджали показва изключително големи успехи, като за 2015 г. 91,50 % от общо свършените дела са свършени в инструктивния 3-месечен срок, което взето в съвкупност с резултатите от върнатите дела от Върховния административен съд, а именно за 2015 г. 50 броя дела, от които 37 изцяло потвърдени, 10 изменени и 3 отменени, дава основание да се постави оценка за много добра правораздавателна дейност, като ще си позволя да посоча, че за 2016 г. показателят относно процентното съдържание на броя на отменените от Върховния административен съд дела е занижен. Като процентно съдържание същите представляват 11,18 % от общия брой върнати дела, което означава, че е налице подобряване на качеството на работа.

Един от приоритетите, които си поставям в тази насока, е да бъде постигнато намаление на отмените от Върховния административен съд дела спрямо потвърдените такива, както и да бъде постигнат максимален баланс между срочност на делата и качество на постановените съдебни актове, като считам, че в никакъв случай срочността не следва да бъде за сметка на качеството на делата. В тази връзка предвиждам изготвянето на ежемесечни справки относно образуваните дела, тяхното движение и насрочването им, както и справки за разгледаните от всеки един от съдиите в административния съд дела, справки за взетите от тях за решаване, справки относно обстоятелството доколко постановените решения са в

едномесечен срок и справки за броя на отменените, потвърдени и изменени от Върховния административен съд обжалвани или протестирани актове, които резултати, след анализ на причините, да бъдат обсъждани съвместно с всички колеги от Административен съд-Кърджали. Доколкото административните съдилища се явяват касационна инстанция по наказателните производства и по ЗАН, Закона за собствеността и ползване на земеделските земи и Закона за възстановяване на горите и земите в горския фонд, то намирам за удачно провеждането редовно на работни срещи с председателите на четирите районни съдилища и срещи със съдиите от районните съдилища. Ще си позволя да посоча, че между Районен съд-Кърджали и Административен съд-Кърджали е налице такава практика, което доведе до еднаква практика по обжалването на така наречените електронни фишове, издавани по Закона за движение по пътищата.

Безспорно повишаването на правната квалификация е от съществено значение за качеството на правораздавателната дейност в органа на съдебната власт, поради което изразявам готовността си да стимулирам съдиите и съдебните служители да оползотворят в максимална степен възможностите за участие в обучителни мероприятия и семинари, организирани от НИП, както и такива на регионално равнище.

Относно управлението на финансовите ресурси в Административен съд-Кърджали, спазва се Законът за финансово управление и контрол в публичния сектор, като е утвърдена система за финансово управление и контрол. Същата отговаря на всички изисквания, като в тази връзка ще посоча, че през 2014 г. по отношение на Административен съд-Кърджали, бе извършен одитен ангажимент от дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, при което в изготвения доклад не се съдържат констатации за нарушение на

финансовата дисциплина. Разбира се, ако бъде избран за административен ръководител, ще извърша преглед на всички утвърдени от административния ръководител инструкции за провеждане на процедури по поемане на разходи и тяхното извършване, процедури по командироване, документооборот, заприходяване на дълготрайни и ... активи, и тяхното описване, и т.н. В тази връзка съм изложил становището си, че следва да бъде открита процедура по избор на обслужваща банка на Административен съд-Кърджали, съобразно установените от Висшия съдебен съвет критерии.

В съда действат вътрешни правила за приемане на сигнали за корупция и тяхното разглеждане, които са обявени на интернет страницата на съда. Действат вътрешни правила и правила за достъп до обществена информация. Налична е кутия за сигналите до ВСС за корупция, действия на служители и съдии от Административен съд-Кърджали, която е поставена на видно място във фойето и до нея има свободен достъп, като за 10-годишния период от съществуването на Административен съд-Кърджали не са постъпвали такива сигнали.

Повишаване на доверието в работата на Административен съд-Кърджали и съдебната система, като цяло, е посочена като една от основните цели, към които ще се стремя, ако ми бъде гласувано доверие за заемането на вакантната длъжност, като в тази насока следва да бъде установена трайна комуникация с представителите на медиите на територията на гр. Кърджали, с оглед обективното и адекватно отразяване на работата на органа на съдебната власт, както и да бъдат предприети действия по повишаване информираността на обществото, относно дейността на административния съд и функциите на съдилищата, като цяло. В тази връзка следва да бъде продължено обновяването и качването на допълнителна информация в интернет

страницата на съда, като бъдат проучени възможностите за чуждоезикова и езикова версия.

Предвиждам засилване на участието на Административен съд-Кърджали в инициативата „Ден на отворени врати“, като следва същата да бъде провеждана най-малко два пъти годишно, като, впрочем, е в Районен съд-Кърджали откакто аз съм административен ръководител, като при всички случаи следва да бъдат организирани посещения на ученици от 10 и 11 клас от средните образователни училища на територията на гр. Кърджали. Ако бъде избран за административен ръководител на Административен съд-Кърджали ще включа съда в програмата „Отворени съдилища и прокуратури в съдебната власт, гражданско доверие и информиран избор“, като в тази връзка считам, че тази инициатива е от голяма полза както на местно равнище така и в национален мащаб. Ще посоча, че откакто Районен съд-Кърджали участва в тази инициатива е налице изключително голям интерес относно провежданите лекции с иновативни процеси, като първоначално един единствен съдия се съгласи да бъде лектор, а в момента са трима, което означава, че интересът е двустранен.

В заключение ще посоча само, че предоставената на вашето внимание концепция отразява моето виждане за развитието на съда в следващия 5-годишен период, като част от независимата съдебна система на Република България.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Момчилов. Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси към кандидата. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, запознах се с протокола от общото събрание и от него е видно, че колегите от съда не подкрепят нито един от тримата кандидати. Така поне аз го разчетох. Как се

отнасяте към това становище на колегите и, ако все пак станете председател на този съд, как ще преодолеете, защото това е някакъв вид несъгласие с Вашето избиране за председател, макар да не е задължително, как ще преодолеете това? То не е и конфликт, но все пак е някакво противоречие. /Г. Карагьозова: Само една добавка към въпроса./

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Аз също бих искал да добавя. Да уточним. Г-жа Георгиева насочи към протокола от общото събрание. Участвали са четирима от състава на съда. Съдията Атанасов е заявил, че ще подкрепи Ангел Момчилов, но пък трима от съдиите, а именно съдия Костова, съдия Бошкова и съдия Шефки са заявили, че не подкрепят никой от кандидатите. В този смисъл са техните изказвания. Искам да допълня Вашия въпрос, г-жо Георгиева, в този контекст.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз само исках да уточня, че трите колежки са заявили, че няма да подкрепят нито един кандидат, защото считат, че не е необходимо увеличаване на щатната численост. Изрично в изявлението на една от колегите, е казано, че всъщност не заради липсата на професионални, нравствени, делови и всякакви други качества у колегите кандидати, а защото считат, че не е необходимо разширяване на щатния състав на съда. Моят въпрос беше сходен и затова искам да развия въпроса на г-жа Георгиева, ако тя позволи. Колегата Момчилов е направил преглед на увеличаващото се постъпление за последните три години. Затова моят подвъпрос към този на колегата Георгиева е считате ли, че това увеличаващо се постъпление е достатъчно да обоснове наличието на още една щатна бройка, до което неминуемо ще се стигне, който и от тримата кандидати и ако някой от тримата кандидати бъде избран?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: На първо място на въпроса на колежата Георгиева. Отнасям се изцяло с разбиране към колежите от административния съд. Очевидно е, че у тях има някаква доза притеснение от това, че съдия от общите съдилища е възможно да бъде избран за административен ръководител на съда, в който те работят. Как ще го преодолее това обстоятелство? Винаги съм преодолявал недоверието към мен и считам, че същото би следвало да бъде преодоляно с личен пример и, разбира се, с по-ползотворни контакти с колежите. В случая основното, което не е видно от протокола и което аз разбрах впоследствие, е, че те по-скоро се притесняват именно от това, че ще бъде увеличена щатната численост на съда, което ще доведе до намаляване на тяхната натовареност. Не се отнася до обстоятелството, че някой от тримата кандидати не притежава необходимите професионални и нравствени качества.

По отношение натовареността на съда, която към настоящия момент се измерва на база брой дела спрямо отработени човекомесеци, първо ще отбележа, че разполагам единствено със справка към първото полугодие на 2016 г., в която спрямо свършените дела Административен съд-Кърджали е около средата на всички административни съдилища, т.е. по-ниско натоварени от него са 8 броя съдилища и то административни.

На следващо място, колежите може би са забравили, но първоначално Административен съд-Кърджали беше с щатна численост от петима магистрати, а именно административен ръководител, зам. административен ръководител и трима съдии, като през 2011 г. колежата Дичев, който заемаше длъжността „заместник-председател“ тогава бе преместен с щатната длъжност в Административен съд-Пловдив. Отчитайки цялостната тенденция в нашия съдебен район, както и безспорно увеличаването на делата и

постановеното излязло Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. на Върховния административен съд, считам, че тенденцията към увеличаване постъпленията в нашия съдебен окръг, по-скоро постъпленията в Административен съд-Кърджали, ще бъде трайна и устойчива. Не на последно място аргумент в тази насока е и наличието на КПП Маказа с Република Гърция и предстоящото му отваряне и за лекотоварни и тежкотоварни автомобили.

Това е, което към настоящия момент бих могъл да ви дам, като отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Момчилов. Други въпроси? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Момчилов, Вие сте успешен административен ръководител на Районен съд-Кърджали. Избран сте по времето на мандата на нашия Висш съдебен съвет и аз си спомням Вашата кандидатура. От атестационния Ви формуляр е видно, че Вие разглеждате различен вид дела, всичките видове дела в районния съд. Той е и по-голям по численост от административния съд. Вашето развитие по-нататък би могло да бъде полезно в Окръжен съд-Кърджали, защото все пак кадрите не се подготвят за ден или два. В един такъв момент не считате ли, че Вашите качества биха били по-нужни дори, ако щете, за развитие в общия съд по-нататък, а не в административния? В този смисъл, какво е Вашето мнение? Защото сега искате да преминете, да оставите, Вие сте успешен първи мандат, още две години имате за него, междувременно ще дойде време Окръжен съд-Кърджали да се наложи да се кандидатира, дали ще има там достатъчно подготвени кадри, такива като Вас и дали няма да се стигне сега в един момент да се оголи районният съд, Вие да отидете в административния съд, вярно, че там ще Ви бъде по-леко, по-малко

дела има, но от друга страна пък кадрите са много важно нещо и на точното място. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът беше?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво мисли колегата?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Аз съм магистрат вече 17 години. От 3 април 2000 г. съм назначен в Районен съд-Кърджали. Това, което казвате действително е така. За всичките години съм гледал и граждански и наказателни дела, с малки изключения тясна специализация, имам предвид чисто наказателни или чисто граждански. Нямам вътрешното убеждение, че съм по-подходящ като кадър за заемане на длъжност в Окръжен съд-Кърджали, респективно по-неподходящ за административен съд. Доколко кариерното развитие на съдия от районен съд в окръжен съд може да бъде осъществено на този етап, според мен е спорно, макар и след изтичане на втория мандат на предстоящия ръководител на окръжния съд г-н Георги Милушев. Окръжен съд-Кърджали, на първо място е едно от най-слабо натоварените съдилища, като тенденцията към намаляване на делата в Окръжен съд-Кърджали е трайна. В последните години всяка една бройка, т.е. всяка една щатна длъжност, която се оваканти в Окръжен съд-Кърджали, бива съкращавана.

От друга гледна точка, в Окръжен съд-Кърджали работят високо мотивирани професионалисти, които, доколкото на мен ми е известно, в личните си контакти имат своите основания и намерения да заемат ръководни длъжности, както и при сега действащия Закон за съдебната власт, на вас ви е добре известно, че при една кандидатура от Окръжен съд-Кърджали и кандидатури от по-ниските съдилища, следва да е налице изключение, за да бъде заета административната ръководна длъжност от по-ниско поставен съдия.

Отдавна се интересувам от дейността на Административен съд-Кърджали. Контактувал съм с председателя, чийто мандат е изтекъл - г-н Атанасов, още от самото създаване на Административен съд-Кърджали, както по отношение на образуването на делата и действията на службите „Деловодство“ и „Регистратура“. Считам, че е дошло моето време да се кандидатирам. Дали ще успея, е въпрос на избор и на ваша преценка. Единствено вие сте хората, които можете да прецените дали аз съм подходящият кандидат или не.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Момчилов. Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, съдия Момчилов, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Ангел Момчилов напуска залата/

Нека да поканим втория кандидат, съдия Иван Йорданов.

/В залата влиза Иван Йорданов/

/В залата влиза Иван Йорданов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Йорданов, предоставям Ви възможността да запознаете нашата колегия с Вашата концепция и след да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте!

ИВАН ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор на Инспектората към ВСС, кандидатствам за длъжността "административен ръководител - председател" на Административен съд Кърджали. Мотивите ми да участвам в процедурата за избор на тази длъжност се основават на придобитите от мен качества и умения като съдия, като

административен ръководител, на цялостния ми професионален опит в съдебната система. Намирам за съществено умението ми за работа в екип, придобит в органите на съдебната система, както и над 14 годишния ми опит като административен ръководител - председател на Районен съд Крумовград. В работата ми като административен ръководител съм установил, че ролята на административния ръководител е не само да управлява и организира работата на съда и съдебната администрация, но да съдейства за изграждането и сплотяването на колектива, както и да спомага за добрия колегиален климат в същия. Считам, че в кариерата си на съдия и на административен ръководител на съда съм засвидетелствал коректно отношение както към колегите магистрати, така и към съдебните служители и съм спомагал за добрите колегиални отношения, както в управляваната от мен институция, така и за поддържане на контакти с колеги от всички нива на съдебната система, на съдебния район на Окръжен съд Кърджали и извън него. От съществено значение е и факта, че целия ми юридически стаж е натрупан в Кърджалийския съдебен район, тъй като на 28 януари 1998 г. започнах стажа си като съдебен кандидат в Окръжен съд Кърджали. На 20 ноември 2014 г. встъпих в длъжност "съдия" в Районен съд Крумовград, която заемам и до момента. Освен изпълнението на административно-ръководни функции, в това число изпълнението и по заместване винаги съм правораздавал и правораздавам при 100 % натовареност по всички видове дела, подсъдни на районен съд. Не мога да не отбележа, че в продължение на общо 17 години и 10 месеца съм изпълнявал и функциите на съдия по вписванията, като съм извършвал и нотариална работа, тъй като Крумовградския съдебен район нямаше частен нотариус. Отделно от това, за времето от 15 март 1999 г. до юни 2000 г., от май 2001 г. до 3.12.2001 г. в продължение на почти 2 години и то в

началото на кариерата ми като съдия съм работил само като единствен съдия и съм се справял успешно със стоящите пред Районен съд Крумовград задачи, показател за което е и това, че винаги съм получавал много високи оценки при досегашното ми атестиране от всички състави на ВСС. За да мога правилно и точно да формулирам стоящите пред мен задачи и да успея да посоча верния път за правилното им решаване като кандидат за отговорната длъжност "председател" на Административен съд Кърджали със запознах със състоянието на институцията, организацията на работа, кадровото и материално-техническото осигуряване, въз основа на всички общодостъпни информации за дейността ѝ, обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата, докладите за прилагане на закона и за дейността на административните съдилища, годишните отчетни доклади на съда. Въз основа на този анализ формулирах накратко вижданията си за развитие на Административен съд Кърджали през следващите пет години, ако получа вашето доверие и одобрение. Намирам за необходимо да подчертая, че доброто управление се основава преди всичко на добър климат и колегиални отношения, приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, съчетано с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране на работата на съда. От съществено значение за запазване на досегашните успехи на съда и за неговото бъдещо развитие са усилията, професионализма и личната отговорност на всички съдии и служители на съда, поради което административния ръководител следва да продължи добрата екипна работа и да я доразвива.

Няма да се спирам подробно на всички статистически данни за дейността на съда, с която информация разполагате и служебно. Към момента, съгласно утвърдения щат съдът функционира с четирима съдии. В Административен съд Кърджали, поради ограничения числен

съдийски състав не са образувани специализирани по материя отделения, определени са постоянни състави за разглеждане на първоинстанционни и на касационни дела, на дела по обжалване на подзаконови нормативни актове. Предвид утвърдения щат за магистрати, обемът на работата и степента на натовареност отчетени през 2015 г. и изминалите години утвърдената щатна численост за съдии и съдебни служители на този етап е оптимална. Все пак с оглед на обстоятелството, че съдът се намира в пограничен район не е изключено при възникване на кризисна ситуация, породена от евентуална емигрантска вълна да се наложат спешни промени в щата на съда.

Постъпленията на административните дела през последните две години е сравнително равномерно, през 2013 г. когато са постъпили с над 150 % повече такива дела, което се вижда от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата.

Искам да се спра на действителната натовареност по отношение на делата за разглеждане, което е 8,44 дела месечно за 2015 г., при 8,19 дела месечно за 2014 г. и 13,01 дела за 2013 г. Натовареността по отношение на всички свършени дела на съдиите по щат е 6,58 за 2015 г., при 7,31 месечно за 2014 г. и 11,04 месечно за 2013 г. От съществуването на Административен съд Кърджали трайно установена практика е съдебните решения да се постановяват в едномесечния срок, в който смисъл намирам, че до момента в Административен съд Кърджали са постигнати отлични резултати по отношение на показателя "срочност на решение на делата". В срок до 3 месеца се приключват 91,5 % от свършените дела за 2015 г., при 92,3 за 2014 г. и 81,7 за 2013 г. За усъвършенстване организацията на работа следва да се въведат времеви стандарти и вътрешни правила за разглеждане на делата в Административен съд Кърджали,

спазването на които ще допринесе за утвърждаване на постигнатите резултати и на оперативна цел бързо правораздаване и ефективен административен процес. Следва в Административен съд Кърджали да се утвърди инициатива да се провеждат работни срещи с магистрати на тримесечие за извършване на анализ на причините за забава на делата в срок над 3 месеца. Тези работни срещи следва да се провеждат с участието на магистрати от районните съдилища в района, чиито дела са предмет на касационна проверка в Административен съд Кърджали. За уеднаквяване практиката на съда и съобразяване с утвърдената практика на Върховния административен съд следва всеки месец да се провеждат дискуссионни съвещания в присъствието на всички магистрати.

За подобряване работата на съда и приключване на делата в срок следва се извършват срещи с представители на административните органи, с цел намаляване на неизпълнението на техните процесуални задължения. Добра практика би било и срещи с вещи лица за разясняване, на които е важно да бъдат изготвени в срок съответните експертизи и за установяване трудностите, които срещат при изготвянето на експертизите. Следва да се прилага и електронното призоваване и комуникация със страните, което намирам, че по този начин се спестява не само време, но и средства. В този смисъл намирам, че същите следва да се организират срещи с органите на администрацията и институциите, както чрез регионалните медии. Необходимо е да се акцентира и на приложение средствата за медиация, където това е възможно за извънсъдебно решаване на спора. Следва да се популяризира института на споразумението по чл. 20 от АПК, както и института на административния договор по чл. 19а, 19ж от АПК. В тази връзка ще инициiram срещи между магистрати и центрове за медиация на територията на съдебния район, както и

съвместни обучения, включително с представители на администрацията за възможности за прилагане на медиацията в административния процес.

По отношение на върнатите от ВАС дела след инстанционен контрол се наблюдава висок процент на потвърдени съдебни актове, спрямо обжалваните. За последните три години той е средно около 83 %. Считам, че ... цел като административен ръководител в случай, че ми бъде гласувано доверие ще бъде постигането на оптимален баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаване. Първа стъпка в тази насока, в случай на гласувано доверие от ваша страна ще бъде извършването на инвентаризация на делата по отношение на продължителността на тяхното разглеждане и изясняване на причините при които производството е продължило повече от една година. В анализът следва да се включат и делата, по които производството е спряно. Тази мярка ще доведе до изясняване на конкретните причини за забава на макар и малкия процент дела, като съвместно със съдията докладчик на конкретно дело ще се набележат мерки за своевременното им приключване. За подобряване качеството на постановените съдебни актове удачно би било да се направят периодични работни срещи със съдии от другите административни съдилища и такива със съдии от Районен съд Кърджали, Районен съд Ардино, Районен съд Момчилград и Районен съд Крумовград. Следва да се прави системен анализ на причините за отлагане на делата и обсъждане на мерки за предотвратяването им. Препоръчително е обсъждане със съдиите за прилагането на мерки за процесуална дисциплина на страните в процеса, включително мерки спрямо адвокати и вещи лица, чийто поведение е довело до неоснователно забавяне на делото, както и ако е необходимо дисциплинарни мерки спрямо служителите на съда, отговорни за несвоевременното връчване

на съдебни книжа, призовки и други. За да установи доверието в правораздавателната дейност, осъществявана от Административен съд Кърджали следва да се приложи успешно утвърдилата се в Административен съд Хасково практика всяка година да се извършва социологическо проучване сред групите от адвокати, журналисти и граждани за установяване нагласите и оценките за дейността на съда, на базата на анализ на изразеното обществено мнение. За изграждане и поддържане на доверие в дейността на Административен съд Кърджали следва да се акцентира и на срещи между представители на съда, магистрати и съдебни служители и Адвокатска колегия Кърджали веднъж годишно за обсъждане на всички въпроси, свързани с работните им взаимоотношения. Срещи следва да се организират и с неправителствени организации, работещи в сферата на правосъдието в региона и представителите на обществеността.

Втората основна цел, за която ще работя в направление правораздаване е намаляване броя на отменените и изменени съдебни актове, върнатите от касационна проверка за сметка на потвърдените такива, както и за уеднаквяване практиката на отделните съдии по идентични казуси. За постигането на тази цел ще се стремя да реализирам следните мерки - на първо място регулярно, а при необходимост и при конкретни поводи свикване на Общо събрание за анализ и обобщение практиката на съда.

На второ място - ежемесечни срещи на съдиите от съда за обсъждане и анализ на върнатите за периода обжалвани актове, с оглед ... практика и недопускане повторно на констатираната неправилна такава.

На трето място - осъществяване на работни срещи с представители на административните съдилища и други съдилища от

съдебния район, с цел укрепване и унифициране на начина на работа и процедурите в рамките на съдебния район, доколкото това е възможно.

На четвърто място ще стимулирам усилието на всеки съдия в Административен съд Кърджали да е запознат със законодателните промени, с актуалната съдебна практика на Върховния административен съд, Европейския съд по правата на човека и Съда на Европейския съюз. Считам, че е изключително важно и полезно да се обменят мнения и становища по отношение на правораздавателната дейност на четирите районни съдилища от съдебния район на Административен съд Кърджали. Мерките, които ще следвам и считам, че ще доведат до полезен и положителен ефект в дейността на съдилищата са провеждане на работни съвещания на първо място с участието на съдиите от всеки един от четирите районни съдилища на съдебния район със съдиите от Административен съд Кърджали за анализ на проблемите и дискусия за уеднаквяване на практиката по идентични или сходни дела, както и за анализ на нови или изменени текстове по различни закони и тяхното прилагане.

На второ място - изграждане на добра комуникация с административните ръководители на всички административни съдилища с цел уеднаквяване на практиката на 28-те административни съдилища в страната. Осъществяването на тези мерки ще доведе до подобряване качеството на съдебните актове, до уеднаквяване на практиката на районните съдилища от съдебния район на Административен съд Кърджали от една страна, от друга между 28-те административни съдилища в страната. Мерките ще спомогнат за еднаквото прилагане на закона във възможно най-голяма степен, което е основен приоритет в правораздаването, от друга страна по този начин ще се гарантира справедливост и предвидимост на съдебната дейност и ще повиши доверието в работата на съда.

Считам, че приоритет на административния ръководител на съда в предстоящия петгодишен мандат следва да бъде целите и приоритетите, заложи в Актуализираната стратегия за приложение на реформата в съдебната система, възпроизведена в Пътната карта за изпълнението ѝ, което предвижда на първо място на усъвършенстване управлението на съда за постигане на ефикасност, експедитивност, навременност, устойчивост и прозрачност на правораздавателния процес.

На следващо място - въвеждане и изпълнение на стандартите, осигуряващи ефективна работа в различните съдебни служби, подобряване на административната дейност, ефективно, ефикасно и икономично управление на финансовите средства в органите на съдебната власт, увеличаване на правоприлагащия капацитет на магистратите, както и професионалната квалификация на служителите в съда, осигуряване на равни възможности за достъп до правосъдие, въвеждане на информационни технологии в работата на съда, повишаване на общественото доверие в съда и не на последно място борба с корупцията чрез антикорупционни процедури. Във връзка със заложените в Актуализираната стратегия за продължаване на реформите в съдебната система мерки следва да се осигури и присъствието на съдебната охрана в Административен съд Кърджали, тъй като отсъствието ѝ понастоящем оказва отрицателно влияние върху сигурността и защитеността на съдиите и служителите, информационните носители, имуществото на съда и гражданите.

Не мога да не отбележа, че намирам за изключително удачно приетите в ЗСВ промени за засилване на съдийското самоуправление и ролята на Общите събрания на съдиите. Чрез Общото събрание следва да се усъвършенстват механизмите за определяне на делата и срочното им приключване чрез

идентифициране на причините и проблемите, свързани със своевременното администриране на делата, извършен анализ и планиране на действия и прилагането им с цел предотвратяване на забавянето им, както и да продължим да обсъждаме проблемните моменти в практиката, казуси със сложна фактическа и правна сложност, актуалната практика на ВАС и други въпроси, свързани с дейността ни. Считам, че прилаганият до момента екипен принцип на работа съдия-съдебен деловодител-съдебен секретар дава много добри резултати и не трябва да се променя, както и да продължи поддържането на добри колегиални отношения в дейността на съдиите и съдебните служители. Основен мой приоритет ще бъде и цялостното въвеждане на единната деловодна информационна система на ВАС и административните съдилища. Във връзка с горното ще се наложи да се регламентират промени във функционалните задължения на съдебните служители, които ще работят със системата. За подобряване на материално-техническата база ще предприема необходимите действия за обновяване на морално остарялата техника и най-вече на старите компютри от 2007 и 2008 г., с цел снижаване разходите на електроенергия от бюджетната сметка на съда и освобождаване на повече средства. Друг мой приоритет е да се проучат възможностите за сключване на договор с доставчик на електрическа енергия за сградата на съда при нови, по-добри условия от досегашните, с цел снижаване на разходите в бюджета. При осигуряване на съответните средства възнамерявам да организирам поетапната подмяна на осветлението в сградата на съда с качествено лед-осветление, което ще намали консумацията на електрическа енергия и съответно разходите за това.

Друга дългосрочна цел, която си поставям е да се засилят връзките с медиите, включително за подходящо отразяване на провежданите в съда инициативи. За да се изпълняват все така

стриктно поставените цели пред Административен съд Кърджали за бързо и качествено, прозрачно и предвидимо правосъдие от изключителна важност е и усъвършенстване на квалификацията на магистратите и служителите, в това число и за повишаване на професионалната им подготовка по публична комуникация, включително чрез организиране на подходящо обучение от лектори със съответната компетентност. През следващите години смятам да продължим провеждането на инициативата "Ден на отворени врати". В тази връзка считам, че съда следва да започне реализирането на образователната програма "Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие", "Отворени съдилища и прокуратури", както и да направи правна библиотека, оборудвана с компютърна система. Може да помислим заедно с колегите и за организации и провеждане на симулативен съдебен казус по казуса с административното правосъдие, които да бъдат ангажирани съдии от съда или ученици от някои от елитните гимназии в града. Последното може да стане и при бъдещо участие в образователната програма на ВСС и МОН. Също в рамките на тази програма ще е изключително полезно провеждането на тези въпроси в предварителни лекционни теми, преди започване на програмата и след приключването ѝ, с цел усъвременяване на нивото на знание, които младежите са придобили в рамките на обучението. Предвиждам да бъдат организирани и викторини и конкурси за есе на тема, свързано с административното правосъдие, с поднасяне на подходящи награди за участниците. Ще продължа да работя за непрекъснато обновяване на интернет-сайта на съда, разширение на съдържащата се в него информация и подобряване визията с цел да отговаря на изискванията за публичност и гласност на дейността на съда и да улеснява гражданските и административните органи, страните с публикуване на информация. Ще продължа и с традицията

за ежегодно провеждане на анкетно проучване сред посетителите в съда и на интернет сайта му, който се ползва досега.

Накрая искам да посоча във връзка със заложените в концепцията ми идеи за по-добро управление на съда, съдържащи набор от краткосрочни, средносрочни и дългосрочни мерки, които съм набелязал в изготвен проект на Пътна карта за реализация на концепцията за стратегическо управление на Административен съд Кърджали, която Пътна карта ще бъде представена на вниманието на колегите, но чак след тяхното одобрение с или без изменения и допълнения към нея, ще бъде приета на Общо събрание на съда. Същото важи и за проекта ми за Медийна стратегия на съда.

Ако ми позволите ще се спра и на един важен въпрос, за който считам, че е необходимо да присъства в концепцията си, макар и да няма изрично изискване за това. Става дума за въпрос, свързан с вижданията ми за прекрояване на съдебната карта. Административен съд Кърджали се намира в пограничен район, в която карта съм посочил в концепцията ми и е разположено в седалището на Митническо бюро Кърджали, граничен контролно-пропускателен пункт Маказа, граничен полицейски участък Момчилград и граничен полицейски участък Крумовград, затова неговото място и роля са и по-специфични. Предвид случващото се в югоизточната ни съседка, както и с оглед на огромното количество бежанци, които се намират на територията не е изключено при усложняване на обстановката да възникне голяма мигрантска вълна, която да тръгне към нашата страна, като част от нея да се ориентира и да премине и в нашия пограничен район, за което има готовност и план за действие горепосочените гранични полицейски участъци. Освен това пак поради влошената ситуация там е налице и по-голяма динамика и промяната на местопребиваването на лица с двойно гражданство и движение в двете

посоки, като пътуват по-често такива граждани. Вследствие на това е налице увеличаване на броя на делата, свързани с тях, което увеличение може да бъде многократно по-голямо в случай на мигрантска вълна. Освен това наскоро беше изразено от гръцка страна официално становище, че при тях са налице всички условия за пропускане на тежкотоварни автомобили и автобуси през Гранично-контролно пропускателен пункт Маказа, стига от наша страна да се създадат такива условия. Когато това се случи автоматично ще се увеличи трафика на хора и товари и ще се създадат предпоставки за допускане на повече административни нарушения от всякакво естество, което ще увеличи и броя на производствата, свързани с тях.

Не на последно място, видно от отчетния доклад за 2016 г. на Административен съд Кърджали е налице голямо увеличение на касационните производства по Закона за движение по пътищата, което е свързано с последните изменения в него, като ефекта от това ще се усети по-осезателно през тази година.

Ако има време бих искал да споделя и опита, който имам, натрупан в Районен съд Крумовград във връзка с вижданията за прекрояване на съдебната карта у нас. В тази връзка предприехме редица мерки. На първо място направихме работни срещи с представителите на местната власт, с ръководителите на Районни управления "Гранично-полицейски участък" и с ръководството на Съвета на адвокатската колегия в Кърджали. От представителите на местната власт поискахме и получихме информация относно социално-икономическото и демографското състояние, инфраструктурата, прилагане и използване на интернет и електронни услуги и перспективите в тези области. Освен това поискахме от тях да събере информация по населени места как би се отразило на гражданите от

съдебния ни район съкращаване на съда и дали това би затруднило достъпа им до правосъдие.

Ако ми бъде гласувано доверие и бъда определен за административен ръководител - председател на Административен съд Кърджали и възникне ситуация при която се постави въпроса затова дали да го има съда или не ще предприема всички тези мерки, като допълнително ще поискаме становище от областния управител, Регионална дирекция "Гранична полиция" Смолян, Областна дирекция на МВР, Националната агенция по приходите, Инспекцията по труда и всички други областни структури на изпълнителната власт.

Накратко това са част от основните ми приоритети през следващия мандат и ако бъда избран за административен ръководител на Административен съд Кърджали за реализирането им ще разчитам максимално на съдействието на колегите ми, за да можем като един добър екип да продължаваме да утвърждаваме Административен съд Кърджали като модерна, ефективна и добре работеща съдебна институция. Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Йорданов.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Ако няма въпроси към кандидата, съдия Йорданов, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Иван Йорданов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме и последния кандидат по точка 1 от дневния ред, а именно съдия Сунай Осман.

/В залата влиза Сунай Осман/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Осман, имате възможност да запознаете нашите колеги накратко с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси, ако има такива. Заповядайте!

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря. Аз съм Сунай Осман, няма да ви чета концепцията си. Имам достатъчно години съдийски стаж, в

последните седем години съм административен ръководител на Районен съд Ардино, преди това 10 години бях в Кърджали районен съдия, почти година и половина бях прокурор в районна прокуратура, една година имам юрисконсултски стаж. Това ми е стажът. Мотивацията за моята кандидатура е именно това, а именно, че имам достатъчно години стаж, както като магистрат, така и като административен ръководител. Като административен ръководител в Ардинския районен съд, може да прозвучи нескромно, но успях да постигна определени резултати. Не казвам, че колегата преди мен не е справял с работата, но понеже започнах тази работа в годините когато повече започна да се обръща внимание на срочното приключване на делата, след 2009 г., т.е. в тримесечния инструктивен срок, като поех района приключването на делата беше докъм 90 % в тях. Към настоящият момент за последните години срочността се увеличи на 98 %.

По отношение на Административен съд Кърджали. Административен съд Кърджали знаете, че обслужва територията на област Кърджали. В Административен съд Кърджали работят четирима съдии, поради обстоятелството, че тези четирима съдии не могат да обособят два постоянни или повече от един постоянен състав, всичките гледат и административни дела, както административни, така и касационни дела от административно-наказателен характер. Касационните дела, съставите по касационните дела в Административен съд Кърджали се избират чрез програмата за случайно разпределение на делата, но става реч за касационните производства, по отношение на останалите си вървят по общия ред. В периодите когато е съдебната ваканция в разпределението на делата, съобразно вътрешните правила на Административния съд участват съдиите, които не са в отпуск.

По отношение на постъплението на делата.

През миналата година постъпилите дела са били към 386 броя, като разгледаните са 515, от тях са решени 440 дела. Има известно увеличение на делата, в сравнение с миналата година с шестдесет и няколко броя, а в сравнение с 2014 г. със 130, сиреч за последните две години е налице тенденция на увеличаване на делата, която тенденция измества акцента, защото до 2014 г. делата са били над 550 броя новообразувани. Забелязва се, че в последните години Административен съд Кърджали показва и повишаване на сročността при разглеждането и решаването на делата, като в последните години от 2014 г. и 2015 г., както и през миналата 2016 г. процентите са почти идентични - през 2015 г. решените дела в тримесечния срок са били 92 % и нещо отгоре, през 2015 - 91 %, а през 2016 г. този процент е 88 от относителния дял на всичките решени дела. Но това, разбира се, не означава, че има влошаване с предходните две споменати от мен години по една проста причина - имаме увеличение брой на дела, както споменах със 130 броя.

По отношение на сročността ви казах.

По отношение на сročността при постановяване на съдебните актове - за последните години не са установени случаи когато съдебните актове да се постановени извън инструктивния едномесечен срок, сиреч в това отношение колегите от Административен съд Кърджали се справят успешно със своите задачи по срочно изпълнение на своите функции.

По отношение на качеството на поставените съдебни актове, тъй като е известно, че качеството на постановените съдебни актове се установява след извършената инстанционна проверка. В административните съдилища такава проверка се извършва от Върховния административен съд. През миналата година, 2016 г. имам предвид, са били проверени от касационната инстанция 79 броя дела,

като от тях са върнати 62 броя, потвърдените решения или оставени в сила на Административния съд са към 79 %, за сравнение през 2015 г. те са били 74. Отменените през миналата година са били към 18 %, за сравнение в предходната година са били 20 %. Разбира се, тези цифри все още са далеч от годините, в които Административния съд е имал по-добри показатели, но в същото време през 2014 г. да кажем са имали много по-малко дела за разглеждане, респективно и по-малко са били подложени на касационен контрол.

По отношение на срочността при разглеждане на делата мога да заявя, че съдиите в Административен съд Кърджали се стремят да спазват сроковете при разглеждането и решаването на делата, както посочих, налице са обаче и обстоятелства, поради които се налага някои дела да бъдат отлагани, като тези са, една голяма част от причините, поради които делата могат да бъдат отложени за следващи заседания се дължи на затруднения, които възникват във връзка с призоваването на страните, във връзка с връчването на съдебните книжа и съобщения. Част от тях се дължат, на тези причини, се дължат на обстоятелството, че една голяма част от по-малко население в Кърджалийска област през определени периоди от годината се чувстват задължени да търсят работа във вътрешността на страната или в чужбина, той като безработицата е по-висока и затова не могат да бъдат намерени на адресите, които са посочени.

На следващо място има известни затруднения, които се дължат на недоброто връчване на съобщенията, книжата и призовките и то главно от длъжностните лица по призоваването, които в региона са кметовете на населените места. Разбира се, имаме и немалко случаи, поради които делата се отлагат, които се дължат пък на неизпълнение на определени задължения, които са възложени на административните органи, а именно административните органи при обжалване на всеки

техен акт са задължени да окомплектоват преписката, ведно с жалбата да я изпратят в съответния срок в съда, като трябва да приложат и списък, а много често това се случва да не се изпълнява, така както си му е реда и вероятно се стига до постановяването на нарочни разпореждания от съответните съдии-докладчици или председателстващи съставите за изискване на тези.

По отношение на материално-техническата база мога да кажа, че Административен съд Кърджали се помещава в много добре направена сграда, тя е ремонтирана. Същата сграда отговаря на всички необходими изисквания за съдебна сграда, разполага с всички необходими помещения. Само ще маркирам да кажа, че всеки един от съдиите разполага със собствен кабинет, съдебните служители са по един, по двама, има достатъчно количество съдебни зали, те са два броя. Предвиден е и асансьор за лицата в неравностойно положение, за да може да се осигури техния достъп.

В Административният съд се работи достатъчно добре и за постигане на прозрачност и публичност за дейността на съда, чрез поддържането на интернет-сайта, който сайт съдържа всички необходими елементи, касаещи дейността на съда, за образуване на делата, за движението на делата, за свършените дела и за влезлите в сила. От 2014 г. насам може да се отбележи, че в интернет-сайта на съда може да се проследява и цялото движение на делото, с въведени вътре определени данни, като жалбата, съдебните протоколи, съдебни защиты, експертизи.

По отношение на техниката, с която съдът борави докъм 2016 г. една голяма част от компютърните конфигурации са били технически и морално остарели, като през миналата година от ВСС, като с тези компютърни конфигурации са работили всичките съдии и съдебни служители, като през 2016 г. Административният съд е получил

три броя нови компютри, които са дадени на съдиите и намерението на сегашния председател е през тази година да бъдат направени съответни искания, за да може да се подменят, тъй като действително с десетгодишни компютри да се работи с внедряването вътре в тях на нови софтуерни продукти и нови информационни е трудна работа, просто се получава несъвместимост, както обичат състемните администратори да казват: компютрите просто "забиват" и не щат да работят.

По отношение на финансовите ресурси съдът от 2011 г. насам има почти твърдо определен бюджет и той е от порядъка между 34-35 хиляди лева, като само през 2014 г. е бил намален на 28 хиляди лева и мисля, че се справят с този бюджет, като същият се разходва законосъобразно.

По отношение на съдебните служители мога да кажа, че те са 15 броя, същите са разпределени в две администрации - специализирана и обща, в специализираната са 9, в общата са 5 човека. Повечето от съдебните служители от двете администрации осъществяват и допълнителни функции, предвид ограничената бройка от тях, като да кажем съдебният администратор е и административен секретар, статистик, човешки ресурси, както и с ...информация също се занимава, главният счетоводител отговаря за звено "Стопанисване на имуществото", работникът поддържа е и домакин, шофьорът е и снабдител, и т.н. Прави впечатление, че всички съдебни служители си вършат достатъчно отговорно своята работа и добрите резултатите всъщност от работата на Административния съд се дължи и в голяма степен на добрата подготовка и добрата работа на самите съдебни служители, от която на това може да се посочи, че през последните години при извършените ежегодни атестации повечето от съдебните служители са получили оценка "отличен" и по-малка част от тях "много

добър", като почти няма съдебни служители, които да имат по-ниски оценки.

Това са в основни линии състоянието на съда.

Мерките, които аз възнамерявам ако вие решите да подкрепите моята кандидатура в тази насока. Основното, към което трябва да се стреми всеки съд е това ще бъде и моето бъдещо начинание в тази дейност е да повиша доверието както в съда, така и в съдебната система като цяло. В тази насока първо следва да се гарантира безпристрастността и обективността, което може да се постигне чрез най-разумния начин и това е въведено в разпоредбите на чл. 9 от ЗСВ, стриктно да се спазва случайното разпределение на делата.

На следващо място за повишаване на доверието в съда и в съдебната система като цяло ще се работи и в насока подобряване на досега постигнатите нива на срочност. Как може да се постигне това - ами, съдиите ще бъдат мотивирани да активизират своите усилия да работят по-добре в предварителната фаза, а именно с постъпването на делата в разпоредително заседание, като ако се запознаят по-добре със самите дела те ще могат своевременно при недобре окомплектованите преписки да направят своевременно искането до съответния административен орган, да ги изпратят, ако липсва списъкът на заинтересованите лица същото да бъде изпратено, да поставят изисквания към страните, да посочват и да представят съответните доказателства в ... още в предварителната фаза, за да може да се ... Чрез всичко това ще гледам да се ускори производството по делото.

На следващо място съдиите следва да направят всичко възможно да не допускат докладване на делата по определени преодолими причини. Много често се случва да кажем колеги адвокати

да искат отлагане на делото, тъй като видите ли имали са заседание на друго място и тъй като в производствата по административните дела субсидиарно се прилагат и правилата на ГПК винаги има възможност когато съответния колега адвокат е направил съответно искане за отлагане на делото да бъде изчакан, така както е посочено в разпоредбите на чл. 142 от ГПК да се изчаква същият, сиреч да бъде изгледани делата, по които страните са се явили. В Ардинският районен съд ние процедираме по този начин и не е имало оплаквания. По този начин и страните се чувстват задоволени по една проста причина, че делото се разглежда в деня, в който е насрочено.

На следващо място с оглед повишаване на сročността да се постановяват и решенията, разбира се, в сроковете, които са предвидени в закона, те се и постановяват, но може когато си нямаме достатъчно работа нищо не ти пречи, след като съдебния протокол е излязъл и на следващия ден. Съдът, в който работя последните години така процедираме с колегата. Предвид обстоятелството, че Административният съд се намира в непосредствена близост до сградата на Съдебната палата, където се намират Окръжен и Районен съд Кърджали, дори мисля да предложа ако евентуално бъда избран за председател на Административния съд, на колегите председатели на Окръжния и на Административния съд да се организира общо Бюро "Съдимост". Това може да се постигне по много лесен начин, както ви казах - и двете сгради се намират една до друга, в непосредствена близост, на 50-ина метра, по този начин като се районира целия град, а призовкарите на съдилища обикновено връчват призовки само и единствено в очертанята на населеното място, т.е. на града, това може с районирането да се постигне, като по този начин ще се избегне обикалянето на целия град и в същото време ще се повиши и сročността, сиреч когато не могат да намерят определен адресат на

върчването на призовки и съобщения, когато определено лице по призоваването, а именно призовкарят отговаря за по-малка част много по-лесно може да го намери, там където си трябва, вместо да обикаля през целия град до съответното място. С оглед на обстоятелството, както преди малко посочих, че една голяма част от делата се отлагат именно по причина недотам добро призоваване, което се дължи на длъжностните лица по върчване на призовки и съобщения, които са кметовете на населените места, възнамерявам в тази насока да провеждам регулярни срещи с местните органи на властта, както досега съм правил в района, в който съм бил, като на няколко пъти да изнесем лекции на длъжностните лица по призоваването, сиреч на кметовете на населените места за принципите, за нормите и за правилата за върчване на призовки. В Ардинският съдебен район това свърши много добра и към настоящия момент по всяко време съответните кметове могат във връзка с върчването на призовките, книгата да ми се обадят, за да им обясня как, ако имат затруднения в тази насока. За да имаме повишаване на сročността смятам, че е редно и да имаме добро ниво на взаимодействие със съответните органи, чийто актове се обжалват пред съда. Както посочих част от отлагането на делата и по забавеното разглеждане на делата се дължи именно на неизпълнение на задълженията, които са дадени в една от основните разпоредби в АПК, а именно разпоредбата на чл. 152 от АПК, административният орган, чийто акт се обжалва да окомплектова в пълен мащаб цялата преписка и в такъв вид да я изпрати в съда, както и да приложи списъкът на заинтересованите страни.

На следващо място, това е във връзка, това са действията вкратце за сročността. По отношение повишаването на откритостта и на доверието в съда възнамерявам да се продължи и практиката на "отворените врати", които по инициатива на ВСС в последните няколко

години се провежда на датата 16 април, като считам, че в тази насока, а именно за отварянето на съда към обществеността ще спомогне много добре и ако се проведат съответни беседи с ученици от по-горните класове. Знаем, че в 10-ти и в 11-ти клас те изучават "Основи на правото" в съответните училища. Ето защо възнамерявам в тази насока да организирам беседи със съдиите, беседи, които ще бъдат проведени от съдиите в съответните училища в региона. Прозрачността в съда, разбира се, може да бъде увеличена чрез разширяване на функционалността на интернет-сайта на съда, където освен основните задължителни елементи от 2014 г. насам се публикуват и допълнителни, но нищо не пречи там да бъдат сложени и повечето материали, за да може да се облекчи работата както на съдебните служители по даването на справки, така и на страните в производството, сиреч да не разкарва ако да кажем гражданина се намира в населено място "а", което отстои на 50 км. от центъра на съда, а директно чрез интернет да направи справка за движението на делото.

Приключвам, почти съм стигнал до края. Възнамерявам както в досегашната си практика, която доведе до добри резултати, да привлека към решаването на всичките въпроси, възникващи пред институцията и всички колеги съдии, както и съдебната администрация. Смятам, че когато всички участват в решаването на определени задачи, всеки изразява своето мнение, ще се почувства по-нататък и отговорен, и няма да се стигне до събиране на групички, на шушукания по къшетата, за да изразяват несъгласие с определени неща, като ще имат възможност просто на общите събрания тези работи да бъдат изчистени и да бъдат попълнени в съответните протоколи. Смятам, че с активното съдействие на всичките съдии и на съдебните служители, ако участват и те активно, разбира се, в така възнамеряваните за провеждане от мен общи събрания ще бъдат постигнати целите, които

са заложи пред административното правосъдие. Това ми е на мен вкратце изложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Осман.

Колеги, въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Осман, с колежата Георгиева имахме въпрос към първия кандидат в настоящата процедура да коментира и съответно да обоснове необходимостта от отпускане на още една щатна бройка, тъй като на практика с избора на който и да е от вас тримата кандидати ще се стигне до увеличение на щатната численост на Административен съд Кърджали, а виждам, че от протокола на Общото събрание колежите, Общото събрание, повечето от тях, от трите колеги Костова, Шефки и Божкова са заявили изрично становище, че няма да подкрепят нито един от тримата кандидати не поради липса на професионални качества за заеманата длъжност, а заради това, че ще се стигне именно до това увеличение на щатната численост. Вие какво смятате, бихте ли могли да обосновете със споделеното от Вас за увеличение на постъплението, на бройката дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте?

СУНАЙ ОСМАН: Аз смятам, че увеличението на бройката на делата е достатъчно основание, за да се отпусне още една бройка. Действително тенденцията е такава от 2014 г. насам, може би защото заради добрата работа на Административния съд все повече граждани вече знаят, че актовете на администрацията следва да бъдат проверени по съдебен ред, т.е. увеличаване на доверието в съда и хората безрезервно вярват вече на административните актове, искат, търсят, и получават защита, така както си следва и смятам, че тенденцията ще е именно такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, съдия Осман ще Ви помоля да изчакате. Благодаря.

/От залата излиза Сунай Осман/

ЛОЗАН ПАНОВ: Изслушахме по точка първа тримата кандидати, а именно съдия Момчилов, съдия Йорданов, както и съдия Осман. Уважаеми колеги, имате думата да кажете своите становища.

Заповядайте! Колеги, трима кандидати изложиха пред нас своите концепции.

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на този избор на административен ръководител - председател на Административен съд Кърджали и участващите в него кандидати бих посочила, че проверките на Инспектората, макар и за по-стари периоди от време не са отчели негативни констатации по отношение на работата и на тримата съдии. И тримата съдии, видно от информацията за тях притежават административен опит, най-дълъг стаж като съдия и най-голям административен опит има обаче съдия Иван Йорданов, като единствен той, в сравнение с другите двама кандидати, видно от Акта на Инспектората не е допускал просрочия при изготвяне на съдебните си актове. Нещо повече - констатациите на проверяващите са за създадена много добра организация на административната дейност по времето когато той е бил председател на Районен съд Крумовград и сročност са констатирани на правораздаването в съда. Това са обективните факти, изложени в Акта на Инспектората. Смятам, че тези обективни факти дават предимство на съдия Йорданов в настоящия избор. От друга страна останалите кандидати ми прави впечатление, че имат още години мандат като административни ръководители и според мен отговорното поведение е да изпълнят поетите ангажименти при

избора им за административни ръководители на заеманите от тях позиции. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Колеги?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Напълно съм съгласна с колежата Точкова, че пред нас се изправят трима кандидати, които притежават всички необходими качества, включително и административен опит. Аз обаче бих подкрепила първият от кандидатите, колежата Ангел Момчилов, базирайки се на концепциите на тримата кандидати. По-аналитична концепция, според мен, разбира се, е тази на колежата Ангел Момчилов, като на всеки един от обсъжданите въпроси за състоянието на Административен съд Кърджали той е набелязал едни съвсем разумни мерки и то именно базирани на анализ на сегашното състояние на съда. Ще отбележа и за себе си, за да направя този избор ще отбележа подкрепата, която на Общото събрание на колежите от Административен съд Кърджали е дадена за този кандидат от предходния административен ръководител, колежата Виктор Атанасов. Той между другото е подложил на един доста подробен анализ и трите концепции, споделил е неговите виждания за това кои са предимствата и кои са недостатъците в концепциите на останалите двама кандидати, на колежата Иван Йорданов, и на колежата Сунай Осман. Тук всички се представиха добре, но аз съм склонна да подкрепя становището на предходния административен ръководител с оглед най-доброто представяне според мен на колежата Ангел Момчилов. Вярно е, че той е от относително скоро, от почти три години от мандата му като председател на районен съд са изтекли, има още две години, но мисля, че той беше много откровен и следва да се подкрепи неговата откровеност по отношение желанието му за кариерно израстване.

Становището на трите колежки в Административен съд Кърджали по отношение това, че няма да подкрепят нито един от кандидатите е обосновано не с липсата на качества у тях, а с това, че по този начин ще се увеличи щатната численост на съда, но, колеги, ако погледнете качената справка, касаеща щатната численост на всички административни съдилища, тя касае и точка 1, и точка 2, и затова се намира след материалите и за следващия избор за административен ръководител, има административни съдилища, които са с по-висока щатна численост от Административен съд Кърджали, а някои от тях дори са с малко по-малка натовареност от Административен съд Кърджали, и аз съм склонна да се доверя на преценката и на тримата кандидати, проследявайки в концепцията си и в днешното си представяне тенденцията за развитието на постъпленията на делата и обективното състояние на района на Административен съд Кърджали, че би било обосновано днес да направим избор, по който начин действително ще се стигне до необходимостта за откриване на още една щатна бройка в Административен съд Кърджали. В този смисъл считам, че следва да има избор в днешното наше заседание и аз лично отдавам своите предпочитания на колегата Ангел Момчилов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: за Ангел Момчилов 3 гласа "за", за Иван Йорданов 5 гласа "за", за Сунай Осман 0 гласа, 2 гласа "против"/

Няма избор при първия тур. Следва втори тур между двамата кандидати, събрали най-много гласове. Режим на гласуване по отношение на Ангел Момчилов, както и на Иван Йорданов. /На таблото излиза резултат: за Ангел Момчилов 3 гласа "за", за Иван Йорданов 5 гласа "за", 2 гласа "против"/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали

Кандидати:

- **Ангел Маврев Момчилов** - административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Иван Илиев Йорданов** - съдия в Районен съд-Крумовград, с ранг „съдия във АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/14.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Сунай Юсеин Осман** - административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

за Ангел Маврев Момчилов - 3 гласа

за Иван Илиев Йорданов - 5 гласа

за Сунай Юсеин Осман - 0 гласа

(2 гласа „против“)

и след проведен балотаж, при получения резултат:
за Ангел Маврев Момчилов - 3 гласа
за Иван Илиев Йорданов - 5 гласа
(2 гласа „против“)

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител -
председател на Административен съд-Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат тримата кандидати/

Уважаеми колеги, Съдийската колегия на ВСС не успя да направи избор по точка 1 от дневния ред, а именно административен ръководител на Административен съд Кърджали. При първото гласуване най-много гласове събраха съдия Момчилов, както и съдия Йорданов, при второто проведено гласуване, на балотажа между двамата, които са събрали най-много гласове виждате пред вас резултатите. Не е налице необходимият брой гласове, за да се проведе избор, съответно съдия Момчилов събра три гласа, пет броя са за съдия Йорданов, не са достатъчни, за да може да се проведе избор. Благодаря ви за вашето представяне.

/От залата излизат тримата кандидати/

Продължаваме с т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд - гр. Кюстендил. Кой ще докладва точката? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с предстоящия избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил, формирано въз основа на данните от доклада за дейността на Административен съд - Кюстендил, резултатите от инстанционния

контрол, атестационните формуляри, становищата на етичните комисии.

Данните за Административен съд - Кюстендил са следните. Потвърдената и заета щатна численост на съда е 5 щатни бройки за съдии, в т.ч. един председател, един заместник-председател и 3 съдии. Всички щатни длъжности в момента са заети. Разбира се, тази за председателя е „изпълняващ функциите председател“ на съда. Деветнадесет съдебни служители има в съда. В съда няма обособени отделения, касационните състави се определят по утвърден със заповед на административния ръководител график. За 2016 г. в съда са постъпили 780 дела, разгледани са 1003, свършени са 807 или 80.45 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 645 дела или 77.44 % и 182 са прекратени, което е 22.55 %. 96 % от съдебните актове са изготвени в едномесечен срок и 3.2 % в срок до три месеца. От обжалваните 207 съдебни акта са върнати от инстанционен контрол 139, като от тях 103 са потвърдени, 35 са отменени и 1 е изменен. Действителната натовареност на съда за този период - 13.68 към свършени дела, съответно 7.22 административни и 6.46 касационни. В периода 2015-2016 г. не са извършвани проверки от Върховния административен съд, Инспектората към ВСС и Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. Това е по отношение на данните за съда.

Данните за кандидатите са следните.

Съдия Иван Христов Демиревски притежава необходимия юридически стаж за кандидатстването за тази длъжност. Към 23.12.2016 г. той е 21 години и 5 месеца. Работи като съдия в Административен съд - Кюстендил, считано от 15.02.2007 г., т.е. от създаването на съда до настоящия момент. Повишаване в ранг. Има атестационна оценка „много добра“ - 95 точки. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него. Становището на Комисията

по професионална етика към Съдийската колегия е, че съдия Демиревски спазва правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избран за длъжността „административен ръководител - председател“. Становището на административния ръководител на Административен съд - Кюстендил също е положително. Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 50 и 52 от Наредба № 1/2017 г. на ВСС, отнасящи се до съдия Демиревски. Въз основа на тези обстоятелства становището е, че колежата съдия Иван Демиревски притежава необходимите професионални и етични качества, за да бъде избран за длъжността, за която кандидатства „председател“ на Административен съд - Кюстендил. Статистическите данни на съда са на ваше разположение. Затова извън посочените аз няма да ги чета.

Ако не възразявате, да ви представя и кандидатурата на съдия Даниела Петрова?

Съдия Даниела Петрова също притежава необходимия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Към 23.12.2016 г. стажът ѝ е 18 години и 9 месеца. Професионалната ѝ кариера започва като съдия в Районен съд - Дупница от 21.03.2001 г. до 2007 г. От 2007 г. е съдия в Административен съд - Кюстендил, а от 22.04.2015 г. е заместник-председател на Административен съд - Кюстендил. Повишавана е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. С решение на ВСС е определена „много добра“ комплексна оценка от периодичното ѝ атестиране. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. С решение на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия комисията е приела, че съдия Петрова спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на

длъжността „председател“ на Административен съд - Кюстендил. Становището на административния ръководител на Административен съд - Кюстендил е изцяло положително. В него е отразено, че съдия Петрова оптимално организира работата си, справя се с възложените ѝ ангажменти, независимо от техния обем и характер, етична е в поведението си и се ползва с авторитет и уважението в колектива на Административен съд - Кюстендил. Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 50 до чл. 52 от Наредба № 1/2017 г. на ВСС, отнасящи се до съдия Петрова. Въз основа на проверените документи, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия счита, че съдия Даниела Петрова притежава необходимите професионални и етични качества за заемане длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Административен съд - Кюстендил. Това е накратко. Материалите са на ваше разположение, атестационните формуляри на колегите, данните за съда, както вече казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. По т. 2 от дневния ред, нека да поканим съдия Даниела Петрова.

(в залата влиза Даниела Петрова)

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, по т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд - Кюстендил имате възможност да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси, заповядайте.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ми заместник-председател на Административен съд - Кюстендил кандидатствам за длъжността „председател“, осъзнавайки в пълна степен отговорността, която поемем. За този свой акт аз съм водена от

следната лична мотивация. В битието си на съдия вече 16 години познавам в дълбочина достиженията, проблемите, стоящите пред органите на съдебната власт предизвикателства, нелеката ни отговорност пред обществото и държавата. Познавам в детайли още от самото им създаване работата на административните съдилища, проблемите и въпросите за разрешаване в областта на административното правосъдие. Отлично познавам организацията на работа, магистратите, съдебните служители и въобще работната атмосфера в Административен съд - Кюстендил. Наясно съм с постигнатите високи резултати, както и с предстоящите за разрешаване проблеми. Не само познавам, но и съм участвала активно в организационната и управленска дейност на съда. Запозната съм с процесите с процесите по управление на човешките ресурси, сградния фонд, техническото обезпечаване на съдебната дейност, както и с вземането на управленски решения във всички тези области. Възприемайки прилаганите до този момент практики и политики по управлението на съда, аз мисля, че имам волята, знанията и опита да продължа и развия положителните тенденции във функционирането му.

В случай, че бъда избрана за административен ръководител ще работя за осъществяване на набелязаните от мен цели, които тук искам накратко да очерта, както и мерките за тяхното постигане. Постигане на все по-ефективно, което ще рече качествено и своевременно правосъдие. Постигане на по-ефективна вътрешна организация на работните процеси; запазване и подобряване на сградния фонд; повишаване общественото доверие в съда и съдебната система като цяло; постигане на откритост и прозрачност в правораздаването.

Първата цел, която съм очертала, която смятам за основна с базисен и концептуален характер, т.е. задаващ цялостното по-

нататъшно развитие на органа на съдебна власт и съдебната система като цяло е все по-ефективно, качествено и своевременно правосъдие. За постигането ѝ ще се опирам изцяло на професионализма на своите колеги съдии, както и този на съдебните служители (същите считам за безспорно доказани в годините). Ще предприема редица дейности и политики най-напред за преодоляване, доколкото тя е налице, противоречивата съдебна практика между първоинстанционните ни състави, както и тази между касационните ни състави, като в това отношение бих искала да подчертая, че ние в съда имаме ползотворна към този момент традиция. Като средство за преодоляване на противоречивата съдебна практика считам, че основно следва да се ползва общото събрание на съдиите. Ще залагам на професионалната комуникация във всички форми и на всички нива. Подходящ и полезна форма за постигане на набелязаната цел най-напред считам, че е неформалната, ежедневна, професионална дискусия по въпросите от материалноправно и процесуално естество, които стоят пред всеки един от нас - съдиите в административния съд. Бих инициирала, стимулирала и мотивирала подобни ежедневни неформални дискусии. При възникнали проблеми във връзка с качеството на съдебните актове със сročността при разглеждане и решаване на делата, бързината и ефективността на процеса при конкретен колега считам за подходящо провеждане на разговор с колегата, обсъждане на проблема, търсене на причините за него, за появата му и взаимно набелязване на мерки за преодоляване на проблемите, оказване на човешка и професионална подкрепа за съдията. Считам, че за постигане на набелязаната от мен цел изключително важен е контролът, който следва да упражнява административния ръководител в рамките разбира се на неговите правомощия по ЗСВ. Ще извършвам системен анализ на резултатите на върнатите от касационна проверка съдебни актове и тогава, когато са

налице повтарящи се негативни резултати ще дискутираме с колегите ми в административния съд първо причините и след това начините за тяхното преодоляване. Ще осъществявам и контрол за своевременност на съдебната дейност, като този контрол ще бъде в различни направления във всички възможни аспекти, в които се изразява своевременността на правораздаване. Бих могла да се спра по-задълбочено на този въпрос, ако пожелаете това. Аз ще изисквам, ще препоръчвам, ще настоявам от колегите си постигане на високи резултати за все по-качествено и своевременно правосъдие, в което считам, че се изразява ефективността на правосъдието и за постигане на баланса между качество и своевременност.

Полезни форми и методи, мерки за постигане на набелязаната цел считам семинарните занятия във всички възможни проявления. Ще създам програма от въпроси и теми, ще се създаде такава с набелязване на теми от процесуалноправно и материалноправно естество, важни и значими за нас, в рамките на съда. По тези теми ще има определен докладчик, който да анализира и обобщи практиката през предходните периоди от време и на наши семинарни събирания, събирания със семинарен характер или работни срещи, както можем да го наречем по различен начин, този анализ ще бъде докладван, ще се дискутират и приемат становища, и разрешения. Считам за удачна форма за постигане на набелязаната цел провеждането на подобни събирания с колегите от районните съдилища в съдебния район, както и с колеги от други административни съдилища. Изключително важни са обученията и семинарите по годишната програма на НИП, както и всички останали обучителни инициативи и програми на Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд, участието в които бих поощрявала, мотивирала, стимулирала както на национално, така и на регионално ниво.

Предвиждам по-голяма активност на нас съдиите в Административен съд - Кюстендил при изработване на становище във връзка с тълкувателната дейност на Върховния административен съд, както и становища по предложения за законодателни изменения особено тогава, когато те касаят пряко дейността на съдебната власт, на административните съдилища, процесуалните закони, които прилагаме и т.н. Горното в пълна степен отнасям към професионалната подготовка и квалификация на съдебните служители. Считам, че там също е удачно провеждането на работни срещи или семинарни събирания с предварително набелязана програма за обмяна на опит и знания и добри практики между нашите съдебни служители и тези от други административни, а защо не и общи съдилища.

Следващата набелязана от мен цел е постигане на по-ефективна вътрешна организация на работните процеси. За осъществяването ѝ най-напред съм набелязала като мярка преглед и преценка съдържанието на длъжностните характеристики на съдебните служители и евентуалната оценка на това съдържание на тази основа реорганизация, ако същата е необходима. За момента считам, че е необходимо заемане на една бройка „деловодител“, която към настоящия момент е овакантена, съсредоточаване на цялостната деловодна дейност в рамките на служба „Деловодство“ и освобождаване на съдебния ни помощник от тази дейност, каквато той в момента на 100 % изпълнява и почти не се стига до осъществяване на функциите като съдебен помощник. Считам, че това от една страна би подобрило организацията на деловодната работа, цялата съсредоточена в рамките на служба „Деловодство“, от друга страна и подпомогнало съдиите в пряката им работа, в изпълнение на задълженията им като съдии и съответно би се отразило изключително

благоприятно върху ефективността на работните процеси, и дори в ефективността на правораздавателната дейност на съда.

Предвиждам предприемане на подходящи мерки за подобряване работата в екип в служби „Деловодство“ и служба „Секретари“. Набелязала съм като мярка организирането на работни срещи, ще се прецени и колко пъти годишно, регулярно, между съдиите и съдебните служители. Идеята е на тези работни срещи да бъдат изказвани наболели проблеми, да се обменят мнения, да се дават предложения от всякакъв характер, които касаят цялостната работа на съда. Смятам, че това би одобрило микроклимата в колектива и би дало възможност всеки един да се съсредоточи върху професионалната проблематика.

Предвиждам като мярка актуализиране на вътрешните правила за работата на съда в различни направления и области, в каквито ние притежаваме такива изработени, утвърдени вътрешни правила. В тази мярка предвиждам не на всяка цена и във всички направления, и на всички вътрешни правил, а само след задълбочен анализ, преглед и изводи въз основа на същите за нужда от актуализиране. Мисля и планирам по-скоро да проведа общи събрания с такава тематика и да се вслушам изцяло в становището, мнението, препоръките на своите колеги на Общото събрание на съдиите.

Считам, че изключително важно място за подобряване и по-ефективна вътрешна организация на работните процеси заема въведената вече, но все още функционираща в тестове среда Единна деловодна информационна система, с абревиатура ЕДИС. Тя има несъмнено предимства и смятам дори, че би се отразила и върху качеството, и своевременността на правораздавателната дейност, т.е. и върху ефективността на правораздавателната дейност посредством по-добрата вътрешна организация на работните процеси. Тази система

има много големи предимства, по моя лична преценка. Мога също допълнително да се спра върху въпроса в случай, че поискате това от мен.

Друга набелязана цел е запазване подобряване на сградния фонд и на материалнотехническото обезпечаване на работата. Съдът разполага с изключително добри материални условия за работа, прекрасна сграда, много добре устроени работни помещения, предлага здравословни и безопасни условия на труд, улеснен достъп на граждани до помещенията на съда като деловодства, съдебни зали и др., достъп на хора с увреждания и др. Материалнотехническото ни обезпечаване също е на много високо ниво и считам, че това е едно от най-големите достижения на досегашното ръководство на съда.

Набелязала съм редица мерки за запазване на сградния фонд и материалнотехническата база. Разбира се, за в бъдеще при нужда от актуализиране и обновяване - също трябва да се работи върху тази плоскост с течение на времето, с течение на годините при експлоатиране на сградния фонд и останалите материални активи ще се появи нужда от тяхното обновяване, ремонтни работи и т.н. Също бих могла по-подробно да се спра на този въпрос.

Набелязала съм като бъдеща задача изграждането на информационен център за улеснен достъп на граждани, страни и процесуални представители на страни по делата. Този информационен център ще представлява компютърна конфигурация, поставена на удобно, достъпно място в съда и основното му предимство ще бъде възможност за неопосреден достъп до електронните досиета на делата от страните и техните процесуални представители. Това ще подобри и ще направи по-ефективна вътрешната организация на работата.

Друга очертана от мен цел - тя е последна по място в концепцията ми, но в никакъв случай не е последна по своето значение,

дори напротив, поставям я на едно от първите места по значение - това е повишаване на общественото доверие в съда и съдебната система като цяло, постигане на откритост и прозрачност в правораздаването. Не само ефективната правораздавателна дейност, но и ежедневното общуване с гражданите е от изключително голямо значение за преодоляване на негативните обществени нагласи, насложени се във времето, съществуващата предубеденост в работата на съдилищата. Мисля, че за постигането на тази цел следва да работят упорито и системно, и да полагат ежедневно своите усилия всеки един съдия и съдебен служител. Предвидила съм като мярка възможност на страни и граждани, представители на същите, да предявяват сигнали и жалби до административния ръководител по различни въпроси, както и задължение на административния ръководител е да се произнася в писмена форма лично до всеки един подател. Тази възможност ще бъде огласена на Интернет страницата на съда.

Продължаване и доразвитие на практиката за обновяване на Интернет страницата с полезна и важна информация. Предвиждам като мярка непрекъснато подобряване на Интернет страницата, насоки, достъпност, удобство и функционалност. Мисля, че тази мярка ще допринесе значително за положителния облик на съдебната институция.

Ще възприема изцяло и доразвия прилаганите до момента в Административен съд - Кюстендил антикорупционни процедури.

По отношение връзките на органите на съдебната власт с националните и регионални медии смятам, че е необходимо да продължи провежданата успешно до момента медийна политика. Част от нея е Интернет страницата на съда и наложилото се като изключително удобна, удачна и адекватна форма на общуване с

медиите прессъобщения. Практикува се и тази практика аз ще продължа и занапред възможности за достъп на представители на медии в съдебните заседания тогава, когато бъде дадено съответно разрешение от съдия-докладчика или председателя на състава; предоставяне на информация до медиите от съдия-докладчик или председателя на съда, както и от съдебен служител, натоварен със специално такива функции.

Ще продължа политиката на общуване с медиите в „Деня на отворените врати“. Считам това мероприятие за изключително адекватна форма на общуване с медиите. Популяризиране дейността на съдебната институция и въобще на съдебната система като цяло предвиждам по-широко участие на представители на обществеността в „Деня на отворените врати“ и провеждане на симулативни съдебни процеси. Такъв до момента е проведен в нашия съд само един път - през м. март тази година - 2017 г., ще утвърдя и тази практика, и ще я превърна в традиция, симулативен учебен процес имам предвид. Съдът активно участва (и това ще се продължи) в съвместната образователна програма на Министерство на образованието и науката и Висшия съдебен съвет.

Като важна мярка, която съм предвидила във връзка с постигане на последната очертана от мен цел, е необходимост от актуализиране на единната стратегия на Административен съд - Кюстендил, която датира от 2011 г. Смятам, че това е наложително с оглед новите документи, приети от Висшия съдебен съвет, като Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. и други въз основа на нея. Ще въведе като практика и ще допринесе това да се превърне в традиция провеждане на годишни пресконференции във връзка с годишния отчетен доклад на съда, както и провеждане на пресконференции от страна на административния ръководител тогава,

когато е необходимо с оглед важни общественозначими въпроси от местно значение.

Уважаеми дами и господа, в изложеното днес от мен предоставих на вниманието ви своята лична мотивация, целите, които си поставям и мерките за тяхното постигане. Горните са израз на осъзната отговорност и на моите дълбоки убеждения като човек и съдия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петрова. Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат в процедурата, която, напомням беше отложена като точка от дневния ред от 21.03.2017 г. Въпроси към кандидата, колеги? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам два въпроса, колега Петрова. Единият е във връзка с противоречивата съдебна практика. Вие считате ли, че има действително като обем, като явление, представлява ли проблем по-скоро в работата на съда? И на следващо място как ще сформирате екипа си?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря за въпросите. По първия въпрос - като обем противоречивата практика не е проблем, но тя се появява периодично в течение на десетте години, откакто е създаден съдът. Тя се появява, това мисля, че е нормално, всички ние сме хора, които мислим и в резултат на тази мисъл се ражда понякога противоречие в становищата и нашите съдебни актове. Когато това е налице, особено когато касае касационните ни състави, ние сме правили всичко възможно за преодоляване на противоречията и смятам това да бъде продължено занапред. То не е проблем. В смисъл такъв, че не можем да стигнем до съгласие и преодоляване, но е проблем, защото така или иначе се появява и когато се появи следва да бъде преодолявано. И аз мисля, че е нормално и това е част от нашата работа, дори да се пишат и развиват особени мнения, да се изразяват,

да се мисли. Това е важното за мен - да се мисли, защото мисленето води към напредък и дори самата ситуация, че е необходимо да се преодолее едно противоречие пак изисква мисъл и е крачка напред.

Другият въпрос (намесва се Л. Панов: за екипа, как ще го формирате?) Да. Така. В съда работят съдии с много голям съдийски опит и сме в прекрасни отношения, и мисля, че няма да имам никакви проблеми при формиране на екипа. Разбира се ще бъде изслушано Общото събрание на съдиите по този въпрос. Ще се насоча към предложение за заместник-председател, моля? (намесва се Ю. Ковачева: не питам за имената) Не, аз няма да кажа имена. Ще се насоча за заместник-председател към съдия, колега, който е с голям опит и най-вече големия опит ще бъде от значение, защото с всички мисля, че съм в прекрасни отношения и екипната работа няма да е проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към кандидата?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Няма по-скоро обяснение защо няма въпроси. Считам, че няма въпроси, защото за първи път виждам толкова пълноценна дискусия, отразена в протокола от Общото събрание на колегите от Административен съд - Кюстендил. На практика досега наистина не сме срещали толкова пълен протокол. Колегите са изслушани, задавани са изключително много въпроси и към двамата, и от протокола наистина се потвърждава цялостна атмосфера на едно много добро колегиално партньорство, на един много добър климат в съда, така че на практика и с отговорите си, включително и на прословутото кюстендилско сдружение СПИНОК, колегите са отговорили в много пълен обем на всички въпроси, които биха могли да им бъдат зададени. Аз, ако трябва да задам въпрос, бих попитала колегата Петрова широко място в концепцията си е отразила на

необходимостта от непрекъснатото повишаване на квалификацията, но се разчита на обучителни инициативи на Висшия съдебен съвет и тези, които са от Върховния административен съд и естествено Националния институт на правосъдието. Колега Петрова, считате ли, че има място едни регионални срещи-обучения, които да бъдат организирани от самите административни съдилища, защото (как да кажа) по отделните апелативни райони, макар че административните съдилища не са пряко обвързани с тези апелативни райони, но проблемите в рамките на един такъв апелативен район са горе-долу сходни. Апелативният район на София е с най-много съдилища, те се намират в западната част на страната. Действително има някакво сходство в разглежданите проблеми. Вие бихте ли се ангажирали с едни такива „регионални“ да ги наречем обучения?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Да, определено бих се ангажирала с такива обучения, с организирането на такива срещи, семинарни занятия, работни срещи, както поискаме можем да ги наречем. На тях ще бъде изключително важно и ценно да се анализира и обобщи предходната съдебна практика по съответните въпроси, като тези въпроси бъдат набелязани предварително като стоящи, съдържащи противоречиви разрешения, спорни между нас - административни съдии. Обобщаването и анализирането на съдебната практика, и подлагането на дискусия на същата според мен би било изключително полезно, изключително важно както в рамките на съда, така и в рамките на апелативния район, на регионално ниво, в няколко административни съдилища със сходни проблеми в практиката. Даже предвиждам в концепцията си провеждането на подобни семинарни занятия, условно наречени семинарни, с колеги от районните съдилища в района във връзка с нашата практика по касационните административни наказателни дела, както и касационните

административни дела най-вече по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Бих искала да добавя само едно изречение, че ще създам план и програма дори и ще инициирам, ще бъда много активна за провеждането на подобни събирания между нас, колегите. Считаю, че са изключително полезни и изключително важна и значима форма за професионално израстване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да се върна към темата, която сте обсъждали на общото събрание за натовареността, за групите дела, измежду които се извършва случайното разпределение, не е станало дума това, че те са били актуализирани съобразно динамиката на делата, във връзка с новите производства, които се появяват и т.н. и разбира се и действието на новата система във връзка с Правилата за оценка натовареността на съдиите. Този въпрос е свързан с това Вие като съдия в административния съд, заместник-председател, имате досег със системата за оценка измерване натовареността на съдиите, тя действа вече една година, включително след множеството промени, които бяха направени, предстои анализ и оценка за нейната достоверност, ако имате някакви впечатления от работата със системата и как точно тя функционира в Административен съд - Кюстендил, ще Ви помоля да споделите.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Определено аз съм от колегите, които харесват тази система. Смятам, че тя дава изключително детайлен и обективен поглед върху работата на съдията, т.е. чрез нея ние излизаме от формалната статистика, в чиито рамки работата на един съдия никога не може да намери пълно и обективно изражение. По принцип вкарването на работата на съдията в статистически показатели никога, не смятам, че е адекватният и оптимален начин за оценка на работата и натовареността. Тази система дава възможност за реална

преценка. Лично аз през тази година имах много тежки производства и те съответно бяха отчетени като такива, със съответната им тежест, а не само като бройка съответно в работата и аз съм доволна от това. Мисля, че всеки един съдия би искал реално и обективно да бъде отразена неговата работа такава, каквато наистина е била тя, а не като бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Ако няма други въпроси, бих помолил съдия Петрова да изчака отвън.

(от залата излиза Даниела Петрова)

Нека да поканим втория кандидат - съдия Демиревски.

(в залата влиза Иван Демиревски)

Съдия Демиревски, имате възможност да запознаете нашите колеги по т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил, с Вашата концепция и визия за ръководител на съда, и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви. Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, мотивите да участвам в откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил се основават на придобитите от мен качества и умения на съдия, и на цялостния ми професионален и житейски опит в съдебната система, изпълнителната власт и в обществения живот. Считаю, че съм доказал уменията си за работа в екип. Наистина до настоящия момент не съм заемал длъжност „административен ръководител“, но работата ми като главен юрисконсулт, като съдия ми предостави поглед върху организацията и взаимоотношенията в един многоброен колектив както в положителен, така и в отрицателен смисъл. Така установих, че ролята на административния ръководител е не само да управлява един

колектив в пряката си работа, но и да съдейства за изграждане и сплотяване на този колектив в лоялни професионалисти. Считам, че в досегашната си работа като съдия съм доказал коректно отношение както към колегите-магистрати, така и към всички съдебни служители. Отделно от това считам, че съм запознат изцяло със съдебния район, доколкото почти целия ми трудов път е в този пограничен район със съответните специфики за това. В по-голямата си част колегите съдии-магистрати добре ме познават от съвместната ни работа, продължила повече от 20 години като юрисконсулт и като съдия. Дълбоко съм убеден, че доброто управление се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, добри практики и постижения, съчетано с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране работата на съда.

От самото си създаване, през 2007 г., Административен съд - Кюстендил отчита високо качество на правораздаването, отличава се също с утвърден комфорт в материалната база, създадена от толерантните взаимоотношения между съдии, съдебни служители, институции и граждани. Считам, че съдът се утвърди като един отлично организиран и функциониращ в административно отношение, което се дължи преди всичко и на досегашния председател на съда - съдия Стойчева, така и на всички колеги съдии, бивши и настоящи съдебни служители, надявам се и с активното мое участие. Считам, че самият факт от самото започване на работата ми като съдия в Административен съд - Кюстендил нямам нито един съдебен акт, постановен извън 30-дневния законоустановен срок и считам, че това доказва уменията ми за организиране работата ми като съдия ежедневно. Считам, че моята мотивация е продиктувана от една страна да работя за запазване на създадените безспорно добри практики в нашия съд, така от друга страна да допринеса за усъвършенстване на

нашата работа с някои идеи и професионален житейски опит, с основна цел усъвършенстване качеството на правораздаването, чрез предвидимост (съобразяване със съдебната практика), прозрачна правораздавателна дейност и повишаване на доверието в съдебната система.

За кадровата обезпеченост на съда. Към 01.01.2017 г. са заети всички щатни съдийски бройки, като в момента те са 5 на брой. Председателят на съда и съдиите работят в сформирани 5 административни и 4 касационни състава, в които са включени всички съдии. От тричленните състави са разглеждани касационни производства, както и първоинстанционни дела по оспорване на подзаконови нормативни актове на общинските съвети, подсъдни на Административен съд - Кюстендил. Към 01.01.2017 г. заетите бройки в администрацията са 19 души. За съжаление, преди 20 дни се случи нещо неприятно, почина една от нашите деловодителки, в момента ние сме с 18 души съдебни служители, като преди две седмици Общото събрание на съдиите взехме решение да бъде обявен конкурс, сме изпратили чрез изпълняващия длъжността „председател“ до вас - Висшия съдебен съвет, искане за провеждане на този конкурс, за попълване на нашата бройка за деловодител. Нашите съдебни служители се атестират ежегодно в съответствие с Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища. Повишават с в ранг при добре доказана професионална квалификация след проведено атестиране. Всеки от деловодителите работи с определен съдия, което позволява по-ефективен контрол върху дейността и по отношение движението на делата, разпределени по съдии-докладчици. Справките и контактите с гражданите се извършват от деловодител, който е деловодител в „Регистратура“, като деловодството работи без почивка в рамките на

работния ден. Съдебните секретари работят по утвърден от председателя график на разпределение на съдебните заседания, като изготвят своевременно и точно съдебните протоколи. За обезпечаване сигурността на информацията в съдебните протоколи в съда е въведена и се използва звукозаписна система. Призовкарите извършват дейността си съобразно установено помежду си вътрешно райониране на град Кюстендил, като отлагането на дела поради нередовно призоваване на страни е сведено до възможния минимум. Най-важното, което държа да подчертая, е отношенията между съдебните служители са колегиални. Създадена е благоприятна атмосфера, което е в интерес на работата и основа за постигнатите добри резултати от целия съд.

Съвсем накратко за нашата натовареност. Към 31.12.2016 г. Административен съд - Кюстендил е разгледал общо 1003 дела, като приключили са 809 броя дела. Действителна натовареност за 2016 г. на един съдия към всички дела за разглеждане е 17,10 бр. дела спрямо 15.55 за 2015 г. Тенденцията през 2016 г. е за леко увеличаване постъпленията на дела към 2015 г., а оттам и действителната натовареност на съдиите в Административен съд - Кюстендил. Считаю, че към тази натовареност, предвид утвърдения щат за магистрати и обема на работа и степента на натовареност, отчетени през последните 2015 и 2016 г. утвърдената щатна численост на съдии и съдебни служители към този етап се явява оптимална. Към настоящия момент натовареността на съдиите е в рамките на нормалната малко над средната за страната, като се движи в рамките на 9-то - 10-то място от всички административни съдилища в страната.

Предвид числеността на съдиите и разнородният характер на оспорванията в съда не са създадени специализирани по материя състави, като депозираните жалби и искания се разпределят на

принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването. Всеки от съдиите разглежда и решава административни, касационни административни, касационни административно-наказателни дела, както и частни административни и касационни производства. Не са създадени постоянни касационни състави, а съобразно утвърден график за съдебните заседания председателят на съда определя касационните състави, заседаващи на съответната дата. Голяма част от служителите са взаимозаменяеми. На други се възлагат допълнителни задължения и отговорности с дължностните им характеристики в зависимост от техните възможности и тяхната квалификация. Считаю, че служителите са натоварени равномерно, което от своя страна допринася за професионално изпълнение на задълженията им, бързина и прецизност.

Още веднъж подчертавам, че считаю, че не се налага намаляване на числеността на съдебната администрация, което евентуално би се отразило негативно върху качеството на работата и в постигнатите досегашни стандарти в работата на нашия съд.

Относно правораздавателната дейност. От самото съществуване на Административен съд - Кюстендил трайно установена практика е съдебните решения да се постановяват главно в едномесечния срок, установен от закона. Считаю, че сме сред малкото съдилища в страната, които постановяват съдебните си актове в този законоустановен срок. В срок до 3 месеца са приключили 67% от делата за 2016 г., 75 от тези за 2015 г., 76 за 2014 г., 74 за 2013 г. Може да се направи извод, че по показателя бързина на съдебното производство в Административен съд - Кюстендил са постигнати много добри резултати независимо от факта, че действителната натовареност е около и над средната натовареност за страната. Факт е наистина, че имаме леко отстъпление в последните 2 години с няколко процента, която

тенденция считам, че ще преодолеем бързо в настоящия период за тази година. Изводите, които се налагат за делата, които са просрочени са причини, свързани с несвоевременно направени искания за събиране на доказателства по делата, разпити на свидетели, назначаване на експертизи. Тези причини продължават да са водещи за разглеждане на делата в извън тримесечния инструктивен срок въпреки продължаващата и през 2016 г. практика на съдиите в Административен съд - Кюстендил още в разпоредително заседание да указват на страните чия е доказателствената тежест и в тази връзка да указват на административния орган, че не сочи доказателства за установяване фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорения административен акт. За запазване бързината на правораздаването следва да се акцентира върху повишената отговорност на всеки един съдия с оглед спазване на процесуалните срокове при решаване на делата въпреки доказани висок професионализъм, потвърждавам още веднъж, на всички колеги.

Считам, че е хубаво да се утвърди една хубава инициатива, която съществува в нашия съд така или иначе, освен неформални срещи, които ние провеждаме всеки ден, работни срещи с всички колеги, но да бъдат (така да го кажа) официализирани - на всеки три месеца за анализ за причините, довели за забава на дела, приключили над три месеца. Същите по възможност е хубаво да се провеждат с участието на магистрати от районните съдилища в района, а именно Районен съд - Дупница и Районен съд - Кюстендил, които са предмет на касационна проверка от Административен съд - Кюстендил.

За уеднаквяване практиката на съда и съобразяване с утвърдената практика на Върховния административен съд следва на всяко тримесечие да се провеждат дискуссионни съвещания в присъствието на всички магистрати, правораздаващи в съда. Следва да

се популяризира в тази връзка електронното призоваване и комуникация, тъй като се спестява не само време, но се спестяват и средства.

Относно касационната проверка, извършвана от Върховния административен съд. За 2016 г. са върнати 139 дела, процентът на потвърдени от тях са 74%, 2015 г. - 140, процент 69, 2014 г. - 78, 2013 г. - 78. Наблюдава се една стабилност в тези показатели, като още веднъж подчертавам, че един лек спад, който се получи в последните 1-2 години, считам, че с общите усилия на всички колеги бързо ще го преодолеем. Основни причини за отмяна на съдебните решения са нарушения на съдопроизводствените правила, материалния закон. Като приоритет водещата дейност на съда следва да се постави намаляването на отменените съдебни актове, като действията в тази насока следва да са както колективни - повишаване квалификацията на всеки един съдия чрез семинари, съвместни дискусии, така и индивидуални - самообучение чрез проверка на съдебната практика, научните публикации в различните области на административното правораздаване.

Необходимо е да отбележа, че често причините за отмяната при касационни оспорване са извън процесуалното поведение на съда и са следствие на представени от страните нови доказателства в производството пред касационната инстанция.

Считам, че главната ми цел като административен ръководител в тази област ще бъде постигането на оптимален баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаване. Като първа стъпка в тази насока считам, че при гласувано от ваша страна доверие за мандат като административен ръководител ще бъде извършена инвентаризация на делата по отношение на продължителността на тяхното разглеждане и

изясняване на причините, при които производството е продължило повече от една година. В този анализ следва да се включат и делата, по които производството е спряно. Тази мярка ще доведе до изясняване на конкретните причини за забавяне на макар и малкия процент дела, както съвместно със съдията-докладчик на конкретното дело, така и ще се набележат мерки за своевременното му приключване, а впоследствие ще продължа да осъществявам периодичен контрол в тази насока.

Като административен ръководител, ако ми бъде оказано това доверие, ще следя внимателно и за изготвянето на съдебните актове в инструктивния едномесечен срок от заседанието, в което делото е обявено за решаване и ще полагам усилия да не се допуска нарушаване на този срок от съдиите в Административен съд - Кюстендил. Още веднъж считам, че за постановяване на съдебни актове и подобряване на тяхното качество би трябвало да се правят периодични срещи с магистрати от други административни съдилища и главно с колегите от Районен съд - Кюстендил и Районен съд - Дупница, тъй като считам тези срещи за изключително важни, да не се допуска противоречива практика и да се достигне до едно прозрачно и предвидимо правосъдие. Препоръчително е колективно обсъждане между всички съдии по прилагането на мерки за процесуална дисциплина на страните в процеса, включително мерки спрямо адвокати и вещи лица, чието поведение е довело до неоснователно забавяне на делото, както и дисциплинарни мерки спрямо служители на съда, отговорни за несвоевременното връчване на съдебни книжа, призовки и други, отразили се неблагоприятно на движението на делата.

Втората основна цел, която съм си поставил при гласувано ваше доверие, е да направя възможното за намаляване на броя на

отменените и изменени съдебни актове, върнати след касационна проверка за сметка на потвърдените такива, както и за уеднаквяване практиката на отделните съдии по идентични казуси, като за постигането на тази цел ще се стремя да реализирам следните мерки:

Регулярно, а при необходимост и при конкретни поводи, свикване на Общо събрание за анализ и обобщение на практиката на съда; ежемесечни срещи на съдиите от съда за обсъждане и анализ на върнатите за периода обжалвани актове, с оглед установяване еднозначна практика и недопускане повторно на констатирана неправилна такава; осъществяване на работни срещи с представители на административните съдилища и другите съдилища от съдебния район, с цел укрепване и унифициране на начина на работа и процедурите в рамките на съдебния район, доколкото това е възможно; ще стимулирам усилията на всеки един съдия в Административен съд - Кюстендил, както и на съдебния помощник (тъй като ние имаме от скоро такъв) да е запознат със законодателните промени и с актуалната съдебна практика на ВАС, Съда на Европейския съвет.

За да се повиши квалификацията на магистратите и служителите от нашия съд, следва да се изпълняват наложените и заложи мерки в стратегията, която е приета в нашия съд. И досега магистратите от Административен съд - Кюстендил постоянно посещават всички обучения, проведени от Националния институт на правосъдието, регионални семинари такива. В началото на всяка календарна година се утвърждава план за повишаване на квалификация, всеки един колега записва своето участие и той се изпълнява стриктно през годината. Считам, че следва да се увеличат регионалните семинари, организирани от НИП, тъй като считам, че те се по-ефективни доколкото са в един по-намален състав, с по-малко финансови средства, но мисля, че тяхната ефективност е по-висока.

Считам още веднъж, само да отбележа, че нашият съд няма проблеми с никакъв сграден фонд. Имаме късмета да работим в една много хубава и съвременна сграда, за която много усилия хвърли досегашното ръководство на съда с помощта на Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието така, че ние в тази област не може да имаме никакви претенции.

Относно финансово-бюджетната дейност. Същата следва да се осъществява при реалистично прогнозиране на приходите и разходите по видове, като своевременно следва да се анализират извършените разходи по параграфи и при необходимост да се правят вътрешно компенсирани промени, като своевременно трябва да бъде информиран затова Висшият съдебен съвет.

Така направеният кратък анализ от мен за работата на Административен съд - Кюстендил не може да бъде и не искам да претендира за изчерпателност. Считам, че процесът на управление е динамичен и всеки административен ръководител следва да умее да взима бързи и своевременни ефективни мерки за разрешаване на всеки един възникнал проблем. Считам, че напълно осъзнавам отговорността, която поемам пред вас, ако ми бъде оказано това доверие. Считам, че досегашното ръководство е установило една много добра система на управление на съда, редица добри практики, приложението и развитието на които изискват усилие, решимост и управленска отговорност. В случай, че ми гласувате доверие да бъда избран за административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил, ще продължа да работя в тази насока, за да може нашият съд да отговори на справедливите очаквания на обществото за едно бързо, качествено и прозрачно правораздаване. Искам да ви уверя, че усещам подкрепата на колегите си, на съдебните служители за кандидатурата ми, което ме прави

уверен в изпълнението на задачите, които ми предстоят, ако вие ми гласувате това доверие. Благодаря ви, че ме изслушахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Демиревски. Колеги, въпроси към втория кандидат. Заповядайте г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Демиревски, правя изричната уговорка, че въпросът ми е малко шеговит, така, както Вие шеговито на изслушването в Общото събрание сте казали, че един от факторите за личната Ви мотивация да кандидатствате в тази процедура е това, че сте единственият мъж сред женския колектив. Пак повтарям - въпросът ми е малко шеговит. На въпрос на колега при изслушването на двамата кандидати на Общото събрание на Административен съд - Кюстендил каква ще бъде първата мярка, която всеки един от вас двамата ще направи, Вие сте отговорили, че първото, което ще направите е да се срещнете на четири очи с председателя на съда г-жа Стойчева, за да я попитате какво счита, че не е свършено добре през годините. Въпросът ми е защо на четири очи при положение, че от протокола, от изявленията на колегите, от Вашите изявления, и изобщо от всички материали, които са качени, личи една изключително колегиална толерантност, просто чудесна, дай Боже всеки съдия да работи в такава колегиална атмосфера. Въпросът ми е защо на четири очи?

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви. И аз ще Ви отговоря в шеговит дух. Тъй като ние всеки ден се събираме в един определен час да си пием кафето, както се казва, в нормалната почивка затова (не ме разбирайте погрешно), (намесва се Л. Панов: не на четири очи) Не на четири очи. Това наистина е всяка сутрин, с всички колежки. Аз използвам случая да го кажа пред вас, че аз съм имал късмета да попадна в този колектив, тъй като така се случи, че само аз не бях съдия, когато попаднах в този съд и благодарение на всички тях, ако

съм достигнал до това изслушване при вас, е било благодарение на тях. А в конкретния случай имах предвид, че все пак един председател на съда след два мандата би могъл най-вероятно да каже нещо, което (намесва се Г. Карагьозова: не е за колегите) не е толкова за колегите, но може би това ще прецени съдия Стойчева и затова така си го позволих в този аспект да го кажа. Нищо друго не е имало зад тази ми реплика, да знаете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз зададох този въпрос на съдия Петрова, колега Демиревски, сега и Вас ще попитам по какви критерии ще сформирате екипа си, ако бъдете избран за председател на Административен съд-Кюстендил.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева!

Аз считам, че на този етап няма нужда от промени в нашия съд. Ако ме питате конкретно, може би имате предвид за съдия Петрова, ние сме в отлични колегиални взаимоотношения. На този етап аз не считам, че има нужда от промени, след като през цялото време ние в концепциите си казваме (и тя, и аз) колко добре работим и т.н.; че трябва да има приемственост, не считам, че на този етап са нужни промени. Ако има някакви промени, това са ... към всеки един от нас като магистрат да работи малко по-добре, за да избегнем този лек спад, който сме констатирали, че имаме за миналата година – по процент отменени дела – в този аспект говоря. Така че, не считам, че има нужда от такива промени. Считам, че системният ни администратор е добър, колегите, които са. Така че, ако има някакви промени, те няма да бъдат в скоро време. Считам, че на този етап ние показваме добри резултати. И колегите, които ходят по футболни мачове, и не само там, знаят, че когато един отбор върви, смени се правят, само когато има нужда от такава рязка смяна. При нас такава нужда няма. Поне така мисля аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз така възприех въпроса – по какъв механизъм ще го направите, а не персонално. Смятам, че в този смисъл е въпросът, според мен.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Аз пак Ви казвам, че при колегите магистрати въобще не виждам такава нужда от промяна. Вече в „Съдебно деловодство“, „Съдебни секретари“, ако се наложи някаква промяна, ще решаваме на място. Надявам се, че ще одобрите нашето искане за тази бройка за деловодител, тъй като наистина я считаме за нужна, тъй като в момента товарим малко с неспецифична дейност съдебния помощник. Така се случи, че колежката „съдебен помощник-деловодител“, с която аз работех, тя хем трябва да следи делата на съдията Демиревски, хем трябва да е съдебен помощник и на другите колеги и аз считам, че наистина тази деловодна бройка ни е много нужна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Няма.

Г-н Демиревски, моля да изчакате отвън.

(от залата излиза Иван Демиревски)

Имате думата по точка 2 от дневния ред след изслушването на двамата кандидати. Колеги, заповядайте! Има ли становища, позиции?

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Както е по традиция във всяка една процедура за избор на административен ръководител на съд, бих искала да акцентирам на проверките на Инспектората. Инспекторатът е осъществил една проверка по отношение на дейността на Административен съд-Кюстендил през 2012 г. за периода 2011 г.-2012 г. Както е видно от материалите и от акта на Инспектората, не са констатирани негативни констатации по отношение на работата и на двамата магистрати. Има обаче констатации, на които искам да

акцентирам и които отличават работата на единия съдия за сметка на работата на другия съдия. Какво имам предвид?

Досежно съдия Демиревски, видно от акта на Инспектората, същият няма съдебни актове, които са постановени извън законоустановения едномесечен срок, за което е похвален от проверяващия екип.

За съдия Даниела Петрова проверката е констатирала, че същата допуска просрочия при постановяване на съдебните си актове, но, разбира се, съдебните ѝ актове са постановени в разумния срок.

За съдия Демиревски няма констатации за отсрочени съдебни заседания.

За съдия Петрова има такива констатации.

Съдия Демиревски има малък брой дела с отменен ход по същество за проверявания период.

Съдия Петрова – двойно повече.

Всички тези констатации ми дават основание да приема, че съдия Демиревски има предимство в настоящата процедура от гледна точка на личната си организираност като съдия, което ми дава основание да приема, че в случай, че бъде избран за председател на този съд, ще допринесе за доброто и успешно, и спокойно административно ръководство на Административен съд-Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова!

Колеги, други позиции, становища? Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да се съглася с мотивите на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, извадени от контекста данни за професионалната дейност на съдиите, които са оценени (и двамата) с максимални – много добри оценки, при атестациите, да бъдат привеждани тук като аргументи за тяхното

диференциране от гледна точка на професионалните им качества. Не мисля, че това е правилният подход. Той не е нито прецизен, нито дава цялостна представа за работата на съдиите. Аз смятам, че достоверната и пълна информация относно професионалните и нравствени качества и на двамата кандидати, с която разполагаме, а именно резултатите от техните атестации, показват, че и двамата са много добри професионалисти; работят от създаването в Административен съд-Кюстендил през 2007 г., и смятам, че с основание и двамата са получили максималната оценка при атестирането, при проверката на техния 4-годишен труд в рамките на атестационната процедура. В този смисъл смятам, че по признака „професионални качества“ те имат пълно равенство.

От друга страна, според мен, в рамките на тази процедура онова, което прави впечатление (беше отбелязано от колегата Карагъзова), е проведеното в Административен съд-Кюстендил Общо събрание, на което двамата кандидати са били изслушани – едно много задълбочено, много колегиално, с професионална атмосфера проведено събрание (поне така изглежда от писмения протокол, приложен към материалите в процедурата), на което и двамата кандидати са демонстрирали много добро, отлично познаване на спецификите, на особеностите на работата в съда, в който работят от 10 години и двамата. Дали са задълбочен и компетентен отговор на отправените към тях въпроси от колегите им и на финала получили са и двамата пълната подкрепа на колегите си в тази процедура. И действително ситуацията е положителна от която и гледна точка да я погледнем, защото и двамата кандидати са съдии в този съд от неговото учредяване, и който от тях да бъде избран, това ще бъде положително за по-нататъшното развитие на съда.

В ситуации като тази, в каквито сме били изправяни и преди, т.е. кандидати, които имат равни професионални, нравствени качества и по други критерии показват еднаквост, следва наистина да се опрем на някаква обективна отлика, която да ни даде все пак законосъобразност на нашето решение, пък и убедителност от гледна точка на това, че ние сме в една административна процедура и, спазвайки принципите на административния процес, на законосъобразност, предвидимост, справедливост, трябва в този дух да постановим нашето крайно решение.

Аз, доколкото сега се запознах с вижданията на двамата кандидати и моите впечатления, базирани изцяло на документите, приложени в преписката, затова моят поглед и преценка се основава изцяло на тези по-странични наблюдения, та според мен отликата, която дава едно обективно предимство на колегата Даниела Петрова, е това, че тя има по-дълъг съдийски опит, по-дълъг съдийски стаж – освен 10-годишния си опит като административен съдия, е била съдия в Районен съд-Кюстендил (доколкото е видно от нейните документи). Освен това, другото обективно предимство, което тя носи, е, че е била дълго време – през десетте години, ако не бъркам – заместник-председател на съда (реплика на Г.Карагъзова: 2 години). Благодаря Ви, г-жо Карагъзова, значи две години само е била заместник-председател на съда, не толкова дълго време, но все пак е част от екипа, който по всеобщото мнение е успешен, на предишния председател на съда – Галина Стойчева. В този смисъл тези две обективни обстоятелства, които забелязвам, смятам, че дават предимство на г-жа Петрова. Разбира се, може да бъдат споделени и други мнения – смятам, че те ще бъдат от полза за изхода от процедурата. Аз нямам претенции, че моето мнение е най-правилно в случая.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други становища? Чухме изказванията на г-жа Точкова, на г-н Калпакчиев. Някой друг иска ли да се изкаже?

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз до голяма степен споделям казаното от колегата Калпакчиев. Г-жа Точкова изгради своите изводи на базата на една проверка, която е проведена в един доста отдалечен период от време – касае се за проверяван период 2012 г. Двамата колеги имат атестационни оценки в качеството им на съдии. Г-жа Петрова не е оценявана като заместник на административния ръководител и се оказва, че всъщност при оценката тя има с една точка по-висока оценка от тази на колегата Демиревски. Макар и двамата да са с отлична оценка – нейната оценка е 96 точки, като са отчетени всички фактори, които бяха споменати от г-жа Точкова. Колегата Демиревски има оценка от 95 точки. В този смисъл изразеното от г-жа Точкова мисля, че не дава предимство на колегата Демиревски.

Извън казаното от колегата Калпакчиев, действително обективните факти, които са отразени в документите, които са пред нас, на мен също така дават превес на представянето на г-жа Петрова. Впрочем и самият колега Демиревски и в концепцията си, и на изслушването на Общото събрание, е казал със спорната стилистика, че „в Административен съд-Кюстендил отборът играе добре“ и не бива да правят никакви промени. Той и сега го каза. Мисълта ми е, че това е съвсем откровено признаване на качествата на г-жа Петрова и като административен ръководител, защото в последните години – от април 2015 г., е била заместник на административния ръководител, т.е. тя има своята роля в изграждането, първо, на един много добре стикован колектив; има роля в създаването на тази добра организация

на работата в съда, която по всички показатели е отчетена и е един обективен факт. Малко повече ми допадна (макар че двете концепции са доста равностойни и като идеи, и като набелязани цели и мерките за тяхното развитие) концепцията на г-жа Петрова. Там по-стройно са разписани задачите; намерено е по-добро приложение на някои от нейните идеи.

Самият колега Демиревски също е споделил и при изслушването, и в концепцията си в рамките на своята лична мотивация, а и днес го каза, че много дължи на колектива, който му е подал ръка още в встъпването му в този колектив и той дължи на тях личното си израстване, включително и като административен съдия.

В този смисъл считам, че малко по-справедливото кариерно израстване налага да отдадем своите предпочитания на Даниела Петрова, която е в съда още от началото на сформирването на административните съдилища. Спечелила е конкурс, за да започне работата си в този съд и по-нататък виждаме, че има своята роля дори и в личностното израстване на колежата Демиревски. По-справедливо е тя да бъде подкрепена в желанието ѝ да заеме поста „административен ръководител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова!

Колеги, други становища и позиции?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, за мен лично този избор е труден. Аз познавам колегите, които участват в избора, в смисъл познавам ги лично, познавам професионалната им работа. Познавам колегите от Административен съд-Кюстендил. Присъствала съм на няколко общи събрания. Мога да кажа, че това е един съд, който е изключително добре организиран; в който има една много позитивна атмосфера за работа; добри колегиални взаимоотношения. Всичко,

което казаха и двамата колеги в днешната процедура за начина, по който решават проблемите в съда; за обсъждането на спорните въпроси; за преодоляване на противоречивата практика, изцяло отговаря на обективната реалност. В съда има много добра административна организация. Вие го чухте – и двамата считат, че не се налагат никакви промени в това отношение, или по-скоро ...кардинални промени. Всеки от тях има своята визия за развитието на съда, макар и доста сходна, защото в крайна сметка ясни са жалоните, по които трябва да се развива един съд и в частност един административен съд.

Мисля, че който и от двамата кандидати да изберем, съдът ще има един добър административен ръководител, който ще продължи утвърдената добра практика на организация, на администриране на правна работа в този съд. Затова аз призовавам да има избор в днешното заседание. Това е, което исках да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Може би това, което трябва да кажем при този избор, е, че и двамата кандидати – мисля, че всеки от нас е убеден, че Галина Стойчева е човекът, който от създаването на съда, в продължение на два мандата е създава тази атмосфера и дух, който пролича от изказванията и на двамата кандидати. Необходимо е да го кажем, защото г-жа Стойчева няма право на трети мандат, но пък за сметка на това е изградила този съд от неговото създаване. Само един нюанс – то беше в изказването на г-жа Карагьозова – съдия Демиревски също участва на конкурс, той също е съдия от 2007 г. в съда, независимо че идва извън системата на правораздаването. (Г.Карагьозова: че не е бил съдия – това имах предвид), докато откъм съдийски стаж първият кандидат има много по-голям съдийски стаж, но пък за сметка на това добрите резултати, които бяха посочени от г-жа Точкова, сочат като

цяло на добрата работа на съда, на г-н Демиревски също. Труден избор – двама силни кандидати.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Да обявим резултата: за съдия Петрова – 5 гласа; за съдия Демиревски – 6 гласа. Нямаме избор и в тази процедура.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кюстендил

Кандидати:

- **Даниела Любомирова Петрова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/23.10.2014 г., комплексна оценка „много добра”/;**

- **Иван Христов Демиревски** – съдия в Административен съд- Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра”/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Даниела Любомирова Петрова – 5 гласа

За Иван Христов Демиревски – 6 гласа

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Административен съд-Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим и двамата кандидати.

(в залата влизат Даниела Петрова и Иван Демиревски)

Уважаеми колеги, виждате таблото. Съдия Петрова получи 5 гласа, съдия Демиревски получи 6 гласа. Нямаме избор.

(от залата излизат Даниела Петрова и Иван Демиревски)

Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

(камерите са изключени)

----- дисциплинарно производство – закрито заседание-----

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред – решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 1/2016 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение за налагане на Никола Николов Попов, заемащ длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.6 от ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за извършени нарушения по чл. чл.307, ал.3, т.1 и 4 от ЗСВ.

Обявявам почивка до 14.00 часа

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По точка 4 от дневния ред, г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз поддържам предложението, което в началото на заседанието колежата Колев направи – тази точка да бъде отложена за след изборите за членове на Висшия съдебен съвет. Като процедурно предложение моля да го подложите на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, дали може да чуем мотивите и съображенията за това? Какви са мотивите за отлагане?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че изборите за членове на Висшия съдебен съвет са моите мотиви. Не знам какви са мотивите на колегата, но подкрепям предложението. Намирам го за разумно и смятам, че съдебната система има важна задача в момента. Тези избори трябва да протекат спокойно, без интриги и сътресения и затова предлагам да оставим тази точка за дебати след изборите за членове на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Тъй като има процедурно предложение, което в момента разискваме, позволете ми да кажа няколко думи. Мотивите и съображенията, които излагате, са поради това, че има процедура за провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота. Това са основните мотиви и съображения?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ще Ви кажа защо смятам, че тези мотиви и съображения намирам за неоснователни. Първо, с Протокол № 46/15.12.2016 г., т.47, Пленумът на Висшия съдебен съвет е взел решение, в което всички ние участвахме, и определихме хронограмата на процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота с конкретно посочени дати за провеждане на тези избори. На 20.02.2017 г. със заповед, която беше съставена от мен и от г-н Колев (един от вносителите на предложението), насрочихме провеждането на избор на съдии, магистрати от квотата на магистратите за 10-ти и съответно 17-ти юни. Тази заповед и това обявление са публикувани в „Държавен вестник“ от 24.02.2017 г. Предложението, което самите вие сте внесли по отношение на г-н Калпакчиев, което впоследствие пък дори беше и разгледано, въпреки че не се стигна до изслушването на самия г-н Калпакчиев и до възможност другите колеги да изразят своите позиция и становища,

беше направено и в самия Пленум, т.е. към момента, в който вие сте внесли това предложение, вече тази процедура е стартирала и е била открита, т.е. самите вие като вносители сте знаели това обстоятелство. Това обстоятелство никак не е ново за вас като вносители.

И вторият аргумент, който смятам за много по-важен, тъй като тук става дума за вашите заключения, а те са поставени в двата въпроса от вас: Допустимо ли е членове на Висшия съдебен съвет да осъществяват публично контакт с лица, които са лидери на политически партии, в една предизборна обстановка в страната, както с колеги съдии, които са привлечени към дисциплинарна отговорност, при положение, че членът на Висшия съдебен съвет е член на дисциплинарния състав. И вторият въпрос, който самите вие сте поставили: Какво е влиянието на подобни публични контакти върху независимостта на съдебната власт? Това са въпросите, които вие сте поставили. И тъй като тези въпроси смятам за наистина значими и важни, не е преждевременно тяхното поставяне и в настоящия момент. А от какво точно се притеснявате? От дебат ли се плашите по един такъв въпрос? И още нещо. Няма как да не го свържа с предложението пък, което беше направено в Пленума, тъй като темата за това допустимо ли е членовете на Висшия съдебен съвет да осъществяват контакти с лица, касае пък предложението, което засяга друг член на Висшия съдебен съвет, който също – вече пък потвърдено – е осъществявал контакти с политически представители. Така че мисля, че няма основание за отлагане разглеждането на точката. Многократно беше отлагано. Минали път дори се „изнесе“ част от състава на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и не позволи да има дебат по тази точка. Всъщност реално се случи следното: внасяте точка; излагате своите съображения, а изобщо не давате възможност на хората, които искат да вземат отношение по тези въпроси, да

изразят своята позиция. Така че за мен няма основания за отлагане на разглеждането на точката и няма защо да се страхувате от провеждането на дебат по нея.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да Ви отговоря, г-н Председател. Никой не се страхува от точката. Ние я внесохме преди изборите за парламент. Освен това тази точка е разгледана в Пленум – нещо, което е повече от колегия, и първото ми предложение преди време беше въобще да не я разглеждаме, да не я включваме в дневния ред. Но тъй като Вие еднолично определяте дневния ред; тъй като Вие еднолично решавате кога и какво да се подложи на гласуване, ние нямахме възможност да прогласуваме нито моето предложение, нито това предложение, което г-н Колев направи. Аз разбирам неговото отсъствие – той беше поставен в една ситуация, която мисля, че не говори добре за реда в Съдийската колегия. Все пак той е равнопоставен на Вас като председател на Върховен съд (Реплика на К.Калпакчиев: всички сме равнопоставени). Да. И друго, което искам да кажа – ако ни е било страх от темата и ако не сме искали да дебатираме, ние въобще нямаше да я поставяме за разглеждане в Пленума, защото тя беше разгледана в един по-широк кръг от членове на Висшия съдебен съвет, в пълния състав на членовете на Висшия съдебен съвет и беше разгледана много по-рано, отколкото г-н Калпакчиев я постави. Всъщност той повтаря темата, за да може да стане пак някаква интрига или скандал тук, в Съвета и отново да бъдем поставени в положение да ни сочат с пръст, че тук в Съвета имаме противоречия и т.н.

Аз предлагам г-н Калпакчиев да прояви някакъв разум и да си даде сметка, че темата вече е разгледана. Призовавам и Вие да обмислите Вашето предложение, но бих Ви призовала и към друго –

моля Ви, уважавайте нашите искания и когато направим процедурни предложения, поставяйте ги на гласуване, защото иначе другото означава, че Вие еднолично определяте дневния ред и някак си много тоталитарно. Моите уважения към Вас като към председател и председателстващ колегията, но все пак смятам, че като равни тук, на тази маса, Вие трябва да се съобразявате с това, което предлагаме, и да спазваме някакъв ред в заседанията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, аз нямах предвид парламентарните избори, а имах предвид Вашите аргументи защо смятате, че трябва да бъде отложено разглеждането на точката. Аргументите не са парламентарните избори, аргументите Ви са свързани с това, че има избори за магистратската квота във Висшия съдебен съвет. И тъй като този въпрос не е поставен от г-н Калпакчиев – вие сте тези, които въведохте тази тема, малко ми е странно да говорите (Г.Георгиева: И я приключихме. Ние я въведохме и я приключихме.) за някакви конфликти и за това как, виждате ли, това представлявало някакъв акт на оттегляне. Извинявайте много, точката беше поставена на диспут, но нямаше никакви решения и не беше дадена възможност на всеки да се изкаже. В този смисъл Ви казвам, че аргументите, които излагате и фактите, които Вие излагате за това да се отложи точката, са Ви били известни още тогава, когато е внесена точката от самите вас във Висшия съдебен съвет. А и темата, която е по-важна, е – засяга се независимостта на съдебната система. (Говорят помежду си.)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да се стигне до гласуването, което гласуване е ясно как ще приключи като резултат, важното е да има дебат защо и по какви причини смятате да не се въведе това нещо.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Процедурното предложение за отлагането на разглеждането на точката след провеждането на избори за членове на бъдещия Висш съдебен съвет от професионалните квоти считам за неоснователно. При гласуването на това процедурно предложение ще гласувам „против“. Няма как провеждането на дискусия по толкова важен въпрос, при това поставен от вносителите на предложението – за независимостта на съдебната власт, да попречи по какъвто и да е начин и да предопредели избора на бъдещите членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Напротив, подобна дискусия би била изключително важна за формиране на мнението на колегите, които ще осъществят своето пасивно изборително право, да се ориентират (Намесва се К.Калпакчиев: активното вече го упражниха), активното го упражниха, да, затова казвам само пасивното изборително право, да се ориентират за мненията както на настоящите членове, така и на бъдещите членове на Висшия съдебен съвет по отношение на една такава важна тема, каквато е независимостта на съдебната власт. Не виждам как провеждането на тази дискусия по време на текущата процедура ще се отрази негативно, или би предопределила някакъв неин резултат. Ще повторя и това, което г-н Панов каза. Още към момента на внасянето на предложението, същата тази процедура беше в ход. Към 7-ми март (ако не ме лъже паметта, тогава беше внесено предложението), същата процедура също беше в ход, така че не се е променило с нищо обстоятелството към момента на внасяне на предложението и към настоящия момент.

По отношение на третия довод, който се роди в дискусията, проведена между г-жа Георгиева и г-н Панов, че, видите ли, точката вече била разгледана. Не, точката не беше разгледана. Чухме само мнението на вносителите, които действаха на принципа „внасяме,

изказваме се, след което я оттегляме“, без да можем да чуем каквито и да е други аргументи. Затова не считам, че искането за отлагане на точката има някакво фактическо или правно основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина не виждам логическа или друга връзка между аргументите, които изложи г-жа Георгиева (преди това бяха изказани от г-н Колев), и искането за оттегляне.

ГЛАСОВЕ: Не оттегляне. Отлагане.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, за отлагане, извинявайте, грешка на езика, за отлагане на точката. Тогава, когато тя беше внесена с това ѝ съдържание, а впоследствие оттеглена, действително процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет беше в ход. Това е първо.

Второ, аз мисля, че въпросът, който се поставя в предложението и касае интерпретация на независимостта на съдиите, безпристрастността на съдебната власт, е пряко свързан с работата на Висшия съдебен съвет и с дейността на всеки един съдия – тя пряко го засяга и вълнува, така че този разговор няма как (разговора за независимостта имам предвид на съдебната власт) да го прекъснем някога поради причини, че сме в кампания за избор на нови членове. Това някак си наистина е абсолютно противоречащо си като теза. И на следващо място казвате, че е изчерпано откъм съдържание. Не съм съгласен и с това. Обсъждаше се чисто формално публикация в един сайт, сега аз предлагам да обсъдим публикация в един вестник. Освен това аз не съм казал досега мнението си, а предполагам, че то ви вълнува – да кажа какво мисля за срещите си, запознанствата си с Мирослава Тодорова, с Христо Иванов. Предполагам, това ви вълнува. Във всеки случай аз искам да кажа какво мисля по въпроса и какво е моето мнение по повдигнатата от вас тема. Особено – аз може би не случайно съм седнал на мястото на Главния прокурор – явно темите,

да, те имат връзка, все става дума за независимостта на съда; редно ли е един член на Висшия съдебен съвет, когато се срещне на улицата с бившия министър на правосъдието, да го поздрави и да поговори с него, или пък редно ли е член на Висшия съдебен съвет да се среща със свои колеги, които са дисциплинарно подведени по отговорност, или хипотетично, евентуално ще бъдат подведени под дисциплинарна отговорност, съответно редно ли е Главният прокурор да се среща в офиси на бизнесмени и членове на ръководства на политически партии с посредничеството на такъв бизнесмен да се среща с друг бизнесмен и да говорят за натиск върху свободни медии; за преписки, които прокуратурата разглежда? Това редно ли е? Този разговор ще го водим ли? Вижте, разликата и границата между процедура и същество понякога е много тънко уловима. Затова аз ще си позволя да кажа и нещо друго. Преди време, колеги (беше може би преди година, две), г-н Узунов, който сега излиза от залата, дойде в моя кабинет и каза, че той имал среща с един политически лидер. Г-н Узунов, искате ли да чуете? Та, г-н Узунов каза, че на среща в кабинета на един политически лидер и тогава член на изпълнителната власт, получил едно писмо от съдия, и колегата Узунов дойде при мен в кабинета с това писмо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма да имаме кворум, ако напуснете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами, г-н Панов, Вие не подлагате на гласуване моето процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуйте и мнението на хората, които говорят, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, защото давате думата по същество на г-н Калпакчиев, без мнозинството да е казало дали тази точка ще се отлага, или ще се гледа. Вие не ни уважавате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Той изразява своята позиция по Вашето искане за отлагане.

(Галя Георгиева напуска залата)

Колеги, нямаме необходимия кворум, поради което ще дам 15 минути почивка.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме. Имаме необходимия кворум.

Г-н Калпакчиев, съвсем накратко и не по същество.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искан да довърша, там докъдето бях стигнал, по-скоро да продължа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Момент! Имаме процедурен въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, аз се изказвам по процедура защото смятам, че няма никаква пречка да продължим с обсъждането, което смятам, че ще даде възможност аз да изкажа своето мнение по поставените от вас въпроси, които според мен засягат важни, основополагащи за съдебната власт въпроси, а именно въпросите за независимостта. Това и на конституционно и на законово ниво е изведено като същностна дейност на ВСС. Ако вие казвате „нека да спрем да говорим за независимостта на съдебната власт, докато текат процедурите за избор на нови членове“, това някак си означава по-скоро - дайте да закрием Висшия съдебен съвет, предсрочно да прекратим мандата, защото няма как да не говорим за независимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, не по същество, а по процедурата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, завършвам с едно изречение или както обича да казва г-жа Итова - да подам един анонс за това, за което смятах да говоря. Да, г-н Узунов дойде в моя кабинет и каза, че когато

бил на среща в кабинета на един политически лидер, тогава министър и заместник-министър председател...

МИЛКА ИТОВА: /изправя се от мястото си/ Има важни точки за гледане днес, а...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Чуйте ми анонса, моля Ви! Чуйте ми анонса и ще приключа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За трети път го слушаме този анонс!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да го кажем, важен е.

Г-н Узунов каза, че е имал среща в кабинета на един заместник-председател на политическа партия, министър и заместник-министър председател. Какво е правил там - не знам. Били са и други политически лидери, и му дал този политически лидер писмо на един съдия, подписано до него. Г-н Узунов дойде при мен и каза: „Ето, почети това писмо.“ Аз прочетох писмото и казах: „Да, възмутително е!“ И зададох въпроса: „Публично ли е?“. Той каза: „Не, но ще стане.“ След два часа писмото се появи на един сайт, на който се появиха и снимките, за които днес говорим. След това, г-н Узунов, той го е казвал тук и публично, затова си позволявам сега да го говоря, дойде и ме помоли: „Би ли написал предложение за дисциплинарно производство по това писмо и по този случай? Да ми помогнеш.“ И аз се съгласих да му помогна. Казвам това, защото то показва нагледен пример за това как действа технологията на тази съдебно-политическа зависимост, която демонстрира и поставеният в предложението казус. Затова, аз си запазвам правото...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Калине, ще бъде принудена да излезе!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че въпросът е важен. Добре, аз приключвам, ще намеря подходящия начин наистина, да говорим за важните неща очи в очи, а не манипулацията, която вие от няколко

месеца, и то не само в този случай, жертва е бил и г-н Панов, преди това жертва е бил г-н Ситнилски и много други членове на съдебната власт, на този тип манипулации, без да се говори истината, без да се поставят въпросите принципно и да се търси наистина някакво смислено решение. Затова положението на съдебната власт е толкова тежко, затова сме оплетени в толкова много зависимости, защото самите членове на Съвета стават съучастници на този тип манипулации.

/Очевидно в залата няма кворум/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма кворум. И като няма кворум защо камерите са включени?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, гласуваме предложението Ви за отлагане. Поканете колегите, г-жо Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да си гласуваме предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /към К. Калпакчиев/ Правите циркове!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какви циркове? Говоря с думи конкретни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Калине, когато става дума за процедура, ти говориш по същество и всъщност заобикаляш процедурата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо не искаш да слушаш, Галя?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво да слушам?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Криеш ли се от това?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От какво да се крия?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, искаш утре да изляза и да го говоря пред сградата ли? Не искаш ли да чуеш това...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Непрекъснато говориш...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Откъде знаеш къде говоря?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами, чета вестници, статии и т.н.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А, четеш вестници! Или и ти имаш достъп до спецслужбите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам. Аз имам достъп до класифицирана информация, до която можеше и ти да се добереш, ако имаше смелост да те проверят. Ами, да, защо не си изкара допуск?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Галя, ти си представител на съдебната власт - унижително е да се подлагаш на проверка! Този текст беше обявен за противоконституционен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегите, които са извън залата да заповядат, да гласуваме предложението направено от г-жа Георгиева.

Г-жо Георгиева, в момента сме в процедура, в която подлагаме на гласуване Вашето предложение./влизат членове на колегията/ Ето, вече имаме необходимия кворум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, много молим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги, по предложението на г-жа Георгиева и на г-н Колев, за отлагане на точката.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какво гласуваме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предсрочната си оставка гласуваме, на Съвета!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Когато станеш представляващ на колегията, ще отговаряш. Колегата Панов, засега има тези основания...

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на г-жа Галя Георгиева, за отлагане разглеждането на точката. /много тихо се чува К. Калпакчиев: Предсрочно прекратяване на мандата! Гласувайте „за“./

Колеги, в момента г-н Колев не е в залата, на неговото място е г-жа Петкова. Тя обаче се оказа, че не е гласувала, а същевременно г-н Колев се показва, че е гласувал. Моля ви да анулираме гласуването!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не мога да разбера какво означава това?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това се вижда долу, същото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вижда се и ти къде си седнал /К. Калпакчиев е седнал на мястото на главния прокурор/ и на чие място.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Е, ама аз съм си влязъл с името!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обясним само. Всеки може да гласува от което място иска, но трябва да въведе своя код, за да може да гласува от свое име. В момента, сядайки на мястото на г-н Колев, сте гласували с неговия код. Това искаме да обясним, г-жо Петкова - нищо друго. Ето защо анулирахме гласуването и го подлагаме на ново, за да може да се направи възможно Вашето гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ама, има ли някой неразбрал сега?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Има, разбира се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Е, как не е разбрала!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече разбра, надявам се.

Режим на гласуване, колеги. Ето, вече г-жа Петкова е разбрала. Преди не беше разбрала, тъй като беше индикиран гласът на г-н Колев. Г-н Узунув, обяснявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Начинът, по който водите минава всякакви граници!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И дори ще Ви поканим да напуснете залата!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Начинът, по който подходите, е неприемлив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, преди, когато беше индикирано... бяха индикирани гласовете, беше индикиран гласът на г-н

Колев, който очевидно не е тук, затова анулирахме гласуването и сега правим ново гласуване. Ето, в момента вече има 11 гласа, г-жа Петкова е гласувала, а преди не беше индикиран нейния глас. Тя заяви, че е гласувала, но то не беше индикирано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде, повторете го още един път!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Май Вие не сте го разбрали и трябва да си го повторите десет пъти, защото то е във Вашия стил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колко пъти!? Още един път го повторете да стане поне хубаво ясно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Хайде, ще го повторя аз. Само една реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът е: 6 гласа „за“ предложението на г-жа Георгиева и г-н Колев, за отлагане; 5 гласа са „против“. Отлагаме точката.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Провеждане на дискусия по внесеното и впоследствие оттеглено предложение от членовете на Висшия съдебен съвет: Галя Иванова Георгиева, Даниела Костова, Димитър Узунов, Милка Итова, Мария Кузманова, Светла Петкова, Каролина Неделчева и Георги Колев, а именно: „Подлага на обсъждане въпроса за независимостта на съдебната власт с оглед фактите, изложени в медийна публикация на в."Монитор" от 28.01.2017 г. и разпространена от различни електронни сайтове

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение, тъй като се отложи точката, аз ако бях вносител, от името на вносителите, които не

пожелаха тяхната точка да се разгледа за пореден път и да чуят моето становище по фактите, истината за много факти, които показват зависимости и обвързаности на седящи около тази маса...

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, искате ли да напуснем заседанието?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Едно и също, едно и също...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще намеря начин да кажа своето мнение свободно, така че да бъда чул от своите колеги. Това поведение, което демонстрират Итова, Узунув, които отново излязоха, изключително непрофесионално, недостойно. Хора, които не желаят да чуят лице в лице становището на свой колега по конкретни факти, аз наистина не мога да разбера това поведение. Това не е лично, това не е..

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение да продължим с т. 5-та.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 5, КАК предлага на Съдийската колегия, да остави без уважение молбата на съдия Таня Димова Дамянова - заместник-председател на Административен съд - Разград, за отлагане провеждането на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, насрочено за 16.05.2017 г., като счита, че не са налице основания за отлагане на насрочения избор. Съображението ѝ е едно и то е участието на съпруга ѝ в процедурата по изборна членове на следващия състав на ВСС, които ще се проведат на 27 май 2017 г.

Ако имате становища...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други становище по т. 5 от дневния ред? Предложението е да се остави без уважение

молбата на съдия Таня Дамянова, за отлагане провеждането на събеседването, насрочено на 16.06.2017 г., тъй като не са налице основания за това. Няма други предложения. Режим на гласуване. 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Таня Димова Дамянова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Административен съд - Разград, **за отлагане** провеждането на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, насрочено за 16.05.2017 г., тъй като не са налице основания за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 се отнася по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. КАК предлагана колегията да приеме решение, с което допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна.

Извинявам се, само да уточним поотделно ли ще ги гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да ги гласуваме поотделно, тъй като засяга интересите на всеки един от тях. Предлагам

ви всеки един диспозитив - гласуване, всеки един диспозитив - гласуване.

/обсъждат начина на гласуване/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, ако някой има съображения, да каже. Ако има съображения против някой за допускане до участие, да каже.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние рангове гласуваме анблок, а тук за допускане...Прочети ги всичките и ако някой има възражения, ще гласуваме отделно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те са и в една точка, в крайна сметка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, просто малко по-спокойно се отнасяйте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Успокойте се малко, не се зачервявайте толкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние сме спокойни, просто прочетете цялото предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има си начин, има председател на събранието./реплика от Св. Петкова; оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново повтарям: допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, следните кандидати: Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна; Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд - Брезник; Станислав Петров Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Апелативен съд - Пловдив; Красимир Петков Шекерджиев - съдия във Върховен касационен съд; Цветинка Николаева Пашкунова - съдия във Върховен касационен съд;

Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд; Олга Зафирова Керелска - съдия във Върховен касационен съд; Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд - София; Георги Йовчев Георгиев - съдия в Апелативен съд - Варна; Боряна Ангелова Димитрова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас; Севдалин Иванов Мавров - съдия във Върховен касационен съд; Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София - град.

И следващ диспозитив: Решенията по т. 1 - т. 12 да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Някой има ли възражения по някой от 12-те предложени за допускане кандидатури? Ако няма, режим на гласуване. 10 гласа «за».

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Ерна Жак Якова - Павлова - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна.

6.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на

съдиите кандидатът Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд - Брезник.

6.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Станислав Петров Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Апелативен съд - Пловдив.

6.4. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Красимир Петков Шекерджиев - съдия във Върховен касационен съд.

6.5. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Цветинка Николаева Пашкунова - съдия във Върховен касационен съд.

6.6. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

6.7. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Олга Зафирова Керелска - съдия във Върховен касационен съд.

6.8. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд - София.

6.9. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Георги Йовчев Георгиев - съдия в Апелативен съд - Варна.

6.10. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Боряна Ангелова Димитрова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас.

6.11. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Севдалин Иванов Мавров - съдия във Върховен касационен съд.

6.12. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидатът Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София - град.

Решенията по т. 1 - т. 12 да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 7 комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Жени Атанасова Бозукова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. 10 гласа „за“. Има решение и по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Жени Атанасова Бозукова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8. Предложение на КАК във връзка с оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Търговище, с оглед проведения избор за председател на Административен съд - Търговище. Предложението на комисията е, колегията да приеме решение, с което да съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Административен съд - Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. И т. втора - да се предложи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет, да разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд - Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

Мотивите са на ваше разположение. Аз, миналия път направих това предложение в качеството си на член на колегията. Ще го кажа накратко - няма свободна щатна длъжност за съдия след избора на нов председател на Административен съд - Търговище, за колегата, чийто мандат е изтекъл. Трябва да гарантираме свободна съдийска длъжност, на която да продължи да изпълнява професионалните си задължения. Това са основанията. Разбира се, ако административният ръководител прецени, че има нужда от заместник-председател, няма пречка при спазване на процедурата, разписана в закона, колегията да вземе решение, намирайки, че са налице основания за разкриване отново на длъжността „заместник-председател" и заемането ѝ от посочения по установения ред колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Да отчетем резултата: 8 гласа „за", 2 гласа „против"

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Административен съд - Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9, е във връзка с предложението на КАК да бъде обсъдено приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал.3 от Закона за съдебната власт. В контекста на обстоятелството, свободни ли са длъжностите, освободени въз основа на избор на членове на ВСС, на инспекторите към ИВСС, съответно на длъжностите посочени в чл. 195, ал. 3 от закона. Това предложение на комисията беше отложено със съображението да се изиска становище на ИВСС. Такова становище вече е постъпило, то е предоставено на вниманието на членовете на колегията и затова е внесено на днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов.

Колеги, моето предложение е тази точка да бъде внесена за разглеждане и решаване на Пленума, доколкото разпоредбите на чл. 28 или на чл. 50, на чл. 195, ал. 3, включително и на 375, ал. 1 от ЗСВ, касаят всички видове изборни длъжности. Т.е. не само такива колеги магистрати, избрани за членове на Съдийската колегия, но и на Прокурорската колегия, и доколкото едно общо решение на Пленума, което считам, че ще бъде в правомощията му, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 20 на ЗСВ - компетентност на Пленума е да решава други общи за съдебната власт организационни въпроси. Считам, че за да се получи многопластов и пълноценен дебат, той следва да бъде поведен в Пленума. Рискът Съдийската колегия да вземе едно решение, което ще бъде ограничено и прилагано само по отношение на изборните съдии, заели изборни длъжности, считам че не би довело до правилно приложение на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за отлагане на точката и внасянето ѝ за разглеждане в Пленума. Съображенията бяха изложени от г-жа Неделчева. В този смисъл е и становището на г-жа Точкова, която нямаше възможност да продължи своето участие в днешното заседание на Съдийската колегия.

Има ли други предложения? Предлагам предложеното от г-жа Неделчева на гласуване. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал.3 от Закона за съдебната власт (отложена от заседание на Съдийската колегия от 14.03.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и внася за разглеждане в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това са едни предложения, решения на КСА - съгласие за трансформиране на длъжности в четири броя съдилища. Предлагам да се гласуват анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някой да има искане за изказване? Ако няма, гласуваме. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Становище на Комисия „Съдебна администрация“ относно трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Административен съд София-област, Окръжен съд - Пловдив и Районен съд - Кубрат**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „касиер“ в длъжност „касиер-счетоводител“ в **Административен съд София-област**, считано от 01.06.2017 г.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „началник служба-УССИ“ в длъжност „ръководител сектор-УССИ“ в **Окръжен съд - Пловдив**, считано от 01.05.2017 г.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Длъжността „ръководител сектор-УССИ“ обслужва и трите съдилища, помещаващи се в Съдебната палата гр. Пловдив - Апелативен, Окръжен и Районен съд. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.

10.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси" в длъжност „административен секретар" в **Районен съд - Кубрат**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси" трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.*

10.4. ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на длъжност „съдебен архивар" в длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд - Кубрат**.

МОТИВИ: *Липса на финансови средства по бюджета на РС-Кубрат, съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси".*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11, 12 и 13 - Международна дейност. Кой ще я докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11, е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност" и той е относно приемането на решение за запознаване с годишните отчети на реализирания екип на Центъра за спогодби и медиация към СРС, СГС. Виждате мотивите, те са подробни. Второто, което трябва да се каже, освен приемането на тези годишни отчети за запознаване и което е важно да се отбележи, това е отправената молба до Съдийската колегия да покани г-н Виктор Шахтер в България за една от работните седмици през периода 18 септември 2017 г. - 1 октомври 2017 г. Подчертава се, че успешната работа на Центъра за спогодби и медиация в голяма степен зависи от ... на обученията на медиаторите. Приложена е програма от последното

посещение на г-н Шахтер в България. Съгласно решение на комисия „Международна дейност“ към ВСС от 2015 г. Съветът се ангажира с финансирането само по време на обученията, както и в провеждането на официално мероприятие. Имаме достатъчно материали по точката, които според мен обосновават приемането ѝ така, както ни е предложена от дирекция „Международна дейност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма - режим на гласуване с приемане за запознаване с отчетите доклади на управителните екипи на ЦСМ за 2016 г. и изразяваме принципна подкрепа при осъществяване на такава подкрепа с Виктор Шахтер за посочения период. Режим на гласуване. 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за запознаване с Годишните отчети на Управителния екип и на Анализиращия екип на Центъра за спогодби и медиация към Софийски районен съд и Софийски градски съд, представени от Стефан Милев - и.ф. председател на Софийски районен съд, и Симона Такова - председател на Центъра за спогодби и медиация (ЦСМ) към Софийски районен съд и Софийски градски съд, както и молба за отправяне на покана за среща с Виктор Шахтер - президент на Фондацията за устойчиво развитие на правораздаването, в периода 18.09.2017 г. - 01.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ годишните отчети на Управителния екип и на Анализиращия екип на ЦСМ за 2016 г.

11.2. ИЗРАЗЯВА ПРИНЦИПНА ПОДКРЕПА за осъществяване на среща с Виктор Шахтер в периода 18.09.2017 г. - 01.10.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12, е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и то е относно предложение на съдия Ангелина Лазарова, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела, за провеждане на работна среща на 29 май 2017 г. по правните и практически положения на националната позиция на България по Директива 2014 на Европейския парламент и на Съвета, относно Европейска заповед по наказателно-правни въпроси. В писмото е посочено от съдия Лазарова, че съдиите членове на мрежата считат, че следва да бъде проведена тази работна среща. Посочена е датата и желанието на членовете на мрежата да бъдат отправени покани до националният представител на България чрез неговия заместник, националният кореспондент на България и лицата за контакт в ..., членове на Националната прокурорска мрежа и всички останали лица, да не ги изброявам. И затова, предложението за решение е, да се одобри провеждането на тази работна среща и да се определят за участие в срещата членове на Съдийската колегия. Точка три - да се възложи на националното лице за контакт да отправи покани за участие до Националното бюро на България в Евроджъст, представители на Министерство на правосъдието и на НИП. И точка четири - одобрява участието в срещата по т. 1 на съдиите, членове на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Желание за изказване? Няма. По отношение на т. 2 има ли предложение за това кой от членовете на Съдийската колегия да бъде определен за участник.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Някой, който се занимава с наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения? Г-н Камен Иванов не е тук, но все пак предлагам да гласуваме г-н Камен Иванов, г-н Калин Калпакчиев, ако иска. Г-жо Георгиева, Вие също.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, може.

ЛОЗАН ПАНОВ: И г-жа Галя Георгиева. Някой друг има ли желание да участва? Г-жо Костова, г-н Узунов, имате ли желание да участвате? Не. Добре. Т. 1 - одобрява работна среща; т. 2 - определя за участие следните членове на СК на ВСС: Камен Иванов, Калин Калпакчиев и Галя Георгиева; т. 3 - възлага на националното лице за контакт да отправи покани за участие и одобрява участие на самите членове.

Режим на гласуване анблок. 8 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Предложение от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ) за провеждане на работна среща на 29.05.2017 г. по правните и практически положения на националната позиция на България по Директива 2014/41/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 3 април 2014 година относно Европейска заповед за разследване по наказателноправни въпроси (съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №14/04.04.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ОДОБРЯВА провеждането на работна среща по правните и практически положения на националната позиция на България по Директива 2014/41/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 3 април 2014 година относно Европейска заповед за разследване по наказателноправни въпроси на 29 май 2017 г. в Националния институт на правосъдието, гр. София.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата по т.1. следните членове на Съдийската колегия на ВСС:

- Камен Иванов, Калин Калпакчиев и Галя Георгиева

12.3. ВЪЗЛАГА на националното лице за контакт на НСММСНДРБ да отправи покани за участие до Националното Бюро на България в Евроджъст, представителите на МП и НИП.

12.4. ОДОБРЯВА участието в срещата по т.1 на съдиите, членове на НСММСНДРБ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13, е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ относно писмо на Министерство на външните работи за обявени вакантни позиции, за командироване на национални експерти в Генералната дирекция на ЕК, за посочените позиции, с краен срок за кандидатстване пред МВнР 19 май 2017 г. и проект на обява за подбор на командировани национални експерти. Предложението е да се одобри проекта на обявата за командироване на национални експерти от Генерална дирекция на ЕК, с краен срок за

кандидатстване пред ВСС 12 май 2017 г. и обявата да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, решим на гласуване по т. 13. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, за позиция - JUST.A.1, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 19.05.2017 г., и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за позиция - JUST.A.1, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 12 май 2017 г.

13.2. Обявата за позиция JUST.A.1 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14, 15 и 16, внесени като допълнителни такива и гласувани от Съдийска колегия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14, е по повод подадено заявление от съдия Елга Цонева, с която заявява, че желае да заеме съдийска длъжност, на основание § 205 от ПЗР на ЗСВ в Административен съд -

Русе. Поради това КАК предлага решение, с което връща, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във вр. с § 205 от закона съдия Елга Цонева на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител на съда.

ЛОЗАНПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на ЗСВ, Елга Венелинова Цонева - и. ф. административен ръководител-председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител на Административен съд гр. Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15, касае Административен съд - Видин и е аналогична с точката за Административен съд - Търговище. По същия начин, в Административен съд - Видин, след провеждане на процедура за председател на съда, досегашния титуляр, който

изпълняваше функциите на председател, колегата Дончева трябва да заеме съдийска длъжност в този съд. Няма такава свободна има освободен един щат за заместник-председател на съда. Поради това, предложението на комисията е да се трансформира тази длъжност и да се предложи на Пленума да се разкрие една съдийска длъжност в Административен съд - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на новия избран председател на съда.

Длъжна съм да ви докладвам, че в КАК, когато се обсъждаше този въпрос, бяха предоставени на вниманието ни материалите, те са качени в точката, от Административен съд - Видин. Видно е от тях, че е встъпил вече председателят на съда във Видин и са провели общо събрание на което са приели решение да се номинира за заместник-председател на Административен съд - Видин съдия Нели Дончева. Тези материали не са обсъждани и няма решение на КАК. Доколкото знаете процедурата по избор на заместник-административен ръководител изисква представянето на становище, извървяването на определени стъпки, които са разписани в закона и наредбата. Аз отново ще кажа, че няма никаква пречка да бъде постигнат този резултат, макар това да не е точната дума, но ние във всички случаи сме длъжни да гарантираме на съдия Дончева съдийска длъжност, на която тя да изпълнява професионалните си правомощия, след встъпването в длъжност на новоизбрания председател.

Ако имате някакво друго виждане по въпроса, можем да го обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Не виждам такива. Режимна гласуване.
8 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Административен съд - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

15.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е да предложим пункт втори от точката да се включи като допълнителна точка за заседание на Пленума на ВСС, с оглед на технологичните срокове за разкриването на длъжността.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Извънредна точка за четвъртък? Първата е включена, тази не можеше. Тя не беше и предложена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16, е проект на решение по заявление на редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес. Предложението е да се приеме решение, като се определи Велина Светозарова Пейчинова - Ташева - съдия в СГС, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по

гражданско право и процес, на мястото на Теодора Енчева Димитрова и да се определи чрез жребий един резервен член./говорят помежду си/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Кой ще наблюдава?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги... Г-н Калпакчиев, джуркането, както се казва...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Петкова...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не разбирам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз не разбирам./шум в залата/

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Таня Георгиева Ангелова - ОС- Ловеч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да отчетем резултата. 10 гласа „за“ по т. 16.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Определя Велина Светозарова Пейчинова - Ташева - съдия в СГС , за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Теодора Енчева Димитрова.

16.2 Определя чрез жребий Таня Георгиева Ангелова - съдия в Окръжен съд-Добрич, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Велина Светозарова Пейчинова - Ташева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с това приключихме дневния ред. Много благодаря за вашето участие.

Закриване на заседанието - 15.52 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 03.05.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ