

**ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ № 39**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 26.05.2017 г.**

Днес, 26 май 2017 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – член на Асоциация „Форум”;

Г-жа Весела Петрова – член на УС на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-н Евгени Иванов – председател на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Гергана Манова – зам.-председател на УС на Българска асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Албена Момчилова – член на УС на Българска съдийска асоциация;

Г-жа Албена Желязкова – член на УС на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Павлина Желязкова – член на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Иван Георгиев – правен експерт на Института за пазарна икономика;

Г-н Стефан Петров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Надежда Стоянова – член на КС при СГП – Камара на следователите в България;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камара на независимите оценители в България;

Г-н Любомир Герджиков – представляващ Сдружение „СЕФИТА“;

Г-жа Лилия Генова – представляващ Сдружение „СЕФИТА“;

Г-жа Ваня Савова – член на ИБ на Съюза на юристите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС;

Г-жа Светла Петкова – член на ВСС, зам.-председател на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС към Съдийската колегия на ВСС“ и член на Комисията по правни и институционални въпроси.

Гости на заседанието:

Г-н Петър Димитров – заместник-председател на Съюза на младите юристи.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на Гражданския съвет;

2. Преглед на изпълнение на мерките, заложи в доклада на Европейската комисия за м. Януари 2017 г.

*Докладчик: Институт за пазарна икономика;*

3. Приемане на решение по постъпило заявление за участие в Гражданския съвет към ВСС от Съюз на младите юристи;

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание.

Преди да пристъпим към точките от дневния ред бих искала да ви запозная с един въпрос, който е организационен. С г-жа Лазарова току-що го обсъдихме, тъй като възникна в последния момент.

Както знаете на предходното заседание г-н Божидар Кънев, който е член на Камарата на независимите оценители в България, настояваше да участва. Вчера отново е изпратил писмо до техническия ни сътрудник, в което казва: „Моля да уведомите съпредседателите на Гражданския съвет, че желая да утрешното заседание да участвам като представител на Софийската структура на КНОБ.“

Моето лично мнение е, че този господин не трябва да бъде допускан, тъй като законовият представител на КНОБ е г-жа Светла Дерменджиева. Тя днес е тук и легитимно представлява организацията.

Г-жо Дерменджиева, Вашето мнение и становище, дали други членове на вашата организация могат да бъдат допуснати, за нас е важно, защото това е вътрешно-организационен проблем. Моля, заповядайте за отговор.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. В миналото заседание на Гражданския съвет, проведено на 21.04.2017 г., г-н Кънев се опитва да участва.

КНОБ е създаден със Закона за независимите оценители и регулативни държавни функции. Има три органа – Управителен съвет, Комисия по професионална етика и Контролен съвет.

С решение на Управителният съвет представители на КНОБ в Гражданския съвет са излъчени три лица. Аз по право участвам – по закон представлявам Камарата. Г-н Герджиков, който е тук от името на Сдружение „СЕФИТА“, също е член на КНОБ. Третото лице, което е излъчено, е адв. Георги Хорозов – юридически консултант на Камарата. Преценили сме, че ако аз нямам възможност, да може да имаме заместване. Това е решението на Управителният съвет.

Имейлът, който е получен, е от Регионална колегия София – град и София – област, които не са юридически лица и са вътрешни структури на Камарата без каквото и да право за представителност. С десетина човека от хилядите членове имаме някакви вътрешни противоречия. Това е едно от лицата, с което ще си уточним взаимоотношенията вътрешно. Той няма право да присъства тук и аз моля да се съобразите с това. Благодаря.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Бих искала и аз да кажа няколко думи по въпроса. Лошото е, че тези ваши вътрешни отношения рефлексират и тук.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нямаме вина нито Управителния съвет, нито участниците тук.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото тече една кореспонденция между него и ВСС, с която се искат срещи с представляващия. Срещал се е с него. Има непрекъснато жалби, молби за публикуване на актовете на Гражданския съвет и т. н. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Това, което обсъждаме не касае Камарата на независимите оценители, а касае нашия Правилник. Там е записано кой може да присъства. Нашите заседания са открити за журналисти. Останалите лица присъстват по покана. Така, че независимо от това какво пише г-н Кънев и до кого, мисля, че трябва да си спазваме Правилника, поради което не смятам за нужно да обсъждаме по-нататък този въпрос.

Всъщност г-н Кънев в качеството си на какъв иска да присъства? Нека да ни уведоми.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, аз не казвам, че трябва да присъства, а ви уведомявам за тази кореспонденция и неговото настояване за срещи. Като цяло се изтъква, че се правят опити за ползване на ГС за лични и групови интереси и се руши имиджа на Гражданския съвет, а по този начин и този на ВСС. Той официално пише тези неща и ги твърди. Запознавам ви, доколкото г-н Узунов резюлира неговите жалби за ГС към ВСС и в частност към мен като съпредседател на ГС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Обръщайки внимание на неговите писания се достига неговия ефект, който той очаква – по някакъв начин да компроментира било Камарата, било Гражданския съвет. Затова мисля, че не трябва да обръщаме внимание на този вид изяви, още повече те не касаят само ВСС. Той пише и до други инстанции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Към момента статутът на г-н Кънев е изяснен – той не може да представлява и да участва в заседанията на Гражданския съвет и затова ние не сме го допуснали до залата. Искан да ви уведомя, за да имаме общо решение, а не еднолично.

Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Г-жо Лазарова, заповядайте.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

Според дневния ред т. 1 е Анализ и обобщение на становища на ВСС относно актове на Гражданския съвет в периода м. октомври 2016 г. – м. април

2017 г. Това е периодът, в който сме новите съпредседатели. Докладът може да следите и на екрана.

В този период са прието общо 19 акта, които са внесени своевременно за разглеждане в заседания на Пленума на ВСС за разглеждане, съгласно чл. 19, Раздел V от Правилата за действие на Гражданския съвет. Проведени са 8 заседания. Постарала съм се да разделя актовете по предмет.

Актове, касаещи постъпили заявления на неправителствени организации за членство в ГС към ВСС и прекратяване на членство. Имаме 3 акта за приемане - № № 65, 68 и 74, като са приети три организации – Асоциацията на държавните съдебни служители, Българската асоциация на съдиите по вписванията и Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт. Трите акта са утвърдени от Пленума на ВСС.

Акт № 78 – неприемане на Сдружение „Камара на вещите лица в България“ за член на ГС към ВСС, с мотиви към акта. Този акт е приет на вчерашното заседание на Пленума на ВСС като Съвета не счете за необходимо да обсъжда мотивираността на акта – прие го за сведение.

Акт № 77 за автоматично прекратяване на членството на Сдружение за правно развитие „Юстиция“ в ГС към ВСС, поради неявяване и неучастие в три и повече поредни редовно насрочени заседания на ГС към ВСС, също е приет на вчерашното заседание на Пленума на ВСС.

Следващата група актове са отнасят до изпълнение на ангажимента на ГС към ВСС по Мярка 6.4.2. по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Това е област, в която има малко застой и нямаме развитие, въпреки старанието и на ВСС, и на ГС към ВСС. Както виждате приети са 3 акта от ГС към ВСС. Акт № 62/28.10.2016 г. за деклариране на създадена организация и готовност от ГС към ВСС в съответствие с решение № 229/22.04.2016 г. на Министерски съвет и при реалното и своевременно финансиране за извършване на дейности да осъществи чрез участващите в състава му организации - Сдружение „СЕФИТА“ и с подкрепата на останалите членуващи организации, въпросната мярка, а именно – изготвяне на Годишен доклад за прозрачността на съдебната власт. Пленумът на ВСС е взел решение да се проведе работна среща още миналата година между Комисия „Бюджет и финанси“, двамата съпредседатели на ГС към ВСС и представители на Министерство на правосъдието за обсъждане на параметрите за финансиране на този доклад. Такава работна среща, въпреки изричното ми настояване два пъти, не беше проведена, тъй като от Министерство на правосъдието не изпратиха представители.

В резултат на това с Акт № 71/24.03.2017 г. ГС към ВСС декларира, след провеждане на обсъждане със служебния министър на правосъдието –

г-жа Мария Павлова, готовност да изпълни своите задължения отново, като прие, че липсва каквато и да е зависимост или поставяне в зависимост обективността на този доклад, ако той бъде финансиран от ВСС. Това решение беше прието от Пленума на ВСС на заседание на 06.04.2017 г. и отново последва акт на ГС към ВСС – Акт № 79/21.04.2017 г., с което бе изразена подкрепа от страна на ГС към ВСС за предприетите от ВСС действия за изпълнение на този ангажимент на ГС към ВСС т. е. ВСС направи всичко възможно, за да подпомогне ГС към ВСС при изпълнение на ангажимента му по изготвяне на Годишния доклад чрез деклариране на желание за участие в Програмата за подкрепа на структурните реформи и за оказване на техническо съдействие за изпълнение на тази мярка. Знаете, че по тази Програма беше извършен независимият анализ на структурата на Прокуратурата на Р България от европейски прокурори преди няколко месеца. Така, че ВСС реши да се възползва от тази Програма. Предстои да видим дали ще бъдем одобрени за участие в нея, като участието следва да бъде на ГС към ВСС съвместно с ВСС. Този акт на ГС към ВСС беше приет за сведение с решение на Пленума на ВСС на 25.05.2017 г., вчера.

Следващата група актове са актове, касаещи създаване на Процедура за участие на членове на ГС към ВСС в заседания на Пленума на ВСС, колегиите и комисиите към тях. Въпреки че, вече няколко пъти тази процедура се движеше между ГС към ВСС и ВСС, тя приключи успешно – беше приета такава Процедура. В предходен момент, преди аз и г-жа Карагъзова да са сме съпредседатели на ГС към ВСС, има един акт на ГС към ВСС – Акт № 60 от 30.09.2016 г., с който е възложено на съпредседателите на ГС към ВСС да съгласуват процедурата, даваща такава възможност за участие на членове на ГС към ВСС в заседания на ВСС. С Акт № 63 е прието предложението на г-н Любомир Авджийски от ИПИ за включване на този акт в заседание на Пленума на ВСС, доколкото той не е бил включен в дневния ред от предишния съпредседател. Актът е включен, Пленумът го е разгледал и с решение по протокол № 41/10.11.2016 г. е възложено на съпредседателите да изготвят такава Процедура, която да бъде съгласувана с ГС към ВСС и с Пленума на ВСС.

С Акт № 67/16.12.2016 г. Процедурата е приета от ГС към ВСС, след като е докладвана от двамата съпредседатели, като съм упълномощена като съпредседател от страна на ВСС да я внеса в заседание на Пленума на ВСС. Със свое решение от 12.01.2017 г. ВСС изпрати Процедурата на Комисията за правни и институционални въпроси за съгласуване. С решение по протокол № 9 от 09.03.2017 г. проектът на Процедурата, който беше редактиран от КПИВ, беше приет от ВСС и предложен на ГС към ВСС. След препращане, ГС към ВСС с Акт № 73/24.03.2017 г. прие предложената Процедура от ВСС и препоръча, при отказ да бъде допуснат за участие представител на организация – член на ГС към ВСС, Пленумът на ВСС, комисиите и колегиите,

които съответно се произнасят, да мотивират отказа си. Актът беше приет и отказите, ако има такива, ще бъдат мотивирани. До момента тази процедура не е била задвижвана.

Последната категория актове са други актове на ГС към ВСС, касаещи други въпроси в дейността му.

Акт № 64/18.11.2016 г. за одобряване и присъединяване към препоръките на омбудсмана на Република България, представени от г-жа Диана Ковачева – в качеството ѝ на зам.-омбудсман на заседание на ГС към ВСС. В актът са включени препоръките от страна на присъстващите председатели на съдилища в това заседание, които участваха в дискусиата, към МП за предприемане на конкретни мерки в разумни срокове за изпълнение на Национална стратегия за медиация в България. Този акт беше приет и подкрепен от Пленума на ВСС на заседание на 12.01.2017 г.

Акт № 66/16.12.2016 г. за изразена подкрепа за изпълнение на Комуникационната стратегия, задълбочаване и продължаване на работата по нея. Актът също беше приет от Пленума на ВСС, като предстои в следващите заседания да ви запознаем с отчетните доклади от Вътрешния и Външния мониторинг по изпълнение на Комуникационната стратегия. Вътрешният мониторинг вече е изготвен. Външният предстои да бъде изготвен и приет от Пленума на ВСС в едно от следващите му заседания.

Акт № 69/20.01.2017 г. с конкретни предложения за допълнение на Проект на Наредба по чл. 209б от ЗСВ. Това са Наредбите за атестиране, съответно, на съдии и на прокурори и следователи, като ГС към ВСС направи изрично препоръка към показателя „Общи критерии и умения за оптимална организация на работата“ да се добави текста „Участие в управителните органи на съсловни магистратски организации и съсловни организации и дейности, насочени към повишаване на общественото доверие в съдебната система като образователни програми, дни на отворените врати и други активности, насочени към широката общественост“. Актът беше предоставен на работните групи, изготвили двете Наредби, на Комисиите по атестирането и конкурсите към Прокурорската и Съдийската колегии, беше разгледан в работните групи, двете комисии, в колегиите и в Пленума на ВСС, наред с предложенията, направени от отделни организации – членове на ГС към ВСС. Това са Асоциация „Форум“, Асоциацията на прокурорите в България, Камарата на следователите в България, Българска съдийска асоциация и БА ВЛЕК. След подробното им обсъждане, голяма част от тези предложения са приети, има обобщени справки, публикувани на сайта на ВСС със становища на работните групи, които са мотивирани защо част от тези предложения не се приемат. Актът е внесен за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС на 23.02.2017 г., на което са обсъдени и приети двете Наредби, и не малка част от предложенията са възприети и в двете Наредби.

Акт № 70/20.01.2017 г. за изразена подкрепа на Проект на Наредба за водене, съхраняване и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата и Проект на Правилник за вътрешния ред за използване на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт. Изразената подкрепа е приета за сведение с решение на Пленума на ВСС.

Акт № 72, с който е приет Годишния план за дейността на ГС към ВСС за 2017 г., също е приет от Пленума на ВСС на 06.04.2017 г. и е утвърден.

Акт № 75/21.04.2017 г. за приемане за сведение Проект за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители с изразена подкрепа на предложените промени от г-жа Светла Дерменджиева от КНОБ и конкретни препоръки, беше приет на вчерашното заседание на Пленума на ВСС.

Акт № 76 е за повторно изпращане на Акт № 61, касаещ препоръки по Проекта на Закона за вещите лица, изготвян от работна група към МП и актуални проблеми и приоритети за съдебната експертиза. Предстои да бъде изпратен на сформирания постоянен кабинет и най-вече на министъра на правосъдието. Вчера аз, лично, тъй като присъстваше на заседанието г-жа Цачева, я запознах при докладването на тази точка, свързана с актовете на ГС към ВСС, с проблемите, които срещаме и причините, поради които са приети тези два акта.

Това са актовете, които са приети от ГС към ВСС в този период от време. Постарах се да направя кратък анализ на същите, като съм приела, че е налице едно изключително добро и ползотворно взаимодействие между ГС към ВСС и ВСС.

Актовете на ГС към ВСС своевременно са внасяни в заседания на Пленума на ВСС, който е взимал съответното отношение и становище по тях, в резултат на което съставът на ГС към ВСС се е увеличил с три нови приети членове. Приета е нарочна Процедура, допринасяща още повече за по-тясното сътрудничество между ГС към ВСС и ВСС с предоставената възможност за участие на членове на ГС към ВСС в заседанията на Пленума, колегиите и комисиите към тях. Предложенията и препоръките на ГС към ВСС по важни теми и въпроси в областта на съдебната реформа са били обсъждани, като голяма част от тях са приети. Най-вече това важи за Наредбите, касаещи атестирането и конкурсните процедури в съдебната система, като са възприети немалка част от предложените редакции, направени от неправителствените организации, членуващи в ГС към ВСС.

Всичко това ми дава увереността, говоря в лично качество, да заявя, че в процеса на работа на ГС към ВСС са развити и утвърдени, трайни и устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество, ангажирано с реформите в съдебната система, при разработване на политиките от ВСС в областта на съдебната реформа и в



последващата оценка на тяхното въздействие. Надявам се тази ползотворна работа да продължи и в следващия състав на ВСС. Знаете, че нашият мандат е до 03.10.2017 г., така че следващия състав ще реши дали ще продължи да съществува ГС към ВСС и в какво ще се изразява неговата роля.

Тук е мястото да кажа, може би г-н Иванов ще ме подкрепи като кандидат за член на новия ВСС, от БИПИ в един от въпросите, които отправят към всички кандидати за членове на ВСС, е засегнат въпроса за Гражданския съвет, а именно дали те приемат, цитирам по памет, да продължи да съществува в същото си качество и със същата си роля този Граждански съвет. Явно БИПИ не са чак толкова доволни от дейността на ГС, мислят, че тя трябва да се подобри. Така, поне аз в подтекста, който влагат, го разбирам. Не знам как отговарят кандидатите за членове на ВСС, защото на сайта на БИПИ не се публикуват отговорите.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Публикувани са на сайта на ВСС.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би в един по-късен момент, след процедурата, ще разберем какви ще бъдат препоръките. Мисля, че в едно от нашите следващи заседания, след приключване на изборите, може би ще следва да разгледаме тези препоръки, за да видим отделните магистрати – кандидати за членове за ВСС, каква оценка дават за дейността на ГС към ВСС и каква е визията им за подобряването и надграждането на тази дейност.

Това е накратко от мен. Ако имате някакви въпроси, може да ги зададете. Знам, че имаше въпроси по актове от 2013г., за които г-н Герджиков запита, но този доклад ще го направя може би в следващото заседание след като ви изпратя материали, които постъпиха вчера, в късния следобед, от главния секретар на ВСС. Това са материали от различните комисии – Комисия „Бюджет и финанси“, Комисията по информационни технологии и Комисията по правни и институционални въпроси, където този акт е бил внесен. Част от отговорите, които са били дадени в онзи момент през 2013 г., са стигнали до ГС към ВСС. Но част от докладите, които те са изготвили, мисля, че не са стигнали и не знам поради какви причини. Тепърва ще го установя това. Ще ви помоля докладът за двата акта да го направим допълнително, защото първо, те не са в моя мандат и второ някак се е изгубила връзката. Не знам защо при отчета на предишния съпредседател не е било включено изпълнението на този акт или поне не е бил поставен този въпрос. Все пак подчертавам, че става въпрос за актове от 2013 г. – далечен момент и повече време изисква, за да проследим движението на този акт и защо част от информацията за взетите мерки не е достигнала до вас. Пак казвам, в следващата седмица ще се постарая да изпратя всичко до вас с обобщение и доклад, за да може да се запознаете и да не губим сега време, а също така да го коментираме в следващото заседание на ГС.

Благодаря. Ако имате въпроси, съм готова да ви отговоря.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Не е въпрос, а по-скоро да приема поканата, която преди малко отправихте към мен.

Относно доклада – мисля, че той е предостатъчно красноречив.

Да, имаше въпроси към кандидатите за членове на ВСС, но първо ще отговоря като член на ГС към ВСС. Гражданският съвет определено е една устойчива конфигурация. Показа го времето. Четири години съществува, премина през най-различни етапи, пикове и падове. Спомням си един момент, в който беше почти пред разпадане, но оцеля.

И оцеля поради една причина, за мен, като представител на съсловната организация на прокурорите, Гражданският съвет е мястото и начина, по който може да се постигне най-пряка комуникация с ВСС. За друг начин не се досещам. Да се пишат писма от дистанция е много добре и може би показно достатъчно, но аз винаги като професионалист съм целял ефекта от действията. За мен ефектът е най-постижим в конфигурацията Граждански съвет. Един от съпредседателите е член на ВСС, той има ангажимента да внася актовете за разглеждане в Пленума на ВСС.

Същевременно по актуални въпроси в актуални за съдебната система моменти, ние сме били посещавани от повече от половината членове от ВСС. Ако има нещо, което да им казваме – аз съм голям привърженик на пряката комуникация, това е мястото и тук е момента. В концепцията си съм отделил внимание на Гражданския съвет и там съм изразил личното си мнение, то е подкрепено от четиригодишния опит в работата на ГС към ВСС, че то е едно много позитивно явление. Ако някой има претенции относно действията му, има възможността да се включи в него и да даде своя принос за това коефициентът на полезно действие да ГС да се повиши. Пак казвам, отстрани да се сочи с пръст и да се вика – може би е ефектно, но за мен е неконструктивно поведение.

В отговорът си, който току-що представих в деловодството на ВСС, по въпросите, поставени от БИПИ, също съм отделил внимание на ГС. Отново съм казал, че за мен това е много полезна стъпка в правилната посока. Следващият състав на ВСС ще определи каква ще бъде съдбата му. За мен ще е голяма грешка, ако той престане да функционира. Пак казвам, форматът и начина на действие на ГС към ВСС зависи от организациите вътре. Който иска да е полезен и да помага, нека да заповяда – не сме върнали никой.

В този ред на мисли е добре да допълня нещо, което казах когато приемахме една от последните организации – Асоциацията на прокурорите в България не се притеснява от разнообразието и не се бои от другото мнение. Напротив – само показват, че всеки има право на мнение и всяко мнение ще бъде взето под внимание. В демократичните конструкции, каквато сме и ние, решенията се взимат с вишегласие.

Може би тук е моментът да кажа и с това ще приключа, в този ред на мисли ще кажа нещо лично и то е да благодаря на тези от организациите от ГС към ВСС, които изразиха подкрепата си към моята кандидатура в кампанията по предстоящите избори за нов състав на ВСС. Изключително много ценя тази подкрепа. Искам да благодаря и на тези, които не ме подкрепиха, защото те по този начин ме карат да се чувствам по-голям философ. И тяхното мнение много уважавам, защото и то е от значение за мен, и ме учат на житейските истини да ги усвоявам по-лесно.

Благодаря на всички. Лично аз отчитам моето участие и допира ми с организациите в ГС към ВСС като нещо много полезно. Това мен винаги ме обогатява и мисля, че това е правилния път – обмяна на идеи, обмяна на мнения, отстояване. Както казва народът – да направим каквото трябва, пък да става каквото ще. Според мен участието в Гражданския съвет е правенето на каквото трябва. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Иванов, при толкова хубави думи и съм убедена, че са съвсем искрени. Говорили сме си лично и наистина мнението на всички нас е такова. Много се надявам да запазим атмосферата.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Пожелаваме на г-н Иванов да бъде един от следващите съпредседатели на ГС към ВСС от страна на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За съжаление много трудно се дава оценка за работата на ГС към ВСС от хора, които никога не са участвали, дори нямат бегла представа какво правим. Затова много благодаря и на г-жа Лазарова за този доклад, защото той за първи път толкова подробно обобщава в рамките само на 7 месеца колко много неща са се случили. Те наистина имат своята практическа приложимост. Това не са били „някакви думи във въздуха“, а действително нашите становища са взети под внимание на най-високо ниво и са включени в поднормативни и нормативни актове, които ще действат оттук нататък и ще бъдат прилагани в ежедневната работа на всички магистрати в България.

Г-н Георгиев иска думата. Заповядайте, г-н Георгиев.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Искам да направя само няколко забележки относно изразената подкрепа към кандидатурата на г-н Иванов.

Първо държа да отбележа, че ако трябва да изтъкнем няколкото отлични концепции, развити от кандидатите за Прокурорската колегия на ВСС, тези на г-н Иванов и на г-жа Мутафова са наистина чудесни, конкретни, детайлно развити с точни предложения. Поздравления за този труд.

От Институтът за пазарна икономика нямаме нищо против кандидатурата на г-н Иванов. Напротив – приветстваме го и му желаем успех.

Имаме обаче няколко забележки – и сега държа да ги отбележа, за начина, по който беше „спуснато“ това решение за подкрепа. Държа да отбележа, че когато то се прави на бланка на Гражданския съвет и ангажира Гражданския съвет това е открит конфликт на интереси. Можеше да го направи всяка една организация от свое име и на своя бланка, с която да задължи единствено самата организация, а не институцията Граждански съвет.

Това е причината ние да не се присъединим, а не защото имаме някакви бележки към концепцията или кандидатурата на г-н Иванов. Считам, че тази практика показва една лоша процедура, лоша организираност и апелирам повече да не се допускат такива изявления и визии.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моята идея беше нашата подкрепа да бъде единомислена. Първоначално беше спуснато на такава бланка. Бланката е проблема.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не, процедурата е проблема. Бланката е част от процедурата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако позволите, колкото и грубо да прозвучи, че се намесвам в разговора, но се чувствам изключително неудобно от тези реплики. Казах го не с идеята да отправя критики към някой, напротив благодарих на всички. Но държа да заявя, че не съм искал подобна подкрепа.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това не е точка в дневния ред. Изместваме темата.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков иска думата. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Бих искал да благодаря на нашите съпредседатели за това, че както и до сега, така и в момента са направили един прекрасен, достатъчно детайлен отчет за това, което е свършено през периода. Според мен това достижение, което имаме в лицето на съпредседателите на Гражданския съвет, непрекъснато да израстват и все по-добре да водят работата на ГС към ВСС, също е изключително важно явление, което не трябва да подминаваме.

Разбира се много са проблемите с тези актове по темите, които засяга ГС към ВСС. В частност за това, по което стана дума – за актовете, които касаят дейността на съдебните експерти, това е една изключително широка тема и за нас проблема се състои в това, че както Министерство на правосъдието казва, че няма концептуална представа за ситуирането на вещите лица в правосъдието ни, по същия начин, макар и да не е работа на ВСС да се занимава с това, но те участват в работните групи и в Министерството, и на

други места, би трябвало ВСС да си изгради такава представа. Нещо, което до момента, поне ние, не го чуваме и затова продължаваме да настояваме и да повдигаме този въпрос, че трябва от някъде да се започне. Това признато състояние, че няма концептуално единство на виждането къде трябва да бъде дейността на съдебните експерти, отдавна е обяснено, че води до сериозни пороци в съдебната система.

Иначе напълно подкрепям това, което каза г-н Иванов. Много прекрасен поглед върху дейността на ГС към ВСС в различните му конфигурации до момента. Малко ме притеснява това, че казаното започва да прилича на политически изказвания. Т. е. и в едната, и в другата посока за всекиго по нещо, но пък до колкото го познавам, знаем, че, ако бъде избрана неговата кандидатура, това ще бъде наистина един добър избор за ВСС от наша гледна точка.

Що касае караниците, с които тук си разменяме мнения по някои въпроси, мисля, че това също е ценното на ГС към ВСС, че има организации с различни мнения т. е. в някакъв концентриран вид ние представяваме нашето общество, събрано около тази маса. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодарим за хубавите думи. Г-н Петров иска думата. Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. По отношение на ГС към ВСС – знаете, че вече има избран член на ВСС, това е г-н Евгени Диков. В отговор към БИПИ той изрази изключително положително отношение към ГС към ВСС. Така, че първият избран член на ВСС е с положително отношение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, това е факт. Г-жа Желязкова иска думата. Заповядайте, г-жо Желязкова.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря. Присъединяваме се към всичко, което беше казано до тук. Предлагаме с акт да утвърдим доклада и да го приемем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Сега ще подложим на гласуване представения анализ. Някой друг желае ли да вземе отношение? Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да благодаря за прекрасното изнесената информация. Също се присъединявам към всички положителни и хубави изказвания. Само бих искала да спомена, че можеше да има едно изречение за това, че когато изключително ни се поставят задачи от ВСС – помнете през м. януари и м. февруари тази година, тук всичко сме свършили.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Предлагам също така да се публикува на сайта, ако е възможно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото за хората, които изразяват становище относно работата на ГС към ВСС и които до сега не са впечатлени от нея, това ще бъде един документ, с който те, поне в този последен период, ще видят какво сме направили.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Може да стане предложение и за следващия съпредседател от страна на ВСС.

*/Говорят едновременно./*

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Ако може само една забележка да кажа. Думите ми преди малко бяха отправени към г-жа Карагъзова, не към г-н Иванов. Затова, г-н Иванов, моля да приеме моите извинения, ако по някакъв начин съм Ви засегнал. Поздравления за концепцията.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Приемам ги. Аз винаги съм бил за добрите отношения. Просто ми е неудобно да говорят за мен.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Мога само да кажа, нека тези наши процедурни неясноти да не касаят Вашата кандидатура. Поздравления за концепцията и успех.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да гласуваме акт на Гражданския съвет, с който приемаме изготвения Анализ и обобщение на становището и позициите на ВСС относно актове на Гражданския съвет към ВСС, който беше представен на днешното заседание от г-жа Магдалена Лазарова. Актът да бъде публикуван на сайта на ВСС в раздела на Гражданския съвет.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Моля само да допълним акта с това, което споменах в началото, че изразяваме благодарност на съпредседателите, защото това е един положен труд. Нашата концепция винаги е била, че хубавото трябва да се поощрява и да се споменава. Не да се премълчава. Затова бихме желали акта, в този вид, който го предложиха колегите от БА ВЛЕК, да го приемем, започвайки с благодарност към съпредседателите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Също да се допълни относно бързите действия и организация на ГС към ВСС през м. януари 2017 г. по темите, дадени от ВСС.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Дори, ако сметете за необходимо, можем да направим препратка към следващия съпредседател отново да се ангажира с такъв доклад на даден етап.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този доклад е точка от Годишната програма за 2017 г. Така беше заложено. Преминаваме към гласуване на акта. Моля да гласуваме следния текст на Акт на ГС към ВСС:

Гражданският съвет към ВСС приема изготвения Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на ГС към ВСС, представен от г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на ГС към ВСС, като същият бъде публикуван на сайта на ВСС в раздел „Гражданския съвет“.

Гражданският съвет към ВСС изразява благодарност към двамата съпредседатели за представения детайлен Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на ГС към ВСС.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

**гласуване:** За – 15, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се. Благодаря, това е голяма оценка за нашата работа.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред – преглед на изпълнение на мерките, заложи в доклада на Европейската комисия за м. Януари 2017 г. Докладчик по тази точка е Институтът за пазарна икономика. Те предварително изпратиха своя доклад, който беше препратен до вас, за да се запознаете. Заповядайте, г-н Георгиев, ако искате може да ползвате мултимедията.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Първо няколко въпроса, за да преценим как да процедираме. Предполагам, че всеки от вас се е запознал със съдържанието на Механизма за сътрудничество и проверка. Ако искате мога да направя кратък преглед, за да си припомним какво съдържа и след това да коментираме или може направо да коментираме точките от Доклада и да изразим позиция. Замисълът на това упражнение е ако можем да проследим до къде ВСС е стигнал, какво ще остави в наследство за следващия мандат на ВСС, кои от точките изискват по-сериозни законодателни инициативи и кои могат да бъдат постигнати просто с конкретни подзаконови актове и решения.

Предлагам вие да кажете как желаете да процедираме. За мен е добре дошъл всеки вариант, ще се опитам да бъда максимално кратък и да оставя повече време за дискусия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, имате думата.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Само ще кажа, че всичко, което се съдържа в презентацията, като съдържание не е моя интерпретация. Извадено е конкретно от Доклада, за да нямаме спор по съдържанието.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-н Георгиев, както сам прецените. Най-добрият вариант е увод, изложение и заключение.

ИВАН ГЕОРГИЕВ. Механизмът за сътрудничество и проверка е създаден с решение на Комисията от 13.12.2006 г. като съпътстваща мярка към Акта на присъединяване на България към Европейския съюз. Той цели да мотивира страната ни да изпълни мерките, с които не се е справила по Глава

„Правосъдие“, като – ципирам конкретно, „по-специално в отчетността и ефективността на съдебната система и правоприлагащите органи, където е необходим по-нататъшен напредък“.

С Договорът за ЕС, който определя Комисията за пазител на договорите, установява, че върховенството на закона е сред основните ценности на ЕС и страните-членки. България, за да се присъедини към тези ценности и за да може нашата правосъдна система да ги гарантира по някакъв начин, трябва да изпълни конкретни предписания.

Каква е целта на СѰМ. Създадена е, за да се преодолеят слабостите в съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност като Комисията отчита, че тези слабости могат да доведат до неефективно прилагане на правото на ЕС, политиките и програмите, и възпрепятстват българските граждани да упражняват по пълноценен начин правата си когато страната е член на ЕС. Т. е. целта на Доклада е не по някакъв начин да „хока“ българското правосъдие, а да спомогне гражданите да упражняват по-пълноценно правата си.

Обхватът на Доклада съдържа шест бенчмарка – ползвам тази чуждица без да ѝ симпатизирам, като по принцип в българския текст тя е преведена като показател, но всъщност няма точен термин, който да отговаря на бенчмарк. Това означава стандарт или референтна точка, отправна точка, от която ние да започнем нашия анализ и съответно да следим за развитието върху тази точка какви са политиките в страната и проблемите. Затова съм си позволил да я използвам тук.

Шестте показателя са много конкретни като през годините във всеки един доклад са застъпени непоследователно. Отначало те са промени в Конституцията по отношение независимостта и отчетността на съдебната система. Както сами сме свидетели, промените в Конституцията продължават на няколко етапа. Тази точка не отпада, само се променя нейната формулировка.

По-прозрачен и ефикасен съдебен процес. Наблюдаваме приемането на нови процесуални кодекси и промени в Закона за съдебната власт. Тази точка, макар и неформулирана по този начин, отново съдържа конкретни препоръки.

Реформа на съдебната власт с цел подобряване на професионализма, отчетността и ефикасността. Тук се включват мерки по формиране на бюджета – от исторически да се мине на програмен бюджет. Това също през годините търпи изменения и промяна, и отново се отчита като проблем.

*/Светла Петкова влиза в залата./*



Професионални и безпристрастни разследвания на твърдения за корупция по високите етажи на властта. Тази мярка не е преформулирана и във всеки един Доклад я наблюдаваме по един и същ начин.

Мерки за предотвратяване и борба с корупцията и стратегия за борба с организираната престъпност. Това са шестте показателя, които първоначално са заложили с Акта за приемане на Механизма за сътрудничество и проверка.

Шестте показателя, както са преведени на български език, трябва да доведат до върховенство на закона и върховенство на правото като цяло - това е голямата цел, до една по-ефикасна съдебна власт, основана на добра етика и даваща резултати в борбата срещу корупцията и организираната престъпност.

Конкретно Докладът за 2016 г. обхваща няколко оценки по напредъка на страната ни. Първата, разбира се, е свързана със съдебната реформа и съдебната власт. Насочена е към независимост и отчетност на съдебната власт, т. е. преповтаря съдържанието на първоначалния доклад, като констатира липса на обективност при вземането на ключови решения от страна на ВСС, недостатъчни и последващи действия във връзка със ситуацията, установена в Софийски градски съд към края на 2014 г.

В нормативната уредба имаме проблем с формализма на наказателното производство, като са дадени насоки за промени в Наказателно-процесуалния кодекс. Промяна в Наказателния кодекс, като ни информират и тежките престъпления – и аз самия не знам какво точно означава това.

Продължаване на реформата в съдебната власт, промяна в структурите на съдилищата и прокуратурата, реформа на съдебната карта с цел влияние върху натовареността.

В съдебната власт е отделено особено внимание на прокуратурата, като в Доклада се говори за липса на разграничение между функциите на прокуратурата и тези на изпълнителната власт и съществуване на възможност за взаимно влияние. Липса на цялостна отчетност, съмнения за неправомерно влияние, липса на убедителни резултати по отношение на осъдителните присъди по дела за корупция по високите етажи на властта и за тежка организирана престъпност. Особено внимание се обръща на това как ще протекат изборите за новия състав на ВСС, изборите за председател на ВАС и това как Инспектората ще изпълнява новите си правомощия, вменени с измененията в Конституцията и Закона за съдебната власт.

Обръща се внимание за това, че България трябва да представя ежегоден доклад по изпълнение на Националната стратегия за съдебна реформа, да проследи кои стъпки са изпълнени, кои не са изпълнени, на какво се дължи това и съответно на представи Екшън-план в какъв порядък следва те да бъдат отразени.

Следващата особена глава от Механизма за сътрудничество и проверка е корупция и организирана престъпност. Констатира се неуспешно приключване в съда на делата за корупция по високите етажи на властта, разпокъсана институционална структура, липса на отговори по скандали с голямо обществено внимание, предизвикателства пред институционалната и правната рамка. С оглед на това, че липсват трайни резултати за борба с корупцията, препоръките са изчерпателни – да се създаде ефективен орган за борба с корупцията, вътрешен инспектор в държавната администрация, механизъм за публично отчитане по напредъка на дела за корупция по високите етажи на властта, като се препоръчва главния прокурор да докладва за разследванията и съответно съдилищата да докладват за това как и какви присъди са постановили.

И, естествено, главният въпрос, който ни вълнува – кога ще отпадне Механизма. В едно съобщение, отправено от Комисията към България се казва, че прилагането на Механизма за сътрудничество и проверка ще приключи когато всеки един от шестте показателя, приложими за България, бъде изпълнен по задоволителен начин. Т. е. едно евентуално отпадане на Доклада може да бъде основано само на резултати.

Това е накратко. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Колеги, имате ли въпроси относно представения преглед на изпълнение на мерките? Не виждам желаещи.

Преди да преминем към следващата точка, г-н Георгиев, дали имате допълнение към прегледа, който направихте.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: По принцип идеята на този преглед беше ние да обсъдим как ВСС ще изпълнява тези мерки и съответно членовете на ВСС да кажат своите идеи. В имейл от 26.01.2017 г. всичко това сме го представили на ГС към ВСС, запознати са всички.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Аз съм подготвила също един доклад за това какво ВСС е направил по мерките, тъй като голяма част от тях са изпълнени. Ще може да наблюдавате доклада на екрана. Всичко това е изпратено като информация и на Министерството на правосъдието. Нашият анализ и оценка е по-различен от Вашия.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не, това не е мой анализ и оценка. Пак подчертавам, че съдържанието, което представих, изцяло е основано на Доклада. Нося и самият Доклад, който иска и изпитва някакви съмнения, може още на момента да провери това, което съм казал, дали съответства.

СТЕФАН ПЕТРОВ: От кого е написан Доклада? Вашата презентация?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: От правни експерти от ЕК. Моята презентация е извадена конкретно от препоръките от SVM, за да няма противоречие.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Ще ви представя информация на ВСС. Да и ние по препоръките на SVM сме направили Пътна карта със съответни мерки, по които се движим. Те са част от Пътната карта на Министерство на правосъдието, които бяха отчетени от министър Павлова в края на служебния ѝ мандат пред посланиците на държавите-членки на ЕС.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако позволите само едно изречение. За да се спазва духа на една образност при представянето на Доклада, ще цитирам един велик учен – Архимед, и това ще го цитирам като прокурор, „Дайте ми достатъчно дълъг лост и опорна точка и аз ще повдигна Земята“. Ние, прокурорите, винаги сме искали добри закони, по които да работим. Понеже видях, че това се спомена като опорни точки, да, наистина трябва един добър НПК и един посъвременен НК, за да може да има осъдителни присъди. Това искаме ние т. е. лост и опорна точка, и ще свършим всичко останало. Имаме желание, имаме и готовност да го направим, но нямаме инструментариум.

ВАНЯ САВОВА: Аз се присъединявам, но каква е ролята на ВСС, защото също съм чела други доклади на европейски колеги, не на експерти в Комисията, които казват, че при нашия НПК просто ще излезнат на стачка. Те отчитат, че нашият НПК в някои части противоречи на принципа на обективната истина. Но ако започна тази тема, ще заема целия дневен ред.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека сега да ви представя информацията от ВСС по изпълнение на мерките от Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от м. януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка за периода януари – март 2017 г.

Независимост и отчетност на съдебната власт. Препоръка – приемане на изменение и допълнение в Правилата за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, съобразени с новите разпоредби на ЗСВ. Ние тази мярка я отчитаме като изпълнена, тъй като с решение на Пленума на ВСС от 16.03.2017 г. са одобрени тези Правила. Процедурата за председател на ВАС беше стартирана вчера именно по Правилата.

Мярка 2 – приемане на Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители от органите на съдебната власт. Знаете, че тази Наредба беше приета с активното участие на ГС към ВСС. Беше обсъждана в ГС към ВСС и съответно бяха съобразени част от вашите препоръки.

Следващата мярка е Мярка 4 – провеждане на регулярни срещи между Инспектората към ВСС и комисиите по дисциплинарна дейност към колегиите

на ВСС, които да позволят установяване на причините за взетите решения от колегиите на ВСС за отказ за образуване на дисциплинарни производства по отправените от ИВСС предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдия, прокурор или следователи, както и решенията, с които по образувани дисциплинарни производства по предложения на Инспектората не са наложени дисциплинарни наказания. Първата такава съвместна среща е проведена на 25.11.2016 г. и е постигнато споразумение за регулярно провеждане на редовни срещи между съответните ресорни комисии към ВСС и ИВСС, като следващата среща ще бъде през м. юни 2017 г.

Мярка 5 – осигуряване на достъп на ИВСС до системата за измерване на натовареността на съдилищата с цел използване на данните за натовареността при извършване на проверки. С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 8/21.02.2017 г. е прието да се предостави достъп до Системата за изчисляване на натовареността на съдиите и до Централизираната система за случайно разпределение. Със същото решение е прието главния инспектор да предостави на разработчика чрез Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ към СК на ВСС /КСКНСС/ необходимите данни за лицата, които да се регистрират като потребители в двете системи т. е. данните вече са предоставени от ИВСС и е в изпълнение това решение.

Продължаване на реформата в съдебната власт. Мярка 9 – изготвяне на Пътна карта за реформа на съдебната карта, съобразена с предвиденото в Пътната карта за електронно правосъдие, включващо следните стъпки - следва изброяване на стъпките. Мярката е заложена за изпълнение в годишната програма на Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ към СК на ВСС и е приета с решение по протокол № 27/29.09.2016 г. Съгласно годишната програма са разписани и предстоящите стъпки по тази мярка – виждате ги на екрана. С решение на СК на ВСС от 04.04.2017 г. е одобрено предложението на КСКНСС за отправяне на искане до Службата за подкрепа на структурните реформи на ЕК за оказване на техническа помощ – това, което ние инициирахме като процедура и за Годишния доклад, който трябва да изготви ГС към ВСС. По същата Програма е отправено искане за помощ.

Изготвяне на предложение до министъра на правосъдието за предприемане на законодателна инициатива за промяна на подсъдността на някои производства от ГПК, свързани с регулиране на натовареността. Тази мярка е изпълнена, като с решение на СК на ВСС от 28.03.2017 г. са приети и внесени от КСКНСС предложения за законодателни промени на подсъдността на някои производства по ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите. Предложенията са изпратени на министъра на правосъдието, с оглед неговата инициатива за включване на законопроект в законодателната програма на Министерски съвет.

Мярка 10 – спазване на разумните срокове за произнасяне при наличие на дисциплинарни производства, които са обявени за решаване, а не са приключили. Четири дисциплинарни производства има срещу съдии, които не са приключили, като едно е спряно с решение на СК на ВСС поради наличие на друго съдебно производство. Останалите три не са приключили и са на етап изясняване на факти и обстоятелства. Може би има вече промяна в тази фактология, тъй като това е информация, която е дадена към м. март 2017 г.

Приемане на Наредба по чл. 209б от ЗСВ за показателните, методите за атестиране и механизма за оценяване от Съдийската и Прокурорската колегия. Знаете, че тези две Наредби бяха приети отново с активното съдействие на ГС към ВСС, така че както виждате всички тези мерки са или в процес на изпълнение – частично изпълнени, или са изцяло изпълнени.

Това ние отчитаме, това е отчетено и от Министерството на правосъдието при срещата с посланиците на държавите-членки на ЕС.

Накратко ви представих информацията. Предполагам, че всички вие сте запознати, защото беше разпространена и по медиите. Ако имате въпроси или коментари, моля да ги зададете. Г-н Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. Бих искал да кажа няколко думи по Механизма за сътрудничество и проверка. Колегата добре представи обхвата на това сътрудничество, но пропуснахме да кажем, че беше създаден за три години.

Когато през 2006 г. се създаде Механизмът за сътрудничество и проверка, когато подписвахме Договора за ЕС, той беше за три години. Първите три години, когато изпълнявахме мерките по Механизма за сътрудничество и проверка, като пряк участник тогава от страна на ВСС трябва да ви кажа, че тогава ние постоянно изпълнявахме всичко каквото ни казваше ЕК. Но в следващият Доклад идваха нови и нови изисквания.

*/Весела Павлова и Александър Николов напускат залата./*

След третата година, за мен, Механизма вече започна да се използва за политически цели в България. И аз, както и нашия УС на Камарата на следователите в България, сме за отпадане на този Механизъм като неефективен. За нас – ние си знаем кривичите в България, присъединявам се към казаното от г-н Иванов.

На нас ни трябва едни добри промени в Наказателно-процесуалния кодекс където да отпадне прекаления формализъм в наказателно-процесуалните производства и ни трябва един нов Наказателен кодекс. Нов НК, който да отдели простъпките от престъпленията и да се занимаваме по същество, по съществените дела.

Сега за всяко деяние в НК от 1968 г. се образува досъдебно производство. Нужно ли е на България да отделя толкова сили и средства, най-вече средства, да се занимава с досъдебни производства и престъпления, които от начало ние знаем, че ще завършат с налагане на глоба. Не е нужно. Но това нещо трябва да го направим с промени в законите – от страна на Народното събрание трябва да изискваме да направят това нещо, а не да ни казват европейските ни партньори. Абсолютно съм съгласен с тяхната констатация за проблема с формализма на наказателното производство. Да, и ние, и всички магистрати го казват това нещо. Но открай време нищо не се прави по въпроса. По същият начин и за Наказателния кодекс.

С тези констатации аз съм съгласен, но с някои от констатациите, които са в Докладите, аз не съм съгласен. И тъй като не представлявам институция спокойно мога да кажа своето мнение. Защото ние, съобразявайки се какво ще кажем, доста си въвеждаме автоцензура на това, което казваме. И някои от констатациите, които виждаме в Докладите на ЕК, аз като опорни точки ги виждам в политически партии в България, които контактуват директно с ЕК. И затова съм против този Механизъм. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Петров. Аз лично се присъединявам към това, което казахте. За нас е най-важно мнението на магистратите и на магистратската гилдия.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. Трябва тук да решим проблема с НПК и експертизите. Това ние трябва да си го направим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Правосъдието в България - неправителствените организации единствено бихме могли да ги подпомагаме те да се справят по-добре в своята работа и да насочваме с нашата експертиза.

Г-н Георгиев, бихте ли желал да допълните нещо?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не, напротив. Радвам се, че имаме възможност да проведем тази дискусия. Само бих допълнил, че изпълнението на Механизма не е обвързано със срочна мярка. Заложено е в Решението от 2006 г. да има три последователни доклада за три години.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това е заложено.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: След това ще се прецени до колко ще бъде продължено. Самото приложение на Механизма е обвързано с конкретни резултати. Докато нямаме изпълнение, може на чисто политически принцип да бъде премахнат Доклада, но това не означава, че резултатите са постигнати. И обратно – може да бъде прилагано, което също не означава, че резултатите са постигнати. Има ги и двете неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: От обобщението, което г-жа Лазарова изготви относно гледната точка на ВСС, по т. 2 от днешния дневен ред става ясно, че има изключително голям напредък по много от точките.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не обсъдихме всички точки.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: За съжаление това не се появява в публичното пространство. Г-н Герджиков иска думата.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От компетентността на ВСС са тези точки в нашия анализ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако ми разрешите и аз да кажа няколко думи. Ще бъда кратък. Благодаря на колегите от ИПИ - присъствали сме и на други техни такива мероприятия, за това, че са се ангажирали с този анализ. Поне ние винаги оценяваме техните анализи като високо професионално изработени.

Що касае съдържанието на самото изложение, положихме усилия да се запознаем и имаме някои забележки, които, като се абстрахираме от добрите страни на всичко, което са направили, ще се спра само на тях. А те са систематични, включително се повтарят и в Доклада на ЕК. Говорим за това, че непрекъснато се смесват понятията „съдебна система“ и „съдебна власт“. Понякога се дават даже като еквивалентни.

Ние много пъти сме казвали, че за нас съдебната система и правосъдието като цяло са много по-широко понятие и не бива всичките си проблеми да ги свеждаме до работата на магистратите, до съдебната власт. Защото - и в Доклада на ЕК, се започва със съдебна система и всичко нататък касае съдебната власт, но например за съдебна експертиза няма и дума казана! Като че ли там нещата са подредени. И както и друг път сме казвали – няма да се изморим да го повтаряме, като говорим за съдебна система трябва да се прилага системен подход. Т. е. в пропорционална степен да се коригира всеки един елемент от тази система. Но най-първо, разбира се, трябва да си отговорим на въпроса кои неща включваме ние в понятието „съдебна система“. Т. е. кое е в съдебната система и кое е извън съдебната система. Няма да навлизам в подробности, темата е много дълга.

Второ, ще кажа, че на нас ни направи негативно впечатление, че напоследък започна да се говори за съдебна реформа. Вече забравихме какво точно искаме да реформираме! Говорим за нещо, което се случва от само себе си – какво правите, ние правим съдебна реформа! Според нас трябва да има конкретика.

Третото нещо като въпрос, което е засегнато в Доклада и се споменава, това е корупцията по високите етажи на властта, където като кажем за тази корупция и всеки отговаря - стига за нея. Нямаме и един пример до момента

показан за такава корупция. Искам да подчертая, че, според нас, корупцията не е даване на подкуп, не е даване на пари. Корупция възниква и по много други поводи когато магистрати – има случаи, взимат непремерени решения – било поради некомпетентност, било поради зависимости, и тези случаи не се огласяват. Не се огласяват, както казват, поименно.

Говорим за някакво такова нещо, което съществува, хората чувстват, че има възникване – както ги наричат, гражданско-правни деликти или непозволенни увреждания в резултат на всички тези действия на магистрати и въпреки това конкретиката много рядко се появява на бял свят. Това, за нас, е едно изключително негативно явление и може би и там трябва да се отнесе въпроса към Конституцията на държавата, която дава функционален имунитет на магистратите. И в миналото заседание, помните, г-н Славов каза, че не се обсъждат съдебни решения. От тук трябва да излезем – когато има случаи, които дават отражение в обществото, не само, че трябва да се обсъждат, а трябва широко да се обсъждат. Заради това ще завърша с думите, че „прехвърляне на топката“ от ВСС към Министерството и обратно по повод прозрачността в съдебната власт, която беше възложена на ГС към ВСС, именно показва едно нежелание на лицата, участващи в съдебната система, да има прозрачност. Единственото нещо, което беше възложено на организации, извън институциите в Пътната карта, това беше прозрачността. И не защото и ние се ангажирахме с тази прозрачност по Мярка 6.4.2., а по принцип напълно подкрепяме и това, че всеки контрол трябва да бъде извън системата. Това е общо прието правило, че, за да има ефективен контрол, той трябва да се осъществява извън рамките на една система.

Това беше накратко, благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Г-жа Ваня Савова иска думата, заповядайте моля.

ВАНЯ САВОВА: Благодаря. Да се представя за тези, които не са юристи и не ме познават. По силата на служебните си задължения, които изпълнявам като прокурор, осъществявам служебен контрол върху актове на прокурори от по-долустоящи прокуратури и имам доста широки впечатления по конституираната слабост формализъм.

Преди малко взех отношение само с вметка относно формалния ни наказателен процес – това е факт, няма защо повече да го повтарям, но за съжаление лично аз, а и много мой колеги, констатираме формалното отношение на много от колегите към извършваната от тях работа. Формално погледнато те няма за какво да бъдат упрекнати, защото формално са спазили формалния закон.

Но ние, поне на този етап, работим с тези закони и е може би цяло изкуство човек да преодолее формализма на законите. Както е казал ....: „Да



знаеш законите не означава да познаваш техните букви, а тяхната сила и власт“ и в този смисъл аз съм напълно съгласна с констатацията за допускане на формализма, защото това не бива да се преекспонира, но едва ли този формализъм може да се преодолее с такива мерки. Извинявам се за моето снизходително отношение към такъв вид механизми, но, за съжаление, и аз не мога да предложа нещо друго по-добро. Ако вие можете – този Граждански съвет, защото аз за първи път участвам в този форум и ви поздравявам за вашата дейност, може би наистина – и тук е мястото, където трябва да се обсъждат ето такива неформални наши мерки. Защото аз съм живяла достатъчно, за да преценя, че ние, българите, имаме много лоша национална черта – да дойде Дядо Иван да ни освободи от нещо. Дали Дядо Иван или Джон е все едно.

Мисля, че ние сами трябва да си измислим тези механизми въз основа, на които да преодолеем този формализъм. Сигурна съм, че ВСС е изпълнил всичко каквото зависи от него, абсолютно съм сигурна в това! Но дали това ще доведе до задоволяване на общественото недоволство от констатациите по липса на справедливост в нашето общество, част от която нарушена справедливост е именно крайния съдебен акт!? Той може да е правилен, законосъобразен поради това, че е постановен със съответствие с действащите закони, но след като не удовлетворява обществените очаквания, значи ние не сме свършили добре работата. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Савова. Бих искала да уточня, че г-жа Савова е прокурор във ВКП на РБ. За нея съм чувала изключително положителни неща от колегите ѝ, включително и извън София. Сега имам удоволствието да Ви видя на живо, за което много се радвам.

Г-н Иванов искаше думата. Моля, заповядайте, г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Може би вече не е толкова актуално. По повод казаното от г-н Петров, който беше доста точен и обстоятелствен в погледа си за Механизма, аз напълно споделям негово мнение. Няма и как да е по друг начин, тъй като професионалният поглед и мнение е точно такава. Ние искаме да работим и искаме да ни се даде възможност да работим.

Само ще го допълня за НК – дали ще е нов НК или осъвременен НК, няма никакво значение. Важното е от него да отпаднат други, така да се каже, абстрактни формалности. Защото тези специални цели, заложи в него, в чл. 220, който е абсолютно неприложим, основно касае тези деяния, по които е чувствително обществото ни. Длъжностни престъпления, престъпления по служба – всички са утежнени като конфигурация и са състави с такава специална цел, която просто няма доказване. Може би със спиритически сеанс ще може да докажем него, но такъв способ още не е позволен - това съвсем в кръга на шегата.

Наистина ние искаме да ни се даде възможност да работим, възможност с добрите и актуални закони – това искаме ние. Иначе по всичките препоръки – всички институции в държавата се включват неистово да ги изпълняват. И прокуратурата веднага реагира. */шум в залата/* ... по предприети мерки – те също ще бъдат изпълнени. Очевидно е желанието на българските институции да ги изпълнят. Но този „пинг-понг“, който се получава, мисля и както каза колегата Савова, не е ефективен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И изчерпал себе си.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да. Защото аз, лично, като магистрат, забелязвам наистина един много сериозен политически отенък и елемент, който се вкарва в този, да го нарека диалог.

*/Говорят едновременно./*

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И ние, професионалистите, да ви кажа честно, не го одобряваме. Точно тази политика, която се вкарва в тези направления, нас ни притеснява.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Иванов. Г-н Георгиев, имате ли да допълните нещо?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Имам само кратка бележка към репликата на г-н Герджиков. Искам да кажа, че ако го няма функционалният имунитет на магистратите – както на прокурорите и следователите, така и на съдиите, ще можем да поставим много силно под съмнение тяхната независимост. А те имат това право.

Срещу функционалният имунитет стоят проверките, които Инспектората може да прави по работата им и съответно да ги привлича към дисциплинарна отговорност когато се констатират проблеми. Така, че не можем по никакъв начин – и г-н Иванов ще се съгласи с мен, функционалният имунитет не подлежи на коментар.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, така е. Не знам колко хора са се възползвали от функционалния си имунитет. Даже да се премахне този имунитет - и сега има престъпления против правосъдието в НК с доста ясни формулировки – чл. 298 и чл. 294.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря ви. Днес наш гост е г-жа Светла Петкова. Благодаря Ви, че дойдохте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, за мен е удоволствие. Извинете ме за закъснението, но бях на посещение в новата сграда на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Амбицията е през м. септември 2017 г. сградата да бъде открита.

С удоволствие виждам тук всички колеги, с които работихме и продължаваме да работим толкова време. Бих искала да кажа няколко думи по мерките и по-специално за това, което беше изтъкнато за борбата срещу корупцията и делата, които г-н Георгиев посочи, с голям обществен интерес – за това, че няма данни за тях.

Един от способите, по които, според мен, може да се обсъждат тези дела и резултатите от тях, това е в докладите, които ежегодно се приемат и подготвят от председателя на ВКС. Това са основно докладите за дейността на съдилищата и ВКС, за дейността на ВАС и за прокуратурите. Това са докладите, които отчитат дейността през изтеклия период. След изслушване на ръководителите, те се внасят пред Народното събрание.

Тук е важно тези доклади да не липсват и по-скоро да няма формализъм – това, което изтъкна и колежката. Действително вчера приехме двата доклада. Тъй като съм съдия обърнах внимание повече и се видя, че са леко формални – доклада на ВКС и доклада за дейността на съдилищата. Ако погледнете – говоря това, защото после ще направя едно предложение, при обсъждането на докладите е хубаво и ГС към ВСС преди това да е запознат и да участва. Защото тук е една трибуна, която може да лиши от формализъм така подготвените доклади.

Ако до сега са били писани по някаква инерция – особено общия доклад на съдилищата, би трябвало да има вече една конкретика и да отговаря на изискванията, които се поставят и по Механизма за сътрудничество и проверка. Какво имам предвид. Вчера, като обсъждахме този доклад, за да бъде приет и изслушан от председателя на ВКС, в него, като се запознаете със съдържанието, има факти и данни, че през тази година натовареността за този съд с 1,6 по-малко от миналата година и с 1,5 по-малко от по-миналата година. Общо взето е пълно с такива данни, които, да, нужни са, но те са нужни във връзка с дейността на ВСС по регулиране на натовареността, която се върши. И това би трябвало да фигурира в доклада на ВСС. Към тях добавяме и доклада на ВСС, който се приема и се внася в Народното събрание.

Всъщност нищо от това – нито един анализ, нито една поука в тези дела, за които говорим – за корупция по високите етажи на властта, това, което е за забавеното правосъдие. Съобщаваме, непрекъснато журналистите следят сайта на ИВСС, пускат съобщения – и сега ще видите в „Правен свят“ по теми за миналата отчетна 2016 година повече от 600 000.00 лв. за забавено правосъдие, конкретни примери за 21-годишно забавено дело, за друго 16-годишно забавено дело по заявление на сдружение. Обърнете внимание. Нищо не се обсъжда, нищо не се споменава.

А в Доклада на Инспектората конкретно се сочат и причините за забавянето и съответно виновните институции. В случая пишат и доказателствена слабост за забавеното правосъдие – при събирането на

доказателства, връщане на делата от гледано по същество и след това връщане в заседание, по призоваване. Експертизата се сочи само като негатив за забавянето. Нищо повече, никакъв анализ. Аз затова и взех думата, но ми се иска да има повече такива – и мисля, че в Гражданския съвет могат да се намерят хора, които да прочетат Анализа на Инспектората и съответно да го пренесат именно в тази дейност. Защото тя е аналитична дейност, дори не е толкова на ВСС, а на съдилищата, която се отчита от председателите на съдилищата.

Затова ще ви направя една препоръка - може би за в бъдеще, защото вчера приехме докладите, но каквото предстои - да има едно принципно решение. Всъщност по принцип има решение, че съвместно с ГС към ВСС може да има някои въпроси, които може да се обсъждат, но, според мен, това е въпрос задължително да се обсъждат съвместно с ГС към ВСС. Това е един от начините, за да имате и вие възможност да поставите изисквания конкретно всеки и да каже по това дело е така и така. Знаете дори магистратите, г-жа Савова също знае като прокурор, изобщо всички сте професионалисти, за да може от позиция на професионалиста да може да се направи този анализ.

Това е моето предложение. Поздравявам ГС към ВСС, че така активно продължава да работи. Това, което приехме – поне Пленума на ВСС прие такова решение, от ЕК по Програмата за структурната реформа, тъй като предложиха, че могат да окажат помощ във връзка и с въпроса, който се постави за Годишния доклад за прозрачността. Важното е, че това фигурира и трябва да се работи по него. Хубаво е и да се окаже такава помощ, за да знаят колегите, които работят по ГС към ВСС в каква насока най-ефективно. Защото това не е задача само за тази година, тя е задача до 2020 г. така, че ако тази година не е в пълнота, то по-нататък да бъде. Благодаря ви, колеги.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Въпреки, че изглежда, че ние само преминаваме, приемаме за сведение и одобряваме документите, но тъй като по тях е работено усилено специално за целите на ГС към ВСС, предлагам да имаме акт и по т. 2, с който да приемем и одобрим представената Информация от ВСС по изпълнение на мерките от Плана на действие за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от м. януари 2017 г. Действително може да изглежда формално, ние се събираме веднъж месечно, но целия екип работи, за да може на вас да ви се даде тази информация обобщена на самото заседание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И самият факт, че част от мерките са изпълнени с активното ваше участие – трите Наредби, които прие ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този напредък е съществен, както се и вижда – тук е казано конкретно по коя мярка какъв е напредъкът. За съжаление тези неща много бегло влизат в общественото пространство. Там

обикновено обратната информация се преекспонира. Така, че ако нямате нищо против да подложим на гласуване и който е за или против – да гласува.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да допълня с една дума за абсолютна подкрепа. Това беше и моето предложение. Именно този акцент за тези три спешни заседания през м. януари и м. февруари, които проведохме, а още нямаше Годишен план и много съвместно участвахме. Не само колко сме работили, а именно по отношение на ефекта. Затова си позволявам още веднъж да мотивирам защо в началото предложих и затова напълно подкрепям.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то рефлектира навсякъде.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Изпълнението на тези мерки се дължи и на вашата работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли някой, който да е против представената Информация относно напредъка по изпълнението на мерките от ВСС?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нека да формулираме текст на акта и след това да гласуваме.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще предложа да заявите готовност и за бъдеща подкрепа за изпълнение на мерките, защото те се изпълняват с вашето активно съдействие, вашата активна роля. Всички актове на ВСС се разглеждат в заседания на ГС към ВСС и съответно препоръките, забележките, предложенията се обсъждат и намират отражение винаги. Когато не намират - се мотивираме защо, имаме обективни причини за това. Затова може би с част от диспозитива да заявите готовност за бъдеща подкрепа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предложения за текст на акта имате ли? Г-н Петров, Вие какво предлагате?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. „Гражданският съвет подкрепя изпълнението на Мерките от страна на ВСС.“

ГЕРГАНА МАНОВА: „Приема доклада, представен от г-жа Лазарова.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е втората част, а по първата?

*/Говорят едновременно./*

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Г-жо Карагъзова, може би трябва да включим, че приемаме за сведение и двата доклада. Иначе няма да е коректно към колегите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Единият доклад е на г-н Георгиев и този доклад беше по-скоро информационно-образователен и какво представлява европейския Механизъм за наблюдение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Такава е точката ни от дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, точката ни от дневния ред е „Преглед на изпълнение на мерките...“, т. е. какво ВСС е направил по всяка една от мерките. Според мен, презентацията на г-н Георгиев, ако няма нищо против, да я предостави за Дните на отворени врати в различни съдилища и ВСС. Тя има образователен характер и децата от горните класове биха се запознали действително какво представлява този Механизъм, за който толкова много се говори. Презентацията е много добре структурирана.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Разбира се.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Освен това ВСС провежда образователна програма, в която участват 11 300 ученика от цяла България, където им се разяснява какво е съдебна система, как работи тя и т. н.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: В Хасково тази дейност е доста успешна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Считам, че тази презентация би била доста полезна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам следният текст за акт: „Гражданският съвет се запозна с изпълнението на Мерките, заложен в доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г. от страна на ВСС и подкрепя“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Подкрепя и изяснява готовност да работи за тяхното бъдещо...“ Г-н Георгиев, Вие ще предложите ли текст за акта?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не, аз се присъединявам към формулировката.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам следния текст: „Гражданският съвет към ВСС приема прегледа на изпълнение на мерките, заложен в доклада на Европейската комисия за м. януари 2017 г. и заявява готовност за бъдеща подкрепа в изпълнение мерките в процес на изпълнение и подпомагане на ВСС за тяхното изпълнение.“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „Приема доклада за изпълнение на мерките, заложен в доклада и изразява готовност за съдействие по мерките, които са в процес на изпълнение.“

*/Говорят едновременно./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За кой доклад говорим? За доклада на ИПИ ли?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Не, той се приема само за сведение.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За доклада от ВСС, доклада на ИПИ го приемаме за сведение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предлагам, все пак, да го формулираме така, че приемаме както доклада с изложение от страна на ИПИ, така и представената информация от ВСС. Освен, че ще го предоставим за образователна дейност, предлагам да запишем в акта, че ще го публикуваме в раздел „Становища“ на ГС към ВСС в сайта на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, може да се направи. В докладът на г-н Георгиев се казва какво представлява Механизма.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Той направи исторически преглед на Механизма от 2006 г. до сега.

*/Говорят едновременно./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Двете неща ги казваме – приемаме доклада на ИПИ за сведение, както Информацията относно изпълнението.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Първо – приемаме прегледа на Мерките, заложи в доклада, който е изготвен от ИПИ. Другото е изпълнение на мерките.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Едното го приемаме за сведение.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „Доклада за Мерките, които са заложи в доклада.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Одобряваме и подкрепяме“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „Доклада за изпълнение на мерките от ВСС. Изразяваме готовност за участие в тези мерки, които са в процес на изпълнение.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Актът ще бъде с три точки. Само да ви кажа, че две от организациите напуснаха и упълномощиха други двама членове на ГС към ВСС да ги представляват така, че отново сме със същия кворум. Моля да гласуваме следния акт:

Гражданският съвет към ВСС:

- Приема за сведение Преглед на мерките, заложи в Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г., изготвен от Института за пазарна икономика, който да се публикува на сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет – Становища“;

- Приема за сведение информацията за изпълнение на мерките, заложи в Доклада на ЕК от м. януари 2017 г., представена от съпредседателя на ГС към ВСС Магдалена Лазарова;

- Заявява готовност за подкрепа и съдействие на ВСС в дейността по мерките, които са в процес на изпълнение.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

**гласуване:** за – 15,                    против – няма,                    въздържали се – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 3 от дневния ред – приемане на решение по постъпило заявление за участие в Гражданския съвет към ВСС от Съюз на младите юристи. Това е една млада организация, която подаде своето заявление според нашите правила, попълнили са формуляра и материалите са изпратени предварително до всички вас, за да се запознаете. Тук е представител на организацията. Заповядайте, г-н Димитров, да представите с няколко думи дейността на организацията.

**ПЕТЪР ДИМИТРОВ:** Добър ден на всички. Първо да се представя – казвам се Петър Димитров – зам.-председател на Съюза на младите юристи.

Ние сме една съвсем нова организация. Ще си позволя накратко да ви запозная какво представляваме.

Съюзът на младите юристи е национална неправителствена организация, сдружение с нестопанска цел с обществена полза, обединяваща както студенти по специалността „Право“, така и вече завършили и практикуващи млади юристи. Целите, които организацията си е поставила, за да защити и отстоява правата и професионалните интереси на младите прависти в България, е да работи за утвърждаване и развитие на юридическата професия, както и да се превърне в своеобразен мост между правната наука и юридическата практика, участвайки активно в обществения живот на страната и сътрудничейки с всички държавни институции и правни организации.

Съюзът на младите юристи е учреден на 02.06.2016 г. – съвсем скоро ще направим една година, към момента има членове в областите София, Варна, Велико Търново, Пловдив, Русе и Благоевград, като в края на 2016 г. направихме клон и във Велико Търново. Съвсем скоро, вероятно началото на следващия месец, ще направим наш клон и в Русе, предстои във Варна, Пловдив и Благоевград.

Съюзът на младите юристи е естествено продължение на нашата енергия и стремежи за подобряване и усъвършенстване на българската правна система, съобразявайки я с изискванията на нашето съвремие. Чрез работата си в организацията ние, младите юристи, сме си поставили отговорната задача да подпомагаме всички колеги в нелекия път на професионална квалификация и израстване, както и да създаваме необходимите условия за добрия междуинституционален диалог и обединяване усилията на младите юристи с професионализма и опита на доказани специалисти в правната сфера.

Това беше съвсем накратко. Искам да допълня само, че Съюзът на младите юристи получи покана от представляващия ВСС да се включим в ГС към ВСС още на своето учредяване.

Благодаря за вниманието. Ако имате въпроси, съм готов да ви отговоря.

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ:** Благодаря, ще Ви задам два въпроса. В рамките на добрият тон на днешното заседание на ГС към ВСС първо да Ви попитам все още ли



поддържате молбата си с изразеното намерение за членство в ГС към ВСС, след като присъствахте на днешното заседание?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Значи сте освен млади и позитивни! Вторият ми въпрос е какъв критерий сте възприели за „млади юристи“?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В нашият Устав е записано всички юристи, които са придобили тази квалификация, до 35 годишна възраст.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: В такъв случай като представител на не толкова млад юрист, да не кажа стар, и като един от основателите на ГС към ВСС ще */шум в залата/* ... на младите юристи за мен е от голямо значение. Щом има студенти те винаги носят нещо ново и един доста по-обективен поглед върху случващото се.

ВАНЯ САВОВА: Те ще измислят по-ефективни мерки.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност като навършат 35 години се изключват автоматично ли?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Възможно е да останат като хора, които нямат право на глас в организацията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това подлежи ли на промяна в Устава? Може един ден да направите възрастовата граница до 40 години?!

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: В Устава винаги може да има промяна.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И аз имам два въпроса към г-н Димитров. Но преди това имам въпрос към съпредседателите – чухме, че представляващия ВСС е отправил покана за участие в ГС към ВСС. Много ви моля, проверете дали сме го упълномощавали да върши такава работа и освен това му задайте въпроса в такъв случай дали и други е канил, за да знаем за какво става въпрос.

ВАНЯ САВОВА: Забележката е уместна, между другото.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това беше първото. Второ, от това, което каза уважаемия господин, разбирам, че те си поставят за цел контакти с институции и други правни организации. Интересува ме имат ли намерение да контактуват и с други организации, които не са правни, но имат отношение към съдебната система. Имам предвид Организацията на съдебните експерти, Института за пазарна икономика, Камарата на независимите оценители в България и други – може да пропусна някои сега.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-н Герджиков, както Вие си правите реклама сега, така и нас са ни препоръчали като обект за членство. Няма нещо лошо в това, чак толкова.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И да си задам въпроса. Като млади юристи, понеже не чуваме отговора на въпроса от възрастните юристи, затова вие да ми кажете – къде виждате мястото на съдебната експертиза – в правосъдната система или извън нея? Много често задаваме този въпрос, но никой не ни отговаря. Надяваме се от младите

юристи, като хора с повече */шум в залата/* ... на желание, да получим този отговор. Разбира се, не веднага, може и след време.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Ще ни е необходимо време, за да отговорим на въпроса.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: И аз ще си позволя един въпрос. Тъй като и аз съм вече обременен човек да Ви попитам, според Вас, отвъд моята вече старческа убеденост, как оценявате Механизма за сътрудничество и проверка – за отпадане или за оставане?

*/Говорят едновременно./*

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Нека да отговоря на въпросите. По отношение на контактите с други организации – за нас ще е удоволствие да имаме контакти с каквито и да е организации, включително и такива от изключително значение, с каквито сме седнали на тази маса. Естествено не се ограничаваме само в правните.

По отношение на Механизма на сътрудничество мога да кажа, че наистина ми е необходимо да се запозная по-подробно преди това, след което да дам становище. Освен това трябва да го съгласувам с моите колеги.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Определено имаме експертно изказване, благодаря Ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, ако нямате повече въпроси към организацията, кандидат за член на ГС към ВСС, моля да преминем към гласуване за приемане на Съюза на младите юристи за член на ГС към ВСС.

**гласуване:** за – 15, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

С пълно единодушие Съюзът на младите юристи от днес е член на ГС към ВСС. Актът ще бъде утвърден от Пленума на ВСС на следващо заседание, което окончателно ще даде право на участие на организацията в заседанията на ГС към ВСС.

Поздравления, г-н Димитров. Ние нямахме такъв тип организация от млади юристи. Надяваме се да запазите ентузиазма си, защото друга организация – Сдружение за правно развитие „Юстиция“, имаха първоначално голямо желание, но в последствие не успяха да участват в заседанията на ГС към ВСС.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Надявам се, че няма да се стигне до такова положение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, да преминем към предложение за дата на следващото заседание. Предлагам 30.06.2017 г. с дневен ред по Годишната програма за 2017 г., за да имат време организациите – докладчици по темата, да се подготвят с нужните материали. Не виждам възражения. Следващото заседание на ГС към ВСС ще се проведен на 30.06.2017 г.

С това изчерпахме днешния дневен ред. Закривам заседанието.

Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет приключи в 11:38 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ ВСС: /п/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:*  
*Валентина Димитрова*  
*технически сътрудник*