

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-8824	28-06-2017

ДО МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО  
Гр. София

Република България  
АПЕЛАТИВЕН СЪД  
№ 621  
21.06.2017 г.  
гр. Варна

ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Гр. София

КОПИЕ: ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
АПЕЛАТИВЕН СЪД  
Гр. Варна

## ДОКЛАД

За извършената работа в изпълнение на  
Заповед № 1 С-06-276/07.06.2017г. на Министъра на Правосъдието

От Ангелина Лазарова  
Съдия в Апелативен съд гр. Варна

На основание чл. 38 ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина,  
и чл. 14 т. 17 от Правила за работа на Съдийската колегия на ВСС

Уважаема г-жо Министър,  
Уважаеми членове на СК на ВСС на РБ,

В изпълнение на поставената задача да взема участие в заседанието на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ /COPEN/ на 15.06.2017г. за обсъждане на проекта на Регламент за взаимно признаване на решения за конфискация и обезпечаване, в периода 14.06-16.06.2017г. посетих гр. Брюксел, Кралство Белгия.

В качеството си на член на РГ 33 към Министерство на правосъдието познавам предложението за този Регламент от 27.01.2017г. На 16.03.2017г. проучих Рамковата позиция на България и изразих съгласието си с изложеното. В последвали писмени и устни становища до МП отразих мнението си по редица въпроси, дискутиирани в провежданите заседания на работната група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ /COPEN/.

С оглед участието си в заседанието на 15.06.2017 г. проучих работен документ 9475/17 и допълнително изпратените към него позиции на Латвия, Полша, Кипър и Франция. Изготвих становище по подлежащите на обсъждане бележки, предложени промени и допълнения в текста на Регламента. Установих контакт с определения за участие в срещата прокурор при отдел 04 на ВКП на РБ – г-жа Каролина Хлебарова. В подготовката ми за участие бях значително подпомогната от г-жа Магдалена Георгиева, Главен експерт в отдел „СНПВ“ към Дирекция „МПСЕВ“ към МП.

От страна на България в срещата участваха и прокурор Хлебарова, секретарите по „Правосъдие и вътрешни работи“ към Постоянното Представителство на България в ЕС – г-жа Мариета Тошева и г-н Флориан Флоров.

Заседанието протече във формат „Приятели на Председателството“ и бе последното в рамките на Председателството на Малта. Предмет на обсъждане бе работният документ. Представителите на различни държави изразиха позициите си по разглежданите бележки, предложения за редакции и допълнения към първоначалния текст. След основните и активно дискутиирани теми бяха – приложното поле на документа, дефиницията за „засегнато лице“, подлежащите на изпращане от издаващата държава документи, списъка на престъпленията, за които не следва да бъде извършвана проверка за двойна наказуемост, основанията за отказ от признаване, сроковете за изпълнение на решения за обезпечаване и конфискация.

Като част от българския екип взех участие при формиране на позицията на страната ни. Заявлениета на България бяха убедително и професионално представени от г-жа Мариета Тошева. Изразени бяха:

Подкрепа на предложената от Председателството редакция на ал. 1 чл. 1 – с разширяване на приложното поле и обхващането на процедури по наказателноправни въпроси, вместо наказателни процедури, и заличаване на ал. 3 – преповтарящ съдържанието на съображение 18 от преамбула относно приложимите Директиви, уреждащи процесуалните права;

Позиция против заличаването на списъка по чл. 3 ал. 1 от престъпления, по които не следва да се извършва проверка за двойна наказуемост. По отношение на попълването на списъка да се следват ясни критерии – санкциите и характера на престъпленията, като бъдат отразени тези, които могат да генерират облаги. Изразена бе резервираност по отношение на включването в списъка на престъпления като новопредложените по т. 35, т. 36 и т. 18, расизъм и ксенофобия – по първоначалния списък;

Становище по чл. 4 относно подлежащите на изпращане документи – сертификат с/без решение за конфискация, че България може да прояви гъвкавост. Достатъчно би било издаващата държава да изпраща само

сертификат, като при необходимост изпълняващата държава може да поисква допълнителна информация. Подкрепи се заличаването на ал. 4;

Подкрепа на текста на чл. 8 ал. За – за консултация между изпълняващата и издаващата държави, когато лицето, срещу което е насочено решението за конфискация, представи доказателства за пълно или частично отнемане на предвиденото имущество, и на предложението на Испания за редакция на чл. 3 б – предвиждащо в случаите, когато издаващата държава е изготвила решение за конфискация, но не и за обезпечаване, изпълняващата държава служебно да предприеме обезпечаване в процеса на изпълнение на конфискацията, при което изпълняващата държава следва да уведоми незабавно издаващата;

Становище, че по чл. 12 а е необходимо да се изясни съдържанието „following the execution“, дали се има предвид окончателният етап, свързан с отнемането на имуществото, или етапът на признаване на решението за конфискация;

Подкрепа на предложението на Председателството за въвеждане на кратки срокове в т. нар. „спешни случаи“ по решенията за обезпечаване. В ал. 3 а и ал. 7 а на чл. 19 е предвидено при посочване от издаващата държава в решението за обезпечаване, че е необходимо обезпечаването да се извърши незабавно, тъй като са налице оправдани основания да се счита, че конкретното имущество предстои да бъде преместено или разрушено, изпълняващата държава ще постанови решение за признаване в срок до 48 часа, като в тези случаи изпълняващите органи ще изпълнят /европейското/ решение за обезпечаване също в срок до 48 часа.

Подробни записи по време на заседанието бяха водени от г-н Флориан Флоров.

От предвидените 22 пункта за дискусия, 8 не бяха разгледани поради недостиг от време. По тях е предоставен срок за писмени становища от държавите.

В края на заседанието представителите на Комисията обявиха началото на Председателството на Естония на Съвета на ЕС, последвано от официално изявление от делегацията на държавата.

В деня на заседанието установих контакти и размених мнения с експерти от Германия, Австрия, Обединено Кралство Великобритания и Северна Ирландия, Естония, Малта, Италия, Франция и др., както и с г-н Стивън Крас – представител на Генералния Секретариат на Съвета на ЕС.

В заключение, считам, че от съществено значение за пълноценното участие на България в законотворческия процес по предложения Регламент е внимателното обмисляне на новите институти от позицията на практиката по прилагането на националните нормативни актове, транспортирали Рамкови решения 2003/577 и 2006/783. Търсенето на разрешения по спорните пунктове следва да е съобразено с духа и постиженията на общото европейско право, със съдебната практика на

националните и европейските съдилища в областта на международното сътрудничество по наказателни дела. Възможностите, които предложениет Регламент би предоставил за обезпечаване и отнемане на имущества, придобити от престъпление, възникват редом с отговорността за създаване на ясен, бърз и работещ във всяка държава механизъм. Популяризирането на българските добри практики в разглежданата област и активната позиция при изготвянето на Регламента допринасят за утвърждаването на страната ни като важен партньор в професионалния диалог. За тази цел и с оглед спецификата на материията, проучването на националната практика, търсено е ефективно синхронизиране на действията на различните изпълняващи органи, е обосновано създаването на специализиран за работа по досието български екип.

Безспорно е, че обсъжданият общоевропейски нормативен източник има особено важно значение. Активната работа по него продължава и е сред приоритетите и на Естонското Председателство, като на 26.06.2017 г. са насрочени срещи за обсъждане на правната му форма – Регламент или Директива.

21.06.2017г.  
Гр. Варна

С уважение:

Ангелина Лазарова  
Съдия при Апелативен съд гр. Варна  
Национално лице за контакт на  
НСМСНД