

ДО

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

ГР. С О Ф И Я

К О Н Ц Е П Ц И Я

за

СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ

НА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ГР. БУРГАС

по чл. 194б, ал. 1 , т. 2 от Закона за съдебната власт,

изготвена от

ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ –
и.ф. административен ръководител на
Административен съд, гр. Бургас,

кандидат за заемане на длъжността

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ГР. БУРГАС**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Представям на Вашето внимание настоящата концепция за работата на Административен съд - Бургас, за административен ръководител на който кандидатствам. Същата е изготвена с оглед изискването по чл. 194а, ал. 2 и чл. 194б, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, структурирана е съобразно предвиденото в чл. 47, ал. 5, т. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, приети с Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5 от 09.02.2017 г. и съдържа :

- личната ми мотивация за заемане на длъжността;
- анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт;
- очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност и
- набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

I. ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ:

Личната ми мотивация да кандидатствам за длъжността Административен ръководител – председател на Административен съд Бургас се основава на натрупания от мен житейски, професионален и управленски опит. Работя в съдебната система от повече от 30 години. Завършил съм специалност „право“ като редовен студент в Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с успех от държавните изпити мн. добър 5.33. Преминал съм успешно едногодишен стаж като „стажант-съдия“ и съм положил успешно изпита за правоспособност пред комисия от Министерство на правосъдието. Първоначалното ми назначение на работа е от 1984 г. като юрисконсулт в СД „Изграждане на селищните системи“ – гр. Ямбол.

През 1986 г. съм назначен за районен съдия в Районен съд – гр. Ямбол, където съм разглеждал предимно граждански дела от почти всички отрасли на гражданското право. От 1987 г. до 1992 г. съм работил като военен съдия и заместник-председател на Военен съд – Сливен. От 1992 г. до 1999 г. съм работил като председател на Окръжен съд – Ямбол, където съм участвал в разглеждането на наказателни и граждански дела - както първоинстанционни, така и второинстанционни. Работата ми в този съд като административен

ръководител е натрупала у мен богат опит да контактувам с различни нива административни органи, с колегите си, със служителите от съда и гражданите. През периода, през който съм бил председател на Окръжен съд – Ямбол Съдебната палата бе надстроена и пристроена и придоби съвършено нова визия, такава, каквато се полага на институцията като съда. Под мое ръководство същата беше газифицирана, климатизирана, изгради се телефонна централа за вътрешни връзки, постави се началото на компютъризация на съда.

С Решение на ВСС от 15.03.1999 г. бях избран за съдия във Върховния административен съд, където работя и досега. Работата ми в този съд ми позволи да натрупам богат професионален опит в областта на административното правораздаване, тъй като съм участвал в различни състави и в различни отделения. През времето, докато съм работил в Окръжен съд Ямбол и във Върховния административен съд съм организирал и участвал в множество обучения и семинари, в които съм бил както слушател, така и лектор. За повишаване на квалификацията ми, съм завършил успешно магистратура по „Международни отношения – право на Европейския съюз“ в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ и магистратура по „Застраховане и осигуряване“ във Висшето училище по застраховане и финанси – София. Изнасял съм лекции като хоноруван преподавател по административно право и процес във ВУЗФ и УниБИТ.

По моя инициатива председателствания от мен състав на ВАС сезира Конституционния съд на Република България за противоконституционност на разпоредбата на чл. 7, изр. 1 от УБДХ, който с Решение № 3/2011 г. по к.д. № 19/2010 г. единодушно го обяви за противоконституционен и предвиди обжалваемост на решенията на районните съдилища, постановени по реда на УБДХ.

Участвал съм във вземането на всички тълкувателни решения на Общото събрание на ВАС за уеднаквяване на практиката на съдилищата, като съм бил докладчик и съм изготвил Тълкувателно решение № 1 от 2017 г. по т.д. № 2/2016 г. на ОС на ВАС относно вредоносния резултат на платените адвокатски хонорари по отменени наказателни постановления в производствата за обезщетение по чл. 1 от ЗОДОВ.

През 2003 г. бях избран за член на Висшия съдебен съвет, където бях и председател на комисия „Съдебна администрация“. Като член на този орган съм се стремил винаги да отстоявам независимостта на съдебната власт, да укрепвам доверието на обществото в нея и да създавам по-добри условия за работа на съдиите и съдебните служители. Бил съм в състава на много работни групи, които са провеждали работни посещения в държави от Европейския съюз, като Германия, Австрия, Холандия, Испания, Великобритания, Ирландия и др. и съм изследвал съдебните им системи. Работил съм активно с мисията на USAID в България, за което съм получавал

множество благодарствени писма от тях. Организиран съм и съм участвал в много проекти по Програмата за развитие на съдебната система на USAID. За добро взаимодействие с органите на съдебната власт съм награден с почетен плакет на Главния прокурор на Република България. Като член на ВСС съм участвал пряко в избора на първите административни съдии и председатели на административни съдилища, сформиранието на тези съдилища и осигуряването им със съдебни сгради и помещения.

С решение на ВСС от м. април 2017 г. съм командирован за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас. През този период съм организиран и провел две обучения по актуални проблеми, възникващи от прилагането на ЗОДОВ, последните изменения на ЗИНСЗ и превантивните компенсаторни средства за защита на нарушения на правата по чл. 3 от ЕКПЧ. За краткото време, през което съм в този съд съм се запознал с работата му и мисля, че мога да продължа да го ръководя, като приложа на практика натрупаният управленски и професионален опит от годините, през които съм работил на гореизброените длъжности.

II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА ОРГАНА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:

Административен съд Бургас е част от системата на създадените с § 3 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК административни съдилища. Същият е със седалище в гр. Бургас и със съдебен район, който съвпада с този на Окръжен съд - Бургас. Населението, което попада в този район по последни данни е 415817 души, като в него са включени общо 252 населени места, разделени в 13 общини – Бургас, Айтос, Камено, Карнобат, Малко Търново, Несебър, Поморие, Приморско, Руен, Созопол, Средец, Сунгурларе и Царево. Районните съдилища са осем – Бургас, Карнобат, Поморие, Айтос, Несебър, Царево, Средец и Малко Търново.

Административен съд - Бургас правораздава като първа съдебна инстанция по административни дела и като касационна такава по постановените от районните съдилища решения по административно наказателни и административни дела по ЗСПЗЗ. В обхвата на Административен съд Бургас са съсредоточени множество институции, което неминуемо обуславя не само голям брой, но и изключително многообразни като материя дела за разглеждане.

По данни от годишния доклад за дейността на Административен съд – Бургас за 2016 г., щатната численост на съдиите към момента е 17 души, от които един председател, един заместник – председател и 15 съдии. Една от щатните бройки за съдия не е заета, като се очаква да се освободи до края на настоящата година и още една щатна бройка – тази на съдия Луканов, който след конкурс е избран за съдия в Софийски градски съд и му предстои преместване.

Юридическият стаж на магистратите е средно около 20 години, което им позволява да работят компетентно и безпристрастно.

Разпределението на делата в Административен съд Бургас се извършва ежедневно от заместник-председателя на съда посредством Централизираната система за случайно разпределение на делата, а при негово отсъствие – от друг съдия от съда, на който е възложено със заповед извършването на тази дейност. Делата са разпределени в 19 групи, с оглед равномерно натоварване на всеки от съдиите. Съобразно изискванията на чл. 92, ал. 1 от ЗСВ, от общото събрание са приети и Правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на съдиите, натоварени с осъществяването на организационни функции, и в случай на предписание на здравните органи.

По данни от годишния отчетен доклад, общият брой на делата за разглеждане през 2016 г. е 3 525, от които първоинстанционни 2 151 и касационни 1374 броя. За сравнение, през 2015 г. общият брой на делата за разглеждане е бил 3 661, а през 2014 г. – 3978 броя. Или, анализът на данните показва, че броят на делата за разглеждане през 2016 г. е намалял със 136 в сравнение с 2015 г. и със 453 спрямо 2014 г., но тази тенденция според мен не е устойчива, предвид голямото постъпление на дела през първото полугодие на 2017 г.

В началото на 2016 броят на останалите несвършени дела е 945, от които първоинстанционни 733 и 212 касационни. Постъпилите през 2016 г. дела са 2 580 броя, от които първоинстанционни 1418 и касационни – 1162 броя, докато през 2015 г. броят на новообразуваните дела е 2 581 броя, от които 1528 бр. първоинстанционни и 1053 броя касационни. Анализът на данните сочи, че броят на новообразуваните дела на практика се е запазил. Увеличил се е обаче броят на свършените дела - 2 867 бр. през 2016 г. при 2739 през 2015 г., което на практика означава намаляване на броя на висящите дела.

От свършените през 2016 г. дела, 560 броя са в срок до 1 месец, което съставлява 19,53 % от общия брой свършени дела, а в срок от 1 до 3 месеца – 1241 броя, или 43,28 %. За сравнение, през 2015 г. в срок до 1 месец са били свършени 529 броя дела, или 19,31% от общия им брой, а от 1 до 3 месеца – 1 103 броя дела, или 40,27 %. От тези данни става ясно, че през

2016 г. броят на свършените дела както в срок до 1 месец, така и тези в срок от 1 до 3 месеца, е нараснал в сравнение с 2015 г. с 5,86%, съответно с 12,51 %.

Над 3 месеца през 2016 г. са свършени 1 066 броя дела, което съставлява 37,18 % от общия брой свършени дела, докато през 2015 г. броят на тези дела е бил 1 107, което представлява 40,42 % от общия брой дела. Следователно, налице е намаляване на броя на свършените в срок над 3 месеца дела през 2016 спрямо 2015 г. с 3,70 %.

През 2016 г. от всички съдебни актове – 2867 броя, 2 771 броя, или 96,65 % са постановени в едномесечния срок след обявяване на делото за решаване. За сравнение, през 2015 г. от постановените общо 2 739 акта, 2 499 са в едномесечния срок, което представлява 91,24 %.

Основните причини за несвършването на делата в 3 месечен срок са фактическата и правна сложност, значителния брой дела по ДОПК и ЗМ, които не приключват в едно съдебно заседание, нередовност на жалбите, респ. на исковите молби, което налага оставянето им без движение до отстраняване на нередовностите по тях, некомплектоваността в цялост на преписките от различни институции, както и множеството на заинтересованите страни по не малък брой дела.

Щатната натовареност на съда през 2016 г. е била 17,28 бр. към делата за разглеждане и 14,05 към свършените дела, а през 2015 г. – към делата за разглеждане – 19,07 и 14,27 към свършените дела. Действителната натовареност за 2016 г. към делата за разглеждане е 19,58 и 15,93 към свършените дела, а за 2015 г. – 23,47 към делата за разглеждане и 17,56 към свършените дела. Или действителната натовареност на съда за 2016 г. спрямо делата за разглеждане е намалява с 4 броя дела на съдия в сравнение с 2015 г., а спрямо свършените дела – с 2 броя.

От постановените общо 2 867 съдебни акта през 2016 г., обжалваните са 836 броя при 810 броя за 2015 г., или броят на обжалваните актове се е увеличил с 3,20 %. Върнатите през 2016 г. с резултат от Върховния административен съд дела са 657 броя, а през 2015 г. този брой е бил 553, като броя на потвърдените през 2016 г. актове е 454, което съставлява 68,89 %, а през 2014 г. този брой е бил 480.

През 2016 г. от инстанционен контрол са върнати 546 решения, от които 345, т.е. 63,18 % са потвърдени, 119 са изцяло отменени, а 81 са отменени частично. Що се отнася до определенията, през 2016 г. от Върховния административен съд са върнати общо 113 броя, като 109 от тях, т.е. 96,46 % са потвърдени и 3 са частично отменени.

Основно причина за отмяна на първоинстанционните съдебни актовете, както през 2015, така и през 2016 г. е неправилното прилагане на материалния закон, а в някои от случаите е налице противоречива практика и в самата касационна инстанция. Случаите, в които

са отменени решения поради нарушение на процесуалните правила са единични.

Всички тези данни показват, че съдиите подхождат към задълженията си изключително професионално и с необходимата отговорност.

От 01.04.2016 г., когато влязоха в сила Правилата за оценка на натовареността на съдиите, в Административен съд – Бургас е въведена и централизираната Система за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС). С прилагането ѝ съдията, който извършва разпределението на делата, още при самото разпределение, въвежда и съответния шифър на делото, определящ коефициента на тежест. Впоследствие, при наличието на основание за корекция на първоначално определения коефициент, съдията-докладчик попълва специална карта, в която отразява основанието за исканата корекция и се подписва. Председателят на съда, след проверка, утвърждава корекцията.

Към 04.07.2017 г. щатната численост на съдебните служители в Административен съд - Бургас е 36.5, т. е. съотношението между съдебни служители и съдии е 2,15 : 1. В съда работят седем съдебни помощници, които с оглед големия обем работа считам, че са недостатъчни и би следвало да са поне 9, т.е. на 2 съдии по един съдебен помощник, за да могат да разтоварят съдиите от част от задълженията им по движението на делата.

Съдебните служители са добре запознати със задълженията си, както и с тези нормативни актове, които уреждат дейността им и всички вътрешни правила, касаещи организацията на работата. Голяма част от тях са с дългогодишен стаж в съдебната система и са придобили необходимите знания и компетентност. Изпълняват задълженията си добросъвестно, отговорно и максимално бързо, като полагат и необходимите усилия за повишаване на квалификацията си. Между тях има пълна взаимозаменяемост, което дава възможност при необходимост и без сътресения в работата на съда, да се изпълняват функциите на отсъстващ служител.

Деловодството има непрекъснат работен ден за работа с граждани, като регистратурата е изнесена във фоайето на Съдебната палата, в помещение, заедно с регистратурите на Районен съд - Бургас и Окръжен съд - Бургас, което е съществено улеснение за гражданите.

От създаването на съда през 2007 г., се използва САС „Съдебно деловодство“, разработена от „Информационно обслужване“ АД - клон Варна, като по проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ (ОПАК) е внедрен и модул „Електронно досие“, което позволява в системата да се съхраняват всички постъпили по делото документи. Те се сканират и се присъединяват в електронната папка, което улеснява възможността на страните и на вещите лица да се предоставят копия от

съдържащите се в делото документи, като много от тях избират възможността да ги получат на електронен носител или на посочената от тях електронната поща. Това е особено полезно при дела, при които доказателствения материал е много обемен, тъй като по този начин се спестяват и време, и разходи както за съда и за съдебните служители, така и за страните по делата.

В Административен - съд Бургас е въведена и възможността държавните такси да се плащат чрез ПОС – терминал. Това е улеснение за страните, които имат възможността за заплатят дължимите сума за такси за образуване на делото, за заверени и незаверени преписи, за издаване на изпълнителни листи и удостоверения, както и депозити за вещи лица и свидетели на място.

Към настоящия момент, с оглед високата натовареност на Административен съд Бургас намирам, че съдът е недостатъчно кадрово обезпечен. Числеността на служителите, отнесена към броя на съдиите не отговаря на изискването за обезпеченост на правораздавателната дейност. Считам, че е необходимо увеличаване на щата както на съдиите, така и на съдебните служители.

Административен съд Бургас се помещава в сградата на Съдебната палата, където правораздават и Бургаският районен съд, Бургаският окръжен съд, Бургаският апелативен съд, Бургаската районна прокуратура, Бургаската окръжна прокуратура и Бургаската апелативна прокуратура. На Административния съд са предоставени за ползване три съдебни зали, две от които са изключително малки по размер и не отговарят на никакви стандарти за съдебна зала. Кабинетите на съдиите са пръснати в различни краища на сградата и съдебните служители и куриери губят много време, за да посетят съдията. Канцелариите също са пръснати на различни места, което не създава впечатление за единен съд. Достъпът до кабинетите на съдиите не е ограничен, което не дава възможност за спокойна работа на магистратите, но въпреки това не намирам за уместно съществуващата в някои кабинети на съдиите възможност вратите да не се отварят свободно отвън.

Пред съдебната зала има поставено електронно информационно табло, на което по време на заседание тече информация за делата, а когато съдът не заседава, върви обща информация за гражданите.

В съда е изградена локална мрежа, която свързва наличните компютри. По този начин се улеснява взаимодействието между съдии и съдебни служители, подобрява се бързината и оперативността при изпълнение на служебните задължения, като се позволява и обмен на информация, включително покани за събрания, вътрешни правила, заповеди на председателя и пр. Всяко работно място е оборудвано с компютър и принтер. Тук е нужно да се посочи, че макар всички магистрати и съдебни

служители да са оборудвани с необходимата им техника, значителната част от наличната такава освен амортизирана, е и морално остаряла и се нуждае от подмяна.

Интернет страницата на съда се обновява редовно, като освен графика на насрочените съдебни заседания, гражданите могат да получат и полезна информация във връзка с някои съдебни процедури, държавни такси и пр. Ежедневно се публикуват и съдебните актове, при спазване разбира се и на правилата за защита на личните данни.

III. ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМИ В ДОСЕГАШНАТА ДЕЙНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС:

От казаното дотук става ясно, че Административен съд - Бургас е добре организирано и структурирано звено от съдебната система, което въпреки високата натовареност, благодарение на усилията на съдиите и служителите се справя с работата си.

За трета поредна година Административен съд - Бургас е домакин по обменна програма на ЕМСО на магистрати от държави – членки на Европейския съюз, като през настоящата година, в края на м. май, в продължение на една седмица гостуваха четирима съдии от Полша, Унгария, Испания и Португалия, които дадоха много висока оценка на състоянието на съдебната власт в България. Същите проведоха срещи с магистрати от различни органи на съдебната власт, с административни органи, както и с министъра на правосъдието г-жа Ц. Цачева, която през този период бе в гр. Бургас за откриване на съдебна зала в Затвора – Бургас.

Добра практика, която следва да бъде развивана е и постигнатото съгласие за партньорство с Гимназията за преподаване на романски езици за реализация на образователната програма на ВСС и на МОН „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Това споразумение има за цел да повиши информираността на учениците за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България и да повиши доверието им в правораздаването.

При постигнатите високи резултати смятам, че основен принцип в работата на следващия административния ръководител трябва да бъде приемствеността, като се запази постигнатото до този момент и се върви към надграждане. Това би бил и основният приоритет в работата ми.

IV. НАБЕЛЯЗВАНЕ НА ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕ И МЕРКИ ЗА ТЯХНОТО РЕАЛИЗИРАНЕ:

Управлението е сложна дейност, която за да бъде добре осъществена следва да бъде извършен обстоен анализ на постигнатото във всеки един момент и въз основа на изводите от него да се набележат мерки за бъдещо положително развитие. В тази връзка считам, че запазването, затвърждаването и разширяването на установените и доказани добри практики за бързо, професионално и прозрачно правосъдие, основано на върховенството на закона и на справедлив процес, гарантиращ равнопоставеността и правата на страните, постигнато от досегашното ръководство на съда, следва да бъде продължено.

1. Подобряване на качеството на правораздаването, чрез намаляване на броя на отменените и изменените от горната инстанция решения и избягване на противоречива практика по касационните производства.

Качественото правораздаване изисква на първо място безпротиворечива, единна съдебна практика по идентични казуси. В тази връзка считам, че следва да се извършва редовно анализ на съдебните решения, които се постановяват от различни състави на съда и да се организират съвещания за обсъждането на казусите, по които са налице противоречия, с уговорката разбира се, че това в никакъв случай не бива да засяга независимостта на съдиите.

От особена важност е постигането на единна практика по делата, по които Административен съд Бургас е касационна инстанция, тъй като актовете по тези дела не подлежат на инстанционен контрол и постановяването на различни решения по идентични казуси не само създава недоверие от страна на гражданите в съда, но и дава разнопосочни сигнали за първоинстанционните съдилища, които съобразяват решенията си с тази практика. За тази цел намирам, че е удачно периодично да се сменят членовете на касационните състави, които в момента са постоянни. Това ще даде възможност, макар и не във всички случаи разбира се, да се преодолеят различията в практиката. Освен това, следва да се организират периодично съвещания, на които съдиите да обсъждат актуални проблеми на материалното и процесуално право, което също би довело до уеднаквяване на практиката като гаранция за спазване на принципа на прозрачност и предвидимост. Добре би било да се потърси и контакт с районните съдилища,

тъй като при тях различната практика е по-лесно видима и при необходимост да се провеждат работни срещи с представители на Административен съд – Бургас и на районните съдилища именно във връзка с различията в практиката. Удачно би било и иницирането на такива срещи и с представители на останалите административни съдилища, които също правораздават като касационни инстанции по определени видове дела с цел уеднаквяване на практиката.

Приоритет в работата на съда трябва да бъде и намаляването на броя на отменените актове по вина на съдията. В тази връзка намирам, че е необходимо да бъде възложено на заместник - председателя на съда или на друг съдия, на определен период от време, да извършва анализ на върнатите от контролната инстанция дела и по-специално на тези, по които актовете са отменени.

2. Непрекъснато повишаване на квалификацията на съдиите и съдебните служители

Качественото правосъдие е свързано неизменно и с квалификацията на съдиите. В тази връзка следва да се даде възможност на всички съдии да участват в организирани от НИП семинари (каквато всъщност са имали и досега), както и да се провеждат обсъждания между съдиите, на които да се събере информация за нуждите от обучение, като се набележат теми и се търсят възможности за организирането на такива обучения. Следва да се запази и досегашната практика след връщане от обучение, обучаваният да запознае останалите магистрати с дискутираните в хода на обучението проблеми, а материалите да бъдат предоставяни чрез качването им на вътрешната папка на съда. Освен това, за определянето на сферите, в които е необходимо обучение биха могли да се използват и статистическите данни – по кои видове дела, респ. по кои нормативни актове са постановени най-много отменителни решения от касационната инстанция и да се вземат мерки за преодоляване на пропуските.

Що се отнася до квалификацията на служителите, същата несъмнено има огромно значение при осъществяването на цялостната дейност на съда. И на тях, както и на магистратите следва да бъде осигурена възможност за обучения в НИП и на регионално, респ. местно ниво. В тази връзка намирам за удачно, с оглед уточняване на областите и темите, по които служителите считат, че имат необходимост от обучение, ежегодно и съвместно с тях да се изготвя обучителен план.

Освен това, с цел развитие на човешките ресурси следва да се въведе механизъм за анализ и преценка на необходимостта от обучение по отношение на всеки служител, като за целта биха могли да се използват и

данните, съдържащи се във формулярите от провежданото атестиране. В тази връзка и с цел обективна оценка на възможностите им, следва да се спазват стриктно правилата за атестиране на служителите.

3. Подобряване на бързината на правораздаването

За постигането на бързина в правораздаването, следва на първо място да се прави редовно анализ на причините за евентуалното забавяне на делата и да се търсят начини за преодоляването им. В тази връзка е необходимо да се запази досегашната практика да се проверяват всички спрени и оставени без движение дела, както и да се извършва ежемесечна проверка за спазването на сроковете за насрочване и разглеждане на делата и тези за постановяване на съдебните решения. Трябва да се анализират както вътрешните (за съда) причини – забавяне от страна на колеги, така и външните – отказ от изготвяне на експертизи, забавяне на вече приетите такива, неоснователни искания за отлагане на дела, забавяне от страна на административния орган и пр.

4. Насърчаване на страните да използват способите за извънсъдебно разрешаване на споровете, както и към използване на възможностите да получават достъп до делата си и преписи електронно

Практиката показва, че към настоящия момент институтът на споразумението не се използва от страните. Това е опция, която дава възможност не само за бързо приключване на спора, но и за яснота за страните относно крайния резултат. А не е без значение също е и факта, че така се спестяват и разноски. Поради това е добре страните да се насърчават да решават споровете си по този начин, като за целта е необходимо популяризирането на тези способи. Това би могло да се постигне чрез предоставянето на информация за това на интернет страницата на съда, където на ясен и разбираем за гражданите език се обясни процедурата и резултата, който могат да постигнат.

Що се отнася до възможността на страните да получат достъп до електронното досие и да се снабдят с необходимите им преписи от документи, тя все повече набира популярност и сред адвокатите, и сред вещите лица, а и сред гражданите, които са страни по делата. Тази възможност също следва да се популяризира и да се насърчава използването ѝ, тъй като спестява и време, и средства както за съда, така и за страните.

5. Повишаване на общественото доверие:

Тази цел не е и не може да бъде самостоятелна, тъй като общественото доверие се изгражда и крепи най-вече с качествено и бързо правосъдие, както и от прозрачността и предвидимостта. В тази насока съществено значение има и информацията, която гражданите получават не само лично, но и чрез медиите. Особено важни в този смисъл намирам инициативата за провеждане на Ден на отворени врати, както и работата с ученици, които инициативи е необходимо да бъдат продължени. Чрез тях гражданите получават възможност пряко да се запознаят с работата на съда и съдиите, както и да присъстват на случайното разпределение на делата. От особено значение е възможността на подрастващото поколение лично и непосредствено да придобие представа за организацията и начина на работа на съда, както и да получи, макар и елементарни познания във връзка с основните си права и задължения.

За повишаване на общественото доверие голямо значение има и информацията, която се предоставя на интернет страницата на съда. Тя трябва да е възможно най-пълна и актуална.

В съда има назначено лице за контакт с медиите – експерт „Връзки с обществеността“, който обаче е на половин щат и съвместява дейността си като такъв и в Апелативен съд – Бургас. Наличието на такъв служител е изключително важно, тъй като контактите с медиите се осъществяват именно от и чрез този служител. От една страна това дава възможност на съдиите да работят спокойно, без външен натиск, което е една от гаранциите за независимост, а от друга – позволява и на представителите на медиите да получават информация, без да се налага във всеки отделен случай да търсят достъп до различни лица. Смятам, че за постигане на по-високи успехи в работата, този служител следва да бъде оставен на пълен работен щат в Административен съд – Бургас.

6. Утвърждаване и повишаване на съдийското самоуправление

Административната длъжност „Председател на съд“ не е нито привилегия, нито възможност за налагане на еднолични решения и кариерно израстване. Председателят на съда според мен е пръв между равни, така както е и председателят на всеки съдебен състав. В своята работа и при вземането на решения той следва да се съобразява с волята на колегите си. В тази връзка считам, че следва да се провеждат редовно общи събрания на съдиите, на които да се обсъждат всички въпроси от неговата компетентност.

7. Подобряване на условията на работа

Управлението на съдебната сграда, в която се помещава Административен съд Бургас е поверено на председателя на Окръжен съд – Бургас, поради което възможностите за постигане на тази цел не зависят изцяло от ръководството на нашия съд, но ще положи усилия кабинетите на съдиите и канцелариите на служителите да се съберат в близост едни до други и да се създаде възможност за ограничен контролиран достъп до кабинетите на съдиите. Намирам за необходимо да се закупят или предоставят от ВСС и нови, модерни, с високи технически показатели компютри.

Заклучение

Добри резултати биха могли да се постигнат само при осигурен добър микроклимат, при добри колегиални отношения между магистрати и служители и при наличието на ясни, конкретни и принципни правила за администриране и обективна преценка на работата на всеки от тях. Реализацията на целите би била възможна единствено и само с подкрепата на целия колектив. Поради това усилията ми ще бъдат насочени към създаване на спокойна и комфортна обстановка за работа и за повишаване на компетентността както на съдиите, така и на служителите.

В заключение искам да посоча, че тези цели и мерки не са и не могат да бъдат изчерпателно изброени. Те подлежат на допълване и прецизиране съобразно въпросите, които ще възникват в хода на работата. Ако бъда назначен за административен ръководител, ще запазя всички достигнати стандарти и ще продължа всички добри практики, въведени в Административен съд - Бургас, като същевременно ще работя за доразвиване, усъвършенстване и надграждане на постигнатото.

С УВАЖЕНИЕ

(П. ГЕНКОВ)