

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Цецка Цачева - министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Мария Кузманова, Сотир Цацаров и Ясен Тодоров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.38 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Добър ден. Днес е моето първо заседание с участие във Висшия съдебен съвет като министър на правосъдието. Както ви е известно, с Решение на 44-то Народно събрание от 04.05. тази година съм избрана за министър на правосъдието. Имам отношение и разбиране към съвместната ни работа. Надявам се да изпълним със съдържание времето, в което ще работим заедно.

Един от приоритетите ми в работата като министър на правосъдието е правомощията, компетентността ми като председателстваща Висшия съдебен съвет. В този смисъл от мен винаги ще срещнете разбиране. Нека да си пожелаем успешна съвместна работа, защото в крайна сметка това очакват от нас гражданите на България, българските институции и сме длъжни да го дадем на обществото като цяло.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Министър, наша традиция е от името на членовете на Висшия съдебен съвет да Ви кажем „Добре дошла във Висшия съдебен съвет“, пожелаваме Ви много сила, характер, успешна съвместна работа. Поднасям Ви този букет.

(Представляващият Висшия съдебен съвет Димитър Узунов поднася букет цветя на министър Цачева. Ръкопляскания)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Много ви благодаря. (ръкопляскания)

Колеги, нека да си пожелаем да пазим усмивките, които в момента всички ние добронамерено, доброжелателно отправяме един друг. Много ви благодаря. Трогната съм от вниманието. Явно и тук има традиции, не само в Парламента, което е добре. Благодаря ви.

Дневният ред е известен на всички ви. Постъпили са предложения за включване като допълнителни точки в него:

Точка 24. Проект на решение относно възстановяване на разходи за Общи събрания за избор на членове на ВСС. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Точка 25. Проект на решение относно одобряване на проектна идея за предефиниран проект, с който ВСС да бъде включен в Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и определяне на двама негови представители за участие в разработването на концепцията на Програмата. Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ВСС по т. 69 от протокол № 38/02.07.2017 г.

Преди това пропуснах да обявя - има кворум. Можем да започнем.

Бележки, мнения по предложените допълнителни точки в дневния ред?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Точка 24 е добавена да бъде включена в дневния ред с оглед необходимостта от даване на указания на органите на съдебната власт, свързани с финансовото обезпечаване на провеждане на съответните Общи събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Това налага всъщност включването и своевременното разглеждане на тази точка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Мнения, възражения?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз да докладвам допълнителната точка 25 във връзка с изтичащ срок. Ние трябва да изложим едно резюме затова по какви проекти да участва Висшия съдебен съвет по

Норвежкия финансов механизъм. Така че по-нататък ще се разработи проектът и е наложително приемането му днес.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Режим на гласуване. Всички са гласували.

Резултатът: гласували 20 членове на ВСС, „за“ 20, няма „против“. Единодушно е приет дневният ред с допълнителните две точки.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение относно възстановяване на разходи за Общи събрания за избор на членове на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение относно одобряване на проектна идея за предефиниран проект, с който ВСС да бъде включен в Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и определяне на двама негови представители за участие в разработването на концепцията на Програмата.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ВСС по т. 69 от протокол № 38/02.07.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Колева иска думата преди началото на точка 1.

Слушаме Ви.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, искам да споделя с вас за 2 минути няколко обяснения, които смятам и се чувствам длъжна да ви дам по повод на едно заглавие, което се появи в няколко електронни сайта и то е „Висшия съдебен съвет е за психиатрия“. Това заглавие, изнесено пред материал, който е по повод на дадено интервю пред ВІТ. От моя страна има участие в едно тяхно предаване, поради което казвам, че не се извинявам, а ви давам обяснение затова, защото по никакъв начин нито с думи, нито с намеци, а пък и мислите ми са били изключително далече от подобно неадекватно заглавие. Не съм давала повод в интервюто да бъде поставено такова заглавие на материала, който излезе в тези сайтове. Със сигурност някои от вас поне са го видели и със сигурност са се почувствали засегнати.

Затова искам да ви обясня. Просто смятам, че това е етичният подход в тези ситуации - да опровергаем това, което авторите на подобен тип заглавия смятат, че е четивно, но то дълбоко накърнява нашите отношения. Затова приемерте моите обяснения и ако желаете да се уверите в това, можете да чуете звуковия файл, който все още се намира на сайта на телевизията. Думичката „психиатрия“ съм употребила един единствен път и то беше по повод ситуацията, която по-предния четвъртък се разигра пред Висшия съдебен съвет. Знаете имаше една групичка младежи, които държах в ръце, а след това оставиха на тротоара, натурални, истински, прясно кървящи, отрязани агнешки главички. И след като бях попитана, коментарът ми беше, че тази ситуация е достойна за анализ от психиатри и аз не бих могла да я коментирам адекватно.

Това беше единствената ситуация, в която съм употребила думата и беше абсолютно еднозначно изразена от мен. В никакъв случай не съм я свързвала със Съвета като орган или с членовете на Съвета. Това е, което исках да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева.

Можем да преминем към т. 1. Изслушване на административни ръководители на апелативни съдилища, съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 14/27.04.2017 г.

Да поканим апелативните председатели да влязат в заседателната зала.

(в залата влизат административните ръководители - председатели на Апелативен съд - София Даниела Дончева, Апелативен съд - Пловдив Магдалина Иванова, Апелативен съд - Варна Ванухи Аракелян и Апелативен съд - Бургас Деница Вълкова)

Добър ден, заповядайте.

Уважаеми председатели на апелативните съдилища, поканени сте за изслушване по т. 1 от дневния ред на настоящото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет съгласно Протокол № 14/27.04.т.г. Докладчикът по предходната точка или решението, което е взето, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, тъй като в свои публични изяви и тук пред заседателната маса председателят на касационния съд каза, че „Всички пътища водят към Пловдив“, аз ви предлагам най-напред да изслушаме председател на Апелативен съд - Пловдив по информацията, която повдигаме с предложението на вносителите. Това е моето виждане - да изслушаме председателя на Апелативен съд - Пловдив.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли обратно становище? Няма. В такъв случай, заповядайте.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Добър ден, дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет. Добър ден и на Вас г-жо Министър. Тъй като съм поканена за изслушване, слушам вашите въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като председателите на апелативните съдилища са поканени по повод на това, че г-н Панов в качеството си на председател на Върховен касационен съд е изискал от тях справки за това били ли са провеждани събрания във връзка с кандидатури за избор за членове на следващия Висш съдебен съвет, моят въпрос към Вас е да ни разкажете и да ни кажете какво отговорихте на писмото на г-н Панов?

Ще си задам всички въпроси ан блок, ако искате запишете си ги, за да не взимам думата след това. Имало ли е събрания в Пловдивския апелативен район във връзка с предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет? Имало ли е запитване от конкретни медии затова дали са провеждани такива събрания? До кого са отправени тези запитвания, имам предвид в района на Пловдивския апелативен съд - окръжни и районни съдилища? Какво са отговорили председателите на съответните съдилища и лично Вие? Има ли отказ за предоставяне на информация на питащата медия, коя е тя още веднъж включвам във въпроса си? И ако е отказано, предоставяна ли е информация на тази медия? Известно ли Ви е как са реагирали съдиите в съответните райони?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това ли бяха въпросите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, горе-долу, това са ми въпросите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Как да процедираме, уважаеми членове на ВСС, първо да се зададат въпросите или

въпрос - отговор и при необходимост допълнителни? Как предлагате да протече изслушването? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм Юлия Ковачева, г-жо Министър. Досега сме процедирали всеки, който има въпроси ги задава и колегата съответно отговаря на въпросите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Имате думата за отговори на поставените въпроси.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря. На първия въпрос какво сме отговорили на запитването на председателя на ВКС относно това дали са провеждани общи събрания във връзка с избор на членове на Висшия съдебен съвет. Първо трябва да отбележа, че в Апелативен съд - Пловдив на 05.04.2017 г. е получено такова писмо от председателя на ВКС, с техен изходящ № 200/05.04.2017г. Писмото е адресирано до председателя на Апелативен съд - Пловдив и с него, цитирам се „изисква незабавно председателя на ВКС да бъде уведомен дали са провеждани общи събрания на съдиите в апелативен район - Пловдив за обсъждане избора през 2017 г. на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури". Поискано е, ако се провеждани, да бъдат изпратени до края на работния ден на посочена електронна поща протоколи от общите събрания, като в тях бъдат заличени имената на изказалите се съдии.

На това писмо, получено в Апелативен съд - Пловдив, адресирано до мен в качеството ми на административен ръководител - председател, аз не съм откликнала. Изпреварвам може би последващ въпрос да обясня защо не съм отговорила. Не отговорих по две причини. Първата причина е тази, че от самото писмо не е посочено нито основанието, нито целта, за която ще бъдат използвани тези протоколи, ако са налични такива, и бъдат

изпратени. Втората причина е, че може би месец и половина по-рано получи се отново по електронна поща писмо-запитване от журналист от една електронна медия, касаеща същата тема. Журналистът е Ралица Петрова. Медията е „Правен свят“. В това запитване бяха зададени така, както са номерирани 8 въпроса, касаещи същата тема. В запитването бях помолена в разумен срок да отговоря на зададените ми въпроси, което между впрочем и сторих. Отговорите ми бяха публикувани във въпросната медия. Беше направен коментар на тези отговори в съответната статия. Така че всичко, което съм имала да кажа по въпроса, съм го казала, отговаряйки изчерпателно на поставените ми въпроси. Отговорите ми освен, че бяха обсъждани в статия, бяха публикувани и на интернет страницата на Апелативен съд - Пловдив. бях изпратени и на съдилищата в апелативния район с молба по преценка да бъдат публикувани на техните интернет страници, за да е ясно на колегите какво се е случило, какво е поискано, какво е отговорено. Това е по първия въпрос.

Вторият въпрос - имало ли е събрания в Пловдивския апелативен район или в Пловдивския апелативен съд. Може ли да уточните г-жо Георгиева. Изобщо събрания в апелативния район или в Пловдивския апелативен съд?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Питам за събрания в Пловдивския апелативен съд и в районите на Пловдивския апелативен съд - в окръжните, районните съдилища. Изхождам от това, че на нас ни е известно, че такива писма г-н Панов е изпратил в Хасковския окръжен съд и района на целия Хасковски окръг - районните съдилища на Хасковски окръг, конкретно, т.е. някак си се набляга точно на Хасковския окръг и на никой друг толкова много освен на

Пловдивския апелативен съд, на Пловдивския район, в който влиза и Хасковския окръжен съд със съответните съдилища по районите.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Да. Имало е събрания на тази тема в Пловдивския апелативен съд. Имало е събрания на тази тема в съдилищата в Пловдивския апелативен район, в частност имало е събрания на тази тема в съдилищата в Хасковския съдебен район. Известно ми е, че по повод тези събрания и съставени протоколи е получено искане от същия журналист към същата електронна медия. Постъпило е искане за предоставяне на тези протоколи. Известно ми е, че всички съдилища в Хасковския съдебен окръг - това са Окръжен съд - Хасково и районните съдилища в Хасково, Димитровград, Харманли и Свиленград са постановили отказ да бъде предоставена поисканата информация.

Известно ми е също, че отказът не е бил обжалван. Известно ми е също, че освен искането на председателя на Върховния касационен съд, освен че то е отправено към председателя на Апелативен съд - Пловдив, такова искане е било отправено и до съдилищата в Хасковския съдебен район. Искането е било в същия смисъл - провеждани ли са събрания и ако са провеждани такива, незабавно до края на работния ден да бъдат предоставени протоколите от тези събрания. Изпреварвам въпроса откъде ми е известно. По принцип изначално аз поддържам контакти с всички председатели на всички нива в целия апелативен район и именно от председателите на тези съдилища ми стана известно, че е имало такова запитване - искане по-точно, първо от журналистка на електронната медия, впоследствие от председателя на Върховния касационен съд. Тъй като и аз бях получила същото такова искане, аз казах моето виждане, казах аз как ще постъпя, т.е. както ви казах, че няма да отговарям. Председателите на районните

и на окръжния съд в Хасковския съдебен район имаха обратното виждане - те казаха, че мислят по различен начин и трябва да отговорят, както са и направили, изпратили са поисканите протоколи.

Може би тук е моментът наистина да обърна внимание, че събуди недоумение искане на председателя на Върховния касационен съд и това недоумение се породило от факта, че се искат такива протоколи само от председателя на Апелативен съд - Пловдив и съдилищата в Хасковския съдебен окръг при положение (мисля, че на всички вече беше известно), че такива събрания са провеждани и в други съдилища в целия апелативен район и странното, и недоумението се пораждаше от това, че от другите съдебни райони не са поискани такива протоколи, а такива събрания, пак казвам от моя отговор, който изпратих на журналиста в „Правен свят“ ставаше ясно, че са проведени. Между впрочем защо така се е получили и какви са били съображенията именно съдилищата от Хасковския съдебен окръг да бъдат на вниманието на председателя на Върховния касационен съд поисках да узная на отчетното събрание на Пловдивския апелативен съд, на което зададох въпроса на г-н Панов защо така избирателно е подхвърлено при изискването на тези прословути протоколи. Отговор не получих и до момента не ми е ясно.

Момент само. Мисля, че въпросът, на който не отговорих до момента, било ли ми е известно как са реагирали съдиите от съдилищата - не ми е известно. Не съм коментирала с председателите на тези съдилища как са реагирали съдиите. Това е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Имам въпроси, които са валидни и за останалите председатели на апелативни съдилища. За да не ги задавам, ще използвам случая да ги задам и за тях. Ще помоля уважаеми колеги, да отговорите, ако ви е удобно. На част от въпросите Вие отговорихте, но все пак ще ги задам г-жо Иванова и на останалите колеги. Оказвано ли е над Вас давление, натиск върху съдии за следното - за участие или неучастие на съдии от вашия район в насроченото Общо събрание? Оказван ли е над Вас натиск за подкрепа или неподкрепа на конкретна кандидатура/кандидатури? Оказван ли е натиск за издигане на конкретна кандидатура?

Вие отговорихте на въпроса известно ли Ви е и кой електронен сайт е искал информация, съдържаща се в изисканите протоколи (този въпрос го задавам и към останалите председатели на апелативни съдилища, които се явяват днес).

Следващият ми въпрос е: дали след изискване на протоколите информацията за тях е публикувана в този сайт?

Следващият въпрос е: как възприемате, уважаеми колеги, получаването на писмо от председателя на Върховния касационен съд и съдържащите се в него указания за незабавност? Как е поискана информация от представителя на „Правен свят“?

И още един въпрос, който за мен е важен, Вие да отговорите: председателят на Върховния касационен съд в свои публични изявления в централни, национални медии Ви нарече „номенклатура“. Чувствате ли се Вие „номенклатура“?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля за Вашите отговори.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: По първия въпрос, доколкото можах да го разбера - дали е оказвано давление за участие в Общото събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

(намесва се Д. Узунов: да, да) Не е оказвано такова давление. (намесва се Д. Узунов: за подкрепа/не подкрепа определена кандидатура, за издигане на конкретна кандидатура) Провеждани са общи събрания, както в началото казах, в целия Пловдивски апелативен район в съдилищата. Обсъждан е принципният въпрос, изхождайки от разбирането за регионално представителство може ли колегите, съдиите от апелативния район да се обедини около една кандидатура, но не единствена.

В никакъв случай обсъждането на единна кандидатура не е поставено като забрана на други такива. Г-н Панов е тук. Той присъства на отчетното събрание на Пловдивския апелативен съд. Именно във връзка с опасенията на някои членове на Висшия съдебен съвет, изказани на едно от предходните заседания на Пленума, че е оказван натиск споменавайки конкретно име на съдия от Пловдивския апелативен район като евентуален кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет, пред г-н Панов попитах колегите, призовах ги даже, че сега е момента да споделят пред председателя на Върховния касационен съд, пред члена на Висшия съдебен съвет, който присъстваше на това отчетно събрание - г-жа Галя Георгиева и заместник-председателя на Върховния касационен съд, който също присъстваше на това отчетно събрание - съдия Дария Проданова, да кажат оказван ли им е натиск под каквато и да е форма, пречка, възпрепятстване за издигане на друга кандидатура от този съд или апелативен район за избран член на Висшия съдебен съвет. На призива ми се отзова един колега и така е отбелязано в протокола, който е изготвен на това отчетно събрание. Три пъти в изказването си отбеляза, че натиск не е имало. Аз нямам друго какво да отговоря по този въпрос за натиска.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Имаше въпрос дали се възприемам като „номенклатура“ ли? Как аз се чувствам и как се възприемам е нещо много субективно. Не се считам за „номенклатура“, но аз пак ще цитирам г-н Панов, изказването му на нашето отчетно събрание.

Очевидно той счита мен за „номенклатура“, защото на това отчетно събрание в своето изказване, призовавайки колегите в бъдещия избор да гласуват по вътрешно убеждение съобразно представянето на кандидатите и т.н., каза, че административните ръководители едва ли не могат да посочват съдии по тяхна преценка подходящи за кандидати, тъй като на някои административни ръководители мандатът им изтича в следващия Висш съдебен съвет, а сред тези административни ръководители съм и аз, и те имат интерес да посочат лица, които разбирате ще ги изберат за следващ мандат. Другото, към което призова е, че много внимателно трябва да се подхожда при избора на членове за следващия Висш съдебен съвет, защото членовете на Висшия съдебен съвет получават едни много високи заплати. Второ, те ще участват в разпределянето на едни (може би не цитирам точно, но) големи пари, грубо казано. Така че очевидно някой друг възприема мен като „номенклатура“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Този въпрос, който сега ще Ви задам, ще го задам на всички колеги. Тук присъстват председателите на апелативните съдилища, които както знаем не са много в страната и са следващите в по-ниската йерархия след Върховния касационен съд. Моля Ви г-жо Иванова, кажете ни как комуникирате с председателя на Върховния касационен съд, въобще има ли комуникация между Вас и него? Вторият ми въпрос, той е конкретно

към Вас - защо мислите, че г-н Панов, обърна се специално внимание на Хасковския съдебен район и Ви удостои с писмото си незабавно да изпратите протоколите?

(намесва се Г. Карагьозова: процедурно, може ли?)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Възражения имате към въпроса ли?
(намесва се Г. Карагьозова: не, просто по процедурата)

Да, слушаеме Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, доколкото си спомням темата на тази точка от дневния ред е малко по-различна, с момента с тези въпроси оставам с впечатлението, че някак си отместваме дебата към едни отношения между председателя на ВКС, председателя на Апелативен съд - Пловдив. Не зная поне от така зададените въпроси на мен не ми става ясна връзката на тези въпроси с предмета на дебата по поставената точка за разглеждане. Затова бих помолила или въпросите да бъдат насочвани, може би дори от водещия заседанието, към съответната тема, която е поставена на разискване, или самият, задаващ въпросите, да бъде така любезен да обяснява каква е връзката с дебата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за това процедурно предложение. По изслушването, което до момента върви, аз се поставих на мястото на онези граждани, които следят заседанието в реално време, то се излъчва он лайн, и дали те биха могли да направят връзка с въпросите и отговорите, които тук се дават, ако не са проследили заседанието от 27 април. Затова аз лично очаквах, че ще се конкретизира точката. Мое мнение е занапред може би ще променим начина, по който се формулира в дневния ред, но изслушване по Протокол № 14 - за мен лично, ако не бях се запознала с протокола от предходното заседание, нямаше да бъде

ясно към този момент каква е целта на това изслушване. Нека да се прави занапред връзка между искането по точка, която е била в предходен дневен ред, за да можем да се ориентираме както по отношение на въпросите, които имат касателство спрямо онова, за което е допуснато и поискано преди това изслушването и съответно отговорите, защото действително рискуваме да изпаднем във въпроси и отговори, които да нямат отношение по въпроса, а за да преценим дали има, трябва да знаем какво целим с това изслушване. И може би тук е момента да се каже, че председателите на апелативните съдилища са поканени и те са се отзовали на тази покана да бъдат изслушани във връзка с провежданите номинационни събрания за номиниране на членове на следващия Висш съдебен съвет за Съдийската колегия изобщо така, както е с оглед разделението на двете колегии. Затова става дума дали процедурата, която е разписана и по Конституция допусната след изменението на Конституцията, най-вече в Закона за съдебната власт, дали тя се изпълнява в точния ѝ смисъл и воля, каквато е вложил законодателят. Това ли е целта на изслушването, колеги, или аз не съм наясно какво точно слушаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаема г-жо Министър, използвам възможността да Ви поздравя. Това е Вашето първо заседание като председателстващ Висшия съдебен съвет.

Точката, която разглеждаме, е въз основа на решение на Висшия съдебен съвет от преходно заседание, на което беше разгледана внесена точка от няколко членове на Висшия съдебен съвет във връзка с това да бъде решено да нямам никакви действия и ненамеса от моя страна към председателите на съдилища във връзка с процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдийската квота. Решението е факт. С това решение

Пленумът на Висшия съдебен съвет препоръчва да се въздържам от такива действия. Какви са всъщност моите действия? Когато научих за провеждането на такива събрания, изисках от всички председатели на апелативни съдилища информация провеждани ли са такива събрания и ако са провеждани такива събрания поисках от тях да представят копия от тези протоколи със заличени имена на съдиите. Отправил съм такова искане към всеки един председател, включително и към председателя на Апелативен съд - Пловдив. Отправил съм искането във връзка с публикация, в която става дума за проведени такива общи събрания, които събрания не са ясно на какво правно основание се провеждат, какви точки се дискутират, имат ли отношение към избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдийската квота.

Първо да кажа, че изискването на информация за мен не представлява натиск към когото и да било от председателите на апелативни съдилища ...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов, аз се извинявам, че Ви прекъсвам, но ние сме в режим на изслушване, така че процедурата предполага въпроси и отговори на озовалите се на поканата и от това в момента сме длъжни, съобразно дневния ред, да проведем разискването, а след това Вие ще имате възможност да поясните. Разбирам, споделяте от предходното заседание протокола, както и да вземете отношение по отговорите, които се получават. Можете да задавате въпроси, защото иначе аз лично считам, че изместваме процедурата, която вече върви. Бяха зададени няколко въпроса, отговори се до момента. Има ли други въпроси към председателя на Апелативен съд - Пловдив? Слушаме Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз благодаря на г-жа министър, че въведе някакъв ред в темата на изслушването,

защото темата не е затова кой е поискал информация от апелативните съдилища за проведените събрания, най-малкото защото този факт е публично известен. В „Правен свят“ имаше публикация на тази тема, а отговорът, който е дал председателя на Апелативен съд - Пловдив е публикуван на интернет страницата на съда. Този въпрос е изяснен и очевидно целта на въпросите не е свързана с установяването на някаква нова информация.

Защо се дискутира въпроса за тези събрания? Може би трябва да започнем от регламента в закона, който предвижда, че настоящият избор на членове на Висшия съдебен съвет гарантира правото на всеки съдия да номинира кандидат, който да участва в тези избори. Форматът на общите събрания, които номинираха кандидати и излъчваха делегати вече не съществува. Целта на това изменение беше демократизиране на процедурата и лишаването от нейния формализъм. (реплика без включен микрофон) Ще стигнем и до същината.

Именно за това провеждането на тези общи събрания е на нашето внимание. На първо място, кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите е открита на 25 февруари 2017 г. Събранията, за които ние говорим са започнали от м. юни 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Съжалявам, но трябва и Вас да прекъсна. Вие започнахте с първото изречение, че правим опити да се въведе някакъв ред по изслушването, което предполага въпроси и отговори. Това, което споделихте Вие е полезно за всички, но то е известно. Задайте въпрос. Слушаме Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще стигна до въпроса, само да ми позволите да довърша. На тези събрания, които както се вижда от протоколите, и които са на нашето внимание, е обсъждано

издигането на единни кандидатури по апелативни райони. Затова всъщност става въпрос. Доколко тази процедура, каквато не е предвидена в закона, какъвто регламент не съществува можем ли ние да сметем за легитимна.

Въпросът ми е, и този въпрос произтича от протоколите на съдилищата, които бяха предоставени на нашето внимание, председателите на апелативните съдилища иницирали ли са среща помежду си, на която са обсъждали въпроса за представителство на апелативни райони в следващия Висш съдебен съвет? Обсъждали ли са въпроса за разпределение на кандидатурите по регионален принцип? Защото пак ще кажа - законът не предвижда регионален принцип. Защото апелативните съдилища са пет. Имаме специализирани съдилища. Имаме административни съдилища. Имаме две върховни съдилища. И няма как да говорим за разпределение по регионален принцип при шест места и толкова много органи на съдебната власт.

По отношение на това как са се чувствали съдиите може да се види от самите протоколи. Аз може да ги коментирам накрая. Това е въпросът ми.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като останах с впечатлението, че трябва да се въведе темата, затова се опитах да го направя. Само да допълня въпроса. Защо този въпрос е актуален? Защото именно на Общото събрание на Окръжен съд - Хасково изрично председателят на съда е посочил, видно от протокола, председателите на апелативните съдилища са иницирали среща, на която да се обсъди въпроса за представителство на апелативните райони в следващия ВСС. Идеята е всеки апелативен район, ако е възможно да се обедини около кандидатура. Явно

идеята е да има такава кандидатура за всеки апелативен район. Ето защо това е важният въпрос, на който трябва да се отговори. Вече беше казано и в предходното заседание защо при 6 магистрати съдии, очевидно принципът, който се опитва да бъде въведен на регионално представителство е трудно да се мотивира, защото има и специализирани съдилища, има и различни инстанции. Това е тема, която коментирахме преди. Но основният въпрос е - иницириана ли е такава среща за регионално представителство на апелативни райони в следващия Висш съдебен съвет? Просто го отправям към всички колеги, които са тук.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Тъй като аз съм в момента на микрофона, ще отговоря първо аз. С една корекция към Вас, г-жо Ковачева. Апелативните съдилища в страната са седем, не пет.

Конкретно на въпроса и директен отговор. Иницириани са множество срещи между председателите на апелативните съдилища в страната. Говоря за всички апелативни съдилища. Срещите са иницириани, за да коментираме проблеми, които възникват в процеса на нашата работа. Уверявам ви, че тези проблеми са безброй. За съжаление, не сте ни извикали да ни изслушате за проблемите, които имаме ние по хода на работата, а ни викате да ни изслушате и се интересувате имали ли сме срещи помежду си и дали сме коментирали на тези срещи и въпроса за регионално представителство. Да, коментирали сме. Никъде в закона няма забрана председателите на апелативни съдилища да се срещат. Никъде в закона няма забрана председателят на един апелативен съд да събере председателите на съдилищата от неговия апелативен район. Никъде в закона няма забрана какво да се обсъжда на тези срещи. Ако говорим във връзка с предстоящия избор на Висш съдебен съвет, единствената забрана в закона е да

се провежда отрицателна предизборна кампания. В момента се провежда именно такава! В момента се провежда такава кампания спрямо един конкретен апелативен район и един конкретен кандидат от този район. Аз така го разбирам и така го тълкувам. Може би не съм права. Може би целта на всички вас, изследвайки въпроса имало ли е тези събрания, нямало ли ги е, какво сме си говорили, как сме си го говорили, е съвсем добронамерено, но аз го тълкувам по този начин. И уверявам ви, много колеги го тълкуват по този начин, за съжаление.

Но пак като отговор, не знам как да нарека това, което ще кажа на въпроса ви г-жо Ковачева, ако считате, че е забранено в различни формати да се провеждат срещи, теми, които са забранени за обсъждане на тези срещи и купища други забранени неща, моля ви, регламентирайте ги! Създайте, приемете едни правила, напишете в тях кое е забранено и кое е позволено, за да сме наясно. Обсъждани са (пак казвам) много въпроси, включително и регионално представителство и сме го обсъждали, защото никъде не е забранено. Като се измени закона и се забрани, няма да обсъждаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Иванова, темата, която е продължение на предишното заседание на Висшия съдебен съвет Ви доведоха членове на Висшия съдебен съвет, които внесоха писмата на председателя на Върховния касационен съд. Към тези материали, които бяха включени в предишния дневен ред, протоколите на общите събрания не бяха представени. В предишното обсъждане, ако сте запозната с протокола (аз не знам дали е публикуван, но за съжаление, не е публикуван) аз самата изразих становище, че в средата на кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет този въпрос, който касае

събрания, които отдавна са проведени, когато вече имаме ясни номинации не стои на дневен ред. Протоколите от тези събрания, поне тези, които са ми известни, достатъчно говорят затова какви са били обсъжданията, какви са били нагласите, кой какво мнение е имал и т.н. Аз самата бях „против“ да ви изслушваме Вас и останалите колеги председатели по същите съображения, защото днес, и само след един месец ще се проведат изборите. Още повече, че един от председателите на апелативните съдилища участва в тази кампания, той е кандидат, и защото и аз като Вас считам, че днешният дебат няма да помогне на никого - нито на настоящия състав, нито на изборите. Така или иначе по настояване на колежата Узунов ние сме Ви поканили и днес Ви изслушваме. Няма как, след като Ви изслушваме, да не зададем въпросите, които са повода за това изслушване, защото поводът не е информацията, поискана от „Правен свят“. Аз пак казвам - там въпросът е изчистен. Разбира се, че не е забранено съдиите да провеждат събрание, да обсъждат въпроси и разбира се, че не е забранено председателите на апелативните съдилища да се събират и да си обсъждат всякакви проблеми и въпроси. Всичко се свежда до обсъждането на така наречената единна кандидатура. И пак казвам - дали е редно, дали не е редно, беше тема, която трябваше да бъде проведена много отдавна в този разговор, а не в средата на кампанията. Аз съм съгласна тук с Вас. Но упрекът, моля Ви, не го насочвайте към мен затова, че водим този разговор днес.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Вие ми зададохте въпроса и аз ви отговорих.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е темата на Вашето изслушване. Това е темата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди това г-н Колев. За трети път взимате думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мислех, че .. някакво обясняване на предложението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не го обяснявам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз мисля, че по-важният въпрос е има ли ограничаване права на магистрати, които да бъдат номинирани чрез тези срещи, които са проведени, след като на мен ми е известно, че има достатъчно смисъл немалко дали са достатъчно, няма регламент, номинирани съдии за представители от съдийската квота. За мен това е по-важният въпрос дали чрез тези събрания по някакъв начин се ограничават правата на магистрати от различните райони да бъдат номинирани или пък защо не и да се самономинират.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като очевидно преминахме към фазата на становища, а не на въпроси, бих казал, че този въпрос, който поставяте, не е точно такъв. Въпросът е следният: налице ли е опит да се представят тези общи събрания като ограничаване на правата на магистратите и оттам респективно провеждането на една негативна кампания - ето, видите ли, тези кандидати, които са издигнати в тези събрания, са кандидати на административните ръководители. Това е целта и това е внушението. Нищо повече от това не мога да кажа. Така че аз бих искал да задам един конкретен въпрос. Считате ли, че ви беше оказан натиск по този начин, с тези писма именно в това отношение - за ограничаване издигането на тези хора, които вече са били издигнати, с цел подмяната им с други, които не са издигнати от общите събрания?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Честно казано, не считам, че ми е оказван натиск, защото формулирано по този начин писмото и искането с него, не може да промени моето становище и виждане, и разбирания за представителството на съдиите в следващия Висш съдебен съвет. Може би тук обаче само да спомена. Направих изводи за една закономерност, която се случи и ще споделя с вас това, което прави впечатление. Ден, след като аз и още няколко председатели на апелативни съдилища отправихме предложение до председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет да се помисли за смяна на мястото на Общото събрание и неговото провеждане извън София, в друго населено място, аз получих въпросите от журналиста от електронната медия. В деня, в който беше публикувана кандидатурата на съдията от Пловдивския апелативен район за участие в изборите за Висш съдебен съвет, аз получих писмото от г-н Лозан Панов. Случайно, или не - вие си отговорете. Аз все още не съм намерила отговор на тези въпроси. Но за натиск - не съм усетила такъв.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Процедура, г-жо Министър.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-жо Стоева, за процедура.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, приканвам всички да се концентрираме, че сме в дневния ред, етап изслушване. Моля всички колеги да се въздържим от оценки и от коментари; да се концентрираме и да направим ясни, конкретни въпроси, след което дискусиата евентуално със становищата и по повод становищата ще продължи. В противен случай има опасност да размием; една

част от колегите, правейки оценки, влизат в дискусия, в разговор с председателя на Апелативен съд-Пловдив. Не че е забранено, но в крайна сметка апелирам към една малко по-стройна организация и поведение от всеки от нас.

Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изцяло се присъединявам към становището Ви. Искам да споделя неудобството си от факта, че в първото ми председателстване се налага да си позволявам да прекъсвам колеги, но аз стриктно занапред ще се придържам и към вашето мнение; въпроси - отговори от изслушването лице, след което, ще имате възможност за становище и коментар по тях. Но в момента се разводнява процедурата и не е изслушване, а е някаква процедура, която на мен поне не ми е известна. Моля ви, колеги, нека да се съобразяваме с процедурата, която върви.

Има ли въпроси? Ще помоля първо всеки да си обмисли въпросите. Човешко е допълнителен въпрос да се зададе, но не по няколко пъти да се взима думата от един и същ член на Съвета.

Слушаме Вашите въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Конкретни въпроси по темата. Ще направя само половин изречение коментар, колега Иванова, със смесени чувства. И аз, както може би и част от колегите, присъстваме на този формат на изслушване, както на Вас, така и на останалите председатели на апелативни съдилища.

Първият ми въпрос е свързан със самото предложение тази тема да се разглежда и вашето изслушване. Ако сме всички убедени в това, че законът не забранява съдиите на общи събрания да обсъждат кандидатури (аз също споделям това мнение, което и Вие изразихте), следва ли тогава да приемем, че няма нищо

нередно в искането на председателя на Върховния касационен съд, отправено към Вас и към други председатели на съдилища да го уведомите дали са провеждани такива събрания; обсъждани ли са кандидатури и да му представите протоколите. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с изложеното в началото на Вашето изказване днес - че не сте отговорила на питането на председателя на Върховния касационен съд. Бихте ли споделила защо?

ГЛАСОВЕ: Тя отговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, извинявам се, ако съм се разсеяла моментно. Тогава третият ми въпрос ще стане втори и е следният. След като смятате, че изслушването днес в рамките на процедура ще се отрази негативно на някои от кандидатите, защо приехте поканата да дойдете днес?

МИЛКА ИТОВА: Аз само допълнение към въпроса.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Защото не е уважително да не се отзове на покана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е уважително и да не се отговори на писмо на председателя на Върховния съд.

МИЛКА ИТОВА: Допълнение към въпроса на г-жа Соня Найденова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушам въпроса Ви, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Към въпроса „редно ли е?“ допълнението ми е редно ли е, според Вас, да се изпращат протоколи, искани от председателя на Върховния касационен съд, при положение, че има отказ, доколкото разбрах, на някои председатели за представяне на електронната медия на тези протоколи и доколкото имам сведения,

този отказ е подкрепен с подписите на всички съдии, които са участвали в Общото събрание?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: На първия въпрос - „*Нередно ли е?*“, считам ли, че е нередно искането на председателя на Върховния касационен съд. Г-жо Найденова, аз предлагам да ми направите специално изслушване за това какво считам и какво не считам и за отношенията с председателя на Върховния касационен съд. Вярно е, председателят на Върховния касационен съд е председател на най-висшата съдебна инстанция. И когато споменахте, че е неуважение да не му се отговори, искам да Ви кажа, че уважението трябва да е взаимно и уважение се дължи на този, който е направил така, че да бъде уважаван. При липсата на каквато и да било комуникация - съжалявам, че пак може би ще се констатира, че се отклонявам от темата на изслушването, затова казах, че може би специално ще трябва да ме изслушате, но при липсата на каквато и да било комуникация, не нередно, мъча се да намеря точната дума, а по-скоро (реплика: закономерно), не това; необичайно, или не бива по този начин да се извършва комуникацията. Ние сме живи хора и ако си кореспондираме само с писма, къде отиваме? Можеше председателят на Върховния касационен съд да се обади и да каже каква е идеята, за какво става въпрос. Това не е направено. Аз също не съм се обадила. Ще ми зададете въпроса защо аз не съм се обадила. (Реплика на С.Найденова не на микрофона, почти не се чува: нямам повече въпроси). Не, отговарям, за да го изпреваря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямам повече въпроси.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Защото много пъти съм звъняла на председателя на Върховния касационен съд назад във времето;

отказала съм се вече. Просто не ми е отговарял. При това положение...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам два въпроса, г-жо Иванова.

Първо. Известно е, че работата на съда е публична. Срещите на съдиите също би следвало тогава, когато се провеждат общи събрания, когато няма изрична забрана в закона, да бъдат публични. Моят въпрос е следният. Виждате ли в закона (и ако виждате, моля, посочете) основание, което да препятства публикуването на протоколите от общите събрания на сайта на съда - класифицирана информация, информация или данни, свързани с националната сигурност или интимния живот на граждани, на страни, на съдии? Аз не смятам, това е моето мнение. Вие може да имате друго, затова Ви питам. Има ли пречка, според Вас, в закона, която да забранява публикуването на протоколите от общите събрания на сайта на съда тогава, когато има обществен интерес, или съдийски интерес към тях?

Вторият ми въпрос е следният. Известно ли Ви е колко са колегите съдии от апелативен район-Пловдив, които са кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от съдебната квота?

Благодаря!

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Законът изисква да бъдат публикувани всички съдебни актове, които пряко касаят правораздавателната работа на съда. Законът не поставя изискване останали актове, документи и каквото да било, свързано с дейността на съда, оперативното управление да бъдат публикувани на Интернет страницата на съда. Обмисляйки логиката на Вашия въпрос, означава да публикуваме на Интернет страницата

на съда заповедите за назначения, за трансформиране на щатни бройки, протоколи от общи събрания. Примерно вчера имаме такова; встъпи една колежка нова в длъжност; освободихме един съдебен заседател по негова молба. Не считам, че това, което вършим в ежедневието си, представлява такъв обществен интерес, че да бъде публикувано на Интернет страницата на съда.

Вторият въпрос беше дали ми е известно да има друга кандидатура от Пловдивския апелативен район.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колко кандидатури има?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Колко кандидатури? Защо ми задавате този въпрос, г-н Калпакчиев? На Вас не Ви ли е известно?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не ми е известно.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Добре, тогава ще Ви кажа. Една е кандидатурата, една е кандидатурата. Известно Ви е, защото още миналия път на Пленума имах удоволствието да слушам Вашето изказване. Вие засегнахте този въпрос и бяхте възмутен от подхода, който съм приложила - до степен да стресирам колегите съдии в апелативния район така, че този апелативен район да има една-единствена кандидатура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От протокола се вижда.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Ами, в протокола си пише; в този смисъл беше - възмущавахте се как може да има една-единствена кандидатура. Факт е - има!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Приемате ли отговора?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Процедурно възражение има, или предложение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо Министър,

Уважаеми колеги, предлагам да прекратим процедурата по слушане на председателя на Апелативен съд-Пловдив, освен ако самият председател - колегата Иванова, няма желание или не иска да каже още нещо. Да прекратим процедурата по изслушването на колегата Иванова, защото в залата са още трима председатели на апелативни съдилища по същата тема. Нека да дадем възможност да се зададат въпроси и на колегите - председатели на тези апелативни съдилища. Иначе излизаме понякога от темата; започваме да излагаме собствените си виждания по нея, а както каза и министърът, ние сме в процедура по слушане, или по изслушване. Затова предложението ми е (ако трябва, да се гласува) да прекратим слушането на колегата председател на Апелативен съд-Пловдив и да преминем към изслушването на останалите председатели.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за мнението. Има смисъл да бъде прекратена процедурата, ако има желаещи да зададат други въпроси. Вие имате въпрос, така ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай по това предложение за прекратяване на процедурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как така? Да ... въпросите по същество и след това ще прекратим процедурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: След г-жа Карагъозова тогава няма какво да прекратяваме. Ако няма въпроси, какво прекратяваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава няма смисъл от процедурното предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Освен въпроса на г-жа Карагъозова, друг има ли желаещ, за да видим дали има смисъл. Ако са само нейният, или нейните въпроси, аз ви предлагам да чуем; но ако има

повече, тогава трябва да допуснем гласуване по процедурата. Разбирам, че няма други, които желаят да зададат въпроси.

Слушаме Ви, г-жо Карагъзова, и с това приключваме въпросите към г-жа Иванова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, досегашните въпроси на практика не бяха въпроси. Те изискваха оценъчен отговор от колегата Магдалина Иванова. Аз имам конкретен въпрос по фактите. Това, което е изложено в отговора Ви на питането на журналиста от „Правен свят“, отразява ли действителната хронология на събитията: среща на административните ръководители на съдилищата от Пловдивски апелативен район; първа среща - на 3 юни 2016 г., преди приемане на Правилата от Висшия съдебен съвет за процедурата за избор на членовете на следващия Висш съдебен съвет; втора среща - на 9 декември, поредна среща, пак подчертавам, само на административните ръководители (не говорим за общи събрания) и още една такава среща, проведена през месец януари? Коректна ли е хронологията, която е публикувана на сайта на Апелативния съд?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате възможност за отговор, г-жо Иванова.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Освен ако няма някаква техническа грешка, би следвало да е коректна хронологията, която е описана. И в самия отговор, който е пред Вас - виждам, е посочено, че тези събрания и част от тях са проведени след измененията в Закона за съдебната власт и преди да бъдат приети Правилата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Извинете, не говорим за събрания, общи събрания, а за срещи на административните ръководители.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Да, за тези срещи говорим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И вторият ми въпрос, ако позволите. В същия отговор, даден по повод питането на журналиста от „Правен свят“, споделяте, че правото на колегите да номинират, да упражнят своето право на глас е свързано с организация на общо събрание. Това ли е действително становището Ви - че колегите могат да извършват номиниране само на общо събрание?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Нека да си припомня и аз, защото да не би да е от контекста изваден отговора. Бихте ли ми казала какво точно цитирате?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Четвърти абзац на първата страница.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Бихте ли цитирала, извинете, това, което цитирате?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, разбира се. *„Възможността за пряко упражняване на правото на глас е свързано с предизвикателство пред организация на общото събрание, където това право да бъде реализирано“.*

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Имала съм предвид упражняването на право на глас на Общото събрание, което е насрочено за избор на членове на Висшия съдебен съвет, а не Общо събрание на съдиите от конкретен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми дами и господа, нека да благодарим на г-жа Иванова за отговорите, които даде на вашите въпроси. Кой да бъде следващият председател, който ще отговаря? (Шум в залата.)

Председателят на Апелативен съд-Варна слуша вашите въпроси. Заповядайте!

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Уважаеми колеги, вземам думата не за нещо друго, а за да ви поздравя, защото днес е 11-ти май и българската православна църква бележи празника на светите равноапостоли братята Кирил и Методий. И като хора на духа, и като хора на словото и на писането и говоренето (не че днешният ден е най-добрият пример за това, но това е друга тема) аз ви поздравявам с този празник, защото словото, както е ясно, речта не е само въпрос на комуникация, а начин на мислене. Така че, чакам вашите въпроси, уважаеми колеги, г-жо Министър.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов, Вие сте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Председател, аз имам същите въпроси, които зададох и на г-жа Иванова. Ако не си ги спомняте, да Ви ги припомня, но Вие си ги записахте.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Повторението е майка на знанието, а и беше отдавна, когато ги зададохте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оказвано ли е от Вас давление, натиск върху съдии за следното: участие/неучастие в насроченото от Вас Общо събрание (ще помоля останалите колеги да си запишат въпросите, за да не ги повтарям); за подкрепа/неподкрепа на кандидати; за издигане и подкрепа на конкретна кандидатура, която е обсъждана евентуално на вашето събрание; известно ли Ви е и дали знаете кой електронен сайт е искал информация, съдържаща се в изисканите от председателя на Върховния касационен съд протоколи; знаете ли дали такова искане е постъпило пред други председатели?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Номенклатури ли сме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, дали сте номенклатура. И как възприемате писмото на председателя на Върховния касационен съд, в което се съдържа изискването за незабавност на отговора?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли, г-жо Цачева?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, слушаме Ви. Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви много! Уважаеми колеги, внесеното предложение от 11-те предложители предлага следния проект на решение: *„Висшият съдебен съвет: 1. Определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд изискването на информация относно проведени общи събрания в съдилищата за обсъждане на избора на членовете на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както изискването на протоколи от такива събрания. 2. Обръща внимание на административните ръководители във всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес“*. За втори път си позволявам да напомня на колегите, нека въпросите да са свързани с така предложения проект на решение - дали изискването на информация от председателя на Върховния касационен съд е опит за намеса в дейността на съдилищата във връзка с изборния процес на нови членове на Висшия съдебен съвет.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Аз съм административен ръководител по силата на стечение на обстоятелствата много дълго време, но такава етикетиране и такава сатанизация на административните ръководители никога не се е случвало. Аз разбирам подтекста на въпроса на колегата Узунов, защото всички четем едни и същи сайтове, знаем какво пише в тях; знаем коментарите; знаем статиите, изказванията, мненията. Аз мисля, че е ужасно срамно за колегите, които в случая сигурна съм, че гледат онлайн предаването, защото ужасно срамно е да се налага да бъдат защитавани съдиите от твърдяното давление на

административните ръководители. За да има необходимост да бъде бранена тяхната самоопределяемост, тяхната обективност, тяхното спокойствие, комфорт и прочие при гласуване, номиниране и всичко останало, това означава, че някой някъде си мисли, че българският съдия е един напласен елемент, който може да бъде подкаран с тоягата в една, втора или трета посока - разбира се, от „лошия председател“, който стои в една фелдфебелска позиция с ръка на кръста, а това, което правят българските съдии, които в съдебната зала решават съдбите на хората, е да казват: „*yes, при нозе, кръгом*“ и отиват да правят това, което казва председателят.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, срамно е, ако мислите такова нещо за българските съдии. Може би съм имала изключителния професионален и човешки шанс да срещна хора, на които да е чест да стисна ръката, но не познавам напласен; не познавам безхарактерен; не познавам маргинален тип български съдия. Познавам четни, почтени, достойни хора, хора с личен и професионален морал, които не ми позволиха да изляза от Общото събрание, когато в точка 4 - „*разни*“, колега от търговско отделение на съобщителен режим каза, че търговско отделение е номинирало колега от Апелативния съд и иска да уведоми за това колегите. Моята реплика беше, защото тогава вълната на обсъждане къде трябва да бъде председателят - между фикуса и стената, та да не му духа на фикуса, по подобие на един много популярен виц - тогава беше вдигната много нагоре и аз им казах: Колеги, ако се чувствате притеснени от мен, аз съм готова веднага да предоставя председателското място, въпреки че Закона за съдебната власт предоставя на председателя да бъде по право и по морал, и по закон ръководител на едно общо събрание (кой друг?), но аз съм готова веднага да предоставя председателското място и дори да

изляза от обсъждането. Чест прави на колегите от Апелативен съд-Варна, които реагираха остро и казаха, че това, което могат да кажат, могат да го кажат пред мен, пред всеки друг и не пожелаха след това да се „забелят“ имената им в протокола, който изпратих. Та, не само, че никакво влияние не съм оказвала кой да бъде издигнат, как да бъде издигнат, кой да не бъде издигнат - никога не съм имала такова намерение. Първо, не съм го допускала по отношение на себе си, а човек прави това, което мисли за редно, нито съм го допускала за себе си, нито ще го направя някога за колега. Номинацията на колегата от Апелативен съд-Варна бе абсолютно естествена; бе в рамките на Търговско отделение, на което аз не присъствах, въпреки че съм член (бях в София). Номинацията бе в точка 4, повтарям. Аз не случайно изпратих да се публикува целия протокол, за да се види как той е обявен като дневен ред. Думите на колегите, които издигнаха номинацията и уведомиха за номинирането, беше, че ще се радват, ако има други, които да участват в тази благородна битка. Мисля, че е недостоен начинът, по който се обсъждат тези номинации. Българският съдия не го заслужава. Това е, което искам да кажа.

По повод на това дали съм номенклатура. Много отдавна очаквах да ми зададат този въпрос директно. Срещата съм го за себе си по друг начин зададен. Дали съм номенклатура, или не, аз по подобен на колегата Иванова, която имаше нелеката казън да бъде тук близо един час, е въпрос на лично възприятие. Във всеки случай, в семантиката на думата „номенклатура“ обичайно се включва разбирането за човек с някакъв интелектуален, образователен или ментален дефицит, на който обаче познанството му с някакви формални и неформални групи му позволява като ракета-носител да се изстреля там, където не му е мястото. Аз съм

завършила Софийския университет с пет, шест нула, нула от държавните изпити. Работя 28 години (имам честта за което) в един и същи съдебен район само като съдия. Извървяла съм си целия път от районен, окръжен, апелативен. Влагала съм и продължавам да влагам (без това да е най-голямата ми гордост, защото имам и съпруг, и дете) най-добрата и светла половина от душата си в работата като административен ръководител и като съдия. Ако това е номенклатура - така да бъде. Но аз мисля, че приемствеността в съдебната система трябва да е факт и натрупаният опит трябва да е не недостатък, а позитив. Това е, което имам да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за емоционалния отговор, изчерпателен и съдържателен. На следващия въпрос.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: На последния въпрос, поне този, който ми е зададен като последен от колегата Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не беше въпрос към Вас, а констатация какво се иска от днешния Пленум да се въведе.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Тогава авторството е на колегата Узунов - по какъв начин съм възприела писмото на председателя на Върховния съд. Аз съм един институционален човек и това не е гола декларация. Така го усещам, така го прокламирам и ще браня държавността на България, докато зависи от мен, с цената на всичко, защото съм част от тази държавност. Претендирам за това. Да, разбира се, че ми се видя странно да получа по факс в три часа писмо, в което пише: „незабавно, до края на работния ден" и т.н. Щом председателят на Върховния съд го иска обаче, аз нямам повече въпроси (или каквито и да имам, те си остават за мен) и наистина до края на работния ден аз изпратих копие от протокола на Апелативен съд-Варна, в което, повтарям, в точка 4 - „разни", следва да съм уведомила колегите, че има възможност да почиват

на един курорт и съм ги насърчила да бъдат активни по семинарите. Изпратих този протокол на председателя на ВКС така, както беше писмото. Нищо повече няма да кажа. Аз съм председател на Апелативния съд, повтарям, и съм част от символите на държавността, и съм институционален човек, уважавайки по презумпция тези, които представляват тези институции, защото мисля, че светът би рухнал, ако някой някога си представи, че няма правила. Аз не мога да допусна, че председателят на ВКС ще поиска нещо, за което няма да има законово основание, или пък, ако бъде питан, няма да знае защо. Това е моят отговор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само не отговорихте на въпроса искана ли е информация от електронен сайт; кой; дали са разбрали други председатели.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Слава Богу, този път не се радвахме на интереса на „Правен свят“ или на който и да е друг електронен сайт. Не, не е искана от мен информация и разбрах от колегите в рамките на апелативния район, че не е искана и от тях.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Първият въпрос. Имало ли е иницирана среща на председателите на апелативни съдилища с обсъждане на въпроса за представителство на регионален принцип, на апелативно ниво? Вторият въпрос. В апелативен регион-Варна правена ли е среща между Вас и председателите на окръжни съдилища и на районни съдилища, на която е разисквана тази тема? И още веднъж, тъй като аз се запознах с вашия протокол, имало ли е гласуване по точка 4, която Вие казахте, и е била предмет на уведомяване от страна на Ваш

колега, който ще участва в процедурата? Имало ли е гласуване? Благодаря!

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Започвам, ако позволите, отзад напред - от любов към разбъркването на нещата. Понеже най-краткият отговор на въпроса „имало ли е гласуване за кандидатурата" - не, никакво гласуване не е имало. Режимът беше уведомителен; така е написано и в протокола. За да продължа с тенденцията отзад напред, вторият въпрос, който продължава да е втори, както и да го броим - дали е правена среща с председателите на окръжните съдилища, за да ги уведомим - не, не е правена среща е краткият отговор. Коректният и малко по-дълъг отговор е, че аз присъствах на събранията на всички окръжни съдилища за отчет и анализ на изминалата юридическа 2016 година. Накрая, при приключване на този анализ, аз, разбира се, че исках и получавах думата, когато освен за конкретните проблеми, говорих за няколко неща, защото темата за избора на Висшия съдебен съвет е прекалено отговорна за всички ни, прекалено сериозна и е ясно, че ще определя политиките в най-добрия смисъл на думата за следващите пет години в цялата съдебна система, за да си позволи един отговорен председател, какъвто се надявам да съм аз, което мисля си, не е ..., а все пак е обосновано предположение, не мога да си позволя да я пропусна. Това, което казах (и колегите, ако ме гледат в момента, ще го потвърдят) и на шестте окръжни събрания, бе следното. Имах три молби към колегите. Молба номер едно: колеги, моля ви, гласувайте. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, може би тези 500 километра наистина са много сериозна разлика между София и Североизтока, но аз съм длъжна да ви кажа, използвайки и търпението, и шанса да застана на този особено „спокоен" стол днес, че в системата има много напрежение;

в системата има много униние; в системата има много тежавост; в системата цари едно отчаяние, че нещо добро ще се случи и ако това се случи, дали изобщо ние ще го доживеем. Част от тази тежавост в системата са вторнишко, четвъртъчните събития, които ние продължаваме с мазохизма на класически български съдия да слушаме и да съпреживяваме. Та, молах ги да гласуват, да вземат участие. Казвах им, че действително искам да повярват, че от гласа на всеки един от нас това зависи. Казвах им, че една от българските пословици, които не харесвам, е, че „и без нас ще съмне“. Не харесвам тази пословица. Да, ще съмне, само че нали за никого не е без значение какъв ден ще изгрее след това. Молах ги да гласуват. Искам да знаете, че имаше нужда от това. Второто, за което ги молах, е да участват пряко, идвайки в София на общите събрания, защото трябва да видим, трябва да чуем, трябва да се уверим. И третото, което ги молих, и тук правя онази мека, симпатична, плавна връзка с отговора на първия въпрос - ако от всичките 27 кандидати те видят такъв, когото познават лично, или някой, на когото имат доверие, гарантират интегритета на този колега, да гласуват за него, стига той да познава проблематиката и спецификата на Североизтока. Защото аз лоша дума срещу нито един колега, който участва в това благородно състезание, няма да хвърля, но на мен ми е полезно, и на колегите от Североизточна България им е важно във Висшия съдебен съвет да участват хора, за които не е тайна спецификата на всеки един от шестте окръжни съдилища, индивидуалните потребности, индивидуалната нужда, индивидуалните очаквания, защото доброто слагане на диагноза, точната диагноза, твърдят, е 50% от лечението. В нашата система има нужда от лекари, които няма да се учат тепърва. Тоест, да, аз изключително симпатизирам на принципа за регионално

представителство на Висшия съдебен съвет. Никога не съм го крила, няма да скрия, че положих изключителни условия той да стане и номинално, законодателно закрепен. Продължавам да твърдя, че той би спестил много от конфуза, от срамните сцени, които предхождат, и най-вероятно няма да приключат, 10-ти и 17-ти юни. Доброто познаване на всеки един район е абсолютно задължително. Прекалено са сериозни проблемите в съдебната система, за да чакаме някой, като отново казвам, презумирам неговата добра воля, на всеки един от шестимата колеги, които ще влязат като членове на професионална квота, но на всеки един му трябва време, за да разбере какво е точното и правилното решение за конкретния индивидуален проблем. Затова да, разбира се, срещали сме се с колегите - председатели на апелативните съдилища. И да, ще продължавам да се срещам с тях, независимо след днешния ден. Никога не сме го правили тайно и полека; ние не сме „солунските заговорници“. Това, което ни свързва, е общата грижа; нещата в нашите апелативни райони, на които ние имаме сериозното предизвикателство да сме председатели в тези години; да решаваме общо въпросите си. Дори в този протокол, в който е публикувана (цитирам) практиката на Апелативен съд-Пловдив, по определен конкретен въпрос - за зануляване на СИНС и т.н., няма да ви занимавам с това; имаме добри практики, аз благодаря на колегите, че предоставят толкова щедро да ги ползва Апелативен съд-Варна; имаме общи теми, общи проблеми. И да, много би ми се искало да ни свиква председателят на Върховния касационен съд по-често, но когато има някакъв дефицит, в природата нищо не се губи, ние компенсираме по друг начин. Това е, което исках да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

Благодаря Ви! Изчерпателна, задоволихте интереса на всички членове на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Може ли да изчакаме председателя на Върховния касационен съд, защото ми е важно да чуе това, което ще кажа?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай да направим прекъсване.

Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, времето за прекъсване изтече. Моля да заемете местата си и да продължим по точка 1. Следва да продължим оттам, където стигнахме преди прекъсването - с изслушване на председателя на Апелативен съд-Бургас.

Налице е кворум. Продължаваме. Има поставени въпроси от г-н Узунов, които са общи към всички председатели на апелативните съдилища. Г-жа Георгиева държи да бъде първа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само процедурно искам да обърна внимание на искането на колежката, която пожела да говори в присъствието на председателя на Върховния касационен съд, който отсъства. Какво можем да направим по този въпрос, колеги?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще дойде след една-две минути.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз бих попитала държите ли всички Ваши отговори да бъдат чути от председателя на Върховния касационен съд.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай може би да направим размяна, ако следващият председател няма такова изискване, за да печелим време.

Заповядайте! Има зададени общи въпроси към всички председатели, след което останалите колеги - членове на Висшия съдебен съвет, ще имат възможност да зададат своите въпроси. Слушаме Ви.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Колеги, аз искам да ви честитя празника. Той е наш общ и смятам, че трябва да се съсредоточим върху това, което ни обединява, а не върху това, което ни разединява, така че наистина честит празник. На въпросите така, както съм ги запомнила, ако остават същите, да започвам, или да изчакам да ги повторите?

По отношение на писмото на председателя на Върховния касационен съд. И при нас то е получено по факса на 05.04.2017 г.; часът беше същият - три часа, в резултат на което се опитахме да намерим (аз и администрацията на Софийския апелативен съд) председателите на окръжните съдилища в рамките на апелативния район. По телефона предимно, разбира се, и по електронен път се свързахме с тях. Лично аз се обадох на някои от тях и ги попитах за информацията, която ни беше изискана. Отговорите както за нашия Апелативен съд, така и за окръжните съдилища в рамките на апелативния район бяха, че такива събрания не са провеждани. Отговорили сме пак по факс с писмо до председателя на Върховния касационен съд. Отговорът ни е в този смисъл. Не бих си позволила да не отговоря на писмо на председателя на Върховния касационен съд, защото той олицетворява институцията „Върховен касационен съд“. Да, зададох си въпроса в рамките на каква процедура и т.н., но в крайна сметка въпросът си е въпрос и трябва да се отговори, така

че в този смисъл беше нашият отговор. Това са фактите за нашия апелативен район - не са правени такива събрания. Другите въпроси бяха в смисъл? Запомних въпроса за номенклатурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оказван ли е Вас натиск за участие на съдии в общи събрания; за подкрепа/неподкрепа на кандидати; за издигане на конкретна кандидатура; оказвала ли сте натиск като председател; имало ли е запитване от електронния сайт за информацията, която се съдържа в тези протоколи, конкретно вашия протокол за проведено Общо събрание; как възприемате писмото на председателя.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: На следващия въпрос - за запитване от електронна медия. При нас такова писмо не е постъпвало. Да, по отношение на усещането за номенклатура, казвам, че предполагам, че по този повод бяха въведени мандатите на председатели на съдилища, т.е., за да се пренебрегне, да се игнорира някакво усещане у някого за номенклатура; т.е. не смятам, че ръководителите на съдилищата са част от някаква номенклатура дотолкова, доколкото имат мандат. Когато мандатът им изтече, се провеждат избори, така че след тези законодателни промени смятам, че за такова нещо не може да се мисли и не може да се говори. Да, разбира се, ако съответният председател се е справил добре със своята работа, отговорил е на изискванията на колегите, на обществото, на органа, който го избира, смятам, че няма пречка той да продължи да изпълнява тези функции в рамките на втория си мандат, а защо не и като ръководител на друго звено в рамките на съдебната система, пак казвам, ако той е доказал своите качества.

По отношение на това дали сме обсъждали кандидатури. Аз смятам, че такова говорене е необходимо, въпреки че официално не сме го правили дотолкова, доколкото аз така

изтълкувах говоренето преди това във Висшия съдебен съвет, в рамките на идеята, че такова обсъждане е недопустимо, но моето лично мнение е (и аз разбирам колегите от останалите апелативни райони), че всеки би желал проблемите на неговия район да бъдат поставени в рамките на Висшия съдебен съвет; да бъдат чути; да се решават също така, поради което разбирам желанието на колегите действително да имат представител във Висшия съдебен съвет и да имат надеждата, че проблемите ще бъдат поставени и ще бъдат решени. В рамките на нашия апелативен район има две кандидатури от Софийския апелативен съд; две кандидатури от Кюстендилския окръжен съд; има две кандидатури от Софийския районен съд; от Окръжния съд в рамките на Пернишкия район има една кандидатура. Така че има доста кандидати от нашия апелативен район. Освен това той е най-големият апелативен район, така че е нормално кандидатурите да бъдат повече. Но моето лично мнение е, че би трябвало да се подкрепят и все пак предварително може би да бяха създадени някакви правила, така че тези кандидатури да бъдат обсъдени и в този смисъл колеги, които очевидно не могат и не са добре възприети от колегите, да преценят дали има смисъл да поставят своята кандидатура на обсъждане, или не. А според мен форматът, в който това може да се стори, е именно и легалната форма на такива общи събрания. От техни колеги, което пак казвам, аз лично точно така изтълкувах сигналите, които идваха от ВСС. Та в този смисъл, неznam дали кандидатите от нашия апелативен район не са оцетени по някакъв начин, поради липсата на официално говорене по тази тема.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов, имате думата за въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моите въпроси са идентични. Инициирана ли е среща на председателите на апелативните съдилища, на които са обсъждани въпросите за представителство на апелативни райони? Дали Вие сте участвала в такава среща? Дали Вие сте имала среща с председателите на окръжни и на районни съдилища в апелативния район, на която е обсъждана обща кандидатура и ../не се чува/

Споменахте, че Апелативен съд – София е ощетен, защото не е имало такива срещи. Казахте, че не е направена подобна процедура и решението не е било на общото събрание. Разбрахме, че не е имало такива събрания.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Да, с председателите на останалите апелативни съдилища сме се срещали. На тези срещи сме обсъждали проблеми, които са общи за апелативните съдилища и сме дискутирали не един и два въпроса в рамките на тези срещи.

По отношение на това, че сме били ощетени. Не, не казвам, че сме били ощетени, а просто казвам, че действително трябваше и даже мисля, че нашият разговор е малко пост фактум, може би предварително трябваше по-сериозно да се обсъдят правилата, по които ще се издигат кандидати, по какъв начин това ще се случва. Както и смятам, че когато вече кандидатурите са налице по-скоро трябва да се съсредоточим върху това, от тук нататък какви са стъпките, които трябва да предприемем, за да протече един законосъобразен избор на нов Висш съдебен съвет, а не да се връщаме назад за събития, които така или иначе вече са протекли. Така че ощетени – не, но казвам, че това по някакъв начин би дало ориентир на самите кандидати, дали те са добре

приети в апелативния район или в рамките на собствения съд, в който работят. Смятам, че едно такова говорене би било полезно за в бъдеще.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси имате ли, г-н Панов?

Други членове на ВСС? Няма. Благодаря Ви, г-жо Дончева.

Връщаме се на Апелативен съд – Бургас. Въпроси или започвате с отговорите на пакета от въпроси на г-н Узунов?

Слушаме Ви.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми госпожи и господа, членове на Висшия съдебен съвет, благодаря ви, че ми дадохте възможност да говоря в присъствието на председателя на Върховния касационен съд. Аз ще се постарая да бъде много по-кратка и не толкова емоционална, колкото председателят на Апелативен съд – Варна, но, разбира се, се солидаризирам с нея и с колегата от Софийски апелативен съд, относно поздравленията за днешния християнски празник – честит празник и от мен!, както и за позитивните оценки за колегите съдии в Република България, защото повечето от нас над 20 години работим във всички звена – от най-ниското, до това, което сме в момента в системата и сме убедени, че съдиите познават правата си, познават закона и са независими. Това го твърдя от непосредствения си опит не като административен ръководител, какъвто съм отскоро, а като редови съдия повече от 15 години.

Сега по въпросите. Ще се придържам към фактите и към закона, ще се опитам да дам отговор на всички поставени въпроси.

Конкретно по писмото, което получихме от председателя на Върховния касационен съд. Писмото получихме, както потвърдиха колегите, на 5 април в 3 часа след обяд по служебната поща и веднага си зададох въпроса: на какво основание се прави това искане? Считам, че то има своето правно основание, тъй като участието на съдиите в процеса на избор на членове на Висшия съдебен съвет, е част от организацията на дейността на съдиите, а председателят на ВКС, конкретно в разпоредбата на чл. 114 от ЗСВ, има право да извършва проверки върху организацията на дейността на съдиите. Как точно ще извърши тези проверки – дали на място или чрез изискване на съответна кореспонденция, закона не е ограничил, така че аз смятам, че искането на информация има правно основание. Но, дали приемам това писмо като натиск, аз за разлика от колегите ще бъда много по-директна и ще кажа, че за мен това е натиск. И то натиск по две причини. На първо място, защото в писмото, което получавам в 3 ч. след обед се изисква, цитирам, „незабавно, до края на деня да уведомя за всички съдилища в апелативния район“, които всички вие знаете, че са 18. Няма как обективно, да отговоря за 18 съдилища дали са провеждали такива събрания и на това основание, разбира се, аз смятам, че съм длъжна да дам отговор и затова съм го изпратила, както е поискано „незабавно“, в което, цитирам, съм отговорила само за Апелативен съд – Бургас, че общо събрание по тази тема не е провеждано, но за останалите съдилища съм изисквала информация, която „незабавно ще Ви изпратя необходимата информация, след нейното получаване и обобщаване.“ И аз го направих. В момента, в който получих отговорите от окръжните съдилища уведомих председателя на Върховния съд, че не сме провеждали такива събрания.

Втората причина, поради която смятам, че това писмо не беше с уместно съдържание и навременно, е, че за себе си, далеч преди да започнат дебатите във ВСС да се въздържа от каквито и да е изказвания, бях решила, че отношение по темата за избор аз няма да взема, независимо, че законът като съдия ми дава право да изразявам позиция, да номинирам, да се самономинирам и т.н. Но, точно заради административната ми позиция реших, че няма да го правя и се въздържах до момента, в който на отчетно събрание в ОС-Ямбол дойде колега, съдия от гражданска колегия във ВКС и в хода на изказванията предаде послания от председателя на ВКС. Посланията бяха две: колегите масово да участват в избора, да бъдат активни; и второто послание беше, че регионалното представителство не е задължително. Провокирана от тези послания и водена от разбирането, че аз представлявам съдиите от апелативен район Бургас и представлявам, и защитавам техните интереси, а не тези на председателя на ВКС, въпреки че той е мой пряк ръководител, аз поисках думата и казах следното: „Адмирам призива на председателя на ВКС за активност и точно за това сме работили всички ние. Аз, за разлика от останалите колеги и в едно друго качество, да има пряк избор.“ Направила съм всичко възможно това да се случи. Навярно г-жа министъра помни, че като участник в кабинета на министър Ковачева пряко работехме с експертите от Европейската комисия това да бъде законодателно уредено и то беше. Още по наше време, в § 33 от ПЗРЗСВ това да се случи. Имах ангажимент, дълбоко убедена, че това трябва да се случи, защото това е вярната посока – един глас, един магистрат. Това трябва да бъде направено и беше направено. Но, когато се говори да няма регионално представителство, аз имам правото на позиция, независимо, че тя е различна от тази на председателя на

ВКС. Тя е различна, защото както казаха и колегите, по апелативни райони имаме различни проблеми. Дори спецификата от постъпленията от дела е различна, кадровите проблеми са различни. В едни райони има съсредоточена тежка икономическа престъпност, в други има други проблеми по отношение на постъпленията. И не само тези, много други примери са ни дали основание да настояваме за регионално представителство. Само в скоби ще кажа, че Бургаски апелативен район е единственият, който в три състава на ВСС няма представител и няма да изброявам примерите, заради които сме се чувствали ощетени точно поради това. Дори ще припомня, това е стенографирано, едно изказване на председателя на ВКС, който пред всички вас заяви по повод на съдебната карта, след като някои от членовете казаха „не от този район, не от този“, председателят на ВКС каза: „А от Бургас ли да започнем, защото нямат представител...“. И т.н., няма да изпадам в повече подробности.

Но, по повод писмото. Това писмо получих, след като явно, на общо отчетно събрание се разграничих от становището на председателя на ВКС. Категорично подкрепям колегите, не само председатели, редовите колеги по райони, че регионално представителство не е забранено от закона и трябва да се случи точно поради спецификите в отделните райони. Разбира се, ако има достойни кандидати извън съответния апелативен район, никой не е притискан и ограничен да упражни правото си в полза на този достоен кандидат. Това е на въпроса защо съм получила писмото, кога, как и дали съм го приела като натиск.

По отношение на въпроса дали се чувствам „номенклатура“? Аз си направих труда да проверя в Тълковния

речник как точно се обяснява думата „номенклатура“ – това е принадлежност към елита на партийни функционери. Най-малко това предпоставя да бъда партиен член! Никога през живота си не съм била такава, нито някой от близките ми. Поех ангажимента за кратък период, не повече от 2 години, да участвам в централната изпълнителна власт, в екипа на министър Диана Ковачева, с много ясни ангажименти, които без изключение изпълних. Включително, висящ вече законодателен процес за електронно правосъдие. Това, че вашият избор се случи по правила, които ние пишехме, това беше наш ангажимент и мисля, че министърът ще потвърди това, защото това бяха нашите ангажименти и аз като ръководител на работната група, която подготвяше закона за изменение и допълнение на ЗСВ, работех непосредствено с представители от всички гилдии, включително и от академичните среди, това да се случи, и вие бяхте избрани по тези прозрачни правила. Така че не се чувствам „номенклатура“, а да не говорим, че именно председателят на ВКС беше против избора ми, защото съм, цитирам, „много млада за тази позиция“, въпреки че ние сме връстници и когато той беше съдия в Административния съд, аз работех и на национално и на международно ниво. Освен това, бях обвинена и критикувана за участието ми в такава процедура, че не взаимодействам достатъчно, поне по концепцията ми не е видно, че взаимодействам достатъчно с другите органи на съдебна власт, конкретно районните и окръжни съдилища в апелативния район. Веднага искам да подчертая, че от деня на встъпването ми на тази длъжност, до настоящия момент, съм документирала, включително пред вас, с единни консолидирани становища позициите на апелативния район в лицето на всички съдии от всички нива. Твърдя и заставам зад думите си, които са документирани

обосновани, че аз взаимодействам с колегите си, но с уговорката, че по никакъв начин не съм упражнявала натиск кой и как да бъде номиниран за участие, за член на ВСС. Изразила съм позиция, казах кога за първи път, за единна кандидатура, а това, че съм се срещала с колегите си, председатели на апелативни съдилища и пред тях съм изразила тази позиция, не виждам защо трябва да бъде заклеявано изразяването на такава позиция. Пак подчертавам, това е становището на колегите в района, който аз представлявам, това не е мое еднолично становище.

А по отношение на натиска, за да отговорим дали някой от колегите, защото аз за себе си казах, че спрямо мен е упражнен натиск, аз така го разбирам, но спрямо колегите дали е упражнен натиск, нека да погледнем какво пише в ЗСВ от измененията му през м. август 2016 г. Всички ще се съгласите, надявам се с мен, че основният акцент на тези изменения е съдийското самоуправление. След като общото събрание има повече правомощия от председателя - то определя натовареността, то определя основните политики по организацията на работа, по образуване на делата, дори предлага председателя. Как точно някой може да си представи, че един председател на съд, който професор Груев беше казал, че може само да уволни и да назначи чистачка, може да упражни натиск спрямо съдии – това е абсурдно! Не сме упражнявали такъв натиск и точно защото съдиите знаят правата си и познават закона, смятам, че това не намира никаква опора нито във фактите, нито в закона.

По отношение на въпроса дали сме провеждали срещи. Да, разбира се, провеждали сме – не една, много срещи сме провеждали. Дори на една от тях беше учредена Мрежа на

апелативния председател, за което писмено сме уведомили директора на НИП, какви са идеите на тези срещи, какви са целите и изобщо какво очакваме да постигне тази Мрежа. Дали е имало среща между председателите в района, това е вторият въпрос на председателя на ВКС? Не е имало такава среща преди да има номинация от Апелативен съд – Бургас. По райони, говоря окръжни и районни съдилища, са си правили техни срещи, аз не съм присъствала на такива срещи, съвсем съзнателно не съм и инициирала такива. Но в момента, в който АС-Бургас имаше консолидирана кандидатура, подписана единодушно от съдиите от трите отделения, с изключение на един съдия, който отсъстваше от работа, аз поканих председателите на окръжните съдилища точно за да взаимодействам с тях и да ги уведомя какво се случва в района. Мисля, че е коректно след като вече тази номинация е факт, тя е подписана, тя е мотивирана, те да бъдат уведомени. До там се изчерпва моето участие – в уведомяването на председателите. Между тях дали е имало срещи, посока окръжни и районни председатели, това трябва да отговорят окръжните. Аз не съм изисквала такава информация, няма да си позволя да го направя. Дори когато поисках отговор по питането на председателя на Върховния съд, приложих към моето питане неговото писмо, за да знаят, че не аз съм поискала да задам този въпрос, а просто той се изисква от мен.

И на последния въпрос на председателя на ВКС: Имало ли е общо събрание? – Не, не е имало общо събрание в нито един орган на съдебна власт на територията на Бургаски апелативен район.

Благодаря ви за изслушването. Ако не съм отговорила на някой въпрос, съм готова...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не е ясно дали няма още въпроси.

Има ли други въпроси? Не виждам желаещи. И аз благодаря за това, че бяхте изчерпателна.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, припомням по т. 1 от предходния протокол вашето решение, че се отлага разглеждането на точката, след изслушване в заседание на Пленума на ВСС на административните ръководители на апелативните съдилища, от които са изискани протоколите от общите събрания за обсъждане на избора на членове на ВСС от квотата на съдиите. Това изслушване беше проведено в момента. Приключи, по отношение на явилите се председатели на апелативни съдилища. Тъй като за мен не е ясно вашето решение: „отлага разглеждането на точката“, не е казано дали за следващото, каквото се явява днешното заседание на Пленума, моля за мнението ви сега ли трябва да се дебатира по проекта за решение, след като е изпълнено условието да бъдат изслушани председателите на апелативните съдилища?

Слушам Ви, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър.

Уважаеми колеги, смятам, че трябва да вземем решение по проектопредложението, което ние, няколкото вносителите сме направили, а именно: Определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на ВКС изискването на информация относно проведените общи събрания в съдилищата, за обсъждане

избора на членове на ВСС от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както и изискването на протоколи от такива събрания.

Втори диспозитив: Обръща внимание на административните ръководители на всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес.

Мотивите и съображенията ни са ясни, мисля че те се потвърждават и от изложеното от колегите, председатели на апелативни съдилища, които изслушахме. Само бих искал да репликирам изложеното от председателя на касационния съд, той казва, че не е ясно на какво основание се провеждат общи събрания, чиито протоколи той е изискал. Мисля, че основанието е съвсем ясно и то намира опора в ЗСВ, но лично за мен е още по-неясно на какво правно основание председателят на касационния съд е изискал от председателите на апелативните съдилища информация за насрочването, провеждането на общи събрания и то в заличен вид информацията в тях. Така че правя процедурно предложение, г-жо министър, да подложим на гласуване проекторешението, което ние вносителите сме предложили.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви./реплики от Юлия Ковачева, не ползва микрофона/

Естествено, че това, че е имало дебат, нормално е той да продължи в момента, след като не е закрит дебата, за да се изкажат от ваша страна съображения и мнения във връзка с отговорите, които получихме всички днес.

Имате думата за изказване. Видях първо г-жа Георгиева, г-н Панов също има желание да вземе отношение.

Слушаме Ви, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По-скоро, аз, очаквайки онова, което г-н Панов ще каже в своето становище, искам да му задам пред председателите на апелативните съдилища, които присъстват тук. Въпрос, на който и аз не получих отговор: Защо Вие, г-н Панов, публикувахте на интернет страницата на ВКС протоколите от събранията и защо ги публикувахте не по-рано, а точно в деня на заседанието, когато трябваше да се обсъжда нашето предложение? На този въпрос Ви моля да вземете отношение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър.

Понеже и аз имам въпрос към председателя на ВКС, затова поисках думата.

Уважаеми г-н председател, в своите тези Вие твърдите и казвате: „В моята кариера винаги съм използвал стълбите, а не асансьора.“ Цитирам Ви по повод избирането Ви за председател на Върховен касационен съд, на 29 януари 2015 г. И в тази връзка е въпросът ми: когато написахте писмото с искане „незабавно“ да бъдат изпратени протоколите, използвахте стълбите или асансьора? И в друга конкретика: защо употребихте точно това „незабавно“?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов, имате възможност да отговорите на поставените въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, не едно изслушване във Висшия съдебен съвет по една тема, е прераствало с въпроси към мен, не е някаква новост, но ще започна по отдалече.

Изискването на информация не може да представлява натиск към когото и да било. Информацията е част от публичността на институцията, в която ние работим, така че изискването на информация, било то незабавно, след няколко часа, след един ден или след седмица, не представлява натиск към никого. Публикуването на протоколите е публичност. Освен това темата беше въведена от членовете на ВСС и поради тази причина, за да може да бъде публичен целия този процес, беше редно мисля, всички магистрати и хората, които се интересуват от това как протича процеса на номинация на бъдещ избор на членове на ВСС от магистратската квота, трябва да бъде публичен и прозрачен.

Мисля, че на миналото заседание на ВСС г-жа Колева обобщи разискването, въпреки че не се стигна до решение, че тук има два линии – едната е тази, която казва „няма нищо лошо в регионалното представителство, нека то да бъде застъпено, такъв е правилния подход“, а другата е малко по-различна. Ще започна от това, че избор на членове на ВСС ще има, предвидени са в закона правилата, а те са пряк и таен вот. Въпросът е как ще бъде направен този избор? Механизмът, по който се случва вотът на магистратите, дали той ще бъде открит, публичен и прозрачен или ще бъде въз основа на някакви други механизми, които могат и да съществуват, могат и да не съществуват. Винаги съм застъпвал тезата, че нормите на закона предвиждат възможност всеки да осъществи своето пряко право да бъде номиниран, но и да гласува. Винаги съм апелирал към това, а мисля, че тук всички се обединяваме около тази теза, че колегите трябва да гласуват. Колкото по-представително е гласуването на 17-ти, толкова повече ще бъде представително и избирането на тези шестима магистрати

съдии. От тук нататък обаче, е важно да се разбере как се случва това. Ако ние тръгнем да разсъждаваме, че няма пречки в закона за един или друг принцип, трябва да се обосноваем. Няма пречка за мен по тази логика, заедно с председателя на ВАС да се обединим около единни кандидатури на двете съдилища. Да свикаме общи събрания, респективно, Пленум и да се опитаме да ги представим тези кандидатури по-надолу в инстанциите - на отчетните събрания на апелативните съдилища, на окръжните съдилища. Няма пречка и аз и г-н Колев да свикаме председателите на апелативните съдилища, на окръжните, на районните съдилища и така внимателно да им подскажем, че трябва да се спазва принцип, който ние сме решили. Дали обаче е редно това да се случи? Не е ли по-правилно самите съдии, сами да решат по какъв начин номинират своите колеги магистрати, които биха искали да представляват във ВСС? И тук вече, идваме до така нареченото „регионално представителство“, което очевидно се възприема от колегите от апелативните съдилища, техните председатели. Както и да коментираме тази тема, при шестима магистрати съдии, които ще бъдат избрани във ВСС, очевидно е, че регионално представителство е трудно да бъде постигнато, защото веднага би се поставил въпросът: защо да няма институционално представителство? Например съдии от върховните институции. Защо да няма представителство свързано със специализираното правораздаване; от колегите от административните съдилища; от колегите от военните съдилища; от колегите, които са в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд? Защо да няма представителство и на колегите от районните съдилища, чиито проблеми са също не малко, още повече, че някои от тях имат наистина много специфични проблеми?

Така че аз възприемам тезата, че административният ръководител не трябва да се намесва в този процес, защото гласът на административния ръководител, включително и моя глас като председател на ВКС, се равнява на гласът на всеки един друг магистрат в страната, на гласът на всеки един районен съдия. Аз не съм нищо повече в този процес, освен това, което законът е разпоредил. А то е, заедно с председателя на ВАС да свикаме на определените дати, в определения срок събрания. От тук нататък не виждам моята роля като административен ръководител, който по някакъв начин да влияе на някакъв процес вътре, освен да мотивирам повече колеги да участват в тази процедура и повече колеги да гласуват в тази процедура. Обясних по какви причини. Това е моето виждане за пряк и таен вот. Всякаква друга намеса на административния ръководител, било то чрез мотивиране на общи събрания, на някакви други срещи – формални или неформални – определено считам, че не трябва да бъде допускано. Защо? Ще изброим фактите, ако имаме спор по фактите, съм готов да коментираме. Но, факт е, че председателите на апелативните съдилища очевидно са се срещали и са дискутирали темата за регионално представителство на апелативни райони. Факт е, че в един апелативен район има проведени и срещи между председателя на апелативния съд и председателите на окръжни и районни съдилища. Факт е, че точно в този апелативен район има свиквания на събрания точно с такава тема – обединяване около обща кандидатура. Тук не говорим персонално за някого, говорим за принципа, по който функционира този модел. Факт е обаче, че липсват такива общи събрания в другите апелативни райони. Това са фактите, които днес станаха ясни от изложенията на колегите от апелативните съдилища. Аз разбирам тяхната идея всеки

апелативен район да има представител, за да може да е по-близък контакта между този представител във ВСС с апелативния район. Разбирам, и не мисля, че те, излагайки тази идея търсят нещо по-различно от това да се чува техния глас във ВСС. Това мисля, че е ясно на всички. Обаче с оглед на обстоятелството, че става дума само за шест магистрати, очевидно е, че този регионален принцип, а защо не и институционален, не би могъл да се реализира. Така че колегите според мен трябва да се съсредоточат върху това, да изслушат всички тези 27 кандидати, да чуят техните тези, за да може да бъдат избрани именно най-достоините, тези, които ще защитават интереса не на определен регион, а ще имат достатъчно сетива и възприятия по проблемите на цялата съдебна система и ще бранят интересите на цялата съдебна система, а не на някакъв регионален принцип. Защото ако се допусне подобен подход, той ще се мултиплицира и в следващия ВСС и в по следващия. И по този начин идеята, че трябва общо да бъде погледнато от магистратите, се губи. Тук не става дума за битка между регионите, но ако това се възприеме, това ако води до конфронтация и противопоставяне между София и другите съдилища, между един апелативен район и друг апелативен район. Какво би станало, ако от един апелативен район има двама и повече достойни кандидати? – Няма да се гласува за него, просто защото трябва да се осигури някакво регионално представителство, което, позволете да кажа, не е заложено в закона. Ако такава идея имаше законодателят, той би го въвел в правни норми.

И още нещо - административният ръководител ако иска да подкрепи някого, това няма да се случва на общо събрание с аргументи за този кандидат, а тогава да го направи на онзи бял лист

под кандидатурата, като впише своето име. Това трябва да бъде принципът. От тук нататък всичко, което изкоментирахме, говорихме, води до едно – публично и прозрачно трябва да бъдат избрани членовете на ВСС. Не смятам, че с искането на информация от моя страна съм нарушил този процес – напротив. Оповестяването му, изискването на информация, е с цел той наистина да бъде публичен и прозрачен, за да може да стане ясно на всички механизъмът, по който новите членове на ВСС, които освен високите възнаграждения имат и много отговорности, ще осъществяват тези свои правомощия. Нормално е обществото да знае как и по какъв начин се избират бъдещите 22 члена на ВСС, които са изборни. Това е процес, който е публичен, явен. Нека да стане ясно как това се случва. Хората са достатъчно грамотни, протоколите от общите събрания са публикувани и въз основа на тях биха могли да направят своите изводи как се случва този процес. Защото съдебната система борави с огромен бюджет, ВСС ще бъде този, който ще разпределя този бюджет, това са хората, които ще бъдат отговорни за бъдещото кариерно развитие на колегите. Много съжалявам, че председателят на Апелативен съд – Пловдив се е припознал в думите за „номенклатура“. Нека всеки от вас да помисли дали председателите на съдилища не са и заинтересовани за това от техния регион да има представител, защото на много от тях мандата им изтича точно в мандата на следващия Висш съдебен съвет. Това имам предвид откъм мултиплициране на системата и от тук нататък - проблемите.

Така че още веднъж апелирам към всички колеги магистрати – нека да гласуват, нека да осъществят своето право по начин, който те изберат. Дали чрез бюлетина или чрез електронно

гласуване, но да гласуват по вътрешно убеждение и съвест, не на основата на никакви принципи, които са въведени по друг начин, а на тези принципи въведени в закона – пряк и таен вот. Когато на общо събрание се извърши гласуване, защото както виждате има много нюанси във възприятията на колегите, дори от апелативните съдилища. Единият председател казва, че е участвал, но казва: „Нямаше гласуване. Освен това аз бях готов да изляза ако колегите искаха.“ Друг пък казва: „Защо да не се въведе темата за разискване?“. На някои събрания има гласуване, на други събрания – няма. Нека да се види цялата тази палитра от възприятия. Не възприемам темата за самоуправлението в тази част, защото тук законодателят е ясен – един съдия, един глас. Председателят на съда, за разлика от другите съдии, има право също на един глас, но освен това като председател той може да свика общо събрание, той може да въведе тема в общото събрание, точка от дневния ред. Той може, водейки събранието, да го насочи в една или в друга посока.

И завършвам с думите на един колега, който се изказа на отчетното събрание на Апелативен съд – Пловдив. Изказаха се двама колеги, които са редови съдии, останалите бяха председатели на съдилища. Той каза така: „Директно никой не е казал кой за кого да гласува. Обаче въвеждането на темата, без тя да е предвидена в дневния ред, по някакъв начин насочва към този въпрос.“ И още нещо, това го каза друг колега от общото събрание на апелативния съд, когато има проведени такива събрания, когато това се е случило, без значение е кой от вас на какво мнение е, това създава основание за демотивиране на колегите в съдебната система, защото те смятат, че може би вече по някакъв начин някой с някого се е договорил, някой с някой се е разбрал. Това води до

демотивация на магистратите, които си казват: „Защо да го правим, защо това да се случва, след като може би по някакъв начин, това вече е предрешено в някаква степен?“. Ето защо, за да покажем, че не е предрешено, че процесът е явен, публичен и прозрачен, дори намирам за абсолютно добре, че беше повдигнат от колегите този въпрос и бях принуден да публикувам тези протоколи от общите събрания. Отново казвам: важното е как ще бъдат избрани бъдещите членове на Висшия съдебен съвет. По един прозрачен, публичен, пряк и таен вот.

Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Г-н Колев, въпрос или становище?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чухме аргументите на колегата Панов.../прекъснат е от Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Не отговорих на въпроса на г-жа Незабравка Стоева за „незабавното“. Въпросът беше, че съм изискал с писмо „незабавно“, „с асансьора или по стълбата“, ще кажа: по имейла изисках тази информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате реплика към отговора? Слушам Ви.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми г-н председател, аз нямам идея да се заяждам с Вас и отчитам правото Ви да изисквате информация. И в тази връзка, и всички председатели на апелативните съдилища в своите изказвания Ви признаха това право. Имаше реакция от тяхна страна, почти еднозначно, казано по различен начин, за употребеното в писмото „незабавно!“. И от тук

нататък, след като сякаш решихте, че се заяждам – не, то е част от продължение на тезата на колегите, председатели на апелативните съдилища. Имаше ли причина? Очевидно не сте разбрали въпроса: имаше ли конкретна причина, която да налага такова бързо изискване, че Вие в писмото си да запишете „незабавно!“? И в този смисъл не е линч. Така или иначе проблемът е поставен и, позволете ми, да имам своята яснота в тази връзка. Имаше ли конкретни причини, които да налагат, повтарям, да налагат подобно изискване за незабавност? И ако е имало, моля Ви, споделете ги! Може би те са били изключително основателни и ние ще ги приемем за такива, така че да формираме своето обективно решение.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля за отговор, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато има публикация в медия и тя касае процедурата за избор на магистрати за членове на ВСС от съдийската квота и това се случва в самата процедура, естествено, че прозрачността изисква незабавно да се реагира и да се разбере има ли проведени такива събрания или няма. Това е част от публичността, която вече изразих пред вас като позиция и становище. Защото това, както разбираме, се е случило с оглед на фактите в един апелативен район. Възможно е да се случи и в други апелативни райони. Това е един процес, който тече в процесът на номиниране на кандидатите. И в този случай елементът „незабавност“ определено смятам, че е бил налице, за да го изискам. И най-вече публичността изисква това да бъде поставено като въпрос. Оставането без срок, без дата, в крайна сметка може... А както се установи всъщност независимо, че е „незабавно“, се установи, че един от председателите на апелативните съдилища не

го е представил. Нали виждате отново нюансите и спектъра от позиции и мнения – един възприема като натиск, друг не го възприема като натиск. Добре беше, че всеки чу своето мнение. Елементът „незабавност“ идва от това, че е в процес на номиниране на кандидатите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате коментар по отговора ли или...?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, уточнение по отговора.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз считам, че уточнение по отговора може да направи този, който отговаря. По-скоро допълнителен въпрос в резултат на това, което получихте като отговор.

Да, слушаме Ви.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Понеже се придържаме всички към това да спазваме закона, казвате „беше налице обоснована публичност“. Това означава ли, че до Вас е направено искане за осигуряване на тази публичност? В този смисъл ли да разбирам потребността от публичност? Да, ние всички сме за това, действията, които се извършват да бъдат публични и прозрачни, но не ми стана ясно откъде дойде тази „обоснована публичност“, как се формира у Вас това?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще отговорите ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че вече казах няколко пъти, че процесът на избор на членове на ВСС от магистратската квота, в частност от магистратите съдии, е процес, който е публичен и би трябвало да бъде прозрачен. Не е необходимо някой да изисква писмено или по някакъв друг начин това да се случи - публичността изисква подобно действие. И отново казвам: изискването на

информация не представлява натиск или въздействие върху когото и да било. Абсурдно е като конструкция изискването на информация да представлява натиск. По този начин изискването на информация от мен, от ВСС, би трябвало да се възприема като натиск от страна на ВСС към мен. Това е абсурдно като конструкция и визия! Но, в крайна сметка, мнозинството само ще реши какво решение да вземе.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Висшият съдебен съвет, а не мнозинство или малцинство. Кворумът е този.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се уверите в дейността си, че това има значение също за Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева, Вие процедура ли имате?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да уточня въпроса, да допълня въпроса...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, припомням, че сме в дебат по проект на решение. Ако някой все още има нужда от допълнителна информация и аргументи, за да формира мнението си относно проекта за решение, няма пречка да бъдат задавани въпроси на г-н Панов, но нека да не го превръщаме в лице, което, магистрат, когото изслушваме. Ако има изказвания или мнения по проекта за решение? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегата Панов определено изложи своите виждания и своята интерпретация на фактите и обстоятелствата, които обслужват, за съжаление, единствено неговата теза. Каква е реалната ситуация обаче? Да, няма нищо

лошо в изискването на информация. Безспорно, това е така. Друг е въпросът каква е целта на това изискване на информация? Целта очевидно на изискваната информация е била следната. Да се каже - да, проведени са общи събрания, при които административните ръководители са упражнили натиск върху своите колеги за конкретна кандидатура. Това наред с публичните изяви обаче, при които се внушава - ето, виждате ли, тези административни ръководители са една номенклатура, която се опитва отново да въведе и да постигне своите цели, макар и възпирани от един регионален принцип, за съжаление за мен е абсолютно необоснована и това е именно формата на натиск. В крайна сметка това е форма на провеждане на една негативна кампания. Да се заяви на колегите магистрати следното обстоятелство - да, не подкрепяйте тези колеги, които са издигнати в съответните райони, защото те по една или друга причина не са достойни, защото са предложени по начин, който е неприемлив и зад който начин стоят именно апелативните председатели, и поради тази причина следва те да бъдат отхвърлени и да не бъдат подкрепени. Това е именно негативната кампания и това са негативните внушения, които се правят. А това в крайна сметка е единствената забрана, която законът е поставил - провеждане на негативна кампания и вмешателство по този начин в свободната воля при избора на бъдещите членове на Висш съдебен съвет.

Оттук нататък, ама дали са провеждани срещи между съответните апелативни председатели? Има ли забрана? Мисля, че няма. Ако има, посочете я. Къде е и защо? Има ли забрана за провеждане на общи събрания? Ако има, отново я посочете. Да, не са регламентирани, обаче извинете, всичко, което не е забранено в закона би следвало да бъде разрешено. В противен случай ще

отидем в една изцяло рестриктивна функция, която става абсолютно безпредметна. За съжаление, какво наблюдаваме днес? Нови внушения. Ето видите ли, ама той, вотът на хората трябва да бъде абсолютно прозрачен, а сега, извинете, не е така!? Не разбирам това обстоятелство? Не мога да разбера и още едно обстоятелство. Дали е незабавно изискана информацията или не е, пак казвам, това не е толкова от значение, от значение обаче е каква е била целта на това изискване на информацията? Целта очевидно прозира от публичните изказвания именно да се акцентира върху това обстоятелство - тези хора не трябва да бъдат подкрепени, които са издигнати, те са креатури на съответната местна номенклатура. Това е внушението и това се прави. Ето това за мене е абсолютно недопустимо. Съжалявам, че го казвам толкова директно, но такива са фактите.

Оттам нататък, законът не допуска регионално представителство. Да, но не го и забранява. Разбира се, възможно е да има различни кандидати. Когато те са достойни, доколкото е възможно, този принцип може да бъде приложен, но в крайна сметка - пряк таен вот. Това е именно гаранцията, че ще бъдат избрани най-достойните. Каква ще бъде формата - хартиена бюлетина, електронна бюлетина, това не е от толкова голямо значение. Да, аз съм привърженик на електронната бюлетина, други колеги ще изберат по други причини хартиената бюлетина, това си е техен проблем, затова попълваме декларация какво искаме. Дали някой ще гласува електронно или ще гласува с хартиена бюлетина, това е абсолютно без значение. Въпросът е да не се създават внушения за това, че, ето видите ли - електронната система не е достатъчно сигурна. Да, такива въпроси валят непрекъснато. Такива въпроси бяха поставени и от членовете на Висшия съдебен съвет.

Това, ако не е внушение, какво е? И затова, разбира се, защото не е достатъчно сигурна, вземете да гласувате с хартиена бюлетина. Да, една теза, която беше изложена. Какво се крие зад нея няма да дискутираме сега. Затова няма значение какъв е видът на гласуването. Въпросът е допустимо ли е тази ... с тези средства да се обсъжда една друга теза? Колегите, които са предложени от регионите да бъдат считани за неприемливи именно поради една единствена причина, която се внушава - те са креатури на номенклатурата. Това е, в крайна сметка, недопустимото вмешателство. Това е негативната кампания единствено забранена от закона. Всичко останало не е забранено. Така че, определено ще подкрепя предложението за това, че е налице недопустимо вмешателство при провеждането на изборите за следващия Висш съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Имате думата, колега.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз ще погледна на този дебат и на фактите около него от един друг ъгъл. Преди това искам да кажа нещо лично. Ако за мен има някакви данни или някакви материали, свързани с каквото и да било мое назначение или мой избор, много бих се притеснил да говоря за публичност и прозрачност при какъвто и да е друг избор. Но тъй като за мен такова нещо няма, ще си позволя да кажа, че не отива на когото и да е да говори за публичност, прозрачност, тогава когато има съмнения за собствения му избор, за собствената му публичност и прозрачност по този избор. /оживление/ Да, точно така.

Колкото до фактите, ние днес научихме от председателката на Апелативен съд-Пловдив, че към нея е било отправено искане за достъп до обществена информация от сайта

„Правен свят" и по това искане е бил постановен отказ, който е влязъл в сила. Председателите на съдилища са задължени лица по Закона за достъп до обществена информация. Това, мисля, че всички го знаете, е едно административно производство, което се подчинява на съответни правила, визирани в закона, и този отказ не е бил обжалван. Очевидно всеки от нас и цялото ни общество има право на достъп до обществена информация, но ние сме правова държава и като такава би трябвало да спазваме и законите, а пък в чл. 4 от Закона за достъп до обществена информация е казано, че тя се дължи по определения от закона ред. Искам да кажа, че след като този отказ е влязъл в сила, за мен е неправомерно изискването на същата тази информация по друг ред и публикуването ѝ, и по този начин тя неправомерно е била разпространявана. Кой трябва да спазва най-много законите, уважаеми колеги, ако ние? Иначе не бихме били претенденти за работещи и живеещи в правова държава. Колкото до целта на това разпространяване на информация по неправомерен начин, колкото и да е важна тя, според мен вече обслужва определена цел, за която преди малко чухме от изказването на колегата Колев. Така че, аз считам, че ако е допуснато някакво нарушение, то е свързано точно с това недопустимо поведение по отношение правилата на Закона за достъп до обществена информация и разпространяването ѝ. Още повече, че това, което беше публикувано на сайта на Върховния касационен съд, като протоколи от проведени общи събрания, касаеше само такива в Пловдивския регион. Точно там, където е било насочено искането за обществена информация. И аз се питам дали по този начин не са обслужени интересите и на този сайт, и на други, които гравитират около него, или пък на други лица, групи и т.н.? За мен целта, при всички положения, е точно тази. Целта е да

бъде ерозирано още повече доверието и във Висшия съдебен съвет, и в административните ръководители, и в тези кандидати, които са предложени и които ще бъдат избирани, включително и по начин на избор, защото целта беше да се проведе един дебат, в който тези неща да бъдат изложени. Можеше да не се стига до публикуване на тази информация на сайта на Върховния касационен съд, а вместо това дебатът да бъде поставен на вниманието на самия Съвет. Председателят на Върховния касационен съд можеше вместо това незабавно изискване на информацията и публикуването ѝ на сайта, да постави въпроса на едно публично заседание на Пленума на Съвета, където това, което сега дискутирахме можеше да бъде дискутирано, но не чрез нарушаване на закона.

Затова аз смятам, че предложението на колегите трябва да бъде гласувано и ще гласувам за него.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика от г-н Панов. След това г-жа Ковачева, г-жа Петкова, г-н Узунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъда кратък с моята реплика. Г-н Кожарев, темата, свързана с провеждането на общи събрания, провеждането на регионален принцип, беше поставена като въпрос на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, но не се гласува и не се възприе предложението да бъде разисквана на Съдийска колегия. Това искам да Ви кажа само, като реплика.

Нещо което намирам за важно. Тъй като говорим за изборите на магистрати съдии, шестимата магистрати съдии, нормално е темата да бъде поставена на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Още веднъж, намирам за ненормално поставянето на тази тема на Пленум, още повече, че на Пленума, както виждам, взимат отношение и колеги, които са от

Прокурорската колегия и от парламентарната квота. Така че, темата е поставена на Висш съдебен съвет, Съдийска колегия, но с голямо мнозинство не беше прието да бъде разисквана. Така че, много преди Вашето поставяне на този въпрос, той е бил предмет на точка от дневния ред на Съдийската колегия, но уви не стигна до решение. /М. Кожарев: Само реплика./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дуплика.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Само да кажа, че с последните промени на Конституцията членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и членовете на Прокурорската колегия са общо членове на Пленума на Висшия съдебен съвет. Така или иначе не може да бъдат разделяни на отделни органи, тъй като е един единствен органът наречен Пленум, който е в момента. Така че, няма как тези избори да не бъдат интерес, да не представляват интерес за всички, не само за членовете на Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Думата има г-жа Ковачева, след нея г-жа Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложението на вносителите и искам да изложа съображенията си за това. На първо място считам, че въвеждането на темата в средата на кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, е грубо вмешателство в тази кампания. Независимо кой каква позиция ще изрази от нас в това заседание, тя във всички случаи по някакъв начин изразява отношение към кампанията, изразява, в някои от изказванията, и отношение към кандидатите. Аз не можах да разбера на какви факти базира изказването си председателят на Върховния административен съд, когато каза, че тук се води негативна кампания срещу някои от кандидатите. Аз не съм чула, в интерес на

истината, нито в публичните изяви на който и да било от нас, нито на някой от председателите или на съдиите, или изобщо на всички участници в тази кампания, които имаме отношение към нея, изразено негативно отношение към някой от кандидатите. Мисля, че ние всички тук сме разумни, зрели, професионално подготвени хора и на всички ни е ясно, че подобно поведение е недопустимо. Затова, да се говори за създаването на някакви внушения и за воденето на негативна кампания от който и да било от членовете на Висшия съдебен съвет, без да имаме конкретни факти за това, според мен това е внушението и това е манипулирането на всички, които ни слушат. Но темата вече сме я въвели. И колегите председатели бяха тук. И сега няма как да я подминем. С всичките последици от това.

Понеже беше предмет на обсъждане и какво впечатление е създало писмото на председателя на Върховния касационен съд в председателите, аз за себе си пък си зададох въпроса какво впечатление е създало в тях, когато са поискали спешно да бъдат уведомени получили ли са писмо от председателя на Върховния касационен съд, с което е изискван протокол от събранието на съдиите, на които са обсъждани кандидатури за членове на Висшия съдебен съвет? И тази спешност е поискана от г-жа Галя Георгиева и г-н Димитър Узунов. Когато се получи писмо от членове на Висшия съдебен съвет от председателите на апелативните съдилища, един от които е представляващия този Съвет и се иска спешно да бъдат уведомени за определени факти, това какво е? Може би Вие трябва да ни кажете, колега Узунов, Вие лично как го възприемате? Форма на натиск ли е или любезна покана?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разширихме изслушването с още въпроси към още лица.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами съжалявам, но просто, когато към някой предявяваме претенции и искаме обяснение, добре е първо да погледнем себе си. Затова го казах.

На следващо място. От всичко, което се случва тук от предишното заседание и от начина, по който се поставят темите на обсъждане. Очевидно не е толкова целта, или по-скоро фокусът не е толкова кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет, защото аз и предишния път казах, тези протоколи, които ние коментираме, с изключение на протокола на Апелативен съд-Варна, а както виждате към председателя на Апелативен съд-Варна неслучайно нямаше никакви въпроси, всички тези протоколи са били съставени за събрания, които са проведени преди откриването на кампанията. Няма какво да ги дебатираме. Но е добре, че са публикувани протоколите. Но пак трябва да кажем - публикувани са след като темата беше въведена от вносителите на предложението. Протоколите сами говорят за себе си. Който проявява интерес може да ги прочете. Там се вижда какви са настроенятия и възприятията на съдиите. И отново, защото сме в кампания, аз няма да ги цитирам тези протоколи и няма да ги коментирам. Но се води още една кампания и тя е срещу председателя на Върховния касационен съд. И това е целта на днешното обсъждане, а не независимостта на съдиите. Не се съмнявам в независимостта на съдиите. Не се съмнявам в тяхната подготвеност и в тяхната готовност и в ясното им съзнание за отговорността, че трябва да участват в този избор, защото изборът е изключително важен за всички нас, включително и за мен, и за тези, които ще се върнем обратно в съдебната система. Аз не се съмнявам в това, че те ще изберат най-добре подготвените, тези които са професионално компетентни, там където няма съмнение за моралния интегритет, тези които са

убедени, че ще ги представляват във Висшия съдебен съвет и ще защитават интересите им, не само на съдебния район откъдето ще дойдат, защото те неминуемо ще дойдат от някой съдебен район, но и на всички останали, защото това е важно - да се защитават по еднакъв начин, по справедлив начин интересите на всички съдии, когато говорим за съдийска колегия и на съдиите и прокурорите, и следователите, когато говорим за работата в пленума. И затова според мен не е важна консолидацията по региони, а е важен плурализма, като подход в тази кампания, за да бъде резултатът най-добрия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жа Петкова има думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Министър. Аз имах два въпроса към г-н Панов във връзка с факсовете, които е пускал, във връзка с това, че асансьорът го сменя с факс в случая, може би защото знае, че асансьорите вървят не само нагоре, но и надолу, но тъй като г-жа Ковачева каза, че се води кампания срещу председателя на Върховния касационен съд, аз се отказвам от въпросите си. Те бяха съществени, но се отказвам, за да не се счете, че тези въпроси са част от такава кампания. Затова, благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, чухме разни интерпретации. Разбира се, не сме длъжни да се съгласим с тях. Аз също бих си позволил да направя своя собствена интерпретация на това, което се случи.

Започвам, г-жо Ковачева, защото Вие ме цитирахте, с датата 23 февруари 2017 г. На тази дата „Правен свят“ изисква информацията, която се съдържа в протоколите от проведени

събрания. На тях е отказано. Посочвам датата 7 март 2017 г., г-жо Ковачева. След като „Правен свят“ не се снабдява с интересуващата го информация по съответния законов ред, намесва се г-н Калпакчиев. Той внася точка в Съдийската колегия, внася предложение, което е включено в дневния ред за съдебното заседание, насрочено за 7 март. Неговото проектопредложение е - изисква от председателя на Апелативен съд-Пловдив преписи от протоколи за проведени общи събрания на съдии и срещи на председатели на съдилища от апелативния район на Пловдив, на които са обсъждани въпроси за провеждането на избора на членове на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет. След получаване на протоколите, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе дискусия, на която да се обсъдят следните въпроси: мерки за създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите активното им и пасивно право на избор на членове на Висшия съдебен съвет в колегията на съдиите; приемане на становища и т.н., и т.н.

Съдийската колегия, както г-н Панов посочи, е отхвърлила това предложение именно поради съображенията да не оставяме впечатление в магистратската общност, че членовете на Висшия съдебен съвет, че самият Висш съдебен съвет се опитва да оказва влияние върху изборния процес. Това са мотивите, това са съображенията и Висшия съдебен съвет, т.е. Съдийската колегия, Вие сте участник, член на тази колегия и много добре знаете, отхвърли предложението на г-н Калпакчиев.

Посочвам следващата дата. Очевидно това не се харесва на „Правен свят“, очевидно това не се харесва на г-н Калпакчиев, идва на ход, разбира се, г-н Панов - председателят на

Върховния касационен съд. На 5 април 2017 г., г-жо Найденова, не е смешно, г-н Панов изисква протоколите от любимия му Пловдивски регион. Неслучайно г-н Панов каза в своите публични изяви, че всички пътища минават през Пловдив, а също и „да му е свято името“. Всъщност, обясненията, които г-н Панов, кратки, даде на предходното заседание на пленума, бяха свързани единствено и само откъм публичност на процеса. Само че, как ние да сме убедени, уважаеми колеги, от 5 април, получаването на протоколите, интересуващите го протоколи, те бяха публикувани на страницата на Върховния касационен съд едва с включването за разглеждане на точката в дневния ред в предходното заседание на пленума. Всъщност, ако ви направи впечатление, и самият председател на касационния съд в днешното заседание каза, че - добре, че се повдигна темата, цитирам - „та бях принуден да публикувам протоколите“.

Г-жо Ковачева, г-н Панов изобщо е нямал намерение да публикува протоколите. За мен, уважаеми колеги, е ясна пряката и непосредствената връзка между „Правен свят“, г-н Калпакчиев, г-н Панов и стоящата зад „Правен свят“ любима адвокатска кантора. И затова аз смятам, аз виждам коренно различен мотив в поведението на председателя на касационния съд, а той е следния - внимавайте, това, което правите в пловдивско и региона изобщо не ми харесва, защото аз няма да мога да влияя на бъдещите членове, евентуално, в Съдийската колегия.

Затова, уважаеми колеги, въпреки че и г-н Панов много прокламира принципа за съдийското самоуправление, в един момент очевидно то не му се харесва. И ако той си позволява така, както каза в днешното заседание, при водене на общи събрания във Върховния касационен съд, да тика събранието в определени

посоки, аз не смятам, че който и да е друг председател това може да му мине през ум да го направи.

Затова, уважаеми колеги, смятам, че поведението на г-н Панов, с изискването на обсъжданите протоколи, представлява по същество опит за намеса в изборния процес. Затова аз предлагам да подкрепите проектопредложението на вносителите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Четирима души са заявили до момента желание за изказване. Г-н Калпакчиев, Иванов, Михайлова, Карагьозова.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Знаете ли, в тоталитарните държави пропагандната машина е имала практиката, аз бях на 18 години тогава и помня, да атакува фактите и истината чрез създаване на фалшиви, неистински факти, фалшиви новини, както сега е модерно да се казва. Това, всъщност, е много стара, стара, за съжаление, практика.

Изказването на г-н Узунов, впрочем, е типичен пример за това как навързването на едни полуистини и откровени неистини води до формиране на изводи, които нямат нищо общо с действителността. Но това оставям на тези, които слушат, надявам се на техния разум, да си направят сами изводите.

Впрочем, понятието „номенклатура“ е научен термин, който може да откриете в трудовете на Хана Аренд - виден изследовател на тоталитарната държава и тоталитарните режими. В нейната книга за тоталитаризма тя прави анализ на това що е то номенклатура, като част от тоталитарните режими, тоталитарните системи. Впрочем, на наша почва покойният президент Жельо Желев в книгата си „Фашизмът“ анализира същата тази проблематика. Така че, не е необходимо да отваряме речниците, а

терминът „съдебна номенклатура“ нито е обиден, нито е измислен от нас, а цели да илюстрира един процес в съдебната система, едни явления в съдебната система, на които законодателят също търси сполучливо или не някаква реакция.

Искам да припомня, в интерес на истината, че прекият избор за членове на Висшия съдебен съвет не се въведе 2012 г., въпреки че тогава, си спомням, Европейската комисия безпрецедентно четири пъти.../прекъснат от Ц. Цачева/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинете ме, г-н Калпакчиев, искам да Ви върна към дебата. Обсъждаме проект на решение в две точки. Всичко друго, към което Вие ни връщате, е полезно, но аз не мисля, че тук има присъстващ, който лично да не е участвал в този процес и да не е проследил промяната в законодателството, това, което се изисква от нашите партньори, от европейските институции. Молбата ми е и към останалите колеги, които заявиха желание за изказване, нека да се концентрираме върху коментар по проекта за решение в две точки.

Слушам Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Цачева, и стройната конспиративна теория, която разви г-н Узунов, не беше коментар на темата, но него го изслушахме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще се съобразя. Ще се съобразя с това. Само.../Ц. Цачева: Имате възможност да реагирате и ако аз съм пропуснала и съм се разсеяла, бихте могли да ме подканите да изразя становище, което аз наистина вярвам, че когато сме в режим на дебат, трябва да се придържаме към проекта за решение, който е пред нас. Слушам Ви, г-н Калпакчиев./ Тъй като темата беше засегната, пък е и важна, тя пресъздава генезиса на проблема, само едно изречение, за да довърша мисълта си, та 2012 г. не беше

въведен прекият избор. Тогава с преходна разпоредба се регламентира електронният избор за следващ Висш съдебен съвет, но се отказа въвеждане на пряк избор на членовете на съдийската, тогава на професионалната квота. Това беше въведено едва през 2015 г., 2016 г. с изменението на Конституцията и Закона за съдебната власт.

По същество. Няма да подкрепя предложението, тъй като то наистина е изцяло в стилистиката и принципите на пропагандата, добре позната от тоталитарните общества, всъщност измества и обръща с главата надолу изцяло проблема. Г-н Узунов добре проследи хронологията. Да, действително, аз поисках от Съдийската колегия, където смятам, че е мястото да се дебатира този въпрос, да се обсъди публикацията, вече станала достъпна до всички, в „Правен свят“ за това, че в определени региони се провеждат общи събрания, на които председатели на съдилища говорят за издигане на единна кандидатура, което според мен, така беше разчетено и публикацията, и за всеки един непредубеден читател, според мен, е някакъв психологически натиск за това да се демотивират съдиите да правят предложения или те самите да се самономинират, каквато възможност сега законът предвижда. Направихме искане тогава също да се изискат тези протоколи, за да придобием впечатление дали действително това се е случило по този начин и как се е случило, за да можем да бъдем най-обективни в преценката си. Тогава това беше отказано. Искането от председателя на Върховния касационен съд на тези протоколи, според мен, както беше казано и тук, е на основание неговите правомощия по закон, освен това то по никакъв начин от своя страна няма как да предизвика натиск или опасение у самите председатели, тъй като се иска информация, която, както казах и

преди малко, би трябвало да е публична. Няма нищо забранено, тайно или нередно, което да се е коментирало на тези събрания и което да притеснява и съдиите, и председателите, за да бъде видно от всички колеги съдии, а и от обществото. Говорим всички за публичност и прозрачност. Работата на съда, за да може той да осъществява дейността си в цялост и да има доверието на гражданите, трябва да е максимално публична тогава, когато не се нарушават изискванията на закона за запазване на някаква тайна, било свързана с класифицирана информация или национална сигурност. Случаят очевидно не е такъв.

Г-н Узунов в поредицата от неистини, които навърза, пропуска един друг факт. Че на 3 май 2017 г., незнайно защо, многократно цитираният от него сайт „Правен свят“ сменя главния си редактор. Дали това има някакво отношение към този факт, не знам, но мисля, че той завършва поредицата в изброената от него хронология.

Толкова за свободата на словото, за правото на гражданите и на съдиите да получават информация. Тук става дума за това - основно конституционно право на всеки гражданин и на съдиите е да получават информация. Нищо нередно няма в това да бъдем информирани. Нищо тайно не се е случило на тези общи събрания, че да иска някой да крие информацията от тях. Затова аз смятам, че искането на информация по дефиниция не може да бъде натиск. Упражняването на конституционни права не може да бъде натиск. Искането за това съдебната власт, съдът да бъде прозрачен, не може да бъде натиск.

Това е едно сбъркано от логическа, от правна, от всякаква гледна точка мислене и предложение. Няма как Висшият съдебен съвет да го подкрепи. Ако Висшият съдебен съвет

подкрепи едно такова предложение, развито в тази конспиративна стилистика на г-н Узунов, то означава, че ние, за съжаление, ще го кажа с болка, за пореден път ставаме участник в този сценарий, който се води с едни изключително непочтени средства, меко казано; със средства, наистина на тоталитарната държава, омаскаряване с неистини на публични личности и не само, Висшият съдебен съвет става част от тази абсолютно недемократична, недостойна кампания, която цели, всъщност, да прикрие истината, заливайки я с поредица от неистини.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Думата има г-жа Михайлова. /Гласове: Неделчева/ Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По баща Неделчева, по фамилия Михайлова. Благодаря Ви, г-жо Министър.

Колеги, аз ще бъда кратка. Първото, което искам да кажа е, че аз изразявам своето уважение към явилите се днес колеги председатели на апелативни съдилища - съдия Иванова, съдия Аракелян, съдия Дончева и съдия Вълкова, защото те заслужават това. И аз категорично се противопоставям на опитите за внушение и манипулация, насочени към тях за това, че те в хода и началото на предизборната кампания за членове на Висшия съдебен съвет активно участват и се опитват да координират и ръководят съдиите по места, с оглед избиране и на кандидатури на регионален принцип. Това чухме. И личните им становища и от протоколите се установи, че практически не се е случило. И категорично не съм съгласна с това внушение, което върви в последно време и в медиите, и измежду наши членове да се внушава, че председателите на тези апелативни съдилища, които днес са тук, по някакъв начин организират и манипулират изборите за членове на Съвета, на съдии от Съдийската колегия, защото елементарният

отговор е - представете си как, след като всеки съдия има право на глас и то таен, би могъл да бъде манипулиран? Дори и подписвайки се в някакъв списък, подкрепяйки някого, той има свободната воля да подкрепи този, когото е преценил като достоен.

И, да, гражданите имат право на информация, колегите съдии също, и да се внушава, че те са манипулирани от председателите на апелативни съдилища, мисля, че е некоректно. Започнахме заседанието днеска с едно обяснение от колегата Колева за едно заглавие, абсурдно, в една медия и пак стигаме до поредни заглавия в друга медия, която излезе с подобно заглавие за провеждане на такива събрания, т.е. манипулиране отново на съдиите. Хората имат право на информация, да, но това право е на достоверна информация. Така че, аз не бих по никакъв начин поставила под съмнение добронамереността на тези колеги, които се явяват днес, да бъдат съпричастни единствено към организационна гледна точка на провеждането на тези избори.

Аз се учудвам и на още нещо. Говори се тук и самите председатели на апелативни съдилища казаха, че споделят идеята за регионално представителство. Уважаеми колеги, кой от вас присъства, защото аз лично присъствах на всички събрания, ако не - прочетох протоколите на тези, на които не бях, когато се обсъждаха измененията на Закона за съдебната власт в лятото на 2015 г. из цяла България? И искането да бъде въведено регионално представителство не го направиха председателите на съдилища, извинете, това го направиха редови съдии. Но, ерго, за сетен път те не бяха чути и законодателят по никакъв начин не отрази тяхната воля, защото именно съдиите по места заявяваха тази своя нужда да имат представители, регионално, в този орган на съдебната власт. А, разбира се, който е по-достоен от съответния орган, той

ще спечели, това е друга тема. Но това беше волята на редовите съдии. Нека сега да не прехвърляме и да не внушаваме едни други неща, които не са се случили.

Още веднъж, благодаря на колегите, че ни уважиха и дойдоха да заявят, че освен тези проблеми и тези избори, които ще минат и ще заминат, проблемите по места стоят и за това, че ние не сме ги извикали да ги изслушаме и да дебатираме много други важни проблеми, които бихме им помогнали да решат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Иванов. Преди това г-н Панов иска реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също присъствах на проведените, заедно с министър Христо Иванов, събрания, които протекоха в апелативните съдилища, първото от тях беше в Пловдив, ако не се лъжа, а последното във Варна. Да, имаше такива становища, имаше предложения и за конституционни промени, където броят на магистратите съдии във Висшия съдебен съвет да бъде по-голям от броя на политическата квота във Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. Ако броят е по-голям то тогава логично възниква и въпросът за приложението на регионалния принцип. За да се случи това обаче беше нужно провеждането на конституционната реформа. Сега, при това съотношение, вие върнахте темата към този дебат, при това съотношение очевидно е, че регионалният принцип трудно може да бъде възприет. Ако искате може да продължим темата за конституционните промени, тъй като засегнахте Народното събрание.../Намесва се Цецка Цачева: Не е предмет на точката, която обсъждаме./ ...с наш колега, който е бил в този парламент. Вие го засегнахте въпроса, нямаше как да не реагирам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, ще ви предложа внимателно да прочетете предложението на вносителите за проекторешението, което днес трябва да се вземе от пленума. Ние трябва да определим като недопустим отпит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд, забележете, изискването на информация относно проведени общи събрания и обсъждане на избори? Това е недопустимото, което трябва да обсъдим и да приемем. Наистина, наистина се страхувам, че емоционално подведени, пленумът може и да вземе такова решение. Колеги, решението на пленумът ще бъде решение на всеки един от нас. Факт е, че много често решението на всеки един от нас се размива в и зад взетото общо решение, като обща индулгенция. Хубаво е в тази насока поименното и личното гласуване.

На второ място. Аз ще се срамувам, ако подкрепя такъв проект за решение. Говоря за себе си, искам да бъда внимателно чут и от председателите на апелативните съдилища, и от министъра, който за пръв път днес участва в работата на Висшия съдебен съвет, и от вас, колеги. Всъщност, не се опитвам да убеждавам никой от вас как да гласува. Правил съм го многократно, опитите са с постоянен неуспех.

Забележете и т. 2 от предложението, което трябва да приемем. Трябва да обърнем внимание на административните ръководители във всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса под каквато и да е форма в изборния процес. Мотивите, които вносителите на това предложение изложиха, говорят точно за обратното. Аз, разбира се, държа, като избран от съдиите и делегирано право да седя около тази маса, да отбележа, че няма да коментирам подмятанията как е бил избран

председателят на Върховния касационен съд. Вероятно някои са по-осведомени от мен. Аз в изборния процес заедно с определени колеги съм имал ясна и точна позиция, включително и за профила на председателя на Върховния касационен съд. Вероятно тези подмятания крият тежко разочарование, не знам от какво? Може би от нещо несбъднато или нарушени очаквания.

Що се отнася до това, че председателят на Върховния касационен съд, който не е началник на председателите на апелативните съдилища, е поискал някаква информация, която не е тайна, не е секретна, не е инкогнито, и това, видите ли, е смутило дълбоко някого някъде, аз не мога да приема. Подчерта се, че изискването е било незабавно включено в някакви полуконспиративни теории. Аз не видях уплашени председатели на апелативни съдилища. /Гласове: И слава Богу./ Колегите казаха как са го възприели. /Н. Стоева: Зарадвали са се./ Не знам дали са се зарадвали на искането.../репликиран от Н. Стоева: така излезе, така излиза, че са се зарадвали на „незабавно“.../...Моля ви, колеги, не ме прекъсвайте, аз изслушах всички ви и не участвах в дебат. Не съм давал и оценка на изказването на колегите. Но, не видях някой да твърди, че те са били смутени от факта, че членове на Висшия съдебен съвет спешно в края на работния ден 17.00, 16.59 ч., вижте ги данните, са изисквали от същите тези председатели „спешно уведомяване“. Затова ние трябва ясно да изразим становището си и да посочим изискването на информация, на протоколи, където са проведени някакви обсъждания, на други места не са проведени, вие чухте колеги, че такива събрания не са провеждани и такива обсъждания не е имало, ясно да заявим, че изискването на информация не е „недопустим опит“. Председателят на Върховния касационен съд има право да поиска такава информация. /Намесва

се Д. Узунов: Камене, извинявай, но казват, че е имало събрания, но не са водени протоколи. Колегите подсказват./ Не мога да кажа, г-н Узунов, аз се обръщам към всички, които сме тук. Не съм се интересувал къде са провеждани или не са провеждани събрания. Не съм се интересувал, предлагам никой да не се интересува занапред къде и какво се е случвало, освен ако не твърди тежка злоупотреба с права. Аз такава не мога да твърдя. Това, което искам да заявя е - нека се предпазим и емоционалното желание председателят на Върховния касационен съд да бъде поставен в ъгъла да не се превърне в гилотина за самите нас, гласувайки такъв проект за решение.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Карагъзова има думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Една голяма част от нещата, които исках да кажа аз вече бяха споделени от някои от колегите, няма да ги повтарям.

Ще коментирам предложените диспозитиви на внесеното предложение от 11-те членове на Висшия съдебен съвет. Няма да подкрепя предложението по т. 1 да бъде определен като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд, изразяващ се в изискване на информация относно проведени общи събрания в съдилища по повод обсъждане на избора на членове на бъдещия Висш съдебен съвет.

Какво направи впечатление от дебата? Както от предложението, така и от изказаните тук становища, се оказа, че е изключително укоримо медия да поиска някаква информация по повод въпрос, който аз лично считам, че е с надделяващ обществен

интерес. Немаловажен е изборът на членовете на следващия Висш съдебен съвет. По този повод искам да внеса две уточнения относно фактите. Писмото на „Правен свят“, достигнало до председателя на Апелативен съд-Пловдив, не е останало без отговор. В този смисъл, считам, че са категорично неприложими аргументите, изказани от колегата Кожарев, по отношение приложението на Закона за достъп до обществена информация. На писмото на сайта, електронният сайт „Правен свят“, е публикуван отговор, който е публикуван на интернет страницата на самия Апелативен съд-Пловдив.

Що се касае до приложението на критериите на Закона за достъп до обществена информация, споменати по отношение публикуването от председателя на Върховния касационен съд на някаква информация на сайта на съда, ми се счита, струва ми се почти, ще се въздържа от коментар какво твърдение, че председателят, публикувайки комуникацията си и някаква информация, получена от председателите на апелативните райони, трябва да отговаря на изискванията на Закона за достъп до обществена информация.

Защо няма да подкрепя направеното предложение. Самите председатели, всички изслушани днес, на апелативните райони заявиха категорично и недвусмислено, че не считат, че по този начин им е оказан натиск. Вярно е, че те изразиха друго едно притеснение, което и на мен ми прозвуча притеснително, изобщо по отношение комуникацията с членовете на ВСС, Съвета като орган и за комуникацията с председателя на Върховния касационен съд. Считам, че това е важното, което трябва да подложим на едно бъдещо обсъждане от днешния дебат. Иначе днешният дебат

обрасна с едни, меко казано неподкрепени с факти твърдения за една конспирация, за едни цели на председателя на ВКС, които аз не откривам по никакъв начин нито в неговото писмо, отправено до председателите, нито в медийните му изяви, нито по какъвто и да е начин да е обективизирано в някакво правно или фактическо действие. Трябва да благодарим на председателите на апелативните съдилища, че бяха подложени на това изслушване и имаха търпението до края да го изслушат. Аз ще подчертая моето лично мнение, че нито за момент не съм се усъмнила в каквото и да е неправомерно действие от тяхна страна.

По вторият ни предложен диспозитив. Впрочем по първата точка тук много можем да говорим и за регионалното представителство, и за т.н., но ние този дебат сме го водили в Съдийската колегия и той за съжаление получи една санкция с решение на мнозинството от Колегията, което затвори точка както по отношение бъдещо развитие на законодателството, така и по отношение на настоящия процес на избор.

Вторият диспозитив. У мен буди изключително недоумение, обективизиран в предложението на предложителите, тъй като подобен диспозитив, бих казала в много по-мека форма беше предложен от колегата Калпакчиев на заседанието на 7 март 2017 г. когато цялата събрана информация по отношение проведените събрания, по отношение протичането на процедурата за избор на бъдещите членове на ВСС беше подложена на някакъв коментар. Искане ми се да уточня, че и тогава в изказванията коментара беше изключително поставен на принципна основа, как би следвало да се тълкуват нормите на закона и как би следвало Съдийската колегия или Съвета като цяло да даде своето тълкуване на нормите на закона. В нито един момент при тогавашния дебат и по-нататък аз

не считам, че някои от членовете на Съвета е искал по някакъв начин да zlepостави председателите на апелативните съдилища, други административни ръководители или изцяло колегите, или да постави под съмнение тяхната независимост при упражняване на пасивното им и активното им избирателно право. За мен поставеният въпрос е поставен по един недопустим начин и ще гласувам против точка първа. Ако точка втора остане в този вид, ако предложителите не внесат някакво допълнително уточнение, евентуален положителен вот по нея ще влезе в противоречие с вече гласувано решение в Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да разбирам ли, че правите процедурно предложение за разделно гласуване на двете точки?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не знам какво означава.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Карагъзова, да считам ли, че правите процедурно предложение за разделно гласуване на двете точки? Разделно. Благодаря Ви.

Има ли други членове?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Първо искам да кажа, че не съм съгласна с г-жа Карагъзова, която отрече казаното от г-н Кожарев, напротив, има изричен отказ на административен ръководител на съдиите в съд, не знам дали са и повече, за предоставяне на достъп като информация по Закона за достъп до обществена информация за протокол от Общото събрание и този отказ е влязъл в сила, тъй като не е обжалван.

И по-нататък - според мен аз както чета и тълкувам разпоредбата на чл. 114 от ЗСВ не смятам, че председателя на ВКС има правомощието да изисква такава информация, поне аз в правомощията, които са изброени там не виждам такава негово

правомощие, но дори да приемем, че той е изискал тази информация, за да бъде осведомен затова, най-малкото е неуважително към колегите, които са направили този изричен отказ протокола от Общото събрание да бъде публикуван на даден сайт, би трябвало да не се публикува и от председателя на ВКС, а както си спомняте, ако проследим хронологията, тези протоколи от общите събрания не са публикувани на сайта на ВКС веднага след като са получени във ВКС, а бяха публикувани предния или същия ден когато колегите внесохме това предложение в точка на Пленума на ВСС. И сега казвам - според мен това е неуважение към тези колеги, които са постановили изричния отказ. Това, което се каза от г-н Узунов мисля, че не по всички общи събрания е имало протоколи. Как така за едни се публикуват протоколите, за други не се публикуват. Самите съдии не са знаели, че събирайки се, обсъждайки въпросите по отношение избора на ВСС, ще бъдат или няма да бъдат публикувани протоколите от тези общи събрания, затова си има и съответния ред по Закона за достъп до обществена информация.

И накрая казвам - нека да се върнем към анонса за регионалното представителство. Както си спомняте ние по предложение на председателя на ВКС увеличихме броят на магистратите, които да участват в Комисията по атестиране и конкурси на 11-ти заради регионалното представителство. Имаше кандидати от всички апелативни райони, но Общото събрание на ВКС не се съобрази с този наш мотив за по-голям брой съдии, участващи в КАК и не избра представители на всички региони в Комисията по атестиране и конкурси, т.е. ние можем да следваме тази логика, дори да имаше регионално представителство и

колегите да са номинирали такива кандидатури това не означава, че те ще бъдат избрани от съдиите на този избор.

И не съм съгласна с прочита на г-н Панов затова, че има само една кандидатура в Пловдивския апелативен район, което е демотивирало останалите колеги да номинират други или да се самономинират. Може да има и друг прочит, че колегите в този регион са съгласни с тази кандидатура, която е респектираща, добре приета и одобрена от по-голяма част от колегите. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Георгиева. Други има ли до момента? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако г-жа Георгиева не каже това, което аз имам да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тъй като всички пътища водят към Пловдив, а аз идвам от Пловдив и вероятно ще се върна там, изчаках колегите да се изкажат в по-голямата си част, за да не излезе, че аз съм предубедена в това, което ще кажа. Ще подкрепя изцяло предложените от нас диспозитиви, не само защото съм предложител, а защото днес фактите, изложени от председателите на апелативните съдилища и фактите, които се установяват тук в хода на дебата, и цялостното поведение на г-н председателя на ВКС за мен сочат, че ние напълно правилно сме поставили този въпрос за обсъждане в пленарния състав на ВСС. За мен с всички свои действия председателя на ВКС, който полага неистови усилия да се отдели от "блатото", което го избра, недопустимо се е намесил в изборния процес за нови членове на ВСС. Не смятам, че действията му почиват на закона и на правилата, които той също е длъжен да спазва. Изцяло подкрепям, за да не ви губя времето, уважаеми колеги, и председатели на апелативните съдилища,

хронологията и фактите, които г-н Узунов изложи тук пред нас. Те само сочат, отново казвам, на извода, че предложените от нас проекти за решения би следвало да бъдат подкрепени. Призовавам г-н Панов да не акцентира толкова много до Пловдивския апелативен район по няколко причини - първо, защото това е обидно за всички съдии от Пловдивския регион. Тук един от председателите на апелативните съдилища каза, че ние съдиите сме достойни хора, имаме самостоятелно мнение и е трудно някой да ни повлияе.

На второ място - колегите са го направили на общи събрания. Няма нищо скрито-покрито и никой не е тръгнал по коридори и по кабинети да шушука и да определя кои ще са бъдещите кандидати, които трябва да бъдат подкрепени в този прозрачен избор.

Уважаеми колеги, тук никой не засегна въпросът, а и аз не чух отговор на г-н Панов защо пък толкова е интересен Хасковския окръжен регион. Ами във вторник предстои избор на председател за Окръжен съд Хасково. Може би това е част от някакъв друг замисъл.

Обещах да бъде кратка. Всички факти бяха изложени и обсъдени от колегите, които говореха преди мен, моля да подкрепите тези предложения за решения, които сме направили.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз искам да си отговорим на два въпроса. Първо - на какво основание ще вземем това решение. Нека ако някой се сеца да ми подсказе какви са правомощията на Пленума по отношение определяне на поведението, било на председателя на ВКС, било на някои от другите от "тримата големи", както е популярно да се каже. В рамките на кое точно наше

правомощие ние можем да определяме тяхното поведение като допустимо или недопустимо. Аз се сещам само за едно правомощие на Пленума и то е да предлагаме на президента да избере някои от тези трима големи или те да бъдат освободени. Ако това е някаква прелюдия към подобно предложение, то това предложение трябва да бъде направено, за да преценяваме дали да правим такова предложение или да не правим, а ако е ей така самоцелно, за да осъдим по някакъв начин, да определим като осъдително едно такова поведение аз мисля, че ние просто сме лишени от такъв тип правомощия, има специален орган, който прави проверките и дава оценките за почтеност и независимост. Нека да си спомним това.

На второ място задавам въпросът, четейки отново първата точка, определя като недопустим опит за намеса, това е предложението, от страна на председателя и там вече се уточнява кое точно се определя като недопустим опит за намеса, но въобще не се определя в какво в крайна сметка е този недопустим опит за намеса.

По отношение на другите забележки, аз вече ги бях направила в предходното си изказване в предходното заседание и няма да ги повтарям.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Не виждам други желаещи? Г-н Колев, просрочено във времето вземане на реплика, освен ако не искате втори път да вземете отношение, но Вие имате четири-пет изказвания до изявлението на г-н Калпакчиев, така че не считам, че е удачно да репликирате в момента.

Отиваме към приключване на дебата. Дебатът е закрит.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предложение имам по редакция на диспозитива.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме предложението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считам, че диспозитивът както по пункт 1, така и по пункт 2 са за редактиране. Затова бих искал и може би следва да се добави към пункт 1, след изискването на протоколи от такива събрания, както и публични изяви в тази връзка.

По отношение на пункт 2 - обръща внимание на административните ръководители на всички органи на съдебната власт да се въздържат от намеса под каквото и да е форма в изборния процес. Считам, че не е издържана тази формулировка, включително и, че следва да бъде: да се въздържат от намеса под форма, забранена от ЗСВ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Бихте ли повторили редакцията на точка 1. Аз лично не успях да я запиша.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: От такива събрания, както и публични изяви в тази връзка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз го гледам на монитора. В такъв случай редакцията ще бъде следната: определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд изискването на информация относно проведени общи събрания в съдилища за обсъждане на избора на членове на ВСС от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както и изискването на протоколи от такива събрания. Много "както" стана. Второто "както", "така и". Стилистично звучи по-добре. За да няма повторение. А в точка 2?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 2 - да се въздържат от намеса под каквото и да е форма, въздържане от намеса под форма, забранена от ЗСВ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вместо изразът "под каквото и да е форма" да бъде "под форма, забранена от закона" и нататък

продължава, в изборния процес. Отново стартира дебатът след тези предложения по редакцията.

Слушаме Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не знам за кои публични изявления става въпрос. На следващо място - някак си вече влязохме в ролята на някакъв морален цензор, сега ще определяме кои изказвания са допустими, кои са недопустими, в зависимост от това каква е нашата субективна оценка на тези изявления, защото аз също не харесвам много от изявленията на членовете на ВСС, особено тези, които съдържат обидни квалификации, ама не съм внесла предложение да кажем, че това е недопустим опит за намеса или не знам си там каквото и да било.

На следващо място - да обърнем внимание на административните ръководители да се въздържат от намеса, какво беше там, която е забранена от закона, извинявайте аз лично в тяхно присъствие да кажа, го възприемам това за обидно. Няма как председателите на апелативните съдилища, на второ място в съдебната йерархия, изобщо да ги подозираме, че те могат да извършват нещо, което е забранено от закона. Не знам, дори не искам да го коментирам. Дефиницията "обръща внимание" е заложена в ЗСВ и то е определено като квази-дисциплинарно наказание. И не мога да разбера как да се изиска информация е недопустим опит за намеса, а същевременно им обръщаме внимание те самите да не се намесват под никаква форма в изборния процес, след като съдържанието и смисъла на точка 1 е, че всичко, което се е случило е нормално, няма никакви неща, които да притесняват който и да било, обаче точка 2 им обръщаме внимание. На мен лично ми се губи логическата връзка, въпреки че това е второ заседание с многочасови дебати, които водим по тази

тема. След като ние всички тук, които изслушахме председателите на апелативните съдилища решихме или се убедихме в това, че няма нищо лошо в това съдиите да се събират, да коментират, дали ще е във формален или в неформален акт или форма, защо изискването на информация тогава за тези събирания и за тези коментари, за тези разисквания е опит и то недопустим опит за намеса. Защо това се квалифицира като негативен акт. А защо публичните изяви ние ги слагаме тук в тази точка, да съчетаем полезното с приятното в едно заседание! Следващото заседание на кой ще има квалифициране на публичната изява и на кой ще я забраним! Ако искате аз сега мога да ви дам поименния списък! Аз изобщо не съм съгласна с тази точка. От миналото заседание с този дебат с тази точка. Съжалявам, че изгубихме шест часа от полезното време на колегите, на председателите на апелативните съдилища, нашето си го губим редовно, него няма да го коментирам!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не е сигурно, че са само шест, дебатът продължава.

Реплика на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че съвсем точно формулирах когато се изказах първия път. Кое е недопустимо - негативната кампания. /шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Нека да запазим добрия тон, по който продължително дебатираме по тази тема.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: /към Юлия Ковачева/ - в кой момент Ви прекъснах? Така или иначе имам предвид следното - изяви именно в тази връзка, внушаващи колегите, които само след броени месеци ще проведат, ще гласуват за своя конкретен избор, че кандидатите, излъчени под формата на общи събирания в конкретните апелативни

райони са недопустими и не следва да се гласува за тях. Самото изискване на информация, както казах, по никакъв вариант, и това го заявих и преди това, не е нарушение. Изискването на информация с конкретна цел плюс публични изяви именно внушаващи това вече е нещо друго и това е негативна кампания. Да, ако искате вторият диспозитив може да отпадне. Това ми е предложението. Ако искате мога да го формулирам и по друг начин.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да разбирам, че правите и предложението за отпадане на точка 2.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да отпадне.

МИЛКА ИТОВА: Първо да гласуваме процедурното предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дуплика. Имате възможност, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Категорично не съм съгласна да ми се приписва изказването ми, че аз по някакъв начин водя негативна кампания. Не съм казала нищо по отношение на никой от кандидатите и не бих си го позволила. Това е абсурдно, което го твърдите! Казах, че всеки един трябва да бъде оценен според професионалните му качества и моралния му интегритет, и мисля, че тук нямаме спорове, и нищо повече! И това съвсем не означава, че кандидатът от някой съдебен район виждате ли е по-лош или по-добър от друг, само на базата на това от кой съдебен район е колегата. Това е абсурдно! И затова Ви репликирах и казах, че подобни внушения Вие ги правите, защото говорите в цялото заседание за негативна кампания. Нищо негативно не съм казала аз срещу колегите! Не бих си го позволила!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разбрахме тезата Ви. Имате думата. Не сте участвали до момента. Слушаме Ви.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще гласувам против проекта на това решение и ще ви кажа за какво. Съдържанието на този проект за мен е малко да каже меко нелогичен, първо защото диспозитива първия и втория са взаимно изключващи се.

На второ място с подобно съдържание в нашия мандат ние сме гласували не една и две декларации по чл. 16 от ЗСВ, а именно декларации, свързани с изказвания на политически фигури, засягащи независимостта на съдебната власт, определяли сме като недопустими опити за намеса именно в тези изказвания. За да имаме ние основание да вземем това свое решение, без да излизаме от правомощията, които ни е задал ЗСВ, ние следва да приемем, че в хипотезата на чл. 16, а именно, че имаме нарушена независимост на съдебната власт. И аз ви питам - имаме ли такава хипотеза и в какво се изразява същата. В противен случай в този наш диспозитив ние излизаме извън своите правомощия. Припомнете си всички декларации, които сме гласували до момента по чл. 16 от ЗСВ, именно със същото съдържание, определяли сме като недопустими опити за намеса от страна на определени фигури, физически лица в качеството им на политици, министри, депутати, именно, да, политически фигури, именно при нарушаване на независимостта на съдебната власт. В тази хипотеза ли сме ние поставям аз този въпрос на дебат и обсъждане?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Лазарова, в момента разискванията по точка 1 и 2, така както е проекта, дебатът приключи и на коментар са подложени да стоят само редакционните предложения. Вие, имам усещането поне за себе си, че върнахте изначално дебата за допустимост на решението. Дебатът е закрит по отношение на двете точки. Само по отношение на публичните

изявления г-н Колев оттегли точка 2, той предлага изобщо точка 2 да отпадне от диспозитива на решението. /говорят всички в залата/

Г-жа Карагьозова, след това г-жа Найденова чака чинно реда си и ще дойдем и до Вас, г-жо Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, вътрешното противоречие в самия първи диспозитив и между първия и втория го казах още в първото си изказване. В момента с въвеждането на допълнението на г-н Колев, той въвежда и още едно основание да откажем гласуване по точка 1, въвеждайки с предложението си едно грубо нарушение на едно конституционно право. Само и поради това съображение аз за втори път декларирам, че няма да гласувам диспозитива по точка 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, г-жа Карагьозова ме улесни с изказването, което направи преди мен. Това са съображенията, поради които поисках думата. Няма да подкрепя така предложения текст на точка 1, останалите съображения мисля, че съм ги казвала пред Съдийската колегия, но ще ми позволите, г-жо министър, половин минута, все пак емоционално изказване заради колегите, нашите колегии съдии председатели на апелативни съдилища, които днес са тук, защото и преди попитах в каква процедура ги повикахме, аз гласувах против предложението те да дойдат и Ви признавам, уважаеми колеги, че стоя в тази зала и присъствам на тази неизвестно каква процедура само и единствено от уважение към вас, колеги, съдии, председатели на апелативни съдилища.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева за редакция.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз съм от вносителите, за разлика от г-н Колев, който ми се струва, че не е

подписал предложението. Предлагам да остане точка първа като решение, така както сме го предложили като диспозитив на решение и не подкрепям точка втора. Редактирали сме го, точно е написано и предлагам да гласуваме така както вносителите са предложили точка първа, а точка втора да отпадне от диспозитива.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С оглед на развилият се дебат считам, че е коректно по точка 1 да бъде подложено на гласуване направеното редакционно допълнение, всеки един от вас ще изрази волята си чрез гласуване, след което гласувайки точка първа ако не бъде подкрепено това допълнение ще се гласува .../намесва се Георги Колев - оттеглям го/ Цецка Цачева - Вие го оттегляте. Добре, едно гласуване по-малко. Преди това има предложение за разделно гласуване, но тъй като от името на вносителите разбирам, г-жо Георгиева, Вие сте една от тях, оттегляте точка 2 по същество остава, че следва да бъде подложено на гласуване предложението за решение на ВСС с една-единствена точка. Считам, че няма нужда от номерация или не знам как е практиката ви, така както тя е изписана на мониторите ви. Оттеглена е точка 2. Всички вносители ли са съгласни с оттеглянето? Има отсъстващи. Ще подложат на гласуване точка втора.

Г-н Панов, заключителни, финални думи, докато приканя всички членове на ВСС, заключителни казах, а не последни, има разлика, всички членове, моля, да се ориентират към залата, предстои гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: "Където глупостта е образец, разумът е безумие"! Гъоте го е казал! Позволете ми да не гласувам тази точка, защото по първа точка аз съм и обект на същата, поставена от колегите, така че позволете ми да не гласувам по точка 1, а предложеното редакционно изложение беше абсурдно, по абсурден

начин, по който се предложи, по абсурден начин се и оттегли в интерес на истината. Съжалявам само, че нашите колеги от апелативните съдилища, председателите станаха част от този процес по точка първа от дневния ред. Още веднъж казвам - няма да гласувам по точка първа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Всички ли от присъстващите членове вече са в зала?

Подлагам на гласуване направеното предложение за отпадане на точка втора по проекта за решение. Режим на гласуване. Беше заявено оттегляне на част от вносителите, тъй като ги няма всички това налага да се гласува отпадането на тази точка. Прекратете гласуването. Гласували 19 от членовете на ВСС, "за" 11, 8 "против". Точка 2 отпада.

Отрицателен вот искате да обясните, защо сте против отпадането. Но Вие се изказахте по същество, не знам тук дали имате такива правила.

ГЛАСОВЕ: Имаме, имаме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няма забрана. Слушам Ви!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Гласувах "против", защото считам, че трябваше да гласуваме предложенията така както са и защото съм по същество против предложението текст и трябваше просто да се гласува по същество.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване проект за решение с диспозитив: ВСС определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд изискването на информация относно проведени общи събрания в съдилища за обсъждане на избора на членове на ВСС от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както и изискването на протоколи от такива събрания. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля, за прегласуване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Прекратете гласуването. Отменете гласуването до момента. Уважаеми колеги, режим на гласуване. След това ще имаме възможност за коментар. Режим на гласуване. Прекратете гласуването. Гласували 18 от членовете, "за" 11, 7 "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на административни ръководители на апелативни съдилища, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя като недопустим опит за намеса от страна на председателя на Върховния касационен съд изискването на информация относно проведени общи събрания в съдилища за обсъждане на избора на членове на ВСС от квотата на съдиите и предлагане на кандидатури, както и изискването на протоколи от такива събрания.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди да преминем към следващите точки, само да помоля да бъде извинена, трябва да напусна, във връзка с председателството и ангажиментите на Министерство на правосъдието съм извикала колегите, които са в постоянното представителство, те ме чакат от 14 часа в Министерството, така че

благодаря ви за съвместната ни работа днес, г-н Узунов, ще продължи, а занапред се надявам така да си правя програмата, че да мога докрай да издържа с вас всички точки, предвидени в дневния ред.

Според ден, колеги. Благодаря ви.

/От залата излиза Цеца Цачева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов - представляващ ВСС/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, почивка до 14,30 ч.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, имаме кворум, продължаваме по дневния ред.

Колеги, предлагам ви по финансовите точки ако нямате мнения, становища, предложения нови по проекто-решенията, които комисията предлага, общо гласуване по всички финансови точки, заедно с допълнителната, която е включена към основния дневен ред, точка 24. Режим на гласуване. 16 "за", 0 "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

***Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт за 2017 г.***

„Дава съгласие“

2.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване

в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища - Наказателна колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища - Наказателна колегия, да се изплатят съгласно приложените справки от органите на съдебната власт, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 695 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Военно-апелативен съд за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 930 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 930 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“

с 930 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 630 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 465 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 580 лв.

3.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища - Гражданска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища - Гражданска колегия, да се изплатят съгласно приложените справки от органите на съдебната власт, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 8 895 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 8 055 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 390 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 20 340 лв.

4.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища - Търговска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в Окръжните съдилища -

Търговска колегия, да се изплатят съгласно приложените справки от органите на съдебната власт, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 440 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 660 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 220 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 13 320 лв.

5.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група по граждански и търговски дела, както и участие на членове на конкурсна комисия за повишаване в длъжност и преместване в ОС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. с 1 723 лв. с цел осигуряване на

средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група по граждански и търговски дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при ВСС и във връзка с участие на членове на конкурсна комисия за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - търговска и наказателна колегия, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 723 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 1 723 лв.

6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. с 2 966 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии в обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 966 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 2 966 лв.

7.ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Апелативен съд гр. София във връзка със сключване на договор за извънгаранционна поддръжка и актуализиране на филтъра на преносната среда с „Декстро груп“ ООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 864 лв. с цел сключване на договор за извънгаранционна поддръжка и актуализиране на преносна среда за интегриране на ведомствените информационни системи с ядрото на ЕИСПП, /всички филтри на преносната среда/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

8.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 596 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

9.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 120 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение (1 890 лв. климатик и 230 лв. за монтаж).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

10.ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 622 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в процедура за избор на „Административен ръководител - Председател“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Русе за 2017 г. със 186 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в процедура за избор на „Административен ръководител - Председател“, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 186 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе със 186 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка“ с 450 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в процедура за избор на „Административен ръководител - Председател“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Шумен за 2017 г. със 148 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи

на командирован магистрат за участие в процедура за избор на „Административен ръководител - Председател“, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 148 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Шумен със 148 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към регистър на банковите сметки и сейфове/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към JES /Електронни справки към регистър на банковите сметки и сейфове/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 228 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 118 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 228 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 10 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ със 108 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в отдел 01 при НСлС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в отдел 01 при НСлС.

Мотиви:

Пленумът на Висшия съдебен съвет на заседанието проведено на 23 март 2017 г. е дал съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в отдел 01 при НСлС.

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време.

17. ОТНОСНО: Предложение от Главния инспектор на Инспектората към ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Сия Стаматова Иванчова - експерт в ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 700 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на Сия Стаматова Иванчова - експерт в ИВСС.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 700 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 700 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 796,10 лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 700 лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

Одитни доклади

18. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Монтана.

18.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за изпълнение на препоръките, дадени по т. 1, 7 и 10 от одитния доклад.

18.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

24. ОТНОСНО: Проект на решение относно възстановяване на разходи за Общи събрания за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УКАЗВА разходите за командироване /пътни - без въздушен транспорт, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на организиран транспорт чрез лицензиран превозвач/ на участниците в Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на членове на ВСС, които ще се проведат през месец май и юни 2017 г. в гр. София, да бъдат

извършени от съответните съдилища и прокуратури, в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

След представяне на информация от съответния съд и обобщена информация от Прокуратура на Република България за размера на извършените разходи във връзка с участието в Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, ще бъде извършена корекция между бюджетите на съответните органи на съдебната власт и ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия "Управление на собствеността". Колеги, предлагаме комисия "Управление на собствеността" към Пленума проект на решение с посочените два диспозитива. Становища, мнения, предложения? Точка 19. Не виждам. Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един въпрос по тази точка 19 - ще извърши организирането и провеждането на обществената поръчка ВСС? Г-н Кожарев, само да кажете за тези сгради.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да Ви обясня - това е Инвестиционната програма, която приехме през 2016 г. По тази Инвестиционна програма средствата са гласувани още в бюджета за 2016 г. и прехвърлени в бюджета за 2017 г. Самата Инвестиционна програма като я приехме, след това приехме решение да извършим ние всички обществени поръчки по нея и в самата Инвестиционна програма са разделени по групи, една група е строително-монтажни работи, друга група е инженеринг, трета група е проектиране, четвърта група са видове надзори и пета група оценка на съответствието. Затова, тъй като знаете всички, ние минахме през решение, нямахме капацитет за изработване на цялостния пакет от документи, една фирма наехме, фирмата

изработи пакета от документи за всяка от групите поръчки и това в момента виждате е първата група. Това са съответните проектирания. Тук става въпрос само за проектиране. Следващите етапи през 2017, 2018, 2019 и т.н. според сложността на обекта ще бъдат извършвани други поръчки, след проектирането следва строително-монтажни работи, заедно с оценка на съответствието и авторски надзори, така че това, което виждате е първото. /не се чува Елка Атанасова/ Тя не е включена в обществена поръчка, защото ѝ предстои откриване всеки момент - Окръжна и Районна прокуратура Кюстендил в момента чакат разрешение за ползване, така наречения Акт 16 и вероятно до края на май, да не кажа голяма дума, ще бъде открита сградата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги. 16 "за", 1 "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на строително-монтажни работи - основен ремонт и конструктивно укрепване на сгради на органите на съдебна власт, по четири обособени позиции"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА да бъде организирана и проведена обществена поръчка с предмет „Проектиране на строително-

монтажни работи - основен ремонт и конструктивно укрепване на сгради на органите на съдебната власт, по четири обособени позиции", както следва:

- Проектиране на основен ремонт и преустройството на сграда на органите на съдебната власт, **гр. София, бул. Драган Цанков № 6;**

- Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт, **гр. Бяла;**

- Проектиране на конструктивно укрепване и основен ремонт на Съдебна палата, **гр. Тутракан;**

- Изработване на геотехническа експертиза за терена и проектиране на конструктивното укрепване на сградата на почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, **гр. Варна.**

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Проектиране на строително-монтажни работи - основен ремонт и конструктивно укрепване на сгради на органите на съдебната власт, по четири обособени позиции“, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обяснявам дадения от мен отрицателен вот и мисля, че моят е единствено отрицателен, поради липсата на яснота какъв е анализа на Инвестиционната програма, възложен на външна фирма изпълнител и дали точно тези трябва да са обществените поръчки, които да

бъдат възложени с приоритет пред други, които са предмет на Инвестиционната програма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Следваща точка от дневния ред, точка 20.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, това е отложената точка във връзка с изразените становища по Класификатора и правилата за прилагането му. Подробен писмен доклад е приложен на вашето внимание. Отново само ще акцентирам основните моменти във връзка със становищата, изразени в предишното заседание, че размерите на възнагражденията за всички позиции са пренесени без изменение от стария класификатор, който сме приели с решение по протокол 45 от 8 декември 2016 г. За сведение сме приложили и стария класификатор, за да се види това. Позовали сме се на разпоредбата на чл. 118 от Кодекса на труда, която не допуска едностранно намаляване на трудовите възнаграждения от работодателя и изравняването им в посока надолу, поради което с оглед това взето решение тези размери са същите. Направили сме обаче такава корекция в посока надолу за длъжности единствено които съществуват по щата на администрацията на ВСС, които са незаети към момента, за да може да се приложи това, разписани са тези длъжности, пак повтарям - те не са заети от служители в момента такива длъжности. Работната група, акцентирам на факта, че се занима единствено с възнагражденията за специфични длъжности, които не са съществували по стария класификатор, като в този случай диапазона е определен в съответствие с възнаграждението за сходни по изискване и характеристика длъжности.

По отношение становището, което Инспектората е представил и днес за заседанието, и това, което главния прокурор възрази тогава, сме пояснили в писмения доклад, за чл. 3 стана въпрос тогава, въведената терминология и редакция изцяло аналогична с Наредбата за прилагане на класификатора в администрацията е съобразено с изискванията на чл. 37, ал. 1 от Указ 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, изискващ думи или изрази с утвърдено правно значение да се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Това касае понятието "професионален опит".

По чл. 4 стана въпрос и тогава, и Работната група се обедини, няма никакви възражения да се приеме редакцията, предложена от Инспектората.

По отношение предложението на главния прокурор да отпаднат ал. 3 и 4, и ал. 5 на чл. 7, искам изрично да поясня и тук сме го заявили, аз и тогава изразих устно становище, но целта на тези разпоредби, определящи минималната численост на структурните звена в администрацията е не да се увеличи тя в структурни звена, напротив тя е насочена към предотвратяване раздробеността на административните структури. Изграждането на дирекции в структурата на една администрация се определя от възможностите за групиране на дейности и функции, от друга страна уедряването на административните структурни звена оптимизира и балансира съотношението "ръководни - изпълнителски" длъжности, постига се съответствие на нивото на позицията с конкретните отговорности на ръководителя на структурата и разбира се е съобразен с Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, така че целта на тези числа, заложи като минимален брой, видно и от редакционното изписване на текстовете в чл. 7 е употребен изрази

"може", означават единствено редуциране и възпиране възможността за раздробяване и разширяване от друга страна на тази администрация.

Ако искате, вече по проекта за правила към Класификатора може да се обсъждат предложените норми и възможни редакционни изменения. Ако искате, тъй като няма спорове по самия Класификатор, те се съгласуват без възражения...., по самия класификатор, който се приема на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, да проведем гласуване. Ако искате да продължим и с правилата, и редакциите. Виждате ги - предложенията на работната група са дадени в текст, в оградени правоъгълни форми, болдвани са, и предложенията от Инспектората съответно от Главния прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да заявя, че поддържам становището, което съм представила в рамките на съгласувателната процедура от 10.05.2017 г. Надявам да се приеме новата ал. 2 на чл. 4 от Правилата така, както я предлагаме. Ще повторя: тя ще даде възможност на Инспектората да наеме на работа временно студенти на длъжност IT-специалисти, като по този начин ще реши проблемите Инспекторатът, защото е всеизвестно, че IT специалисти с необходимото образование са привличани в частния сектор, а там възнаграждението е много по-добро, отколкото е в държавните институции.

Поддържам също и предложената редакция от Инспектората на чл. 3 от Правилата с допълнението в алинея 2, което сме посочили в становището на 10 май и добавянето на алинея 5. Под професионален опит трябва да се приема, според

мен, стаж по специалността на сходна длъжност, за изпълнението на която се изисква притежаване на образованието по специалността и минималната образователна степен, предвидени за заемане на длъжност „съдебен служител“. Не може да си бил актьор и да имаш образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и тази ти длъжност да се приема за сходна за длъжността на съдебен служител, за която кандидатстваш в съдебната система.

Предложената алинея 5 на чл. 3 всъщност е алинея 4 на чл. 3 предложена от работната група. Смятам, че така предложената редакция на чл. 3 е по-прецизна и точна. Ако прецените, предоставям на вас да приемете така предложената редакция на чл. 3 от страна на Инспектората.

В изпратеното вчера становище съм взела становище и по поставените предложения на Главния прокурор и на директора на НИП. Накратко. Намирам, че трябва да имам минимум щатните бройки в отделните дирекции, отдели и сектори. Ако няма такъв минимум, ще може например да се обособява дирекция с 2 души, което смятам, че не е редно. Това е по предложението на Главния прокурор да отпаднат алинея 3 - 5 на чл. 7 от Правилата.

Смятам, обаче, че трябва да отпадне алинея 2 на § 3, както предлага Главният прокурор, тъй като не може извършването на функционален анализ да обуслови привеждането в съответствие с Класификатора на щатните разписания на Висшия съдебен съвет, Инспектората и НИП. Иначе излиза, че правилата и Класификатора не са императив и не са задължителни.

Смятам, че следва да отпадне алинея 2 на § 1, тъй като е със същото съдържание на алинея 3 на § 1. Там е уреден общият случай, докато алинея 2 на § 1 е частност, но приповтарям. Алинея

1 на § 1 от Преходните разпоредби обаче не трябва да отпада, а да бъде прецизирана, доколкото урежда преназначаването на служители, заемащи длъжности, които не са предвидени в Класификатора. Например „старши специалист домакин“. Старши специалист по своя характер е експертна длъжност, докато домакин е техническа длъжност и смятам, че трябва да има такава преходна разпоредба, за да се посочи как точно се уреждат заварените случаи на служители, назначени на експертна длъжност, които всъщност изпълняват техническа дейност. Предложила съм в това становище от 10.05.2017 г. редакция на § 1 ал. 1 - „служител, заемаш длъжност, която не е предвидена по този Класификатор се преназначава на друга сходна длъжност“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, така или иначе върви обсъждането на Правилата по същество, предложението на г-жа Неделчева беше да приключим гласуването по първи диспозитив и после да започнем така, както е нашата практика. Да продължим ли с обсъждането на Правилата, г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз попитах да гласуваме ли Класификатора, защото той е документът според ЗСВ, който Пленумът приема, а Правилата за прилагането му са съпътстващи, но ако желаете ще гласуваме всичко ан блок.

Във връзка със становището на г-жа Точкова по чл. 3, в редакцията, която тя предлага, както казах преди малко, под понятието професионален опит следва да се прилага по начина, по който Закона за нормативните актове задължава органите и създаващите такива правила и закони да ползват еднакви термини и значения. Примерът, който тя даде, че редакцията, която съществува по наредбата за Класификатора и която ние, работната група, предлагаме би дала възможност на някой, който е работел в

театъра да му се зачете професионалният опит, за да стане и съдебен служител е точно неправилен, защото точно текстът, който ние даваме като редакция, изисква в този минимален професионален опит, необходим за длъжността, да се включва време, в което служителят е извършил дейност в област или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика на съответната длъжност. Така че говорим за области, които с дадените са съвсем различни.

Изцяло казах и в изложението си съм съгласна, и работната група изрично го възприе, редакцията за промяна в чл. 4, ал. 2, т.е. тя е нова алинея, така че няма какво да си губим времето. Затова, ако искате да започнем текст по текст по направените редакционни други становища, ако главният секретар, г-н Тончев, който също има участие в изработването на правилата и желае да вземе становище преди да започнем, да изрази своето.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не, аз предпочитам конкретни текстове, които са спорни. По тях имам аргументи, ако започнем да обсъждаме например чл. 3, там ще изложа аргументи. Като цяло нямам други забележки. Пак искам да повторя само това, че работната група с възнаграждения почти не се е занимавала. Това са възнагражденията, които са определени м. декември, защото смятаме (тази беше задачата), че не е възможно по средата на финансовата година без да са налице необходими предвиждания по бюджета, да са разчетени средства, да се изменят нагоре възнаграждения, а пък надолу възнаграждения Кодексът на труда не ни позволява да направим едностранно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев, по чл. 3 нямаме никакви предложения, корекции. Предлагам да пристъпим към обсъждане на предложенията - това, което работната група

предлага и това, което е предложението на Инспектората. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За да сме в аналогична последователност, предлагам да гласуваме от чл. 1 и чл. 2, за които няма никакви алтернативи да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, режим на гласуване до чл. 2 от Правилата включително.

Докато върви гласуването, как предлагате г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам, тъй като има три или четири редакционни варианта, по три или четири текста има варианти, да продължим да гласуваме сега чл.3 във варианта, който работната група е предложила. След това във варианта на Инспектората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, 15 „за“, 0 „против“.

До чл. 2 включително от Правилата са приети.

(След проведеното явно гласуване)

(решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев поиска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Във връзка с предлаганата от Инспектората редакция на чл. 3 искам да защита становището на работната група, освен с това, че в случая това не е становище на работната група, това е дефиниция, която е залегнала в един утвърден нормативен акт и се ползва успешно в цялостната държавна администрация, но принципът, който се залага в разпоредбите на чл. 2 от Правилата за държавната администрация, той е и на Класификатора, е, че по начало минималните условия са

в две насоки - професионален опит и квалификация. С предлаганата от Инспектората редакция считам, че тези две основни категории, които служат като критерий за въвеждане на изискванията се смесват. Стига се дотам, че дори при уточнението, което се направи след първоначалното предложение, че е невъзможно да бъде възприет опита, който има в сфери, където не се изисква квалификация. Веднага ще посоча конкретен пример. Един стаж като депутат, той не може да бъде зачетен по никакъв начин като професионален опит при постъпване на работа като съдебен служител (не изключвам и такава хипотеза), защото знаем, че не се изисква никаква квалификация за такава дейност. Има и други дейности. Освен това ние имаме един сектор, който е голям, в който няма тези изисквания, няма Класификатор, това е частният сектор - търговските дружества, в които такива класификатори и такива изисквания не са налице. Практиката включително и в указания, които са дадени във връзка с приложението на понятието професионален опит включва в тази категория дори и работата по договори за управление и контрол на търговско дружество. Така че да ограничаваме само до квалификацията на лицето, което е придобило такъв професионален опит, това означава ние да се лишим от единия критерий и да остане единствено критерият квалификация. Тогава по-добре е действително да се премахне изобщо това изискване. Затова аз считам, че възприетата от законодателя вече дефиниция, която е прилагана в практиката и то успешно, която не е будела никога никакви съмнения, която сме възприели и ние, ще бъде успешна и по-нататък в работата по Класификатора. Нашето предложение е също да се запази дефиницията, която е по чл. 3 и която възпроизвежда изцяло

дефиницията от чл. 2 от Правилника за прилагане на Класификатора, отразен в първата инстанция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, Главният инспектор изказа своите съображения в подкрепа на предложението, което Инспекторатът прави по този текст. Други становища, мнения, предложения? Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да добавя, че във връзка с това становище, вчера постъпило от Инспектората, за чл. 3, постъпи становище от директора на Националния институт на правосъдието, който също е участник във формирането на тези текстове, който не подкрепя предложеното от Инспектората редакционно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване предложението, което работната група предлага в редакцията на чл. 3 и в зависимост от този резултат ще подложат предложението на Инспектората, нещо „против“ по този начин да подходим? Няма.

Режим на гласуване чл. 3, ал. 1, 2, 3 и 4.

Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

(решението е отразено по-долу)

С оглед резултата, колеги, е безпредметно да подложим на гласуване предложението на Инспектората.

Член 4, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме чл. 4 в ал. 1 така, както е предложено от работната група

и новата алинея 2, която е болдвана под текста, предложена от Инспектората, която ние в работната група изцяло възприехме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест чл. 4 заедно с ал.1 и 2. Ако нямате нищо напротив до чл. 6 ал. 3. Колеги, подлагам на гласуване предложението за чл. 4, ал. 1 на работната група, алинея 2, което е предложение на Инспектората, включително и чл. 6, ал. 3. (намесва се К. Неделчева: не, чл. 5 и чл. 6)

Режим на гласуване.

Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(решението е отразено по-долу)

Пристъпваме към чл. 7 и следващите, глава втора „Структура на администрацията на ВСС, НИП и Инспектората“. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам да гласуваме предложението вариант на редакция на чл. 7 във вида, който го виждате. Предложението е на Главният прокурор, изразено и тогава в заседание, беше да отпаднат от текста в чл. 7 алинея 3, 4 и 5. Преди малко поясних и сега отново ще повторя. Той предлага да отпадне, в смисъл, примерно ал. 3 „Дирекция може да се създава при численост не по-малка от 7 щатни бройки“. Ако отпадне тази разпоредба, това означава, че ще може да има дирекция с двама човека, което не мисля и работната група категорично се обедини около това становище, че въвежданата численост като минимална бройка създава възможността за едно по-окупнено добре структурирано административно тяло. Факт е и досега, че имаше дирекции с един директор и един служител в нея или началник отдел. Дадох го само на бърз пример. Така че работната група си поддържа редакционен текстове във всички алинеи по чл. 7.

Изрично становище на директор на НИП е, че изцяло поддържа предложените от работната група редакции и не споделя предложението на Главния прокурор. Доколкото знам от писменото становище, видях и на г-жа Точкова, също подкрепя изцяло тази редакция, която работната група дава на чл. 7.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В последния момент работната група, за да се избегне неправилното тълкуване на тази разпоредба, включи и един нов § 2, в който изрично се посочва каква е целта. Заварените дирекции и отдели с численост по-малка от предвидената в чл. 7 се трансформират в самостоятелни отдели, съответно в сектори или се обединяват в други административни звена със сходни цели и функции. Така че целта не е раздуване на администрацията, а именно уедряване на тази администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз подкрепям предложението на Главния прокурор, което е направил, да отпадне числеността, защото тук не трябва да бъде акцент на числеността и броя служители. Вижте мотивите по-надолу затова защо трябва да остане числеността. „Липсата на нормативи за номинална численост води до дисбаланс, при който ръководител, директор на звено с численост 20-30 служители е поставена на еднаква позиция с ръководител на 5-6 служители." Тук се поставя акцента на числеността и броя служители, а не на отговорностите, които имат тези директори. Възможно е директорът на шофьорите да ръководи 20-30 човека, както и директорът на секретарките, но аз не смятам, че отговорността на директора на шофьорите е много по-голяма от директора на дирекция „Конкурси", макар и на 7-8 човека, който организира примерно сега конкурсите за младши съдии, в които

участват всички служители на администрацията. Така че това не е аргумент за определяне на дирекция или не. Това че има такива недобри практики да има 2 човека в дирекция не трябва да ни е основание, т.е. злоупотребата на съответните административни ръководители, ако са направили такава дирекция, или на главните секретари, не трябва да е основание, за да се приеме едно такова становище. Мисля, че точно такава беше и идеята на Главния прокурор, че понякога е възможно да има и дирекция с 5-6 човека в зависимост от компетентностите, но пак повтарям, че това не означава, че отговорността на това звено, което се ръководи от съответния директор, макар и с по-малък брой служители, е по-малка от тези директори, които ръководят 20-30 секретарки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Смесиха се понятията според мен в момента. Числеността е свързана със структурата на една администрация и много добре си спомням аргументите, които Главният прокурор изрази тогава да няма тази численост и не съвпада с това, което колегата Итова казва. Притесненията му тогава бяха от това да не би да се стимулира създаването на дирекции. Това бяха единствено аргументите и мисля, че дори впоследствие в разговор с него той се убеди в това и с параграфа, който преди малко колегата Тончев заяви, че го предлагаме изяснява този факт. Така че нека да не смесваме тези понятия. (намесва се М. Итова: само реплика)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Но факт е, че в мотивите, за да се отхвърли това предложение на Главния прокурор е акцентирано върху броя и числеността, а също този аргумент, че не било така да се раздухва администрацията не е така, защото е възможно, като се

закрие една дирекция остане обособено звено като отдел тя да мине към несвойствена дирекция, с която няма общо. (намесва се М. Лазарова: самостоятелен отдел) Не е самостоятелен отдел, защото казаха (намесва се К. Неделчева: може да има и самостоятелен отдел), че ще премине към някоя друга дирекция. (намесва се М. Лазарова: нали каза, че има нов параграф? Параграф кой беше?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Параграф параграф 2 се предвижда, или оставане като самостоятелна, или обединяване, ако има сходни. Ако няма сходна, има такива случаи, може да остане като самостоятелен отдел, каквито самостоятелни отдели съществуват и сега в момента в администрацията на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на работната група. В зависимост от резултата, ще подложа на гласуване предложението на Главния прокурор.

Гласуваме чл. 7, ал. 1(до ал. 6, включително в редакцията, предложена от работната група.

Всички сме гласували 17: 15 „за“, 2 гласа „против“.

С оглед този резултат, колеги, не намирам за необходимо да подложа гласуване предложението на Главния прокурор.

(решението е отразено по-долу)

Чл. 8 до чл. 19. (намесва се Т. Точкова: само да ви кажа - има една техническа грешка в чл. 17 има две алинеи втори)

Алинея 1, ал. 1. Втора, трета, четвърта. Втората втора, става трета, а третата става четвърта. Това ще го съобразим.

Предлагам ви до § 1 включително или? (намесва се К. Неделчева: до чл. 19) Добре, до чл. 19. Режим на гласуване.

Обявявам резултата: 17 „за“, 0 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Стигнахме до Преходните и заключителните разпоредби от Правилата - § 1. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Параграф 1, колеги, работната група, виждате е предложила параграф 1 има две алинеи. Първата алинея гласи, че служител, заемащ длъжност, която не е предвидена по този Класификатор или не отговаря на изискванията на Правилата, се преназначава на друга сходна длъжност при запазване размера на възнаграждението.

И алинея 2 - служители, които до влизането в сила на Класификатора са изпълнявали длъжността „главен/старши специалист-автотранспорт“ се преназначават на длъжност „шофьор“ при запазване на размера на възнаграждението.

Предложението на Главния прокурор в предишното заседание беше да отпаднат тези текстове изобщо на §1 - алинеи 1 и 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. По аналогичен начин подхождаме. Гласуваме първо предложението на работната група. (намесва се Д. Тончев: само искам ...) Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като се изказа възражение по включването на алинея 2, тъй като тя е била частен случай на ал. 1, искам да посоча, че това не е така. Главен/старши специалист, ал. 2 с ал. 1 за шофьорите това, което е. Вярно е, че в ал. 1 се говори общо за служители, които заемат длъжност и които не са предвидени по Класификатора, длъжности, които са отпаднали и не отговарят на изискванията след преназначаването на сходна длъжност. Счетохме за необходимо да се включи алинея 2 за

шофьорите защо? Защото длъжността „специалист автотранспорт“ изобщо не е сходна с длъжността „шофьор“. „Специалист автотранспорт“ по длъжностни характеристики има съвсем други задължения така, че ако ние я нямаме тази разпоредба, ще излезе, че съкращаваме всички тези длъжности и не могат да се преназначат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Стана ясно г-н Тончев. Гласуваме предложението на работната група и в зависимост от резултата, ще подложим на гласуване предложението на Главния прокурор. Режим на гласуване. (заявка за изказване от М. Лазарова) Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с § 1, където изрично преди малко беше прочетено е записано, че не е предвидена по този Класификатор длъжност - „служител заемащ длъжност, която не е предвидена“ или не отговаря на изискванията, се преназначава на друга сходна длъжност. Ако липсва обаче друга сходна длъжност, имаме ли такива случаи, какво се случва с тези служители, които няма такава длъжност, няма и сходна длъжност - освобждаваме ли ги и как ще процедираме по отношение на тях и дали има такива случаи в администрациите на ВСС, на НИП и на Инспектората? (намесва се Д. Тончев: не), (намесва се К. Неделчева: няма такива случаи и няма опасности).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявявам резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега караме по ред. В такъв случай би следвало да подложим на гласуване § 2 и § 3.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Става въпрос за § 2 и § 3, но аз бих искала г-н Тончев да поясни нещо редакционно.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Параграф 2, който сега въведохме и беше във връзка с актуализирането на чл. 7, ал. 3 и 4. Тази забележка след § 2 всъщност неправилно е поставена. Тя се отнася за § 2, който, ако бяхме приели предложението на Главния прокурор (намесва се К. Неделчева: говориш за § 3 в момента) За § 2. Казвам, че забележката под § 3 се отнася за § 2 (за предния параграф), просто е техническа грешка и неправилно е поставено, защото, ако бяхме приели предложението на Главния прокурор да отпаднат ограниченията за минимална численост, тогава § 2 нямаше място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми е в хипотезата на § 2 прилага ли се § 10? Прилага ли се § 1 в хипотезата на параграф 2? Мисля, че е ясно.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Параграф 1 има предвид трансформацията, свързана с конкретни служители за конкретни длъжности, а параграф 2 касае само структурните звена, дирекции и отдели, които не отговарят на изискванията за минимална численост.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трансформирането на дирекции в отдел не означава и трансформирането на длъжностите. (обсъждат помежду си)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да гласуваме § 2 в редакцията, която е предложила работната група и няма забележки всъщност по нея. Ако има някой възражения сега, да ги каже, но нямаме от наша страна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да комбинираме с § 3.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може и с § 3. Също нямаме забележки без това изречение, което е в скобите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме § 2 в редакцията, предложена от работната група.

17 „за“, 0 „против“.

(решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Параграф 3, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Параграф 3, колеги, ал. 1, няма никакви редакционни възражения. Така че ако искате да гласуваме алинея 1 на § 3, тъй като за алинея 2 има няколко предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Същия подход да предложим?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, § 3, ал.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, редакцията, предложена от работната група.

17 „за“, 0 „против“.

(решението е отразено по-долу)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, алинея 2, редакцията, която предлага работната група, я виждате, с нормално изписания текст - срокът за привеждане на щатните разписания да тече след изготвяне на функционален анализ. Главният прокурор предлага да отпадне изобщо тази алинея.

Предложението на Националния институт на правосъдието (ще изразя личното си мнение), което е дадено във вариант по-долу, аз лично го подкрепям и считам, че е по-прецизно и добре обосновано. То гласи: *„В 6-месечен срок от приемане на настоящите правила, ръководителите на администрациите да коригират щатните разписания в съответствие с Класификатора“*; и алинея 2: *„за коригиране на тези разписания в съответствие с Класификатора в съответния орган може да се извърши функционален анализ на администрацията, като в този*

случай срокът следва да тече след изготвяне на функционалния анализ". Няма нужда сега да повдигаме отново темата за необходимостта от функционален анализ и нуждата му, и какви позитиви той може да доведе в структурата на една администрация, затова аз считам, че въвеждането му като възможност с оглед положителните последици, които може да доведе - изводите и препоръките в него - може да бъде предвидено, така че аз лично подкрепям предложението на НИП в редакцията, която изчетох. След това дойде друго предложение от НИП - за 8-месечен срок от приемане на Правилата да се коригират щатните разписания, но аз казах вече своето мнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Според мен разпоредбата на алинея 2 е неприложима. Не е фиксиран срок, в който трябва да бъде назначен такъв функционален анализ. Не е фиксирано в какъв срок трябва да бъде изготвен този функционален анализ. Ако тук говорим за срокове, които биха могли да бъдат разпространени в един неограничен период от време, това значи ли, че целият Класификатор в тези органи не следва да влезе в сила? За мен тази разпоредба е абсолютно неприложима. Може би има позитив при изготвяне на съответен функционален анализ, но би следвало да се фиксират в такъв случай срокове, в които трябва да бъдат възложени тези функционални анализи, съответно срок, в който трябва да бъдат изготвени. Без наличието на такива срокове практически е безсмислие влизането в сила на целия Класификатор. (Намесва се Ю.Колева: има срокове).

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Къде има срок?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на НИП е в 6-месечен срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: После има и 8-месечен срок.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност втората алинея е за изготвяне на Класификатора. Аз разбирам, че това трябва да стане в рамките на срока по алинея 1. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Г-н Колев е абсолютно прав. Аз предполагам, че НИП са съобразили това обстоятелство, че в първото им предложение няма срок за изготвяне на функционалния анализ и затова са предложили този по-дълъг 8-месечен срок с надеждата в този 8-месечен срок да може да се извърши функционалния анализ. Според мен да се обединят двете им предложения може би за алинея 2 е най-добре, като се посочи във второто изречение: *„В този случай срокът по ал.1 тече след изготвяне на функционален анализ, но не може да надвишава повече от 8 месеца след приемането му“*, защото пък излишно е да увеличаваме на тези, които няма да изготвят функционален анализ, с 8 месеца техния срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев!

Колеги, да подложим ли на гласуване това, което г-н Тончев предлага? Мисля, че всички сме съгласни.

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. И после подлагаме на гласуване целия Класификатор, включително с § 3.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Той се явява вече § 4. Техническа грешка е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Нека да комбинираме тогава предложението на г-н Тончев с § 4.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване имах предвид. Гласуваме предложението на г-н Тончев и § 3, който е всъщност § 4.

Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване изцяло Правилата.

Режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Подложихме ли на гласуване Класификатора?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Подлагам на гласуване първи диспозитив - приемане на Класификатора, и втори диспозитив заедно с Правилата, общо гласуване. Г-жо Неделчева, трети диспозитив от предложението: издава, приема Правилата, определя размер на допълнителен платен годишен отпуск, считано от...?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Както и диспозитива за допълнителния отпуск, нали го подложихме, или като част от това? Трети диспозитив имаме за отпуските.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има го във Вашето предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има го, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Считано от? От днес.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От приемането.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Много по-удобно е да се приеме „считано от 01.01. до следващата година“, защото иначе трябва да се преизчисляват отпуските на служителите

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 1 януари 2018 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С оглед и бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И бъдещия бюджет на финансовата година.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Просто година за година трябва в първите шест месеца (не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги. Така или иначе гласуваме диспозитив първи, диспозитив втори; включвам в нашето гласуване и диспозитив трети - считано от 01.01.2018 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това само за третия диспозитив.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За допълнителния платен отпуск.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, диспозитив първи - на основание чл.141, ал.3, в сила от?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От вземане на решението - днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От днес - 11.05.2017 г.?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги.

Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 0 гласа „против“. И тази точка е разгледана, колеги.

(след проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за издаване на Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ИЗДАВА Класификатор на длъжностите в Администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 3 от Закона за съдебната власт, в сила от днес.

20.2. ПРИЕМА Правила за прилагане на Класификатора на длъжностите в Администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, с предложенията от работната група, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/23.06.2016 г. и със следните уточнения:

В Преходните и заключителни разпоредби на Правилата за прилагане на Класификатора по предложението на Националния институт на правосъдието - нова редакция - „§ 2. (1) *В 6-месечен срок от приемане на настоящите правила, ръководителите на администрациите коригират щатните разписания на съответния орган в съответствие с Класификатора.*

(2) *За коригиране на щатните разписания в съответствие с Класификатора, в съответния орган може да се извърши функционален анализ на администрацията. В този случай срокът по ал. 1 тече след изготвянето на функционалния анализ, но не може да надвишава 8 месеца от датата на приемането му.*“

20.3. ОПРЕДЕЛЯ размерите на допълнителния платен годишен отпуск на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на

Инспектората към Висшия съдебен съвет, съгласно приложената таблица, считано от 01.01.2018 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вървим напред. Точка 21. Кой ще я докладва? Г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, както вече стана ясно, днешното заседание обхваща две важни теми за съдебната система. Първата е разглеждането на първа точка - избор на членове на Висшия съдебен съвет. Втората важна тема за годината, за съдебната система, е изборът на председател на Върховния административен съд.

Точка 21 е по предложение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет внесе в Съдийската колегия три варианта на хронограма в заседанието на Съдийската колегия за разглеждане и произнасяне. Нашето решение беше в смисъл тези три варианта на хронограма да се внесат за разглеждане в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, който да вземе своето решение. Моля ви само да обновите материалите си по тази точка, защото на заседанието на колегията ние разгледахме три варианта на хронограма, а преди броени минути разбрах, че е внесен нов вариант и ако го обновите, ще видите този нов вариант. Този нов вариант е внесен от г-н Колев, доколкото разбирам, и той ще обясни как, защо и т.н.

Да поясня тази точка, изключително важна за съдебната система. Съгласно чл.173, ал.1 от Закона за съдебната власт

„Процедурата за избор на кандидати за председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор се открива от пленума на Висшия съдебен съвет не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 4 месеца преди изтичането на мандата, или в 7-дневен срок от настъпване на обстоятелство по чл. 175, ал. 1". Именно поради тази причина колегите от Комисията по атестиране и конкурси са изготвили тези три варианта, в зависимост от това 4 месеца, 5 месеца и 6 месеца, съгласно нормата на чл.173, ал.1 от Закона за съдебната власт. Пред вас са тези три варианта, а както вече казах - и внесен току-що нов вариант.

В първия вариант, както ще се убедите, ако се запознаете с него, процедурата започва с откриване на 20 юли. По този начин в този първи вариант изборът на председател и изслушването на кандидатите ще бъде на 09.11.2017 г. Вторият вариант, който е изготвила комисията, е с откриване на процедурата на дата 22 юни, т.е. пет месеца преди изтичане на мандата на председателя на Върховния административен съд; и изслушването на кандидатите да се състои на 09.11.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А при първия вариант кога?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече го докладвах.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И при първия беше 9-ти ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече го докладвах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: При третия вариант откриването на процедурата е на 25 май и изслушването на кандидатите е на 21 септември.

Това са трите варианта, които Комисията по атестиране и конкурси е внесла и които в момента ви докладвах, съобразно

решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Както разбирате, в първите два варианта процедурата се открива от настоящия Висш съдебен съвет, а очевидно с оглед изтичането на мандата на Висшия съдебен съвет, ще бъде изслушването пред новия ВСС. В третия вариант изслушването е в рамките на мандата на настоящия Висш съдебен съвет.

По отношение на новия вариант, който е представен към тази преписка и точка, тъй като аз сега се запознавам с него, може би г-н Колев ще ви запознае по-подробно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По същество това, което предлагам, е изменение на вариант три - откриване на процедурата на 25-ти и няма никакво изменение по отношение на месец юли. Измененията, които предлагам, са: публикуването на документите на всички кандидати да бъде на 7 юли, като датата 20 юли, *„Пленумът одобрява датата, часа и мястото за изслушване на кандидатите“* би следвало да отпадне. В крайна сметка, хронограмата по същество е одобрение на всички срокове, които се взимат, но дори тази датата да не отпадне, няма пречка това да бъде направено от тази дата. Но не разбирам какво одобрение на дата, часа и мястото за изслушване на кандидатите следва да се прави отново, след като приемането на хронограмата по същество значи именно това. Но това е вече тема, която подлежи на дискусия.

Следващите изменения: срокът за представяне на въпросите и становищата на предложения към кандидатите, съответно да бъде 4 септември и крайният срок за публикуване на постъпили становища и въпроси да бъде 8 септември, като датата за изслушване на кандидатите съответно да стане 11 септември. Това е разликата, която се получава с вариант три.

Посоченият от Комисията по атестиране и конкурси вариант предполага краен срок за публикуване на документите на 21 юли, като крайният срок за представяне на всички документи на кандидатите е 6 юли. Не разбирам защо да не бъдат публикувани на 7 юли. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първият важен и съществен въпрос, който следва да обсъдим, с оглед на представените варианти, е дали този Висш съдебен съвет трябва да открие процедурата. Това е един безспорен въпрос, защото мандатът на председателя на Върховния административен съд изтича на 22 ноември, което, съгласно спазване на нормите на чл.171, предполага тези времеви рамки. По-важният въпрос е дали този Висш съдебен съвет, или следващият трябва да направи изслушването на кандидатите. Както виждате, в първите два варианта датата на изслушване на кандидатите е съответно през месец ноември, докато в третия вариант е през месец септември - и то 21 септември, а пък в новия вариант, с който сега всички се запознаваме, е на 11 септември. Ето това е основополагащият въпрос, който е първи и важен. Следващият въпрос е, вече в зависимост от становищата на всички вас, би трябвало да го поставим на дискусия. А както вече казах, съвсем коректно Комисията по атестиране и конкурси е представила тези три варианта, с оглед сроковете - съответно 4-месечен, 5-месечен и 6-месечен срок, с оглед нормата на Закона за съдебната власт, което предполага и нашето произнасяне. В този смисъл ви приканвам да изразите вашите становища и позиции, за да можем да пристъпим впоследствие към гласуване.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Безспорно е, че при изискването на закона Висшият съдебен съвет в този състав трябва да открие процедурата. Въпросът е в кой момент - дали 4, 5 или 6 месеца преди изтичане на мандата на председателя на Върховния административен съд, т.е. дали май, юни или юли. Аз поддържам становището (и ще гласувам за него), което е отразено в първи вариант - възможно най-късното откриване на процедурата, тъй като смятам, че настоящият Висш съдебен съвет няма нито моралното право, нито капацитетната възможност да излъчи легитимен и по законосъобразен път председател на Върховния административен съд. Практиката до момента ни е показала именно, че ние се проваляме в този вид процедури. Това е постоянна констатация и в докладите на Европейската комисия. Затова смятам, че следва да се даде възможност на Висшия съдебен съвет, който ще бъде формиран през месец октомври, да проведе тази процедура с надеждата, че тя ще бъде проведена по един различен от провежданите до момента начини. Затова аз смятам, че това е най-разумното и най-отговорното решение, което трябва да вземем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, такава позиция в Комисията по атестиране и конкурси е изложила Весислава Иванова, г-н Калпакчиев. Очевидно е това становище.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не знаех.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ето, аз Ви казвам.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не разбирам колегата Калпакчиев защо не си е подал все още оставката. Това излиза от неговото

изявление. След като този Съвет не може да вземе каквито и да е адекватни решения, очевидно, че и Вашето място не е тук, колега Калпакчиев, щом смятате така. Аз друг извод от това не мога да си направя. (Реплика на К.Калпакчиев без микрофон, не се чува). Да, репликата е това, за да успее донякъде ...и по-големите вреди, е ясна, но този Съвет има пълното морално право и законно основание да преведе тази процедура и аз апелирам именно към това. Естествено, тези коментари, които чухме в момента, ще съпътстват цялата процедура. Не се съмнявам в това. Излишно е обаче да излагам аргументи колко несъстоятелни са те.

При тази ситуация, колеги, предлагам този вариант, който аз предложих - последния вариант на вариант три да бъде приет. Не мисля, че една дискусия по отношение на хронограмата и по отношение на морала на членовете на този Съвет, тяхната възможност да взимат адекватни решения, може би в следващ момент, доколкото те са вменяеми, че не могат да го вземат, е ...в този случай.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли една реплика?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Една реплика на казаното от г-н Колев. Първо, аз не знаех какво се е случило в Комисията по атестиране и конкурси и кой каква позиция е заявявал. Аз изграждам моето мнение изцяло на база на анализ на практиката на Висшия съдебен съвет до момента в процедурите за назначаване на председатели на съдилища, както и на констатациите и докладите на Европейската комисия. В това отношение бих посочил нещо друго. Хронограмата сама по себе си с дата на откриване на процедурата; представяне на декларации, концепции е един технически въпрос. По-важният въпрос по същество е следният,

колеги. По-важният въпрос по същество е, за да не я подкараме и тази процедура като всички останали отсега, да решим дали ще направим... (говорят помежду си). Може ли в онзи край на масата за тишина?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, моля ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение, каквото съм отправял и в началото на предишни такива процедури, е Висшият съдебен съвет да извърши анализ на изминаващия мандат на председателя на Върховния административен съд. Той самият, според мен, в изпълнение на една добра воля и добра практика трябва да направи отчет на дейността си като председател на Върховния административен съд, включително самият той в колко заседания е влязъл; колко съдебни решения е написал. Това е интересно да коментираме. Това е един дребен, дребен детайл. Въобще мисля, че ни е необходимо да направим анализ на моментното състояние и в резултат на изтичащия 7-годишен мандат на председателя на Върховния административен съд и в резултат на този анализ да направим профил - и въз основа на закона, но и въз основа на конкретната оценка на състоянието на Върховния административен съд - профил на кандидата, който смятаме, че ще бъде подходящ за длъжността „председател“ на Върховния административен съд, а не за пореден път, г-жо Итова, да търсим подходящия кандидат. Или, как беше, прагматичния кандидат, г-н Колев?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, по-тихо, не прекъсвайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За мен това са важните въпроси, които трябва да обсъдим и извън хронограмата и сухите срокове, които чак такава значение нямат, да кажем по същество с какво съдържание ще изпълним тази процедура.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам право на реплика, тъй като ...
бяха насочени към мен очевидно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, ако Висшият съдебен съвет, и по-специално Пленумът реши да му дам отчет, аз ще дам такъв. На Вас няма да дам отчет, можете да бъдете сигурен; не се чувствам длъжен. Вашата интерпретация на фактите е такава, че тя обикновено въобще не отговаря на действителността. Съжалявам, че го казвам. Да, действително, подготвил съм 7-годишен; аз ще го представя на Пленума на Върховния съд. Когато те го приемат, ще го получите и вие. Не дължа, пак казвам, отчет лично на Вас. Дължа отчет на Съвета, ако той реши, макар че не знам по каква процедура. Но дължа отчет на Пленума на Върховния административен съд - това е сигурно. Така че толкова по въпроса.

Дали Вие сте способен да изготвите някакъв профил на следващия председател, въобще не съм сигурен. Преди малко заявихте, че този Съвет не е способен да вземе решение, а сега искате да изготвите профил, това не разбирам. (К.Калпакчиев: какво точно не разбирате?). Преди малко заявихте, че не е възможно този Съвет да вземе това решение. В момента чувам, че искате профил. Възможно ли е Вие точно да го изготвите? И въз основа на каква Ваша квалификация, колега г-н Калпакчиев? Много чудно ми е как ще успеете да се справите с тази задача. Така че не мисля, че това е въобще въпрос, който стои. След като нормативно е възможно откриването на процедура, тя трябва да бъде реализирана. След като не нарушаваме закона, всякакви подобни внушения, пак казвам - подобни внушения на чисто морална основа - са меко казано една предварителна кампания за избор на следващия Съвет, която отново се провежда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, в подкрепа на Вашето становище за даване на отчет от председателя на Върховния административен съд, как да Ви кажа, най-добрият отчет може би се съдържа във всички доклади на Европейската комисия - нито една забележка на административното правораздаване. Тук, на заседателната маса има колеги, които членуват в Комисията по атестиране и конкурси и те много добре ще Ви кажат каква е позицията на Велислава Иванова - абсолютно идентична с Вашата. Очевидна е линията, която прокарвате.

Г-жо Итова, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли кратка реплика?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще изчакате след г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не знам защо към мен се обърнаха г-н Калпакчиев и г-жа Лазарова. Очевидно много им беше (реплика на К.Калпакчиев без микрофон, не се чува), да, и Лазарова те подкрепи, Калине, за консенсуса, за който ме цитираха в „Медиапул“ и в „Дневник“. В интерес на истината, на въпрос на журналист от „Дневник“, аз казах: да, като председател на КПА, че е логично да има консенсус около издигане на кандидатурата за председател на ВКС. Очевидно е обаче, че старата песен се започва на нов глас. Както си спомняте, тогава пак се започна с профила. И сега е отново така. Не съм свършила, видяха Ви ръката, г-жо Лазарова. Следващия път обаче, когато започне процедурата, аз ще се подготвя с цитати директни от становищата на Венецианската комисия. Както си спомняте, те бяха поканени в България да дадат становище за измененията в Конституцията. Изрично там беше казано, че няма нищо лошо, напротив, трябва да се толерира консенсуса и въз основа на тяхното предложение се промени Конституцията за избор на членове на Висшия съдебен съвет с

квалифицирано мнозинство. Даже те имаха допълнение към това предложение. Обещавам ви, че следващия път ще се подготвя с това становище; ще ви го цитирам дословно - по отношение на консенсуса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев. После г-жа Лазарова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Парламентарните практики, които са от столетие изработени, вършат добра работа. Искам да кажа по отношение на казаното от г-н Колев наистина само една реплика, че най-малкото капацитетът ми достига дотам да заложим като едно основно изискване към бъдещия профил на кандидатите за председател на Върховния административен съд да имат опит и познания в административното правосъдие. Известно е, че г-н Колев стана председател, без да има и ден опит като административен съдия и 7-годишният му мандат показва, че той, доколкото ми е известно, в едно заседание е влязъл; не ми е известно да е писал съдебни актове; без значение. Авторитет безспорен в административното правосъдие трябва да е бъдещият председател.

Помня, че преди избора на председателя на Върховния касационен съд се съмнявахте, г-жо Итова, какво е това „профил“; правихте тук езиково-семантични анализи на това „профил“, що е профил и прочие. Съдиите от Върховния касационен съд, ако си спомняте, тогава съставиха профил и ни показаха как трябва да изглежда той. Така че това не е невъзможна мисия. Аз тогава си спомням, преди три години - помня все още такива неща - бях казал: добре, Вие, като смятате, че това нещо „профил“ незнайно какво е, , не може да бъде изготвен, възложете ми, аз ще го изготвя и ще ви го представя, пък вие го обсъждайте. И сега го казвам. Не страдам

от излишна скромност - мога да изготвя проект на профил за кандидат на Върховния административен съд, като се консултирам със съдиите от този съд, разбира се, така че е въпрос на воля.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, г-н Калпакчиев, Вие вероятно, като съдия в Районен съд-София сте писал въззивни решения, та отидохте директно в Апелативен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Представяващ, аз мисля, че трябва да въведете един добър тон тука; добронамерен тон на дебат на заседанието, още повече, че се разглежда един важен въпрос. Вие влизате едва ли не в диалог с членовете на Висшия съдебен съвет. Аз отдавна не се бях радвала на вниманието на г-жа Итова. Искам само да кажа, че изрично подчертах и коригирах г-н Калпакчиев, че не става въпрос за цитат; за подходящ кандидат той цитира г-жа Итова, а за консенсусен кандидат. Това беше моето изказване.

Лично становището ми по хронограмата е, че няма пречка, както и законът предвижда, ние да открием процедурата и да се опитаме съответно и да проведем процедурата, защото аз не виждам какъв е проблемът този Висш съдебен съвет да се опита да направи избор на председател на Върховния административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова. После г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, разбира се, че няма никакъв проблем настоящият състав на Висшия съдебен съвет да се опита да проведе процедурата докрай, включително с гласуване. Но не считам, че е изключително нерезонно поставения въпрос от колегата Калпакчиев. Аз ще го поставя в контекста на това, че следващият председател на Върховния административен

съд ще бъде член по право на следващия състав на Висшия съдебен съвет и за тях ще предстои едно сътрудничество в рамките на следващия 5-годишен мандат на новия състав на следващия Висш съдебен съвет. И затова, ако се обърнем назад, в практиката на досегашните състави имаме такива прецеденти, когато действащият състав на Висшия съдебен съвет се е въздържал да направи избор, който е имал възможност да направи, именно заради това, защото в рамките на неговия мандат няма да работи с новоизбрания председател, а следващият състав ще работи с него. Не считам, че е чак толкова страшно да обсъдим и този въпрос, макар че, да, той е единствено с един морален аспект. Мандатът на председателя на Върховния административен съд е 7-годишен; по едно и също време, кажи-речи ще започнат двата мандата на новия състав на новия Висш съдебен съвет и новият мандат на председателя на Върховния административен съд. Толкова ли е чудно да помислим дали не е по-добре новият състав на Съвета да избере председателя на Върховния административен съд. Аз не виждам защо трябва такива остри нападки, при положение, че Калпакчиев е изразил някакво подобно становище. Сега, дали го споделяте, или не го споделяте - е отделен въпрос. Дали си мислите, че той изразява нечие чуждо мнение - това е също отделен въпрос. Всеки може да си мисли, каквото иска. Нека да изрази това, което счита като собствено становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да изразя собственото си становище, по призива на г-жа Карагъзова. Но, ще Ви моля, г-н Калпакчиев, а и Вие, г-жо Карагъзова и останалите, които непрекъснато го подкрепяте.../репликирана е от Г. Карагъзова: Кое то също е много лошо, нали?/ Момент, нека да се изкажа!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, моля Ви!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, винаги съм била против това да се отправят реплики през масата, без да ни е дадена думата. Но просто тук има системни нарушители, така да го кажем.

Г-н Калпакчиев наблегна на капацитета и морала на този Висш съдебен съвет. Той отново, като един наблюдател някак си, е като човек, който е сложен тук и избран в този Съвет, за да бъде като коректив на всички останали и да бъде винаги „против“. Някой си е позволил да предложи!! Ами, видите ли, то не съвпада с неговото мнение и становище. След като ние в този състав избрахме г-н Панов и след като г-н Калпакчиев.. /реплики от К. Калпакчиев, чуват се и други/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /опит за ред в залата/ Моля ви, много ви моля!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: ...изключително е доволен от този избор и работи добре с председателя на Върховния касационен съд, аз мисля, че този Съвет има както капацитет, така и морал да пристъпи към избора на новия председател на Върховния административен съд. /реплики от залата/ Нито е смешно, нито трябва да се подхвърлят подигравателни реплики, г-н Калпакчиев. Още веднъж повтарям: моля Ви, най-накрая, в края на мандата – осъзнайте се малко и спрете да провокирате безсмислени спорове и скандали в този Висш съдебен съвет! Вие наистина успяхте да обтегнете нервите в тези пет години на членовете на Съвета... /репликирана е от Ю. Ковачева: Ние с хронограмата ли ще се занимаваме или с...?/ И това е част от проблема за хронограмата. Очевидно капацитета и морала на г-н Калпакчиев му позволява

само да подсказе на журналисти като Лора Филева от в. „Дневник“, че „Съдебният съвет показва жълт картон на Лозан Панов“ – чета го от интернет. Тази реплика, г-н Калпакчиев.../реплика от К. Калпакчиев: В „Правен свят“.../ Вие отправихте точно когато коментирахме т. първа от дневния ред.../реплики от К. Калпакчиев; чува се М. Лазарова: Нека обсъждаме хронограмата!/ Аз ще подкрепя хронограмата, която г-н Колев предлага като допълнителен вариант, защото самоуважавайки се, смятам, че този Висш съдебен съвет има както капацитета, така и морала да избере и нов председател на Върховния административен съд./репликирана е от Ю. Колева/

Моля ви, колеги, още веднъж, и към колежката Колева се обръщам – аз съм достатъчно търпелива, когато Вие говорите, недейте да ми отправяте реплики през масата! /Ю. Колева й отговоря, без микрофон/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ваш ред е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, отново започваме с персонални нападки и изместване на темата, и разконцентриране около фокуса. А той е един – т. 22, в четири варианта, от които четвъртият е внесен преди броени минути – това е предмет на разискването. Казах ви още в самото начало – двата варианта, които са първи и втори, сочат на това, че следващия Съдебен съвет ще изслуша кандидатите. В другите два варианта, това ще бъде направено от настоящия Висш съдебен съвет. Нека да кажем обаче какво е новото, а именно, нормата на чл. 183, ал. 6 от ЗСВ - кандидатите за председател на Върховния касационен съд и Върховния административен съд се изслушват, съответно от пленумите на съдиите на ВКС и ВАС, които изразяват становище за

наличието на качества по чл. 180, ал. 4 и 5 от ЗСВ. Това е нещо, което трябва да ни насочи към решението. Във варианта, който предлага г-н Колев, който е новия вариант, виждаме, че 11 септември е датата за изслушване на кандидатите. 11 септември е непосредствено преди 6 и 7 септември, които са празнични дни. Същевременно, крайният срок за публикуване на постъпилите становища е на самият 8 септември. Нека да напомним, че август месец е месец, в който има съдебна ваканция. Много от колегите магистрати използват и дните от началото на м. септември, включително и възможност до 15 септември, като време за отпуск. Това означава, че ще бъдем поставени в положение колегите от ВАС да не могат да участват на пленум, който да изрази своето становище, забележете, с термина на закона: „изразява становище“. Това не е в другите хипотези, които са за избор на административни ръководители, тук нещата са малко по-различни. Ето защо, отново ви приканвам към дебат и разум, а не в емоционални подхвърляния и констатации. И все пак, ние трябва да решим – ясно е, че ще открием процедурата, но и във вариантите, които съществуват, да стане ясно ние ли ще бъдем органът, който ще извърши изслушването и евентуално избора или следващия Висш съдебен съвет. Нека аргументите да бъдат не с лични нападки и емоционални словоизлияния, а да бъдат въз основа на разума. Най-важното е колегите на пленума на ВАС да имат възможност достатъчно активно да участват, да изслушат концепцията, визията, бъдещите кандидати да участват в задаването на въпроси и отговорите на тези въпроси – нещо, което вече се е провеждало, въпреки че нямаше разпоредби на закона в тази насока. Ето защо, нека отново върнем дебата на рационална основа, защото в третия вариант изслушването е предвидено на 21 септември. Г-жо Петкова,

тъй като ме прекъсвате, подобно нещо не фигурира в хронограмата. Това е решение, което ще вземат колегите от ВАС. Но при условие, че август месец, всички знаем, е месец на съдебна ваканция, дали толкова ранна дата посочена от този трети, нов вариант на г-н Колев, е удачна? В този смисъл, отново ви връщам на разума и на дебата за това, да го направим по един нормален и разумен начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Честно казано, не разбирам Вашите аргументи, г-н Панов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност аз не разбирам какво налага внасянето на четвърти вариант, защото единствената разлика в този четвърти вариант, с варианта, който е представен от КАК, когато изслушването е през м. септември, в този състав на ВСС, е 21 септември и тази хронограма е съобразена с почивните дни, които са през август и септември, тази хронограма е съобразена със съдебната ваканция, съобразена е регулярния график на ВСС. В хронограмата, която Ви предлагате крайният срок, в който могат да бъдат представени и публикувани становища и въпроси е 8 септември, петък; събота и неделя – 9-ти и 10-ти са почивни дни и изслушването, незнайно защо е на 11 септември в понеделник. Поне 14 септември не знам защо не Ви е харесала тази дата, след като 21 очевидно по някаква причина не Ви импонира? Аз нямам представа всъщност и искам да Ви попитам: Откога започват заседанията на ВАС от м. септември, защото няма как да направя такава справка на сайта? Защото ние няма как да решим в хронограмата въпроса, кога общото събрание на ВАС ще се проведе. Това не е работа на ВСС, това е работа на председателя и на самото общо събрание. Но всички знаем, че обикновено първата

седмица на септември повечето колеги, не всички, са се завърнали на работа. Аз мисля, че ангажимента ни е по отношение на хронограмата такъв, че да осигурим достатъчно време съдиите да проведат общото си събрание при максимално участие на всички от тях. Дали това ще се случи е отделен въпрос. От хронограмата, която Вие ни представяте според мен това не е възможно.

Погледнете, много моля, тъй като очевидно спорът ще се съсредоточи върху два пункта: първо, дали ще бъде през м. септември, в този състав на ВСС или ще бъде по някой от вариантите, който предвижда изслушване на 9 ноември. Много ви моля, погледнете хронограмата, защото г-жа Георгиева побърза да каже, очевидно е имала повече време да се запознае с двете хронограми и да ги сравни, че подкрепя тази, внесена от председателя на ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Последната дата на номинации, съгласно тази хронограма, е на 25 юни. Не разбирам защо твърдите, че пленумът за изслушване на който и да е кандидат трябва да бъде през м. септември.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм казала такова нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво пречи той да бъде в която и да е дата след 25 юни. Не разбирам това твърдение.../бързи реплики от Ю. Ковачева, без микрофон/ Къде законът фиксира, че той трябва да бъде проведен.../спира и изчаква/ Слушайте ме внимателно! /Ю. Ковачева: Извинявам се!/ Къде законът фиксира, че той трябва да бъде проведен м. септември? Той трябва да бъде проведен след

последната дата на възможни номинации, когато е възможно да има. Има ли други изисквания към това?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА? Има, да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И какви са те?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Внасянето на концепции и задаването на въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, и на Вас не би Ви било приятно някой така да Ви репликира непрекъснато като говорите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На мен много неща не са ми приятни, но ги търпя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ : Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз всъщност исках да кажа това, което г-жа Ковачева направи като реплика. В закона ясно са разписани сроковете, включително крайният срок за представяне на концепциите и дори във Вашата хронограма крайният срок за представяне на концепцията е 6 юли. Няма как да направим събранието на колегите за изслушване концепцията на кандидата, преди дори да е изтекъл срокът по закон за нейното представяне. Освен това има срокове, в които следва да бъдат публикувани всички документи на сайта на Съвета, евентуално да се получат въпросите, евентуално... не евентуално, задължително да излязат докладите на Етичната комисия и на КАК, които ще дадат своето становище по представените документи. Извинявайте, ние дори няма да имаме произнасяне по нищо – по допустимост, по качества, по абсолютно никакво. Вече юли и август месец е ноторно известен

факт, че колегите са в отпуски. Ако Вие искате да направите общото събрание на колегите от ВАС, малко ще бъдат затруднени колегите. Дайте да разсъждаваме наистина прагматично.

Освен това поставихте въпроса, защо трябва Пленума да обявява датата, часа и мястото за изслушване на кандидатите? Това е свързано, от една страна, с изричната норма в закона на чл. 173, ал. 7, и второ – с една изключително сериозна и тежка техническа организация по отношение изслушването, он лайн предаването. Г-н Тончев да Ви каже от изминалите избори, ние вече имаме опит в това отношение, как се прави тази организация и т.н. Затова е редно сроковете да бъдат изписани като не чак толкова припряни, а едни по-разумни. Наистина, разликата между трети вариант, предложен от КАК и Вашия вариант, е с разлика от две седмици. Защо е това бързано да бъде на 11-ти, на извънреден ден, като необичаен заседателен ден – четвъртък, а на ден, който е веднага след празничните дни, без да има време всеки да се запознае с постъпилите становища и т.н.? Наистина, нека да го дебатираме със спокоен тон, моля ви! /Чува се Ю. Колева: Защо да не е на 21?/ Защо да не е на 21...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На челно място, да, не виждам. .. Да, действително, след постъпване на концепциите след това би следвало да се обсъждат такива, ако има кандидати. Т.е. тогава е възможно, след тази дата. Но аз не казвам, че това трябва да е точно м. септември. Винаги е било провеждано без...дати. Знаете, че то е свързано с участието на националните телевизии, предварително оборудване и т.н. Ако не си го спомняте, винаги е било в този вариант.

Що се касае до решението на пленума, разбира се, но аз казвам друго, защо е излишно друго допълнително решение, а хронограмата представлява точно това. Не че не трябва да има решение, трябва да има решение, разбира се. Хронограмата не е ли решение за датата? Аз не разбирам тогава защо я приемаме, след като не е решение за конкретните дати!/реплики от Ю. Ковачева/
Така че защо да не бъдат съкратени максимално сроковете?/реплики от Ю. Ковачева/ Аз бих поставил така въпроса, след като законът го позволява?/реплики от Ю. Ковачева/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н Колев, очевидно първият Ви аргумент за съгъстяване на сроковете, свързани с възможността пленумът да изслуша кандидатите през м. юни, рухна от само себе си. Вие го казахте току-що. Защото първата дата, която предлагате по Вашата хронограма, която е нова, както казах, крайният срок за публикуване на документите на всички кандидати е 7 юли, което автоматично означава, че преди тази дата няма как да бъде проведен пленум. Съгласни ли сте? Да, добре. От тук нататък следват дати за публикуване на докладите на КАК, а на 25 юли, по Вашата хронограма, Съдийската колегия обсъжда докладите на двете комисии за професионалните и нравствени качества на кандидатите и гласуване на кандидатурите. Което автоматично означава, че и преди тази дата няма как да се проведе пленум на съдиите от ВАС, което означава, че остават датите от 26 до 28 юли, целият август и, позволете да кажа – 4 и 5 септември. Вече няколко колеги тук посочиха пред Вас, че все още не е ясно и нямаме графика на ВАС. Но, така или иначе август, повтарям още веднъж, е месец за съдебна ваканция и колегите приоритетно в този период от

време взимат своите отпуски. Това касае и първите дни на м. септември, още повече, че 6 септември се пада сряда и много колеги могат да обединят тези дни. Най-важното нещо, което е, да дадем възможност по 173, ал.6 от ЗСВ, да дадем възможност на колегите от ВАС да изслушат кандидатите и да зададат своите въпроси, запознати с техните концепции. Призовавам ви отново разумът да надделее при взимането на решение. Стана ясно, че юни месец и по средата и края на юли няма как да бъде проведен пленум на съдиите от ВАС, г-н Колев.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув.

Пред нас се представиха варианти, както казах три варианта. За мен, предложението на г-н Колев не е нов вариант, то по-скоро е към трети вариант, с малко изменение в последните дати. Тъй като законът в чл. 173, ал. 1 предвижда и определя начална дата за откриване на процедурата, никъде не говори за хронограма. И за нас е важно, на първо място, да се спрем на началната дата за откриване на процедурата. Във връзка с тази начална дата ни се представиха тези варианти, които аз, още в Съдийската колегия зададох въпроса: защо са три варианта, като би трябвало да се спрем на една начална дата? За тази начална дата, като се абстрахирам от приказките, че „не сме достойни, нямаме морални качества да проведем избора“ и т.н., аз мисля, че ние имаме задължението, както да открием процедурата, така и някои от нас могат да направят предложение за кандидати за председател на ВАС, защото законът .. създава такива правни задължения, а

така също да проведем цялата процедура и да приключим с избора. Затова предлагам, на първо място, ако трябва с гласуване, но първи и втори вариант, които определят един по-късен момент от началната дата, с оглед на това самото изслушване на кандидатите да стане след нашия мандат или да се прехвърли тази тежест на следващия състав на ВСС, предлагам да изключим първи и втори вариант от обсъждане. Тогава да приемем като начална дата за откриване на процедурата 25 май. Това е началната дата, която се предлага както в трети вариант, така и в този вариант, който предложи г-н Колев. Този вариант, е най-много съобразен, както със законовите изисквания, така също и с календарния график, с отпуските на съдиите. Като погледнете, през м. юни, законоустановените четири заседания се провеждат през м. юни. Това е периода, когато всички магистрати са все още на работа, това е важен въпрос, който интересува магистратите и аз мисля, че ние трябва да се съобразим и с тези дати за заседание на Пленума. Също така, м. август е свободен и е съобразен със съдебната ваканция на магистратите. Остава м. септември, при който трябва, когато се приеме, че този вариант с начална дата 25 май, ще уточним крайните срокове, включително, ще определим и ще дадем възможност за определени дати, когато да се проведат и общите събрания в тази хронограма. Тя зависи от магистратите, но така или иначе да се вмести в хронограмата и това събрание, което е част от процедурата. И затова правя процедурно предложение, да подложите на гласуване, г-н Узунов, първи и втори вариант да отпадне от обсъждането като неприемливи. Те изключват нашето задължение да проведем докрай процедурата и фактически, дори ако щете ние нарушаваме изцяло административното производство. Започва в един състав и след това приключва в друг състав. Знаете,

че всяка промяна, включително и в тези междинни процедури, които трябва да се извършват до изслушване на кандидатите и провеждане на избора, всяка промяна води до нарушение на избора. Затова, още един път повтарям, да подложим на гласуване и да изключим първи и втори вариант от обсъждане, и да се спрем на тези варианти, които предвиждат начална дата на откриване на процедурата 25 май. След това вече всеки ще си каже мнението как да приключи цялата процедура, кога да бъде избора - дали както предлага г-н Колев на 11 септември или както е предложено от КАК – на 21 септември. Това е всъщност разликата в тези варианти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, направено е процедурно предложение от г-жа Петкова.

Г-жа Ковачева поиска думата. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа мнението си по хронограмите. Аз мисля, че това, което ни предложи председателят на ВАС, тя точката дори не беше включена в дневния ред, появи се внезапно, но така или иначе ние вече я обсъждаме. Мисля, че това първо трябва да гласуваме – нейното включване в днешния дебат.

На следващо място, аз лично ще подкрепя третия вариант на хронограмата и ще помоля да подложите на едновременно гласуване първите три варианта, така както са внесени от комисията, защото това е точката в дневния ред. Аз няма да говоря за морал и за такива неща, но за да не разводняваме дебата, тук въпросът не опира до морала, по мое виждане. Аз мисля, че доколкото председателят на ВАС, следващия, ще работи със следващия състав на ВСС, той би следвало да проведе този избор, съответно критериите и профила

на кандидата, който ще приеме и включва товара на длъжността. Затова ще подкрепя третия вариант. Така беше процедурно между другото и при избора за главен прокурор. Ако си спомняте, предишният състав на ВСС точно тази позиция зае, че в края на мандата органа няма да проведе тази процедура и ще остави това правомощие на следващия състав на ВСС.

Това са ми съображенията. Понеже най-вероятно няма да се стигне до приемането на този вариант, ако ще обсъждаме вариантите за м. май, аз тогава имам какво още да кажа по въпроса.

И една реплика по отношение на казаното от колегата Петкова, аз ще си позволя да не се съглася с нея. Първо, тя самата цитираше решението на КС, според което решенията по тези процедури не подлежат на оспорване, абсурдно е да се говори за някаква неизменност на състава, за това, че виждате ли, не може по средата на процедурата да се сменя състава – това не е наказателен процес, ние присъди няма да издаваме. В този смисъл, неизменност по НПК не се изисква, така че... Нека ако може да се качат първите три варианта, да гласуваме. Аз мисля, че трябва да включим точка, в смисъл да се даде възможност да се гласува. Аз мисля, че вариант четири трябва да се включи първо в дневния ред и в точката, която обсъждахме. Хубаво би било поне да ги бяхме получили поне в началото на заседанието, но няма значение, ние сме научени да се справяме в движение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките: г-жа Петкова, г-н Колев, г-н Панов, г-жа Колева

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направих процедурно предложение първи и втори вариант да се изключат от процедурата, за да го

подложим на гласуване. Защото от самото изказване, което г-жа Ковачева направи, подкрепя трети вариант, в същото време говори, че трябва другия състав на ВСС... /реплики от залата/ Затова, за да изчистим от всякакви такива недоразумения, подложете на гласуване да отпаднат първи и втори вариант, да останат тези варианти, които започват с 25 май и които следва да завърши самият избор в нашия мандат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм предложил четвърти вариант, ако забелязвате това са корекции на трети вариант. Бих могъл да ги направя и сега в заседанието директно, тъй като никой не ме задължава да се съглася с нито един от вариантите, независимо от това, че КАК ги е изготвил. Това е съвсем друга тема, ако мислите, че е императив – аз не мисля, че е така. За улеснение го направих във формата на таблица. Забелязвате какви са измененията.

По отношение на така нареченият „сериозен аргумент“, то би следвало следващия Съвет,... избран съм и работих с предходния състав на ВСС повече от две години. Може би той трябваше да се забави две години, за да изберете председател вие?! Това ми е аргумента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще се обърна към г-жа Петкова, която започна с това защо е необходима хронограма? Необходима е, защото тя създава предвидимост на самата процедура и създава рамката, включително и времева такава за провеждане на избора на председател на Върховния административен съд. Когато преди няколко дни обсъждахме във

Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, варианта на хронограма именно г-жа Петкова посочи защо няма само един вариант. Има три варианта, защото колегите от Комисията по атестиране и конкурси са направили тези варианти с оглед нормата на чл. 173, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Оттук нататък, разбира се, действайки при оперативна самостоятелност, административният орган може да вземе своето решение. В този смисъл хронограмата е важна, защото тя дава първия сигнал към всички откога започва процедурата и кой ще я доведе докрай. Така че, първият основен въпрос, който стои, е дали този Висш съдебен съвет ще бъде съдебният съвет, който изслушва кандидатите. Определено смятам, че новият вариант, който е внесен от г-н Колев трябва да бъде подложен на гласуване, процедурно, дали да бъде разискван, макар че започнахме неговото разискване, тъй като той е внесен едва днес и едва при обновяването преди минути на т. 21 ние разбрахме, че има такъв вариант.

В този смисъл ви предлагам първо, като процедура, новият вариант, който г-н Колев внася, да бъде гласуван за разискване, при условие, че г-н Колев го е внесъл, аз ще подкрепя внасянето на вариант, защото това са възможни варианти, но по-коректно би било този вариант да беше внесен и обсъден и в Съдийската колегия, за да може колегите, включително и от Прокурорската колегия да бъдат запознати още при постъпването на тези варианти в дневния ред. Но това се е случвало и друг път. Така че, моето процедурно предложение е този нов вариант, който беше докладван от г-н Колев да бъде подложен на гласуване и съответно на разискване и впоследствие вече процедурното предложение на г-жа Петкова. Отново казвам, най-важното нещо е

да дадем възможност да гарантираме една публична и прозрачна процедура на този важен избор за цялата съдебна система.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз, въпреки че не съм част от Съдийската колегия, доколкото съм част от този пленум, ще изразя становище, макар че мисля, че Съдийската колегия в случая като че ли е прехвърлила отговорностите си да направи конкретно предложение с аргументи върху пленума и тази дискусия би могла да се води в рамките на Съдийската колегия вместо на пленума. Но така или иначе днес сме изправени пред хипотеза ние да кажем, да приемем хронограма, която ще предопредели времето на избора на председател на Върховния административен съд.

Само една отметка. Аз много моля колегите, които се почувстваха обидени от това, че този Съвет, от изказването, че този Съвет трудно би могъл да събере авторитет и капацитет за избора, да подхождат малко самокритично затова, защото днес бяхме свидетели на една изключително висока степен на самокритичност от тяхна страна, критикувайки самите себе си за внасянето на предложението на г-н Панов и за гласуването на г-н Панов за председател на Върховния касационен съд. Така че, много нелогично звучи на фона на всичките тези упреци, които точно предложителите на тази кандидатура за председател на Върховния касационен съд отправиха днес към г-н Панов и сега по същия начин със същия апломб да се спори за наличието на капацитет, възможности, способности и авторитет на този Съвет да има възможността да избира председател на Върховния административен съд.

Въпреки всичко, аз ще подкрепя варианта, в който цялата процедура ще се развие в рамките на нашия състав. Защо? Първо,

защото винаги съм била привърженик на това да има максимален срок и максимална възможност за протичане на процедурите в пълен обем, включително и тази част от процедурите, която ние пренебрегваме, а те вече са се случвали в практиката, а именно възможност пръв избор да не се случи, второ - възможност президентът да не приеме пръв избор на Съвет и последният, той е съвсем краен вариант, очевидно, че не бихме могли да стъпим на никакви прецеденти в тази посока, но самото решение на президента да бъде атакувано, не нашият акт. Така че, смятам, че този трети по ред в дневния ред вариант, който започва на 25 май и завършва на 21 септември, е оптимален от тази гледна точка.

Освен всичко останало, другите варианти, които са по-късни, предвиждат развитието на процедурата по издигане на кандидатури, която в никакъв случай не е за подценяване, точно през август, а точно възможността общото събрание на Върховния административен съд да може да се намеси чрез своя кандидатура, каквато възможност има в закона, ще се развива пак през август, както вече бяхме чули достатъчно аргументи за това, че през август месец няма достатъчно възможност, защото е месец на ваканции и отпуски за магистратите. Освен това, във всички варианти тези кандидатури ще бъдат приети и тази част от процедурата ще се развие при нашия състав. Така че, всъщност, издигането на кандидатурите от страна на членове на Съвета, от страна на сегашните членове на Съвета, трябва да приключи с гласуване на сегашните членове на Съвета, защото иначе ще се получи така, че ние ще издигнем кандидатурите, а следващият състав на Съвета ще избира измежду вече издигнатите кандидатури.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките г-н Георгиев, после г-жа Ковачева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, извинявайте, че си позволявам да се включа във вашите оспорвани дебати в 16.45 ч., но оставам с впечатление, че вече са напълно ясни позициите. Много съжалявам за загубеното време. Мисля, че колегата Калпакчиев все пак има най-голяма вина, защото той даде този тон за песен с нашите морални качества. Този Съвет, колкото и да е презрян, избра много хора, не само спорни, но и напълно безспорни, също и повиши много хора напълно безспорни. С други думи, не бива така да се започва едно нажежаване на обстановката и да се удължават споровете.

И двете хипотези имат логика. И ние да изберем, и следващите да изберат. И двата варианта са лоши, просто такава е времето. Каквито и профили да правим, дори ляв, десен и в анфас, може пък сгледата да не се хареса на следващия Съвет. Напълно съм съгласен с г-жа Колева, че днеска не решаваме кой ще е председател на Върховния административен съд, защото процедури има, които не са свършили. Знаете колко гласа се изискват за предложение, каква е цялата процедура с указ на президента и т.н. С други думи, нека да намалим малко страстта и действително да се ориентираме към по-прагматично решение, защото и във втория вариант - август месец да се издигат кандидатури, има ужасно много нелогични неща, само за да бъде следващият Съвет, който да избере измежду хора, които ние, като много неморални, ще му подадем. Затова нека да не се влага такава страст, нека да не се правят такива обобщения, този да си даде отчета, онзи. Общо взето много тъжното в България е, че почти никой като си тръгва от тази система, след дълги десетилетия, не си тръгва ... Вероятно това ще бъде и нашата съдба, професионална. Не би следвало да е така. Още повече, че в

момента взимате решение, ние тука само сме статисти, това не е мой мач, много добре разбирате, че изборът на председател на Върховния административен съд не е нещо, за мене, съдбоносно, но нека да се разграничат двете тези. Първо кой състав, а след това да вървим напред, защото, да, мисля, че е време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, в присъщия стил на г-н Георгиев, с изказа „това не е мой мач“, напротив, това е за цялата съдебна система и ако се извършва избор от този Висш съдебен съвет, той е на всички, включително Вие ще участвате в него. Така че, по този начин с тези реплики, negliжиране, „не е мой мач“ и т.н., извинете, но подценяваме много важния въпрос за съдебната система.

Моля ви да пристъпим към предложението по процедурните въпроси, за да може да продължим напред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно вариантът август месец да се правят, да се осъществят четири заседания на пленума, е нереалистично. Искам да ви кажа, че законът предвижда, че предложенията се правят в четири поредни заседания, следващи заседанието, на което е прието решение за откриване на процедурата. Кое ще е следващото заседание след откриване на процедурата решава Висшият съдебен съвет. Така че, няма никаква пречка процедурата да бъде открита юли месец, на 22 юли, както е по тази хронограма и пленумът да реши кога ще са следващите четири по ред заседания, на които ще се правят номинациите, и съвсем не е казано, че те трябва да са август месец, и е логично да не са август месец. Повярвайте ми, аз все пак също си давам сметка за тези неща. Да, и така ще стигнем до варианта, в който следващият състав ще може да си направи своята номинация, щом по този начин трябва да разсъждаваме.

Така че, аз когато съм казала защо ще го подкрепя този вариант това съм имала предвид.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Не разбрах, колежке Колева, защо сметохте, че Пленумът на Върховния административен съд ще упражнява правомощията си юли или август?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Казах, че може да реши.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, то е възможно да реши и в първия вариант до 22 юни, когато е последната дата на номинацията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, говоря за тези варианти, в които се открива процедурата през юли. Затова говоря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На тези варианти са други авторите, аз не съм ги правил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги обобщавам процедурните предложения. На г-жа Светла Петкова. Нейното процедурно предложение касае отпадане на вариант първи и втори. Второ предложение е на г-жа Ковачева - общо гласуване на първи, втори и трети вариант. А четвърти, какво става? Тоест, на всички варианти - първи, втори, трети, четвърти. Така ли да разбирам? Така съм си записал. /Ю. Ковачева: Ами колежата Колев каза, че неговият вариант е вариант на трети вариант, така че много моля както сме внесли предложението на комисията, така да го гласуваме./ Добре. И предложение на г-н Панов да бъде гласувано включването на предложението на г-н Колев за разглеждане.

Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма как да се случи това включване и изключване на варианти. Точката, която в момента разглеждаме, тя е една единна. Аз предлагам, както сме правили и

много други пъти, да се подложи на гласуване цялата точка с първи, втори, трети вариант и възможност всеки един от нас да избере един от тези варианти, и с това да определим какво е мнозинството. Няма как сега да включваме, изключваме нещо, което всъщност няма самостоятелна част. Това са елементи от едно единно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам всеки един от вариантите да бъде гласуван самостоятелно - първи, втори, трети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред смятам да подложам на гласуване предложението на г-н Панов за включване разглеждането а на Вашия, г-н Колев, вариант.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Практически това е мое предложение, което е допълнение към вариант трети. То не е отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво би станало, ако не се приеме вариантът на г-н Колев, а той устно ги направи в трети вариант? Същата ситуация. Или няма право?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има един трети вариант, който е предложен от комисията. След това вече, ако той се приеме тогава вече допълнението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Много ви моля, така стана объркване. Г-жа Петкова предложи много резонно, процедурно да гласуваме изключването на първи и втори вариант. Ако ние не гласуваме изключването на първи и втори вариант, тогава би трябвало да гласуваме всеки пореден вариант. Ако гласуваме изключването на първи и втори вариант, остава да гласуваме трети вариант, който е.../шум в залата/...много ви моля да не ме прекъсвате, остава да гласуваме трети вариант, който е предложен от Комисията по

атестиране и конкурси, но в случая трябва да се предложат две гласувания. Първото е предложението на трети вариант от КАК, а второто е предложението на трети вариант от КАК, с корекциите на г-н Георги Колев. Това е предложението на г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз предлагам така, както винаги сме процедурали. Имаме една точка с три варианта. Всеки от тях се подлага на гласуване. Подлага се отделно на гласуване корекцията към трети вариант, като четвърто гласуване. Винаги така сме правили, преди малко гласувахме правила с редакциите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрах Вашата теза. И все пак по процедурните предложения. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Петкова, което тя предлага - първи и втори вариант да бъдат изключени от обсъжданията и евентуалните бъдещи гласувания. /Ю. Ковачева: Ние досега ги обсъждахме./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте. Вземете пример от начина, по който водеше г-жа Цачева. Не може да се подлагат на гласуване предложения, които противоречат не само на здравия разум и логика, но и на практиката ни до момента. Ние по този начин, извинявайте, какво значи „изключваме от гласуването“? Съвсем логично е, когато се предложат за едновременно гласуване, първи, втори и трети вариант, вариантът, който събере най-много гласове да бъде решение, тук е необходимо обикновено мнозинство, решение на пленума. Ако това е вариант три, тогава ще се подложи на гласуване и корекцията, която е направил г-н Колев. Толкова е просто.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, все пак има процедурно предложение на колега. Няма как да го прескочим и да не го подложим на гласуване. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като виждам, че г-н Калпакчиев не може да разбере или не иска да разбере моето процедурно предложение, предлагам по най-елементарния начин не едновременно да гласуваме трите варианта и за един от тях всеки да гласува, а последователно по отделно за първи вариант гласуваме, за втори и трети, като в третия вече ще обсъдим това предложение на г-н Колев. Но не едновременно, защото неговото предложение е за едновременно гласуване. Коригирам предложението, с оглед да е по-достъпно за г-н Калпакчиев в разбирането, да гласуваме по отделно и да започнем гласуването.
/оживление в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, точно диспозитивът за първи вариант, какъв е? /Св. Петкова: Да се подложи на гласуване първи вариант./ Колеги, с оглед коригираното процедурно предложение, подлагам на гласуване първи вариант. Който е за - за, който е против - против. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първия вариант - откриване 20 юли, гласуване 9 ноември.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да стане ясно. Дали всеки може да подкрепи различни варианти? Нека да стане ясно за всички, защото ако ще гласуваме не по начина, по който сме го правили преди? /К. Иванов: Само по един положителен вот ли имаме?/ Това искам да разбере сега, нека да стане ясно как гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Очевидно след като се върви в процедурно предложение за гласуване на всеки един от вариантите с един положителен вот, най-добре е системата да се пригоди, както при избор на административен ръководител с четири възможни. Няма да има балотаж. Който набере най-много гласове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване вариант първи. В режим на гласуване сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте, г-жа Стоева казва нещо друго в момента. /Ю. Ковачева: Ами аз го казах много отдавна, но никой не ми обърна внимание./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново искам да кажа ясно да се разбере за всички. Аз ще подкрепя този вариант, с уговорката, че не може август месец да се провеждат заседания. Това ще наложи изработване на друга хронограма. Но едва ли ще се стигне дотам. Да, защото август е ваканция за всички и заседанията на пленума трябва да бъдат проведени от първата възможна дата на месец септември, четири по ред заседания. Но началната дата, затова ще гласувам за този вариант, считам, че трябва да бъде 20 юли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж да стане ясно какво гласуваме и по какъв начин го правим. Г-жа Стоева отбеляза, че има няколко варианта. Дали ще гласуваме вариант след вариант или е възможно всеки колега да изрази своя вот за всеки от вариантите, или има право само на един глас по тези варианти? Нека да стане ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Вариантите са различни. Няма как да подкрепим повече от един вариант. Аз, ще предложа корекции в

третия вариант, а те дали ще бъдат приети, е съвсем различно. Моля, да предложите, г-н Председателстващ, вариант по вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване вариант първи. Който е за - за, който е против - против. На 9 ноември изслушване и гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Откриване на процедура 22 юли.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А изслушването кога е, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато ние решим, колега Узунов, в зависимост от това кога ще са четирите поредни заседания на пленума. Казах го няколко пъти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, моля Ви. Моля Ви, в режим на гласуване сме. /Ю. Ковачева: Ами задавате ми въпрос, аз Ви отговарям./ Един и същи отговор даваме. Вие посочвате началната дата, аз крайната./Ю. Ковачева: Не, различни са./ Е, как ще са различни? /Ю. Ковачева: Ами, много просто./

ЛОЗАН ПАНОВ: На първи вариант датата е 20-ти юли, нали така? Защото стана дума за 22-ри, 20-ти юли. /Д. Узунов: А кога е изслушването, г-н Панов?/ Момент. /Д. Узунов: 9-ти ноември.; Ю. Ковачева: Когато решим, че ще бъдат четирите последователни заседания.; Д. Узунов: Така е по хронограмата на първи вариант.; Ю. Ковачева: Ще я променим хронограмата./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, в режим на гласуване сме, не влизайте в дискусия по между си. Който и за първи вариант глас „за“, който е против него „против“. Деветнадесет присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата. Четири „за“, 15 гласа „против“.

Подлагам на гласуване втори вариант. Втори вариант - откриване на процедурата на 22 юни 2017 г., изслушване, това което съм си отбелязал е 9 ноември 2017 г. Който е за - за, който е

против - против. Режим на гласуване. Г-жо Ковачева? /Ю. Ковачева: Аз няма да гласувам, аз съм гласувала за вариант първи./Г-н Панов? Седемнадесет от присъстващите колеги са гласували. Г-жа Ковачева каза, че няма да гласува. Г-н Панов също каза, че няма да гласува. Обявяваме резултата. Един глас „за“, 16 гласа „против“.

Вариант трети. Трети вариант, който е предложен от Комисията по атестиране и конкурси и четвърти вариант, който е корекция на трети.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте малко. Ако ще гласуваме четвъртия вариант аз имам какво да кажа по него.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оставаме на вариант трети да обсъждаме. Така ли да го разбирам? /говорят по между си/ Г-н Колев, заповядайте отново.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Както казах, това не е четвърти вариант. Това, че съм го направил под формата на таблица, не значи каквото и да било. Направих го за ваше улеснение. Съжалявам, че го направих така под формата на таблица. Предложението ми е да изберем от последните три дати, които са фиксирани във вариант три на обсъжданата хронограма, а именно датите, съответно изслушване на 21 септември да бъде 11 септември, съответно крайните срокове за представяне на въпросите да бъдат 4 септември и съответно публикуване на постъпилите въпроси 8 септември. Това са трите дати, на които предлагам за изменение във вариант три.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? По трети вариант има промени в хронограмата, които касаят три дати - изслушване на 11 септември, краен срок за представяне на въпроси

4 септември и краен срок за публикуване на становища и въпроси 8 септември.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че аз не чух никакви мотиви защо трябва да се налагат корекции в предложението вариант от Комисията по атестиране и конкурси? За мен е абсолютно необяснимо това сгъстяване на срокове в началото на месец септември, когато съдиите са все още във ваканция? Ако погледнете закона трябва ясно да разграничим провеждането на общо събрание, на което съдиите имат право да номинират кандидат, който да участва в процедурата и провеждането на събрание, в което да бъдат изслушани всички номинирани кандидати в тази процедура. Първото заседание е възможно да бъде проведено преди ваканцията. Заседанието за номинациите, както е по хронограмата на вариант три, но второто заседание, когато могат и трябва да бъдат изслушани, по силата на закона, всички кандидати, които ще участват в тази процедура, без значение дали те ще са един, двама, трима или десет, трябва да бъде направено след като се представят концепциите и евентуално ако прецени, разбира се, общото събрание, след като има възможност да бъдат представени и въпроси към кандидатите. Във всички случаи обаче след представяне на концепциите. Такава е според мен обичайната логика. Заседанията във Върховния административен съд започват на 18 септември, което означава, че в седмицата от началото на септември до 11-ти, включително, повечето съдии вероятно ще бъдат в съдебна ваканция, което означава, че те няма да могат да участват или поне няма да се гарантира максималното участие на всички съдии от състава на Върховния административен съд в това изслушване. Ако това е

целта на тази хронограма, моля уважаеми колеги, приемерте я, както толкова сте загрижени за съдиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, г-жа Георгиева, г-жа Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първо - съдебната ваканция кога започва и завършва, колежке Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви, г-н Колев, нека да не си говорим такива неща. Хайде да се отнасяме с уважение един към друг и най-вече към съдиите, които ще участват в тази процедура!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тази процедура няма съдия, който да не го интересува какъв ще бъде следващият административен ръководител. Ако не го интересува, това вече е друга тема, но ако го интересува ще се постараете да участва, в противен случай липсата на интерес няма как да се коментира. Това е варианта. Аз не виждам, пак го повтарям, не виждам защо решението на КАК е някакъв императив, къде са мотивите, защо е приета дата 21-ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обясних вече защо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, не видях никакви мотиви. Дата 21-ви. Какво точно обяснихте за датата 21-ви? Съжалявам, че влизаме в този спор, но Вие поставяте обратния ред - защо не предлагате други дати? /шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Колев, колежата обясни защо 21-ви - съобразяване с празниците.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кои празници? Между датата 11-ти и 21-ви колко дена са? Питам защо не е 14-ти тогава? Обяснете ми Вие.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие внасяте корекции в хронограмата и не желаете да кажете защо ги внасяте тези корекции, а искате аз да давам обяснение. Четвъртък е денят за заседание! /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, Ваш е микрофонът.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Хронограмата е съобразена със съдебната ваканция, с възможността да бъдат зададени въпроси и становища, да бъдат публикувани, да имат достатъчно време кандидатите, които участват да отговорят и тези, които ще проведат избора да се запознаят с тях. Датата 21-ви септември с нищо не накърнява правата на този състав на ВСС да проведе избора за председател на Върховния административен съд. Тя дава възможност за изпълнението на процедурата, така както е регламентирана в закона и дава максимална възможност да бъде проведено изслушването на кандидатите от Общото събрание на съдиите на Върховния административен съд. 21-ви септември е четвъртък, денят за заседания на Пленума на ВСС. На тази дата сме провеждали заседанията си, включително и изборите, които до този момент сме провели. Не знам какво друго обяснение аз трябва да дам по тази хронограма. Ако някой счита, че трябва да пресираме сроковете да бъдат в началото на започването на новата съдебна година когато съдиите още не са се завърнали от отпуск, когато има още празнични дни, когато колегите вземат ваканции, когато самите ние не е много ясно как, но ще се съобразим с решението на Пленума, без значение празнични ли са, аз всъщност мисля, че Вие сте този, който трябваше да даде отговор на въпроса защо предлагате в изменение и корекции в хронограмата, представена от Комисията по атестиране и конкурси. Защо не казахте нищо когато го обсъждахме на Съдийска колегия, тогава всички се съгласихме, че тази процедура се открива от Пленума, затова и решихме, че внасяме трите варианта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, поискайте думата!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз се ръководя от законовите изисквания и сроковете, които .../намесва се Димитър Узунов - чакайте, г-жо Петкова, много Ви моля, г-н Калпакчиев, бихте ли замълчали, какво е това нещо! Моля Ви. Какво е това нещо! Светла Петкова - аз не го слушам. Вариантът, който предлага КАК, както и това предложение на г-н Колев, както казах откриване процедурата на 25 май, след това по закон е предвидено, чл. 173, ал. 2 за предложенията, които се правят в четирите поредни заседания, следващи заседанието, на което е прието решение за откриване на процедурата. В този трети вариант в двете му разновидности, както казваме, това е предвидено през месец юни - първо заседание на 1 юни, второ на 8-ми, на 15-ти трето и на 22-ри четвърто. Това е законово изискване. По-нататък какво поставя закона - предложенията се придружават от писмени мотиви и концепция. Концепцията, краен срок за представяне на концепция са определени и в двете разновидности на 6-ти юли 2017 г. След това ал. 6 на чл. 173 предвижда процедурата за изслушване от Пленумите на ВКС и ВАС на съответните кандидати и по подредбата на алинеите тя предхожда обявяването на датата и мястото за изслушване от Пленума, а тук във вариантите, които имаме, 3-ти вариант на КАК и на г-н Колев датата за, Пленума обявява дата и място на изслушването е 20-ти юли и в двата случая. Нямаме разминаване. Това означава, че в периода от представяне на концепцията 6-ти юли до 20-ти юли когато е обявена датата, часа и мястото, трябва да са проведените пленумите на двата съда, на които да се представят кандидатите за председатели. Това е законово изискване. След това, продължава - след като се обяви датата и часа, и мястото на изслушването, казано е, дори в сроковете, следват процедурите за представяне на становища от юридически лица и т.н., които са

предвидени след обявяване на датата и часа на изслушването. Обсъждане на докладите също са в месец юли - 25-юли, и в единия вариант, който е на КАК, и на г-н Колев. Това означава, че техническите въпроси и подготовката на цялата процедура се изчерпва през месец юли, месец август е свободен, може би месец на размисъл и т.н, и вече влизаме в месец септември. Месец септември са различията, които толкова много дебати предизвикват, но аз смятам, че варианта, който предлага г-н Колев е много по-удачен, защото ние в месец септември това са вече задължения на Пленума на ВСС и не са свързани, аз не виждам къде са свързани с участието на магистрати тук в тази процедура. И затова вместо да разводняваме тази процедура до 21-ви септември мисля, че приключването ѝ на 11-ти септември, като в нея да се вместят крайния срок за публикуване на постъпилите становища, това е един технически въпрос, крайният срок за представянето на становища и изслушване на кандидатите, и няма логика 21 ден ние през септември да изчакаме, за да изслушаме кандидатите, при положение, че цялата процедура по предходните въпроси, включително и това, че са минали през месец юли още срещите в пленумите на ВКС и ВАС са станали, трябва да ги удължаваме едва ли не до края на месец септември. Затова може би пак процедурно предложение - да подложим на гласуване, след като КАК е предложила, г-н Колев има вариант и той касае само месец септември, да подложим на гласуване тези двата варианта, от третият вариант двете хипотези и да приключим най-накрая с този дебат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам първо да гласуваме предложението на г-н Колев като корекция на трети вариант и ако то се приеме да гласуваме 3-ти вариант с корекция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нека да направим разграничение на Пленума на съответния съд, в случая ВАС, с който се прави предложения за номинации, и с Пленума, който е по чл. 173, ал. 6. При 173, ал. 6 това е пленум когато се изслушват кандидатите и се изразява становище по техните качества по 170, ал. 4 и ал. 5 от ЗСВ. Очевидно е в проекта, който се предлага, че това не може да бъде направено в по-ранна дата от 26-ти юли, защото на 25-ти по двата варианта имаме на Съдийска колегия на ВСС на обсъждане на докладите на КПА и на КАК за професионалните и нравствени качества на кандидатите. Август месец, говорихме безкрайно на тази тема, дайте възможност на магистратите да проведат Пленум на Върховен административен съд, да могат там да се запознаят с всяка една от кандидатурите, да зададат въпроси на своите колеги. Това е важно за самите тях, ако наистина държите на самоуправлението и на възможността колегите да изразят своята позиция. Предлагам ви процедурно - да се гласуват и двата варианта, който от двата варианта, 3-ти вариант и новият вариант на г-н Колев събере повече гласове, нека поне това да бъде решението на Пленума. Предложението ми е третият вариант да бъде гласуван.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Естествено, че предложението на комисията е първо, колега Узунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Трети вариант и после нов вариант. Нека да видим кой от тези два варианта ще събере повече гласове.

МИЛКА ИТОВА: Аз направих процедурно предложение, моля да гласуваме предложението на г-н Колев за корекция на трети

вариант и след това ще гласуваме трети вариант с корекциите. Трети вариант, както е предложен от КАК, с корекцията, ако я гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали всеки един от вас познава дневният ред. Този дневен ред е съставен преди повече от три дни, в него са предложени три варианта, нали така? Днес сутринта, както разбрахме преди час и нещо виждаме нов вариант. Каква е логиката да започнем от този вариант, при условие, че има ред, по който е внесен дневния ред и точките се разглеждат по този дневен ред с тези варианти. В крайна сметка както и да тълкувате, дали е вариант или корекция, това са различни варианти. И първият вариант, и вторият вариант, който не се приеха, това също представляват варианти и също е определена датата и хронограмата. По същество предложението на г-н Колев ако го наричате "корекция", както искате го наричайте, но той води до друга дата на провеждане на изслушването на кандидатите. Така че моето предложение - имате очевидно ВСС в този състав ще извършва изслушването на кандидатите в тази процедура и понеже има два варианта, който по същество се различават само с датата 21-ви или 11-ти, моля да се гласуват и двата варианта, и който вариант събере повече гласове нека той да бъде приет като решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А какво да направим с предложението на г-жа Итова, г-н Панов?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами подложете тогава едновременно и двата варианта.

МИЛКА ИТОВА: Аз си държа на предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има две предложения - едното на г-жа Итова да се гласуват корекциите на г-н Колев и второ предложение на г-н Панов. Ако смятате, че трябва да гласуваме това

кое първо трябва да гласуваме, кажете. Така както е практиката ни, гласуваме предложението, което е направено първо.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как гласувахме за предложенията за класификатора, само преди половин час! Предложението на работната група, след това останалите предложения.

МИЛКА ИТОВА: Аз направих процедурно предложение! А то е корекция на трети вариант.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения да бъдат гласувани трите варианта. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предложението, което г-н Колев направи е да подложим на гласуване варианта на комисията, която предлага, на КАК, третият вариант, така както е внесено предложението. Режим на гласуване. Който е "за" подкрепя на варианта, който КАК предлага, гласува "за", който е "против", "против" и с оглед резултата подлагаме на гласуване предложението на г-н Колев.

КАМЕН ИВАНОВ: Гласува се варианта на КАК. /говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 9 "за", 10 гласа "против".

Г-н Колев, Вашите предложения да ги чуем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Гласуване на 11-ти септември, съответно срокове - краен срок за представяне на становищата, въпроси към предложените кандидати - 4 септември.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Вие предлагате изслушване на 11-ти септември, вместо на 21-ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Краен срок за представяне на становищата, въпроси и предложения към кандидатите 4-ти септември, краен срок за публикация...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, 4-ти септември, вместо 14-ти септември. И третата корекция - краен срок за публикуване на становища, въпроси - 8-ми септември вместо 18-ти.

Становища, мнения, предложения?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Беше зададен един логичен въпрос, на който досега няма отговор - защо се предлага изтегляне с около 10-ина дни, две седмици, грубо казано, с 10 дни, да бъдем коректни, на изслушването на кандидатите, на задаването на въпроси към кандидатите от най-важната част може би в процедурата Пленума на ВАС. След като няма логичен отговор, то единственият, който е от предложителя, единственото, което можем да предположим е, че се цели ограничаване на тази възможност, тъй като, т.е. съдиите да задават въпроси, съдиите да участват в изслушването, тъй като става дума за края на лятната ваканция, на отпускарския сезон и за период, в който има национални празници - 6 септември. Затова когато тук говорих в началото какво е значението на хронограмата за цялостното провеждане на законосъобразната процедура за избор на председател на ВАС, това е значението, ние отсега залагаме всъщност една незаконосъобразност и по-скоро несъвършенство или лош резултат на процедурата, защото практически създаваме затруднения и невъзможност, дори граничеща с невъзможност пред това кандидатите да бъдат изслушани пред Пленума на Върховния административен съд, тъй като няма никакво друго логично обяснение, ако има такова, нека да бъде дадено от г-н Колев, който го предлага, тогава следва точно това, което според мен отсега вече слага порочен отпечатък на цялата процедура, каквото и да говорите Вие. Има неща, които са очевидни и каквото да се отговори те няма как да бъдат опровергани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да се съглася с поредните внушения, които прави колегата Калпакчиев и ще повтаря следното - интересът, разбира се, от страна на колегите от ВАС е максимален и те винаги ще участват и ще се постараят да участват в евентуално изслушване, ако преценят, защото нека не забравяме, че това е възможно. Нека не забравяме, че съществуват и други хипотези като номинации на съдии, която може да стане в друго време и тогава не знам дали изслушване е допустимо, а по отношение на кандидати, които са номинирани по друг ред те винаги ще проявят интерес. Не знам защо ги подценявате така, но както винаги то не е въпрос на подценяване, а въпрос на бъдещи внушения, ето видите ли тя процедурата ще бъде нарушена. Единственото, което ме интересува е колегите да имат тази възможност, вярвайте ми това, което предлагам в момента е съобразено с много, много колеги от ВАС. Само това ще ви кажа. По същата логика аз трябва да попитам защо КАК реши, че датата трябва да бъде 21-ви септември. Ами аз тогава започвам да се питам дали пък не беше изтеглена умишлено към края на мандата, за да бъде осуетен въобще избора. И мога да поставя въпроси. Нямам такива данни, колега Калпакчиев, но както Вие си поставяте един риторичен въпрос и аз си го задавам същия, няма разлика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, тогава нека да Ви задам и друг въпрос - датата 11-ти е понеделник, това не е заседателен ден на ВСС. 21-ви, датата, която Вие посочихте е ден четвъртък. Това са били вероятно мотивите на колегите от КАК, посочен е четвъртък като редовно заседание на ВСС. Отново въпрос - защо 11-ти, което е понеделник, ден, който не е заседателен?

И още нещичко, което мисля, че е важно - съгласно чл. 173, ал. 6 от ЗСВ кандидатите за председател на ВАС се изслушват от Пленума на съдиите. Това не е възможност, г-н Колев, възможност е предложение да направят, това е възможност.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само една реплика? Извинявайте, това е обидно към нас, и г-жа Ковачева и г-н Панов няколко пъти, поне пет пъти повториха едни и същи въпроси, повториха едни и същи свои становища. Чухме ги. Много ви моля, спестете ни го това! Чухме ги и становището, и въпросите. И моля представляващият ако има едни и същи въпроси, просто да не се дава микрофона!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно, колега Панов, сте запознат с мотивите на КАК, аз не съм. По същата логика мога да Ви попитам - защо, колега Панов, не беше проведена дата 14-ти, четвъртък, редовно заседание, след като водещия принцип е да бъде едно редовно заседание. Може ли да отговорите, колега Панов? Отговорете, ако можете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не съм член на КАК, но всички знаем кога са заседанията на Пленума на ВСС. Първо. И второ - съдебната ваканция обхваща периода от месец август. Много логично и разумно е колегите да използват 6-ти, който е ден неработен, има много колеги, които имат свои деца, които започват училище на 15-ти, напълно логично е спазвайки сроковете, предвидени в ЗСВ датата 21-ви септември за заседание на Пленума при изслушване на кандидатите.

МИЛКА ИТОВА: Пак се повтарят едни и същи неща!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако мнозинството налага своята воля без аргументи, това не е разумно водене на диалог. Когато водим диалог

с аргументи бихте могли да ме убедите за 11-ти, но когато ето така, просто напук, без аргументи, с внасяне на предложение в последния момент, за всички остава убеждението, че това е диктат на мнозинството, това не е разум и борба на аргументи. Диктатът на мнозинството означава без аргументи, без достатъчно ясна дискусия да се налага мнението ето така, просто напук, защото има някакво мнозинство. Този подход го демонстрирате нееднократно и в днешното заседание резултатът може би ще бъде също ясен, но разумът определено сочеше на това да се даде възможност с достатъчно време на колегите, за да се свика Пленум и те да могат да изслушат кандидатурите и да зададат въпроси на кандидатите. Ето защо мисля, че най-разумното предложение беше след като мнозинството смята, че трябва този ВСС да избере председател на ВАС, това да се случи в сроковете, предвидени в ЗСВ и да се даде достатъчно възможност колегите от ВАС да се запознаят с кандидатурите, да се организира Пленум и да зададат своите въпроси на кандидатите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно достатъчна възможност ще има за всеки един колега от ВАС, а те са достатъчно заинтересовани да участват в една такава процедура, разбира се, по техен избор. Да, има го това задължение, но колеги които не желаят кандидатите, не знам как мога да задължа Пленума, да присъстват колегите в Пленума ако не желаят да го направят. Но както аз не чух Вашите аргументи защо 21-ви. Аз бих твърдял в тази ситуация, че и аз трябва да търся някакви други аргументи защо е посочена тази дата, например, защото остават десет дена до изтичане на края на моя мандат, може би затова, може би защото трябва да се намери вариант да се провали гласуването! По същата логика и аз мога да

задавам такива въпроси, след като Вие поставяте въпросите по отношение защо 11-ти. Ами, да, може би не искам да бъде накрая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля, да бъдем по-експедитивни.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не виждам защо трябва да продължаваме този спор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: КАК предлага три варианта.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Узунув, моля Ви да подложите на гласуване двете предложения, защото всички останали разговори, които ще водим няма да са ползотворни и само тук ще говорим още два часа едни и същи неща. По този начин, по който водите заседанието, просто давате трибуна на такива едни безсмислени разговори, които се налагат от г-н Панов и г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като в хронограмата е определена датата 20-ти юли, Пленумът да определи дата, час и място за изслушване на кандидатите. Значи на 20-ти юли Пленумът трябва вече да определи и то, както е казано в ал. 7, че това е трябва да е специална дата, защото тя е свързана с интернет-страницата, излъчват се в реално време и т.н., и аз смятам, че да бъде съчетано четвъртък, когато ние имаме редовно заседание на Пленума с изслушването на кандидатите и със самия избор не е уместно. Изобщо законът, за да предвиди специална дата за определяне на място и час това означава, че той не предвижда датата, редовните дати на Пленума. И аз мисля, че всеки когато започва нещо ново, започва с първия ден от седмицата и затова датата 11-ти, понеделник е много подходяща и както казах, още един път искам да напомня, нямаме основание за разводняване на избора през целия месец септември, просто не виждам защо, при положение, че

всичките документи, концепции и срещи с кандидатите са минали още през юли и по-убедителна дата от 11-ти септември, в случая понеделник, която е различна от редовния ни пленум няма и затова, г-н Узунов, подложете го на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Петкова каза определя, тя тълкува дата и място. Аз предлагам изборът да не е в сградата на ВСС, да е на пункт, изнесен избор, изнесено заседание, може някъде Боянските ливади, полите на Витоша, може и на бели покривки, чудно място за избор!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, това, което казвате противоречи с практиката на ВСС. Спомням си много добре моят избор, който се проведе на 29 януари и беше ден четвъртък, заседателен ден на Пленума на ВСС. Така че, моля Ви, дори когато изваждате такива аргументи, поне съобразете се назад във времето с историята, която се е провела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да преминем към гласуване. Аргументите са ясни.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, само една реплика към г-жа Петкова. Не приемам формулировката „разводняване на избор“ през целия септември, когато става дума за спазване на законови срокове и осигуряване на законови възможности за колегите да изразят своето становище. Разликата от тези 10 дни не може да бъде обоснована с разумни аргументи. Аз лично имам друго обяснение защо се налага тази промяна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма абсолютно никакво нарушение на законовия срок. Ако има такива, кой законов срок обаче? (намесва се М. Итова: може ли малко почивка?), (намесва се Д. Узунов: не,

без почивка) Така че няма да има каквито и да е законови нарушения. (шум в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля да си заемете местата. Подлагам на гласуване корекциите, които г-н Колев предлага. Те са ясни.

Трети вариант с корекциите, които предлага г-н Колев: изслушване на 11 септември, вместо 21 септември; краен срок за представяне на въпроси - 4 септември вместо 14 септември; краен срок за публикуване на становища и въпроси 8 септември, вместо 18 септември. Режим на гласуване на предложената корекция - трети вариант.

Всички присъстващи сме гласували. 13 гласа „за“ и 6 гласа „против“. Трети вариант с корекциите на г-н Колев.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Хронограма по процедура за провеждане на избор за председател на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема коригиран Вариант III по предложената от Комисия атестиране и конкурси хронограма за избор на председател на Върховния административен съд, като процедурата за избор на председател на Върховния административен съд да бъде открита на 25.05.2017 г., крайните срокове за предоставяне на въпроси и становища към предложените кандидати - 04.09.2017 г., публикуването им на сайта на ВСС - 08.09.2017 г., а изслушването и гласуването на кандидатите - 11.09.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред. (намесва се М. Итова: Аз предлагам да отложим точките. Може ли?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да отложим точките за следващото заседание, защото има много важен дебат за свободните щатове на членовете на ВСС, на Инспектората. Това е изключително важен въпроси и има какво да се каже. Много моля да отложим точките за следващото заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение на г-жа Итова. Становища, мнения, предложения не виждам. Подлагам на гласуване предложението.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 22, 23 и 25)

22. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание.

23. ОТНОСНО: Проект на решение относно Актове на Граждански съвет към ВСС от заседание по Протокол № 38/21.04.2017 г.

- Акт № 75 относно правна рамка на дейността на независимите оценители в България, проблемни области и предложения за подобряване на нормативната уредба;
- Акт № 76 относно актуална проблематика в съдебната експертиза;
- Акт № 77 относно членство на Сдружение за правно развитие „Юстиция“ в Гражданския съвет към ВСС;
- Акт № 78 относно кандидатура за членство на Сдружение „Камара на вещите лица в България“ в Гражданския съвет към ВСС;
- Акт № 79 относно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13 от 20.04.2017 г., т. 31

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание.

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно одобряване на проектна идея за предефиниран проект, с който ВСС да бъде включен в Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и определяне на двама негови представители за участие в разработването на концепцията на Програмата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17.45 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 17.05.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ