

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет, и Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Даниела Костова, Мария Кузманова, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева и Румен Георгиев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.43 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Откривам заседанието на Пленума при обявения дневен ред с предложенията за включване към него на посочените допълнителни точки.

Преди това, колеги, ви приканвам с едноминутно мълчание да почетем паметта на загиналите в кървавия атентат в Англия!

(всички стават на крака и отдават почит с едноминутно мълчание)

Благодаря ви!

Колеги, предложения, становища, мнения по предложените допълнителни точки за включване за разглеждане в днешното заседание?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам точка 2 да бъде разгледана преди точка 1, тъй като предложеното от мен допълнение касае самата процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моля допълнителна точка 64 да бъде включена в дневния ред и да се гледа преди точка 46. Това са точки, свързани със сградата за нуждите на СРС и СГП – на бул. “Генерал Скобелев” № 23. Точката, която е допълнителна, е във връзка с възлагане на обществена поръчка за отстраняване на аварийния ремонт, а точка 46 е във връзка с охраната на същия имот.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Не виждам.

Режим на гласуване с така направените предложения – точка 2 става точка 1, а точка 64 става точка 46.

Всички присъстващи сме гласували. В по-малък състав сме, защото има отсъстващи колеги поради ползване на отпуск.

Обявяваме резултата: 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

62. Проект на решение относно одобряване на техническо задание, в това число техническа спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерий за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерии, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методиката за оценка на офертите, изготвено от „КПМГ” ООД, в изпълнение на сключен договор на основание решение на Пленума на ВСС по протокол № 13/20.04.2017 г. и приемане на извършената работа.

Внася: Работна група за определяне на условията на обществена поръчка за групова застраховка „Злополука”, сформирана в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/09.03.2017 г.

63. Проект на решение относно съгласуване на проект на програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши следователи в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии”

64. Проект на решение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Аварийни ремонтни работи по част „ОВК” в сграда за нуждите на СРС и СРП, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М.Д. Скобелев” № 23, на стойност 206 795 лв., с включен ДДС.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

65. Проект на решение по решение на Министерски съвет № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

66. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумение за сътрудничество с МП във връзка с изискванията на ОУ за подадено проектно предложение по ОП „Добро управление” с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 2, г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на процедурата и в предходното заседание на Пленума аз посочих този срок – 07.07., но когато се запознах с гласуваното от нас решение на следващия ден, установих, че той не е включен. Затова моля да бъде допълнено решението на Висшия съдебен съвет от предишното заседание на Пленума, като бъде посочена дата за краен срок за публикуване на документите на кандидатите – 07.07.2017 г. Ако погледнете и допълнителната таблица, която бях предложил за изменение, там е отразен този срок, но защо не е включен в крайното решение, не знам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Краен срок за?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За публикуване на документите на всички кандидати. Следва да бъде допълнено „07.07.2017 г.”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В хронограмата, която приехме като коригиран вариант на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите, е предвиден краен срок за публикуване на документите на всички кандидати – 21 юли.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, в диспозитива на решението, което сме приели, тази дата не е отразена, затова предлагам това допълнение – в диспозитива на решението от предишното заседание на Пленума. Затова е предложението публикуването на документите на кандидатите не на комисията. На комисията е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в Правилата, включително и с тяхното съобразяване с действащите разпоредби на закона, в Раздел втори от Правилата, раздел „Публично оповестяване и обсъждане на кандидатите“, в точка 2 сме фиксирали, че всички документи, представени от кандидатите, се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет до три работни дни от постъпването; не по-късно от два месеца преди публичното изслушване, в съответствие със Закона за защита на личните данни и т.н. Така че самите Правила определят срока. След като ние сме определили, че датата на изслушване ще бъде 11 септември, най-късният срок за публикуването, съгласно и нашите правила, трябва да е 11 юли. Дали е необходимо да фиксираме точна дата, ще решим днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, точно воден от това правя това предложение, но според мен трябва да бъде фиксирана и конкретна дата, за да е ясно кой е последният срок, в който могат да бъдат публикувани документите. Затова съм направил това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Колеги, има предложение да включим в хронограмата за избор на председател на Върховния административен съд датата 07.07.2017 г. като краен срок за публикуване на документите на всички кандидати за конкурсната длъжност. (Обсъждат помежду си.)

Колеги, в крайна сметка има две предложения. Първото предложение, направено от г-н Колев – 07.07.2017 г. Второто предложение е на г-жа Найденова – 11.07.2017 г.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, нека да съобразим обстоятелството, че това е едно задължение, което трябва да бъде извършено от Висшия съдебен съвет, да бъде изпълнено и по-точно, чисто технически – от неговата администрация. Ако приемем, че на 07.07. приключва срока за представяне на всички документи, трябва да оставим техническо време за публикуване. Може да не е 11.07., както е посочен крайния срок. Поне един ден трябва да има след изтичане на срока за представяне на документите. Говоря от техническа гледна точка. Нека не поставяме нашата администрация в невъзможност да изпълни това задължение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: 8 юли ли имате предвид?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не. 8 юли е събота, 9 юли е неделя, значи 10 юли да бъде.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако 6 юли е крайният срок за представяне на документите, имаме 7 юли, който е петък; осми, девети, десети, единадесети, значи 10 юли е подходящата дата – това е понеделник. Има достатъчно време да се публикуват всички документи и освен това администрацията да свърши своята работа. Нека да бъде

10 юли. Така или иначе, по Правилата това е третият ден и първи присъствен, в който това може да бъде направено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Допустим вариант е с оглед направените бележки за това, че администрацията на Съвета трябва да има технологично време. Да, възможно е и допустим вариант е крайният срок да бъде 10.07.2017 г., т.е. не 07.07.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също коригирам предложението си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, обединяваме се около това предложение. В такъв случай, колеги, подлагам на гласуване предложението за включване в хронограмата за избор на председател на Върховния административен съд датата 10.07.2017 г., представляваща краен срок за публикуване на документите на всички кандидати, участващи в конкурсната процедура. 10-ти юли.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Допълване на решение по Протокол № 15/11.05.2017 г., т. 21 на Пленума на ВСС, относно приета хронограма за избор на председател на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за публикуване на документите подадени от кандидатите, участващи в процедурата за избор на председател на ВАС - **10.07.2017.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка – откриване на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд.

Колеги, виждате какъв е проектът на решението: Откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд; проекторешението, което се предлага и е съобразено с приетата хронограма от предходното заседание на Пленума – открива, на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на председател на Върховния административен съд, съгласно приетата с решение на Пленума от 11.05.2017 г. хронограма, в това число и коригираната дата от предходното ни решение по точка първа. Становища, мнения, предложения? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 17 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на председател на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТКРИВА, на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на председател на Върховния административен съд, съгласно приетата хронограма с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/11.05.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващите точки са от раздел „Бюджет и финанси“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да кажа нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Редно е с една дума само да обясня вота, който е отрицателен. По-миналата седмица на заседанието на Пленума обсъждахме (и на колегията преди това) хронограмата, но тъй като мнението, което изразих, беше, че по-подходящо е процедурата да започне по-късно, за да може да се даде възможност да се развие същинския ход и съдържание извън отпускарския, неактивен сезон, въпреки че се прие друго, гласувах „против“ откриването днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам по всички точки, предложени от Комисия „Бюджет и финанси“ – до точка 37, ако нямате нищо напротив, ако нямате предложения, мнения, становища...(прекъснат).

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е точка 35 да обсъдим отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Включително с допълнителните. Общо гласуване, без точка 35.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да допълня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като влагате и допълнителните точки, с които се запознах преди заседанието днес, предложението ми е допълнителните да ги разгледаме извън тези, които са в обявения дневен ред и за които прочетохме материалите преди вчерашния почивен ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, без точка 35 и без предложените допълнителни точки от Комисия „Бюджет и финанси“.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на точки от 3 до 34 включително, т.36 и т.37)

3. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Становището на Пленума на Висшия съдебен съвет по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г. да се изпрати в срока по чл. 34, ал.1, във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

2. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г. и придружаващите я документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2018 - 2020 г. - Приложение № 5 на стр. 130.

3. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г. и придружаващите я документи в останалата част.

***Мотиви:** Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт. Средносрочната*

бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2018-2020 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.03.2017 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

5. **ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция между бюджета на ВСС и Прокуратура на Република България за 2017 г. с цел осигуряване на средства във връзка с участието на магистрати от ПРБ в Общо събрание за избор на член на ВСС на 14 януари и на 21 януари 2017 г.

1. **НАМАЛЯВА** бюджета по § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 15 656 лв.

2. **УВЕЛИЧАВА** бюджета по § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 15 656 лв.

6. **ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2017 г., на основание РМС № 196/13.04.2017 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2017 г. за изпълнението на дейности за изграждане на Комплексна автоматизирана система за управление при извънредно положение, военно положение или положение на война (КАС)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2017 г., на основание РМС № 196/13.04.2017 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2017 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС, чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл.5 от Постановление № 36 на Министерски съвет от 2001 г. за изграждане на КАС, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 50 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 50 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на РБ 50 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С 50 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 50 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2017 г. С 50 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2017 г. С 50 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБ с 50 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи”, на

основание РМС № 196/13.04.2017 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2017 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС.

3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

7. **ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2017 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-5116/05.05.2017 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. **УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС-5116/05.05.2017 г. от министъра на финансите, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 6 656 лв.

УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 6 656 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 6 656 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 6 656 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 6 656 лв.

Функция „Отбрана и сигурност” с 6 656 лв.

Група „Съдебна власт” с 6 656 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 6 656 лв.

Персонал с 6 656 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 6 656 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 6 656 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 03-00-382/02.05.2017 г. /вх. № ВСС-5116 от 05.05.2017 г./

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на декоративно фасадно осветление на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 19 980 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на декоративно фасадно осветление на Съдебната палата гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. многофункционално устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 660 лв. за закупуване на 1 брой многофункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил за нуждите на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 35 000 лв. за закупуване на лек автомобил за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 368 937 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 053 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 216 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 269 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с

5 940 лв. за закупуване и монтаж на 3 броя климатици от тип 24000 BTU.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 960 лв. за закупуване и монтаж на 3 броя климатици от тип 12000 BTU.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за възстановяване на щети след наводняване на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Дупница по § 10-00 „Издръжка“ с 5 524 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на щети след наводняване на помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

След възстановяване на средствата от застрахователя бюджета на Районен съд гр. Дупница няма да бъде коригиран.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за закупуване на модул „Електронни справки към РБСС“ към програмен продукт JES

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Каварна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. за закупуване на модул „Електронни справки към РБСС“ към програмен продукт JES.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на цифрова многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 300 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на цифрова многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Монтана за корекция на бюджета за 2017 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатична система за архивно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 840 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 840 лв.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 130 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване /доплащане/ на 1 брой климатична система за архивно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изплащане на облекло за 2017 г. на съдия и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Нови Пазар по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на облекло за 2017 г. на съдия и съдебни служители в размер на 1 970 лв. – реалната необходимост от допълнителни средства по бюджета за облекло към настоящия момент.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 550 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 226 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател и за извършване на ремонтни дейности за отвеждане на събираща се вода.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения в сградата на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка“ с 12 000 лв. с цел

осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения в сградата на Съдебната палата гр. Трявна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за текущ ремонт на две преходни помещения и оборудване на 6 бр. нови работни места за съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 000 лв. за текущ ремонт на две преходни помещения и оборудване на 6 бр. нови работни места за съдебни служители.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23.ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 14 297 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 10 046 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 23 675 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 83 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 585 лв., съгласно **Приложение № 1**.

24. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” със 71 170 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 45 142 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 116 170 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 142 лв., съгласно **Приложение № 1**.

.....

29. ОТНОСНО: Обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.

Същият да бъде включен в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

30. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2016 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

31. ОТНОСНО: Възстановяване на „МАРМЕГ“ ООД сума, представляваща $\frac{1}{2}$ държавна такса по гр.д. № 18597/14 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски градски съд да възстанови на „МАРМЕГ“ ООД с код 90, сумата в размер на 116 456,19 лв., представляваща $\frac{1}{2}$ държавна такса по гр.д. № 18597/14 г.

32. ОТНОСНО: Възстановяване на „ГЕНИЕ“ ЕООД сума, представляваща $\frac{1}{2}$ държавна такса по гр.д. № 18597/14 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски градски съд да възстанови на „ГЕНИЕ“ ЕООД с код 90, сумата в размер на 137 243,69 лв., представляваща $\frac{1}{2}$ държавна такса по гр.д. № 18597/14 г.

33. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за закриване на третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на ПРБ, представляващ Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ гр. Варна и за безвъзмездно предоставяне на дълготрайни и краткотрайни активи на НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрие Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет – Прокуратура на Република България.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390 от Закона за съдебната власт, да се предоставят безвъзмездно от Прокуратура на Република България на Националния институт на правосъдието движими вещи – частна държавна собственост, представляващи прилежащо оборудване /дълготрайни и краткотрайни материални активи/ към Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

34. ОТНОСНО: Завеждане по баланса на ВСС на салда по сметка 2091 „Капитализирани разходи по наети активи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведе по баланса на ВСС салдо по сметка 2091 „Капитализирани разходи по наети активи“ в размер на 717 720,09 лв., съгласно приложена справка по обекти, съгласувана с дирекция „УССВ“.

36. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“ АДМИНИСТРАЦИЯ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор №

45-06-062/22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2017 г. – 31.03.2017 г.

37. ОТНОСНО: Допълване на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/11.05.2017 г., т. 24.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение по т. 24 от Протокол № 15/11.05.2017 г. на Пленума на ВСС, както следва:

Забележка:

В случаите на използване на въздушен транспорт, разходите да се признават до размера на средната цена за автобусен билет за съответния маршрут.

В случаите на използване на лично моторно превозна средство да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35 докладвам. Колеги, от председателя на Апелативен съд-София е постъпило писмо, с което се иска нашето разрешение служебен автомобил „Фолксваген Пасат“ с посочените регистрационни данни да бъде безвъзмездно предоставен на 68 бригада „Специални сили“. Има доклад на главния счетоводител. Този въпрос е разгледан от Комисия „Бюджет и финанси“ и ние предлагаме Пленумът да даде съгласие за предоставяне на този автомобил безвъзмездно на посочената институция, със съответните указания за прехвърляне и пререгистрация на този автомобил. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, от самото писмо на г-жа Дончева като председател на Апелативен съд-София става ясно, че още преди почти година тя е сезирала Висшия съдебен съвет с писмо от 09.06.2016 г., че въпросният автомобил не е нужен на Апелативен съд-София, за да може да бъде предоставен на друг орган на съдебната власт. Така, както са ни представените материалите към предложението, не става ясно дали този автомобил не може да се ползва от друг орган на съдебната власт. Аз в момента, като член на Съвета, който трябва да вземе това решение, нямам нужната информация дали от този автомобил няма нужда друг орган на съдебната власт, било то съд, прокуратура. По тази причина моето предложение е да отложим произнасянето по тази точка до представяне на информация – дали от Комисия „Бюджет и финанси“, дали от Комисия „Управление на собствеността“, която, доколкото си спомням, възложи едно проучване на автомобилния парк на всички органи на съдебната власт, кое налага този автомобил да бъде предоставен на въпросната 68-ма бригада и защо няма нужда нито един орган на съдебната власт от него. Това е предложението ми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, действително към преписката не фигурират тези данни. Аз ви предлагам в такъв случай да оставим тази точка за разглеждане след изчерпване на дневния ред, за да потърся данни и информация по въпроса, който г-жа Найденова постави.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е да се отложи и да се обсъди нуждата на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да вземам становище, колеги, по отношение на отлагането, само за информация. Такова искане от командира на бригада „Специални сили“ е било отправено до всички органи на съдебната власт. Такова искане съм получил и аз и в

момента е в ход процедура по Закона за държавната собственост, след което на вниманието на Висшия съдебен съвет ще бъде най-вероятно представено подобно предложение. Без да коментирам състоянието на автомобила, който се предлага сега (не го и познавам), за една предварителна информация бих казал, че автомобилите, които те са огледали и които ние ще предложим на вниманието на Висшия съдебен съвет, са автомобили, които са били предложени на търг. Дори на третия (да го нарека така) кръг на търга, според Наредба 2 за търговете на държавни движими вещи, те не са били пожелани от никого и са в техническо състояние, което дори не може да свърши работа за тренировки на нашето Бюро по защита, т.е. те са, при нас поне, абсолютно непригодни и ние не можем да ги предложим на никой орган на съдебната власт, с оглед разходите и състоянието. След като те намират (има предвид командването на бригадата), че тези автомобили могат да свършат работа там, ние сме пред избора или да ги предложим на тях чрез съответната процедура, или просто да ги бракуваме. Така че това, което ще получите като предложение от нас, ще бъде мотивирано по същия начин. Дали обаче нещата стоят така с въпросния „Фолксваген Пасат“, аз не мога да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, винаги, когато предлагаме проекторешения от подобен род, автомобилите са предлагани на органите на съдебната власт. Сега помолих главният счетоводител, който е изготвил доклада, да се яви в залата и да ни даде необходимата информация. Други становища?

(в залата влиза Елисавета Илиева – главен счетоводител)

Г-жо Илиева, по точка 35 имаме изготвен доклад за този автомобил. Въпросът, който се поставя, е автомобила предложен ли е на други органи на съдебната власт, и изобщо предлаган ли е.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Трябва да направя справка, но предполагам, че е предлаган. Ние не предлагаме така автомобили да се прехвърлят. Ще помоля да ми дадете пет минути, за да направя справка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед становището на главния счетоводител, моля тази точка да бъде оставена за разглеждане след изчерпване на дневния ред.

(Елисавета Илиева излиза от залата)

По точка 65 и точка 66 становища, мнения, предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля точка 66 отделно да се разгледа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. По точка 65 становища, мнения, предложения? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

65. ОТНОСНО: Решение на Министерски съвет № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Решение на Министерски съвет № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, информацията към това предложение, което влезе допълнително в дневния ред днес, е, поне по моя преценка, недостатъчна. От доклада

на г-жа Мария Зафирова, от която идва тази инициатива, става ясно, че има по една и съща мярка от пътната карта подадени две проектни предложения (поне аз така го разбрах) – едно от Висшия съдебен съвет и едно от Министерството на правосъдието. Нямаме на нашето внимание самите проектни предложения. Аз се опитах да си припомня, нямах време преди заседанието, за да направя проверка кога пък ние сме обсъждали съдържанието на проектите предложения, подадени от името на Висшия съдебен съвет, за да можем да направим преценката как да бъдат разпределени, видно от доклада на г-жа Зафирова, отговорностите между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет. За това е предложението – да се упълномощи представляващия да подпише споразумение, но ние към този момент не сме наясно как точно ще се разпределят отговорностите по дейностите, включително и финансовите ангажименти и как ще бъде реализиран този проект, ако бъде одобрен. От това, което за мен става ясно, е, че има подадени две предложения отделно и независимо – от Висшия съдебен съвет и от Министерството на правосъдието.

Ако някой е разбрал нещо друго, моля да го сподели, но за мен придружаващата информация към това предложение е недостатъчна и моля да бъде отложено, за да се комплектува с подадените проектни предложения от Висшия съдебен съвет и от Министерството на правосъдието и някакви параметри на бъдещото споразумение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Колеги, има предложение за отлагане на разглеждането на тази точка.

Режим на гласуване по това процедурно предложение.

РУМЕН БОЕВ: За отлагане?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За отлагане и за окомплектоване на всички материали.

Обявяваме резултата: 16 гласа „за“, 2 гласа „против“. Отлагаме разглеждането на тази точка за нейното окомплектоване.

(решението е отразено по-долу в протокола)

Колеги, връщам ви на точка 35. Г-жа Илиева ми докладва следното: с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 24/15.06.2016 г. е възложено на г-жа Илиева да уведоми всички органи на съдебната власт за отпадналата необходимост от ползването на служебен автомобил „Фолксваген Пасат“, числящ се на Софийски апелативен съд. Тя ми докладва, че с окръжно писмо по вътрешната електронна поща всички съдилища в страната са уведомени и нито един от административните ръководители не е проявил интерес и не е заявил необходимост от ползване на този автомобил, в резултат на което това е докладвано на Комисия „Бюджет и финанси“ и ви предлагаме проекторешението, което е обект на разглеждане в настоящото заседание.

Достатъчна ли е тази информация, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, за мен е достатъчна. Молбата ми е при следващи такива случаи да комплектувате, за да не си губим взаимно времето с въпроси като този, който аз поставих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви.

Режим на гласуване по точка 35.

Обявяваме резултата. 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски апелативен съд за безвъзмездно предоставяне на 68 бригада

„Специални сили“ служебен автомобил с отпаднала необходимост за съда, марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № С 9558 КХ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски апелативен съд да предостави безвъзмездно за управление на 68 бригада „Специални сили“ служебен автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № С 9558 КХ.

2. УКАЗВА на административния ръководител на Софийски апелативен съд да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред с точките, предложени от Комисия „Управление на собствеността“.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Точка 38. Уважаеми колеги, на вашето внимание е изготвеният от Комисия „Управление на собствеността“ към ВСС проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет. Този проект, който се предлага на Пленума, за да вземе решение да приеме правилата, е съгласуван с Комисията по правни и институционални въпроси (КПИВ). Приложено е и решението на КПИВ, с което на заседанието на 15.05.2017 г. се гласува предложения проект и дава възможност на членовете на комисията да изразят

допълнително становище до 25.05.2017 г., т.е. до днес. Междувременно постъпиха становища от Комисия „Управление на собствеността“ и от друго комисии, които са взети предвид в окончателния проект, който ви се представя.

Предлагам, ако искате, да гласуваме ан блок, или пък раздел по раздел. За прецизност искам да добавим в чл. 4, т. 2 след „предоставени“ думите „за ползване“. В чл. 16 е споменато: „чл. 14, ал. 2, т. 1“, но тъй като не е точка 1, а буква „а“, затова да стане: „чл. 14, ал. 2, б. „а“ от Правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения по проекта за решение, с корекциите, които г-жа Петкова току-що направи – чл. 4, т. 2: „предоставени за ползване“ (това е последното изречение), и в чл. 16 да се чете: „чл. 14, ал. 2, б. „а“.

Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като съм натоварен и с задълженията като председател на жилищната комисия, прегледах Правилата, които тази жилищна комисия буквално трябва да прилага. Това, което ми направи впечатление, е, че в чл. 3 не са включени членовете на Висшия съдебен съвет като лица, които имат право да участват за настаняване, освен да квалифицират като лица, които работят по трудово правоотношение с Висшия съдебен съвет. От друга страна ми направи впечатление, че в случая не се предвижда (нещо, което аз бях предложил в един по-предходен проект) наличието на така наречените „служебни жилища“, каквито има и в Министерството на отбраната, и в МВР, за настаняване именно на лица, които се налага да бъдат настанени. При това положение така, както е приета Наредбата, в случай, че нов член на Висшия съдебен съвет трябва да бъде настанен в жилище, той може спокойно да бъде изместен от лице, което е класирано, което е с много по-големи жилищни нужди и ние следва да

се съобразяваме с това класиране при настаняването му, а не с това, че той е член на Висшия съдебен съвет, или пък друго лице, което, да кажем, от прокуратурата е назначено и се нуждае от спешно настаняване в жилище. Затова ми се струва, че този въпрос за служебните жилища трябва да бъде решен или в тези Правила, тази Наредба, или пък дори и допълнително, ако се налага, защото в случая ние не можем да удовлетворим нуждите от жилища именно на членовете на Висшия съдебен съвет и на други високо квалифицирани служители, които би следвало да бъдат настанени с предимство, преди служителите в администрацията, например.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, не очаквах г-н Тончев да прави такива възражения и да внася известни съмнения за пълнотата на Правилата. Той действително през месец януари предложи един проект, който включваше във ведомствения жилищен фонд да фигурират на първо място жилищата, които всеки, преди да му се предостави сега жилище от ведомствения жилищен фонд, е ползвал под наем и Съветът плащаше по 800 лева наем. Искаше тези жилища да бъдат включени като служебни към жилищния фонд, изобщо да бъдат предмет на регулиране с тази наредба. Не се съгласихме – нито Правната комисия, нито Комисия „Управление на собствеността“, такива жилища под наем да бъдат включени във ведомствения жилищен фонд. Затова, ако погледнете чл. 2 ал. 1 и ал. 2, там е описано какво включва ведомственият жилищен фонд на Висшия съдебен съвет. Това е ал. 1, буква „а“ – предоставени за безвъзмездно управление на Висшия съдебен съвет предадените от Министерството на правосъдието с протоколи 6 и 7 от 06.07.2016 г. (това са тези, които ще бъдат след това предмет на разглеждане в точка 39 и ще видите кои са) и предоставените за безвъзмездно управление на други органи на

съдебната власт. Изброени са всичките органи. Уверението на специалистите от дирекция „Управление на собствеността“ е, че всичките са включени в буква „а“, които са протоколи 6 и 7, но все пак допускаме, че може в страната някои съдилища, прокуратури или органи на съдебната власт да имат предоставени по някакъв ред такива ведомствени жилища и в момента, в който се установят такива жилища, да се счита, че са включени и са част от ведомствения жилищен фонд. И ал. 2 добавя жилищата, които подлежат на включване, които са новопридобити по реда на Закона за държавната собственост и Правилника и новопостроени. Това е всъщност ведомственият жилищен фонд на Висшия съдебен съвет. А член 3 урежда всичките лица, които могат да се ползват от този ведомствен жилищен фонд. Тук са изброени, защото в предишните проекти бяха разхвърляни по различни точки и нямаше визия кои лица трябва да се ползват.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Членовете на Висшия съдебен съвет ги няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има, това е „както лица, които работят по служебно или трудово правоотношение във Висшия съдебен съвет“. (Говорят всички.) Добре, сега ще го добавим. Затова именно се даде възможност до 25.05.2017 г. да се представят допълнителни становища. Добре, но искам да добавя нещо. По-нататък в Правилата има регламент във връзка с отдаването под наем, сключването на договорите; и за членовете на Висшия съдебен съвет, и за всичките, които са мандатни, е предвидено в сроковете да се сключват договорите в срока, за който имат мандат. Така че там е регламентирано това. Тук, ако считате, че не може да се приеме така – *„които работят по служебно и трудово...“*, може след *„следствени органи“* да се добави: *„членовете на Висшия съдебен съвет, Инспектората, както и лица, които работят...“* и т.н.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не знам по служебно правоотношение в съдебната система има ли някой, който да работи, освен по трудово. Така че „по служебно“ следва да отпадне, според мен. (Говорят всички.)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, ако считате, може да отпадне. Правите ли предложение да отпадне?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Правя предложение за „по служебно“, защото няма в съдебната система никакво служебно правоотношение. Поне не ми е известно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Щом считате, че това е излишно...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само внасям уточнение, колеги, че служебни правоотношения, с оглед последните промени в Закона за МВР, има в Бюрото по защита.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В Бюрото по защита може да има, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Стремили сме се да обхванем абсолютно всички възможни хипотези, дори в един момент да не съществуват, но така или иначе това са правила, които се надяваме, че ще действат за в бъдеще и дори и един случай да възникне, а както виждате, има такива случаи – в Бюрото за защита, така че по „служебно правоотношение“ да остане. Сега това, което трябва да се добави в бележките, е следното: в член 3 след „следствени органи“ да се добави: *„изборни членове на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към ВСС“*.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно е предложението – в чл. 3 след „следствени органи“ добавяме *„и изборни членове на Висшия съдебен съвет и инспекторите“* (намесва се Т.Точкова: главния

инспектор и инспекторите към Инспектората). Добре, *„главния инспектор и инспекторите при Инспектората на ВСС“*. Може ли да подходим по този начин – да гласуваме проекторешението с предложените корекции в чл. 3, в чл. 4 и чл. 16? Не виждам против.

Общо гласуване.

Обявяваме резултата: 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Приемане на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, със следните промени:

В чл. 3 след *„следствени органи“* да се добави: *„изборни членове на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите при Инспектората на Висшия съдебен съвет“, изборните членове на КАК към Съдийска и Прокурорска колегии, и директора на НИП;*

В чл. 4, т. 2 да се добави: *„след предоставяне за ползване“;*

Чл. 16 да се чете: *„...по чл. 14, ал. 2, б. „а“.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Узунов! Точка 39 е проект на решение за разпределение ползването на недвижими имоти –

частна собственост, представляващи ведомствени жилища на органите на съдебната власт, и възлагане стопанисването им на административните ръководители. Пред вас е приложено самото разпределение по органи. Само искам да ви кажа, че общо жилищата, които фигурират вече и в регистъра – апартаментите, управлявани от Висшия съдебен съвет, са 73 броя и съответно се предоставят на органите на съдебната власт. Посочени са: на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Софийския градски съд, Апелативен специализиран съд и т.н., на Прокуратурата на Република България. Има раздел II – възлага стопанисването на описаните имоти (това са именно тези, предоставени на органите съдебната власт) на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт. Това е съобразно и приетото в Правилата, които преди малко приехме. И раздел III е: „Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остават в правомощията на Висшия съдебен съвет“. Това са изброените апартаменти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения по проекторешението, което се предлага от комисията? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Разпределяне ползването на недвижими имоти – частна собственост, представляващи ведомствени жилища на органите на съдебната власт, и възлагане стопанисването им на административните ръководители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Разпределя ползването на предоставените за управление на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища, по следния начин:

1. На Върховен касационен съд:

- апартамент № 38, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ул. "Боряна" № 59, бл. 215 А;
- апартамент № 61, намиращ се в гр. София, р-н "Младост", бл. 42 А;
- апартамент № 36, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ул. "Букет" № 80, бл. 4А;
- апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н "Лозенец", ул. "Люботрън" № 11;
- апартамент № 17, намиращ се в гр. София, р-н "Оборище", ул. "Чумерна" № 36, вх. Е;
- апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ул. "Боряна" № 61, бл. 216 А;
- апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ул. "Боряна" № 61, бл. 216 А;
- апартамент № 57, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Букет“ № 80, кв. 93А, бл. 4А.

2. На Върховен административен съд:

- апартамент № 12, намиращ се в гр. София, ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 59, бл. 215 А, ет. 5;
- апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н "Изгрев", ул. "Фредерик Жолио Кюри" № 19, бл. 156/1, ет. 14;

- апартамент № 31, намиращ се в гр. София, кв. 19, р-н "Люлин", ж.к "Люлин-6", бл. 649, ет. 6;
- апартамент № 89, намиращ се в гр. София р-н "Люлин", ж.к "Люлин", бл. 542, вх. Г, ет.5;
- апартамент № 1, намиращ се в гр. София, р-н "Лозенец", ул. "Котел" 11, ет. 1;
- апартамент № 29, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", м-ст бул. "България" - "Мотописта", ул. "Топли дол" № 1-3, ет. 6;
- апартамент № 122, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ж.к "Овча купел-2", бл. 26, вх. Д, ет. 6.

3. На Софийски градски съд:

- апартамент № 12, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ул. "Балканджи Йово" № 26, вх. А, ет.4;
- апартамент № 16, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, бл. 10, ет. 4.

4. На Апелативен специализиран наказателен съд:

- ателие № 19, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, м-ст "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-Б" № 61, секция А+Б, вход А мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 37, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, м-ст "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-Б" № 61, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 38, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, м-ст "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-

Б" № 61, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етажи, на две нива.

5. На Специализиран наказателен съд:

- ателие № 18, намиращо се в гр. София, р-н „Триадица“, местност "Манастирски ливади-изток", кв. 6а, ж.к. „Манастирски ливади – Б“ № 61, секция "А+Б", вх. А, мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 12, намиращо се в гр. София, р-н „Студентски“, м-ст „Студентски град“, кв. 141, ул. "Проф Александър Фол" №2, вх. Д, първо подпокривно ниво;
- апартамент № 56, намиращ се в гр. София, р-н „Младост“, ж.к. „Младост“, бл. 30а, вх. Б, ет. 6.

6. На Военен съд – гр. София:

- апартамент № 60, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 13.

7. На Окръжен съд – гр. Бургас:

- апартамент № 24, намиращ се в гр. Бургас, к-с "Зорница", бл. 15, вх. 5, ет. 8.

8. На Окръжен съд – гр. Велико Търново:

- апартамент № 11, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. "Д. Цончев" № 14, вх. В, ет. 4.

9. На Окръжен съд – гр. Стара Загора:

- апартамент № 19, намиращ се в гр. Стара Загора, ЖСК „Дружба-1“, бул. "Цар Симеон Велики" № 172, бл. 3, ет. 4;

- апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, кв. "Три чучура-север" № 67, ет. 8.

10. На Районен съд – гр. Чирпан:

- апартамент № 38-3, намиращ се в гр. Чирпан, ул. "М. Кочев" № 5, вх. В, ет. 3.

11. На Районен съд – гр. Дупница:

- апартамент № 12, намиращ се в гр. Дупница, ж.к. „Дупница“ № 2, ет. 2.

12. На Прокуратурата на Република България:

- апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к. "Овча купел", ул. "Букет" № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17;
- апартамент № 16, намиращ се в гр. София, ж.к. "Стрелбище", ул. "Костенски водопад" № 9А, вх. А, ет. 6;
- апартамент № 25, намиращ се в гр. София, р-н "Триадица", м-ст "Манастирски ливади-изток", кв. 6А, УПИ I-485, 726, ж.к. "Манастирски ливади-Б" № 61, секция А-Б, вх. Б, ет. 2;
- апартамент № 1, намиращ се в гр. София р-н "Изгрев", ул. "Юрий Гагарин", бл. 154 А, ет.1;
- апартамент № 94, намиращ се в гр. София, р-н "Красна поляна", ж.к. "Красна поляна", бл. 31Б, ет. 4;
- апартамент № 7, част А и Б, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 61, бл. 216 А, ет. 3;
- апартамент № 21, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 61, бл. 216 А, ет. 7;
- апартамент № 44, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 10;

- апартамент № 46, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 11;
- апартамент № 7, намиращ се в гр. София, район "Изгрев", ул. "П. Дегейтър" бл. 3;
- апартамент № 33, намиращ се в гр. Перник, ул. "Епископ Киприян", бл. 2, ет. 9;
- апартамент № 1, намиращ се в гр. София, р-н "Студентски", м-ст "Дървеница", кв. 25, УПИ III-3785, ет. 2;
- апартамент № 47, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 11;
- апартамент № 10, намиращ се в гр. София, р-н "Младост", ж.к. "Младост", бл. 18, вх. 2, ет. 4;
- апартамент № 19, намиращ се в гр. София, ж.к. "Лозенец", ул. "Милин Камък" № 5, ет. 4;
- апартамент № 10, намиращ се в гр. София, р-н "Младост", ж.к. "Младост-3", бл. 344, вх. В, ет. 3;
- апартамент № 78, намиращ се в гр. София, ул. "Симеоновско шосе" № 83, бл.1, вх. В, ет. 5;
- апартамент № 6/10/, намиращ се в гр. София, р-н "Изгрев", ж.к. "Изток", бул. "Цариградско шосе", бл. 5, вх.А, ет. 3;
- апартамент № 49, намиращ се в гр. София, р-н "Връбница", ж.к. "Обеля-2", ул. "115-та", кв. 25, бл. 214, вх.Б, ет.8;
- апартамент № 9, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ул. "Топли дол" №1А, над IV жилищен етаж;
- ателие № 28, намиращо се в гр. София, р-н "Витоша", м-ст "Манастирски ливади - запад", кв.3, ул. "Казбек" № 30, бл. В, вх Е, първо подпокривно ниво;
- апартамент № 41, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 10;

- апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н "Младост", ж.к. "Младост-3", бл. 353, вх. Е, ет. 1;
- апартамент № 70, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 15;
- апартамент № 70, намиращ се в гр. София, р-н "Люлин", бл. 302, вх. Б, ет. 13;
- апартамент № 64, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", бл. 199, ет. 14;
- апартамент № 29, намиращ се в гр. София, р-н "Овча купел", ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 59, бл. 215 А, ет. 10;
- апартамент № 25, намиращ се в гр. Благоевград, ж.к. "Запад", бл. 38, ет. 7;
- апартамент № 26, намиращ се в гр. Ямбол, ул. "Д. Благоев", бл. 17, вх. А, ет. 7;
- апартамент № 10, намиращ се в гр. Варна, ж.к. "Трошево", бл. 12, вх. В, ет. 1;
- апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. "Никола Петков" № 47, ет. 3;
- апартамент № 17, намиращ се в гр. Казанлък, ул. "Княз Александър Батенберг" № 7, вх. Б, ет. 3.

II. Възлага стопанисването на описаните в раздел I от настоящото решение недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища, на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт.

III. Ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища остават в правомощията на Висшия съдебен съвет:

- апартамент № 61, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к "Красно село", бл. 199, ет. 14;
- апартамент № 56, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к "Красно село", бл. 199, ет. 13;
- апартамент № 55, намиращ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 12;
- апартамент № 5, намиращ се в гр. София, р-н "Витоша", м-ст "Манастирски ливади - запад", ул. "Казбек" № 30, вх. А, ет. 2;
- апартамент, намиращ се в гр. София, р-н „Витоша”, ж.к „Павлово-Бъкстон”, ул. „Велики прелом” № 12, ет. 2;
- апартамент № 95, намиращ се в гр. София, ж.к. "Люлин", бл.722, вх. "Д", ет. 4;
- апартамент № 99, намиращ се в гр. София, р-н "Лозенец", ул. "Драгалевска", бл. 23-29, вх. Ж, ет. 1;
- апартамент № 66, намиращ се в гр. София, зона Б-18, кв. 126, бл. 1-2, вх. А, ет. 14;
- апартамент № 19, намиращ се в гр. София, р-н Люлин, ж.к. Люлин-6, бл. 634 (стар № 40-43), вх. Б, ет. 1;
- апартамент № 43, намиращ се в гр. София, ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 10;
- апартамент № 17, намиращ се в гр. София, ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 63, бл. 5а.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 40. Предлагаме ви указания за упражняване правомощията на административните ръководители на

органиите на съдебната власт по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Същите указания са изготвени от Комисия „Управление на собствеността“ въз основа на решение на Пленума от 27.04.2017 г., с което се реши административните ръководители на органиите на съдебната власт да упражняват правомощията си по цитирания член от ЗОП, като органиират, провеждат и възлагат обществени поръчки за ползваните от тях сгради, съгласно утвърденото от Пленума поименно разпределение на разходите по § 51 – основен ремонт на дълготрайни материални активи. Това е инвестиционната програма. Тези указания касаят обектите, които са в инвестиционната програма за 2017 г. На вашето внимание са указанията; те са във връзка със законосъобразно провеждане на процедурите; има задължение на дирекция „Управление на собствеността“ при администрацията на Висшия съдебен съвет в голяма степен. Предлагам да се утвърдят тези указания, да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет и да се изпратят на административните ръководители на органиите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова! Колеги, становища, мнения, предложения има ли? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Утвърждаване на указания за упражняване правомощията на административните ръководители на органиите на съдебната власт по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. УТВЪРЖДАВА Указания за упражняване правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП.

40.2. УКАЗАНИЯТА да се публикуват на сайта на ВСС и да се ИЗПРАТЯТ на административните ръководители на органите на съдебна власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 41. Предлагаме на ВСС да приеме решение за организиране и провеждане на обществена поръчка, с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в сгради на органите на съдебната власт по шест обособени позиции“. Тези позиции са обекти, които са останали и пак са в инвестиционната програма, но в раздела за 2016 г., останали са и са предвидени за реализиране по програмата. Затова, ВСС следва да организира и проведе обществената поръчка. Обектите са РП и РС гр. Елена; Административен съд - Велико Търново; Окръжен съд - Шумен; Районен съд Нова Загора; Районен съд - Варна и Районен съд - Нови пазар.

И втора точка: да упълномощим представляващия ВСС, да организира и проведе обществената поръчка с предмет извършване на строително-монтажни работи в тези сгради. Има проект на договор, който е съгласуван с дирекция „Бюджет и финанси“ и с Правна дирекция във връзка със законосъобразността на този договор, който трябва да бъде сключен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в сгради на органите на съдебната власт, по шест обособени позиции"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в сгради на органите на съдебната власт, по шест обособени позиции", включваща следните обекти:

- I-ви етап „Строителни работи по част „отопление, вентилация и климатизация" на обект "Реконструкция и основно обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на **Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена**, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2"

- Строително-монтажни работи на обект „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на **Административен съд, гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов" № 1"**

- Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на **Районен съд, гр. Нова Загора;**

- Извършване на СМР за основен ремонт на фасадата на сградата на **Окръжен съд, гр. Шумен.**

- Извършване на строително-монтажни работи - основен ремонт на фасадата на сградата на **Районен съд, гр. Варна;**

- Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на **Районен съд, гр. Нови Пазар.**

41.2. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в сгради на органите на съдебната власт, по шест обособени позиции“, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 42 може да я докладвам и с т. 43, тъй като двете точки касаят съдебната палата в гр. Карлово. Точка 42 е във връзка с проект на решение за възлагането на услуга с предмет „Конструктивно обследване и изготвяне на инвестиционен проект за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово. И да се упълномощи представляващия да сключи договор с „Деметра Проект“ ООД в качеството му на автор на първоначалния проект за реконструкция на съдебната сграда на стойност 29 400 лв. с включен ДДС.

Проектът на договора е одобрен и съгласуван с дирекция „Правна“ и дирекция „Бюджет и финанси“. Малко пояснения, защото въпросът за Карлово може би ще бъде обсъждан и след това с доклада на председателя на ВКС, който го извежда на първа позиция, но аз искам да ви кажа, че всъщност досегашната сграда на РС-Карлово, по нея имаме изготвен инвестиционен проект за реконструкция и ремонт на тази пристройка и основната сграда, но тъй като в съседство е одобрено и се прави строеж на офис-сграда на Банка ДСК и във връзка със строителните работи на този обект, които се приемат от общината, че са законосъобразни и няма нарушения, но въпреки това са дали отражение

на състоянието на съществуващата сграда и са се получили още повече пукнатини в нея, което наложи да бъдат преместени в друга сграда РС-Карлово. Затова, трябва да се направи конструктивно обследване на новия инвестиционен проект, защото той не съответства на предишното състояние. Това е т. 42.

Точка 43 касае вече.-..

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли и т. 44 да докладвате, за да може общо гласуване?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, ще докладвам. Точка 43 касае вече предприетите действия от КУС във връзка с устройването на РС-Карлово на новото място, където е преместен. Съдиите, деловодството и цялата администрация се намират в една сграда, която е частна собственост. Сключен е договор за наем и се настаниха там с помощта на ВСС. Наши служители отидоха, помогнаха при преместването на делата и имуществото и фактически те се преместиха. Но тъй като имаше нужда от зали, КУС отправи искане до Министерство на образованието да ни се даде в съседство сграда на професионална гимназия „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“ в гр. Карлово. Тази сграда всъщност е построена върху имот, който е дарен от братя Евлоги и Христо Георгиеви. Министерството направи запитване до директора на тази професионална гимназия и до съответния Инспекторат и ни беше отговорено, че всъщност новата теоретична сграда на тази гимназия се ползва от учениците и не може да се предостави, защото ние първоначално смятахме, че не се ползва и я искахме. Но има стара теоретична сграда, тя е приложена в проекта, ще я видите, която е на три етажа, но ни се предоставя втория етаж, който може да задоволи нуждите от съдебни зали на РС-Карлово, докато се оправи и ремонтира старата сграда. За да се ползва това нещо направи искане Министерство на образованието да дадем съгласие да ни се предостави безвъзмездно втория етаж на

старата теоретична сграда, като се поставиха условия да се предприемат мерки за осигуряване на безопасността и здравето на учениците и служителите на учебното заведение, предложени в становище, а това е, да се изгради влизането в сградата да бъде от определен самостоятелен вход и да се изгради ограда, която да може да изолира гимназията от съдебната палата. Това е решението, което ви предлагаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Становища, мнения, предложения по трите точки - 42, 43? Режим на гласуване на трите точки - 42, 43 и т. 44.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 44 е за Поморие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок, 42 -44вкл./

42. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагането на услуга с предмет: Конструктивно обследване и изготвяне на инвестиционен проект за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ОДОБРЯВА възлагането на услуга с предмет: *Конструктивно обследване и изготвяне на инвестиционен проект за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.*

42.2. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор с „Деметра Проект“ ООД в качеството му на автор на първоначалния проект за реконструкция на съдебната сграда **на стойност 29 400 лв. с включен ДДС.**

43. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд гр. Карлово, на втори етаж на стара теоретична сграда на Професионална гимназия „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“ гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с предприети действия съгласно т.37.3 от решение по протокол № 9/09.03.2017г. и постъпило предложението на Министерство на образованието и науката с писмо вх. рег. № ВСС-2490/02.05.2017г.:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде предоставен безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд гр. Карлово, втори етаж на стара теоретична сграда на Професионална гимназия „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“ гр. Карлово.

43.2. ПРИЕМА да бъдат изпълнени необходимите мерки за осигуряване на безопасността и здравето на учениците и служителите на учебното заведение, предложени в становище № 0602-247/03.04.2017г. на директора на ПГ „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“ гр. Карлово.

44.ОТНОСНО: Проект на решение за безвъзмездно прехвърляне право на собственост в полза на община Поморие върху недвижим имот - частна държавна собственост, намиращ се в гр. Поморие, ул. „Патриарх Евтимий“ № 5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост в полза на община Поморие върху недвижим имот - частна държавна собственост, намиращ се в гр. Поморие, ул. „Патриарх Евтимий“ № 5, поради отпаднала необходимост от същия за съдебната власт.

44.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на областния управител на област Бургас с оглед предприемане на съответните действия по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 45-тата точка касае предложение на КУС Пленумът да даде съгласие за безвъзмездно ползване от ВСС на предоставено от ВКС лек автомобил „Пежо 406“, за нуждите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“. Касае се за трите автомобила, които ВСС предостави на органите на съдебната власт, един от тези три автомобила „Пежо 406“, който е от 2000 г. Направено е изследване от началник служба „Техническо обслужване“ на АВСС, дадени са характеристики на този автомобил, че може да се ползва за нуждите на дирекция „Управление на собствеността“ и затова предлагаме да дадете съгласие за ползването му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, моето предложение е да отпадне последната част от проекта за решение, за нуждите на конкретна дирекция и да остане така, както е в по-предходния текст „за нуждите на ВСС и неговата администрация“. До момента ние не сме се занимавали с въпроса и нямаме решение на ВСС как се разпределят служебните автомобили, които са собственост на ВСС за нуждите на неговите членове, служители на администрацията, отделни дирекции.

Това е ангажимент на главния секретар, съгласно Правилника, а той със своя заповед и решения разпределя ползването на служебните автомобили съобразно нуждите на членовете и на отделните звена на администрацията. Предлагам след „Пежо 406“, може да му посочим и регистрационния номер, останалата част от проекта за решение да отпадне - без посочване за чии нужди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че трябва да фигурира тази забележка, защото тя е много важна. Ние, с решение на Пленума задължихме главния секретар да създаде условия, за да може да работи дирекция „Управление на съдебната власт“. Вие знаете каква дейност има. Той действително прави усилия, но предвид нуждите и на други дирекции някой път неговите решения остават несвоевременно изпълнени и се налага непрекъснато да бъдем в едно състояние да питаме това кога ще се изпълни, кога няма да се изпълни. И ако този автомобил остане за нуждите на ВСС, нали знаете, че винаги ще се намери някоя дирекция да го ползва и тогава самата дирекция ще трябва да изчаква да ѝ бъде предоставено. А знаете, че там е свързано със стопанисването и с ремонта на сградите в цялата страна и е свързано с непрекъснати командировки, и ние блокираме тяхната дейност ако не приемем автомобила да бъде за техните нужди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, с оглед изявлението на г-жа Соня Найденова, по отношение индивидуализацията на лек автомобил марка „Пежо 406“. Искам да ви кажа, че във всички материали към точката по дневния ред, във всички докладни, този лек автомобил не е индивидуализиран по никакъв начин освен марката. Малко е несериозно да говорим за лек автомобил „Пежо 406“ без да има абсолютно никакви индивидуализиращи белези. Възможно е в

рамките на обсъжданията, които правим някой поне да подаде информация за номера на рама, регистрационен номер, но трябва да го индивидуализираме. Това ми е единствената забележка, но мисля, че е съществена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По другата част от забележката на г-жа Петкова. Уважаеми колеги, няма никакво основание да създаваме различен режим за ползването на един конкретен автомобил и да привилегираме една от дирекциите и една от комисиите на ВСС. Или трябва всички автомобили да бъдат индивидуализирани по този начин, което според мен е категорично неправилно, защото ще доведе до невъзможност главния секретар и служителя, на когото е възложено прякото управление на ползването на автомобилите, да решават оперативно възникналите нужди. Подобна индивидуализация само за ползването на един автомобил създава различен режим, което предложение аз няма да подкрепя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е въпрос на гласуване, но ако трябва номер на рама, нека да каже Дамян, от който е докладната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, докато изчакваме вносителят да дойде, по т. 66, която е спешна, в смисъл такъв, че отлагането на точката ще доведе до изпускане на срок, който ни е указан, позволих си да поканя Мария Зафирова да ни запознае с това, което г-жа Найденова постави като проблем по точка 66. Ако нямате нищо против да преразгледаме точката. Изпускаме срока. /обсъждат/ Нека да влезе г-жа Зафирова.

/В залата влиза Мария Зафирова/

По т. 66, г-жо Найденова, какво точно Ви интересува?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Зафирова, тъй като на нашето внимание е само Вашия доклад, първо, в него не ставаше дума за някакви срокове, които да ни притискат, така че разбирам Вашата загриженост и Ви благодарим, че ще ни осведомите малко повече. На второ място, нямаме никаква информация за това какво е съдържанието на тези проектни предложения, включително и на това, подадено от името на ВСС. Аз нямам спомен, мисля и колегите около мен споделиха, че нямат спомен такова проектно предложение да е разглеждано на Пленум. И третото, което ми се струва, че е много съществено - ние не знаем какво предлагаме, какво съдържанието на това споразумение с Министерство на правосъдието. Вашият доклад на практика ни предоставя да вземем решение, но нямаме нищо конструирано около някакъв проект, който да обсъждаме.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Т.а. не знаем какъв мандат възлагаме на представляващия.

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Благодаря ви много, че ме приехте.

Първо, самото проектно предложение като проектна идея е утвърдено първо от КПКИТ на 12 декември 2016 г., след което е внесено в Пленум на 15 декември, и е утвърдено да бъде подадено, като проектна идея. Имахме срещи и с г-н Минев, тогава беше директор на дирекция „Електронно управление“, там уточнявахме детайли кое подаваме ние, какво се подава от МП, как най-успешно да успеем да си сътрудничим. Съответно ни беше възложено на нашето звено и на дирекция „Информационни технологии“ да разработим съвместно проектно предложение, което следваше да бъде подадено до 31 декември, тъй като тогава изтичаше крайният срок. Ние разработихме проектно предложение, което е в етап на оценка, имаше упълномощаване на представляващия да подаде съответното проектно предложение, и беше подадено. След което бяхме на няколко срещи с

управляващия орган включително, получили сме и писмени коментари от тях и ние и МП. Бяхме уточнили с тях, че по време на работни срещи ще разпределим сумата така, че да е достатъчно за изпълнение и на двата проекта. От наша страна не съм ви предоставила проекта на споразумение, защото искахме да го съгласуваме и с колегите от МП по тази тема, тъй като те ни изпратиха един вариант, който не съдържа изискуемата информация от страна на управляващия орган. Просто искахме и с тях да бъде съгласуван. Иначе самото споразумение, то не е за партньорство, а за сътрудничество, тъй като двата проекта ще бъдат независими един от друг, няма да има дублиране. Тъй като са по една мярка от пътната карта, а именно 3.1.б, трябва да управляващия орган да има съответното разпределение кой какво прави. В тази връзка ВСС се задължава да изпълни централизиране на информацията от 180 интернет страници на съдилищата и прехвърлянето им към единния портал за електронно правосъдие. Включително и въвеждане на възможност за една електронна услуга, а именно подаване на заявления за издаване на заповед за изпълнение, по реда на чл. 110 от ГПК. Разбира се, имаме задължителните дейности за информация и комуникация, както и управление на проекта. Стойността на проекта, подадена от ВСС е 764 450 лв.; от страна на Министерство на правосъдието е 485 534.50. И двата проекта ще бъдат завършени в рамките на разрешеното по оперативната програма в момента, а именно 31 декември 2018 г. Както казах, все още сме на етап коментари, правим го съвместно с дирекция „Информационни технологии“, тъй като ни е вменено на двете структури да го разработим. Всъщност това, което ви казах току-що е и цялото съдържание на споразумението. Просто за да е ясно кой какво ще прави и че съвместно двата проекта ще спомогнат за постигане на резултатите по пътната карта, а именно - осигурен единен достъп чрез

двата портала на ел-правосъдие, по структуриране и актуална информация, и електронни услуги в Сектор „Правосъдие“, което изцяло преповтаря резултат очакван по Мярка 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Зафирова, да разбирам ли, че Вашата експертна преценка е, че ВСС няма основание да се отклонява по никакъв начин от съдържанието, дейностите и бюджета на проектното предложение, така както е подадено вече и така, както Вие току-що посочихте вече двете основни дейности от него - интернет страниците централизирано през портала и електронната услуга? Т.е. ако ние упълномощим днес представляващия да подпише такова споразумение за сътрудничество, не за партньорство, знаем каква е разликата, то трябва да бъде в смисъла, че това сътрудничество следва да бъде съобразено и с дейностите, съгласно подаденото вече проектно предложение? Ако нещо друго имате предвид, моля споделете с нас.

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Не, изцяло няма да има никаква промяна така както е минала проектната идея. Просто управляващият орган има това изискване, за да е ясно, че и двете институции ще подадат два независими проекта, като всеки от тях ще спомогне за изпълнение на целите по Мярка 3.1б от пътната карта. Нищо друго. Самото споразумение е в размер на една страница буквално...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Защо не го качихте?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Защото не беше съгласувано с колегите от Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всяка институция е самостоятелна.

Може ли все пак да го качите, докато разгледаме и другите точки от дневния ред?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Разбира се! Много ви благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, малко почивка? Обявявам 15 минути почивка.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме. Имаме кворум.

Г-жо Петкова, имате думата да продължите по т. 45.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да приключим с т. 45. Това, което поискаха членове на Съвета, да се добави към решението за предоставяне на автомобил „Пежо 406“: номера е № С-87-15 - МА; рама № VF 38B6FZF81490022; двигател № 10LT100590403. И да продължи текста нататък, както е в решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение, което може би е процедурно, да подложите първо на гласуване отпадане на текста „за нуждите на дирекция „Управление на собствеността и съдебната власт“ и съобразно резултата, всеки да прецени как ще гласува първоначално предложения текст. Смятам, че трябва да гласуваме първо моето предложение за отпадане на тази част от решението, в противен случай тези, които подкрепят отпадането на тази част, ще бъдат поставени в ситуация да подкрепят текста, с който не са съгласни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че по Правилата и по нашата практика, първо се гласува текста така, както е предложен от предложителя, в случая КУС и след това вече по забележките, направени в изказванията. Затова предлагам да подложите на гласуване текста на комисията, на първо място и след това другите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви.

Ако се вслушаме в предложението на г-жа Петкова, хора, които подкрепят по принцип това решение и са съгласни с него, ще бъдат принудени да гласуват „против“ само и единствено заради една редакционна забележка. Затова, аз считам, че е разумно предложението на г-жа Найденова да гласуваме първо редакционната забележка и след това решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тъй като има две процедурни предложения... Винаги ли сме гласували най-напред решението на комисиите? Струва ми се, че винаги сме подлагали на гласуване първо решението на комисията.

Добре, подлагам на гласуване най-напред решението на КУС и в зависимост от резултата, предложението на г-жа Найденова. Обявяваме резултата: 11 гласа „за“, 5 „против“. С оглед резултата намирам за безпредметно да подлагам на гласуване.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, независимо от резултата, моля да подложите на гласуване и моето предложение, от текста да отпадне „за нуждите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, защото аз съм съгласна с основния замисъл на решението, единствената ми забележка беше, че то не може да фиксира за нуждите на коя дирекция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 5 „против“. С оглед резултата от гласуването, след регистрационните данни на автомобила, следващата част отпада.

/След проведеното явно гласуване/

45.ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне безвъзмездно за ползване на Висшия съдебен съвет и неговата

администрация, лек автомобил Пежо 406, № С-87-15 - МА; рама № VF 38B6FZF81490022; двигател № 10LT100590403

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за ползване на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, лек автомобил Пежо 406, рег.№ С-87-15 - МА; рама № VF 38B6FZF81490022; двигател № 10LT100590403.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т. 64.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителна точка 64 и може би ще ви докладвам и т. 46, е предложение на КУС Пленумът да одобри възлагането на обществена поръчка с предмет „Аварийни ремонтни работи по част „ОВК“ в сграда за нуждите на СРС и СРП, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23, на стойност 206 795 лв., с включен ДДС. И да се упълномощи представляващия ВСС, г-н Димитър Узунов, да сключи договор с Консорциум „РСРП - София“ за изпълнение на строително-монтажни работи с горе цитирания предмет. Приложен е договора, който също е съгласуван с дирекция „Бюджет и финанси“ и с дирекция „Управление на собствеността“, и дирекция „Правна“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения по т. 64? Докладвайте и т. 46, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 46 касае охрана на същия обект. Както знаете, за строежа е подписан Акт обр.15, с който е установена

годността на строежа, на 08.04.2016 г. и е предадена от изпълнителя на възложителя. На тази дата възложител е бил МП.

Знаете дългата сага за охраната, по възлагането стопанисването на обекта на председателя на СРС, но тъй като не беше осъществено в цялост това задължение, се получи и всички сте уведомени за аварията, която стана през зимата, която наложи КУС на 4 януари да приеме решение за пускане на парното, за което бяха констатирани тази стойност от 206 795, с включено ДДС, за отстраняване на аварията, за да е годен обекта за приемане с Акт 16 за предоставяне на ползване. Досега обекта не се охранява от ГД „Охрана“, която по силата на закона, на основание чл. 387 и 388 от ЗСВ и 391 по-точно от ЗСВ, ГД „Охрана“ към МП, организира и осъществява охраната на съдебните сгради. Охраната се осъществява от изпълнителя и което продължава с грижата на добър стопанин да осъществява охраната по сключен договор с охранителна фирма. До края на 2016 г. са изплатени сумите по охраната на обекта. За м. януари и м. февруари са постъпили фактури по повод на които се иска изплащане на сумите. Тези две фактури са приложени. Но оттогава минават вече няколко месеца, май месец ще изтече, не са платени сумите. Има опасност да не се охранява сградата и охранителната фирма и изпълнителят да прекратят действията си по охраната на сградата. Имаме решение на КБФ, което също е приложено, с което се казва, че дава съгласие да се изплащат сумите до приемане на задължението на ГД „Охрана“ да започне да охранява сградата. Също така имаме и принципно решение на Правна комисия, която казва, че няма пречка да се изплатят направените разходи за охрана на обекта, с оглед разпоредбата на чл. 60 и следващите от ЗЗД. И затова решението на комисията е, Пленумът да предложи на министъра на правосъдието да предприеме необходимите действия с оглед

изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 51 и изиска от ГД „Охрана“ спешна организация по охраната на съдебна сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23. Това е всъщност протокола, с който ние възложихме още тогава да се приеме охраната на ГД „Охрана“ каза, че ще започне да охранява, когато имота се ползва по предназначение. Счита, че след Акт 15 все още няма задължение, което становище не е правилно.

И втора точка, да приемем за целесъобразен извършения разход за охрана на сградата, от страна на строителя. Разходът следва да се поеме по бюджета на съдебната власт, до организиране на охраната от ГД „Охрана“, което означава, че трябва да платим по фактурите, които са ни предоставени за м. януари и февруари, и следващите фактури, които ще постъпят за м. март и април. Това е предложението по двете точки - т. 64/допълнителна/ и т. 46 /редовна/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Г-жо Петкова, по силата на това решение, което предлагате, какво следва? Защото вижте долу решението на КБФ. Този въпрос го обсъждахме, просто обърнете внимание. В нашата комисия се повдигна въпросът, че надвишаваме праговете. Какво правим от тук насетне? Ние затова поискахме да поканим шефа на охраната да дойде, до този момент това нещо не е направено. Друг вариант обмисляхме...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние затова искахме да бъде министър Цачева, за да може да се реши този въпрос за поемане на охраната от ГД „Охрана“. Но и аз съм убедена, че ще направим среща и сега при г-жа Цачева мисля, че ще се поеме отговорно този въпрос и ще се реши. Защото имаме отговори от предишния, служебен министър, те са приложени писмата, където казва, че поради липса на кадри и средства

не могат да осъществят охраната, докато започне експлоатацията на обекта.

Що се касае до решението на КБФ, имаме непрекъсната кореспонденция с нея, в един момент тя отказа да се плати сумата по охраната, като каза, че трябва да се обърнем към председателя на СРС, той да охранява. Това е едното предложение. Другото предложение беше да се задължи ГД „Охрана“ да охранява. Но, всъщност това беше разрешение. След това обаче ни дадох едно решение, което е принципно от Протокол № 42/09.11.16 г. - дава съгласие за извършване на разход за охрана на обекта, до окончателното предаване на обекта. Това е принципно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава обаче нямаше опасност за праговете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова може би са искали да възложим на председателя на СРС, за да може да се превеждат сумите на него. Това е допълнително искане, но аз мисля, че по-добре е да решим въпроса с министъра на правосъдието и след това да ...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Другият вариант е да оттеглим точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А, не! Не можем да оттеглим точката, защото от януари и февруари не са платени ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо вторият вариант със СРС не опитахте?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не сме го възприели, защото ако си спомняте, когато възложихме стопанисването на Методи Лалов, той каза, че няма да изпълни това задължение, има изрични писма, тъй като сградата не се ползва. И сега, за да нямаме такива усложнения, по-добре е да приемем решение сега да платим на строителя тези две фактури, които не надвишават прага, за който се говори и да решим

въпроса. Аз мисля, че ще се реши въпроса с МП и след това с другите фактури, които ще постъпят ще предложим ново решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Все пак председателят на Софийски районен съд, има решение на пленума, с което му е предоставено стопанисването на тази сграда. По-удачният и съобразен със закона начин е той да поеме разходите по охраната. За тези два месеца, да, но за в бъдеще.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За в бъдеще ще имаме ангажимент, тук съм накарала от дирекцията да ни направят една хронограма и имаме ангажимента, между другото мога да ви уведомя, че се работи усилено по обекта. Този договор, който ще го сключихме за отстраняване на аварията, ще бъде в рамките на около 50 дни, тъй като трябва да постъпят частите за един месец и след това отстраняването за 20 дни. В същото време усилено се работи около сградата, тротоарната настилка. Така че, нашата идея е в рамките на нашия мандат ние да приемем, да се приемат всички задължения по приемане с акт 16 и да открием сградата на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура към края на нашия мандат. Това е нашето задължение, а междуременно ние сега ако приемем решение да платим на строителя, да заплатим тази сума по фактурите, които ни е предоставил, ще предприемем действия и за другите суми, ще видим дали ще бъде чрез Софийски районен съд, дали ще бъде чрез ГД „Охрана“. /Намесва се Д. Узунув: Какво правим с праговете обаче? Надхвърляме ги. Това е проблемът./ Кои прагове? /Гласове: За обществените поръчки./ Задължението ни е 11 хиляди и нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Струва ми се, че с тях ги надхвърляме.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само искам да обърна внимание на още едно нещо, предложеното от КУС решение в т. 21.2. Преди

произнасяне от комисия „Бюджет и финанси“, мисля, че не е от компетентност на КУС да взема решение за извършване на разходи от бюджета на съдебната власт. След като има решение от 28 април на комисия „Бюджет и финанси“, с което се решава да се възложи на председателя на Софийски районен съд да сключи договор да извърши охраната за този период и да му се преведат по сметката средства, след това няма друго произнасяне на комисия „Бюджет и финанси“ да са от бюджета на нашия Съвет тези средства за охрана. В тази част точката мисля, че не е готова да се внася...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам, колеги, да помислим, да дадем съгласие.../Намесва се Г. Карагьозова: Абсолютно коректно е предложението на г-жа Неделчева за оттегляне или за отлагане на точката./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, вие знаете ли, че ако ние не продължим и ако ни откажат да охраняват сградата, защото в момента тя се охранява с грижата на добър стопанин, който изпълнителят осъществява, защото е добросъвестен, и представете си, ако ние останем да не платим от преди три, четири месеца, за двата месеца сумите за охраната, която е осъществена, ще подложим тази сграда, първо ще бъде разграбена, второ ще бъде унищожена, защото няма кой да я охранява. Това са осем човека на четири входа, които има сградата, които денонощно охраняват сградата. Не мога да разбера защо да не извикаме сега от комисия „Бюджет и финанси“ да ни кажат, става въпрос за тази сума, която е по фактурите - 11 хиляди...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам изход, колеги. Да дадем съгласие този разход да бъде поет от Софийски районен съд. Въпросът го решаваме. Целта е постигната.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Такова е предложението на Бюджетната комисия. /К. Иванов: Такова е предложението на „Бюджет и финанси“./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако ще отлагаме точката, за да вземем различно решение, да анализираме и след това да вземем различно решение, аз предлагам все пак да гласуваме решение по т. 2 - „Приема за целесъобразен извършения разход...“, защото действително трябва да се плати на тези хора, които досега охраняваха, така както сме подхождали в предните месеци. А оттук нататък какво решение ще вземем за охраната и респективно за поемане на разходите, е въпрос, който е включен под този по т. 2.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, г-жа Колева е права. Обърнете внимание на т. 2, която ви предлага комисията: „Приема за целесъобразен извършения разход за охрана на сградата, от страна на строителя. Разходът следва да се поеме от бюджета на съдебната власт до организиране на охраната от ГД „Охрана.““ Никъде не поставяме по какъв начин ще се плати. Казваме, че е от бюджета и действително от бюджета. Дали технологично ще бъде предоставен на Софийски районен съд и те да платят, или пък ние ще го платим, това вече е един допълнителен технически момент, който няма да ангажира пленума. Но да приемем точката така, както е предложена, защото въпросът е важен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имайки предвид всичко казано до момента, аз не виждам проблем ние да гласуваме проекта за решение, както ни е представен, след направени разчети, защото в този проект се казва „за сметка на бюджета на съдебната власт“, не се казва дали ще е за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет или за сметка на

бюджета на Софийски районен съд. Разчетите, които дирекция и комисия „Бюджет и финанси“ ще направят, могат да наложат корекция в бюджета на Софийски районен съд, за което те впоследствие ще.../Намесва се К. Неделчева: Ние сме взели такова решение./ Ами предложете го, г-жо Неделчева. Аз не виждам противоречие в проекта, както г-жа Петкова го докладва в момента. Всичко друго е въпрос на допълнителни разчети и корекции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вижте втория диспозитив по т. 2: „Приема за целесъобразен извършения разход за охрана на сградата... Разходът следва да се поема от бюджета на..." - вместо това изречение, да бъде от Софийски районен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, но то нали пак е по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да спазим праговете. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам трети диспозитив на въпросното решение на КУС. Възлага на председателя на Софийски районен съд да организира охраната на обекта, като при необходимост по бюджета на съда ще бъдат осигурени необходимите за това средства при спазване на законовите изисквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че моето предложение е по-прецизно. Възлагаме. И следващата седмица не е проблем ние да коригираме бюджета на Софийски районен съд, и излизаме от ситуацията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, както Вие предложихте е най-добре. Да се добави - да се поеме от бюджета на Софийски районен съд, който стопанисва имота и на който е възложено. Сега ще ви кажа и с кое решение му е възложено на Софийски районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам така: „Даваме съгласие разходът по охраната да бъде извършен от Софийски районен съд.". И на следващото заседание служебно ще оправим бюджета на съда, и излизаме от омагьосания кръг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второто изречение на втория диспозитив го променяме. По това предложение ще гласуваме, за да е ясно, нали така? /Св. Петкова: Да./ Добре, режим на гласуване, колеги. Всъщност, колеги, гласуваме двете точки заедно, да знаете.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Осемнадесет гласа „за", нула „против".

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Предприемане на необходими спешни действия с оглед изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 51. относно организиране на охраната на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да предприеме необходимите действия с оглед изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 51 и изиска от ГД „Охрана" спешна организация по охраната на съдебна сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23.

46.2. ПРИЕМА за целесъобразен извършения разход за охрана на сградата, от страна на строителя.

Дава съгласие разходът по охраната да бъде извършен от бюджета на Софийски районен съд.

***Мотиви:** За строежа е подписан Акт обр.15 за установяване на годността за приемане на строежа на 08.04.2016 г., с което обекта е предаден от Строителя на Възложителя, съгласно законовите разпоредби.*

На основание чл.387 и 388 от ЗСВ, Пленумът на Висшия съдебен съвет организира управлението на имуществото на съдебната власт, като разпределя ползването между отделните нейни органи, а съгласно чл.391 от ЗСВ ГД „Охрана“ организира и осъществява охраната на съдебните сгради. Към момента с цел опазване на имуществото, Строителя продължава да охранява обекта с грижата на добър стопанин, без това да му е възложено по договор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам следващите точки - 47, 48, 49 и 50 да ги гласуваме анблок.

Ще докладвам т. 47. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да откаже предоставянето на достъп през недвижим имот УПИ 7-1365 на Националната следствена служба на бул. „Г.М.Димитров“ № 42 на фирма ЕООД „Изток - Парксайт“. И да упълномощим представляващия да поиска изменение на влязъл в сила ПУП за местност „Дианабад изток“, тъй като в него е предвидено, с направеното изменение е предвидено през сградата или в имота на Националната следствена служба да преминава път, който разделя нефункционално имота на службата и там да преминава път, който да

обслужва обекти, които тепърва трябва да се строят, жилищни и други обекти. И да одобрим проект на писма до кмета на Столична община и община „Изгрев“ именно във връзка с това да не издават заповед за преминаване, принудително преминаване през обекта по настоящия ПУП.

/В залата влиза Цецка Цачева - министър на правосъдието/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Министър. Имам удоволствието да ви връча букет по повод Вашия празник вчера. Успешен мандат.

/Представляващият Висшия съдебен съвет Димитър Узунов поднася букет цветя на министър Цачева./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Много благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Цецка Цачева – министър на правосъдието/***

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Министър, г-жа Петкова докладва т. 47.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Г-жо Министър, ние сме към края на точките на Комисия „Управление на собствеността“. Преди това, само да ви напомня, разгледахме една точка, която е важна и която касае и Вас, като министър на правосъдието, това е т. 46, с която приехме: „Предлага на министъра на правосъдието да предприеме необходимите действия с оглед изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 51 и изиска от ГД „Охрана“ спешна организация по охраната на съдебна сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.“. Това е във връзка с неосъществената охрана от ГД „Охрана“ на Министерство на правосъдието, тъй като отказът е поради това, че не е приет Акт 16 и не е предоставено за ползване, а, всъщност, аз докладвах, има Акт 15, вече предстоят всички довършителни работи за Акт 16, и ние считаме, че още от миналата година, когато е приет Акт 15, вече е в правомощията на ГД „Охрана“ да осъществява охраната на обекта. И затова пленумът прие такова решение, което е свързано вече със задължения на Министерство на правосъдието, тъй като на него, съгласно чл. 391 от Закона за съдебната власт е възложено да организира и осъществява охраната на съдебните сгради. Към този момент охраната се осъществява от строителя с грижата на добър стопанин, който е сключил договор с една фирма, която всъщност осъществява пълноценна охрана на обекта и въпросът беше и вторият текст за изплащане на възнагражденията за строителя, който ние го решихме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако ми позволите само две изречения по тази точка. Съжалявам, че закъснях. Аз приемам вашето решение и действително съм в процедура по изясняване на тази преписка, която върви между Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието относно охраната на сградата. Известно ми е, че има Акт 15 от месец април миналата година, съгласно който имотът, строежът е предаден, като сграда, на възложителя, на Висшия съдебен съвет. /Св. Петкова: Тогава е било Министерство на правосъдието./ Да, и след изменението на Закона за съдебната власт преминава във ваше правомощие.

Има различно тълкуване кой е моментът, в който министерството трябва да поеме охраната. Аз съответно съм разпоредила пълен доклад по това какво е вървяло до момента, като преписка. С наличните документи съм се запознала. Известно ми е, че е предоставен списък от страна на министерството още през месец декември миналата година с охранителите, които е следвало да бъдат обучени на изградената охранителна инсталация или система, най-общо казано, която е сложена, но оттук насетне няма информация в министерството защо не е извършено това обучение. Без това обучение, разбирате, че няма как да се поеме ангажимент към охраната на сградата. Така или иначе обаче и в изпълнение на вашето решение днес, поемам ангажимент в най-кратък срок този въпрос да бъде решен, тъй като за мен е неприемливо да се водят писма между Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието по нещо, което е уредено от закона и трябва малко усилия за взаимно предоставяне на информация от двете страни.

Това е, което имам да кажа по точката. Иначе, чета, докато пътувах имаше предложение, слушах, на г-жа Колева да остане само т. 2 от диспозитива. Прието е така, както е предложено, така ли да разбирам? С двете точки и с първата - ангажимент на министъра.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С ангажимент на Софийски районен съд за извършване на разхода. Ние ще коригираме бюджета на съда. Така че, разходът се поема от СРС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Но т. 1 остава, която е към министъра на правосъдието?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, остава.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря ви. Това е важно за мен. Благодаря ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължавам с точките от 47 до 50. Предлагам да ги гласуваме анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други мнения по въпроса? /няма/ Моля, да гласувате. Гласували 17 членове на Висшия съдебен съвет, 17 гласа „за“. Единодушно са приети тези точки от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 47 до т. 50 вкл./

47.ОТНОСНО: Искане от „Изток Парксайт“ ЕООД за предоставяне достъп през недвижим имот - УПИ VII-1365 на Национална следствена служба, находящ се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ОТКАЗВА предоставянето на достъп през недвижим имот - УПИ VII-1365 на Национална следствена служба, находящ се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София на „Изток - Парксайт“ ЕООД.

47.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да поиска изменение влязъл в сила на 14.10.2016 г. ПУП - ИПРЗ на местност „Дианабад изток“ и да изрази писмено несъгласие пред кмета на район „Изгрев“ за изпълнение мероприятията по посочения ПУП - ИПРЗ.

47.3. ОДОБРЯВА проект на писма до кмета на Столична община и община „Изгрев“.

48.ОТНОСНО: Възлагане право на стопанисване на част от недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител на Специализирания наказателен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт:

1. ВЪЗЛАГА стопанисването на предоставения за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет част от недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 на административния ръководител - председател на Специализиран наказателен съд.

2. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на паркоместата в подземния паркинг на описания в т. 1 имот, както следва:

- 50 броя паркоместа на Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд;

- 50 броя паркоместа на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура.

49.ОТНОСНО: Актуализиране основанието за ползване на помещения - частна държавна собственост от Районна прокуратура гр. Червен бряг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

49.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да поиска от областния управител на област Плевен издаване на заповед за безвъзмездно предоставяне право на управление на имот частна държавна собственост, описан в АЧДС № 4516/25.03.2008 г. Да предложи на областният управител да стартира процедура за обявяването от МС на гореописания имот за публична държавна собственост.

49.2. ОДОБРЯВА проект на писмо до областния управител на област Плевен.

50.ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с процедура за прекратяване на съсобственост в имот - частна държавна собственост, намиращ се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 165

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС, на основание чл. 45а, ал. 1, изр. 2 от Закона за държавната собственост, да изрази писмено становище пред областния управител на област Пловдив за съгласие относно прекратяване на съсобствеността на имот - частна държавна собственост, представляващ 1/3 идеална част от самостоятелен обект, отдадена за управление на ВСС, намиращ се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 165.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От т. 51 до т. 55 „Правни и институционални въпроси“. По т. 51. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, дойде срокът, в който да приемем обобщените годишни доклади на органите на съдебната

власт. По т. 51 на разположение ви е докладът на прокуратурата за 2016 г. Съгласно измененията на Закона за съдебната власт в задължение на Висшия съдебен съвет, а и на главния прокурор, а със съответните текстове и на двамата председатели на върховните съдилища, е вменено задължение и изслушване по доклада, включително и задаване на въпроси, които са поставени писмено от юридически лица с нестопанска цел, каквито обаче по отношение на доклада на прокуратурата нямаше постъпили до вчера в комисията.

Предложен ви е и проект за становище, който е приет от Комисията по правни въпроси и което би придружило доклада при внасянето му в Народното събрание, ако той бъде приет. Така че, на първо място, предлагам да преминем през процедурата за изслушване на главния прокурор, след което, ако няма други предложения, да гласуваме приемането на доклада.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Г-н Цацаров, имате думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, докладът на прокуратурата за 2016 г. е представен в съответния срок. Той отчита дейността на Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура, Националната следствена служба и, разбира се, териториалните прокуратури.

Докладът, като съдържание, има и съответни раздели, които са свързани с дейността по изпълнение на задълженията на прокуратурата по механизма за сътрудничество и проверка и, разбира се, съдържание, което касае действията, свързани с изпълнението на Комуникационната стратегия, която е приета от Висшия съдебен съвет.

С оглед на това, че Бюрото по защита е към главния прокурор, в раздел пети от доклада са включени съответни данни, които касаят дейността на Бюрото.

Тъй като целият текст на доклада, без каквото и да е съкращение, е публикуван, както на интернет страницата на прокуратурата, така е представен и на вашето внимание, ще бъде максимално кратък, за да не повтарям цифри, с които докладът изобилства, с оглед необходимостта от съответно отчитане.

Ще спра вниманието ви само на два основни момента, които касаят наказателно съдебния надзор.

Първият от тях касае върнатите дела на прокурора. За нас тенденцията е положителна. При положение, че за отчетната година върнатите спрямо внесените са 4,9 % при, за предходните две години, 5,1 и 5,2 %, за нас това е индикатор за една добра работа. Посочени са на стр. 10 причините за връщане на делата. Без да ги разглеждам подробно, мога да кажа, че сме проявили максимален реализъм. Посочени са и са отчетени всички причини, които причини така или иначе се дължат, както на собственото ни поведение и на грешки в хода на разследването и пропуски, така и такива, които не са могли да бъдат избегнати или се дължат на противоречива съдебна практика.

Втората цифра, на която бих искал да спра вашето внимание, касае оправданите лица. За последните три години прокуратурата има оправдани лица категорично под 3 %, като за 2016 г. този процент е 2,5 % при 2,8 за 2015 г. и 2,7 % за 2014 г. Причините за оправдателни присъди, тях малко по-подробно бих ги посочил. На първо място - неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт. На практика това си е наша грешка, 20,7 % от оправдателните присъди се дължат именно на това.

На второ място, 14,8 % от оправдателните присъди се дължат на пропуски, грешки и пасивност при събиране на доказателства в хода на досъдебното производство.

На трето място, 1,9 % се дължат на пропуски и процесуална пасивност на наблюдаващия прокурор в съдебната фаза или, да речем, липса на достатъчна активност при подаване на протест; 27,2 % от оправдателните присъди се дължат на събиране на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство и най-сетне 35,4 % от оправдателните присъди за нас са следствие на противоречива съдебна практика, която се отклонява или такава, която се отклонява от доминиращата практика, както и други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона. Точно по тази причина сме се постарали, както през 2016 г. така и през 2017 г., да продължим с активна тълкувателна дейност. Предстои до 30 юни да бъдат внесени и искания за тълкувателни решения по два от най-спорните проблеми, т.е. по три от най-спорните проблеми на съдебната практика. На първо място по отношение на субективната страна и въобще практиката на престъплението по чл. 282 и други длъжностни престъпления. На второ място по отношение съдържанието на обвинителния акт и случаите, в които неговото съдържание е причина за обосноваване на извод, че са налице съществени процесуални нарушения, т.е. чл. 246 от НПК. И на трето място оформилата се противоречива практика, с оглед Тълкувателно решение 3 на Върховния касационен съд.

Без да съм прекалено подробен, бих искал само да кажа, че на стр. 16 и следващи ние посочваме вижданията, които касаят необходимите за нас изменения в действащите закони. На практика това е обобщение на предложенията на всички прокуратури, изразява и становището на ръководството на прокуратурата. Спирам се на два основни момента. Първият е по отношение на Наказателно процесуалния кодекс. Това е необходимостта от преодоляването на изключително големия формализъм в наказателния процес и най-вече

поставяне на бариера пред случаите, в които случаи е налице многократно връщане по едни и същи причини на дела обратно на прокуратурата. За нас връщането следва да бъде ограничено, категорично. Разбира се, казвам го с ясното съзнание, че това от своя страна ще доведе до повишаване процента на оправдателните присъди. Но много по-добре е да стигнем до съд, отколкото едни и същи дела да се връщат за едни и същи нарушения няколко пъти.

По отношение на Наказателно процесуалния кодекс, също така изложени са и много други становища, които в крайна сметка са обобщени по-накратко. Посочвам от тях това, че подкрепяме предложението, което е свързано с преминаване на така наречената „корупция по високите етажи“ в подсъдността на специализирания съд и специализираната прокуратура. Що се отнася до Наказателния кодекс, за нас най-важни остават предложенията, които са свързани с корупционните и длъжностните престъпления. Ние считаме, че те се нуждаят от едно много бързо осъвременяване и в съответствие с водещите, бих казал, европейски практики, включително и на съседни нам страни. Очевидна е необходимостта от промени в съставите на чл. 219 от Наказателния кодекс, на чл. 282 от Наказателния кодекс и, разбира се, главата, която касае „подкуп“ или така наречените „същински корупционни престъпления“.

По отношение на другите закони, също са изложени на страници 22 до 24 вижданията на прокуратурата за необходимост от промени, като акцентирам също на необходимостта от промени в процедурите по Закона за административните нарушения и наказания.

Без да обременявам повече вашето внимание, докладът, повтарям още веднъж, е публикуван на пълнен достъп. Той бе обявен и на медиите. Нямам какво друго да допълня. Всичко друго е написано в самия доклад.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Цацаров.

Имате думата. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, както каза и главният прокурор, докладът изобилства с цифри, но наред с цифрите в него има направени анализи, съотношения и съответни изводи във връзка с цифрите, анализите и съотношенията. Аз ще се спра подробно, или не толкова подробно, но ще взема отношение само по тази част от доклада, която анализира натовареността на прокурорските и на следствените органи, доколкото тя обективно отразява действието на приетите от настоящия състав на Висшия съдебен съвет правила за измерване натовареността на прокуратурите, на отделния прокурор и следовател, и на следствените отдели.

В доклада, на този въпрос, е отделено необходимото и подобаващо по размер място. Обективно са анализирани цифрите за натовареността на прокурорите и на следователите, тъй като същите по отношение на прокурорите вече две години, а по отношение на следователите за 2016 г. са изведени от Унифицираната информационна система на прокуратурата, която дава възможност за тяхната проверка и една максимална степен на тяхната достоверност.

Какво прави впечатление? Ако при районните прокуратури, при натовареността на прокурорите в районните прокуратури при поне половината от тях е достигната дневната норма на натовареност, приета с правилата на Висшия съдебен съвет, при окръжните прокуратури нормата за натовареност все още не е достигната. Това е намерило своето обяснение в доклада.

По-притеснително е посоченото в доклада по отношение на натовареността на следователите. Там средно дневната натовареност на един следовател в следствен отдел е почти три пъти под нормата за 2016 г., като нормата за натовареност не е достигната и през 2015 г.,

когато натовареността не се е била отчитала и измервала обективно и проверимо чрез Унифицираната информационна система на прокуратурата. В частта за натовареността са направени и съответните изводи, като е констатирано, че все още непълноценно се използва капацитетът на следователя. Тази констатация съществуваше и в доклада за 2016 г. и по мои спомени тази констатация се прави вече над 10 години. До 2012 г., когато станах член на Висшия съдебен съвет, имах точно 20 години стаж като прокурор. От 2000 г. въпросът за натовареността на следователите се поставя непрекъснато. През 2005 г. беше направен опит със законодателно решение този въпрос да бъде отчасти разрешен чрез количествено намаляване на броя на следователите, като една значителна част от тях преминаха на работа в прокуратурата и в съда. Въпреки този преход на колеги следователи към съда и прокуратурата не малка част от тях продължиха да работят в следствените отдели към окръжните прокуратури и в Национална следствена служба. Това намаляване на броя на следователите не доведе до увеличаване на тяхната натовареност и това е резултат не от нежелание за работа на колегите следователи, а от законодателни решения. За период от 12 години по-рядко или по-често законодателят търсеше решение за увеличаване на натовареността им чрез промени в процесуалните закони. За съжаление, за мен вече този подход, мек подход за увеличаване на натовареността, е изчерпан. Въпреки усилията на главния прокурор и на окръжните прокурори по места за възлагане дела на следователи с фактическа и правна сложност, видно е вече от няколко поредни доклада на главния прокурор, че този подход не дава резултат. Нещо повече, по-малко стават делата с фактическа и правна сложност, които могат да бъдат възлагани на следователите. Това е едната причина. И другата причина, за която така срамежливо говорим, е обстоятелството, че прокурорите не желаят да възлагат

дела за разследване на следователи. И причината за това е компетентността е на следователите, най-общо казано. Предпочита се да се възложат дела на разследващи полицаи, защото там резултатът от разследването в посока приключване на разследването, а не приключването му по определен начин, е гарантиран в по-висока степен.

Ето защо, аз считам, че наистина е дошло крайно време да си дадем отговор на въпроса какво искаме да се случва със следователите, като разследващи органи? Тоест, за мене назрява необходимостта от преглед на концепцията за разследващите органи. Желая ли да има разследващи органи - следователи и ако държим да има такива, нека рязко да увеличим тяхната натовареност. Ако не желая да има разследващи органи от вида на следователите, тогава да намерим решение по отношение на техния статут. Но, считам, че не може с половинчати мерки ние да продължаваме да търпим това положение и да отчитаме във всеки пореден доклад непълноценното използване на техния капацитет и в същото време, вече станалото клише, да посочваме, че това са високо квалифицирани магистрати. Наистина е така, но при високата им квалифицираност нека ги натоварим и с работа. Аз си давам сметка, като член на Висшия съдебен съвет, че Съветът също беше колеблив по отношение на разбирането си за броя на следователите. По отношение на тяхната натовареност, мисля, че провеждахме постоянна политика, тъй като нямаше окръжен или районен прокурор, който сме избирали за административен ръководител и на който ние не задавахме въпрос какво мисли по отношение увеличаване натовареността на следователите. Но след като тази година за първи път ние решихме да отпуснем щатове за младши следователи с идеята да влеем свежа кръв в следователите, смятам, че е належащо да имаме законодателна

подкрепа в посока увеличаване на тяхната компетентност, защото, пак повтарям, два са пътищата - или увеличаване на компетентността им, което неминуемо след няколко години ще влече и увеличаване на броя на следователите, защото пък когато ги натоварим повече ще решим, че трябва да увеличим техния брой, а това ще доведе и до увеличаване щата на магистратурата, или преглед на концепцията за разследващите органи в посока отговор на въпроса - искаме ли да имаме разследващи органи - следователи или вече оценяваме, че разследващите полицаи, като разследващи органи, са ни достатъчни, като такива, и сме изградили техния професионален капацитет в посока възможност да осъществяват разследване по всички видове престъпления по Наказателния кодекс.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз напълно приемам това, което каза г-жа Атанасова. Само за ваше сведение, 97,31 % от всички досъдебни производства са разследвани от разследващ полицай. Ако 0,11 %, което е напълно нормално, са разследвани лично от прокурор, 0,39 % са разследвани от разследващ митнически инспектор, делът на делата разследвани от следовател е само 2,19. И ако позволите да прочета един пасаж: Следователите в Националната следствена служба са провели разследване по 312 дела и 160 международни поръчки, като на един следовател се отчитат средно по 6,13 разследвани досъдебни производства и следствени поръчки, по 3,65, махаме следствените поръчки, остават досъдебните производства, приключени, и от приключените, ако посочим цифрата на един следовател на тези, които са изпратени на прокурор с мнение за съд, те са 0,56.

Единият вариант действително е разширяване на компетентността по законодателен път. Що се отнася до възлагането на разследване на следователи ...ръководството на прокуратурата, което

проявява активност в тази насока, има региони, в които, а има и досъдебни производства, при които наблюдаващите прокурори категорично не желаят това и акцентират на необходимостта разследването да продължи от разследващи полицаи, тъй като например те са много по-подготвени в конкретни случаи. Така на практика е налице една част от гилдията, която от една страна е високо квалифицирана, от друга страна е слабо натоварена. Такова е положението и в националното следствие, което разполага с много голям материален ресурс, с много голямо кадрово обезпечение, но в същото време е с изключително, бих казал, невисоко натоварване. Проблемът е, че може би законодателят трябва да реши каква по-нататък би била концепцията въобще за разследващите органи.

Всичко онова, което каза г-жа Атанасова, е абсолютно обективна истина.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Може би, колеги, трябва да се допълни, че особено в големите дирекции на МВР разследващите полицаи са немалко, въпреки че има текучество и заедно със следователите надскачат, образно казано, броя на престъпленията, които биха могли да разследват. Имам предвид, като знам и статистиката за това, че все пак броят на разследваните престъпления всяка година намалява, макар и с малко проценти, че всъщност тук в един момент започва да става малко битка между ведомствата, защото МВР също ревниво си пазят техния труд и те искат техните разследващи полицаи да бъдат достатъчно натоварени, и по този начин да се обосновава и тяхното присъствие там.

Проблемът е комплексен. Той трябва да се огледа от всички страни и от Министерство на вътрешните работи, и от нас, и от службите, но най-вече трябва да се реши и законодателно. И другият

въпрос, който много ме радва, че е намерил място в доклада в тази му част, е заключението, че остава неразрешен проблемът с осигуряване на експерти и тяхното ресурсно осигуряване. Колеги, това важи и за съдебната фаза и за досъдебната фаза на един наказателен процес. Нямаме ги експертите. Имаме направени мероприятия, имаме работни групи, готвят се много документи в тази насока, обсъжда се по линия на Съюза на юристите в България, но така или иначе ние към този момент нямаме такова разрешение на събитията, че да може наистина ресурсно да осигурим разследващите органи и то, както много добре е споменато - ресурсно. Защото ние в съдебна фаза вече се „бием“ срещу съвсем по друг начин заплатени специалисти, особено, когато говорим за стопански, икономически и прочие престъпления. В този проблем всички виждаме нуждата, виждаме я от години. Не може, особено, когато ще се праща нещо в НИКК на МВР да се чака с година, година и половина. Говорим за тежки престъпления, говорим за източване на кредити и документи, говорим за фалшифициране на пари и т.н. Една година се чака експертизата и без нея не можем да мръднем наникъде. В това време текат срокове за задържане, за не знам какво, за не знам що, и не си вършим работата. Проточването на този процес рефлектира много силно и в последващата съдебна фаза. Мисля, че и колегите съдии в тази насока ще се съгласят с мен.

Ето защо този проблем е изключително важен за разрешаване, уважаеми колеги, и то в цялостен мащаб, във всички правозащитни органи от цялата правозащитна система. И когато говорим, че трябва да сборим престъпността, това е една от предните точки, които трябва да разрешим.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Допълнение, реплика, главният прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: През цялата отчетна година ръководството на прокуратурата се опита да направи необходимото за създаване на самостоятелен, бих казал, експертен ресурс. Създава се Криминалистична служба към Националната следствена служба. По линия на българо-швейцарски проект, с финансиране, е закупена начална, а сега и далеч по-сложна криминалистична техника, включително и такава, която е в състояние да прави далеч по-сложни експертизи. На шест окръжни прокуратури, т.е. на шест следствени отдела са дадени възможно най-модерно оборудвани мобилни пунктове. Националната следствена служба има също два мобилни пункта за разследване, които могат да реагират денонощно. Това обаче, бих казал, е капка в морето. То дава възможности за несложни криминалистични експертизи, но за това, което каза г-н Боев, за по-сложни експертизи, нещата вече отиват в много тежък вариант. Ще посоча само един факт. Поради невъзможност на органите на МВР да осъществяват заплащане на съдебно-медицински експерти при убийства на територията или въобще, да го кажа направо, при труп на територията на столицата осигуряването на съдебно-медицински експерт за оглед се извършва по договор между главния прокурор и ръководството на ВМА, по силата на което ние използваме военни лекари от Катедрата по съдебна медицина към Военно медицинска академия, на които заплащаме за денонощно дежурство и те са на разположение 24 часа на денонощието. По същия начин използваме тези военни лекари в случаите, в които има крупни произшествия, като например крупни експлозии, производствени аварии и т.н., не дай Боже. Но проблемът е изключително тежък. Давам още една цифра. Преди три месеца, в момента не мога да ви дам точна цифра, броят на досъдебните производства, които чакаха съдебно-медицинска експертиза на територията на окръг Монтана, бяха 232, поради

присъствието на един единствен съдебен лекар там, който просто не може да бъде укорен, че следва експертизите по ред. Имали сме случаи, в които мярка за неотклонение на лице обвинено в убийство е изменяна просто защото експертизата не е готова дори в продължителния срок, предписан от НПК за максималното му задържане.

Националният институт по криминалистика и криминология към МВР решава нещата, но ги решава изключително бавно и в зависимост от липсата на ресурс. По сложни, тежки криминалистични дела, каквито са случаите, например - Борисова градина, каквито бяха случаите, връщам, независимо, че ще го кажа медийно, откритото дете в куфар в язовир, Националният институт по криминалистика и криминология не съумя да извлече ДНК от хавлиената кърпа, с която беше завит трупът. Наложил се да се плаща на частна лаборатория в огромна сума, но която за отрицателно време, с модерна техника, успя да го направи. Тоест, проблемът с експертизите стои със страшна сила. Аз мисля, че стои и пред колегите в съда, не само пред нас.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Моето изказване няма да е специално по доклада на Прокуратурата, но в подкрепа на изказванията на г-н Боев и на г-н Цацаров. Същият проблем стои и пред съдилищата. Вярно, че честата смяна може би на правителство оставя този въпрос встрани, но от няколко години стои едно предложение за държавно регулиране на съдебната експертиза, няколко пъти въпросът е разглеждан и на заседание на Гражданския съвет, отправени са и конкретни предложения и мисля, че е назрял момент, предвид и приемане на докладите днес, тяхното обсъждане и последващо приемане наистина да поставим и сериозността на този въпрос пред Вас като министър на правосъдието, защото както

разследващите органи, така и съдиите независимо от видовете дела, които разглеждат също се сблъскват с този проблем, който на първо място води до неоправдано забавяне на съдебното производство, със сигурност и на досъдебното, вижда се и в доклада и на второ място трудностите с експертизи, по отношение на които почти няма експерти на територията на България и се налага такива да търсят навън, а когато става въпрос за един процес, в който страните поемат разноските ще си представите как това на практика ги лишава от възможността да защитят собствения интерес, поради това, че едни такива разноси за тяхна сметка се явяват и непосилни ако трябва да търсят експерт от чужбина.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за това становище. Този проблем е стоял на вниманието на законодателя в няколко ... на българския парламент, до момента нямаме конкретна промяна. Аз се надявам, че заедно с останалите приоритети, които правителството има в законодателната част, имаща отношение към проблема, ще търсим вариант за решение, но разбира се той трябва да бъде и с помощта, съдействието на магистратите, тъй като това са хората, съдии, прокурори, следователи, които в дълбочина най-точно познават проблема и остава вече втората страна, която беше много ясно казана от г-н Цацаров - възможността на частна лаборатория да се справи със задачата за извличане на ДНК, поради техниката, с която разполага и не е окомплектована, най-грубо казано, на Института по криминалистика с необходимими модерни съоръжения, които действително да се справят с поставените задачи.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз искам да започна моето изказване с един по-общ въпрос, който касае процедурата по изслушване и приемане на годишните доклади, както на

главния прокурор, така и на председателите на върховните съдилища. Знаете, че след изменението на ЗСВ от миналата година, обнародван в Държавен вестник бр. 62 от 2016 г., съобразно чл. 138а, съответно това е за главния прокурор, съответно чл. 114, ал. 2 и чл. 122 по отношение на докладите на председателите на върховните съдилища се предвиди, макар и не детайлно уредена, процедура по изслушване и приемане на докладите. За първи път се добави и изслушване, което да предхожда приемането, като съответно възможност да се задават въпроси от членовете на Съвета и от лица, субекти извън съдебната власт, те са посочени по идентичен начин, чл. 138, ал. 2, 114 и 122, а именно това са постъпили въпроси от граждани, институции, неправителствени организации във връзка с доклада, т.е. възможно най-широк кръг субекти, извън съдебната власт. Според мен идеята на законодателя, имайки предвид и обсъжданията в Правната комисия на Парламента и мотивите към законопроекта са да се повиши отчетността на съдебната власт към обществото и гражданите, информацията, която се съдържа в годишните доклади да достигне до широк кръг лица, тези, които проблемите на правосъдието ги касаят пряко и да се получи обществен дебат по възможност, който да открие проблемите и да търси, да дискутира възможните решения, тъй като решенията не винаги са еднозначни. Та в този смисъл ние обсъждахме в понеделник и в комисията по "Правни и институционални въпроси" на ВСС как да подходим тази година, тъй като за първи път по новия ред ще се придвижи процедурата и смятам, че не успяхме по общо мнение на колегите, не успяхме до достигнем до най-доброто решение за момента, тъй като макар и докладите да са обнародвани поне преди повече от месец на сайтовете на прокуратурата и на върховните съдилища, независимо от публикацията и журналистическото отразяване, да, бяха отразени докладите от журналистите, поне в

специализираните издания смятам, че ВСС би следвало занапред да има по-активна роля затова да разпространи смисъла на тази процедура, така че да бъде активната страна при изнасяне на дискусиата извън рамките на Съвета, осигуряване на реална възможност да се задават въпроси от граждани и от институции, дори ако щете. Вие тук сте като министър на правосъдието в институционално качество, при обсъждането на докладите това е полезно, тъй като се поставят въпроси, които касаят Ваши компетенции, компетентността на правителството, но очевидно, че се засягат и други институции. Така че си струва да помислим днес и по този въпрос как ще процедираме за в бъдеще, тъй като замисъла на законодателя при изменението на разпоредбата на чл. 138а, 114, 122 е била в тази насока, ние днес няма да я изпълним в нейния пълен замисъл.

По същество на доклада аз смятам, че се поставят действително важни и необходими за дискусия въпроси, единият от който колегите вече споменаха за натовареността на следствените органи. Напълно съм съгласен с това, което беше казано, че безспорно констатираме един колеблив подход на законодателя по отношение на следствените органи като един от разследващите органи в наказателния процес. Още с измененията на НПК от 1999 г. влезе в сила от 1 януари 2000 г., а след това препотвърдени и с действащия НПК, влязъл в сила на 29 април 2006 г., беше утвърдена концепцията, която беше защитена и от водещите представители на академичната общност затова, че полицейското разследване трябва да бъде преобладаващо, водещо, принципното положение по отношение на разследването в наказателния процес. Съответно това даде отражение в цифрите, които и днес бяха споменати, че те са почти непроменени през последните 17 години за под 3 %, дори имаше периоди и с по-нисък, под 3 % досъдебни производства, които да се водят от

разследващи органи следователи. Според мен отклоняването, т.е. връщането към един вид дуализъм на разследването, водени и от следователи, и от разследващи органи полицаи, не е обосновано по никакъв начин, т.е. според мен трябва да се върви към по-решителен подход, който разбира се е непопулярен в някои отношения, тъй като засяга наши колеги и тяхното професионално развитие и съдба, но според мен трябва да се върви към възможното най-ясно решение по въпроса, а именно чрез изменение на Конституцията, доколкото следствените органи като разследващи органи там са уредени, което беше и пречка формално в НПК да се заличат и те като разследващи органи, каквото впрочем е, макар и да няма общо системата, но все пак има нещо общо като законодателен подход, какво всъщност е положението и с военните съдилища, колкото и това да изглежда незначително, но факт, а ние ги редуцирахме веднъж, но наистина темата е достатъчно и тя болезнена и мащабна, за да я споменавам, няма да се разпростирам върху нея.

По други въпроси, които са важни. Това, което прави впечатление в доклада, структурата на престъпленията, по отношение на които се водят разследвания и съответно се внасят обвинителни актове в съда при впечатление една тенденция, която също е от години, положителна, това, че намалява броя на върнатите обвинителни актове от съдията докладчик на прокурора, той се движи този процент около и под 4 %, за някои съдебни райони дори е 0 %, а това е усреднен за цялата страна процент, което според мен означава, че извода, който се прави, включително и днес от главния прокурор е, пък и се наслагва като проблем, според мен неоснователно, многократното връщане на дела от съда на прокуратурата. Това според мен е изолиран случай, както показват и цифрите и едно бъдещо законодателно уреждане на въпроса трябва да държи сметка и на този въпрос. Да, аз също чисто

теоретично съм привърженик на идеята, че, и в моята практика винаги съм отстоявал това, връщането на обвинителния акт на прокурора в краен случай. Обвинителният акт трябва да е толкова неясен, трябва толкова квалификацията и фактите да са оскъдни, че да се върви към тази крайна мярка. Освен това по тълкувателно решение 2 от 2002 г. на Общо събрание на Наказателната колегия ясно дефинира и неговото стриктно спазване от съдилищата би ограничило съвсем наистина до минимума, който се дължи тези неоснователни връщания, доколкото действително принципа на наказателния процес утвърден още от първите изменения на НПК, той е водещ принцип на процеса, централната роля на съдебната фаза на процеса. Така че връщанията по принцип трябва да са едно изключение, но така или иначе цифрите показват, че това не е такъв сериозен проблем, а освен това това, което се изтъкна, че е необходимо прехвърлянето подсъдността, делата за корупция от Софийски градски съд към Специализирания наказателен съд според мен по никакъв начин не черпи аргументи от данните в доклада, дори напротив - аз тук виждам едни цифри, посочени в доклада, че броят, процентът на върнатите дела за организирана престъпност е значително по-висок, а това, които се гледат само в Специализирания наказателен съд, е значително по-висок от средния процент от дела за корупционни престъпления. Отчита се в доклада, че намалява делът на върнатите дела за корупционни престъпления и той е някъде около 11 % мисля, че беше, а по отношение на делата за организираната престъпност този процент е значително по-висок, в рамките на около 30-34 %. Така че възлагането на допълнителна компетентност на Специализирания наказателен съд трябва много внимателно да се обмисли. Разбира се този пример, който дадох едва ли е най-важния, има и други чисто теоретични, ако щете и

концептуални съображения за това дали наистина се налага такава законодателна мярка и до какво тя ще доведе в крайна сметка.

Друг един въпрос, който също ми се струва, че трябва да отбележим в доклада е сравнително високия процент, дори бих казал преобладаващия процент на престъпленията против, на общоопасните престъпления по внесени обвинителни актове в съда, т.е. това е престъпността, която в най-голям случай стига до съда, но дали това отговаря на действителната криминогенна обстановка. Всъщност искам тук да задам един въпрос, с това ще приключа, на главния прокурор, доколкото в доклада се констатира за пореден път, както там е казано, че е налице несъответствие, отново цитирам, се казва в доклада, се констатира липса на съответствие между структурата на регистрираната и неразкритата престъпност с тази на наказваната престъпност. Престъпленията, за които са внесени в съда прокурорски актове. Най-разпространените престъпления против собствеността отново са на второ място по внесени в съда прокурорски актове, като най-голям брой на внесените са по актове за общоопасни престъпления. Някъде по-надолу в цифрите си вижда, че докато за престъпленията против собствеността има, т.е. те заемат 51 %, почти половината от образуваните досъдебни производства са предмет на престъпленията против собствеността, то внесените обвинителни актове по тези видове разследвания са около 9 % мисля някъде, т.е. много по-малък. Има много обяснения, разбира се, но това е очевидно проблем, който си заслужава да бъде коментиран и съответно пък общоопасните престъпления, макар и да са по-малък като процент от броя на разследванията, то много по-голям процент от тях достигат до съд, те явно са много по-бързо ликвидни, по-лесно е разследването по тях и това е едно от обясненията, разбира се, не само това.

С това ще завърша. Смятам, че принципният въпрос, който поставих, с който започнах, това важи и за следващите точки, добре е да бъде предмет и на днешната дискусия, ще призова и другите колеги да вземат отношение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Беше поставен въпрос към Вас, г-н Цацаров. Имате възможност да отговорите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е съвсем основателен и отговора на въпроса се крие в това, че и към настоящия момент, въпреки многократно положените усилия затова няма съответствие между статистиката на МВР и статистиката на Прокуратурата. Може би има все по-голяма връзка между статистиката на Прокуратурата и тази на съда, но отбелязвам на първо място, че МВР е единствената структура, която все още не иска по обективни причини, а може би и по субективни причини, все още не е включена в Единната система за противодействие на престъпността, въпреки многократните усилия, размяна на кореспонденция с ръководството на МВР и т.н. Проблемите с регистрираната престъпност в МВР са постоянни, те са проблеми на статистика, те са проблеми на това, че има огромна разлика между това, което ние отчитаме като приключен, да го нарека така съвсем фигуративно случай, и това, което МВР отчита като разкрито престъпление. Няма никаква връзка между нашата дейност, да не говоря въобще за една окончателна присъда на съд, което всъщност означава финализиране на случая, и която всъщност означава разкриваемост на престъпленията. Статистиката на МВР в много случаи, аз я познавам доста добре, тя гони разкриваемост по начин, по който тази разкриваемост въобще не е свързана с резултатите от нашата работа, та въобще пък е, как да кажа, неотнормирана към това, което ще се случи в съда. Така че тези разлики се дължат преди всичко на разликите в начина, по който се отчитат извършени, разкрити

престъпления и т.н. Точно затова в много случаи картата на криминогенната обстановка за страната, такава каквато я посочва МВР не съответства на структурата на обвиненията, такива каквито ги посочваме ние, да не говорим, че на финала тя не съответства и на това, което наистина представлява наказана престъпност, защото в крайна сметка се иска акт на съда. Това е причината за този разнобой и той е трудно да бъде преодолян, тъй като всичко и в рамките на едно ведомство, което много ревниво пази своите статистически системи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да отговорите за битовата престъпност.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще Ви отговоря и не само защото седим един до друг, но и горе-долу защото сме обсъждали този въпрос, знам какъв е въпроса на г-н Калпакчиев,.... с голяма степен за сигурност си мисля, че това му е въпроса. Защо са по-малко внесените в съда прокурорски актове, съответно наказани лица за престъпления против собствеността, в сравнение с тези за общоопасни престъпления. Има го в доклада в първите 15-ина страници, когато са обсъждани данните от МВР, броят на регистрираните престъпления против собствеността е двукратно по-голям от броя на разкритите престъпления против собствеността, т.е. ако имаме над 51 % регистрирани такива престъпления по данни на МВР отново по данни на МВР процента на разкриваемост на този вид престъпления се движи около 24 %, т.е. още тук имаме изначално едно наполовина намаляване на процентите, което разбира се впоследствие се отразява и при образуването на досъдебните производства, при разследването, повдигането на обвинение и внасянето в съда. Това е една от причините. Другата причина също колегата Калпакчиев се досети за нея - факт е, че общоопасните престъпления действително са, не ми много харесва думата, но тя е много точна - бързо ликвидни, това са престъпления, при които извършителят им се установява най-често в

момента на извършването им, говорим за престъпления, свързани с транспорта, на малко по-късен момент при престъпленията против народното здраве и свързани с наркотици се установява извършителя и при тях, т.е. говорим за престъпления, при които и без много усилие, и без типични полицейски техники от органите на МВР извършителите се установяват, така че това обяснява повдигането на обвинение за този вид престъпления и внасянето им в съда, т.е. това е още една от причините. Иначе и аз като прокурор съм полагала усилия сравнително без резултатни да въздействам по някакъв начин, най-често чрез апели до органите на МВР преимуществено да насочат усилията си към разкриване на извършителите на престъпленията против собствеността, понякога съм успявала, доста често не и поради тази причина и броя на внесените актове в съда, съответно на наказаните лица, за съжаление при липса на ефективен механизъм за натиск, в кавички, ще остава нисък.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По трите теми, които бяха въведени. Категорично проблемите на Прокуратурата и на съда, свързани с вещи лица като че ли са едни и същи. Аз няма да се спирам на това, което всички знаем тук на тази маса, че понякога вещите лица дори правят изводи от правно естество, които се опитат по някакъв начин да пререшават казуса, но това е отделна тема. Действително това, което каза и главния прокурор е свързано от към материално естество, подсигурияване на експертизите, от друга страна и качеството на тези експертизи, което предполага, разбира се, и една добра експертиза от ниво професионалисти, но освен нашите експерти, които във всички случаи ще се отзоват, Министерство на правосъдието във връзка с изготвянето на правила, касаещи вещи лица, според мен трябва да има опит и за комуникация с професионални съсловни

организации, които могат да бъдат полезни също в този процес от гледна точка на това наистина най-добрите, най-качествените експерти да подпомогнат работата на прокуратурата и съда. Това е по тази тема.

А по другата - да, също смятам и мисля, че тук трябва да спомена във връзка с върнатите актове на Прокуратурата - през 2016 г. една от констатациите, може да видите на страница 31 от доклада на дейността на съдилищата, няма отменени и върнати на прокуратурата съдебни актове на апелативните съдилища. Казвам го, защото те са взаимно свързани тези процеси.

И най-накрая по отношение на правила, касаещи задаването на въпроси и съответно възможността да се запознаят хората, които се интересуват от докладите - много е кратко времето, предвидено от самия законодател, но няма пречка ние да изготвим такива правила, които да важат за всички, за да може наистина да не е формално това изслушване и приемане на докладите, наистина да има задълбочен професионален анализ. Да припомня само, че до 30 април трябва да бъдат представени докладите и много е кратък срока, в който ВСС трябва да ги приеме и да ги внесе в Народното събрание. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съвсем за кратко ще взема думата по въпрос, който е много важен и беше поставен от г-жа Атанасова за ролята на следствието и дали то има почва у нас. Безспорен е проблемът с ниската натовареност на тези 444 следователи, които в момента работят в България и има два възможни подхода за решаването на този проблем, единият, който се надявам да бъде възприет от законодателя и стъпки, в която насока вече са направени с възстановяването на институцията на младшия следовател е да се дадат повече правомощия за разследване на повече по вид престъпления, а другият подход се надявам да не бъде възприет,

подходът, който загатва г-н Калпакчиев, чрез промени в Конституцията, които трябва да бъдат направени от Велико Народно Събрание, да бъде заличена професията на следователя, така че .../говорят помежду си/ Да бъде заличена, така че аз съм привърженик на първия подход, но трябва да се върви към решаване на този проблем, защото той наистина е належащ, близо 450 души магистрати, които вземат заплати, наистина високи заплати и трябва да бъдат натоварени с работа и да са максимално полезни за системата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. И на мен ми се иска да въведем и една друга тема, която впрочем добре е очертана в доклада. Положително ми се струва това, че в последния раздел на доклада е наблегнато на това кои ще са приоритетите в бъдещата работа на прокуратурата и според мен тук много ясно е подчертана необходимостта от повишаване на квалификацията на органите на досъдебното производство. Няколко мерки са набелязани за преодоляване на субективните пропуски в тяхната работа, за една системна квалификация чрез обучение във връзка с установени дефицити, осигуряване на целенасочени практически ориентирани обучения във връзка именно с разследващите органи и в този смисъл добре е да обърнем внимание и на този въпрос, още повече в присъствието на г-жа Цачева като представител на изпълнителната власт би могла да подпомогне усилията на Прокуратурата, а аз знам, че съществуват такива усилия за повишаване на тази квалификация. При данните, че 97 % от разследванията се водят от разследващи полицаи мисля, че изключителен ефект би имало едно наистина целенасочено, съвместно с усилията на двете министерства обучение на разследващите органи. Още един път адмиравам това, което е

направено в доклада, че има такъв раздел за определяне на приоритети.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Има ли въпроси към главния прокурор по повод на неговия доклад?

Заповядайте, г-жа Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз нямам да задам въпроси към г-н Цацаров като главен прокурор, но на фона на проведената дискусия ми се иска някак си това, което днес споделихме и около виждам, че имаме обединение на позицията, да не остане просто ей така, а по някакъв начин да влезе и в решението, което ние днес ще вземем по повод приемане на Доклада на Прокуратурата, имам предвид повдигнатия въпрос със съдебната експертиза не само в досъдебното производство, а и изобщо, повдигнатият въпрос с необходимостта от уреждане положението на следователите като органи по разследване, а защо не и повдигнатия въпрос с краткия срок, в който да се проведе обсъждане, едва 14-дневен по закон, а 30 април до 14-дневен срок след внасянето на закона да се проведе това обсъждане, което ЗСВ в действащите разпоредби предвижда, защото припомних си, че въпроса за даване възможност за задаване на въпроси от граждани, институции и организации беше поставен както през месец януари, така и през месец март във ВСС, но не намери своето решение, остана някак си тази част от законната разпоредба неизпълнена към настоящия момент. По тази причина предлагам, извън предложениия проект за решение от комисията по "Правни въпроси" да гласуваме и една допълнителна подточка, в която може би г-жа Атанасова по-точно да формулира въпроса и темата, която въведе за следствието, да потвърдим отново желанието си въпроса със съдебната експертиза да бъде уреден, включително и на законодателно ниво. Г-жо Цачева, в предходни периоди сме изпращали подобно искане към Министерство на

правосъдието, не само ние, така и други неправителствени организации в сферата на експертизата, включително и Съюза на съдиите в България, и като трети елемент от това допълнение към решението, което предлагам е да се осмисли увеличаване периода на обсъждане на докладите на Върховните съдилища и на Прокуратурата, съгласно посочените разпоредби на чл. 114 и 138 от ЗСВ, да се удължи предвидения в закона 14-дневен срок, за да може да се даде живот на изискването те да могат да бъдат разгледани от други лица и организации, извън съдебната власт и да могат да задават въпроси. Така че моето предложение е да се допълни проекта за решение и с тези въпроси, около които ние проведохме днес дискусия. Тук и г-жа Колева имаше едно друго предложение, нека да не й отнемам нейната възможност, предложението, което г-жа Колева искаше да направи и ми предостави възможността да го споделя е - пълният стенографски протокол от днешното заседание също да бъде изпратен, по тази точка да бъде изпратен на Народното събрание при предстоящото обсъждане, не само докладите на Прокуратурата, но и другите доклади на ВКС и на Административните съдилища.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли обратно становище на това предложение за допълнителна точка в диспозитива към решенията днес?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към г-жа Атанасова с молба да формулира.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вярно е, че повдигнахме въпроса за преразглеждане на концепцията за разследващите органи, но аз лично не виждам как бихме могли да ги включим в проекта за решение. Между другото тук трябва да припомним, че преди около две години Комисията за анализ на натовареността проведе една Кръгла маса, на която бяха обсъдени въпросите за

натовареността на следователите, между другото там имаше и представители на Парламента, г-н Явор Нотев и Явор Хайтов. Тази Кръгла маса направи констатации, всъщност имаше и препоръки, но не се разви в този дух, в който днес аз направих изказване, защото в присъствието на над 90 % участници следователи не мисля, че можеше да се роди идеята за преглед на концепцията за разследващите органи и то в посока на силно намаляване до премахването на следователите като разследващи органи. В този ред на мисли аз по-скоро съм склонна да възприема предложението за решение и да оставим за следващо заседание конкретните предложения по отношение на следователите като разследващи органи, в духа на концепцията за разследващите органи и за експертизите, тъй като особено за експертизите това са теми, които се поставят периодично с по-голяма или с по-малка честота и яснота, и не мисля, че днес така "на коляно" един проект за решение би имал съответната основополагаща роля за дебат с ефективно решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Единственото като съображение - докладът повдига и други теми, и част от тях бяха засегнати, като повишаване квалификацията на разследващите полицаи, съвместната дейност между Министерство на правосъдието и МВР в тази посока и се притеснявам, че ако изведем като самостоятелна точка само тези проблеми липсва основание, с което да омаловажим останалите, които са посочени в доклада.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изпращането на протокола ще свърши най-добрата работа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Само да напомня, колеги, че по отношение проблематиката, свързана със съдебната експертиза има и друга точка в дневния ред, това е един от актовете на

Гражданския съвет, така че няма пречка там да изразим нашето становище конкретно по този проблем, който те са поставили и съответно, с който за пореден път се обръщат към Министерството на правосъдието, ще видите от самия акт, който са приели на едно от заседанията си.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разбирам, че вървим към приключване на тази точка.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност моето предложение е за редакция на още една точка към решението на Пленума, което е предложено от комисията и тя е следната: Приема становище на Пленума на ВСС по доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2016 г., заедно с извлечение по съответната точка от протокола на заседанието да се изпратят на Народното събрание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Диспозитивът е, чета дословно - на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ изслушва главният прокурор на Републиката и приема Доклада за прилагане на закона. Казахте становището.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е като точка 3 в допълнение на решението. Нова точка в допълнение на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Коя е втората?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Втората точка - внася в Народното събрание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, просто няма номерация. Извинявайте. И предлагате трета точка. Как да звучи?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Приема становище на Пленума на ВСС по Доклада, и се цитира заглавието на доклада, което заедно с извлечение по съответната точка от протокола от заседанието да се

изпрати в Народното събрание. Становището е отделно. Ние традиционно и винаги придружаваме докладите със становище на Съвета, на ВСС. То е поместено като материал и то се приема като становище на Пленума, становището на Комисията става становище на Пленума, но тъй като в самия протокол вече е обективизирано изслушването като нов елемент от нашето задължение, затова предложението е извлечение от протокола, от тази точка от протокола да придружава материалите, с които доклада се изпраща на Народното събрание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте да го редактираме така, както Вие го казвате, ако мога да го предложа. 8.1. да остане така както е, бих ви предложил, разбира се, вие ще дискутирате, 8.2. да стане: приема становището на комисията по "Правни и институционални въпроси" по доклада, като становище на Пленума на ВСС. 8.3. да остане - на основание, внася в Народното събрание доклада, ведно със становището по точка 8.2. и пълния стенографски протокол от заседанието на ВСС по тази точка от дневния ред. Приема и доклада, приема и становището, и казва, че внася доклада, внася становището, внася и пълния протокол.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да ги направим 1, 2 и 3, предложението, което беше направено от главния прокурор и да ги гласуваме анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Приемам, че има съгласие. Режим на гласуване за анблок гласуване или едновременно, но след като никой не е възразил, няма да правим отделно процедурно гласуване. Гласуваме трите точки анблок, така както предложи окончателната редакция, след като зачете и мнението на изказалите се колеги г-н Цацаров. Резултатът е: гласували 18 от членовете на Съвета, "за" 18.

Единодушно са приети трите точки от диспозитива по изслушване на главния прокурор и приемане на доклада, с решение за внасяне в Народното събрание.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА** Главния прокурор на Република България - Сотир Цацаров, и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата, и на разследващите органи през 2016 г

51.2. Приема становище на Комисия „Правни и институционални въпроси“ като становище на Пленума на Висшия съдебен съвет.

51.3. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2016 г., ведно с пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е с № 52, относно проект на решение относно Доклад за прилагане на закона за дейността на съдилищата през 2016 г., ведно със становище на комисията по "Правни въпроси" към ВСС.

Г-жа Колева има думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, надявам се, че чисто процесуално тази точка сега ще мине в по-облекчен режим, защото проиграхме новите моменти в приемането на доклада, така че предлагам да преминем направо към изслушване на председателя на Върховния касационен съд, след което да обсъдим и да приемем Доклада на председателя на ВКС за дейността на съдилищата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли едно изречение? Уважаеми колеги, само с молба след като минем тази точка от дневния ред, без разбира се да прекъсваме г-н председателя, да дадем само десет минути почивка, защото е обявено много бързо заседание на Прокурорската колегия, което трябва да регистрира застъпници и НПО наблюдатели за събранието за събота. Това ще го направим за десет минути. Молбата ми е, ако сте съгласни, г-жа Цачева веднага след тази точка от дневния ред да даде 10 минути почивка, в които ние да се организираме бързо. Нека да не прекъсваме сега, защото така или иначе се даде думата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз също мисля, че не е коректно да прекъсваме точката. Нека да продължим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Времето напредва може би, аз имам процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка - изслушване на председателя на Върховния касационен съд за следващото заседание, защото може би с препоръка да обърне внимание в доклада и да ни отговори, да даде данни и да направи анализ във връзка с констатациите от доклада на Инспектората на Висшия съдебен съвет, който излезе, публикуван е, и в който се правят едни тревожни констатации за забавено правосъдие и за изплатени огромни суми по забавено правосъдие, като се сочат и множество дела, особено в Софийския апелативен район. Не виждам от доклада да има такива констатации. Това е непълнота на доклада. Затова считам нека

да се даде възможност на г-н Панов на следващото заседание да изложи такива данни.

Друго - освен това мисля, че докладите на ВКС и на ВАС следва да бъдат заедно. Докладът на ВАС просто се изчаква заради това, че Пленумът мисля, че днес се събира, за да се приеме и да може изслушването и на двата доклада да бъдат ан блок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега моето мнение е, че това не е процедурен въпрос, тъй като черпите факти и аргументи, които са по същество от доклада и които биха могли да бъдат съобразени само при поставяне точката на вниманието, дебатирането и с оглед на дебата как той ще се развие евентуално да се поиска отлагане. Така че това е моето мнение, но имате думата, уважаеми членове. Аз предлагам да вървим по точката, да се обсъди и вече в зависимост от вашите мнения по доклада да се вземе съответното решение.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, което казахте, че не сме изправени пред процедурно предложение, тъй като аргументите на г-жа Петкова бяха изцяло съдържание в доклада и формално заявявам, че съм „против“ отлагането. Няма пряка връзка между докладите на двете върховни съдилища, което да поражда необходимост едновременно да ги обсъждаме. Така че нека да преминем към изслушване на председателя. Да гласуваме процедурното предложение на г-жа Петкова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Може би за яснота, ако Вие сте съгласна, да го оттеглите и вече в зависимост от дебата да си оттеглите процедурното предложение, иначе аз формално трябва да го поставя на гласуване. След дебата вече можете да го направите отново, но като вземете отношение по същество.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, действително, след като се приеме, че не е процедурно предложение, пък и аз споделям това, което се каза, но след дебата, ако не се посочат фактите, които може би г-н Панов може да изложи устно пред нас, ако не, аз ще продължа да настоявам да се отложи точката, но след дебата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разбирам, че има съгласие. Да продължим по същество с точката.

Г-жо Колева? (намесва се Г. Карагьозова: оттегляте ли си искането?) Да, така го разбрах, че се оттегля.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: После ще изложи становище.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И сега има думата г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, в срока по чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт е представен доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2016 г. Аз ще кажа, че съдържанието е структурирано по следния начин: анализ на основните проблеми, обобщени данни за съдилищата; натовареност; качество на правораздаване в дейността на ВКС и както в доклада, който Главният прокурор изложи пред вас, изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. Няма да ви обременявам с цифри, макар че на някои места ще се наложи да го направя. В изготвянето на доклада са използвани обобщени статистически таблици за 2016 г., като в част от приложенията е информацията за дейността на апелативните, окръжните, военните, специализираните, наказателни и районни съдилища, както и таблица за дейността на Върховния касационен съд. Всички годишни доклади на звената в съдебната власт са публикувани на Интернет страниците на съдилищата, включително и този доклад беше публикуван на Интернет страницата на ВКС, за да може всеки

орган от системата да има представа, както и граждани, които следят работата на всеки съд.

Ще започна с темата, свързана със Съдебната карта, защото смятам, че тя е важна. Изразил съм своите позиции и становище, че оптимизирането работата на третата власт е постижима и изпълнима цел. Затова разбира се са нужни усилия. Разбира се най-сериозна стъпка в тази посока е Съдебната карта. Намирам за позитивен знак обстоятелството, че стават все по-прагматични дискусиите в средите на съдебната власт по тази тема, като прагматично се отчитат демографските изменения, настъпили в страната, последиците от тях, неравномерното разпределение на делата в различните региони, водещи до несправедливо натоварване на съдиите. Когато говорим, че този диалог е станал по-прагматичен и балансиран в областта на съдебната власт, няма как да кажем, че тази реформа ще се осъществи единствено и само от съдебната власт. Тук са необходими и подкрепата на органите на местна и централна власт, за да може и тях да убедим, че има нужда от промяна на съдебната власт, на съдебната карта, така ще преодолеем и страховете, най-вече на хората, които се интересуват, че ще бъдат лишени от достъп до правосъдие.

Посочил съм в доклада, че тук не става дума за механично сливане на структури, а създаването на един диалог с обществото, за да може наистина да мотивираме всички, че това е една нужна промяна на съдебната власт и водеща роля на тази нова Съдебна карта трябва да бъдат критериите за натовареност, които трябва да си поставим. Разбира се, че фиктивните дадености, които вече посочих, свързани с демографските изменения, намаляването на делата в дадени региони и всичко останало, което влияе върху този важен процес. В доклада съм инкорпориал и мнението на един от апелативните председатели на съдилища, който е изложил в доклада, че съдиите по места не са

убедени от начина, по който се отчита тежестта на разпределените им дела, ерго тяхната натовареност, не отчита достоверно тежестта на делата, натовареността на съдилищата, отделния съдия и особено на разпределящия.

Мисля, че е много важно да отбележим, че изпълнението на изпълнение на Мярка 3.4.5. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена с Решение на Министерския съвет, Върховният касационен съд през 2016 г. извърши оценка на ефективността на работата на военните съдилища за периода 2014 - 2015 г. Този доклад беше представен за сведение на колегите от Съдийската колегия и беше публикуван на сайта на Върховния касационен съд.

Отново през 2016 г. Върховният касационен съд извърши Анализ на резултатите от дейността на специализираните наказателни съдилища от създаването им през 2012 г. до края на 2015 г., в изпълнение на Мярка № 57 „Разработване на цялостен анализ на резултатите от дейността на специализираните съд и прокуратура от създаването им до момента като цялостно наблюдение на напредъка по наказателни дела". Този доклад също беше представен на за сведение на Съдийската колегия на ВСС и беше приет.

В този смисъл през 2016 г. отново проблемите са идентични в българските съдилища, а именно - нееднаква натовареност, недостатъчна материална, сградна и кадрова обезпеченост.

По отношение на натовареността отбелязал съм в доклада съвсем накратко, че Висшия съдебен съвет и неговите предприети действия през 2016 г. за решаване на проблема с натовареността показва, че са в правилна посока. Няколко цифри: броят на съдиите по щат в районните съдилища към областните центрове (включително и в

Софийския районен съд), които са значително по-натоварени, през 2016 г. е 655, т. е. налице е увеличение е 16 щатни бройки. В останалите районни съдилища броят на съдиите през отчетния период е намалял спрямо съответно с 15 щатни бройки.

Разбира се обаче независимо от това данните показват за една все още съществуваща неравномерна натовареност на съдилищата в страната както от едно и също ниво, така и между отделните инстанции. Няколко примера: при средна натовареност от 9,33 дела за разглеждане месечно на един съдия за апелативните съдилища, тази на Софийския апелативен съд е 13,22 дела, на Апелативния специализиран наказателен съд - 2,98 месечно, а на Военно-апелативния съд - 1,78 дела месечно.

Още по-голям е диапазонът на съотношението между отделните окръжни съдилища в страната, на Софийския градски съд и Специализирания наказателен съд от друга страна. При средна натовареност през 2016 г. на съдебните звена на това ниво на съдебната система от 14,90 дела за разглеждане месечно на един съдия в СГС е 34,09, а в СНС е 31,05, а под 7 дела през 2016 г. за разглеждане месечно на един съдия е натовареността на окръжните съдилища в Търговище (4,72), Кърджали (5,20), Враца (6,62) и Монтана (6,70).

По отношение на районните съдилища в областните центрове с натовареност под 35 дела са Добрич (33), Смолян (33,65) и Силистра (33), а в районни съдилища извън областните центрове има съдилища с натовареност с под 20 дела. Такива са Ивайловград (11,17), Ардино (12,38), Трън (13,83) и Крумовград (15,88). От това е видно, че малка част от съдилищата са свръхнатоварени, а друга - слабо или поне недостатъчно натоварени. Всъщност неравномерната натовареност е една от основните причини за проблемите в работата

на съдебните звена. Поради тази причина и в тези звена правосъдието е по-бавно, което поражда обществено недоверие и съмнение в ефективността на съдебната система.

Позволете ми да продължа със съдебните сгради. Заложил съм като акцент проблема с Карлово, защото той е един от знаковите проблеми, независимо от това, че по отношение на сградата в София вече говорихме. Започна да се решава кадровия, създадения проблем. Както вече казах днес и в т. 42 и т. 43 ние разисквахме темата за Карлово. Проблемът със сградата в Карлово е от дълго време. Министерство на правосъдието, което стопанисваше преди промените в Закона за съдебната власт повече от две години този проблем не намери разрешение. Смея да кажа, че със създаването на Комисия „Управление на собствеността“ вече имаме реални стъпки за това проблемът със сградата в Карлово да се разреши. Подробно съм ги изложил. За разрешаване с ВСС сме посещавали на място съда, в момента вече всички знаем, че и днес с взетите решения конкретни действия вече се осъществяват. Колегите са преместени в сграда, която е наета и правораздавателният процес се осъществява въпреки проблемите с пристройката, за която беше споменато в предходни точки, че трябва да бъде обследвана и да бъдат взети конкретни решения затова дали ще се укрепва, респективно дали ще се разрушава и изгражда като нова такава.

Няма как да не спомена Съдебната палата в София, която действително е една „отесняваща се“ съдебна сграда. В годишния доклад за дейността на Софийския апелативен съд и съдилищата в апелативния му район през 2016 г. се посочват трудностите, които имат тези съдилища: недостиг на съдийски кабинети. От 2002 г. до 2016 г., при увеличение на броя на съдиите от 34 на 64, са предоставени само 4 съдийски кабинета и в една от съвещателните зали са настанени трима

съдии. Колегите работят при трудни условия. Това заедно с тяхната натовареност води и до предпоставки за забавяне на производствата, за които вече стана дума. Така че сградата на Съдебната палата в София в момента е дом на много съдебни институции. Редно е да помислим с оглед нееднаквата натовареност на тези институции дали не могат да бъдат взети по-адекватни решения, използвайки възможността след преместването на Софийски районен съд, сградата на „Римската стена“ да бъде преустроена така, че да може да приюти и други съдебни институции.

Друг важен въпрос (с Главния прокурор сме коментирали тази тема) е свързан с нуждата от изграждането на асансьори за граждани, и един товарен такъв. Предложение в този смисъл е изготвено до КУС, има и решение в тази насока. Предстои да бъдат извършени действия от ВКС доколкото сградата все пак представлява и културен паметник, говорим за възможност да не се сливат потоците от дела, които се разглеждат в посока от деловодство към съдебна зала, от съдебна зала към деловодство, и гражданите, които посещават Съдебната палата. Необходим е както казах товарен асансьор, с оглед на строителните работи, които се извършват, пренасянето на материали, компютри, техника и всичко останало, което е свързано с дейността на съда.

По отношение на сградния проблем, недостатъчно работни помещения има и Специализирания наказателен съд. Преди няколко месеца или месец и половина, ако не се лъжа, избрахме председател за втори мандат, който апелира за това да има повече зали, за да се предостави възможност Специализираният наказателен съд да работи при нормални условия.

Във връзка със сградния проблем не мога да не спомена и на Апелативен съд - Велико Търново. В техния годишен доклад за 2016

г. се посочва изчерпания капацитет на сградния фонд, където се помещава съдът заедно с други съдебни институции, а те са пренаселени и трудно могат да поемат обособяването на други работни места. Подобен е въпросът с извършване на ремонтни работи в Окръжен съд - Габрово, Окръжен съд - Ловеч, сградата е построена през 70-те години на миналия век, което налага извършването на основен ремонт, наводнява се сутерена, където се помещава архивът на Окръжен съд - Ловеч. Ремонти дейности са нужни и ... (прекъснат от Ц. Цачева: Г-н Панов, извинявайте, че Ви прекъсвам, докладът е на вниманието на всички колеги. Той е много конкретен и много подробен, и Ви предлагам акцентите да бъдат по-обобщаващи, защото няма възможност да минем през пълното му съдържание. Това е смисълът той да бъде публично оповестен и да е коментиран от Правната комисия, която е излязла със становище. Молбата ми е просто да акцентирате, както и до момента го правите, но в малко по-сгъстен порядък.)

Благодаря Ви, г-жо Министър. Накратко по отношение на сградния фонд. За мен заслужават оценка усилията, които Комисията „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС полага във връзка с този проблем. Да отчетем и това, че комисията има проблеми, свързани с нейното конституиране, а също така и с документацията, която постепенно и на части пристига към тази специализирана комисия.

По отношение на съдебната администрация - тези процеси, които са започнали по оптимизирането на процесите трябва също да продължат. Статистиката показва, че е най-тежко е състоянието от гледна точка на обезпечаване със съдебна администрация на апелативните съдилища. Там съотношението на броя на служителите

към броя на магистратите е 1 към 32. Най-добро е положението в Софийския апелативен съд с 1:2.

По отношение на техническото и информационно обезпечаване, ще използвам аргументи на наши колеги от апелативните съдилища (това сме дискутирали и тук на Висш съдебен съвет) за необходимостта за едно централизирано снабдяване с компютърни конфигурации на всички органи на съдебната власт, като по този начин несъмнено ще се постигнат и по-добри ценови условия при подобен подход. Добра идея има от председателя на Апелативен съд - Бургас да се насочат усилията (смятам, че е добре да го коментираме и това) към въвеждането на иновативен софтуерен продукт, който да позволява конвертирането на звук в текст. Това ще олекоти работата на съдебната администрация, но посочено е от наш колега от апелативния съд и той е апелирал. По отношение акцент отново уеднаквяване или въвеждането на минимални стандарти относно интернет страниците на различните съдилища, което би улеснило достъпа на гражданите до тях.

По отношение на дейността на съдилищата в страната през 2016 г. се забелязва едно леко увеличаване на броя на разглежданите дела - с 1,69% спрямо 2015 г. Подобно е увеличението на броя на приключените дела с 1,35 % спрямо 2015 г. Общият брой на разглежданите дела, без ВКС, през 2016 г. е увеличен с 10 559 спрямо предходната година. Наред с увеличение постъплението на делата през 2016 г. натовареността на съдиите продължава да е твърде висока и неравномерна и то на фона на очакването на обществото за едно бързо и качествено правораздаване. Няма да се спирам по отношение на конкретните данни, те са пред вас. Само ще акцентирам върху това, че от съдилищата са дадени 4 831 разрешения за използване на специални разузнавателни средства, като най-големият брой е на

Специализирания наказателен съд - 2271, следват Окръжен съд - Пловдив, Окръжен съд - Стара Загора, Софийски градски съд - 139 броя. Изготвените и получени веществени доказателствени средства (ВДС) са 1 146 бр.

Тази част от доклада съм направил по-различна, болдвани са конкретните данни по отношение на районните, окръжните и апелативните съдилища. По отношение на натовареността обобщено мога да кажа, че през 2016 г. по отношение на делата за разглеждане месечно на всички апелативни, окръжни, военни, специализирани наказателни и районни съдилища е 31,06 бр. месечно, като спрямо 2015 г. е спад с 3,23%.

Накратко само, за районните съдилища извън областните центрове по отношение на делата за разглеждане натовареността е 37,47 бр. месечно. За разлика от районните съдилища в областните центрове (включително СРС) действителната натовареност е 52,90 броя.

По отношение на окръжните съдилища натовареността е 14,90, като тук мога да направя сравнение със Софийски градски съд, както и Специализирания наказателен съд, където е съответно 34,09, т.е. двойно по-голяма. Подобна е 31,05 е дела за разглеждане месечно на съдия в Специализирания наказателен съд.

По отношение на апелативните съдилища средната натовареност е 9,33, а предходната година е била 8,71, като в това отношение най-слабо натоварени са Военно-апелативният съд и Апелативният специализиран наказателен съд (с натовареност до 3 дела месечно).

За качеството на правораздаването, в глава четвърта съм обърнал внимание, вече споменах затова, че няма отменени и върнати на прокуратурата съдебни актове на апелативните съдилища. В този

смисъл и констатациите, които бяха представени от доклада на прокуратурата се потвърждават. Запазена е наблюдаваната през отчетния период тенденция по отношение на правомощията на ВКС спрямо контролните ревизирани актове. Много добра е в Окръжен съд Благоевград, СГС, Окръжен съд - Пловдив, статистиката показва информация в тази посока.

Позволете ми да акцентирам няколко думи по отношение дейността на Върховния касационен съд - няколко важни тенденции. Първата е свързана с постепенно намаляване на делата за разглеждане от върховните съдии. Това се дължи на конкретните законодателни промени, които бяха през 2015 г. и в този смисъл тенденцията е към намаляване натовареността на върховните съдии. Разбира се тя отново е извън стандартите за нормална натовареност на най-висшата съдебна инстанция и в този смисъл това е една положителна тенденция. Няма да соча конкретните цифри, за да не ви обременявам. Една важна организационна мярка, която беше направена през 2016 г. е моя заповед 839/18.05.2016 г. С нея беше разпоредено 700 бр. дела по чл. 288 от Гражданския процесуален кодекс да бъдат прехвърлени от Търговската колегия на Гражданската колегия на ВКС и бяха преразпределени. Поводът за издаването на заповедта беше дългия период от постъпването на делата в Търговска колегия до насрочването им, като бяха обхванати и дати дори от 2017 г. В резултат на тази заповед периодът се скъси в рамките на около 2-3 месеца от постъпването на делото в Търговска колегия до насрочването му за разглеждане.

По отношение на тълкувателната дейност, тя е доста активна през 2016 г. Образувани са 12 бр. тълкувателни дела. Общото събрание на Наказателната колегия (ОСНК) имат 3, Общото събрание на Гражданската колегия (ОСГК) имат 4, Общото събрание на

Гражданската и Търговската колегии (ОСГТК) - 3, едно дело е преобразувано от Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии (ОСНГТК) и е преобразувано в Общото събрание на Наказателна, Гражданска и Търговска колегия също в резултат на новото изменение, което предложи ЗСВ. Няма да соча конкретните тълкувателни дела, с които сме сезирани. Интерес представляваше делото, което засегна транспортните престъпления, а също така и дело във връзка с решение на Европейския съд, което доведе до инициативата за тълкувателно дело, касаещо приспадане на време, през което лице е извършвало труд в друга държава и е изтърпяло там наказание.

По отношение на срочността само накратко. По отношение на касационните дела - 86,27% са решавани в рамките на 3 месеца, като много малък процент - около 13% са над три месеца. Споменах вече затова, че се намалява натовареността на върховните съдии. Това касае както колегите от Наказателна колегия в резултат на измененията в НПК и промяната на подсъдността на делата в посока към апелативните съдилища, а така също и на колегите от Гражданска и Търговска колегия.

В доклада най-накрая, за да не ви обременявам, съм посочил и изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Само накратко мога да кажа, че при обобщената информация трябва да се отбележи, че при изготвянето на комуникационната стратегия не е направена т.нар. финансова обосновка и в този смисъл много от колегите изпитват затруднение. В този смисъл съм направил предложение до Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, в което мотивирам необходимостта от назначаването на нови експерти по комуникация в страната. Само да кажа, че в някои апелативни съдилища няма такива експерти, защото стратегията

предполага изказ, дейности и индикатори, които изискват специални познания и за колегите, които изпълняват тази функция, съдебни служители, както и магистрати, е непосилно извършването на тази дейност. В този смисъл е и моето предложение към Пленума.

Това е, опитам се накратко да изложа доклада. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Аз ще започна с доклада по отношение на натовареността, за което беше отделено доста време и както виждаме в самия доклад има огромен брой статистически таблици и статистика.

Не съм съгласна обаче с подхода и начина, по който е представена тази статистика, защото в този доклад липсва извода защо има такава неравномерна натовареност, какви са приоритетите и какво би трябвало и следвало да бъде направено. Започна се с израза „Съдебна карта“. Според мен това беше едно словосъчетание, което не зная откога тръгна като израз за съдебната карта, едва ли не, че Съдебната карта ще реши проблемите с натовареността в страната, което според мен не е така. Само да направя един паралел с това, че доколкото виждам Прокурорската колегия започна да работи по Съдебната карта, докато в съда ние говорим за Съдебна карта и толкова. Ще си позволя с цифри конкретика да споделя с вас защо не съм съгласна с начина на подход, по който е представена неравномерната натовареност на съдилищата и се надявам също протоколът от заседанието на Висшия съдебен съвет да съпътства Доклада на председателя на Върховния касационен съд.

Благодаря затова, че действително е отчетен напредъкът по отношение решаване проблема с натовареността. Действително е отразено, че подходът, който ВСС е направил по отношение на

оптимизирането на щатовете е довело до намаляване натовареността, но това вече два пъти е отчетено в два доклада на Европейската комисия, специално в техническата част, където е посочено, че механичното закриване и разкриване на щатове е допринесло донякъде до решаване проблема с натовареността, но това не е достатъчно. Само като статистика ще кажа, че ние от 2012 г. сме закрили и разкрили около 300 щата в страната от ниско натоварени съдилища във високо натоварени съдилища и действително е вярно това, което е написано и в доклада, че може да се говори, че няма вече толкова свръх натоварени съдилища и горе-долу натовареността между съдилищата е равномерна.

Не съм съгласна с изброяването на двата съда като пример на няколко съда - Ивайловград, Ардино, Трън, Крумовград, като пример за дисбаланс на натовареността, защото това са съдилища (знаете) в погранични райони, където работят двама души. Там не може да остане да работи един съдия. Така или иначе това са съдилища, в които, ако те останат като такива (а е добре да останат, с оглед и в момента миграционната обстановка) няма как там да се увеличи натовареността, като е неудачно да бъде оставен един съдия да работи. Така че тази статистика, която е дадена в доклада като съпоставка за разлика в натовареността, с оглед другите съдилища е неуместна. Давам пример със Софийски районен съд, на който ние сме разкрили 49 нови щата, в Софийски градски съд - 28 нови щата. Дадена е статистиката действително, че натовареността брой дела за разглеждане в Софийски районен съд към 2012 г., в началото на мандата на ВСС, е била 108 бр. дела за разглеждане, към 69 дела за разглеждане към момента. Очевидно това е дало някакъв резултат, но по-нататък има съществена разлика между броя дела за разглеждане и броя свършени дела. И следващият пример, който ще дам е Районен съд - Варна, който

има 41 бр.дела брой за разглеждане, 40 бр. дела свършени, т.е. огромна разлика между брой дела за разглеждане в Софийски районен съд и брой свършени дела. Същото е за Софийски градски съд. Разкрили сме 28 нови щата, като разликата между брой дела за разглеждане и брой свършени дела е горе-долу два пъти. За разлика от Специализирания наказателен съд, който също се даде като пример в доклада или е за натовареност, брой дела за разглеждане 31 към брой свършени 30, т.е. това, което влиза в съда съответно и се свършва. И тук трябваше да бъде направен анализа защо и къде е проблемът затова, че има огромна разлика именно в Софийски районен съд с брой дела за разглеждане и брой свършени. Аз мисля, че г-жа Точкова ще ме допълни и тя знае къде е проблема, защото в най-скоро време ще излезе доклада от проверката на Софийски районен съд, но аз мога да ви кажа единия пример, тъй като на мой доклад е една атестация, където има стотици дела ненасрочени, оставени без движение. Ето това е проблемът, който трябваше да бъде отразен в доклада - къде е натовареността и как би се решил проблема с натовареността. Защото, като погледнем статистиката по отношение на всички други съдилища, е ясно в съдилища, че делата, които постъпват и свършват.

Следващият проблем, отразен в доклада, с който аз не съм също съгласна, пак давам като пример за останалите окръжни съдилища, които са с ниска натовареност, като се цитират Търговище, Разград и Кърджали. Доколкото знам, всъщност и аз участвам в тази работна група, г-н Панов, от около две години се работи и има конкретни предложения за промяна на подсъдността по отношение на процесуалните закони. Не е нужно да се дава примера с това каква е разликата между натовареността на Софийски градски съд и Окръжен съд - Търговище или Окръжен съд - Кърджали. Ясно е каква е разликата и тя ще остане такава, тъй като (знаете) ние съдии не можем да

уволняваме и не можем да преместваме без тяхно съгласие, т.е. единственият възможен начин да бъдат натоварени тези съдилища е с промяна в процесуалните закони и прехвърляне на подсъдността към всички окръжни съдилища в страната, където е възможно, тъй като там работят висококвалифицирани колеги. Така че съм съгласна с това, което е отразено в доклада, че продължаването на усилията трябва да бъде насочено и ангажира подход и на трите власти, т.е. тук ние очакваме по-голяма инициатива от председателя на Върховния касационен съд по отношение на придвижване на предложенията за промяна в процесуалните закони.

Това са няколко неща и аз мисля, че трябваше да се направи този извод-анализ защо, къде е голямата диспропорция, към каква насока трябва да се работи.

Въобщо не е засегнат проблемът, който е със свободните места, с конкурсните процедури. Например, според мен абсолютно неточна е статистиката, която се прави по отношение на Софийски градски съд, като се смята брой-щат и се включва огромният брой младши съдии, които са в този съд. Тъй като вие знаете младшите съдии са по принцип на 50% натовареност, а броят дела за разглеждане се броят на брой щат, включително и на младшите съдии. Отделно не се отчита това, че младшите съдии трябва да бъдат назначени като районни съдии, което означава, че половин година винаги в Софийски районен съд стоят брой свободни места, колкото са броя младши съдии в съответната година в Софийски градски съд. И тук по-скоро трябваше да има един такъв извод и насока затова не трябва ли тези щатове да бъдат отделени под някаква форма от бройката така, както се броят брой дела за разглеждане и брой свършени дела и не трябва ли да се помисли как да бъдат равномерно разпределени броя на младшите съдии в Софийски градски съд. Така

че след всичко това, което казах, мисля, че докладът по отношение натовареността на съдилищата трябваше да има малко по-друг вид, с изводи, анализи, насоки, препоръки и приоритети. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов даде заявка. След това г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, спомнете си, че излезе доклад на европрокурори, които извършиха функционален анализ на Прокуратурата. Този анализ основно засягаше дейността и структурата на българската прокуратура, но в този анализ аз видях една констатация, която мен като съдия ме притесни. Спомнете си, че там беше отразено, че Софийски градски съд, доколкото си спомням, не притежава капацитетът да се справи с дела, свързани с корупцията по висшите етажи на властта. Аз очаквах в доклада на председателя на ВКС този проблем, който е маркиран с едно-две изречения да намери отражение, да бъде анализирана тази констатация и разбира се, да бъде изведен извод тази констатация правилна ли е, вярна ли е, основателна ли е или не, и евентуално въз основа на това да се търси решение на проблема. Тъй като в доклада не виждам подобен анализ, аз се присъединявам към искането на колежката Петкова докладът да не се приема и да помолим председателят на Касационния съд... (обсъждат помежду си)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не е постъпило предложение докладът да не се приема. Такова до момента не е направено. Завършихте ли?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз мисля, че обсъждането на Доклада за дейността на съдилищата в България за 2016 г. трябва да започне преди всичко с изказване на благодарност към всеотдайния труд на българските съдии през цялата 2016 година, чиито усилия, лишения, ограничения, които са наложени

по силата на дълга на професията, се дължат и постигнатите резултати. В момента говорим за доклада на съдилищата, а аз все пак съм съдия, член на Съдийската колегия затова позволете ми да говоря по-пристрастно за дейността на съдиите и смятам, че наше задължение е да го направим, тъй като, ако си спомняте в Търновската конституция е записано, че правосъдието се осъществява от съдиите. Носителите на правосъдието са съдиите, не съдилищата. Съдилищата са едни правноорганизационни форми, които целят подпомагане на правосъдието, което се осъществява от съдията. Така че центърът и на дискусиата трябва да бъде точно това - какво е необходимо на съдията, за да бъде неговата дейност по осъществяване на правосъдие улеснена, подпомогната, да не се чувства той изоставен и неподпомогнат. Смятам, че ние дължим и като Висш съдебен съвет тази благодарност, която да отправим към нашите колеги-съдии.

На следващо място, безспорно излагането на статистическите данни, на графики и друг тип информация цели да ни подпомогне да формираме тенденции, подчертавам проблеми и да търсим решения. Първият проблем, с който се занимава доклада на председателя на Върховния касационен съд, той беше докладван днес тук, е за натовареността на съдии, натовареността на съдилищата и мерките, които са належащи за преодоляване на проблемите в тази област. Знаете, че ние многократно сме ги обсъждали на заседание на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, комисиите, които имат своя предмет този проблем.

Искам да информирам министъра на правосъдието за нещо конкретно, г-жа Итова го очерта, но според мен не стана съвсем ясно. В края на миналата година по повод проблемите в Софийски районен съд, а и много преди това ние имахме предварителна работа по въпроса, сформирахме една работна група, която включваше съдии от

много съдилища в страната, но основно съдии от Върховния касационен съд и софийските съдилища, тъй като проблемът с голямата, неравномерната натовареност, както се констатира в доклада, е основно отнесен към софийските съдилища. Тази работна група обобщи, разработи конкретни законодателни текстове с мотиви към тях, конкретни предложения за изменения на текстове в Гражданско-процесуалния кодекс, Закона за енергетиката, Закона за водите, като тези конкретни законодателни текстове с мотивите към тях, според съдиите, този доклад беше приет от Съдийската колегия и беше изпратен на министъра на правосъдието от служебното правителство, но според нас тези промени, ако бъдат приети, ще бъдат решителен принос за преодоляване на неравномерната натовареност на съдиите, на съдилищата, най-вече по отношение на най-масовите и преобладаващи граждански дела, свързани със Закона за застраховките (също така пропуснах), деликтните правоотношения и дела, свързани с доставчици на публични услуги. Затова Ви призовавам, моля да видите този доклад, който сме изпратили на служебния министър на правосъдието и разбира се, ние сме на разположение за пълно съдействие за неговото обсъждане по-нататък (ако това е необходимо), за да може той да бъде придвижен напред. Смятаме, че това е решителната стъпка, която ще доведе до преодоляване на неравномерното натоварване на съдиите, тъй като това е основният проблем - натовареността, който се концентрира в доклада и ние всички го знаем. Това, че близо 50% грубо казано от гражданските дела най-вече са концентрирани тук в Софийски районен съд, съответно Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, и не е възможно, чрез кадрови решения да се търси... Изчерпани са всички възможности за увеличаване на тези съдилища, които са и без това прекалено големи - в Софийски районен съд са близо 200 съдии,

толкова са и в градски съд, близо 70 са съдиите в Апелативния съд, така че наистина това е важен акцент и важен извод от дейността на съдилищата и на съдиите през 2016 г., който искам да подчертая.

По отношение на Правилата за натовареност, които действат в съдилищата от 2016 г. Маркиран е проблемът в доклада. Само искам да поясня, че тези правила действат вече една година, може да се каже експериментално, тъй като ние в момента подготвяме, а в скоро време ще внесем в Съдийската колегия анализ на приложението на новите Правила за натовареност, които съпоставят дейността на съдиите по сложност на разглежданите дела, а не само по брой. Така че и по този проблем смятам, че имаме напредък и подобрене за отчитане цялостно дейността на съдиите, нейната сложност и многообразие.

По отношение на въпроса за Съдебната карта. Г-жа Итова засегна въпроса. Понятието „Съдебна карта“ съществува в почти всички съдебни системи. Не сме го измислили ние, разбира се. Това че ние от скоро го споменаваме, не означава, че то сега възниква. Съдебната карта е проблем, който винаги е стоял пред съдебната власт, доколкото според мен най-важният въпрос е цената, която се плаща за правосъдие дали е най-справедливо разпределена, т.е. ресурсът да се насочва там, където е необходимо. Правилно в доклада е посочено, че по отношение на съдилищата ние сме на етап анализи и липсва яснота за това кой да поеме отговорност за решаването на този комплексен проблем. На последната дискусия, която организирахме в Съдийската колегия (мисля, че беше през м. март 2016 г.) беше представено едно изследване на социолога Живко Георгиев за ролята на районните съдилища в местните общности. Там беше изведен един много важен извод. Искам да подчертая тук и на вниманието, включително и на министъра на правосъдието, тъй като въпросът за съдебната карта на съдилищата е съвсем различен от структурата на прокуратурата и

съвсем справедливо Конституционният съд раздели решаването на този въпрос. Въпросът за съдебната карта на съдилищата е пряко свързан с административно-териториалното деление на страната и с подсъдностите на различните видове иски и дела, със структурата на държавната и местната администрация. Затова в изследването на социолога Живко Георгиев беше подчертано – и то смятам, е безспорно вярно – реформа на съдебната карта без цялостна реформа на административно-териториалното деление и на държавната и общинска администрация ще бъде по-скоро вредно и ще доведе до много повече усложнения и проблеми пред гражданите, отколкото да доведе до някакви ползи и подобряване на организацията на съдебната власт. За мен този проблем трябва да бъде решаван заедно между съдебната, изпълнителната и законодателната власт, и от наша страна, разбира се (ВСС), независимо какъв е неговият състав – този или следващият – тази дейност трябва да бъде организирана съвместно, заедно. Тъй като в едно предишно изследване много подробно, което бяхме направили за социално-икономическите фактори, които влияят върху честотата на образуване на съдебните дела в районните съдилища, беше установена една много характерна зависимост – че необходимостта от окрупняване, т.е. от обединяване на някои районни съдилища се очертава като фактор, но в съседни съдебни окръзи. Казвам го съвсем опростено в момента. Да речем, ако районен съд в един съдебен окръг е най-целесъобразно да се обедини в районен съд в друг съдебен окръг, това неминуемо ще доведе, ако това се случи, до едно много голямо объркване във функционирането на съда, тъй като това ще изправи пред голямо затруднение всички органи на местната власт, всички органи на държавната администрация, с които дейността на съда е свързана. Затова, за да имаме едно разумно и наистина полезно виждане за нова съдебна карта, това трябва да е резултат от

обединяване на усилията на всички власти и наистина да бъде последвано – извършена е немалко аналитична дейност, но довършване на тази аналитична дейност и решаващо впрочем за финализиране на процеса ще бъде създаването на единна информационна система на съдилищата, тъй като основната трудност, пред която се изправи възможното окрупняване на районни съдилища, беше това, че никога всъщност не е съществувала (и в момента това е така) електронна връзка между съдилищата. Тоест, подаването на искиви молби и въобще движението на съдебните книжа става по начина, по който това се е случвало и при 20-ти, и при 19-ти век. И няма как достъпа до правосъдие да бъде гарантиран при липса на електронни системи, информационни системи на съдилищата, каквато впрочем в прокуратурата съществува. В прокуратурата от години съществува Унифицирана информационна система, която дори е усъвършенствана – в момента има подобрена версия, което всъщност позволява много по-голяма гъвкавост. Няма да засягам въпроса, тъй като особеностите на прокуратурата изискват отделен подход.

По отношение на съдебната карта ние говорим основно за районни съдилища, но казвали сме го и сме писали неведнъж, че съдебната карта не се отнася само до районните съдилища. Тя касае и останалите структури на съдебната власт. Съдебна карта е и решаването на въпроса за военните съдилища; въпроса за оптималната структура на административните съдилища; след това, разбира се, на окръжните и на апелативните, които са в рамките на общите съдилища. Но така или иначе това са последователните стъпки в процеса. Ние сме го описали, включително в решение на Съдийската колегия, но (справедливо в доклада е отчетено) смятам, че сме изчерпали фазата на възможностите на Висшия съдебен съвет до

момента и оттук-нататък трябва да има общи действия и на останалите власти.

По отношение на това, което каза г-н Узунов. Аз пропуснах да спомена действително анализа на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия по отношение на независимостта и ефективността на прокуратурата. Аз смятам, че това каква е дейността на Софийски градски съд по делата, по които има той специална подсъдност, не е предмет, това е ясно, че не е предмет на този анализ – там има, цитираното изречение, което г-н Узунов според мен извади извън контекста, но то така или иначе подлежи на анализ и на преценка в рамките на законодателния процес, т.е., ако законодателят реши да променя подсъдността, то тогава, излагайки мотиви защо това се прави, неминуемо ще трябва да се провери ефективността на Софийския градски съд по този въпрос. Това, разбира се, не е изключено да се направи, но не смятам, че е предмет на доклада за дейността на съдилищата, който председателят на Върховния касационен съд представи. И друго. Във връзка с този доклад обаче (отново да използвам присъствието на министъра на правосъдието; виждате колко е полезно то на заседание на Съвета) предишният министър на правосъдието – г-жа Захаријева, беше формирала, въз основа на решение на Пленума, работна група по изпълнението на препоръките на този анализ (реплика: Павлова беше). Не, не, предишният редовен министър говоря, от редовното правителство, така че дейността на тази работна група също е важна за дейността на Съвета, включително и по повдигнатите тук въпроси.

Благодаря за вниманието!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев! Само едно пояснение. Тази работна група проведе своето последно заседание на 22 май тази година, в понеделник. Аз следя пряко работата; в диалог

съм с г-н Панов по отношение осигуряване на участниците в нея от ВКС, така че надявам се само еднократно да не са се отзовали на поканата за това заседание, така че от тази работна група очаквам инициативи за законодателни решения, които по съответния ред да станат и норма, след като минат съответната процедура. Благодаря Ви, но споделям изказаното от Вас становище – пряко следя работата на тази група.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Искам да кажа във връзка с доклада и с това, което чух от г-н Панов и това, което сега чух от г-н Калпакчиев, че в крайна сметка ние в момента изслушваме доклад за дейността на съдилищата и на Върховния касационен съд, на общите съдилища. Такъв е и текстът в закона – по спазването на законността и дейността на съдилищата. Но моето лично виждане е, че трябва да се наблегне на правораздавателната дейност – на бързината и качеството на правораздавателната дейност; на всички случаи, които непрекъснато през отчетната година са били предмет на обсъждане, на внимание на обществеността или на Инспектората на Висшия съдебен съвет, но тук в доклада аз не виждам почти ред. Вместо това се говори за съдебна карта; за натовареност, и то много се говори – 30 страници за натовареността, пък след това се мултиплицира при всеки конкретен съд. Съдебни сгради – дават се примери за Карлово (благодаря на г-н Панов, че поне отчете последната положителна дейност на Комисия „Управление на собствеността“); говори се за съдебна администрация; информация за техническо обезпечаване – това са все неща, които според мен трябва да залегнат в доклада на Висшия съдебен съвет, а той е предвиден и в точка 11 – годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, който трябва да се внесе наред с другите доклади на Инспектората. А сега какво? Добре, че беше този доклад, за да чуя г-н

Калпакчиев да говори за съдебната карта и за натовареността – нещо, което не се говори в продължение на години, но сега вече започна да се говори, и то не на място.

Считам, че в доклада има някои съществени недостатъци, затова сега не да не го приемаме, а да отложим приемането му, както казах, на следващото заседание, за да може те да се отстранят, защото мисля, че не бива да затормозяваме Народното събрание и депутатите с тази информация за броя на делата и съпоставката дали били малко повече през 2015 г., 2014 г. и т.н.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз се извинявам, но отлагането на точката с този мотив, с това основание няма да доведе до заличаване в представения доклад, който е публично обявен, на тези таблици, съпоставки и т.н. С отлагане не се постига целта, която Вие гоните.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Целта би могла да се постигне, като се добавят съществени неща. В доклада липсва аналитичност; липса на изводи, констатации и ефективни мерки. Има многобройни, както казахме, сравнителни данни за броя и това е, нищо повече. А в същото време (искам да спомена отново) докладът на Инспектората на Висшия съдебен съвет говори за множество недостатъци в дейността на съдилищата, и то конкретни недостатъци, които водят до забавяне на делата с години – ако обърнете внимание на страница 63 и нататък – с над 20 години, 16 години, над 10 години. Това са много дела, като се има предвид, че са уважени искове за 2016 г.; постигнати са 261 споразумения при постъпили 497 заявления и от тях за апелативния район може да се каже, че са приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела – 189 (за апелативния район говоря). Като махнем административните дела, които са само 25, всичко друго по тези заявления е граждански, търговски, наказателни дела. Причините, които се изтъкват по тези дела, аз не виждам нито

една дума да се казва за тях, а всъщност това е качеството на правосъдието. Държа също да поздравим магистратите за качествено правосъдие – тези, които действително си вършат качествено и в срок работата, независимо от условията, при които работят, а не тези, които с години не изпълняват своите служебни задължения и това води до забавено правосъдие.

Искам да посоча някои драстични случаи, които се надявах поне г-н Панов да каже. Ето, например, по гражданско дело – 21 години (това е на страница 63), обърнете внимание, казва: лоша организация; лошо събиране на доказателства; забавяния, причинени от действия на съдилищата; отлагано 58 пъти, връщано в заседание. Ето, това е нужно да се разисква, защото гражданите не желаят от нас да отчитаме колко дела имаме и каква е натовареността (ние тук ще работим по нея и трябва, Висшият съдебен съвет има това задължение), гражданите искат бързо и качествено правосъдие. Затова мисля, че докладът има съществени недостатъци и трябва да се изслуша г-н Панов на следващото заседание.

И нещо друго. За да не съм съвсем критична, считам, че докладът има едно достоинство (смях в залата) – това е в тълкувателната дейност. Много подробно в тълкувателната дейност е казано колко тълкувателни дела има и всъщност е обърнато по-голямо внимание, отколкото на другите съществени неща, но така или иначе това е важна, това е основна дейност на Върховния касационен съд. Затова мога да кажа, че в тази част докладът е добър. Също така не е даден анализ на Комуникационната стратегия. Говори за сайтовете на съдилищата. Това е дейност на Висшия съдебен съвет – уеднаквяване на сайтовете и т.н. Нека да кажем това – кога представител на Върховния касационен съд излезе отвън, за да обясни на някои хора, и то човешки, или пък да знаем колко в кабинета му са дошли, за да чуе

той оплакванията и какво е направил във връзка с решаването на проблема по бързината и качеството (възгласи на възмущение). Защо не? Това е председател на Върховния касационен съд. Това в стратегията му беше залегнало – именно, за да може да се обясняват някои дела на по-достъпен език. Видях в сайта една графа „Значими дела“, обаче, ако погледнете, препраща към мотивите на решението и те са няколко, които не са достатъчни, връща вече от времената преди десет години и т.н. Не е лошо това, но не е достатъчно. Това е моето мнение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики или изказвания?

КАМЕН ИВАНОВ: Поисках думата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания направо.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи искам да кажа. Вдигам отдавна ръка и се надявам да ме видите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря! Посках думата, защото е важно да разберем всъщност каква е и процедурата, в която се намираме, и разговорът да се върне там, където е мястото му да се води. Колеги, ние нито сме изготвили докладите на главния прокурор, нито докладите на Върховния касационен съд, нито имаме, според мен, право. И в тази насока призовавам колегите, които ще задават въпроси или ще искат пояснения от председателя на Върховния касационен съд, да се справят с нормата на чл. 84, т. 16 от Конституцията и да видят какви правомощия имаме ние. Спомнете си миналата година пак в такава процедура се поиска дори да одобряваме доклада на главния прокурор. Чухме доклада, но ние трябва да изслушаме и да приемем докладите. Ние не можем да даваме задължителни указания как нито главният прокурор, нито председателят на Върховния касационен съд да готвят докладите; нито може да даваме задължителни указания в тази насока

и да казваме кое да се допълни и как да не се допълни. Не мислех да взимам преди това думата, но подчертавам тези обстоятелства, за да може, когато изслушваме докладите, да знаем къде се намираме в процедурата, какви права имаме и какви задължения имаме.

Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В подкрепа на тази процедура, г-жа Колева, г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да кажа няколко думи по повод споменаването на Инспектората и обсъждането на доклада на председателя на ВКС през призмата на доклада на Инспектората.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Недопустимо смесване на двата доклада. Аз призовавам действително да се върнем към конституционния текст, към този от Закона за съдебната власт, където в чл. 30, ал. 2, т. 4 е казано какво прави Пленумът. Пленумът изслушва и приема годишните доклади. Можем да изслушваме целия ден, след като точката е дадена, но да се отложи, за да се изслуша наново същия доклад, той просто няма да се промени; не може да се обективира по друг, различен начин от този, който вече е публично известен и е на вниманието на всички членове на Висшия съдебен съвет. Сега е моментът да се задават въпроси към г-н Панов. Имате право и възможност по доклада да го питате в тази процедура за изслушване, но т. 4 е ясна. Поставете ме в деликатна ситуация да чета точката в закона.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Аз ще спестя тази част от изказванията, която касаеше процедурата, тъй като вече бяха казани.

По отношение на доклада. Уважаеми колеги, както спомена г-жа Колева по предишната точка при изслушване на главния прокурор и приемане на доклада за дейността на прокуратурата и разследващите

органи, има становище, което е изготвено от Комисията по правните въпроси. Такова становище във връзка и с разглеждания в момента доклад за дейността на съдилищата и Върховния касационен съд също е на нашето внимание. Той започва с изложението, че докладът е съобразен с одобрената негова структура и обхват, извършена с решение на Висшия съдебен съвет. И толкова по неговото съдържание. Така, както и докладът на прокуратурата е бил съобразен с решение на Висшия съдебен съвет относно нейния обхват и структура. Това, което правим в момента и трябва да правим, е да обсъждаме и да задаваме въпроси – така, както направихме и по предишната точка при обсъждане на доклада за дейността на прокуратурата – относно съдържанието на доклада; относно фактите – как ние ги тълкуваме; как ние ги интерпретираме и по начина, по който изпращаме на Парламента пълния стенографски протокол в тази част, така предлагам да направим и с този доклад, за да може да се видят и отделните становища, казани по този доклад.

Ще си позволя само едно последно нещо да споделя във връзка с коментара относно това колко много място е отделено в доклада на съдебната карта. Това не са 30 страници. Това са само две-три страници. След страница 8-ма, г-жо Петкова, докладът на Върховния касационен съд говори вече за съвсем различни неща. А докладите на Инспектората, съгласно закона, изрични негови разпоредби, свързани с продължително разглеждане на съдебните производства, надхвърлящи разумните срокове, са предмет на отделен и самостоятелен анализ, който съгласно закона (текстовете са 60м) се изпраща именно на Висшия съдебен съвет, който да вземе съответстващите мерки. Такъв анализ, към който г-жа Петкова насочва да намира място в доклада на Върховния касационен съд, самият закон е казал как то се прави, така че моето предложение е, ако има други

въпроси към председателя на Върховния касационен съд, или други коментари по съдържание, да бъдат споделени, ако не – да продължим по процедурата, както направихме и по предходната точка, като предложението ми е с допълнението, което г-жа Колева направи като редакция – между точка 1 и точка 2 в проекта за решение да влезе точката „приема становището“ с редакцията, която беше последна, както при доклада на прокуратурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да има съответност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Огледално, да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-н Панов. Ориентираме се вече към приключване, затова стегнато.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъде съвсем кратък. Съдебната карта – една наистина много непопулярна тема, която обаче не трябва да си затваряме очите, че някой трябва да я осъществи. Това е дейност, която е и на трите власти. Г-жа Итова постави този въпрос. Само мога да кажа, че с министър Цачева и в разговора с министър-председателя също коментирахме темата за съдебната карта. В този смисъл приемам, че трябва да има проактивно поведение от всички ни, но това касае активност и от самите нас като членове на Висшия съдебен съвет. Споделям това, че по отношение на подхода, който се извършва от прокуратурата, но той е един отделен, специфичен подход, когато говорим за наказателни дела, там те намаляват в страната като цяло, но пък съдебната карта е свързана и с институции, които правораздават по граждански и по търговски дела. Така че въпросът никак не е много лесен, но, както съм посочил в доклада, дебатът вече преминава на професионална основа. Въпросът е това ние да го артикулираме и заедно с другите власти да можем да убедим всички централни и местни власти, че това няма да наруши достъпа до правосъдие и ще бъде направено по един много внимателен начин. Ако си спомняте,

имаше дебат за счетоводителите, оптимизацията на администрацията, но дебатът продължава. Нека да дам пример с Чепеларе. Спомняте ли си какво се случи, когато се дискутираше темата за Чепеларе, как имаше протести, митинги от местните общности? В този смисъл изложеното от Живко Георгиев на лекцията, която беше представена, се изясниха основните проблеми и местните общности, които няма как да бъдат безучастни, да не реагират. Така че имаме много работа, която трябва да свършим със съдебната карта. Опасявам се, че в рамките на този Висш съдебен съвет не можем да я направим. Нека да добавим това към протокола като констатация. Но това не означава, че трябва да се спре дейността там.

По отношение на казаното от г-н Узунов за функционален анализ. Не, това е техническа помощ. Нашето становище и мнение – същото изразихме на комисията, която е в Министерството на правосъдието и ще продължаваме да го изразяваме – само да напомня, че и Софийският градски съд, и Специализираният наказателен съд са натоварени съдебни институции в сравнение с другите окръжни съдилища; още повече, поставяйки въпроса за сградата, прехвърлянето на такива дела към Специализирания наказателен съд изисква пък и повече помещения, повече магистрати, така че въпросът също не е толкова лесен за решаване. В този смисъл (и с това приключвам) нека подходът ни към точка 52 да бъде като по точка 51 – в крайна сметка всички изказвания и мнения да бъдат включени в протокола, който ще бъде представен заедно с доклада в Народното събрание.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Няма други желаещи за изказвания. Дебатът е закрит.
Преминаваме към гласуване.

Моля да гласувате. С пояснението, че се добавя още една точка между първа и втора, която е огледална на приетата по предходната точка.

Всички са успели да гласуват – 16 от членовете на Съвета. „За“ – 15; „против“ – 1. Решенията са приети, решение с три точки.

(след проведеното явно гласуване)

52. ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2016 г., ведно със становище на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА** председателя на ВКС – Лозан Панов и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2016 г.

52.2. Приема становище на Комисия „Правни и институционални въпроси“ като становище на Пленума на Висшия съдебен съвет.

52.3. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2016 г., ведно с пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Съгласно уточнението преди разглеждането по същество, сега ще направим кратко прекъсване – за 10 минути, за да могат през това време колегите от Прокурорската колегия да изпълнят неотложни задачи, които са възникнали пред тях.

Продължаваме в 14.40 часа.

/След почивката/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Продължаваме с т. 53 - предложение от КПИВ към Пленума на ВСС, обсъдено на заседание на комисията на 15 май т.г. Проект на решение относно проект на Закона за държавните помощи, финансова обосновка, проект на съобщение до средствата за масово осведомяване.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, всъщност това е съгласувателна процедура по един законопроект на Закона за държавните помощи, който ние вече сме обсъждали. Спомнете си, че в една предварителна процедура ние изразихме резерви в тази част на законопроекта, който възлагаше на административните съдилища едно специално производство. Както виждате от проекта, нашите забележки са съобразени, така че предлагам решението на комисията да стане решение на Пленума, а именно, да съгласуваме проекта на Закона за държавните помощи, без забележки.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли желаещи членове на Съвета да вземат отношение по предложениия проект за решение? Не виждам. Моля да гласувате. Да видим резултата от гласуването: гласували 13 членове на Съвета, 13 гласа „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението по т. 53.

/След проведеното явно гласуване/

53.ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закона за държавните помощи, финансова обосновка и проект на съобщение до средствата за масово осведомяване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

СЪГЛАСУВА проекта на Закона за държавните помощи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 54. Предложение от КПИВ към Пленума на ВСС, обсъдено на заседание на комисията от 15 май, относно изявления на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша, с проект за решение.

Докладва кой?

Г-жа Колева днес е дежурна по докладите. Слушаме Ви.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Колеги, това е поредното обсъждане на поведението на Изпълнителния борд на ЕМСС спрямо обсъжданите съдебни реформи в Полша. Има като допълнителен материал към точката изявлението на Изпълнителния борд, с който се изразява безпокойство към тези обсъждани съдебни реформи. В комисията се разви съответна дискусия и не можа да бъде взето решение за конкретен проект. Затова ви предлагаме двата варианта на решения, които бяха обсъждани в комисията и спрямо които комисията не можа да вземе решение със съответния кворум, а именно Вариант 1, е само да се приемат за сведение изпълнението на Изпълнителния борд, а във Вариант 2, е да подкрепим изразеното от Изпълнителния борд становище във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша. Пак повтарям, това становище, е изразяващо безпокойство за съдебните реформи, които се обсъждат, и които в никакъв случай не са в подкрепа на независимостта на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, към т. 54 е внесен и допълнителен материал, моля ви да го видите. То е отправено писмо от

мен до главния секретар на ВСС. Ако вносителят на точката е съгласен, към точката да бъде приложено изявление на Мрежата на председателите на върховните съдилища на Европейския съюз относно положението в Полша. Към този материал съм представил писмото, което е изпратено до мен. Мрежата на председателите на върховните съдилища, е организация, която е създадена от председателите на върховните съдилища от ЕС, а членовете се събират и обсъждаме въпроси, които представляват общи интереси на загриженост сред тях. Това е тема, която определено смятам, че трябва да се разисква на нашия Висш съдебен съвет и поради тази причина съм внесъл тези материали, и моля да им обърнете внимание. Става дума за поставянето под съмнение на целесъобразността на назначаването на първия председател на Върховния съд на Република Полша и предвижданата реформа на Националния съвет на съдебната система. В хода на дискусиата ще изкажа и моето мнение. Молбата ми е, тези материали, които съм приложил като допълнение по точката да бъдат също внесени за разглеждане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказване ли, г-н Калпакчиев? Имате думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър.

В Правната комисия, както спомена г-жа Колева, ние обсъждахме темата подробно. Моето мнение е, че ние, ВСС, трябва да вземем решение, с което да подкрепим изразеното становище от Изпълнителния борд на ЕМСС и накратко ще кажа защо предлагам този проект за решение. Ситуацията с независимостта на съдебната власт в Полша, е въпрос, който се следи от ЕМСС от близо 2 години, откакто различните идеи за реформа са представени и се обсъждат, не само в полското общество, но и полските съдии, и в рамките и структурите на ЕС. Миналата година с колеги участвахме в Общото събрание на

EMCC, което се проведе във Варшава. Там обсъждахме също този въпрос, материалите към точката са приложени и решенията на Общото събрание във Варшава. Тогава борда предложи една по-умерена позиция, доколкото имаше някакъв шанс за преосмисляне на предложенията, с решението от юни миналата година Общото събрание на EMCC препоръча, или отправи мнение към полските власти, при обсъждане на всички въпроси касаещи реформа на съдебната власт, да се съобразяват и да отчитат мнението на полските съдии и на съдебната власт, като дават достатъчно време за осъществяване на една задълбочена и всеобхватна дискусия по направените предложения. От тогава, от юни миналата година досега, за съжаление, развитието на ситуацията не е положителна. Предложенията, които една част от тях вече са за обсъждане в Полския сейм, касаят доста радикална от гледна точка на съществуващата ситуация, промяна в начина, по който се назначават съдиите, начина, по който се избира Национален съвет на съдебната власт на Полша и въобще въпроси, свързани с устройството на съдебната власт. На първо място, предлага се Висшия съдебен съвет, както и той там се нарича - Национален съвет на съдебната власт, да е съставен от две колегии, той е само съдийски, искам това да подчертая, не е по отношение на прокурорите, от две колегии, като едната да включва председателите на върховните съдилища, член избран от Президента, както и избрани от Сейма членове, а втората колегия да включва 15 съдии от върховния съд и от други съдилища, но избрани, забележете, отново от Парламента, а не както досега - от съдебната власт. Т.е. по този начин изцяло се нарушават базисни и основни изисквания, които са приети от органи на Съвета на Европа, на ЕС по отношение на независимостта на съдебната власт, които дават израз в начина, по който се формира Съдебния съвет.

На второ място, те предвиждат предсрочно прекратяване мандата на действащия Национален съвет на съдебната власт, което отново в становището на Борда е определено като незаконосъобразно и подкопаващо устоите на съдебната власт и независимост. Между впрочем е даден пример с доклад на Венецианската комисия по повод България, тъй като знаете нашия исторически опит показва, че ние имаме такива прецеденти и то не един и два, мисля, че са поне три, с предсрочно прекратяване на мандатите на Висшите съдебни съвети.

На следващо място, предвижда се според промените, всички председатели и заместник-председатели на съдилища отново да бъдат с предсрочно прекратени мандати и новите председатели на съдилища да се избират от Парламента.

На следващо място, министърът на правосъдието в Полша и Президента, имат роля при назначаването на съдиите, за разлика от България, техен е финалният акт в сложния фактически състав, но в момента се предвижда ролята на министъра на правосъдието, на Президента, т.е. на изпълнителната власт, при съдийските назначения да бъде решаващ, с още по-голямо значение, което също противоречи на основни изисквания за независимостта на съдебната власт. Наистина става дума за сериозни предложения, които ще подкопаят независимостта на съдебната власт в Полша и заради това Изпълнителният борд на ЕМСС е взел това категорично становище, с което не одобрява направените предложения.

И още нещо, с което ще завърша: Борда се е обърнал към всички членове на Мрежата, какъвто член е и България, с искане да изрази категорична позиция по въпроса, като информира обществото, българското общество и в съответните държави обществата, за състоянието в Полша и същевременно дори се обърна и към правителствата на държавите, доколкото правителството осъществява

чрез своите органи представителството на България в Европейската комисия. Впрочем, тук ще видите становището на Словашкия ВСС, което е точно в този смисъл, за което и аз настоявам нашето решение да бъде - да подкрепим, да се присъединим към становището на Борда, а не да приемаме за сведение, което според мен, е липса на позиция и няма как да си го позволим. И, знаете, Европейският съюз е доброволна организация, в която солидарността е основна ценност, така че ние трябва да изразим своята солидарност с полските колеги съдии, в този тежък за тях момент. Те имат нужда от това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики има ли към г-н Калпакчиев?

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, няма да преповтарям това, което каза колегата Калпакчиев, за мен най-важно е това, че ми се струва, че ние трябва да вземем категорично становище. Какво ще бъде становището, ще се реши с гласуване. Но да приемем за сведение становището на ЕМСС, на практика не е решение. Аз също подкрепям изложеното от Калпакчиев, за мен, трябва да вземем положително становище. В този смисъл са и материалите, които г-н Лозан Панов ни предостави и Съвета на председателите на върховни съдилища е бил единодушен, като само искам да обърна внимание, че всъщност становището на ЕМСС е написано изключително деликатно. Не би могло да се приеме, че осъществява каквато и да е намеса във вътрешните работи на Полша. В становището изрично е казано, че на практика Съвета не взема конкретно становище по предложените законопроекти, но излага само общо приложимите принципи на ЕМСС, като в тази насока по всеки един от поставените от ВСС на Република Полша проблеми, са цитирани и стандарти, които важат за ЕМСС, като много ясно са цитирани становища на Консултативния съвет на европейските съдии и становища на Комитета на министрите,

становища на Венецианската комисия и все в този смисъл, които не ни оставят място за съмнение, че предложеното становище отговаря на общоприетите стандарти.

Аз ще подкрепя решение с гласуване да изразим ясно становище, с ясна подкрепа на становището на Изпълнителния борд на ЕМСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

В допълнение на казаното от колегите Калпакчиев и Карагьозова, ми се иска да добавя само още един момент и той е свързан със самото отправяне към нас предложение от страна на Борда на ЕМСС. Ще си позволя да зачета един абзац от него, защото смятам, че той е важен и трябва да предопредели нашето решение и мотивите, поради които ние трябва да подкрепим становището, да изразим нашата загриженост относно ситуацията в Полша. Към нас е отправено предложение, освен да подкрепим това становище и да го популяризираме, мотивите за това са, че след срещи на Борда на ЕМСС с наши колеги от Полша, те са подчертали необходимостта от широка подкрепа в тяхното несъгласие с предлаганите нормативни проблеми, защото, забележете, изречението е „колегите от Полша подчертаха, че тяхното правителство често посочва, че не правят нищо, което не се прави в много други държави-членки на ЕС“. Преди малко г-н Калпакчиев акцентира върху предлаганите промени. Колеги, нека да си припомним, че това, което в момента гарантира независимостта на съдебната власт в България, е било в един не малък процес на отстояване, на убеждаване, че съдебната власт и нейното управление трябва да бъде конструирано така, че да позволява тя да се самоуправлява, и в нейното ръководство да имат превес повече магистрати, избирани от своите. Така че нашата подкрепа в случая не

може да бъде друга, освен да се присъединим към това становище, което ни се предлага, което е съдържано и точно и ще покаже и нашето пълноправно членство в тази организация, на която ние сме пълноправен член от 2007 г., когато страната ни стана член на ЕС, но участваме в работата на тази организация от преди 2007 г. Не може ние да сме пълноправен член на една организация, да споделяме нейните принципи и основни изисквания по структуриране и гарантиране независимостта на една съдебна власт и да не подкрепим притеснението на нашите полски колеги и то категорично, като кажем, че споделяме същата загриженост, както те, така и ние, чрез становището на Борда.

И другото ми предложение, освен да подкрепим предложението Вариант 2 от проекта за решение, който казва, че „изразява подкрепа на изразеното становище“, да публикуваме и самото становище, което ние ще подкрепим на нашата интернет страница и по този начин да популяризираме притеснението, което имаме относно предлаганите промени в Полша.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като аз не успях да направя своето предложение, сега г-жа Найденова ме подсети, затова предлагам в диспозитива, освен че изразяваме подкрепа на становището...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В кой вариант диспозитива?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вариант 2. Към него да добавим, освен че трябва да се публикува на интернет страницата на ВСС, да изпратим становището на ВСС и до Министерски съвет, така както е молбата към нас, за да имат предвид Министерски съвет становището на ВСС при осъществяване на контакти и функции в рамките на органите на ЕК.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жа Итова, след което г-жа Колева

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя Вариант 1 и ще кажа защо. Казва се, че Словакия е подкрепила като нашия Вариант 2, но това е единствено Словакия. Друг от ЕМСС не е изразил такова категорично становище. /Репликирана е от К. Калпакчиев/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Ви! Ще имате възможност за реплики. Нека да има някакви регламентирани взимания на думата.

Слушаме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Освен това, аз това което виждам е, че ще се гласува законопроекта през м. май. Но има едно последно изречение, което казва, че има и други законопроекта, които са внасяни. Ние изобщо не сме запознати с това какви точно законопроекта са внесени. Това не е ли правомощие на самата държава и на нейния законодателен орган да предприема действия по отношение на промени в законодателството? Мисля, че е много деликатно да се намесваме по такъв категоричен начин, казвайки, че това са европейски стандарти, световни стандарти. Всички членове на КПА си спомнят когато ни гласува като лектор португалка, член на Инспектората към техния ВСС, която изрично каза, че през 70-те години са променили Конституцията си и са направили така, че членове на Съдебния съвет да са само магистрати, избрани от съдии. След 10 години се е наложило да променят отново Конституцията си и да минат към стария си вариант, когато членове на Съдебния съвет да бъдат също парламентарно представени членове, тъй като се е приело от практиката, че не е добре органа да се капсулира. Има редица примери, както се казва, за европейски стандарти, че в много държави министърът на правосъдието назначава, административният ръководител атестира и назначава. Общо взето, това са старите

демокрации, където е казано, че при тях няма нужда от такива драстични промени. Но факт е, че има различни примери в европейските държави за това как функционират Съдебните им съвети и как кариерно се израства. Когато се променяше нашата Конституция, когато ние се разделяхме на колегии, се спести едно много важно нещо, а именно - цитираха се единствено решения от решенията на Консултативния съвет на европейските съдии и становище на Венецианската комисия, само по отношение на това, че, да, действително има такава препоръка, преимуществено в органите да бъдат членове избрани от съответната магистратура, но се спести и много други препоръки, които в тези решения се казваха, че, ето цитирам: „В органа, който отговаря за назначения в съдебната система, трябва да има значително участие на юристи или експерти, включително представители на академични среди, адвокати, прокурори и други специалисти." Давам пример с Франция - в Съдийската колегия задължително участва прокурор, а в Прокурорската колегия задължително участва съдия. А ние в момента направихме така, че Съдийската колегия е абсолютно капсулирана от съдии избрани и от Съдийската колегия, и от Парламента. И ако погледнем становището на Консултативния съвет на европейските съдии и на Венецианската комисия, ние не отговаряме на тези стандарти, които са посочени, въпреки че променихме преди няколко месеца Конституцията.

Та, колеги, аз наистина смятам, че трябва да бъдем доста деликатни, защото доколкото знам в момента Съдебния съвет на Полша се състои само от магистрати избрани от магистрати, нали така?/Гласове от залата:...има дори излъчени от неправителствени организации./ Ами, да, но това са неща, които не са ни предоставени на вниманието и ние не сме запознати с това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако сте завършила, г-жо Итова, преди малко обявих - г-жа Колева, след това има други желаещи колеги. Сега слушаме Юлиана Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, тези две обичайни становища и те са всъщност съвсем резонно обичайни, се чува в комисията при вземането на решението. Аз съм съгласна, че ВСС, независимо на коя страна...условно наречен ВСС, защото изпълняваме едни и същи функции, не трябва да изразява и да спомага за капсулирането на системата. Искам само едно нещо да напомня. В исторически план, това, което към момента се представя като съдебна реформа в Полша, не е нищо друго, освен напомняне, че нищо не е твърдо, постоянно, гарантирано и безотказно движение по посока на демократични промени. Винаги може да се стигне до там, че демократичния път да бъде върнат назад. Обратимостта е характерна за историята, особено, и не само в нашите времена, но сега, с динамичността на тези процеси го доказваме непрекъснато. Затова нека да имаме едно наум и да знаем на кои от демократично изградените европейски структури можем да разчитаме, в случай на подобно, не дай Боже!, събитие за нашата съдебна власт.

Аз мисля, пак подчертавам, не казвам, че трябва да вървим само и единствено към избор на Съвет от съдиите, съответно от прокурорите. Съгласна съм, че такова капсулиране не би било полезно за системата, но не може изцяло в съвременните демократични общества в момента да бъде заложена реформа такава, че ръководството на съдебната власт да зависи от изпълнителната и от политическата власт, чийто израз е законодателната. В никакъв случай това не бих подкрепила. И затова също ще гласувам за вариант две.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, обърнете внимание на материалите. В тях се казва, че предвижданите конституционни и законодателни промени ще доведат до предсрочно прекратяване на мандатите не само на членовете на Националния съдебен съвет на Полша, а и на действащи избрани председатели на съдилища, и заместник-председатели, да. Спомнете си, когато обсъждахме конституционната реформа и промените в Закона за съдебната власт, колко чувствителен беше за самите нас въпросът за предсрочното прекратяване на мандатите, макар че трябва да бъдем коректни и да кажем, че нито в Закона за изменение и допълнение на Конституцията, нито в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт на ниво проект подобно правно положение не е съществувало. Нямаше предложение на законодателната и на изпълнителната власт да бъдат предсрочно прекратявани собствените ни мандати, и въпреки всичко това беше въпрос, който беше обсъждан и то съвсем сериозно в рамките на този Съвет. Докато тук става въпрос за законодателна инициатива. Става въпрос за законодателна инициатива, която предвижда прекратяване на мандатите не само на членовете на кадровия орган, а на мандатите на председателите на съдилищата. Помислете вие самите как бихме се почувствали и ние, които стоим тук в тази зала, които сме членове на Висшия съдебен съвет и председателите на съдилищата, които ние сме избирали, ако утре се изправим пред законопроект, който предвижда предсрочно прекратяване на всички тези мандати? Както каза г-жа Колева, нищо не е необратимо. Солидарността е основен принцип. Принципът за независимост на съдебната власт е основен принцип. Тогава когато има притеснение във връзка със спазването на тези принципи, аз мисля, че ние сме длъжни да изразим ясна позиция. Да го приемем за сведение означава израз на безразличие. Безразлични ли сме, всъщност? Ако

сме безразлични, нека да го приемем за сведение. Прочели сме си материалите, запознали сме се, с това въпросът приключва. А каква позиция ще изразят нашите представители на годишното събрание в Париж? Какво ще им кажем? Да кажат, че са се запознали с материалите ли? Извинявайте, но това някак си не седи сериозно.

Няма съмнение, че един кадрови орган трябва да има балансиран състав. И никога, включително, когато сме обсъждали промените и в собствената ни съдебна власт и собственият ни състав, никога не е поставян въпросът, че колегията или пленумът трябва да се състоят само от съдии и прокурори. Напротив, аз мисля, че това е един от малкото въпроси, по които сме имали единомислие. Но тук не става въпрос за подобна промяна. Става въпрос за промяна, която дава сериозен, значителен превес на членове, които не са от състава на съдебната власт, което е нещо съвсем различно. Става въпрос за две камари, става въпрос за това, че решенията ще се взимат при съгласие на двете камари, за това, че едната камера изцяло е назначена от изпълнителната и от законодателната власт. Това са съвсем различни правни положения от правните положения, които са по силата на нашата конституция и на нашата нормативна уредба, която ни гарантира именно независимост на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Калпакчиев, реплика.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще направя реплика по отношение изказването на г-жа Итова. Да не се спекулира с факта, че само е приложено становището на Словашкия Висш съдебен съвет. Той е даден като пример за позиция, но ние изобщо не знаем със сигурност какви са позициите на останалите Висши съдебни съвети, не сме проверявали този въпрос и той не е толкова важен. Ние сме самостоятелен член, суверенен член на организацията и би следвало да вземем решение по съвест и убеждение.

На следващо място, съвсем, според мен, недвусмислено е изразено и в становището на Консултативния съвет на европейските съдии, и в становището на Венецианската комисия, които не са цитирани изчерпателно, че общоприетият стандарт, който се препоръчва на всички държави-членки на Европейския съюз, е там където има Съвети, тъй като не навсякъде има Съвети на съдебната власт, мнозинството, т.е. 50 плюс 1 от членовете да са съдии, избрани от съдии. Естествено, останалите членове на Съвета могат да бъдат избирани, препоръчително и най-вече от парламента по начин, който да гарантира някакъв коректив и представителство на обществото. А в случая, както стана ясно от изказванията на другите колеги, от материалите към точката, става дума за нещо съвсем различно, става дума за Съвет, съставен преобладаващо от членове избирани от парламента или от правителството, с едно преобладаващо малцинство на съдии, избрани от съдии.

Искам да завърша с това, че нека се поучим и от нашите собствени грешки. Помнете, когато преди няколко месеца обсъждахме в Съвета позиция във връзка със събитията в Турция и отново при отправена покана от Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, ние бяхме заедно с Унгарския Съвет, единствените които не изразихме позиция, въздържахме се по отношение изразяване на позиция във връзка със случващото се със съдебната власт в Турция. Нека не допуснем отново тази грешка и да изразим съпричастност към ценностите на независимото правосъдие и към колегите си, както се спомена.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Лазарова съм аз. Аз искам да ви кажа, колеги, че също ще подкрепя втория вариант, който обсъждахме в

комисия „Правни и институционални въпроси“. Вие всички си спомняте, че от нашия Висш съдебен съвет бяха излъчени представители в един от проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети, а именно за стандартите за представителство на гражданското общество в съдебното управление и този проект приключи успешно. Участвахме аз, г-жа Атанасова и г-жа Юлиана Колева, така че на вашето внимание тогава предоставихме заключителния доклад, който беше приет и на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети и всички ние се съгласихме за стандартите, които бяха заложи там за представителство на гражданското общество в съдийското управление, така че аз мисля, че трябва да бъдем последователни в нашите решения и съответно да подкрепим втория вариант.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Допълнение към първото Ви изказване, така да го разбирам?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. И имам информация, която ще съобщя.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. В подкрепа на проекта за решение по т. 2, уважаеми колеги, радвам се, че г-жа Лазарова припомни. Немалко от членовете около тази маса са участвали в различни проекти, включително в един многогодишен, който продължава вече трета година, наречен „Независимост и отчетност на съдебната власт“. Проектите се приемат на годишни събрания, на които присъстват винаги по четирима представители на Висшия съдебен съвет. Участвайки в тези проекти и приемайки техните заключения и препоръки, ние сме се съгласили, че изработените изисквания и критерии, на които да отговаря една независима съдебна власт, условно наречени „стандарти“, ние ги споделяме и ми се струва, че ще бъде прекалено лицемерно, подкрепяйки тези стандарти, при участие в

проекти и приемайки годишните доклади на тези проекти, сега да кажем, че ние няма да ги подкрепим в едно чисто колегиално становище, в което да подкрепим изразената загриженост на Европейската мрежа на съдебните съвети именно относно това, че тези стандарти, около които ние сме се обединили, в тези законопроекти не се намират. Новата информация, тъй като г-жа Итова постави въпроса колко други Съвети са се включили, на сайта на Европейската мрежа на съдебните съвети е публикувано обръщение от г-жа Нурия Диаз Абад, която понастоящем е президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, което обръщение, съжалявам, намира се само на английски, всеки може да го види, на 20 май г-жа Нурия Диаз Абад е отправила обръщение, присъствала е на конгрес на полски юристи, на което е изразила загрижеността, споделила е становището, нейното обръщение е публикувано на сайта, тя е в главните новини, и приключва, че - в резултат на тези действия, предприети от Европейската мрежа на съдебните съвети, като реферира в горния абзац към становището от 26 април, което ние в момента ние трябва да решим дали да се присъединим, е казала г-жа Абад, че - огромно мнозинство от нашите членове са приели индивидуални становища в подкрепа на съдебната власт в Полша и много от тях също така са адресирали своите правителства, изразявайки тази загриженост. Мисля, че дори ако аргументът „колко“ трябва да надделее, става ясно, че огромно мнозинство индивидуално са взели собствени становища. На нас ни се предлага просто да се присъединим към становището на борда.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

/оживление в залата - говорят всички/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не се ли чуваме? Дадох думата на г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, Европа се гради на ценности. Едната от тези ценности е правовият ред в обединеното европейско пространство. Взаимното доверие в правораздаването в рамките на Европейския съюз се основава и на сътрудничество в сферата на правораздаването. Елементарната колегиалност изискваше да се информираме по всички тези поставени въпроси, за да можем да вземем решение. Аз съм категорично за втория вариант, който се предлага. Първият вариант е едно нищо. Липса на позиция, липса на мнение, само за наша информация и консумация и толкова, нищо повече.

Вторият вариант е ангажираност с проблемите на правораздаването в Европа. И ако ние, като Висш съдебен съвет, тук в България не си изпълняваме функциите, нека да не го правим достойно и на колегите от другите европейски страни. Категорично, вторият вариант е изразяване на позиция. Не е намеса в работата на независимата изпълнителна власт и законодателен орган, и на когото и да било друг от Европейския съюз. Това е просто изразяване на загриженост относно независимостта на правосъдната система в една държава членка на Европейския съюз. Много права беше г-жа Колева, която посочи, че процесите в Европейския съюз, в Света, не са необратими процеси. Анонсът на г-н Калпакчиев за съседна Турция, тема, която разисквахме преди няколко месеца, също показва това. И ако ние сме безразлични, нека да се не се учудваме за това, че и на нашата врата може да почука всичко това, което се случва в Европа и в Света.

Призовавам ви да подкрепим втория вариант. И нещо повече, да го направим наистина достойно и чрез нашата интернет страница, до изпълнителната власт и до законодателния орган, защото не само позиция, но и разпространяването на това, което се случва, е

част от нашата проактивна дейност за бране на правовия ред в Европа, включително и в нашата страна.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Не виждам други желаещи да участват в дебата. Дебатът е закрит. Преминаваме към гласуване. Подлагам на гласуване вариант първи. Припомням диспозитива: „Приема за сведение изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша.“. Моля да гласувате, колеги. Да обявим резултата. Гласували 17 от членовете на Съвета. „За“ - четирима, „против“ - 13. Първи вариант не се приема.

Втори вариант анблок го гласуваме заедно с допълнителното предложение за втора точка от г-н Калпакчиев. Как точно предложихте редакцията към вариант две?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Становището да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, както и да се изпрати на Министерски съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И г-н Панов допълни - и на Народното събрание. /К. Калпакчиев: Да.; С. Найденова: Заедно със взетото решение.../Подлагам на гласуване вариант втори, ведно с допълнението, което бе направено от г-н Калпакчиев и г-н Панов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли? Процедурно предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Отменете гласуването, има процедурно предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм съгласна по принцип с практиката, която сме утвърдили да се публикува на сайта и да се изпрати до медиите, но не съм съгласна да се изпраща на Народното събрание и на Министерски съвет, може би трябва да ги подложим на отделно гласуване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разделно. Разбрах Ви предложението. Благодаря.

Подлагам на гласуване вариант втори от проекта на решение пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Припомням диспозитива: „Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Изразява подкрепа към изразеното от Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети становище във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша.“.

Гласувайте, колеги. Да видим резултата. Гласували 17; „за“ - 14, „против“ - 3. Решението е прието.

54.ОТНОСНО: Изявление на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1.ИЗРАЗЯВА подкрепа към изразеното от Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) становище във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша.

/шум в залата - говорят всички/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, не сме в т. Разни, върви гласуване. Дебатите приключиха преди малко. Моля ви!

Подлагам на гласуване към вариант две, който бе приет, допълнението на т. 2, това което предложи г-н Калпакчиев, в редакция и на г-н Панов. Режим на гласуване. Гласували 16 от членовете на Съвета, „за“ - 9, „против“ - 7. Прието е и допълнението към вариант две, който бе приет преди малко.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.2. Изпраща становището на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша, на Министерския съвет и на Народното събрание на Република България.

54.3. Становището, заедно с решението да се публикува на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващата точка, която е 55. Предложение от комисия „Правни и институционални въпроси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, обсъдена в заседание на комисията от 15 май, относно командироване на експерт за участие в конференция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя е докладвана.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Докладвана е точката. Режим на гласуване. Прекратете гласуването. Гласували 16 от членовете на Съвета. „За“ 15, „против“ 1. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

55.ОТНОСНО: Командироване на експерт за участие в конференция на тема „ЕCLI и отвъд - подобряване на онлайн достъпа до съдебни решения“, която ще се проведе на 8 и 9 юни 2017 г. в гр. Атина, Гърция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

55.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова за участие в конференция на тема „ЕCLI и отвъд - подобряване на онлайн достъпа до съдебни решения“, която ще се проведе на 8 и 9 юни 2017 г. в гр. Атина, Гърция, за периода 7-9 юни 2017 г.:

- **Анелия Чомакова** - главен експерт в отдел "Информационно обслужване на ОСВ" в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

55.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 56. Докладва г-жа Карагъзова. Слушаме Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, съвсем накратичко. Всички знаете, че Висшият съдебен съвет реши да се проведе централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите, както на Съвета, така и основно на съдилищата.

Огромният проблем възникна поради това, че цялата съдебна система крачи много назад от едно технологично обновяване, като с предходно проведената обществена поръчка успяхме да подменим техниката в съдилищата и изобщо във всички органи на съдебната власт до 2007 г. и частично само в някои органи, доставка от 2007 г. С настоящата обществена поръчка пак няма да успеем да

навсякме огромното изоставане с десет години назад в технологично отношение, но поне малко от малко ще доставим нова техника.

Основният проблем, който се постави, е, че тъй като техниката недостига, знаете поръчката е обявена за 1400 броя компютърни конфигурации, за 800 принтера и за 300 скенера, се стигна дотам да се изиска информация от всички органи на съдебната власт за наличие на оборудването. В резултат на получените данни се създадоха единни, пак повтарям, единни за всички органи на съдебната власт критерии за задоволяване на исканията. Приложен е докладът на дирекцията, в който са споменати критериите и те са, че в случай, че поисканата от съответния съд бройка е по-малка от броя на съответната техника за компютърни конфигурации и за принтери, и за скенери, се взема предвид наличното оборудване, щатните бройки, сумирани с тази техника, която е за общо използване, в смисъл - оборудване на съдебни зали и други такива. В резултат на приложението на тези единни критерии, важими за всички, разпределението е отразено в приложената към материалите таблица. Виждате, че в един доста висок процент задоволяваме исканията на конкретните органи на съдебната власт, като, пак повтарям, критериите са единни - съответна щатна численост, обезпеченост и необходимите нужди. Там където някои от съдилищата са преценили, че конкретна техника, да речем скенерите, макар и да са по-стари, удовлетворяват нуждите им, съответните претенции, съответните заявки са намалени, с оглед конкретното състояние на техниката.

Предлагам да гласуваме разпределението така както е дадено в табличен вид.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания. Няма желаещи. Моля, режим на гласуване. Да видим резултата. Гласували 16. Единодушно се приема това решение.

/След проведеното явно гласуване/

56.ОТНОСНО: Проект на разпределение на планираната от Висшия съдебен съвет централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите на ВСС и съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проекта на разпределение на планираната от Висшия съдебен съвет централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите на ВСС и съдилищата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е отложената от предходното заседание на пленума. Г-н Панов, възможност да докладва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. С решение по т. 20 от Протокол № 11 от 14.03.2017 г. на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет беше отложено разглеждането на въпроса за приложението на чл. 28, чл. 50, и чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Отлагането е във връзка с дадена възможност на Инспектората към Висшия съдебен съвет да даде становище по въпроса. Такова становище ни беше представено чрез главния секретар на Висшия съдебен съвет на 20.04.2017 г. С мое разпореждане включих в дневния ред на Съдийската колегия произнасянето по това становище и Инспектората към Висшия съдебен съвет по приложението на посочените правни норми. На Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, решихме да отложим разглеждането на точката и да внесем тази точка за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет. Както знаете на предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет отложихме разглеждането на тази точка.

Съвсем накратко, нормата на чл. 28 от Закона за съдебната власт предвижда какво се случва при изтичане на мандата или предсрочно прекратяване на основание чл. 130, ал. 8, т. 1 на избран член на Висшия съдебен съвет и неговото възстановяване на длъжността „съдия“, „прокурор“ или „следовател“, заемана преди избора. Чл. 50 касае предсрочното прекратяване мандата на главния инспектор и инспекторите и възстановяването им. Съответно чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт пък регламентира също тези хипотези, когато става дума за съдии от Конституционния съд, министри, заместник-министри и т.н.

Точката е изключително важна, тъй като е свързана с това как оттук нататък ще процедурат двете колегии, доколкото наши колеги инспектори в Инспектората са и магистрати съдии и прокурори.

Ако иска, г-жа Точкова, може да ни запознае по-подробно със становището по този въпрос.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз съм изпратила становището на Инспектората по този въпрос. Бих казала само че го поддържам изцяло, по съображенията в него. Смятаме, че длъжностите по чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт са временно освободени, а не свободни. В резюме ще кажа само, че възстановяването на заеманата преди избора длъжност на членовете на ВСС, главния инспектор и инспекторите в Инспектората, не трябва да зависи от волята на Висшия съдебен съвет дали да разкрие нова щатна бройка в органа на съдебната власт, в който е работил заемалия изборна длъжност, а трябва според нас да бъде гарантирано и неговата щатна бройка трябва да се пази.

От друга страна, дори и Висшият съдебен съвет да разкрие нова щатна бройка за заемалия изборна длъжност в органа на съдебната власт, в който е работил до избора, по този начин само за реализиране правото на възстановяване ще се стигне до увеличаване на щатовете на тези органи на съдебната власт, респективно до раздуване на този щат. Не това е, според нас, целта на закона, да се увеличава щатът. Щатът, според закона е редно да се увеличава, с оглед преодоляване на натовареността на органите на съдебната власт.

На последно място смятам, че не следва несъвършенствата в ЗСВ да бъдат коригирани с тълкуването на този въпрос, каквото се предлага от Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този въпрос беше поставен за първи път в Комисията по атестиране и конкурси, защото знаете с Наредба № 1 приехме, че ще прилагаме текста на чл. 193, ал. 6 по отношение на приключилите конкурси по стария ред, което означаваше, че трябва да преценим какви са свободните длъжности и как ще се заемат. Комисията е предложила мотивирано решение на Колегията, с което поддържа, че бройките са свободни, оттам насетне дали ще бъдат обявени на конкурс, дали ще бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от закона или ще примерно останат свободни до заемането им на колеги, които, включително и в мое лице, доколкото ако говорим за някаква конкретика, които трябва да бъдат възстановени на длъжност в съответния орган на съдебната власт. Аз мисля, че решението на комисията е мотивирано, изложили сме накратко някои от членовете на Съдийската колегия вижданията си при обсъждането в Съдийската колегия, аз нямам какво много повече да добавя, мога само примерно

да ви дам персонален казус с избора на съдия Ахладова за заместник-министър, това автоматично означава, че длъжността "председател" на административен съд се счита свободна. Ние трябва да обявим процедура по избор на следващ председател на съда, това означава ли, че съда ще стои с една свободна длъжност съдийска за времето на мандата на съдия Ахладова или ще обявим конкурс. Стои въпросът и с ограничението на института за командироване. Ако трябва да допълня нещо повече от това, което съм казала на Съдийска колегия, без да обременявам дебата мисля, че приемането на решение, че длъжностите са свободни не ограничават оперативната самостоятелност и ...власт на ВСС да решава кадровите въпроси, тогава когато се знае, че трябва да бъдат възстановявани колеги на съответните длъжности в съответната година няма пречка да се направи планиране, това е ролята на ВСС, заедно с административните ръководители при всеки орган на съдебната власт и да се преценява кои длъжности ще бъдат обявявани на конкурс, кои ще бъдат заемани по реда на чл. 193, ал. 6 и кои ще бъдат съхранени, за да могат на тях да бъдат възстановени колеги, дали се налага разкриване на щатни длъжности и т.н., това всичко е в прерогативите на ВСС. По-скоро приемането на решението, че това са временно освободени длъжности ще доведе до ограничаване на правомощията на Съвета да решава кадровите въпроси в органите на съдебната власт. Отново искам да подчертая - законът е гарантирал възстановяването на съответната длъжност на изборните членове на ВСС и на Инспектората, и не трябва да се вижда някаква заплаха на правата им в това отношение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ясни са по същество двете становища по отношение предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Всъщност позовавайки се на Конституционно решение от

2011 г. - 10, ние си даваме ясната сметка, че в момента, в който са налице условията на чл. 28, чл. 50 и чл. 195 от ЗСВ колеги, които излизат от съдебната власт вече не са магистрати, те губят качеството на магистрати. Оттук нататък да се приеме, че техните длъжности задължително са свободни временно трябва да се приеме, че те се подчиняват на режим пряко свързан със самата личност, която вече не е магистрат. Всъщност смисълът на законодателя е да гарантира безусловно правото на колегата отново при условията, разписани в закона и забележете - хипотезата на чл. 195, ал. 3 е различна от другите хипотези. Там, разбира се е предвидена една особена хипотеза, възможност на колегата да отиде на друг равен по степен орган на съдебната власт, но важното е, че докато един колега не е магистрат, ние не можем в органите на съдебната власт да приемем, че неговата длъжност се пази за него. Не, не се пази за него и тя е затова е категорично освободена. Гарантирана е възможността при определени условия той отново да се завърне и да работи в органа, а по реда на 195, ал. 3 и в друг равен по степен орган. Интересното обаче как да отговорим на довода, че в определени хипотези от няколко органа, от който излизат такива колеги може да се стигне до свръхувеличаване и какво да се прави тогава. Всъщност това е следствие, но то не може да замени, да, би могло да бъде така, но то не може да отмени правото на колегите, които са излезли от органа, мога да дам и конкретни примери, да се върнат, независимо че би могло да се стигне точно до това, до увеличаване бройката в съответния орган. Какво би станало в противен случай, ако ние решим, че, да, от съда, от който тук има колеги вече не се налага разкриване на тези бройки, какво би се случило тогава - отказ от възстановяване? Ще нарушим закона, ще нарушим Конституцията. Затова смятам, че закона е ясен, безусловно, категорично, това са свободни места, дори, да, в

определени случаи те да доведат до едно недотолкова обосновано да го кажа увеличаване на щата, което обаче пък вече поставя трети въпрос - въпросът за правилното формиране на бройките в органите на съдебната власт, защото няма никаква забрана докато колеги, спомнете си имаме колеги, които излязоха за по два-три месеца от този орган, за къс период от време, има колеги, които излизат за пет години, с фиксиран мандат, но има колеги, които излизат за нефиксиран мандат, за период, който не е фиксиран с крайна дата и тогава аргументите в противното според мен не могат да бъдат споделени. Намирам, че така или иначе, връщам се към третия пункт на становището си - няма никаква забрана в един орган, във всеки един орган, от който такъв колега е излязъл в изпълнителната или при други условия власт да бъде на общо основание обсъждана натовареността, щатната численост и разпределението на длъжностите в този орган, но тогава когато дойде време и са налице условията на чл. 28 или на чл. 50, категорично и е задължително всъщност в тези хипотези колегата да се върне там, да му се гарантира правото да се върне на длъжност, която е заемал в тези условия, по 195. ал. 3 разбира се там е по-различно, но изначално да кажем ние първо ще преценяваме натовареността на органа, а след това ще вземем решение дали ще възстановим колегата не е навременно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики няма.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Всичко това, този дебат се дължи именно на несъвършенствата в закона и ще препратя към това, че ВСС не случайно не съгласува Закона за съдебната власт. Нищо от това, но водим тези дебати! Това е, какво от това! Има няколко разпоредби, освен 28 и чл. 50, аз тук искам да обърна внимание обаче различната уредба за членовете на ВСС, инспекторите и чл. 195, ал. 3, участниците

в изпълнителната власт, и 169, ал. 5 също, това са административните ръководители с изтичащи два мандата, те имат също такова право, каквото имат по 195, ал. 3 участниците в изпълнителната власт. Ами никой не може да ни обясни защо има различен режим за членовете на Съвета, инспекторите и за всички други, които имат право да бъдат възстановени, може би всеки от нас ще си даде едно обяснение, но както и да е. Според мен трябва да подкрепим становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия тези щатове да се считат свободни, защото има много аргументи, донякъде съм съгласна и с аргументите на г-жа Точкова те да се считат временно свободни, но ние вече сме закъснели според мен да гласуваме по този начин, защото ние вече назначихме по 193, ал. 6 съдии на свободните длъжности във Върховния административен съд и там не запазихме места за членовете на ВСС с изтичащи мандати, същото направихме по 193, ал. 6 и в Апелативен съд Пловдив и Апелативен Варна, и Окръжен съд Варна. Така че ако ние в момента вземем решение, че тези щатове не са свободни, това ще означава интуито-персоне по отношение на тези членове, тези съдии по 193, ал. 6, които имат право да бъдат назначени в Софийски апелативен съд. Това е факт. Нали така? Г-н Калпакчиев, съгласявате се с мен. Аз мисля обаче, че може всички тези аргументи, които се изтъкнаха ще бъдат прави, че може да се стигне до увеличаване щата на някои съдилища и мисля, че логичното и разумно решение на въпроса ще бъде ако нормите бъдат приравнени, тези по чл. 28 и чл. 50 с нормите, касаещи същите основния по 195, ал. 3 и 193, ал. 5, и 169, ал. 5, защото, давам нагледен пример - ние когато настъпи основанието за възстановяване на зам.-министъра, който трябваше да бъде възстановен в Окръжен съд Разград мисля, че беше, тя възползвайки се от тази норма тя беше възстановена в Софийски градски съд, т.е. реши проблема от един ниско натоварен съд във

високо натоварен. Същото се направи по отношение на нормата на 169, ал. 5, касаеща административните ръководители с два изтичащи мандата, където назначихме от Административен съд Бургас също в натоварен Окръжен съд Бургас и въз основа на тези наши решения ние приехме Съдийската колегия едно принципно решение по отношение приложението на 169, ал. 5. И само съвсем накратко ви казвам - мисля, че с това може да се решат и възможните възникващи проблеми във връзка с това ако ние разкриваме нови щатове, а именно първото - ако съдията иска да бъде назначен в същия орган и там има място, се назначава, ако съдията иска да бъде назначен в същия орган, но там няма, се разкрива, ако съдията не иска да бъде назначен в този орган, но там се няма място, се назначава в друг орган натоварен, където има свободно място и мисля, че това би решило въпросите само, че ако бъдат приравнени нормите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има направен проект за решение от Комисията по атестирането и конкурсите, което се дебатира в момента, няма формално направен проект за решение на Пленума. Или да се възпроизведе изцяло проекта на решение на Комисията.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо министър. Предлагам Пленумът да приеме решение по приложението на чл. 28 ЗСВ, чл. 50 ЗСВ и чл. 195 ЗСВ: длъжностите по чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ са свободни, а не временно освободени. Мотивите и съображенията са изложени в предложението, което е отправено до Съдийска колегия на Комисията по атестирането и конкурсите, те са достатъчно са ясни и мотивирани и вече бяха изложени. В този смисъл е моето предложение. Съвпада моето мнение с това на г-жа Итова, затова аз ще гласувам за едно такова предложение.

Само накратко за Софийския апелативен съд - нека да кажем, че по отношение на г-н Камен Иванов и Калин Калпакчиев предстои по чл. 28 да се открие самата процедура и самия председател на Апелативния съд, с оглед натовареността е отправил такова искане към тях, посочвайки, че са свободни четири броя щатни за съдии Наказателна колегия и предвид натовареността ако те бъдат заети по реда, който ние до този момент спазваме, това ще означава, че ако назначим на тяхно място ще има нужда след това за г-н Камен Иванов и Калин Калпакчиев да се искат още две бройки и самия председател на съда, с оглед на една логична последователност и прогнозируемост казва - две освободете, да бъдат свободни, другите две да бъдат за г-н Камен Иванов и Калин Калпакчиев, т.е. тук става дума за елементарна прогнозируемост, която могат да правят административните ръководители, още повече, че мандата за повече от длъжностите е предвидим и е ясен от самото начало.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев, г-н Калпакчиев, г-жа Итова, правите реплики на г-н Панов? Реплика в подкрепа на преждеговорившия. Слушаме Ви.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се, че ние с колегите от целия Апелативен съд сме коментирали тези въпроси и действително ако такова решение беше взето по-рано нямаше никаква пречка в освободените длъжности в Софийския апелативен съд, давам го илюстративно, това е относимо към всеки съд или към всяка прокуратура, нямаше пречка да бъдат съкратени, ако колегите смятат, че имат ниска натовареност, но сега когато действа закона по начина, по който е разписан се поставя така - може ли сега да се преценява натоварен ли е или не е натоварен органа, сега в този момент. Не може, разбира се. На нас е гарантирано, както и на всеки един от колегите, е гарантирано правото по чл. 28 и по чл. 50. Няма никаква

пречка тогава когато са били свободни местата, както в този съд, така и в други да се прецени, че към този момент няма да се обявяват на конкурс, това е друго, но тогава, сега вече не.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, натовареността не е част от диспозитива на решението. Диспозитивът е кратък и ясен - длъжностите по трите текстове, на които се позоваваме са свободни, а не временно освободени. Режим на гласуване.

Извинявайте! Отменете гласуването.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, наистина няма да отнема време. Няма да повтарям нищо от това, което беше казано до момента. Действително според мен хипотезите за временно неизпълнение на правораздавателни функции тогава когато съдията, прокурора и следователя става член на изпълнителната власт или на кадрови орган, или на Инспекторат на ВСС, правилно са различни. В единият случай тогава когато съдията става инспектор или член на ВСС той не напуска, така да се каже, дори формално съдебната власт, тъй като става част от административни органи, които по силата на Конституционните решения са част от съдебната власт, тогава когато отива в изпълнителната власт е различно. Тогава действително има логика в това да се счита, че неговото правоотношение, неговия статус се променя. Проблемът идва оттам, че след 2007 г. всички знаете ВСС така да се каже, не съвсем коректно и точно, промени своята форма на функциониране, той стана постоянно действащ, дълъг е дебата защо не е точна тази формулировка, но така или иначе по повод на това изменение в ЗСВ 2007 г. Конституционния съд в мотивите към решение 10 от 2011 г. посочи, че има буквално прекратяване на правоотношението. Сега, мотивите на конституционните решения не са задължителни, знаем всички, но така или иначе това налива доста

аргументи в посока на приложението, което колегите казаха. При това положение аз наистина ще подкрепя проекта за решение на КАК, естествено, че нашето завръщане с колегата Иванов в Апелативния съд и на това на колегите Ковачева и Карагьозова във Върховния административен съд може, има как да бъде съобразено, естествено, че при планирането на свободните длъжности, това е начина. И сега, пък и за в бъдеще би могло да се планира в другите случаи. То е планирано в момента според мен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика. Г-н Колев също иска думата.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на Съдийската КАК е само да се вземе решение, че това са свободни длъжности и толкова. Ние не вземаме в момента решение дали ще се съобразяваме със становището на административния ръководител! И пак казвам - ние досега сме процедурали без да вземаме такова становище, ако ние в момента се съобразим със становището на председателя на Апелативния съд това означава, че интуито-персоне за тези членове, които са под чертата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, къде в проекта за решение, който се обсъжда, се навеждат аргументи, които вие дебатирате в момента? Явно умората си казва вече думата, но нека да се придържаме към конкретната редакция, г-н Панов я направи, а тя възпроизвежда проекта за решение на КАК към Съдийската колегия.

Вие какво имате да допълните, г-н Колев?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Много малко и това е това, че няма как те да бъдат временно свободни, особено при корелацията с режима на командироване, което е уредил сега закона, т.е. за срок от една година. Значи ли, че това, че ако приемем, че са временно свободни би следвало в режим на командироване на различни колеги за един изключително дълъг период от време, какъвто е 5-годишния, от друга

страна е гарантирано правото на съответния член на ВСС да се завърне именно в тази институция, в която е работил преди това, независимо дали към момента на завръщане е налице свободно място или не, ако няма такова то ще бъде разкрито. Аз не виждам какъв е проблема.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подкрепяте проекта за решение.

Режим на гласуване. Гласували 16, единодушно се приема - "за" 16, няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Длъжностите по чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ се **ОБЯВЯВАТ ЗА СВОБОДНИ, А НЕ ЗА ВРЕМЕННО ОСВОБОДЕНИ.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Минаваме към следващата точка, а тя е 58 - предложение от г-жа Лазарова, член на ВСС, съпредседател на Гражданския съвет.

Слушаме Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание накратко няколко акта на Гражданския съвет, които съгласно правилата трябва да минат през Пленума на ВСС, съответно той да се запознае с тях и да ги одобри.

Акт 75 от 21 април 2017 г. касае правната рамка на дейността на независимите оценители в България, проблемни области, предложение за подобряване на нормативната уредба. Виждате, има

три предложения, които са направени от Гражданския съвет. Единодушно са гласувани, така че аз ви предлагам да ги приемем за сведение.

Следващият акт 76 от същата дата, само да докладвам накратко, касае акт 61 от 28 октомври 2016 г., който Гражданския съвет прие повторно да бъде изпратен на Министерство на правосъдието, при сформирание на постоянен кабинет, съответно сме го изпратили този акт вече и той касае именно Закона за вещите лица с конкретни предложения по актуалните приоритети и проблеми по въпроса със съдебната експертиза, така че, г-жо Цачева, той вече трябва да е при Вас и съответно да вземете предвид при сформирание на работната група, която ще работи по този законопроект, тъй като към настоящия момент въпреки сформирането вече на няколко такива работни групи нямаме окончателен вариант по поставения проблем.

Акт 77 от 21 април 2017 г. е съответно за изключване на Сдружение за "Правно развитие" Юстиция автоматично, поради неявяване на повече от три заседания на Гражданския съвет, т.е. само за сведение ви го предоставяме, за да знаете, че това сдружение повече няма да членува в Гражданския съвет.

Следващият акт касае неприемане на Сдружение "Камара на вещите лица" в България като член на Гражданския съвет към ВСС, съответно има и мотиви към акта. Постъпила е и жалба до Пленума на ВСС, тук вече въпросът е тъй като по правилата за работа на Гражданския съвет няма възможност за обжалване на неговите актове, но все пак ние сме ви я довели до сведение тази жалба, заедно с правилата, за да прецените дали съответно в този вид да бъде утвърдено решението на Гражданския съвет или решението на Пленума ще бъде по-различно.

И в последният акт на Гражданския съвет е изразена подкрепата на Гражданския съвет във връзка с едно предходно решение на ВСС за участие на ВСС и Граждански съвет по програмата за "Подкрепа на структурните реформи" и за оказване на техническо съдействие за изготвяне на годишния доклад за прозрачността на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма. Закривам дебата. /говорят помежду си/

Искате думата ли, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не я искам. Който както иска, така да гласува.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да поясня, че акта на Гражданския съвет не е нещо по-различно с подкрепа на вече взето решение от Пленума на ВСС, с което аз запознах членовете на Гражданския съвет, тъй като ние имаме решение за участие на ВСС и Гражданския съвет по програмата за "Подкрепа на структурните реформи". Така че има такова решение, ние не сме си го отменили и Гражданския съвет единствено само е запознат с това наше решение и е изразил подкрепа за него. Нищо повече от това.

Аз по-скоро бих си позволила да ви обърна внимание на Акт 78 и съответно ако вие сте се запознали с жалбата и някой има нещо да каже дали да го одобрим в този вид, а именно за да не бъде приета тази организация за член на Гражданския съвет, както е решил Гражданския съвет. Само това си бих позволила, да се запознаете с жалбата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, дебатът се разводни. Има ли някой желание да изкаже съображение. Закрит е дебатът. Ан блок подлагам на гласуване проекта за решение в петте му точки така, както той е приложен към документите по тази точка. Гласувайте.

Обявяваме резултата. Гласували 13: „за“ – 13. Единодушно се приемат петте решения, които са приемане за сведение на отделните актове.

(След проведеното явно гласуване)

58. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС, приети по Протокол № 38/ 21.04.2017

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 75, с предложения относно правна рамка на дейността на независимите оценители в България, проблемни области и предложения за подобряване на нормативната уредба;

58.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 76 относно актуална проблематика в съдебната експертиза;

58.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 77 относно автоматично прекратяване на членство на Сдружение за правно развитие „Юстиция“ в Граждански съвет към ВСС;

58.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 78 относно неодобряване на кандидатура за членство на Сдружение „Камара на вещите лица в България“ в Гражданския съвет към ВСС;

58.5. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 79 относно подкрепа на Гражданския съвет към ВСС, по решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/20.04.2017 г., т. 31.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Продължаваме напред, точка 59. Докладва г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по международни проекти във връзка с участие на ВСС в разработването на концепция на Програмна област 21 „Ефективност и ефикасност на съдебната система“ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

Висшият съдебен съвет трябва да одобри проектната идея за проект, с който ВСС да бъде включен в Програма „Правосъдие“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм и определяне на двама негови представители, които да разработят концепцията на Програмата. Проведени бяха няколко срещи с Министерство на правосъдието, в които срещи участваха представители на различни органи на съдебната власт. Бяха изчистени темите, по които Висшият съдебен съвет да кандидатства. Това са, най-накрая вижте в „РЕШИ“ ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, да бъдат изпращани български магистрати, които да подпомагат дейността на Европейския съд по правата на човека; изпращане на съдебни служители на стаж в структурите на СЕ, с акцент върху стажове в Европейската комисия; Изпращане на инспектори и членове на ВСС на краткосрочна обмяна на опит; Засилване на създадената Мрежа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Аз имам едно предложение към точка 2. Предлагам освен колегата Итова и г-жа Зафирова, като представител на Висшия съдебен съвет да бъде определена г-жа Карагъзова. Съображенията ми са, че тя беше ръководител на проекта в подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързан с изграждането на

капацитети в повишаване на ефективността на съдебната практика. По този проект бяха изпратени 9 български съдии, които подпомагаха дейността на регистратурата на Европейския съд по правата на човека и тази дейност беше отчетена като изключително успешна. Всъщност проектът, за който в момента говорим, ще надгради постигнатото до този момент. С оглед на всичко казано аз считам, че г-жа Карагьозова с изключителния експертен опит като ръководител на приключилия вече проект ще бъде изключително полезна. Моето предложение е да включим и нея като представител на Висшия съдебен съвет освен г-жа Итова и г-жа Зафирова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики?

МИЛКА ИТОВА: Не може трети човек, тъй като трябва да бъдат двама човека от Висшия съдебен съвет. Не могат 3 или 4 човека. Предложението е за двама човека, които трябва да бъдат определени от Висшия съдебен съвет, които да напишат концепцията. (реплика без включен микрофон, не се чува)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други становища?

(реплика: къде е това ограничение?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, къде е това ограничение?

МИЛКА ИТОВА: Сега ще го намеря. Защото то се участва ... единият трябва да е английско говорещ. (намесва се М. Лазарова: пише същите да владеят английски, и двамата)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е последният абзац на писмото на Мария Павлова на 9 страница от материалите. На страница 9, последният абзац от писмото на министъра на правосъдието Мария Павлова изрично е записано "*...да предлагат двама представители на Висшия съдебен съвет, които да бъдат включени в екипа по разработване на концепцията и предефинираните проекти.*

Необходимо е същите да владеят английски". Тоест и за двамата е условие владеенето на английски език.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, има проект за решение, има постъпило допълнително предложение. Аз от това писмо не виждам защо трябва да са двама. Това е предложение на министъра, казва се до двама, но откъде следва това? (намесва се Ю. Ковачева: няма никаква пречка да бъдат и трима. В крайна сметка затова има определени функции. Моля да подложите предложението ми на гласуване.)

Има ли други мнения? (реплика: не) Дебатът е закрит.

Подлагам на гласуване първо проекта за решение така, както той е постъпил в книжата за днешното пленарно заседание. Гласуваме. Той е в две точки 1 и 2, като в т. 2 са предложени двама членове. След това ще поставим на гласуване допълнението, което бе направено. Гласувайте, колеги.

Прекратете гласуването. Да видим резултата. Гласували 17 от членовете на Съвета, „за“ 13, 4 „против“. Решението в двете му точки по вносител са приети.

(решението е отразено по-долу)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега подлагам на гласуване направеното предложение в т. 2 от диспозитива да има и т. 2.3., всъщност тя трябва да бъде чак след г-жа Итова, да се добави името на г-жа Карагъзова. Тя ще стане т. 2.2., а 2.3. ще бъде съответно г-жа Зафирова. Гласувайте.

Гласували 16 от членовете на Съвета: „за“ 7, „против“ 9. Това предложение не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

59. ОТНОСНО: Одобряване на проектна идея за предефиниран проект, с който ВСС да бъде включен в Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и определяне на двама негови представители за участие в разработването на концепцията на Програма „Правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. ПРЕДЛАГА в концепцията на Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, да бъде включена проектна идея за предефиниран проект за участие на ВСС в Програмата със следните индикативни дейности:

- Изпращане на български магистрати - съдии, прокурори и следователи, които да подпомагат дейността на Европейския съд по правата на човека;

- Изпращане на съдебни служители от ВСС, ВКС, ВАС и ПРБ, на стажове в структурите на СЕ, с акцент върху стажове в Европейската комисия за ефективност на правосъдието /СЕРЕЛ/ ;

- Изпращане на инспектори от ИВСС и членове на ВСС на краткосрочна обмяна на опит;

- Провеждане на обучения в областта на защита правата на човека;

- Засилване на създадената Мрежа за обмен на информация в областта на защита правата на човека и практиката на ЕСПЧ.

59.2. ОПРЕДЕЛЯ за представители на ВСС, за участие в екипа по разработването на концепцията на Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм:

- **Милка Итова - член на ВСС;**

- **Мария Зафирова - началник на отдел „Европейски и международни програми и проекти“**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 60. Предложение от г-н Калпакчиев. Слушаме Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Това е становище, което представям на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет и на Министъра на правосъдието, както и на Главния инспектор на Инспектората, на Европейската комисия, но така или иначе основният адресат на това предложение са членовете на Висшия съдебен съвет и по-специално Прокурорската колегия, министъра на правосъдието, доколкото в него поставям един частен конкретен случай и въз основа на него предлагам по-общо обсъждане, по-обща дискусия по въпроса за допустимото поведение на магистратите, включително тези, заемащи висши длъжности в системата както в службата, така и извън службата. Няма да възпроизвеждам становището, което смятам, че от доста дълго време е разпространено до всеки един от членовете на Съвета, до министъра на правосъдието е пристигнало. Така че аз предлагам да се приеме за запознаване, тъй като това е единствената възможност в случая всеки един от членовете на Съвета да се запознае с аргументите и специално по конкретния случай да приеме обосновано ли е или не, дали е съгласен или не затова дали в конкретния случай срещата на Главния прокурор с бизнесмените Георги Гергов и Сашо Дончев нарушава установените етични правила, които важат за всички магистрати, включително за най-висшите, членовете на Висшия съдебен съвет също и съответно, ако приемете моите аргументи, че това поведение е неприемливо и нарушава основни изисквания за независимост и безпристрастност на магистратите, да упражните правомощията, които законът ви позволява, членовете на Прокурорската колегия, съответно министърът на правосъдието.

Правя това предложение с убеждението си, че в една правова държава, която опитва да спазва стандартите на изискванията

за върховенството на правото, всеки един държавен орган следва да упражнява предоставените му от закона правомощия добросъвестно и тогава, когато счита, че са налице основанията за тяхното изпълнение да каже защо ги изпълнява. Когато пък приеме, че не са налице предпоставките за изпълнение на определени правомощия за ревизиране на ... и да каже защо не го прави. А темата е изключително важна както в конкретния случай, който според мен сериозно уронва авторитета на правосъдието и независимостта на съдебната власт, така и с всякакви опити този случай да бъде омаловажен или пък на него да му се противопоставят други случаи, които са съвсем различни и по този начин да се размие съвсем границата между редното и нередното, между приемливото и неприемливото поведение на магистрата в обществото, в службата и извън службата. Защото становището, което съм си направил труда подробно да развия както установените до момента дори и без проверка фактически положения във връзка със срещата на Главния прокурор, да изложи най-добросъвестно общоприетите етични стандарти, които се базират основно на така наречените „Бангалорски принципи“, приети от държавите-членки на ООН, тези принципи почти едно към едно са възприети в нашия Етичен кодекс, който Висшият съдебен съвет прие през 2011 г. В този смисъл ние няма как да избягаме от това конкретно разглеждане на темата тук във Висшия съдебен съвет, тъй като тук е мястото да се случи този разговор и по конкретните факти, а и по принцип. Тъй като аз съм се позовал и на практиката на други състави на Висшия съдебен съвет, и на Върховния административен съд по подобни, макар и не идентични казуси, в които все пак е възприет един устойчив и добре аргументиран стандарт за това как Висшият съдебен съвет следва да извършва проверки на случаи, които уронват авторитета на съдебната власт, този стандарт за доказателствен

анализ и за правна преценка е съвсем различен от стандарта, който да речем е възприет и съществува в наказателните производства или друг вид съдебни производства.

Защото, с това съм започнал, с това и завършвам, независимостта на съдебната власт и външното впечатление за тази независимост, т.е. да се вижда от гражданите, от магистратите, че съдиите, прокурорите, включително тези, заемащи най-висши длъжности наистина са независими е от съществено значение за изграждането авторитета на съдебната власт, а подминаването на такива конкретни казуси и невзимането на адекватни решения само руши и без това крехкото доверие в съдебната власт. Затова представям на вниманието ви становището и призовавам всеки един от вас да изрази в един честен, откровен и професионален (подчертавам) диалог своето становище, тъй като пренасянето на дискусията на ниво лични нападки, квалификации, водене на кампании за омаскаряване на едни или други представители на Висшия съдебен съвет, които си позволяват да изразяват мнение по темата, е наистина неконструктивен. Призовавам още веднъж за професионален, откровен и честен диалог по тази тема, която е важна и не би следвало да ѝ се слага точка сега.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Калпакчиев, така, както сте предложили диспозитива пише „Приемане за запознаване становище“ излиза, че занапред трябва да се запознаем със становището. Аз съм запозната от момента, в който съм го получила. Диспозитивът в този вид, в който предлагате, ми се струва, че ... (намесва се К. Калпакчиев: извинявайте, ще поясня. Има резон в това, което казвате.) Да, слушахме Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е. Предполага се, че всички членове на Съвета и Министърът на правосъдието са се запознали със

становището. Моето виждане, волята така, както е изразена и в самото становище е аргументите, изложени в него, след като всички адресати са се запознали с тях, да бъдат повод за дискусия. Дали тя ще се случи днес, в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, но все пак в заседание на Висшия съдебен съвет, е воля на колективният орган. Според мен, запознаването предполага провеждането на дискусия. С това уточнявам Вашите уместна забележка, така да се каже.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Слушаме Ви.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, г-жо Министър, считам, че Висшият съдебен съвет трябва да отклони предложението на г-н Калпакчиев за провеждане на дискусия по тема като недопустимо. Същата дискусия е проведена преди няколко заседания и Пленумът на Висшия съдебен съвет има решение по този казус. Така че това е моето процедурно предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че г-н Калпакчиев ясно посочи какъв е проектът на решението - запознаване със становище. Въпросът е дали да има дебат. Виждам всички са изморени. Това е тема, която вече е отшумяла в публичното пространство, никой не интересува, но всъщност дали е така, защото каквото и да кажа ще бъда упрекнат пак в политика, в лични конфликти. Не. Нито едното, нито другото. Ясно е, че... съжалявам, че Главният прокурор не е тук, но на предходното заседание, когато се разисква тази точка от дневния ред, нямаше отговор, нямаше конкретика - единствено само самооценка на Главния прокурор. Нищо повече. Само и единствено самооценка. Оказа се, че тук на масата има изпълнители, някъде другаде са сценаристите, посочено е в становището. Позволих си да се обърна към различни органи, защото смятам, че това е тема, която няма как да не остане без дискусия във Висшия съдебен съвет. Не, Висшият съдебен съвет не

проведе дискусия въпреки, че е важно, въпреки че касае интегритета на висш служител на съдебната власт, въпреки че имаше много въпроси, които не получиха отговор. Въпреки че и твърденията (ако има, разбира се, твърдения на Главния прокурор) на другите двама участника откъм фактология противоречат и е съвсем нормално да има един орган, пред когото това да бъде поставено. Това беше Висшият съдебен съвет. На този Висш съдебен съвет Главният прокурор не благоволи да отговори, въпреки че всички ние сме тези, които могат да зададат тези въпроси. Не получихме отговори, никакви. И ако сега се наложи стандарта, че това е нещо обикновено, нормално, както се внушава, а то се внушава и с това как трябва да бъдат направени правила за такива срещи или нещо подобно, това (извинете) е обидно към цялата магистратска общност, която не може да отграничи кое е черното от бялото, кое е доброто от злото, кое е правилното от неправилното, кое е редното от нередното. Защото, ако това е един нормален разговор между трима български граждани, не е нормално, че единият от тях излиза и казва, че го заплашват. Това не е нормално! И не е нормално, ако в този разговор участва Главният прокурор, да няма реакция по този въпрос! И още нещо. Ако единият твърди нали, че другият е нахалник за това, което е направил, това пък означава ние да защитим и авторитета на съдебната власт. Не, не го направихме. Каквото и да си говорим, каквото и да си казваме сега тук, отегчени, изморени, едно е ясно, че Висшият съдебен съвет не реагира като институция по този важен въпрос, касаещ авторитета на съдебната система. Мога да кажа разбира се още много неща, но те очевидно не могат да стигнат до вас. Така че аз ще подкрепя приемане за запознаване със становището, което г-н Калпакчиев ни запознава. Споделям го. Смятам, че въпросът е важен, трябва да бъде отнесен и да има и социална реакция. Не, такава във Висшия съдебен съвет нямаше.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря на г-н Панов. (намесва се Л. Панов: само последно).

Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа - не е моя мисъл, но се отнася към конкретния случай. "Това, че не те чуват, не означава, че не трябва да говориш".

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Две реплики по реда на заявките така, както ги видях. Вие сте първи г-н Калпакчиев, след това слушаме и Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във връзка с това, което спомена г-н Панов, и преди това беше коментирано в публичното пространство, според мен, ясно трябва да се каже, че по отношение на магистратите, висшите представители на магистратурата, по отношение на които и по Закона за съдебната власт изискванията са още по-високи, още по-завишени, тези правила за тяхното поведение в службата и извън службата се уреждат в етичните правила и това е утвърдена световна практика, включително в Конвенцията за борба срещу корупцията на ООН, която съм акцентирал, препоръчва с оглед спецификата на магистратурата за защита независимостта да се приемат такива вътрешни правила, които да предпазват от корупционно поведение, от конфликт на интереси. Впрочем неуместно е точно тук да се твърди, че трябва да се прави регистър на срещите по подобие на такова изискване в Съединените щати или Европейската комисия. Не, включително и в Съединените щати правилата за поведение на съдиите се регламентират от много подобен Етичен кодекс, който е приет от Американската асоциация на юристите и практиката по приложението на този кодекс е изключително казуистична, подробна и с нея се съобразяват юристи, адвокати и съдии от всички нива, и щатски, и федерални, и пр. Същото е положението и в европейските държави.

Последна реплика, която искам да кажа по отношение на казаното от г-н Тодоров. Не сте прав, г-н Тодоров, че тази дискусия е проведена! Ние имахме искане шестима членове на Съвета за образуване на проверка. Такава беше отказана. Сега аз предлагам провеждане на дискусия, не на проверка. Евентуално в рамките на дискусията да се изкристализират стандартите, аргументите, които аз съм предложил, да се каже ясно защо се приемат, защо не се приемат и в резултат на това членове на Прокурорската колегия, министърът на правосъдието до достигнат до убеждение дали съзнателно, каквото се изисква от държавници, дали ще упражнят, няма ли да упражнят правомощията, които законът им възлага. Тъй като това е правовата държава - държавните органи ясно да казват защо упражняват или защо не упражняват възложените им от закона правомощия. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Втора реплика, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първата ми реплика е към г-н Панов. Това че той не е съгласен с решението, взето от Пленума на Висшия съдебен съвет не означава, че то не е правилно. Втората ми е по отношение на г-н Калпакчиев, ние всички, предполагам аз съм се запознал, както каза и Министърът на правосъдието и тя се е запознала с това становище, така че не смятам, че тук е мястото за дискусия всеки, който е прочел становището може да вземе отношение по него и да предприеме необходимите действия. Държа да бъде гласувано моето предложение за отклоняване на предложението на г-н Калпакчиев както за провеждане на дискусия, която на практика се проведе, защото имаше реплики и дублики, г-н Панов, г-н Калпакчиев два часа да си повтаряте едно и също да слушаме, както да се гласува решение за приемане за запознаване на становището, защото на практика всички сме се запознали с него на тази маса.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева изказване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя становището на колегата Тодоров по съображенията, които той изложи. И за да не ви губя повече времето, искам само да кажа, че в никакъв случай няма да подкрепя предложеното от г-н Калпакчиев решение, защото (както сте го и прочели предполагам всички присъстващи на масата) това негово становище е абсолютно тенденциозно. Бих приела да правим някакви дебати върху факти и да оценяваме етични правила, да приемаме стандарти и т.н., но, ако в становището му бяха изложени факти, известни на всички присъстващи тук, и за други членове на Висшия съдебен съвет. Така предложено това становище просто не отговаря на крайното решение, което г-н Калпакчиев предлага и то е в явно противоречие между мотиви и диспозитив на решение. Вижда се, че е абсолютно тенденциозно. Просто той иска да се занимава с един конкретен случай, с който ние вече сме се занимавали и тъй като вече сме се занимавали, аз смятам, че е недопустимо да повтаряме подобни дискусии по същия този случай, за който вече има решение на Съвета.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Няма. Предстои гласуване.

Проектът на решение гласи: „Висшият съдебен съвет РЕШИ: Приема за запознаване Становище във връзка с етичните правила и стандартите за фактическа и правна оценка при тяхното прилагане, при преценката за приемливото поведение на магистратите, включително на висшите представители на съдебната власт". Моля да гласувате.

Обявете резултата, а той е: гласували 17 от членовете на Висшия съдебен съвет, „за" 7, „против" 10. Проектът за решение не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

60. ОТНОСНО: Становище във връзка с етичните правила и стандартите за фактическа и правна оценка при тяхното прилагане, при преценката за приемливото поведение на магистратите, включително на висшите представители на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не приема становището Калин Калпакчиев във връзка с етичните правила и стандартите за фактическа и правна оценка при тяхното прилагане, при преценката за приемливото поведение на магистратите, включително на висшите представители на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 61 - информация от Съюза на съдиите и „АПИС България“ АД. Кой ще докладва по точка 61?

Слушаме Ви, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пленумът на Висшия съдебен съвет преди време взе решение, с което отговори положително на искането на „Апис“ и на Съюза на юристите в България да участват с проектно предложение за изпълнение на проект „ECLI-BG: Имплементиране на идентификатора ECLI в България и изграждане на свързаност с портала електронно правосъдие“. Оценено е положително от Европейската комисия и е дадено такова съгласие. Затова председателят на Съюза на юристите и управителят на „Апис Европа“ изказват благодарност, че

сме дали това съгласие и ни уведомяват, че в Европейската комисия е оценено положително тяхното участие и тъй като те ще участват с частично финансиране, по-долу е казано за размера, мисля, че беше от Европейската комисия, участват с 20% частично финансиране, което не беше възможно за Висшия съдебен съвет и затова поемат ангажимента да изпълнят задачата така, както им се възлага. За сведение е прието. Предлагам да гласуваме за сведение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Какво значи „гласуване за сведение“?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За запознаване тогава.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Формулирайте диспозитив на това, което предлагате да гласува Пленумът.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема за сведение писмото на Съюза на юристите в България и на „Апис България“ АД до Висшия съдебен съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С цел запознаване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре, разбирам, че всичко е ясно. Моля да гласувате!

Гласували 16 от членовете на Съвета: „за“ – 15, 1 - „против“. Решението „за сведение“ е прието.

(след проведеното явно гласуване)

61. ОТНОСНО: Информация от Съюза на юристите и „Апис България“ АД относно проектно предложение за изпълнение на проект

„ECLI-BG: Имплементиране на идентификатора ECLI в България и изграждане на свързаност с портала e-Justice“, за запознаване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Съюза на юристите и „Апис България“ АД относно проектно предложение за изпълнение на проект „ECLI-BG: Имплементиране на идентификатора ECLI в България и изграждане на свързаност с портала e-Justice“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От допълнителните точки – 62: предложение от работна група за определяне на условията на обществената поръчка за групова застраховка „Злополука“, сформирана в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/09.03.2017 г.

Слушаме Ви, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Съвсем накратко, колеги. Знаете, че беше сформирана работна група с решение на Висшия съдебен съвет, която да определи условията на обществената поръчка за груповата застраховка „Злополука“. По решение на работната група сключихме договор с „КПМГ“ ООД, които представиха и техническото задание, което беше изработено от тях. То беше прието единодушно от работната група. Искам да се възползвам от възможността да благодаря на всички членове на работната група и на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет за оперативността, която беше проявена. В тази

част работата на работната група приключи в максимално кратък срок. На вашето внимание представяме проекта на решение, с което да одобрим техническото задание, в това число техническата спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерий за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерий, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методика за оценка на офертите като част от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници, прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, служители на НИП и съдебни служители“, изготвено от „КПМГ“ ООД. И съответно приемаме без забележки техническото задание по точка 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има ли изказвания? Ако имате някакви въпроси, можем да отговорим.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли такива? Няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявам се. Само за злополука ли се застрахова?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И заболяване виждам, че има.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Абсолютно всичко – и заболяване, като съответно сме търсили най-благоприятния вариант за застрахованите лица. Направени са от изпълнителя множество

анализи, така че сме търсили най-благоприятния вариант за застрахованите лица и съответно работната група е удовлетворена от това, което ни беше представено. Ако искате, и повече подробности ще дам, но защото времето напредна, докладвам накратко.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не виждам обструкции.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 14 от членовете: „за“ – 14. Единодушно се приема това предложение.

(след проведеното явно гласуване)

62. ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание, в това число техническа спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерий за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерии, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методиката за оценка на офертите, изготвено от „КПМГ“ ООД, в изпълнение на сключен договор на основание решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/20.04.2017 г. и приемане на извършената работа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. ОДОБРЯВА техническото задание, в това число техническа спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерий за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерии, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методиката за оценка на офертите, като част от документация за

участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457.5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в ИВСС, служители на НИП и съдебни служители“, изготвено от „КПМГ“ ООД.

62.2. ПРИЕМА без забележки техническото задание по т. 62.1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следва точка 63 – предложение от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет. Г-жа Карагьозова има готовност да докладва.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, буквално едно изречение. За упражняване на правомощията ни по чл. 257, ал. 1 от ЗСВ е необходимо да съгласуваме представената ни от директора на Националния институт на правосъдието разработена нова програма, съвсем нова програма за обучение на младши следователи, които бяха, след последните изменения в Закона за съдебната власт, включени в обхвата на задължителното първоначално обучение, предоставено от Националния институт на правосъдието. Програмата е на вашето внимание в табличен вид; разработена е в няколко теми, мисля, че бяха осем. Ако някой от колегите – от следователите, или от пеналистите – има някакви предложения или забележки, нека да ги изложи. В комисията счетохме, че програмата е добре разработена. Тя е разработена от наши колеги от Националната следствена служба.

Предвидени са практически занимания, посочени са много подробно. Имате думата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания няма.

Моля да гласувате.

Обявете резултата. 14 гласували: „за“ – 14. Единодушно е прието и това решение.

(след проведеното явно гласуване)

63.ОТНОСНО: Проект на решение относно съгласуване на проект на програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши следователи в Национален институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА по реда на чл. 257, ал.1 от ЗСВ проект на програма за задължително първоначално обучение на кандидати за младши следователи в Национален институт на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точки 64 и 65 са приети. Стигаме до последната точка 66 – предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, отложихме тази точка в сутрешната част на заседанието. Спомнете си, че поискахме допълнителна информация от началника на отдела Мария Зафирова. Мисля, че въпросите, заради които отложихме точката, се изясниха, затова правя процедурно предложение да отменим отлагането на

разглеждането на точката и да гласуваме проекторешението. (Говорят помежду си.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За секунда се разсеях и изпуснах дебата, колеги. Има докладване и сега върви дебат. По какъв проект за решение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма проект.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А какво гласувате?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не гласуваме нищо в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, повтарям. Тъй като в сутрешната част на заседанието отложихме разглеждането на тази точка; после получихме допълнителна информация и с оглед на това, че получихме допълнителна информация – материалите са качени към материалите по точката, предлагам да си отменим решението, с което отложихме разглеждането ѝ и да подкрепим проекторешението, което предлага комисията.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сутринта гледано ли е това?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има процедурно предложение за отмяна на взетото по-рано тази сутрин в днешното ви пленарно заседание решение по тази точка. Гласувате отмяната, след което проекта за решение. (Говорят помежду си.) Със същия диспозитив ли е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, „упълномощава“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А какво сте гласували преди това?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За отлагане на разглеждането.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Отложихме го за края на заседанието в крайна сметка. Това беше отлагането. Не е отлагано за друго заседание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За яснота, за прецизност – да отменим това, което сутринта сте приели като гласуване, вместо да губим време

да изясняваме какво точно за кога сте отложили, след което да гласуваме, когато му дойде в момента като последна точка редът.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Единодушно е отменено приетото порано днес решение.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет: „Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумение за сътрудничество с МП във връзка с изискванията на Оперативна програма...“ и т.н.

Гласувате проекта, както е по документите, включени в дневния ред.

Обявете резултата. Гласували 14 от членовете на Съвета. 13 - „за“, 1 - „против“. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

66. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумение за сътрудничество с МП във връзка с изискванията на УО за подадено проектно предложение по ОП „Добро управление“ с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

66.1. ОТМЕНЯ решението си за отлагане на точката.

66.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумение за сътрудничество с МП във връзка с изискванията на УО на Оперативна програма „Добро управление“ за подадено проектно предложение с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това включените в дневния ред материали за днешното пленарно заседание са обсъдени.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 17.00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 02.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**