

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Камен Иванов, Каролина
Неделчева, Мария Кузманова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 9,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес, 2 май 2017
година.

По отношение на дневния ред има внесена
допълнителна точка - т. 26. Имате ли възражения по отношение на

нея? Ако няма възражения, нека да гласуваме включването на т. 26 в дневния ред. Режим на гласуване.

9 гласа „за“.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитна комисия за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение за публикуване на интернет-страницата на ВСС на свободните щатове за съдии.

Внася: Милка Итова - член на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“. Моля ви да разгледаме точката при закрити врата, при изключени монитори.

(мониторите са изключени)

Дисциплинарни производства – закрито заседание

(мониторите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разгледа от т. 1 до т. 5 от дневния ред:

По т. 1 от дневния ред: с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие, че Николай Белев Василев, заемащ длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, не е извършил нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, и не му наложи дисциплинарно наказание.

По т. 2 от дневния ред: с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, отменя наложеното със Заповед № Д-159/14.10.2016 г. на Филип Владимиров - административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Яника Тенева Бозаджиева - съдия в Софийски окръжен съд. Заповедта, която беше посочена на административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд, ведно с решението на Съдийската колегия да се приложат към кадровото досие на съдията.

По т. 3 от дневния ред: с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за сведение Заповед № АС-113/20.03.2017 г. на Стефан Милев - и.ф. административен ръководител-председател на Софийски районен съд, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд. Прилага посочената заповед към кадровото дело на съдията. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител да уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като

изпрати препис от същото за прилагане към кадровото досие на съдията.

По т. 4 от дневния ред: с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет приема за сведение Заповед № АС-135/03.04.2017 г. на изпълняващият функциите административен ръководител-председател на Софийски районен съд, с която, на основание чл.327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Петко Красимиров Петков - съдия в Софийски районен съд. Прилага посочената заповед към кадровото дело на съдията. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на съдията.

По т. 5 от дневния ред: с 9 гласа „за“ и с 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за сведение Заповед № АС-140 от 06.04.2017 г. на Стефан Милев - и.ф. административен ръководител-председател на Софийски районен съд, с която, на основание чл.327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Десислава Стефанова Джарова - съдия в Софийски районен съд. Посочената заповед да се приложи към кадровото дело на съдията. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на съдията.

Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Дисциплинарната комисия разгледахме един акт на Инспектората във връзка с планова проверка, която е била извършена на търговско и гражданско отделение на Окръжен съд - Стара Загора. Бяхме взели решение, че не всички актове ще ги предлагаме на вниманието на Съдийската колегия. Тук ви предлагаме да видите констатациите, които Инспекторатът е направил във връзка с тази проверка на гражданско и търговско отделение на Окръжен съд - Стара Загора. Предложихме да разгледаме този акт във връзка с това, че са били констатирани известни пропуски в работата на съдиите от тези две отделения в Старозагорския окръжен съд, най-вече с администрирането на делата и изготвянето на съдебните актове, и е дадена препоръка от инспекторите на Красимир Георгиев - административния ръководител, след като се запознае, да запознае на общо събрание съдиите с констатациите, да обърне внимание съдиите Румяна Бончева, Анна Трифонова и Румяна Танева, като има възражения, които съдиите са направили, но те не са били възприети за основателни от Главния инспектор. (намесва се Т. Точкова: само от едната) Да, само от едната. Точно така, но въпреки всичко констатациите като цяло не са отменени. Даже, ако си спомняте, в едно предишно заседание разглеждахме заповед на председателя на Окръжния съд - Стара Загора, с която беше обърнато внимание на една от колежките, упомената в този акт на Инспектората. Предлагаме ви да се запознаем за сведение с този акт, да изискаме от председателя на Окръжен съд - Стара Загора какви мерки е предприел във връзка с отстраняване на анализирани в този акт пропуски.

Предлагам ви - това мисля, че го няма в диспозитива на нашето решение, но като допълнение да изискаме от председателя

на Окръжен съд - Стара Загора какви мерки е предприел, защото и той е уведомен за пропуските на гражданско и търговско отделение на Старозагорския окръжен съд, след което да приложим кадровите досиета на съответните съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма такива, предложението е приемане за сведение Акт за резултатите от извършена планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014-2016 г. на Окръжен съд - Стара Загора по заповед от 02.11.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС. Г-жо Карагьозова, искахте думата, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз нямам възражения „против“ предложението на колегата Георгиева административните ръководители да уведомяват членовете на ВСС - колегията в случая за взетите мерки за изпълнение на препоръките, които винаги се дават в актовете на Инспектората. Въпросът е да възприемем единна практика, защото различно процедираме. Понякога в решенията ни има втори диспозитив след диспозитива за приемане за сведение на актовете, в който диспозитив разпореждаме именно такова уведомяване на колегията. В други случаи съгласно диспозитива, гласуван от самата Дисциплинарна комисия, се уведомява само комисията. Предложението ми е просто да уеднаквим стандарта. Или във всички случаи административните ръководители да уведомяват Колегията, или във всички случаи административните ръководители да уведомяват комисията и комисията, ако прецени, че има някакви по-драстични обстоятелства, които налагат колегията да се занимава с въпроса, да, тогава да бъдат внасяни за гласуване предложения за мерки, но в едни случаи да се уведомява Колегията, в други случаи да се

уведомява само комисията, просто не виждам разграничителния критерий затова. Предложението ми е във всички случаи да се уведомява само комисията така, както впрочем и в случая е гласувано в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, нали имате предвид, че има актове за резултати, в които може да не се установят никакви и в този смисъл, да, има и такива резултати. В този смисъл уведомяването на комисията може да се окаже безпредметно, но въпросът, който постави г-жа Карагьозова е за уеднаквяване на самата практика. Г-жо Георгиева, Вашето предложение е да се уведоми комисията, в този смисъл да бъде предложението?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, ако си спомняте, а ние в комисията сме го обсъждали, решихме, че не е нужно да занимаваме Колегията с актове, в които няма тревожни нарушения, защото просто ще бъде само едно губене на време. Решихме да се занимаваме с актове в Колегията, където можем да дебатирате върху съществени нарушения, които се допускат и които Инспекторатът е констатирал. В случая ми се струва, че когато един акт мине през колегия, би трябвало колегията също да бъде уведомена, освен комисията. Иначе ние винаги, когато разглеждаме актовете в комисията изискваме, когато няма такова уведомление от председателя да ни уведоми точно какво са направили, какви мерки са предприели. Ако искате да приемем такова решение, че когато актът е разгледан от колегията да се уведомява и колегията, освен комисията. (намесва се Г. Карагьозова: но досега не сме го правили...), за да може да бъде еднаква практиката.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този случай предложението Ви е?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предложението ми е да се уведоми Колегията и така предлагам оттук нататък да процедираме, когато

акта се разглежда в колегия, освен Дисциплинарната комисия, да се уведомява и Колегията и чрез комисията този отговор да бъде внасян в Колегията. (намесва се Г. Карагьозова: това беше и моето предложение)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямаме възражения и ако имаме съгласие по този диспозитив в конкретния случай, режим на гласуване. Приема за сведение и съответно да се уведоми колегията чрез комисията, каквото беше предложението на г-жа Георгиева и което съвпада с предложението на г-жа Карагьозова.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Стара Загора по Заповед № ПП-01-96/02.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Стара Загора по Заповед № ПП-01-96/02.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС.

6.2. Да се изиска от председателя на Окръжен съд гр. Стара Загора информация за взетите мерки в изпълнение на препоръките, дадени в Акта на Инспектората към ВСС, като

уведоми Съдийската колегия чрез комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 от дневния ред е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да вземе решение, с което да се произнесе по заявленията на колегите, подали по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, за назначаването им на освободена длъжност в административните съдилища.

Класирането е предоставено на вашето внимание. Там подробно са отбелязани свободните длъжности, освободените длъжности и съответно съдилищата, в които не са налице такива. Ако желаете диспозитив по диспозитив да ви представям на вашето внимание, ако имате коментари и обсъждания по всяка една точка за колега. (намесва се Г. Георгиева: има ли становища на етичната комисия?) Разбира се, че има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че диспозитив по диспозитив е най-правилно. Нека да започнем тогава от...

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз да попитам. Искан да видя дали са качени етичните становища, становищата на етичните комисии дали са качени в материалите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За всеки един колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Вашия въпрос няма проблем в това отношение. На точка 7.1.1 сме.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7.1.1 е предложение на комисията да се остави без уважение заявлението на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, поради липса на освободена длъжност. Както знаете, в Административен съд-Хасково има една новоразкрита длъжност за съдия, която не отговаря на критериите за заемането ѝ по реда на чл.193, ал.6 от закона. Така е прието и в наредбата, която беше приета от Пленума на Висшия съдебен съвет, затова предложението на комисията е да се остави без уважение молбата на съдия Вунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т.7.1.1 - оставя без уважение молбата на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт в Административен съд-Хасково, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. № 35/18.06.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Петър Неайденов Вунов - съдия в Районен съд гр. Хасково, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Хасково, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със същата точка, 7.1.2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 1.2 е предложение на комисията колегията да приеме решение: премества, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град. Има освободена длъжност; всъщност три са освободените длъжности в Административен съд-София-град в резултат на повишаването на трима съдии от Административен съд-София-град във Върховния административен съд след проведен конкурс. Длъжностите са освободени в 9-месечния срок - така, както е регламентиран в Наредба № 1, съдиите, които се предлага да бъдат преместени, съответно повишени в Административен съд-София-град, отговарят на критерия за уседналост, предвиден в Закона за съдебната власт, и така, както сме приели ние решение в Съдийската колегия за прилагането на този текст. Има изготвени становища от етичните комисии. Налице са и останалите предпоставки, посочени в закона, а именно успех над 5 (пет) в проведения конкурс и отговарят на изискванията за следващ поред кандидат по смисъла на чл.193, ал.6. Класирането, отново казвам, е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т.7.1.2 - премества, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в

Административен съд-София-град, със съответния ранг, считано от датата на встъпване в длъжност.

РЕПЛИКА: Не стигат.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще помоля колегите, които гласуваха „против“, да се обосноват, защото нямаме решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултатът от гласуването по точка 7.1.2 е: 7 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. При резултат 7 гласа "за", 2 гласа "против" не се взе решение по предложението за преместване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност "съдия" в Административен съд София-град, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще ни падне решението просто от единия инат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще изложи ли някой мотиви?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След решението мотивите...
Върховният административен съд е казал ясно: мотиви се дават преди гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-жа Георгиева.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Присъединявам се към искането на г-жа Карагъзова да се изложат мотиви от двамата колеги, които гласуваха „против“, след което да подложим на прегласуване решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето становище по тази процедура по чл.193, ал.6 е от началото до края такова, че класираните под чертата по процедурата, която е била по стария закон, не смятам, че трябва сега да я прилагаме и да класираме колеги под чертата. Това е моето становище.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във всички ли случаи така гласувахте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз не мога да приема този довод, защото предходното гласуване беше в същия конкурс и там се гласува така или иначе. Това, че мотивите бяха различни, не променя факта, че е извършено гласуване по обявен стар конкурс - от 2015 г. Но не това очевидно е съображението, поради което гласуването е такова. За съжаление ще се сблъскаме с поредния феномен на гласуване по мотиви, които не се изказват публично, и които естествено закономерно ще доведат и до отмяна на подобно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не държа сметка на г-жа Георгиева как гласуване. Аз също зададох въпроса как гласува и е гласувала в другите такива проекти за приложение на чл.193, ал.6

от Закона за съдебната власт. Там тя не е гласувала по този начин, което означава, че точно при миналото току-що гласуване тя има съображения, които не желае да изрази публично. Това означава, че очевидно съображенията ѝ са други. Аз имам предположение какви са и ще ги кажа; нека да ги отрече. Ние бяхме заедно в дисциплинарния състав с нея срещу колегата Тафров. Тя много настояваше той да бъде наказан. Той беше наказан от Висшия съдебен съвет. Решението за неговото дисциплинарно наказване беше отменено от Върховния административен съд и няма никаква пречка по отношение на неговите нравствени качества той да бъде назначен на длъжност „съдия“ в Административен съд, след като отговаря на всички изисквания на закона.

Не може в решенията си Висшият съдебен съвет, определени негови членове, да се поставят над закона и да се водят от субективните си симпатии или антипатии към определени колеги при взимане на решение за тяхното кадрово развитие. Това е крайно недопустимо. Не може съзнателно да се взимат незаконни решения. Това дискредитира нашия орган, кадрови, изключително много в очите на обществото и на колегите ни. Нямате ли съзнание за това? И в други случаи това сте правила. Помните, когато при липсата на мотиви беше отменено решението за отказа да бъде назначена Нели Куцкова? И други такива случаи сме имали. Така че, моля, опровергайте ме в това, което казах. Кажете, че мотивите Ви са други, а не тези, които са свързани с личността на колегата, който трябва да бъде назначен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Калпакчиев много пъти изказва загриженост за авторитета на Висшия съдебен съвет, но това не му пречи навсякъде да се държи като наблюдател, а не като

член на Съвета и да критикува всички останали, а да не вижда своите грешки. Аз ще помоля колегата Калпакчиев да не ми вкарва мотиви, които не съм казала. Аз бях достатъчно ясна и категорична какви са ми мотивите - че не приемам класирането под чертата, което се извършва по конкурсите, които вече са приключили по действието на стария закон. Така че, колегата Калпакчиев нека да си оттегли обвиненията към мен. Това първо. И второ, нека да не намесва избора на колежката Куцкова за председател на Апелативен съд-София, защото може би по този въпрос ще дебатираме в Пленума, а не тук. Защото, г-н Калпакчиев, ако Вие твърдите, че има някакви скрити мои мотиви, аз пък твърдя, че има някакви недоизказани мотиви от седящите на тази маса членове на Съдийската колегия. Сега обаче изборът на Куцкова...не е предмет на този дебат.

Няма да се съглася да прегласувам такова решение, каквото Вие предлагате. Изложила съм си мотиви, дала съм си вота. Всеки от нас е свободен да определи как да гласува и точно това е правомощието на Съвета - дали да не назначи, или да назначи някой от колегите. Моля Ви да не ме обвинявате в субективизъм и да не намесвате дисциплинарното производство! Иначе, да Ви кажа откровено, Вие изпадате в много неловко положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, по отношение на чл.193, ал.6...(прекъснат).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие сега ще ме принуждавате да си променям вота ли? Гласувала съм, край.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт беше тема, която дискутирахме и в Съдийската колегия, а също така беше дискутирана и на Пленума на Висшия съдебен съвет. Моето мнение по отношение на чл.193, ал.6 от

Закона за съдебната власт съвпаднаше с Вашето мнение, но вече има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, което с решение с мнозинство се прие да се прилага чл.193, ал.6 от ЗСВ, по отношение на заварените конкурси. Оттук-нататък е логично и последователно Висшият съдебен съвет - както Прокурорската колегия, така и Съдийската колегия, въз основа на изготвените класации в проведените конкурси да извърши, прилагайки нормата на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, класирането на колегите, които са под чертата. Ето защо, въпреки че моето мнение към момента, в който гласувахме прилагането на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, да съвпада с Вашето, оттук-нататък вече има процедура, която процедура спазва законът. Затова искам да мотивирам моя вот защо гласувам „за“. Прегласуване не мисля, че е необходимо да се направи, още повече, че, видно от изложените съображения, никой не би променил и своя глас.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам да отложим точки 7 и 8, когато колегията е в пълен състав. Аз не чух какви са мотивите на колегата Узунов - така е преценил, но доколкото имаме още предложения за назначаване, с оглед изказаното съображение от г-жа Георгиева, не мисля, че е необходимо да продължаваме с гласуването в днешното заседание, за да се подават жалби до съда и да чакаме резултат от едно обжалване, което е с предизвестен край. Затова моето предложение е да отложим точки 7 и 8. Днес сме само 9 души. Очевидно при възприетия подход и съображения на колегите няма да постигнем мнозинство и не мисля, че е необходимо да продължаваме с гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Присъединявам се към предложението на колегата Ковачева. Искам да кажа и това, което малко по-рано подхвърлих тук като реплика между колегите. В практиката си Върховният административен съд винаги е отменял решения на Висшия съдебен съвет тогава, когато преди гласуването (преди гласуването - изрично), на основание изискванията на закона не са били изказани мотиви, съобразно които е взето решение. В конкретния случай ние нямаме решение по предложението на комисията - двама от колегите са гласували „против“, без преди гласуването да са изказали мотивите си за това. Какво е било казано след гласуването, Върховният административен съд го приема за правно ирелевантно и отменя такива решения.

Искам само, уважаеми колеги, да напомня - на заседание на Съдийската колегия на 11.04.2017 г., когато на вниманието на колегията по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите бяха проекти на решения за повишаване или преместване на колеги отново по реда на чл.193, ал.6 в апелативните съдилища, включително Апелативен съд-София, както и в други апелативни и окръжни съдилища в страната, включително Апелативен и Окръжен съд-Пловдив, сме присъствали, съгласно краткия стенографски протокол на сайта, 12 души. Отсъстващи са били само Даниела Костова и Камен Иванов. Всеки, който си направи справка в този протокол, ще види, че положителни решения по чл.193, ал.6 са приемани с 12 гласа, т.е. с гласовете на всички 12 присъстващи, включително и на тези двама, които днес гласуваха „против“ по предложение по чл.193, ал.6. Така че призивът, който отправям към членовете на Съдийската колегия, е при вземане на решение да съобразяват, че все пак има

изисквания при вземане на решение в едно административно производство и следва да подхождаме еднакво при еднакви случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Оттеглям предложението си. Абсолютно няма причини и основания за прегласуване. Аз все пак исках да се обърна към здравия разум на двамата колеги, които са гласували „против“, но очевидно това няма как да се случи. Подкрепям предложението на г-жа Ковачева и ще гласувам „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нали съзнавате, че всички наши колеги, които са подали молби по чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, по точка 7 и по точка 8 очакват нашето решение.

Имаме процедурно предложение от г-жа Ковачева точки 7, 8, 9 и 10 да бъдат отложени за следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Още повече, че аз мисля, че трябва да се произнесем и по заявленията на апелативните съдилища, където също го отложихме. Комисията по атестирането и конкурсите е направила справка и е представила таблица за освободените длъжности, за свободните длъжности; за това в какъв период са се освободили, по какъв ред, на какво основание, така че аз мисля, че в едно заседание трябва да се произнесем включително и за апелативните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, процедурното предложение е за отлагане на разглеждането на точки 7, 8, 9 и 10.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.3. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отлагаме точки 7, 8, 9 и 10. Какво ще обясним обаче на нашите колеги; какви са причините за това? Моля тези, които със своето гласуване доведоха до този резултат, нека те да го направят.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли нещо да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, Вие в момента искате да принудите мен и другия колега (аз даже не видях кой е гласувал като мен) да си подменим вота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, просто Вие в момента внушавате, че ние с другия колега сме причина за някаква липса на назначение и т.н., затрудняваме работата на съдилищата. Моля Ви, не си позволявайте подобни коментари, защото аз никога не съм си позволила, когато Вие имате определен вот, да Ви атакувам по този начин!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги,

Уважаема г-жо Георгиева,

Въпросът не е в коментара на колегата Панов. Ако се беше стигнало до гласуване по всичките колеги - погледнете ги колко са много по т.7, 8, 9 и 10 - по всяко едно от тези гласувания, за

да потвърдите това, че гласувате принципно с колегата Узунов, Вие щяхте да гласувате в днешното заседание „против“, защото всичките те касаят хипотезата на чл.193, ал.6, т.е. щяхме да принудим (не мога и да ги изброя колко много са) колегите да подават жалби срещу решения на Съвета действително с предизвестен край. (Г.Георгиева: Това, че няма достатъчно хора...). Много Ви моля, нека да гледаме истината в очите, особено когато тя се дължи на нашето си поведение. Не е въпросът в коментара на колегата Панов, а въпросът е до какво обективно доведе гласуването Ви „против“ за назначаването на колегата Тафров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не аз съм направила предложение да се отлага гласуването по следващите точки, така че, моля Ви, г-жо Карагьозова, престанете с тези обвинения. Крайно време е да се държим като нормални, възпитани хора, да се уважаваме и да уважаваме становището и вота на колегите си. Какви са тези коментари? Затова, че не сте съгласни с това как съм гласувала ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ама дайте мотиви!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали ви дадох мотиви! Какво искате повече?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, и с оглед на тези мотиви аз съм предложила да се отложи. Приключен е този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заедно с Вас бяхме в петък на отчетното събрание на Апелативен съд-Пловдив. Там стана дума за това как колегите очакват незаетите бройки в съответните съдилища да бъдат заети от колеги, защото когато не са заети, това натоварва колегите, работещи в тези съдебни институции. Ето, вижте, в едната от точките става дума за

повишаване в длъжност на съдия в Окръжен съд-Пловдив - наказателна колегия. (Размяна на реплики).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали казахте, че искате да отлагаме гласуването!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...г-жо Георгиева, Вие казахте, че сте против назначенията по чл.193, ал.6. Колегата Узунов не събщи какви са неговите мотиви. За мен това означава, че той споделя Вашите доводи. При това положение ние оставаме 7 души и не виждам защо трябва на 20 и не знам колко човека да се произнасяме по заявленията - някои от тях са положителни, други са отрицателни, - без да постигнем резултат. Очевидно необходими са ни 8 гласа, за да има ...назначения.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво да направя сега? Когато Вие не сте съгласна с нещо, казвала ли съм Ви нещо?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева, може би не ме слушате внимателно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Много внимателно слушам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважавайки Вашите мотиви, предложих да се отложи приемането на решение, когато сме в пълен състав, за да можете Вие да продължите, водена от тези мотиви, да гласувате по Вашето убеждение; същевременно достатъчно от членовете на колегията да присъстват; ако има други, които считат като Вас - да подкрепят Вашия вот; ако има други, които приемат като нас, че трябва да се съобразим с приложението на текста - да се произнесем по заявленията на колегите. Аз мисля, че нещата са ясни. Не съм коментирала вота Ви. Не съм искала нищо повече от това, което съобщихте. С оглед на казаното от Вас направих това предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тогава какво трябва да коментираме повече?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нищо, отиваме на точка 11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сега някой трябва да бъде виновен, нали, да бъде показано на колегите, че е виновен за нещо? Моля ви, дръжте се като нормални хора! Всеки си казва мнението, изразява си вота. Какви са тези обяснения, които ми ги искате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите Съдийската колегия да приеме решение в следния смисъл: По отношение на свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, не е приложима разпоредбата на § 209 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт , редакция брой 62/2016 г., тъй като конкурсът не е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и не е обнародван в Държавен вестник. За яснота за протокола да кажа, че § 209 от Преходните и заключителни разпоредби предвижда, че обявените конкурси се довършват по досегашния ред. Започналите до влизането в сила на този закон конкурси за първоначално назначаване се довършват при досегашните условия и ред.

Точка 1.2 от това решение: Свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, да бъдат обявени за заемане чрез конкурси след изчерпване на възможностите за

назначаване по реда на чл.193, ал.6 и извършване на анализ на всички свободни длъжности за изтегляне на нов жребий от тях, съгласно изискването на чл.178, ал.1 от Закона за съдебната власт. Това са двете алтернативи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, ще подложа на гласуване точка 1 и точка 2 отделно, тъй като в точка 2 отново присъства разпоредбата на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт.

Режим на гласуване по т.1.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже имаше почивни дни, празници, ако искате, погледнете мотивите; ако искате нещо да коментираме, защото решението е важно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако имате нужда от допълнителен поглед и анализиране на мотивите на комисията.

Режим на гласуване по т.1.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те не са в алтернатива. Точка 2 е всъщност съобразена с новите разпоредби в закона. Защото новите текстове от закона предвиждат по различен начин разпределението на свободните длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не го правя по тези съображения, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За повишаване, преместване и за първоначално назначаване. Знаете, вече са три самостоятелни конкурса. И процентното съотношение също е предвидено в закона, така че трябва да се съобразят..., младшите съдии планиранията. „Алтернатива“ ли казах? Съжалявам, извинявайте, ако съм ви подвела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако на някой не му е ясно, и допълнителни съображения към мотивите да бъдат изложени.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да го обясня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека да анулираме гласуването.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В „Държавен вестник“ са обнародвани само свободните бройки, но конкурс за първоначално назначаване - ние не сме приемали решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване. Само изтеглихме колко от свободните длъжности ще бъдат за този конкурс. След това, знаете, кратко време след нашето решение бяха приети измененията в Закона за съдебната власт и съгласно действащите разпоредби на Закона за съдебната власт имаме вече фиксирани проценти за конкурс за повишаване, за конкурс за първоначално назначаване и съответно процент за конкурс за преместване. Това е смисълът на решението на комисията колегията да приеме, че останалите бройки от първоначално назначаване от необявения конкурс за първоначално назначаване всъщност ще се разпределят и ще се включат в конкурсите за повишаване, за преместване и за първоначално назначаване по съответното процентно съотношение - така, като е предвидени в закона и така, както е предвидено в наредбата. Няма нищо неясно, според мен. Извинявайте, че съм употребила думата „алтернатива“ - просто грешка на езика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 1.1 на точка 11.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме с точка 1.2 на точка 11.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Обсъждане на свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий с решение на Съдийската колегия по протокол №12/12.07.2016 г. на конкурс за първоначално назначаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. По отношение на свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, не е приложима разпоредбата на §209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), тъй като конкурсът не е обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС и не е обнародван в Държавен вестник.

11.2. Свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, да бъдат обявени за заемане чрез конкурси след изчерпване на възможностите за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и извършване на анализ на всичките свободни длъжности за изтегляне на нов жребий от тях, съгласно изискването на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е във връзка с предложение на председателя на Административен съд-Плевен за назначаване за заместник-председател на Тодор Илиев Тихолов - съдия в

Районен съд-Никопол. Становището на Комисията по атестирането и конкурсите и съответно предложението, което тя прави до колегията, е да се остави без уважение предложението на председателя, тъй като то не е мотивирано с оглед изискването да е налице изключение, предвидено в разпоредбата на чл.169, ал.2 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз докладвах съответното предложение. Не знам защо комисията прие, че то не е мотивирано. Колегата е изслушан от Общото събрание, което с гласове 5:1 е гласувало за предложението на председателя на Административния съд точно този колега да бъде назначен за заместник. Вижда се, че има кадрови дефицит в този съд и до обявяване на конкурси няма да могат да бъдат заети свободните места. Така че аз ще гласувам за предложението на колегата - председател на Административен съд-Плевен.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да поясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Беше обсъден в комисията протокола от Общото събрание. Точно, видно от изказванията в този протокол, комисията предлага на колегията това решение, защото всъщност от самото предложение на председателя на Административен съд-Плевен и от проведената дискусия се вижда, че предложението за съдия Тихолов, без, разбира се, да бъдат оспорвани неговите професионални и лични качества, но да заеме тази длъжност именно с оглед, че по този начин най-бързо, най-експедитивно би се решил въпроса с натовареността в Административен съд-Плевен. Но от самото изказване на председателя на Административен съд-Плевен и - отново казвам - от проведените обсъждания се вижда,

или поне се остава с такова впечатление, че председателят на съда не е потърсил кандидат за заемане на тази длъжност измежду съдиите в Административен съд-Плевен. Тоест, ние не сме в една хипотеза, в която измежду съдиите в този съд няма такъв, който е готов да заеме тази длъжност, нито пък председателката е заявила, че няма кандидат или колега, който да отговаря на изискванията да заеме тази длъжност, с оглед неговите професионални и лични качества. Единственият мотив за предложението, извън професионалните и лични качества на колегата - да не останат всички, които имат отношение към тази дискусия, с впечатление, че някой подлага под съмнение неговите качества - но всъщност водещ е бил въпросът с натовареността; с това, че конкурсите изискват технологично време и т.н. Поради тези причини комисията прецени, че не е мотивирано наличието на изключение по смисъла на чл.169, ал.2 от Закона за съдебната власт. Беше обсъден в тази насока и сходния казус с Апелативен съд-Бургас - вие си спомняте - той също влезе на колегия, даже мисля, че два пъти го разглеждахме, или по-скоро първия път го отложихме, но там ситуацията първоначално изглеждаше подобна, но след това колегите, които бяха заявили желание да участват в тези номинации, бяха оттеглили кандидатурите си и колегата, когото избрахме за заместник-председател, беше останал единственият кандидат, подкрепен и от Общото събрание. Само казвам какви са накратко мотивите на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точно мислех да кажа същото - по аналогия със заместника на Апелативен съд-Бургас. Има резон да отложим точката, за да изискаме от колегата председател на Административен съд-Плевен да представи допълнително такива

доказателства - предлагала на колегите си, дали някой от тях е съгласен да стане заместник-председател. Не виждам защо да не й дадем такъв шанс. Не познавам нито колегата председател, нито предложения колега, но мисля, че има резон в това да дадем възможност да се стиковат документите и след това да вземем становище по същество. Така направихме и с колегата от Бургас, доколкото си спомням. Нека да бъде изчистен казуса докрай. Ако има кандидати, тогава вече също ще изразя становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не бих се противопоставила на искането на колегата Костова да изискаме подобни данни, но за съжаление такива данни са налице. Ако обърнете внимание на протокола от изслушването, на страница 10 и нататък, по повод станалия дебат на въпроси на колеги - дали са изчерпани всички възможности; дали е разговаряно със съдии от Окръжен съд или от друг административен съд, или от по-високо ниво; с кого е разговаряно; дали изобщо е предлагана подобна длъжност - колегата Богданова-Кучева изрично е казала, че разговори не е водила. Обосновала е само това, че счита, че с този колега би могла да изгради един добър екип, при положение, че на Общото събрание дори се е поставил на обсъждане и въпроса дали изобщо е необходима тази длъжност „заместник-председател“. Така че данни имаме. Разговори с когото и да било и на колеги, още по-малко от същия съд, не е предлагано. Така че за мен наистина в предложението не става ясно с какво се мотивира изключението по чл.169. Предложението е мотивирано досежно професионалните качества на колегата и по този въпрос, макар че на Общото събрание е имало спор, но тук не би следвало да има спор в

колегията, но самото приложение на изключението не е мотивирано с абсолютно нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен ясно са заявени мотивите на председателя да предложи за заместник съдия от друг съд - защото според него това е най-бързият начин за заемане на свободна длъжност в Административен съд-Плевен. Провеждането на конкурс, който е обичайният ред, ще забави едно такова назначение. В крайна сметка очевидно е, че не сме изправени пред изключение. Според мен изключението ще е налице тогава, когато нито един от съдиите в този съд не отговаря на изискванията на закона да бъде назначен за заместник-председател на съда. Сега да поставяме колегите в позиция, като не им предлагано, те сами да заявяват...(не довършва). Тя е имала възможност, очевидно е преценила и сама го е заявила на Общото събрание, че това за нея е най-бързият начин за попълване на съда и че желае да работи с колега от друг съд в екип. Но това само по себе си, според мен, не е основание. Освен това, ние сега, ако откажем назначаването, с това няма да преклудираме възможността за последващо искане, така че не виждам съществен проблем днес да гласуваме и впоследствие да бъде направено отново предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, така или иначе има предложение от г-жа Костова за отлагане на разглеждането на точка 12 от дневния ред, което ще подложа на гласуване. Г-жо Костова, поддържате това искане, нали?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, режим на гласуване. Който е за отлагане на точката с мотивите, които изложи г-жа Костова, моля да гласува.

3 гласа „за“, 6 гласа „против“. Не се прие предложението за отлагане разглеждането на точката. Продължаваме с разглеждането на точката и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по точка 12, предложението на комисията.

7 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на становище на КАК-СК по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 6, ал. 1 от Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд - Никопол - кандидат за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Плевен за назначаване на Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд - Никопол на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Плевен, тъй като не е мотивирано

приложението на изключението, предвидено в разпоредбата на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, няма пречка административният ръководител отново да свика събрание; няма пречка да предложи на колегите и т.н. Няма никаква пречка в този конкретен случай.

Продължаваме разглеждането на точките по-нататък в дневния ред. Точка 13.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е във връзка с представената справка за свободните длъжности „съдия“ в органите на съдебната власт. Предложението на комисията е колегията да приеме решение конкурсите за заемане на свободните длъжности да бъдат обявени съгласно изискванията на чл.188 и чл.189 след изчерпване на възможностите за приложение на разпоредбата на чл.193, извършване на анализ на свободните длъжности и преценка на необходимостта от провеждане на процедури по чл.194, съгласно решение на Съдийската колегия 20.12.2016 г. и обезпечаване на младшите съдии с изтичащ срок по чл.240 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 13 от дневния ред? Ако няма, режим на гласуване.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Справка за свободните длъжности „съдия“ в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Конкурсите за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт да бъдат обявени съгласно изискванията на чл. 188 и чл. 189 от ЗСВ след изчерпване на възможностите за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, извършване на анализ на свободните длъжности и преценка на необходимостта от провеждане на процедури по чл. 194 от ЗСВ, съгласно решение на СК по пр. №29/20.12.2016 г., както и обезпечаване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 всъщност комисията я внася, за да може колегията да приеме решение по поставения в третия пункт от решението на комисията въпрос. На първо място, чрез КАК се поставя на вниманието на Съдийската колегия подадената жалба до ВАС от съдиите от Административен съд - Враца, срещу решението на Съдийската колегия за откриване на процедура, за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град. Отправи се запитване до колегията относно изпълнението на решението от 20 декември 2016 г., за приложението на разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ, следва ли процедурите за преместване на това основание да се откриват за конкретен орган и поотделно заявление на магистрат. Решението за процедура по чл. 194, конкретно за Административен съд - Враца в Административен съд - София-град, както виждате, предизвика

сериозно напрежение в състава на този съд. Вижда се и от съдържанието на жалбата и останалите материали. Аз, използвайки повода да докладвам точката, искам да кажа, че продължавам да поддържам становището, че трябва да има единна процедура, така както сме я приели по Протокол 29, за преместване по реда на чл. 194 и няма как току-що, при нова длъжност в един съд, мотивирано от решение на колегията, след това да обявим за преместване по чл. 194 от ЗСВ, извън общите процедури, които трябва да бъдат направени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, по т. 14 от дневния ред, т. 14.1, 14.2 са „приема за сведение“, а по т. 14.3 въз основа на изложеното от г-жа Ковачева, в този смисъл да бъде и нашето...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /без микрофон, едва се чува/ ...такова решение трябва да приемем, че процедурата по чл. 194 за Административен съд - Враца, трябва да бъде проведена заедно с останалите такива, които ще ... по реда на чл. 194 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Защо „приема за сведение“? Има искане от нея - ние ще го приемем „за сведение“! Или ще откажем, или ще го уважим. Аз съм против „приема за сведение“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, проекта за решение е в три части, тъй като в първите две, за запознаване с жалба срещу наше решение за откриване на процедура, нека да си припомним на заседанието на 20 декември допуснахме по изключение решение по т. 41: При обоснована необходимост процедура по чл. 194 да се открива извън решенията по т. ...препращам към решението от 20 декември по т. 41. Тогава след

един много дълъг дебат стигнахме и до допускане по изключение, процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да може да се провежда при спазване на общите правила и в отклонение на решението, тя да бъде провеждана еднократно през годината. В конкретния случай с Административен съд- Враца, решението за откриване на процедурата беше обусловено от нуждата от увеличаване числеността на Административен съд - София-град и липсата на необходимост от увеличаване щата на Административен съд - Враца. Аз винаги съм била за това, процедурите по чл. 194 да се откриват едновременно при преценка за необходимостта от провеждането им за цялата страна, така както сме взели решението на 20 декември, по т. 41, подточка 1, но приехме, че може да възникнат ситуации, по изключение, които да налагат инцидентно провеждане на такава процедура извън провеждането ѝ за цялата страна. Така че ми се струва, че решението за откриване на процедура по чл. 194 за Административен съд - Враца, поне на мен, ми изглежда като решение в синхрон с решение на Съдийската колегия от заседанието на 20 декември по т. 41. Тогава сме приели, че е допустимо изключението и по случая с Административен съд - Враца сме процедирали съобразно изключението и по тази причина ми се струва, че тази процедура специално, за преместване от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град, не би следвало да изчаква провеждане на обща процедура по 194 за преместване във всички съдилища, където е преценена такава необходимост. А по въпроса за това как да възникне инициативата - дали по молба на съдията или по преценка на органа, също поддържам това, което съм заявявала и по-рано, че тази процедура е винаги по преценка на органа, дали се налага такава необходимост, а не по заявление на съдията. Но в случая с

Административен съд - Враца преценката беше и с оглед щатната численост на административния съд и щатната численост на Административен съд - София-град. Разбира се, ситуацията беше провокирана от това... Да, и натовареността. Щатната численост, в зависимост от натовареността по отношение на Административен съд - Враца, решението беше провокирано и от обстоятелството, че за административен ръководител беше избран съдия, който не е от този съд, а доскорошния административен ръководител, по отношение на него се оказва, че в щата на съда няма свободна длъжност за съдия. Увеличаване щата на съда, с оглед натовареността на съда и неговия щат се явяваше необосновано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че ние трябва да се произнесем по същество по т. 14.1 или по заявлението на Силвия Петрова, за преназначаване по реда на чл. 194, от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град, а не да го приемем за сведение. Тъй като по-надолу в материалите ще видите, че всъщност на заседанието на 11 април Съдийската колегия е взела решение за откриване на процедура и такава процедура е открита за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град, това е т. 24.3 от заседанието на колегията, като се е имало предвид именно заявлението на г-жа Силвия Димитрова, която всъщност беше председател два мандата на Административен съд - Враца и след избора на нов административен ръководител тя изяви желание, а и поради липса на щат, да бъде преназначена по реда на чл. 194 в Административен съд - София-град. И аз мисля, че ние трябва да се

произнесем по нейното заявление и то положително, а не да го оставяме за сведение и да отравяме запитване, както ни предлага КАК, дали трябва интуито персоне да се открие процедура или да се чака цялата процедура, както я приехме по решението, макар че в това решение също се предвидиха изключения, така че това заявление отговаря на всички изисквания за преназначаване по реда на чл. 194. Не искам да напомням на колегите, че съдия Силвия Димитрова е един много добър административен съдия, тя го доказва в десетгодишния период на работа в Административен съд - Враца и мисля, че свързвайки с решенията по други точки, където в Административен съд - София-град се опитваме да назначаваме прокурори и т.н., имам предвид случая с Тафров, където не можахме да съберем гласове, но въпреки това, там ще отлагаме, за да се опитваме и другите кандидатури бяха прокурорски, ние ще се опитваме да назначаваме прокурори и районни съдии, а в същото време доказани административни съдии ще им отказваме преназначаване в един толкова натоварен съд. Затова, аз призовавам колегите сега да разсъждаваме действително от позицията на един разумен кадрови орган и предвидимо, по нашите изисквания и по изискванията на административното правосъдие да вземем решение и да назначаваме за административни съдии едни доказани кадри от системата на административното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, подобно генерализирано отхвърляне на качествата на колегите, които са били до този момент на длъжност „прокурор“ и на колеги, които са били до момента на длъжност „районни съдии“, заемат места в административните

съдилища, ми се вижда крайно пресилено, да не кажа по-тежка дума. Що се касае до искането на колегата Петкова, да се произнесем сега по заявлението на г-жа Димитрова, това категорично не може да се случи, тъй като именно въпросът за откриването на процедурата за преназначаване на магистрати, по реда на 194 касаещо Административен съд - Враца, е предмет на обжалване и е предмет на производство образувано пред ВАС. Т.е. докато не се произнесе съда по постъпилата жалба и по въпроса за законосъобразността на откриването на процедурата по 194 от ЗСВ, няма как ние като административен орган да се произнесем по тази процедура, с каквото и да е решение - положително, отрицателно или изобщо. Въпросът вече е поставен за разглеждане пред съди административният орган трябва да се съобрази с това. За мен, за прецизност, трябва да кажа, че дори предлаганият диспозитив по т. 14.2 е напълно излишен. По заявлението на г-жа Силвия Димитрова ще се произнесем след като се реши с влязло в сила съдебно решение, преюдициалният въпрос за законосъобразността на самата процедура за преназначаване. Но, така или иначе колегите предлагат диспозитив „приема за сведение“, нека да го гласуваме така, както са предложили.

По отношение т. 14.3. Становището ми е, че колегията трябва да препотвърди доколко и с какъв диспозитив в момента, как да кажа... не мога да съобразя. Ние вече имаме произнасяне на Съдийската колегия, решението е абсолютно коректно, че процедурите по чл. 194 трябва да се провеждат по единни критерии за цялата страна, еднократно през годината, след приемане на годишните анализи за натовареността на съдилищата и в никакъв случай не по индивидуални заявления на колеги, както впрочем процедирахме досега. Решението на колегията от 20 декември 2016

г. по Протокол № 29, т. 41.1., 41.2 и 41.3 според мен са правилни и аз ще продължа да отстоявам това становище.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Откъде знае г-жа Карагьозова, че това решение е обжалвано? Доказателства има ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, т. 14.1. касае жалбата до ВАС, както и становището на колегите от Административен съд - Враца. Както знаете Административен съд - Враца има нов председател. Проведено е общо събрание. По т. 14.1 ще видите в материалите по делото са приложени становището, както и жалбата, която те са отправили до ВАС. Там се излагат допълнителни аргументи...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава предлагам да се отложи точката, цялата, а не да приемем за сведение жалбата, която ... въздържам се да кажа колко е допустима, ще каже ВАС, но не може да свързваме такава жалба и решението по нея и със заявлението на Силвия Димитрова и по същия начин да приемем за сведение и нейното заявление. Затова, предлагам да се отложи точката, да изчакаме резултата от ВАС по жалбата на колегите, които са от Административен съд - Враца и след това да решим въпроса по заявлението на г-жа Димитрова, и да не вземаме решение по т. 14.3., по запитването, по което ни се предлага да се произнесе Съдийската колегия. Отлагаме изцяло точката до произнасяне на ВАС по жалбата. Това е моето предложение, за отлагане на точката изцяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз призовавам г-жа Петкова да прочете отново или да ми изслуша внимателно коментара по трите предложения. Очевидно, ние приемаме за сведение жалбата до ВАС и изчакваме решението по нея - т. 14.1.; т. 14.2 - приемаме,

именно поради това, че чакаме решението на ВАС, „за сведение“ заявлението на колегата Силвия Димитрова; т. 14.3. - /разменят реплики със Светла Петкова/... означава принципно питане към нас именно с оглед бъдещото произнасяне по молбата на колегата Силвия Димитрова. Дали ние ще прилагаме, както вече сме решили веднъж годишно процедурите по чл. 194 или както сме приели, че има изключения, ще прилагаме по изключение и дали този случай е такъв. Те искат принципно от нас, с оглед бъдещото решаване на въпроса, да вземем отношение. Така че ние, отлагайки точката, изобщо не е ясно какво правим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев, може да не Ви е ясно...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен всичко ми е ясно, а на Вас не Ви е ясно. Вие искате днес всичко да отлагаме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е за отлагане. Вие искате с т. 14.3, по запитването, ако ние вземем решение да се откриват процедурите не поотделно, а по решението - един път в годината. Това означава, че ВАС една седмица приема решение за недопустимост и да остане в сила нашето решение на колегията за откриване на процедура, какво се получава? - Наличието на две противоречиви решения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Къде откривате противоречие? Може ли само да довърша?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много Ви моля, поне по административно право не се опитвайте да ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, тук съм изцяло на терена на формалната логика, т.е. едно плюс едно прави две и обратното. А то правото все пак е логична наука и закона трябва да е изграден на здравия разум и на формалната логика. Затова искам да ви кажа, че

по т. 14.3, моето становище, г-жа Найденова каза също аргументите си, които споделям, че приета е информацията за дейността на съдилищата за 2016 г., непосредствено до края на този месец ние ще внесем годишния анализ, така че не е необходимо в момента да правим изключение за Враца. Ние, за всички административни съдилища в предстоящо, много скоро време, ще направим преценка за приложението на чл. 194. Така че не е необходимо да вадим в момента пред скоба Административен съд - Враца. Ето това искат от нас, този коментар, колегите от КАК. Не виждам какво ще отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже пак започна да се нажежава атмосферата, само да кажа...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се нажежава атмосферата!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изслушайте ме, моля Ви!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво да Ви изслушам?! Вие сте административен съдия, обобщете точно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това се опитвам да направя, моля Ви да ме изслушате!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Но не го правите, а само се опитвате да задавате въпроси, иначе да мълчите и когато някой не е съгласен със становището на другия, Вие да кажете, че се нажежава атмосферата. Не се нажежава атмосферата, просто Вие трябва от мястото си на председателстващ Съдийската колегия да взимате становища и да обобщавате конкретно и ясно. Не се нажежава.../шум в залата/ Ако казвате, че се „нажежава“ по-добре предложете да гласуваме процедурното предложение и да приключи спора, ако има спор изобщо.

Поддържам процедурното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам.

По т. 14.1 имаме приемане на сведение жалбата. Нашият орган няма какво да направи по тази жалба, тя е адресирана до ВАС, така че приемането за сведение е нещо, което е съвсем нормално и затова е включена като т. 14.1. По т. 14.2 - очевидно е, че след като има жалба по този въпрос, който касае откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ, е съвсем нормално заявлението на съдия, който иска преназначаване по 194 от ЗСВ, да бъде прието за сведение. Това не означава, че няма да бъде разгледано в момента, в който има предпоставките за това. Ако т. 14.3 КАК отправя към нас запитване, предвид обстоятелството, че ние взехме решение на 20.12.2016 г. по т. 41 в един смисъл, а впоследствие, април месец, направихме нещо по-различно - приехме, че at hoc за конкретен съдия и конкретен магистрат, който иска преместване по 194 от ЗСВ, всъщност взехме решение в обратния смисъл. Ето защо, при тази непоследователност, която касае приложението на чл. 194 от ЗСВ КАК отправя към нас по т. 14.3 това запитване. Това исках да кажа и да обобщя.

Естествено, г-жо Петкова, когато има предложение за отлагане ще го подложа на гласуване, но това обобщение беше важно, защото то съвпада в голяма степен с това, което Вие казахте.

Други изказвания има ли? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В КАК изрично ме попитаха за моето становище и аз го бях изразила. Не знам дали е качено като мотиви, защо бях против това решение. Не виждам дали е качено моето становище и искам да кажа с две думи защо бях против това решение. Тук съм съгласна с колегата Калпакчиев, че ние взехме решение за откриване процедура веднъж годишно да бъде за всички административни съдилища, по принцип, не само за

административните, а за всички. Искам изрично да подчертая, че винаги досега, и това са факти, които могат да бъдат проверени, сме откривали процедури за всички административни съдилища, дори в повече, когато имаше апел от председателя на АССГ, че положението там е трагично, именно с тази идея да подпомогнем АССГ по някакъв начин, мисля че две или три процедури сме откривали за цялата страна за административните съдилища и успяхме да разкрием по 194 над 12 щата мисля в АССГ и това е единственият съд, който не спира да благодари и да повтаря, че ВСС е подпомогнал работата на административните съдилища, като е решил .../репликирана е от К. Калпакчиев/ Да, единственият, който е благодарил на Висшия съдебен съвет! Защото и на СГС сме разкрили над 20 щата, но аз оттам не съм... Разбира се, ние не чакаме благодарност за това, но все пак да се оценява работата, която ВСС е свършил. /спира и изчаква залата да утихне; чуват се реплики от Г. Карагьозова и К. Калпакчиев//

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, нека да позволим на г-жа Итова да се изкаже!

МИЛКА ИТОВА: Още не съм влязла и се започва с подмятанията от г-жа Карагьозова и аз наистина моля, когато имате нещо да казвате, да го казвате на микрофона, г-жо Карагьозова. Да, това е един ужасно къртовски труд, който сме свършили и аз мисля, че имам право да се изкажа каква работа сме свършили в този Висш съдебен съвет. Нищо, че Вие си диктувате на някой какво да се пише и какво да се казва! Може би ще слезете долу и ще започнете да го правите. Поне го правете на микрофона да Ви слушат колегите!

И моето становище е следното. Аз мисля, че тук направихме грешка и го повторих тогава, когато назначавахме в

Административен съд - Бургас и в Административен съд - Враца. Направихме грешка и затова в момента сме изправени пред това запитване на КАК. И какво направихме, ако искате да ви върна назад във времето? - В първата точка, преди две заседания ние уважихме молбата на бившия председател на Административен съд - Бургас и я назначихме, като решихме, че закона позволява това, в Окръжен съд - Бургас. Назначихме я на място, което не беше взето като решение на КАК, кое от местата е - дали е мястото от конкурса за първоначално назначаване, който не е обявен и за което място ние взехме решение, че ще остане за следващите конкурси, и което решение, искам да повторя, че то се обжалва това решение пред ВАС. Не само че се обжалва, но е и спряно решението на ВСС. Преди ние да назначим съдията в ОС-Бургас и преди да назначим Вергиния Мичева Русева в СГС, трябваше преди това да има решение на КАК и на Съдийската колегия, как процедираме в тези ситуации - дали и на кое място назначаваме тези хора. А вие си спомняте, че Вергиния Мичева Русева беше допълнителна точка в Съдийската колегия и дори не беше минала през КАК. Тези въпроси нито се поставиха, нито се обсъдиха. Защо правя анонс към Вергиния Мичева Русева? - Защото, доколкото разбрах, не знам това дали се докладва, решението на Съдийската колегия, с което е назначена Таня Евтимова на място в ОС-Бургас, се обжалва от следващия класиран кандидат по 193, ал. 6. Той има правен интерес да обжалва това решение, само че с допълнителната точка за назначаване на Вергиния Мичева Русева на място в СГС, този колега, който би имал правен интерес да обжалва това решение, не е бил информиран, просто защото не е минало през КАК и не е била редовна точка, за да се види. Не са били обявени публично свободните места, за които биха се класирали колегите по 193, ал.

б, за да знае този колега, който е под чертата, че всъщност на него му се заема мястото, на което ние би трябвало днес да го назначим по 193, ал. 6. Затова, ако бяхме провели един такъв дебат аз щях да предложа едно решение да се вземе от Съдийската колегия, с което нямаше да оцетим нито колегите, които са под чертата по 193, ал. 6, нито колегите, които биха се класирали на местата, свободни от конкурсите, необявени за първоначално назначаване, което решение е спряно на Съдийската колегия. А моето предложение, би било следното: да обсъдим този вариант и възможностите, които новия ЗСВ дава на магистрати, които участват в изпълнителната власт, т.е. министри и зам.-министри, както и по § 210 на бившите председатели на съответните съдилища. Дава им се право, поне според закона, да искат назначаване в равен по степен орган. Т.е. това е едно право и никъде в закона няма ограничение дали има или няма свободни места. Да, има празнота в закона и ние трябва да направим тълкуване ако има свободно място, на кое свободно място го назначаваме. А това, което се направи пътъом обсъждане, че ние видите ли, трябва да ги назначаваме на свободните места, ако назначаваме от конкурсите за първоначално назначаване според мен е абсолютно неправилно, защото така както имат права магистратите, които са класирани по 193, ал. 6 на местата за повишаване, така имат същите права и магистратите, които биха се класирали на свободните места в конкурсите за първоначално назначаване, които не са обявени. И затова според мен най-справедливото и логично решение би било да се преценява във всеки конкретен случай и да се разкрива щат, ако това е необходимо, като се преценява дали органът има нужда от такъв щат. Т.е. ако е високо натоварен, както е в случая за СГС и за АССГ, където ние сме имали молби за възстановяване на тези колеги.

Така няма да има конкуренция на права - нито с тези, които са класирани по 193, ал. 6, пак повтарям, на местата за повишаване и на другите, които са класирани на местата, свободни от конкурсите за първоначално назначаване, защото има празнота в закона, има конкуренция на права и ние трябва да вземем едно такова според мен управленско решение, за да бъдат, от една страна, гарантирани правата, които закона дава на магистратите и от друга страна, решаваме проблемите на съответните високо натоварени съдилища. Казвам го това, защото с това решение, което ние направихме, възстановявайки съдията в ОС-Бургас и отказвайки на бившия председател от Административен съд - Враца, ние направихме това, че да имаме питане от КАК какво да се случва в момента, защото съдията от Административен съд - Враца също искаше възстановяване по същия начин в друг административен съд. Ако е имало неяснота по отношение на неговата молба, ние можехме да го попитаме той къде иска и категорично да каже - дали в АССГ или в Административен съд - Враца. А ние какво направихме? - Разкрихме нов щат в Административен съд - Враца, без да е необходимо това, тъй като Административен съд - Враца е ниско натоварен. Т.е. и към момента на разкриване на този щат неговата натовареност е под средната за страната. Вместо този щат да бъде разкрит в АССГ, където има необходимост от нови щатове и да бъде възстановен бившия председател в един високо натоварен съд и каквото право му се позволява от закона. Защото, пак повтарям, с предишната точка ние решихме, че това е позволено от закона, възстановявайки бившия председател на Административен съд - Бургас в Окръжен съд - Бургас. Затова сега сме изправени пред този казус - да откриваме ли процедура или да не откриваме процедура. Наистина е инцидентен случая, защото

ние не трябваше да откриваме този щат в Административен съд - Бургас и няма пречка да отложим решението или да придвижим тази процедура, а в последствие, след като е готов анализа, те ще се открият пак с решение на Комисията по натовареност и на КАК, останалите процедури.

/Лозан Панов излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като има процедурно предложение за отлагане на точката, преди да дам по същество думата./заявка за изказване от Г. Карагъзова/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Искам да се изкажа по процедурното предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, имате думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Това го казвам на микрофон. Моето предложение към Вас, призив към Вас, беше - да се съсредоточим върху дебата по конкретната точка , а от изказването Ви стана ясно, че не сте се съсредоточили. Няма основание за отлагане на произнасянето. В момента питането по 14.3 е важно да отговорим за него, останалите въпроси по 14.1. и 14.2. са предмет на съдебно произнасяне и няма никакво основание за отлагане на точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказаха се две становища. Подлагаме на гласуване предложението за отлагане на точката. Режим на гласуване.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на ВКС/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /към Лозан Панов/ Гласуваме процедурното предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: За отлагане, на г-жа Петкова. Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“. Не се приема предложението.

Продължаваме нататък по т. 14.1., 14.2. и 14.3.

Точка 14.1 е: „Приема се сведение жалбата до ВАС на съдии от Административен съд - Враца срещу решението на Съдийската колегия по протокол от 11 април 2017 г., т. 24.3. за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град.“

14.2.: „Приема за сведение заявлението на Силвия Димитрова - съдия в Административен съд - Враца, за назначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в Административен съд - София-град.“

Ако няма изказвания,колеги, режим на гласуване. Това са първите две точки./говорят помежду си/

Колеги, да направим ли кратка почивка? В момента е 11, 50 ч., до 12, 30 почивка!

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 14 от дневния ред. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като явно след и почивката сме в този състав, и безспорно при резултата, който преди почивката се постигна и даде повод за даване на почивка, ще се гласува,

предлагам да гласуваме „против“ и по трите точки, дори може и анблок да ги подложите на гласуване.

Искам да обясня по т. 1, по повод жалбата до Върховния административен съд от съдии от Административен съд-Враца срещу решението на Съдийската колегия от 11.04.2017 г., с което е открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт, от Административен съд-Враца в Административен съд - София-град, искам да кажа, че това решение на Съдийската колегия е, може да се каже, тъй наречено вътрешно служебен акт, акт по начало на една процедура, който не подлежи на обжалване и административните съдии от Враца, които по този начин, тъй като знаят много добре, че процедурата е открита заради това, че бившата им председателка на съда ѝ беше отказано да бъде преназначена в Административен съд - София-град, за да продължи да работи като административен съдия там, в най-натоварения съд, те желаят тяхната бивша председателка да остане съдия в Административен съд-Враца, за да може да се намали натовареността, която и без това е ниска. Това е техният мотив. Но това са съдии от административния съд, административни съдии и би трябвало да знаят, че една такава тяхна жалба е недопустима. И аз затова считам, че и ние нямаме място да приемаме за сведение една такава жалба и затова предлагам на колегите да гласуват „против“.

По отношение на другите точки. Точка 6.2. е заявлението на Силвия Петкова. Аз предлагам да не се приема за сведение. Това заявление е за преназначаване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт, от Административен съд-Враца в Административен съд - София-град, тъй като открихме такава процедура, поради това, че ѝ отказахме в предишното заседание на

Съдийската колегия преназначаването ѝ. Тук се въртим в един параграф 22, по-скоро ние поставяме колежката в такава ситуация и затова предлагам да не приемаме за сведение заявлението, а по-скоро след като гласуваме „против“ Съдийската колегия на следващото заседание, по-скоро КАК да ни предложи отмяна на точката, с която ние отказахме по заявлението на Силвия Димитрова да бъде преназначена в Административен съд - София-град, защото когато например зам. министърката Мичева ние я преназначихме в София, когато трябваше да се върне от зам.министър, за нея можеше да стане, а тука един председател, успешен председател, с два мандата, създаде, както се казва, Административен съд-Враца, ние сега да го поставяме в унизителното положение и да му отказваме, както по искането за преназначаване, така и по искането за процедура по чл .194. Най-малкото трябва да имаме една равнопоставеност при третирането на кандидатите за съдии, респективно при тяхното преназначаване в органите на съдебната власт.

Що се касае до това отправено запитване към Съдийската колегия от КАК, това запитване трябва да има мотивировка, предложение, конкретно, какво решение искат да се вземе с това запитване, конкретно да се формулира и тъй като няма такова проекторешение и няма мотивировка на тази точка, затова и за нея предлагам да гласуваме „против“.

Процедурното ми предложение е анблок да подложите на гласуване трите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение приемането за сведение на подадената жалба, аз не виждам какво друго можем да

направим. Дали ние ще гласуваме, че ще я приемем за сведение или ще гласуваме против това да я приемем за сведение, както знаете правният резултат е един и същи. Жалбата е факт и Върховният административен съд ще се произнесе по нея. Дали тя е допустима или не, няма ние да го решим този въпрос. Разбира се, всеки може да каже собственото си мнение по правния спор.

На следващо място. Добре е да приемем за сведение заявлението на съдия Димитрова за преназначаване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Да се гласува „против, също няма да доведе до нещо положително по отношение на конкретната ситуация в Административен съд-Враца. Искам само да напомня, че откриването на една процедура, независимо за кой съд, по реда на чл. 194, слага нейното начало, след това ние сме приели правила, в които са посочени стъпките, по които тя се развива, т.е. тази процедура дори и поводът за откриването ѝ да е заявлението на съдия Димитрова, нека не забравяме, че според собствените ни правила ние имаме срок, в който да уведомим съда, да дадем възможност на всички съдии от този съд да заявят дали някой от тях желае да се премести по реда на чл. 194, да бъдат оценени заявленията, да бъдат оценени професионалните качества на кандидатите, в резултат на което Комисията по атестиране и конкурси да предложи на колегията съответното решение.

По т. 6.3. /Намесва се Св. Петкова: По т. 6.2. може да продължите, аз неслучайно казах, че КАК, да го върнем, тя да излезе с предложение, следващото заседание да отменим...; Л. Панов: Нека да изслушаме г-жа Ковачева, г-жо Петкова.; Св. Петкова: Не, аз искам да изслушам, но тя ни докладва на КАК точките и понеже ни ги докладва и аз казах специално защо по т. 6.2. следва да имаме решение, с което КАК да ни предложи да

отменим решението на Съдийската колегия, с което отказахме преназначаването на съдия Силвия Димитрова по реда на чл. 193, ал. 6 в Административен съд - София-град. Именно това казах и ако така се подминава с лекота, аз бих искала да кажа, че ще препоръчам на КАК да сменят поне докладчика си тук в Съдийската колегия. Има и други на членове на КАК, които са членове на Съдийската колегия, които да могат да докладват и то да докладват точките така, както в пълнота се обсъждат и всички позиции по тях./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте, продължете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Ще се върна на т. 6.2. Аз мислех да си спестя този коментар, но очевидно се налага да кажа виждането си по предложението на г-жа Петкова и ще трябва да започна от избора на председател на Административен съд-Враца. За Административен съд-Враца имаше един кандидат - колегата, който избрахме, колега, който беше към този момент председател на Районен съд-Враца. В хода на самата процедура беше ясно, че изборът на председател на колега, който е външен за Административен съд-Враца, във всички случаи ще постави на разрешаване въпроса за натовареността на съдиите и решаване на въпроса с щатната численост на този съд. В хода на тази процедура аз изрично попитах председателя на Върховния касационен съд какво е неговото виждане по този въпрос и той изрично заяви, че натовареността на Административен съд-Враца предполага разкриването на нова щатна длъжност, с която именно да се гарантира продължаване изпълнение на процесуалните правомощия на съдия Димитрова. Протоколът е наличен и всеки, който е позабравил, може да си поприпомни. /М. Итова: То не зависи от изявлението на един председател./ Аз, колега Итова, Ви

слушах много внимателно в продължение на Вашето пространно изложение по този казус, ако обичате да кажа своето. /М. Итова: Въздишах./ Ами въздишайте и Вие.

На следващо място. Когато.../Намесва се Св. Петкова - не се чува; С. Найденова: Не сме стигнали още до т. 6.3., така че въздържайте се, моля.; Св. Петкова: Не, не, понеже се връща по избора...; Г. Карагьозова: Ама, г-жо Петкова, прекъсвате непрекъснато, а когато някой друг си позволи забележка много остро го критикувате, но в момента Вие непрекъснато прекъсвате говорещия.; Св. Петкова: На Вас дадена ли Ви е думата?; М. Итова: Вие също ме прекъснахте и казахте да не излагам предишни съображения. Първо Карагьозова да се въздържа.; Л. Панов: И направих забележка на хората, които Ви прекъснаха.; Св. Петкова: Г-жа Карагьозова винаги най-силно прекъсва./...Сега вече ще трябва да прекъснем и заседанието. Съжалявам, седем души сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента нямаме необходимия кворум. Г-н Тончев, ще Ви помоля да поканите колегите, които са отвън, за да може да продължим разглеждането на токата. Благодаря. Имаме кворум. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този избор беше проведен с пълно единодушие, съответно аз съм участвала в него и съм гласувала за колегата. Ако трябва да си припомним всички очевидни факти, мисля, че доста време ще отделим още.

Вследствие на проведения избор, колегията назначи съдия Димитрова за съдия в Административен съд-Враца, считано от датата на встъпване на новия административен ръководител, като извървя разписаната в закона и в собствените ни правила процедури. При влезли в сила решения на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет, при обективния факт на

встъпването на съдия Димитрова или по-скоро на продължаването да изпълнява функциите си на съдия в Административен съд-Враца, да се говори за отмяна на това решение, или по-скоро на тези решения на колегията, съответно на пленума, аз лично го намирам за несериозно. И затова отсега ви казвам, че няма да го поставя на обсъждане този въпрос в Комисията по атестиране и конкурси, дори това да означава разглеждане на въпроса дали аз мога да изпълнявам и изпълнявам ли добре, съответно, функциите си на заместник-председател на тази комисия, просто защото аз си мисля, че има някакви основни правила в нашата работа, към които ние трябва да се придържаме. Затова обективните факти, такива каквито са, трябва да ги съобразим и да продължим с изпълнението на собствените си решения. Приели сме решение, че ще открием процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт за преместване от Административен съд-Враца в Административен съд - София-град и това решение е различно от приетото през месец декември 2016 г., с което сме казали, че процедурата по чл. 194 от Закона за съдебната власт ще я провеждаме еднократно, след съответните анализи, така както е посочено в материалите, които са на разположение към тази точка. Именно заради това решение от 20 декември и заради решението за разкриване на процедура по чл. 194 от Закона за съдебната власт, Комисията по атестиране и конкурси се обръща към Съдийската колегия, без да предлага собствен диспозитив или по-скоро проект на диспозитив за решение, защото е изцяло в прерогативите на колегията и не е добре комисията да го предпоставя отговора на този въпрос, да реши дали тази процедура по чл. 194 ще бъде проведена самостоятелно или ще се съобразим с решението си от месец декември и тя ще бъде проведена заедно с останалите процедури

по чл. 194 от Закона за съдебната власт. Това е смисълът на т. 6.3. И да я отлагаме, и да не я отлагаме, аз мисля, че колегията е добре да отговори на този въпрос, а ако продължим да я отлагаме, най-вероятно отговорът ще дойде от само себе си и процедурата по чл. 194, открита за Административен съд-Враца, ще се проведе заедно с останалите процедури, така както сме предвидили в решението си от месец декември 2016 г.

Затова аз предлагам колегията да приеме точките 6.1., 6.2., по номерацията на решението на Комисията по атестиране и конкурси, така както са ни предложени, а по т. 6.3., отново казвам - по номерацията на решението на Комисията по атестиране и конкурси, имаме два варианта.

Първият е да кажем, че процедурата ще я проведем самостоятелно, в резултат на което решение Комисията по атестиране и конкурси ще предприеме необходимите стъпки за нейното реализиране.

Вторият вариант е да приемем, че тази процедура ще я проведем заедно с всички останали процедури по чл. 194, което ще отложи за известно време нейното стартиране.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Първо обаче, преди да отговорим на тези въпроси, поставени, трябва да отговорим на няколко въпроса и аз ги поставям на Съдийската колегия.

Ще бъде ли Съдийската колегия последователна в назначенията си? Както назначи бившия зам.министър Вергиния Мичева Русева на място в Софийски градски съд и я преназначи от Окръжен съд-Разград в Софийски градски съд, на какви места, ако бъдем, последователни, ние ще възстановяваме имащите право на

това, а именно зам.министри, министри, участници в изпълнителната власт, както и председатели, бивши, на съдилища, съобразно разпоредбата на § 210 и както ние възстановихме бившия председател на Административен съд-Бургас на мястото в Окръжен съд-Бургас? Тоест, това е въпросът, на който Съдийската колегия трябва да отговори - ще бъдем ли последователни? Ще прилагаме ли правата, които Законът за съдебната власт дава на бившите административни ръководители и на участниците в изпълнителната власт? И ако бъдем последователни в нашите решения, на какви места ще ги възстановяваме?

Следващият въпрос и аз мисля да го предложа като решение, което да се вземе от Съдийската колегия, е ние да обявим на сайта на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия колко свободни места в съответните съдилища има, те обхващат ли се от срока по чл. 193, ал. 6? Колко свободни места има от конкурсите за първоначално назначаване, които не са обявени и на тези ли места ние ще възстановяваме имащите право на това? Едва след това може да се говори за чл. 194 и да си четем процедурата, която ние всички знаем, прекрасно, как се предвижда и която винаги категорично сме я спазвали, въпреки всякакви инсинуации на тази тема.

Това са едни много важни въпроси, на които Съдийската колегия трябва да отговори и то няма значение дали ние ще приемем за сведение или ще отхвърлим, или ще отложим, или ще отклоним, както щете го наречете, тези решения. Те не решават принципния въпрос, но колегите наистина искат да знаят колко са свободните места, къде не са изтекли сроковете по чл. 193, ал. 6 по различните конкурси. Ние дължим този отговор на колегите. И важното решение, което, пак повтарям, че трябва да вземем, е как

ще прилагаме правата, които бившите председатели с изтичащи мандати имат да бъдат възстановени в друг равен по степен орган, както и участниците в изпълнителната власт.

Също така искам да поставя и въпроса придвижи ли се това решение на Съдийската колегия за това дали се пазят местата, както на членовете на Съвета, на инспекторите, на участниците в изпълнителната власт, или не се пазят? Това също е решение, което трябва да бъде обявено, за да се знае тези места свободни ли са и имат ли права хората, които са класирани под чертата.

Моето конкретно предложение е, аз го правя, е да се вземе решение от Съдийската колегия да се обявят свободните места на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, честно казано, не можах да разбера стройната логическа връзка и въобще наличието на такава връзка между примерите, които г-жа Итова даде. Няма как да има последователна практика тогава, когато се взимат решения на различни основания. Това е едно вътрешно непреодолимо логическо противоречие. Тогава когато възстановявате на основание чл. 195, ал. 3 съдия, който е заемал длъжност в изпълнителната власт, формулировката на закона и основанията са едни, а когато става дума за приложение на чл. 193, ал. 6 основанията са съвсем други. Когато става дума за възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет и инспектори, и основанийето е съвсем друго, така че последователна практика при взимане на решение при тези различни основания не може да съществува. Ние сме длъжни да тълкуваме и прилагаме закона такъв, какъвто е, на различните правни основания.

Въпросите, които вълнуват г-жа Итова.../Намесва се Св. Петкова: Не знаете принципа за съразмерност.../...Г-жо Петкова, аз принципите, но по-важното е, че ги прилагам, докато Вие ги знаете, но не ги прилагате, което е още по-лошо, да. /говори Св. Петкова - не се чува/ Няма да ме надвикате, тука в този Съвет поне се научих да викам, тъй като такъв тон налагате. Г-жа Итова, като я вълнуват толкова много тези въпроси, ами нека официално да ги напише, да сезира КАК, в която членува и участва в работата ѝ, да сезира Съдийската колегия, но така да ги нахвърляме общо, едно връз друго някои въпроси, които ни вълнуват, знаем какъв е редът.

Искам изрично да подчертая, че чл. 194, ние в този Съвет и докато г-жа Итова беше председател на Комисията по предложения и атестиране, не го спазвахме. Тук сме водили десетки спорове за това, че процедурата я обръщаме с краката нагоре и че започваме 194 да изпълняваме процедурата преди изобщо да е взето решение на колегията, преди да е взето решение тогава на Комисията по натовареност, дали е необходимо или не е необходимо да се извършва процедура и в кои съдилища. Така че, ако се върнем назад във времето, нека да бъдем коректни към това, което се връщаме.

Моля Ви, г-жо Итова, г-жо Петкова, Вашите лични симпатии и антипатии към когото и да е от членовете на Съвета, не ги превръщайте в основание тук за безсмислена, куха реторика. В крайна сметка това рефлектира върху интересите на хората, които са адресати на нашите решения, както се случи и преди малко. Всеки, ако иска да работи смислено и в полза за съдебната власт, може да го прави и без непрекъснато да атакува един или друг от членовете на Съвета, в случая г-жа Ковачева.

Г-жо Итова, Вие можахте, четири години бяхте несменяем председател на тази комисия, каквото сте могли, направили сте. Добро или лошо, някой ще направи след време сигурно анализ. Сега участвайте в комисията, като искате да участвате ефективно в дейността на комисията, просто присъствайте поне там. Поне присъствайте там и проявете искането си да участвате в дискусиите. /Намесва се Св. Петкова: ...човек, който да ни обижда непрекъснато и да ни дава съвети./ Ами, Вие обиждате, г-жо Петкова, не се ли чувате какво говорите? Непрекъснато обиждате! Някого. Така че, аз ви моля, ясно е решението. Който иска да го разбере, може да го разбере - 6.1.2.3., нека да го гласуваме и да продължаваме нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли по тази точка?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз се отказвам. Калпакчиев каза всичко, което исках и аз да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. До този момент какво сме направили по т. 14. Имаше предложение за отлагане, което събра 5 на 5 гласа и не се прие това предложение. Предложението е внесено от Комисията по атестиране и конкурси. Поставям на гласуване предложението, както е внесено от Комисията по атестиране и конкурси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаше предложение анблок да се гласуват трите точки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можем да гласуваме трите точки, при положение, че третата е въпрос, на който ние трябва да отговорим в някакъв вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, т. 6.1 и т. 6.2 е „приема за сведение“, докато т. 6.3. е отправено запитване, с възможност там да дискутираме и да вземем позиция, като становище. Няма как да

се гласува анблок. Логически няма как това да се случи. Иначе, точки 6.1. и т. 6.2. са „приема за сведение“. В този смисъл ще подложа това, което е внесено от самата комисия, а т. 6.3. ще има варианти, по които Вие ще имате възможност да се изкажете и ще гласуваме също, не се безпокойте.

В този смисъл, предлагам да гласуваме т. 6.1. и т. 6.2., които са „приема за сведение“. Колеги, режим на гласуване. /Намесва се М. Итова: Светла, ти предложи „против“ да гласуваме, нали така?; Ю. Ковачева: Ами гласувайте, както искате, Итова.; С. Найденова: Добре, показва картонът за гласуване г-жа Петкова, нека да гласуваме.; Ю. Ковачева: „За“, „против“, кой както прецени!/ Гласуваме, колеги. Точки 6.1. и 6.2. на т. 14 от дневния ред. Колеги, моля да гласувате, имаме още точки, които са важни от дневния ред. Точки 6.1. и 6.2. на т. 14 от дневния ред. Г-жо Георгиева, Вашия глас очакваме? Благодаря. Пет гласа „за“, пет гласа „против“. Не приемаме за сведение нито отправената жалба до ВАС от съдиите на Административен съд-Враца, нито приемаме за сведение заявлението на съдия Силвия Димитрова.

Точка 6.3. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: А моето предложение ще го поставите ли на гласуване, да се вземе решение да се обявят свободните щатове в съдилищата на сайта на Висшия съдебен съвет? /С. Найденова: Не сме приключили третата подточка./ Да, като приключим./реплика от Св. Петкова: Има предложение, тя пита дали ще се подложи на гласуване, защото е под въпрос, винаги.; С. Найденова: Г-жо Петкова, Вие реда не го ли научихте за толкова време, как се гласува?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, г-жо Петкова, т. 6.1. и т. 6.2. ги гласувахме. При 5 на 5 гласа нямаме решение, т.е. не приемаме

за сведение. Продължаваме с т. 6.3. До този момент беше изразено становище от г-жа Ковачева. Взе становище и г-жа Найденова. Г-жо Ковачева, молбата ми е само за диспозитива, тъй като мотивите ги разбрахме, само диспозитивът какъв да бъде, за да могат колегите да са информирани какво ще гласуваме? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е, че колегията трябва да приеме решение, че процедурата по чл. 194, открита за Административен съд-Враца, ще се проведе заедно с останалите процедури по реда на чл. 194 в съответствие с решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/20.12.2016 г. Това е. /Св. Петкова: И го припомнете това решение.; Г. Карагъзова: То е качено, няма какво да го припомня./ А-а, започва вече да прилича на вица за Втората световна война и професорът, който изпитвал студентите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, друго предложение за диспозитив? Г-жо Петкова, заповядайте?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да кажа, че тази точка и запитването, което се отправя, е по една вече открита процедура по чл. 194. Тази процедура е свързана, разбира се, със срокове. Независимо, че г-жа Ковачева обясни, че ще се предложи и на другите съдии от съда да изразят своите желания, но така или иначе тези срокове са законово определени и те са в рамките и предхождат срока, който предвижда решението, на което се позова г-жа Ковачева. Аз неслучайно казах да припомни, защото то е свързано с провеждане на процедура един път в годината и тя може да каже какъв е точно срокът, но ако ние отговорим на това запитване или тези, които отправят това запитване, ако поставят въпроса защо са го отправили, ще се разбере, че ако се приеме

тяхното желание и приемем, че по чл. 194, процедурата, която вече е открита, ще се проведе съобразно решението от месец декември 2016 г., тогава всички срокове по откритата процедура ще бъдат нарушени, а ние все пак, още един път повтарям, сме административен орган и спазваме процедурите. И тъй като г-н Калпакчиев преди малко спомена, че имаме едно решение и няколко пътя за неговото осъществяване, дали е по чл. 194, дали по чл. 193, ал. 6, аз мога да му кажа, че в крайна сметка крайният резултат или решението е да се преназначи в един високо натоварен съд, какъвто е Административен съд - София-град, да се преназначи магистрат от по-ниско натоварен съд и когато при изпълнението на това решение имаме няколко възможни варианта, принципът на административното правосъдие преценява или дава възможност, това е принципът за съразмерност, административният орган да прецени по кой от тези варианти, важното е да са законово установени, трябва да се пристъпи, за да се постигне крайният резултат. Точно това исках да Ви кажа, г-н Калпакчиев, преди малко, но Вие явно не искахте да ме слушате.

Затова, отново казвам, по т. 6.3. г-жа Ковачева иска да отговорим на запитване дали процедурата, вече открита, по чл. 194 за Административен съд-Враца, ако приемем да се проведе съобразно решението от месец декември 2016 г., дали ще наруши сроковете по вече откритата процедура. Или може би трябва да я спрем, защото те имат вече практика, те я въведоха дори и в Административен съд-Враца, за спиране на всякакви процедури, дори и по изпълнението, а тука е формулирано и така - „отправя запитване относно изпълнението на решението на Съдийската колегия..." - и т.н. Те имат практика за спиране на процедури по изпълнение на решение, така че по същество. /С. Найденова: Кои са

„те“?/ Г-жа Карагъзова специално и г-жа Ковачева имат тази практика./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, конкретно предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И не са само те, защото беше решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, колеги! Конкретно предложение, г-жо Петкова?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретно предложение. Да гласуваме против тази точка 6.3. за запитването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но понеже т. 6.3. е формулирана - отправя запитване, Вашето предложение е да се гласува „против“? Тоест? /Св. Петкова: Да не се отговаря на запитването./ Да не се отговаря на запитването, да. Добре. Имаме предложение за два диспозитива. Единият е на г-жа Ковачева, другият е на г-жа Петкова. Режим на гласуване по първото предложение на г-жа Ковачева. /Св. Петкова: Режим на гласуване по предложението? То е запитване?/ Да, да.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Ковачева предложи диспозитив как да отговорим на запитването.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няколко пъти го предложих, повече няма да го повтарям. Формулирах го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя го формулира. Втори път го формулира преди малко.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие водите заседанието и сте длъжен, когато подлагате на гласуване нещо, да го формулирате точно и ясно. /К. Калпакчиев: Нали присъстваме всички тук и слушахме!?!/

ЛОЗАН ПАНОВ: Втори път г-жа Ковачева формулира диспозитива. Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Значи, гласуваме по предложението на г-жа Ковачева?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Да отчетем резултата. Пет на пет гласа. Не се приема предложението. На г-жа Петкова. Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не на Петкова. На г-жа Ковачева беше първо подложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: На г-жа Ковачева гласувахме току-що и гласовете бяха 5 на 5. Тоест, няма решение, не се приема. /Намесва се Г. Георгиева: Аз не съм гласувала още по предложението на г-жа Петкова./ Г-жо Георгиева, току-що казах, че подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова. В момента подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова. Сега имате възможност да дадете своя глас, г-жо Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кое е предложението на г-жа Петкова?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова предлага да не се отговаря на това запитване. Нали така, г-жо Петкова? /Св. Петкова: Да./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Изричен диспозитив ли да пишем? Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против предложението на КАК, както е предложено.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Те нямат предложение, те имат питане. Кажете ни Вашият диспозитив по питането на КАК.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние казваме - ние сме против питането ви и няма да ви отговорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Това е по същество предложението. Г-жо Петкова, подлагам на гласуване Вашето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие доста обобщавате и повтаряте някой път решенията, сега в момента по тази точка какво имаме? Вече след като е изгласувано и предложението на г-жа Ковачева, което не го формулира. Дали има смисъл да се гласува по-нататък?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, повтарям за Вас още веднъж. Преди малко по т. 6.3. имаше предложение на г-жа Ковачева, което гласувахме и беше 5 на 5, т.е. не се прие нейното предложение. /Св. Петкова: Какво беше това предложение?/ Предложението на г-жа Ковачева..., Вие сте гласували без да знаете за какво гласувате, с такова впечатление останах? /Св. Петкова: Ами аз исках да каже какво е./

МИЛКА ИТОВА: Добре, а може ли да гласуваме, без да правим коментари?

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова. /Св. Петкова: Аз си го оттеглям предложението./

ЛОЗАН ПАНОВ: Направете, много Ви моля, на микрофона, за да се знае.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: При този резултат, който беше, както преди почивката - 5 на 5, така е и след почивката и аз затова се обосновах с този резултат и затова обстойно ви докладвах и по трите точки, и като видях и последното гласуване по т. 6.3., както се направи диспозитивът от г-жа Ковачева, че няма резултат, аз си оттеглям предложението. /С. Найденова: Защото преценихте, че резултатът ще е пак 5 на 5./ Без съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова направи предложение, което сега в момента оттегли.

14. ОТНОСНО: Запитване във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

15/11.04.2017 г., т. 24.3., за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Враца в Административен съд София-град

С оглед получения резултат при гласуването: 5 гласа "за" и 5 гласа "против", решение не е взето по т. 14.1, т. 14.2 и т. 14.3 от проекта за решение на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Точка 15. Г-жа Итова иска думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Доколкото разбрах сте отложили днес назначенията, така ли, защото аз закъснях? /Гласове: Защото Ви нямаше./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, информирам Ви, че.../М. Итова: Да разбрах, може ли да продължа по-нататък с моето процедурно предложение?/ ...тъй като.../М. Итова: Може ли да не ме информирате, а да продължа?/..Г-жо Итова, информирам Ви, че точка.../М. Итова: То беше риторичен въпрос./...точка 7, 8 и 9 са отложени. /М. Итова: Въпросът беше риторичен!! Може ли да продължа?/ Добре. Съжалявам, че риторичният въпрос беше поставен. Извинявам се много. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Защото сега е моментът, в такъв случай, колеги, да вземем решение, във връзка с моето процедурно предложение да обявим свободните щатове на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, има процедурно предложение от г-жа Итова. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Първо, риторичните въпроси са такива, които съдържат отговор. Въпросът на г-жа Итова беше с търсене на, с искане за информация, която Вие давате, така че аз

не видях.../М. Итова - не се чува/...никаква риторичност във въпроса, но това отделно. Процедурните предложения касаят процедурата. Това, което отпрати г-жа Итова е въпрос по същество. Тя иска включване на нова точка в дневния ред. Има процедура за това. Внасяте я или като допълнителна да се гласува, или я внасяте за редовния дневен ред следващата седмица, вторник, или я внасяте, по-добре, тъй като сте член на КАК, направо я внесете в КАК, с проект за решение. Направете проучване. Ние непрекъснато в Комисията по натовареност, скоро дори пак изискахме справка къде са свободни, кои се пазят за младши съдии и прочие, и прочие. Информацията я има в дирекция „Атестиране и конкурси“, ако искате ще Ви я дам и на Вас. Но това не е процедура, просто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз знам къде е информацията и знам къде има свободни щатове навсякъде. Искам да бъдат информирани колегите. Те да знаят къде са свободните щатове. Ние си я имаме тази информация за нас. Правя процедурно предложение, може да гласувате против него, за включване на тази точка в днешния дневен ред за вземане на решение от Съдийската колегия за обявяване на информацията, която ние си я имаме при нас, на сайта на Висшия съдебен съвет, за да бъдат информирани всички магистрати къде има свободни места, къде процедурите по чл. 193, ал. 6 са приключили по отделните конкурси, къде и кога се освобождава щат. Тази информация да бъде актуализирана своевременно, за да са наясно колегите имат ли права за класиране и назначаване, съответно за да имат права да обжалват нашите решения, така както се обжалва решението на Съдийската колегия за назначаване на Таня Ефтимова в Окръжен съд-Бургас от съдията, който има правен интерес за това, тъй като му е зает

щатът и какъвто нямаше съдията, на чието място беше назначена Вергиния Мичева Русева, тъй като този съдия изобщо не знае, че е имало свободен щат в Софийски градски съд и че той евентуално би имал възможността да бъде назначен на този щат, тъй като точката беше допълнителна, не беше преминала през Комисията по атестиране и конкурси и аз, включително, не знаех има ли или няма свободен щат в Софийски градски съд. Затова, за да бъдат информирани магистратите, аз смятам, че ние дължим едно такова решение и да обявим свободните щатове на сайта на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение. Режим на гласуване по предложението на г-жа Итова. /К. Калпакчиев: Проект има ли за решение? Материали?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, ще се изправим пред абсурдната ситуация да гласуваме по нещо, което не е подготвено. Ако г-жа Итова погледне т. 11, ще види, че там е принципното решение на Съдийската колегия по част от поставените от нея въпроси, но тепърва трябва да се анализират възможностите за окончателното приложение на чл. 193, ал. 6, за приложението на чл. 178, ал. 1 от Закона за съдебната власт и ние в момента няма как да гласуваме нещо, което няма окончателен вид. Ако трябва да гласуваме принципната възможност да се извърши тази аналитична дейност от КАК и че това, и аз не зная, крайният продукт от една такава дейност ще бъде публикувана, ми се вижда абсурдно, защото всички техни решения така или иначе трябва да влязат през Съдийска колегия и ще бъдат публикувани. Аз не зная в момента какво точно се иска да бъде гласувано? Погледнете, моля Ви, колега Итова, т. 11, т. 13. Това касае всичките свободни

длъжности и тези, за които няма да се прилага § 209, конкурсите за първоначално назначаване. Какво предлагате в момента да гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля, да не заблуждавате. Мисля, че всички разбраха, а Вие като не сте разбрали, гласувайте против. Всички последващи решения, които се предлагат по-нататък, да, те са важни и те са във връзка със свободните щатове. Обявяване на свободните щатове е едно отделно решение от всички последващи решения, които ние трябва да вземем по отношение приложение на разпоредбите. Но каквито и решения да вземем, свободните щатове си остават свободни. Това е факт, обективната действителност, по отношение на който факт ние ще вземаме съответните решения. Тоест, дали даден щат, който се е освободил, кога се е освободил, по коя разпоредба ще бъде назначен или не, дали свободните щатове на членовете на ВСС и на инспекторите, на зам.министрите и министрите се пазят или не се пазят. Това са последващи решения, но те са по отношение на това къде и колко са свободни щатове. То е съвсем просто, какво не сте разбрали? Добре, ако не сте разбрали, гласувайте против. Аз мисля, че всички колеги, които ни слушат много добре са разбрали какво ми е идеята и какво ми е предложението. Предложението ми е конкретно. Да бъдат обявени на сайта на Висшия съдебен съвет всички свободни щатове в съдилищата. /С. Найденова: Към коя дата, г-жо Итова?/

МИЛКА ИТОВА: Предложих да се актуализира своевременно при освобождаване на всеки щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли още изказвания? Така или иначе има предложение на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само, че аз се обърках при гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да се анулира гласуването, тъкмо ще има възможност да се изкаже и г-жа Ковачева.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да обърна внимание, че в ЗСВ е предвиден ред, по който се обявяват свободните длъжности. Да обърна внимание на г-жа Итова, че до този момент ние подобна практика не сме имали. Никога до този момент Комисията по предложения и атестиране, която тя ръководеше не е внасяла подобна справка и такава справка не е била публикувана на сайта на ВСС. Да се подложи под съмнение, че нечии интереси ще бъдат пренебрегнати когато гласуваме заявленията по реда на чл. 193, ал. 6 е некоректно. Не приемам тези внушения, не приемам и сравненията, които бяха направени, защото за назначаването на съдия Вергиния Мичева текста от закона изрично дава такава възможност. Към този момент Наредба № 1, по силата на която ние прилагаме правилото на чл. 193, ал. 6 не беше приета. По отношение на съдия Таня Евтимова, която назначихме в Окръжен съд Бургас нека да си припомним какви спорове имаше за Административен съд Бургас затова трябва ли да се разкрива щатна длъжност, не трябва ли да се разкрива, откъде да се съкрати длъжност и т.н. В момента, в който съдия Евтимова подаде своето заявление за Окръжен съд Бургас в Комисията по атестиране и конкурси нямаше абсолютно никакви спорове и възражения по това нейно заявление. Длъжността, на която тя е назначена е длъжност, която е била обявена за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване. Съдийската колегия прие решение, с което каза, че длъжностите за първоначално назначаване няма да бъдат заемани по реда на чл. 193, ал. 6 и това решение беше гласувано

единодушно както в Комисията по атестиране и конкурси, така и в Съдийската колегия. Затова аз няма да подкрепя предложението на колежата Итова, ние сме приели справка за щатните длъжности, тези щатни длъжности е казано как ще ги разпределяме, това бяха точка 11 и точка 13 от днешния дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно изказване преди режим на гласуване.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Първо не съм правила никакви внушения, Вие ги изказахте тези внушения. Второ – конкурсите и разпоредбите за конкурсите се промениха, преди изменението в ЗСВ ние бяхме длъжни да обявяваме всички свободни щатове на конкурси с Държавен вестник. И така процедирахме, защото я нямаше последващата разпоредба, че се назначават на освободени места. Нека не изказваме съображения, които не са верни. Пак повтарям – нямаше възможност за назначаване на колеги, класирани под чертата по предишната разпоредба, затова и когато се обявяваха конкурсите се обявяваха в Държавен вестник всички свободни места, сега е съвсем различна хипотезата, колегите не знаят има ли, няма ли, колко са свободните места, знаете какъв спор възникна за Апелативен съд София пет или седем, или 3 свободните места, тъй като самия председател ги тълкуваше по различен начин.

Трето – конкурсът за Административен съд Бургас. Там взехме решение за назначаване на бившия председател на свободно място в Окръжен съд Бургас и там аз повторих, че преди ние да вземем такова решение, че бившите председатели имат право да бъдат назначени по тяхно желание в друг свободен орган, трябва Съдийската колегия да вземе принципното решение на кой

свободен щат назначава този съдия и няма никакво значение това дали е влязла в сила наредбата, кога е влязла и т.н. Недейте да спекулирате и с това, свободният щат си е свободен щат и той е обективен факт, но има разлика този свободен щат кога е освободен, обявен ли е на конкурс за повишаване или е останал за конкурс за първоначално, и това решение е спряно с решение на ВАС. Това са фактите, които имат значение, а не кога е влязла в сила наредбата, защото съдия Вергиния Мичева Русева и преди, и след влизане на наредбата е заела място в Софийски градски съд, свободно, на което би могъл да бъде назначен друг колега и който би имал правото, и правния интерес да обжалва това решение.

На следващо място мисля, че няма нищо нередно в това ние да обявим свободните щатове, пак го повтарям, за да бъдат информирани колегите и вие казахте към кой момент, тъй като това ще се направи занаяпред, от този момент, естествено, как към кой момент, към момента на вземане на решение на Съдийската колегия колко са свободните щатове, като аз го казах, моето предложение е, че това, тази информация трябва да бъде обновявана своевременно. И тъй като понякога се цитират решения на КАК, друг път не се цитират, дава се като пример практиката на Прокурорската колегия, друг път не се дава като пример, пак ще повторя – почти единодушно съдийската КАК беше взела решение да не се прилага разпоредбата на 193, ал. 6, но тук се даде пример Прокурорската колегия, която междувременно беше взела това решение едва ли не, че ние сме длъжни да се съобразим с това решение на Прокурорската колегия, което според мен не е така, но аз пък давам тук за пример прокурорската колегия, която е обявила на сайта си свободните щатове. Така че аз предлагам ние да се

синхронизираме, този път съм съгласна да вземем като пример една добра практика на Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване. Моля ви само пак да не се обърка някой. Който е съгласен "за" предложението на г-жа Итова, моля да гласува. За включване в дневния ред. 6 гласа "за", 4 гласа "против". Включена е в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Предложение на Милка Итова – член на ВСС, за включване в дневния ред на допълнителна точка относно проект на решение за публикуване на интернет-страницата на ВСС на свободните щатове за съдии.

/След проведеното явно гласуване и получен резултат: 6 гласа "за" и 4 гласа "против" предложението бе прието и на основание чл. 33, ал. 5 от ЗСВ в дневния ред се включи допълнителна точка 27/

27. ОТНОСНО: Проект на решение за публикуване на интернет-страницата на ВСС на свободните щатове за съдии

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега предложението на г-жа Итова. Режим на гласуване по самото предложение по същество. 5 гласа "за", 5 гласа "против". По същество не се приема предложението на г-жа Итова.

/След проведеното явно гласуване и получен резултат: 5 гласа "за" и 5 гласа "против" решение не беше взето/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 от дневния ред.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 това е хронограма по процедурата за провеждане на избор за председател на Върховния административен съд. Комисията по атестиране и конкурси е предложила варианти на хронограма за разглеждане и произнасяне в заседание на Съдийската колегия. Както знаете законът предвижда не по-рано от шест месеца и не по-късно от четири месеца преди изтичане на мандата на председателите, съответно на ВКС, ВАС, в случая говоря за този за председател на ВАС, Пленума на ВСС трябва да открие процедура. Затова аз ви предлагам, след като се запознаете с предложените варианти в съответствие с изискването на чл. 173, ал. 1 от закона, която предвижда, че процедурата за избор на кандидати за председател на ВАС, съответно ВКС и Главен прокурор, се открива от Пленума на ВСС и ви предлагам тези хронограми да бъдат внесени за приемане на решение от Пленума, защото това е компетентния орган да одобри тази процедура. Аз мисля, че е най-добре трите варианта да бъдат внесени в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих искала да кажа, че с този въпрос и с тази хронограма Съдийската колегия не е компетентна да се произнася. Както г-жа Юлия Ковачева каза, че чл. 173, ал. 1 от ЗСВ и тя сама спомена, че компетентния орган за определяне или за откриване на процедура е Пленума на ВСС. Така че аз считам, че нашето единствено решение в случая е да внесем точката в Пленума на ВСС, който ще се проведе на 4-ти. А за повече

пояснения на колегите, защото само г-жа Ковачева, може би и г-н Калпакчиев знаят - въпросът с хронограмата се повдигна преди два месеца от г-жа Юлиана Колева и се постави за разглеждане от комисията по "Правни и институционални въпроси", тъй като тя е към Пленума на ВСС. И аз не мога да разбера как така комисията по "Правни и институционални въпроси" досега не го разреши този въпрос, а изведнъж той отиде в КАК и оттам излезе вече това предложение до Съдийската колегия, а това е по въпрос, по който трябва да се произнесе Пленума. И за да не усложняваме повече процедурите предлагам още един път, за да стане ясно, г-н Панов, че това е моето предложение, тази точка и изобщо въпросът за откриването на процедура да се докладва от Съдийската колегия веднага на първото заседание на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само искам да уточня, че на мен още от доклада на колегата Ковачева ми стана ясно какво се предлага, а защо се е занимала КАК не виждам да е нещо чак толкова порочно или не в нейната работа, при положение, че става дума за избор на административен ръководител на съд. Защо и как в Правна комисия е разглеждано аз не зная, но не смятам, че КАК не е компетентна да се занимае с този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? /говорят помежду си/

Всички чухте предложението на г-жа Петкова, няма да го повтарям, беше пределно ясна, който е съгласен, моля да гласува. Режим на гласуване. То е предопределящо за точка 15 от дневния ред. Гласуваме предложението на г-жа Петкова тази точка да бъде внесена в заседанието на Пленум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не мога да разбера кое е различното между двете?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така я докладвах, да се приеме за сведение трите варианта на хронограмата и да се внесе в Пленума. Вие сте прав, г-н Панов, защото понеже аз съм го направила това предложение може да не бъде прието и да не стигне до Пленума, така че нека да гласуваме на г-жа Петкова предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурен въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно процедурен ми е въпросът. Първото предложение на колежата Ковачева беше да приемем за сведение трите варианта и да ги внесем в Пленум, който е единствения компетентен да вземе решение. Това е първото направено по ред предложение по тази точка, което трябва да бъде подложено на гласуване. Ако предложението на г-жа Петкова се различава по съдържание от предложеното от Ковачева, тогава второ подред ще гласуваме предложението на г-жа Петкова. Г-жа Ковачева не си оттегля проекта за решението, както го формулира преди малко по-рано, така че по същия ред моля да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Има огромна разлика в двете предложения. Първо, казахте го няколко пъти, г-жа Ковачева предложи да бъде отложено за Пленум, г-жа Петкова предлага да се отложи за следващия Пленум, който е на 11-ти май, с конкретен срок и дата, което фактически означава, че би могло, хипотетично, и да не бъде внесена на 11-ти май, а да бъде внесено на 3 октомври например. Така че има огромна разлика в двете предложения и аз предлагам да гласуваме така направеното от г-жа Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ подред обаче. Има ред и би трябвало да го спазваме, колкото и да не ни харесва.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие ли водите заседанието?

МИЛКА ИТОВА: Ако искате се обединете двете по предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Две предложения има, първото е на г-жа Ковачева, второто е на г-жа Петкова. Поред на предложенията, режим на гласуване предложението на г-жа Ковачева. Режим на гласуване. /говорят всички в залата/

МИЛКА ИТОВА: Обединете ги двете предложения, те са едно и също, г-н Панов, защо трябва да ги гласуваме поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако се вземе решение тези три варианта на хронограмата да бъдат внесени в Пленум, най-логичното и последователно е те да бъдат внесени в следващия Пленум, ако той е на 4-ти, ще бъдат внесени на 4-ти, ако е на 11-ти, ще бъдат внесени на 11-ти, но никой не си прави илюзията, че ще бъде внесено на 5-ти октомври.

Колега Ковачева, г-жо Петкова, имате ли нещо против Вашите предложения, които по своя характер и по своята същност са едно и също решение затова тези три варианта на хронограма да бъдат внесени в Пленума на ВСС, да ги гласуваме с едно предложение, като това да бъде за 11-ти май, защото мисля, че на 4-ти май няма да има Пленум.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека компромисно – на първото заседание на Пленума, след настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли нещо против така да бъде диспозитива?

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да Ви отговоря на този въпрос аз бих искала да знам, защото се твърди, че предложенията са еднакви, това, което докладва КАК и г-жа Ковачева и моето предложение, но аз не виждам, няма мотиви, за да се разбере

всъщност на КАК какво е предложението. На КАК предложението е три варианта на хронограма. Защо са стигнали до три варианта, как така се е стигнало до три варианта, като аз например считам, че Пленума когато ще се занимае, ще се занимава с един вариант и той е съобразно закона, в чл. 173, ал. 1 е казано кога. Защо КАК ни предопределя трите варианта, които да внесем и съответно Пленума да го задължим да се занимава с тези три варианта. Аз съм против това решение, така както е формулирано, внася трите варианта, затова казвам, че въпросът за избора, за откриване на процедурата, определяне на дати е от компетентността на Пленума на ВСС и следва да се разгледа от Пленума на 11-ти май. Това е. Ако същото счита г-жа Ковачева в смисъл, че КАК така е приела, защото няма мотиви, за да се разбере защо внася три варианта за разглеждане и произнасяне, както го мотивира, ако счита, че въпросът следва без да се конкретизират колко броя варианти и т.н., и какво още трябва да се приеме, да си отнесем въпроса за разглеждане пред Пленума. Това е моето предложение и държа на него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно обединяване около предложенията трудно може да бъде постигнато, въпреки вашият, за мен основателен призив това да бъде направено, така че ще направя следното предложение.

МИЛКА ИТОВА: Те са едни и същи предложенията, нека да се обединят двете за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Току-що разбрахме от г-жа Петкова, че не са едни и същи.

МИЛКА ИТОВА: Ние така или иначе трите варианта ги внасяме, да бъде за следващо заседание на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, г-жа Петкова току-що обясни, че не може да разбере защо има три варианта, защо не е само един вариант.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие в КАК явно сте го ... Защо три варианта?

МИЛКА ИТОВА: Защото има "от-до" срок и те са дали възможност. /говорят всички в залата/

Предлагам, аз мисля, че двете становища на г-жа Ковачева и на г-жа Петкова са да бъде отложено предложението на КАК за следващо заседание на Пленума, което и да е то, дали ще е на 4-ти, дали ще е на 11-ти май, въпросът е да бъде за следващото редовно заседание на Пленума. Предложени са три варианта, тъй като закона е казан срок от-до, затова и са предложени трите възможни варианта за откриване на процедура. Сега, друг е въпросът и нека да не го поставяме така ли е минало, предишни процедури ако направим връщане назад действително хронограмата беше предлагана от Правната комисия за избори на главен прокурор и на председател на ВКС, а не от КПА, сега е предложена може би от КАК, тъй като имаме две колегии, въпреки че не знам защо не е от Правната комисия, но така или иначе мисля, че нямаме спор за това да се обединят двете предложения и да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, напълно съм съгласен с Вас, това се опитам и да направя, и мисля, че това е най-разумното, което можем да сторим в този ден, но очевидно, че г-жа Петкова смята, че трите варианта или защо не е само един вариант.

Г-жо Петкова, смятате ли, че Вашето предложение се различава толкова съществено от предложението на г-жа Ковачева?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво искате сега? Аз внасям въпроса за разглеждане пред Пленума. Това казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ще го внесе Съдийската колегия ако вземе решение, а не Вие. Вашето предложение по същество е същото като на г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. Вие да си ги обедините двете, за следващото заседание на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме следното решение: Внася трите варианта на хронограма за разглеждане и произнасяне в следващото заседание на Пленум на ВСС. Режим на гласуване. 9 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Хронограма по процедура за провеждане на избор за председател на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Трите варианта на хронограма по процедура за провеждане на избор за председател на Върховния административен съд да се внесат за разглеждане в следващото заседание на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на ВСС от квотата на съдиите. Комисията предлага на Колегията да

приеме решение: допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на ВСС от квотата на съдиите следните кандидати: Кандидатът Янко Манолов Янев, председател на Апелативен съд Велико Търново, кандидатът Мирослав Милчев Начев, председател на Окръжен съд Кюстендил, кандидатът Мирослав Архангелов Йорданов, съдия в Районен съд Русе, кандидатът Вера Цветкова Кънева, съдия в Апелативен съд София, кандидатът Владимир Григоров Вълков, съдия в Софийски районен съд, кандидатът Светлозар Георгиев Рачев, съдия в Административен съд Габрово, кандидатът Райна Петрова Мартинова, съдия в Софийски районен съд, кандидатът Емил Иванов Дечев, съдия в Софийски градски съд, кандидатът Калин Кирилов Баталски, съдия в Окръжен съд Кюстендил, кандидатът Атанаска Младенова Дишева, съдия във Върховен административен съд. Точка втора от това решение – обявява решенията по точка 1 на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания, становища? Ако няма, предлагам ви да гласуваме анблок всички заедно. Имате ли нещо против? Ако не, режим на гласуване. 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложения относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на

съдиите кандидата Янко Манолов Янев – административен ръководител-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново.

16.1.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Мирослав Милчев Начев – административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил.

16.1.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд гр. Русе.

16.1.4. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Вера Цветкова Кънева – съдия в Апелативен съд гр. София.

16.1.5. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд.

16.1.6. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Светлозар Георгиев Рачев – съдия в Административен съд гр. Габрово.

16.1.7. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Райна Петрова Мартинова – съдия в Софийски районен съд.

16.1.8. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на

съдиите кандидата Емил Иванов Дечев – съдия в Софийски градски съд.

16.1.9. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Калин Кирилов Баталски – съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил.

16.1.10. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Атанаска Младенова Дишева – съдия във Върховен административен съд.

16.1.11. ОБЯВЯВА решенията по т. 16.1.1 – 16.1.10 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17. Комисията по атестиране и конкурси предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Галина Димитрова Жечева, съдия в Окръжен съд Добрич и приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 17? Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2

от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Галина Димитрова Жечева – съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Галина Димитрова Жечева – съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18. Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Ивелина Митева Събева, съдия в Окръжен съд Варна и приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Ивелина Митева Събева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Ивелина Митева

Събева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19, която има 7 подточки.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19.1., Комисията предлага на Колегията да повиши Мария Минчева Велкова, съдия в Окръжен съд Русе, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 2 – Комисията предлага на Колегията да повиши Мариета Спасова Спасова, председател на Районен съд Дряново, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 3 – Комисията предлага на Колегията да повиши Емилия Христова Дишева, съдия в Районен съд Дряново, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

Точка 5 – Комисията предлага да се повиши Людмила Василева Панайотова, заместник-председател на Районен съд Дупница, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 4, това, което прочетох беше точка 5, сега точка 4 – Комисията предлага да се повиши Димчо Генов Димов, съдия в Районен съд Нова Загора, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

Точка 6 – Комисията предлага да се повиши Николета Антонова Карамфилова – Богословска, съдия в Административен съд Кюстендил, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 7 – Комисията предлага да се повиши Илина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма изказвания по точка 19, с нейните седем подточки, анблок, режим на гласуване.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Светла Петкова/***

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:*****Повишаване на място в по-горен ранг***

19.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Минчева Велкова – съдия в Окръжен съд – Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариета Спасова Спасова - административен ръководител - председател на Районен съд – Дряново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Христова Дишева – съдия в Районен съд – Дряново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димчо Генов Димов – съдия в Районен съд – Нова Загора, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Людмила Василева Панайотова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Дупница, с

ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николета Антонова Карамфилова - Богословска – съдия в Административен съд – Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елина Пламенова Карагьозова – съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с точка 20 – "Съдебна администрация".

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. По предложение на председателя на Върховния административен съд комисия "Съдебна администрация" предлага на Съдийската колегия да вземе решение за увеличаване на щатната численост на Върховния административен съд с 4 щатни бройки за съдебни служители, от тях 3 щатни бройки за длъжността "съдебен помощник" и 1 за "експерт – човешки ресурси". Решението е мотивирано с увеличаващата се натовареност на съдиите във ВАС, което е относимо към увеличаване на щатните бройки за съдебни помощници. По отношение на експерта "човешки ресурси" мотивите са за увеличен обем работа във връзка с увеличения състав щатен,

съдийски и съдебна администрация във ВАС. Изискано е изрично становище от дирекция "Бюджет и финанси", като данните са, че предложението на председателя на ВАС е финансово обезпечено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте да минем и трите точки на комисия "Съдебна администрация".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, точка 21 и 22.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 21 точка касае даване на съгласие за трансформиране на длъжност "специалист счетоводител, той и касиер", в длъжност "счетоводител" в Окръжен съд Сливен. Трансформацията се налага единствено с оглед спазване на изискванията в новия Класификатор на длъжностите на администрацията в съдилищата. Освен това, според справка от дирекция "Бюджет и финанси" е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет и исканата трансформация е финансово обезпечена.

По точка 22 комисия "Съдебна администрация" също предлага на Съдийската колегия да даде съгласие за извършване на трансформация на длъжност "главен специалист човешки ресурси" в длъжност "човешки ресурси" и втора длъжност "главен специалист счетоводител" в длъжност "счетоводител" в Районен съд Кнежа, като мотивите са абсолютно същите – привеждане в съответствие на конкретното наименование на длъжностите с изискванията в новия Класификатор и при наличие на финансов ресурс за това трансформиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания и по трите точки няма. Режим на гласуване анблок. 9 гласа "за". Приема се.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители: 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. за „експерт-човешки ресурси“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители: 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. за „експерт-човешки ресурси“.

Мотиви: *Необходимост, с оглед високата натовареност на съдиите във Върховен административен съд през последните три години: 2014 г. е 24,75, 2015 – 25,54 и 2016 г. – 23,40, и в сравнение с Върховен касационен съд за същия период – 2014 г. е 14,72, 2015 г. – 12,73 и 2016 г. - 12,85. Постъпило е становище от Дирекция „Финанси и бюджет“, че искането на председателя на ВАС е финансово обезпечено.*

21. ОТНОСНО: Становище от Комисия „Съдебна администрация“ относно трансформиране на длъжност “специалист-счетоводител група „Други сметки и дейности“, той и касиер“ в длъжност „счетоводител“ в **Окръжен съд – Сливен**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност “специалист-счетоводител група „Други сметки и дейности“, той и

касиер“ в длъжност „счетоводител“ в **Окръжен съд – Сливен**, считано от 16.03.2017 г.

Мотиви: Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.

22. ОТНОСНО: Становище от Комисия „Съдебна администрация“ относно трансформиране на длъжност “главен специалист – човешки ресурси“ в длъжност „човешки ресурси“ и длъжност „главен специалист-счетоводител“ в длъжност „счетоводител“ в **Районен съд – Кнежа**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност “главен специалист – човешки ресурси“ в длъжност „човешки ресурси“ и длъжност „главен специалист-счетоводител“ в длъжност „счетоводител“ в **Районен съд – Кнежа**.

Мотиви: Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ е налице излишък в рамките на утвърдения бюджет и трансформацията е финансово обезпечена и допустима.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Международна дейност", точка 23.
Докладва г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 по доклад на директора на дирекция "Международна дейност" предлага се Колегията да приеме решение, с което командирова за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст в периода 8-10 юни 2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия, Павлина Стефанова Панова, заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на "Наказателна колегия".

Точка 2 и 3 са относно разходите. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на организаторите и разходите за дневни пари и медицинска застраховка за сметка на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Режим на гласуване.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за". Благодаря ви.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Павлина Панова – заместник – председател на Върховния касационен съд, председател на наказателната колегия и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст за участие в Пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, която ще се проведе на 09.06.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в Пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, **за периода 08.06.2017 г. – 10.06.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия:**

- **Павлина Стефанова Панова** – заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия.

23.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на организаторите.

23.3. Разходите за дневни пари и медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 24 и точка 25 са по доклад на директора на дирекция "Международна дейност". Точка 24 – приема за сведение докладът на Мариета Неделчева – заместник-председател на Специализирания наказателен съд за участие в 22-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване,

разследване на престъпленията против човечеството, проведена в Хага. Възлага на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада и приема за сведение писмото, изпратено от Мариета Неделчева до Министерство на правосъдието във връзка с инициативата на Международния наказателен съд за изработване на Многостранен договор в областта на международното сътрудничество и екстрадиция за съдебно преследване на национално ниво на най-тежките международни престъпления.

Точка 25 е предложение Колегията да приеме решение, като приеме за сведение доклада на съдия Татяна Грозданова, съдия в Софийски окръжен съд и съдия Светла Даскалова Василева, съдия в Окръжен съд Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в контактни точки на Европейската съдебна мрежа от участие в интензивно обучение, проведено в град Хага. И точка 2 – възлага на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада. Има материали към двете точки и всичко останало към тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по точка 24 и 25. 10 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от Мариета Неделчева - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, от участие в 22-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, в периода 29 – 30

март 2017 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия, и писмо от съдия Неделчева до Министерство на правосъдието, за инициативата на Международния наказателен съд за Многостранен договор в областта на международното сътрудничество и екстрадицията за съдебно преследване на национално ниво на най-тежките международни престъпления

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, от участие в 22-ра среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, в периода 29.03.2017 г. - 30.03.2017 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия.

24.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- *Доклад от Мариета Неделчева - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, от участие в 22-ра среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, в периода 29.03.2017 г. - 30.03.2017 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия – в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Национална съдебна*

мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/
Доклади от международни участия на членове на мрежата.

24.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо, изпратено от Мариета Неделчева до Министерство на правосъдието, във връзка с инициативата на Международния наказателен съд за изработване на Многостранен договор в областта на международното сътрудничество и екстрадицията за съдебно преследване на национално ниво на най-тежките международни престъпления.

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд и Светла Даскалова - Василева – съдия в Окръжен съд – гр. Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на Европейската съдебна мрежа, от участие в интензивно обучение по юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на ЕС, в периода 04.04.2017 г. – 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд и Светла Даскалова - Василева – съдия в Окръжен съд – гр. Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на Европейската съдебна мрежа, от участие в интензивно обучение по

юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на ЕС, в периода 04.04.2017 г. – 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

25.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд и Светла Даскалова - Василева – съдия в Окръжен съд – гр. Варна, членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактни точки на Европейската съдебна мрежа, от участие в интензивно обучение по юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на ЕС, в периода 04.04.2017 г. – 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия – в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 26 е допълнителна и тя е във връзка с отвод на членове на изпитната комисия за младши съдии в края на обучението в НИП. Предлага се да се определи Диана Димитрова Митева – съдия в Окръжен съд Варна, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Велина Светозарова Пейчинова – Ташева.

Точка 1.1. Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен или окръжен съд, гражданска колегия, на

изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Диана Димитрова.

И точка 1.2. – Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен или окръжен съд, гражданска колегия, на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Таня Георгиева Ангелова.

Два жребия трябва да изтеглим.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Димана Николова Йосифова – СГС, Петър Костадинов Узунов – Окръжен съд Благоевград/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По точки 1 и 2 определяме съответно Димана Йосифова и Петър Узунов за резервни членове на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да разделим точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да гласуваме по следния начин – първо, определя Диана Димитрова Митева, съдия в Окръжен съд Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Светозарова Пейчинова – Ташева. И след това 1.1. – определя чрез жребий един резервен член, а именно съдия Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд, на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Диана Димитрова Митева. Това го гласуваме сега и след това ще подложа на гласуване 1.2. от диспозитива. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

26. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитна комисия за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Определя Диана Димитрова Митева – съдия в Окръжен съд гр. Варна за редовен член, на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Велина Светозарова Пейчинова - Ташева.

26.1.1. Определя чрез жребий Димана Николова Йосифова – съдия в Софийски градски съд, гражданска колегия, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Диана Димитрова Митева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 26 с диспозитив 1.2. – определя чрез жребий един резервен член, съдия Петър Узунов, съдия в Окръжен съд Благоевград, гражданска колегия, на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право, на мястото на Таня Георгиева Ангелова. Режим на гласуване. Г-н Узунов си прави отвод. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1.2. Определя чрез жребий Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, гражданска колегия, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Таня Георгиева Ангелова.

/Решението по т. 26.1.2. е взето без участието на Димитър Узунов, поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпването на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС. Благодаря ви.

Закриване на заседанието – 14,20 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.05.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ