

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - Представяващ ВСС

**ОТСЪСТВАТ: Галина Карагъзова, Даниела Костова, Камен Иванов,
Мария Кузманова, Румен Боев, Ясен Тодоров**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на
Инспектората на Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09.50 ч./

**ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам
заседанието на Пленума при обявения дневен ред с предложение за
включване като допълнителни точки за разглеждане точка 34 и 35 по**

предложение на комисия по "Правни и институционални въпроси".
Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз имам едно предложение, което не е решение на комисията, която нямаше кворум тази седмица, моля, да се допълни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка 36.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. То е качено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, мнения, предложения не виждам. Режим на гласуване. Към дневният ред включваме точки 34-36. Режим на гласуване. При този дневен ред с 16 гласа "за", 0 "против" ще протече нашето заседание.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Проект на решение по предложение за командироване на представител на ВСС за участие в дискусиата за обсъждане на доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на Групата държави срещу корупцията - ГРЕКО, която ще се проведе на 22 юни 2017 г. в гр. Страсбург, Франция, в рамките на предстоящата Пленарна среща на ГРЕКО.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

35. Проект на решение относно определяне на представител/и за участие в междуведомствена работна група за изготвяне на проект на Закон за противодействие на корупцията.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

36. Проект на решение за командироване на IT експерт за участие в среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства, която ще се проведе на 19 и 20 юни в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 1. Това е второто поред, съгласно нашата хронограма, второто заседание, на което може да се внасят предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд. И в това заседание няма предложение, така че продължаваме по точка 2 и останалите. Те са предложени, не всички разбира се, от комисия "Бюджет и финанси".

Колеги, предлагам ви до точка 26, 27 искам отделно да я подложат на гласуване с кратко разяснение. От точка 1 до точка 26 включително становища, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент, момент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н представяващ, Вие подложихте на общо гласуване точките до 26 включително, и одитните доклади. Аз искам точка 25 да я гласуваме отделно, защото имам предложение по нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 25 я изваждаме тогава. 25 и 27 отделно гласуване. Гласуването продължава. 16 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 050 лв. /1 870 лв. за климатик и 180 лв. за монтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 980 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Ловеч по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 291 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ на Окръжен съд гр. Русе с 1 117 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 16 броя акумулаторни батерии за сървърно UPS устройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Кърджали за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с

512 лв. за закупуване на 16 броя акумулаторни батерии за сървърно UPS устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за извършване на неотложно техническо обслужване на две мултифункционални машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Ловеч по § 10-00 „Издръжка“ с 2 250 лв. за извършване на неотложно техническо обслужване на две мултифункционални машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за награден фонд за инициативи по Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. с 200 лв. с цел осигуряване на финансови средства за награден фонд за инициативи по Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.03.2014 г., издаден от Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Софийски военен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 714 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.03.2014 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След изплащане на задължението Софийски военен съд не следва да изисква възстановяване на суми от солидарните длъжници по изпълнителния лист.

10. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 51 352 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Белоградчик с 1 227 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на служител завърнал се на работа след майчинство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възлагане на дейност по изменение и попълване на действащата кадастрална карта на гр. Варна и заплащане на държавна такса

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 876 лв. за възлагане на дейност по изменение и попълване на действащата кадастрална карта на гр. Варна.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 400 лв. за заплащане на държавна такса.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 01.04.2015 г., издаден от Районен съд гр. Девня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 300 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 01.04.2015 г., издаден от Районен съд гр. Девня.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на система за видеонаблюдение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 800 лв. за закупуване на система за видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение и климатик за работно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 495 лв. /1 310 лв. за климатик и 185 лв. за монтаж и демонтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 034 лв. /849 лв. за климатик и 185 лв. за демонтаж и монтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за работно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на електронна информационна система за 3 бр. зали и обобщаващо информационно табло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Карнобат по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 700 лв. с ДДС за закупуване на електронна информационна система за 3 бр. зали и обобщаващо информационно табло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ловеч по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 287 лв. с ДДС за закупуване на 1 брой климатична система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за извършване на ремонт на климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 755 лв. за извършване на ремонт на климатична система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за внедряване на модул „Електронни справки към Регистър на банковите сметки и сейфове“ към „JES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 540 лв. с цел осигуряване на средства за внедряване на модул „Електронни справки към Регистър на банковите сметки и сейфове“ към „JES“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 300 лв. /950 лв. за климатик и 350 лв. за монтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 142 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

23. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 52 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 6 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 52 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

....

Разни

26. ОТНОСНО: Завеждане по баланса на ВСС на трафопост, намиращ се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на НИП към месец юни 2017 г. и да се заведе в баланса на ВСС трафопост, намиращ се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, с отчетна стойност 53 209,86 лв., заедно с цялата свързана с него документация, заверена „Вярно с оригинала“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на обсъждане и гласуване точка 25. Разбрах, че имате предложение, г-жо Георгиева.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, одитния доклад, който ни е предоставен от дирекция "Вътрешен одит" за извършена проверка в Софийския районен съд, на основание нашето решение от 8 декември 2016 г. и който в задачата си обхваща проверка на организацията на работа на ръководството и на председателя на Софийския районен съд, по онова време колегата Лалов, във връзка с управлението на човешките ресурси. Предполагам, че сте се запознали с доклада и сте видели препоръките, които одитното звено е отправило в този доклад. От препоръките, които са достатъчно на брой става ясно, че всъщност не е имало никакво управление на човешките ресурси и в частност на администрацията на Софийския районен съд. Когато в началото на 2017 г. или в края на 2016 г. се занимавахме с администрацията на Софийския районен съд по повод исканията на г-н Лалов и протестните действия, които бяха проведени, всички ние, Съвета, беше обвинен, че не е оказал съдействие на председателя тогава Лалов на съда за

отпускане на достатъчно бройки в съдебната администрация, които да обезпечат нормалната работа на този съд и си спомняте тук бурните протести пред сградата на Съвета. Одитният доклад показва, че председателя Лалов за времето през което той е управлявал тези човешки ресурси на практика е бездействал и ще видите, че има и пропуски, както в назначаването, така и в атестирането на служителите и въобще разпределението на служителите във връзка с оптимизиране работата на администрацията на този съд. Няма правила, по които да се управляват човешките ресурси в този съд и той е най-големия в страната, защото г-н Лалов навсякъде казва, че той управлява и прави едно сравнение метафорично, че той управлява хлебозавод, а други равни по степен на него съдилища управляват баничарница и аз казвам, че като чета този одитен доклад мисля, че този хлебозавод въобще не е работил или ако е работил е произвеждал абсолютно некачествен хляб. Обърнете внимание на това, че не само, че няма правила за критерии, процедури, по които да се извършва персонал и администрацията, съдебната администрация в този съд, то няма правила въобще за повишението им, хората са били държани с години без да бъдат атестирани, на временни трудови договори. Той твърдеше, че му липсва достатъчно администрация, за да оптимизира работата. Спомняте си, че към онзи момент имаше 145 свободни бройки, по памет цитирам, сега може да греша нещо, няма я пред мен справка от комисия "Съдебна администрация", 145 бройки незаети в администрацията на този съд. Той дойде тук и ни каза: вземете си съда и си го управлявайте! Помните ли всичко това? Аз мисля, че той въобще не е управлявал съда в частта, касаеща човешките ресурси по отношение на съдебната администрация. Няма да се спирам поотделно на препоръките, защото те са повече от половината от доклада. Цитирани са конкретни примери - при проверка на кадровите досиета на служителите, по какъв начин

тези служители са били назначавани, как не са били атестирани или ако са били атестирани при липса на критерии, въобще не е създал никакъв стимул администрацията да работи и въобще не е създал никакъв стимул хората да искат да работят в този съд.

Аз имам конкретно предложение, предвид констатациите от доклада, който ни представя одитното звено "Вътрешен одит" към ВСС, този одитен доклад да бъде приложен към кадровото досие на бившия председател на съда съдията Методи Лалов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, напълно споделям казаното от Вас пред нас по повод на одитния доклад. Всъщност изводът, който се налага е, че този съд се е управлявал при голям административен дефицит. Нека да припомня, че в този съд дори липсваха правила за случайното разпределение на делата, знаете какво е изискването на закона от 2006 г., едва през месец декември ако не се лъжа миналата година се приеха такива правила и това всъщност говори много за начина, по който е бил ръководен този съд. Така или иначе, колеги, направено е предложение към диспозитива, който е предложен, този доклад да се приложи в кадровото досие на г-н Лалов.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунув. Уважаеми колеги, ние във всяко заседание на пленума, мисля, че почти във всяко, с малки изключения приемаме доклади в резултат на извършени одити от нашето звено "Вътрешен одит", дадените препоръки, констатираните несъответствия, плановете за тяхното изпълнение, така както процедираме и в този случай. Преди няколко заседания на пленума, уважаеми колеги, приехме и включихме в годишния доклад на ВСС и Годишния доклад на звеното "Вътрешен одит". Съжалявам, че тогава никой не наблегна върху констатациите в този доклад и си позволя да ви припомня, че този доклад има две части, едната част е на базата

подадената информация от звеното "Вътрешен одит" в Прокуратурата, другата част е дейността на звеното "Вътрешен одит" във ВСС и проверките, т.е. одитните ангажименти, които то е извършило съгласно годишната програма и допълнително възложените му такива. Няма да чета разделът за Прокуратурата, той общо взето съдържа сходни констатации, както тези за съдилищата, затова ще си позволя да акцентирам само върху няколко моменти от този доклад, всеки може да си го припомни.

Например има раздел "Установени липси на контролни процедури" във връзка със събиране на държавните такси, какво е констатирано в някои съдилища - установена липса на вътрешни правила и ви чета третия абзац в раздел "Липса на вътрешни правила" - няма конкретни вътрешни правила, които да регламентират управлението на човешките ресурси, детайлни процедури кой на какво основание определя първоначалното възнаграждение и промените в това, освен Правилника за вътрешния ред. Посочени са и съдилищата, при които това е констатирано. Няма разписани вътрешни правила по планиране, утвърждаване и разпределение на бюджета на съда, регистрите на изпълнителните листове и т.н. Има установени неефективни контролни процедури, абзац, има установени неадекватни вътрешни правила, например вътрешни правила и процедури не са обхванали всички дейности, отговорни длъжностни лица относно разпореждането със средства, вътрешните правила за атестиране и обучение на съдебни служители са неадекватни в частта, където се регламентира възможност и т.н. Има констатации както по отношение на съдилища, така и по отношение на процедури, че при назначаване на съдебни служители същите не са имали връчени длъжностни характеристики, т.е. този годишен доклад съдържа такива констатации относно извършена одитна дейност през 2016 г. в не един съд,

респективно и в не една прокуратура, такива каквито констатации има и в този доклад, който днес е на нашето внимание, но никой досега не предложи одитните доклади да бъдат прилагани към досиетата на които и да е административен ръководител. Това, което неведнъж съм приканвала да осъществяваме по-голям контрол върху това, че в не един годишен доклад на звеното "Вътрешен одит" има повтарящи се констатации, свързани с недоброто администриране на отделни процеси в органите на съдебната власт. Това е моето възражение относно предложението на колежата Георгиева този одитен доклад да бъде включен в кадровото досие на Методи Лалов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една реплика. Уважаеми колеги, току-що ми донесоха щатната численост на Районен съд София. В този Районен съд, който е една мегаструктура, най-голямата в страната работят 835 души, от които 596 са съдебна администрация. Този одитен доклад обхваща и изцяло е посветен на организация на работата на човешките ресурси в частта "Администрация". Когато говорим за съдебна реформа трябва да бъдем обективни и да преценим от какво се интересува българския гражданин и какво го вълнува в съдебната реформа. Аз мисля, че гражданите не ги е еня и въобще не ги интересува от колко колегии ще се състои този ВСС и колко ще са от парламентарната и професионалната квота, но гражданите се интересуват да им се решават срочно делата. Вчера ми се струва, пак по памет, че във ВСС постъпи един акт на Инспектората за проверка, която Инспектората е извършил извънредно във връзка с оплакване на Висшия адвокатски съвет. Този доклад ние ще го внесем за разглеждане в колежията, той съдържа изключително нелицеприятни факти за работата на Гражданската колегия на Софийския районен съд от времето когато председател беше г-н Лалов.

Връщам се на съдебната администрация. Предлагам този доклад да бъде приложен към кадровото досие на г-н Лалов, защото колегата Лалов дойде тук във ВСС с изключителни претенции и обвинения към всички нас, членовете на Съвета, че не сме му обърнали внимание и не сме положили достатъчно усилия да му помогнем в управлението и ръководството на съда. И връщайки се пак на това, че делата в държавата трябва да се решават срочно, и че това го интересува българския гражданин и в това мисля, че трябва да се изразява най-вече съдебната реформа, аз ще ви припомня, че в комисия "Съдебна администрация", ето г-жа Каролина Неделчева е тук и Вие, г-н Узунов, организирахме една среща, на която поканихме председателя Лалов, председателя Топалов и председателя на Върховния касационен съд. Ставаше въпрос за организация на едно единно звено за призоваване, защото всички знаем и аз съм съдия от провинцията, макар че някой тук от протестиращите ме нарекоха "селски съдия", Пловдив все още не е станало село, та съдопроизводствените действия и бързината на тях, на тези съдопроизводствени действия зависят от призоваването. Тук е г-н Панов, нека да ни каже г-н Панов дали тримата председатели на тези най-големи структури в съдебната система направиха нещо, за да организират така както изявиха желание и обещаха пред комисия "Съдебна администрация" общо бюро за призоваване, за да може когато съдията от Варна, от Бургас или от Видин изпрати призовка в София тя да бъде връчена нормално, а не призовкаря да си седи в Софийския районен съд и оттам като директор да пише, че лицето не е намерено на адреса. Това са системни практики и ако ние започнем от най-ниското звено, дори това да направим, ще ни кажат, че наистина мислим за съдебна реформа, г-н Панов. Затова с оглед на всички тези пропуски и предвид всички тези оплаквания, които тук г-н Лалов изложи с протестиращите съдии, част от съдиите и част от

администрацията, и във връзка с всички обвинения, които бяха отправени към работата на ВСС аз мисля, че доклада дава един отговор на това кой е работил и кой не е работил, и дали и доколко са основателни оплакванията. Затова аз настоявам този доклад да бъде приложен към кадровото досие, към кадровото дело по-точно на бившия председател на най-големия съд в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние, уважаеми колеги, имахме още в началото на работата на този съвет и това продължи доста време практика одитните доклади тогава когато има и положителни, а и отрицателни констатации да бъдат прилагани към кадровите досиета и това го правехме, така че имали сме тази практика, аз предлагам да я продължим, не става въпрос дали е за Методи Лалов, дали за който и да било административен ръководител, просто това е нещо, което е важно, свързано с управлението на съответната структурна единица в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Узунов. Уважаеми колеги, предлагам гласуването на точка 25 да бъде съобразно предложението по тази точка, ако има предложение за гласуване, за прилагане на този доклад към кадровото досие да се гласува отделно, защото това е ново предложение по самата процедура.

Мисля, че самите констатации, които са пред нас, всеки може да направи своите изводи, но смятам, че изложеното от г-жа Георгиева е крайно, защото на една от страниците на доклада изрично е посочено, че за периода 1.1.2015 до 31.12.2016 г. са проведени четири броя конкурси за длъжностите от общата администрация, за които няма изрично искане на ЗСВ, за периода 1.1.2015 до 31.12. е проведен един конкурс през месец февруари 2015, съгласно изискванията на ПАС дали

това е достатъчно или не е достатъчно аз, както вероятно и всички вие имате и може да изразите със своето мнение, но това съвсем не означава, че няма абсолютно никаква работа с администрацията на Софийския районен съд и в този смисъл становището Ви е крайно, че г-н Лалов изобщо не е работил с администрацията на съда.

По отношение на бюро за призовки и за това идеята да има общо бюро за призовки, действително присъствал съм на заседание на ресорна комисия, на което тази тема е била обсъждана. Във връзка с това проведохме в сградата, в Съдебната палата, заедно с всички председатели на съдебни институции в Съдебната палата, включително с председателя на Софийския районен съд и на председателя на Софийски градски съд, с председателя на Апелативен съд София, Военноапелативния съд, Военния съд, Софийски окръжен съд, за да може тази идея да намери повече поддръжници. Да, тя намери такива поддръжници, но остана много важния въпрос, който трябваше да бъде решен, ако това бюро "Призовки" е към единия съд, Районния съд или към Градски съд къде ще бъдат настанени тези съдебни служители призовкарите. Като част от специализираната администрация на единия или на другия съд това налагаше обособяването на помещения, които към този момент Съдебната палата, ако решението беше насочено към това да се ръководи тази обща администрация, свързана с Бюро "Призовки" да бъде в Софийски градски съд, Съдебната палата няма къде да настани толкова голям брой призовкари. Същевременно такава възможност нямаше и в наличните към настоящия момент помещения в сградите на Софийския районен съд. В този смисъл това са обективни пречки, които препятстваха създаването на едно общо бюро призовки, каквито практики съществуват в други съдебни институции, те са и позитивни практики, защото действително вместо на един адрес първо да се явява призовкаря от Градски съд, след това призовкаря от

Районен съд, след това призовкаря от Административния съд София или някъде другаде, това възпрепятства нормалния процес на призоваване, но има и обективни пречки, с които всички ние трябва да се съгласим, друга обективна пречка е тежестта на кадрите, дали единствено и само причината е в поведението на г-н Лалов това вече всеки един от нас може да направи своите изводи, но смятам, че изложеното от г-жа Георгиева е крайно, не смятам, че г-н Лалов изобщо не е работил с администрацията, в какъвто смисъл бяха Вашите изводи. Още веднъж, завършвам само, моля, да подложите на гласуване точките с предложенията по процедурата отделно. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявените желания - г-жа Петкова, г-жа Ковачева, преди това аз исках да кажа няколко думи.

Ще подкрепя, колеги, предложението, което направи г-жа Георгиева по едно-единствено съображение. Всъщност констатациите в одитния доклад на практика очертава управленческите качества на г-н Лалов. Няма как при тези констатации да не направим този възможен единствен извод. От справките, с които разполагаме се оказва, че към 10 февруари, крайт, така да се каже на мандата на г-н Лалов, преди да подаде оставка, преди да бъде освободен, тази мегаструктура е разполагала със 145 на брой свободни места за служители в администрацията. Искам да направя и сравнение - към настоящият момент изпълняващият временно длъжността "председател" на Софийския районен съд е решил този проблем. Въпросът, който възниква за мен лично - как така по време на мандата на г-н Лалов този проблем не е бил решен и как така само за няколко месеца изпълняващият временно длъжността "председател" на Софийския районен съд е успял да се справи с незаетия щат за служители. И всъщност, колеги, не опира ли в крайна сметка до организацията на работа в този съд. Ето затова ще подкрепя предложението на г-жа

Георгиева. Нека тази картина, очертаваща доста подробно, доста ясно управленческата компетентност на г-н Лалов да фигурира в неговото лично кадрово досие, за да може за в бъдеще тези, които преценяват неговите професионални качества да са наясно с фактите.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. От защитната пледоария на г-н Панов по отношение негативните констатации в одитния доклад за дейността на Софийския районен съд под ръководството на г-н Методи Лалов всъщност се разбра и накрая той, за да бъде против предложението на г-жа Георгиева да се приложи този доклад към досието като крайно предложение, се разбра, че всеки може да си направи сам изводите по този доклад и за да може той да стане достояние действително на всеки, и за да може всеки да си направи изводите аз предлагам докладът да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС и на интернет-страницата на Софийски районен съд. Това да го включим като решение, заедно с другите предложени от комисията и предложението на г-жа Георгиева, и да гласуваме всичките решения заедно. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Безспорно е, че в одитния доклад са констатирани проблеми при организацията и управлението на Софийския районен съд. Обърнете внимание на оценката на риска, която са дали одиторите, само в един пункт е посочено, че риска е оценен като висок, в останалите е оценен преимуществено като нисък, по някои от пунктовете като среден. Дадени са препоръки, предполагаме, че ще бъдат изпълнени в срока, в който е посочено в одитния доклад.

По отношение на прилагането към кадровото дело на одитния доклад искам да обърна внимание, че съгласно Закона за

съдебната власт кадровите дела се водят от колегиите. Предлагам ви да помислите дали Пленума има компетентност да взема решения какво да прилага към кадровото дело на един съдия или това е решение, което трябва да бъде взето в Съдийската колегия. Ако ще приемаме решение Пленумът да прилага одитния доклад към кадровото дело на съдия Лалов, преди това аз предлагам да гласуваме решение всички одитни доклади, които до този момент сме приели, в рамките на нашия мандат да бъдат приложени към кадровите дела на съответните административни ръководители от съда и от прокуратурата, щом одитния доклад ще бъде част от тяхната оценка за организационните и административните им качества на съответните председатели на съдилища и ръководители на прокуратури. Ако ще публикуваме докладът за Софийския районен съд преди това трябва да публикуваме всички приети до този момент одитни доклади. Затова моето предложение е първо да гласуваме, предложението ми е Пленумът да приеме, че компетентен да приеме решение във връзка с одитните доклади при проверките на съдилищата е Съдийската колегия и съответно компетентен да взема решение във връзка с одитните доклади по отношение прилагането към кадровите дела и публикуването им е на Прокурорската колегия когато касаят ръководителите на прокуратури. Ще го синтезирам още веднъж - в компетентност на колегиите е да приемат решение за публикуване на одитните доклади и прилагането им към кадровите дела на съответните административни ръководители. Ако това решение не се приеме тогава следващото ми предложение Пленумът да приеме да публикува всички одитни доклади до този момент на интернет-страницата си и всички одитни доклади да бъдат приложени към кадровите дела на съдиите и на прокурорите, изпълнявали административни функции до този момент. Това, разбира се, включва и Софийския районен съд.

Искам да кажа и следното - картината не е толкова апокалиптична, по-скоро тя не е апокалиптична по начина, по който я очерта г-жа Георгиева. Вярно, отново повтарям, има пропуски, има препоръки, надяваме се те да бъдат отстранени. Тези пропуски не са в някакво драстично различие и дисонанс с пропуските, които са констатирани в други проверки на други органи на съдебната власт. ... им във връзка с личността на съдия Лалов с нищо не спомага за работата или професионалното, как да кажа, самочувствие на съдебните служители в този съд. Нека водени от емоцията си и от отношението си към съдия Лалов не отричаме работата на съдебните служители в този съд. Отново подчертавам - при признаване, че има пропуски в организацията им, но изведнъж ние да кажем, че този съд изобщо не работи, че работи изключително зле мисля, че е също толкова необективно, колкото ако кажем, че виждате ли там всичко е наред и няма никакви проблеми. Мисля, че балансираният подход е от полза както за нас самите, така и за колегите съдии и служителите в този съд.

Аз вече казах. Предложението ми е ако публикуваме този доклад преди това да гласуваме да публикуваме всички доклади. Решението за публикуване на всички доклади включва и този доклад, колега Узунов. Защо извеждаме един одитен доклад пред скоби! Само защото колегата Лалов и съдиите от този съд са си позволили да изразят публично вижданията си през месец декември и защото ВСС се разгневи като един "Зевс на Олимп" и взе да хвърля гръмотевици, светкавици! Много Ви се моля! Съдиите не са заслужили подобно отношение! Целият несправедлив гняв се стовари върху този съд!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, не е направено предложение, което да изисква толкова много дебати и толкова много

реакция. В измененията си на ЗСВ от февруари месец и от август месец тази година имаме изключително нови текстове и нови допълнения във връзка със задължението за воденето на личното кадрово досие на съдия, прокурор или следовател. След като има качеството съдия, прокурор и следовател това се отнася и за съответните административни ръководители. Това, което направи в предложението колегата Георгиева като правно основание се съдържа в разпоредбата на чл. 30а, ал. 2 от ЗСВ, всички проверки, всички констатации от проверките се прилагат към кадровото досие на съответния магистрат, т.е. ние се намираме в едно включително задължение да приложим нормата на ал. 2, чл. 30а от ЗСВ.

По повод на възраженията дали следва да бъдат обявени на сайта на ВСС и на съответния орган, ами самата проверка е извършена по решение на Пленум от 8 декември 2016 г. Вярно е, че в ал. 1 на чл. 30а се казва, че кадровите досиета се водят, т.е. чисто технически се администрират от колегии, но това не означава, че Пленума, който може повече не може и по-малко. Оттук нататък след като имаме един доклад одитен в изпълнение на решение на Пленум в изискванията и с оглед на постоянните изисквания за публичност, прозрачност на дейността както на ВСС, така и на органите на съдебна власт аз не виждам отново нищо смущаващо, даже напротив - по този начин публично обявяваме констатации по една дейност изрично възложена с решение на Пленума. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една реплика. За пореден път в изказването на г-жа Ковачева виждам промяна на темата. Не съм казала нищо против служителите и против съдиите в Софийски районен съд, напротив - от работата на своя председател те са само пострадали и в одитния доклад се вижда по какъв начин той ги е държал, както Вие г-н

Узунов казвате, на полусъединител и не ги е атестираал, за да могат да бъдат зависими. Според мен. Така си мисля, че когато един административен ръководител не създава правила за атестирането, държи служителите на временни договори, те са постоянно зависими от него. В този смисъл аз казвам, че служителите само са пострадали от управлението на г-н Лалов. Много моля когато тук се изказваме да не променяме темата и да не излизаме от темата.

Ще отговоря и на г-н Панов. Той не можа да ме убеди, че не са направили общо бюро за призоваване, каквато беше чудесната идея на комисия "Съдебна администрация", просто защото са липсвали помещения. Ами по онова време сградите се управляваха от Министерство на правосъдието, т.е. те са в патримониума на ВСС от август миналата година и ВСС да се "разчекне" не може навсякъде да огрее, но до август 2016 г. можеше съответния министър на правосъдието да реши проблема. Не министърът на правосъдието да ходи в един районен съд, за да определя коя стая от кой съд, дали от окръжния или от районния съд ще се ползва, има такъв случай, нека да не споменавам съдилищата. /намесва се Димитър Узунов - в Районен съд и Окръжен съд Благоевград/ Галя Георгиева - да. Точно така. Министърът на правосъдието вместо да ходи да разпределя стаи можеше да се постарее и вместо да се занимава с политика можеше да се занимае с това и г-н Панов да го помоли да намери подходящо сградно помещение за такова Бюро за призоваване. Тогава щяхме да започнем съдебната реформа отдолу-нагоре, от най-наболелия въпрос - призоваването, което всички знаете, че е основната причина за отлагане на делата, особено в софийските съдилища. Вижте колко дела разглеждат те като бройка и колко дела решават, и кои са причините. Затова софийските съдилища да разглеждат голям брой дела, но да решават процентно по-малък брой дела в сравнение с равните по

степен съдилища е точно призоваването, виновно и основен проблем. Така, че г-н Панов, мисля, че Вие просто сте пропуснали да окажете съдействие на Градския и Районния съд в тази насока.

Защо настоявам, първо мисля, че не всички одитни доклади трябва да се прилагат към кадровите досиета. Софийският районен съд през цялото време на нашия мандат беше изкаран пред скоба. Всички комисии се стремяха да облекчат работата на този съд и да направят и невъзможното, за да може колегите и съдебната администрация да работи в нормални условия. Тук са председателите на комисии и на пленума преди разделянето му по колегии, тук са и сегашните председатели на комисия, ако някой може да ме опровергае то нека да го каже. Фактите говорят както по отношение на средствата, които са били отпускани, както по отношение на съдействие за намиране и отпускане на сгради и т.н. Това е заслуга на ВСС в този състав! Уважаеми колеги, нека за пореден път ви казвам, нека сами да уважаваме себе си и да отчитаме каква работа сме свършили, а не да чакаме да ни сочат с пръст и постоянно да убеждават обществеността колко е лош този ВСС и безумната реформа да започне с разделянето на ВСС. Това ли е реформата!!! Какво направихме като разделихме ВСС питам! Какви постижения имаме сега като отделни колегии! Та, по този начин отговарям аз на г-н Панов и тъй като Софийския районен съд е мегаструктура, за която пет години ние тук сме полагали усилия и сме отделяли време, ресурс и сме полагали грижи за неговото, така да се каже, подреждане, той трябва да бъде изкаран пред скоби и днес когато излиза одитния доклад, и когато показва, че председателя Лалов не си е свършил работата по отношение на управление на човешките ресурси, как изпълняващия функциите можа за няколко месеца да запълни празните места и да облекчи работата на администрацията, а пет години г-н Лалов не успя да направи това! 145 свободни бройки, колеги в

администрацията. Това са няколко окръжни съда в страната! Това е администрацията на следващ по ранг съд в страната, следващ по бройка съд в страната! Дори повече отколкото са в Пловдивския окръжен съд, който е следващ по големина! Направете си сметка какво бездействие е било! И затова, защото се създаде едно отношение към Съвета във връзка с проблемите в Софийския районен съд аз настоявам този доклад да бъде приложен по кадровото досие на г-н Лалов, нека да го качим и на сайта на Съвета, нека всички го прочетат! Няма нужда ние да говорим, фактите говорят! **Неви**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Напълно съм съгласна. Подкрепям предложението на г-жа Георгиева, на г-жа Ковачева, да вземем днес принципно решение на Пленума по отношение на това, че всички одитни доклади да се прилагат към кадровите досиета на съдиите, прокурорите и следователите, както каза г-жа Стоева, ние сме задължени по закон. (намесва се М. Кожарев: ние го имахме, това го правехме) Г-н Кожарев ми взе думата от устата. От преди 3 - 4 години Комисията по предложения и атестиране преди да изготви мотивирано становище за избор на административен ръководител прилага и обсъжда във всички становища одитните доклади, които са изготвени. Не само това, а когато се готви атестация на магистрат точно в кадровото досие се търси, ако го няма, се проверява в Дирекция „Одит“ има ли изготвени одитни доклади за административния ръководител или за съда, за който кандидатства съответния административен ръководител. не само това – ние препоръчахме на Дирекция „Одит“, когато планира проверките си, да има предвид изтичащи мандати на административни ръководители, за да се правят одити в тези съдилища, защото евентуално може административният ръководител да кандидатства за втори мандат. Така че категорично, ако тази практика сме я преустановили, нека да вземем

ясно, категорично решение, принципно, че всички одитни доклади се прилагат към кадровите досиета на магистратите.

Оттам нататък абсолютно не съм съгласна с г-жа Ковачева и бих казала, че тя говори неистини, изопачава фактите и прави опасни внушения. Опасни внушения (намесва се К. Калпакчиев без микрофон: ...устоите на държавата, да) (реплика без микрофон: това е чл.) (намесва се К. Калпакчиев без микрофон: 108)

Сега нека гражданите да кажат кой, г-н Калпакчиев, както каза (намесва се К. Калпакчиев без микрофон: какви граждани) за устоите на държавата какво казахте? (реплика без микрофон: каза, че подрива устоите) Подрива устоите на държавата, както каза г-н Калпакчиев. (намесва се К. Калпакчиев без микрофон: аз предлагам днешните протоколи ... (не се чува) (прекъснат от Д. Узунов: Г-н Калпакчиев, може ли да не се обаждате! Моля Ви!)

Може ли да не коментирате изказванията и да не се обаждате, много моля! (намесва се К. Калпакчиев без микрофон: заплашване на държавата) (намесва се Д. Узунов: Моля Ви, моля Ви, г-н Калпакчиев, ако искате думата ще Ви я дам, спокойно! Не се обаждайте тогава, моля Ви!)

Аз моля обаче всички изказвания зад микрофона да се отразяват в протокола след това, защото има звукозапис и ако не се отразяват, аз ще искам поправка на протокола!

Така и по-нататък. Преди няколко дни говорих със служителите от Благоевград, които са командировани, знаете, за няколко месеца в Софийски районен съд неслучайно, за да подпомагат работата, да обучават служителите в Софийски районен съд. И те ми споделиха, че всички служители са безкрайно доволни от тази съвместна работа. Няма да изпадам в подробности какви неща са били констатирани от тези служители, най-елементарното, че не се

присъединяват актовете на съдиите, което е също задължение по закон, но споделиха, че има голям проблем с IT-специалистите в този съд, което пак е от решаване на проблем от ръководството на съда. Тук се каза, че се стоварва целия гняв върху Софийски районен съд. Това е абсолютна неистина, защото в цифри и факти – този Висш съдебен съвет разкри 30 съдийски щата на Софийски районен съд, както ме подсети г-жа Неделчева 98 нови бройки за съдебни служители. Знаете каква огромна работа Висшият съдебен съвет е направил, за да подпомага сградата и влизането на районния съд в новата сграда. Така че всичко това са мерки, които са предприети от Висшия съдебен съвет и разбира се не трябва да отричаме хъса, с който наистина г-н Лалов работеше, за да се реализира и да се влезе в сградата на Софийския районен съд. Това не можем да го отричаме. Но всичко оттам нататък не е било под нужното ръководство на председателя на Софийския районен съд и това, че ние сме уважили оставката на ръководството на Софийския районен съд не означава, че гневът на Висшия съдебен съвет се е стоварил върху съдиите, служителите в Софийския районен съд. Ето затова казвам, че е внушение. Това не е истина! Фактите са съвсем различни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, после г-жа Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще започна с един въпрос. За да взема информирано решение по тази точка, бих попитала колко доклади от одити са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет и колко са прилагани към кадровите досиета на съответните административни ръководители. Няма нищо лошо да вземем днес такова решение, но аз също се присъединявам към казаното от г-жа Ковачева да публикуваме всички одитни доклади на сайта в рамките на нашия мандат, които са били приети, както и да бъдат приложени към досиетата на конкретните административни ръководители.

На следващо място, обаче, защо виждам проблем. Отворих Правилата за избор на членове на ВСС. Нека да не забравяме, че г-н Лалов е в предизборна кампания. Публикуването на този одит на сайта на Висшия съдебен съвет според мен поражда опасенията от възможности за една отрицателна кампания срещу този кандидат, не от Висшия съдебен съвет, например от други кандидати – от медии. Не се ли сецате сами от кого? Така че аз не мисля, че сегашния момент е много подходящ за публикуване на този доклад. Няма пречка да го публикуваме следващата седмица или по-следващата, след като приключат съответните избори за съдийската квота. Не мисля, че тогава ще бъде късно, а освен това мисля, че по този начин ще съхраним и нашия авторитет и евентуално някакви упреци, насочени към нас, че точно в този момент се публикува този одитен доклад. Така че аз мисля, че трябва да постъпим по този начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, после г-жа Найденова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз въобще изразявам резерви по отношение на прилагане на одитни доклади към кадровото досие на магистратите, изхождайки от тълкуването на разпоредбата на чл. 30а, ал. 2 от ЗСВ, която г-жа Стоева ни акцентира върху нея и обърна внимание. И на следващо място, противоречието между вкарването на одитния доклад в кадровото досие и впоследствие публичното му обявяване на сайта на Висшия съдебен съвет или по друг начин. Обръщам ви внимание на нормата на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ, която казва, че *„Съдържащите се в кадровото дело данни, свързани с професионалната компетентност и относими към успешното справяне с работата на съдия, прокурор или следовател, ... не са публични.“* Административната компетентност е част от професионалната компетентност в широкия смисъл на думата, така че не знам, доколко няма да нарушим нормите на Закона за съдебната

власт с обявяването на тази информация или просто ще трябва да падне едно голямо заличаване, от което не знам какво ще остане като част от одитния доклад. Моля ви погледнете внимателно нормите на чл. 30а, ал. 2 и ал. 4 преди да вземем решение за публикуване на въпросния одитен доклад. Изцяло споделям и казаното от г-жа Лазарова по отношение на момента, в който го правим подобно публикуване, ако вземем решение затова и съвпадащо с кампанията за избор на членове на Висш съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявените желаниа – г-жа Найденова, г-жа Стоева, г-жа Колева, г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко. Споделям изцяло аргументите, които преди мен изложиха колегите Лазарова и Атанасова, и с една молба, уважаеми колеги, аз мисля, че бях достатъчно деликатна, когато цитирах абзаци от годишния доклад на звеното „Вътрешен одит“ да не казвам кои са органите, при които са констатирани същите неблагоприятни обстоятелства в организационното управление, както тези, каквито имаме и в този доклад, защото не смятам, че публичните заседания следва да бъдат обект на такива коментари относно управленските качества на нашите колеги и в тази връзка, и с оглед Правилата за избор на членове на Висш съдебен съвет, да, там сме възложили в грижа на кандидатите да не провеждат отрицателна кампания, но нека да имаме предвид, че ние като членове на Висшия съдебен съвет също нямаме право да водим отрицателна кампания и днес тук, в тази зала, от изказващи се членове на Висшия съдебен съвет аз чувам определения, характеристики, квалификации относно качествата, способностите или неспособностите на един кандидат в кампанията, което мисля, че е недопустимо да се прави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

(намесва се С. Найденова без микрофон: да е ясно да не се обиди...) Моля Ви, г-жо Найденова, извън микрофона, не!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, съвсем кратко в реплика. Никой не е правил предложение да се публикува кадровото досие на Методи Лалов! Моля, колега Лазарова, не Ви прекъсвах, внимателно Ви слушах! Разбира се, че аз изцяло се съгласявам с това, което като текст на ал. 4 колегата Атанасова прочете, но и не случайно аз казах одитният доклад е освен, че е част или става част от кадровото му досие, е с решение на Пленум и по силата на международни стандартни, на Международната директива за одита всички одитни доклади са публични. И в този смисъл обратното, ако тръгнете да правите във възражения, ще влезете във вътрешно противоречие, което беше подкрепено включително и от прежде изказващите се – всички одитни доклади да бъдат публикувани. Извинявайте, едното изключва другото. Вътрешната логика на предложението да бъдат публикувани всички одитни доклади и тук няма възражения, и аз ще подкрепя това предложение, но не разбирам защо застава другата съпротива, без да намира законова опора, а тръгва да бъде преекспонирана! Отново повтарям – изпадат една част от колегите във вътрешното противоречие при предложение всички одитни доклади, които аз ще подкрепя, защото казвам, че това е изискване на Закона за одита и международната директива по одита и не виждам разум нито фактически, нито логически, нито правен това да не се случи по повод на одитния доклад, който е на нашите екрани и който коментираме сега. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нямам желание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Абсолютен *non-sens* е казаното от г-жа Елка Атанасова (репликирана от Е. Атанасова: аз казах всички одитни доклади) Абсолютен *non-sens* е (намесва се Д. Узунов: г-жо Атанасова, моля Ви!) Пак повтарям – абсолютен *non-sens* е това, което казахте, че не трябва да се публикуват, тъй като била тайна информацията по отношение на кадровото досие. Нали това казахте? (намесва се Е. Атанасова: не, цитирах...) Добре, по-нататък обаче (намесва се Н. Стоева: чудесно, разбрахме. Няма смисъл да се репликира.) (намесва се Д. Узунов: Моля Ви, заповядайте г-жо Итова) Тъй като ние ... Не знам сега и г-н Калпакчиев, и г-жа Атанасова просто не прекъсват хората, когато говорят (намесва се Д. Узунов: повече няма, повече няма да се повтаря. Заповядайте.) Просто е прекалено!

Първо, ние в атестационните формуляри, знаете, че те се публикуват на сайта и то от много години, и се поставяше въпросът трябва ли да се публикуват, не трябва ли да се публикуват, защото има различна европейска практика. Във всички атестационни формуляри, както казах отпреди 4 години ние отразяваме одитните доклади и ще се получи абсолютен *non-sens* ние да публикуваме атестационните формуляри, където са отразени одитните доклади, но и да вземем решение да не публикуваме одитните доклади. Съжалявам, че г-жа Елка Атанасова излезе. Тя участваше в тази комисия 4 години. Знае много добре, че винаги преди да се направи мотивираното становище, което се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет преди изборите на административни ръководители, че атестационните формуляри се публикуват и т.н. Но друг е въпросът, че всичко това, което е отразено в одитния доклад трябваше да бъде в основата на изводите в доклада на председателя на Върховния касационен съд и което аз казах при обсъждането на този доклад във Висшия съдебен съвет, а именно това щеше да е извода, който можеше да се направи при констатираната

двойно по-голяма разлика в Софийския районен съд по брой разглеждани дела и брой свършени дела съпоставка с всички други високо натоварени окръжни съдилища в страната.

Това акцентирам, защото, поглеждайки тези две статистики (пак повтарям) двойно по-голяма разлика между броя разглеждани дела и броя свършени дела в Софийски районен съд трябваше да се констатира и изводите на какво се дължи това, а това се дължи на всичко, което е отразено и в одитния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам повече желаещи за изказване.

Г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще взема отношение само по предложението на г-жа Георгиева за това одитният доклад да бъде приложен към кадровото досие на бившия председател на Софийски районен съд. Аз ще подкрепя решението в тази му част затова, защото първо, чета крайния извод от одитния доклад. Позволявам си да го прочета и за всички останали, които са го чели, но най-вероятно не са отворили на тази страница в момента. Цитирам: *„Управлението на човешките ресурси (това е независимото становище) се осъществява по неефикасен начин осъществява по, неефикасен начин, с процедури които в по-голямата си част не са регламентирани във вътрешни правила, без регламентирани контролни дейности, което е предпоставка и води до слабости, грешки и нередности по отношение администрирането на този процес.“* Край на четенето и на цитата, изваден от одитния доклад или това е изводът. За мен този извод води до това, че одитиращият орган е констатирал допуснати сериозни пропуски в работата на ръководството на Софийския районен съд и тогава, когато прочетем в първата страница от одитния доклад периода на извършваната проверка или на

тази проверка (той е от януари 2015 до края на 2016 г.) и обърнем внимание, че към този момент председател на Районния съд е бил колегата Лалов, това за мен дава основание да се съглася с предложението на г-жа Георгиева. Защо? Затова защото според одиторите допуснатите пропуски по управлението на човешките ресурси в Софийския районен съд са много сериозни. Не споделям поддържаното от председателя на Върховния касационен съд, че прилагането на този одитен доклад към кадровото досие на бившия председател Методи Лалов е крайна мярка. Не го споделям затова, защото напомням на всички членове на Висшия съдебен съвет нормата на чл. 327 от ЗСВ. Напомням, че този състав на Висшия съдебен съвет, включително с участието и на председателя на Върховния касационен съд сме взели няколко десетки, ако не и стотици решения, с които сме приемали за сведение заповеди на административни ръководители за обръщане внимание, отварям веднага една скоба (включително и за допуснато нарушение, примерно забавяне на определена преписка или определено дело с няколко дни) затварям скобата и втората точка от всяко решение на Висшия съдебен съвет си спомнете, колеги, правя го и аз, беше заповедта да се приложи към кадровото досие на магистрата. Можем ли да правим сравнението или всеки един от нас трябва да направи за себе си това сравнение? Ние сме вземали като Пленум, като състав на Висшия съдебен съвет. По всяка заповед по чл. 327, издадена от административен ръководител за обръщане внимание за определен пропуск на магистрат и сме прилагали тази заповед към кадровото досие, а в конкретния случай при толкова тежък извод, независимо от това, което изложи в тезата си г-жа Ковачева за степента на риска, крайният извод е много тежък – сериозни пропуски при управлението на човешките ресурси, ние да провеждаме толкова дълъг дебат, дали да приложим към кадровото досие или не. Сериозен е доводът, ама защо

за първи път ще приложим одитен доклад към кадровото досие на административен ръководител? И аз ще наведе най-простичкия довод – винаги има първи път! Защо, не?! Затова ще подкрепя предложението на г-жа Георгиева в тази му част.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, после г-жа Ковачева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз няма да взема каквото и да е отношение по повод конкретния одитен доклад, както и по отношение на качествата на самия Методи Лалов. Ще кажа само следното, че прилагането на такъв доклад към кадровото досие на практика е оправдано от една съвсем друга гледна точка. Оправдано е, защото дава съвсем ясна представа за административно-управленските качества на лицето, което е административен ръководител на съответния орган на съдебната власт.

Признавам си, че за първи път това като начин на действие чух сега, когато влязох, но с оглед законодателството и с оглед числеността на Прокуратурата, тя има самостоятелно звено за вътрешен одит. Такива одитни доклади се четат почти всеки ден от мен и тези одитни доклади показват при всички случаи или колеги, които освен с прокурорската работа се справят много добре и като административни ръководители, или ситуации, в които просто има пропуски, които са изключително големи. Как сме процедирали досега? На определени периоди по мое разпореждане се обобщават резултатите от одитните доклади, обобщават допуснатите типови или не само типови грешки, разбира се с конкретно посочване, и те се предоставят на вниманието на всички административни ръководители. Сега обаче, независимо от това какво ще се реши по отношение на доклада, който касае Методи Лалов, аз си мисля, че този подход трябва да бъде прилаган спрямо всички административни ръководители, с оглед на което аз до края на седмицата ще издам съответна заповед за

системата на Прокуратурата и тя ще създаде задължението копия от всеки одитен доклад да бъде изпращан на Висшия съдебен съвет за прилагане към кадровото досие на съответния прокурор, който е административен ръководител. Трябва да сме наясно, че този проблем (според мен поне) въпреки, че очевидно има опит да се представи като такъв, въобще не е проблем, свързан с личността на Методи Лалов. Повтарям го за трети път. Това е проблем за всеки един административен ръководител. Одитният доклад показва дали той умее да ръководи, дали познава законодателството, дали си позволява безобразия и най-сетне в крайна сметка показва дали това, което той говори пред широката публика съответства с това, което той прави на практика. Друг е въпросът дали въобще ги има тези възможности да ги прави! Но така или иначе оттук нататък всеки одитен доклад, разбира се, аз ще споделя изготвените до момента одити от началото на 2017 г. също да се изпратят на Висшия съдебен съвет за прилагане към кадровото досие на всички административни ръководители в системата на Прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, г-жа Лазарова после. (намесва се М. Лазарова аз искам само да внеса една яснота, с която може би дебатът ще приключи. Дебатът ще приключи, защото направих справка току-що. Процедурно.) Ще си изчакате реда, г-жо Лазарова. (намесва се М. Лазарова: Ковачева дай ми възможност) (намесва се Ю. Ковачева: Давам, но Узунов твърди, че трябва да спазваме стриктно поредността. Аз ще бъда кратка) Аз видях, видях, г-жо Найденова, много добре.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да коментирам всички тук, адресирани до моето изказване и личността ми, защото не сме се събрали да се обсъждаме един друг. Ще кажа още веднъж. На фона на всичко казано до този момент повтарям: решенията какви документи да

се прилагат към кадровите дела на съдиите и на прокурорите, включително на административните ръководители, според мен текстът на закона сочи, че трябва да бъдат взети от съответните колегии.

Затова поддържам решението си да бъде подложено на гласуване и Пленумът да реши Колегията или Пленумът ще решава какви документи да прилага към кадровите дела на магистратите. Няма пречка каквото и да е решението то да бъде изпълнено, но трябва да има яснота по този въпрос.

Поддържам, че одитните доклади, след като очевидно такава е нагласата този за Софийския районен съд да бъде публикуван трябва да бъдат публикувани, всички. Няма никаква причина Софийският районен съд да бъде изваждан пред скоби. Мисля, че пак повтарям, защото тук чух какви ли не интерпретации, затова се налага да повтарям, така че моля да подложите на гласуване моето предложение така, както съм го казала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Узунув, ако ми бяхте дали думата щеше да се обезсмисли изказването на г-жа Ковачева. Току-що излязох и направих справка в дирекцията, където се съхраняват електронните досиета. Г-жа Надежда Стоянчева, която отговаря за електронните досиета ми каза, че се съхраняват всички резюмета на одитни доклади в кадровите досиета на административните ръководители. Така че ние два часа спорим за нещо, което се прави!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз споменах преди малко . това, което споменах, го каза ясно и подробно Главният прокурор. След моето изказване, каза го и г-жа Лазарова. Запомнете нещо, което или поне припомнете си. Ние с много наши решения одитните доклади ги прилагаме към одитните досиета. Въобще това е безсмислен спор.

На второ място. Не се прилагат одитните доклади или не се решава въпроса за одитните доклади от съответните колегии. Дирекция „Вътрешен одит“ и по Закона за вътрешния одит в публичния сектор, и по Закона за съдебната власт, и по Правилника за дейността на Администрацията на ВСС е подчинена на самия Висш съдебен съвет, на Пленума, съобразно разпоредбата на чл. 55, ал. 2. Така че тя не е подчинена нито като дейност, нито като решение на съответните колегии. Дирекциите „Вътрешен одит“, звената „Вътрешен одит“ са подчинени винаги на ръководителя на ведомството. Ръководител по смисъла на Конституцията, закона и Правилника е Пленумът на Висшия съдебен съвет. Така че спорим наистина безсмислено.

Предлагам следното. Да прекратим всички дебати. Да приемем това, което е прието като решение от Комисия „Бюджет и финанси“. Да приемем, че трябва одитните доклади да бъдат прилагани към кадровите досиета и в случая да приемем една трета точка, с която... Да приемем, че одитните доклади трябва да бъдат публикувани, те са публични, винаги са публични. Това произтича от международните одитни стандарти, които са част от вътрешното ни законодателство. Това произтича от Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Всички одитни доклади, включително и на Сметната палата, задължително винаги се оповестяват публично на сайта на институцията. Затова ние просто сме длъжни това да го направим.

И още една точка предлагам, тъй като г-н Лалов е в предизборна кампания, нека публикуването на този одитен доклад да стане след приключване на изборите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, Вие искахте ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение. Благодаря. Благодаря на колегата Кожарев, че ни обърна внимание, че е трябвало и досега да ги публикуваме тези одитни доклади. Аз приветствам всяка

една по-голяма публичност в дейността на държавните институции, но в допълнение на предложеното от него за публикуване на докладите правя допълнение да се публикуват и годишните доклади на звеното „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, защото те са едно обобщение на всички извършени от тях одитни ангажменти в органите на съдебната власт. Само в допълнение на това, което каза Кожарев, плюс годишните доклади на Вътрешния одит към ВСС да се добави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще започна първо с това, че одитираният период е 01.01.2015 - 30.11.2016 г. Дали имаме информация г-н Лалов, тъй като това е периодът, в който той е бил председател на съда, дали той е бил информиран за този одитен доклад. Все пак това е важно откъм процедура, дотолкова доколкото подписът за това, че е изготвен такъв одитен доклад е по-важен от това на изпълняващ функциите „председател“? (намесва се Д. Узунов: одитира се съда, не се одитира г-н Лалов) Не, само бих искал да попитам. Действително, г-н Лалов е в момента в процедура по избор. Напълно се присъединявам към всички, които изразиха мнение, че не трябва да има в този коментар епитети, прилагателни, квалификации. За съжаление и Главният прокурор пристигна малко по-късно, а дебатът се водеше преди това и такива епитети, прилагателни и квалификации бяха изказани от членовете на ВСС в рамките на (репликиран от Д. Узунов: Димитър Узунов и Галя Георгиева) дебата. (намесва се Д. Узунов: да уточним) По отношение на това (намесва се Ю. Ковачева: нали сте „против“ това да се прекъсваме!) (намесва се Д. Узунов: извинявам се!)

Добре, това исках да кажа. И другото, което споделям мнението на Главния прокурор, че тези одити, които се правят в рамките на Прокуратурата, вътрешният одит, въпросът е към кого ще бъдат отправени те, за да се приложат към кадровото досие – към Пленума или към съответната Колегия на Висшия съдебен съвет? И в

този смисъл кадровото досие, което касае прокурор и което касае съдия – очевидно според мен е от компетентността на Съдийската колегия. И доколкото вече г-жа Лазарова уточни какво се прилага към кадровото досие, очевидно този спор, който водим в този момент наистина се оказва безсмислен. А внушенията, те по-скоро са насочени към това, че всичко хубаво, което е за Районен съд е от Висшия съдебен съвет, всичко лошо, което е от страна на г-н Лалов, което съжалявам много, но не бих могъл да приема. Да, одитът показва, че има пропуски, които пропуски, има срокове компетентни органи, които следва да осъществят в срока за изпълнение мерките, а именно съдебният администратор и административният секретар по първото установено несъответствие, където нивото на риска е среден (казвам го за г-н Петров, дотолкова доколкото той изтъкна този аргумент). По отношение на другите нивата са също приоритетно средни, а по отношение само на един критерий (вече беше отбелязано), а именно, че има висока степен на риск, а той е това, че съдебните служители изпълняват длъжности без връчени длъжностни характеристики или с връчени неактуални, или неотнормирани към длъжността. Само това установено несъответствие степента на риска е висок от извършените констатации.

В този смисъл моето изказване е в подкрепа на изказването преди това, че използването на квалификации и крайности при изводите, които бяха направени от някои от членовете на Висшия съдебен съвет, се потвърждават и от самия доклад. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева. Г-н Цацаров искаше преди Вас, извинявайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Едно изречение само. С оглед казаното от колегата по повод решение на всяка от колегиите ще трябва да внесе уточнение към предното си изказване. Одитните доклади, касаещи административните ръководители в Прокуратурата ще бъдат изпращани

само, ако такова решение се вземе и за административните ръководители в съда. Имам предвид, че в противен случай не бих искал да поставям колегите си в неравностойно положение спрямо съдиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми г-н Панов, уважаеми г-н Цацаров, уважаеми колеги, обсъждането, приемането, неприемането на един одитен доклад по съществото си е финансов въпрос, чието правомощие е не на колегията, която и да е от Висшия съдебен съвет, а на Пленума. Нека това да не го (реплика без микрофон, не се чува) Не. Е как да няма финансово?! Как да няма според Вас? Как според Вас да няма финансово г-жо Колева?

Г-жо Колева, заповядайте! Изчакайте си реда, г-н Калпакчиев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че пак се забихме в „дълбоката същност“ на въпроса, дали да се приложи към кадровото досие или не – това според мен няма никакво значение. Одитният доклад е налице. Налице са констатации. Те са за съда. Разбира се, с висока степен на отговорност към този одитен доклад има и председателя, който е бил в периода на преценката и на оценката, която е дадена в този доклад. Когато Съветът прави атестиране на административни ръководители, той задължително трябва да вземе предвид констатациите по одитните доклади и това е съобразно досега действащите правила, а и мисля, че и от гледна точка на сегашната методика за атестиране. Същото се отнася и до актовете на Инспектората, и на всякакви други контролни органи. Дали ще бъдат в кадровото досие или не, с това задълженията на Съвета да проследят изпълнението на препоръките и на плана за коригиране на тези препоръки също не отпада. Така че, според мен, ние трябваше тук да видим какъв е планът, който новият председател на съда е развил, дали този план по наша преценка е удовлетворителен за отстраняване на слабостите при администрирането на съда и до каква степен ние ще

се съгласим с тях, приемайки доклада заедно с констатациите и с плана за отстраняване на недостатъците така, както са приложени към него.

Затова предлагам да спрем повече да реагираме на посоки и на коляно към чие кадрово досие какви документи да приложим, защото аз съм склонна да приема, че това е един документ, който отразява някакви недостатъци в работата на един председател (репликирана от Д. Узунов: без квалификации, моля Ви!) (реплика: тя по принцип говори, не конкретно за него), (намесва се Ю. Ковачева: а защо Вие я прекъсвате?!), (намесва се Д. Узунов: извинявам се!) Тук аз виждам, че това са констатации (намесва се Ю. Ковачева: а Вие защо се обаждате?) Ох, моля ви! (намесва се Ю. Ковачева: може ли ... за всички), (намесва се Д. Узунов: добре, добре), (намесва се Св. Петкова: да не се увлече) (намесва се Д. Узунов: г-жо Петкова, моля Ви, не се обаждайте!) Аз виждам, че тази констатация е в одитния доклад, който както на всички стана ясно и никой не спори, че е публичен документ. От тази гледна точка би могло в последната категория документи по чл. 30а да бъде включен в кадровото досие, но пак казвам – според мен това е последното нещо, което би трябвало да обсъждаме в момента. Затова много ви моля или да обсъждаме по същество предложенията за отстраняване на недостатъците или да преминем към гласуване. Вече се изказаха двете становища дали „за“ и „против“ внасянето в кадровото досие, доколкото това е важен и съществен въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да продължа с няколко думи от казаното от г-жа Колева. И аз мисля, че смисълът да обсъждаме одитни доклади на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет е да коментираме констатирани проблеми и как те да бъдат преодоленни в работата на един съд. Това не беше темата на разговора, която повече от два часа се дебатира. Съвсем ясно се очерта, че темата не са

проблемите в Софийския районен съд, темата е председателят Лалов. Тази точка затова е внесена. Това беше смисълът – обсъждането. Тук всякакви реплики затова да не се коментира в предизборна кампания бяха безсмислени, тъй като всъщност се коментираше точно това – личността на г-н Лалов в качеството му на председател, разбира се, на съда и протестиращ против Висшия съдебен съвет. Това е санкцията на днешния разговор.

Но аз друго исках да попитам, тъй като г-н Главният прокурор постави тема, която според мен е значима. Аз нямам спомен (моля да ме поправите г-н Узунов), но нямам спомен да сме обсъждали одитни доклади на прокуратури във Висшия съдебен съвет и затова бих попитал наистина, за да са равнопоставени, г-н Цацаров, защо не внасяте тези одитни доклади на Пленума на Висшия съдебен съвет да ги разглеждаме? Казахте, че ако за съдиите се прилагат към досиетата, ще издадете заповед за прокурорите, но мисля, че е редно да се внасят за обсъждане на Пленума и одитните доклади на прокуратурите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди г-н Цацаров е г-жа Итова. (намесва се С. Цацаров: ако мога да отговоря на г-н Калпакчиев, ако тя разреши, разбира се), (намесва се М. Итова: разрешавам) Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговарям Ви веднага г-н Калпакчиев, не защото е редно, а защото е нередно, защото така пише в закона. Съдилищата са самостоятелни юридически лица и поради тази причина съдилищата не могат, с оглед числеността си, да имат самостоятелни звена за вътрешен одит. С оглед закона Прокуратурата има самостоятелно звено за вътрешен одит. Това звено за вътрешен одит работи самостоятелно и по тази причина вътрешните одити и докладите от извършените одити се представят на Главния прокурор, просто защото такъв е законът. Над определена численост съответната структура трябва да има свое самостоятелно звено. Броят на одиторите

пък се определя според това каква е числеността на звеното. Прокуратурата има звено за вътрешен одит, то се състои от 10 одитори, структурирано е съобразно закона, действа съобразно закона и с риск да ме обвините в неуважение към Висшия съдебен съвет, аз казвам, че нямам никакво задължение да ги представям на Висшия съдебен съвет. Същевременно обаче, ако Съветът прецени, може му бъде предоставена пълна информация както за одитните доклади, така и за обобщените отчети за годишната дейност на звеното „Вътрешен одит“, така и за всички мерки, които се предприемат. Можете да сте сигурни, че това, което се случва тук с приемането за сведение, се случва по същия начин в стриктно съответствие с разпоредбите на закона и в Прокуратурата, а защо не влиза тука, защото така пише в закона. Просто не е редно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз приемам това, което казахте, тъй като действително се позовахте на закона, но смятам, че е въпрос на неговото добросъвестно прилагане с идеята да има публичност, за която говори г-н Кожарев, на одитните доклади, а и все пак, както и Вие споменахте няколко пъти, за публични изказвания, да действат и сега съществуващите механизми за контрол по отношение на Прокуратурата. Смятам, че законът не ви забранява, а е въпрос на добра воля и на спазване на неговия дух Вие да внасяте тези одитни доклади на заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. Смятам, че това би било една добра практика; би поставило в равнопоставено положение съдилищата и прокуратурите, независимо, че - естествено че е така, прокуратурата е единна юридическа личност, отделните прокуратури нямат самостоятелна правосубектност, но аз мисля, че най-малкото обобщените доклади, за които Вие говорите, е редно да бъдат внасяни на вниманието на Висшия съдебен съвет за сведение, за информация; ако имаме въпроси, да задаваме към Вас. Смятам, че в противен случай

ролята на Пленума по отношение на Прокуратурата е изключена, а не това е смисълът (предполагам, че Вие ще се съгласите с мен) на закона. Иначе това, което Вие правите, без дори изобщо на имаме съмнения, трябва да ясно - имам предвид по отношение на одитния контрол в Прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н Калпакчиев, одитният контрол в Прокуратурата - и това, разбира се, е установено от съответни контролни органи - е в пълно съответствие с изискванията на закона.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека и ние разберем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, моля Ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Калпакчиев, изключително любезно и възпитано Ви моля да не ме прекъсвате, да сдържате нервите си (реплика на К.Калпакчиев не на микрофона, не се чува). Добре, не си сдържайте нервите. Не ме прекъсвайте! Бих желал разговора да го водим културно. С Вас разговорът е винаги интересен, но трябва да е и културен.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Извинявам се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз Ви благодаря. Извинявам се, ако съм Ви засегнал.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ни най-малко.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не разбрах. Не съм Ви засегнал?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ни най-малко, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, тогава се извинявам.

Та, с две думи - всичко, което се прави в Прокуратурата, е констатирано от съответните контролни органи и недостатъци не са установени. Не може да ми говорите за редно и нередно, просто защото има законно и незаконно. Законът се изпълнява стриктно. Не можете да ми говорите за добросъвестност, просто защото - с риск да Ви засегна,

за което предварително се извинявам - имам огромни съмнения във Вашата добросъвестност по отношение на прокурорската институция.

Ето защо моето решение ще бъде такова - нямам задължение в закона да ви представям одитни доклади. Няма да ви ги представям. Нямам задължение в закона да прилагаме одитни доклади към личните трудови досиета на ... (реплика на К.Калпакчиев не на микрофона, не се чува). Г-н Калпакчиев, моля да не ме прекъсвате! Нищо, че гледате тавана, само замълчете. Ей сега ще Ви дадат думата. Нямам задължение да ги прилагам към личните трудови досиета на прокурорите. Няма да ви ги изпращам. Ще направя нещо друго. Ще разпоредя всички одитни доклади да бъдат публикувани на Интернет страницата на Прокуратурата. От това по-голяма публичност - здраве му кажи! Всичко, което е одитен доклад от 01.01.2017 г., ще бъде намерено на страницата на Прокуратурата. Всеки одитен доклад, както и последващите одитни доклади, с оглед на изпълнението на плановете, ще бъдат достъпни не на вътрешната, а на публичната, външна страница на Прокуратурата. Няма да отговарям на въпроси, не защото съм безконтролен, а защото има Закон за вътрешния одит. Но, ако желаете публичност и ако си мислите, че в Прокуратурата нещо се случва скрито-покрито, поне докато Прокуратурата е - а тя и ще продължава да бъде - част от съдебната власт, ще се случва това, което го пише в закона.

Иначе одитните доклади, не просто да ги четете Калин Калпакчиев, ще ги четат всички, които желаят - представители на пресата, граждани. И няма никакъв проблем, ако са недоволни от нещо, да задават въпроси, както и да отправят сигнали до Висшия съдебен съвет. Но, за да не съм многословен, ще го повторя пак в три изречения. Одитни доклади към личните трудови досиета на административните ръководители на Прокуратурата - не, заради това, че г-н Калпакчиев се

съмнява в добросъвестността. Одитни доклади на Висшия съдебен съвет - не. Не го пише в закона и няма да се случи. Одитни доклади на общ достъп на всеки български гражданин, включително и на гражданина Калпакчиев - на страницата на Прокуратурата. С което тази тема за мен е приключена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Не, аз се отказвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има един израз, който е кратък и ще изчерпи моето отношение - „без коментар“. Казаното от Главния прокурор само по себе си е показателно и като съдържание, и като тон, и като насока за свеждане до пак личен някакъв интерес, конфликт. Така че аз повече въпроси нямам. Мисля, че всички разбрахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви благодаря за това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте, за уточнение на въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Отговор на въпроса на г-н Панов. Вижте, по въпроса за вътрешния одит съм казвала неведнъж, че имаме нужда да направим отделно обсъждане относно това какво представляват одитните ангажименти; какви ангажименти ние имаме като ръководител на съдебната власт, включително и това, върху което акцентира г-жа Колева; как ние проследяваме изпълнението на препоръките.

Уважаеми колеги, подобен разговор водихме през месец юли 2015 г. И тогава на заседание на 2 юли взехме решение, с което възложихме на дирекция „Вътрешен одит“ да изготви обобщен доклад за допуснати драстични нарушения от административни ръководители в органите на съдебната власт, констатирани при извършени одитни проверки за периода от 03.10.2012 г. до настоящия момент (тогава, 02

юли 2015 г.). Такъв доклад аз нямам спомен да ни е бил предоставен и тези разговори нямаше да ги водим сега, ако ние - за N-ти път го казвам - контролираме изпълнението на взети от нас решения. Толкова по този въпрос. И аз наистина ще предложа Пленумът да се занимае относно това какви задължения има във връзка с одитната дейност (и спирам дотук) на всички органи на съдебната власт.

Само за уточнение ще кажа. Г-н Цацаров, цитирах го в началото на дебата по точката, когато Вие още не бяхте в залата и припомних, че в годишния доклад на звеното „Вътрешен одит“ има раздел, който касае и одита на Прокуратурата на база подадена от Вас обобщена информация и то вече беше предмет на разглеждане на Пленума. Така че сте ни изпращали обобщена информация, пак в изпълнение на закона.

Г-н Панов обаче зададе един много интересен въпрос. Аз си направих справка в уводната част на доклада на г-н Ангелов - директор на звено „Вътрешен одит“, в който се казва, че резултатът от изготвения проект на одитен доклад е връчен на и.ф.председателя на съда г-н Милев на 15 март, с ангажимент да предостави екземпляр и на г-н Методи Лалов в срок до 31 (не мога да видя точната дата). Съгласно протокола, той е връчен само на колежата Милев, нямаме данни за уведомяване на бившия председател на Софийския градски съд - г-н Лалов. И, уважаеми колеги, тъй като тук се цитираха и стандарти, аз пък ще си позволя да ви цитирам от Постановление № 71 на Министерския съвет от 2014 г. за утвърждаване на стандарти за вътрешен одит в публичния сектор, в раздела „Получател на резултатите от ангажимента“, че ръководителят на вътрешния одит следва да го предостави на подходящи лица и когато ръководителят на вътрешния одит делегира това задължение, той не се освобождава от отговорността да уведоми лицата, които е преценил, че са

заинтересовани от резултатите. Аз в тази информация, съдържаща се в доклада на г-н Ангелов като ръководител на звеното „Вътрешен одит“, не мога да установя дали прецененият от него като заинтересован от този доклад съдия Методи Лалов е бил уведомен и дали е имал възможност ... (намесва се Св.Петкова: По какъв начин да бъде уведомен?). Начина определя звеното „Вътрешен одит“, г-жо Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По-надолу в точките на Гражданския съвет на Института за пазарна икономика, където се казва: „Необективни назначения на Висшия съдебен съвет“. Ние трябва да приемем май този доклад. Сега Висшият съдебен съвет иска да бъде прозрачен, обективен, да публикува актовете и да ги прилага към кадровото досие. Някои колеги казват: „Ама не, не трябва да ги публикуваме“. Обаче изводът на Института за пазарна икономика стои - „Необективни назначения в съдебната система“. Част от неизбраните или избрани административни ръководители са били решенията на Висшия съдебен съвет, позовавайки се на одитни доклади. Това обаче е спестено в този доклад на Института за пазарна икономика. Затова, колеги, не съм съгласна с изказването на г-жа Колева, която каза, че това няма много значение. Не, напротив, има огромно значение и тези одитни доклади трябва да бъдат приложени към кадровите досиета; ако не са приложени към някои, да бъдат приложени и да се публикуват на сайта, защото част от професионалната кариера на съдия, прокурор и следовател е и дейността му като административен ръководител. Пак повтарям, ние това сме го правили досега. Нека да вземем принципното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, който е компетентен по отношение на одитните доклади, че всички одитни доклади се прилагат към кадровите досиета, публикуват се на сайта на Висшия съдебен съвет след протичане на изборите за Висш съдебен съвет. Такова беше

в началото предложението, направено от г-жа Георгиева и от г-жа Ковачева, доколкото си спомням. Всичко друго, което се прави от г-н Панов и от г-н Калпакчиев, е внушение, че в момента ние искаме да правим саморазправа с г-н Лалов заради одитния му доклад, което не е така. Част от предприетите мерки по отношение на решаване на проблемите на Софийския районен съд е именно този одитен доклад и не само, че ние сме набелязали тези мерки, има нарочно решение на Висшия съдебен съвет със структуриране какво ние сме решили да предприемем за решаване на проблемите на Висшия съдебен съвет. Част от тях е този одитен доклад и, както казах, командированите служители от Благоевград, които в момента все още обучават служители в Софийския районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева. После г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Понеже се намесиха някакви точки от следващите от дневния ред, да поясня, за да не останат колегите с погрешно впечатление. Колеги, явно г-жа Итова не си е прочела точките в дневния ред, или поне материалите към тях. Да, действително, понеже се направи тук една препратка, аз да внеса някои уточнения, за да не настъпи смут и паника, докато дойдат точките от дневния ред на Гражданския съвет. Просто този доклад на Института за пазарна икономика е базиран на доклада на Европейската комисия. Това не е становище на Института за пазарна икономика. Това е докладът на Европейската комисия. Може да го извадите и да сравните.

МИЛКА ИТОВА: Да, ще го сравним след малко.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че ние наистина пропуснахме да обсъдим доклада по същество както констатациите, така и мерките, които са представени. Очевидно това не е толкова интересно за днешния дебат. По-интересно е два часа и половина да разсъждаваме да го публикуваме, или да не го публикуваме и да го приложим ли към

кадровото дело, или да не го приложим. Повтарям, компетентност на Пленума е да приеме одитния доклад; компетентност на колегията е да решава всякакви кадрови въпроси, свързани със съдиите, прокурорите и следователите, включително и какво да съдържат кадровите им дела. Не е работа на Пленума, няма компетентност да решава какво да съдържа кадровото дело на прокурора, съдията и следователя. Затова, надявам се, ако аз не съм ви убедила, изказването на Главния прокурор да ви е убедило.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Действително целият дебат се съсредоточи около това какъв е г-н Лалов, какво е направил Висшият съдебен съвет и не се състоя дебат по най-важното. Този одитен доклад има значение за съдебната институция - за Софийския районен съд. И ако дебата трябваше да се прави по същество, той трябваше да акцентира върху установените несъответствия, нивото на риск и какво може да се направи, какъв е срокът и кое е отговорното лице. И тъй като за мен това е по-важният дебат, ще се съсредоточа отново върху установеното несъответствие, което е единствено с висока степен на риск, и това е, че съдебните служители изпълняват длъжността си без длъжностни характеристики, извършени ... или неотнормирани към длъжността. Срокът за изпълнение, съгласно доклада, който сме приели (който ще приемем, надявам се), е 30.06.2017 г. Това е важният въпрос, защото служителите работят в съда, за да могат съдиите да свършат своята работа. Ако има длъжностни характеристики, в които не са описани по точен начин задълженията на служителите, това несъмнено рефлектира върху работата на администрацията в съда. Това е актуалният въпрос, който трябва да разискваме по същество, а не какъв е г-н Лалов, особено в момент, в който той участва в процедура. Това искам да кажа.

Продължавам нататък. Това е важен въпрос, защото той касае задълженията на служителите.

Другият важен въпрос, който е със степен на риск среден, е другото установено несъответствие, а именно не се използва възможността, която дава нормативната уредба за повишаване в ранг на съдебните служители. Защо това е важно? Това е свързано с мотивацията на съдебните служители, които работят в Софийския районен съд. И когато това не се използва, което е установено като несъответствие, това води до демотивация и оттук води до напускане на съдебни служители - въпрос, който сме разисквали и който беше поставен между впрочем и от съдиите, и от съдебните служители. Ако си спомняте, беше казано, че почти е трудно да се направи актуална справка за това какъв брой съдебни служители има в съда, защото напускат служители. Ето, това са актуалните въпроси, които, според мен, трябваше да разискваме днес, приемайки този одитен доклад, а не да се разпростираме върху теми, които всеки един от нас очевидно интерпретира по собствен начин.

Продължавам с другите теми. Съжалявам, но нивото на риск по няколко от пунктовете е нисък. Няма да се спирам на тях, защото едно от тях е, че на трудовия договор при напускане, ако не се лъжа, в самото начало, полага своя подпис и счетоводителят. Дали е нужно, или не е нужно? Ето, това вече е с ниво на степен на риска „нисък“, поради което няма да се спирам върху него. Но другите въпроси са вече важни. Те са свързани с мотивацията на хората, които работят в Софийския районен съд; за това защо напускат те, по какви причини.

Това са констатациите, които ние трябваше да разискваме обективно, за да може да подпомогнем работата на съда, а не да се концентрираме върху това какъв е Методи Лалов и дали това трябва да се приложи към досието. В този смисъл споделям думите на г-жа

Колева, защото загубихме достатъчно време и вместо по най-важната точка да акцентираме, ние отново започнахме да коментираме странични теми. Защото най-важното за Софийския районен съд е да работи добре и за да може да работи добре, тези препоръки трябва да бъдат изпълнени в сроковете, които - забележете - са кратки; някои от тях са 30.06.2017 г., т.е. след по-малко от двадесетина дни.

Предлагам ви да приемем одитния доклад, а другите процедурни предложения да гласуваме по реда, по който бяха направени.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря!

Г-н Панов, аз Ви благодаря, както благодаря и на всички останали колеги, които казаха, че важният, същинският проблем са констатациите. Вие ги определите със степени на рискове, които аз приемам. Оттук-нататък обаче, вместо да казваме и да правим оценка какво не сме направили, дойдохме си на думата и аз Ви моля, г-н Панов, така, както ги степенувахте в риск, предложете конкретни мерки. Това е същинската работа - не само да критикуваме, а и малко същинска работа да свършим по тази точка. Моля Ви за конкретни мерки по степените на рискове, които предложихте. Имате ли Вие, в качеството си на председател на Върховния касационен съд и съответно, ако тези мерки наистина ще доведат резултат преодоляването на негативните констатации, аз бих Ви подкрепила в предложенията за подобни мерки. Така че, дайте конкретни предложения за мерки. Дайте да свършим и малко конкретна работа, защото това е същинската част.

Благодаря!

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: В подкрепа на г-жа Стоева и което казах - къде са набелязаните мерки в доклада на г-н Панов. Може би за десети път го повтарям като проблем. Вие нямате набелязани мерки в доклада си по отношение решаване на проблема, констатиран в Софийския районен съд. Само една куха статистика. И сега имате удоволствието да ни задавате въпроса защо ние в момента не дебатираме набелязани мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много, но този доклад се представя едва сега - днес е дата 08.06. Докладите на председателите на Върховния касационен съд се внасят във Висшия съдебен съвет (поне мога да кажа за този на общите съдилища) в срока, посочен в закона; така, както и Главният прокурор го беше внесъл в срока, посочен в закона (за доклада на Върховния административен съд не мога да кажа). Те бяха докладвани на Пленума. Извинете, как мога да знам този доклад, след като той се внася месец и няколко дни след другия.

МИЛКА ИТОВА: Аз не говоря за доклада, а за проблемите. Аз не казах: „доклада“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като това е тема, която вече сме разисквали.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да не изместваме темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, наистина изместваме темата, самият г-н Колев е на това мнение, но няма как да не кажа поне две изречения и то е - натовареността на колегите от Софийския районен съд е намаляла в сравнение с миналата година, нещо, което съм констатирал в доклада и в случая, г-жо Итова, Вие сте съгласна с това.

МИЛКА ИТОВА: С това съм съгласна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласна сте с това, че част от мерките, предприети от Висшия съдебен съвет, са довели до този резултат - нещо, което е констатирано в доклада. С това сте също съгласна?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много се радвам, поне има някакво съгласие по някои точки. Оттук-нататък новият одитен доклад, който е внесъл, поставя въпросите, които са наистина актуални и те са свързани с работата на съда и неговата администрация. В доклада са посочени - с които за първи път се запознавам сега - степен на риск, висок отново, длъжностните характеристики. Това, което мога да направя, е да акцентирам върху този проблем; да може да се съобразят длъжности с новия класификатор, приет на 08.12.2016 г. Това са препоръки, които са дадени и в плана за действие от самите одитори, извършили проверката; срок на действие; отговорно лице: съдебен администратор. Има си конкретни отговорни лица. Ако искате да дам някакви нови препоръки, които да се внесат в одитния доклад, извинете, но как да го направя, след като го виждам едва днес, както вероятно и самите вие.

Г-жо Стоева, това е относимо към въпроса, който Вие ми задавате. Но във всички случаи най-важното е да се спрем по важност на въпросите, а те не са да се приложи ли към досието на г-н Лалов; какъв е г-н Лалов, а какви са установените несъответствия и как те да бъдат преодолени. Това се установява за първи път сега от одитния доклад. Нормално е да го разискваме професионално, без емоции и привнасяне на теми, които нямат отношение към т. 25, за която загубихме - мога да кажа - два часа и половина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Стоева, г-жа Найденова, г-жа Ковачева.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, най-лесно е всички да сме в качеството на одитори и всеки само да критикува; всеки само да констатира колко има проблеми. Никой не взема отношение по проблемите, но и никой конкретни мерки не взема. По различни поводи,

г-н Панов, се опитвате да вкарвате тема, която никой не внася. Аз не разбирам защо ни е това напрежение. Защо ни е това постоянно критикуване? Ето, аз Ви казах - не Ви критикувам, приемам констатациите Ви; дайте да помислим, дайте конкретни мерки. Вие след това излизате от тази същинска част на работата и отново тръгваме в тема, която лично аз никога не съм поставяла в днешния дебат. Всички трябва малко да сме се уморили от това да дриблираме, непременно на всяка цена да си отговаряме. Според мен това е ненужно.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Стоева, аз не чух никаква конкретна мярка от Вас ... да се приложи към досието на г-н Лалов. Извинете, съжалявам, че ще направя тази реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Незабравка Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-н Панов, Вие сте председател на Върховния касационен съд. Аз не съм председател на Върховния касационен съд. Ако Вие нямате конкретно отношение към проблемите в най-големия орган на съдебна власт; ако Вие нямате конкретни предложения за мерки, при положение, че, съгласете се, втора година включително не участвам в работата на Съдийската колегия, член съм на Прокурорската колегия на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, според мен изглежда отново начин или повод да се заяждате с мен. Аз подобна идея нямах, когато Ви казах: дайте конкретни мерки, които да обсъдим, съответно и да приемем.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунув! Колеги, нека да се съсредоточим по същество върху одитната дейност и това, което трябва да направим. Внимателният прочит на материала, на целия

материал - в неговата цялост, предоставен на вниманието ни днес, показва следното. В съответствие със специалния закон; в съответствие с Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в частта „Вътрешен одит“, нашето звено „Вътрешен одит“ е извършило одитен ангажимент за даване на увереност, който одитен ангажимент на процесите по управление по човешките ресурси, който по своето съдържание, съгласно изискването на закона, включва констатации, оценка на риска и препоръки. Всичко това е извършено от служители на звеното „Вътрешен одит“. Това, което на вниманието ни, освен констатациите, съдържа и таблица с препоръки и оценка на риска. Оценка на нивото на риска е дадена от самите одитори, както и препоръките. Пак съгласно стандартите за извършване на одитната дейност, одиторите са връчили този доклад; дали са възможност на административния ръководител да изготви план за изпълнение на дадените препоръки. Планът, предложен от колежата Милев, също е на внимание накрая на материалите по тази точка. Това, което ние днес по същество имаме задължение да дебатирате, е дали направените препоръки са адекватни и подходящи на констатациите и дали предложения от изпълняващия функциите административен ръководител мерки са достатъчни за покриване на дадените препоръки от одиторите. Това е специфична дейност, която, както ни е представена, е извършена съгласно изискванията на закона и одитните стандарти. Ако някой смята, че плана за действие е изготвен от изпълняващия функциите административен ръководител Стефан Милев относно отразяване на дадените препоръки, ако смята, че те не са достатъчни, нека да го каже сега. В противен случай ние следва да гласуваме проекта за решение, като приемем констатациите в одитния доклад, препоръките и плана за действие така, както се изисква от административния ръководител.

Нашата функция в случая е да преценим дали този план за действие с мерките и сроковете в него е подходящ и достатъчен. Мисля, че, след като колегата Милев като изпълняващ функциите „административен ръководител“ е съставил този план, запознавайки се с доклада и констатациите, е преценил както мерките, така и сроковете - подходящите, в които да ги изпълни. Смятам, че ние трябва да го подкрепим. Аз самата не правя други предложения по този план извън направените от колегата Милев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам предложение и то е ... срокове в изпълнение на мерките в плана, предложени от председателя на Районния съд, визиращ 30.06.2017 г., предлагам да помолим, да предложим на колегата Милев да ни представи към 30 юни информация за това какви мерки е предприел; какво е изпълнено от този план; какво се е променило и подобрило в работата и организацията на Софийския районен съд за този период от време, в съответствие с препоръките на одиторите. Мисля, че след получаването на тази информация би било подходящо да обсъдим вече по същество както одитния доклад, така и актуалното състояние на Софийския районен съд, още повече, знаете, предстои ни избор на председател на този съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няма да подкрепя такова предложение за отлагане на точката едва ли не. В днешното заседание ... одитния доклад, констатациите от него и не е вярно, че не сме се занимали със съществуващото на констатациите. Напротив, най-същественото, заради което и беше назначен този одит, е ръководството на администрацията на Софийския районен съд. Представен е план за действие от страна на изпълняващия функциите в

Софийския районен съд, към който нямам никакви допълнения и забележки.

Предлагам да преминем към гласуване на точката, съобразно предложенията, които се направиха. Това, което предлага г-жа Ковачева, отново е отклонение от точката и по същество се предлага отлагане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А Вашето предложение бихте ли конкретизирала? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам след изтичане на срока - 30 юни - председателят на Софийския районен съд да ни уведоми за предприетите мерки по предложения от него план в резултат на одита и за актуалното състояние в резултат на тези мерки на организацията и администрирането на Софийския районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да ни уведоми за предприетите мерки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Те нали са в плана? (Намесва се С.Найденова: за изпълнение).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, за изпълнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За изпълнението на предложените мерки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, няма да е „предприетите“, а ще е за изпълнението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи има ли? Не виждам.

Понеже сега се направи ново предложение, нека да уточним. Проекторешението на Комисия „Бюджет и финанси“ е на екрана и го виждате. То включва два диспозитива: „приема резултатите“, „одобрява плана за действие“.

От г-жа Георгиева се предложи решението да бъде допълнено с още няколко диспозитива: одитния доклад да се приложи към личното кадрово досие на Методи Лалов, както и доклада да се публикува на Интернет страниците на Висшия съдебен съвет и на Софийския районен съд. Това са нейните предложения.

От г-жа Ковачева се предложи, ако все още се поддържа...(прекъснат).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбира се. Аз даже предлагам моето предложение за компетентността да подложите на гласуване преди това на г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Компетентни са колегиите към Висшия съдебен съвет да приемат одитните доклади?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, моля, те приемат решение за прилагането им към кадровото дело. Аз не съм оспорила компетентността да приема одитните доклади.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, така го записах. Значи, „компетентни са колегиите към Висшия съдебен съвет да вземат решение“. Чакайте (към Г.Георгиева)!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво да чакам? Вие пишете предложения за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не пиша, а просто уточнявам.

Още едно предложение, което направи г-жа Ковачева - председателят на Софийския районен съд след 30.06.2017 г. да уведоми Пленума за изпълнението на...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мерките и актуалното състояние на организацията и администрацията на Софийския районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Представяващ, разбрах, че записахте като проект на решение „Компетентен ли е този Пленум да

приложи към кадровото досие на съдията доклада?". Такъв диспозитив аз смятам, че не може да съществува. Какво значи „компетентен ли е"? По-скоро, ако не приемете предложението, което аз направих - да бъде приложен към кадровото досие на Лалов този доклад, това означава, че смятате, че не сме компетентни да го приложим. Иначе, така формулиран диспозитива в тази част, той трябва пак да бъде подложен едва ли не на обсъждане. Такъв диспозитив не можем да приемем. Това е просто един въпрос - „компетентен ли е?". Какво да отговорим? В диспозитива трябва да има ясна формулировка, а не да се задава въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Признавам си (смеейки се), че за 25 години съдийски стаж не съм писала диспозитиви, завършващи с въпрос. Предложеният днес също не завършва с въпрос, а с точка, защото предложението за решение е, че Съдийската, съответно Прокурорската колегия са компетентни да решават прилагането на одитните доклади към кадровите дела на съдиите, прокурорите и следователите. Точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само ще кажа, че с това предложение на г-жа Ковачева за компетентност на Съдийската колегия се прави извод, че Пленумът не е компетентен. Нека да докаже защо Пленумът не е компетентен. Защото тя каза, че 25 години има съдийски стаж. Аз знам, че в тези 25 години съдийски стаж част от него е на административен съдия и тя би трябвало да знае, че който може по-голямото, може и по-малкото. Но тук дори и законът задължава Пленума. Тези всички разводнявания на въпроси и на предложения са именно резултат на това, че разделиха Висшия съдебен съвет на колегии - прокурорска и съдийска - и именно защото в Пленума не могат да преминат тези

решения, които ги пробутва г-жа Ковачева, отива в Съдийската колегия, защото резултатите там са 4-5 на 5 и тогава... Защото аз бих казала, че ако беше в Съдийската колегия, г-н Панов би й казал: г-жо Ковачева, Вие внасяте въпроси, които трябва да внесете допълнително и да ги обосновате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля Ви, прекъснете тази тирада!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е в Съдийската колегия. И затова това искане да се разглежда от Съдийската колегия е в желанието да не бъде прието никакво решение. Това е. А нека да ми обясни г-жа Ковачева защо Пленумът не е компетентен. (Говорят помежду си, шум в залата).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нищо няма да обяснявам. Няма да обяснявам, защото не се налага да го обяснявам и защото имаме по 15 години юридически стаж. Дебатът придоби гротестен вид.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по предложенията. Има спор, доколкото схващам, кое предложение да подложим на гласуване най-напред. Трябва ли да подлагам на гласуване това - кое да гласуваме, или? (Намесва се Ю.Ковачева: От общото към частното обикновено се тръгва). Добре.

Предложението на г-жа Ковачева - компетентни са колегиите към Висшия съдебен съвет да вземат решение за прилагане на одитните доклади към личните трудови дела на съдии и прокурори.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: (не говори на микрофона, почти не се чува) Процедурно първо да подложите на гласуване решението, предложено на Пленума и след това двете първи предложения, които г-жа Георгиева направи; след това аз направих...

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме сега?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение да се гласува проектопредложенията по реда на тяхното предлагане. Така беше предложено от г-н Панов.

МИЛКА ИТОВА: Кое е първото?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Казвайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На комисията първо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Подлагам на гласуване решението на Комисия „Бюджет и финанси“, двете точки. После ще гласуваме предложенията, всяко едно поотделно, по реда на тяхното предлагане.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви, по т. 25 нека да гласуваме най-важното нещо - „приема одитния доклад“. Това е най-важното нещо. Оттам-нататък другите неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз гласувам за приемане на доклада и одобряване на плана за действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 19 присъстващи, 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1701 в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийски районен съд.

25.2. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Софийски районен съд за изпълнение на дадените препоръки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-жа Галя Георгиева - прилагане на одитния доклад към личното кадрово дело на г-н Лалов и публикуването на.../Намесва се Ю. Ковачева: Това беше моето предложение./ Вашето ли е? /Намесва се С. Найденова: Моля Ви се, уточнете чие предложение гласуваме./ Има ли значение, г-жо Найденова? /С. Найденова: Ами има конкуренция между Георгиева и.../ Добре, не се обаждайте, много Ви моля? /С. Найденова: Питам? Иначе не може да се гласува./ Ами недейте, тогава. /С. Найденова: Ами недейте, сега. /С. Найденова: Как „недейте"? Законът ме задължава да гласувам. /шум в залата - говорят всички/ /С. Найденова: Вие ме карате да наруша закона./ Не Ви карам. Напротив, да го спазите закона. Колеги, подлагам на гласуване предложението одитният доклад да се приложи към личното кадрово дело на г-н Лалов и за публикуване. /Ю. Ковачева: Поотделно, моля Ви се, аз съм против едното и за другото. Много Ви моля!/ Добре. Прилагането към кадровото дело. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Деветнадесет гласували. Четирнадесет „за", пет „против".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.3. Одитният доклад да се приложи към личното кадрово дело на Методи Лалов - административен ръководител на Софийски районен съд в одитирания период.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващото предложение. Публикуване на одитния доклад на страниците на Висшия съдебен съвет и на Софийски районен съд. Да уточнявам ли, г-жо Найденова, на кой е предложението, или?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз следя процедурата, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сигурен съм. Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уточнявам, да се публикува на интернет страниците на Висшия съдебен съвет и на Софийски районен съд след приключване на изборната кампания за членове на Висшия съдебен съвет. Това е 18-ти, значи от 19-ти.../Намесва се С. Цацаров: Не, не, след приключване на избора, не на кампанията, на избора./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Благодаря, г-жо Петкова, просто го пропуснахме. Уточнихме и този момент от диспозитива. Гласуването продължава. /М. Лазарова: Сега следващите предложения са на Ковачева./ Деветнадесет от колегите сме гласували. Обявяваме резултата. Шестнадесет „за“, три гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.4. Одитният доклад да се публикува на интернет страниците на Висшия съдебен съвет и на Софийски районен съд, след

приключване на избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване следващото предложение. То е на г-жа Ковачева. Компетентни ли са колегиите към Висшия съдебен съвет да вземат решение за прилагане на одитните доклади към личните кадрови дела на съдии и прокурори. /Намесва се С. Найденова: И следователи./ Режим на гласуване. Това е предложението. /М. Итова: Кое е предложението?/ Компетентни ли са колегиите да вземат решение за прилагане на одитните доклади към личните кадрови дела на съдии и прокурори. /Намесва се М. Итова: Не е компетентност на колегиите, а на Пленума.; Св. Петкова: На Пленума./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Слушайте, моля Ви се, Узунов три пъти го повтори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Той каза „колегиите“.

ГЛАСОВЕ: На колегиите. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е предложението, колеги. Някой има ли, който да.../Св. Петкова: Нека да си го формулира./ Това е формулировката. /С. Найденова: Режим на гласуване. Моля, съгласно Правилника, изказвания не се допускат./ Г-жо Найденова, може ли? Да повторим ли? /Ю. Колева: Колко пъти?; Св. Петкова: Аз на този въпрос не мога да отговоря.; Ю. Ковачева: Сложен е, да, труден е.; Св. Петкова напуска залата/ В режим на гласуване сме, колеги. Благодаря. Обявяваме резултата. Девет „за“, девет „против“. Нямаме решение по това предложение.

Подлагам на гласуване другото предложение на г-жа Ковачева. Председателят на Софийски районен съд.../Намесва се: Ю.

Ковачева: Моля, одитните доклади да се публикуват, всички одитни доклади.; Ю. Колева: Всички одитни доклади да се прилагат към кадровите досиета и да се.../

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, аз не съм казала такова нещо. Казах - всички одитни доклади да се публикуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, три пъти Ви уточних предложението. Това записах, това подлагам на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Направих го още в началото, колега Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Председателят на Софийски районен съд, след 30.06. да уведоми Пленума за изпълнение на мерките.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е последното, което направих.

Предложих всички одитни доклади се публикуват. И, да, щом считате, че Пленумът е компетентен, нека да приложим и всички одитни доклади към досиетата. /Намесва се М. Итова: Може ли за уточнение, само?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз слушах много внимателно г-жа Ковачева и тя каза, че ако вземем решение да приложим към кадровото досие на Методи Лалов одитния доклад, да се вземе принципно решение от Пленума всички одитни доклади да бъдат приложени към кадровите досиета.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Точно така. Поддържам си предложението. /Намесва се В. Петров: За какъв период, трябва да уточним. Ще връщаме ли 15 години назад?/ От нашия мандат. От нашия мандат, ние отговаряме за нашия мандат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, след уточнение на това предложение. Всички одитни доклади да бъдат прилагани към личните

трудови дела.../Ю. Колева: За какви трудови дела?/ Извинявайте, извинявайте, кадрови дела.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изготвените одитни доклади до този момент, от октомври 2012 г., да се приложат към съответните кадрови дела на съответните административни ръководители през периода на одитиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли неяснота по предложението? /Гласове: Не, няма./ Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И да се публикуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги. Обявяваме резултата. Г-н Калпакчиев, на едно мнение сме с Вас, да го отбележим.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.5. Всички одитни доклади, изготвени в периода от м. октомври 2012 г. до този момент, да се приложат към кадровите дела на съответните административни ръководители, през периода на одитиране и да се публикуват на интернет страницата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последното предложение подлагам на гласуване. Председателят на Софийски районен съд, след 30.06.2017 г., да уведоми Пленума за изпълнение на мерките по изпълнение на плана за действие. Режим на гласуване. /Намесва се Ю. Ковачева: И актуалното състояние на организацията и на администрацията на Софийски районен съд. /М. Итова: Това е изпълняващ функциите?; Р. Георгиев: То след 30-ти юни, то е плюс безкрайност./ В режим на

гласуване сме, г-н Георгиев. /Ю. Ковачева: Тя добросъвестността се презумира, някак си, макар че.../ Моля ви, моля ви! Обявяваме резултата. Петнадесет „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.6. Председателят на Софийски районен съд, след 30.06.2017 г., да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за изпълнение на мерките по изпълнение на плана за действие и актуалното състояние на организацията и на администрацията на Софийски районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Това е т. 27. Колеги, предложих тази точка да бъде подложена на отделно, самостоятелно гласуване, поради по-особения ѝ характер. Вижте какво предлага Комисия „Бюджет и финанси“, а именно да приемем за сведение писмо от Министерство на правосъдието относно задължения за местни данъци и такси преди 30.06.2016 г. за имоти, ползвани от органи на съдебната власт.

За какво иде реч? Висшият съдебен съвет, с оглед предстоящото прехвърляне на недвижимите имоти от Министерство на правосъдието към Висшия съдебен съвет, знаете, че това стана по силата на конституционна промяна и последвалата промяна в Закона за съдебната власт, с цел да икономиса средства, заплати всички дължими към онзи момент местни данъци и такси. След преминаването на имотите във владение на Висшия съдебен съвет, поискахме от Министерство на правосъдието да възстановят тази сума.

Министерството с предложеното ви писмо казва - да, ние не можем да ви платим тези суми, да ви възстановим тези суми, защото така или иначе имотите са към вас и ви прехвърлихме бюджета. Така че, предлагаме това писмо да го приемем за сведение и да вървим напред.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам само да изясня, че от този случай и от кореспонденцията между Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието, във връзка и със съответно приложените справки за годините, за които ние сме плащали местни данъци и такси, можем да кажем, че нещото, което ние искаме от Министерство на правосъдието, е като неоснователно обогатяване. Ние сме плащали за години 2013-та, 2014-та, 2015-та и полугодieto на 2016 г., даже, когато имотите още са били към Министерство на правосъдието, а за 2013, 2014, 2015 г., разбира се, пари в бюджета на Министерство на правосъдието за тази работа е имало. Така че, ние сме платили нещо, което за минали години не дължим. Въпросът за първите месеци на 2016 г. и въпросът за прехвърлените ни инвестиционни и бюджетни средства, във връзка с цялостното приемане на недвижимите имоти, включва сума, която засяга отношения само за полугодieto на 2016 г. Обаче, Министерство на правосъдието, така или иначе, отказва да възстанови тези пари. Основанията на министерството вие ги четете. Аз предлагам така. Ние не можем да вземем сега решение да задължим министерството да ни върне тези пари, да ни ги възстанови. Ние бихме могли да направим нещо, което според мен е едно безумие - да се съдим с Министерство на правосъдието, но ако тръгнем на такъв път, ние трябва да се занимаваме и с плащане от бюджета на Висшия съдебен съвет пари на Министерство на правосъдието, помнете за едни 6 милиона, които дадохме за сградата на Софийски районен съд, за Военното НДК. Затова, този въпрос може да намери разрешение в следващите

бюджетни процедури, като съответно или се извърши корекция на нашия бюджет със съответната сума, или това се извърши, като цяло, по бюджетите на Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет в следващия бюджетен период. Ето защо, аз лично приемам това писмо за сведение. Не е необходимо ние да допълваме с някакви допълнителни точки, да направим постъпки във връзка с искане на тези пари в следващия бюджет, защото то следва от нашата бюджетна дисциплина и от изискванията на Министерство на финансите по повод на тези взаимоотношения, тези бюджетни взаимоотношения и салдата между нас и Министерство на правосъдието.

Така че, изказването ми е свързано само с едно пояснение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Няма. Режим на гласуване. /М. Кожарев: Ние това ще си го поискаме тогава, когато правим проекта за бюджет и те щат не щат трябва да го уважат. Така стана и с онези 6 милиона. Те после ни ги вкараха в нашия бюджет, но на следващата бюджетна процедура, в следващия бюджет./

Колеги, докато върви режим на гласуване по тази точка, точки 28 - 31 Комисия „Управление на собствеността“. Ако нямате становища, мнения, предложения, общо гласуване. Да включим ли, тогава към т. 27 и точките от 28 до 31? /Гласове: Да, добре./ Общо гласуване, колеги. Обявяваме резултата. Четиринадесет „за“, нула „против“. Колеги, точки 27 до 31 сме гласували.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно задължения за местни данъци и такси преди 30.06.2016 г. за имоти, ползвани от органи на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение писмото от Министерство на правосъдието относно задължения за местни данъци и такси преди 30.06.2016 г. за имоти, ползвани от органи на съдебната власт.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

28. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на директора на Националния институт на правосъдието стопанисването на недвижимите имоти, предоставени за ползване на института

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

На основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с решение по т.31, протокол № 14/27.04.2017г. на Пленума на ВСС, с което е предоставено на НИП ползването на сградите, намиращи се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, гр. София и Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ гр. Варна и предложение рег. № ВСС-6882/22.05.2017г. на НИП, предоставя за стопанисване на директора на Националния институт на правосъдието следните недвижими имоти:

- Недвижим имот - публична държавна собственост /АПДС № 02572/29.01.2001г./, представляващ сграда на четири етажа със застр. площ 345 кв.м., двуетажна сграда със застр. площ 152 кв.м., намиращи се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, гр. София.

- Недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, подробно описан в акт за частна държавна собственост №

8287/18.07.2012г. и акт за частна държавна собственост № 8288/18.07.2012г., който да се ползва като "Национален учебен център за нуждите на всички органи на съдебната власт".

29. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на административните ръководители на органите на съдебна власт стопанисването на недвижими имоти - почивни и учебни бази, предоставените за управление на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт **възлага** стопанисването на предоставените за управление на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - публична/частна държавна собственост, представляващи почивни и учебни бази, по следния начин:

I. На административния ръководител - председател на Върховен административен съд недвижимите имоти, намиращи се в:

- с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас, ул. „Черно море" № 2,
ПИ № 44094.501.464,

- с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас, ул. „Черно море" № 2,
ПИ № 44094.501.463,

- с. Бели Искър, общ. Самоков, обл. Софийска, УПИ XV, кв.
30.

II. На Главния прокурор на Република България недвижимите имоти, намиращи се в:

- м. „Цигов чарк“, м. „Правия път“, гр. Батак, обл. Пазарджик;
- гр. Бяла, обл. Варна, УПИ XIII, кв. 131, ПД „Изгрев“;
- к.к. „Боровец“, общ. Самоков, обл. Софийска, ПБ „К.к. Боровец“;
- природен парк „Витоша“, ПД „Трендафила“.

30. ОТНОСНО: Проект на решение за безвъзмездно предоставяне на община Петрич правото на собственост върху недвижим имот с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, намиращ се в гр. Петрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде предоставено правото на собственост върху недвижим имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Петрич, ул. „д-р Асен Златаров“ № 14, имот № 4708 в част от имот XXV, кв.53 по плана за регулация и застрояване на града, представляващ част от урегулиран поземлен имот с площ 7056 кв.м., заедно с построените в него сгради /битова-спални, КПП, шивашка работилница, караулно, арест, тоалетна, щаб/ и една временна постройка - навес, на Община Петрич.

30.2. ОДОБРЯВА проект на писмо до областен управител на област Благоевград и кмета на Община Петрич.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31.1. УЪЛНОМОЩАВА Представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, представляващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.1 по КК на Благоевград, представляващ помещение на първи етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2186/05.04.2011 г., с площ 171,00 кв.м

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.2 по КК на Благоевград, представляващ помещение на първи етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2185/05.04.2011 г., с площ 179,00 кв.м

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.3 по КК на Благоевград, представляващ част от втори етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2184/05.04.2011 г., с площ 362,00 кв.м

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.7 по КК на Благоевград, представляващ помещение на втори етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2187/05.04.2011 г., с площ 17,00 кв.м

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.4 по КК на Благоевград, представляващ трети етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" №

2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2183/05.04.2011 г., с площ 379,00 кв.м

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 04279.612.185.2.5 по КК на Благоевград, представляващ четвърти етаж в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 2182/01.04.2011 г., с площ 419,00 кв.м

- Помещения в мазето на сграда с идентификатор № 04279.612.185.2, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, с площ 285,00 кв.м

- Сграда с идентификатор № 04279.612.185.3 по КК на Благоевград, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 3182/25.04.2014 г., с площ 194,00 кв.м

- Сграда с идентификатор № 04279.612.185.4 по КК на Благоевград, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 3184/25.04.2014 г., с площ 14,00 кв.м

- Сграда с идентификатор № 04279.612.185.5 по КК на Благоевград, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 3185/25.04.2014 г., с площ 43,00 кв.м

- Сграда с идентификатор № 04279.612.185.6 по КК на Благоевград, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, публична общинска собственост съгласно Акт № 3183/25.04.2014 г., с площ 27,00 кв.м.

Имотите се предоставят безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград.

31.2. В 10-дневен срок от подписване на договора да се извърши приемане и предаване на имота по т.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, т. 32, заедно с допълнителните, заповядайте. Да, тя е ясна. Колеги, по т. 32, т. 34 и т. 35, имате ли нещо?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 35 имаме избор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Гласуваме т. 32.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точки 32 и 34 можем да гласуваме заедно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Гласуваме точки 32 и 34. Режим на гласуване. Благодаря. Седемнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Покана от ГД „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на ЕК, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 3 юли 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 2-4 юли 2017 г., гр. Брюксел, Белгия.

32.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

32.3. Разходите за една нощувка са за сметка на ВСС.

32.4. Разходите за дневни пари за три дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

34. ОТНОСНО: Предложение за командироване на представител на ВСС за участие в дискусията за обсъждане на доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на Групата държави срещу корупцията - ГРЕКО, която ще се проведе на 22 юни 2017 г. в гр. Страсбург, Франция, в рамките на предстоящата Пленарна среща на ГРЕКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. КОМАНДИРОВА за участие по време на предстоящата Пленарна среща на ГРЕКО, **за периода 21-23 юни 2017 г.** в гр. Страсбург, Франция, следните лица:

- **Димитър Узунов** - представляващ Висшия съдебен съвет;
- **Саша Николова** - преводач от български на английски език и обратно.

34.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, дневни пари, медицинска застраховка, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Колева, и към останалите членове на Съвета, предлагам г-жа Стоева. Обяснимо е предложението най-вероятно за всички. Председател дълго време на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Работи много отдавна по темата. Не са необходими повече доводи в тази насока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагате г-жа Стоева. Други предложения. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз напълно споделям, че г-жа Стоева е членът на Съвета, който най-много е работил по въпросите, които ще влязат в този закон, евентуално. Мисля, че и в предходната работна група участва тя.

Предлагам и г-жа Ковачева, от гледна точка на това да има по един член от всяка колегия, по същите причини, които и г-жа Стоева, тъй като тя също беше участник в предходна работна група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги, има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване предложенията, които колегите Петров и Колева направиха. /Намесва се Г. Георгиева: По отделно може ли да ги гласуваме?; С. Найденова: Кое налага по отделно?; Ю. Ковачева: Гласувайте ги по отделно, много ви моля! Подложете на отделно гласуване. Нека да има яснота кой с какъв мандат се ползва./ Г-жо Ковачева, моля Ви да не ми подсказвате, знам си работата. /Ю. Ковачева: Не, присъединявам се към искането на г-жа Георгиева./ Моля Ви! Режим на гласуване. Зачитам само предложения на микрофон, да знаете. /С. Найденова: Значи ли, че всичко извън микрофона не влиза в протокола?; Л. Панов: Ще има поправка на протокола./ Всички колеги сме гласували. Обявяваме резултата. Седемнадесет „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Определяне на представител/и за участие в междуведомствена работна група за изготвяне на проект на Закон за противодействие на корупцията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ като представители от ВСС, за участие в междуведомствена работна група за изготвяне на проект на Закон за противодействие на корупцията:

- Незабравка Стоева - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Юлия Ковачева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, по отношение на т. 33, понеже проектът за решение касае приемане за сведение на три Акта на Гражданския съвет, ще обясня предварително, че ако не се гласува поотделно, за Акт № 81 аз ще гласувам „против“. Причината да гласувам „против“ е следната. Нищо спрямо Гражданския съвет. Просто, дадено ни е да приемем за сведение преглед на мерките и заложен в доклада на Европейската комисия. Ако отворите така наречения „преглед на мерките“, изготвен от правен експерт в Института за пазарна икономика, аз ще заявя следното. Обидно е това да се представя на Висшия съдебен съвет, а преди това и на Гражданския съвет. Това е една най-обикновена презентация, която накрая завършва с думите „благодаря ви за вниманието“ и която е изготвена многоцелево - кой знае още къде е представена? Когато си оправят правописните грешки и представят един свестен преглед на мерките, което в крайна сметка изразява отношение, а не презентация с последен слайд „благодаря ви за вниманието“, бих решил, че това е резултат на някаква сериозна работа. Обидно е това да се приема от Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз неслучайно в изказванията и дебатите ви обърнах внимание. Моля да видите, наистина, мерките, които са

предложени, като анализ от доклада на Европейската комисия от правния експерт на Института за пазарна икономика. Там, разбира се, са обобщени негативни констатации за Висшия съдебен съвет, нищо положително, но има и една мярка „промяна в конституцията“. Поправете ме, но не си спомням в доклада на Европейската комисия да има препоръка България да си промени конституцията? /Намесва се С. Найденова: Това е първоначалният.../ Сега, може би това е някакво обобщение на всички мерки от докладите на Европейската комисия. /Намесва се М. Лазарова: Това са шестте показателя, по които се работи откакто има.../ Добре, нали се разбрахме да не се прекъсваме и репликираме докато се изказваме? Аз също казвам, че не трябва да приемем този доклад, като част от тези мерки, доклад, както щете го наречете, като част от Акта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно уточнение на казаното от г-жа Итова. Промени в конституцията по отношение на независимостта и отчетността на съдебната система, не е като предложение, а то е като една от шестте, те не са си направили труда, авторите на тази слайд презентация, дори да ги преведат - „Обхват на SVM 6 бенчмарка“. Аз няма да коментирам по същество. Внасям уточнение, че не се предлагат промени в конституцията, а това е една от шестте генерални мерки. Единственото, върху което обръщам внимание е съдържанието. Това е обидно, просто защото е резултат на минимум интелектуални усилия и очевидно е универсално. Това може да го представиш навсякъде. Ако си чел доклада, за десет минути я правиш тази презентация. Това е, как да кажа, това е свободно съчинение, доста непрофесионално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова. Колеги, аз ще ви помоля, както предложи главния прокурор, да вървим Акт по Акт и след като стигнем до този Акт аз ще ви обясня и за него.

Акт № 80. По принцип един анализ, който сме направили, във връзка със становищата и позициите на Висшия съдебен съвет по повод Актове на Гражданския съвет, кои от тях сме приемали за сведени, по кои сме взимали отношение. Това беше заложено в програмата на Гражданския съвет за 2017 г. по изрично тяхно настояване, за да се види каква е комуникацията и съответно партньорството между Висшия съдебен съвет и Гражданския съвет.

Накрая съм си позволила и да направя няколко изводи за доброто сътрудничество, което съществува между нас и Гражданския съвет и което се надявам да продължи и за в бъдеще. Най-активно те са участвали с предложения, конкретни, на Гражданския съвет и на отделните организации към него, в трите Наредби за конкурсите и атестирането на съдиите, съответно на прокурори и следователи. Знаете, че беше приета и процедура за тяхно участие в комисии на пленума и колегиите, съответно. Съответно те заеха позиция и по предложената национална стратегия за медиация, предложена от г-жа Мая Манолова, която беше докладвана в заседание на Гражданския съвет от г-жа Ковачева, по Проекта на Закона за вещите лица и много други. Те са на вашето внимание. Това е само един отчет, който се базира на проследяване на внасянето на актовете на Гражданския съвет за разглеждане във Висшия съдебен съвет и съответно резултатът от решенията на Висшия съдебен съвет.

Ако искате да гласуваме, ако искате да мина на Акт № 81?
/Ел. Атанасова: Аз имам въпрос по Акт № 80.; Л. Панов: Аз също./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова, след това г-н Панов.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз моля да ми се обясни, защото не разбирам защо Съветът трябва да приеме за сведение Акт № 80 на Гражданския съвет, който съдържа анализ на решения на самия Висш съдебен съвет, които на Съвета, на Пленума са

много добре известни? Тоест, от нас се изисква да приемем за сведение обобщение на част от собствената ни дейност, изразила се в решения. Сега, ако Гражданският съвет, не оспорвам правото му да приема Актове и да прави анализи, включително и на решенията на Висшия съдебен съвет по неговите актове, но някак си приемаме нещо, което знаем.

Това е въпросът ми. Ако нещо не разбирам?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, г-жа Георгиева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да отговарям на въпросите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже въпросът ми беше, първият ми въпрос беше този, който г-жа Атанасова постави. Вторият ми е, тези анализи обобщение на становища и позиция на ВСС, няма ги към материалите, г-жо Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, качени са. Трябва да изключите и да включите, явно, защото...

ЛОЗАН ПАНОВ: И в този смисъл, това което каза г-жа Атанасова, по-добре е да приемем за сведение това, което Вие сте направили, а не да приемем за сведение тези актове.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да поясня и така ще приключим с дебата, може би? Когато беше г-жа Петкова съпредседател Гражданският съвет прие промяна в своите правила и то беше в отговор на Европейската комисия една от препоръките в един от докладите, че съответно Висшият съдебен съвет следва да се запознава с Актовете на Гражданския съвет и когато не взима отношение по тях, поради редица причини или не се съобразява с препоръките, които са направени, или има някакво различно отношение, те трябва да се мотивират. И г-жа Петкова, в отговор на тази препоръка, съответно с другите членове на Гражданския съвет, организации, неправителствени, са приели един член от правилата, допълнение - Решенията на Пленума на Висшия

съдебен съвет по предложение на Гражданския съвет следва да бъдат мотивирани. А Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от Пленума на Висшия съдебен съвет в срок не по-късно от 30 дни. Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася с мотивирано решение в срок не по-късно от два месеца. Не е посочено кои Актове на Гражданския съвет следва да се разглеждат от Пленума. Тоест, посочено е общо, всички актове, за да не би случайно някой Акт на Гражданския съвет да създаде проблем, както много често се случва и затова да не бъдат информирани членовете на Висшия съдебен съвет.

Това е. Представете си, че примерно някой не е съгласен с част от констатациите в този доклад, както обикновено се случва с редица наши доклади, или с някои от препоръките и т.н. Затова е редно всичко да минава през Висшия съдебен съвет, доколкото Гражданският съвет е организация към Висшия съдебен съвет, това личи и от неговото наименование - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Това е причината всички актове да се внасят след като е въведена тази разпоредба в правилата. Нова разпоредба. Г-жо Петкова, ако може да ми припомните, мисля 2014г.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На мен от този акт от доклада, който е представен, не ми става ясно какво е коментирано в този Граждански съвет от нашата работа и от протоколите от заседанията. /М. Лазарова: Доклад отдолу има./ Ами не го намирам за много ясен този доклад. Няма да подкрепя този акт. Всички в тази държава, включително, особено такива НПО-та, които работят по проекти, коментират непрекъснато нашата работа. Аз имах възможността да подаря на г-н Тавание една книжка по един проект, която, срещу доста солидно заплащане, фондацията, ръководена от г-жа Гергинова, беше избирателно посочила и копираше от нашите протоколи изказвания по някои въпроси и преимуществено беше застъпено становището на г-н Калпакчиев, на г-

жа Найденова, на г-н Панов, на г-жа Ковачева. Нека да ги изброя поименно, ако не са чели книжката, ще им я предоставя. /С. Найденова: Всички я получихме, г-жо Георгиева, всеки член на Съвета я има./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Георгиева, този доклад се базира изцяло и само на факти. Както виждате, посочено е актът на Гражданския съвет съответно дали е приет с решение на Пленума, от коя дата и по кой протокол. Това е само статистически данни, ако мога така да кажа. Данни, извадки от нашите протоколи и от нашия сайт. Аз бих обърнала повече внимание долу на изводите, които са направени и които съм ги болтнала, но така или иначе явно никой не си е направил труда да го прочете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, хубаво е, когато четем изпълнение на една препоръка от любимия на всички ни мониторингов доклад на Европейската комисия, да продължим да се хвалим с нея за постигане на нейната устойчивост, а не да рискуваме тя да се появи отново в следващия годишен доклад. По тази причина Правилата за работа на Гражданския съвет бяха усъвършенствани със съдействието на всички съпредседатели от страна на Висшия съдебен съвет, за което ние неведнъж сме им изказвали благодарност. /Ел. Атанасова: И сега я изказваме./ И сега я изказваме, да, въпреки че мандатът на г-жа Лазарова все още не е приключил.

Уважаеми колеги, нека да се отнесем сериозно към това, което г-жа Лазарова предлага на нашето внимание. Някои от актовете на Гражданския съвет имат информационно съдържание за тези, които не са присъствали на неговите заседания. Както неведнъж е отбелязвано, последните заседания са в много миньорен състав, обикновено съпредседателят. Други актове на Гражданския съвет могат да предизвикат дискусия, както се случва и в момента, въпреки че някои

от актовете за мен имат само информационно съдържание какво точно се е случило на последните няколко заседания. Ние можем само да приемем за сведение, а ако имаме коментар по някой от актовете, да го направим. Не можем нито да коригираме съдържанието на документите, които е обсъждал Гражданският съвет, тъй като те са представени от автономни и независими от нас организации, с които ние сме се съгласили да си партнираме.../М. Лазарова: Това не е точката. Това е другата, следващата./...За да не взимам думата отново, г-жо Лазарова, бъдете търпелива, няма да коментирам дълго.

По тази причина няма да взимам думата повече. Аз ще гласувам за приемане за сведение на тези актове, тъй като нямам никакъв коментар нито по тяхното съдържание, нито по отношение на документите.

Последно изречение, г-н Узунов, за да не се включвам и по следващия Акт № 81. Коментарът, който беше направен относно така наречената „презентация на Института по пазарна икономика“, тя просто е синтезирано резюме на препоръките, първоначалните, така наречени „6 бенчмарка“ или ключови показатели, по които се оценява напредъкът на България, както и на други препоръки. Тя има своя източник изцяло в докладите на Европейската комисия. Аз не виждам в нея да е проявено нещо, което излиза извън текстовете на докладите на Европейската комисия и я приемам само като един информационен документ.

Ще гласувам за приемане за запознаване с всички актове, представени днес на нашето внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ние нееднократно сме обсъждали дейността на Гражданския съвет. На всяко заседание г-жа Лазарова кани наши представители. Ние и по правилата имаме това задължение,

но точно на това заседание, когато се приеха тези три Акта на Гражданския съвет, което всъщност беше едно много конструктивно заседание на Гражданския съвет, единствено аз от поканените присъствах и то със закъснение, защото това се падна в деня, когато бяхме в сградата на Софийски районен съд. Там се обсъждаха, действително това, което притеснява някой може би е затова, защото не е присъствал на Гражданския съвет, да чуе изложението на представителя на Института по пазарна икономика. Това е едно резюме и аз, когато влязох в залата той говореше вече за последната позиция „Корупция и организирана престъпност“. Това е една много важна тема. Бяха изброени нещата, които тука са изложени на мониторите. Първото е липса на успешно приключване в съда на делата за корупция по високите етажи на властта. Това беше в деня, когато предния ден ние, Пленумът, приехме доклада на председателя на Върховния касационен съд, където липсваше, абсолютно нито една констатация за тези дела. И се връщам отново на това, в доклада имаше едни цифри каква е натовареността, какви са съдебните сгради и т.н. обаче поне някаква констатация по делата за корупция на високите етажи на властта няма. И именно затова аз тогава се изказах на това заседание на Гражданския съвет, всъщност заявих за цялото заседание не само по този доклад, че това е много конструктивна дейност и за дейността на Гражданския съвет и изобщо дейността на цялата съдебна система. Може би ние поне за запознаване, след като не сме отишли там, за да чуем в пълнота, поне за запознаване трябва да приемем материалите. А това са актовете на Гражданския съвет. Единият акт е докладът на г-жа Лазарова, какво ние сме извършили по доклада. Другото е изказванията, които се направиха от представители, а това са наши колеги, не е само Институтът за пазарна икономика, това са и прокурорската, и съдийските организации и т.н., Съюза на юристите в България, така че ние не може

да ги омаловажаваме. И другият акт е, приехме Акт № 82, мисля, че беше, беше приет, всъщност Гражданският съвет прие една нова организация, млада организация, това е Съюзът на младите юристи, който вече е нов член на Гражданския съвет, той се обновява и аз не виждам защо да не приемем актовете за запознаване. Нещо повече, когато ние обсъждаме доклада, както беше на Върховния касационен съд доклада, може би трябваше да поканим и представители на Гражданския съвет да присъстват и те да изкажат своето мнение, защото това е за дейността на съдилищата в страната, за да се чуе и тяхното мнение. Но след като не сме го направили, поне сме чули какво те мислят в Гражданския съвет. Само пояснявам, заседанието се проведе в деня след като докладът на Върховния касационен съд беше приет, а той беше непълн и аз исках да предложа да се отложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Други изказвания?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 33, гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но нали се разбрахме, че трябва да се гласува отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всяка една точка отделно. Колеги? /Гласове: Нали за сведение ги приемаме?!; С. Найденова: За сведение./ Колеги, подлагам на гласуване първата точка, първия диспозитив на т. 33. Режим на гласуване. /Ю. Колева: Приема за запознаване.; С. Найденова: За сведение, за запознаване.; М. Лазарова: Така както е по правилата.; С. Найденова: Това е все едно публикация в Държавен вестник, незнанието на закона не извинява незнаещите./ Обявяваме резултата.

33. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 39/26.05.2017 г.:

- Акт № 80 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет;
- Акт № 81 относно преглед на изпълнение на мерките, заложи в доклада на Европейската комисия за м. Януари 2017 г.";
- Акт № 82 относно кандидатура за членство на Съюз на младите юристи в Гражданския съвет към ВСС
/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 80 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет, представен от съпредседателя на ГС към ВСС от страна на ВСС;

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване втория диспозитив на т. 33.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да ви кажа, че сега изрично сравних с доклада на Европейската комисия от 2017 г., презентацията е точно извадки от доклада. /оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. /С. Найденова: Лазарова, същото казах преди малко./ Колеги, гласуваме. /М. Лазарова: Не са свободни съчинения.; С. Найденова: Което означава, че не сме информирани с доклада./ Г-жо Найденова, моля Ви! /С. Найденова: Аз съм гласувала, нищо не казвам, уплътнявам времето от гласуването на всички, в разговор с колегата Атанасова,.../ Но това влиза в протокола. /С. Найденова: ...който ми е много приятен. Ми да влезе в протокола, нищо лошо, нито срамно, съм казала./ Обявяваме резултата. Десет гласа „за“, пет „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 81 относно представен Преглед на мерките, заложи в Доклада на ЕК от м. януари 2017 г. от експерт от ИПИ и представена информация за изпълнение на мерките, заложи в Доклада на ЕК от м. януари 2017 г. от съпредседателя на ГС към ВСС от страна на ВСС;

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по третия диспозитив на т. 33.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Докато гласувате, само да ви кажа, че в дневния ред за заседанието на 30 юни, сме поканили Вас, г-н Узунов, и г-н Кожарев, тъй като ще се разглеждат темите ви от бюджета и собствеността на съдебната власт. Така че, официални покани сме изпратили до двамата председатели на двете комисии. 30-ти юни. Надявам се да дойдете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключваме с гласуването. Обявяваме резултата. Четиринадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.3. УТВЪРЖДАВА Акт № 82 за приемане на Съюз на младите юристи за член на Гражданския съвет към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36, последна, от дневния ред. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С риск да ми се иска оставката, че си превишавам правата, това е индивидуално предложение и е продиктувано от факта, че комисията не може да проведе заседание при трима отсъстващи и трима присъстващи. За следващия четвъртък ще е късно да решим проблема с командироване на IT специалист за 18 - 20 юни по обмен на електронни доказателства, с оглед финализиране на специфики за системата, която се разработва. Не е съгласувано с никой това предложение. Става дума за Анелия Чомакова от нашата дирекция. /Реплика, Ю. Колева: Как да не е съгласувано, със съгласието на.../ Със съгласието, да, на цялата дирекция. Мисълта ми е, че сега разбрах, че има и други предложения, персонални. Идеята е, в единия имейл пише, че разходите ще са за Брюксел, последната точка за пътните разходи е просто за всеки случай. Един експерт ще прати Министерство на правосъдието и излъчваме един от нас.

Това е по същество доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, правя предложение за командироването на друг IT експерт на тази среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства. Мотивирам предложението си. Предлагам Стефан Чертоянов - IT експерт от Районен съд-Стара Загора и член на работната група, която изготви четирите подзаконови актове, свързани с приложението на електронното правосъдие, два от тях, касаещи именно електронните доказателства.

Нямам нищо против кандидатурата на г-жа Чомакова, но тя е експерт в Администрацията на Висшия съдебен съвет едва от няколко месеца, няма абсолютно никакъв опит по отношение на електронните

доказателства, не се е занимавала с тази тема, не е член на работната група. Считам, че когато се касае за участие в такава среща, трябва да изпратим IT експерт, който има необходимата експертиза и който е участвал именно в създаването на нормативната база в тази съвсем нова за правораздавателната система и за Висшия съдебен съвет област. Г-жа Анелия Чомакова, по решение на Комисия „Информационни технологии и статистика“ започна да специализира в областта на европейския идентификатор за съдебна практика и именно с тази цел вече два пъти, през месец март тази година и днес, включително, е в задгранична командировка в Атина за участие в конференция на тема ECLI. Ето защо, без да искам да има каквото и да било противопоставяне, предлагам алтернативна кандидатура на този експерт със сравнително висока професионална квалификация и човек, който владее английски език.

В тази връзка и проект за решение - възлага на, вие ще прецените дали да е Висшия съдебен съвет, няма пречка директно да командироваме този съдебен служител. Искам да ви кажа, че работната група работи от месец октомври 2016 г. и за всички вас е ясен резултатът от дейността ѝ. Най-вече, пак казвам, че професионалната компетентност, когато изпращаме експерти, е важна, с оглед темата на съответното събитие, за което ги командироваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения? /К. Неделчева: В писмото се казва „двама представители“.; Колеги, нека пратим човек с експертиза.; С. Найденова: Нали и министерството ще изпрати представител.; Ел. Атанасова: Анелия Чомакова не знае нищо за електронни доказателства./ Колеги, моля ви извън микрофона да няма говорене. Режим на гласуване. Зареждаме двете имена. Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, нека да видим разума в мотивите, които колегата Атанасова изложи. Всички сме се занимавали неведнъж с европейския идентификатор, така наречения с абривиатура ECLI. Хубаво е, че комисията е акцентирала върху нейната важност, между другото тя е залегнала и в Правилника за администрацията на съдилищата и е правилно да има експерт, към който всеки от органите на съдебната власт да се обръща. Знаем вече, че това е г-жа Чомакова.

Съвсем разумно е да имаме друг експерт, във връзка с електронния обмен на доказателствата, защото това е дейност, по която ще възникват въпроси.../прави пауза/...Аз не съм приключила с изказването, изчаквам всички ви да се съсредоточите в темата. Така че, аз приемам, че това трябва да бъдат различни специалисти, след като г-жа Чомакова е ангажирана с една изключително широко обхватна дейност, разумно е да имаме друг експерт от орган на съдебната власт, след като той е участвал в тази група. Аз ще подкрепя предложението на г-жа Атанасова. Още повече, чух коментари, че могат да бъдат изпратени двама, но доколкото разбирам Министерство на правосъдието също ще изпрати експерт. Ще има държавата ни двама представители. Взаимодействието е и на двете институции - министерство и Висшия съдебен съвет в сферата на информационните технологии. Не можем да игнорираме единия за сметка на другия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Двете имена ги поставяме. Всеки избира. /говорят всички/ /Намесва се К. Калпакчиев: Искам нещо да кажа преди да закрийте заседанието./ По коя точка, г-н Калпакчиев? /К. Калпакчиев: Не е по точка./ Тогава? /К. Калпакчиев: Аз бях извън, т.е. не успях в началото на заседанието да го кажа.; М. Кожарев: Нека приключим гласуването./ Г-жо Ковачева, г-жо Стоева. Благодаря. Седемнадесет от колегите сме гласували. Обявяваме

резултата. За Анелия Чомакова 10 „за“, за Стефан Чертоянов 7 „за“. На г-жа или г-ца Чомакова ѝ е възложено участието в Брюксел.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Командиrowане на IT експерт за участие в среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства, която ще се проведе на 19 и 20 юни в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова за участие в среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства в гр. Брюксел, Белгия, за периода 18-20 юни 2017 г.:

- **Анелия Чомакова** - главен експерт в отдел "Информационно обслужване на ОСВ" в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

36.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това е последната точка от дневния ред. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12,50 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 14.06.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ