

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Мария Кузманова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09,55 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС на 9 май 2017 г. Честит празник на всички! По дневният ред. Имаме дневен ред, добавени са към него три допълнителни точки - 21, 22 и 23. По допълнителните точки?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, допълнителните точки са произнасяния по заявленията на съдиите Деница Александрова

Митрова, съдия Алексей Трифонов, за възстановяването им като съдии в съответните органи на съдебната власт и точка 23 е заявлението на съдия Кремена Борисова да бъде върната, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205 на длъжността "съдия" в Административен съд Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на тези три допълнителни точки ако нямате възражения, нека да ги приемем към дневния ред. Режим на гласуване - точка 21, 22 и 23. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по молбата на Деница Георгиева Александрова - Митрова за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по молбата на Алексей Боянов Трифонов за възстановяване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Проект на решение по молбата на Кремена Григорова Борисова - и.ф. административен ръководител на Административен съд

- Шумен за назначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Велико Търново.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко да представя Административен съд Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент, г-жо Георгиева, г-н Колев иска да каже нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Не знам дали през КАК е минала молбата на колегата Гайдов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е. До петък след обяд нямаше такова заявление. Не е докладвано.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знам, че е депозирано такова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще проверя.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, без значение, ще го уточним.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се провери, за да може ако има такава молба същата да бъде разгледана.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Поне от него знам, че е депозирана. Той беше заместник-министър на здравеопазването. Добре, ще го уточним.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, към 31.12.2016 г. утвърдената щатна численост на Административен съд Велико Търново е 40 бройки, от които 11 магистрати, една щатна бройка "председател", две щатни бройки "заместник-председател" и 8 съдии, останалите 29 бройки представляват съдебната администрация. Великотърновският административен съд е натоварен значително и над средното за

страната, като по дела за разглеждане за периода 2012-2015 г. той е разглеждал по 22,27 дела на съдия, а свършени дела е 17,92 дела на съдия, като по отношение на разглежданите дела това за страната средно е 21,9, а свършените дела са 16,43. Това показва едно много бързо правораздаване очевидно в този съд и неотлагане на делата.

Единственият кандидат за председателското място това е колегата Георги Чемширов. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 1999 г. като следовател в Окръжна следствена служба Велико Търново, която длъжност заема до 24 март 2000 г., след това е назначен на длъжност административен съдия във Велико Търново по решение на ВСС от 28 ноември 2006 г. и такъв е до 30 януари 2012 г. когато става председател на Великотърновския административен съд. Колегата Чемширов придобива статут на несменяемост на 17 май 2012 г., има "много добра" оценка, мисля, че беше 150 точки. Съдия Чемширов е с ранг "съдия във ВКС и ВАС". Няма данни за образувани дисциплинарни производства, наложени наказания. На вашите монитори е качено становището на колегите от Общото събрание на съдиите, което е изключително положително. Становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Чемширов, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Административен съд Велико Търново. Това е накратко представянето на съда и кандидатстващия за председател втори мандат, останалите материали са на вашите монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Нека да поканим съдия Георги Чемширов.

/В залата влиза Георги Чемширов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Чемширов, Съдийската колегия на ВСС разглежда първа точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд гр. Велико Търново. Вие сте единствения кандидат, имате възможност да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: Добър ден. Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа, членове на ВСС. Казвам се Георги Колев Чемширов и съм кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Великотърновския административен съд за втори пореден мандат.

В документите, които съм подал при кандидатстването аз съм изложил концепция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чемширов, само за момент. Нека да поканим още един наш колега, тъй като в момента нямаме кворум. Съжалявам, че Ви прекъсвам, но в момента сме под кворума.

Заповядайте, г-н Чемширов.

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: В която съм изложил накратко данни какво представлява нашия съд, какво е свършено в този съд за десетте години, от които той функционира, включително и това, което аз съм направил с помощта естествено на колегите, сам никой нищо не може да свърши през петте години, през които съм заемал тази длъжност, като съм очертал накратко и това, което има да се довършва. Така че аз не мога да предложа нищо по-различно, нищо ново от това, което казах на ВСС когато бях избран на длъжността преди пет години.

Проблемите в Административния съд Велико Търново бяха доста през 2011 г., като най-съществените от тях бяха два - проблемът с натовареността, който беше обоснован от кадровия проблем, недостига на съдии и съдебни служители и проблемът с материално-техническото

обезпечаване на съда, а именно сградния проблем. Тези два проблема трябваше да се решат и през изминалите пет години аз успях да съсредоточа усилията си върху тях.

Щатната численост на Административния съд Велико Търново беше увеличена, към момента има 40 щатни бройки, като общо 11 магистрати и 29 съдебни служители, като по този начин Административният съд е окомплектован, числеността е оптимална и по мое лично виждане не ни трябва повече нито съдии, нито съдебни служители. Попълването на щата с тези хора спомогна да се реши кадровия проблем и да се преодолее проблема с натовареността. Проблем с натовареността понастоящем, смея да заявя отговорно пред вас, че ние нямаме.

Що се касае до вторият сериозен проблем, това беше проблемът с материално-техническото обезпечаване, сградният проблем. Този проблем не можа да се реши за тези пет години. През 2012 г., в края на годината беше закупен един имот от частно лице, той беше актуван като публично-държавна собственост, следваше да бъде ремонтиран за нуждите на Административния съд, като за такъв беше предоставен с правителствено решение. След това обаче последва един дълъг период на, да се изразя меко, политическа нестабилност в страната, който винаги влияе върху работата на администрацията и не можа да се стигне до положително разрешение на този проблем. Естествено аз винаги мога да се оправдавам с това нещо, на нас винаги може да са ни виновни политическата ситуация, международното положение, ако трябва и слънчевото затъмнение, но ако трябва да бъда честен не успях да се справя с този проблем, признавам го пред вас и вината за това, вярно, мога да кажа не е само моя, но следва да си поема и моята отговорност, като ръководител може би не съм бил достатъчно убедителен при какви условия работят колегите и съдебните

служители и, че е крайно време нещо да се направи. Аз искрено се надявам, че сега когато проблемът вече е предоставен за разрешение на ВСС ще може да се действа по-оперативно и с ваша помощ и подкрепа най-после да успеем да предоставим на нашите съдии и съдебни служители такива работни места, каквито наистина заслужават, защото, повярвайте ми, тези от вас, които имат непосредствен поглед върху условията, при които работим, това повече не бива да продължава, това е обида за институцията "съд" изобщо, а не само за нас, ние така или иначе десет години на лошо може да се каже, че сме свикнали, но не би следвало да е така. Та след това малко лирично отклонение, което направих, да продължа и да се върна към концепцията. За мен това трябва да бъде основния въпрос, който следва да бъде предоставен на вниманието на ръководството на съда през следващите пет години. Именно върху това съм акцентирал аз в своята концепция, защото не успее ли да се разреши този въпрос останалите въпроси за мен са от второстепенно значение, след като вече заявих, че преодоляхме проблема с натовареността и лошото кадрово обезпечаване, което беше заложено още 2006 г., но всички останали проблеми могат да се разглеждат и решават в някакъв оперативен порядък, от който и да е и.ф. административен ръководител, и на тях няма какво да акцентирам. Много е лесно да се влезе в чужд кабинет, като си донесеш само твоите неща на готово работно място. Моят кабинет и кабинетът на председателя в момента съществува само на чертеж. Това трябва да се направи, върху това трябва да се придържаме, иначе всичко останало, каквото и да говоря не би било толкова от значение, не би показало същността на проблемите в нашия съд. Аз с това няма какво повече да акцентирам върху концепцията си, тъй като пет години обяснявам на всички какво представлява Административния съд във Велико Търново, че той е един от големите

пет административни съдилища, които разглеждат дела от всякаква материя, че района на неговата юрисдикция е доста широк, по данъчните дела, сега с приемането на Закона за управление на средствата от европейските структурни инвестиционни фондове по някои оперативни програми нашият съд разглежда делата от Плевен до Варна включително, преди два месеца съм написал две дела по Оперативна програма "Околна среда", лично аз, на мой доклад бяха, по които жалбоподател беше Община Варна. Ние ще продължим да работим. С преодоляването на проблема с натовареността се навакса изоставането в работата и в момента смея да кажа нямаме просрочени съдебни актове, нямаме ненасрочени в срок дела, колегите насмогнаха и ритмичността на постъпленията, ритмичността на натоварването вече е добра и се работи в една по-спокойна атмосфера. Ако можем да работим и вече при по-добри битови условия нещата за нас биха били, е, ако не идеални, то идеално никъде няма, но оптимално добре.

С това приключвам своето изложение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Чемширов.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Чемширов, аз имам представа от условията, при които работите, защото когато идвах за Вашата атестация видях най-напред какъв е достъпа въобще до този съд и колко е трудно и за Вас, и за гражданите въобще, при които условия работите, но все пак бихте ли ни казали, застъпили сте го в концепцията, но какво конкретно мислите да предприемете във връзка с този имот, който е закупен с цел строителство на сграда за Административния съд ако бъдете избран за втори мандат административен ръководител. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е - предвиждате ли някакви конкретни мерки за уеднаквяване на практиката по касационните дела, които разглеждате като касационна инстанция на съдилищата във Великотърновския окръг. Във връзка с уеднаквяване на практиката, защото когато съм ходила в тези съдилища обикновено изразяват недоволство, става въпрос за отменените ви съдебни актове.

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: Благодаря. Ще отговоря на въпроса Ви първия като започна с това да поясня докъде е ситуацията в момента при нас. След като Министерство на правосъдието обяви обществена поръчка за проект, проектът беше изготвен, приет на Експертен съвет към Министерството, одобрен, имаме издадено разрешение за строеж, в момента имаме пречки от административен така да се каже характер с Министерство на правосъдието, тъй като то смята, че по друг начин следва да бъде издадено разрешението за строеж, но това са неща, които могат да се решат ако не на някакво междуведомствено ниво, то чрез нормален административно-правен спор, при който естествено ние няма какво да направим, но това, което трябва да направим е наистина да убедим ресорната комисия на ВСС и неговите членове, че това нещо не може да продължава повече от необходимото, така да се изразя, защото този проект, който съществува, самият проектант дава срок за изпълнението му между 9 и 12 месеца, знаем, че в строителството един срок е хубаво да се умножи поне по две, за да сме сигурни, че ще можем да направим нещо за него. Съществуват варианти, чрез които може да се реши временно проблема с настаняването, като се използват части от свободни помещения в същата сграда, в която сме. Аз съм писал предложения и доклади до комисията на г-н Кожарев в тази връзка и ако се проточат нещата с приемането, неприемането на проекта, с обявяването на обществената поръчка и избор на изпълнител за строителството, то аз смятам, че отново ще поставя същите тези

предложения на дневен ред, защото наемането на три или четири още помещения за срок от 2-3 години, нормално би предоставил на колегите и на съдебните служители възможност наистина да работят при подобри, облекчени условия и както и Вие видяхте тогава, г-жо Георгиева, достъпът на гражданите до кабинетите на съдиите е напълно свободен и това, че не сме имали, как да кажа, някаква конфликтна ситуация се дължи просто и на нашия авторитет, и на късмет, не знам как да кажа.

Що се отнася до вторият Ви въпрос. Проблемът с противоречивата практика съществуваше, но аз смятам, че в нашия съдебен район вече той е преодолян. От 2012 г. досега ние регулярно правим работни срещи със съдии от районните съдилища. Тези срещи започнаха да се провеждат отначало по тяхна инициатива, след което ние подехме инициативата и свикваме такива, където присъстват колеги както от Наказателните колегии, така и от Гражданските в тези съдилища, големите районни като Търново и Горна Оряховица, където има колеги, на които разискваме както делата касационните по ЗАНН, така и тези другите касационни дела, които са по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, където наистина отначало колегите срещаха трудности с промяната на подсъдността, след 2012 г. тези дела като първа инстанция слязоха в районните съдилища. Тези срещи се провеждат регулярно, поставят се предварително въпроси от страна на колегите от районните съдилища, от наша страна се определят колеги, които ще отговарят на тези въпроси, разискваме в една съвсем нормална, колегиална обстановка, като започнем от процедурните въпроси как се комплектува административната преписка, минем през неща, които са малко по-сложни, които бяха непознати за колегите от гражданското и наказателното съдопроизводство, как например заинтересованите страни по АПК, аджеба какво представляват тези лица, как се

конституират, как се призовават и т.н., това беше материя, с която колегите не бяха работили, нормално беше да имат трудности от началото, но тези неща бяха преодоляни още с първите две-три срещи и в момента такива съществени неща няма.

Що се отнася до противоречивата практика при нас, ние следим затова и гледаме доколкото е възможно естествено тя да не се допуска. В съда съществуват и функционират три постоянни касационни състава, два от които имат по четири члена, като регулярно няколко пъти в годината ние си правим вътрешни събрания, не по реда на ЗСВ, който регламентира Общото събрание на съда като отделен административен орган с такива управленски правомощия, просто общо събрание колегиално, на което се докладват случаи подобни, еднакви, решени, обсъжда се какво е решил единия състав, какво смята другия състав, като затова по отношение на сходните еднакви случаи тази работа се следи и от съдебните помощници, които подпомагат и съставите. Мисля, че с това горе-долу успех да внесе яснота по Вашия въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Чемширов, в концепцията си разбира се сте акцентирали на основния проблем, който вълнува съда, това е сградния проблем, но малко по-малко сте застъпили пряката правораздавателна дейност на съда и в този смисъл ми се ще да поговорим малко и на тази тема, особено гледайки справката за делата, върнати от инстанционен контрол общата цифра е 249 потвърдени, 136 отменени. И в двете графи, формиращи най-големия брой дела, данъчните дела по Закона за митниците има 166 потвърдени, но общо отменени и изменени 100 дела. По същият начин в други административни дела, която е другата голяма група

дела, формиращи натовареността на съда 34 потвърдени и общо отменени и изменени 28. Да говорим затова какви мерки смятате да вземете общо за подобряване на работата на съда, подобряване на резултатите по отношение отменяемост и изменяемост и всичко онова, което смятате да направите, макар че не сте го написали в концепцията си по отношение пряката правораздавателна дейност.

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова. Да, това наистина засегнахте проблем, който може да се открие наистина, и който аз съм забелязал когато изготвям вече шест години отчетните си доклади. Проблемът с данъчните дела наистина е такъв, но той поначало е такъв с тази материя, не е само при нас, а и в другите административни съдилища, които разглеждат тази материя. Ако си направим една съпоставка цифрите в процентно съотношение аз смятам, че ще бъдат същите. Тук проблемите са повече обективни, отколкото субективни, по мое лично виждане. Аз се занимавам с данъчно право 18 години вече и мога да кажа, че това е материята на правно регулиране, която се изменя ежесечно. Няма нито един данъчен закон, който да не се изменя поне един път, два пъти в годината, а имаше такива случаи когато някои изменения изобщо не могат да влязат в сила или противно на всяка правна логика от данъчен материален закон влизат в сила с обратно действие, но да не обсъждаме законодателя.

Вторият проблем, който сега няма как да не открия наистина е донякъде съществуващата противоречива практика по някои въпроси в касационната инстанция.

Третият проблем вече наистина е субективният и това е, че има колеги, на които тази материя наистина създава проблеми. За съжаление е така. Това може да се преодолее според мен чрез обучение и вече самодисциплина на самите тези колеги. Значи няма как

тези колеги да получават различен брой дела от другите колеги, това няма как да се допусне, само въз основа на това основание, нито пък има възможност на тях да им се помага повече, но данъчно дело с данъчно дело не си прилича, има данъчни дела със 120 страници преписка, има други с 12 000. И едното, и другото системата го отчита по един и същи начин когато го разпределя и ако на един колега се паднат 4-5 такива и те излязат за писане в един кратък срок, сега и аз да съм, и аз бих могъл да закъсам по тях, наистина признавам си го, някой път натоварването идва неравномерно точно от тази гледна точка. Тук ръководството би могло да го облекчи откъм дежурства, от други натоварвания и това нещо се прави, аз регулярно следя, знаем се кой какво има, какво работи, как работи, един работи по-бързо, но по не внимава, друг е много подробен и обстоятелствен, но пък за сметка на това работи малко по-бавно, това е вече моята роля, аз си познавам хората, знам всеки един от тях какво и как прави, и вече говоря с него.

Другият проблем, който е обученията. Наистина имаме нужда от обучения по тези изменения, най-вече в материалните данъчни закони. Това беше по първата част от въпроса Ви. Втората част, която посочихте за общите дела, тази огромната група, в която попадат всякакви. Тук наистина може да се каже, че би имало проблем, но аз не мога да го открия, просто защото те са многообразни, в тази група дела попадат всички онези, които не подлежат на никаква друга квалификация и те са просто, илюстрират цялото многообразие на административно-правната материя. Тук проблемът е според мен повече липсата на практика, повече, че трябва ти да създадеш практиката, да пишеш решения, как да каже, на бял лист, не че не се получава, колегите го пишат, но възможно е практиката, която ще се създаде да е в обратен смисъл, да се натрупа повече и противоречива, проблемите са много, но аз не смятам, че точно в тази група дела

можем да акцентираме отново на субективни проблеми при някои колеги, защото ако по тези дела погледнем справката на колегите, справката по съдии, отменени, потвърдени, горе-долу не можем да кажем: ето този работи много лошо откъм този показател, ето този работи много добре, горе-долу в процентно съотношение по тези дела имаме еднакво, така да се изразя, лоши показатели. Отново трябва да се наблегне на обучението. Няма друг начин, при условие, че още повече материята е динамична и няма достатъчно тук по някои от тези неща съдебна практика. Надявам се по този начин да отговорих на въпроса Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Чемширов.

Колеги, други въпроси към кандидата.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Г-н Чемширов, имате достатъчно богат опит и наблюдение изобщо върху дейността на административните съдилища и административното правораздаване, отговаряйки на предишния въпрос на колегата Карагьозова за натовареността в рамките на съда бихте ли споделили с нас ако сте мислили по въпроса за равномерното разпределение изобщо на административните дела сред съдилищата в страната. Предполагам имате наблюдения, годишните данни за натовареността на съдилищата, включително и на административните вече са готови, те са известни на членовете на Колегията, повече от половината от административните съдилища са с натовареност по брой постъпили, брой разглеждани, брой приключени дела под средната за административните съдилища в страната. В повечето случаи тези съдилища, които са с натовареност под средната са и с численост на съдиите, които работят и разглеждат делата в тях по пет и под пет съдии, повечето от тях работят на минимума, на който могат да

образуват състави, понякога се налага да бъдат и командировани и съдии от съседни административни съдилища, за да могат да разглеждат делата и да формират състави. И през призмата на това да постигнем справедливо и равномерно натоварване не само в рамките на съда, но и в рамките на съдиите, които разглеждат един и същи по вид дела получават едно и също възнаграждение, смятате ли, че така съществуващата в момента структура на административните съдилища в 28, ако не се лъжа, административни съдилища е разумно и оправдава тази голяма на места диспропорция между брой разглеждани дела в един административен съд и друг.

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ: Благодаря. Този въпрос касае изобщо системата на административните съдилища и честно да кажа не съм мислил много по него, просто защото не е в моето обзримо бъдеще да мога аз да го реша или да предложа някакъв проблем за решаването му, но това, което мога да кажа е следното - аз смятам, че нещо, което е създадено и се е утвърдило като работи през тези години, а именно 28 административни съдилища не можем да го пренебрегнем като съществуване. Изравняването на тази диспропорция, която е очевиден на места, за която говорите, според мен трябва да стане по друг начин, законодателни промени трябва да се търсят. Реформата в административното правораздаване трябва да се съобразява под някаква форма с реформа на администрацията, не с общата реформа в съдебната власт. Ние контролираме администрацията. Нас ни интересува къде има структури на изпълнителната власт или по отношение на данъчните дела къде има не определен брой население, а икономическата активност на това население, извършва ли то някаква търговска дейност. С това трябва да е съобразена реформата в административното правосъдие. Това може да се регулира чрез законодателни изменения в подсъдността, там където това е възможно,

а на други места чрез увеличаване щатната численост, както например беше решен проблема с натовареността при нас - от 2012 г. аз правех предложения до ВСС за регулиране на нашата натовареност чрез увеличаване на нашата щатна численост, доказвах моите предложения с примери, с отчети не само на нашия съд и на други административни съдилища, ами с отчети на дейността на данъчната администрация, например от които получавах такива преписи и прилагах към своите предложения, за да се види колко те чрез своята дейност с постъпления захранват определените съдилища и горе-долу такова нещо си правя всяка година, просто за мой си личен интерес, не мога да говоря по това нещо доста, но смятам, че ще изляза извън темата, която поставих, но според мен това трябва да е пътя, по който трябва да се върви. Може би не виждам нещата цялостно и глобално, но от моето положение аз няма как да ги видя и да имам такъв поглед върху нещата, който предполагам има председателя на Върховния административен съд. За това, което доколкото аз съм мислил по този въпрос, моето мнение към сегашния момент е това. Надявам се да успях да отговоря на въпроса Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Чемширов, аз ще се съглася с Вас, че характера на видовете административни дела, които се разглеждат във всеки един административен съд е изключително важен, защото аз имам представа, разбира се, като страничен наблюдател какво представлява едно данъчно дело, виждала съм как то в съда се разнася включително с едни огромни колички от типа на пазарските и колко време отнема на съдията да го проучи и да вземе своето решение, но въпросът ми касаеше по-скоро съпоставимостта на работното натоварване, ако в един административен съд, включително и Административния съд Велико Търново, в който Вие правораздавате съдията има повече такива дела, споменахте го малко по-рано, той

неизбежно в някакъв момент може да изпадне в забава, спрямо свой колега, който също разглежда административни дела в друг административен съд, където няма такава типология на административните дела, т.е. данъчните или ги няма, или са минимални и на брой там делата са по-малко, т.е. съпоставянето при една оценка на работата или ефективността на съдията в съд, който има сложни и тежки дела, включително и данъчни и административен съд, в който делата не са от такава степен на фактическа и правна сложност, както тези. От тази гледна точка ми беше въпросът, знаем, че имаме уравниловка на трудовото възнаграждение, пък изискванията са еднакви, независимо дали Вие ще разгледате 20 дела този месец или колегата от друг съд ще разгледа 3, така че, разбира се, че това са решения, които стоят извън правомощията на всеки съдия или административен ръководител, но това не изключва всеки съдия, било той административен ръководител да има някакво отношение по темата, така че въпросът ми беше чисто в сферата на това как Вие виждате бъдещето на административното правораздаване. На мен ми харесаха Вашите идеи, защото споделям част от тях. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, ще помоля г-н Чемширов да изчакате отвън.

/От залата излиза Георги Чемширов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте по точка 1 от дневния ред.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Повече от добро представяне на колегата Чемширов. Той кандидатства за втори мандат административен ръководител на Великотърновския административен съд, изключително добра негова работа по време на първия мандат, успешно се справя с

администрирането на съда. Видяхте концепцията, която той е предложил, да, действително най-сериозният проблем е именно сградния фонд, за съжаление необходимите средства за ремонт в един продължителен период от време не са осигурени, а пък с прехвърлянето на собствеността на сградите от Министерство на правосъдието към ВСС, за съжаление в конкретния случай допълнително се отложи този период. Вярвам, че той ще намери начин, не сам, разбира се, с наша помощ, както и колегите от бъдещия ВСС да разреши този проблем.

По отношение на пряката правораздавателна дейност на съда, да, разбира се, както и навсякъде има проблеми, но той търси ефективен начин за тяхното разрешаване, не мисля, че би могло да се желае повече.

Що се касае до поставените въпроси по отношение на общото разпределение на натоварването между административните съдилища чухте отговора на колегата, разбира се той беше в известна степен предпазлив, разбира се този въпрос би могъл да бъде поставен за всички останали съдилища, всички останали окръжни съдилища, където важи в пълна степен и нещата са аналогични и даже по-ясно изразени като неравномерно натоварване. Колеги, моля да подкрепим кандидатурата на колегата Чемширов и мисля, че ще се справи успешно с задачата си да ръководи Административен съд Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Колеги, други изказвания?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Чемширов, независимо от това, че той е единствен кандидат. Колегата по моя преценка има изключително задълбочено виждане върху проблемите на съда и проявява желание и амбиция да разреши особено проблема със сградата. Като административен ръководител аз

съм го атестираля и атестацията, която е на вашите екрани сочи и ние сме приели тази атестация на негова много добра работа както в правораздавателната, така и в административната дейност. Смятам, че на колегата трябва да се даде шанс в един втори мандат да осъществи идеите, които има в концепцията си и затова ви приканвам да го подкрепим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, уважаеми колеги, режим на гласуване по точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Велико Търново. Гласуваме за кандидатурата на Георги Колев Чемширов, който изпълнява функциите административен ръководител на съда. 11 гласа "за", 0 "против".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Велико Търново

Кандидат:

- **Георги Колев Чемширов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 03/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“*);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Георги Колев Чемширов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Георги Чемширов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега, всички 11 души Ви подкрепиха.

Успех!

/От залата излиза Георги Чемширов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Открита е процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Монтана. Постъпила е една кандидатура на бившия председател с изтекъл мандат, който има право на втори такъв.

Към 18.04.2017 г. щатната численост на Административен съд – Монтана е 5 щатни бройки: 1 председател, 1 зам.-председател и 3 съдии. Няма незаети щатни бройки. При делата за разглеждане средната натовареност в Административен съд – Монтана е 13,3 дела при средна за страната 21, и 19 за 2016 г., а по брой свършени дела 1,37 при средна 15,25 за 2016 г. Извършени са проверки от Инспектората, от

Върховния административен съд с препоръки, които са обсъдени на Общо събрание и са изпълнени.

Кандидатът Огнян Евгениев притежава изискуемия юридически стаж. Професионалният му опит започва през 2006 г., когато е назначен за съдия в Административен съд – Монтана. През 2012 г. е назначен за председател на Административен съд – Монтана, която длъжност изпълнява до 01.02.2017 г., когато е определен за изпълняващ функциите административен ръководител. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“. От атестирането е получил атестация „много добра“ 146 точки. Няма образувани дисциплинарни производства, поради което комисията дава становище, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Огнян Евгениев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Евгениев.

(в залата влиза Огнян Евгениев)

Съдия Евгениев, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Монтана. Вие сте единственият кандидат. Колегите се запознаха с Вашата концепция. Имате възможност накратко да ги запознаете отново с Вашите виждания за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси.

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Уважаеми Председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с оглед формата на изслушването с удоволствие ще пропусна възможността да говоря сам за себе си, да ви запознавам с кадровото си досие, с което сте запознати прекрасно. Ще маркирам основните акценти в концепцията за стратегическо управление на Административен съд – Монтана, която съм изложил пред вас.

Две думи за личната мотивация. Считам, че придобитият управленски опит в рамките на първия ми мандат и постигнатите добри резултати в управлението на Административен съд – Монтана както по отношение на правораздавателната дейност, така и по отношение на изграждането на вътрешните правила, контактите с органите на местното самоуправление и като цяло с неправителствените организации ми дават основание и увереност, че имам възможност в рамките на следващ управленски мандат да продължа да полагам усилия, да се опитвам да развивам доброто ниво на правораздаване, нивото на позициониране на Административен съд – Монтана като орган на съдебната власт.

Изложил съм в основни аспекти в концепцията си, като първи аспект, който съм представил на вашето внимание, е кадровата обезпеченост. По отношение на съда, Административен съд – Монтана е от категорията на малките административни съдилища. Разполагаме с 5 броя магистрати, от които 1 бр. председател, заместник-председател и 3 съдии. През 2015 г. всичките магистрати са придобили ранг „съдия във ВАС и ВКС“, като считам, че с оглед нормалното функциониране на органите на съдебната власт това е нормалната щатна численост, която предоставя възможност за нормално протичане процеса на правораздаване. От тази гледна точка считам, че една от основните цели в рамките на управленския ми мандат ще бъде запазването на щатната численост на магистратите, която естествено следва да премине с оглед новите изисквания в ЗСВ през обсъждане на Общото събрание, на което да предлагам съответния анализ за оценка на натовареността на органа на съдебната власт, което след като вземе своето решение да бъде запознат Висшия съдебен съвет със съответната необходимост, тъй като Висшият съдебен съвет е органът, който взима управленски решения по отношение на кадровата

обезпеченост, назначаването и разкриването на допълнителни работни бройки за магистрати.

На следващо място – по отношение на съдебната администрация, към настоящия момент съдът разполага с 15 щатни бройки. Изпитвали сме затруднение през 2013 г. с оглед икономическото положение, така и дефицитът на бюджета на съдебната власт се наложи да работим с 13 щатни бройки, като съм предприемал управленски решения, съответно със съдействието на ВСС се наложи да назначим служител по програма на Бюрото по труда, но този момент е преодолян. Представил съм през миналата година мотивирани искания, щатната ни бройка в момента е 15 човека, което ни предоставя възможност общо взето да изпълняваме нормално дейността си като орган на съдебната власт. Искане ми се да отбележа, че в съответствие с действащия Класификатор считано от 03.01.2017 г., съм привел администрацията, естествено след съгласуване с Общото събрание на съда, каквато е в момента действащата процедура, като съотношението на ръководни служители към общата администрация в момента е 15 %, както е предвидено в действащите правила, като си позволявам да твърдя, че за малък орган на съдебната власт, в частност Административен съд – Монтана, това е оптималното съотношение 3:1 магистрати към съдебни служители.

По отношение на правораздавателната дейност. Натовареността на органа на съдебната власт, както казах, ние сме малък орган, но натовареността варира между 12 и 14 дела на разглеждане от съдия. Считам, че натовареността е в рамките на нормалната, както ви казах, 5 магистрати сме, при положение, че сме по-малко като брой магистрати натовареността ще скочи значително, което ще наруши нормалното протичане на съдопроизводствената дейност,

така че в рамките на тази натовареност този брой магистрати е нормална за Административен съд – Монтана.

По отношение на бързината на правораздаването. Едно от основните неща, които си бях поставил като задача в рамките на този управленски мандат беше значително да повишим бързината на съдопроизводствените действия. До 2012 г. в рамките на 70-75 % са приключвани в рамките на 3-месечен срок от образуването им. Със съответните организационни мерки, които съм предприел, този процент е в рамките на 85 – 92 % в рамките на 2012 – 2017 г. Позволявам си да отбележа, че това се дължи изключително на вътрешна организация, която е създадена, постоянен ежемесечен контрол по отношение на движение на делата, провеждане на всеки 3 месеца на общи събрания, на които да се обсъждат организационни и технически въпроси във връзка с движение на делата, както и оптимизиране, и подобряване значително работата на администрацията по призоваването. Тук е момента да отворя една скоба и да кажа, че имаме осъществяване на реално призоваване, електронно, на органите на местното самоуправление, които са утвърдени с вътрешни правила, съответно с решение на Върховния съд тази наша постановка по призоваването е потвърдена като правилна и законосъобразна. Мисля, че много по-лесно е да призоваваме електронно органите на местното самоуправление, тъй като всичките те поддържат електронна база, отколкото да разчитаме да призоваваме електронно съответни физически лица, което става ад хок по делата, за разлика от системността, която ние сме постигнали. В края на краища и съдебния район на Административен съд – Монтана не предполага много физически лица да разчитат на електронно призоваване.

По отношение на качеството на съдебните актове. Общо взето в рамките на 75% потвърдени съдебни актове се движим,

миналата година имаме около 80% потвърдени съдебни актове, като мисля, че колегите са мотивирани, добре работят, полагат усилия, като най-точна оценка за тяхната работа си позволявам да кажа, че е дадена с извършена проверка от Инспектората, съответно с акт от извършената проверка, в която е установено, че всичките колеги полагат доста усилия по отношение на дейността си, съответно постигат и доста добри резултати, съобразно техните възможности.

Мерките, които съм набелязал по отношение на правораздавателната дейност са фиксирани в концепцията. Най-общо това са на първо място, спазване на практиката за провеждане на 3 месеца на общи събрания, на които да се обсъждат върнатите от Върховния административен съд дела, както и постъпилите дела с оглед новите предмети, които се появяват. На следващо място – обсъждане на общо събрание на форми на обучение, които са задължителни. В Административен съд – Монтана всяка година организираме регионален семинар, поне от 2012 г. е така. Считам, че тази практика следва да се следва, с оглед подобряване нивото на работа.

На следващо място - поддържане на изключително добро ниво на организация на администрацията, което е гаранция за бързината на съдебния процес и дава възможност на магистратите свободно да работят в рамките на обезпечени дела откъм призоваване, документация и всичко необходимо.

По отношение на сградния фонд и техническата обезпеченост. През 2007 г. за ползите на съда са предоставени трети и четвърти етаж от сграда – публична държавна собственост, които тогава са били 816 кв.м. През 2009 г. е извършен ремонт, който изначално създаде предпоставки и с оглед начина и средствата, които са вложени в него да се извършват текущи ремонти, корекции, въобще всякакви

други дейности, които да осигурят безопасност на гражданите, да подобрят условията на работа. През 2012 г. извърших чрез фирма, която е с проектантска правоспособност, заснемане на сградата. Оказа се, че вместо 816 кв.м. са ни предоставени 712 кв.м. Същата година с тази процедура е извършено съставяне на акт за държавна собственост, актувахме сградата. Съответно веднага предприехме действия за корекция на местните данъци и такси, които към онзи момент се дължаха от министерството, а сега ги дължи ВСС. През 2013 г. се наложи, слава Богу, със съдействието на ВСС, да извършим текущ ремонт на фасадата, тъй като падаха елементи, беше обезопасено от противопожарната служба, съответно с областния управител бяхме предприели мерки. Благодарение на отпуснатите средства от ВСС беше извършен необходимия ремонт по фасадата. През 2015 г., тъй като разходите основно бяха по издръжката на съда за отопление, пак благодарение на ВСС, със своевременно искане ни бяха отпуснати средства за газификация. Газифицирани сме вече, което ни позволи възможност да съкратим изключително много бюджета на органа и съответно с тези средства, които ни останаха ни даде възможност да обновим изцяло техническата база по отношение на компютри и други технически средства. Миналата година, пак благодарение на ВСС, с мотивирано искане беше извършен цялостен текущ ремонт на съда, тъй като както ви казах 2009 г. извършеният ремонт предполагаше необходимостта от извършване на такъв ремонт, за съжаление. Когато съм изготвял концепцията, съм изложил доводи, че трябва да се извърши ремонт на покрива, за съжаление се случи застрахователно събитие. Преди две седмици Пленумът отпусна средства, като пак съм представил мотивирано искане (благодаря за разбирането, че беше уважено). Ще бъде извършен и ремонт на покрива на сградата. Съответно вече имам уговорка, тъй като органът на съдебната власт е

разположен с няколко административни органа, вече съм постигнал договорка да бъдат възстановени 60% от средствата от другите съсобственици, които са в сградата, което мисля, че е и мое...

По отношение на техническата обезпеченост. Както ви казах, освободихме финансов ресурс 2015 г., което ни позволи да закупим и да обновим почти изцяло техническата база. По отношение на компютри имаме 26 компютърни точки, като разчитаме само на заявените – в момента имам 5 точки за сменяване, които евентуално ще ни бъдат предоставени, заявили сме ги чрез обществената поръчка на ВСС да бъде изцяло обновена компютърната ни база.

В следваната от мен политика от 2012 г. на първо място поетапно съм наложил този модел и считам, че така и трябва да бъде закупуване на служителите с ръководни и експертни функции електронни подписи, съответно 2012 г. база данни „Население“ сме добили достъп, ползване на НАП и всички възможни достъпни бази данни по електронен ред. Така че всички регистри, до които имаме възможност считам, че трябва да се обезпечават достъп на съда, който подпомага дейността. През 2012 г. ПОС терминали са разположени в съда за улесняване работата на гражданите по отношение на внасянето на таксите.

По отношение на сградния фонд и техническата обезпеченост считам, че следва да се изготвят постоянно анализи за необходимостта. Съответно тези анализи за средства имам предвид и за извършване на ремонти. Считам, че тези анализи трябва да се предоставят на Висшия съдебен съвет като орган на съдебната власт, който разпределя средства, когато са необходими и съответно след извършване на анализ да се обезпечават и необходимите дейности, които, както ви казах, общо взето като техническа обезпеченост съдът е на много добро ниво и

нямаме необходимост в дългосрочен, в средносрочен (по-скоро бих си позволил) план за кой знае какви средства и разходи в тази насока.

По отношение на управленската и организационната дейност (само ще маркирам). В съда се спазва стратегически план 2016-2020 г. Утвърдени са необходимите правила. Осъществява се текущ контрол по отношение на разходите. Следва се стриктна политика, бих си позволил да кажа, по отношение на контролни функции, които са възложени както на заместник-председателя, така и на съответните служители с ръководни функции. Мисля, че това е бъдещото в рамките на следващия управленски мандат, ако ми гласувате доверие, което следва да се следва като добра практика, която съм наложил.

По отношение на обществената функция и медийната стратегия. Още в началото на мандата ми се опитах да положа усилия най-вече интернет страницата на съда да бъде променен, да бъде насочен към предоставяне на достъпна информация както на медиите, така и на гражданите. Делата с обществен интерес, които за съд като Административен съд – Монтана са свързани най-вече с използване на подзаконови нормативни актове, регулярно са качвани на сайта. С оглед малката щатна обезпеченост на служители, която имам, положих усилия да създадем организация и качваме протоколите от съдебните заседания на сайта, което предоставя възможност на страните да не идват в съда да се снабдяват с тях, а от друга гледна точка това ни обезпечава възможност съдебната администрация да работи по-спокойно.

Основното като акцент, който се има по отношение на обществената функция е било свързано, за разлика от други колеги, моето разбиране е, че административните съдилища имат възможност да полагат усилия да подобряват работата на административните органи. В тази връзка в рамките на управленския ми мандат, съответно с

областните управители, които са били в рамките на петте години, сме провели три работни срещи с представители на местната администрация и юрисконсулти, в които са обсъждани – най-напред започнахме с Административно-процесуалния кодекс, който създаваше предпоставки и трудности по прилагането му, след това по ЗАНН, последното работно събиране беше миналата година във връзка с измененията в Закона за нормативните актове, което пряко засяга работата на общинските съвети. Считам, че това е необходимо и следва да се полагат усилия постоянно да се подобрява дейността на административните органи, така че единствената формула е или чрез областния управител, или чрез непосредствен контакт със съответните административни органи, което си позволявам да твърдя, че всеки председател на административен съд в малко населено място, каквото е град Монтана, трябва да поддържа.

Работата с медиите – основно сме насочили усилията си както в програмата, която се следва като Медийна стратегия от ВСС, така и сме си позволили от 2014 г. да организираме на 28 септември ден на „Право да знам“ във връзка със Световния ден за достъп до обществена информация. Делово представяме информация в съответствие с Медийната стратегия на ВСС. Поддържаме добри отношения с медиите – прозрачни, комуникативни. Мисля, че по този начин спомагаме за добрата работа на органа на съдебната власт, а и добрата комуникация води до повишаване доброто име на съда.

Не на последно място – работата с училищата. Още преди програмата на ВСС си позволихме да се включим в собствена инициатива. 2014 г. организирахме симулативен процес, тъй като в нашия съдебен район делата, свързани със Закона за закрила на детето, имаха доста голям ръст. Много хубав симулативен процес. Мисля, че това е достъпна форма, която следва да се следва и в

бъдеще. Съответно всяка година в рамките на „Деня на отворени врати“ каня ученици, провеждаме лично аз и една от колежките изрази желание на място в училища ходим във връзка с програмата на ВСС, изнасяме лекции. Всичките тези неща мисля, че следва да се следват и в бъдеще. Необходими са за органите на съдебната власт и в частност за орган като нашия, който е в по-малко населено място.

Общо взето това са основните акценти. Бих си позволил в заключение да кажа, че разчитам единствено на прагматичен подход по отношение на работата си. осигурил съм достатъчно прозрачна, делова, работна атмосфера в Административен съд – Монтана. Нивото на органа на съдебната власт през последните години, имам предвид на местно ниво, е много добро за разлика от преди, за съжаление. Постигнал съм комуникационно ниво както със съответните областни управители, административните ръководители на местните органи на местните самоуправления. Считам, че следва да се следват предвидими и добри практики на управление. Имам воля и желание да продължа по същия начин да работя за развитието на органа на съдебната власт, като съзнавам отговорността, която носи един административен ръководител. Благодаря ви за вниманието. Готов съм да отговоря на вашите въпроси, ако имате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Евгениев. Колеги, въпроси? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имате ли проблеми с противоречивата практика по отношение на касационния контрол, който упражнявате върху районните съдилища и ако имате, как решавате този проблем? И вторият ми въпрос е във връзка с отменените съдебни актове – смятате ли, че би могло да се подобри качеството на работа на Административен съд – Монтана?

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря Ви. По отношение на касационния контрол – предишните години сме срещали този проблем. С ръка на сърцето трябва да го кажа, стигали се до момент, в който при касационно обжалване общо взето на 65% сме били потвърждавали съдебните актове на районните съдилища. Към настоящия момент (статистически данни ползвам от предишните години) около 75-77% от съдебните актове на районните съдилища са потвърдени при касационно обжалване. Създали сме, както казах, проблема го решихме най-напред с общи събрания, които провеждаме на всеки три месеца, обсъжда се въпроса. Лично аз и ръководеният от мен екип си позволихме да поемем тази отговорност, която според мен е административен ръководител, заседаваме постоянно двамата в съдебните заседания, съответно определили сме Вътрешни правила на заседаване, по които заседават съдиите по старшинство, което ще рече – ние така или иначе не можем да формираме два съдебни касационни състава, тъй като сме пет човека, което създава предпоставки практиката да се следва неотклонно и в последните години нямаме този проблем. С ръка на сърцето го казвам. Съответно в докладите сме посочили и данните. А вторият Ви въпрос, извинявайте?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Беше за качеството.

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Качеството на съдебните актове. Нашият съд е около 75%, последната година казах около 80. Освен с общи събрания за обсъждане на върнатите дела, аз съм положил усилия всяка година организиране регионален семинар, каним представители на Върховния административен съд, съответно по линия на Асоциацията на българските административни съдии едната година организирах и семинар пак с лектори от ВАС. Предоставил съм възможност особено в последните години, тъй като бюджетът създаде възможност предвид преразпределението на всеки от магистратите

отделно семинарите, организирани от НИП, да посещава семинари и в други форми както от административни съдилища, така във всички възможни достъпни форми. В качеството си на административен ръководител аз не мога да си позволя и не съм си позволявал да оказвам никога влияние върху съответните магистрати какво да постановяват в съдебните актове. Така че това са единствените неща, които съм си позволявал като организационни мерки да предлагам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към кандидата? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Стана ми интересно във връзка с работата за подобряване качеството на пряката правораздавателна дейност, колега Евгениев в концепцията си подробно сте обосновали някои мерки, включително обучения, продължаващо организиране на такива регионални семинари. Споменали сте обаче с половин уста, че работите по един проект, но не сте уточнили точно какъв е проектът. Обсъдено е по-скоро при изслушването Ви на Общото събрание на колегите. Любопитно ми стана какво се мъчите да постигнете и, ако можем да Ви помогнем в тази насока, би било добре.

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Тъй като в предишната ми концепция когато кандидатствах за административен ръководител създаваше възможност съответния административен съд да бъде бенефициент по европейски програма, в този момент ние нямаме тази възможност, за съжаление. Така че насочеността ми е по отношение на работата с НИП. В тази насока имам идеи, които се надявам да реализирам в рамките на този управленски мандат. За съжаление не можем да бъдем бенефициент, иначе и това да съм реализирал като идея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Евгениев, въпросът ми е свързан със становищата, които са дадени във връзка с и в подкрепа на Вашата кандидатура, и с оглед на това, че една от функциите на административното правосъдие е превантивната дейност на съда. По отношение на административните органи в местната администрация в Монтана и областната администрация се намират, аз познавам дейността на тези органи още преди създаването на административния съд и сега, на много по-високо ниво. Бихте ли ни казали все пак взаимоотношенията с тези органи как се осъществява? Вие сте работили преди това и се занимавате именно с тези закони, които касаят местното самоуправление и ЗУТ, изобщо в тази насока. (намесва се Г. Карагъзова: той го е написал в концепцията)

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Поне по моето разбиране, това съм го заложил и в концепцията (бях го заложил и в предишната концепция) обществената функция на съда освен срещи с медии, с училищата, е свързана и с подобряване работата на администрацията. В тази насока, тъй като областният управител е орган на централното управление на местно ниво, стремежът ми е бил чрез него да осъществяваме съответните дейности, свързани с подобряване качеството на работата на административните органи. Отбелязал съм, провеждали сме работни срещи, имаме отвореност и в момента да продължим с тази дейност. Отделно от всичко в малко населено място мисля, че е нормално административният ръководител да поддържа нормални колегиални отношения с всички съответни ръководители както на местното самоуправление, така и местни централни административни органи. В тази насока практиката от предишни времена за конфронтация, напрежение и т.н. са преодолени. Мисля, че работим предвидимо, съответно имаме много добри отношения, взаимно полезни сме си така да се каже. По-скоро ние сме им полезни

на тях, тъй като осъществяваме една превантивна дейност по подобряване на работата им. В тази връзка да Ви кажа още 2012 г. едно от първите неща за подобряване на бързината беше да изпратя едно указателно писмо на всички административни органи как да се комплектуват и изпращат преписките, което веднага даде резултат по отношение на повишаване бързината на работата. Така че при нормален подход и създадена работна атмосфера се постигат и съответните нормални резултат, които мисля, че са видни от дейността на Административен съд – Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Само един уточняващ въпрос. Разглеждайки двете концепции на колежата Чемширов, който мина преди Вас, и Вашата концепция във връзка със съдебната администрация. Административен съд – Велико Търново е по-големият съд, несъмнено, от 11 съдии, 40 са общо съдиите и служителите, от които 29 служители и 11 съдии, което прави 1 към 2,63 като съотношение. При Вас съотношението при 15 щатни бройки и 5 магистрати, означава, че съотношението е 1 към 3. Вакантната бройка Ви е на съдебен статистик. Въпросът ми е свързан с това, че гледайки натовареността 12.48, това означава около 149-150 дела на съдия на година, по 5 условно прави около 749-750 дела. Това откъм оптимизация, наистина ли имате такава нужда от този статистик, тъй като виждам, че добре сте направили самият анализи, при толкова дела, възможността от такъв..., това откъм оптимизация на работните процеси.

Другият въпрос е свързан с Общото събрание, което се е провело, как се проведе, какви бяха становищата на колегите, тъй като при 5 магистрати, останах с впечатление, че само 4 са присъствали от това, което е протоколирано и от тяхната позиция и становище. Благодаря.

ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря Ви. По отношение на оптимизацията. До 03.01.2017 г. вместо длъжността „съдебен статистик“ съм имал длъжността „съдебен администратор“. След напускането на лицето, както виждате, в съответствие с правилата, съм направил оптимизация, т.е. позволил съм си, бих си позволил, че почти никой не го е направил това, по този начин да оптимизира администрацията си – да махна ръководна длъжност, която (направо го казвам) тежи на бюджета на такъв орган на съдебната власт като Административен съд – Монтана. Имам необходимост от длъжност с експертни функции. Съответно комисията „Съдебна администрация“ възприе становището ми е допусна тази трансформация. От гледна точка на цифрите е лесно да е каже съотношението е 3:1, обаче две години сме работили с две протоколистки. Такава беше щатната численост. Две протоколистки, сега са три, да. Имам предвид, че като статистика 3:1 ще кажете, че всичко звучи добре. Обаче при две протоколистки, едната излиза в болнични или в отпуск и едната протоколистка поема 5 еднолични състава и един касационен, просто не може да се работи. Отделно имам 3 деловодителки и, ако започнем да оптимизираме, пак остават 2 деловодителки при 6 съдебни състава, сами се сещате. Така че не е само цифри. В момента имам две ръководни длъжности - привел съм в съответствие с възможността, която ми даде класификатора, съдебната трансформация съм направил. Мисля, че можем да работим като ръководни длъжности с административен секретар и с главен счетоводител, с които да се работи нормално, като се направи съответната структура на администрацията.

По отношение на Общото събрание. Били сме 4 човека, тъй като едната ни колежка е с дълготраен болничен. За съжаление има здравословни проблеми. Заради това бяхме четири. Иначе събранието е протекло нормално, както е обявено в дневния ред, колегите не са

имали никакви възражения по отношение на кандидатурата ми. Да ви кажа честно, аз за разлика от други колеги не съм подлагал на гласуване това нещо, тъй като според мен не е задължително Общото събрание да излиза с решение и да гласува дали подкрепя или не подкрепя някой от колегите. Така че това е, което мога да Ви отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, нека помолим съдия Евгениев да изчака.

(Огнян Евгениев излиза от залата)

Имате възможност за изказвания, колеги? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считам, че колегата Евгениев и реализация на първия му мандат, на който беше избран като административен ръководител се справи повече от добре, справи се отлично. Организацията в Административен съд – Монтана е на изключително високо равнище. Нямам каквито и да е забележки както по отношение на прякото администриране в дейността на съда, така и по отношение на правораздавателната дейност. Няма забавени дела, няма каквито и да било проблеми по отношение на правораздаването. Няма каквито и да било други забележки от реализирания касационен контрол от страна на ВАС. Както виждате, бройката на отменените дела на Административен съд – Монтана е относително ниска и е с по-добри показатели от редица други административни съдилища. Така че всички тези параметри, които колегата Евгениев е изложил в настоящата си концепция, следва да бъдат подкрепени и оценени подобаващо, ако се даде възможност на колегата да ги реализира. Набелязал е основните насоки на дейност както по отношение на превантивната дейност, така и пряката правораздавателна дейност. Не мисля, че нещо може да се говори повече. Моля да подкрепите кандидатурата на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев. Колеги, други изказвания? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата, тъй като аз му извършвах атестации и съм запозната с неговата работа. Както виждате, той има 146 точки, много добра атестация и като административен ръководител се справя много добре с административната дейност, тъй като вижда се от показателите, че този съд работи много добре, спокойно, в професионална атмосфера. От показателите може да се види, че нямат просрочени дела. От няколко години почти всички съдебни актове са изготвяни в едномесечен срок. Доколкото може да бъде критерий и това се преценява във връзка с противоречивата практика, имам предвид процентът отменени и изменени актове, самият съд е на много висока позиция като показатели. От проверките на Инспектората се вижда, че има дребни проблеми, препоръки, които са обсъдени и отстранени. Така че аз смятам, че всички можем да подкрепим за втори мандат председателя на Административен съд – Монтана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Колеги, други изказвания? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Познавам ръководството на Административен съд – Монтана още от основаването му, познавам и предишното ръководство на Административен съд – Монтана и след 2012 г., когато започна първия мандат на колегата Огнян Евгениев. За мен един административен ръководител на такъв регионален съд трябва да е утвърден, добър съдия и утвърден администратор. В случая колегата Евгениев притежава и двете качества. Като за утвърден добър съдия мога да кажа, че той при тази натовареност, която има, на равни дори и на по-високо от колегите си, но и във връзка с бързината почти всички дела на негов доклад са в едномесечен срок. Ако видите тук по качество на съдебните актове по години, процентното съотношение на потвърдените съдебни актове при касационното обжалване неговите по

години са почти най-високи от другите колеги, което (поне за мен) означава, че той е пръв сред равни.

По отношение на административните му качества - от концепцията, от това, което изложи и от въпросите, на които отговори, се доказва, че той е добър администратор, поддържа един много добър климат както в съда, сред съдиите и съдебната администрация, така също и с другите органи. Смятам, че неговата кандидатура независимо, че е единствена за съда, но тя е най-добрата и аз ще гласувам за нея, и ви призовавам колеги да я подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Административен съд – град Монтана. Гласуваме „за“ кандидатурата на съдия Огнян Методиев Евгениев, и.ф. административен ръководител на Административен съд – град Монтана.

Нека да отчетем резултата. 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд, гр. Монтана

Кандидат:

- Огнян Методиев Евгениев – и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 03/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ,

НАЗНАЧАВА Огнян Методиев Евгениев – и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Монтана, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(в залата влиза Огнян Евгениев)

(Лозан Панов съобщава резултата от гласуването на кандидата и го поздравява)

(от залата излиза Огнян Евгениев, който благодари за подкрепата и пожела лека работа на членовете на Съдийската колегия)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред – точка 3, 4, 5, 6 и 7, като т. 3 е свързана с дисциплинарна дейност. Поради тази причина, ще помоля мониторите да бъдат закрити. Благодаря ви.

(камерите са изключени)

Дисциплинарно производство – закрито заседание

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, разглежда т.3 до т.6 от дневния ред.

По точка 3 от дневния ред. С 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Висшият съдебен съвет реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Атанас Атанасов Додов - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Димитър Узунов, Галина Карагьозова, Милка Итова.

На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт определя за председател на състава, който е и докладчик, г-жа Галина Карагьозова.

По точка 4 от дневния ред. С 11 гласа „за“ Висшият съдебен съвет реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Филип Илчев Савов - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Юлия Ковачева, Галя Георгиева, Мария Кузманова.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик, г-жа Галя Георгиева.

По точка 5 от дневния ред. Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийски районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Соня Найденова, Калин Калпакчиев, Каролина Неделчева.

На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, определи за председател на състава, който е и докладчик, г-жа Каролина Неделчева.

По точка 6 от дневния ред. Висшият съдебен съвет с 1 глас „за“ и 9 гласа „против“ не прие предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, на основание чл.326, ал.4 от Закона за съдебната власт, да се заличи предсрочно наложеното с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/24.03.2016 г. дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от 1 (една) година“, на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд, гр. Костинброд.

С 11 гласа „за“ и 1 глас „против“ Висшият съдебен съвет реши: оставя без уважение предложението на Аксиния Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд-Костинброд, за предсрочно заличаване на наложеното дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд-Костинброд, с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/24.03.2016 г.

Продължаваме с точка 7 от дневния ред. Предоставям думата на г-жа Георгиева.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предоставям ви справка за образуваните и неприключили към 24.04.2017 г. административни дела във Върховния административен съд по жалби против решения на Висшия съдебен съвет, респективно Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по дисциплинарни дела срещу съдии. Става въпрос за 13 висящи дела. Ще изброя само имената на магистратите.

Административно дело № 8680/2016 г. - Мария Иванова Иванова - съдия в Софийския градски съд.

Административно дело № 1013/2017 г., 5-членен състав, Втора колегия - против съдия Елка Ерменкова.

Ние даваме справка за висящите, като сме посочили кои са спрени и кои са обявени за решение, но няма все още решения.

Административно дело № 75/2016 г. по жалба на Румяна Ченалова, което е спряно.

Административно дело № 4278/2016 г., Шесто отделение, спряно. То е образувано против Богдана Желявска.

Административно дело № 12431/2016 г. по жалба на Ивайло Родопски, което е спряно.

Административно дело № 2609/2017 г., 5-членен състав, Втора колегия, Шесто отделение, против Калинка Иванова Илиева-Пандохова. В открито заседание, проведено на 13.04.2017 г., делото е обявено за решаване.

Административно дело № 8214/2016 г. Съдия Снежана Чалъкова е страна по това дело. То е спряно.

Административно дело № 8695/2016 г. Против съдия Рени Коджабашева е образувано това дело. То е спряно.

Административно дело № 9134/2016 г., Шесто отделение - против съдия Владимира Янева, също е спряно.

Административно дело № 3428/2017 г., 5-членен състав. Тук страна по делото е съдия Виолета Йовчева от Градския съд. В открито съдебно заседание е насрочено за 18.05.2017 г.

Административно дело № 12236/2016 г., образувано по жалба на Петя Крънчева - съдия от Градския съд. Спряно.

Административно дело № 2007/2017 г., Шесто отделение. Съдия Мариян Марков е страна по делото, като същото е имало първо съдебно заседание на 10.04.2017 г. и е отсрочено за 22.05.2017 г.

И последното висящо дело е № 3976/ 2017 г., което е образувано по жалба на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Тук страна по делото е съдията Методи Лалов. Насрочено е за 19.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева! Всъщност Вашето решение е да приемем за сведение, нали така?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да приемем за сведение справката за образува и неприключили производства. Имате думата за изказвания.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да се изкажа, защото аз съм докладчик на преобладаващата част от тези дела, които не са приключили. Някои от тях аз заварих. Например, първото, което е за Мария Иванова, беше от предишния Висш съдебен съвет и беше възложено на мен. Много усилия бяха положени не само по него, но и по другите дела. Те са за забавено правосъдие, за нарушение на Етичния кодекс и т.н. Започвам да си мисля дали не чакат колегите от Върховния административен съд да ми свърши мандатът и едва тогава да ги приключат; дали не се чувстват все още по някакъв начин зависими от това, че съм работила с тях и сега са на мой доклад тези дела. Това е в рамките на шегата. Ще ми се да изпратим тази справка на... (намесват се К.Калпакчиев и С.Найденова: на председателя на ВАС). Не е необходимо на председателя на ВАС, по-скоро на съдиите. Или ако не я изпратим, поне да ѝ дадем гласност, като я публикуваме в сайта, за да се види забавата за приключването на тези дела. Аз считам, че една от основните ни дейности е дисциплинарната, а по този начин нося негативите и когато накрая, като се отчитат показателите, при оценката, която ще се даде, ще имам негативен резултат просто защото... (намесва се С.Найденова: няма да Ви правим атестация, г-жо Петкова). Не става въпрос за атестация, въпросът е морален. Всеки си има бъдещи планове и мисля, че за тази дисциплинарна дейност, която съм осъществявала, не бива да нося негативна оценка за това, че не са приключили делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, разбрахме Вашите аргументи.

Заповядайте, г-н Калпакчиев. След това г-жа Георгиева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Дори и на шега не можем да си правим такива недопустими закачки с колеги съдии. Аз бих призовал г-жа Петкова, пък и останалите, да погледнат внимателно това, което изчете г-жа Георгиева и да се осъзнае, че една голяма част от делата все още не са приключили; насрочени са заседания за април, май и септември тази година, т.е. тези производства, по силата на процесуалния закон, не са приключили, събират се доказателства и не мисля, че каквото и да е отношение трябва да взимаме по този въпрос, най-малкото защото сме и страна, и да изпращаме на когото и да било тези справки. По другата част от делата - виждаме, че те са обявени за решение и съвсем в разумния срок чакаме изготвянето на съдебните актове от февруари, март, април. Другата категория дела са спрени, както е известно, до постановяването на решение по тълкувателно дело. Насрочването на тълкувателното дело мисля, че е функция на председателя на Върховния административен съд. Защо, в какви срокове и как насрочва тълкувателното дело - той трябва да ни отговори. Той напусна преди малко залата, а аз имах въпрос и към него - да ни даде отговор защо тълкувателното решение по тълкувателното дело, което е основание за спирането на тези съдебни производства, не се насрочва приоритетно и в срокове, които да гарантират разумно приключване на тези дела. Това за мен е въпросът. Така че, ако трябва да изпращаме на някого справката, то е на председателя на Върховния административен съд, въпреки че това наистина е нелепо, тъй като той трябва да е запознат с хода на тези дела, но тук, в залата да го попитаме какво е положението с това тълкувателно дело. Така че нека да го поканим да влезе в залата, ако е някъде тук наоколо, да даде отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Георгиева. След това г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние сме се постарали да ви дадем пълна информация по това какво се случва с дисциплинарната дейност...(не се чува), а тя в крайна сметка намира своя завършек в решенията на Върховния административен съд. Аз няма да коментирам конкретни дела, за да не бъде възприето като някакъв натиск или някаква моя предубеденост. Изчетохме справката и тук става въпрос само за спрени дела и висящи по отношение на съдии. Всички знаем, че има такива и по отношение на прокурори, но не е наша работа. Просто за информация на колегията ми се струва, че беше добре да се знае. Аз споделям това, което г-жа Петкова каза, че може би нашият мандат ще изтече, докато някои дисциплинарни производства приключат с някои перипетии (всички знаем за кои дела става въпрос), като се започне с Мария Иванова и да не споменавам по-нататък имена на колеги, на които сме налагали дисциплинарни наказания. Аз по-скоро бих го възприела наистина като едно сериозно безпокойство, защото права е г-жа Петкова, че всеки от нас ще получи някаква атестация. Нали приехме Наредба за атестиране на членовете на Висшия съдебен съвет (реплика: оценка). Да, оценка за дейността. Виждам някои дела, по които аз съм била докладчик и по които така или иначе съм се старала като професионален съдия да вложа усилия, но не виждам по-нагоре какво се случва с тези актове, които ние сме постановили тук и за които по някои от тези решения ние сме гласували единодушно. Не е добър отзвукът в обществото, когато се бави по този начин...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм против да се изпраща справката на съдиите от ВАС, защото това е едно поведение на контролен орган, какъвто ние не сме, на нито един съдия.

На следващо място, председателят на ВАС участва в заседанията на ВСС и материалите са на негово разположение, включително и подробна справка. Така че не се налага на него да му я изпращаме, презюмира се, че той се е запознал с нея.

По отношение на данните в справката, аз мисля, че е видно липсата на сериозни забавяния по делата, които са обявени за произнасяне. Напротив, с оглед натовареността на съдиите от ВАС, аз мисля, че не са нарушени изискванията за разумен срок и трябва да имаме достатъчно уважение към съда да произнесе своите актове и съответно ние да се съобразим с тях.

Относно спрените дела, до произнасянето с тълкувателно решение на ВАС, не мисля, че ние трябва да коментираме правилно или не са спрени делата. Такова е решението на съответния състав, такива са мотивите. Презюмира се преюдициалност на въпросите поставени в тълкувателното решение, за приключването на индивидуалните спорове по конкретните дела. Самото тълкувателно решение, искам да напомня, че беше иницирано от този състав на ВСС във връзка с приложението на чл. 173 от АПК. След като ние сме поискали ВАС да се произнесе по въпроси, за които ние сме преценили, че има противоречива съдебна практика, трябва да имаме търпението да изчакаме произнасянето на съда. Явно е, че бяха добавени и допълнителни въпроси към нашето питане по чл. 173, което беше адресирано, ако не ме лъже паметна, до председателя на ВАС, който на свой ред прецени, че има основание да сезира състава на съда за произнасяне с тълкувателно решение. А защо не се насрочва произнасяне по мотивите за приемането на проекта за тълкувателно решение, този въпрос можем да го отправим към председателя на ВАС. Защото аз мисля, че на съдиите от ВАС е известно, че докладчика в срок, така както изискват правилата за

приемане на тълкувателните решения, е представил своите мотиви. Т.е. проекта за тълкувателно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, след това г-н Колев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: След изказването на г-жа Ковачева, аз ще бъда съвсем кратка.

Уважаеми колеги, категорично се противопоставям на искането да бъде изпращана справка на колегите съдии от ВАС, които са докладчици по делата. Първо, едно уточнение. От представената ни справка за 13 висящи дела, по 8 от тях производството е спряно. Останалите се движат в рамките на разумните срокове за произнасяне и всяко едно изпращане на каквито и да е справки, аз лично бих тълкувала като един опит за натиск върху колегите, което няма да се съглася в никакъв случай да допуснем. Не разбирам казаното от г-жа Петкова, че видите ли, защото тя била докладчик по делата, едва ли не колегите се притеснявали да се произнесат по решенията на Съвета. Това просто няма как да го приемем за вярно, то няма никакво реално основание - законово, житейско, логическо или каквото щете. Още повече, че една много голяма част от тези дела са именно от категорията на спрените дела. Не приемам да тълкуваме по никакъв начин дейността на съдиите от ВАС. А иначе виждам, че може би колегата Колев ще ни даде отговор защо и кога ще бъде насрочено внасянето по тълкувателното решение. Да излагаме доводи, че видите ли, забавянето/забавяне според нас/ по дисциплинарните дела ще се отрази по някакъв начин на атестирането на членовете на ВАС ми звучи малко, да не кажа горделиво. Не можем да обвържем дейността на съда с нашите бъдещи атестации.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кой от съставите е решил да спре делото или да продължи да го разглежда, това си е решение на конкретния състав и по никакъв вариант не мога да се намесвам в това. Що се касае за насрочване на мотивите, ние имаме съответен график, в месеца

имаме поне шест тълкувателни. За съжаление няма как да бъдат включени всички в един и същи месец, но така или иначе, до края на май то ще приключи, такава е идеята. Така че мисля, че това отговаря донякъде на въпроса и нищо повече не мога да кажа по този казус.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, Вие поискахте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че тази справка е представяна всеки два месеца, по решение, което Съдийската колегия е взела, така че ... Даже мисля, че беше предложение на г-жа Найденова, така че сме длъжни да представим справката./реплики от С. Найденова,/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само исках да добавя, че наистина не бива ние като страна, ВСС като страна, да коментираме по този несериозен и според мен прекращаващ границата на добрия тон и на уважението към съда начин. Трябва да държим сметка за това, че ние сме страна по тези дела и много предпазливо да се отнасяме към това как ще следим техния ход и развитие. В никакъв случай не би следвало това да бъде повод за уронване авторитета на колегите съдии от ВАС, с искане на справки или едва ли не обвързване на резултата от административните дела с атестацията на членове на ВСС. Това не е дори несериозно, а бих казал, че наистина преминава граница, която трябва да имаме съзнание, че не трябва да прекращаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 7 от дневния ред, с оглед изложените съображения смятам, че това, което може да направим ние, е да приемем за сведение справката за образуваните и неприключилите към 24 април 2017 г. административни дела във ВАС...против решения на ВСС, респективно Съдийската колегия на ВСС, по дисциплинарни дела срещу съдии. Ако г-жа Петкова държи на нейното предложение, по тази точка справката да бъде изпратена на ВАС и на съдиите, моля нека да го каже и да изложи съображения за

това. Не мисля, че колегите, а и всички изказвания бяха в този смисъл, че ние сме страна в тези производства. Ние не сме контролен орган, който по някакъв начин изпраща тази справка и искаме да подскажем нещичко на съдиите. Те са независими при отстояване на своята дейност, преценката дали да спрат производства, в крайна сметка са резултат от тяхната правораздавателна дейност, в която ние не бива по никакъв начин да се намесваме, независимо от това какви аргументи ще изложим в качеството си на ВСС, Съдийска колегия. Ето защо, според мен най-разумното е, единствено и само да приемем за сведение тази справка, която ще бъде публично оповестена и по този начин ще бъде ясно колко са производства, какви са причините за спирането, респективно отлагането и с наличната информация за това за кога те са насрочени.

Г-жо Петкова, държите ли на предложението? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм виновна за това, че изразих мнение! Аз не случайно започнах с първите две дела, от които едното го заварих от предишния ВСС - делото на Мария Иванова, и го приключихме, знаете с колко усилия и с двукратно гледане на делото. След като един път ни беше върнато от ВАС ние изпълнихме указанието на тричленния, респективно на петчленния състав. И защо да не мога да изкажа своето мнение, с оглед бързината на разглеждане на тези дела, включвам и второто дело „Елка Ерменкова“, която в продължение на една година не ходеше на работа и в крайна сметка знаете, че също се постанови решение след продължително събиране на доказателства и постановяване на съдебния акт. Аз не забравям за бързината на правосъдието, особено когато то е установено със закон, а и когато се касае за дисциплинарно производство. Затова повдигнах въпроса и специално посочих тези мои две дела, при които, дори второто не е от категорията на спрените. Защо да не приключи в срок? Аз не се

притеснявам от това, че съставът го е разгледал продължително и от 16 февруари не е написан съдебния акт. Не се притеснявам, защото в крайна сметка законоустановения срок е изтекъл, разумният срок виждам, че в понятията на колегите е различен - някои считат, че и три месеца е разумен, други считат, че една година е разумен. Затова моето изказване е неслучайно към съдиите, защото те са съдии и трябва да правораздават бързо и качествено. И когато постановяват съдебните си актове да преценяват точно дали има основание за спиране, както в случая с делото с Мария Иванова и съответно когато го обявят трябва да постановят бързо съдебния акт. В този смисъл исках докладчиците и съставите да знаят, че по отношение на конкретни дела, не изцяло дейността, защото аз знам, че са много натоварени, но в дисциплинарната дейност по тези конкретни дела има забава и тя ще се отрази негативно както на моята дейност, така и на цялостната дейност на ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямах да взема отношение ако г-жа Петкова не беше продължила с настояването си по конкретни дела да приемем, като нейн коментар. Тя, разбира се, има право на своето мнение, но ако сме загрижени за определени дисциплинарни дела, трябва да се загрижим за всичките. Спомена се вече, че ние нямаме никакви контролни правомощия да преценяваме правилността на решенията на дисциплинарния състав дали да спре едно дело. Стана ясно от справката, че нямаме никакво забавяне, което да ни притеснява по тези дела, които са обявени за решаване. А по отношение на спрените дела, г-жо Петкова, аз не чух Вашето мнение, дали там имаме какво основание да се жалваме от забавяне, поради това, че тълкувателното дело все още не приключва, защото ако докладчикът е изготвил мотивите, в изрично правомощие и по разпореждане на

председателя на съда е, кога да се свика заседание за приемане на проекта за мотиви. Изглежда тази част на тези 8 от 13-те, т.е. повече от половината неприключили дисциплинарни производства, аз поне оставам с впечатление от изказването Ви, че не тя Ви вълнува, а Ви вълнуват други причини за неприключване на тези дисциплинарни производства. Всички трябва да са в едно и също положение спрямо нашето отношение към тях, затова, както е предложено - да приемем за сведение тази справка. Г-н Колев каза своите съображения. Ако смятате, г-жо Петкова, че трябва да се обърнем с една жалба за бавност към г-н Колев за несвоевременно приключване на тълкувателното дело, кажете. Аз самата не правя такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че моето изказване си изигра своята роля и който е чул поне моето становище за бързина и качество на правосъдието, мисля че ще си направи конкретни изводи./реплики от С. Найденова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, аз призовавам г-жа Петкова да преосмисли критично думите си. Вие не разбирате ли, че в момента казвате на съдиите, които ще се произнесат по дисциплинарни дела, по които са постановени решения на ВСС? Вие им казвате „внимавайте, искаме качествени актове“, каквото и да значи това и „напишете ги бързичко, защото ние можем да определим дисциплинарна власт евентуално спрямо вас“. Това наистина не само, че минава границата за мен на допустимо поведение, но то вече поставя под угроза самото справедливо приключване на процедурата. Вие не съзнавате ли какво вършите? Не за първи път си позволявате да нападате съдии от ВКС. Помним по време на изслушването на г-жа Павлина Панова имахте недопустими реплики по отношение на дейността на съдиите от

наказателната колегия на ВКС. Не веднъж сте си позволявали да отправяте недопустими думи по отношение на съдиите от ВАС. Искам, умолявам Ви най-искрено да преосмислите поведението си. Вие нямате право в качеството си са член на ВСС да държите сметка на съдиите от ВАС как ще се произнесат по решенията на самия ВСС. Запазете малко контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на изказванията. Г-н Колев, Вие поискахте думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на срока за тълкувателната, такива в закона няма. Мога да реша да насроча когато преценя, мога да реша и да го оттегля. Така че... Мисля, че това е достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, молбата ми е ако няма предложение за това, което предложихте, да продължим нататък.

Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев преиначава винаги моите изказвания и припомня случаи, когато имаше забавено правосъдие във ВКС. Аз нищо повече не казах от това, а посочих номера на дела, които бяха забавени и си спомням, че 6 месеца след това председателят на ВКС направи един доклад, с който каза, че няма забавено правосъдие./репликирана е от К. Калпакчиев/ И аз мисля, че нашата роля е да има смелостта да кажем когато има забавено правосъдие. Аз не настоявам да го решат качествено или в моя полза, или както аз искам. Аз настоявам, както административното правосъдие, така и всяко друго - и наказателно, и гражданско и т.н., да се решават качествено и в срок. Това е принцип, законово установен и конституционно установен принцип. И ако ние не го съблюдаваме и не напомняме на магистратите, че трябва да си изпълняват това законово задължение, когато има признаци, че е нарушено, мисля че не аз съм в нарушение на закона, а

напротив - Вие просто преиначавате моите думи./репликирана е от С. Найденова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да помоля колегите Найденова и Калпакчиев да уважават тези, които правят изказвания и да не подхвърлят реплики извън микрофона. Това просто е практика. Аз си мислех, че днешното заседание ще мине при друг порядък и аз Ви моля, г-н Председател, отнемайте думата на тези, които не говорят на микрофон. Подмени се отново изказването, както на г-жа Петкова, така може би и моето изказване, а може би и самата информация, която Дисциплинарната комисия внесе. Никой не иска да наложи и да въздейства върху вътрешното убеждение на съдиите от ВАС. Това, нека да се чуе и да се знае. Просто имаме право да коментираме и вие много добре знаете, че извън заседанието сме коментирали дългите забави на произнасяне по дисциплинарни дела. Както по наказателните дела, така и по всички дела, граждански и всякакви, така и по дисциплинарни дела обществото чака по някакъв начин да чуе крайният резултат. Ето затова беше темата и затова беше тази информация. И аз подкрепям напълно г-жа Петкова в това, което каза. Ние, преди малко образувахме три дисциплинарни дела срещу районни съдии, затова, че са забавили производството. Ами, вижте, забавеното произнасяне, макар и в рамките на едно безкрайно спиране на определени дисциплинарни дела, създава някакво отношение към тези дела. Затова, аз мисля, че съвсем правилно сме внесли тази справка, за да се чуе и да стане публично достояние. И много ви моля, когато се изказвате не подменяйте темата и не изговаряйте думи, които не сме казали!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

По т. 7 от дневния ред имаме предложение на Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС", да приеме за сведение справката за образуваните и неприключени към 24 април 2017 г. административни дела във ВАС, ...против решение на ВСС, респективно Съдийската колегия на ВСС, по дисциплинарни дела срещу съдии. Това е предложението на комисията, което ще подложи на гласуване. Тази справка, и днес с дебата, също така и с нейното публикуване, ще бъдат публични и ще бъде достояние на всеки, който се интересува. Ако някой има предложение тя да бъде отправена към някого, нека да го направи сега, за да можем да продължим по-нататък по дневния ред. Ако няма, то тогава ви предлагам да гласуваме т. 7, с диспозитива, който в момента ви посочих и който е предложен от комисията.

Колеги, режим на гласуване. Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Справка за образуваните и неприключили към 24.04.2017 г. административни дела във Върховния административен съд по жалби против решения на Висшия съдебен съвет, респективно съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по дисциплинарни дела срещу съдии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Справка за образуваните и неприключили към 24.04.2017 г. административни дела във Върховния административен съд по жалби против решения на Висшия съдебен съвет, респективно съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по дисциплинарни дела срещу съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е ...приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6, по обявения с решение на ВСС...за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия. Както знаете, тези точки бяха внесени веднъж за разглеждане и бяха частично гласувани, частично отложени. Имаше определени изисквания за събиране на допълнителна информация.

Предложението на комисията по т. 12.1, е да се повиши Камелия Величкова Първанова - съдия в ОС-София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали сме на т. 8 от дневния ред?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Извинявайте...

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да направя пояснение. Точка 8 е от дневния ред. Мисля, че при докладването г-жа Ковачева посочи т. 12, но тя е от комисията.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:/пауза/ Предложението е за повишаване на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 Камелия Величкова Първанова - съдия в ОС-София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Мотивите са изложени в материалите по делото на КАК./говорят помежду си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /уточнява/ Това, което е първа точка е решението на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

8. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Камелия Величкова Първанова - съдия в Окръжен съд гр. София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да се повиши, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Златина Рубиева, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Мотивите са изложени в съображенията посочени в документите към преписката.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата: с 10 гласа „за“, 0 „против“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Светлин Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Беше отложено за следващо заседание на СК, за да бъде уточнен броя на свободните длъжности. В тази връзка, по т. 8 и т. 9 от днешния дневен ред е представена справка за всички свободни длъжности в Апелативен съд - София. В нея подробно са посочени кога са обявени конкурсите за повишаване и преместване в Апелативен съд - София, кога са приключени и какви са свободните длъжности за съдия към 24. април 2017 г., тогава е изготвена справката. Съгласно тази справка в Апелативен съд, гражданска колегия няма освободена съдийска длъжност, в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Освободени са длъжностите, свободни са били длъжностите на „заместник на административния ръководител“. Както виждате, съдия Даниела Дончева е назначена за председател, е избрана за председател на САС на 5 юли 2016 г. и е встъпила в длъжност на 14 юли 2016 г. На тази длъжност, с решение на Съдийската колегия от 11 април 2017 г. е назначен съдия Иво Дачев, който е встъпил на 19 април 2017 г. Длъжността, която се освобождава след назначаването на съдия Иво

Дачев, една длъжност „съдия“ в гражданската колегия, е след изтичане на 9-месечния срок, по смисъла на чл. 193, ал. 6 от закона, така както е прието и в наредбата за конкурсите на ВСС. Датата на последния акт на встъпване в длъжност, в резултат на обявения конкурс през 2015 г. е 1 юли 2016 г. и 9-месечния срок от встъпването в длъжност от последния встъпил кандидат от този конкурс изтича на 1 април 2017 г. Поне това е прочита на КАК и съответно има прочит на данните във връзка със свободните длъжности в Апелативен съд - София, гражданска колегия. Затова, предложението на комисията е релевантно и то е да бъде оставена без уважение молбата на съдия Михайлов, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - София, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Следващите две точки касаят заявленията на съдия Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в ОС-Варна, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 в Апелативен съд - София, гражданска колегия и да се остави без уважение заявлението на съдия Стойчева, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - Варна, гражданска колегия, поради липса на свободна длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания...

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И предходния път взех становище по този въпрос. Лично аз считам, че към датата на встъпване в длъжност на настоящия председател на Апелативен съд - София, длъжността „заместник-председател“ е била свободна. Тази длъжност инкорпорира в себе си и съдийската длъжност. Това е така, защото правораздавателната дейност на заместника, както и на административния ръководител на съответния съд, не се различават по никакъв начин от дейността на останалите съдии. Освобождаването на заместник-председателската длъжност е била в 9-месечния срок

визиран в разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Следователно би следвало да се счита, че към този момент е налице свободна съдийска длъжност. Това е становището, което взех и предния път. Да, действително прочита на комисията е различен, но не мисля, че това е правилния начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. В противен случай не би следвало, съответно административен ръководител, заместник-административен ръководител да упражняват каквато и да е съдийска дейност ако считаме, че тяхната длъжност изключва съдийската дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване./заявка за изказване от С. Найденова/

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 предвижда заемане на следващия по реда кандидат в конкурса за повишаване или преместване. Длъжностите за административен ръководител и заместник-административен ръководител в съдилищата не са измежду съдийските длъжности, които се обявяват в конкурс за повишаване и преместване. Длъжността „административен ръководител“ инкорпорираща в себе си изпълнение на правораздавателна дейност на съдия, тя се заема по реда на конкурс, който е различен от конкурса за повишаване и преместване. Длъжността „заместник на административния ръководител“, която също инкорпорира в себе си осъществяване на правораздавателна дейност от съдия не е предвидена в ЗСВ за заемане от конкурс за повишаване или преместване. По тези причини, тези длъжности са изпълняване на административни функции от съдия и самият ЗСВ предвижда, че както административния ръководител, така и неговите заместници

продължават да осъществяват правораздавателната си дейност като съдия, те не могат да попаднат в кръга на приложение на 193, ал. 6, поради факта, че тези длъжности никога не се обявяват и не се заемат по реда на конкурс за повишаване и преместване. По тази причина аз ще подкрепя предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване на т. 8: оставя без уважение молбата на Светлин Михайлов - съдия в СГС, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - София, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване предложението на комисията. Г-жа Георгиева я няма. Нека да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, тя беше докладвана от г-жа Ковачева. Тя касае Елена Николаева Стойнева. Има два диспозитива. Първият е: оставя без уважение молбата на Елена Стойчева - Андреева - съдия в ОС-Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - гр. София, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващият диспозитив, който касае съдия Елена Стойчева - Андреева - оставя без уважение молбата на Елена Стойчева - Андреева - съдия в ОС-Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в Апелативен съд - гр. Варна, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Беше докладвано от г-жа Ковачева.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Варна - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 8, г-жо Ковачева, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Сега е за Апелативен съд, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, г-жа Итова е права. Продължаваме с т. 9. Досега гласувахме т. 8 с нейните различни диспозитиви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Апелативен съд, наказателна колегия.

Предложеният за Апелативен съд, наказателна колегия са т. 9.1.: повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Атанас Стоилов Атанасов - съдия в СГС, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, наказателна колегия. Това е т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на комисията по т. 9 беше докладвано от г-жа Ковачева. Първи диспозитив: повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл.193, ал. 6 от ЗСВ Атанас Стоилов Атанасов - съдия в СГС, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Г-н Тончев, да поканите колегите отвън.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме Атанас Атанасов.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме на т. 9 от дневния ред. Гласуваме т. 1.1. - първи диспозитив на Комисията по атестиране и конкурси - „Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Атанасов - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.“

Режим на гласуване. Г-жо Итова, Вашият глас очакваме. Да обявим резултата. Девет гласа „за“.

9. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - наказателна колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение молбата на Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

Само за яснота на всички, да кажа, че мотивите, които са подробни, с пълна справка кога е обявен конкурсът, кога е приключил, има ли свободни длъжности или не за всеки един орган на съдебната власт, за който е обявен конкурс за апелативните съдилища в съответната колегия, са в решенията на Комисията по атестиране и конкурси, затова не ги докладвам подробно. /Намесва се М. Итова: Тук за какво? Че няма длъжности ли? А тука има ли свободни от първоначално?/ Няма. /М. Итова: Няма. Добре./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, виждам, че няма изказвания. Гласуваме т. 9 - 1.2. - „Оставя без уважение молбата на Михаела

Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност."

Режим на гласуване. Г-жо Ковачева, Вашият глас очакваме. Да отчетем резултата. Десет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.1.3. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е: „Повишава на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия" в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия."

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 1.3. на т. 9: „Повишава на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия" в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност."

Десет души сме в залата. Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 - 1.4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 - 1.4. е предложение на комисията да се остави без уважение молбата на Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

Да кажа по отношение на всички, на тези, които изгласувахме и на тези, които предстоят да се гласуват. За Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия конкурсът е приключил на 14 ноември 2016 г. За Апелативен съд-Варна конкурсът е приключил на 10 май 2016 г. и за Апелативен съд-Велико Търново е приключил на 3 юни 2016 г.

В тези три органа на съдебната власт няма освободени длъжности, поради което молбите по чл. 193, ал. 6 от закона следва да бъдат оставени без уважение. В така приключилия конкурс са постъпили общо 12 молби за назначаване по този ред до следващите кандидати по реда на класирането. Това са мотивите на комисията по отношение на Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Варна и Апелативен съд-Велико Търново.

По отношение на Апелативен съд-София, ще го докладвам при следващата точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някакви изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 1.4. на т. 9: „Оставя без уважение молбата на Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност."

Режим на гласуване. Десет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.5. на т. 9. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Апелативен съд-София - наказателна колегия, с мотиви, че съдията не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от Закона за съдебната власт. И, ако погледнете резултатите от класирането, съдия Величка Велева Маринкова е съдия в Софийски градски съд от 1 юли 2015 г., т.е. не са налице три години, каквото изискване има законът, за да се участва в следващ конкурс. /Намесва се М. Итова: А, всъщност, тука ние отказваме за това, че тя

няма уседналост.; Л. Панов: Думата искате ли, г-жо Итова; М. Итова: Но може би и за това, че няма свободни места?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да обясня във връзка с Апелативен съд-София. В Апелативен съд-София, съгласно тази справка, която е към т. 8 и т. 9, която е за всички свободни места специално за Апелативен съд-София, за наказателна колегия има четири свободни длъжности. От тези четири свободни длъжности, това са длъжности, освободени в срока по чл. 193, ал. 6. На първите две от тях назначихме току-що колегите Атанас Атанасов и Емилия Колева. По отношение на другите две свободни длъжности с решение на колегията от 11 април сме отложили разглеждането на молбите на съдиите Татяна Велентинова Грозданова-Чакърва, Калинка Стефанова Георгиева и Вера Станиславова Чочкова до произнасяне на Съдийската колегия по въпроса за статуса на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Този въпрос го изпратихме за решаване на пленума и трябва да изчакаме неговото решение, след което вече комисията, ако се наложи, или самата колегия, ще прецени как да процедира в тази хипотеза.

Заявленията на колегите Величка Маринкова и след това, ако видите на колегата Петър Гунчев, се оставят без уважение поради това, че те не отговарят на изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт, т.е. на нас тук не ни е необходимо решение на пленума, защото те по правилата, които ние сме приели, те не могат да заемат длъжността „съдия“ в апелативен съд в резултат на тази процедура за този конкурс. /Намесва се К. Иванов: Ще се промени картината и след като днес се произнесем по молбата на колегата Трифонов. Така че картината ще се промени./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова иска думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз неслучайно изчаках да стигнем до тези точки. Искам да кажа няколко думи, които ще ги кажа и на пленума в четвъртък, когато е насрочена точката за тези свободни щатове. Всъщност, ние сега, както г-жа Ковачева каза, се предлага от КАК да оставим без уважение на Величка Маринова и на Петър Гунчев молбите на друго основание, че по отношение на тях няма уседналост или така наречените три години според новия Закон за съдебната власт. Но, за да не ме упрекнат пак, че аз отлагам назначенията на колегите, изчаках да се назначат тези, за които е безспорно и няма спор, че трябва да бъдат назначени на освободените места, но моето становище за отлагане на назначенията беше именно затова, за да се видят кои са свободните щатове. Допълвам това, което каза г-жа Ковачева, че всъщност преди да тръгнем да назначаваме, ето по таблицата се вижда, че свободните длъжности в апелативен съд - наказателна колегия, освободените, по отношение на които трябва да се приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6, са 0,0,0, във Велико Търново, Пловдив и Варна, и тука е дадена 5 със звездичка за Апелативен съд-София - наказателна колегия. Ние до момента назначихме двама души на двете свободни места и дефакто би трябвало да станат три, само че както каза г-н Камен Иванов по-надолу имаме назначаване на г-н Трифонов на длъжността, тъй като той е подал молба и остават два свободни щата. По отношение на тях, тук всъщност ще се предложи най-вероятно отлагане до произнасяне на пленума по отношение на тези щатове, тъй като сме се съобразили със становищата на председателя на Апелативен съд-София. Но моето лично виждане е, че, да, това ще се реши от пленума, но тук има много въпроси, които се повдигат и поставят, защото ако ние се съобразяваме с едно становище на председателя на Апелативен съд-София, който казва, че тези два щата не е нужно да бъдат заемани по чл.193, ал. 6, а да се пазят за колегите

членове на Висшия съдебен съвет, така се постига един субективизъм и ако ние се съобразим с едно становище на един председател, би трябвало да изискаме становище от всички председатели на съответните съдилища, където би трябвало да бъдат възстановени след това членовете на Съвета, зам. министри, членове на Инспектората и т.н. Тоест, трябва да имаме еднакъв подход спрямо всички. Да, това ще бъде дебатът в четвъртък.

От друга страна, пък се поставя въпросът наистина във ВСС, като управленски орган, какво се случва с тези места, когато не е нужно, с оглед управлението на самия съд в този съд да има толкова щата, но това бяха въпроси, които може би трябваше да залегнат в Наредбата за конкурсите, защото те ще се поставят и при следващи конкурси, които бъдат обявени и при освобождаващи се места в тези конкурси. Според мен трябва наистина малко по-задълбочено да обсъдим този проблем, защото това е проблем, и да вземем едно решение, което да предхожда оставянето без уважение или назначаването на колегите, за да бъдем предвидими в своята работа по-нататък.

Това е моето становище и затова аз исках да се отложат предния път назначенията, но надявам се в четвъртък пленумът да вземе едно такова решение и да имаме яснота за тези колеги, които стоят под чертата и за тези висящи длъжности.

Сега, аз мисля, че няма пречка ние да гласуваме двете точки, които г-жа Ковачева каза, че оставяме без уважение, но поради други основания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Мисля, че г-жа Ковачева и г-жа Итова бяха пределно ясни във връзка с това как ние да продължим по-нататък нашата работа. Предстои, разбира се, дебат по въпросите, които постави г-жа Итова, който ще се състои вероятно на 11-ти тази седмица.

Нека да продължим по дневния ред. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване т. 1.5. на т. 9, а именно: „Оставя без уважение молбата на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Апелативен съд-София - наказателна колегия, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от ЗСВ.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийска градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.6. на т. 9. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд-Пловдив за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някакви изказвания? Мотивите бяха изложени преди това, когато гласувахме предходните точки 1.4. и други, те са и в мотивите на комисията КАК.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 1.6.: „Оставя без уважение молбата на съдия Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд-Пловдив за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност."

Точка 9.1.6. гласуваме в момента. Резултатът от гласуването. /Г. Георгиева: Извинете, обърках се./ Нека да анулираме гласуването. Повтаряме гласуването. Г-жа Георгиева влезе малко по-късно. Гласуваме т. 1.6. на т. 9, а именно: „Оставя без уважение молбата на съдия Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд-Пловдив за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност."

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за", 0 „против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.7. на т. 9. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - оставя без уважение молбата на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд-Пловдив за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност..

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Мотивите и съображенията във връзка с тази точка бяха изложени по-горе и в мотивите и съображенията на Комисията по атестиране и конкурси.

Режим на гласуване по т. 1.7.: „Оставя без уважение молбата на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд-Пловдив за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.".

Резултатът от гласуването. Десет гласа „за". Имаме решение по т. 1.7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.8. на т. 9. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение молбата на Петър Иванов Гунчев, съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-София - наказателна колегия, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от закона. Тоест, не са налице три години. Съгласно представената справка, съдия Гунчев е съдия в Софийски градски съд от 1 юли 2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Както вече изложихме подобни съображения и по отношение на т. 1.5. на т. 9, а именно липса на предпоставката на чл. 191, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от закона.

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме т. 1.8. на т. 9 от дневния ред, а именно: „Оставя без уважение молбата на Петър Иванов Гунчев, съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд-София - наказателна колегия, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от ЗСВ."

Нека да отчетем резултата. С десет гласа „за" имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.9. на т. 9. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 1.9. предлагам колегията да потвърди решението си, с което е отложила разглеждането на молбите на съдиите Татяна Грозданова-Чакърлова, Калинка Стефанова Георгиева и Вера Чочкова до произнасяне в случая на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статуса на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от закона. Ние сме го отложили да

произнасяне на колегията. Доколкото сега е сезиран пленумът, предложението е да ги отложим до произнасянето на пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма такива, подлагам на гласуване т. 1.9. на т. 9, а именно: „Отлага разглеждането на молбите на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд гр. София, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. София и Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийски градски съд до произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ."

Режим на гласуване. Резултатът от гласуването? Десет гласа „за". Имаме решение по т. 1.9.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.9. ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на молбите на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд гр. София, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. София и Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийски градски съд до произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.10 на т. 9. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Силвия Александрова Цанкова-Захаријева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на

основание чл. 193, ал. 6 от закона в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 1.10. на т. 9., а именно: „Оставя без уважение молбата на съдия Силвия Александрова Цанкова-Захариева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност."

Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Силвия Александрова Цанкова - Захариева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предстои да разгледаме точки 10, 11 и следващите. Да направим ли почивка? /Гласове: Да./ Добре. Сега е 13.15 ч. /М. Итова: До 14 ч./ Добре. Колеги, почивка до 14 ч., но много ви моля да бъдем точни и в 14 ч. да бъдем всички тук.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес 9 май 2017 г. Точка 10 от дневния ред. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е относно приложението на текста на чл. 193, ал. 6 по обявения с решение на Висшия съдебен

съвет конкурс за повишаване и преместване на длъжност „съдия“ в административен съд.

На предишното заседание, както знаете, по т. 1 във връзка с този конкурс, беше оставена без уважение молбата на съдия Петър Вунов, съдия в Районен съд-Хасково, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд-Хасково.

По т. 7.2. сме приели решение с резултат 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“, че „...не се взе решение по предложението за преместване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 по отношение на Георги Петров Тафров, прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град.“.

Освен тези две гласувания, съобразно освободените по смисъла на чл. 193, ал. 6 от закона длъжности, предложението на комисията е да бъде повишена съдия Ирина Кюртева, председател на Районен съд-Златоград на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град. Да се остави без уважение молбата на Радина Емилова Карамфилова-Десподска, съдия в Административен съд-Благоевград, за назначаването ѝ в Административен съд-София град, тъй като е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност, а ние имаме прието правило, че тези, които са назначени на длъжност в същия конкурс, не участват в процедурата по чл. 193, ал. 6. Следващото предложение е да бъде преместена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от закона Теодора Любомирова Георгиева, прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град. Останалите заявления, на прокурор Марина Христова Николова за назначаването ѝ, съответно, в Административен съд-Бургас, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Стара Загора, Административен съд-София град, Административен съд-Хасково и Административен съд-Благоевград, предложението на

комисията е да се оставят без уважение заявленията ѝ, поради липса на освободени длъжности.

Преди да пристъпим към гласуването, искам да обърна внимание на мотивите на комисията, че по отношение на Административен съд-Благоевград, съответно Бургас, Пловдив и Стара Загора, не са налице длъжности, освободени в срока по чл. 193, ал. 6. За Административен съд-София град длъжностите са три, свободните длъжности, като към момента на представяне на решенията на Комисията по атестиране и конкурси не е бил осъществен този факт, а именно освобождаването на още една длъжност в резултат на встъпването на съдия Юлия Радева. По отношение на тази длъжност Комисията по атестиране и конкурси ще се произнесе и съответно ще внесе своето предложение в Съдийската колегия, така че за днешното заседание стоят на дневен ред тези длъжности в Административен съд-София град, за които вече ви докладвах.

Към материалите е качена и жалбата на прокурор Георги Тафров, можете да я видите, където се прави и искане за преразглеждане решението на Съдийската колегия, на основание чл. 91 от Административно процесуалния кодекс и съответно отмяна на предишното решение и приемането на решение, с което да бъде назначен. Така че, ако имате някакви съображения по този доклад за административните съдилища, нека да ги обсъдим преди да пристъпим към произнасяне по заявленията на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз се отвеждам от гласуване и от участие в гласуването от т. 10 до т. 13 включително. Няма да участвам в това гласуване. Съображенията ми са, че аз имам становище, различно, от това, което комисията и колегията приеха, и по тази причина си правя отвод.

/Галя Георгиева излиза от залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища по т. 10? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам първо да гласуваме заявлението на прокурор Тафров, тъй като от резултата от това гласуване зависи по-нататъшното подреждане на останалите съдии, които са с оглед свободните места.

Това е моето предложение. Не съм участвал в предходното гласуване, не знам какви са били съображенията. Моля първо то да бъде подложено на гласуване и след това да се премине към предложенията на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: В предходното заседание по отношение на г-н Тафров тук в залата имаше само 9 представители на Съдийската колегия. Двама от тях гласуваха против искането му за назначаване за съдия в Административен съд-София град, с мотиви, касаещи приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Мотивите бяха изложени от г-жа Георгиева, която заяви, че по принцип е против прилагането на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Поради тази причина само 7 гласа събра тази точка от дневния ред и г-н Тафров, прокурор в Софийска градска прокуратура, не успя да бъде разгледана неговата точка и да бъде част от състава на Административен съд-София град. Виждам, че към т. 10, на последно място е приложена неговата жалба и наред с това искане за преразглеждане на нашето решение от 2 май, на основание чл. 91 от Административно процесуалния кодекс, с мотиви и съображения, които той е изложил тук. Аз лично смятам, че г-н Колев е прав. Няма пречка да разгледаме молбата на г-н Тафров преди другите, защото това ще предопредели конкретния брой свободни места и съответно класирането на колегите по чл. 193, ал. 6. А вече по същество, мисля, че са налице основанията за разглеждане на нашето решение и в този смисъл ще подкрепя

искането на г-н Тафров, но това зависи от самите нас, как ще процедираме и по какъв начин.

Други изказвания?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме предложението на г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Изказвания, други? Ако няма други изказвания, тогава процедурното предложение е за преразглеждане на решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 2 май 2017 г., на основание чл. 91 от АПК, във връзка с депозирана жалба по същото решение на Съдийската колегия от същата дата, с което не е уважена молбата на г-н Тафров за назначаването му на длъжност „съдия“ в Административен съд-София град на конкурс № 35/18.06.2015 г., на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Наредба на ВСС за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Ако нямате нищо против да гласуваме разглеждането на тази точка като първа точка от т. 10. Съгласни ли сте?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам го на гласуване. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Приема се.

Пристъпваме към разглеждане на искането за преразглеждане на решението по чл. 91 от АПК на г-н Тафров. Кой ще докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По същество мога само да ви прочета закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласно чл. 91, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс, колегиалният орган в 14-дневен срок от получаване на жалбата или протеста може да преразгледа въпроса и да оттегли сам отворения акт, съответно да го отмени или

измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като новият акт подлежи на оспорване по реда на АПК. В този смисъл аз считам, че трябва да преразгледаме решението си, като отменим... Проблемът ми е да предложи отмяна на решението от предишното заседание произтича от това, че диспозитивът, който ние сме обявили, е, че не вземаме решение по предложението за преместване. /К. Иванов: Ще го отменим./ Тоест, не пречи сега да вземем решение. Може би е по-добре да си отменим предишното решение и да гласуваме отново предложението на комисията за назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз също считам, че са налице всички основания на нормата на чл. 91 от Административно процесуалния кодекс, както и изискуемите процесуални предпоставки, произнасяне във визирания в нормата срок, надлежно подадена жалба и искане за отзив. Налице са и материално-правните предпоставки. Според мен издадения от нас акт в миналото заседание е незаконосъобразен, най-малко поради това, че той е необоснован, при пълна липса на мотиви за отказа и дотолкова, доколкото формулираният диспозитив, който беше прочетен от г-жа Ковачева, следва да се счита за отказ за издаване на акта, което е едно от правомощията на органа, преразглеждащ своето решение, да издаде съответния акт, който е отказал да издаде, аз считам, че следва да се произнесем с положително решение и да повишим колегата, участник в конкурса, на основание чл. 193, ал. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, становището за допустимостта на искането и оттам на правомощието ни да преразгледаме поставения въпрос с произнасяне по реда на чл. 193, ал. 6 за прокурор Георги Тафров и решаване на въпроса следва ли да бъде

назначен за съдия в Административен съд-София от процесуална гледна точка беше ясно разяснен и от г-н Колев, от г-жа Ковачева и от г-жа Карагьозова.

В своето изказване ще бъде максимално кратък. Налице са всички предпоставки, всички предпоставки, разписани от закона прокурор Тафров да бъде назначен за съдия в Административен съд-София. Не съм присъствал на предходното заседание на Съдийската колегия, но мотиви от рода на „не съм съгласен или не споделям разписаното в закона, или разписаното в подзаконов нормативен акт, поради което няма да уважа искането" е довод, който не мога да споделя. Всъщност, смятам, че сме изправени пред един лесен за решаване казус.

Предложението ми е, независимо, че диспозитивът, без да има решение по същество в предходното заседание, е да не се взема решение, да отменим за процесуална чистота решението от предходното заседание и вместо него да постановим решение, с което да назначим прокурор Георги Тафров за съдия в Административен съд-София.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Съвсем накратко. Искането е направено от лице, което има правен интерес. Поради тази причина то е допустимо. По същество е и основателно. Налице са предпоставките за назначаването на г-н Тафров на длъжността „съдия" в Административен съд-София град. В предходното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет достатъчно ясно бяха изложени аргументите на комисията КАК, които бяха подкрепени, за съжаление, само от 7 членове на Съдийската колегия. Аргументите на останалите двама, които не дадоха своя глас за взимане на решение, което ни постави в това положение, в което се

намираме в момента, касаят приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и мнозинство ние взехме решение за прилагането на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Това предполага изпълнение на нашето решение, независимо от това кой каква теза е застъпвал преди влязлото в сила решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ето защо, няма да излагам аргументи за натовареността на Административен съд-София град и необходимостта да бъдат попълнени по един законосъобразен ред и начин освободените съдебни състави. Поради тази причина, ви моля, да гласуваме в смисъл да отменим решението, взето от Съдийската колегия на 2 май 2017 г., с което ние събрахме едва 7 гласа за предложението и да преразгледаме нашето решение като уважим молбата на г-н Тафров.

Ако няма други изказвания, първият диспозитив, който да подложим на гласуване да бъде - отменя решение..., ще ми помогнете ли за цифрите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отменя решение по т. 7.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отменя решение по т. 7.2. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.../Ю. Ковачева: По Протокол № 18/02.05.2017 г./ По Протокол № 18/02.05.2017 г.

Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение.

10. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 35/18.06.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТМЕНЯ, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, решението си по Протокол № 18/02.05.2017 г., т. 7.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението по т. 10 от дневния ред, а именно - „Премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.“.

Режим на гласуване, ако няма изказвания. Резултат от гласуването? Десет на нула гласа. Имаме решение по този въпрос.

След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Петров Тафров - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от закона Ирина Севелинова Кюртева - административен ръководител - председател на

Районен съд Златоград на длъжност "съдия" в Административен съд София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване по точка 10.2. Режим на гласуване. Повишава Ирина Севелинова Кюртева, административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград на длъжност "съдия" в Административен съд София-град, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. 10 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ирина Севелинова Кюртева - Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград, на длъжност „съдия" в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Радина Емилова Карамфилова - Десподска, съдия в Административен съд Благоевград за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд София-град, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност. Съдия Радина Карамфилова, видно от справките е встъпила в Административен съд Благоевград. В същият конкурс, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване по точка 10 - оставя без уважение молбата на Радина Емилова Карамфилова Десподска, съдия в Административен съд Благоевград за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София-град, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Радина Емилова Карамфилова - Десподска - съдия в Административен съд - Благоевград, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се приеме решение - премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от закона Теодора Любомирова Георгиева - прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжност "съдия" в Административен съд София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване за решение в следния смисъл - премества Теодора Любомирова Георгиева - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност "съдия" в Административен съд София-град, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Тук пише, че е прокурор в СГП от 22.2.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, това, което казва г-жа Итова, нека да преустановим гласуването. Това, което казва г-жа Итова нека да го отчетем също.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Дали е така, защото пише, че е прокурор в СГП от 22.2.2016 г. и ако е така тя отговоря ли тогава на принципа за уседналост? Това дали е проверено?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да анулираме гласуването.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да го обясня. Да обясня за Теодора Георгиева. Конкурсът за административните съдилища е обявен в Държавен вестник бр. 50 от 3 юли 2015 г. Към тази дата Теодора Георгиева е била прокурор в СРП и има 8 години, 2 месеца и 29 дни прослужени на длъжността. Прокурор в Софийска градска прокуратура е от 22.2.2016 г., т.е. след обявяване на конкурса и поради тази причина и с оглед решението, което ние сме приели, че изискването на чл. 191, ал. 1 от закона кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заеманата длъжност следва да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник. Според тази дата Теодора Георгиева отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, така както изисква закона и така както и ние сме приели в нашето решение, т.е. в решение на Съдийската колегия от 28.2.2017 г. И затова е такова предложението на Комисията по атестиране и конкурси. За колегите, за които приехме, че не са налице основанията, условията по-скоро по чл. 191, ал. 1 от закона, така наречените три години уседналост те не са били налице към датата на обявяване на конкурса. Това е отправния момент, който ние сме счели за меродавен когато преценяваме това условие. Ако имате някакви други виждания, кажете ги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Просто исках да се изясни. А по отношение на другите, на които ние отказахме, то е с мотиви затова, че те са вече били встъпили по същия конкурс на други длъжности. Нали така? Просто, че те са встъпили в същия конкурс, а не заради това, че няма три години на тази длъжност. Това са ни такива решения принципни, които са взети при назначаването. Само, че аз тогава не знам дали тук нямаме противоречие, защото нали имаше едно решение по така наречения казус "Димитър Бельов", когато ВАС ни отмени решенията и каза, че така или иначе е без значение дали той е встъпил някъде, ние сме длъжни да проведем следващи класирания. Сега за него си спомням, че те ни отмениха и ние го назначавахме последователно на две места поне след това, само че това беше конкурс за първоначално назначаване, но може ли да се направи такова разграничение между този конкурс за първоначално назначаване и сега в конкурса за повишаване и преместване, защото ние ако направим такова разграничение с мотива, че това е конкурс за първоначално назначаване тогава можем да приложим, да кажем, че не се прилага тази норма за уседналост, защото той е от конкурса за първоначално назначаване, но ако ние приложим и кажем, че след като вече е встъпил не трябва да го назначаваме един вид прилагаме принципа за уседналост.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Приехме в самата наредба, че кандидатите, които са встъпили в конкурс, в същия конкурс, не участват в процедурата по чл. 193, ал. 6. В крайна сметка, тъй като с подзаконовия нормативен акт сме приели този принцип, аз мисля, че сме длъжни да го прилагаме. Това е в преходните разпоредби. В допълнителната разпоредба сме казали, че следващият поред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, посочен в чл. 43, ал. 1 от Наредбата е кандидатът, който е участвал, но не е бил назначен на

някоя от обявените в конкурсната процедура длъжности за съответния орган на съдебната власт и е получил крайна оценка в конкурсната процедура не по-ниска от "много добър" 5. Това са съображенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, режим на гласуване - премества Теодора Любомирова Георгиева, прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжност "съдия" в Административен съд София-град, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Режим на гласуване. 7 гласа "за", 1 глас "против". Всъщност нямаме решение в случая, както и с г-н Тафров.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз гласувах ли? Моля, за прегласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не сте гласували, да. Нека да анулираме гласуването. Режим на гласуване по точка 10 относно Теодора Любомирова Георгиева. 8 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Марина Христова Николова,

прокурор в Районна прокуратура Бургас за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 в Административен съд Бургас. Ще ги гласуваме поотделно или анблок?

ГЛАСОВЕ: Отделно. Защото лицето може да обжалва.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението след това е да се остави без уважение заявлението на Марина Христова Николова, прокурор в Районна прокуратура Бургас за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в Административен съд Пловдив, поради липса на освободена длъжност. Да се остави без уважение заявлението на прокурор Марина Николова за назначаване на основание чл.193, ал. 6 от закона в Административен съд Стара Загора. Да се остави без уважение заявлението на прокурор Марина Николова за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд София-град. Да се остави без уважение заявлението на Марина Христова Николова за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в Административен съд Хасково. И да се остави без уважение заявлението на Марина Христова Николова за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в Административен съд Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, поред на направените предложения и диспозитивите към тях. Започваме с първият - оставя без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Бургас, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да кажа преди да приключим гласуването. По отношение на прокурор Марина Николова искам да обърна внимание, ако погледнете класирането, че тя няма качеството и на следващ по реда кандидат, тъй като специално за Административен

съд София-град преди нея има класирани други кандидати. Аз отново обясних, отново ще кажа - към момента, в който комисията е разглеждала заявленията на колегите в Административен съд София-град са налични три свободни длъжности, за които съответно комисията е направила предложение. Няма свободни длъжности от конкурс за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Бургас, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване - остава без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Пловдив, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване

на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за оставяне без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Стара Загора, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване, като тук съображенията са свързани и с това, че г-жа Марина Николова не е следващият под чертата, тъй като касае Административен съд София-град. Това бяха мотивите. Режим на гласуване за оставя без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. София - град, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. София - град, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване решение - оставя без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Хасково, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Хасково, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последното решение, предлагам да гласуваме - оставя без уважение молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Благоевград, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

/решението е взето без участието на Галя Георгиева поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е относно приложението на чл. 193, ал. 6 от закона по обявления с решение на ВСС на 22 април 2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в окръжен съд, Гражданска колегия. В окръжните съдилища, Гражданска колегия, има освободени по смисъла на чл. 193, ал. 6 от закона длъжности в Окръжен съд Перник и Окръжен съд Пловдив. Има свободни длъжности поради това, че не са обявени в конкурс за първоначално назначаване в Софийски градски съд, затова предложението, с оглед досегашното процедиране по тези заявления е да се произнесем по заявленията, с изключение на тези, които касаят съдилища в които има свободни длъжности, поради необявения конкурс за първоначално назначаване, по отношение на тях да отложим разглеждането до решаване на спора от Върховния административен съд, така както постъпихме и с предишните органи на съдебната власт. Отново казвам - предложенията на комисията са съобразени с фактическото и правно положение в органите на съдебната власт по отношение на освободените длъжности

към момента на произнасянето, всяка следваща промяна ще бъде съобразена от комисията и съответно е предложено решение на Колегията ако се установи, че има такива свободни длъжности, че те отговарят самите длъжности на условията по чл. 193, ал. 6 и съответно кандидатите за заемането им. Така че ако искате да пристъпим към докладване на отделните заявления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: То не е реплика-дуплика, ние сме сега на точка 11, но мотивите към решенията къде да ги намеря, къде са точно? Тук в класиране аз виждам таблица.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те са общи, накрая.

МИЛКА ИТОВА: Защото аз бих искала поне да се запише в протокола кога е встъпил последния кандидат, откога тече срокът 9-месечния, кога изтича този срок и колко са длъжностите свободните в този 9-месечен срок. Просто не мога да го видя това в мотивите към решенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мотивите са в решението на Комисията по атестиране и конкурси, те са общи, след всички предложения. Те са до 10.32, това е номерацията на решенията на комисията. Аз накратко тогава ще ви го докладвам, за да влезе в протокола. Както вече казах конкурсът е обявен на 22 април 2015 г. За Софийски градски съд той е приключил на 3 януари 2017 г., когато е встъпил последния кандидат по конкурса. За Окръжен съд Перник е приключил на 1 февруари 2017 г. За Окръжен съд Пловдив е приключил на 1 март 2016 г., за Окръжен съд Пазарджик е приключил на 21 март 2016 г. и за Окръжен съд Бургас е приключил на 25 март 2016 г., Окръжен съд Варна е приключил на 7 декември 2016 г. и Окръжен съд Ловеч е приключил на 12 март 2016 г. В щатната численост на Софийски градски съд, отново повтарям, това са

данни, които са към момента на постановяване на решението на комисията, са налични 5 свободни длъжности "съдия", в Окръжен съд Бургас - 1 и в Окръжен съд Варна - 1. Тези длъжности са изтеглени чрез жребий с решение на Съдийската колегия за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, но както знаете конкурсът не е обявен и не е обнародван в Държавен вестник. Няма да повтарям отново какво решение сме взели по отношение на длъжностите за първоначално назначаване. По време на провеждане на конкурса и в 9-месечния срок от неговото приключване в Окръжен съд Перник се е освободила една длъжност "съдия", поради освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от закона на съдия Нели Тошева, считано от 16 март 2017 г. с решение на Съдийската колегия. На същото основание в Окръжен съд Пловдив е освободена една длъжност "съдия", поради подадена оставка от съдия Виолета Гъдева Димовска, считано от 13 октомври 2016 г. и поради това предложението на комисията е по отношение на две длъжности съдия, тези, които са освободени след обявяването на конкурса за повишаване в длъжност и преместване, и в 9-месечния срок, а именно една в Окръжен съд Перник и една в Окръжен съд Пловдив. В останалите съдилища - Софийски градски съд, Окръжен съд Пазарджик, Окръжен съд Бургас, Окръжен съд Варна и Окръжен съд Ловеч не са налице длъжности, освободени в срока по чл. 193, ал. 6 от закона, поради което предложението на комисията е молбите за назначаване по този ред за тези органи на съдебната власт да се оставят без уважение, поради липса на предпоставки за назначаване. Следващите класирани кандидати за Окръжен съд Перник и Окръжен съд Пловдив са Християн Божидаков Петров и Недялка Димитрова Свиркова - Петкова, първият за Перник, вторият за Пловдив, които отговарят на всички критерии. Искам да кажа за Окръжен съд Бургас. За Окръжен съд Бургас имаме заявено съдия Галя Вуцева, която предложението на комисията е да се

остави без уважение, но както вече споменах представената справка за Бургас, с която ние разполагаме показва, че няма свободни освободени длъжности. Съдия Русева е подала едно заявление, то е в приложение 1, в което се казва, че съгласно справка, направена от ОС-Бургас и в ОС-Бургас има две длъжности, една от които е освободена по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Само че нашата последна справка показва, че тази информация, която е представена на съдия Русева не отговаря на действителното положение. Ние изискахме последна актуална справка според нашите данни, изискахме и становище от ОС – Бургас. Може би е обявявана, но аз не съм проверявала, дали е налична все още, мисля, че беше установено, че се касае за грешка. Така че аз ви предлагам да пристъпим към гласуване на заявленията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някакви изказвания? Ако няма, започваме по реда на т. 11.

Първо, остава без уважение молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

(намесва се М. Итова: Добре, може ли някой да дойде от администрацията и да ми покаже къде са решенията, защото аз не мога да ги намеря. Може ли?)

Нека да изчакаме, да удовлетворим искането на г-жа Итова.

(намесва се Г. Карагьозова: на самата цифричка 11)

(намесва се М. Итова: Добре, вижте какво. Много моля да не се смееете, защото ...)

Всичко наред ли е вече? Режим на гласуване т. 11, т. 1 - ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193,

ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – гражданска колегия

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 на точка 11: Остава без уважение молбата на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд гр. Перник, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд гр. Перник, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3. Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Михайлова, но с оглед предишните ни решения за отлагане на разглеждане на заявленията там, където има свободни длъжности от първоначално назначаване предлагам да отложим по тези съображения произнасянето по заявлението на съдия Михайлова за назначаването ѝ в Софийски градски съд – гражданска колегия. (намесва се М. Итова: ако искате всички ан блок да ги отложим?) Не, не можем да ги отложим ан блок, защото са най-различни, моля ви да имате търпение. (намесва се М. Итова: Не, тези, защото ги отлагаме заради произнасянето за първоначалното назначаване) Това означава да прескачаме поредността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение по т. 3 е да отложим разглеждането на молбата на Дора Димитрова Михайлова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд. Предложението е за отлагане.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.3. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Дора Димитрова Михайлова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложенията са: по т. 4 да се остави без уважение заявлението на съдия Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Точка 5 – да се остави без уважение заявлението на Атанас Ангелов Маджев – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на по този ред в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Заявлението на съдия Валерия Иванова Братоева - Дамгова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Заявлението на Цветелина Георгиева Хекимова – съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия.

Заявлението на съдия Гургана Христова Христова - Коюмджиева – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

И заявлението на съдия Елина Пламенова Карагьозова – съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия.

По всичките тези заявления предложението на комисията е да бъдат оставени без уважение поради липса на освободена длъжност. Тъй като в Софийски градски съд и в Окръжен съд – Варна има длъжности, които са свободни поради непроведен конкурс за първоначално назначаване, ви предлагам да отложим произнасянето по тези заявления до решаването на съдебния спор във връзка със заемането на длъжностите, останали свободни поради непроведен конкурс за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Да ги гласуваме за всеки един по отделно или ан блок да го направим? Какво предлагате?

(намесва се М. Итова: Всеки по отделно, но с едно гласуване. Да го отразят в протокола.)

Точка 4, 5, 6, 7, 8 и 9 по молбите на Десислава Зисова, Атанас Маджев, Валерия Братоева, Цветелина Хекимова, Гергана Христова и Елина Карагьозова предложението е за отлагане разглеждането на тези молби.

(намесва се Ю. Ковачева: моля ви точка 1 да я преразгледаме за Владимир Вълков, защото той също е съдия в Софийски градски съд)

Нека първо да гласуваме, както казах, точки 4, 5, 6, 7, 8 и 9 с диспозитив „Отлага“ разглеждането на молбите на нашите колеги.

Режим на гласуване по тези шест точки.

Нека да отчетем резултата. Гласувахме отлагане разглеждането на тези молби.

(След проведеното явно гласуване общо точки 4, 5, 6, 7, 8 и 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.4. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.5. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Атанас Ангелов Маджев – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.6. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Валерия Иванова Братоева - Дамгова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.7. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Цветелина Георгиева Хекимова – съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска

колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.8. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Гергана Христова Христова - Коюмджиева – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.9. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Елина Пламенова Карагъзова – съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте по т. 1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да отменим гласуването по т. 1, където оставяме без уважение заявлението на съдия Владимир Вълков за назначаването му в Софийски градски съд и да приемем друго решение, с което да отложим произнасянето по неговото заявление по същите съображения, по които току-що отложихме разглеждането на заявленията на останалите кандидати за назначаване в Софийски градски съд, поради наличие на съдебен спор по отношение на бройките за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма възражения и изказвания по т. 1? Връщаме се на т. 1 – предложението на г-жа

Ковачева да отменим нашето решение и да отложим произнасянето по молбата на съдия Владимир Вълков.

Режим на гласуване. Гласува отмяната на т. 11.1., с което оставихме без уважение молбата на Владимир Вълков.

9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1.1. ОТМЕНЯ решение по т. 11.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега подлагам на гласуване отлагането на произнасянето по молбата на Владимир Вълков - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Това е диспозитивът.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.10.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се повиши на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Кристиан Божидаров Петров – съдия в Районен съд гр. Перник, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник – гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мотивите вече бяха изложени – наличието на свободно място за съдия в Окръжен съд гр. Перник. Ако няма изказвания, режим на гласуване т. 11.10.

9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.10. ПОВИШАВА на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Кристиан Божидаров Петров – съдия в Районен съд гр. Перник, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник – гражданска колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.11.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Георги Стоянов Мулшеков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд; да се остави без уважение заявлението на Никола Петров Чомпалов – съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд; и да се остави без уважение молбата на Милен Петков Евтимов – съдия в

Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд, но с оглед досегашните гласувания предлагам да отложим произнасянето по т. 11.11., 11.12. и 11.13. до решаване на съдебния спор за длъжностите, останали свободни поради непроведен конкурс за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това бяха мотивите и съображенията по точките от 4 до 9, които ги гласувахме, както прегласувахме и точка 1. Така че подлагам на гласуване за отлагане. Гласуваме ги ан блок точки 11.11., 11.12 и 11.13 по отношение на молбите на Георги Мулешков, Никола Чомпалов и съдия Милен Евтимов – отлага разглеждането на молбите на тримата колеги.

Режим на гласуване – т.т. 11.11., 11.12 и 11.13.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване ан блок на т. 11.11., 11.12. и 11.13.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.11. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Георги Стоянов Мулешков – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.12. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Никола Петров Чомпалов – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности,

определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.13. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Милен Петков Евтимов – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.14.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение молбата на съдия Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност. Ако погледнете справката, съдия Дзивкова е участвала в този конкурс и е встъпила като съдия в Окръжен съд – Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване т. 11.14.: Оставя без уважение молбата на Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

Режим на гласуване.

Да разберем какъв е резултатът: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.15.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е Повишава на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване т. 11.15.: Повишава на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия=

Нека да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.15. ПОВИШАВА на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.16.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 11.16. предложението на комисията е да се остави без уважение молбата на Пламен Атанасов Атанасов – заместник – председател на Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна.

По т. 17 предложението е да се остави без уважение молбата на молбата на Илиана Валентинова Станкова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

По т. 18 – да се остави без уважение молбата на Елена Николаева Стойчева – Андреева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, в Софийски градски съд – гражданска колегия.

По т. 19 – да се остави без уважение молбата на Невена Борисова Чеуз – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на посоченото основание в Софийски градски съд – гражданска колегия.

По изложените вече съображения предлагам да отложим произнасянето по тези заявления до решаване на съдебния спор за длъжностите от първоначално назначаване, които са останали незаети по някаква причина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, от т. 16 до 19 включително. Точка 16 касае Окръжен съд – гр. Варна. (намесва се Ю. Ковачева: София, Варна и Бургас) За София, Варна и Бургас. Разбрах Ви.

Колеги, предложението е по тези точка от 16 до 19 на точка 11 да бъдат отложени по молбите на Пламен Атанасов, Илиана Станкова, Елена Стойчева и Невена Чеуз. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме ги ан блок с диспозитиви – отлага разглеждането на молбите.

Резултатът: 8 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване ан блок на т. 11.16, 11.17, 11.18 и 11.19.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.16. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Пламен Атанасов Атанасов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.17. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Илиана Валентинова Станкова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.18. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Елена Николаева Стойчева – Андреева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.19. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Невена Борисова Чеуз – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.20.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, предложението Ви е да гласуваме т. 20 всеки диспозитив по отделно?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, и следващия диспозитив е предложението на комисията, понеже ще го отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Точка 11.20. Оставя без уважение молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193,

ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност

Колеги, гласуваме т. 11.20. Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.20.1.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова за назначаването ѝ в Софийски градски съд, но с оглед на досегашните гласувания, предлагам да отложим разглеждането на това заявление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, режим на гласуване т. 11.20.1. с диспозитив Отлага разглеждането на молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липсата на освободена длъжност.

Отлагаме молбата на съдия Кристонова.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.20.1. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 11.20.2: Оставя без уважение молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Нека да видим резултата от гласуването: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.20.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.21.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 предлагам да отложим произнасянето по заявлението на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.21 – предложението е за отлагане разглеждането на молбата на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.21. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.22.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 – предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик – гражданска колегия.

И т. 22.1. – да се остави без уважение заявлението на съдия Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване ан блок.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.22. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

11.22.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение молбата Даниела Петрова Попова – съдия в

Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд, като предлагам да отложим това произнасяне, както и по заявлението на съдия Светослав Василев Василев – съдия в Софийски районен съд, за назначаването му в Софийски градски съд – гражданска колегия,.

Точки 23 и 24.

Точка 25 е малко по-различна, ще я докладвам отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме точки 11.23 и 11.24 – отлагане разглеждането на молбите на Даниела Петрова Попова и Светослав Василев Василев.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем гласовете: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 11.23 и 11.24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.23. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Даниела Петрова Попова – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.24. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Светослав Василев Василев – съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности,

определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.25.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Александър Емилов Ангелов – съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и поради това, че същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ. Затова аз ви предлагам да се произнесем по това заявление, да не го отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашите мотиви са свързани с обстоятелството, че не са налице предпоставките на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ. Разбирам Ви.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Разбирам, че на всички им е ясно и всеки въпрос, който аз се опитам да задам, предизвиква смях и смут в някои колеги, но все пак, колеги, ние отказваме на магистрати, на съдии. Това са човешки съдби, в крайна сметка. Според мен, трябваше към всяка точка да има отделни мотиви, защото ние на всеки конкретен магистрат отказваме, оставаме без уважение, а не както е дадено точките са 23, 24, 25 и общи мотиви най-накрая, или поне, ако са общи мотиви, трябваше поне в протокола това нещо да бъде отразено. Какво имам предвид? Аз отворих по-нататък т. 12, където първи под чертата е Александър Ангелов. Точка 25 сме на него. Ние му отказваме, оставаме без уважение молбата на Александър Ангелов не само поради липса на свободни места, освободени, а и поради липса на години т.нар. „уседналост“, или тъй като същият не отговаря на чл. 191, ал. 1, изр. 1,

пр. 2 от ЗСВ. Най-малкото тук трябваше да се пише кога, колко години стаж има, кога е встъпил на длъжността в СРС, колко години има на длъжността в СРС, колко години общо има като съдийски стаж, на мен не ми е ясно. Очевидно на вас ви е ясно, но всеки един от колегите има право, основание и правен интерес да обжалва решението на Съдийската колегия. Според мен, някои от колегите ще се възползват от това. Това може да се допълни в крайна сметка, но беше редно, наистина, когато ние гласуваме всеки един от тях това нещо да бъде дадено към всяка точка като мотиви. Отделно от това аз и затова преди малко попитах - прокуторката, която е встъпила на 22.02.2016 г. по отношение на нея не се прилага принципа на уседналост, защото, както се обясни, сме гласували решение, че се преценява дали има необходимия стаж към момента на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“. Значи това също трябваше да бъде дадено като времеви период: кога колегата е встъпил в дадения съд, кога е обявен конкурса. Специално за Александър Ангелов имам спомен, че той се премести от Районен съд – Монтана в Софийски районен съд, но нямаме данни кога точно е станало това, защото ние, ако преценяваме, както се каза принципът на уседналост, т.е. дали той притежава необходимия стаж към момента на обявяване на конкурса в в „Държавен вестник“ е възможно той да има 3 години в Районен съд – Монтана. Най-вероятно отказът е затова, че той няма 3 години в Софийски районен съд, но ние тук също трябва да си отговорим на въпроса – дали принципът на уседналост ще го тълкуваме като години стаж в органа на съответното ниво или в органа, конкретния съд или прокуратура, където той е встъпил. Това са все въпроси, на които трябваше предварително да отговорим или най-малкото то да бъде обяснено в мотивите. И лично аз не мога да се ориентирам за Александър Ангелов, и ако ние приемем, че принципа на уседналост ще го третираме като общо прослужени години

в съответния орган на ниво, тогава според мен той отговаря на тези критерии, но оставянето без уважение ще бъде само на основание липсата на свободни места. И ако е необходимо тук, ако искате да направим допълнителна справка. Все пак трябва да са ни ясни тези цифри и дати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, Вие поискахте думата. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз докладвах за свободните длъжности, които комисията е приела, че могат да бъдат заемани по реда на чл.193, ал. 6 и колегите, които ги назначихме, сме ги назначили, защото отговарят на изискванията, вече го казах, за Перник и Пловдив. За Софийски градски съд отлагаме всички заявления. За Варна също ги отлагаме. Мотивите затова какво е фактическото и правно положение по щатната численост на съдилищата, за които е бил обявен конкурс за длъжността „съдия“ в окръжен съд, се намират в справките и в мотивите. Аз мисля, че едни и същи мотиви по всяка една точка с нищо не допринасят за някаква по-голяма яснота. Те не се различават. Основанието за оставяне без уважение на заявленията (намесва се М. Итова: заради свободни) е едно и също. Там, където има нещо, което е специфично, индивидуално за колегите, е посочено в решенията.

По отношение на съдия Александър Емилов Ангелов в справката с резултатите от класирането, където са съдържат абсолютно всички данни – кога е обявен конкурса, за колко места е обявен конкурса, какви заявления са подадени, как са класирани кандидатите, какъв стаж имат – вижда се, че съдия Александър Ангелов има на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд 2 години, 1 месец и 27 дни. Приели сме в собственото си решение по чл. 191, че изискуемостта за уседналост означава, т.е. преценяване към подаване на документите и към датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“. Изискването

е да има стаж в съответния орган на съдебната власт. Ние на колегите, които досега отказвахме, не сме им смятали общия стаж на едно и също ниво в органите на съдебната власт. Дайте да отчетем отново чл. 191 (намесва се Л. Панов: заеманата длъжност, пише), ал. 1 от закона, но този въпрос го обсъждахме в комисията, приехме решение на Колегията и мисля, че нямахме поне досега различно виждане. (намесва се М. Итова: това към „Държавен вестник“ ли е тези 2 години?) Да. Всичко е към „Държавен вестник“. (намесва се М. Итова: точно това имах предвид. Това можеше да бъде добавено към мотивите, за да е ясно кога е встъпил той и кога е обявен в „Държавен вестник“.) (намесва се С. Найденова: видно е от мотивите)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не оставате с впечатление, че не е докладвано. Колеги, както към т. 11, така и към другите освен общите мотиви на Комисията по атестиране и конкурси, които придружават проекта за решение, които г-жа Ковачева в началото докладва и по всяка точка маркира тези органи, в които има свободни места или няма, на наше разположение, както винаги е било, откакто сме в този мандат, е таблицата с класиране. От таблицата с класирането е видно кога е обявен конкурса и какъв стаж има всеки от класираните кандидати. Така че всичко това, което е на нашето внимание, съгласно изискванията на закона, представляват мотиви на предложителя, мотивите на Комисията по атестиране и конкурси. (намесва се М. Итова: там е даден общият стаж в органа в класирането) Г-жо Итова, в таблицата „Класиране“ в графа 16, 17 и 18 е дадено прослуженото време на длъжността, където за съдията Ангелов, като съдия в Софийски районен съд, е 2 години, 1 месец и 27 дни. Току-що г-жа Ковачева каза, че по отношение на други колеги е съобразяван стажът към откриване на конкурса и публикуването в „Държавен вестник“ на заеманата длъжност, но не и на

приравнена към нея длъжност, ако я е заемал съдията в друг орган на същото ниво на съдебната власт. Аз поне по този начин го разбрах. Стажът на съдия Ангелов от друг районен съд, където той е бил, не се зачита. Ако аз нещо греша и вие имате други мотиви, кажете. (Г.Карагьозова: (почти не се чува)...24 април 2017 г.).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тогава излиза, че това му е общият стаж, няма три години. Това му е стажът и като младши съдия.

Моля за малко почивка, за да направя отново справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще направим почивка. До този момент сме решили точка 11.24; предстои да разглеждаме точка 11.25.

Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължава заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет след почивката. Точка 11.25.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод точка 11.25 отново искам да внеса следните уточнения. Съдия Александър Емилов Ангелов има общо стаж като съдия в районен съд 2 години 1 месец и 27 дни към датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, т.е. към 15.05.2015 г. Поради това комисията предлага да се остави без уважение неговото заявление, тъй като не отговаря на изискването по чл.191, ал.1 от Закона за съдебната власт. Допуснах грешка при предишния доклад с оглед как се изчислява стажа по изискването за уседналост по чл.191. Искам да се коригирам; стажа се изчислява на ниво - общият стаж като съдия в районен съд, съответно в окръжен съд, съответно в апелативен върховен съд, а не в индивидуалния орган на съдебната власт. Ако така съм била разбрана, моля за извинение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 11.25 - оставя без уважение молбата на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ в Софийски градски съд - гражданска колегия, тъй като същият не отговаря на изискването на чл.191, ал.1, изречение първо, предложение второ 2 от ЗСВ.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.25. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.26 от дневния ред.
Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд-Пазарджик, за назначаването ѝ в Окръжен съд-Пазарджик - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, гласуваме точка 11.26 - оставя без уважение молбата на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд-Пазарджик, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ в Окръжен съд-Пазарджик - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

Резултатът от гласуването е 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.26. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пазарджик - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.26.1. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд-Пазарджик, за назначаването ѝ на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултатът от гласуването е 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.26.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.27. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд-Ямбол, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от ЗСВ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Аз ви казах и в началото. Обърнете внимание - съдия Галя Русева е подала молба, придружена със справка от Окръжен съд-Бургас, съгласно която е посочено, че в Окръжен съд-Бургас са налице две свободни длъжности в гражданска колегия за първоначално назначаване. Със следващо писмо, което е от 09.05.2017 г., адресирано до Висшия съдебен съвет и с копие до съдия Русева, е уточнено, че в Окръжен съд-Бургас преди 24.04.2017 г. е имало една свободна длъжност за първоначално назначаване в гражданска колегия, на която длъжност е назначена съдия Таня Евтимова на основание чл.169, ал.5, във връзка с § 205. Съгласно това писмо от Окръжен съд-Бургас, към 01.05.2017 г. в Окръжен съд-Бургас са свободни три длъжности „съдия наказателна колегия“. Междувременно в Комисията по атестирането и конкурсите беше докладвана жалбата на съдия Русева срещу решенията на колегията, с които се назначава съдия Евтимова на тази длъжност. Ако прецените, да отложим разглеждането на съдия Русева до приключването на съдебните спорове във връзка по принцип със свободните длъжности поради необявени или незаети в резултат на проведен конкурс за първоначално назначаване и с оглед нейното оспорване на решението на Съдийската колегия за назначаването на съдия Таня Евтимова. Това е моето предложение с оглед постъпилите материали до този момент във връзка със заявлението на съдия Русева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Според мен следва да отложим наистина произнасянето дотолкова, доколкото спорът е обвързан и с

решението по отношение съдебния спор по повод бройките, обявени за конкурси за външно назначаване, а и поначало за решаване на създалата се колизия на права между съдия Евтимова и съдия Галя Русева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, процедурното предложението е за отлагане на разглеждането на молбата на Галя Русева - съдия в Районен съд-Ямбол, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд-Бургас.

Режим на гласуване. Гласуваме предложението за отлагане на разглеждането на точката.

Да отчетем резултата: с 9 гласа „за“ отложихме разглеждането на точка 11.27.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.27. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд гр. Ямбол, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия, до решаване на съдебните спорове за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.28. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение заявлението на съдия Елеонора Симеонова Кралева за назначаването ѝ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия; по отношение заявлението на съдия Анна Иванова Щерева за назначаването ѝ в Окръжен съд-Бургас - гражданска

колегия; по отношение заявлението на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд-Варна, за назначаване в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия; и по отношение на заявлението на съдия Йорданка Георгиева Майска-Иванова, за назначаването ѝ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, предлагам също да отложим разглеждането им до приключване и изясняване на споровете по отношение на свободните длъжности, обявявани в конкурс за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението на г-жа Ковачева е по точки 11.28, 11.29, 11.30 и 11.31 - по отношение молбите на нашите колеги, да отложим разглеждането. Мотивите бяха изложени подробно. Ако нямате изказвания, режим на гласуване.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.28. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия, до решаване на съдебните спорове за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.29. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Анна Иванова Щерева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия, до решаване на съдебните спорове за свободните длъжности, определени

за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.30. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна - гражданска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

11.31. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд гр. Несебър, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия, до решаване на съдебните спорове за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.32. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се оставят без разглеждане молбите за назначаване на основание чл.193, ал.6 в Окръжен съд - гражданска колегия, на Ивелина Златкова Владова и на Атанас Дечков Христов, тъй като тези кандидати не са участвали в класирането поради неявяване на събеседване в конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 11.32. Ако нямате изказвания, режим на гласуване - оставяме без разглеждане молбите за назначаване на основание чл.193, ал.6 в Окръжен съд - гражданска колегия, на Ивелина Златкова Владова и на Атанас Дечков Христов, тъй като тези кандидати не са участвали в класирането поради

обстоятелството, че не са се явили на събеседване в проведения конкурс.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.32. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбите за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд- гражданска колегия на Ивелина Златкова Владова и Атанас Дечков Христов, тъй като тези кандидати не участват в класирането, поради неявяване на събеседването в конкурса.

(решението е взето без участието на Галя Георгиева поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е относно приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт във връзка с обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия. Ще започна с мотивите на комисията, тъй като тук няколко пъти беше казано, че са твърде общи.

Конкурсът, който е обявен с решение на Висшия съдебен съвет от 22.04.2015 г., за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия, е приключил съответно: За Софийския градски съд - на 18.02.2016 г., когато е встъпил последният кандидат от конкурса. За Окръжен съд-Пловдив конкурсът е приключил

на 22.02.2016 г., отново, когато е встъпил последният кандидат. За Окръжен съд-Варна е приключил на 01.03.2016 г., когато е встъпил последният кандидат, участвал в този конкурс. В така приключилия конкурс са постъпили общо 13 молби за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт. Една от молбите е подадена от съдия, от магистрат, който не се е явил на събеседване в конкурса, поради което не участва в класирането, изготвени от конкурсната комисия. Поради обстоятелството, че тази молба е депозирана от кандидат, който не е по реда на класирането, същата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, подадена от лице извън кръга на лицата по чл.193, ал.6. Разбира се, ако колегията прецени, диспозитивът може да бъде *„оставя без уважение“*.

В органите на съдебната власт - Софийския градски съд, Окръжен съд-Пловдив и Окръжен съд-Варна, не са налице длъжности, освободени в срока по чл.193, ал.6 от закона, поради което молбите за назначаване по този ред за тези органи на съдебната власт се явяват неоснователни поради липса на предпоставки за назначаване. В този смисъл са и предложенията на комисията да се оставят без уважение заявленията на колегите.

В Софийския градски съд има една свободна бройка, изтеглена чрез жребий, за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, който конкурс не е обявен, както знаете. Поради това ви предлагам заявленията, които са за назначаване в Софийския градски съд - търговска колегия, да се отложат, както постъпихме и с предишните заявления на колегите.

По отношение на останалите заявления. Ще ви докладвам всяко едно от тях, като отново повтарям, липсата на свободни длъжности по смисъла на чл.193, ал.6 са основанията за оставяне без

уважение на заявленията. Там, където има налице и други основания, ще ги докладвам при всяко едно заявление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, по точки 12.1, 12.2 и 12.3 предложението Ви е за отлагане?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12.1. е отново за съдия Александър Емилов Ангелов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте! Точка 12.1. е със собствено основание - чл.191, ал.1, нали така?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12.1. Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за назначаването му на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност, но освен това и поради това, че не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изречение първо, предложение второ от Закона за съдебната власт. Както вече уточних, съдия Ангелов към момента на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ - 15.05.2015 г., не е имал необходимите три години стаж като съдия в районен съд, което се вижда и от представените данни в резултатите от класиране, които са приложени към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания по точка 12.1, режим на гласуване - оставя без уважение молбата на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в Софийски градски съд - търговска колегия.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. - конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.2, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски районен съд, за назначаването ѝ в Софийски градски съд - търговска колегия. И точка 12.3 е да се остави без уважение заявлението на Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд - търговска колегия. Аз предлагам да ги отложим по съобщените вече мотиви във връзка с бройките за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма изказвания, режим на гласуване на предложението по точки 12.2. и 12.3. за отлагане на разглеждането на молбите на съдия Елена Радева и на съдия Десислава Николаева Зисова.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

12.3. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.4. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12.4. е да се остави без уважение заявлението на Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд-Варна, за назначаването ѝ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 12.4. - оставя без уважение молбата на Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд-Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Ивелина Златкова Влагова - съдия в Районен съд-Варна, за назначаването ѝ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 12.5.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ивелина Златкова Влагова - съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да отложим разглеждането на заявлението на Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски районен съд, за назначаването ѝ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е за отлагане на разглеждането на молбата на съдия Валерия Братоева.

Режим на гласуване. Мотивите бяха изложени по всички точки, касаещи Софийския градски съд, и отлагането им в зависимост от това да се установи колко са свободните бройки във всяка една от колегията.

Резултатът от гласуването: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.6. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с точка 12.7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точки 12.7., 12.8. и 12.9. са предложение на комисията да се оставят без уважение заявленията на Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд-Варна, на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд-Варна, и на Пламен Атанасов Атанасов - заместник-председател на Районен съд-Варна, за назначаване на

основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване по точка 12.7 - оставя без уважение молбата на Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд-Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.8. - оставяме без уважение молбата на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд-Варна, за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване. Точка 12.8. гласуваме в момента.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 12.9.
Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител, заместник - председател на Районен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.10. Режим на гласуване. Гласуваме точка 12.10 - оставя без уважение молбата на Десислава Чавдарова Кацарова-Христозова - съдия в Районен съд-Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд-Пловдив - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова - съдия в Районен съд - Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.10.1.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам ви точка 12.10.1, т.е. заявлението на Десислава Чавдарова Кацарова-Христозова за назначаването ѝ в Софийски градски съд - търговска колегия; заявлението на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд - търговска колегия, и заявлението на Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, за назначаване в Софийски градски съд - търговска колегия, да се отложат до решаване на съдебните спорове по отношение на бройките, останали незаети, изтеглени чрез жребий в конкурси за първоначално назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 12.10.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И точка 12.13.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е и това да се отложи, така ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, и заявлението на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд-Варна, за назначаването ѝ по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме анблок точки 12.10.1, 12.11, 12.12 и 12.13 по молбите на нашите колеги за

назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт в Софийския градски съд - търговска колегия. Мотивите бяха изложени.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване анблок на точки 12.10.1, 12.11, 12.12 и 12.13)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.10.1. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Десислава Чавдарова Кацарова - Христовова - съдия в Районен съд - Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

12.11. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия, до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

12.12. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

12.13. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Елена Николаева Стойчева - Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - търговска колегия до решаване на съдебния спор за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.14. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без разглеждане заявлението на Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд-Разград, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в окръжните съдилища - търговска колегия, тъй като този кандидат не участва в класирането поради неявяване на събеседването в конкурса. Доколкото колегата Петкова счита, че диспозитивът трябва да бъде „оставя без уважение“, аз нямам против и така да го формулираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова каза, че не прави възражение, така че продължаваме.

Режим на гласуване по точка 12.14.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.14. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд гр. Разград, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в окръжните съдилища - търговска

колегия, тъй като този кандидат не участва в класирането, поради неявяване на събеседването в конкурса.

(решението е взето без участието на Галя Георгиева поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е по повод приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия. Предложението на комисията е да се оставят без уважение подадените заявления за назначаване от конкурсите в окръжен съд - наказателна колегия.

В Софийския градски съд - наказателна колегия, конкурсът е приключил на 14.03.2017 г., когато е встъпил последният кандидат от конкурса. За Окръжен съд-Кюстендил конкурсът е приключил на 01.07.2016 г. За Окръжен съд-Пловдив е приключил на 16.01.2017 г. За Окръжен съд-Бургас е приключил на 01.07.2016 г. В Окръжен съд-Варна е приключил на 15.06.2016 г. В така приключилия конкурс са постъпили общо 12 заявления за назначаване по реда на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт, както и едно уведомление за отказ от назначаване на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Бургас при условията на чл.193, ал.6. По време на провеждане на конкурса и 9-месечния срок от неговото приключване в Окръжен съд-Пловдив се е освободила една длъжност „съдия“ поради повишаване на съдия от органа, а именно съдия Деница Стойнева, встъпила в Апелативен съд-Пловдив на 14.11.2016 г. В Окръжен съд-Бургас са освободени две длъжности „съдия“ - една поради това, че колега е починал, на 19.12.2016 г., и една

поради назначаване на съдия Пламен Синков на длъжността заместник-председател на Апелативен съд-Бургас. Налице са предпоставките за приложението на разпоредбата на чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт по отношение на три длъжности „съдия“ - тези, които са освободени след обявяването на конкурса за повишаване в длъжност и преместване и в 9-месечния срок от приключването му, както следва: една длъжност в Окръжен съд-Пловдив и две - в Окръжен съд-Бургас. В останалите три органа на съдебната власт - Софийския градски съд, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Варна, не са налице длъжности, освободени в срока по чл.193, ал.6, поради което молбите за назначаване по този ред комисията е предложила да бъдат оставени без уважение като неоснователни, тъй като липсват предпоставките за назначаване.

Следващите кандидати по реда на класирането са: Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд-Пловдив; Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд-Пловдив, и Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд-Разград. Комисията счита, че отговарят на изискванията, разписани в текста на чл.191, ал.1 от Закона за съдебната власт, за уседналост, а именно и тримата са прослужили повече от три години на заемана длъжност; получили са крайна оценка в конкурсната процедура над 5 (пет), поради което комисията счита, че отговарят на изискванията за назначаването им по чл.193, ал.6 и трябва да бъдат повишени на трите освободени длъжности „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия, след представяне и на становищата от Етичната комисия, които вече са налице.

По отношение на Софийския градски съд искам само да ви обърна внимание. Съдия Доротея Кехайова е подала заявление, в което казва, че е запозната с решението от дневния ред на комисията, с което се предлага освобождаването на съдия Владимира Янева от заеманата

от нея длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - наказателна колегия, и счита, че при това положение за нея ще бъдат налице основания да бъде преразгледано заявлението ѝ, доколкото вследствие произнасянето на колегията по освобождаването на съдия Янева ще има една свободна длъжност в Софийския градски съд - наказателна колегия. Предлагам ви да преценим дали ще се произнасяме днес по заявлението на съдия Кехайова, или ще го отложим.

Ако искате, да започнем с първото предложение, а именно по отношение на Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд-Варна. Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението му за назначаване в Окръжен съд-Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, направихте ми знак за изказване. Сега ли ще се изкажете, или по-късно?

МИЛКА ИТОВА: Аз искам за Кехайова да се изкажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само докладвам това, което дотук се е случило.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 13.1 - оставя без уважение молбата на Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд-Варна за назначаване на основание чл.193, ал.6 от Закона за съдебната власт в Окръжен съд-Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г. -

конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме.

Г-жо Итова, за Доротея Кехайова. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че ние днес не можем да се произнесем по това заявление, защото аз препращам по-горе по това, което казах по отношение на решението, което ние дължим и което ще бъде очевидно в четвъртък по отношение местата, които биха се пазили за магистрати, членове на ВСС или инспектори. Защото ако се вземе такова решение, че се съобразяваме със становището на административния ръководител, както е в случая с председателя на Апелативен съд - София, който е казал, че двата щата за наказателна колегия е добре да се пазят за членовете на ВСС с изтичащ мандат, в такъв случай би трябвало да се вземе становище на всички административни ръководители, където биха се върнали останалите членове на ВСС. И в случая тук, е председателят на СГС, тъй като трима от членовете на настоящия ВСС трябва да се върнат в СГС, така че това би имало значение за нашето решение. Мисля, че ние трябва да се произнесем по заявлението на Доротея Кехайова, първо, след като ние евентуално освободим Владимира Янева, защото все още не сме я освободили и няма свободен щат, и след като има произнасяне на

Пленума на ВСС по отношение на това дали се пазят или не щатове. Само в тази връзка искам да кажа, че беше добре, когато ние назначавахме с изтекъл мандат член на изпълнителната власт в СГС, да знаехме на чие място я назначаваме, дали е граждански съдия. Мисля, че там имаше освободен щат и той е в конкурса за повишаване и преместване. Няма никакво значение кога е влязла в сила наредбата. Така или иначе факта на свободен щат е бил налице преди и след влизане на наредбата и към настоящия момент. Всъщност ние не знаем този щат тогава дали е бил свободен в гражданска, наказателна и търговска колегия. Това очевидно не е от щатове, които са за първоначално назначаване. Но, така или иначе, това е факт и може би в подкрепа на становището, добре би било да се изпрати препис от протокола на ВСС, когато ние сме назначавали зам.-министър от СГС, към становището ни по жалбата на съдия Русева срещу решението, с което сме назначили Таня Ефтимова в ОС-Бургас. Просто вече има прецедент и практика на този Съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е за отлагане разглеждането на молбата на Доротея Кехайова.?

МИЛКА ИТОВА: Да, в смисъл, че ние сега не можем да се произнесем .

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 13.2. Подлагам на гласуване отлагане разглеждането молбата на Доротея Мишкова - Кехайова - съдия в СРС, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 в СГС. Наказателна колегия.

МИЛКА ИТОВА: След произнасяне на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяха изложени мотиви, по какви причини и в какъв момент. Още повече, че г-жа Ковачева, както и г-жа Итова също посочиха своите аргументи - предстоящо произнасяне на Пленума на ВСС, както и нашето произнасяне по т. 16.

Режим на гласуване. 8 гласа „за", 0 „против".

Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - наказателна колегия, за актуализиране на свободните длъжности и след произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАНПАНОВ: Продължаваме с т. 13.3.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВ: Предложението е да се оттегли без уважение заявлението на Анелия Милчева Щерева - съдия в СРС, за назначаване, на основание 193, ал. 6 от закона, в СГС, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

И сега, след като отложихме за съдия Кехайова, се поставя въпрос дали ще се произнесем по всички останали заявления за назначаване в СГС, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по т. 13.3. е за отлагане разглеждането на молбата на съдия Анелия Щерева.

Режим на гласуване. 8 гласа „за", 0 гласа „против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3. ОТЛАГА молбата на Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - наказателна колегия, за актуализиране на свободните длъжности и след произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.4./говорят помежду си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от закона Станислава Бозева - съдия в РС-Пловдив, на длъжност „съдия“ в ОС-Пловдив, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 13.4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мотивите ги съобщих в началото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, мотивите бяха изложени.

Режим на гласуване по т. 13.4. 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив -

наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Веселина Тодорова Точилкова - съдия в РС-Пловдив, за назначаването ѝ, на основание чл. 193, ал. 6 от закона, в ОС-Пловдив, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност. Единствената, която беше свободна, назначихме предходния в класирането кандидат,

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13.5. 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАНА ПАНОВ: Точка 13.5.1., г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Веселина Тодорова Точилкова, за назначаването ѝ в СГС, наказателна колегия. С оглед предходните решения, предлагам това да отложим тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 13.5.1., предложението е за отлагане разглеждането на молбата на Веселина Точилкова, за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в СГС, наказателна колегия.

Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.5.1. **ОТЛАГА** разглеждането на молбата на Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - наказателна колегия, за актуализиране на свободните длъжности и след произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.5.2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 Веселина Тодорова Точилкова - съдия в РС-Пловдив, на длъжност „съдия“ в ОС-Бургас, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мотивите бяха изложени при представянето на т. 13 от дневния ред. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.5.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Румяна Петрова Петрова - съдия в РС-Варна, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от закона, в ОС-Варна, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Румяна Петрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Боян Димитров Кюртов - съдия в РС-Пловдив,

за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от закона, в ОС-Пловдив, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания. 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд - Пловдив, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в СРС, наказателна колегия. Аз предлагам да го отложим, както постъпихме с предишните заявления за СГС, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е за отлагане разглеждане молбата на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова, съдия в СРС, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в СГС, наказателна колегия.

Режим на гласуване за отлагане разглеждането на молбата. 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.8. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - наказателна колегия, за актуализиране на свободните длъжности и след произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.9, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Албена Славова Неделчева - съдия в РС-Варна, за назначаването ѝ в ОС-Варна, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Албена Славова Неделчева - съдия в Районен съд гр. Варна, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.10., г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да не се проведе гласуване за повишаване на съдия Николай Белев Василев - съдия в СРС, на длъжност „съдия“ в ОС-Бургас, наказателна колегия,

поради постъпил отказ от назначаване, при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Отказът е качен в материалите, по отношение на съдия Василев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, режим на гласуване за повишаване на Николай Василев - съдия в СРС, на длъжност „съдия“ в ОС-Бургас, поради отказ от назначаване.

Предоставям думата на г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че не е правилен диспозитива „не провежда гласуване за повишаване“, тъй като тук сме при хипотезата на отказ, при условията на чл. 193, ал. 6. В такъв случай законът е категоричен, че се прекратява производството. Така че предлагам диспозитив „прекратява .../чуват се и други предложения/. Прекратява процедурата за повишаване на Николай Василев, поради постъпил отказ. Това е смисълът на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Имате ли нещо против да направим тази корекция в диспозитива. Смисълът е един и същ, така че..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратява производството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 13.10 - прекратява производството за повишаване на Николай Белев Василев - съдия в СГС, в длъжност „съдия“ в ОС-Бургас, наказателна колегия, поради постъпил отказ от назначаване.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Петкова. 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.10. ПРЕКРАТЯВА производството за повишаване на Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, поради постъпил отказ от назначаване при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.11. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Атанас Дечков Христов - съдия в РС-Разград, за назначаване на длъжност „съдия“ в ОС-Варна, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд гр. Разград, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.11.1., г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Атанас Дечков Христов за назначаването му в СГС, наказателна колегия, но аз предлагам да го отложим, както при предишните точки за наказателна колегия, СГС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 13.11.1., за отлагане разглеждането на молбата на Атанас Христов, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в СГС, наказателна колегия.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.11.1. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд гр. Разград, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд - наказателна колегия, за актуализиране на свободните длъжности и след произнасяне на Пленума на Висшия съдебен съвет по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.11.2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се повиши, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от закона Атанас Дечков Христов - съдия в РС-Разград, на длъжността „съдия“ в ОС-Бургас, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13.11.2. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд гр. Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАНПАНОВ: Продължаваме с т. 13.12. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Яна Димитрова Колева - председател на РС-Бургас, за назначаването ѝ в ОС-Бургас, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13.12. Оставяме без уважение молбата на Яна Колева, за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в ОС-Бургас, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Яна Димитрова Колева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.13., г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се остави без уважение заявлението на Светлин Иванов Иванов - заместник-председател на РС-Бургас, за назначаването му в ОС-Бургас, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Светлин Иванов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

/решението е взето без участието на Галя Георгиева поради направен отвод/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14, е предложение на Съдийската колегия да приеме решение, с което да обяви на основание чл. 194а, ал. 1 от закона, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив; административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца; административен ръководител - председател на Районен съд гр.

Велинград; административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня - свободна длъжност.

Точка 2 от същото решение: Открива, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково с изтичащ мандат на 20.07.2017 г.; административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград с изтичащ мандат на 23.07.2017 г.

Точка 3 от същото решение: В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт.

Посочено е какви са необходимите документи.

И решение по т. 4: Да се обнародва в ДВ и се публикува на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? /влиза Г. Георгиева/ Г-жо Георгиева на т. 14 сме в момента. Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване. Обявяваме резултата: 10 гласа „за“. Приета е т. 14.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

14.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пловдив - свободна длъжност.

14.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца - свободна длъжност.

14.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград - свободна длъжност.

14.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня - свободна длъжност.

14.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

14.2.1. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково - изтичащ мандат на 20.07.2017 г.

14.2.2. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград - изтичащ мандат на 23.07.2017 г.

14.3. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо

заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

14.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15, е във връзка с молбата на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - Враца и подадената жалба до ВАС срещу решение на Съдийската колегия по т. 24.1. и 24.2. от Протокол № 15/11.04.2017 г. КАК предлага на колегията да приеме следното решение: т. 1 - оставя без уважение молбата на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - Враца, за изменение на решението на Съдийската колегия по Пр. № 15, т. 24.1. и т. 24.2.; т. 2 - да приеме решение, което обхваща приложението на всички предвидени хипотези по чл. 169, ал. 5 от закона, случаите на упражняване правото на административните ръководители с изтекъл

мандат да се върнат в същия орган на съдебната власт, на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт, с изключение на случаите, когато административните ръководители.../шум в залата/

Представени са три хипотези, ако искате да ви ги изчета.

По т. 3 предлага да си отмени колегията решението от 11 април по т. 24.3., за откриване на процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194 от закона, от Административен съд - Враца в Административен съд - София.

Точка 4. Предлага да се отложи разглеждането на заявленията на Жанета Ангелова Маринова - съдия в Административен съд - Враца, Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд - Враца, Севдалина Василева Стойчева- заместник-председател на Административен съд - Враца, за участие в откритите с решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/15.04.2017г., т. 24.3. процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194 от закона от Административен съд - Враца в Административен съд - София-град, до произнасяне на ВСА по жалбите срещу решението.

Това е предложението на комисията. Мотивите за така предложените диспозитиви от комисията са също на вашето внимание. Мисля, че са достатъчно подробни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Доколкото разбрах Силвия Димитрова беше подавала молба, с която сочеше, че иска да бъде назначена по реда на чл. 169, ал. 5, пр. 2, в друг равен по степен съд, а именно АССГ. Тази молба от кога беше? Ние се произнесохме тогава и отказахме, но кога е постъпила молбата и дали към момента, когато сме се произнесли с решение по нейния въпрос тази молба е била вече входирана във ВСС? Това е много важно, защото ако ние сме се произнесли без да

разгледаме нейната молба и ако тази молба е дошла преди нашето решение, на практика ние сме я лишили от възможността, по реда на чл. 169, ал. 5, пр. 2, тя да заяви желанието си за София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз смятам, че тук направихме нещо, което не трябваше да правим, но все пак то се случи в процеса на работа и прилагайки новите разпоредби на ЗСВ. Затова, аз приветствам тези принципни решения, които бяха взети от КАК, които са формулирани малко по-долу, и ако тези решения бяха взети преди настъпване на избора на административен ръководител на Административен съд – Враца. Ние трябваше, съобразно тези решения да възстановим Силвия Димитрова в АССГ, защото към момента, когато беше избран председател на Административен съд - Враца от друг орган на съдебната власт и встъпи в длъжността „председател“ на Окръжен съд-Враца, в който нямаше свободен щат. Нямаше, повтарям, свободен щат. Тъй като ги няхаме тези решения до момента на Комисията по атестиране и конкурси, които смятам, че ние трябва да ги приемем, категорично, ние ако ги имаме тези, съобразявайки се с тях, вижте т. 2.3. казва: „В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността.“

Ние бяхме в тази хипотеза - т. 2.3., по-ниско натоварен Административен съд-Враца по свършени дела за разглеждане, съобразно средната натовареност, липса на свободен щат и желание на бившия председател да бъде преместен в най-високо натоварения Административен съд София-град, където имаше свободни места. Точно защото не ги бяхме взели тези решения и не обсъдихме тези

въпроси, а водихме безсмислени, сигурно едnodневни, ще се съберат, дебати за това тя каква молба е подала, къде е подала и т.н., ние какво направихме? Разкрихме един щат в Административен съд-Враца, при положение, че и без този щат Административен съд-Враца е натоварен под средната за страната. Отказахме на съдията да я назначим в Административен съд София-град. И после какво направихме? Спряхме встъпването на административния ръководител, пък той се оказа, че бил встъпил.

Аз пак повтарям, че това е едно много навременно, важно решение на Комисията по атестиране и конкурси, но то трябва да продължи и за другите хипотези и основания, а именно освен изтичащите мандати на административните ръководители, която възможност ни дава новия § 210 от Закона за съдебната власт, но тези решения трябва да се доразвият и за останалите основания, а именно изтичащите мандати на изпълнителната власт, участващите в изпълнителната власт и за изтичащите мандати на членовете на ВСС и на Инспектората. Защото, пак повтарям, основанията са различни, но щатовете са едни и същи. Дали те ще са за първоначално повишаване, това са едни и същи щатове, на които възникват различни основания за заемане. Освен различните основания, които ги изброих, тези основания, въз основа на които възникват права за възстановяване на различните свободни щатове, те се конкурират тези права и с правата, които имат класираните кандидати по чл. 193, ал. 6. И аз казвам, че това не е само проблем днес, този проблем ще стои и при следващите конкурси, които ще се обявят и по новата наредба, които ние не сме ги обявили. Хубаво беше това да бъде уредено в наредбите, но дори ние не сме предвидили точно какви хипотези ще възникнат, така че всички тези, конкуренция на права ще бъдат не само сега на дневен ред, но и при следващите конкурси, които тепърва ще се обявяват. Само че аз

мисля, че ние взехме в Комисията по атестиране и конкурси и решение, което, надявам се, да бъде внесено в следващата колегия, а именно, че когато има конкуренция на права, се дава преимущество на тези, които първи са възникнали по право и то на основанията с изтичащи мандати, и едва след това на тези по чл. 193, ал. 6, освен ако междувременно не са били назначени по чл. 193, ал. 6 класираните под чертата кандидати. Така че, надявам се в следващата колегия да бъде внесено това решение на съдийската КАК, което също е много важно. Всички тези решения бяха взети от КАК именно, за да има предвидимост по отношение на това какво трябва да очакват хората, на които им изтичат мандатите, а не да се чудят къде да подават молби и какви алтернативи да посочват в молбите си.

Дори, аз мисля, че са много добре изброени трите хипотези, но можем да помислим защо не и за да не се получава тази конкуренция на права, да има жалби пред Върховния административен съд, защото на съдията Русева, всъщност, е заето мястото от Таня Ефтимова, която я назначихме в Окръжен съд-Бургас. Например според мен Владимир Вълков също би имал основание да обжалва решението на Съдийската колегия, с което ние назначихме Вергиния Мичева Русева на длъжността „съдия“ в гражданска колегия в Софийски градски съд, тъй като ако не я бяхме назначили, то имаше един свободен щат, на който сега Владимир Вълков трябваше да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6, но всичко това можеше да се случи, ако ние имаме едни такива принципни решения.

По отношение на това, което се предлага, мисля, че е нонсенс. Вижте по-нататък, от една страна се предлага отмяна на решението за откриване на процедура по чл. 194, при положение, че, доколкото знам, има жалба във Върховния административен съд от съдии от Административен съд-Враца срещу решението на Съдийската

колегия, с което се открива процедура. Нали така? Мисля, че е така. Има жалба от съдии от Административен съд-Враца срещу решението на Съдийската колегия, с което се открива процедура по чл. 194. Ние ако в момента..., нали, можем да си отменим това решение, въпреки че има жалба пред ВАС. Можем ли? /Чува се: Не./ Не можем ли? Ако не е придвижена жалбата все още, можем. Както на Тафров отменихме сега решението. /С. Найденова: Той не е подал жалба още./ Той не е подал, да. Ами, вижте, тук е важно това, защото аз казвам, че има нонсенс. От една страна ние дори да, вижте какво е - отменя решението по чл. 194, а същевременно отлагаме разглеждането на заявленията. Очевидно има подадени заявления в тази процедура по чл. 194 и от други съдии от Административен съд-Враца. /Ю. Ковачева: От всички./ Така ли се оказа? Значи, ние ако си отменим решението за откриване по чл. 194, тогава просто трябва да ги оставим без разглеждане тези молби, защото те са без основание. Ако си отменим решението за откриване на процедура по чл. 194, трябва да оставим без разглеждане тези молби, защото те са без основание, тогава. Пак повтарям, мисля, че има жалба срещу това решение. Така че, тук сме в една абсолютно задънена улица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам само да допълня нещо към казаното от г-жа Итова, напълно съм съгласна с нея, но в случая това назначение за Софийски административен съд и преместването на колежката, направихме нещо, което струва ми се, че е направо недомислица. Един административен съдия, който е бил административен ръководител два мандата и който е основал този съд, и който ние наградихме със златен почетен знак, не му дадохме възможност да бъде назначен в АССГ. Това е един съдия, който веднага ще започне работа. В същото време извършихме назначение под

чертата по един конкурс, който е приключил по стария ред. Това е пълен абсурд, който извършихме с колежката Димитрова и с назначаването на прокурори, които са класирани под чертата. Нали се сещате, че на един прокурор ще му трябва време, за да може да започне работа и да завърти машината на делата в АССГ.

МИЛКА ИТОВА: А, добре, защо не помислим, за да няма конкуренция на права, когато има възможност да разкриваме нов щат за тези, които имат права. Тук се предлага да заемат свободен щат. /Намесва се С. Найденова - не се чува/ Това е за същия. А ако няма в същия, например както тя искаше. Няма във Враца, тя искаше в АССГ. В АССГ имаше три свободни, но там се конкурира с тези, които са по чл. 193. /С. Найденова: Ами трябва да решим кое е .../ Ами за това говоря. Това е важното, всъщност. Защото наистина има конкуренция на права и хората имат основание да обжалват. Както в АССГ, така и в Окръжен съд-Бургас можехме да разкрием нов щат, за да няма тази конкуренция на права, защото те са високо натоварени, като може да се преценява това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, в мотивите, които са предложени от комисията ясно е казано, че решението на колегията и съответно на пленума за разкриване на една щатна длъжност в Административен съд-Враца е съобразно заявлението на съдия Силвия Петрова Димитрова от 15 март 2017 г.

На следващо място, искам да кажа, че този въпрос беше обсъждан подробно в Комисията по атестиране и конкурси многократно, както и този за Административен съд-Бургас. Има известни разлики в двете хипотези, които многократно тук сме си обяснявали. За Административен съд-Бургас също стоеше въпросът с липсата на свободна щатна длъжност. Ако трябва да припомня, съдия Таня

Ефтимова беше подала заявление, с което искаше да бъде освободена от длъжността „изпълняващ функциите“. Имаше предложение на председателя на Върховния административен съд за назначаване на съдия от Върховния административен съд, който да изпълнява тази функция и ние го отложихме това, както на ниво комисия, а мисля и..., съжалявам, не си спомням, но изискахме специални мотиви от председателя на Върховния административен съд защо предлага външен на съда колега, който да изпълнява тези функции, точно защото нямаше свободен щат, който трябваше да заеме съдия Ефтимова.

Нека да припомним, че назначаването в други органи и специално за Административен съд-Бургас, в Окръжен съд-Бургас, беше на длъжност, която е обявена и е останала незаета, т.е. изтеглена чрез жребий и е останала незаета от конкурс за първоначално назначаване, поради това, че той не е проведен и, че имаше решение и продължава да има решение на Съдийската колегия, че тези длъжности се считат свободни и че те не се заемат по реда на чл. 193, ал. 6 от закона.

По отношение на Административен съд-София град и на колегите, които са класирани в този конкурс, който обявихме, искам да кажа, че този конкурс е проведен по правилата за събеседване, които ние сме приели и въпросът за това как ще бъдат оценявани кандидатите в един конкурс за повишаване и преместване, беше дебатиран в пленума още, когато приемахме измененията в тези правила. Затова актовете на кандидатите ли да се гледат, дали да се оценява тяхното ниво на подготвеност за органа, за който кандидатстват? Хайде нека да не изваждаме протоколите от публичните заседания, които сме провеждали, от дебатите, от становищата, които сме имали. Някак си, ако можем да имаме някаква памет за това, което се е случило и да не търсим винаги причината за решението си в някой друг, а не в самите себе си. Да започнем от себе си. /Намесва се М. Итова: Сега това каква

връзка има с щатове?/ Ами във връзка с всичко, което беше изговорено дотук. Защото както Вие говорите за Бургас, както говорите за Враца, както говорите за конкурсите за повишаване и преместване, аз също имам виждане по тези въпроси. Слушах внимателно какво казахте и Вие, какво каза и г-жа Георгиева.

Предложенията на комисията са така, както ги виждате. Ако имате нещо друго.../Намесва се М. Итова: А има ли жалба срещу решението?/ По отношение на заявленията на колегите, да, такива са предложенията на комисията, защото има оспорване на процедурата по реда на чл. 194. Да си припомним и избора за Административен съд-Враца. Че там беше обсъден въпросът с натовареността в този орган на съдебната власт и не е ставало въпрос, ченяма нужда да се разкрива нова длъжност. Не, не е ставало въпрос. Напротив. Друго беше казано. /М. Итова: Какво?/ Ами отворете протокола, сега, аз всичко ли да преразкажа? Вие искате от мен да помня абсолютно всичко на всеки един протокол кой какво е казал. Аз съм го казала неведнъж. /М. Итова: А, има ли жалби срещу решението по 194?/ Има жалба от колегите от Административен съд-Враца срещу решението на Съдийската колегия да се открие процедура по реда на чл. 194. Същевременно, очевидно, решавайки да се възползват от тази възможност и за да не бъдат преклудирани правата им, или де да знам, аз не мога да знам какви са им личните съображения, всички съдии от Административен съд-Враца са подали заявление за преместване по чл. 194. Защото тази процедура, макар и да е открита по заявлението на един съдия от този съд, всички останали имат право да участват и нали затова ние приехме решение на Съдийска колегия как ще провеждаме процедурите по чл. 194 точно за да елиминираме възможността тези процедури да се откриват по заявлението на определен колега, а да се подходи съобразно критериите, предвидени в закона за закриване на длъжности

по чл. 194 и разкриване на нови такива. И понеже се говори за нонсенс, аз бих казала, че е нонсенс да разкрием длъжност, да назначим съдия и в същото заседание да открием процедура по чл. 194, която се открива тогава, когато натовареността предполага, че щатът е излишен. Всеки разумен човек си поставя въпроса този щат излишен ли е или не е излишен? Ако е излишен, защо сме го разкрили? /Намесва се М. Итова: Само, може ли, аз не разбрах, като има жалба можем ли да.../

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова беше преди Вас, г-жо Итова. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Слушам г-жа Ковачева, прави аналогия и с други случаи и т.н., в крайна сметка.../Ю. Ковачева: Не, аз не ги правя, вие ги правите./ Изобщо не правя. Разсъждавам по предложения текст, който Вие докладвате. Той е в четири пункта и обединява няколко решения. Едното е по индивидуалния административен акт, който сме взели, другото е - т. 2 е решение общ административен акт, тълкуваме една разпоредба по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и след като я тълкуваме тълкуването ни дава основание веднага в т. 3 да отменим решението си за откриване на процедура по преназначаване и тъй като по тази процедура вече е започнало приемане на заявления да я отложим и т.н. И начинът, по който ни се предлага това разрешение, за мене противоречи на всичките законови разпоредби, на които се основават тези текстове.

Сега започвам с това, което г-жа Итова каза много точно. Открита е процедура по чл. 194 от ЗСВ. Оттук да почнем. Открита е тази процедура. Разбра се, че има жалби по нея и има производство пред съда. След като има производство пред съда по една процедура, административна, административният орган и всеки друг орган няма право да провежда никакви други действия. А ние какво правим? Приемаме заявления, продължаваме. Отлагаме разглеждането на

заявленията. Всъщност, предлага ни се да приемем такова решение. Аз не съм съгласна, аз изобщо не бих гласувала за такова решение да отменим сами процедурата по чл. 194, при положение, че съдът ще се произнесе!?? Точка 3 - отменя решението си за откриване на процедура по чл. 194. И в същото време - отлага разглеждането на заявления до произнасянето на Административен съд-София град. Ами, при положение, че имаме вече от същите тези колеги жалба пред административния съд и те са страни в това производство, защо им приемате заявленията по процедурата? /Ю. Ковачева: Ами да им ги върнем ли? По пощата? Какво да направим? Или ще им забраним да подават заявления?/ Ами какво? Ако бях в КАК щях да Ви кажа, но не съм. И затова сега тук пред екрана си позволявам да Ви кажа, че това, което се предлага, е незаконосъобразно.

Затова, започвам отзад напред, нито по т. 4 имаме основание за отлагане разглеждането на заявленията, изобщо тази процедура, която продължавате да движите и се отлага до произнасянето, нито може да отменим по т. 3 по същите съображения. А що се касае до принципното решение, което е прието по т. 2, все пак това е, изведнъж се вкарва едно решение и то по повод един конкретен казус, за да може да се създаде основание да се отмени един административен акт. Мисля, че не му е мястото тук. Да, може да се разсъждава по него, има логика в него, макар че то е за хипотезата на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, но фактически в третата хипотеза, която предлагате - чл. 2.3. - „В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител..." - и т.н., да не го чета до края, той урежда точно хипотезата, която имаше съдия Димитрова в първия случай, когато искаше преместване, беше дадена бройка съдия в Административен съд-Враца и тя искаше преместване в Административен съд-София град - по-натоварен съд. И с това решение, което сега ни се предлага, се

признава нейното право, а в същото време ѝ го оставихме тогава без уважение и сега мисля, че и т. 1 касае точно същото решение. Така че, в цялост решението е незаконосъобразно по всичките пунктове, които ги изброих и аз ще гласувам против него.

Най-правилното решение, може би пак КАК да се занимае, е да се уреди въпросът за преместването по чл. 169, ал. 5 в първия случай или да си отменим решението, аз и миналия път го казах, с което ѝ беше отказано преместването в по-натоварен съд. Между другото, г-жа Ковачева е взела подобно становище в едно от заседанията на КАК да се съобразява натовареността на съда. Сега, не знам доколко е имало някакъв резултат това нейно становище, но резултатът го виждаме - това, което се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Нека да правим разлика между различните точки. Точки 1, 2, 3 и 4. Според мен точки 3 и 4 трябва да се отложат, защото ако има жалба пред ВАС просто те не са предмет на днешния дебат. А по т. 1, сега, доколкото си спомням, това е произнасяне, ние вече имаме произнасяне, ние отказахме на Силвия Димитрова да я възстановим в АССГ. Тя подаде една молба, с която каза „моля да си отмените решението или ако не си отмените решението тя да се счита за жалба пред Върховния административен съд“. Така или иначе тук ще има жалба, защото очевидно ние ще ѝ оставим без уважение молбата за отмяна на решението и в такъв случай произнасянето първо по жалбата на Силвия Димитрова срещу решението на Съдийската колегия, с което оставихме без уважение молбата ѝ за преместване в АССГ, ще е преюдициално по отношение на откриването на процедура по чл. 194 и така или иначе те самите жалби ще следват една след друга решенията. Най-добре е да си приемем т. 2, което казвам, че е много правилно, като решение на комисията, но трябва да се продължи по-нататък. Защо? И

то пак е във връзка с това, което каза г-жа Ковачева. Когато ние възстановявахме Таня Ефтимова, спомнете си, възникна дебатът на кое място я възстановяваме? На гражданска, наказателна или търговска? И то се оказа, че гражданското място е в конкурса за първоначално назначаване. Ние тогава казахме - а, добре, щом е гражданската в конкурса за първоначално, можем да я възстановим на това място, което означаваше, че е ако е конкурса за повишаване и преместване, гражданското, не трябваше да я възстановяваме. Ние същото направихме с Вергиния Мичева Русева, която на друго основание я възстановихме на свободния щат, гражданска колегия, в Софийски градски съд, в конкурса, освободено място за повишаване и преместване. Затова аз ще си държа на това, ще си държа и в Комисията по атестиране и конкурси, но може би ние трябва нарочно решение да вземем да имаме принципни решения какво правим в този случай когато възникне на някой правото да бъде възстановен в друг съд, по различните основания, на кое място го възстановяваме? Дали първо гледаме в каква колегия трябва да го възстановим и в зависимост от това дали свободното място е в първоначалното или повишаване и преместване, го възстановяваме тогава. И ако имаме едни такива решения няма да водим и тези дебати, колеги, и да се връщаме в този случай така, в онзи случай така, но не и само за нашите дебати, а най-вече по отношение на колегите, които трябва да имат предвидимост за нашите решения. И затова и моето предложение беше и се надявам, сега вече ги назначихме, но при следващите конкурси, сега тече конкурсът пак по стария ред за окръжните съдилища, много моля, нека да вземем едно такова решение свободните щатове да бъдат обявени на сайта на Висшия съдебен съвет и да бъдат своевременно актуализирани при настъпване на различни основания, с които се възстановяват. Там да бъдат качени принципните решения на

Съдийската колегия как ще бъдат назначавани колегите при възникващите основания за това. И тогава ще има предвидимост, и тогава и колегите няма да се чудят какви молби да подават, и ние да дебатираме, да има различна практика и да се обжалват почти всички решения на Висшия съдебен съвет. Както виждате в един казус, само за Административен съд-Враца, има вече две подадени жалби пред ВАС.

Затова ви предлагам да гласуваме т. 2 със сигурност и т. 3 и т. 4 е най-добре да се отложат до произнасянето на ВАС.

/говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Итова, аз разбирам колегата Петкова, тя не участва в Комисията по атестиране и конкурси, и е свободна да я критикува колкото си пожелае, както си желае и както го разбира. Аз на нея няма да съм й нито редактор, нито рецензент. Каквото е преценила, това е казала. Но Вие сте член на тази комисия и е хубаво предложенията, които правите в колегията, да ги направите и в комисията. По отношение на справка за свободните длъжности, ние го отхвърлихме вашето предложение да бъде включено като допълнителна точка в предишното заседание на колегията, нали така? /М. Итова: Нямахте решение, 5 на 5 бяха./ Добре, нямаште решение, нека така да го кажем, нямаште решение. На заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, в края на заседанието предложих да бъде направена такава справка в съответния формат, която да бъде разгледана от Комисията по атестиране и конкурси, след което да бъде докладвана на колегията. Изрично съм казала в комисията, че предложението за такава справка е Ваше. Просто трябва да имаме малко търпение, може би по-голяма толерантност към комисията или към работата на комисията поне от нейните членове. /М. Итова: А, сега, хайде да не си разказваме. Кой няма толерантност? Много моля! Много

моля!..И да не създаваме излишно напрежение.../М. Итова:..Да не се внушават подобни неща, много моля! Защото това не е вярно!/ Кое? Кое не е вярно? /М. Итова: Това, което казвате току-що на микрофона./...По отношение на точките на комисията има подробни мотиви към всеки един диспозитив. Дали тези решения са законосъобразни или незаконосъобразни, на мен все ми се струва, че все още съдът ги решава тези въпроси. Това, че някой иска да действа от името на съда, няма да го коментирам.

Предлагам ви да гласуваме точките, както са предложени и всеки сам ще прецени как ще се отнесе към тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова. Само преди това да кажа, г-жа Итова предложи по т. 3 и т. 4 отлагане разглеждането на точките, така че ще го подложи на гласуване. Но преди това г-жа Карагьозова иска да се изкаже. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Уважаеми колеги, комисията ни предлага четири конкретни диспозитива. В първия диспозитив се предлага да се остави без уважение молбата на Силвия Петрова Димитрова за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.04.2017г., т. 24.1. и 24.2. Аз ще подкрепя предложеното ни решение от Комисията по атестиране и конкурси и ще ви обясня защо. Молбата на съдия Димитрова, с която тя иска изменение на цитираните две решения по т. 24.1. и т. 24.2., освен че в нея изрично е заявено и да не беше заявено, има характер на молба за отзив по реда на чл. 91 от АПК. Колегата го е заявила, че иска да преразгледаме тези свои решения, ако ли не да процедираме подадената жалба като такава пред Върховния административен съд.

Считам, че няма налице основанията на чл. 91 от АПК за изменение, отмяна или каквото и да е друго, предвидено в текста на чл. 91, от Съдийската колегия. Решенията, взети с Протокол № 15, по

цитираните точки, са съобразени изцяло с волеизявлението на съдия Силвия Димитрова в нейната молба от 15.03.2017 г., в която тя изрично заяви желанието си за оставане в органа на съдебната власт, в който е заемала длъжност „съдия“ преди избора ѝ за административен ръководител. Тоест, тя изрично, самата тя, в молба, обективирана, в писмен вид от 15 март, заяви, че желае да остане съдия в Административен съд-Враца. Решенията, чието изменение сега тя е поискала с молба за отзыв, са изцяло съобразени с това нейно волеизявление, поради което ви предлагам да подкрепим предложението на Комисията по атестиране и конкурси и да оставим без уважение молбата на колегата Димитрова за изменение на тези две решения по реда на чл. 91 от АПК. /М. Итова: Хайде да го гласуваме това./ Тоест, нейната молба можем само и единствено да я процедираме като жалба пред Върховния административен съд против тези две точки.

На второ място. По т. 2.2. се предлага да прием едно решение по отношение приложението на нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, като колегите са обсъдили трите хипотези, които нормата на закона предлага пред нас. Аз ще подкрепя и това решение, защото напълно споделям изразеното в точки 2.2.1. и 2.2.2. и 2.2.3. и мотивите, които са развити от комисията по отношение тълкуването на нормата, какви възможности отваря тя пред органа и какви възможности открива пред заинтересованите лица.

По т. 2.3. ни се предлага отмяна на решението от същия Протокол № 15/11.04.2017 г. по т. 24.3. за откриване на процедура. Считам да отхвърлим това предложение на Комисията по атестиране и конкурси, тъй като вече предложеното решение е предмет на обжалване пред съда, изтекли са сроковете за евентуално упражняване на право на отзыв от органа и ние няма как да се занимаваме с взетото от нас

решение по тази точка. Съответно т. 2.4., като функция на т. 2.3., ако се приеме изобщо да не се произнасяме дотолкова, доколкото въпросът вече е от компетентност на съда, не би следвало да постановяваме диспозитив и по т. 2.4.

Това е моето становище. Затова ви предлагам да гласуваме положително т. 2.1. и т. 2.2., и по т. 2.3. и по т. 2.4. да не се занимаваме с тях, тъй като са предмет на разглеждане от съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване решението по точка 15. Ако трябва да продължи дебатът, продължавате. Режим на гласуване точка 15, първи диспозитив. Точка 15.1. - оставя без уважение молбата на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд Враца за изменение на решението на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 15 от 11 април 2017, т. 24.1. и т. 24.2. Има предложение на КАК. Режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, но не е точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, направихме дебат, всеки изказа своето мнение, Вие го изказахте също, имаме четири предложени точки за гласуване. Г-жа Итова предложи последните две точки - точка 3 и 4 да бъдат отложени, всеки изказа своето мнение, оттук нататък това, което можем да направим е да извършим гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да поясня още малко, защото при дебата се повдигнаха въпроси. Самата г-жа Карагьозова каза нещо. Не можем да приключим с: оставя без уважение, при положение, че имаме заявление от съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложение за диспозитив?

Заповядайте тогава!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започвам по точка 1. Пункт по пункт ще се решават въпросите и ще се гласува. /Лозан Панов - г-жо Петкова, точно това предложих/ Светла Петкова - молбата на Силвия Димитрова

Петрова ако обърнете внимание малко по-надолу има, това е всъщност едно заявление, с което тя казва да си преразгледаме въпроса и ако не намерим основание да го изменим, да препратим жалбата на Върховния административен съд. Именно това трябва да се реши и да се гласува именно по този начин, а не да се остави без уважение и нищо повече. Първо - законът в тези случаи, терминологията на закона е, че когато административния орган не намери основания за пререшаване на въпроса, а ние точно тук до това стигнахме до един извод, тъй като г-жа Карагьозова го каза, ние трябва да го препратим и да вземем решение да се изпрати на компетентния съд, защото колежката точно това иска. И затова предлагам да бъде: Съдийската колегия реши - не намира основание за пререшаване на въпроса по заявлението на Силвия Петрова Димитрова за изменение на решението на еди кое си, да не го повтарям, и изпраща същото на Върховния административен съд.

ГЛАСОВЕ: То е същото!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е същото.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Целта е да се покаже, че комисията не пише прецизни диспозитиви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е същото, защото оставяте без уважение една молба. Това е моето предложение да се гласува по този начин и мисля, че той е по-прецизен и това е наше задължение всъщност, те са свързани и със срокове, и ако не изпратим, тя сама може да си предяви искането директно към ВАС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, това, което предлагате като диспозитив е: не намира основание за разглеждане на молбата на Силвия Димитрова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За пререшаване на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но започва с това, че не намира основание. Това беше Вашето предложение.

Колеги, имаме диспозитив, който се предлага от КАК по първа точка. Ще гласуваме точка по точка, като предложението на г-жа Итова за точка 3 и 4 за отлагане ще ги подложа също на гласуване, но сега започваме с първа точка. Предложението на КАК е: оставя без уважение молбата на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд Враца за изменение на решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол 15 от 11.4.2017 г., точка 2.4.1. и точка 2.4.2. Режим на гласуване. След това ще подложа на гласуване вашето предложение с вас диспозитив, който е: на намира основание за уважение молбата на Силвия Петрова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Мога ли да помоля - и в двата варианта, който и да се гласува е само да добавим - на основание чл. 91 от АПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да обединим по точка 1, за да нямаме противоречие. По точка 1 очевидно смисълът всеки един от нас го разбра е, че предложението е в смисъл - предложението, молбата на Силвия Петрова Димитрова по 91 от АПК е неоснователно. Нали в този смисъл е предложението? Така че нека да се обединим около един диспозитив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тя иска пререшаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ясно е това. Нека да формулираме диспозитивът да бъде ясно за всички, за да можем да го гласуваме.

Г-жо Петкова, ако се остави без уважение молбата по чл. 91 на Силвия Петрова смисълът е един и същ с това, което казвате г-жа Карагъзова и Вашия. /говорят помежду си/

По точка 1 така или иначе не стигаме до един и същи диспозитив, така че ще го подложа на гласуване както го е предложил КАК и след това с тази корекция, която г-жа Карагъзова посочи и след това ще подложа на гласуване диспозитивът на г-жа Петкова.

Режим на гласуване точка 15.1. - оставя без уважение молбата по чл. 91 от АПК на Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд Враца за изменение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 15 от месец април 2017 г., точка 24.1. и 24.2. Режим на гласуване. 6 гласа "за", 4 гласа "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

Подлагам на гласуване предложеният диспозитив от г-жа Петкова, която предлага: на намира основание за пререшаване на въпроса.. Формулирайте го Вие.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ама това решение не е ли взето вече. 6:4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може да събере повече гласове.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само да искам да обясня, че в чл. 91, ал. 2 е предвидено, че новия акт, защото така както се предлага за оставяне без уважение.../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, моля формулирайте диспозитив, който да подложим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съдийската колегия реши: не намира основание за пререшаване на въпроса по заявлението на Силвия Петрова Димитрова, съдия в Административен съд Враца за изменение на решението на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 15 от 11.4.2017 г., точка 24.1. и точка 24.2. и изпраща същото на Върховния административен съд, заедно с цялата преписка за разглеждане по съдебен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, режим на гласуване. 3 гласа "за", 7 гласа "против".

Продължаваме с точка 15.2. Това е приемане на решение и обхваща приложението на хипотезите на чл. 169, ал. 5 ЗСВ. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме предложението на комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да уточня, понеже както са предложени мотивите е включено и моето становище, което аз изразих на Колегия, първо да отпадне и второ аз съм имала предвид натовареността в този орган на съдебната власт, равен по степен, по който магистратът би поискал да бъде назначен ако неговата натовареност е прекалена и всъщност придаване на по-различен смисъл, затова моля да се гласува становището на комисията, като се изключи ... /не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 15.2. Режим на гласуване. С всичките подточки. 9 гласа "за", 1 глас "против". /решението е отразено по-надолу в протокола/

Продължаваме с точка 3. Предложението, което беше направено от г-жа Итова е за отлагане на точка 3. Тъй като това е процедурно предложение, подлагам на гласуване решение за отлагане отмяната на решението по протокол № 15 от 11.4. Който е съгласен с предложението на г-жа Итова, моля да гласува. Режим на гласуване за отлагане на точка 3. 5:5 гласа. Нямаме решение за отлагане.

Сега подлагам на гласуване точка 3, така както е предложена от комисията КАК. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тук трябва да се справим със сроковете, процесуалните, дали сме в срока за отзив или вече сте извън.

МИЛКА ИТОВА: Добре, да го отложим, за да ги проверим тези неща.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Процедура. Решение за откриване на процедура! Какви права и законни интереси засяга решението за откриване на процедура!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е отделен въпрос дали жалбата ще е допустима, важното е, че я има и съдът е длъжен да се произнесе.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С жалбата се иска отмяна на решението, което комисията предлага да се отмени. Тук нямаме противоречие на интересите. Ние имаме жалба срещу решението за откриване на процедура по чл. 194.

МИЛКА ИТОВА: Да. И това е решение за отмяна на това решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тази жалба е стигнала до съда. Как ще го отменим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е стигнала в съда. Днес е входирана във ВАС, по сайта на ВАС, въпросът е, че 14-дневния срок тече от подаване на жалбата пред административния орган и ние не можем да установим дали тя е подадена на 24-ти.../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Първо гласувахме Вашето предложение за отлагане, което събра 5 гласа "за" и 5 гласа "против". Нямаме решение. Сега гласуваме точка 3, както е предложена от комисията КАК. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Добре, някой ще каже ли ние в коя хипотеза сме в момента, можем ли да си отменим решение или не можем? Какво значи гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разискваме тази точка вече повече от час. /шум в залата/

ГЛАСОВЕ: В сайта на ВАС.

МИЛКА ИТОВА: Днес? Добре, не трябва ли това да се каже, в протокола да се протоколира все пак, за да се вземе решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Председателят на Административен съд Враца е изпратил писмо, входящо във ВСС на 24 април 2017 г., в което се казва: приложено, изпращам ви становище против решение от 11 април 2017 г. на Съдийската колегия за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от закона, заедно със заверено копие от протокол 7 от 13 април на Общото събрание на съдиите от Административен съд Враца, както и жалба чрез Съдийската колегия на ВСС до ВАС, неподписана, /отказва/ от г-жа Миглена Раденкова Петрова, подписана от Севдалина Василева Стойчева, Жанет Ангелова Малинова и Татяна Любенова Коцева, съдии от същия съд, ведно със заверено копие на протокола от Общото събрание на съдиите. Имаме становище против решението на Колегията, с, ето ви го, входящ № от 24 април 2017 г., в което се казва: становището е адресирано до Съдийската колегия и е против откриване на процедурата по чл. 194, след което имаме молба от Севдалина Стойчева, Жанет Ангелова Малинова, Татяна Любенова Коцева до КАК, входяща на 21 април 2017 г., с което се казва: с решение от 11 април на Съдийската колегия беше открита процедура за преназначаване на съдии по чл. 194. Оспорили сме цитираното по-горе решение, като сме предявили становище с искане Съдийската колегия да го преразгледа и отделно жалба до Върховния административен съд за отмяната му. Същите са входящи в канцеларията на ВСС с входящ № ... В дневният ред на заседание на комисията, насрочено за 24 април е предвидено решение относно извлечение от решение на Съдийската колегия за откриване на процедура по чл. 194. Моля, имайте предвид направените от нас оспорвания и да отложите разглеждането на тази точка. Точка. Приложение 1 - становище, точка 2 - жалба до ВАС. Тази жалба няма входящ номер, но се презюмира, че е изпратена с молбата, входяща на 21 април 2017 г. Това е жалбата, за която вече казахме, че

не е подписана от председателката, както тя самата си е казала и това е становището на съдиите, подписано от всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да анулираме ли гласуването? Анулираме гласуването. В момента гласуваме точка 15.3. Режим на гласуване - отменя решението си по протокол № 15 от 11 април 2017 г., точка 24.3. за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд Враца в Административен съд София-град. Режим на гласуване, колеги. 7 гласа "за", 3 гласа "против". Имаме решение и по тази точка. /решението е отразено по-надолу в протокола/

Продължаваме с точка 15.4. Точка 15.4. имаше предложение от г-жа Итова за отлагане.

МИЛКА ИТОВА: Тя е безпредметна, след като се отмени. Аз казвам, че ние не трябва да се произнасяме по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя точка 4 е с такъв диспозитив.

МИЛКА ИТОВА: Не се произнася по молбите, а не че отлага. Вижте какво пише - до произнасяне по жалбите срещу решението. Аз затова казах одеде, че двете точки... Колеги, вижте точка 3, аз ви казах, ние отменяме процедурата по 194, а точка 4 отлага до произнасяне по жалбите във ВАС. Аз няма да участвам в това гласуване. /залата напуска Милка Итова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да отложим разглеждане на предложението по подточка 4 до влизане в сила на решението по предходното гласуване, с което отменихме откриване на процедурата по 194. Така или иначе ние току-що отменихме решението, което дава право на колегите от Административен съд Враца да искат молбите им да се разгледат. Докато не стабилизираме това решение в какъвто и

смисъл прецени съда или заинтересованите страни ние не можем да разгледаме тези молби. Така че процедурно - отлагане на подточка 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл беше предложението на г-жа Итова също. Колеги, режим на гласуване по това процедурно предложение за отлагане на точка 4 на точка 15. Режим на гласуване. 8 гласа "за", 1 "против". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Молба от Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - Враца и жалба до Върховен административен съд срещу решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 24.1 и т. 24.2 от Протокол 15/11.04.2017 г. (вх. № ВСС - 3890/24.04.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Силвия Петрова Димитрова - съдия в Административен съд - Враца за изменение на решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2017 г. т. 24.1 и т. 24.2.

15.2. ПРИЕМА РЕШЕНИЕ, обхващащо приложението на всички предвидени хипотези по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в случаите на упражняване правото на административните ръководители с изтекъл мандат да се върнат в същия орган на съдебната власт на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт, с изключение на случаите, когато административните ръководители са били назначени от по-ниско ниво, както следва:

15.2.1. В случаите, когато мандатът на административния ръководител е изтекъл и в същия орган на съдебната власт има свободна длъжност, на която той да се върне, не се провежда процедура за възстановяване, тъй като нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е императивна и връщането на магистратска длъжност в същия орган на съдебната власт се извършва *ex lege*.

15.2.2. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и заявено желание от магистрата за оставане в съда, се разкрива нова длъжност „съдия“ без оглед на показателите за натовареността на съдиите в него.

15.2.3. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността.

15.3. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 15/11.04.2017 г., т. 24.3. за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Административен съд - Враца в Административен съд София - град.

15.4. ОТЛАГА произнасянето по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 20/03.05.2017 г. т. 2.4. до влизане в сила на решението на Съдийската колегия на ВСС по т. 15.3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да приеме решение, а

именно: освобождава, на основание чл. 165, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 3 от Конституцията на Република България, Владимир Янева Янева - Манолева, от заеманата длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 16 от дневния ред. 9 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Влязла в сила присъда № 1/15.01.2016 г. по н.о.х.д. № С-61/2015 г. на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 3 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 3 от Конституцията на Република България, Владимира Янева Янева - Манолева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да продължи по точка 17 от дневния ред, тъй като виждате, че там има допълване на списъка на съдия Деница Александрова Митрова и Алексей Трифонов, имате ли нещо против точка 17 след като разгледаме точка 21, 22 и 23. Имате ли нещо против да променим дневния ред?

ГЛАСОВЕ: Не. Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не го подлагам на гласуване. Приключихме с точка 16. Продължаваме с точки 21, 22 и 23.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 е предложение на комисията по заявление на съдия Деница Георгиева Александрова - Митрова, да се възстанови, на основание чл. 195, ал. 3 от закона на длъжността "съдия" в Административен съд София-град, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжността "заместник-министър на правосъдието".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 21. Режим на гласуване: възстановява съдия Деница Митрова на длъжност "съдия" в Административен съд София-град. Режим на гласуване. 9 гласа "за", 0 "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.195, ал.3 от ЗСВ, Деница Георгиева Александрова - Митрова на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжността „заместник - министър на правосъдието“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 е по заявлението на съдия Алексей Боянов Трифонов, предложението е Съдийската колегия да приеме решение, с което да възстанови, на основание чл. 195, ал. 3 от закона Алексей Боянов Трифонов на длъжността "съдия" в Апелативен

съд София, считано от датата на освобождаването му от длъжност "заместник-министър на правосъдието".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания ако няма, режим на гласуване по точка 22 от дневния ред. Възстановява, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ Алексей Боянов Трифонов на длъжност "съдия" в Апелативен съд София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на освобождаването му от длъжност "заместник-министър на правосъдието". 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.195, ал.3 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на освобождаването му от длъжността „заместник - министър на правосъдието“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е Колегията да приеме решение, с което връща, на основание чл. 169, ал. 5 от закона, във връзка с § 205, ал. 1 от закона Кремена Григорова Борисова, и.ф. административен ръководител на Административен съд Шумен на заеманата преди избора ѝ длъжност административен ръководител длъжност "съдия" в Административен съд Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Кремена Григорова Борисова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител на Административен съд гр. Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17. Комисията предлага на Колегията да актуализира на основание чл. 5, ал. 3 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет по избирателния списък на действащите съдии, като заличи Жени Атанасова Бозукова, тъй като е загубила качеството си на съдия, Никола Николов Попов – съдия в Софийски районен съд, с наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, и да се допълни списъка с Деница Георгиева Александрова - Митрова – възстановена на длъжността „съдия“ в Административен съд София - град и Алексей Боянов Трифонов – възстановен на длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. София.

ЛОЗАН ПАНОВ: И публикуване на Интернет страницата на ВСС. Колеги, режим на гласуване т. 17, ако няма изказвания. Режим на гласуване т. 17.

9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък на действащите съдии**, съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/07.03.2017г., т. 10 и актуализиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 15/11.04.2017г., т. 16, **като:**

ЗАЛИЧАВА:

- Жени Атанасова Бозукова – лице загубило качество на съдия

/решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/25.04.2017г., т. 7/

- Никола Николов Попов – съдия в Софийски районен съд с наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.6 от ЗСВ „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за извършени нарушения по чл. чл.307, ал.3, т.1 и 4 от ЗСВ.

/решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/25.04.2017г., т. 3/

ДОПЪЛВА В СПИСЪКА:

- Деница Георгиева Александрова - Митрова – възстановена на длъжността „съдия” в Административен съд София - град

/решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/09.05.2017г./

- Алексей Боянов Трифонов –възстановен на длъжността „съдия” в Апелативен съд гр. София

/решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/09.05.2017г./

17.2. ПУБЛИКУВА актуализирания избирателен списък на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 – да се определи дата дата за провеждане на събеседване с кандидата за председател на Районен съд гр. Луковит. Предложението на комисията е за 06.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване т. 18 от дневния ред: определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Луковит – 06.06.2017 г.

9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Луковит, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/28.02.2017 г. (обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г.).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Луковит, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/28.02.2017 г. - **06.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е предложение да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решенията на Висшия съдебен съвет, в смисъл, че да се допълни решението на Висшия съдебен съвет, като се възложи на съдия Росица Веселинова Чиркалева-Иванова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Софийски районен съд, по които е даден ход на съдебното следствие, както и решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016г., 13.15., като се възложи на съдия Наташа Иванова Николова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Софийски районен съд, по които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 19 от дневния ред.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/31.03.2016г., т. 13.8 и 13.15

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ДОПУСКА на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/31.03.2017г., т. 13.8 и 13.15, като:

19.1.1. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016г., 13.8 със следния текст: „ВЪЗЛАГА на съдия Росица Веселинова Чиркалева-Иванова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Софийски районен съд, по които е даден ход на съдебното следствие.“

19.1.2. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016г., 13.15 със следния текст: „ВЪЗЛАГА на съдия Наташа Иванова Николова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Софийски районен съд, по които е даден ход на съдебното следствие.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от дневния ред – т. 20. Международна дейност. Кой ще я докладва? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точката е по доклад на дирекция „Международна дейност“ и предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да одобри проекти на обявите за подбор на

командировани национални експерти в Генерални дирекции на Европейската комисия - JUST.C.3. За първата позиция с краен срок за кандидатстване 18.05.2017 г. За втората позиция с краен срок за кандидатстване - 20.06.2017 г. Обявите за позициите да се публикуват на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване т. 20 – последна точка от нашия дневен ред.

10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проекти на обяви за вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на Европейската комисия - JUST.C.3 с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 18.05.2017 г. и JUST.E.3 с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 20.06.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОДОБРЯВА проектите на обяви за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, както следва:

20.1.1. за позиция JUST.C.3 с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 15 май 2017 г.

20.1.2. за позиция JUST.E.3 с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 9 юни 2017 г.

20.2. Обявите за позиции JUST.C.3 и JUST.E.3 да се публикуват на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпихме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 9 май 2017 година.

Благодаря ви.

Закриване на заседанието – 18,08 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 15.05.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ