

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ: Лозан Панов, Мария Кузманова, Михаил Кожарев,
Сотир Цацаров,**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.36 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Има кворум, което е основание да започнем работа.

Днешното заседание на Пленума е с даден ред, който е известен на всички ви, няма да губя време да го чета. Мнения, становища по дневния ред? Няма. Гласувате.

Да видим резултата: гласували 14. Единодушно 14 приемат предварителния дневен ред.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки за заседанието на Пленума на ВСС на 15 юни 2017 г., както следва:

34. съответно се предлага да бъде: Проект на решение за командироване на Деница Вълкова – административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10 – 14 юли 2017 г. в Сингапур. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

35. Проект на решение за определяне размерите на допълнителните възнаграждения на служители от администрацията на ВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни дни по организационно–техническата подготовка на Общото събрание на следователите и на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение за определяне на счетоводител в екипите за управление по проектите с бенефициент ВСС, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение относно план–сметка за разходите за провеждане на XII–тата Конференция на Балканската и Евро–средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, хотел „Приморец“. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Определяне на говорители в частта „въведение“ за теми „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“ и „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“ по време на XII-тата Конференция на Балканската и Евро–средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в

периода 10-11 юли 2017 г. в гр. Бургас. Внасят: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет и Милка Итова – член на ВСС

39. Проект на решение за изменение на решение по т. 41 от протокол № 16/25.05.2017 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Внася: Комисия „Управление на собствеността“

и 40. (последна) Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение по борсов договор № 112/30.03.2017 г. Внася: Комисия „Управление на собствеността“

Мнения по предложените точки? допълнително постъпили за включване в дневния ред? Няма. Моля да гласувате. (заявка за изказване от Г. Карагьозова)

Отменете гласуването.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Цачева. Госпожо министър, аз останах с впечатление, че при първото гласуване ние всъщност гласувахме включването на допълнителните точки, каквато досега е била трайната практика на Съвета. Гласуваме за включване само допълнителните точки, дотолкова доколкото така, както са разписани в Правилата и в Закона за съдебната власт основният дневен ред е вече предварително направен от представляващият, съответно Пленумът и председателстващият, и на практика включваме само допълнителните точки. Разбира се, не възразявам да гласуваме още веднъж, но аз лично гласувах като за включване на допълнителните точки с целия дневен ред.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще се съобразя с Вашата позиция за следващи заседания. Аз имам един единствен аргумент – в такъв случай трябва да със самото откриване на заседанието да се изчитат допълнителните точки, тъй като те не са известни и на представителите

на медиите, и онези граждани, които следят в реално време он лайн настоящото заседание, но така или иначе тъй като днес не го направих по този начин, ви моля да подкрепите с гласуване допълнителните предложения. За следващи заседания на Пленума ще се съобразя с казаната от Вас позиция. Моля да гласувате!

Успяха ли всички да гласуват? Прекратете гласуването, да видим резултата. Гласували 17 от членовете на ВСС, „за“ 17. Единодушно са приети предложените допълнителни точки в днешния дневен ред на заседанието.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Проект на решение за командироване на Деница Вълкова – административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10 – 14 юли 2017 г. в Сингапур.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

35. Проект на решение за определяне размерите на допълнителните възнаграждения на служители от администрацията на ВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни дни по организационно–техническата подготовка на Общото събрание на

следователите и на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение за определяне на счетоводител в екипите за управление по проектите с бенефициент ВСС, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение относно план – сметка за разходите за провеждане на XII – тата Конференция на Балканската и Евро–средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, хотел „Приморец“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Определяне на говорители в частта „въведение“ за теми „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“ и „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“ по време на XII-тата Конференция на Балканската и Евро–средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10-11 юли 2017 г. в гр. Бургас.

Внасят: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет и Милка Итова – член на ВСС

39. Проект на решение за изменение на решение по т. 41 от протокол № 16/25.05.2017 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

40. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение по борсов договор № 112/30.03.2017 г.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 1. Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд. Такива няма постъпили по съответния ред.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо Министър. Вчера бяха внесени такива материали. Разбира се, сега ще ги докладвам. След проведения пленум на Върховния административен съд на 8 юни беше излъчена кандидатурата на съдия Георги Златев Чолаков. На вашите монитори са пълния протокол от проведения пленум, предложението съответно на колегите, които номинираха съдия Чолаков заедно с изложените мотиви затова, кадрова справка за същия, както и писмено съгласие на съдия Чолаков да участва в тази процедура.

Затова, на основание чл. 173, ал. 2 от ЗСВ и съгласно решението на Пленума на Върховния административен съд, внасям предложението за съдия Георги Златев Чолаков като кандидат за председател на Върховен административен съд. Мотивите затова са изложени, както казах, в становището на предложителите. Взето е решение на пленума с повече от 51 гласа съгласно действащите правила, които са приети за номинация. Налице са всички изискуеми предпоставки за номинация на съдия Чолаков като кандидат в процедурата за председател на Върховния административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становища по направеното предложение? Аз бих си позволила само един коментар. Видно от предоставените материали, те са постъпили в деловодството на Висшия съдебен съвет

с вчерашна дата 14.06.2017 г. с № ВСС-79-67, може би към представляващия ВСС г-н Узунов някаква практика механизъм, по който да получавам своевременно преди заседанието на ВСС за постъпили материали след обявяване на точките в дневния ред. Не е фатално, че не съм го прегледала до момента, но поне да имаме някаква връзка затова какво и как е постъпили в часовете преди провеждане на Пленума.

Приемаме, че е направена, съгласно процедурата за избор на председател на Върховен административен съд, номинация ведно с предложения представен проект, т.е. протокол от заседанието на Пленума на съдиите от Върховния административен съд, проведено на 8 юни 2017 г. Всички на мониторите виждаме какво съдържа преписката, освен протокола, кадрова справка (както каза г-н Колев), мотиви, решението от общото събрание.

Пленумът на Върховния административен съд прави предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за кандидатура за председател на Върховния административен съд на г-н Георги Чолаков.

Няма нарочно предложен проект да се гласува за сведение. Със самия факт на постъпване на документите и докладването им на заседанието днес на Пленума, приемаме, че по т. 1. Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд е внесена такава кандидатура на г-н Георги Чолаков и можем да преминем към следваща точка от заседанието.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд

1.1. Пленумът на Върховния административен съд внася кандидатурата на **Георги Златев Чолаков** – съдия във ВАС, за председател на Върховния административен съд.

Точка 2, г-н Узунов имате думата!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, госпожо Министър. Ще се съобразя по отношение на това, което казахте по т. 1.

Колеги, предлагам ви точки, които са предложени на вашето внимание от комисия „Бюджет и финанси“ от т. 2 до 24 – становища, мнения, предложения, общо гласуване или? (реплика: няма проблем)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има постъпило предложение за гласуване на точки от 2 до точка 24, включително. Обратно становище не виждам. Приемам, че това е съгласие. Изказвания по тях също няма. В такъв случай, моля да гласувате точки от 2 до 24. (К. Иванов: извинявайте, обърках, съжалявам) Не Ви разбрах? Има сгрешен вот? (намесва се К. Иванов: да, сгреших) Отменете гласуването и стартирайте ново гласуване от 2 до 24, включително.

Прекратете гласуването. Гласували 15, „за“ 15. Единодушно са приети решенията по тези точки.

(След проведеното явно гласуване ан блок от т. 2 до т. 24, включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с посещение на гости от Върховния областен съд – гр. Нюрнберг, Германия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв. с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с посещение на гости от Върховния областен съд – гр. Нюрнберг, провинция Бавария, Германия за периода 23-26.10.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2017 г. с 461 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии, в обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна колегия, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 461 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 461 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. инверторна климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 930 лв. с ДДС за закупуване на 1 брой инверторна климатична система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, както и участие в работна група за разглеждане на постъпилите предложения свързани с промяна на текстове по Правилник за администрацията в съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. с 295 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група на лицата за контакт на

Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, както и участие в работна група за разглеждане на постъпилите предложения свързани с промяна на текстове по Правилник за администрацията в съдилищата, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 295 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Бургас с 295 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. многофункционални копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. за закупуване на 1 брой многофункционална копирна машина Xerox Versa Link B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина и информационни дисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 730 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 390 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на информационни дисплеи на входа и пред три съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в Работна група по административни дела към Съдийската колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Административен съд гр. Варна за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в Работна група по административни дела към Съдийската колегия на ВСС.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 290 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Варна с 290 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от зам. председател на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Перник за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 84 113 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на компютърни компоненти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ с 4 750 лв. за закупуване на компютърни компоненти /2 бр. daughter карти, 2 бр. SAS кабела, Host Bus Adapter и сторидж 2400 GB в RAID 10 масив/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. рутери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 211 лв. за закупуване на 2 бр. рутери – MikroTik Router Board hEX.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

12. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 55 980 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. електронни информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 906 лв. за закупуване на 2 броя електронни информационни табла.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. многофункционални копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. многофункционални копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Луковит по § 10-00 „Издръжка“ с 1 145 лв., в т.ч. 995 лв. с ДДС за закупуване на един брой климатик „DEAWOO“ модел DSB-F1845ELH-V за служба „Деловодство“ и 150 лв. за монтаж.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на комуникационно оборудване /1 бр. мрежови комутатор, 1 бр. комуникационен шкаф, 15 бр. телефонни апарати и структурно окабеляване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 765 лв. за закупуване на комуникационно оборудване / 1 бр. мрежови комутатор, 1 бр. комуникационен шкаф, 15 бр. телефонни апарати и структурно окабеляване/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за държавна такса за изменение на кадастралната карта и изготвяне на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от лицензиран геодезист за строеж „Преустройство на съществуваща четириетажна административна сграда за нуждите на РС Петрич, РП Петрич, СИС, АВ и ОЗ Охрана“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 310 лв. с цел осигуряване на средства за държавна такса за изменение на кадастралната карта и изготвяне на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от лицензиран геодезист за строеж „Преустройство на съществуваща четириетажна административна сграда за нуждите на РС Петрич, РП Петрич, СИС, АВ и ОЗ Охрана“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на 15 бр. метални стелажи и 2 бр. термохидрограф

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 842 лв. за закупуване на 15 броя метални стелажи и 2 бр. термохидрограф.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за текущ ремонт на дефектирал топлообменник на климатичен агрегат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 9 785 лв. за извършване на текущ ремонт на дефектирал топлообменник на климатичен агрегат в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за текущ ремонт на седем помещения в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 6 366 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на седем помещения в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 383 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 883 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Одитни доклади

22. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Асеновград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема резултатите – констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Асеновград.

2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград и предприетите действия за изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад.

23. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Карлово.

23.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за изпълнение на препоръките, дадени по т. 1 от одитния доклад.

23.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

24. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1719 в Районен съд гр. Сандански

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Сандански.

24.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 25. Проект на решение относно извършване на външна оценка за осигуряване на качеството на одитната дейност на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно Закона за вътрешен одит в публичния сектор. Внася комисия „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ще докладвам, г-жо Министър. Уважаеми колеги, виждате проект на решение, което комисията предлага заедно с материалите към проекторешението.

За изпълнение на решение на ВСС по т. 113.1., а именно да се възложи външна оценка на качеството на одитната дейност, съгласно чл. 29, ал. 3 от Закона за вътрешния одит и Наредба № 1 от 17.01.2011 г. за условията, реда и начина на извършване на външна оценка за осигуряване на качеството от протокол № 13 е извършено следното.

Съгласно предвидения ред в Закона за вътрешния одит в публичния сектор и цитираната наредба, ръководителят на „Вътрешен одит“ е направил предложение за извършване на външната оценка.

Докладната е с резолюция от 19.04.2016 г. от дирекция „Правна“ за определяне на процедурата. Докладната е включена в дневния ред на заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 18.05.2016 г., като с решение на комисията по Протокол № 19/18.05.2016 г. на 25.05.2016 г. е публикувано пазарно проучване на профила за купувача на сайта на ВСС. Посочено е, че при проявен интерес да се изпрати изисканата информация до 17:00 часа на 03.06.2016 г. на адреса, на който се намира ВСС. Получена е една единствена оферта. Поради това, че е получена само една оферта, с решение по Протокол № 23/08.06.2016 г. комисия „Бюджет и финанси“ удължава срока за събиране на оферти до края на м. юни 2016 г. Въпреки това удължаване на срока не са получени други оферти. С решение по Протокол № 34/14.09.2016 г. комисия „Бюджет и финанси“ удължава срока за събиране на оферти до 31.10.2016 г. Въпреки повторното удължаване на срока, отново няма получени други оферти. Променят се изискванията за определяне на изпълнител да притежава сертификат „вътрешен одитор в публичния сектор“, издаден от министъра на финансите или да притежава валиден международно признат сертификат за вътрешен одитор. Това нещо е публикувано с покана със срок за получаване на оферти до 25.02.2017 г., т.е. имаме ново удължаване на срок на практика. Получена е една единствена оферта, но поради това, че условието на предишните са били вече оповестени и двете са в неравнопоставени условия. По Протокол № 12/15.03.2016 г. комисията реши „Не избира“, да се изпрати писмо до Института за вътрешните одитори, с което да се отправи молба за съдействие за намиране на поне три достатъчно компетентни експерти, на които да се изпратят покани за представяне на оферти. Изпратени са 19 писма. Получени са 2 бр. оферти, от които е избрана едната, която е предмет на предложения проект за решение. така че имате думата, колеги.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля за мнения, становища по предложението за решение! Няма желаещи. В такъв случай преминаваме към гласуване. Моля да гласувате!

Обявете резултата. Гласували 19 от членовете на ВСС, „за“ 19. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Извършване на външна оценка за осигуряване на качеството на одитната дейност на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно Закона за вътрешен одит в публичния сектор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със Стоян Йотов Йотов за възлагане на външна оценка за осигуряване на качеството на одитната дейност на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и съгласно изискванията на Наредба № 1 от 30.03.2017 г. за условията, реда и начина за извършване на външни оценки за осигуряване качеството на одитната дейност, за срок от 4 /четири/ седмици, на стойност 3 990 лв. /три хиляди деветстотин и деветдесет/.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 26. Проект на решение по сигнал от директора на дирекция „Финанси и счетоводство“ във ВКС с вх. № ВСС – 6529/12.05.т.г. и присъединени към него материали внесени от член на Съдийската колегия на ВСС. Комисия „Бюджет и финанси“.

Слушаме Ви, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, госпожо Министър. Уважаеми колеги, това е точката, която на заседание на миналия Пленум се проведеха дълги дебати. Тогава с 6 на 6 гласа Пленумът не взе решение. Тази точка бе предмет на разглеждане на ново на комисия „Бюджет и финанси“. Комисията предлага вариант на решение, което е на вашето внимание с изложени фактически обстоятелства, мотиви правните основания, т.е. съобразили сме абсолютно всички доводи, които се изложиха в хода на дебата при обсъждането миналия четвъртък на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предложението, което предлагаме, а именно: На основание чл. 34, ал. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор Висшият съдебен съвет утвърждава промени в годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г., като включва изпълнение на одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд.

Втори диспозитив: На основание на чл. 7, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд, който да се осъществи чрез одит за съответствие за оценка на законосъобразността на процесите на възлагане и изпълнение на сключените договори за периода от 01.01.2015 г. до настоящия момент.

Мотиви ги виждате: Представените данни индикират променени условия, които налагат преоценка на риска по отношение надеждността на системите за финансово управление и контрол във Върховния касационен съд и са основание за извършване на промени в годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г., поради което комисия „Бюджет и финанси“ намира за уместно да предложи на Пленума на ВСС, съобразно изискванията на чл. 34, ал. 4 от Закона за

вътрешния одит в публичния сектор, да утвърди промени в годишния план.

Това е проекторешението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам въпрос във връзка с направеното предложение и той е – разгледан ли е в комисия „Бюджет и финанси“ въпросът с искането за увеличаване на лимита за закупуване на звукозаписна техника и какво е решението на комисията в тази връзка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Ковачева този въпрос беше предмет, беше включен в последното заседание на комисия „Бюджет и финанси“. Комисията прецени, че това искане следва да бъде изпратено на работната група, която предложи изработването на тези лимити, така че предложението бе насочено към комисията, която г-н Румен Георгиев ръководи и създадените към тази комисия работни групи. (намесва се Ю. Ковачева: и нямате окончателно решение) Да, да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че ще подкрепя решението на комисията и ще изложа няколко допълнителни съображения. Стана ясно в миналото заседание, когато не взехме решение, тъй като гласовете бяха 9 на 9, че председателят на Върховния касационен съд един ден преди заседанието е направил искане за промяна на лимитите за закупуване на звукозаписна техника, т.е. за мен извода е и аз го казах и в негово присъствие (съжалявам, че днес го няма) изведнъж, че когато е видял точката от дневния ред, той си е направил съответните изводи и е решил да се коригира. Искам да ви кажа, че това, което твърдеше главната счетоводителка, която изслушахме на заседанието на Пленума, очевидно не отговаря на истината. Представи една фактура, от която (представена на

председателя на Бюджетната комисия, няма как да е качена към материалите днес), тя си има дата – издадена е на счетоводния продукт, който се ползва като втори и който обслужва станцията в Лозенец, но той се ползва, както се видя и за други счетоводни операции, тя е от ноември 2016 г. и, ако тук беше, г-н Панов щях да го попитам фактурата, която ще получат днес почиващите в базата в Лозенец или която са получили командированите от него служители вчера, дали е издадена на КОНТО или на някакъв друг счетоводен продукт. Така че мисля, че абсолютно уместно и необходимо е да се извърши тази проверка, която предлага комисия „Бюджет и финанси“. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам само да допълня, уважаеми колеги, че винаги, когато са постъпили при нас сигнали от подобен род, сме реагирали по идентичен начин. Посочвам ви случая с постъпил сигнал от главния счетоводител на Районен съд – Кнежа, също възложихме одит незабавен. Посочвам ви като второ наше решение извършеният одит на Районен съд – Стара Загора, където постъпи сигнал от бивш счетоводител на този съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За да няма съмнение в квалификацията на Върховния касационен съд и за да има ясен отговор на създадените такива, че в този съд се вършат нередни финансови операции, аз ще подкрепя решението за назначаване на одит, но искам да кажа, че не чух всъщност кое е укоримото в това, че трябва да се закупи звукозаписна техника, не чух становище на ресорната комисия необходима ли е тази техника или не е необходима, не разбрах от мотивите обсъдено ли е всичко, което беше казано на Пленума в предишното заседание във връзка с използваните счетоводни продукти и констатациите, че тези счетоводни продукти се използват не само в тази почивна база (защото ще проверяваме само тази почивна база).

Обявената поръчка за лимитите изобщо няма да я коментирам, защото, ако започнем да следим сайтовете на всички органи на съдебната власт за обявените от тях обществени поръчки и само защото на нас ни се струва, че посочените условия в офертите не съвпадат с нашите виждания за това какви трябва да са те, вече имаме каквато и да било визия в тази област, означава на всяко заседание тук да разглеждаме искания и решения за предложения за назначаване на одит. Това е моят коментар на всичко, което се е случило дотук.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики по реда така, както ги видях. Г-н Узунов, после г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, никой не гледа сайта на Върховния касационен съд. Пак напомням, на преписката за извършен сигнал от Лъчезар Спасов от директор на дирекцията „Финансово счетоводство“ във Върховния касационен съд, в който сигнал аз не казвам, че твърденията са верни, не казвам, че са и невярни, в този сигнал се съдържат данни за незаконосъобразно харчене на бюджетни средства.

Искам да посоча, че съгласно чл. 32, и чл. 34 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор годишният план се изготвя от ръководителя на вътрешния одит въз основа на стратегическия план, направен за годишна оценка на риска след обсъждане с ръководителя на организацията и с другите лица на ръководни длъжности – това са комисия „Бюджет и финанси“ и нейните експерти. Изготвянето на плана е задължение и по инициатива на ръководителя, но съвместно с ръководството, и се утвърждава от ръководителя на организацията, в случая Висшият съдебен съвет. В случай промяна на плана в плана може да бъде извършена както по инициатива на ръководителя на вътрешния одит, така и ръководителя на организацията, каквато е и практиката в целия публичен сектор. И затова питам, поставям въпроса

когато имаш сигнал, когато сигналът не е от когото и да е, а е от директор на дирекция „Финанси и счетоводство“ на една бюджетна организация какво трябва да направим? На практика, данните показват проявление на конкретни рискове, които влияят върху постигането на една основна цел – законосъобразното управление на бюджетни средства и спазването на принципа на доброто финансово поведение. Никой не говори за лимити, никой не говори за звукозаписни техники, евентуално и това ще се провери, защото е част от разходваните бюджетни средства, но това, колеги, показва наличието на слабости в системата за финансово управление и контрол и понижаване нивото на вътрешния контрол. Именно това налага преоценка на един от рисковите фактори - надеждност на вътрешния контрол, който използва тази оценка на риска при годишното планиране и мотивира промяна в предложения ни план. Това е, което мога да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов, аз считам, че оценки за наличие на проблеми или липсата на такива могат да се правят едва, когато имате съответното компетентно заключение в резултат на извършен одит, но Вие имате право на мнение и го изложихме.

Г-жа Георгиева, а Вие се отказахте. След това г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Госпожо Министър, аз и в предишното заседание подчертах, че само от полза на одитната проверка ще бъде, ако освен предмет на изследване е използваните счетоводни продукти в учебната база на ВКС, да се изследва как стои въпроса със счетоводното отчитане и в другите почивни бази, с които съдебната власт разполага. Такива бази има Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България. Според мен специално по този въпрос включването в обхвата на проверката на всички бази само ще спомогне за това да се погледне в цялост как стои този въпрос – има ли

проблем, съответно ако има проблем, той да бъде отстранен цялостно, а не само в един от случаите. Иначе, ако не сравним как се извършва счетоводното отчитане във всички подобни обекти, рискуваме да не получим пълната картина, а това няма да е от полза.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Правите ли конкретно предложение за допълнение на точка 1?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, аз го направих предишния път.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От дебата на предходното заседание на Пленума с проведеното гласуване, с което не се взе решение, фактически процедурата там приключи. Ако желаете сега в смисъла, в който се изказахте, трябва да направите и съответно процедурно предложение за редакция в смисъл допълнение на точка 1 от решението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ (без включен микрофон): Ако е необходимо, ще се възползвам.

(заявка за изказване от Д. Узунов)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже в момента се прави такова предложение, г-н Калпакчиев, аз му предлагам нека си формулира на спокойствие точката, искането, да си мине през комисия „Бюджет и финанси“, специалистите да погледнат, ще предложим вероятно решение, защото виждам, че не сте готов, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ (без включен микрофон): Г-жа Карагьозова каза, че има готовност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, госпожо Министър.

Предлагам изменение на т. 1 от предложения ни проект на решение: На основание чл. 34, ал. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор Висшият съдебен съвет утвърждава промени в

годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г., като включва изпълнение на одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд, (запетаика, допълнение), Върховен административен съд, Прокуратура на Република България.

И останалата точка, понеже в т. 2 е възложен одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд, чрез проверка на законосъобразността на процесите на възлагане и изпълнение на сключените договори, в предмета така, както е формулиран в т. 2, на практика не фигурира използването на тези софтуери. Не зная дали самата комисия–предложител няма да редактира сама своя диспозитив, но освен на договорите, ако те считат, че имплицитно тук се включва и договора за използване на тези софтуерни продукти, тогава само да сложим запетаика, да бъде „договорите, сключени за същия период за ползване на почивната база на Върховния административен съд и на почивната база на Прокуратурата на Република България“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От предложението така, както е направено аз схващам предмета по-общ. Искане се изобщо (прекъсната от Г. Карагьозова без включен микрофон: ако е на всички ... за софтуерни продукти...) Аз така го разбирам, няма конкретика. Вярно е, че в дебата в предходното заседание се коментираше конкретна счетоводна система, но така, както е направено, мисля, че е по-общо. Вие искате да бъде конкретизирано решението само за някои от програмите, които ползват?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Доколкото комисията мотивира индицирани рискове в самата система за управление на възлагането на договори и тяхното изпълнение и контрол, такава редакция би била коректна. Но аз се питам на базата на какви данни те приемат, че е налице, че са индикации за изобщо риск в управлението на договорите, след като конкретният сигнал касае само един единствен договор. На миналото заседание стана ясна конкретиката. Става дума за ползване

на добра практика за един много кратък период от време на ползване на двата софтуерни продукта, а тук виждаме една изключително разширена одитна проверка върху всички договори. Има известно противоречие между сигнал, мотиви.

Впрочем тук е мястото да отправя и забележка, моята реплика към г-н Узунов. Колега Узунов, не сте прав, че не ставало дума за възлагане и на поръчките за доставка на озвучителна техника, в самите мотиви на решението и озвучителната техника е включена. Но това е вече отделен въпрос. Според мен, точките се нуждаят от съществена корекция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева от много време иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, аз нямаше да взема думата за реплика на г-жа Ковачева, но това, което казаха последните двама колеги ме принуждава да взема такава реплика. Никой не бива да бърка авторитета на Върховния касационен съд като институция и този на неговия председател. Това към г-жа Ковачева, за да не се правят внушения.

Няма да възприема становището на г-н Калпакчиев и на г-жа Карагьозова за промяна в диспозитива на предложеното решение. смятам, че мотивите, които комисията е изложила, са конкретни и касаят индиция за сериозни пропуски в управлението на бюджетните средства във Върховния касационен съд. Ако за Вас, уважаема г-жо Карагьозова и г-н Калпакчиев, не е индиция, че председателят на Върховния касационен съд допуска сериозни финансови нарушения, като не се съобразява ... (прекъсната)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това трябва да бъде казано в одита, г-жо Георгиева. Нека да не.... Продължавайте, имате думата!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, че нарушава лимитите, които Висшият съдебен съвет е определил, за мен са индиция. Общо взето тук имаме

наблюдение върху работата на председателя на Върховния касационен съд, че той си позволява да изземва функциите, които по закон са възложени на Съвета. И ще дам пример, с това, че председателят на Върховния касационен съд, без да вземе съгласие на Комисия по управление на собствеността, беше взел една от служебните коли, т.е. предоставил една от служебните коли, която се е ползвала от неговия заместник-председател, на един районен съд. Колеги, не казвайте, е-е и не се смейте! Това не са добри практики и ние нямаме право да ги толерираме, защото по закон Висшият съдебен съвет има както комисии, които имат определени правомощия, така и самият Съвет, който единствен може да се разпорежи с имуществото.

Освен всичко останало искам да добавя, че няма да подкрепя това, което каза г-жа Карагьозова и поради факта, че против, за Прокуратурата разпореждането с бюджета ѝ и за Върховния административен съд, не виждам конкретно постъпили сигнали и обсъждане в комисията. Така че сега да привнасяме от необходимостта да направим проверка в един орган на съдебната власт проверка в други органи на съдебната власт аз не смятам, че е нужно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако има ново предложение, което беше направено от г-н Калпакчиев и г-жа Карагьозова, аз подкрепям становището, че трябва да бъде внесено в комисията, разгледано и едва след това Съветът да се произнесе. Затова моля да се отложи и би трябвало според мен да се подложи на гласуване решението на Бюджетната комисия (каквото е то), а всички други предложения, ако приемем, че са процедурни, да се подложат на отделни гласувания.

(заявка за изказване от Д. Узунов)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За последен път взимам по тази точка отношение. Уважаеми колеги, вторият счетоводен продукт според сигнала не се използва само за калкулации и става отчитане на базата във Върховния касационен съд. Някъде да виждате вие сигнал за подобно действие в другите почивни бази? Така че от името на комисия „Бюджет и финанси“ г-жо Министър, уважаеми колеги, изразявам несъгласие за предлаганите промени в проекторешението, което комисията предлага. Ако колегите правят друго предложение, моля да бъде подложено на отделно гласуване, каквато е била и практиката ни.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, това, което ще кажа, касае мотивите, които съпътстват проекта за решение. Аз ще подкрепя проекта за решение, защото по същество предвид обстоятелство, което заявих и на предишно заседание одит за консултиране е бил поискан от председателя на Върховния касационен съд беше включен в годишната програма за 2016 г., но по неизвестни до момента причини този одит не е бил извършен. Това беше фиксирано и в годишния доклад на Вътрешния одит за 2016 г. В годишния план на „Вътрешен одит“ за 2017 г. този одит за консултиране отново не е включен. Причините той да не бъде прехвърлен от 2016 в 2017 г. отново са неизвестни, тъй като те не съпътстваха проекта за годишна програма.

Тъй като самото звено „Вътрешен одит“ е оценило Върховен касационен съд и Върховен административен съд като органи на съдебната власт със средна степен на риск и тъй като и в двата не е бил извършван одит от звеното „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет в продължение на 3 години, именно поради тази причина и само по тези мотиви, които сега ви излагам, аз ще гласувам „за“ извършване на одита за увереност във Върховния касационен съд така, както е изложен в проекта за решение.

В никакъв случай не мога да се съглася с изложените мотиви от комисия „Бюджет и финанси“. Мисля, че и г-жа Цачева много коректно отбеляза, че ако има някакви нередности, те могат да бъдат коментирани едва след завършване на одита, а не може да се възлага одит с твърдение, че има нередности. За мен преоценката на риска, който е направен и продължителния период, в който във Върховен касационен съд не е бил извършван одит, включително и по вина на самото звено (аз казвам по вина, защото не ни е ясно защо не е бил извършен миналата година) аз ще подкрепя предложение такъв одит да бъде извършен, за да престанат спекулациите и твърденията, че има нещо нередно. Нека да приключи една такава проверка и вече на базата на констатации и заключения на вътрешните одитори, бихме могли да кажем какъв е нашия извод.

И по още една причина, уважаеми колеги, няма да се съглася с мотивите така, както са внесени, само защото не Висшият съдебен съвет, а Законът за държавния бюджет за 2017 г. определя какъв е бюджетът на Върховния касационен съд, ерго същото касае и Върховния административен съд и Прокуратурата. Не ние определяме техния бюджет, а Народното събрание със Закона за държавния бюджет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, само за информация не само на Вас, а и на колегите. Председателят на Касационния съд в края на миналата година, ако не се лъжа, с нарочно писмо оттегли искането си за извършен одит във Върховен касационен съд. Като причина си спомням, че изтъкна предстоящото извършване на функционалния анализ. Това е причината. (реплика на С. Найденова без включен микрофон: Чудесно. Аз го повдигнах веднъж въпроса, но такава информация... (не се чува))

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други, които желаят да вземат отношение в дебата преди той да бъде закрит и да преминете към гласуване? Няма желаещи. Дебатът е закрит.

При обсъждане на точката постъпи редакционно допълнение, направено от г-н Калпакчиев в т.1, след думите „във Върховен касационен съд да бъде поставена запетайка и да се добави Върховен административен съд и Прокуратура на Република България“.

Подлагаме на гласуване това допълнение, което бе направено в дебата по точката. Гласуваме само допълнението, направено от г-н Калпакчиев. (М. Итова без включен микрофон: Първо, предложенията на Калпакчиев и на Карагъзова, защото между другото...) (Д. Узунов без включен микрофон: моето предложение беше и на Итова да се подложи проекторешението на комисията. Такава ни е била практиката.)

Има редакционно предложение. Във всички случаи се гласуват първо редакционните предложения, които по процедура са направени, след което с волята на гласуващите, ако бъде подкрепено, гласуваме и предходните така, както са изпратени материалите с проекта. Ако не, се гласува пак проекта във вида, в който е. Зависи от начина, по който ще гласувате в момента.

Да бъде само – то се чу – предложението, всъщност г-жа Карагъзова какво предложение, тя подкрепи по т. 1, а т. 2? Нали така и Вие го подкрепяте, искате да се каже, че не е само на г-н Калпакчиев, а и Ваше, така ли? (Г. Карагъзова: не, аз не държа на подобни...) Авторството беше на г-н Калпакчиев.

Моля гласувайте предложението редакционна добавка в точка 1. Много ясно го казах, вместо точка се слага запетайка. Гласувайте!

Обявете резултата. Гласували 21 от членовете на Съвета, „за“ 6, „против“ 15. Предложението не е прието.

Сега подлагам на гласуване целия проект на решение по материалите, предложен от Бюджетна комисия с т. 1 и т. 2 така, както са предложени от вносителите. Гласувайте, моля!

Прекратете гласуването. Да видим резултата. Гласували 20 от членовете на Съвета, „за“ 20, няма „против“. Предложението за решение в две точки е прието единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Сигнал от директора на дирекция „Финанси и счетоводство“ във Върховен касационен съд с вх. № ВСС – 6529/12.05.2017 г. и присъединени към него материали внесени от член на Съдийската колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. На основание чл. 34, ал. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор Висшият съдебен съвет утвърждава промени в годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г., като включва изпълнение на одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд.

26.2. На основание на чл. 7, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на одитен ангажимент за увереност във Върховен касационен съд, който да се осъществи чрез одит за съответствие за оценка на законосъобразността на процесите на възлагане и изпълнение на сключените договори за периода от 01.01.2015 г. до настоящия момент.

Мотиви:

Представените данни индикират променени условия, които налагат преоценка на риска по отношение надеждността на системите за финансово управление и контрол във ВКС и са основание за извършване на промени в годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г., поради което комисия „Бюджет и финанси“ намира за уместно да предложи на ВСС на основание чл. 34, ал. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор да утвърди промени в годишния план.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следваща точка.

Точка 27 е по предложение на председателя на Софийския апелативен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на осем броя принтери (конкретна марка е посочена) на Софийския военен съд; внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Слушаме Ви, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, т. 27 на практика министър Цачева я докладва. Има приложение към точката. Проекторешението е ясно. Ако нямате нищо против, да докладвам и точки 28 и 29. По тях имате ли някакви предложения, мнения?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е за отделно разглеждане на т. 28.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. В такъв случай предлагам общо гласуване по т. 27 и т. 29.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За гражданите, които следят заседанието - т. 29, която се предлага да бъде анблок гласувана с т. 27, се отнася за проект на решение относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи по баланса на Висшия съдебен съвет; внася също Комисия „Бюджет и финанси“. Гласувате едновременно т. 27 и т. 29 от дневния

ред. След това ще се върнем на т. 28, по която се държи да има отделен дебат.

Моля да гласувате.

Покажете резултата. Гласували 20; „за“ - 20. Единодушно са приети и решенията по тези две точки.

(След проведеното явно гласуване на точки 27 и 29)

27. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски апелативен съд за безвъзмездно предоставяне за управление 8 броя принтери HP LaserJet 1320 на Софийски военен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Софийски апелативен съд да предостави безвъзмездно за управление 8 броя принтери HP LaserJet 1320 на Софийски военен съд, съгласно приложения списък.

29. ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на активи по баланса на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на дълготрайните активи по баланса на ВСС в размер на 121 777,76 лв. по сметка 2049 „Други машини, съоръжения и оборудване“, както следва:

- Чилър - неокомплектован с инвентарен № 702049005 на МП на стойност 71 409,98 лв.

- Вентилаторни конвектори - 35 броя и 4 бр. сплит системи с инвентарен № 702049006 на МП на обща стойност 50 367,78 лв.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат предоставени безвъзмездно за управление на Върховен касационен съд активи, находящи се в сградата на бул. „Витоша“ № 2, както следва:

- Чилър - неокмплектован с инвентарен № 702049005 на МП на стойност 71 409,98 лв.

- Вентилаторни конвектори - 35 броя и 4 бр. сплит системи с инвентарен № 702049006 на МП на обща стойност 50 367,78 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега точка 28 - проект на решение относно провеждане на конкурс за назначаване на вътрешни одитори в дирекция „Вътрешен одит“; внася Комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, виждате проекторешението какво е, а именно: възлага на представляващия да обяви конкурс за назначаване на щатна бройка за длъжността „старши вътрешен одитор“ и една щатна бройка за длъжността „младши вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет. Виждате какви са и материалите, ако ви необходима повече информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебата е открит.

Г-жа Найденова има думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, аз ще ви предложа да отложим разглеждането на тази точка и да я върнем в дирекция „Бюджет и финанси“, чрез която ръководителят на звеното „Вътрешен одит“ да ни запознае повече със състоянието - имам предвид с кадровото обезпечаване на дирекцията. Ще се обоснова защо.

Всички ние би трябвало да знаем, че звеното „Вътрешен одит“ (пише го, мисля, някъде в мотивите на г-н Ангелов) е с утвърдена щатна численост 10 одитори и един стажант-одитор, т.е. 11 щата. Когато одобрявахме годишния план за дейността на вътрешния одит за 2017 г., в него се съдържа информация, че заетата щатна численост към началото на тази година е шестима одитори, т.е. ние имаме незаета щатна численост не само от двама, а от повече от двама. Моята сметка показва пет - 11 минус 6 означава 5 свободни незаети длъжности за одитори. Тъй като разполагаме с бюджет, който изисква от нас звеното да работи с 10 одитори, тъй като надхвърляме прага, под който бихме могли да работим с 10 одитори, тъй като бюджетът тази година ни е още по-голям, доколкото на Висшия съдебен съвет беше възложено управление и стопанисване на имуществото на съдебната власт, ми се иска г-н Ангелов да ни запознае с виждането му като ръководител на звеното дали този капацитет е достатъчен за извършване на всички одитни ангажименти. Сами сме свидетели, че всяка година извън годишната програма ние възлагаме по няколко допълнителни одита. Още повече, в една от другите точки виждам (да, твърди се за техническа грешка) във връзка с обявяване на процедура по обществена поръчка, касаеща именно стопанисване и управление на имуществото и ми се струва - казвала съм го неведнъж в интерес на истината при обсъждане на различни доклади годишни и планове на вътрешния одит, че тази структура - звеното „Вътрешен одит“ следва да работи с по-голям капацитет. Това е едното ми съображение да не приключим днес разглеждане на точката с крайно решение.

Другото ми съображение е следното. Мисля, че преди две или три години, уважаеми колеги, ние променихме длъжностната характеристика на служителите в звеното „Вътрешен одит“ (пак беше по доклад на директора на звеното „Вътрешен одит“), като приехме, че в

него могат да работят само лица, които имат (ще цитирам малко по памет) икономическо образование. Може да не съм съвсем точна. Тогава мотивът за промяна на длъжностната характеристика беше, че, тъй като от 2007 г. Висшият съдебен съвет не се занимава с управление и стопанисване на имуществото, няма нужда от одитори, които да са с инженерна насоченост, т.е. в момента звеното „Вътрешен одит“ не разполага с одитори, които да имат инженерна насоченост и квалификация.

На трето място. С оглед развитие на електронното правосъдие и ангажиментите на Пленума на Висшия съдебен съвет чрез ресорната му комисия да наблюдава, да контролира, да координира процеса по въвеждане на електронното правосъдие, ми се струва, че капацитетът на това звено би било добре да бъде укрепен и с одитори, които имат съответно и такъв технически профил - не само инженерен, а и профил в областта на информационните технологии дотолкова, доколкото стандартите при извършване на одитната дейност не изискват одиторите да са специалисти, но все пак да имат някакви основни познания. Тъй като имаме достатъчно незаети щатни длъжности, ви предлагам да отложим точката, да изискаме становище на ръководителя на звеното „Вътрешен одит“ за попълване на цялата незаета щатна численост на звеното, както и негово предложение за промени в длъжностната характеристика с оглед функциите на Висшия съдебен съвет по управление на имуществото на съдебната власт и функциите по отношение на електронното правосъдие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Г-жо Найденова, Вие няколко пъти сте задавала въпроса защо не се попълва свободния щат в одитното ни звено. Когато предлагаме проект на решение, искате връщане и допълнителна информация. От името на Комисия „Бюджет и

финанси" се противопоставям на това Ваше искане. Ръководителят на одитното ни звено е отвън пред залата и има готовност да влезе и да даде исканата информация както на Вас, така и на колегите. Ако нямате нищо напротив, да чуем г-н Ангелов, за да не се стига до отлагане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Влизането на ръководителя на звеното гласувате ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не.

(в залата влиза Валентин Ангелов)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет. Въпроси към г-н Ангелов.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-н Ангелов, поставих няколко въпроса във връзка с предложението. Първият от тях е какво е Вашето виждане за попълване изцяло на щатната численост на звеното, тъй като, освен предлаганото от Вас за заемане на две свободни щатни длъжности, моята справка в достъпната ми информация, която е влизала в заседание на Пленума, е, че звеното е с щат 10 одитори и един стажант, т.е. в момента са заети 6; Вие предлагате още двама - стават 8. Какво е виждането Ви за останалите незаети? Не смятате ли, че и те също трябва да бъдат обявени за заемане с конкурс?

И за да не взимам няколко пъти думата, вторият ми въпрос касаеше изискванията за заемане на длъжността. Спомняте си, преди две или три години по Ваше предложение ние променихме изискванията и записахме в тях те да бъдат само, мисля, че с икономическо образование. Поправете ме точно. Не смятате ли, че е необходимо в изискванията за заемане на длъжността да включим кандидатите за одитори да имат и инженерно образование, тъй като вече имаме

функции за управление имуществото на съдебната власт - това беше един от мотивите Ви да няма одитори с инженерно образование, не смятате ли, че измежду одиторите е хубаво да има и такъв, който да има и квалификация в сферата на информационните технологии, с оглед перспективата по развитие на електронното правосъдие и може би и очертаващите се ... сключвани договори по неговото въвеждане, наблюдение, поддържане и т.н.?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви за отговор.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: Благодаря Ви! Първо по отношение на това дали следва да бъде изцяло попълнена щатната численост. Да, разбира се, но считам, че това не може да стане изведнъж, тъй като обучението, изграждането на един одитор за ефективно, пълноценно, качествено извършване на дейността „вътрешен одит“ изисква време; изисква отделяне на ресурс от одиторите, които в момента работят и са висококвалифицирани. Така че идеята ми е постепенно да стане, защото изведнъж запълване на звеното с още бройки (до 10) на практика ще блокира работата и не би могло да се работи достатъчно ефективно. Един одитор се изгражда поне за около година, за може самостоятелно и пълноценно да извършва дейността си и поради тази причина аз съм предложил поетапно да се запълват бройките. Ако се запълнят всички бройки, това значи изведнъж 40% от една структура да се попълни с нов състав. Която и да е структура не би могла да функционира пълноценно по този начин комплектувана - с 40% състав новопостъпили.

По отношение на втория въпрос. Независимо от това, че собствеността на сградите отново е в Висшия съдебен съвет, аз, както и преди, не считам, че е необходимо да има вътрешни одитори с инженерно-строително техническо образование, тъй като дейността по вътрешен одит не обхваща (това съм мотивирал и предния път)

извършване на дейности по самото качество на строителство, по самото изпълнение на строежа. Дейността по вътрешен одит обхваща други аспекти. Обществените поръчки, договорите, финансирането, самото качество и изпълнение на строежа е законоустановено в ЗУТ; има органи. А самата дирекция като такава има инженерни кадри, които дават своите становища ежедневно - това е тяхната основна работа. Това е моето мнение - че не е необходимо да има строителни инженери-вътрешни одитори във Висшия съдебен съвет, тъй като няма и в другите първостепенни разпоредители, в другите звена, които разполагат с вътрешен одит и имат строителство, то навсякъде има строителство, но строителни инженери поне на мен не ми е известно. Ако има, е изключителна рядкост.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА (към С.Найденкова, която прави знак, че иска думата): Допълнителен въпрос, или?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, само коментар.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Коментар на отговора, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Г-н Ангелов, аз Ви благодаря за тези разяснения. Може би нямаше да задам със сигурност първия въпрос, ако това беше в мотивите на Вашето предложение. Наистина разумни са доводите, които в момента днес излагате, но си позволих да поставя въпроса, именно защото тези Ваши съображения не бяха в мотивите на Вашето предложение и защото тази непълнота на щата на вътрешните одитори е доста време. Решението, с което ние самите сме се съгласили да се обяви този конкурс, е с давност повече от една година. За този период можеше поне двама да се назначат и да се обучат и сега вече да вървим към запълване.

По отношение на втория въпрос уточнявам, че го зададох дотолкова, доколкото съм наясно, че вътрешният одит контролира законосъобразността на процедурите и процесите, вътрешните правила,

избягване на рисковете, т.е. създаване на такава организация, че да елиминира рисковете в различните процеси в една организационна единица, поставих го дотолкова, доколкото, макар и договорите и процесите в една организационна единица да са предмет на вътрешния одит, все пак, по моя преценка, би било добре одиторите да имат знания в различните сфери, може би за един по-добър и по-компетентен поглед. Съзнавам, наясно съм, че няма такова изискване те да имат такава квалификация за процесите, които проверяват. Ако проверяват договор за строителство, не е необходимо да бъдат такива; достатъчно е да имат някакви минимални познания. От тази гледна точка Ви поставих този въпрос. Преценявате ли Вие, че е необходима промяна в длъжностната характеристика.

Благодаря Ви за отговорите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Може ли да освободим г-н Ангелов?
(Гласове: да)

(от залата излиза Валентин Ангелов)

Други изказвания по проекта за решение? Няма. Дебата е закрит. Моля да гласувате проекта на решение: „Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да обяви конкурс за назначаване на 1 щатна бройка за длъжността „старши вътрешен одитор" и 1 щатна бройка за длъжността „младши вътрешен одитор" в дирекция „Вътрешен одит" във ВСС.

Моля да гласувате.

Моля, обявете резултатите от гласуването. Гласували 18: „за" - 18 от членовете на ВСС. Единодушно е прието решението по т. 28.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Провеждане на конкурс за назначаване на вътрешни одитори в дирекция „Вътрешен одит"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да обяви конкурс за назначаване на 1 щ.бр. за длъжността „старши вътрешен одитор“ и 1 щ.бр. за длъжността „младши вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 29 е гласувана. Следва т. 30 - проект на решение относно Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2016 г.; внася Комисията по правни и институционални въпроси.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, докладът по прилагането на закона и за дейността на административните съдилища е пред вас. Той беше на вниманието и на Комисията по правни и институционални въпроси. Ние сме внесли становището на комисията заедно с проект, свързан с изпълнение на правомощието и задължението на председателя на Върховния административен съд по чл. 122, ал. 3 от Закона за съдебната власт, а именно преди приемането на доклада, той да бъде изслушан по него пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Затова предлагам да преминем към изслушването на председателя на Върховния административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев, можете да се възползвате от това предложение и да ни запознаете в резюме с доклада.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, няма да се разпростирам. Пред вас е фактически резюмето на доклада, който е приет от комисията. Самият доклад е в доста по-сериозен обем, но да се представи целия доклад, да не кажа, че е невъзможно в рамките на тези минути, които имаме.

Този път докладът е с малко по-различно съдържание по отношение на периодите за сравнение. Сравнителните таблици, ако ви прави впечатление, в доклада обхващат периода от 2010 г. до 2016 г., той като в крайна сметка това е последният доклад, който представям. Този доклад беше представен на Пленума на Върховния административен съд и беше приет, без каквито и да било дискусии...предходни, преди да бъде внесен, разбира се, в Пленума на Висшия съдебен съвет. Може би трябва да бъде посочено едно обстоятелство, което се налага от статистическите данни, които са изложени, а именно за 2016 г. общото постъпление на дела във Върховния административен съд е 14 838, имайки предвид постъпленията, които са за 2010 г., ние имаме 16 859, видно е, че е налице едно значително намаление. Това намаление на постъплението се дължи на множество фактори. Основните фактори, това са известна промяна в подсъдността, която беше направена и оттук съответно намаляването на товарването на Върховния административен съд. За съжаление, разбира се, това е абсолютно недостатъчно. По отношение на въпросите, касаещи първоинстанционната подсъдност на Върховния административен съд, следва да бъде проведена една последваща дискусия. На предишното заседание на Съдийската колегия този въпрос беше поставен. Подготвил съм материалите за така наречения „функционален анализ“ - каквото и да значи той, каквото и да се влага като дефиниция в това понятие - за следващия вторник. Това са всички разработки по отношение на подсъдността на две комисии, които бяха съставени през 2014 г., съответно през 2015 г., които направиха подробен анализ за възможностите за промяна в подсъдността, оттам ... промяна в натоварването на Върховния административен съд; промяна в една друга насока, а именно намаляване на броя на първоинстанционните дела, разглеждани във Върховния

административен съд, което за нас е изключително важно и което съответно е пък пряко свързано с намаляване (надявам се в бъдеще и отпадане) на разглеждане на дела от 5-членни състави на Върховния административен съд. В крайна сметка това е стремежът - такива производства да не бъдат разглеждани във Върховния административен съд.

Що се касае за дейността на 28-те съдилища в страната, за тях съм посочил пълни статистически данни. Общият анализ сочи, че нямаме каквито и да е забележки по отношение на тяхната правораздавателна дейност. Данните по отношение на срочност и ефективност са изключително добри. Ако някой счита, че не е така, това е съвсем различен въпрос. Може би трябва да отбележа, че в настоящия момент пет от административните съдилища в страната вече функционират в състав от 4 човека. Техният брой, с оглед натоварването, е изключително редуциран, а има и такива, които са в състав от 3 човека - това минималният брой магистрати, които би следвало да работят в състава на един административен съд. Всичко това е направено, т.е. намаляване на броя на магистратите, работещи в съответния административен съд в съответствие с повишаване на ефективността на тези съдилища и съответно намаляване натовареността на големите административни съдилища, каквито са Софийският административен съд, съответно Пловдивският административен съд, Варненският административен съд и Бургаският административен съд. Няма как да се опише цялата дейност подробно по отношение на увеличаване на щата в тези териториални административни съдилища. Само за сравнение: щатната численост на Софийския градски административен съд е увеличена с близо 40% в рамките на 4 години.

Готов съм да отговарям на вашите въпроси. Не мисля, че трябва да бъдат посочвани статистически данни, доколкото те са на мониторите ви. Ако има някакви въпроси, разбира се, ще отговарям.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, имате думата за въпроси, мнения, становища по доклада във връзка със заявеното от г-н Колев и по проекта за решение.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мога да кажа само това, че становището на Висшия съдебен съвет във формата на проект е също изложено пред вас. То е изготвено от комисията със специалното съдействие на г-жа Петкова, за което ѝ благодарим за подробното прочитане на целия - подчертавам - доклад и изваждане на най-важните моменти от него в това становище. Разбира се, извън становището, което ние сме изразили, със сигурност има и различия, които могат да бъдат изразени в Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Доколкото знам, при обсъждането са били поставени въпроси за Комуникационната стратегия. Същата е пред мен. Тя не е включена в доклада, изготвена е като самостоятелен доклад. Аз ще я предоставя на главния секретар (разбира се, всички членове ще бъдат запознати), както и отчета на тази стратегия. Пред мен са. В рамките на следващото заседание на Пленума биха могли да бъдат разгледани. Няма никакъв проблем за това. От всички дейности по нея изрично са посочени, заложи са съобразно общата Комуникационна стратегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз само искам да поздравя съдиите от Върховния административен съд за свършената работа през 2016 г.

Вижда се от статистическите цифри за натовареността, при която работят колегите; за високия процент на приключени своевременно дела, въпреки натовареността, въпреки сложната правна материя, която доста често създава трудности в правоприлагането.

По отношение на анализа на доклада и на изминалия период, който е отчетен в него - аз лично бих коментирала при обсъждането на материалите, които председателят на съда каза, че ще внесе във връзка с функционалния анализ. Това е, което исках да кажа във връзка с доклада.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря на колежката Ковачева за това изказване. Истината е, че докладът е вследствие работата на съдиите, не е на моята работа. В крайна сметка без тяхната ефективна работа нямаше да има добри резултати. Това е повече от очевидно, така че отчитаме практически тяхната дейност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Зависи и от ръководството, г-н Колев.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, бих искала да обърна внимание на един детайл от доклада, за който не стана дума, а считам също, че е изключително важен за работата на един върховен съд, особено за Върховния административен съд. Моля да погледнете таблицата с данните за обжалваните подзаконови нормативни актове. Ако в началото на разглеждания период - 2010 г., жалбите по тези подзаконови нормативни са около 50, то в края те са вече 90 без едно - 89 подзаконови нормативни актове. Не случайно Върховният съд наречен „малкият Конституционен съд". Знам, работила съм по подзаконов нормативен акт и знаей какво изключително напрежение и отговорност е за съдията-докладчик, работил по такъв акт.

Също ще се присъединя към това, което каза г-жа Ковачева. Преди всичко колегите заслужават поздравления. Заслужават поздравления и за засилената тълкувателна дейност - в доклада фигурира, и отчитане на постановени тълкувателни решения и определения. Тълкувателните решения са 5; има и произнасяне с определение. Съответно има и едно общо тълкувателно постановление между двете върховни съдилища, която тенденция лично аз считам, че следва да продължи и за в бъдеще, защото тези два аспекта от работата на Върховния съд са изключително важни.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за мнението.

Други колеги? Отново благодарност, г-н Колев?

Имате думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение, колежката Карагьозова ме подсети. Общо смесените тълкувателни миналата година са 4, но с оглед процедурите, т.е. едно е прието, но предстои още 3 да бъдат приети. Знаете, че там се провеждат множество съвместни заседания, затова те не ги отчитат като приключени. Общо са четири.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Едно допълнение към решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: С цел уеднаквяване на текстовете на решенията, с които приемаме докладите и ги внасяме в Народното събрание, предлагам като точка 2 да бъде приет текста: „Приема становището на Комисията по правни и институционални въпроси като становище на Пленума на Висшия съдебен съвет" и точка 2 да стане точка 3 от решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложението е коректно. Трябва да има съответствие между решенията по отношение на останалите доклади. Има ли възражения?

ГЛАСОВЕ: Никакви възражения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други, които желаят да вземат отношение? Дебатът е закрит.

Подлагам на гласуване проекта на решение ведно с направеното редакционно допълнение за нова точка 2, огледална на тези, които вече бяха приети по предходни доклади, а точка 2 по проекта - да стане точка 3.

Моля да гласувате.

Обявете резултата. Гласуват 17: „за“ - 17, няма „против“. Единодушно е приет и доклада за дейността и прилагането на закона на административните съдилища.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение относно Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2016 г., ведно със становище на Комисията по правни и институционални въпроси към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния административен съд - Георги Колев и **ПРИЕМА** Доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2016 г.

30.2. ПРИЕМА становището на Комисия „Правни и институционални въпроси“ като становище на Пленума на Висшия съдебен съвет.

30.3. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закон за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2016 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 31, Комисия по правни и институционални въпроси - Проект на решение по доклад на Елка Атанасова - член на ВСС, относно участие в семинар на ЕМСС за електронно правосъдие в периода 30-31.03.2017 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма да се докладва.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няма какво да се докладва. Направо мнения, ако има. Няма такива.

Режим на гласуване.

Обявете резултата, моля. Гласували 15: „за“ - 15, няма „против“. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад на Елка Атанасова относно участие в семинар на ЕМСС за електронно правосъдие в периода 30-31.03.2017 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Елка Атанасова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), от участие в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за електронно правосъдие, проведен в периода 30-31 март 2017г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия.

31.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Елка Атанасова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), от участие в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за електронно правосъдие, проведен в периода 30-31 март 2017г. в гр.Амстердам, Кралство Нидерландия - в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвет/ „Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2016-2017“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следва т. 32 - информация относно оспорване решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 45 по Протокол № 10/16.03.2017 г.

Г-жо Найденова, имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, предоставям на вашето внимание информация във връзка с нещо, за което ви уведомих още в края на заседанието на 6 април. Още на следващия ден се обърнах към прокуратурата, която да прецени дали да упражни правомощията си. Представям на вниманието ви подадения от мен сигнал; резолюцията на прокурора от Върховна административна прокуратура и жалбата. Желанието ми беше да мога да ви запозная и с финала на тази процедура, но тъй като времето напредва, вижда се и края на нашия мандат, затова на този етап ви уведомявам за това какво е становището и докъде е стигнало развитието на така заявеното от мен оспорване. Решението е взето от Пленума. Като акт то би засягало не малка част от

членовете на Висшия съдебен съвет след приключване на мандата. Тъй като ви уведомих публично на заседание на Пленума, по същия начин ви уведомявам и за това какво се е случило до момента.

Предложението ми е само да се запознаете с описаните три материала. В тази насока е и предложеният от мен проект за решение - да приемете за запознаване сигнала, резолюцията и жалбата с искане становището да бъде отменено по реда на вътрешния институционален контрол.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма.

Така, както формулирахте проекта за решение - приема за запознаване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За запознаване. Изброени са трите документа. Това е предложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване проекта за решение.

Обявете резултата. Гласували 17: „за“ - 12, 5 са „против“. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Информация относно оспорване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 45 по Протокол № 10/16.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за запознаване информация относно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/16.03.2017 г., т. 45: сигнал от 07.04.2017 г., подаден от Соня Найденова - член на ВСС, до прокуратурата на основание чл. 127, т. 5 от Конституцията на Република България за преценка оспорване на горепосоченото решение; резолюция от 12.04.2017 г. по пр.пр.739/2017 г.-II от прокурор

В. Малинов, зав. отдел „НЗ“ при ВАП, за прекратяване на преписката по сигнала; жалба от 27.04.2017 г. от Соня Найденова-член на ВСС, подадена до главния прокурор и заместника на главния прокурор при ВАП на основание по чл.139 и чл.143 от ЗСВ за отмяна на резолюцията за прекратяване на преписката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 33. Проект на решение за унищожаване на бюлетините за избори за членове на Висшия съдебен съвет, проведени на Общо събрание на следователите и прокурорите.

Докладва г-н Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Съвсем накратко. Необходимост, основана на чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт, в който текст се съдържа известно противоречие, тъй като е записано, че бюлетините, от една страна, се съхраняват до влизане в сила на решението, а от друга страна, че те се унищожават след встъпване в длъжност на новоизбраните членове. Считам обаче, че разпоредбата има предвид съхраняване във вида, в който те се предоставят от изборителните комисии - запечатани в урни. Затова моето предложение е да решите да бъдат извадени от урните вече; прагматичната цел е и тази, че трябва да ги върнем ..., а оттук-нататък да се съхраняват в моята каса.

Предложението ми е следното: освен мен и още един човек от администрацията, в комисията, която ще извърши разпечатването, да участва и член на Висшия съдебен съвет, определен от вас.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да разбирам ли, че те след преброяване отново се запечатват? Така ли, точка 1?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Те са запечатани веднъж от комисията в урната. Сега да ги извадим и пак да ги запечатаме, вече да можем да освободим урните.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, колеги. Да разбираме, че след вота в събота и неделя, ако има балотаж, ще следва такова решение и по отношение на съдийското Общо събрание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз мисля, че така или иначе на пръв поглед наистина има някакво противоречие, но то е само външно, защото всъщност ние имаме задължение за съхраняване на тези бюлетини. Въпросът беше до момента, в който бъде възможно да се атакува крайния резултат от Общото събрание, бюлетините да се съхраняват така, както са подадени в самите избирателни кутии. Но, естествено, самите избирателни кутии не могат да бъдат „гардероб за съхранение" на тези бюлетини в следващите години и затова наистина се налага този период да бъде обезпечен по някакъв начин чрез запазването им по друг начин - така, както е описано в това предложение.

Предлагам да подкрепим предложението на главния секретар. Единственият въпрос, който според мен трябва да бъде решен тук, на Пленум, е да се назначи комисията и да се уточни нейния персонален състав.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложения за членове на комисията.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Главният секретар е предложил двама от членовете на комисията. Аз не виждам причина да предлагаме други извън посочените от него лица. Останало е предложение Пленумът да реши кой да бъде един от членовете на Висшия съдебен съвет, който да членува в комисията. Моето предложение е за г-жа Юлиана Колева, която да бъде включена в състава на тази комисия, която да извърши разпечатването и да изготви протокол, наред с останалите предложени,

а именно главния секретар и директора на дирекция „Организационно-административна дейност“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам Галя Георгиева да бъде член на тази комисия с мотив, че тя е съдия. Става въпрос за бюлетини, които касаят изборите на следователи и прокурори.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Правя си отвод.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Георгиева заяви отвод. Друго предложение няма до момента. Дебата е закрит. Тъй като е постъпило единствено предложение по т. 2 - г-жа Колева да бъде член на комисията като член на Висшия съдебен съвет - с това единствено предложение анблок гласуваме пълната редакция на решението от четири точки така, както е направено.

Обявете резултата. Гласували 18: „за“ - 18, няма „против“. Единодушно е прието решението по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Съхраняване на бюлетините от проведените избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите и прокурорите, проведени съответно на 20 май 2017 г. и 3-5 юни 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ДА СЕ ПРИСТЪПИ към разпечатване на избирателните кутии от проведените избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите и прокурорите, проведени съответно на 20 май 2017 г. и 3-4 юни 2017 г.

33.2. НАЗНАЧАВА комисия, която да извърши разпечатване на избирателните кутии в състав:

- 1) Юлиана Колева - член на ВСС
- 2) Димитър Тончев - главен секретар на ВСС
- 3) Даниела Петровска - директор на дирекция „Организационно административна дейност“

33.3. При разпечатването комисията да изготви съответен протокол, в който да бъдат описани намерените бюлетини.

33.4. До вземане на решение за унищожаване на бюлетините в съответствие с разпоредбата на чл. 29н, ал. 7 ЗСВ, същите да се съхраняват в касата на главния секретар на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към предложенията, включени с нарочно гласуване днес като допълнителни точки в дневния ред.

Точка 34. Проект на решение за командироване на Деница Вълкова - административен ръководител на Апелативен съд-Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10-14 юли 2017 г. в Сингапур; внася Комисия по правни и институционални въпроси. Имате ли какво да добавите? Изказвания няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 16: „за“ - 16. Единодушно е прието решението по т. 34.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Деница Вълкова – председател на Апелативен съд гр. Бургас, за

участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии: от край до край“, който ще се проведе в периода 10-14 юли 2017 г. в Сингапур

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. КОМАНДИРОВА Деница Вълкова – председател на Апелативен съд гр. Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии: от край до край“, за периода 8-16 юли 2017 г. в Сингапур.

34.2. Разходите за нощувки и дневни пари са за сметка на организаторите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 35. Проект на решение за определяне размерите на допълнителните възнаграждения на служители от администрацията на ВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни дни по организационно-техническата подготовка на Общото събрание на следователите и на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Комисията по бюджет и финанси внася и т. 36 и т. 37. Имате ли против да бъдат обсъждани анблок? Добре, г-н Узунов, да докладвате и другите две точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. На практика, Вие докладвахте т. 35. Точка 36 касае определяне на счетоводител в екипите за управление по проектите с бенефициент ВСС, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“. Виждате какъв е проекта на решението, с приложен доклад от Съвета за информиране действията на органите на съдебната власт.

Точка 37, е одобряване на разходите. Знаете, че ВСС е домакин на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в

периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, както и моето упълномощаване да оправи сметките... Така че ако имате въпроси, мнения, становища...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли такива? Няма. Дебатът е закрит. Подлагам на гласуване проекта за решения по т. 35, 36 и 37, докладвани от г-н Узунов. Гласувате. Прекратете гласуването, да видим резултата: гласували 15, за - 15, единодушно са приети решенията по тези три точки.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. 35, 36 и 37/

35. ОТНОСНО: Определяне размерите на допълнителните възнаграждения на служители от администрацията на ВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни дни по организационно-техническата подготовка на Общото събрание на следователите и на Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 345, ал. 4 ЗСВ допълнително възнаграждение на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет, участвали в организационно-техническата подготовка на Общото събрание на следователите за избор на членове на ВСС проведено на 13 и 20 май 2017 г. и Общото събрание на прокурорите проведено на 27 май, 3 и 4 юни 2017 г., съгласно приложената таблица.

36. ОТНОСНО: Определяне на счетоводител в екипите за управление по проектите с бенефициент ВСС, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ОДОБРЯВА Мария Иванова Лозанова за позицията счетоводител в екипите за управление на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансирани по Оперативна програма „Добро управление" (ОПДУ).

36.2. ВЪЗЛАГА на ръководителите на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансирани по Оперативна програма „Добро управление" (ОПДУ) да предприемат действия пред Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление" за изпълнение на решението по т. 1.

37. ОТНОСНО: План-сметка за разходите за провеждане на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, хотел „Приморец"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ОДОБРЯВА план-сметка за разходите за провеждане на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, хотел „Приморец".

37.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише одобрената по т. 1 план-сметка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следва т. 38, съвместно внесена от г-н Димитър Узунов и г-жа Милка Итова - определяне на говорители в частта „въведение“ за теми „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“, и втората - „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“ по време на XII-тата Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10-11 юли 2017 г. в гр. Бургас.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, двамата предложители сме в качеството си на членове на Висшия съдебен съвет, на които бе възложена организацията на Дванадесетата конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, съгласно решение на Пленума по Протокол № 10/16.03.2017 г. Предлагаме ви проект на решение по силата на което Пленумът да приеме за сведение информацията за домакинството на ВСС на тази конференция. Точка втора от проекта на решение, е да определим говорител в частта „въведение“ по темата „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност; на трето място, да определим говорител в частта „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“; на четвърто място, трябва да упълномощим шестима наши представители, които да гласуват с по един глас от името на ВСС по време на Дванадесетата конференция, така че имате думата.

И тъй като съм взел микрофона, уважаеми колеги, по т. 2 - определяне на говорител в частта „въведение“ по темата „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и

безпристрастност, предлагам по тази тема изложение да направи г-жа Итова. Мотивите ми за това са, че темата е важна и тя акцентира върху бъдещето на съдебната власт и безпристрастност. Знаете, че г-жа Итова бе дългогодишен ръководител на Комисията по предложенията и атестирането, беше двигател за реформата на атестациите и конкурсите, което е един от най-важните проблеми в развитието на съдебната система. Също така, ръководи изготвянето на анализ по практиката на дисциплинарните производства. Затова смятам, че г-жа Итова е подходяща.

Правя предложение и по т. 3, имам и съгласието на г-н Цацаров той да бъде лектор по темата „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма". Той е заявил участие в конференцията.

По отношение на т. 4, предлагам тези колеги, които са участвали през последните две години в конференцията на Мрежата, това са Румен Боев, Каролина Неделчева, Милка Итова, Димитър Узунов, Галя Георгиева и Михаил Кожарев. Това са колегите участвали не само в подготовката на тази конференция, но и на всички останали конференции, домакин на които беше Албания.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня изложението направено от г-н Узунов, тъй като двамата с него сме определени да подпомогнем организацията по провеждането на Дванадесетата конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети. Аз участвах в последното обсъждане на темите и организацията по провеждане на тази конференция, която се проведе в Тирана. Там беше схематично определен дневния ред за конференцията. Той се уточняваше между отделните държави - членки на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети. На тази среща бяха определени кои ще бъдат лектори и модератори по темите. Беше предвидено да има презентация от Турция на тема за ... за най-добри

практики, виждате, тя е предвидена за първия ден. Постъпи писмо миналата седмица след срещата, която беше на ЕМСС, където в разговор между Президента на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа, и представителите на италианците, които са участвали в срещата на ЕМСС, е било решено да бъде включена като точка и презентация по отношение състоянието на съдебната система в Турция, от представителите на Турция и както виждате, в дневния ред е включено представяне на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, във втория ден от конференцията.

Това са горе-долу акцентите на конференцията и предлагам ние да изберем нашите представители. Само да доуточня защо предлагаме шест човека да бъдат представители. Тъй като, както виждате гостите, които ще присъстват на конференцията са почти целия Висш съдебен съвет, а според Хартата на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, ВСС се представлява при обсъждане на темите най-много от шестима представители, като е уреден и начина на гласуване по отношение на конференцията. Затова, нашето предложение е, ние да излъчим шестима представители от ВСС, които да участват в конференцията от името на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, с ясното съзнание, че предложенията, които бяха направени от г-н Узунов и г-жа Итова, най-вероятно ще бъдат окончателните, аз искам да мотивирам няколко мои предложения. Първо, предлагам г-н Камен Иванов вместо г-жа Итова, за поднасяне на българския принос /дълбоко подчертавам/ по темата „Безпристрастност и Етичен кодекс и бъдещото на съдебната власт и безпристрастността“. Мотивът ми за това е, че когато поднасяме нашия принос по темата не можем да се спираме на говорители, които някога, по някакъв повод, спрямо които е имало съмнения в безпристрастността

им при вземането на решения. Оглеждайки всички членове на сегашния състав на ВСС, аз мисля, че г-н Камен Иванов е един от малцината спрямо които не е изразявано такова съмнение. Моето виждане е такова, включвам и себе си в групата на хората, спрямо които е изразявано съмнение.

На второ място, предлагам сред хората, които ще бъдат упълномощени да гласуват с по един глас, да бъде включена г-жа Соня Найденова. Нека не забравяме, че познанията на всички останали членове, въпреки присъствието им на някои от мероприятията на тази Мрежа, едва ли надвишават тези на г-жа Соня Найденова по въпроса, както за тази Мрежа, така и за темите, които са разглеждани и в ЕМСС. Нека не забравяме, че тя беше и член на Изпълнителния борд на ЕМСС и не на последно място - председател на нашата постоянна комисия по международна дейност, поради която и поради злочестия факт, че тя беше председател на тази комисия, тази комисия изчезна и спря да съществува в нашата структура.

Това са моите предложения.

РУМЕН БОЕВ: Кой предлагаш да отпадне?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За когото се гласува най-малко./обсъждат/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? Няма. Дебатът е закрит. Преминаваме към гласуване. По т. 2 от проекта за решение са постъпили две предложения. Едното предложение е направено от г-н Узунов за г-жа Итова, второто предложение е на г-жа Колева, за г-н Камен Иванов. Моля да гласувате, системата позволява едновременно гласуване, нали така?/Глас от залата: Не.../Вече не!

Искате думата, г-жо Итова във връзка с постъпил въпрос по програмата, но вече сме в режим на гласуване. Очакваме само системата да бъде стартирана./обсъждат/

Добре, гласуваме по реда на направените предложения, за говорител в частта „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност“, кандидатурата на г-жа Итова. Моля да гласувате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А след това тази на Камен Иванов, така ли?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точно така!

Моля, обявете резултата. Гласували - 19, за - 12, против - 7.

Сега подлагам на гласуване предложението за говорител по тази тема на г-н Камен Иванов, направено от г-жа Колева. Моля, покажете резултата. Гласували - 19, за - 7, против - 12.

С оглед на проведеното гласуване г-жа Итова е определена за говорител по т. 2.

Искате думата? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър, уважаеми колеги, аз благодаря за предложението на г-жа Колева. Това, което обаче искам да предложа на вниманието ви, то е принципен въпрос, тогава когато се изготвят такива доклади или имаме говорител в такава насока, какви са параметрите и какви са критериите, които ще бъдат зададени при изготвянето на доклада? Какви са точките, които трябва да бъдат засегнати и какви са позициите, които трябва да бъдат изложени? Като позиция на говорителя лично или като позиции на Висшия съдебен съвет като такъв? И как практически ще бъде реализирано, ако се приеме, че трябва да има изградена обща позиция, а не индивидуално изказване, тезата в тази насока.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, умишлено изчаках да мине гласуването по предложенията, които направих...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не са минали всички, само по т. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, само по т. 2... Искам изрично да изразя категоричното си несъгласие по изложеният от г-жа Колева мотив, касаещ г-жа Итова. Всъщност гласуването показва, г-жо Колева, че това са внушения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: След като има прието решение, от тук насетне... Ето, сега г-жа Ковачева ще се изкаже. След като вече има гласуване, вота е ясен. /оживление/ Слушам Ви!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че въпросите, които постави колегата Иванов са резонни и ние им дължим отговор, затова членовете на Съвета да запазят самообладание. Думата „внушение" тук е взета на сериозно въоръжение бих казала. Всяко нещо, което не харесва на определен кръг от членовете, бива наречено „внушение". Това е най-меката дефиниция, която се отправя. Мисля, че всеки има право на становище и на виждане кой може да представи съответна тема. Забележката на г-жа Колева, че не можем да постигнем консенсус, аз мисля, че ние отдавна сме показали, че консенсус не можем да постигнем. Искам да кажа, че гласуването не може да се приеме като оценка, защото то е такова не за първи път. В края на крайщата, понеже сме определили говорител, аз мисля, че говорителят трябва да има някаква рамка, дадена от Пленума, в която ще говори по тази толкова важна тема за безпристрастност и Етичен кодекс. Искам да кажа само, че с г-жа Стоева две години участвахме в проекта „Независимост и отчетност на ЕМСС", аз няма да натрапвам собствената си експертиза, само ще кажа, че на страницата на ВСС са публикувани докладите на ЕМСС по този проект и мисля, че биха били една добра отправна точка за тази тема.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И аз благодаря.

Г-жо Итова, с уважение към всички вас, в режим на гласуване сме. Колеги, моля за някакво разбиране! След като е проведено гласуване, след като е обявен резултата, да влизаме наново в дебати, в дискусия, за мен е недопустимо!

По т. 3, за г-н Цацаров. Гласувате. Покажете резултата, моля. Гласували 18, за - 18, няма „против“. Единодушно.

Има проект по т. 4, списък за седемте кандидатури.

Има предложение да се изготви обща бюлетина със 7 имена.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не може с обща бюлетина, максимум с шест имена е възможно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай, по реда на постъпване на предложенията, всяко едно име поотделно. С оглед на гласовете, които се получат ще бъде обявен резултата. Аз си правя табличка с химикал.

Първата кандидатура на г-н Румен Боев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да изброите още веднъж кои бяха предложенията?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Румен Боев, г-жа Неделчева, г-жа Итова, г-н Узунов, г-жа Георгиева и г-н Кожарев са предложенията на Узунов. Г-жа Колева предложи и г-жа Соня Найденова.

Поставям на гласуване предложението за г-н Румен Боев. Гласувате. Моля, обявете резултата. Гласували - 18, за - 16, против - 2.

Гласувате кандидатурата на г-жа Неделчева. Покажете резултата. Гласували - 18, за - 18.

Кандидатурата на г-жа Итова, моля, гласувайте! Обявете резултата, моля. Гласували - 15, за - 13, против - 2.

Гласувайте за г-н Узунов. Покажете резултата. Гласували 18, за - 15, против - 3.

Кандидатурата на г-жа Георгиева. Покажете резултата, моля. Гласували - 17, за - 16, против - 1.

За г-н Кожарев. Моля, покажете резултата. Гласували - 17, за - 11, против - 6.

Поставям на гласуване кандидатурата на г-жа Найденова. Моля, покажете резултата. Гласували - 15, за - 8, против - 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да се отбележи, че не съм гласувала.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Найденова, за протокола - не е гласувала. И г-жа Георгиева не е гласувала за себе си. Двамата членове на Съвета не са гласували за себе си.

С оглед на резултатите от гласуването, с най-много гласове - 18 е г-жа Неделчева; следва Румен Боев и г-жа Георгиева с по 16 гласа; г-н Узунов с 15; г-жа Итова с 13; г-н Кожарев с 11.

В решението по т. 4 това са резултатите: г-жа Неделчева, г-н Боев, г-жа Георгиева, г-н Узунов, г-жа Итова и г-н Кожарев.

Има ли необходимост от анблок гласуване на всички точки, защото не сме.../чува се: Не, не./ Ама, т. 1 не е приета, защото там няма персонални промени. Гласуваме предложението за проект на решение в цялост, четирите му точки, ведно с резултатите и имената..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли? Не сме провели обсъждане по първото предложение и имам един въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За домакинството?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, за информацията.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега сме в режим на гласуване. Дебатите са закрити, проведохме няколко гласувания. Въпросите - преди това и своевременно! Гласувате пълната редакция на решението. Покажете резултата от гласуването. Гласували - 15, за - 13, против - 2. /обсъждат помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Определяне на говорители в частта „въведение“ за теми *„Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност “* и *„Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“* по време на XII-тата Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10-11 юли 2017 г. в гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за домакинството на Висшия съдебен съвет на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети.

38.2. ОПРЕДЕЛЯ за *говорител в частта „въведение“ по темата „Безпристрастност и етичен кодекс и бъдещето на съдебната власт и безпристрастност:* Милка Итова - член на Висшия съдебен съвет.

38.3. ОПРЕДЕЛЯ за *говорител в частта „въведение“ по темата „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма“:* Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България.

38.4. УПЪЛНОМОЩАВА следните шестима членове да гласуват с по 1 глас от името на Висшия съдебен съвет по време на XII-тата Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, съгласно чл. 5 от Хартата на БЕСМСС:

38.4.1. Каролина Неделчева

38.4.2. Румен Боев

38.4.3. Галя Георгиева

38.4.4. Димитър Узунов

38.4.5. Милка Итова

38.4.6. Михаил Кожарев

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обяснение на отрицателен вот, г-жо министър.

ЦАЦКА ЦАЧЕВА: Да, слушам Ви, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Обяснявам отрицателния си вот, поради причината... Г-жа Карагьозова се опита тук в суматоката да постави въпроса за дневния ред на конференцията. Уважаеми колеги, запознаването с материалите сочи една неяснота как е определен дневния ред и защо в дневния ред не са включени теми, които са били обсъждани на заседание на Борда, 22 февруари, в Тирана. Въпрос, който е извън дневния ред и е обсъждан на това заседание на Борда, е бил поставен отново в последната информация от миналата седмица, също не е намерил отражение в дневния ред. Виждам в разменената кореспонденция, че ние, от българска страна, не ми е ясно кой, е имал отношение към обсъждане и корекции в проекта за дневен ред, материалите са на вниманието на всички. По тази причина смятам, че ние като домакини трябваше да бъдем по-активни в обсъждане на дневния ред и неговите теми. Мисля, че това е ангажимент на всеки един домакин на такова международно събитие. По тази причина гласувах отрицателно за приемане на сведение на тази информация. Още повече, спомнете си, че и самото ни домакинство беше поставено без да има решение на Пленума и всъщност колегите във всички тези други съдебни съвети, членове на тази мрежа, знаеха, че ние ще бъдем домакини преди Пленума да е взел такова решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Присъединявам се към казаното от г-жа Найденова - вторият глас „против“ беше моя. За мен домакинството е най-важно със съдържанието на темите на конференцията, които ние не сме обсъждали изобщо тук, а не с логистиката, кой в кой хотел и в кой

ресторант ще бъдат настанени и в кой град ще е конференцията. Затова за мен е в неяснота защо организираме всъщност конференцията и какви ще са според нас важните теми на съдебните съвети на Балканския регион. Липсва изобщо дискусия по тези въпроси, никой не ни е питал тук, нас, членовете на Пленума и затова моя вот е отрицателен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще си позволя само една бележка по отношение на процедурата по гласуване и т. 1. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, вие проведохте гласуване по предложение по три от точките, което предполага провеждането на тази конференция, имплицитно домакинството, такова, каквото е предложено в материалите. Аз не разбирам как може да се провежда гласуване, да се правят предложения, след което да се заявява, че не се знае за какво и как е това гласуване и това предложение!?

Преминаваме към следващата точка - проект на решение за изменение на решение по т. 41 от Протокол № 16 от 25 май т.г., от заседание на Пленума на ВСС. Внася комисия „Управление на собствеността“.

Г-жа Петкова, слушае Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо министър.

Предлагам т. 39 и т. 40 на КУС да ги гласуваме анблок. Точка 39 касае едно предложение на комисията Пленумът да вземе решение да се отстрани допуснатата явна фактическа грешка в едно предходно решение на Пленума, с което в раздела към обособена позиция за обществена поръчка с предмет извършване на СМР, първата позиция беше за сградата на РС и РП Елена, е посочено, че е в управление на Министерство на правосъдието. Знаем, че вече една година това не е така, така че да отпадне „министерство на правосъдието“. Това е предложението по т. 39.

А по т. 40 комисията предлага на Пленума да одобри проект за допълнително споразумение относно Договор № 112, сключен на 30.03.2017 г. и Приложение № 1 към него, и да се упълномощи г-н Узунов, като представляващ, да подпише това допълнително споразумение. Допълнителното споразумение касае да отпадне към приложението към договора, то касае доставката на горива за отопление на органите на съдебната власт, да отпадне позиция 8 в приложението, изискване за протокол за маркиране, както е казано, съгласно изискванията на Закона за акцизите и данъчните... В изменението на закона от 01.01.2016 г., това изискване за акцизите отпада и затова ако продължи да съществува в договора, тогава изпълнителят при невъзможност да ни предостави такъв протокол, ние пък няма да можем да извършим плащането на горивата. Така че да се съобрази с текста на члена на закона и на правилника.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само техническа корекция по т. 40.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

По т. 40, навсякъде, уважаеми колеги, в приложеното допълнително споразумение към ... е допусната техническа грешка и самия борсов договор е индивидуализиран като 2107 година навсякъде в абзаците.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В това допълнително споразумение действително има грешка, която ще се отстрани. То е минало на съгласуване през всичките дирекции - Правна и.../шум в залата, чува се: Хубаво, че се видя!/ Ще го отстраним.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не търсим авторство на изписване на годината. Явно е, че е техническа грешка.

Други мнения, становища? Сега, с направената бележка в проекта на решение по т. 39, решението е в две точки. Има диспозитив

„изменя свое решение", ясно записан; т. втора - останалите части на решението са без промяна. Този проект на решение по т. 39 е ясен.

Проекта за решение по т. 40 също е ясен, с уговорката да се коригира съдържанието за техническа грешка в самото допълнително споразумение.

Моля да гласувате двете точки анблок. Моля, покажете резултата. Гласували - 15, за - 15. Единодушно са приети тези решения.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. т. 39 и 40/

39. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 41 от Протокол № 16/25.05.2017 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. Поради допуснатата явна фактическа грешка в наименованието на първата обособена позиция към обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи в сгради на органите на съдебната власт, по шест обособени позиции"

ИЗМЕНЯ свое решение по т. 41, тире първо от Протокол № 6/25.05.2017 г., като отпада текста „... за управление на Министерство на правосъдието ..." и позицията следва да се чете:

- I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация" на обект "Реконструкция и основно обновяване на сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на **Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена**, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2".

39.2. Останалата част на решението остава без промяна.

40. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение по борсов договор № 112/30.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ОДОБРЯВА проект за допълнително споразумение по борсов договор № 112/30.03.2017 г. и Приложение № 1 към него.

40.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение по борсов договор № 112/30.03.2017 г. и Приложение № 1 към него.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря ви за конструктивната работа днес. Желая ви хубав ден и хубави работни дни до края на седмицата! За уикендите - ще вали! /приятно оживление/

/Закриване на заседанието - 11.50 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 20.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА