

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Мария Кузманова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 16 май 2017 г. По дневния ред има три допълнителни точки, които са постъпили като предложения за внасянето им, като такива, в дневния ред. Кой ще ги докладва, за да може да ги разгледаме?

Ако няма кой, т. 13 е проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища -

наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 14 е проект на решение по молба на Евгени Стоянов за освобождаване от заеманата длъжност "съдия", поради встъпване в длъжност „заместник министър" в Министерство на правосъдието.

Точка 15 е проект на решение по молба на Любомир Гайдов, заместник-министър на здравеопазването, за възстановяване на длъжност „съдия" във Върховния административен съд със съответния ранг, на основание чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Ако нямате против тези три точки да бъдат включени за разглеждане в дневния ред, моля да гласуваме?

Колеги, нека да гласуваме, тогава, внасянето им за разглеждане на точки 13, 14 и 15. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия" в окръжните съдилища - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/12.07.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 57/22.07.2016 г./

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по молбата на Евгени Борисов Стоянов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради встъпване в длъжност „заместник - министър“ в Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по молбата на Любомир Панайотов Гайдов - заместник-министър на здравеопазването, за възстановяване на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд-Разград.

Колеги, по т. 1 от дневния ред кой ще докладва? Колеги, т. 1 от дневния ред? /кратка пауза/ Точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр.Разград. Имаме само един кандидат. Това е Таня Димова Дамянова, заместник административен ръководител на Административен съд гр.Разград.

По т. 1 е постъпило заявление от Таня Димова Дамянова на 03.05.2017 г. и е отправено до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В заявлението е посочено: „Оттеглям заявлението си за участие в конкурса за заемането на посочената длъжност, с вх. № 2868/23.02.2017 г.“

Г-жо Ковачева, има предложение на КАК. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да се прекрати процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Ако няма, нека да гласуваме предложението на Комисията по атестиране и конкурси за решение в смисъл: „Прекратява процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Разград, поради оттегляне на заявлението за участие на Таня Димова Дамянова, единствен кандидат в процедурата."

Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за" по т. 1 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Разград

Кандидат:

- **Таня Димова Дамянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Разград, поради оттегляне на заявлението за участие на Таня Димова Дамянова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Разград, единствен кандидат в процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Окръжен съд-Хасково. Кой ще докладва точката? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, втора точка е избор на административен ръководител на Окръжен съд гр.Хасково. Единственият кандидат е съдия Миглена Тянкова, която към момента

изпълнява и функциите на административен ръководител. Тя кандидатства за втори мандат.

Накратко ще представя състоянието на Окръжен съд-Хасково.

Щатната численост на Окръжен съд-Хасково към 31.12.2016 г. включва 16 съдии, 3-ма младши съдии и 37 съдебни служители, или общо 56 щатни бройки.

По утвърденото щатно разписание има 16 щатни длъжности „съдия“, като всички са заети, 3 щатни длъжности „младши съдия“, две от които са заети към 31.12.2016 година, или там има една свободна длъжност за младши съдия.

В администрацията всички щатни длъжности са заети.

В Окръжен съд-Хасково работата е организирана в две отделения - наказателно и гражданско отделение, като гражданското отделение разглежда и търговските спорове.

Към края на 2016 г. натовареността на Хасковския окръжен съд по дела за разглеждане има ръст на увеличение и тя е 11,29 дела, като средната за страната е 14,90. Свършени дела в Хасковския окръжен съд в края на 2016 г. 10,20 за съдия, също с ръст на увеличение при 11,91 свършени дела за страната.

Проверките, които са правили Инспекторатът и Апелативен съд-Пловдив, са приложени към материалите по делото и констатациите са положителни за работата на този съд за времето, през което Миглена Тянкова е била административен ръководител.

Колежката Тянкова ще ви представя накратко. Нейният професионален опит в органите на съдебната власт започва през 1999 г., когато с решение на Висшия съдебен съвет тя е назначена на длъжност съдия в Районен съд-Хасково и такава е останала до 1 август 2003 г.

От 01.08.2003 г. до 20.10.2004 г. Тянкова е била назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково, а впоследствие на 13.10.2004 г. с решение на Висшия съдебен съвет е била избрана и за председател на Районен съд-Хасково, с мандат 20.10.2004 г. - 20.10.2009 г.

С решение на Висшия съдебен съвет от 17.09.2009 г. тя отново е избрана за председател на Районен съд-Хасково, втори мандат, като заема тази длъжност от 20.10.2009 г. до 01.03.2012 г.

Считано от 01.03.2012 г. колежката Тянкова е била избрана за председател на Окръжен съд-Хасково и е била такава до 01.03.2017 г., като след тази дата настоящият състав на Съвета я е определил за и.ф. административен ръководител.

Съдия Тянкова има ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 20.05.2015 г. Нейната комплексна оценка е „много добра“.

Становището на председателя на апелативния съд е изключително положително за нейната дейност като съдия и като административен ръководител.

Становището на комисията е, че не съществуват пречки, които да препятстват участието на Миглена Тянкова в настоящия конкурс за председател на Окръжен съд-Хасково.

Тя се явява, впрочем, единственият кандидат.

Това е обективното състояние на нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Нека да поканим съдия Тянкова.

/Миглена Тянкова влиза в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Тянкова, т. 1 от дневния ред разглежда Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - избор на административен ръководител на Окръжен съд-Хасково. Вие сте единственият кандидат. Имате възможност да запознаете колегите с

Вашата концепция и визия за развитието на съда, и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Добро утро на всички. Миглена Тянкова съм и съм днес тук пред вас в качеството ми като кандидат по обявения конкурс за заемане на длъжността административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково за втори мандат.

Представила съм писмена концепция, с която, надявам се, че всички вие сте се запознали предварително, тъй като в хода на днешното изслушване не е възможно да я представя цялата, само ще маркирам най-важните моменти в нея, като ще пропусна и всички статистически данни, които съм отразила. Въпреки това ще имам готовност да отговоря на всеки един въпрос, който е поставен във връзка с концепцията ми.

Завършила съм Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, като от октомври 1999 г. съм в съдебната система като съдия в Районен съд-Хасково. Последователно съм била съдия в Окръжен съд-Хасково, от октомври 2004 г. съм била председател на Районен съд-Хасково до края на февруари 2012 г., като от 1 март 2012 г. съм назначена и съм встъпила в длъжност като председател на Окръжен съд-Хасково. Към настоящия момент с ваше решение изпълнявам функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Хасково, поради изтичане на първия ми мандат.

Мотивацията ми да участвам в обявения конкурс е продиктувана именно от кариерното ми развитие в съдебната система, което е свързано с натрупване на достатъчно теоретически, практически и административен опит, както и с реалните постижения, които заедно с колегите от окръжния съд и от районните съдилища, а и със съдебните служители, постигнахме, като реални резултати. Административният опит ми даде възможност за един съвсем различен

поглед върху това, което се случва в съдебната система, като изрично подчертавам, то никога не ми е било безразлично.

Основните приоритети, като административен ръководител, винаги са ми били - работа в екип, разпределение на задачите по приоритети, както в самия ръководен екип, така също и между членовете на колектива, за да могат последните да се чувстват лично ангажирани, отговорни и с чувство за индивидуален принос за постиженията и достиженията. Считам, че през всички години, през които съм била административен ръководител съм носила личната си управленска отговорност, както за взетите решения, така и за предприетите мерки и за постигнатите конкретни резултати.

Държа да подчертая в самото начало на изслушването ми, че всички онези постигнати резултати, както в Окръжен съд-Хасково, така и в районните съдилища от съдебния район, категорично не се дължат само и единствено на моя личен принос. Те се дължат на усилията на ръководния екип и на всички колеги от окръжния съд и районните съдилища, както и на съдебните служители в целия съдебен район.

Още при встъпването ми в длъжност като председател на Окръжен съд-Хасково, в деня на встъпването ми в длъжност, пред целия колектив аз поех конкретни ангажименти и заложих конкретни приоритети, които считах, че следва да бъдат изпълнени. Доколкото кандидатствам за втори мандат, считам, че съм длъжна да отчета и това, което успях да изпълня. Имаше такива приоритети, които бяха заложили и от които лично аз отстъпих във времето след направените анализи, но така или иначе намирам за необходимо да подчертая, че от самото начало ясно заявих основните принципи в работата, а именно приемственост и надграждане на всички постигнати резултати в окръжния съд, пълна прозрачност и информираност при администрирането на съда, зачитане мнението на всички съдии и на

съдебните служители, когато се решават важни организационни въпроси, както и такива, които са свързани с подобряване на работните процеси, пряко засягащи тяхната работа и условията на труд, еднакво отношение към всички служители, при съобразяване спецификата на работа, оптимизиране щата на съдебната администрация, спазване на всички етични правила и норми на поведение, които винаги съм считала, че трябва да бъдат спазвани на първо място от ръководителя и целия ръководен екип, доколкото те са най-видимата част от колектива и тъй като считам и съм убедена, че е недопустимо да изискваш спазване на принципи, норми и правила, които самият ти пренебрегваш. Залагала съм винаги на това целият колектив да бъде информиран за това какви са краткосрочните и дългосрочните цели, които са поставени пред него, както и да има предвидимост в моите действия и в качеството ми на ръководител.

Няма да се спирам на концепцията, участвала съм в редица работни групи, само ще подчертая, че доколкото кандидатствам за втори мандат за председател на окръжния съд, познавам лично всички съдии и всички съдебни служители в целия съдебен район. Наясно съм колко дълъг път извървахме през последните пет години, наясно съм с конкретните проблеми, които чакат разрешаване.

По отношение на особеностите на съдебния район ще бъде много кратка. Няма да се спирам на статистиката, има я в концепцията ми. В съдебния район на Окръжен съд-Хасково има пет районни съдилища. Това са Хасково, Димитровград, Свиленград, Харманли и Ивайловград. Териториалното разположение на съдебния район предопределя и особеностите на съдебните производства, които са свързани с участието най-вече на чужденци и на трансгранична престъпност. Тези производства са подсъдни предимно и основно на Окръжен съд-Хасково и на Районен съд-Свиленград.

Следва да отбележа, че като граничен район Хасковска област е част от пътната граница с Република Турция и Република Гърция, като на нейна територия има разкрити три Гранично контролно пропускателни пункта, два от които са вътрешна граница на Европейския съюз. Това са Гранично контролно пропускателен пункт Капитан Петко войвода - Орменион, както и Гранично контролно пропускателен пункт Ивайловград - Кипринос. На наша територия е и Гранично контролно пропускателен пункт Капитан Андреево, който по последните данни от 2008 г. е най-натовареният граничен пункт в Европа по пътничко товари и по поток на пътници, както и на второ място в света след Гранично контролно пропускателен пункт между Мексико и Съединените американски щати.

След военните конфликти в държавите от Близкия Изток и след сблъсъка между силите за сигурност и протестиращите, и огромният поток от мигранти, които преминават предимно през зелена граница на Република Турция, бяха създадени три центъра в гр. Харманли - регистрационно приемателен център; в село Пъстрогор - транзитен център. И двата са към Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет, и двата са от открит тип. Специалният дом за временно настаняване на чужденци в гр. Любимец, който е към дирекция „Миграция“ на МВР е единственият, който е от закрит тип. В този дом се настаняват граждани от трети държави с наложени принудителни административни мерки, експулсирани и принудително отвеждани до границата на Република България.

Ще бъда много кратка с кадровата обезпеченост на Окръжен съд-Хасково, като ще съм готова, разбира се, в случай, че има конкретни въпроси в тази връзка, да отговоря впоследствие. Към 01.01.2017 г. и към настоящия момент са отпуснати 16 щата за длъжността „съдия“. Един от тях е за председател, два за заместник-

председатели, съответно ръководители на гражданско и на наказателно отделение, както и три щата за длъжността „младши съдия“. Единственият незает щат към настоящия момент, това е един щат за длъжността „младши съдия“, всички останали са заети, както и 37-те щата за съдебна администрация, в това число обща и специализирана. На подробностите няма да се спирам, само ще кажа, че още през 2012 - 2013 г. направих анализ на щатната численост на съдебната администрация, като установих, че е възможно оптимизиране на същата, като заложих във времето да бъдат съкратени четири щатни длъжности за съдебна администрация - три за съдебни деловодители, както и една щатна длъжност за длъжността „чистач“. Като, разбира се, заложих изцяло на съвместяването и взаимозаменяемостта при съдебните служители. Така или иначе, към настоящия момент тази оптимизация е изцяло факт, тъй като го заложих поетапно да се случи при пенсионирането на съответните съдебни служители.

Считам, че щатната численост, както за съдии, така и за съдебни служители, е оптимална към настоящия момент и се дава абсолютна възможност за едно качествено правораздаване при спазване на всички процесуални срокове, постигане на всички заложили стандарти, максимална оптимизация на работните процеси.

Един от основните приоритети, които от самото начало заложих, това е стриктно спазване на политиките за развитие на човешките ресурси и спазване на конкурсното начало, както и моделът за подбор при избор и назначаване на съдебни служители.

Единствено към настоящия момент Окръжен съд-Хасково има нужда от щат „връзки с обществеността“ към съдебната администрация. Ще се спра на по-късен етап, когато взема отношение във връзка с медийната политика, върху този проблеми.

По отношение на пряката правораздавателна дейност за осъществяване на същата, в съда са обособени две отделения - наказателно отделение и гражданско отделение. Наказателното отделение се състои от седем съдии, а гражданското отделение от девет. Всички съдии в съда разглеждат, както първоинстанционни, така и въззивни производства в зависимост от това в кое от отделенията са.

През месец май 2012 г. извърших анализ на образуваните първоинстанционни граждански и търговски производства, които са подсъдни на Окръжен съд-Хасково от период три години назад. Направих го, защото един от приоритетите, който заложих при първоначалното ми избиране при първия мандат за председател на Окръжен съд-Хасково, заложих създаване на търговско отделение. Това е единственият ангажимент, който бях поела и от който самата аз отстъпих. След направения анализ установих, че не е възможно създаване на трето търговско отделение, с оглед щатната численост на съдиите. Невъзможността да се постигне равномерна натовареност на съдиите, които разглеждат съответно граждански и търговски дела, както и отчитането на факта, че при търговските производства е налице една двойна размяна на книжа, която допълнително би натоварила търговските съдии, ако има отделно такова отделение. Така или иначе, още от 2012 г. в Окръжен съд-Хасково наложих и заложих на съдийското самоуправление. Всички въпроси, които са свързани с преките организационни процеси, с оптимизирането им, бяха разглеждани и обсъждани на общо събрание на съдиите, като заповеди в тази насока бяха издавани след решения на общото събрание на съдиите. Такова е решението да не се създава търговско отделение, като изрично подчертавам пак, че това беше и лично мое мнение, то беше взето единодушно още 2012 г., последващо септември месец отново бе обсъждано дали е необходимо и единодушно отново се взе

решение, че към настоящия момент следва да има две отделения - гражданско и наказателно такова. Още тогава се установи и намаляване обемът на работа в наказателно отделение, което наложи намаляване щатната численост с един съдия от наказателно отделение и увеличаване, съответно, с един съдия в гражданско отделение.

През периода 2012 - 2016 г. данните за движението на съдебните производства съм ги изложила, но няма да се спирам на тях. Дала съм постъплението на всички граждански, търговски и наказателни дела, както натовареността по щат, действителната натовареност на съдиите. Ако има конкретни въпроси, съм готова да отговарям на тях впоследствие.

Всички сме наясно, че началото на обективното безпристрастно и прозрачно съдопроизводство се поставя с въведения принцип на случайното разпределение на делата. Винаги съм считала, че спазването на този принцип е лична отговорност на административния ръководител, защото смятам, че спазването му е гаранция за независимостта и за равномерната натовареност, както на самите съдии, а от друга страна е гаранция и за страните, че съдебният процес ще бъде разгледан безпристрастно, обективно и прозрачно. Тази тема във връзка със случайното разпределение на делата към 2012 г., когато встъпих като председател на Окръжен съд-Хасково, беше чувствителна тема за съдиите от съда, доколкото определени видове производства се разглеждаха от определени съдии предимно, както и неравномерната натовареност, която беше в отделенията, както гражданско така и наказателно. За целия ръководен екип, а не само за мен, бе от изключителна важност всички съдии да са убедени, че действително не се допускат каквито и да било манипулации при разпределението на делата и да не са налице съмнения при осъществяването на тази дейност. Към момента заявявам, че още от

самото начало ние постигнахме и изпълнихме този ангажимент, който поехме към колегите. От 2012 г. въведох случайното разпределение, както на съдебните заседатели, така и на членовете на разширените петорни състави по наказателните дела от общ характер, първоинстанционните такива, доколкото в Окръжен съд-Хасково редица дела, които са подсъдни и се разглеждат от този съд, се разглеждат в петорни състави. През периода месец април - месец юни 2012 г. започнаха плановите проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както в Окръжен съд-Хасково, така и в целия съдебен район. Няма да крия и признавам, че докладите от тези проверки спомогнаха изключително много да придобия една първоначална, но ясна представа за всичко онова, което се случва във всеки орган от съдебната власт в Хасковския съдебен район, в частност съдилищата. Къде са проблемите по отношение на администрирането на съдилищата, движението на делата, както и да предприема и да начертая всички краткосрочни и дългосрочни цели, които следва да бъдат заложени и да спомогнат при осъществяването, разбира се, включително в районните съдилища, тъй като голяма част от мерките, които бяха предприети в окръжните и впоследствие в районните съдилища, бяха наложени години по-рано в Районен съд-Хасково.

Основните препоръки в доклада и резултатите от извършените проверки съм ги изложила и няма да ги преповтарям, но те доведоха до конкретни административни мерки.

На първо място проверки на всички деловодни книги в окръжния съд. Извърши се анализ на постановените съдебни актове от Окръжен съд-Хасково по наказателни дела, доколкото проверката установи, че над 80 броя съдебни актове в рамките на година и десет месеца са отменени и върнати за ново разглеждане на районните съдилища, съответно от разпоредително заседание обвинителни

актове са били върнати на Окръжна прокуратура-Хасково, което създаваше напрежение и между съда и прокуратурата. Резултатите от проверката показаха, че в голямата си част тези върнати дела са неоснователно върнати. Направеният от нас анализ, за съжаление, показва точно това, което наложи на общо събрание на съдиите на всеки шест месеца да се обсъждат всички върнати дела от окръжния съд на районните съдилища за ново разглеждане, както и върнатите на Окръжна прокуратура-Хасково обвинителни актове. До пето число всеки месец се изготвя справка от системния администратор за всички съдебни актове, които са изготвени извън законоустановения срок. Това го въведох едновременно, както в Окръжен съд-Хасково, така и във всички районни съдилища.

Обединявам темата, за да не се преповтарям при районните съдилища и за да мога да спестя време.

До пето число на всеки месец се изготвя справка за спрените наказателни, граждански и търговски дела, и във всяко деловодство на съда се води регистър на спрените производства. За да се избегне антидатирането на съдебните актове, както в Окръжен съд-Хасково, така и в районните съдилища, издадох заповед, с която разпоредих всички номера на съдебни актове да бъдат генерирани от деловодната система САС Съдебно деловодство, което се спазва категорично в целия съдебен район.

На следващо място. Забавянето на делата се определя като един от съществените проблеми в съдебната система и като сигнал за проблеми в правораздаването и причина за критики от страните и гражданите, в частност, както и на обществото, като цяло. Към настоящия момент, смея да твърдя, че Окръжен съд-Хасково, а и всички районни съдилища в съдебния район, успяхме активно и ефективно да управляваме всяко едно от делата, които са ни подсъдни.

Разбира се, бяха взети конкретни административни мерки, бяха направени анализи на забавените производства и всички продължили над една година. Този проблем беше най-голям в Районен съд-Харманли, където бе установено десетки дела, които са неоснователно отлагани във времето, без да има искания за събиране на доказателства от страните, напротив, с искане за приключването им, но въпреки това създаване служебно невъзможност от страна на съда. С моя заповед разпоредих приоритетното им разглеждане, като на всеки шест месеца се прави анализ на всяко едно дело, което е с продължителност над една година, допълнително изисквам справки, ако е необходимо, от административните ръководители и към настоящия момент твърдя, че едно единствено дело, от последния изготвен анализ от мен, имаше неоснователно забавяне, по лично мое мнение, разбира се, което е на Районен съд-Харманли, наказателно дело от общ характер, за което бяха взети незабавно необходимите мерки.

Анализът на отменените съдебни актове, върнатите за ново разглеждане и обезсилените граждански производства, върнатите за администриране такива, заявявам, че на всеки шест месеца продължават да се правят анализи, за да можем да уеднаквяваме практиката.

За първи път от встъпването ми в длъжност разпоредих извършване на проверки за организацията и дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията в районните съдилища от съдебния район, на основание чл. 86, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт. Такива проверки преди това никога не бяха извършвани. Това също допринесе за да има комуникация между окръжния съд и между районните съдилища, и да бъдат предприети конкретни организационни мерки. Обещах още при встъпването си в

длъжност, че един от основните ми приоритети е Окръжен съд-Хасково да се обърне с лице към проблемите на всички районни съдилища в съдебния район. Към момента заявявам открито, че този ангажимент аз го изпълних. Ежегодно се извършват проверки на организацията на дейността на съдиите от комисии, които са назначени от председателя на Апелативен съд-Пловдив. Последните доклади от проверките показват, че е създадена една отлична организация на работа в Окръжен съд-Хасково. Несъмнено, незабавно се публикуват и съдебните актове.

Един от основните приоритети, който също заложих и който изпълних, това е да се предприемат необходимите мерки да се намери правилната формула да бъде уеднаквена съдебната практика, както в Окръжен съд-Хасково, така и в районните съдилища от съдебния район, защото уеднаквяването на съдебната практика считам още към онзи момент, че е необходимо, тъй като противоречивата такава поражда съмнение за корупционни такива. Заложих го като основна цел в стратегическия план. Периодично се провеждат общи събрания, на които се уеднаквява съдебната практика, решенията на общите събрания се свеждат до районните съдилища. Отделно от това въведох така наречената „система за активност“, която бях заложила и в първоначалната си концепция, а именно във всички случаи, когато районните съдии установят, че е налице противоречива съдебна практика в Окръжен съд-Хасково да могат да ни сезират чрез председателите, вследствие на което се насрочват съответно и общи събрания.

Професионалната квалификация на съдиите и на съдебните служители, няма да се спирам. Изложила съм подробно мотиви в концепцията си, но така или иначе винаги съм считала и съм залагала на добре обучените, високо квалифицираните и мотивираните, както

съдии, така и съдебни служители. Създадената организация в съда позволява на практика всеки желаещ магистрат и служител да подобрява квалификацията си, да участва в обучения, семинари и работни срещи, които са организирани в Националния институт на правосъдието. Създадена е практика всяка година по проект за регионални обучения в Окръжен съд-Хасково, които се финансират от Националния институт на правосъдието, да се правят поне две такива годишно, които са както за съдиите от окръжен съд, така и за всички районни съдии, като се отчитат, разбира се, и нуждите на районните съдилища при включване на програмата.

От 2012 г. периодично се осъществяват работни срещи на административните секретари и главните счетоводители от районните съдилища в съдебния окръг. Заложих също и на обучението на съдебните служители, които да се организират от окръжния съд. Такива предприех и бяха организирани, както по Закона за финансово управление и контрол, така и по Закона за обществените поръчки, така и с отдел „Държавен архив“, във връзка с архивирането на делата.

Още при встъпването ми в длъжност при първия мандат набелязах и необходимостта да се отдели необходимото време за обучение и на съдебните заседатели, което не беше сторено до този момент. Заложих, както първоначално, така и текущо обучение. Изрично съм посочила темите, по които същите са извършвани.

Няма да се спирам конкретно на материалната база и техническото осигуряване и информационните технологии, само ще заявя, че към настоящия момент Окръжен съд-Хасково е обезпечен изцяло с информационни технологии. Готов е да въведе изцяло електронното правосъдие. По отношение на материалната база, тъй като от 2012 г. до 2014 г. бяха направени редица текущи и аварийни, непредвидени ремонти, с оглед наводненията, които бяха в Хасковска

област вследствие на проливните дъждове и излизане от коритото на река Хасковска и заливане на приземния етаж на съда, протичането на покрива. Единственото нещо, с което не можах да се справя и не можах да изпълня до края на мандата си, но ще бъде изпълнено тази година, това е да успея да създам достъпна среда за хора с увреждания. Казвам, че ще го изпълня към настоящия момент, защото благодарение на Висш съдебен съвет това е заложено в инвестиционната политика за 2017 г. Изграждане на бетонна рампа, както и на повдигателно съоръжение. Разбира се, това би осигурило достъпа на лица с увреждания само до първия етаж, но въпреки това там има съдебни зали на Районен съд-Хасково и на Окръжен съд-Хасково, позициониран е и информационния център, който се обслужва от служители от окръжния и районния съд. Направили сме организация с административните ръководители на Районна прокуратура-Хасково и Окръжна прокуратура-Хасково в случай, че такива граждани имат нужда да бъдат обслужени, служител от съответното звено слиза в информационния център със съответното дело и те биват обслужвани в информационния център.

Необходимо е във времето да се мисли за газифициране на съдебната сграда. Този процес, не казвам, че ще се случи в близките години, защото с оглед продължилите години наред съдебни производства, тепърва започна газификацията на града. Необходима е също смяна на електрическата инсталация, тъй като същата е от 1937 г., когато е изградена сградата, но си давам сметка, че това би било свързано с един доста сериозен финансов ресурс.

Няма да се спирам на програмните продукти, с които работи окръжният съд. Те са предимно такива, с които работят всички съдилища не само в съдебния ни район, но и в цялата страна. Само ще кажа, че съдебните ни зали в цялата съдебна палата са модернизирани

и озвучени, като всяка една от тях разполага със звукозаписно устройство, както и с електронни табла пред тях. Оборудвана е всяка зала и с монитор за съдебния състав, което е от изключително улеснение при изготвяне на съдебните протоколи. Положихме усилия, в това число, за обновяване на интернет страницата. Посочила съм за какво става въпрос и кои са новите рубрики, които сме въвели. Имаме информационни табла в сградата, които са поставени на първия етаж, с оглед подпомагане на всички граждани и страни в производствата. В съдебната палата е създаден, както казах, информационен център. Първи в съдебния район Окръжен съд-Хасково въведе ПОС-терминалните устройства за заплащане на държавни такси по дела, които са подсъдни на Окръжен съд-Хасково. Към настоящия момент такива са въведени във всички районни съдилища от съдебния район в Хасково.

Утвърдени са вътрешни правила за изпращане на призовки и съобщения по граждански и търговски дела по електронен път. Това го въведох 2012 г., което беше въведено още 2010 г. Води се електронен образ на делата от самото начало в Окръжен съд-Хасково, с моя заповед разпоредих такива да бъдат водени и в районните съдилища в съдебния район.

Казала съм какво не съм успяла да постигна във връзка с комуникационния модул за софтуерните продукти за служебните защиты, както и за удостоверявателя на документи. Получих на два пъти отказ от адвокатската колегия. Няма да се спирам на това, но няма да спра да настоявам, защото това е и част от електронното правосъдие.

Ще каже две думи по отношение на системата за финансово управление и контрол. Още при встъпването ми в длъжност лично поисках да бъде извършен одитен ангажимент от дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, както на Районен, така и на Окръжен

сърд-Хасково, за да е ясно в какво състояние оставям районния съд и в какво състояние поемам окръжния съд. Така или иначе, твърдя, че всички негативи, които бяха констатирани и високи рискове в практиката при администриране на съдилищата, са в миналото. Създадена е цялостна система за финансово управление и контрол. Казах за районните съдилища от съдебния район. Изпълних ангажимента си. Не, че мога да нося изцяло солидарно отговорността с административните ръководители, но въпреки това положих всички необходимо усилия да ги подпомогна при администрирането на съдилищата, оптимизиране на работните процеси, тъй като нито един от тях и към настоящия момент, които изпълняват тези функции, когато встъпиха нямаха необходимия административен опит.

Ще се спра само и единствено на медийната политика с две думи. За съжаление, през последните години отношението към съдебната система не се е променило. За пореден път трябва да признаем, че доверието на обществото и способността да бъде гарант за справедливост продължава да бъде критично ниско. Тук само ще отбележа абсолютната необходимост на щат за съдебен служител „връзки с обществеността“ в Окръжен съд-Хасково, който да подпомага изцяло и районните съдилища в съдебния район. Районът е много тежък, защото е граничен такъв. Има изключително много производства, които са с обществен и медиен интерес. Само ще кажа, в рамките на три години ние сме предали по Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест над 10 лица, които са издирвани за тероризъм. Първите производства, които бяха по ЗЕЕЗА бяха именно в Окръжен съд-Хасково. Давате си сметка, не само местни медии, всички регионални такива проявяват интерес към тези производства. Имаме нужда от такъв служител, за да не бъдат стратегиите ни и политиките ни само на хартия. Не съм в състояние нито аз, нито председателите на

районните съдилища да въведем едни ефикасни, ефективни политики, медийни, а имаме нужда от това.

Няма да се спирам, наясно сте, Ден на отворените врат се провежда. От самото начало участваме в образователната програма, която е за съдилищата и я разширяваме все повече. Спечелихме проект за така наречената „синя стая“ чрез Министерството на правосъдието, като само ще кажа, че на 1 март 2017 г. бе подписано и тристранното споразумение между Министерство на правосъдието, Окръжен съд-Хасково и община Хасково. Предстои оборудване на помещенията, които ни бяха предоставени от община Хасково.

За взаимодействието с останалите органи и институции няма да се спирам подробно. Ще кажа само, че направих всичко възможно, положих всички усилия да има едно нормално взаимодействие, както с прокуратурата, така с адвокатската колегия, така с неправителствените организации, защото личното ми мнение е, че верният тон винаги трябва да се задава от върха. Правя всичко възможно да задам верния тон, да има една нормална комуникация, защото тези взаимоотношения влияят пряко върху работните процеси.

По отношение на мотивацията и средата на работа, само ще кажа, че несъмнено административният ръководител е този, който носи личната управленска отговорност за взетите решения, но считам, че е от изключителна важност на екипа да се обяснява защо се налага да бъдат взети конкретни непопулярни мерки и решения, защото именно тези непопулярните са най-тежките такива. Да се обяснява до какви резултати би довело въвеждането на конкретните мерки, за да могат те да се чувстват лично ангажирани, за да могат да се чувстват лично съпричастни. Смятам, че това го постигнах, както в окръжния съд, така и в районните съдилища.

Няма да се спирам на повече подробности. Концепцията ми е повече от 40 страници. Само в заключение ще си позволя да кажа, че в случай, че ми гласувате доверие и ми възложите отговорността да заема длъжността, за която кандидатствам за втори мандат, поемам категоричния ангажимент да продължа да отстоявам основните принципи, заложените стандарти за независимост, ефективност, прозрачност и отчетност, както и основните приоритети за осъществяване на така необходимата реформа в съдебната система. За да можем да докажем не само на обществото, за да можем да докажем и на нашите европейски партньори, че съдебната система е отговорна, ефективна, независима, и утвърждаваща върховенството на закона, защитава правата, законовите интереси на гражданите и осигурява равен достъп до правосъдие.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Тянкова. Уважаеми колеги, въпроси? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Панов. Г-жо Тянкова, вероятно сте в течение, че на предходно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет бяха изслушани апелативни председатели, във връзка с поискани от г-н Панов протоколи от общи събрания на съдилища. Вие сте единственият председател на окръжен съд, от който също е бил искан протокол от общо събрание, ваше, със съдържание „веднага и незабавно". Въпросите ми във тази връзка са няколко, тъй като Вие сте единственият човек, който не е изслушван до момента по този въпрос.

Първото, което искам да Ви попитам е имате ли искането ... за получаване на такава информация преди това? Ако сте имали, втори въпрос, от кого? И трети въпрос. Как преценявате това писмо в светлината на процедурата, в която Вие се намирате тогава, а именно

по Вашия избор, по Вашата кандидатура, свързана с избор на председател на Окръжен съд-Хасково? Мисля, че е редно да чуем какво имате да кажете по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Тянкова, писмото на председателя на ВКС, за което каза и колежката Костова, от 5 април 2017 г., е изпратено до Окръжен съд-Хасково на прикачен файл от съдебен помощник Елина Иванова. И тъй като, и не само до Вас, като окръжен съдия, но и до районните съдии са изпратени, считате ли, че съдебните помощници следва да им се възлагат такива функции да изпращат факсове и писма, които не са свързани пряко с правораздавателната дейност. И по отношение на съдебните помощници, аз видях тук в доклада, че при Вас няма съдебни помощници, да ни кажете има ли нужда от съдебни помощни в Окръжен съд-Хасково? Каква дейност им се възлага? Изобщо каква дейност им възлагате и дали считате, че трябва да се ползват съдебни помощници примерно за общи събрания там на портала да стоят, като пазачи, или да пращат факсове като деловодители и секретари? Това е допълнение към въпроса.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че зададените въпроси нямат общо с процедурата по избор на председател на Окръжен съд-Хасково. Този въпрос беше разискван на пленума и приключи с решение на пленума. Отговорите на тези въпроси, при положение, че има ясно изразено становище на мнозинството от пленума към поставения и приключен вече въпрос, подчертавам, от съдия Тянкова, как да кажа, ще бъде като някакъв тест какво е нейното отношение към приетото решение от пленума и съответно би евентуално предопределило изхода от гласуването и от избора. /Намесва се М.

Итова: Много моля, без такива внушения./ Така че, аз също моля ние да задаваме въпроси, които имат отношение към качествата на кандидата, към концепцията, която е представил, към проблемите на съда, който управлява и съответно на съдебния район, за да можем, придържайки се към критериите в Закона за съдебната власт, да проведем избора за председател на Окръжен съд-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз бих искала да помоля г-жа Ковачева с изказването си по повод въпроси, зададени от колеги, които имат право да зададат въпроси във всякакъв аспект, да не се правят подобни внушения. Лична молба, и като колега. /Ю. Ковачева: Не се нуждая, колега Итова, от молби и уточнения. Аз съм казала какво мисля по въпроса и как ми изглеждат поставените въпроси./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Процедурно предложение. Г-н Председател, нека в залата да има ред. Когато един говори останалите да мълчат. Не, когато някой говори, включително и докато аз докладвах становището на комисията за Окръжен съд-Хасково тука имаше едни приказки на масата, които, не е редно по този начин да протича заседанието. Моля, да въведете ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Тянкова, заповядайте.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Аз не знам какво е станало преди да вляза в залата. Готова съм да отговоря на всеки един въпрос, който ми се зададе, без значение дали е във връзка с концепцията ми или е извън нея. Няма да крия, от самото начало аз следя темата, тя е в развитие, във връзка с въпросните протоколи от общите събрания. Следих заседанието и предходния четвъртък, на което бяха изслушани и председателите на апелативните съдилища от цялата страна.

Нека да изложа конкретните факти и съм готова и на доуточняващи въпроси да отговоря. Но първо може би е добре да отговаря на г-жа Светла Петкова, тъй като касае концепцията и организацията на работа. В Окръжен съд-Хасково към настоящия момент има два щата по утвърдено щатно разписание за съдебни помощници, които са напълно достатъчни, за да подпомагат дейността на гражданско и на наказателно отделение, като им се възлагат и допълнителни функции и от председателя на съда, например към настоящият момент те са включени активно при архивирането на делата, проверка дали са събрани всички суми, дали всички изпълнителни листове, както и за унищожаването им, извинявам се. Използваме ги също да ни подпомагат в дейността за проучване на съдебната практика когато изготвяме становища по тълкувателни решения, т.е. в зависимост от нуждите им възлагам и допълнителните правомощия, с които считам, че биха могли да се справят. Те са с юридическо образование, млади, амбициозни. Това е, което мога да кажа във връзка със случая, но ако ме питате дали изпращат служебна поща, не, не им е в правомощията и в длъжностната характеристика, поне при мен, но това е въпрос на организация във всеки един орган на съдебна власт.

Мога да изложа фактите, защото очаквах, признавам, да ми бъде зададен този въпрос. Като фактология ще ви кажа какво се случи. Г-жа Магдалина Иванова, председателят на Апелативен съд Пловдив подробно обясни какво се е случвало във времето от миналата година и към настоящия момент във връзка с общите събрания, които са проведени в Апелативен съд Пловдив. Няма да се спирам на тях, тя подробно е отговорила и на главния редактор на "Правен свят" Ралица Петрова. /намесва се Димитър Узунов - бивш главен редактор/ Миглена Тянкова - извинявам се. Бивш главен редактор на "Правен свят". Само

ще кажа - на 2 март 2017 г. по електронна поща в Окръжен съд Хасково постъпи заявление по Закона за достъп до обществена информация от тогавашния, или към настоящия момент ако е бивш, главен редактор на "Правен свят" Ралица Петрова. С това заявление се искаше предоставяне на копие от протокола от проведено Общо събрание на съдиите в Окръжен съд Хасково по повод избора, предстоящият избор за членове на ВСС от квотата на съдиите. Само ще кажа - такова Общо събрание действително на 19 декември бе проведено в Окръжен съд Хасково, след като от ВСС бе приета и хронограмата за избора съответно от прокурорска, съдийска и следователска квота. Обсъждано е, вие сте запознати с протокола, първоначално тази хронограма, правени са обсъждания и за избора на предстоящите членове на ВСС, както и възможността за обединяване около единна кандидатура. Прецених, само да не пропусна, същият ден ми се обадиха всички председатели от районните съдилища, т.е. на същата дата те по електронен път бяха получили заявления за достъп от Ралица Петрова със същото съдържание. Прецених, че това Общо събрание, което беше свикано от мен, на което бяха провеждани тези обсъждания касаят пряко правата и интересите на всички съдии, които участваха в него. Подчертавам, на това Общо събрание участваха 15 съдии от Окръжен съд Хасково, двама младши съдии от Окръжен съд Хасково, както и петимата председатели на районните съдилища в съдебния район. Всеки един от тях е изразил становище на това Общо събрание, с изключение на младшите съдии, извинявам се. Така или иначе запознах колегите с постъпилото заявление, издадох заповед като удължих срока с 14 дни за разглеждане на заявлението и определих тридневен срок, такъв е и по Закона за достъп до обществена информация, в който всеки един от тях, като имаше нарочно писмо адресирано до всеки от тях, следваше да изрази своето писмено

изрично съгласие да бъде предоставена тази информация на заявителя. В тридневният срок, който определих само двама съдии от Окръжен съд Хасково дадох изричното си съгласие. Подчертавам - всички останали съдии от Окръжен съд Хасково, както и председателите на районните съдилища дадох изричното си несъгласие да бъде предоставен протокол от Общото събрание, на което бе извършено това обсъждане за избор на предстоящите членове на Съвета. В част от тези становища бяха изразени изрично мнения, че на първо място не е ясна целта, за която се изисква тази информация. На второ място вече беше ясно, че от никой съдебен район няма такова заявление, а първоначалното ни мнение, че такива заявления има до всички районни и окръжни съдилища в апелативната зона, но се оказа, че те са адресирани само и единствено до Окръжен съд Хасково и районните съдилища от нашия съдебен район. Това също е отразено в становището на съдиите, че не е ясна целта, че изказаните мнения на всеки един от тях са в една нормална, колегиална среда, с ясно знание и съзнание, че тези изказвания се протоколират, защото такива са и вътрешните правила за организацията и работата на Общото събрание на Окръжния съд, но се изразиха опасения, че съзнателно или не тези изказвания биха могли да бъдат извадени от контекста, както и бяха изразени становища, че това заявление е насочено срещу избора на председател на Окръжен съд. Заявявам го открито. Така или иначе издадох решение след изтичане на срока, с което отказах да предоставя достъп до обществена информация на главния редактор на "Правен свят". Мотивирала съм решението си на три страници. Държа да отбележа, че, не знам дали сте запознати с мотивите, но така или иначе изпратила съм решението си, както по електронен път, така и както изисква Закона за достъп до обществена информация до "Правен свят", до главния редактор на "Правен свят" с препис от решението с

обратна разписка. Тази обратна разписка е получена на 24 март, т.е. 14-дневния срок за обжалване на постановения съдебен акт, отказ е постановен, само да вметна, и от всички председатели на районните съдилища, но имаме различия в датите на решението, до срока за обжалване и срока за влизане в сила на решенията се разминава с от един до три дни, но това не е съществено. Не съм чела решенията, които са постановили председателите на районните съдилища, но е факт, че крайния резултат е същият, отказан е достъп до обществена информация, т.е. ако се счита от датата на получаване на решението 24 март от главния редактор, бившият главен редактор на "Правен свят" следва да се приеме, че датата на влизане в сила или срока за обжалване на това решение е 7 април. Три дни преди изтичане на срока ние получихме по електронна поща писмото от г-н Панов, с което се изискваше незабавно в рамките на работния ден да бъде предоставен протокола от Общото събрание, което е проведено във връзка с обсъждане на предстоящите избори за членове на ВСС. Изпратих протоколът в същия ден. Само искам да вметна, тъй като пак казвам, аз видях всички изказвания и изслушвания, не си спомням, извинявам се, дали Галя Георгиева или някой друг го зададе въпроса защо този протокол е публикуван със заличените имена на съдиите и защо само моето име фигурира в него изрично. Заявявам изрично пред вас, протоколът е публикуван на страницата на ВКС във вида, в който лично аз съм го изпратила. Аз съм заличила имената на съдиите, по мое разпореждане е оставено моето име не за друго, за да е ясно всяка дума, която аз съм казала на това обсъждане. По този начин исках да предпазя съдиите, защото нямаше как да не се съобразя с техните становища и изразени опасения, това съм го мотивирала в решението си, за да не бъдат сочени поименно с конкретни изказвания, с конкретно заети становища. За сметка на това като ръководител аз мога да си

поема отговорността за всяка казана дума в протокола. Повтарям - видът на протокола, в който е публикуван е изпратен от мен такъв. Може би трябва да кажа, че и впоследствие беше получено и писмо от г-жа Галя Георгиева на 11 април, с което писмо бе изискано писмото на председателя на Върховния касационен съд да бъде изпратено по електронен път. Също го изпълних, в същият ден изпратих и това писмо. Това е фактологията, която мога да изложа като факти. Ако има някакви конкретни въпроси по фактите, ако смятате, че нещо съм пропуснала съм готова да го кажа. Не знам следва ли въобще да обсъждам решението, което съм постановила, тъй като и в "Правен свят" незабавно след като бяха получени протоколите от общите събрания те бяха изпратени включително и от председателите на районните съдилища, имаше статия, в която бяха коментирани изказванията, бяха коментирани протоколите, имаше включително, не мога да си спомня, някой от правозащитниците, който беше взел становище колко са неправилни, колко са незаконосъобразни тези откази. Аз твърдя, че съм мотивирала този отказ, пак повтарям, на три страници. Ако някой можеше да каже, че той е неправилен или незаконосъобразен все пак това е акт на съдебна администрация, който подлежи на съдебен контрол, но така или иначе жалба от "Правен свят", подчертавам, срещу тези откази, както в окръжния, така и в районните съдилища не постъпи.

Готова съм да отговарям на всичко, което е свързано с въпроси около тази тема. Не знам дали бях изчерпателна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Моите въпроси са два, за да продължим по темата очевидно с общите събрания. Колега Тянкова, Вие сте дългогодишен административен

ръководител, ползвате се с авторитет в съдебния си район и не само, така или иначе факт, че има един кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите от Апелативен район Пловдив, известно ли Ви е, коментирайки със свои колеги или от другаде, че някой е бил ограничаван в желанието си също да се кандидатира. И смятате ли, че е имало някакво организирано такова обединяване около единната кандидатура.

Вторият ми въпрос, който е първи, защото е по същество във връзка с концепцията и това, което казахте за служителя връзки с обществеността, който Ви е необходим. Да, съдебният район е труден, няма спор, и Вие по щата си нямате такава длъжност. По щатът на Административен съд Хасково също няма такава длъжност, там функциите, свързани с осъществяване на дейността по връзка с обществеността са възложени на съдебен помощник, та въпросът ми към Вас е - е ли възможно, Вие очевидно го прилагате тази взаимозаменяемост и възлагане на служителите, разбира се, да извършват по-всестранни действия и универсални, е ли е възможно да възложите такива функции на един от съдебните помощници, вместо да се занимава примерно с архивиране или други, които дейности могат да се извършват от служител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като темата, която се разисква е свързана с отдавна поставен въпрос, касаещ Комуникационната стратегия и темата е дебатирана както в Съдебна администрация, включително с участието на г-жа Неделчева, г-н Калпакчиев, г-жа Светла Петкова, добре ще бъде да чуем мнението също така и на г-жа Тянкова.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря, за което. Да започна може би от въпроса, свързан с концепцията и ще продължа с другия въпрос, който е свързан с протоколите от общите събрания.

Запозната съм, г-жо Неделчева, с проекта на решение на комисия "Съдебна администрация", с която Вие препоръчвате на административния ръководител - председател на Административен съд Хасково да възложи по съвместяване на съдебния служител, който осъществява тези функции в Административния съд да отговаря и за връзки с обществеността в Окръжен съд Хасково, Окръжен съд Кърджали, както и всички районни съдилища от съдебния район.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Пояснявам, че е проект, който е изпратен за становище, доколкото той не е окончателен изобщо.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Аз също казах, че съм запозната с проекта на това решение. Това решение всъщност ми беше изпратено за становище от председателя на Апелативен съд Пловдив, не ни беше изпратено от комисия "Съдебна администрация" нито на мен, нито на председателя на Окръжен съд Пловдив, Кърджали, извинявам се, а впоследствие разбрах, че не е изпратен и на председателя на Административен съд Хасково, на когото се препоръчва това тези функции да се поемат от техни съдебен служител. Абсолютно съм наясно, че в Административен съд Хасково тези функции са възложени и се съвместяват от съдебния помощник. Нека обаче подчертаем, че съдебния помощник по длъжностна характеристика има редица задължения, които никак не са за пренебрегване. На първо място.

На второ място - не виждам как съдебен служител от административен съд би могъл да осъществява тази връзка с медиите, доколкото административното правораздаване и това в общите съдилища е коренно различно, най-вече медийният интерес е насочен към наказателните производства, повярвайте ми. Как този служител ще пътува например до Окръжен съд Кърджали, за да се запознава с делата, да изготвя прес-съобщения или каквото и да било свързано с медийната политика. Само ще кажа, много е тежък нашия съдебен

район, много са делата, които са с медиен и обществен интерес. Подчертавам, че сега приетата и комуникационна и медийна политика, вчера бях и на обучението, което беше на служителите връзки с обществеността, нямаме нужда от стратегии на хартия, имаме нужда от реални медийни политики, а не от инцидентни прояви. Ето това е нещото, с което не можах да се справя тези пет години и го признавам. Не мога да се справя, не мога да се справят и ръководителите на районните съдилища, защото пряко ние отговаряме за това, наред с делата, които разглеждаме, с цялата административна дейност, за която отговаряме и в същото време тези инцидентни прояви не ни спомагат, повярвайте, за да се добие ясният образ за това, което се случва в съда, а твърдя, че извървахме страшно много път, просто не намерихме нормалния начин на разбираем за обществото език да обясним всички онези процеси, които се случват в съдилищата и в съдебната система като цялост. Въпреки това, това е моето мнение. Необходим е изричен щат, за да може да има конкретни политики. Ние в момента попълваме индикатори в годишните си доклади. За да попълвам тези индикатори аз си давам ясната сметка колко назад сме в сравнение например с един апелативен район и Апелативен съд Варна, а и другите съдилища. Ели Бангиева я познавам лично. Благодарение на личния ми контакт ѝ благодаря, организираха съм лично семинар за работа с медиите на 1 и 2 юни за целия съдебен район, за съдии, председатели и съдебни служители. Така че ако не е възможно да бъде отпуснат такъв щат да мислим реални медийни политики и да предприемем конкретни мерки. Съдебните ни помощници считам, че не са готови да поемат този ангажимент и тази отговорност. Съдиите не искат да го изпълняват, защото това е изключително отговорна работа. Аз лично отговарям за връзките с медиите, но когато съм в съдебни заседания и нямат връзка с мен, или са когато са в съдебни заседания

административните ръководители на районните съдилища се стига дотам, че аз започвам да търся служители, от които да получа информацията, която да върна за конкретни дела към медиите. Ето това е реалното положение и пак казвам - едно от малките неща, с които не се справих в първия си мандат, но все пак смятам, че е необходимо и кадрова обезпеченост. Благодаря. Това е по единия въпрос.

По отношение на втория въпрос. Само да искам да кажа, не знам защо досега това не се каза от никой, не знам. При първото Общо събрание, което беше проведено в Апелативен съд Пловдив през миналата година преди съдебната ваканция, в момента няма да мога да цитирам конкретната дата, извинявам се, но тя я има в изложението на председателя на Апелативния съд, тогава всъщност участвахме както председателите на окръжните, така и на районните съдилища в целия апелативен район. Тогава това, което се постави на обсъждане беше, че трябва да се мисли за кандидатури от апелативната зона, че едва ли има такъв, и съдия включително, и председатели на съдилища, аз чух мнението и на председателите на апелативните съдилища, които са изцяло зад идеята да има регионално представителство, но тогава не се коментираше в никакъв случай конкретни кандидатури и конкретни имена, напротив, председателят на апелативния съд постави въпроса така - все още имаме достатъчно време, макар да предстои съдебна ваканция, макар да знаем, че септември и октомври са изключително натоварени със съдебни производства, с оглед графика на делата, които ще подлежат на разглеждане, мислете за колеги, които според вас притежават необходимите професионални, морални качества, здраво са стъпили на краката си и биха били достойни членове на следващия ВСС. И трябва да ви призная, че на следващото събиране съвсем не беше обсъждана само кандидатурата на

Станислав Георгиев. Не знам защо това не се казва и с риск, аз ще се извиня на колегите от апелативния район, но лично аз съм водила разговори с колегата Диан Събев от Кърджали. Лично. Защото съм смятала, че той отговаря на моите виждания за това какви професионални и лични качества трябва да притежава един член на ВСС - житейски опит, административен опит, здраво стъпил на краката и не е разговаряно само с него, не е, но колегите отказаха. Отказаха да бъдат издигнати техните кандидатури. Дали колегата Хаджиев не е достоен. Няма да говоря за други. Не искам, предварително им се извинявам, но всички те изтъкнаха конкретни лични причини и съображения, поради които не биха желали да бъдат част от издигнатите кандидатури. Да, крайният резултат е такъв, че единствения кандидат от апелативния район е Станислав Георгиев, но това съвсем не означава, че някой е бил ограничен по някакъв начин, включително аз го поставила на обсъждане и дали бихме издигнали кандидатура и дали някой изобщо има готовността от съдиите в окръжния съд, и не се срамувам от това, не виждам нищо ненормално. Но пак казвам - не е обсъждана една-единствена кандидатура. И тя не е налагана. Ако вие виждате някакъв административен натиск от моя страна в протокола от Общото събрание, ами съдиите не виждат такъв, казвам ви го открито, защото ми го казаха да го заявя. Напротив - винаги съм била "за" това открито и свободно да се изразява мнението, винаги. И тук не става въпрос, обърнете внимание, нито съм предлагала конкретни решения, нито са взети такива, всеки един от нас е бил наясно, че тези обсъждания нямат какъвто и да било задължителен характер. Нямат. В крайна сметка тук не става въпрос, ако ме обвинявате в прав текст, че аз след прочита на протокола от Общото събрание съм упражнила такъв натиск върху съдиите ще ви го кажа, предварително ще се извиня, но ще го кажа директно - обидно е

за съдиите, повярвайте ми това говорене. Всеки един от тях има лично мнение, всеки един от тях е професионалист от кариерата в окръжния съд, от районните съдилища също, колегите са демотивирани не заради друго, а защото липсва кариерно развитие, съдебната система е запущена, факт, но няма между тях такива, които да нямат лично мнение, още повече гласуването е тайно, всички сме наясно, че всеки един от нас ще даде вота си на тези кандидати, на които се е доверил и на които е повярвал. Няма да коментирам, че голяма част от тях не ги познаваме лично, но ги изложени концепциите. Само искам да вмъкна, тъй като получих упреци, че тези обсъждания са били провеждани на Общо събрание с водене на протокол. Ще го кажа открито и пред вас - не смятам, че това е грешка, напротив - пак казвам 2012 г. в този съд всеки организационен въпрос се обсъжда на Общо събрание, вземат се конкретни решения, аз няма да отстъпя от това, защото смятам, че това е част от съдийското самоуправление. Не смятам, че е укоримо, че е воден протокол. Дано да бъде правилно разбрана. Не знам и кой при обсъждането каза, че е трябвало да качим тези протоколи на интернет-страницата на съдилищата. Няма такова правно основание в закона. Няма. Ако има, бихме качвали всички протоколи, но ние провеждаме постоянно общи събрания и текущите проблеми на терен са изключително много. Повярвайте ми! Не знам дали бях изчерпателна, не знам дали ви задоволи отговора ми, но категорично казвам - натиск за конкретна кандидатура не е имало, нито е имало спирачки, поставени за издигане на други кандидатури. И пак ще се извиня на колегата Събев, аз ще му се обадя лично по телефона.

Готова съм да отговарям и на други въпроси, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-н Камен Иванов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Тянкова, аз познавам най-добре може би от тук присъстващите района на Хасковския окръжен съд,

поради простата причина, че съм била съдия в Апелативния съд. Имам три въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е - кои негативни тенденции смятате, че сте успели да преодолеете в сравнение с предишното ръководство на Окръжен съд Хасково като екип, като председател.

Вторият ми въпрос - смятате ли, че съдебната география на Хасковския окръжен съд следва да бъде прекроена, да се извършат някакви реорганизации в тази насока.

И третият ми въпрос, дано да сте подготвена, защото не сте отговорили на едно НПО Спинок, и виждам тук, че той късно Ви е задал въпросите, но аз искам един от въпросите на това НПО да Ви го задам - колко от съдиите в Окръжен съд Хасково са завършили Софийския университет и колко от тях други ВУЗ-ове, каква форма на обучение и кои ВУЗ-ове. Вие си познавате съдиите, предполагам, че това няма да Ви затрудни.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Само ще започна отзад напред. Аз всъщност вчера входирах писмо до Вас, защото действително с въпросите на Спинок бях запозната след обяд в четвъртък, когато бяха качени на интернет-страницата на ВСС, но с оглед служебните ми ангажименти в петък, които нямаше как да бъдат отложени, командировката ми в понеделник тук в София във връзка със срещата на служители връзки с обществеността, обема им от 33 на брой, действително не можах писмено да отговоря, но заявих изрично - готова съм да отговоря на всеки един от тях, стига да сметете, че са от кръга на моята компетентност, така че ще отговоря и на този въпрос.

Ще започна от първия въпрос - кои са негативните тенденции, които са преодолені. Аз смятам, че в концепцията си засегнах част от негативните тенденции, които са били свързани с правораздаването, организацията на работните процеси, именно това

наложи в крайна сметка вземане и на конкретните административни мерки. Ще кажа така - малко по-деликатно съм се изказала по част от конкретните проблеми, които е имало в Окръжния съд и ако дам пример, аз го казах и днес пред вас, във връзка със случайното разпределение на делата, например казах това беше една чувствителна тема за съдиите, без да се впускам в каквито и да е подробности. Много добре разбират съдиите от Окръжен съд Хасково какво имам предвид. Само, че и Вие, г-жо Георгиева, ме разбирате специално в този случай какво имам предвид. Лично Вие като съдия от Апелативния съд сте била командирована от председателя на Апелативен съд Пловдив, за да се извърши проверка на разпределението на делата. Аз най-добре знам в какво състояние заварих администрирането на съда. Само ще кажа - повярвайте ми, положих всички необходими усилия лични, положих и взех абсолютно всички мерки, за да не се повтарят негативните тенденции при администрирането на съда, които заварих. Като ръководител обаче, за разлика от съдиите аз смятам, че един ръководител на първо място трябва да пази авторитета на съда. Затова ще го кажа така, не че отказвам да Ви отговоря на въпроса - да, сблъсках се с много негативни практики и лично по мое мнение неприемливи такива. Ще ги спестя, не заради друго, защото категорично заявявам, че те са в един минал период. Ако Вие считате, че трябва част от тях да бъдат споменати, не знам, предоставям на Вашата преценка. Това е по първият въпрос.

По отношение на съдебната география само ще кажа, че аз изготвих много подробен анализ, над 90 страници за всички районни съдилища в съдебния район, той беше предоставен ноември месец и във ВСС. Този подробен анализ съдържаше изцяло както исторически преглед на всеки един от съдилищата в съдебния район, сградния фонд, териториален обхват, икономически показатели, ниво на

безработица, инвестиции, инфраструктура, демографски фактори, няма да изброявам всичко. Така или иначе данните са ясни от всички статистически отчети - най-ниско натоварения съд в съдебния район на Хасковския окръжен съд това е Ивайловградския съд. Там работят само двама съдии, като делата постъпилите са средно 10 на месец на съдия, за разглеждане са средно 11, свършените са средно 9,40 на съдия на месец. В сравнение с общата натовареност на останалите съдилища несъмнено тя е изключително ниска. Само ще подчертая - Ивайловградския районен съд се намира на границата на Република България и Република Гърция. Там, в този съдебен район е Гранично контролно-пропускателния пункт, който бе открит 2011 г. Само искам да подчертая - личното ми мнение, което съм изразила още тогава поддържам и към настоящия момент. В никакъв случай не следва да се стига до закриване на районни съдилища на механични критерии, като такива например разстояние, брой съдии, имам предвид териториално разстояние един от друг. Ще кажа какво ме притеснява в прав текст - в граничните райони ме притеснява това, че ако бъдат закрити районни съдилища, бъдат закрити районни прокуратури, това неминуемо ще доведе до закриване на районните управления на полицията. Няма ли да стигнем дотам в крайна сметка да е абдикирала цялата държава от тези райони. Опасявам се и го казвам в прав текст - към един момент ние ще си дадем сметка, че това е най-голямата грешка, която сме направили, с оглед и националната ни сигурност ако щете. Ще го кажа така - с оглед всички процеси, които се развиват в Близкия Изток от 2011 г. насам, включително потоците на мигранти, включително ако щете политическата ситуация в Република Турция. Много внимателен анализ и много сериозна експертиза е необходима във всички случаи когато се мисли за закриване на който и да било районен съд. Това е личното ми мнение. Изразявам го открито, може би някой от вас няма

да се съгласят с мен, но питате ме, отговарям Ви. Това ми е личното мнение.

Аз казах, че съм подготвена и имам готовност да отговоря на абсолютно всеки въпрос, поставен от Спинок. Направих справка още в петък по личните досиета на всеки един от съдиите. Само за Окръжен съд мога да говоря. Така. В Окръжен съд Хасково четирима съдии работят, които са завършили специалност "Право", задочна форма на обучение, двама от тях са завършили Софийския университет, един от тях е завършил Бургаския свободен университет и един съдия е завършил Киевския университет "Тарас Шевченко", задочна форма на обучение. Както казах в самото начало аз съм завършила редовна форма на обучение в Пловдивския университет, както и още един колега също редовна форма на обучение в Пловдивския университет, един младши съдия е завършил УНСС София, редовна форма на обучение, всички останали работещи съдии в Окръжния съд са завършили Софийския университет, редовна форма на обучение. Дано съм била изчерпателна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, г-жо Тянкова, заслужаваше си да чуем обстойното Ви изложение по важните теми, които в последните дни бяха предмет на разглеждане и от Пленума на ВСС. Приключвам с констатациите в тази насока.

Имах няколко въпроса, те се редуцират, тъй като част от колегите ги зададоха, няма да Ви задам въпроса за принципите при сформирание на екип, тъй като Вие и понастоящем след първи мандат имате своите правомощия и своите преценки в тази насока. На лист 20 от протокола за Общото събрание сте посочили изрично - разглеждам дела, наравно с всички съдии, цитирам избирателно, моля Ви, да поясните конкретно какво заявявате в тази насока.

И вторият ми въпрос е - тук искам да бъда в мотивите си малко по-обстоятелен, е за несвършеното през първия Ви мандат. Концепцията Ви прави една пълна ретроспекция на петгодишния Ви управленски мандат и посочихте това, което според Вас не сте успели да свършите, включително условията за хората с увреждания, организационните модули за електронни услуги. Заявихте, че сте се обърнали с лице към проблемите на районните съдилища, натовареността в Районен съд Ивайловград, забавите, констатирани в Районен съд Харманли. Какво видяхте когато се обърнахте в посока Районен съд Свиленград. Какви са Вашите виждания за възможността за уплътняване на управленския капацитет в тази насока, защото и в протокола на Общото събрание на колегите е била разисквана темата за случващото се в Районен съд Свиленград като организация на работа, междуличностни отношения, професионални проблеми, управленски проблеми. Благодаря Ви. Това са въпросите. Останалите отбелязвания са свързани с тях. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Моят въпрос е допълнение към въпроса на Камен Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стига г-жа Георгиева да не приеме, че това е нарушаване на реда. Аз мисля, че няма пречка да Ви дам възможност да се изкажете.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Само, защото той спомена Районен съд Свиленград. Вчера в Съдийската КАК разисквахме една молба за освобождаване и моят въпрос е - запозната ли сте със случая в Районен съд Свиленград за съдия, който е вписан като адвокат, а всъщност той работи като адвокат или правораздава, въпросът ми е дали сте запозната с този случай. Обсъждано ли е?

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: По отношение, ако правилно разбрах въпросът на г-н Иванов, тъй като цитирахте мое изказване, го разбирам каква е личната ми натовареност като съдия.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря. От самото начало откакто съм встъпила в Окръжен съд Хасково никога не съм се възползвала от възможността да разглеждам дела на намаления процент, който е предвиден с решение на ВСС, нито съм се възползвала от възможността да бъда на намаления процент от 53 % такива, които са заложили в утвърдените Вътрешни правила, свързани със системата за индивидуално натоварване на съдиите. От самото начало и към настоящия момент разглеждам дела, наказателни, както първоинстанционни, така и въззивни такива на 90 % натовареност. Независимо от това ако се видят счетоводните отчети и разбивката по съдии към годишните доклади на Окръжен съд Хасково ще се установи, че например аз съм от най-натоварените съдии по например брой дела първоинстанционни такива, наказателни общ характер. Това се дължи на системата за разпределение на делата, но това не ми тежи. Ще кажа защо съм на 90 % натовареност от самото начало. За съжаление по мое настояване на този процент натовареност са и заместник-председателите на съда, а не на предвидения по-нисък такъв и за тях, защото смятам, че за да изискваш от колегите определено поведение като например изписване на съдебните актове в законоустановените срокове, какъвто проблем имаше и в Окръжен съд Хасково е редно, когато го казах и в самото начало на концепцията си, ако изповядваш нещо, трябва да даваш личния си пример. След като аз и заместник-председателите нямаме просрочено, ще кажа нито едно дело, макар че аз имам едно просрочено дело в рамките на тези пет години с три дни, и едно със седем дни, но като цяло съм се стремяла и винаги

съдебните ми актове да бъдат изписвани в срок, независимо от административната работа, която е пряко единствено мое задължение, като например разглеждане на исканията за специални разузнавателни средства, които ако има три на ден от тях, повярвайте ми нищо друго не може да се види. Откакто се четат оперативните дела, досъдебните производства, откакто се пишат съдебни актове с откази, които се мотивират, анализира се доказателствената съвкупност, анализира се правната квалификация, така че никога не съм се възползвала от намалените си проценти, но това е мой пропуск да го изложа при концепцията си когато я изнасях пред вас, всички останали съдии са на 100 % натовареност, както по първоинстанционни, така и въззивни дела в съответното отделение. Надявам се този отговор, ако има нещо допълнително. /Камен Иванов - не/

По отношение на проблемите, свързани с Районен съд Свиленград. Трябва да призная, че още от самото ми встъпване в длъжност през месец февруари установих тези проблеми в Районен съд Свиленград. Тогавашният председател на съда беше в дългосрочен болничен, поради много сериозни здравословни проблеми. Това е колега Георчев. В съда работеха четирима съдии от женски род, жени, това искам да кажа, така или иначе още тогава започнаха да се пишат сигнали една срещу друга, както до мен, до Етичната комисия на Окръжния съд, до Етичната комисия към ВСС, до главния инспектор към Инспектората на ВСС, тогава беше г-жа Ана Караиванова, до инспекторите, които извършваха плановата проверка на Инспектората на ВСС в Окръжния съд. Първоначално личното ми мнение, аз до ден днешен не мога да си обясня на какво се дължат постоянните лични конфликти и напрежение между колегите в Районен съд Свиленград. Такива междуличностни конфликти и напрежение е имало и преди 20 години и между съд и прокуратура. Не знам какво имат да делят

колегите, повярвайте ми, първите месеци е имало седмици, в които по два и по три пъти съм била на място в този районен съд. Позволявала съм си да говоря както със съдиите, така и със съдебните служители. Не мога да приема, че това е менталитета на всички от Свиленград, не знам какво имаха да делят така или иначе. В момента отново има междуличностен конфликт в Районен съд Свиленград. Предполагам, че сте запознати конкретно и с месеци наред, от последните месец, месец и половина вървят и едни медийни изяви на колежата Паталов, който току-що ми зададохте въпроса, аз ще взема отношение и за неговото вписване в Адвокатската колегия. Полагам максимални грижи, повярвайте ми, за нормализиране на обстановката и отношенията в Районен съд Свиленград. Новият председател на съда, тя го каза и в протокола при изслушването ми, тя няма административен опит, но се чуваме поне три-четири пъти на ден. Всичко, с което мога да ѝ помагам и да ѝ оказвам подкрепа при администрирането на съда ще дам от себе си, поемам го като личен ангажимент към вас. Към настоящият момент всички съдии работят много добре. Те са професионалисти в работата си, спазват си изключително сроковете за изготвяне на съдебните актове, с изключение само единствено на един съдия, но в крайна сметка дали ще се преодолеят тези междуличностни конфликти зависи от работещите в колектива, съгласете се, от тяхната мотивация да бъде така. Не може само административния ръководител и то административния ръководител на Окръжния съд, не мога да бъда ежедневно като "пожарна команда", не че не полагам необходимите грижи, напротив, всичко възможно давам от себе си и съм дала в тези пет години. Последно, разбрах от колежата Георчев и от председателя на Районния съд, които ми се обадиха по телефона, че имало Общо събрание на съдиите, за да се разграничат от медийните изяви на

Паталов в, не мога да изброя всички медии, но така или иначе имаше много интерпретирани факти, неверни такива включително.

А по отношение на зададения въпрос дали съм наясно с това дали е вписан в Адвокатската колегия. Разбрах от колега от Окръжен съд Хасково, че в протокол от проведено заседание на Съвета към Адвокатската колегия Хасково от 12 април има взето решение, в което Недялко Паталов е вписан в регистъра на адвокатите на Адвокатска колегия Хасково с регистрирана кантора в град Свиленград. Още когато ми се каза това отворих протокола от заседанието на Адвокатската колегия, запознах се с решението, действително такова беше решението на Адвокатската колегия, изпратих писмено писмо до Съвета на Адвокатската колегия и изисках цялата документация във връзка със случая. Това, което установих, но не разполагам с тази документация, тъй като съм я изпратила на председателя на Районен съд Свиленград. Това, което установих е, че на 11 април тази година е подадено заявление от съдия Паталов за вписване в Адвокатската колегия като адвокат, като е посочен адрес на адвокатска кантора в гр. Свиленград.

Още на следващия ден - на 12 април, той е бил вписан в Адвокатската колегия. Тъй като от тях ми бяха предоставени заверени преписи от всички документи, се запознах и с представената декларация по чл. 5, ал. 2 от Закона за адвокатурата, в която беше декларирано, че не е държавен служител, че към момента на полагане на клетвата ще бъде освободен, няма да бъде в трудови правоотношения или служебни такива, както и че не е освободен като съдия по реда на чл. 127 от Конституцията, както и дисциплинарно освободен такъв. Така или иначе по закон изрично е предвидено, че заявление може да бъде подадено преди да отпаднат пречките за

вписване, но изрично е посочено, че следва да бъде вписано в Регистъра на адвокатите след отпадане на пречките.

Няма да коментирам решението на Адвокатска колегия. Изпратих всички документи, подчертавам - на 11-ти е заявлението, на 12-ти е вписването му в Регистъра на адвокатите. Към този момент няма подадена оставка от колегата Паталов. Такава оставка е подадена едва на 19 април, не мога да кажа, след 16.00 часа със сигурност, защото ми се обади председателят на Районен съд-Свиленград, за да ми каже, че той дори не я е предупредил, че подава оставка, а е подал същата в регистратура и тази оставка ѝ е била докладвана от административния секретар с общия административен доклад. Така или иначе тази оставка е 7 или 9 дни след подаване на заявлението. Всъщност не съм предприела никакви мерки по отношение на Паталов, заявявам изрично, затова защото в медийните си изяви той се опитваше преди вятъра и според мен обвинява и мен по отношение на конкретни нарушения в Районен съд - Свиленград, които няма да коментирам, с оглед забраната по чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, но личното ми становище беше, че не е редно той да продължава да разглежда дела като съдия, за да не се създаде убеждението не само у колегите, у обществото, гражданите по страните, останалите адвокати, че той продължава да правораздава при положение, че има адвокатска кантора в Свиленград. Затова изпратих цялата документация на председателя на Районен съд - Свиленград с едно писмо, в което само написах: „Моля да прецените, дали е редно колегата Паталов да продължава да разглежда дела при положение, че нито е освободен като съдия от Висш съдебен съвет, нито към момента на регистрацията е имал подадена оставка." Всъщност предоставих изцяло на председателя на Районния съд да вземе необходимите мерки. Разбира

се, след подаването на оставката беше изключен от разпределението на делата така, както изисква Законът за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Г-жо Тянкова, аз също ще Ви задам въпроси, някои разбира се, не всички, от тези, поставени към Вас от цитираното вече от г-жа Георгиева сдружение за общественополезна дейност, с абревиатурата СПИНОК. Ще се концентрирам разбира се върху тези, опитах се да ги групирам, които са свързани с Вашата функция като съдия, административната позиция, която сте заемали до момента, разбира се, ще си позволя в духа на предходни въпроси да Ви задам и един, който може би ще съдържа оценъчен елемент, но мисля, че част от въпросите изискват от Вас и някаква оценка, която Вие тактично избегнахте и се концентрирахте само върху фактите.

Първите въпроси, които ще групирам, са свързани с осъществяване на правораздавателната дейност, в сферата на наказателната политика, тъй като доколкото имам спомен Вие сте наказателен съдия. Това са въпросите 4 и 27, поставени от това сдружение. Малко в обратен ред ще ги задам, за да започнем с фактологията.

Колко присъди са постановени, ако имате разбира се такава информация или си спомняте, в Окръжен съд - Хасково по глава първа от особената част на Наказателния кодекс и дали във Вашата съдебна практика (като съдия, разглеждащ наказателни производства) сте обявявали в съдебна зала заедно с обявяване на присъдата и мотивите към нея?

И свързания с този въпрос, по моя преценка и въпрос 4, който се отнася до това - дали намирате като приемлив или допустим

критерий за оценка (аз ще добавя) на ефективността на наказателното правораздаване брой на постановените осъдителни присъди спрямо оправдателните.

И тук има един малко емоционален въпрос: смятате ли, че професионалист е онзи палач с повече отрязани глави? (намесва се М. Итова: а оценъчният въпрос кога ще се зададе) (М. Тянкова: аз съм готова и с оценъчния, ако искате отзад напред, нямам „против“, освен ако не зависи...) Още не съм задала оценъчния въпрос и ще помоля г-жа Итова да не...

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Не, само да уточня. Не е свързан със СПИНОК оценъчният въпрос. Правилно ли разбрах? (намесва се С. Найденова: ще Ви задам накрая един въпрос, който няма ...Г-жо Итова, не подвеждайте колегата! Моля Ви!) Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, г-жо Найденова, г-жо Итова! (намесва се М. Итова: ако може всички въпроси да се зададат) Г-жо Итова! (намесва се С. Найденова: ...Въздържайте се!)

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Аз съм наказателен съдия от 2001 г. в Районен съд, с встъпването ми в Окръжен съд продължих да бъда наказателен съдия, както е ясно разглеждам както първоинстанционни, така и въззивни наказателни дела, като всички сме наясно, че процентът на оправдателните присъди спрямо осъдителните такива и в страната е значително нисък. Той е около 3 %. Такъв е процентът приблизително в Окръжен съд - Хасково. Само държа да отбележа нещо, което не казах, когато излагах концепцията и виждането си по въпроса - ако направим един сравнителен анализ на постъпленията на наказателните дела в годините назад, няма как да не отбележим една трайна тенденция (не само в Окръжен съд - Хасково), тази тенденция е във всички окръжни съдилища в страната, защото аз следя статистиката, и тази тенденция е на намаляване броя на внесените

наказателни дела от общ характер, в това число с обвинителни актове. Казвам тенденция категорично. Да, не са много присъдите, които са оправдателни, постановени в Окръжен съд - Хасково. Аз съм била съдия в този съд, както казах, и преди 2004 г. никога не съм участвала в състав на съда престъпления по глава първа от НК. Към настоящия момент тези престъпления са подсъдни на Специализирания наказателен съд, така че не са от нашата компетентност.

На следващо място - дали съм чела мотиви към присъди, които съм постановявала в съдебно заседание - това съм правила само в районния съд по делата по чл. 343б, ал. 1 НК. Признавам си. Но всички присъди, които съм чела и по които не са постъпвали жалби или протести, задължително съм изписвала преди едномесечния срок, за да се спази законоустановения срок за изпълнение на съответните присъди и наказанията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за тези въпроси. Следващите два ще Ви ги задам общо. Осъществяван ли е контрол върху дейността на окръжния съд по Закона за специалните разузнавателни средства и бихте ли казали накратко какви са резултатите и констатациите от такава проверка, ако е осъществявана.

И следващият въпрос е свързан с процеса по атестиране, оценка работата на съдиите, и Вие сте съдия, все пак като административен ръководител в рамките на една атестационна процедура давате своето становище, а и във Вашата концепция и в изложението си днес засегнахте въпроса с констатирани случаи на неоправдано връщане на присъди от окръжния съд към първоинстанционния съд в резултат, включително на нееднаква практика. Бихте ли казали (това е въпрос също от това сдружение) допустимо ли е атестацията да се опира на критерий отменени от

въззивна или от по-горна инстанция актове при съществуващата правна система, традиции, менталитет и т.н.?

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря. Ще започна с въпроса, свързан със специалните разузнавателни средства. Няма да крия, още в самото начало, когато встъпих в длъжност (1 март 2012 г.) това беше единствената област, която за мен беше абсолютно непозната. Ако имах необходимия административен опит, за да въведа това, което съм въвела в работата си в Районен съд - Хасково в годините и ми беше лесно да го направя бързо в окръжния съд, специалните разузнавателни средства бяха голям проблем за мен. На първо място, разбира се, запознах се с нормативната база, Закона за специалните разузнавателни средства. Взех да се запозная и се запознах с цялата документация как е организирана работата въобще. Установих, че регистърът, който е съществувал към този момент в Окръжен съд - Хасково не съдържа каквито и да било данни за лицата, по отношение на които са издавани разрешения за използване на СРС, т.е. и към настоящия момент, когато от Националното бюро за контрол над СРС ни се иска конкретна информация по отношение на конкретни лица и ЕГН за предходни периоди преди март 2012 г. аз не мога да дам такава, тъй като този регистър се водил само с псевдоними, всички възможни пернати животни, „Дамата пет“ (няма да коментирам), но така или иначе към онзи момент в съда са постъпвали искания в един екземпляр, издавано е разрешение и екземпляр от искането към онзи момент не е оставян. Тоест аз не мога да кажа за какво е ставало въпрос, но считано от 18 март 2012 г. въведох изцяло нов регистър, който да се води в Окръжен съд - Хасково. Няма да крия за създаването на този регистър, доколкото нямаше практика за унифициране на такива (към момента вече има, защото има решение на Националното бюро за контрол на СРС), но към онзи момент разчитах на колегите и най-вече на колегите

от Пловдив и Бургас за графите, които са абсолютно необходими, за да мога да водя строга отчетност при разглеждане на исканията. Само ще спомена няколко данни. За 2012 г. преди да встъпя, исканията за издаване на разрешения за използване на СРС са 650. Разрешенията са 650. Нито един отказ не е постановяван във времето по искания без значение от кои заявители - дали от прокуратура или от заявители по чл. 13, ал. 1. От месец март 2012 г. знаете, по закон това е изцяло в правомощията на председателя на окръжния съд, само в мое отсъствие с изрична заповед оправомощавам заместник-председателя и то ръководителя на наказателно отделение, доколкото става въпрос все пак за преценка дали има достатъчно данни за извършени престъпления. Масово бяха постановявани откази още в самото начало, което създаде много голямо напрежение между мен и заявители. Към настоящия момент твърдя, че над 7 пъти са паднали исканията, над 10% са отказите, мотивирани, като има и частични откази разбира се по отношение на способности, по отношение на срокове. Този проблем във връзка със специалните разузнавателни средства, повярвайте ми, е много голям за всички председатели на окръжни съдилища и ще ви кажа защо. Както каза един колега ние преди една седмица по наша инициатива бе направен в НИП семинар във връзка с специалните разузнавателни средства да участваме не само председатели на окръжните съдилища, да участват представители на Бюрото за контрол на специалните разузнавателни средства, представители от ДАТО, представители от прокуратура, представители от ДАНС, от БОП, защото проблемите са много големи, повярвайте, по наше настояване, по наше искане, аз съм участвала лично в изготвянето на предложението, наред с редица други председатели на окръжни съдилища. Задължително да се представят материалите, въз основа на които се основава искането, без значение дали това касае

досъдебните производства или става въпрос за оперативни дела. Лично настоявахме екземпляр от искането да остава в делото, което се образува като частно наказателно такова, защото когато се иска продължение на срока ние трябва да можем да направим разликата между първоначално даденото, какви са резултатите от прилагането, ако са разрешени такива специални разузнавателни средства. Но проблемът е много голям - ще ви го кажа. Както каза колега от страната, във всеки един момент постъпи ли искане, ние можем да се чувстваме като потенциални обвиняеми, ще ви кажа защо. Ако откажем, защото преценим, че искането не е издържано, не отговаря на изискванията на Закона за специалните разузнавателни средства или на НПК, ако е по досъдебно производство, има текст в Наказателния кодекс за възпрепятстване на правосъдието. Ако разрешим и в същото време се окаже, а имайте предвид ние нямаме достъп нито до Национална база данни „Население“, за да можем да направим например, да видим действително това ли е лицето, ЕГН-то, адресът - нямаме такъв достъп. Ние нямаме достъп до мобилните оператори. Ние се доверяваме на заявителя в искането, че тези комуникатори, които са посочени, действително се ползват от лицето. Дали е така как да го проверя? Никак! Тоест и в единия, и в другия случай нещата са на ръба. Да, така се и чувстваме, повярвайте ми. Само ще кажа едно: всяка година, откакто е създадено Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства се прави проверка във всеки окръжен съд. Такава проверка се прави и от комисията към Народното събрание. На този семинар поставихме въпроса на г-н Рашков защо ние нито веднъж не сме получили докладите от тези проверки, за да знаем къде бъркаме, за да знаем къде са негативните ни практика, защото аз много се притеснявам с отчетността във връзка със специалните разузнавателни средства. Масово във времето са били разрешавани 6

месеца по оперативните дела плюс 6 месеца по досъдебните производства, което няма да коментирам. Но тези доклади съдържат действително класифицирана информация. Обобщен такъв доклад се намира на страницата на Народното събрание за всяка предходна година, разбира се. Но така или иначе смятам, че поставихме началото на един нормален институционален диалог. Всички сме единомдушни. Има нужда от изцяло нов Закон за специалните разузнавателни средства. Проблемите са ежедневни, повярвайте ми и във връзка със способите, и във връзка с техническото прилагане, и във връзка с продължения. Дано да бях изчерпателна!

По отношение на атестирането на съдиите. Към настоящия момент сме наясно - атестирането се извършва КАК. В предходни периоди бяха извършвани атестиранията на съдиите от съответните помощни атестационни комисии от по-горестоящите съдилища, съответно на окръжния съд това бяха апелативните съдилища. Пак казвам, ние правим анализ на всички отменени и върнати за ново разглеждане дела, на всички отменени такива с постановяване на нови присъди, на всички върнати за администриране, на всички обезсилени граждански и търговски. Аз го признах още при изложението на концепцията. Основателни бяха критиките, заложи в докладите на Инспектората на ВСС, че абсолютно неоснователно са връщани тези дела, че няма създадени единни критерии и практики кои са съществени процесуални нарушения. Уеднаквяването на съдебната практика казах на какво, защо заложих толкова твърдо на нея. Това бе създавало изключително напрежение в отношенията между прокуратура и съд, защото пък според прокурорите, между другото, когато встъпих в длъжност с Розалин Трендафилов, който към момента е и член на Висшия съдебен съвет към Прокурорската колегия, изпълняваше функциите на окръжен прокурор, ние направихме нееднократни срещи,

за да можем да преодолеем това напрежение, което е между съд и прокуратура, чух тяхното мнение, съгласих се с част от това мнение. С друга част разбира се не се съгласих, както и предприех необходимите мерки това, което като негативи виждаха адвокатите (аз съм правила не една и две срещи с Адвокатската колегия), направихме адвокатска стая, опитах се да направя такава организация, която да улесни и тях във времето, но е факт, не съм работила в този съд, това се твърдеше от всички прокурори, както и от адвокатите, това е практика, наложена от ръководството на съда, която се е спазвали стриктно, но от някои съдии не е отразено в голяма степен в атестационните им формуляри. Но имайте предвид, че при обсъжданията, които се правят дори на отменените и върнатите актове нали сте наясно, че не всички съдии изцяло споделят мотивите дори на тези актове, които са минали през инстанционен контрол, имам предвид. Не е лесно уеднаквяване на съдебната практика в съдилищата, повярвайте ми, и това не може да се случи на едно събиране на общо събрание на отделенията. Всеки съдия има лично мнение. Ние спорим, ако видите протоколите от тези общи събрания, и нищо лично няма в това, няма нищо лично, но категорично и не може да се съглася с мнението, че е абсолютно наложителна, според мен, да се уеднакви тази съдебна практика, а съдиите, които казваха, че това е намеса в личното им вътрешно убеждение. Не, не мога да го приема! Не може по едни и същи казуси един и същи съд да се произнася по различен начин, дори да няма корупция. Аз не говоря, че има корупция. Ние сами създаваме съмнения за такава! Това е моето мнение и съм го поддържала, и го постигнахме. Към настоящия момент успяваме и полагаме максимални усилия в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последен въпрос. Както сте заявили и в писмото, с което ни уведомявате, че не сте отговорили на въпросите на тази неправителствена организация ще Ви го задам, а дали ще отговорите, ще оставя на Ваша преценка. Като съдия, като човек, на който предстои да избира в процедура за избор на членове на новия Висшия съдебен съвет (намесва се М. Тянкова: оценката), не няма да Ви питам, тъй като въпросът е директно как бихте оценили този състав по критерий компетентност и почтеност по шестобалната система, няма да Ви задам този въпрос, защото не искам да Ви поставям в позиция да оценявате тези, които след няколко минути ще Ви избират, но ще Ви попитам: според Вас по шестобална система какъв трябва да е минималният критерий, за да се прецени, че един административен орган като Висшия съдебен съвет си върши ефективно работата? По шестобалната система какъв е Вашият критерий за ефективно добре свършена работа? (въодушевление в залата) Задавам го съвсем общо и се опитвам да бъде деликатна.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Първо ще се извиня за това, аз неслучайно казах, че никога не ми е било..., а изобщо в съдебната система въобще (намесва се С. Найденова: не, Висшият съдебен съвет по шестобална система кой е минималният критерий за Вас, за да кажем, че ефективно си върши работата, игнорирайки персоналия му състав, общо като административен орган) Някои неща, които мисля, че ще ги спестя, не ми се сърдете, но други ще кажа. (намесва се С. Найденова: преценката е Ваша) Смятам, че членовете и на бъдещия Висш съдебен съвет трябва да отговарят освен на чисто професионалните качества, които трябва да притежават, на моралните такива, да са здраво стъпили житейски на краката си. Не ми се сърдете, но смятам, че на този съвет му липсва административен капацитет. Години наред бяха необходими, за да може да навлезе дори в нашите

конкретни ежедневни проблеми на терен. Свърши се и много работа. Аз го виждам и никога не ми е безразлично какво се е случвало, никога, повярвайте ми, боли ме страшно много! Това, което най-много тежи, включително на всички от системата, повярвайте ми, е постоянното противопоставяне. Това не е необходимо на никой от нас. Смятам, че абсолютно необходимо е да се обединим за общите каузи, за доброто на системата! Кажете ми каква полза, че един хасковски съдебен район се опитваме да постигнем всичко онова според стандартите, които сме заложили, като то не се вижда дори от местните медии, дори местните медии отразяват поредните скандали. Съжалявам, че го казвам, но Вие ме питайте! Като приключи мандата на този съвет, ще поставя оценка. Да не забравяме, че имате още няколко месеца, в които могат да стават още доста неща. Извинявам се предварително на всички! (реплика: защо трябва да се извинявате?) Защото едва ли е момента сега да давам оценка, но това обезверява колегите, повярвайте ми! Това е истината! Повярвайте ми, че това е част от причините, с които колегите отказват да бъдат издигнати като кандидати за членове на ВСС. Ще ви кажа: ако работя в такава среда, ще се разболея, както и да ви звучи това, извинявам се за което!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Тянкова, аз изрично направих уговорката, че не искам да оценявате този състав на Висшия съдебен съвет. Не искам в никакъв случай да Ви поставям в такава позиция, така и започнах. Въпросът ми се свеждаше до това - Вие като съдия, максималист ли сте в очакването всеки състав, т.е. за да го оцените като ефективен, дали Вашата оценка за ефективност винаги ще шестица и не по-малко от шестица. Само в това се изчерпваше въпросът.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Очакванията при избор на всеки нов Висш съдебен съвет са много високи. Изрично е да Ви го казвам. Очакванията и към предстоящия са такива. Няма да крия, аз не познавам голяма част от кандидатите за членове на ВСС. Затова и казах, и с това писмо да давам оценка за стола на богатство и т.н. категорично няма как да направя. Да, винаги са високи очакванията, но това какво се случва на практика е друга тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако ми позволите да задам и аз въпрос. Той е свързан с темите, които са въвели колегите при изслушването Ви като председател. Отново да се върнем към Районен съд - Свиленград.

От изложението, което е представено пред всички ни, става ясно, че при извършените проверки 2012-2015 г. не са показани проблеми в организацията на съда. Дори нещо повече - посочено е, че това, което се случва в Районен съд - Свиленград е перфектно. Впоследствие, явно сигнали са стигнали до Вас по някакъв начин са Ви навели на други изводи и са правени други проверки. Във Вашето изложение сте посочили, че в проведен разговор с г-жа Тодорова, която е ръководила съда, сте уведомили, че ще изготвите предложение за дисциплинарно производство, освен ако не подаде оставка като административен ръководител. Посочили сте, че Елена Тодорова е подала оставка като административен ръководител и после са правени проверки, за които се надявам да ни разкажете малко по-подробно, тъй като има съмнения относно случайното разпределение на делата в районния съд, връщането на веществени доказателства. Ето тези въпроси остават неизяснени и е добре доколкото се касае за районен съд в рамките на региона, в който правораздава Окръжен съд - Хасково малко повече информация във връзка с тези проблеми, които наистина са значими, защото споделям мнението, че не трябва да се прикриват

проблемите, напротив да ги изясним и да търсим решение за тяхното решаване. Благодаря.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Както казах в изложението си за първи път проверки на районните съдилища в Хасковския съдебен район започнаха да се извършват месец септември-октомври 2012 г. Изключвам междуличностните конфликти между съдии, които бяха към този момент. Всички проверки, които се извършиха 2012, 2013, 2014 и 2015 г. показваха, че няма проблем във връзка с изписването на съдебни актове, разпределението на делата. Трябва да ви кажа, че голяма част между другото от наказателните производства, тъй като подсъдни такива на Районен съд - Свиленград са по чл. 279, 280 и 281 от НК приключват със споразумения, тъй като там обвиняеми и подсъдими са предимно чужденци, т.е. не е имало никакъв проблем дотогава във връзка със забавянето на съдебните актове. Това е отразено и в докладите от комисията. Във връзка с доклада на Инспектората на ВСС имаше погасени по давност наказателни дела от административен характер. Имаше констатирани и други нарушения, които са чисто административни във връзка с администрацията на съда. За тях предприех конкретни мерки, конкретни.

Но във връзка с проверките 2015-2016 г. ще кажа няколко неща. Тъй като тук са членовете на дисциплинарния състав, много ще внимавам затова, което говоря да не попадне в обхвата на проверката и на предмета на дисциплинарното производство. В периода м. октомври 2015 - м. октомври 2016 г. в Районен съд - Свиленград бяха извършени 4 проверки. През октомври 2015 г. - годишна такава, която не показва никакъв проблем, включително съдебни актове, просрочени от съдия Тодорова, към онзи момент тя бе председател на Районен съд - Свиленград по анд-та (наясно сме какво са анд-тата). През м.януари получих сигнал от адвокат от Адвокатския съвет, който каза, че всички

съдебни актове в границите на Районен съд - Свиленград са свалени и не са публикувани. Отделно от това прокурор от Окръжна прокуратура - Хасково ми каза, че има близо година неизготвени мотиви по наказателни дела от общ характер, които касаят оправдателни присъди и осъдителни такива. Аз ежемесечно изисквам справки за просрочените съдебни актове по съдии от всички районни съдилища. Те са при мен до пето число на всеки месец. Взех папката на Районен съд - Свиленград, отворих я за цялата 2015 г. В справките, които ми бяха подадени от съдия Елена Тодорова като председател не фигурираше нито едно о.х. - наказателно дело от общ характер първа инстанция, забавени с неизготвени извън месечния срок актове. По тази причина още на 13 януари назначих нова проверка, тематична такава. Тя беше свързана само с администрирането на съда.

Конкретно - публикуват ли се съдебните актове, защо не се публикуват. Във връзка с разпределението на конкретни дела. Тогава вече беше назначена на 13-ти проверката. Съдия Паталов подаде устен сигнал във връзка с преразпределение на дело от м. декември във връзка с един камион, което е медийно известното дело в момента по всички медии. Аз ще се спра на него, защото то не е предмет между другото на дисциплинарното производство. Отделно от това възложих проверка дали действително има неизготвени съдебни актове по наказателни дела от общ характер. Тази проверка показва, че действително от 1 януари до октомври нито един съдебен акт не е публикуван на страницата на Висш съдебен съвет. Обясненията на място на председателя на съда бяха че, тъй като има жалба до Комисията за защита на личните данни и образувано производство пред административния съд, тя е наредила на системния администратор да бъдат свалени съдебните актове, за да не се допусне

грешка и един по един да бъдат изчистени личните данни на физическите лица.

По отношение на сигнала, който беше свързан с просрочените съдебни актове. Да, комисията установи такива от м. февруари и март, които са с неизготвени съдебни актове, с неизготвени съдебни протоколи (това не беше част от проверката, изрично подчертавам, но бе констатирано), не се съдържаха в самите справки, подадени до мен, защото аз, ако знаех, че има такива дела, щях да взема необходимите административни мерки на по-ранен етап. Така или иначе беше изготвен доклад от проверката, но доколкото ставаше въпрос за разпределението на въпросния камион само ще кажа две думи и на едно анд, между другото, на което се попадна съвсем случайно. На случаен принцип комисията беше изисквала тези документи. Нали няма проблем, доколкото не влиза, независимо, че съм го изложила в предложението си, г-жо Найденова? (С. Найденова: аз не задавам въпроса)

Добре, само ще го кажа така. По отношение на това разпределение на конкретното дело става въпрос за камион, в който са намерени над 100 чужденци мигранти на границата на страната. Образувано е досъдебно производство. На шофьора е повдигнато обвинение. Фирмата, която е собственост на камиона е подала жалба за връщане като веществено доказателство на камиона. Първоначално делото е било образувано в районния съд, било е на съдия Паталов, той е отказал да разгледа жалбата по същество, като е приел, че тази жалба е недопустима, тъй като не е легитимиран жалбоподателя като собственост на камиона. Повтарям - оставена без разглеждане, а не както в медиите се коментира, че камионът е задържан. Няколко дни по-късно постъпва нова жалба от същия собственик, отново за връщане на камиона като веществено доказателство, към която вече са приложени

съответните доказателства, че фирмата е собственик на камиона. Делото е разпределено на 14 декември 2016 г., като отново съдия по делото е съдия Паталов. Той изписва разпореждане: „незабавно да се изиска досъдебното производство от Районна прокуратура - Свиленград". Това е на 14 декември. На 17 декември той излиза в отпуск до 23 декември, включително, след което следват три празнични дни - коледните празници, които 2015 г. (извинявайте) са били 24, 25 и 26 декември, т.е. първият работен ден на съдия Паталов е щял да бъде 27 декември 2015 г. - 11 дни след постъпване на досъдебното производство в съда. Няма да коментирам, защото, да - направено е преразпределение от съдия Елена Тодорова, като подчертавам в Районен съд - Свиленград работят само трима наказателни съдии в отделението, съдия Георчев е бил в болнични, съдия Паталов в отпуск, т.е. при това преразпределение делото се пада при изключването ѝ на нея като докладчик, т.е. един вид това е предопределен избор - това казвам. Друг е въпросът, който тя дава като обяснение, че 11 дни в чл. 111 не е предвиден срок за обжалване, имам предвид в НПК, но има тридневен срок за произнасяне на съда. Но така или иначе към настоящия момент Етичната комисия към Окръжен съд - Хасково провежда проверка в тази връзка конкретното разпределение на това дело, тъй като бе изпратено от Етичната комисия към ВСС. Те ще се произнесат, докладът ще го изготвят и той ще ви бъде изпратен на вас.

Подчертавам - да, след тази проверка на 13 януари беше проведен разговор със съдия Елена Тодорова. За нея е неприемливо това преразпределение на делата категорично. Казах го неслучайно в концепцията си - няма как да изискваш от колегите да спазват правила и норми, които самият ти изповядваш, но не спазваш; утвърждаваш вътрешни правила, но не спазваш; имаш най-много просрочени съдебни актове. Но само ще отбележа - няма как да пренебрегна

личните проблеми, които имаше съдия Елена Тодорова, не искам да ги засягам в момента с оглед здравословното състояние на баща ѝ. така или иначе бе подадена оставка като административен ръководител. Септемврийската проверка, която беше извършена на 15 септември (обръщам ви внимание) тя отново е тематична, тя не е годишна и е във връзка с решение на комисия към Висш съдебен съвет и взаимодействие с Инспектората към ВСС по повод контролните проверки, които бяха извършени както в Районен съд - Свиленград, така и в Окръжен съд, т.е. беше ми определен 6-месечен срок да извърша контролна проверка дали всички онези констатации и препоръки са изпълнени. В изпълнение на това решение назначих тематична проверка. Тя се извърши на 15 септември, но включих и контролна такава на тази, която беше на 13 януари. Дали са публикувани всички съдебни актове, как е създадена организацията, има ли просрочени съдебни актове, след което м. октомври беше направена годишната проверка на Районен съд - Свиленград за цялостната дейност на всички съдии, не само за администрирането на съда, на всички съдии в Районен съд - Свиленград, на държавните съдебни изпълнители и на съдиите по вписванията, т.е. в този момент вече за мен беше ясно, че личната организация на съдия Елена Тодорова не е подобрена. Напротив, изготвих предложение още декември месец, но когато изисквах всички справки от председателя на Районен съд - Свиленград, които да приложи към предложението за дисциплинарно производство до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на 15 декември ми беше изпратена нова справка, която касаше граждански дела със забавени с по 2 и повече години - непроизнасяне. Няма да коментирам подробности, защото те вече са предмет на дисциплинарното производство. Тях ги включих впоследствие, като отделна група нарушения и дисциплинарни такива. Така или иначе вече е обявено за

решаване дисциплинарното производство, очаквам решение от дисциплинарния състав разбира се. Повече подробности смятам, че по отношение на конкретни факти и обстоятелства не трябва да изнасям с оглед забраната по ЗСВ не, че нямам готовност да отговоря и нямам притеснения затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само няколко уточнения, смятам, че са важни. В изложението, което Вие посочихте 2012-2015 г. всичко е било перфектно в районния съд, впоследствие се установява, че две години по-късно има дела, неизписани с две години срок по граждански дела, наред с констатациите, които касаят и наказателни дела. Въпросът ми е каква е причината за разликата в тази информация към момента - 2 години и към този момент. Разбирате ли ? (М. Тянкова: да, да разбирам) Интересува ме механизмът, по който това се е случило. Това е едната част от въпроса.

Доколкото за този процесен камион, за който вече споменахте, там смятате ли да предприемете някакви действия по отношение, както и Вие сте се изразили, на необективното преразпределение на делото? Благодаря Ви.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Ще започна отзад напред. По повод на този камион има всъщност различни мнения дали е трябвало или не е трябвало да се предприемат административни мерки за преразпределение, доколкото законът предвижда тридневен срок. Да, не е преклузивен, той е инструктивен, но затова Етичната комисия в окръжен съд, в нея участват трима съдии, изискали са цялата документация с копия от делото, заповедта за преразпределението, протоколите от разпределението, заповедта за отпуск на съдия Паталов, молбата му за отпуск, с която да го наречем няма висящи и насрочени съдебни заседания в периода на отпуск, защото този отпуск е бил извън графика, който предварително е бил утвърден (към онзи

момент имаше утвърдени графици). Аз ще предоставя изцяло на личната преценка на трима съдии при това наказателни (Ана Петкова, всъщност е граждански съдия, но е била наказателен съдия) да изготвят абсолютно обективно по тяхно мнение становище на Етичната комисия в тази връзка. Ще се доверя изцяло на тях.

Само искам да подчертая - да, това, което се коментира и по медиите, че тези проблеми ги е имало от 2 и 3 години в съда - категорично не отговаря на истината, категорично. Твърдя, че в този съд работят едни от най-добрите съдебни служители. Те са като машини. Съдиите, повярвайте ми, някои от тях си изготвят съдебните актове преди да са им изготвени протоколите от съдебни заседания. Казвам го. Откровено го казвам - те се ядосват, че съдебният им акт е изписан, а протоколът не е изготвен в тридневния срок. Дайте си сметка за какво става въпрос! Тоест това не отговаря на истината, че такива проблеми е имало преди 2 години или преди 3 години! Казвам - най-старите случаи за забавени съдебни производства касаят началото на 2015 г. февруари-март, в т.ч. наказателни дела от общ характер. Не касаят по-ранен период. Все пак само ще кажа: тези доклади и тези проверки, които се извършват във всички районни съдилища, се извършват от назначени от мен комисии от съдии. Аз се доверявам изцяло на докладите на комисиите. Ако те съзнателно или не са пропуснали нещо да отразят, няма как аз да предприема съответните действия. Аз се запознавам с всеки един доклад, с всяка една справка и преценявам какви следва да бъдат краткосрочните и дългосрочните организационни мерки, които аз мога да подпомогна в администрирането на районните съдилища и никога не съм бягала от тази отговорност. Напротив!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Моята молба е когато вече имате резултати от Етичната комисия, разбира се, доколкото това е

етичен проблем, това е друг въпрос, но моля Ви да бъде публично, за да може наистина да има яснота за всички какво точно се случва, тъй като това е проблем, който интересува обществото и в този смисъл е моята молба.

Колеги, имате ли други въпроси? Ако няма други въпроси, нека да благодарим на съдия Тянкова.

(Миглена Тянкова излиза от залата)

Уважаеми колеги, изслушахме съдия Тянкова по т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд - гр.Хасково. Предоставям ви думата за изказвания.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да ви призова в днешния избор да бъдем единни, когато оценяваме кандидатът за поста председател на Окръжен съд - Хасково съдия Тянкова. Ще се опитам да се мотивирам пред вас.

Първо, смятам, че мандатът на г-жа Тянкова до момента като първи такъв е изключително успешен. Това го твърдя като съдия от Апелативен съд - Пловдив, на който през 2011 и 2012 г. беше възложено да провери работата на ръководството на този съд. Смея да кажа, че и г-жа Тянкова в изтеклия мандат успя да преодолее негативните практики на предишното ръководство, разбира се заедно с нейния екип. Тя, по моя преценка, успя да върне доверието най-вече в председателя на съда и в ръководството на съда, защото ще кажа само два факта, които тя може би знае, но спести. Аз като човек, който е написал докладите, които се намират и във Висшия съдебен съвет ще кажа, че преди Тянкова да стане председател на този съд делата за контрабанда над 70% от тях се разпределяха на бившия председател на съда. Ще кажа, че съдиите нямаха нормална комуникация с бившия председател и с ръководството не заради друго, а защото

председателят и част от ръководството просто отсъстваха от този съд, от работа. Ще кажа, че преди Тянкова да стане председател на Окръжния съд в Хасково служебната кола изминаваше по около 6000 километра на седмица. Г-жа Тянкова успя да овладее сериозната ситуация, която се беше създала в този окръжен съд и в целия окръг, защото тя ви каза, че за първи път в нейния мандат са били назначени годишните проверки на районните съдилища и смея да кажа, познавайки нейната работа, че тя наистина има изключително нормална комуникация както със съдиите от окръжния, така и с всички съдии от окръга и с председателите на районните съдилища. Г-жа Тянкова въведе ред и дисциплина в този съд по отношение на изписване на делата, спазване на графика на заседанията и нормалната комуникация с другите органи на съдебната власт в този район. Беше дълго изслушването на колежката Тянкова и тя отговори на всичките въпроси, които ние не й спестихме и й зададохме, част от тях бяха неудобни, но аз мисля, че тя показва своята позиция като председател и в нейните отговори аз виждам, че тя е един ръководител, който умее да поеме отговорност.

За да не ви губя времето, по тези съображения аз ще гласувам за колежката Тянкова. За мен тя направи едно силно представяне, една заявка, че ако ние я изберем за председател на Окръжен съд - Хасково в следващите пет години тя ще успее да доразвие своите идеи, които е изразила в концепцията си. Благодаря.

Пропуснах да кажа, че колежката е подкрепена от Общото събрание на съдиите. От контакта, който имам със съдиите от този окръжен съд, аз знам, че тя уважава мнението на Общото събрание и се съобразява със съдийското самоуправление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Иванов, Вие поискахте думата. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, в процедура сме по избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково, след цял мандат на кандидата – съдия Тянкова. Изслушването наистина беше дълго. По-важното е, надявам се (за себе си съм убеден), че получихме отговори на въпроси, които са били задавани, и както тя ги е посочила в изложението си пред колегите: „да не ги коментираме на кабинетна система“.

Ще започна изложението си с нещо, което ме впечатли от протокола от Общото събрание – това, което съдия Тянкова е заявила пред колегите си: *„Сега е моментът да се зададат всички въпроси към мен, включително по концепцията, включително по това, което се е случило през тези пет години и от което вие не сте доволни“*, и това, което смята, че трябва да бъде приоритет за следващите пет години. Факт е, че, на първо място, макар че това е важно, едва ли е най-важното и ще кажа защо, съдия Тянкова отговаря на абсолютно всички изисквания, разписани от закона, за да заеме за втори мандат длъжността, за която кандидатства – с необходимия юридически стаж; с атестационната оценка; с данните, които Комисията по професионална етика към Съдийската колегия е дала за нея, включително и данните от горестоящия административен ръководител – председателя на Апелативен съд-Пловдив. Това, което следва да ни направи впечатление, е, че съдия Тянкова в тези пет години не е била административен ръководител, а преди всичко съдия. Работила е наравно с колегите си и не случайно зададох този въпрос, защото в концепцията ѝ той не беше отбелязан; това, което ме интересуваше и неслучайно зададох въпроса за несвършеното в първия мандат. Съдия Тянкова отчете несвършеното (според нея) и това, което ще приоритизира през следващия си мандат, включително чисто фактически действия, които следва да предприема по улесняване на

достъп до сградата; фактът, че не е успяла с активни действия да изгради модул за електронни услуги за адвокатите в района. Но тя каза нещо важно – нещо, което е заявила пред колегите си тогава, нещо, което и сега заяви. При заемането през 2012 г. на административния пост „председател“ на Окръжен съд-Хасково, колегата е заявила, че се обръща с лице към проблемите на районните съдилища, а те, видно от данните, с които разполагаме всички ние по служба, не са били малки, включително неравномерната натовареност (пред скоби беше изведена работата и натовареността на съдиите в Районен съд-Хасково); забавянето на делата (пред скоби беше изведена работата към този момент в Районен съд-Харманли); констатираните организационни проблеми в Районен съд-Димитровград и това, което е един много сериозен проблем – организацията на работа, междуличностните и професионалните стандарти на работа в Районен съд-Свиленград. Въпросът е дали там конфликтите са само междуличностни, защото така те биха били разбрани най-лесно и най-смилаемо; в каква степен колегите са били подкрепени, или обратно да поставим въпроса – не са били подкрепени, за да доизградят административни връзки, уважителни отношения, включително възможност да се изслушват един друг.

Казвам тези факти, защото съм извършил проверка в този район и по повод на тази проверка съм се занимавал (това е било предмет на служебните ми задължения) с организацията на работа в Районен съд-Свиленград, и в разговор с колегите, съставляващи и Общото събрание на Окръжен съд-Хасково. Затова смея да твърдя, че впечатленията ми са както от написаното, така и от лично видяното и усетеното.

Факт е (аз съм убеден в това, което казвам), че всичко, което съдия Тянкова заяви пред нас, беше заявено искрено и точно. Наличие,

или липса на такава искреност се опитах да открия в протокола от Общото събрание на съдиите, предложен и на нашето внимание. Убеден съм, че колегите, с оглед изразените от тях становища, схващания, виждания, проблеми, са били искрени в това, което са заявили – и като проблеми, заявени от (отбелязал съм си) председателите на Районен съд-Харманли – Китова; на Хасково – Ангелова; на Районен съд-Димитровград – Маринов, и от колегите на съдия Тянкова – Дечева, Серафимова, Петева, включително споделеното от съдия Филипов.

Оценката на свършеното, включително и на отчетеното като несвършено от съдия Тянкова, ми дава основание да поема отговорност, защото да заявиш подкрепа, или да откажеш подкрепа, е форма на отговорност и ще ви кажа защо смятам така малко по-късно. Ще поема отговорност да заявя, че съдия Тянкова заслужава подкрепа заради начина, по който организира административните си задължения в Окръжен съд-Хасково и в контактите си с останалите съдии от съдебния район на Окръжен съд-Хасково; заради това, че притежава онази добронамереност и искреност, която вероятно я подпомага, наред с административния капацитет, който за мен тя притежава, за да овладее, включително и в рискови ситуации, отношенията между колегите ѝ и да организира предвидимо работата на съдиите в Окръжен съд-Хасково. Не случайно съм имал възможност да се убедя в уважението, с което се ползва съдия Тянкова сред колегите си, за което не ми е необходимо да прочета становището на горестоящия административен ръководител. Това, което за мен следва да бъде акцент – не случайно, когато зададох въпрос на съдия Тянкова, я попитах: „Какво видяхте, когато обърнахте поглед към Районен съд-Свиленград преди изборите 2014 г. и след това за административен ръководител в този съд?“. Да, към 2013 г., пролетта, там е имало

проблеми. Проблемите са били ясни, в по-голямата си част – междуличностни, натоварени и с професионален дефицит поради отсъствието на тогавашния председател на Районния съд поради тежки здравословни причини (никой в тази насока не спори). Така или иначе обаче, именно с активното поведение на съдия Тянкова и на колегите, подчертавам, от Окръжен съд-Хасково тази язва в отношенията между колегите, развиваща се в Районен съд-Свиленград, е била, ако не преодоляна напълно, то поне излекувана в много голяма степен. И това, което аз смятам, е, че следва да отчетем усилията на всички колеги от Окръжния съд и конкретно на административния ръководител на съда за преодоляване на проблемите в този много важен районен съд. Факт е обаче, че и понастоящем тези проблеми не са отстранени. Защо акцентирам там, а не на другите съдилища? Там проблемите са ясно дефинирани; ясно очертани и ясно решени. Твърдя, че не са решени проблемите в Районен съд-Свиленград, въпреки сериозните усилия на кандидата в днешната конкурсна процедура. И, колеги, затова смятам, че една част от вината трябва да бъде споделена и от нас. Ние не подкрепихме усилието на колегите от Районен съд-Свиленград да се обединят около обща кандидатура; да изгладят отношенията си. Там за междуличностни проблеми вече почти не се говори, а ако се говори, те са свързани с бившия председател – допреди няколко месеца, - който не е успял да организира своята работа, а и да влезе в достатъчна приемлива комуникация с останалите колеги от Районен съд-Свиленград. Дали у тях е останала горчивина от тогавашния им избор, или не, е отделен въпрос. Фактите са налице и ние затова продължаваме и към настоящия момент да отчитаме, че в този изключително важен районен съд проблемите не са затворени.

Отново ще се върна на протокола от Общото събрание, защото виждам една искреност, която в други условия не съм виждал. В

него ясно и аргументирано и което е най-важно – съвсем открито и в приемлив, споделим тон, което ми дава основание да търся и да намеря искреност в поведението им, са заявили подкрепа за съдия Тянкова и тя намирам, че следва да получи нашата подкрепа в тази насока.

Аз благодаря, че ме изслушахте търпеливо. Ще приключа с една случка, която сега ме връща повече от година назад, когато в съвсем неформални обстоятелства бивш служител в този съд сподели, че съдия Тянкова е направила неимоверно много. Разбира се, не мога да цитирам думите вече на този човек, но е направила страшно много и е допринесла (перифразирам, преразказвам, обобщавам) за това в този съд да се работи много спокойно. Думите бяха може би „и да се диша по-леко“, но не си спомням конкретно, затова подчертавам, че преразказвам и перифразирам. Така или иначе усещаното у мен остана, че наистина съдия Тянкова е направила необходимото тези пет години да ги отчете като един много добър управленски мандат. Точно заради това смятам, че заслужава нашето доверие и за втори такъв.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева, пак искате думата. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, че взимам думата втори път, но все пак ... от това, което колегата Камен Иванов каза. Ще бъде много кратка. Уважаеми колеги, искам да стане ясно, че проблемите в Свиленград не са от вчера и от днес. Аз съм съдия от този апелативен район и знам някои неща, които може би колегите тук не ги знаят. Те не са скрити, но просто не са ги прочели. Този съд в годините (връщам се преди мандата на Елена Тодорова) е бил управляван от колеги, които не само, че не са успели да овладеея – оставете междуличностните отношения, погледнете констатациите в акта на Инспектората. И аз,

когато се изказах в подкрепа на г-жа Тянкова, че е успяла да преодолее проблемите, които е наследила от покойния Росен Русев, искам да кажа, че когато се говори за проблемите на Свиленградския районен съд, трябва да се спомене като отрицателни практики и неговото име. Нека да бъдем откровени; нека да не се водим от някаква криво разбрана колегиалност. Понеже знам как може би някъде ще се интерпретират данните за Свиленград, бях длъжна да кажа това. Пак ви призовавам да подкрепим колежката Тянкова. Наистина не ѝ беше лесно да преодолее практиките, създадени в Окръжния съд и в Районен съд-Свиленград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Ще бъда максимално кратка. Вземам думата поради факта, че зададох на г-жа Тянкова редица въпроси, на които тя изчерпателно отговори, по простата причина, че познавам г-жа Тянкова, т.е. запознах се с нея като член на Висшия съдебен съвет (не я познавах преди това) по най-различни служебни поводи. Въпросите, които днес ѝ поставях, бяха именно с цел да потвърдя впечатлението, което тя е създала у мен в рамките на тези последни няколко години общуване с нея по служебни въпроси. Това, което искам да кажа, е в името на обективността. Ако тази обективност ни доведе днес до единство – още по-добре, но аз смятам, че го дължа на г-жа Тянкова, защото отговорите, които тя даде днес не само на въпросите, зададени от мен, но и на останалите въпроси, зададени от други членове на Съдийската колегия; това, което е изложила в концепцията си; това, което сподели днес с нас; това, което виждам изложено като становище и мнения от съдиите, присъствали на Общото събрание, на което тя е била изслушвана, затвърждават моето впечатление и моята оценка за съдия Тянкова – на първо място, за съдия Тянкова като един професионалист, отдаден на работата си,

който носи тежестта не само наравно с колегите си, но и в повече, съзнавайки отговорността си като административен ръководител. Оценявам в нея стремежа ѝ не само Окръжният съд, но и районните съдилища, включени в района на Окръжен съд-Хасково, да работят не само качествено, но и срочно. Всички видяхме, изложено е в концепцията на г-жа Тянкова, дейността на районните съдилища има сходни показатели. Приблизително еднакъв е броят на новопостъпилите дела през годината с броя на приключилите дела, т.е. това показва, че г-жа Тянкова като председател на Окръжния съд много активно осъществява дейност във връзка с проследяване на организацията на работата на районните съдилища на територията на окръга и самата организация в Окръжния съд. Мисля, че всички добихме впечатление от изказването на съдиите на Общото събрание, на което тя е била изслушана в края на м.април тази година.

Няма да се спирам подробно по отношение на обстановката в Районен съд-Свиленград. Ние няколко пъти сме имали възможност тук по различни поводи да обсъждаме какво точно в последните години се случва в Районен съд-Свиленград, но мисля, че аз не съм в позиция на човек, който може така добре да оцени ситуацията в Районен съд-Свиленград, каквато оценка е дал един колега от Окръжния съд. Протоколът, между другото, е публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Избор на административни ръководители“, така че колегата е с дългогодишен – повече от 20-годишен стаж като съдия в този район, и той много добре е охарактеризирал какви са процесите, които текат в Районен съд-Свиленград. Ще цитирам само едно изречение от това становище: *„Моите уважения към колежката – сегашния председател на Районния съд, че се старее, но категорично твърдя, че там има хора и други предпоставки, да не казвам интереси, които винаги ще водят до такива отношения“*. И

затварям темата „Свиленград“. Г-жа Тянкова, стана ясно, че не само е полагала, но ако ѝ бъде гласувано доверие, ще продължи да полага всякакви усилия не само по отношение на Районен съд-Свиленград, всички районни съдилища в окръга, а и по отношение на Окръжен съд-Хасково да поддържа тази добра атмосфера, която нейните колеги са оценили като една нормална, спокойна и добра работна атмосфера не само между съдиите, а и спрямо съдебните служители.

Казвам всичко това, за да мотивирам положителния вот в подкрепа на кандидатурата на съдия Миглена Тянкова, който малко по-късно при гласуването ще дам в нейна полза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Тянкова. Мен изключително много ме впечатли нейното представяне днес. Мисля, че всички ние на тази маса трябва да си направим преди всичко извод за нас и за работата ни в този Висш съдебен съвет, защото тя на няколко пъти спомена това, че междуличностните отношения играят огромна роля по отношение работата на всеки един орган, включително и на Висшия съдебен съвет. Това, което ми направи впечатление, е и казаното от Магдалина Иванова предната седмица, когато тя заяви, че ние общо взето разговаряме и питаме колегите, но не и за проблемите, които те имат. Чухме в момента, че навсякъде има проблеми и ние като членове на Висшия съдебен съвет, като управленски орган би трябвало да съдействаме за тяхното решаване. Нагледен пример за това е и какво се случва в Районен съд-Свиленград. Очевидно, че там междуличностните отношения (недобрите) водят и до проблеми в този съд и недобра работа в него. Мисля, че всички правят необходимите усилия – поне от изложението на г-жа Тянкова чухме за това какви

мерки са предприети; какви проверки се правят – непрекъснати, почти ежемесечни, от Инспектората, от Окръжния съд; изисква се информация от Висшия съдебен съвет и въпреки това очевидно там проблемите продължават.

Тук се зададе няколко пъти въпроса за това какво се случва с този камион и с проверката, която се извършва от Етичната комисия. Каза се няколко пъти, че има различни мнения по отношение на това дали е могло, или не е могло да се разпредели делото. Нека да изчакаме проверката на Етичната комисия, но пак мисля, че и след тази проверка, и след становището на Етичната комисия, Висшият съдебен съвет е управленският орган, който трябва да предприеме действия и да вземе решение. Мисля си, че Висшият съдебен съвет е и управленски орган, който трябва да вземе спешни мерки и решения по отношение на казуса, който се развива в момента с този съдия, който е вписан като адвокат в Адвокатската колегия, защото решаването на този проблем зависи не само от председателя на Окръжен съд-Хасково. Какво да направи председателят на Окръжен съд-Хасково при очевадния факт, че има съдия, който е подал оставка и същевременно е вписан като адвокат, но той продължава да е съдия? Така че тук решението трябва да бъде спешно от управленския орган – именно Висшия съдебен съвет. И ние сме длъжници на колегите в това отношение за помощ и за решаване бързо на техните проблеми. Аз обаче апелирам и наистина съм съгласна тук с г-жа Найденова, че не е лошо, макар и в няколкото месеца, които остават до края на нашия мандат, да се обединим около няколко теми; около няколко избора; около някои идеи, защото аз съм убедена, че въпреки противопоставянето помежду ни, ние имаме еднакви виждания по много, много въпроси.

Смятам, че трябва да подкрепим г-жа Тянкова, защото, от една страна, се изказаха много думи за успешния ѝ мандат. Това безспорно е така, като мен изключително много ме впечатли това, което тя в началото на мандата си е открила и което аз видях като факт (като председател на КПА в началото) – че трябва задължително в Единния атестационен формуляр да има данни за движението на делата над една година. Никъде това не беше отразявано, а както чухте, в началото на изказването си тя е акцентирала именно на това – не за написване в срок на делата, а за движението на делата над една година, защото, уверявам ви, че имаше фрапиращи случаи за дела, разглеждани и над десет години. Според мен, ние би трябвало, поне аз ще я подкрепя категорично в това отношение, защото и от нейното изложение стана ясно, а и всички ние знаем, че това е един изключително тежък регион. Това е регион с два съда, които са на погранични райони. Освен тези два съда, знаете в Харманли каква е обстановката с оглед на центъра за бежанци, който се намира там, и всички тези предпоставки, всички тези факти дават основание, че може да възникне в този регион една екстремна обстановка във всеки един момент, с оглед бежанците, които е възможно да влязат от тези граници, а и с оглед обстановката, която е в Харманли. Така че ние мисля, че трябва да подкрепим за втори мандат г-жа Тянкова, която е показала своя административен капацитет, но и оттук-нататък всячески да подпомагаме в решаването на проблемите на съдиите – не само там, разбира се, в цялата страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Две изречения, тъй като много думи се казаха и може би това, което е важно, ще се изгуби. Аз съм съгласен с това, че съдия Миглена Тянкова има безспорни професионални

качества – и на съдия, и на председател, които няма как да не бъдат оценени от всички нас. Все пак обективността и истината налагат да кажем, че в много други такива случаи достойни колеги като съдия Тянкова не са получавали нашата подкрепа за втори мандат. Няма нужда да се връщам подробно – десетки са, за съжаление, такива случаи. Сещам се за съдия Елена Парпулова от Окръжен съд-Пазарджик; за съдия Георги Чамбов от Апелативен съд-Пловдив и десетки други достойни съдии, които ние не избрахме за втори мандат, но това е предмет на друг анализ – като ни свърши мандатът, но това се вижда, за съжаление от всички и е част от кадровата ни дейност.

Съгласен съм с всичко, което се каза и за професионализма на съдия Тянкова, и за състоянието в Окръжния съд и няма да повтарям. Едно последно изречение за Районния съд в Свиленград, който очевидно е проблем. Той не е проблем само на председателя на Окръжния съд, дори напротив, това, което е в правомощията на председателя, е било направено и се прави. Съдия Тянкова тук каза нещо, което в потока на многото думи се загуби – няколко контролно-пропускателни пункта се намират на територията на Районен съд-Свиленград и на Хасковския окръжен съд. Специално за Районен съд-Свиленград. Единият граничен контролно-пропускателен пункт „Капитан Андреево“, както тя каза, е един от най-натоварените в Европа и в света. Свързвам казаното с цитираното от съдия Пейчева (която не познавам лично, но явно е опитен съдия, който наблюдава процесите) за това, че интереси извън съда може би, или в съда, а вероятно извън съда ще бъдат причина за конфликти и за проблеми в съда. Според мен, неработещите държавни институции, контролни органи, други причини извън съдебната власт са в основата на този проблем, но това очевидно няма как да бъде решено на тази маса. Всеки случай изисква да бъдем честни към проблема и да не сме лицемери. Но това извън

темата – просто исках да го кажа, тъй като много, много, много се говори по въпроса, заобикаляйки, според мен, същината, сърцевината на ... (не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, пак поискахте думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Една реплика към г-н Калпакчиев. Да, наистина трябва да бъдем честни, г-н Калпакчиев – призовавам Ви за това, - за да не се наложи да допълвам писанията Ви до Европейската комисия с, например, решението на Върховния административен съд, с което е потвърдено нашето решение за избора на друг председател на Окръжен съд-Пазарджик, както и с допълнение с одитния доклад на Окръжен съд-Пазарджик. Доколкото знам – и г-жа Тянкова го каза – тя първа е започнала с искане за одит на Районния съд, където е била председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

Кандидат:

- Миглена Тенева Тянкова – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Миглена Тенева Тянкова – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-гр.Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Тянкова.

(Миглена Тянкова влиза в залата)

Г-жо Тянкова резултатът е на таблото. От 12 присъстващи членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 12 са гласували за Вас. Пожелавам Ви успех.

(съдия Тянкова излиза от залата)

Обявявам почивка до 13.30 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме разглеждането на точките от дневния ред на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Продължаваме с точки 3 и 4. Тъй като те касаят дисциплинарна дейност, закрито заседание по точка 3. Моля да изключим мониторите.

(мониторите са изключени)

.....

Дисциплинарни производства – закрито заседание
(мониторите са включени)

По точка 3 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Елена Николаева Стойчева-Андреева – съдия в Окръжен съд-Варна.

По точка 3.2. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Юлия Ковачева, Камен Иванов, Галя Георгиева. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик, Галя Георгиева.

Решението е взето по точка 1 с отвод на г-жа Даниела Костова, която също така не е участвала и при избора чрез жребий на дисциплинарен състав.

Продължаваме с точка 4 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предоставяме ви за сведение едно постановление на Градската прокуратура ... Специализираното звено „Антикорупция“ ни е предоставило постановление за прекратяване на наказателно производство срещу съдията Красимир Бамбов от Окръжен съд-Кюстендил. Това е във връзка с една справка за наказателните производства срещу съдии към 09.03.2017 г., която дисциплинарната комисия е внесла за разглеждане в Съдийската колегия. И тогава нямаше данни как се е развило това наказателно производство, и по точка 13 Съдийската колегия поиска допълнителна информация за това как се е развило наказателното производство срещу съдията Бамбов. Постановлението е за прекратяване на наказателното производство. Делото е било образувано срещу него –

досъдебното производство – през 2015 г. След проведеното разследване за престъпление по чл.302, т.1, буква „а“ във връзка с чл.301, ал.1 от Наказателния кодекс, прокурорът е счел, че следва да бъде прекратено разследването по досъдебното производство. Съдията е уведомен за това постановление на 02.02.2016 г. Очевидно това постановление е влязло в сила; не е било атакувано от някого по реда на съдебния контрол по чл.243 от НПК. Изискахме го от Специализираното звено и ви го предоставяме за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, пред нас е решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, цитирано от г-жа Георгиева, което буквално в точка 5.2. гласи, че освен да получим информация прекратено ли е досъдебното производство, Съдийската колегия е отправила препоръка към Комисия „Дисциплинарна дейност“ да изясни какви са причините и обстоятелствата, поради които информацията по това наказателно производство по отношение на колегата Бамбов не е внесена и до този момент не е съществувала в други регулярно подавани такива справки. Вярно е, че Комисия „Дисциплинарна дейност“ не е изисквала в пълен обем тази информация, доколкото, видно от писмото, отправено до градския прокурор на Софийска градска прокуратура, е поискано само информация дали е прекратено с влязъл в сила съдебен акт досъдебното производство по описа на Градска прокуратура, цитираната прокурорска преписка и т.н., по воденото дело срещу Красимир Бамбов. Но така и не става ясно защо досега, при положение, че това е една стара преписка – от 2015 г., никога до този момент тези данни не са излизали, което поставя и по-големия въпрос – дали поначало информацията в подаваните справки до Съдийската колегия е

коректна; дали коректно от прокуратурата ни уведомяват за пълния обем информация.

Предлагам да изпратим отново писмо на Градска прокуратура, в изпълнение на вече взето решение на Съдийската колегия, да се събере информацията в пълен обем така, както е решено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В материалите, които ви представяме, има едно писмо, подписано от наблюдаващия прокурор Занев. В това писмо той проследява движението на делото накратко и какво се е случило. Колеги, въпреки че има такова решение на Съдийската колегия, бих искала да разбера все пак за какво трябва да питаме прокуратурата по въпроса защо не е било предоставено това постановление, т.е. причините, поради които сега ни се предоставя. Какво целим с това? Нека колежката Карагьозова да бъде конкретна. Но въпреки всичко, прочетете все пак и писмото на наблюдаващия прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: На г-жа Карагьозова ще предоставя думата, тъй като въпроса беше отправен към нея.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, колега Панов!

Г-жо Георгиева, освен че дължим изпълнение на решенията така, както сме ги взели ние, като колективен орган – Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и там са поискани и двата елемента от информацията – и дали е прекратено производството, но и поради каква причина тази информация от м.януари 2016 г., когато е прекратено производството, видно от приложеното постановление, тази информация не е подадена. Въпросът е по-общ – дали и доколко в подаваната ни информация във всеки един момент са коректни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трябва да отговаря, г-н Панов, моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря, г-н Панов! Съжалявам, че за трети път взимам думата.

На заседанието на 04.04.2017 г. аз не съм присъствала поради известни факти, свързани с моето здравословно състояние. Аз обаче от материалите, които виждам тук, искам да кажа (може би сгреших одеде, като казах, бъркайки първите имена на колегата Бамбов с този, който е подал сигнала – Красимир Русев).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви се!

(Реплика: Руев).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Руев. (Реплика на Ю.Ковачева не на микрофона, почти не се чува: става въпрос за колеги). Не виждам по делото кога и как е уведомен съдията. По-скоро виждам, че е уведомен този, който е подал сигнала.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ...е написано, че не е уведомен съдията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, не е уведомен съдията, защото той също би имал право да атакува това постановление по отношение на основанието за прекратяване евентуално, ако нещо не му „изнася“. Така че ми се струва, че процедурата по уведомяване на заинтересованите от това досъдебно производство не е приключила. В този смисъл аз си мисля, че може би това е причината да се бави това постановление – да не бъде изпратено. Но така или иначе, когато става въпрос в последно време за работата на прокуратурата, аз виждам някаква тенденциозност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една реплика.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Уважаеми колеги, не става дума за каквато и да е инсинуация по отношение на работата на прокуратурата. Тези данни касаят наши колеги магистрати. Всеизвестно е какъв ефект има върху магистратите наличието на досъдебно производство срещу тях. Много ви моля, нека да бъдем коректни! Тази информация следва да бъде абсолютно актуална и абсолютно коректна във всеки един момент. Затова е важно да разберем защо някак си избирателно в един момент от дълъг период от време, в който са постъпвали, считайки, че на всеки три месеца е подавана такава актуална информация, повече от година и половина колегата не е фигурирал в нея, а сега изведнъж се появява постфактум. Не вадя никакви изводи, преди да съм получила актуален отговор на въпроса защо досега тя не е фигурирала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, преди да дам думата на г-н Калпакчиев, както и на другите желаещи да се изкажат, нека да се концентрираме около фактите, а те са много простички. Имаме доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност“, в който регулярно, на определен период от време се посочват магистратите-съдии, спрямо които са налице образувани досъдебни производства; по кой член от Наказателния кодекс; подробна информация за тези производства.

Името на наш колега не е фигурирало в един от тези доклади. Същевременно от това постановление, което в момента ни се представя, се установява, че досъдебно производство срещу съдия в ОС-Кюстендил е образувано на 13 май 2015 г. Данните са от постановлението за прекратяване на наказателното производство, което е от 14 януари 2016 г. Доколкото в последната справка се установи, че името на колегата Ламбов фигурира в списъка, а същевременно не е фигурирало в предходни информации, въпросът на г-жа Карагьозова беше логичен - дали информацията, която се предоставя от прокуратурата по отношение на магистратите, спрямо

съдии, спрямо които има образувано досъдебно производство, е коректна информация? Това беше въпросът, а всичко останало вече са интерпретации, което всеки един може да направи, разбира се. Нека да боравим с фактите. Нека да предоставим думата и на другите колеги, г-жо Георгиева, тъй като няколко пъти вече взехте думата.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, този въпрос сме го повдигали многократно. Помните, че с г-жа Найденова преди няколко месеца дори внесохме искане за възобновяване, по-скоро за изпълнение на решение на ВСС, за ежемесечните справки, за висящи наказателни производства срещу магистрати. Още тогава поставихме въпроса, че включително наказателните производства, които се водят срещу така нареченият „неизвестен извършител“, в скоби „магистрат“, също трябва да бъдат включени в тази справка. Тъй като макар да няма привличане на обвиняем все още, в постановленията за образуване на наказателно производство много често се вписва основаниято за образуване на производството, а то е данни за извършено престъпление и качеството на лицето, което е свързано с извършване на това престъпление. Тогава, когато това е магистрат, както е в случая, информацията трябва да се проучва, тъй като много често образуване на производства, дори и без привличане на обвиняем, в много по-голяма степен е в състояние да застраши и да увреди независимостта, безпристрастността на съдията, като го държи в подчинено положение, в неизвестност. Това е недопустимо.

В конкретния случай имаме постановление за образуване и за прекратяване на наказателното производство, нямаме привличане на обвиняем. Престъплението е от такова естество, че то не подлежи на съдебен контрол по искане на пострадал от престъплението, тъй като престъплението, за което се е водело наказателното производство

не включва пострадал, така че то няма как да бъде атакувано по този ред. Няма обвиняем, който да иска да обжалва основанието за прекратяване, което е негово право. Така че постановлението няма как да влезе в сила. Постановленията на прокурора, както е известно, не влизат в сила. Прокурорът може да отмени, по-горния прокурор, може да отмени постановлението за прекратяване във всеки един момент до изтичане на погасителната давност за преследване на престъплението, така наречената ...давност, което също е един проблем, който поставя в несигурност, неизвестност съдията и е от естество да застраши независимостта, безпристрастността му. В този смисъл, освен че се присъединявам към казаното от г-жа Карагьозова, т.е. да изискаме допълнителна информация за причините от СГП, специализирано звено „Антикорупция“, но да поискаме от .../глас от залата: От главния./ Не, този път не от главния, въпреки че така или иначе все едно го искаме от главния - прокуратурата е централизирана йерархична структура, както знаем, и без неговото знание такива неща не се случват, известно ми е. Но, искаме от софийския градски прокурор Русинова, която е административен ръководител на Специализираното звено, пълна информация за неприключили, образувани наказателни производства, дори и срещу неизвестен извършител, тогава, когато в постановлението за образуване има достатъчно данни за това, че е образувано производството за престъпление, имащо отношение към дейността на съдии. Известно е и друго, че незаконосъобразна е практиката при образуване на наказателните производства да се вписва в постановлението за образуване, лицето срещу което се образува производството. Това, освен че няма юридическа стойност, е от естество да увреди интересите на лицата, но това е друга тема. Ние, смятам, че сме длъжни, доколкото трябва да защитаваме независимостта на съдиите, да поискаме тази информация и да я

следим периодично, тъй като ето, примерът, с който ние сега се занимаваме е показателен. Съдийската колегия не е била известена за наличието на това досъдебно производство, макар че то пряко е засягало интересите на един български магистрат, чието име не биваше да бъде споменавано тук, тъй като това допълнително увреди интересите му. Той сега според мен ще има пълно основание да се защитава срещу действията на колеги тук, които споменаха неговото име.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да припомня доклада от миналото заседание на Съдийската колегия, което беше проведено на 4 април 2017 г. и аз, като заместник-председател на комисия „Дисциплинарни производства“, го докладвах. В справката, която беше внесена от дирекция „Дисциплинарна дейност“ за наказателните производства срещу съдии към 09.03.2017 г., това е една регулярна справка, която се изготвя въз основа на регистъра за наказателните производства, в тази справка имаше 13 точки, и не е вярно твърдението на г-н Панов и мисля, че и сега подкрепя г-н Калпакчиев, че не е фигурирало това досъдебно производство в справката. Напротив, тя фигурираше в т. 13 и всъщност в т. 13 беше казано, че срещу съдия Красимир Бамбов има образувано досъдебно производство, съдебен акт ...2015 г. по описа на СГП и по прокурорска преписка № 9 128/2015 г., по описа на СГП, водено срещу Красимир Бамбов - съдия в ОС-Кюстендил. И тогава по същия начин, по който и сега се застъпваше тази точка, г-жа.../прекъсната е от К. Иванов/ Ама, не ме прекъсвайте, докладвам защо..

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да закрием заседанието! Не ги четете постановленията, трябва да закрием заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нищо не чета, знаеше се за ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент! Тъй като става дума за процедура, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Правя процедура да закрием заседанието, тъй като обсъждаме ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо, то се каза всичко...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И тогава, колеги, членове от Съдийската колегия поставиха въпроса защо всъщност не е изяснено какво е станало 2015 г. с това досъдебно производство. И това беше всъщност и въпроса. Действително, продиктува го мисля г-жа Карагьозова и залегна в решението „връща точка 13 от справката за изясняване причините и обстоятелствата, поради които информацията по отношение на съдията не е внесена и не съществуват други справки на Дисциплинарната комисия, както и да се изясни прекратено ли е досъдебното производство с влязло в сила съдебен акт". Сега аз виждам, че по изпълнението на това решение, главният секретар на ВСС е написал едно писмо до градския прокурор на СГП, като е казал, че „в изпълнение на решение по т. 5.2. от протокола от 2017 г., /за който ви докладвах/ моля да ни предоставите информация дали е прекратено с влязло в сила съдебен акт досъдебно производство" - това е поискано. И всъщност това ни е отговорено. Ако г-н главният секретар не е изискал данните, които Съдийската колегия е приела за изясняване причините и обстоятелствата, поради които информацията не е внесена и не съществува, това означава, че ние в непълнота, не е поискано да се изяснят и тези неща. Но, така или иначе, изпраща ни се препис от прокурорските постановления, ние виждаме, че наказателното производство е прекратено, че лицето не е било уведомено, тъй като не е било образувано срещу него съдебно производство и т.н., и аз не виждам какво сега да искаме отново от СГП,

специализирано звено „Антикорупция“, да ни обяснява дали по конкретния случай, а всъщност да се иска едно обобщение, дали във всички такива случаи се изясняват причините и обстоятелствата, поради които информацията за магистрати не са внесени. Няма такива случаи. В КДП се води регистър и се изискват всичките данни. Това е конкретен случай, при който искаше да се обясни защо, дали е прекратено това досъдебно производство, и сега стана ясно. Затова предлагам да подложим на гласуване, че приемаме за сведение справката в частта ѝ по т. 13. Това е справката, която всъщност приехме на миналото заседание, в частта по т. 1 до 12, остана т. 13 за да се изясни неясния въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на исканията за изказвания, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че обсъждането на този въпрос изобщо не налагаше цитиране на имена, номера на дела и правни квалификации. Достатъчно и единствено беше, да обсъдим предоставена ли е своевременно справката за това досъдебно производство или не. Това беше темата на дебата. Нека да помислим за съдиите, а не само за себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, помолих ви да обърнете внимание на писмото. В абзац последен от писмото на наблюдаващия прокурор, е написано, че „към настоящия момент, по отношение на постановлението за прекратяване на разследването, не е бил извършен служебен контрол за законосъобразност, по реда на чл. 243, ал. 9 от НПК, от прокурор или по-горестояща прокуратура“. Постановлението за прекратяване е от 14 януари 2016 г. Става въпрос за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Срокът за такава служебна проверка е 2 години. За мен, това е обяснението, колеги, че

не ни е било изпратено постановлението за прекратяване, а впрочем искам да ви кажа, че те не са длъжни да ни изпратят постановлението, а трябва да ни изпратят само сведение дали е прекратено или не. Ние сега, с тази практика, която налагаме, за първи път изискваме акта на прокурора. По другите дела, които са в справката, не сме изисквали нито постановление на прокурор, нито присъди, нито определения за потвърждаване на прекратяване. Така че струва ми се, че този случай е малко преекспониран и абсолютно е тенденциозен, и аз ще гласувам против предложението на г-н Калпакчиев. Решението на комисията е „за сведение, предоставя на колегията“. Първо, трябва да се постави на гласуване решението на комисията, след което предложението на г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател.

Колеги, колегата Карагьозова се опита малко да ги подреди нещата, аз ще се върна към решенията не само на Съдийската колегия, а и на решенията на Пленума. Въпросът за необходимостта от вадене на такъв регистър, припомням, беше поставен още на заседанието на 7 февруари 2013 г., което изискваше да се подава информация, както от главния прокурор, така и от председателите на апелативните съдилища, за образуваните и неприключили производства срещу магистрати. Всеки, който отвори протокола от заседанието на 7 февруари 2013 г., между другото точката тогава е внесена по предложение на Етичната комисия, може да се запознае с мотивите, причините. В следващи заседания сме коментирали необходимостта от събиране на такава информация. И подчертавам, че изискването на такава информация обхваща не само наказателни производства, по които има повдигнати обвинения срещу магистрати, но изобщо образуването и воденето на наказателни производства срещу

магистрати, без още да им е повдигнато обвинение, включително образеца, Приложение 1 към решението от 2014 г. обхваща и такива, образувани срещу неизвестен извършител. Няма да цитирам, всеки може да отвори протокола и да си види какво значи, цитирам главния прокурор „образувано срещу неизвестен извършител“ - административен ръководител на еди коя си прокуратура или еди кой си съд. Доколко е неизвестен, става ясно. Говореше се за това, че такива наказателни производства могат да бъдат използвани срещу магистратите, спрямо които се водят, когато те продължително време бъдат водени, било срещу неизвестен извършител, било срещу магистрат, без да му се повдигне обвинение. Справка в регистъра може да показва доста продължително водене на наказателно производство срещу магистрат, до повдигане на обвинение.

Та, на конкретния въпрос. Решението на колегията беше да се изяснят причините защо конкретното досъдебно производство, за пръв път, едва в последната справка изскача. Защото, уважаеми колеги, направих си справка в предходната такава, представяна на вниманието на Съдийската колегия, са актуални данни към 20 юли 2016 г., такова досъдебно производство срещу този магистрат не фигурира в нея. Затова, на предишното заседание, когато тази справка ни се представи за сведение, поставихме въпроса, защо това досъдебно производство се появява за първи път, при условие, че то е било образувано и водено преди повече от година и половина, което за мен води до два извода: или постъпващата информация във ВСС не е била пълна, т.е. решението както на ВСС от 2013 и 2014 за съдържанието на исканата информация не е изпълнявано от тези органи на съдебната власт, които са били длъжни, или второ - представената на членовете на Съдийската колегия, а преди това и на общия ни състав преди разделянето, не е била пълна. Аз не мога да кажа кое от двете е вярно,

затова поискахме да се направи справка за причините, поради която тази информация постъпва за първи път едва пролетта на 2017 г. И аз, до момента отговор на такова питане, съдържащо се в решение на Съдийската колегия, не виждам. И ако ще си взимаме решенията, за да ги взимаме за момента, да казваме, че нещо сме свършили, а след това не го изпълняваме, по начина, по който сами сме се задължили, аз започвам да си задавам въпроса, за какво изобщо си взимаме решения, ако след това няма да ги изпълняваме?! Но такава информация, за първи път ни беше сведена до знанието едва преди около месец и нещо, когато за пръв път това наказателно производство излезе в тези справки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Георгиева, само нека да бъдем коректни. Г-н Тончев е изпратил писмо, което се намира на мониторите, което писмо е отправено до компетентната прокуратура, за изискване на тази информация, която ни е необходима по втората част от нашето решение, а именно - да се изясни прекратено ли е досъдебното производство, с влязъл в сила акт. Първата част от нашето решение обаче, което касае изясняването на причините и обстоятелствата, поради които информацията по отношение на нашия колега не е внесена и не съществува в други справки на Дисциплинарната комисия, този въпрос няма отговор към настоящия момент./говорят помежду си/

Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само това искам да кажа, че не сме посочили първата част, която е от решението в съпроводителното писмо, защото диспозитива на решението е, че се връща на комисията за изясняване. Аз не мога да знам дали причините са в прокуратурата или причините са в дирекцията. Даже тогава разговарях с директора и казах, че трябва да се изясни къде са причините за това, че не е

подадено преди. Единствено, което е ясно е, че трябваше да се изиска информация за влизането в сила на постановлението и затова изпратихме писмото. След изясняване вече, къде са причините, би следвало от там нататък да се излезе с решение на комисия „Дисциплинарна дейност“, за да знаем, защото аз и до този момент не знам дали фигурират в справките подавани в прокуратурата или не фигурира тази информация за воденото наказателно производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Тончев.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Налага се да говорим през микрофона с г-жа Найденова, защото тя внушава тук, че едва ли не досъдебното производство е било образувано срещу неизвестен извършител. /апострофирана е от Г. Карагъзова/ Не, не, точно това каза, г-жо Карагъзова. Аз много внимателно слушам ... Не ми се усмихвайте, г-жо Найденова! Вие сте винаги много компетентна по въпросите на прокуратурата. Разбирам Ви, защото мъжът Ви е прокурор. Та, искам да обърна внимание на абзац първи от това писмо, където наблюдаващият прокурор, а и вероятно аз, понеже не разполагам в момента със справката, вероятно и в справката е пишело, и в писмото, което са ни изпратили за да ни уведомят предишния път, че има такова досъдебно производство, е пишело, че то е възбудено срещу конкретен съдия, а не както Вие тук се опитвате пак да преиначавате думите и фактите, и да говорите пак за онези досъдебни производства срещу неизвестен извършител, административен ръководител на еди кое си звено от съдебната власт. Моля ви, съобразявайте се и бъдете коректна!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Преди да отговориш ти / Соня Найденова/, имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Панов.

Г-н председателю, моля Ви да помолите стенографа на заседанието да прочете изказването на г-жа Найденова, за да се види, че тя не е споменала дума за конкретното досъдебно производство, че става дума за такова против неизвестен извършител. И едва след това, след като изясним факта, да продължим дебата, защото той очевидно ще продължи. Въпреки че предмет на обсъждане е не конкретното досъдебно производство, за което сме получили информация, предмет на обсъждане е изпълнението на вече взето решение на Съдийската колегия, да получим изисканата от Съдийската колегия в пълен обем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Така или иначе протокола ще излезе, има и аудиозапис от заседанието, излъчва се, има и запазване на видеофайла, така че ще може да установим какво точно съм казала. И ще помоля г-жа Георгиева да спре да намесва в изказванията си членове на семейството ми, за да не създава внушение, което не само тя, а и други членове на ВСС се опитват да внушават. Да, г-жо Георгиева, ще Ви го кажа с усмивка, че „изказванията ми са лични“. Не, г-жо Георгиева, не са лични! Цитирах изказвания на Сотир Цацаров като главен прокурор на заседание на 7 февруари 2013 г., когато е изразил готовност прокуратурата да дава всякаква информация. Включително, изразил е и своето несъгласие със заварена от него практика, за така наречените „производства срещу неизвестен извършител“, отворете протокола. Това беше изказването ми за причините за водене на този регистър. А причините за водене на този регистър, е да се знае спрямо кои магистрати се водят производства, дори и да не е повдигнато обвинение. И казах много ясно, и ще го повторя - не може да си взимаме решения, които след това да не изпълняваме, защото тогава вършим работа напразно. И за мен не е без значение каква информация, като член на Съдийската

колегия на ВСС получавам, и къде се къса връзката, ако тази информация е непълна. За това говоря и мисля, че трябва да е важно както за мен, така и за Вас, г-жо Георгиева, а и не само за Вас - за всеки около тази маса - кой не изпълнява решения на ВСС! /реплика от залата/ Точно така - кой, защото трябва да се знае кой!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, моля да гласуваме решението. Ние наистина направихме нещо недопустимо - в открито заседание всички разбраха срещу кого е имало образувано производство, което според мен е недопустимо. Моля ви, този дебат ако си спомняте, го водим не по-рано от 2013 г., когато трябваше да възстановим колега спрямо когото влязла в сила присъда беше изтекъл срока и ние бяхме длъжни да го възстановим. Мога да извадя протоколите. Тогава имаше предложение в КПА да се води този регистър, но тогава отново имаше двучасов дебат колко не трябва да се води този регистър от КПА, не знам защо. След това се реши да се води регистър, след това имаме отново едночасов дебат кой да го води този регистър. Сега се води от Дисциплинарната комисия. Очевидно е, че това е въпрос важен за всички и трябва да се подобри работата по отношение на този регистър. Ние подобряваме между другото, защото никога не се е водил, вече се води, просто трябва много по-експедитивно да се следи от служителите към съответните дирекции подава ли се информация, има ли обратна информация. Това е трябвало да бъде проверено от директора на дирекция „Дисциплинарна дейност“, защото има разминаване в датите и в информацията, а не да водим в момента този дебат. Ако има пропуск, той трябва да бъде отстранен и то чрез администрацията на ВСС, защото след нас, когато ни изтече мандата, е важно този регистър да се води и да бъде подобрена работата по отношение актуализация на регистъра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, напълно съм съгласен с Вашите изводи, че трябва да бъде подобрена организацията при водене на този регистър. И тъй като в минало заседание на ВСС, Съдийска колегия, е взето решение за връщане на справката на Дисциплинарната комисия, за изясняване на причини и обстоятелства, поради които тази информация не е внесена и не съществуват други справки на Дисциплинарната комисия, ето защо, връщайки с нашето решение към Дисциплинарната комисия този въпрос, днес отново не става ясно какви са причините и обстоятелствата, поради които тази информация по отношение на нашия колега, не е внесена и не съществува в други справки на Дисциплинарната комисия. И отговорът трябва да дойде от самата Дисциплинарна комисия. В крайна сметка, администрацията, която подпомага нейната дейност е точно затова - да подпомага нейната дейност. Ако искаме да подобрим работата ѝ, нека комисията да отговори на този въпрос. И тъй като точката беше докладвана от г-жа Георгиева, за нас не стана ясно поради какви причини тази информация се появява впоследствие, след като преди това са приети други доклади на комисията и справка за този регистър и името на колежата там не съществува. Ето това се разисква в момента като въпрос. Ако смятате, че само с приемане за сведение на акта, който е изискан от г-н Тончев, ще приключим тази тема, въпросите ще продължат да стоят, защото те касаят достоверността и коректността на информацията, която постъпва в комисия „Дисциплинарна дейност“. Не мисля, че някой от нас ще защитава теза, че тази информация не трябва да бъде изискана и не трябва да бъде достоверна. Напротив - това е в интерес на всички наши колеги.

МИЛКА ИТОВА: Значи има проблем с координацията, който трябва да бъде решен. Не е само работа на комисията или на Галя Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви предлагам, ние нямаме какво друго решение да вземем, освен да приемем за сведение това постановление, както и документите представени към него, съобразно решението на комисията. Но в първата част - изясняването на причините и обстоятелствата, поради които тази информация не е внесена и не съществува, този въпрос продължава да стои и нека той да бъде изяснен, защото всички сме заинтересовани тази информация да бъде коректна.

МИЛКА ИТОВА: Ами, да предложим на главния секретар да подобри работата на администрацията.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И причината не е в администрацията в случая. Аз съм си извършил проверката за себе си и...

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-жа Петкова беше посочила, че информацията, която е изискана от г-н Тончев не е била достатъчно ясна, напротив! Това, което е трябвало да направи главният секретар, съобразно нашето решение, той е направил. Въпросът е да изясним причините, поради които информацията не е била внесена и в други справки на Дисциплинарната комисия.

МИЛКА ИТОВА: Ами, сега очевидно няма да разискваме причините, да възложим на някой да ги изясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако сега не можем да изясним причините, нека тогава да вземем решение, тази част от нашето решение в предходното заседание от 9 март 2017 г., отново да бъде върнато на самата комисия. Не знам защо трябва да продължаваме дебата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Какво да обясни, като от прокуратурата няма информация!? Какво да обясни администрацията? И г-н Тончев, и всички служители в Дисциплинарна дирекция? Значи, информацията не е постъпила от прокуратурата, ама те трябва някак си така като профайлъри да предвидят в бъдещето, че ще постъпи след

година и половина! Това е абсурден диалог в момента. Имаме решение, моля, Дисциплинарна комисия да си го изпълни и край!

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, да.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ - уведомително писмо на звено „Антикорупция“ при СГП във връзка с решение на Съдийската колегия по т. 5 от Протокол № 14/ 04. 04.2017г. да се внесе за разглеждане в заседание на СК на ВСС, за запознаване. Предложението е „приема за сведение“, нали така, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

Предложението на г-жа Карагьозова. Ако искате, формулирайте го Вие, за да може да знаят колегите за какво гласуват.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз не зная дали е необходимо и нарочно решение, но така или иначе, справката по т. 13 на комисия „Дисциплинарна дейност“, така като е решението по Протокол № 14 от 4 април на СК отново да се върне на Дисциплинарна комисия, за изясняване на причините и обстоятелствата, поради които информацията по отношение на цитирания колега не е внесена и не е съществувала в другите предходни справки на Дисциплинарна комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това кореспондира и с казаното от г-жа Итова и от всички нас - става дума за подобряване работата на ВСС, Дисциплинарна комисия, както и на администрацията.

Режим на гласуване. Г-н Иванов не е в залата. Да видим резултата: 5 гласа „за“, 6 гласа „против“ - не се приема.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение е да се изиска информация от градския прокурор на СГП, за това какви досъдебни

производства срещу неизвестен извършител се водят, в постановленията за образуване на които е вписано, че съпричастност към престъплението има магистрат съдия. Това наистина е особено наложително, няма да го мотивирам. Отново казах вече защо е важно, но нека, за пореден път призовавам и г-жа Георгиева, която преди малко ме упрекна за това, че едва ли не създаваме проблем, нека за пореден път Съдийската колегия да се държи като Съдийска колегия, да защитава интереса на съда, на съдиите, а не да брани интересите на прокуратурата. Това наистина за мен е необяснимо. Реакцията на г-жа Георгиева всеки път, когато се спомене думата „прокурор“ - „прокуратура“, тя реагира като... там имаше един експеримент - „Кучето на Павлов“ - на мига.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че това може да се каже за Вас, а не за г-жа Георгиева. Не е нужно като се чуе „прокуратура“ и се види, че е възможно да има някакъв проблем, да изпадаме в някакъв екстаз и да започнем да ровим и да търсим нещо, което го няма! Аз предлагам, и това ще се направи в Дисциплинарната комисия, и се прави - повтарям ви, че от 2012 г. ние започнахме да водим дебата за регистъра и тази работа трябва да бъде подобрявана.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз направих предложение, нека да го гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Защо трябва от нещо, което няма проблем, ние да правим такъв проблем?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, уважаеми колеги, членове на Дисциплинарната комисия, тук става дума за решение, което сме взели ние, на Съдийска колегия на ВСС, за изясняване причините и обстоятелствата, поради които информация по отношение на наш колега не е внесена и в други справки от дисциплинарния състав.

Липсата на такава информация предполага два извода: че или администрацията не е включила, по отношение на този колега, информацията в справката, или справката, която постъпва от изпращащата институция, нека да не я наричаме, ако толкова много това Ви притеснява, не е точна или поне не е пълна. В днешното заседание този въпрос остана неизяснен. Въпросът, къде е този проблем, остана абсолютно неизяснен от нас, с липсата на решение по този въпрос. Защото ако ние сме решили да върнем т. 13 от справката на КДП за изясняване на причините и обстоятелствата, така и не стана ясно къде са тези причини и обстоятелства - дали администрацията на ВСС не си е свършила работата или постъпващата информация е непълна. Така и не стана ясно. И с приемането за сведение на постановлението, този въпрос остана неизяснен.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз няма да се включа в тона нито на г-н Калпакчиев, нито на останалите, и визирам колегата Панов и колегата Найденова, и няма да поддържам по никакъв начин тезата, че непрекъснато прокурорите са наши врагове. Аз мисля, че е време да настане някакъв мир в този Висш съдебен съвет по въпроса за прокуратурата, въпреки личната неприязън, която Вие, г-н Панов и Вие, г-н Калпакчиев, а може би и г-жа Найденова, имате към главния прокурор и въобще към избора на колегата Цацаров за главен прокурор. Моля Ви, не занимавайте Съдийската колегия с подобни неща! Нямам какво друго да кажа, защото наистина не искам да коментирам повече и да давам повод за други дебати и пак да останем тук до 8 ч. вечерта. Просто, много ви моля, както се казва - спрете се!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Никой не е казал нищо - нито за прокуратурата, нито за главния прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, моля Ви, важно е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И сега, като няма кой да е виновен, ако не е главния прокурор ще е Галя Георгиева, като председател на Дисциплинарната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, така и не стана ясно, поради какви причини...

МИЛКА ИТОВА: Добре, колко пъти ще го повторите това, аз не мога да разбера?!! Колко пъти!! Това ни се повтаряше по пет пъти - отпуските, децата, в четвъртък, и се продължава... Моля ви се, ние имаме личен живот в крайна сметка! Не е нужно всеки път до 8 ч. да стоим!

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване предложението на г-н Калпакчиев.

/Милка Итова се отправя към изхода, както и Светла Петкова/

Добре, всеки път ли когато се разисква някаква точка излизате? Нямаме кворум и прекъсваме заседанието.

/Заседанието е прекратено временно, поради липса на кворум/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Включвам камерите. /Има наличие на кворум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по предложението на г-н Калпакчиев, режим на гласуване. 6 гласа „за“, 6 гласа „против“ - не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Уведомително писмо от Специализирано звено „Антикорупция“ при Софийска градска прокуратура във връзка с

решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 5.2. от протокол № 14/04.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение постановлението, както и документите, представени към него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5-та.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, е предложение на КАК по заявление на съдия Живко Стоянов Желев - съдия в РС-Пловдив, да се остави без уважение искането му за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от закона, в АС-Пловдив, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Мотивите са представени към решението на комисията. Накратко, както знаете, в Апелативен съд - Пловдив, в гражданска колегия имаше една освободена длъжност, която беше заета по този ред, с назначаването на съдия Елена Русева Арнаукова и към настоящия момент няма налице повече освободени длъжности, по смисъла на чл. 193, ал. 6 и съответно приетата от нас Наредба № 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам само да обърна внимание, че когато на следващото заседание на Пленума и на колегията обсъждаме въпроса за свободните щатове на членовете на ВСС, на инспекторите и т.н., моля да имате предвид, както каза и г-жа Ковачева, че ние, когато назначихме съдия в АС-Пловдив, не сме взимали становище на административния ръководител относно това, дали се нуждае или не от съответния щат. Затова и становището, което ще застъпя, когато дебатираме въпроса за свободните щатове е, че след като досега ни е била такава практиката, следва да продължи и по-нататък, т.е. да не се съобразяваме въобще, ако има становище на административния

ръководител или ако вземем такова решение, преди назначенията да изискваме от всеки административен ръководител становище за необходимостта, там където би трябвало някой от членовете на Съвета да се върне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд гр. Пловдив за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 6. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е колегията да приеме следните решения. Те отново са по заявления за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/18.06.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в административен съд.

Предложението е да се остави без уважение молбата на съдия Златка Пешева Илиева-Петкова, съдия в Районен съд гр. Стара Загора, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

Предложението по т. 1.1.1. от това решение е да се повиши на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева - Петкова, съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

По т. 1.2. предложението е да отложи разглеждането на заявлението на съдия Момчил Димитров Таралански, съдия в Административен съд-Монтана, за назначаване по този ред в Административен съд - София-град, до произнасяне и влизане в сила на решение на Прокурорската колегия за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от закона на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

По т. 1.3. предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, предложение 2-ро от закона.

По т. 1.4. предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не се явява следващ кандидат по поредността на класирането. ...

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:Подробни мотиви за тези проекти за решение, които трябва да приеме колегията са изложени към решението на комисията по Комисията по атестиране и конкурси. В тях е посочено кога са обявени конкурсите за съответните органи на съдебната власт, кога са приключили, кои длъжности са заети по реда на чл. 193, ал. 6, обстоятелствата, при които е налице освободена длъжност в Административен съд - София-град, качествата на кандидата Златка Ташева Илиева, т.е. че тя отговаря на изискванията на закона, за да заеме тази длъжност. По отношение молбата на съдия Таралански са представени мотиви, както и по отношение на останалите молби.

Ако имате някакви въпроси, да ги обсъдим, ако не, да преминем към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? /няма/ Да преминем към гласуване. Тъй като са различни хипотези, г-жа Ковачева докладва всичките заедно, но аз считам, че гласуването трябва да бъде конкретно за всеки случай. Затова подлагам на гласуване диспозитива по т. 1.1.: „Оставя без уважение молбата на Златка Ташева Илиева - Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, за назначаване на основание чл.

193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд-гр. Стара Загора, поради липса на освободена длъжност."

Режим на гласуване. Единадесет гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Златка Ташева Илиева - Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд гр. Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Диспозитив, т. 1.1.1.: „Повишава на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева - Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на длъжност „съдия" в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност."

Само да поясня. В края на решението на Комисията по атестиране и конкурси, предложението, е посочено, че съдиите следва да приключат с всички неизписани дела.

Режим на гласуване. Единадесет гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златка Ташева Илиева - Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на длъжност „съдия" в Административен съд София -

град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само да напомня, тя г-жа Ковачева може би това ще го прочете с апел да се изпишат делата. Беше взето решение на Комисията по атестиране и конкурси да е нарочно прессъобщение да се пусне за това, за да се дисциплинират съдиите, които ги повишаваме, назначаваме, преместваме, че следва да довършат работата си в съдилищата поне по тези дела, които са обявени за решаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложение ли правите?

МИЛКА ИТОВА: Такова беше решението на КАК. С това, което Вие прочетохте като решение да има и прессъобщение за дисциплиниране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, ще се изпълни.

Преминаваме към т. 1.2.: „Отлага разглеждането на молбата на Момчил Таралански - съдия в Административен съд-гр. Монтана, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - София-град, до произнасяне и влизане в сила на решение на Прокурорската колегия за назначаване по същия ред на същия на длъжността „прокурор“ във ВАП.“.

Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ОТЛАГА разглеждането на молбата на Момчил Димитров Таралански - съдия в Административен съд гр. Монтана, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, до произнасяне и влизане в сила на решение на Прокурорската колегия за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на същия на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точки 1.3. и 1.4. предлагам да ги гласуваме анблок. Същите за: „Оставя без уважение молбата на Деница Николаева Урумова за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от Закона за съдебната власт." и „Оставя без уважение молбата на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не се явява следващ кандидат по поредността на класирането.".

За тези две позиции - 1.3. и 1.4., режим на гласуване. Да обявим резултата. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София -

град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

6.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, поради липса на освободена длъжност и тъй като същата не се явява следващ кандидат по поредността на класирането.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева иска думата, за да допълни решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: При обсъждането на тази точка комисията не е предложила такова решение и аз затова съответно не съм го докладвала на колегията. Решение да се възложи на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, е прието във връзка с класирането и повишаването на съдиите в окръжните съдилища, наказателна колегия. Няма пречка към т. 1.1.1. да се приеме следващ диспозитив, като възложим на съдия Златка Ташева Илиева - Петкова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, ако има такива, разбира се, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела, разбира се, ако има такива.

Що се касае до прессъобщението, мисля, че това е въпрос на друга тема. Дали дисциплинираме съдиите, няма да коментирам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева продиктува решението. Изказвания по него? Няма. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на Златка Ташева Илиева - Петкова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е колегията да приеме решение, с което да повиши на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 1.2. от същото решение: „Възлага на съдия Доротея Иванова Мишкова-Кехайова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване наказателни дела.“

Мотивите за това решение на комисията са обстоятелството, че към момента в Софийски градски съд има освободена длъжност по смисъла на чл. 193, ал. 6. Съдия Кехайова е следващият кандидат, който има възможността да я заеме по този правен ред. Конкурсът е приключил на 14 март 2017 г., когато е встъпил последният кандидат.

Това са накратко мотивите. Те са подробно представени към решението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по предложението по т. 7? Няма. Да преминем към гласуване. Да обявим резултата. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Заявление от Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд за преразглеждане на молба за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по протокол №20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на съдия Доротея Иванова Мишкова-Кехайова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване наказателни дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова иска думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз, доколкото си спомням, все пак имам някакъв вид памет, обсъждахме в комисията, но не си спомням имаме ли нарочно решение, може би г-жа Ковачева ще ме осветли за това, но се обсъждаше изрично темата редно ли е, защото има такива сигнали от колеги, които не си изписват делата, т.е. обявените за решаване дела, които са обявени за решаване и които колеги ние сме ги повишили. Точно това се обсъждаше, че е редно тези колеги в едномесечния срок за встъпване да приключат и обявят делата, които са обявени за решаване. Става въпрос за гражданските дела, за наказателните е ясно. И точно тогава се постави въпросът в становището за професионални качества трябва или не трябва да има

и справка за изготвените в срок съдебни актове, защото има и такива случаи, ние повишаваме колеги с многобройни ненаписани в срок дела. Това е въпрос, който трябва и от нас да се дискутира, от Съдийската колегия, подлежи ли това на обсъждане и трябва ли да имаме такава справка? Според мен категорично трябва да имаме такава справка, ако има подобни проблеми. Но тъй като сега вече е постфактум, затова, мисля, че взехме някакво решение да се пусне и като прессъобщение, като пожелание, че е съвсем логично и нормално в едномесечния срок за встъпване след назначаването, колегите по възможност да изготвят обявените за решаване дела. И точно това беше коментирано, защото ние не можем да им заповядаме, това е тяхно задължение по закон, затова и не е вменено изрично в закона, но все пак да прозвучи като вид дисциплиниране на съдиите. Точно тази дума се използва, когато се обсъждаха тези теми. Защото, колеги, всички знаем, получава се напрежение сред колегите. Знаете, това каза и г-жа Тянкова днес при изслушването, големият проблем при съдиите, при магистратите, е, че липсва възможност за кариерно израстване. Това тя подчерта категорично. И когато ние повишаваме и назначаваме при една много спорна разпоредба по чл.193, ал. 6, за която всички тук сме дебатирали многократно, поне да има като апел към тези съдии, които са се възползвали от тази норма, толкова спорна, поради липсата на законова уредба в Закона за съдебната власт, да не оставят неизготвени съдебни актове за останалите колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагате ли някакво решение? То, всъщност, беше формулирано от г-жа Ковачева. В следващите решения на КАК се препоръчва действително, след като е обсъждан този въпрос, да се включва в проектите за решение.

Давам думата на главния секретар да съобщи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да кажа, че разговаряхме с Кремена Капралова и тя ще го включи в прессъобщение, така че веднага ще бъде..

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много ви се моля, да кажа две думи. /Св. Петкова: Вие докладвахте./ Ами докладвах, аз докладвам по дневния ред. Може ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпихме въпросите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не сме ги изчерпили, чакайте малко. Колегата Итова говори десет минути по един въпрос, който ще обсъждаме на следващата колегия.

Комисията заседава в понеделник. Всичко, което не е спешно за дневния ред за вторник остава за следващия понеделник. Докладвам това, което е включено в днешния дневен ред. Казах, в първата точка не е включен такъв диспозитив. В следващите е включен такъв диспозитив. Като общ въпрос ще бъде внесен за следващата колегия.

По въпроса за прессъобщението, предлагам първо да мине колегия, а след това да пуснем прессъобщение. А думата „дисциплиниране на съдиите" или изразът, по-скоро, колега Итова, от мен не излизал за четири години и половина, надявам се и до края на мандата. И нека да не приемаме всичко насочено един към друг. Може ли да премина към следващата точка?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. То е във връзка с приключилия конкурс за заемане на длъжността „съдия" в окръжните съдилища, наказателна колегия. Конкурсът беше обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/12.07.2016 г. Всъщност, това беше конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 5 свободни длъжности „съдия" в окръжните съдилища, наказателна

колегия. Подробно е описана хронологията по провеждане на конкурса, явяване на кандидатите. Събеседването, съответно, е проведено на 28-ми, 29-ти и 30-ти март 2017 г. Изготвени са резултатите от класирането. Комисията е представила конкурсната документация заедно с мотивирано становище и останалите материали, необходими към конкурса. Комисията прие, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и предлага на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните пет длъжности „съдия“ в окръжните съдилища се повишат класираните кандидати до попълване на местата, както следва. Понеже тук гласуването трябва да е поотделно и поименно, аз предлагам да чета и да гласуваме по всеки пункт, за да не повтаряме.

Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Деян Иванов Денев, съдия в Окръжен съд Силистра в длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна - наказателна колегия. Ще чета накратко диспозитивите, без ранговете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Гласуваме предложение по допълнителна точка 13, подточка 1. Осем колеги сме в залата, имаме кворум. 8 "за". Приема се.

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „**съдия**“ в окръжните съдилища - **наказателна колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 12/12.07.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 57/22.07.2016 г./

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Деян Иванов Денев - съдия в Окръжен съд - Силистра, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следваща точка 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2. Повишава, на основание чл. 160 и ал. 193, ал. 3 от закона във връзка с § 210 от ПРЗ на закона Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд Пловдив, в длъжност "съдия" в Окръжен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по тази точка няма. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - наказателна колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с подточка 3 на точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3 - повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от закона във връзка с § 210 Светлин Иванов Иванов -

заместник-председател на Районен съд Бургас, в длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по така направеното предложение няма. Да подложим на гласуване точката. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Светлин Иванов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 - повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от закона, във връзка с § 210 от ПРЗ Весела Иванова Евстатиева - съдия в Районен съд Пловдив, в длъжност "съдия" в Окръжен съд Пловдив, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката няма. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Весела Иванова Евстатиева - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам точка 5 и 6 да гласуваме анблок. Докладвайте ги, г-жо Ковачева, точка 5 и 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 - не повишава Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд Бургас в длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

Точка 6 - не повишава Яна Димитрова Колева - председател на Районен съд Бургас на длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, Наказателна колегия, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по така предложените точки няма. Режим на гласуване по точка 5 и 6. 8 "за". Приема се. Има решение и по двете точки.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.5. НЕ ПОВИШАВА Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

13.6. НЕ ПОВИШАВА Яна Димитрова Колева - административен ръководител-председател на Районен съд - Бургас в

длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 - повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от закона, във връзка с § 210 Румяна Петрова Петрова - съдия в Районен съд Варна в длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, Наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по така направеното предложение? Няма изказвания. Режим на гласуване. 8 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Румяна Петрова Петрова - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна колегия, както следва: Стоян Константинов Попов; Боян Димитров Кюртов; Албена Славова Илиева; Радостина Стаматова Методиева; Ивелина Апостолова Димова; Станислава Балинова Бозева; Златка Ташева Илиева-Петкова;

Георги Николов Грънчев; Ивелина Недкова Паскова; Иван Димитров Бедачев; Чавдар Петров Грошев; Вероника Веселинова Станкова; Антония Димитрова Иванова; Теодора Матева Нейчева, Владимир Петров Вълев; Красимир Стефанов Комсалов; Даниела Маринова Михайлова; Маргарита Петрова Димитрова; Мариета Димитрова Бушандрова; Татяна Андонова Лефтерова-Савова; Атанас Димов Атанасов; Атанас Дечков Христов; Вихра Милкова Къдринска и Павел Хайк Манукян.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката за прекратяване гласуването? Няма изказвания. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.8. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна колегия, както следва: Стоян Константинов Попов; Боян Димитров Кюртов; Албена Славова Илиева; Радостина Стаматова Методиева; Ивелина Апостолова Димова; Станислава Балинова Бозева; Златка Ташева Илиева-Петкова; Георги Николов Грънчев; Ивелина Недкова Паскова; Иван Димитров Бедачев; Чавдар Петров Грошев; Вероника Веселинова Станкова; Антония Димитрова Иванова; Теодора Матева Нейчева, Владимир Петров Вълев; Красимир Стефанов Комсалов; Даниела Маринова Михайлова; Маргарита Петрова Димитрова; Мариета Димитрова Бушандрова; Татяна Андонова Лефтерова-Савова; Атанас Димов

Атанасов; Атанас Дечков Христов; Вихра Милкова Къдринска, Павел Хайк Манукян.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 - възлага на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 8 гласа "за".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.9. ВЪЗЛАГА на повишените и преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14 от допълнителните, включена в дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 - Комисията предлага Колегията да приеме решение - освобождава, на основание чл.165, ал.1, т.7 от закона, във връзка с чл.195, ал.1, т.2, Евгени Борисов Стоянов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката няма. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл.165, ал.1, т.7 от ЗСВ, във връзка с чл.195, ал.1, т.2 от ЗСВ, Евгени Борисов Стоянов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е във връзка със заявление на Любомир Панайотов Гайдов. Комисията предлага на Колегията да приеме решение: възстановява, на основание чл.195, ал.3 от закона, Любомир Панайотов Гайдов на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.195, ал.3 от ЗСВ, Любомир Панайотов Гайдов на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Съдебна администрация".

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова. По точка 8 от дневния ред комисията предлага да бъде отхвърлено искането за

увеличаване щатната численост на Окръжен съд Благоевград с две длъжности "съдебен помощник". Мотивите са пред вас. Натовареността, съобразно броя на делата не е нараснала, тя е малко под средната за страната и съпоставимо със сходни съдилища по численост и натовареност комисията е счела, че следва да бъде отхвърлено искането за увеличаване на щата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Неделчева, ще Ви помоля да докладвате и точка 9, защото тя касае идентичен случай.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: аз мога да докладвам и четирите точки и да ги гласуваме анблок.

Точка 9 - отхвърля също искане на увеличаване щатната численост на Окръжен съд Разград с една длъжност за "съдебен помощник". Мотивите тук също са изложени от комисията. Това е съд с трайно ниска натовареност, значително под средната за страната. Съотношението магистрати-служители е високо, над средното за страната, затова счита, че няма основания, за да бъде увеличен щата с една длъжност за "съдебен помощник".

Комисията предлага Колегията да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд Трявна с една длъжност за "системен администратор". Досега през годините този съд е ползвал външна услуга, а именно граждански договор с "Информационно обслужване". Съдът е с ниска численост на служители и съдии, съотношението им е много високо, то е 5, така че бюджетно по-ефективно и ефикасно е да продължат да ползват външната услуга, така или иначе "Информационно обслужване" има договор за поддържане на всички деловодни системи, които ползват техния продукт, така че отхвърляме и това искане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Другото, нека да остане. То е за уважаване. Гласуване по точка 8, 9 и 10 на комисия "Съдебна администрация". Режим на гласуване. 8 "за". Приема се.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд-Благоевград**, за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд - Благоевград** с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: Видно от справката за щатната численост на съдебните помощници в окръжните съдилища в страната и сходни по численост на брой магистрати, брой съдебни помощници и месечна натовареност съдилища, числеността на съдебните помощници в ОС-Благоевград е достатъчна. Не е налице съществено увеличение натовареността на магистрати и съдебни служители. За 2016 г. тя е 11,57 при средна за страната за окръжните съдилища 12,52. За 2015 г. е 11,22, при средна - 12,22.

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд-Разград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд - Разград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Разград е трайно ниска през последните три години, значително под средната за страната: за 2016 г. е 8,3 при средна за страната - 12,52; за 2015 г. е 7,8 при средна за страната - 12,22; за 2014 г. е 6,87 при средна за страната - 12,36. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 2,25 над средното за страната -1,97.*

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Трявна** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Трявна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: *Предлага на председателят на съда да продължи използването на външна услуга от „Информационно обслужване“ за поддържането на външна услуга от „Информационно обслужване“ за поддържането на компютърната техника, периферия и софтуери, и др. Ниска численост на магистрати и съдебни служители, съотношение над средното за страната - 5,00 при средно 3,98. Ниска натовареност на РС-Трявна - за 2016 г. 26,38, под средната за страната - 34,04. За 2015 г. - 25,50, при средна - 31,06, както и с оглед бюджетна ефикасност.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 11. Комисията предлага на Колегията да бъде увеличена щатната численост на Районен съд Габрово с една длъжност за "съдебен секретар". Този съд е изключително високо натоварен, расте натовареността му, постъпления за предходната година е сравнително най-натоварения съд в областен център и считаме, че за обезпечаване на нормалната работа следва да бъде увеличен щата с тази длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката няма. Режим на гласуване. 8 "за".

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Габрово** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд - Габрово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Габрово е над средната за районните съдилища в областните центрове - 48,79 за 2016 г., при средна 45,77. По щат в съда има 9 съдии и 8 съдебни секретари. Налице е финансова обезпеченост в рамките на утвърдения бюджет на РС-Габрово, съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“.*

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Има още един диспозитив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Докладвайте и вторият диспозитив.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И вторият диспозитив, който е за отхвърляне на искането за същия съд, Районен съд Габрово, за

увеличаване на числеността на служителите с длъжност "човешки ресурси", предвид съображенията ни, че в достатъчна степен общата администрация може да обезпечи тези функции.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И "съдебен деловодител".

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не го ли казах? Отхвърля искането в частта за увеличаване щатната численост на Районен съд Габрово с длъжност "човешки ресурси" и длъжност "съдебен деловодител".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване по подточка втора на точка 11. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. ОТХВЪРЛЯ искането в частта за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Габрово** с длъжности: „човешки ресурси" и „съдебен деловодител".

МОТИВИ: Съдът разполага с достатъчен брой съдебни деловодители - 5 щ.бр., главен счетоводител, счетоводител, завеждащ административна служба-деловодство, съдебен администратор, които да обезпечават дейността.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И последната точка от дневния ред - "Международна дейност".

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е по доклад на директора на дирекция "Международна дейност", то е относно проект на решение за одобрение на кандидатури за съдии за вакантна позиция, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи 19 май 2017 г. Във връзка с обявата

е получена една кандидатура на съдия Катерина Енчева, съдия в Софийски градски съд. Предложението за решение е: одобрява кандидатурата на Катерина Енчева, съдия в СГС, за командирован национален експерт в Генерална дирекция "Правосъдие и потребители" за посочената позиция.

Възлага на експертите от дирекция "Международна дейност" да препратят документите на кандидата в Министерство на външните работи. Представени са всички изискуеми документи от кандидата, констатирано е, че отговаря на поставените изисквания от ВСС ако бъде одобрена кандидатурата, поради което предлагам да гласуваме решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване. 8 гласа "за". Приема се.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за вакантна позиция JUST.A.1, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване **пред МВнР 19 май 2017 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Катерина Енчева, съдия в Софийски градски съд, за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители" (JUST), за позиция - JUST.A.1.

12.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дневният ред беше изчерпан, поради което закривам заседанието!

Закриване на заседанието – 15.30 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 19.05.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

