

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Колев – председател на
Върховния административен съд и Лозан Панов – председател
на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов, Даниела Костова, Мария
Кузманова, Соня Найденова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, министърът на правосъдието
отсъства, отсъства и председателя на Върховния касационен съд,
така че откривам заседанието.

По дневния ред? Има от точки 29 до 34 допълнителни точки. Възражения?

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От името на комисията по "Правни и институционални въпроси" оттеглям точка 25, тъй като все още има предложения, които не са достигнали до комисията, едва в следващата седмица ще достигнат, така че смятаме да я докладваме за следващо заседание на Пленума.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, включихме 34 точка, тя е на комисия "Бюджет и финанси". Просто нямаме изход, защото разходите са през следващата седмица за Европейската мрежа на съдиите, от Бургаския административен съд, вчера се взе решение на Бюджетната комисия, затова предлагаме тя да бъде включена.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания, колеги, има ли по дневния ред? Няма. В такъв случай режим на гласуване за включване на допълнителните точки в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 25 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Проект на решение относно командироване на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в кралство Нидерландия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на

процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение относно задължения за такса битови отпадъци, дължими за административна сграда на бул. „Витоша“ № 2 за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във връзка с участие в експертна среща по системата за обмен на електронни доказателства в Брюксел, Белгия и информация от Мариета Тошева – втори секретар „Правосъдие и съдебна реформа, дружествено право“, Постоянно представителство на Република България към ЕС относно предложение от делегацията на Кралство Нидерландия за участие на държавите членки на Европейския съюз в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

32. Образец на Декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно имотното състояние, произхода на средства за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес, утвърден от министъра на правосъдието със Заповед № ЛС – 04 – 1051/21.06.2017 г.

Внася: Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

33. Предложение от директора на Националния институт на правосъдието за увеличаване на щатната численост на НИП с 33 /тридесет и три/ щатни бройки.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с провеждане стаж на европейски магистрати по Обменна програма 2017 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 1 – внасяне на предложения за номинация на председател на Върховен административен съд. Постъпило е предложение. Кой ще докладва предложението от вносителите?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, представям ви кандидатурата на съдия Соня Янкулова, съдия във Върховния административен съд в настоящата процедура за председател на Върховния административен съд.

Съдия Соня Янкулова е съдия от кариерата. Номинацията ѝ за длъжността "председател" на Върховния административен съд е представена пред Пленума на съдиите от

Върховния административен съд. След представяне на кандидатите Пленума на съдиите е приел решение, в съответствие с вътрешните си правила за номиниране на съдия Чолаков в откритата процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Изразявам дълбоко уважение към решението на Пленума на съдиите от Върховния административен съд и предложението им за колегата ни съдия Чолаков за длъжността "председател" на ВАС и му пожелавам успех. Изхождайки от професионалните и лични качества на съдия Янкулова, авторитетът ѝ на почтен и компетентен съдия, със значим принос в административното правораздаване считам, че кандидатурата на съдия Янкулова също следва да бъде представена пред ВСС.

Висшият съдебен съвет е в началото на процедурите по избор на председател на Върховния административен съд. В хода на кампанията кандидатите ще имат възможност да представят в пълнота концепциите си за бъдещото развитие на ВАС, на административните съдилища, за работата на ВСС, както и визията си за издигане и защита на авторитета на съдиите и съдебната власт, за тяхната независимост и отчетност. Длъжността "председател" на Върховния административен съд поставя високи изисквания в професионален и личен аспект към личността, която ще бъде избрана да я заемат, съответно тези изисквания стоят и пред органа, на който е възложена отговорността да проведе избора. В този контекст намирам, че съдия Янкулова отговаря изцяло на професионалните и етични стандарти за заемането ѝ, които обстоятелства ме мотивират да направим предложение за нея по реда и на основание чл. 170 и чл. 173 от ЗСВ. Ще си позволя да изразя личната си увереност, че настоящата процедура ще приключи с избор на председател на Върховния административен

съд, основан на обективната ни и справедлива оценка на качествата на двамата ни достойни колеги, които участват в нея. Благодаря ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега Колев. Уважаеми колеги, само две-три неща ще спомена. Първото от тях е, че категорично се установяват всички изисквания на закона, колегата Янкулова притежава необходимите професионални, лични, нравствени качества, за да изпълнява правомощията на председател на Върховния административен съд и това е дълбокото ми лично убеждение.

Бих искала обаче да акцентирам на още един въпрос, най-вече заради колегите от Върховния административен съд, разбира се и заради всички колеги.

Дължим отговор дали издигането на настоящата кандидатура в контекста на правомощието на Пленума на Върховния административен съд да прави предложение за кандидати за председател на съда представлява ли някакво несъобразяване с номинацията на колегите и с тяхното становище. Според мен отговорът е категорично не. Първо ще отворя една скоба, че аз и колегата Ковачева сме хората в Съвета, които много отдавна поддържаме идеята за разширяване на съдийското самоуправление. Когато се приемаше пакета от изменения на ЗСВ написахме и становища в тази насока, и винаги сме поддържали и защитавали необходимостта от по-широкото въвеждане на съдийско самоуправление в делата на съда. С огромна радост адмирирахме приемането на измененията, макар и не в първоначалния предложения вид на всички норми, които касаят именно съдийското самоуправление, знаем, че други хора в Съвета бяха против това съдийско самоуправление. Така че дълбоко,

дълбоко уважавам това правомощие, което се вмени на Пленума на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд да номинира свои представители. Номинирането на колегата Янкулова обаче не е несъобразяване с желанието на колегите. Всъщност другата кандидатура, която е представена на обсъждане пред Пленума ни е именно тази на колегата Янкулова и аз си мисля, че нито двамата кандидати, нито някой друг от колегите има основание да изразява каквото и да е съмнение, че поставяйки ги двамата в едно честно състезание ние всъщност ще им дадем възможност да развият своите идеи за управлението на Върховния административен съд, за системата на административните съдилища, за мястото и ролята в цялата съдебна система и отражението на тяхната дейност в обществото.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

/Заседанието продължава под ръководството на Лозан Панов/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: На практика, съгласно правилата, които Върховният административен съд е приел за номиниране на своите кандидати изслушване на техните идеи при самата номинация не е имало, макар че са се чули такива гласове на колеги, които са поискали и това да е така.

Именно с издигането на кандидатурата, която е била на вниманието на колегите ние даваме възможност за едно почтено състезание на идеи, в което всички да се убедят в качествата на двамата кандидати.

И накрая бих искала да завърша много накратко с един цитат от това, което е казала съдия Янкулова, след като е издигната нейната номинация от колеги в Съвета, то е съвсем кратичко, няма да ви оттегча. /Чете/ "Благодаря за номинацията. За мен тя е изключителна чест и двойно по-голяма отговорност, а аз съм отговорен човек. Бих искала в рамките на тази кампания да запазим личното си и нашето общо достойнство, да запазим себеуважението и да запазим колегиалните си отношения. Важно е кой ще бъде председател на съда, но по-важно е да съхраним човешките си отношения, да работим заедно и утре, а според мен няма нищо по-ценно от истинските човешки отношения, те са тези, които ни крепят, които ни дават сили и удовлетворение. Всички сме професионалисти и можем да гледаме дела от всяка една област на административното право. Важното е да изпълняваме

професионалните си задължения в спокойна атмосфера и с достойнство.

И на последно място – аз си обичам работата. За мен съдийството е изключително благодатна професия, защото ти позволява да бъдеш човек с мисия. Две са нещата, които според мен са изключително важни, решаващи за истинския професионализъм в нашата работа – независимостта и достойнството. Личната ни и институционалната ни независимост са гаранция за нашата свобода и тук не трябва да свеждаме съдийската независимост само до факта кой къде с кого се е видял, ние сме разумни хора, съдийската независимост е състояние на духа, институционалната ни независимост е състояние на правовата държава и съдийската независимост и институционалната ни независимост не могат да бъдат осъществени ако не се зачита човешкото, професионално достойнство на всеки един".

Нямам какво да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

Уважаеми колеги, изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно. Дали това е съобразяване с решение на Пленума – не е, колежке Карагьозова. Няма как да направите преценка Вие, не мога да я направя и аз, но това ще го направят едни странични наблюдатели. Що се касае до така нареченото "съдийско самоуправление" аз винаги съм изразявал резерви в неговия обхват. /не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, благодаря на г-жа Карагьозова.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, надолу са, до точка 34 с прескачания, има три допълнителни точки от комисия "Бюджет и финанси", докладвам поради отсъствието на председателя на комисията.

Точка 2 е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт за периода. Ако има някакви коментари по нея, тя е малко по-различна, но така или иначе картината се повтаря, отново най-големия дефицит е в събиране на съдебни такси, там продължават да падат нещата и това трябва да се знае, иначе другите параметри са налице. Ако няма някакви съображения, аз ви предлагам от точка 2 до точка 22, това са компенсаторни най-вече сметки за съдилищата. До 20-та да ги приемем анблок, ако няма някакви питания. 22-ра тя е за Сметната палата, ако искате дайте и нея да я гледаме след 21-ва.

До 20-та ако няма възражения, колеги, да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, както предложи г-н Боев, имате ли някакви възражения? Ако няма, гласуваме от точка 2 до точка 20 включително. Режим на гласуване. 20 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.04.2017 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължима сума за отстраняване на щети от възникнало застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 747 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължима сума за отстраняване на щети от възникнало застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

4. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 77 159 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за извършване на основно почистване на административната сграда на съда, преди въвеждането ѝ в експлоатация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 15 207 лв. за извършване на основно почистване на административната сграда на съда, преди въвеждането ѝ в експлоатация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Добрич за корекция на бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 841 лв. с цел осигуряване на

средства за сключване на граждански договор с външен изпълнител за почистване на помещенията в съда, за периода от 17.07.2017 г. до 08.09.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения и приспособяването им за хора с увреждания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Дряново по § 10-00 „Издръжка“ с 13 500 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения и приспособяването им за хора с увреждания.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кубрат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Павликени за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 760 лв. /2 400 лв. за климатик и 360 лв. за монтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за преграждане на кабинет и подмяна на врати и настилки в сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка“ с 4 883 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за преграждане на кабинет и подмяна на врати и настилки в сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за оценки на недвижими имоти и МПС-та

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 030 лв. за оценки на недвижими имоти и МПС-та.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на циркуляционна помпа за отоплителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 916 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на циркуляционна помпа за отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на комуникатори за 3 броя асансьори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 600 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на комуникатори за 3 броя асансьори.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изграждане на алуминиева преграда на коридор, преградна стена за обособяване на две помещения и закупуване на обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 4 682 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на алуминиева преграда на коридор, преградна стена за обособяване на две помещения и закупуване на обзавеждане.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” с 18 155 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 32 837 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 50 408 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 20 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 468 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 96 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Силистра за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер налева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Силистра по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” слева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер налв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Казанлък за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер налева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Казанлък по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за

изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

18. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Ямбол за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ямбол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

Разни

19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Върховен касационен съд за определяне на допълнително възнаграждение на Галина Николаева Тонева - Дачева - съдия във Върховен касационен съд, за присъдена научна степен „Доктор”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Галина Николаева Тонева - Дачева - съдия във Върховен касационен съд, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „Доктор”, считано от датата на вземане на решението.

20. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации и съоръжения: отопление, вентилация и климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и ВиК инсталация в сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Димар Инженеринг“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации и съоръжения: отопление, вентилация и климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и ВиК инсталация в сградата на ВСС за срок от 1 (една) година, на обща прогнозна стойност в размер до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: 21 точка, колеги, е предложение от Миглена Тачева, директор на Националния институт на правосъдието за увеличаване щатната численост на НИП с една щатна бройка на длъжност "финансов контролър". Предложението е да се даде съгласие, но ако има някакви въпроси, тук е заместник-директора на НИП, можем да го поканим и да го чуем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, съгласно разпоредбата на чл. 341, ал. 4 от ЗСВ броят на съдебните служители в Националния институт на правосъдието се определя с решение на Пленума и на това основание директора на НИП е внесъл това искане. Аз намирам същото за обосновано и считам, че следва да го подкрепим. Иска се увеличаване щата с една длъжност "финансов контролър" в НИП. Съгласно длъжностната характеристика и дейностите, които извършва едно лице "финансов контролър", те са свързани с провеждане на предварителен контрол за законосъобразност преди вземане на решения за поемане на финансови задължения и извършване на разходи и с оглед цялостната дейност на организацията. Виждате в мотивите към искането е посочено с колко програми работи НИП, те са за милиони левове, в различни насоки и теми, така че тази длъжност аз лично считам, че следва да бъде уважено искането и разкрита по щатното разписание на НИП, още повече, че тя е предвидена и в Класификатора, новият, който приехме преди няколко месеца. Ако желаете, заместник-директора на НИП е тук, за да ви наведе допълнително становища ако имате нещо към искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 21 по искането на директора на НИП. 20 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието за увеличаване щатната численост на НИП с 1 щатна бройка за длъжността „финансов контролор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване щатната численост на Национален институт на правосъдието с 1 щатна бройка за длъжността „финансов контролор“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Точка 22, колеги, е предложение да се приеме за сведение проект на Одитен доклад и одитно становище за заверка с обръщане на внимание на извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС, това е от Сметната палата. На практика ако се запознаете в дълбочина няма никакъв проблем, приет е като високо съобразена с финансовите изисквания и закони, обръщането на вниманието идва, колеги, от факта, който не е наш проблем, това е прехвърлянето на сградите от Министерство на правосъдието, където ние нямаме фактически възможности да се справим в сроковете, които са предвидени, но това е. Ако искате да го приемем в този вид, без възражения, то е записано, няма да се изразява писмено становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. 20 гласа "за". Имаме решение и по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на одитен доклад № 0400119316 и проект на одитно становище за заверка с обръщане на внимание по извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение проект на одитен доклад № 0400119316 и одитно становище за заверка с обръщане на внимание по извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на ВСС за 2016 г.

ВСС няма да изразява писмено становище по проекта на одитния доклад и одитното становище, съгласно чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметната палата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: 29 точка е командироване на колеги във връзка с проекта. Виждате я на вашите монитори, всъщност това трябва да е решение за командировка, иначе всички разходи се поемат от проекта.

30 точка, ако искате да ги гласуваме анблок, тя пък касае плащането на таксите смет на Съдебната палата, като там ако ви прави впечатление, колеги, ние отказваме да плащаме лихви. Дава съгласие да се заплатят битовите отпадъци, главницата, но не даваме съгласие за изплащане на лихва, тъй като същата е

неоснователна начислена. Това е така, защото ние всичко сме си направили в срок, ама понеже се бавят в "Триадица" с обработката на данните и ни слагат и 9000 лв. лихви. Ние предлагаме такова решение в такъв вид.

Точка 34, за да приключи, това са разходи във връзка с приемане на колеги за Европейската мрежа за участие в Бургас. Виждате, че разходът е за другата седмица и затова вчера като го гласувахме го предлагаме днес, така че ако нямате никакви възражения всички тези точки да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, точка 29, 30 и 34. Режим на гласуване. 18 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Командироване на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в кралство Нидерландия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1. КОМАНДИРОВА за участие в учебно посещение в кралство Нидерландия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“, за периода 03 – 07 юли 2017 г., следните участници:

- Милка Здравкова Варнова – Итова – член на ВСС и ръководител на проекта;
- Румен Георгиев Георгиев – член на ВСС и член на комисия „Бюджет и финанси“;
- Румен Вълков Боев – член на ВСС и координатор 1 на проекта;
- Соня Ангелова Миткова – директор на дирекция „Финансово управление и съдебно имущество“ във Върховен административен съд и експертен участник в реализацията на дейността;
- Каролина Неделчева – член на ВСС и член на комисия „Бюджет и финанси“;
- Петър Белчев – административен ръководител на Софийска районна прокуратура – районен прокурор и експертен участник в реализацията на дейността;
- Мария Зафирова – началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ и координатор 2 на проекта.

29.2. Разходите за пътни, хотелско настаняване, изхранване, превозно средство за трансфер на участниците от съответното летище до хотела и обратно, както и за придвижване от хотела до мястото на провеждане на срещите и обратно, превод, медицински застраховки и дневни пари са за сметка на бюджета на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ и ще бъдат отчетени от избрания изпълнител – ДЗЗД „Екорис и партньори“.

30. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци дължими за административна сграда на бул. „Витоша“ № 2 за 2017г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци за 2017 г. за административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2 – Съдебна палата, в размер на 759 085,16 лв.

30.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за изплащане на лихва, тъй като същата е неоснователно начислена и не се дължи.

Мотиви: Данъчно задълженото лице е подало данъчна декларация в ОП „Средец и Триадица“ на 01.03.2017 г., което се явява в законоустановения срок по чл.14 от ЗМДТ. Окончателната обработка на декларацията от общината е приключила на 19.06.2017 г., за което са начислени лихви за сумата дължима за първо тримесечие на 2017 г.

На основание чл. 4, ал. 2 от ЗМДТ невнесените в срок данъци и такси се събират заедно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания по реда на ДОПК. Видно от гореизложеното, забавата в която е изпаднало данъчно-задълженото лице се дължи на обстоятелства, които не произтичат от негово недобросъвестно поведение, поради което неплащането на задължението в регламентирания от закона срок и произтичащите от това лихви за забава, не може да бъде вменено в негова отговорност.

30.3. Препис от решението да се изпрати на директора на НАП и Община ОП „Средец и Триадица“, с оглед отпадане на задължението за погрешно начислена лихва.

34.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за

представителни разходи, във връзка с провеждане стаж на европейски магистрати по Обменна програма 2017 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 3 450 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с провеждане стаж на европейски магистрати по Обменна програма 2017 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Точка 23 и 24.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате да ги гласуваме заедно, те са свързани с попълване по отношение на възлагане и стопанисване на недвижими имоти в Апелативен район Велико Търново за Административния съд във Велико Търново, както и за предприемане на действия за събаряне, първо за трансформиране на един имот публично-държавна собственост в частна и съгласие за тяхното премахване, тъй като са подлежащи на такова. Ако няма никакви въпроси, да ги гласуваме заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли въпроси, становища? Ако няма, точка 23 и 24, режим на гласуване. 19 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

23. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Решение по т. 22 от протокол № 6/16.02.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане стопанисването на недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 22 от протокол № 6/16.02.2017 г. в раздел „I. Област Велико Търново, т. 2”, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – Велико Търново, по следния начин: „На административния ръководител – председател на Административен съд гр. Велико Търново, стопанисването на недвижими имоти, намиращи се в гр. Велико Търново:

- пл. „Център” № 2, бл. 4, ет. IV /II надземен/;
- пл. „Център” № 2, бл. 1, ет. 5, самостоятелен обект с идентификатор 10447.513.298.5.9, състоящ се от помещения 3 и 4 /по архитектурен проект;
- ул. „Иван Вазов” № 1.

24. ОТНОСНО: Проект на решение за предприемане на действия пред МС за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, представляващ сгради с идентификатори 68134.512.166.1 и 68134.512.166.4, находящи се в гр. София, бул.

„Подполковник Калитин” № 1, за имоти – частна държавна собственост, както и даване на съгласие за тяхното премахване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за предприемане на действия за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, представляващ сгради с идентификатори 68134.512.166.1 и 68134.512.166.4, находящи се в гр. София, бул. „Подполковник Калитин” № 1 за имоти – частна държавна собственост и даване на съгласие за тяхното премахване.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт” да подготви всички необходими документи, свързани с процедурата по премахване на цитираните в т. 1 имоти.

24.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише всички изискуеми по закон документи, свързани с процедурата по т.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 25.

ГЛАСОВЕ: Оттеглена е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, точка 26.

Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, съобразно правомощията на комисията предлагаме ви ВСС с решение да съгласува по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ проекта на програма за начално обучение на съдебни заседатели в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по това предложение? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 26. 19 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И
ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ**

26. ОТНОСНО: Проект на решение относно съгласуване на проект на програма за начално обучение на съдебни заседатели в Национален институт на правосъдието /НИП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА по реда на чл. 257, ал.1 от ЗСВ проект на програма за начално обучение на съдебни заседатели в Национален институт на правосъдието /НИП/.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против да преминем към точка 31, за да може да я докладва отново г-н Георгиев.

Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На вашето внимание, не по наша вина, с известна спешност и по-късно добавяне към дневния ред е проект за решение първо за приемане на доклад на г-жа Анелия Чомакова, главен експерт в "Информационно обслужване" към нашата дирекция, и което е по-важно произтичащите от тази командировка информации, а спешността идва оттам, че в понеделник, в 13 часа българско време се получи е-майл с молба до края на работното време в един ден да вземем становище дали Република България има интерес за участие в този проект. Това

наложи внасянето на информацията и в Прокурорската колегия, и днес на Пленум, виждате колко много страници е предложението, което сме направили. С няколко думи – първата точка от диспозитива на решението, което предлагаме е да приемем доклада на нашия експерт г-жа Чомакова, на второ място ние следва да вземем решение дали представлява или не интерес. Между другото благодарение на усилията и на дирекцията и на администрацията са преведени и Конвенцията, която се цитира, и материалите от предишните срещи, искам само да кажа, че на по-предишни срещи са ходили представители на Министерство на вътрешните работи, на Министерство на правосъдието и по тази причина за нас информацията е малко по-нова. Предвид краткият срок да вземем становище ние си позволихме и да ви предложим в точка 3 на решението, както е прието от комисията, да ви предложим, естествено вие ще решите, българската институция, която да участва евентуално в проекта да бъде Върховната касационна прокуратура, с мотиви, че тази информационна система за обмен на електронни доказателства касае основно европейската заповед за разследване. Нашата предварителна информация е, че предстои транспонирането на директивата и доколкото ще бъде най-вероятно повторено и сходно движение, както с европейската заповед за арест, затова се предлага и третата точка от проекта за решение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, подкрепям решението в първите две точки и ви предлагам да обсъдим диспозитива на точка 3 от проекта за решение. Вярно, доста е

обемен материала и сме притиснати от времето за запознаване с него. Принципно е добре България и в лицето на ВСС да участва в това проектно предложение. От информацията, която е представена на мониторите ни и на официалния превод от английски език се вижда, че целта на проектното предложение и на проекта е всички държави-членки да са свързани към инфраструктурата за обмен на електронни доказателства и в частност към инфраструктурата за обмен на европейската заповед за разследване. С предлагания диспозитив се иска Пленума да одобри Върховната касационна прокуратура като водеща институция по проекта. Не мисля, че Върховната касационна прокуратура ще може да осигури необходимото институционално представителство на България и да предоставя информация за техническата, за и.т. инфраструктурата в България, която да осигури обмена на електронни доказателства. Ако търсим институционално представителство в лицето на Прокуратурата, доколкото се касае за европейска заповед за разследване, но пак повтарям – проектът е за инфраструктура за обмен на електронни доказателства, т.е. по-скоро технически ако държим това да бъде Прокуратурата би следвало да вземем решение това да бъде не Върховната касационна прокуратура, а Прокуратурата на Република България. И доколкото в Закона за съдебната власт е посочено, че Пленума на ВСС, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 2, една от точките, точка 18 одобрява автоматизираните информационни системи на органите на съдебната власт и осигурява оперативната им съвместимост, предлагам да помислим дали не е по-добре това да е, Висшият съдебен съвет да е водещата институция в тази роля, тъй като се касае за информационни системи на органите на съдебната власт. Пак казвам – първото ми предложение, ако не приемете, че ВСС

трябва да бъде водеща институция, е да направим поправката, това да бъде Прокуратура на Република България, а не Върховна касационна прокуратура. Но пак казвам, става въпрос за чисто техническа инфраструктура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н главен прокурор!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз бих подкрепил предложението на г-жа Атанасова това да е Висшият съдебен съвет. На практика точка 3 възлага допълнителни задължения върху Върховната касационна прокуратура и с оглед изложените от нея съображения очевидно е, че като участие в проекта, при положение, че той се определя от ВСС, би трябвало да бъде самият Висш съдебен съвет. В този смисъл аз не възразявам компетентна и водеща институция относно участието на България да бъде именно Висшият съдебен съвет, а не Прокуратурата на Република България или която и да е нейна структура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н главен прокурор.

Други изказвания? По отношение на точка 3 самите вносители на предложението?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Цялата комисия го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да бъде Висшият съдебен съвет. Предлагам ви тогава да гласуваме първа точка, така както е предложена от комисията, втора точка да бъде: одобрява участието на България и трета точка по предложението и позицията, изразена от колегите, предлагат по проекта и водеща институция относно участието в проекта да бъде Висшият съдебен съвет. Имате ли възражения? Ако няма възражения, режим на гласуване. Анблок и трите точки. 18 гласа "за", 0 "против". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Доклад на Анелия Чомакова - главен експерт в отдел "Информационно обслужване на ОСВ" в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС относно участието ѝ в среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства, проведена на 19 и 20 юни в гр. Брюксел, Белгия, ведно с информация от Мариета Тошева – втори секретар „Правосъдие и съдебна реформа, дружествено право“, Постоянно представителство на Република България към ЕС относно предложение от делегацията на Кралство Нидерландия за участие на държавите членки на Европейския съюз в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Приема доклада на Анелия Чомакова - главен експерт в отдел "Информационно обслужване на ОСВ" в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС относно участието ѝ в среща по информационната обменна система за обмен на електронни доказателства, проведена на 19 и 20 юни в гр. Брюксел, Белгия, ведно с информацията от Мариета Тошева – втори секретар „Правосъдие и съдебна реформа, дружествено право“, Постоянно представителство на Република България към ЕС относно предложение от делегацията на Кралство Нидерландия за участие на държавите членки на Европейския съюз в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016.

31.2. ОДОБРЯВА участието на България в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016.

31.3. ОПРЕДЕЛЯ като компетентна и водеща институция относно участието на България в проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2016 Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27 е във връзка с разгледано предложение в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. С решение на Съдийската колегия на ВСС от вторник, тази седмица, решихме да бъде увеличена щата на числеността на съдиите и съдебните служители по предложение на председателя на Апелативен съд - София, като първо е решено в комисията КАК. КАК е изисквала становище и позиции на всички административни ръководители, които са заинтересовани в този процес. Нашето предложение, което е внесено в Пленума, е:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново.

Съкращава, на същото основание една щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд - Русе.

Съкращава, на същото основание една щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд - Търговище.

И съкращава, на същото основание, една щатна бройка „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол.

Точка 5 е разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 щатни бройки „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

Всяка една от тези точки е свързана, разбира се, с датата на вземане на решението. Както вече ви казах, с материалите са ви представени и всички документи, свързани с натовареността на съдебните институции. Комисията КАК е изисквала позиции и становища на административните ръководители на Окръжен съд - Велико Търново, Русе, Търговище и Ямбол. Въз основа на констатациите е направено предложение в Съдийската колегия, което, както вече поясних, е взето и затова е направено

предложението до Пленума. В този смисъл ви предлагам да гласуваме точка 27.

Имате ли становища, позиции? Ако няма. Режим на гласуване т. 27. Гласуваме ан блок от т. 1 до т. 5 - съкращаването на тези четири бройки от различните длъжности съдии в окръжните съдилища и разкриването в Апелативен съд - София. Режим на гласуване.

16 гласа „за“, 0 „против“

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за увеличаване щатната численост на съдии и съдебни служители в съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

27.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

27.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

27.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

27.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по следваща точка от дневния ред. Точка 28. Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание е пълният проект на документация за участие в обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на действащите и предстоящи за назначаване магистрати, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“, в т.ч. и в това число и проект на обявление за обществена поръчка, на решение за откриване на процедура и на договор и мотивите към него.

Знаете, че беше сформирана нарочна работна група за участие на представители магистрати от всички органи на съдебната власт, съсловните организации, Гражданският съвет. Тази работна група в максимално кратки срокове приключи своята работа и на вашето внимание е резултата от нея. Виждате в един доклад малко по-надолу сме се опитали да направим и съпоставка между плановете и условията на настоящия договор и действащ в момента и проекта на документация, като смеем да твърдим, че новият договор е изцяло в интерес на заинтересованите лица. Накратко мога да ви кажа, че не се постави изискване за презастраховане на покритията (така реши работната група) и по

този начин се освобождава допълнителен финансов ресурс в посока, който може да бъде насочен към по-добри предложения по дадени показатели за оценка. Предвидили сме и електронно подаване съответно. Така че по този начин максимално ще бъдат защитени интересите на застрахованите лица.

Също така сме предложили прогнозната стойност на обществената поръчка да бъде фиксирана като максимална, като по този начин бихме избегнали оферти значително надвишаващи я. Търсен е баланс в интересите на евентуалните участници, застрахователи, които ще се явят по тази тръжна процедура.

Така че предлагам да гласуваме така решението, както го предлага работната група, и в максимално кратки срокове да обявим процедурата на обществената поръчка.

Искам накрая да благодаря на всички магистрати, които взеха участие в работната група, активно участие, проявиха изключително отговорно отношение, за да може да приключим в този максимално кратък срок. (намесва се Е. Атанасова: Бихте ли казали какви рискове покрива съвсем накратко?)

Да, тъй като в доклада...(реплики без включен микрофон, не се чуват) Ще го качим, г-жо Атанасова. Значи този доклад ще го качим към прессъобщението с линк. Ако искате, мога да ви го прочета. (намесва се Е. Атанасова: за колегите прокурори и следователи, защото те не могат да го прочетат)

Добре. Най-общо: направили сме съпоставка между действащия договор в момента и най-съществените промени, които предлагаме с настоящия проект на документация. Съгласно действащия към момента договор за застраховка общият лимит на застрахователната сума за всяко застраховано лице е в размер на 40 000 лв., от които 35 000 лв. при злополука и 5000 лв. при

заболяване. В настоящата документация, участниците ще могат да оферират размерите на застрахователните суми за двете застрахователни събития (злополука и заболяване), като са определени минимални размери. При злополука участниците не могат да оферират суми по-ниски от 40 000 лв., а при заболяване - съответно от 7500 лв. Включването на тези предложения като показатели за оценка на участниците дава възможност за увеличаване на застрахователните суми. Важно е да се отбележи, че минималният лимит на отговорност на застрахователя е по-висок по основното покритие, изискуемо от ЗСВ, а именно - „Злополука“ (затова е с най-голяма тежест в рамките на показателите по основните покрития).

Друг положителен момент е, фиксирания размер на обезщетение при смърт от злополука в резултат на злоумишлени действия на трети лица, който е в размер на 20 000 лв. и се изплаща в допълнение към предложената застрахователна сума от участниците за Злополука.

На второ място. Предложените (изключително редки са тези случаи и така преценихме) от участниците застрахователни суми при Злополука и Заболяване служат и като база за изчисляване размера на застрахователното обезщетение при трайна загуба на работоспособност, причинена от Злополука или Заболяване.

Съгласно сега действащия договор при трайна загуба на работоспособност от Злополука се изплаща процент от лимита на застрахователната сума, т.е. процент от 35 000 лв., равен на процента загуба на работоспособност, определен от ТЕЛК/НЕЛК/застрахователно-медицинска комисия на застрахователя. Принципът при заболяване е идентичен, като

процентът, който се изплаща е върху застрахователната сума от 5000 лв.

В настоящия проект е предвидено, че процент от минималната сума от 40 000 лв. е базата за изчисление при трайна загуба на работоспособност вследствие на злополука (равен на процент загуба на работоспособност, определен от ТЕЛК/НЕЛК/застрахователно-медицинска комисия на застрахователя и съответно процент от минимум 7500 лв. при заболяване.

На трето място. В документацията за участие в процедурата е предвидено като показател за оценка да бъде включен предложението за размер на застрахователното обезщетение при временна загуба на работоспособност, причинена от Злополука. Съгласно действащия договор сумата, която се изплаща на застраховано лице, за всеки ден загуба, е в размер на 14 лв.

В настоящата документация предлага минимален размер на 16 лв. дневно и максимален размер 40 лв., т.е. виждате колко подобри са условията. По отношение на временната загуба на работоспособност в резултат на Заболяване, по сега действащия договор обезщетението, което се изплаща е в размер на 5 лв. на ден. В проекта на документацията е предвидено да се оферират предложението с минимален размер от 6,50 лв. на ден и максимален размер 26 лв. на ден. При всички случаи, тези условия ще доведат до едни по-изгодни условия на застрахованите лица.

Друга съществена промяна в новия договор е предвиждането да бъде началният момент, от който се дължи обезщетение при временната загуба на работоспособност в резултат на Заболяване. Към настоящия момент застрахователят е длъжен да изплаща застрахователни обезщетения след тридесетия

ден на временна загуба на работоспособност. Сега е предвидена възможност самите участници да оферират от кой начален момент ще започнат да изплащат тези обезщетения. И съгласно техническата спецификация началният срок на застрахователно покритие не може да започва по-късно от 22-я ден. С предложението показател с повече точки при обезщетения, започващи от 8-я и 15-я ден, като по този начин сме се стремили да стимулираме участниците в тази процедура, като даваме съществен бонус при предложен от участник начален по-ранен срок на покритието. Това би предоставило силен мотив за състезателност по този показател, а също и би отговорило в по-голяма степен на исканията на застрахованите лица.

И на следващо място. Медицинските разноски при злополука по настоящия договор имат лимит в размер на 500 лв. и за двата основни риска. Предложението ни сега е да се определи като минимум лимит при Злополука в размер на 750 лв., като участниците могат да оферират по-високи стойности, т.е. това е показател за оценка). При Заболяване лимитът на застрахователна сума за медицински разноски се предлага да бъде 10 % от общия лимит на сумата при Заболяване, т.е. минимум 7500 лв.

Това е на кратко. Мисля, че сме постигнали максимално добри условия. Надявам се да имаме и повече участници в тази процедура. Аз предлагам прессъобщение, което да се публикува, да се публикува и този доклад, за да може всички магистрати и съдебни служители, които се интересуват, да се запознаят съответно с новите промени, които предлагаме, които са изцяло в техен интерес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Лазарова. Колеги, други изказвания? Ако няма такива. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само за коректност и г-жо Лазарова, да уточним - служителите на Бюрото за защита, независимо от това дали са по служебно или трудово правоотношение, са изключени от обхвата на тази застраховка? (М. Лазарова: Да, изключени са.) Тоест за тях Прокуратурата следва да си провежда отделна поръчка сама? (М. Лазарова: Да.) Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, въпроси, уточнения? Ако няма, предлагам ви съобразно предложението да одобрим пълния проект на документация за участие в обществената поръчка с посочения предмет. Предложението на г-жа Лазарова ще ви предлага да го гласуваме заедно - цялата документация, която тя тук докладва, да бъде публикувана на сайта на ВСС за информация на нашите колеги магистрати и съдебни служители (намесва се М. Лазарова: и доклада, а документацията си върви за обществена поръчка при откриването на процедура. Аз предлагам и доклада.) Одобрява пълния проект на документация и доклада да бъде публикуван на сайта на ВСС. Това е предложението. (намесва се М. Лазарова: да и прессъобщението)

Ако няма изказвания и други предложения, режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 17 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение по тази точка от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на проект на пълна документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори

и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ОДОБРЯВА пълен проект на документация за участие в обществена поръчка с предмет: *„Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“*, в това число проекти на обявление за обществена поръчка, на решение за откриване на процедурата, на договор за обществена поръчка и мотиви към него по чл. 231, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

28.2. Докладът на работната група за определяне на условията на обществената поръчка за групова застраховка „Злополука“ да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32. Предоставям думата на г-н Тончев.

Заповядайте, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точка 32 бе внесена буквално 15 минути преди края на работното време вчера във връзка с постъпилото писмо, от което се посочва, че образецът на декларация по чл. 19а от ЗСВ вече е утвърден. Тъй като нямаше никакво време, а текат срокове за младши съдиите, младши прокурорите и младши следователите, които са спечелили конкурсите, реших да я внеса. Разговоряхме и с председателя на Правната комисия да се внесе с цел основно да се определи срока, от който да започне да тече срока за кандидатите, които са се явили на конкурса за младши съдии, младши следователи и младши прокурори. Г-жа Колева ще продължи оттук нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, по обясними причини поради това, че в 5 без 15 буквално беше съобщено за това, че декларацията е пристигнала от Народното събрание във Висшия съдебен съвет, не беше възможно да формулираме проект на решение по тази точка и затова предлагам в днешното заседание проектът за решение да бъде:

Приема образец на декларация за запознаване и за сведение, или по-скоро за сведение, по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.

Като втора точка, малко пред скоби предвид текста на втората точка да напомня, че бяхме взели решение срокът за подаване на тази декларация за класираните кандидати за младшите съдии и младши прокурори да е считан от одобряването, утвърждаването на декларацията, което обаче се случва един ден

преди да дойде във ВСС тази декларация, т.е. на 20-ти е утвърдена. Предлагам да внесем корекция в този срок, защото обективно тези, които са ангажирани да подадат декларацията не биха могли от 20-ти да се възползват като срок, затова, ако приемем, че днес ще бъде публикувана декларацията на Интернет страницата на Съвета, срокът да започне да тече от утре, т.е. 23 юни да тече седмодневния срок.

В този смисъл вторият диспозитив да бъде: обявява на класираните кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, че декларацията по съответния текст от ЗСВ във връзка с чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ може да бъде подадена или следва да бъде подадена по-скоро в 7-дневен срок считано от утрешния ден - 23-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, други изказвания? Ако няма, предложението, което направи г-жа Колева за решение с уточнението, че не е представено пред вас такова решение предвид срока на подаване на одобрението от ВСС (прекъснат от Ю. Колева: всъщност). Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявайте, трябва да допълня. Обсъждахме и въпроса с оглед на това, че основният пакет документи вече са подадени, да дадем разяснение по въпроса, че декларацията може да бъде подадена лично в Администрацията на Съвета или по пощата (намесва се Р. Георгиев: в който случай пощенското клеймо трябва да е до 30-ти) и ви предлагам да включим и такъв диспозитив в самото решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Колева.

С тази корекция на диспозитива, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 20 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно имотното състояние, произхода на средства за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес, утвърден от министъра на правосъдието със Заповед № ЛС - 04 - 1051/21.06.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ПРИЕМА за сведение образец на декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес, утвърден от министъра на правосъдието със заповед № ЛС - 04 - 1051/21.06.2017 г.

32.2. Образецът на декларацията по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, като се обяви, че срокът за подаването ѝ от класираните кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането, започва да тече от 23.06.2017 г.

32.3. Декларацията по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт следва да се подаде лично или по пощата във/до

Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екзарх Йосиф 12, за което деловодството на Висшия съдебен съвет издава входящ номер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 33. Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, знаете, че с решение от 27 април Пленумът на ВСС предостави за ползване недвижим имот, представляващ почивна база „Св. св. Константин и Елена“ в гр. Варна на Националния институт на правосъдието. Ние с вчерашно решение на Прокурорската колегия намалихме щата на Прокуратурата на Република България с 33 щатни бройки за съдебни служители, които бяха отпуснати за обезпечаване дейността на тази база и сега, понеже има нарочно предложение от директора на Националния институт на правосъдието тези 33 щатни бройки да бъдат предоставени на Националния институт на правосъдието и да се увеличи щата на Националния институт. Внасяме това предложение на вашето внимание, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Главен прокурор, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно уточнение, уважаеми колеги, щатовете не са заети. Те не са били заемани с оглед на това, че те следва да бъдат заети, едва след като базата влезе в пълноправен режим на функциониране, т.е. бройките са свободни и Прокуратурата не ги заела. Целта сега е след като сградата премине за създаване на Национален учебен център към Националния институт на правосъдието, именно той да бъде (институтът) обезпечен с необходимите щатове за обслужване на цялата база.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагам диспозитивът на точка 15.2. да бъде: Увеличава, на основание чл. 341, ал. 4 от Закона за съдебната власт, щатната численост на Националния институт на правосъдието с 33 щатни бройки, защото такова искане е постъпило в Комисия „Съдебна администрация“ от директора на НИП, по компетентност го препратихме на Прокуратурата, която да се произнесе във връзка с изложеното в предложението на директора на НИП, т.е. върху това съкращаване, което очевидно вече е извършено. Така че предлагам диспозитива в този ред да бъде увеличава щатове на НИП на посоченото основание с този брой служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване с корекцията на диспозитива на 15.2., направена от г-жа Неделчева.

20 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието за увеличаване на щатната численост на НИП с 33 /тридесет и три/ щатни бройки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 341, ал. 4 от Закона за съдебната власт, щатната численост на Националния институт на правосъдието с 33 щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред...

Момент, има ли някой искане за изказване? Ако няма, съществува възможност да приключим инцидентно, много по-рано от нашата практика.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10.45 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ