

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАЙ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова

На заседанието присъства Игнат Георгиев - инспектор от
Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 9, 40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден. Откривам заседанието на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 23 май 2017г.

По отношение на дневния ред, имаме постъпили предложения за включване на три точки като допълнителни такива. Кой ще ги докладва? Точка 21, 22 и 23.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 22 е искане на главния прокурор, което касае искане за отстраняване на съдия. На открити микрофони говорим, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Поддържате точката?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, поддържам точката и моля да бъде включена в дневния ред. Не е дисциплинарна точка, но е искане на главния прокурор за отстраняване на съдия срещу когото има образувано ново досъдебно производство и се явява второ такова за съдията, който в момента е подсъдим. Когато докладваме точката ще коментираме по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше т. 22. Точка 21 и т. 23.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21, е във връзка с провеждане на обучение на статистиците за попълване на Единния атестационен формуляр. Взе се решение за командироване и на членовете на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23, която е включена в дневния ред, е по молба на съдия Ахладова. На основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за освобождаване, на основание посочените разпоредби, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник - министър на правосъдието". Към молбата е

представена и заповед от 22 май 2017 г., за назначаване на съдия Ахладова на длъжността „заместник-министър на правосъдието“.

Това са трите точки от дневния ред. Колеги, предлагам да гласуваме внасянето им като допълнителни точки в дневния ред. Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Тези три точки са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение за командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за участие в обучение на тема „Попълване на Единния формуляр за атестиране - указания и съдействие“ в рамките на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, което ще се проведе в периода 1 - 2 юни 2017 г., гр. Банско.

Внася: Милка Итова - член на Комисията по атестирането и конкурсите и на Съдийската колегия на ВСС

22. Искане за временно отстраняване от длъжност на магистрат.

Внася: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

23. Молба от Десислава Ахладова - Атанасова - административен ръководител на Административен съд - Перник за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител на Административен съд - Перник“, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник - министър на правосъдието“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Ямбол.

За докладване на точката, заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Ямбол. Постъпила е една кандидатура. На вашите екрани са данните от статистиката относно дейността на Административен съд - Ямбол. Средна натовареност 6.88 при дела за разглеждане 21. Димитринка Стаматова притежава юридически стаж, изискуем за заемане на длъжността. Същата е назначена 97 г. като младши съдия в ОС-Ямбол; 98 г. е назначена като съдия в РС-Ямбол; 2003 г. е преназначена на длъжност „заместник-председател“ на РС-Ямбол; от 2006 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол. С решение от 2007 г. е назначена на длъжност „заместник-председател“ на Административен съд - Ямбол, която заема и до момента.

От всички данни и извършени проверки КАК счита, че Димитринка Стаматова притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Нека да поканим Димитринка Христова Стаматова, по първа точка от дневния ред.

/В залата влиза Димитринка Стаматова/

Здравейте. Съдия Стаматова, Съдийска колегия разглежда първа точка от дневния ред, а именно - избор на административен ръководител на Административен съд - гр. Ямбол.

Предоставям Ви думата да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Благодаря.

Уважаеми дами и господа, както знаете кандидатствам за административен ръководител на Административен съд - Ямбол. С професионалната ми биография сте запознати и считам за ненужно да ви запознавам с нея в подробности. Само ще маркирам, че целият ми юридически стаж е преминал в съдебната система и по-специално в съдилищата. Започнала съм като младши съдия в ОС-Ямбол, последователно - съдия в РС-Ямбол и заместник-председател на РС-Ямбол, по-късно съдия в Административен съд - Ямбол, а понастоящем съм заместник-председател на Административен съд - Ямбол, като това обхваща времето от 97 г. насам. Действително, до момента ръководна длъжност не съм заемала, но считам, че опита и стажа, който съм натрупала през годините, ще ми позволят да се справя с нелеката задача на административен ръководител.

Ямболският административен съд е един от регионалните административни съдилища, с не голяма история - 10-годишна, но смея да твърдя, че за тези 10 години беше постигнато немалко и като организационна дейност, и като резултати.

На първо място, искам да отбележа, че в работата ми като административен ръководител, в случай, че ми гласувате доверие, ще ми бъде и лесно, ще ми бъде и трудно. Ще ми бъде лесно, защото Административен съд - Ямбол е добре организиран, подреден и това се дължи преди всичко на усилията на досегашния председател, за да е добре структуриран, материално и кадрово добре обезпечен. Постигнати са много добри резултати и ако мога така да се изразя летвата е високо вдигната. Това, от друга страна ще създаде затруднение от гледна точка на това, че трябва не само да се поддържа постигнатото до момента ниво, но и да се надгражда.

Колективът се състои от съдии и служители, които са с отлична подготовка, високо мотивирани. Щатната численост е напълно адекватна на натовареността, поне такава, каквато тя е към момента. Със статистика няма да ви занимавам, вие сте запознати с нея. По-същественото в случая е, как аз виждам развитието на Административен съд - Ямбол, през следващите няколко години.

Искам да започна с това, че сериозни проблеми към момента не стоят. През годините такива са възниквали, но те са били своевременно разрешавани от досегашния председател. Моята концепция включва няколко основно насоки. На първо място, това е бързото, качествено и прозрачно правораздаване при съблюдаване върховенството на закона, равнопоставеност на страните и справедлив процес. Съдиите трябва да изпълняват

функциите си честно, безпристрастно, обективно и принципно, като в тази връзка считам, че е необходимо на всеки от тях да бъде осигурена възможност да работи в добра и спокойна работна атмосфера, без да се притеснява от натиска на обществото и медиите, тъй като според мен, това е предпоставка за качествена работа. Качественото правораздаване изисква на първо място безпротиворечива, единна съдебна практика по идентичните казуси и в тази връзка считам, че следва да се извършва редовно анализ на постановените решения от различни съдебни състави на съда, като се организират и съвещания за обсъждане на казусите, по които са налице такива противоречия, с уговорката, разбира се, че това по никакъв начин не бива да засяга независимостта на съдиите.

От особена важност е постигането на единна практика по делата, по които Административен съд - Ямбол е касационна инстанция, тъй като актовете по тези дела не подлежат на последващ контрол и постановяването на различни решения по идентични казуси създава от една страна недоверие на гражданите у съда, а от друга страна дава разнопосочни сигнали на първоинстанционните съдилища, които изцяло съобразяват практиката си с тези решения. За тази цел намирам, че е удачно периодично да се сменят членовете на касационните състави. В момента в съда са обособени два касационни състава, чиито членове са постоянни и смятам, че ако периодично се променят съставите, макар и не във всички случаи, но ще се постигне някакво уеднаквяване на практиката.

Следва също така според мен, да се организират и периодично съвещания, на които съдиите да обсъждат актуални проблеми на материалното и на професионалното право, което

също би довело до уеднаквяване на практиката, като гаранция за спазване на принципите за прозрачност и предвидимост. Хубаво е да се потърси контакт и с районните съдилища, тъй като при тях нашата различна практика е по-лесно видима, и при необходимост да се организират съвещания, на които да се обсъждат казусите, по които са налице такива противоречия. Удачно е също така инициерирането и на среща с представители на останалите административни съдилища, които също правораздават като касационни инстанции.

За никого не е тайна, че Административен съд - Ямбол в сравнение с останалите административни съдилища в страната е ниско натоварен, но смятам, че тази ниска натовареност изисква от нас да бъдем безупречни в работата си и поради това считам, че основен приоритет в работата на съда трябва да бъде намаляването на броя на отменените по вина на съдията актове. Показателите в тази насока са много добри, но смятам, че има какво още да се желае. Считам, че следва да бъде възложено на заместник-председателя на съда или на друг съдия, на определен период от време да извършва анализ на всички върнати от контролната инстанция дела, и по-специално на тези, по които актовете са отменени. С тях, в момента се запознава само председателя, когато делото се върне от касационната инстанция, заместник-председателят, когато постави индекса за резултата от инстанционната проверка и съдията-докладчик. Считам, че е полезно и останалите съдии да знаят каква е практиката на ВАС по определени казуси.

На проведеното общо събрание, на което бях изслушана от колегите си в качеството на кандидат за председател на съда, един от тях предложи съдиите да бъдат запознавани с всички, дела,

включително и тези, по които актовете са потвърдени. Имам предвид всички дела минали през инстанционен контрол. Намирам, че тази идея е добра и няма пречка тя да бъде осъществена.

Качественото правосъдие според мен неизменно е свързано и с квалификацията на съдиите и поради това считам, че следва на всички съдии да бъде осигурена възможност да участват в организирани обучения, както от НИП, така и от други организации, включително на регионално и на местно ниво, които се организират. Следва да се запази досегашната практика, след връщане от обучение, обучаваният да запознае останалите си колеги с проблемите обсъждани в хода на обучението, както и да предостави материалите, които е получил. Добре е да се организират и съвещания, на които съдиите да обсъждат по какви теми имат необходимост от обучение и да се търси вариант за организирането на такива на регионално и местно ниво. Освен това считам, че за определяне на сферите, в които е необходимо обучение биха могли да се ползват и данните от статистиката и по-специално по кои видове дела и по кои нормативни актове са постановени най-много отменителни решения от касационната инстанция и да се търсят варианти за организиране на обучение, на съвещания, на обсъждания, с оглед преодоляване на пропуските.

За постигане на бързина в правораздаването, на първо място следва редовно да се прави анализ на причините за евентуалното забавяне на делата и да се търсят начини за преодоляването им. В тази връзка е необходимо да се запази досегашната практика ежесечно да се проверяват всички спрени и оставени без движение дела, както и да се проверява ежесечно доколко се спазват сроковете за насрочване и разглеждане на делата и съответно за постановяване на съдебните решения.

Трябва да бъдат анализирани вътрешните причини, забавени от страна на колеги, така и външните, като отказ на вещи лица да изготвят експертизи, забавяне на заключенията по вече приети такива, забавяне от страна на административни органи и прочее. Тук, с удоволствие мога да отбележа факта, че до момента няма случай, в който да е констатирано забавяне от страна на колега, но ако се констатира в бъдеще такова поведение, ще следва да се установят причините за това и да се обърне необходимото внимание, а при системност, да се предприемат мерки за търсене на дисциплинарна отговорност по предвидения в ЗСВ ред. Би могло да се помисли и за приложението на новите разпоредби, които предвиждат възможността да бъде изготвен индивидуален план за развитие на съдията.

Що се отнася до квалификацията на служителите, същата има огромно значение при осъществяването на цялостната дейност на съда. И на тях, както и на магистратите трябва да бъде осигурена възможност да участват във всички организирани обучения и в НИП и на регионално и на местно ниво, като намирам, че е удачно съвместно със служителите да бъде изготвен и годишен план за обучение, като се прави и преценка за необходимостта от обучение за всеки един служител, защото всеки може да има нужда от обучение в различна област.

За мен е ясно, че проблеми в процеса на работа на един административен ръководител винаги възникват, но моето лично убеждение е, че и най-сложните от тях имат решение, стига да се поставят открито и своевременно за обсъждане. Огромно значение за постигането на която и да е цел има подкрепата от страна на колектива и поради това ще заложа на диалогичност и откритост при решаване на проблемите при вземането на решенията. Считам,

че мненията и предложенията на колегите биха били много полезни и преди да се предприеме каквато и да било стъпка, би било добре да се обсъди и прецени всяко едно становище. Особено значима в това отношение ролята на общото събрание, на което съдиите, в случаите, в които се засяга административно-деловодната работа и съдебните служители, да имат възможност да изложат позициите си и по този начин ще се постигне по-голяма прозрачност при вземане на управленческите решения в съда и ще се поддържа добър микроклимат, което е едно от най-важните условия за добра работа.

Считам също така, че за ускоряване на процеса на приключване на делата, страните следва да се насърчават и да използват и методите на извънсъдебното разрешаване на споровете, както и да получават и достъп до делата си и преписи от книгата електронно. Практиката показва, че към настоящия момент института на споразумението не се използва от страните. В нашия съд до момента няма нито едно дело, по което страните да се постигнали споразумение. Това е опция, която дава възможност не само спора да приключи бързо, ами и страните да имат някаква яснота относно крайния резултат, а спестяват и разноски. Именно поради това смятам, че е добре страните да бъдат насърчавани да решават споровете си по този начин и да се популяризират. Това може да стане като на интернет страницата на съда в съвсем ясен и разбираем за гражданите език, да се обясни в какво се състои процедурата. Що се отнася до възможността страните да получават достъп до електронното досие и да се снабдяват с необходимите им преписи на документи, тази възможност все повече набира популярност и не само сред гражданите, които са страни по делата, но и след адвокатите и вещите лица. Тази възможност също следва

да се популяризира, тъй като спестява и време и средства както за съда, така и за страните.

Една от най-важните цели за всеки административен ръководител, е повишаването на общественото доверие в институцията, която ръководи. Тази цел не е и не може да бъде самостоятелна, тъй като общественото доверие се изгражда и крепи най-вече с бързото и качествено правосъдие. В тази насока съществено значение има информацията, която гражданите получават както лично, така и чрез медиите и особено важни намирам в този смисъл и инициативата за провеждане на Ден на отворените врати, както и работата с ученици, които смятам, че трябва да бъдат продължени, тъй като чрез тях гражданите получават възможност пряко да се запознаят с работата на съда и на съдиите, както и да присъстват на случайното разпределение на делата, което е отскоро най-дискутираната в обществото тема. От особено значение е и за подрастващото поколение да придобие представа за организацията и начина на работа на съда, както и да получат познания във връзка с основните си права и задължения. За повишаване на общественото доверие голямо значение има информацията, която се предоставя на интернет страницата на съда. Поради това, тя трябва да бъде възможно най-пълна и актуална. Там и сега се изнася информация за дела, по които общественият интерес е засилен, като например по Изборния кодекс, по ЗУТ и прочее, като се спазват, разбира се, изискванията на Закона за защита на личните данни. Тази практика следва да се запази, тъй като така се дава възможност информацията за решенията на съда във връзка с такива дела, да достига до неограничен кръг от хора, което от своя страна осигурява

прозрачност и е предпоставка за повишаване на доверието към съда.

В съда, от м. януари 2010 г. имаше назначено лице за контакт с медиите, който изпълняваше функциите на служител по сигурността на информацията. Наличието на такъв служител беше изключително важно, тъй като контактите с медиите се осъществяваха от и чрез него. От една страна това даваше възможност на съдиите да работят спокойно, без външен натиск, а от друга страна позволяваше на представителите на медиите да получават интересуващата ги информация, без да се налага за всеки отделен случай да търсят достъп до различни лица. Със съжаление трябва да кажа, че такъв служител вече нямаме, тъй като длъжността беше съкратена след преназначаването му в ОС-Ямбол през този месец. Считам, че тази дейност е специфична и е добре да бъде изпълнявана от служител със съответната квалификация, тъй като работата с медиите изисква не само да се съобщят определени факти, много е важно по какъв начин ще бъде направено това. И считам, че добре се потърси възможност тази дейност да бъде осъществявана по съвместителство от служителя на ОС-Ямбол, който отговаря за връзките с обществеността. Още повече, че след 7 години работа в Административен съд - Ямбол. Същият този служител е много добре запознат и със спецификите на административното правосъдие. Моето виждане е, че добри резултати биха могли да бъдат постигнати само при осигурен добър микроклимат, при добри взаимоотношения между магистрати и служители и при наличието на ясни и конкретни правила за администриране и обективна преценка на работата на всеки от тях. Реализацията на целите би била възможна единствено и само с подкрепата на целия колектив, поради това усилията ми ще бъдат

насочени към създаване и поддържане на една спокойна и комфортна обстановка за работа, както на магистратите, така и на служителите.

В заключение бих искала да посоча, че въпросните цели и мерки не са и не биха могли да бъдат изчерпателно изброени, а същите подлежат на допълване и прецизиране съобразно въпросите, които ще възникнат в хода на работа. Такива неминуемо ще възникват, но държа да отбележа, че ако бъде избрана ще запазя всички достигнати стандарти и ще продължа всички добри практики, които са въведени в Административен съд - Ямбол, като същевременно ще работя за доразвиване и доусъвършенстване, и надграждане на постигнатото. С това смятам да приключа изложението си.

Благодаря ви за вниманието. Готова съм да отговоря на въпросите ви, ако има такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Стаматова.

Колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, с оглед на това, че все пак сте ниско натоварен съд, това и Вие го казахте, считате ли, че съдебната администрация на съда има нужда от някаква реорганизация? Ако смятате, че това е необходимо, да изложите накратко Вашите виждания.

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Донякъде окачвах този въпрос, защото в крайна сметка това е нашия най-голям проблем - натовареността. Ако мога да го нарека проблем, защото ние сме съд, не сме прокуратура, няма как да се самосезираме, не можем ние сами да увеличим делата си, това е ясно. Това, което постъпи, това гледаме. Аз си направих труда към вчерашна дата да извадя

за предните три години какви са постъпленията на дела, говоря и към 22 май. 2015 г. постъпленията на делата са били общо 137, от тях 80 административни, 57 касационни. 2016 г. административните са 95, касационните 86 - общо 181, а към вчерашна дата - 146 административните, касационните са 86 или общо 232. Колкото и да е малко това увеличение, все пак е налице някакво увеличение. Аз предполагам и се надявам тази тенденция да се запази във времето. Щатната численост в момента на служителите е 18 души, което е точно три към едно. И ако се запази тенденцията за увеличаване на делата, към момента тя е добре и не смятам, че има нужда нито от увеличаване, нито от съкращаване. Смятам, че бихме могли в рамките на тази численост и при някакво увеличение на натовареността, пак бихме могли, ако се наложи, да реорганизираме чрез вътрешни трансформации на длъжности и по някакъв начин, но смятам, че към момента е оптимална. /от залата: Комфортна!/ Да, точно „комфортна“!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси...

/Димитринка Стаматова напуска залата/

Уважаеми колеги, по т. първа изслушахме единствения кандидат Димитринка Стаматова. Моля ви за становище и изказвания.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н председател.

Колегата беше изключително изчерпателна в защита на своята концепция, защото изчерпателна е била и на общото събрание на съда, където виждам, че е получила принципна подкрепа от колегите си. Дебатирани са важните въпроси.

Независимо, че съда не е натоварен, колегите там очевидно работят в добър екипа и добри взаимоотношения. Кандидата за поста, колегата Стаматова, има административен опит, изключително добро виждане за продължаване на добрите практики в съда, много добра оценка и според мен са налични всички предпоставки да гласуваме положително във връзка с нейната кандидатура.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова.

Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Да отчетем гласовете: 11 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Административен съд - Ямбол

Кандидат:

- Димитринка Христова Стаматова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Административен съд Ямбол, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Димитринка Христова Стаматова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Ямбол, с ранг „съдия във

ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Стаматова.

/Лозан Панов поздравява с избора Димитринка Стаматова, която напуска залата/

Колеги, продължаваме по дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд - гр. Берковица. Има само един кандидат и това е съдия Юлита Георгиева - Трифонова, и.ф. „административен ръководител" на РС-гр. Берковица.

Кой ще докладва точката? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, становището на КАК при Съдийската колегия относно провеждането на конкурса за избор на административен ръководител-председател на РС - гр. Берковица. Данните, които са обобщени в становището, което е представено на вашето внимание, са формирани и анализирани въз основа на данните от докладите за дейността на районния съд в периода 1 януари 2016 г. - 31 декември 2016 г., резултатите от инстанционния контрол на постановените съдебни актове, атестацията на кандидата отразени в Единния формуляр от последното периодично атестиране.

Данни за РС-Берковица. Утвърдена и заета щатна численост в съда за 2016 г. - 4 щатни бройки за магистрати, в това

число за председател и трима съдии. Следва да бъде отбелязано, че за 2016 г. двама от колегите са били трайно командировани в РС-Монтана, така че в съда за 2016 г. действително са били заети две щатни бройки. Като разпределение, единият от съставите разглежда наказателни дела преимуществено, със 100% натовареност, има дела по реда на чл. 410, 417 от ГПК, а другият състав разглежда преимуществено граждански дела с 20% натовареност на наказателни, частни дела и административни и наказателни дела. В периода, който докладвам за цялата 2016 г., в съда са постъпили 1273 дела, като са разгледани повече 1389, ведно с ...дела от минали години. Свършени са 1273 или свършени са точно толкова дела, колкото са постъпили през 2016 г. Те съставляват малко над 91% от всички разгледани дела, като от всички свършени дела по същество са решени близо 87%. В посоченият период 1160 дела са приключили в срок до три месеца и съставляват малко над 91% от свършените дела. Статистическите данни са посочени в Приложение 1, като там са отбелязани и данните от обжалваните съдебни актове, постановени от съдиите от РС-Берковица. Статистическите данни говорят, че от върнати от инстанционен контрол 85 акта, 65% са потвърдени, 25% са отменени и около 9.5% са изменени, като действителната натовареност на съда за 2016 г., отразена съобразно събраните и обобщени данни от комисията е 53 към свършени дела, при средно за страната - 33.5.

Извършени са две комплексни планови проверки от ИВСС, по образуване, движение и разглеждане на граждански и наказателни дела. И двете проверки са приключили без препоръки, като актовете съдържат данни и констатации за постигнати много добри резултати в работата на съда, по образуване, движение и

приключване на делата. То кореспондира и със статистическите данни, които докладвах и които са отразени в Приложение 1.

В резултат на горното, Съдийската колегия на ВСС е приела решение по Протокол № 7/14.02.2017 г. да се изготви поощрително писмо за добра организация на работата и постигнати отлични резултати от колегите и ръководството на РС-Берковица. Проверки от ОС-Монтана са извършвани през м. април 2016 г. по образуване и насрочване на гражданските и наказателни дела. Отчетено е, че дейността в проверяваните насоки сочи на постигнати много добри резултати в работата на РС-Берковица. Отправена е една единствена препоръка, касаеща регистър за издаден изпълнителен лист, който следва да бъде приведен в съответствие с чл. 50в, като се вписват само издадени изпълнителни листове в полза на съдебната власт.

В изпълнение на дадената препоръка, при проверката на ОС-Монтана на РС-Берковица и за изпълнение на дадените указания, е издадена заповед от административния ръководител на съда.

Докладвам данни за кандидата за административен ръководител Юлита Николова Георгиев - Трифонова. Тя притежава изискуемия юридически стаж по смисъла на чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, като към 1 март 2017 г. е със стаж 17 г., 1 м. и 21 дни. В органите на съдебната власт започва като следовател на 1 януари 2000-та година и работи до 11 март 2004 г., след което започва работа като съдия в РС-Берковица и до 2007 г. работи като съдия в този съд. От 5 април 2007 г. заема длъжността „заместник на административния ръководител. Впоследствие изпълнява функциите на а.р. и от 22 март 2012 г. до 22 март 2017 г. заема длъжността „административен ръководител - председател" на РС-Берковица. След тази дата е

определена да изпълнява функциите на а.р. Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на СК по Протокол № 10/07.03.2017 г., с решение на ВСС, Протокол № 33/17.07.2014 г. ѝ е определена оценка от проведено периодично атестиране „много добра“, без данни за образувани дисциплинарни производства.

С решение, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, Протокол 13 от 5 април т.г., е приела, че съдия Юлита Георгиева - Трифонова спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатства.

Подробно е становището на административния ръководител на ОС-Монтана, изложени са данни и характеристики, включително и оценка за работата на съдия Юлита Трифонова и в качеството ѝ на председател на РС-Берковица.

Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 50, 52 и в обобщение КАК при Съдийската колегия намира, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Юлита Георгиева за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Берковица.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Нека да поканим съдия Юлита Трифонова.

/В залата влиза Юлита Трифонова/

Съдия Трифонова, по т. втора от дневния ред Съдийската колегия на ВСС разглежда темата избор на административен ръководител на Районен съд - гр. Берковица.

Имате възможност да ни запознаете с Вашата концепция накратко и да отговорите, ако има въпроси.

ЮЛИТА ТРИФОНОВА: Добър ден.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, казвам се Юлита Георгиева и кандидатствам за втори мандат за административен ръководител на РС-Берковица.

Ще представя накратко концепцията си за развитието на РС-Берковица, като в началото ще ви запозная с личната си мотивация.

Мотивите ми за участие в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на РС-Берковица, са няколко. На първо място, стажът ми в съдебната система, в която съм, е повече от 17 години. Преминала съм през различни нива - от следовател в ОСлС - Монтана, районен съдия, заместник-председател и в последните пет години „председател" на РС-Берковица. В този орган на съдебната власт съм повече от 13 години. Знанията и опитът, които съм придобила към момента като съдия и административен ръководител ми дават увереност, че ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат, ще съумея да се справя отново с отговорностите на длъжността.

Със съдействието на магистратите и служителите в съда създадохме колектив, който работи професионално и въз основа на ясно разписани правила. Към настоящия момент в съда съществува подходяща организация за този вид институция, което е изключително важно, с оглед изпълнението на най-важната и единствена функция на съда да правораздава бързо, качествено и в срок. Доказателство за това са резултатите отчетени в актовете от извършени проверки през последните години, най-вече през 2016 г. бяха извършени две планови проверки от ИВСС, по образуването,

движението и разглеждането на граждански и наказателни дела, с обхват от 1 януари 2014 г. до 31 декември 2015 г. И двете проверки приключиха с констатации за създадена много добра организация на работа, отлична организация в управленската работа, постигната много добра бързина на съдопроизводството, както и че съдебните актове се постановяват в законоустановените срокове, а делата приключват в предвидените в процесуалните закони срокове. Предвид много добрите констатации и липсата на констатирани пропуски в работата, и двата акта за проверка по наказателни и граждански дела, не бяха отправени препоръки за подобряване работата на съда. И тук е момента, ако ми позволите, да изкажа своята благодарност към вас, за това, че оценихте работата ми и поощрихте постигнатите от нас резултати през тези години, с изпратеното поощрително писмо от вас.

Проверките от ОС-Монтана приключиха с констатации, които съдържат същите положителни резултати, констатирани в цитираните преди това проверки, съдържат се констатации за създадена много добра организация на работа, свързана с образуването, движението, приключването на делата, привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, констатира се постигната бързина на съдопроизводството.

Участието ми в конкурсната процедура е продиктувана, на следващо място, от желанието ми да запазя и да доразвия постигнатото в предходния ми мандат и да допринеса за постигане на още по-добри резултати в правораздавателната дейност и административно-управленските процеси на съда. Разбира се, ако ми бъде дадена възможност, ще положа необходимите усилия за запазване и продължаване на добрите практики в съда, за бързина и качество на съдебния процес.

РС-Берковица е малък съд като състав, с много добра и спокойна работна атмосфера, без никакви неразрешими проблеми в дейността си. В представената пред вас концепция е направен обстоен анализ на моментното състояние на съда и всички по-съществени аспекти от неговата дейност. За запазване на постигнатите резултати в РС-Берковица и надграждането им съм набелязала целите, които считам за основни.

На първо място, съм поставила качествено и срочно правосъдие. По отношение на бързината и качеството на правораздаване, срочността, постигнатите резултати са много добри. Голямо достижение е срочността за разглеждане на делата. Повече от 90% от делата приключват в тримесечен срок, голям брой дела приключват в едномесечен срок, а не малка част от делата приключват и в едно съдебно заседание.

По отношение качеството на съдебните актове и резултатите от въззивна и касационна проверка, говори броя на потвърдените актове. През 2016 г. са обжалвани 110 акта; върнати след обжалване са 85 дела, от тях отменени са 22 съдебни акта, 5 са частично отменени, 3 съдебни акта са изменени, 55 съдебни акта са потвърдени. За качеството на актовете може да се има предвид големия брой подлежащи на обжалване актове, които обаче не са обжалвани от страните, въпреки че са имали възможност да сторят това. Това говори за това, че страните са останали удовлетворени от резултата, което от своя страна е доказателство за компетентността и отговорността, с която магистратите подхождат при разглеждане на делата.

Приоритет в работата ми, с цел постановяване на качествени съдебни актове, ще бъде предоставена възможност на всеки магистрат да участва в организирани от НИП обучения, с

оглед повишаване квалификацията им. Магистратите трябва да бъдат насърчавани и да се запознават с промените в законовите и подзаконовите нормативни актове и практиката на върховните съдилища, и в тази насока, за в бъдеще е необходимо набавянето на нормативни материали за съда да се осъществява своевременно.

По отношение на срочността, ще продължим практиката за упражняване на контрол, чрез изготвяне на ежемесечни справки относно броя на образуваните и разгледани дела, за тяхното движение и насрочването им, както и справки за срочността за разглеждане на делата и за спазване сроковете за изготвяне на съдебните актове, както и справки за делата с ненаписани в срок съдебни актове и да се води отчет за несвършените дела, което е в изпълнение на дадените от ВСС препоръки за упражняване на контрол, с оглед приключване на делата в разумни срокове и срочното постановяване на решенията.

Един от приоритетите, които си поставям в тази насока, е да бъде намален максимално броя на отменените актове, спрямо потвърдените такива, както и да се постигне максимален баланс между срочност на делата и качествено на съдебните актове, като в никакъв случай срочността не следва да бъде за сметка на качеството.

Втората цел, която съм си поставила е повишаване ефективността на правораздавателната дейност и на предлаганите административни услуги. Смятам за уместно да продължат утвърдените добри практики във връзка с упражняване на административен контрол върху работата на всички служби. В Районен съд-Берковица в съответствие с нормативната уредба, изискванията на Висшия съдебен съвет и с цел подобряване

организацията на работа са утвърдени различни вътрешни правила, както и са извадени редица заповеди, с които е регламентирана работата на съда. Постоянният контрол по движението на документите от страна на административния ръководител, осъществяван лично чрез административния секретар или чрез специално назначени за целта комисии, също е гаранция за подобряването на административните процедури и работата с документите. В тази насока добър резултат дава, поради което намирам за необходимо да продължи, упражняването на ежемесечен контрол относно пълното и точно отразяване на подлежащите на вписване данни в деловодните книги и съответствието на същите в деловодната програма. Важно е да продължи извършването на ежемесечни проверки във връзка с правилното водене на книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди, резултатите от която се оформят в протоколи, както и проверка за правилното определяне и събираемостта на държавните такси по делата. Мерките за реализиране на добро административно управление включват управлението на човешките ресурси, запазване на практиката за непрекъснато обслужване чрез плаващо ползване на времето за почивка, продължаване на работата за пълна взаимозаменяемост, стимулиране на взаимопомощ и екипна работа при натоварена ситуация. Ежегодно следва да бъде осигурявана възможност на съдебните служители да участват в организираното от Националния институт на правосъдието обучение, с цел повишаване тяхната квалификация.

По отношение поддържане на добри взаимоотношения в съда, от практиката си се убедих, че добри резултати могат да се постигнат само при осигурен добър микроклимат и постигнати добри колегиални взаимоотношения между магистрати и служители.

Отчитайки важната роля на административния ръководител, в работата си се стремя да проявявам уважение, толерантност и почтеност. При възникване на проблем търпеливо да търся начин за неговото съвместно разрешаване чрез изслушване на аргументи, мнения и гледни точки.

По отношение на подобряване на материално техническата база, много важно е сградата на съда да бъде поддържана в добро състояние, с оглед осигуряване на по-голямо удобство за гражданите и работещите в Районен съд-Берковица. В резултат на извършеното до момента, помещенията на съда имат вид, удобен за работа, което предполага и здравословна работна среда, и целите ми за в бъдеще са свеждат до това да се подобрява съществуващата обстановка и атмосфера чрез извършване на текущи ремонти на някои помещения, в които е необходимо това.

По отношение на техническата база действията трябва да бъдат насочени към поддържане и актуализиране на интернет страницата на съда, и предприемане на действия за нейното обогатяване. Важно е, с оглед облекчаване на работата, ускоряване на съдебния процес и осъществяване на електронна кореспонденция със страните по делата, да се работи в насока електронна размяна на книжа и изпращане на съобщения, призовки и съдебни актове по електронен път. Съдът разполага с необходимата компютърна техника и печатащи устройства. Приоритет в тази насока в работата ми възнамерявам да бъде поетапната промяна на най-остарялата компютърна техника, която е от края на 2006 - 2007 г., за което разчитаме на съдействието на Висшия съдебен съвет.

Следващият приоритет в работата ми ще е прозрачност и публичност на извършваната дейност. И тъй като най-голям обем

информация се предоставя чрез интернет страницата на съда, то важно е същата да се поддържа ежедневно в актуално състояние. Достъпът до нея е безпрепятствен. Там са публикувани материали за компетентността на съда, структурата на съда, описание на функциите и дейността на всяка служба. В него се съдържа и информация за необходимите образци, документи и графикът за заседания, ежедневно се публикуват постановените съдебни актове, съгласно утвърдените вътрешни правила за публикуване на съдебните актове. Гражданите могат да извършват справки за насрочените дела, както и за постановените актове.

Повишаване на общественото доверие в работата на Районен съд-Берковица и съдебната система, като цяло, съм посочила като една от основните цели, към които ще се стремя. Районен съд-Берковица провежда активна политика за повишаване общественото доверие в съдебната система. В тази връзка задължително е дейността на съда да бъде максимално прозрачна и публична. Своевременно да се предоставя обективна информация на достъпен и разбираем език.

Районен съд-Берковица трябва да продължи да присъства в публичното пространство чрез предоставяне на информация по делата и постановените съдебни актове при проявен журналистически интерес, както и запазване на добра комуникация с представителите на медиите.

Много важно е и ефективното управление на бюджета на съда. Тази цел се постига чрез изготвяне на периодичен анализ на финансовите разходи и предприемане на адекватни мерки за намаляване на разходите. В тази връзка в съда ни са въведени лимити за телефонни услуги, указано е икономично използване на хартия и печатни устройства.

В Районен съд-Берковица са въведени строги правила за разходване на средствата и изготвена и утвърдена система за финансово управление и контрол, с която са регламентирани всички процеси.

В резултат на предприетите мерки и благодарение на отговорното поведение на съдиите и служителите до момента не се е стигало до ситуация, в която да сме в невъзможност да заплатим разходи или да липсват средства за консумативи. В тази насока, намирам, че е уместно да продължи практиката за изготвяне на ежемесечни справки за спазване на въведените лимити, отчетност при предоставяне на консумативи, както и изготвяне на ежемесечни заявки по служби за необходимите такива.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, в заключение искам да отбележа, че съм наясно с отговорността на административния ръководител за утвърждаването на ръководения от него съд, като справедлива и ефективно работеща съдебна институция. Ето защо изразявам готовността си в случай, че получа вашата подкрепа, да работя активно за постигане на посочените цели, за повишаване престижа на Районен съд-Берковица, както и да отстоявам постиженията на съда до момента. Мерките, които съм посочила, разбира се, не са изчерпателни, те биха могли да бъдат допълвани с оглед конкретните нужди, но съм убедена, че със съдействието на колегите съдии и съдебните служители ще успеем да запазим добрия темп на работа и ще утвърдим облика на Районен съд-Берковица на обективен, гарантиращ и защитаващ правата на гражданите правораздавателен орган и стабилна съдебна институция, която се ползва с доверието на обществото.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Трифонова. Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат по т. 2 от дневния ред? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз ще задам и на Вас същия въпрос, какъвто зададох и на предния кандидат. Бихте ли ми казали съдебната администрация в Районен съд-Берковица дали е оптимално организирана, дали се налага някаква реорганизация и редукция на съдебните служители, защото си спомням, че Вие бяхте една от първите, която съобрази нашите изисквания във връзка със съдебния администратор и административния секретар. Кажете няколко думи в тази насока?

И още един въпрос. Имате ли някакви проблеми с практиката на административния съд по административните дела? Ако имате, споделете ги.

ЮЛИТА ТРИФОНОВА: По първия въпрос. Районен съд-Берковица към настоящия момент разполага с 14 съдебни служители. Смятам, че това е оптималния щат, който е необходим за добрата работа на съда. През последните три години щатната численост беше намелена с две щатни бройки, една за съдебен секретар и една за съдебен деловодител. В момента е създадена такава организация на работа на съдебните служители, която да позволява постигането на оптимални резултати. Тъй като няма завеждащ регистратура, в деловодството работят двама деловодители, те изпълняват и тази функция. На един от тях е възложена работата по справките в национална база данни население. Другият работи с класифицирана информация. Завеждащият бюро „Съдимост“ съвместява и длъжност „архивар“. Системният администратор е и статистик. Той поддържа компютърната техника, с което спестяваме средства за ремонти и

други такива нужди. Така че, смятам, че към настоящия момент това е оптималният вариант, който може да съществува и намаляването на щатната численост би се отразило негативно, тъй като съдебните служители, освен реалната дейност, която извършват по делата, работейки и в програмите и физически по делата, те непрекъснато обслужват граждани, дават справки по телефон, изготвяме справки, които се искат от Висшия съдебен съвет, което също отнема време, аз а добрия имидж на съда много е важен контактът с гражданите, обслужването на гражданите, мнението, с което те остават и дали остават удовлетворени от това, което получават, като обслужване в съда.

Пропуснах да кажа, че, да съобразихме се, съдът имаше бройка „съдебен администратор“ и след като излязоха указанията на Висшия съдебен съвет длъжността беше трансформирана в административен секретар.

А по отношение на практиката на административния съд, към настоящия момент не смятам да имаме никакви проблеми, може би съвсем далече в миналото, докато самите административни съдилища уеднаквят своята практика, но към настоящия момент, смятам, че с Административен съд-Монтана нямаме проблеми, наясно сме с тяхната практика, така че и броят на отменените актове от тях значително намаля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да уточним, от тази бройка - 14 съдебни служители, двама от тях са съдебен деловодител в СИС и съдебен секретар, нали така?

ЮЛИТА ТРИФОНОВА: Да, двама са там, но след като беше намалена щатната численост с една щатна длъжност „съдебен деловодител“, поради по-голямата натовареност в общото деловодство, където работят един граждански и един наказателен

деловодител, със заповед са възложени функциите на съдебния деловодител от СИС, който работи в общото деловодство на съда, а в Съдебно изпълнителна служба дефакто работи само един съдебен секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, аз докладвах и на колегите си от Съдийската колегия данните. Данните за кадровата обеспеченост на съда сте посочили и Вие във Вашата концепция. През 2014 г. - 5 съдии. През 2017 г. трима, от които в последните две години, тогава когато са били четири бройки, за 2015 и за 2016 г., двама съдии работят в Районен съд-Берковица, двама са командировани в Районен съд-Монтана. Понастоящем, след последното съкращение на една щатна бройка, вие сте трима съдии, а продължава да има командирован колега в Районен съд-Монтана и затова вие работите само двама колеги там, с такава висока действителна натовареност, която излиза от данните. Намирате ли, че, тъй като Вие сте дали съгласие, намирате ли че трябва да продължи този процес на командироване в продължение на години на колеги в Районен съд-Монтана, а пък ние да отчитаме такава висока действителна натовареност, както на разгледаните дела, така и на свършени дела, защото фактически там в последните години работят само двама магистрати?

В тази насока, Вашите виждания?

ЮЛИТА ТРИФОНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Към 2013 г. съдът разполагаше с пет щата за съдии. Един съдия по процедура по чл. 194 беше преназначен в Районен съд-Ботевград. Останахме четирима съдии. През 2014 г. двама съдии бяха командировани в Районен съд-Монтана. Към онзи момент, когато дадохме съгласие за командироването на двамата съдии,

натовареността на съда беше значително ниска. Поради това решението беше такова. Районен съд-Монтана имаха нужда от съдии, и заедно с другия колега, с който останахме да работим, двама, взехме решение, че е възможно това да се случи. Към настоящия момент, след като февруари 2014 г. по процедура по чл. 194 беше съкратена и четвъртата щатна бройка, останахме трима, като към момента един от съдиите отново е командирован в Районен съд-Монтана. Решението отново взехме с останалия колега, с който работим в момента, тъй като подходихме комплексно и чисто по човешки. Колегата, която пожела да бъде командирована в Монтана има семейни причини - малко дете, болни родители. От друга страна, пък, Районен съд-Монтана останаха с много намален състав, там, доколкото ми е известно има три свободни щатни бройки за съдии, там натовареността беше по-голяма и затова имаха необходимост от тази бройка. Действително, от есента на 2014 г. работим само двама съдии - 2015 г., цялата, и 2016 г., но мисля, че няма да е пресилено казано, ако кажа, че сме се справили добре. Това говорят и резултатите от проверките. Действително, натоварени сме, но пък това ни мобилизира да работим повече и да показваме, че можем, и не смятам, по никакъв начин, че това се отрази на качеството на работата ни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Юлита Трифонова напуска залата/

Уважаеми колеги, по т. 2 от дневния ред, както знаете, има един кандидат и това е Юлита Георгиева Трифонова, изпълняваща функцията „административен ръководител“. Мисля, че няма да има трудност при извършването на този избор, защото се касае за наш колега, който е ръководил този съд в продължение на

пет години, с отлични резултати. Това е наш колега, който е доказал своите умения да работи в екип. Притежава и организационни качества, а същевременно, въпреки трудностите от кадрово естество, по отношение на дълъг период от време, работейки в състав от двама магистрати, е поддържал, както доброто темпо на правораздавателна дейност, а също така и на качество, така че в този смисъл, моля да подкрепим кандидата.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Аз презентирах становището на комисията и в него подробно е отразена в, разбира се, един по-сбит вид, картината на работа в Районен съд-Берковица. Заедно с констатациите, които самата колега Юлита Георгиева е представила в концепцията си, акцентирам на факта, че този съд е бил проверяван. Изяснихме движението на щатове в този съд и създадената и вътрешна мобилизация у колегите, и желание да се справят със задачите по начина, по който са го направили колегите - две проверки от Инспектората, проверка от Окръжен съд-Монтана. Самите ние в колегията преди няколко месеца, на базата именно на тези проверки, изразихме едно положително отношение към колегата Юлита Георгиева, така че смятам, че изборът ни е лесен и може да дадем напълно спокойно доверието си на колегата, за да се справи със задачите, които ѝ предстоят като административен ръководител, тя показва, че познава добре работата си.

Що се отнася до съотношението съдии - съдебни служители, отбелязах и при доклада, там са 14 съдебни служители, но са организирани по начин, който позволява и който е на допустимата граница за нормалното функциониране на един съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съвсем накратко, колеги. Аз ще подкрепя тази кандидатура. Чувствам се ангажирана да кажа няколко думи, защото съм правила атестацията на колежката и тогава още ми направи впечатление, че колежката е изключително организиран председател, че всичко е изключително под контрола на председателя, като се започне от сградата, която, тя тук спомена, че трябва да се полагат грижи за съдебните сгради, и организацията на съдопроизводствения процес, на администрацията, всичко е на ниво в този съд. Просто искам да ви помоля да я подкрепим единодушно, защото мисля, че тя заслужава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Има избор.

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица.

Кандидат:

- Юлита Николова Георгиева-Трифенова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявления резултат: 12 гласа „за“ 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Юлита Николова Георгиева-Трифенова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр.

Берковица , с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Юлита Трифонова/
/В залата влиза Юлита Трифонова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Трифонова, може да видите на таблото, от всички присъстващи членове на Съдийската колегия Висшия съдебен съвет всички дадоха гласа си за Вас. Пожелавам Ви успех.

ЮЛИТА ТРИФОНОВА: Благодаря. Благодаря за доверието, лека работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 3 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Чирпан. Имаме един кандидат, това е съдия Атанас Динков. Кой ще докладва т. 3? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, за този конкурс кандидатства само съдия Динков от Районен съд-Чирпан. Щатната численост на Районен съд-Чирпан е общо 20 броя магистрати и служители. От тях три броя за магистрати, един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и 15 съдебни служители, като всички щатове са заети. Трябва да отбележим, че единият от съдиите в Районен съд-Чирпан е командирован в Районен съд-Раднево от 2016 г.

По отношение натовареността, този съд се доближава до средната натовареност за страната, като дела за разглеждане в Районен съд-Чирпан месечно са 44,22 на съдия при средно за страната 50,45. При свършените дела показателят е още по-добър, той е 40,84 за Районен съд-Чирпан при средно за страната 42,76. И тук можете да си направите справката за дейността на съда през 2016 г., която е абсолютно актуална и е качена в материалите, от която става ясно, че в този съд делата не се отлагат, а се решават.

Единственият кандидат за председател на районния съд е съдията Атанас Динков. Неговият професионален път започва в органите на съдебната система през 1997 г., когато е назначен за следовател в Окръжна следствена служба Стара Загора от 1 януари 1997г. Като следовател работи до 27 октомври 2005 г. С решение на Висшия съдебен съвет от 21 .09.2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Казанлък, след което е назначен за съдия през 2008 г. и е преместен в Районен съд-Чирпан. Колегата има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, който ранг той е придобил с наше решение от 17.01.2017 г. Неговата комплексна оценка е „много добра“ и също е определена от настоящия състав на Висшия съдебен съвет.

Становището на комисията е, че не съществуват законови пречки и същият може да участва в конкурса за председател на Районен съд-Чирпан.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Нека да поканим съдия Атанас Динков.

/В залата влиза Атанас Динков/

Съдия Динков, т. 3 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Чирпан. Имате

възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на съда, както и да отговорите на техните въпроси.

АТАНАС ДИНКОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Възнамерявам днес да бъда максимално кратък, тъй като в представената пред вас концепция съм изложил подробно вижданията си за управлението на Районен съд-Чирпан. Запознати сте и с професионалния ми път от справката, която сте изготвили, поради което няма да навлизам в подробности и в тази посока.

Искам да започна с това, че откакто работя в Районен съд-Чирпан през 2008 г. досега в съда не е имало съществени организационни, административни или каквито и да било други проблеми. Районен съд-Чирпан е един много добре работещ съд и при проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Окръжен съд-Стара Загора не са констатирани съществени трудности или пропуски в работата на съда. Създадена е една нормална работна атмосфера, която се основава на взаимно уважение, както между магистратите, така и към съдебните служители, и в съда няма междуличностни или други конфликти.

В исторически аспект Районен съд-Чирпан съществува от повече от 136 години и понастоящем съдебният му район обхваща общините Чирпан и Братя Даскалови с 43 населени места и население над 31 хиляди жители. Щатната численост на съда включва трима съдии, в това число председател, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията, както и 15 съдебни служители.

Към настоящия момент няма незаети щатове, но от 1 юни се пенсионира съдебният архивар и изпълняващият функциите „председател“ е направил искане до Висшия съдебен съвет за провеждане на конкурс за тази щатна длъжност.

Натовареността в Районен съд-Чирпан е около средната за страната, като за един съдия за 2016 г. е била 40,53 към разглежданите и 37,88 към свършените дела. Действителната натовареност за един съдия обаче през последните две години е висока, като за 2016 г. е била 60,79 към разгледаните и 56 към свършените дела. Това се дължи на обстоятелството, че реално от месец февруари 2015 г. в Районен съд-Чирпан работим двама съдии, в това число и председател, поради преместване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт на един от колегите в Районен съд-Стара Загора и командироване непосредствено след встъпването му в длъжност на новоназначения колега в Районен съд-Раднево, която командировка е продължена до месец август тази година. Надявам се, че със завръщането на третия колега тази натовареност ще се нормализира, тъй като считам, че трима съдии към настоящия момент при това постъпление на дела са достатъчни да ги решат в срок. Ще се нормализират и дежурствата, тъй като от две години дежурим през седмица, или всеки един съдия 6 месеца в годината.

Срочността на правораздаването в Районен съд-Чирпан е много добра, като от общо разгледаните за 2016 г. 1459 дела 94 % са били решени в тримесечен срок от постъпването им в съда. Към 31.12.2016 г. само по четири дела производството е продължило над една година. Всичките са делбени производства, които, както знаете, се разглеждат в две фази и се характеризират, специално тези четирите, с фактическа и правна сложност. Всички съдебни актове в Районен съд-Чирпан се постановяват в законоустановените срокове, като за 2016 г. само един съдебен акт не е бил постановен в срок. Качеството на правораздавателната дейност в съда е много добро, като от общо обжалваните за 2016 г.

75 дела 77,59 % от постановените съдебни актове са били потвърдени и 22,41 % са били отменени от всички върнати от по-горна инстанция дела. През предходните години в съда няма постъпвали жалби за определяне на срок за бавност по смисъла на чл. 255 от ГПК. Няма сигнали и жалби до председателя на съда за нарушение на трудовата дисциплина или на етичните норми от страна на магистратите и съдебните служители. Няма сигнали за корупция.

Съдебните ни служители са отлично запознати с нормативните актове и вътрешните правила, които уреждат дейността им. Повечето от тях са дългогодишни служители и изпълняват много добре задълженията си.

Организацията по администрирането на делата в Районен съд-Чирпан се осъществява съобразно Закона за съдебната власт и Правилника за администрацията в съдилищата, като всяко дело се образува в деня на постъпването на книгата в съда, разпределя се на принципа на случайния избор, по поредността на постъпването чрез централизираната система за разпределение на делата от Висшия съдебен съвет. Председателят на съда е създавал организация при негово отсъствие съдия да осъществява тези функции и тъй като от няколко години го замествам, освен останалите функции образувам и разпределям делата. Със заповед на председателя на съда са определени видовете, подвидовете дела, съобразно указанията на Висшия съдебен съвет; натовареността на отделните съдебни състави; делата, които се разпределят на дежурен съдия; графичите за дежурства. И може би тук е мястото да посоча, че в Районен съд-Чирпан няма разпределение по отделения, съдиите гледаме всички видове дела. В съда е създадена практика за непрекъснатост в

процеса на обслужване на гражданите, като за тази цел съдебните служители ползват плаващо време за почивка. Монтирано е ПОС-терминално устройство в съдебното деловодство, където могат гражданите да заплащат държавни такси без комисионни.

Техническата обезпеченост в съда е много добра. Всички съдии и съдебни служители разполагат с компютри, периферни устройства, свързани са в компютърна мрежа, въобще всичко необходимо за една нормална работа.

От дотук изложеното виждате, че Районен съд-Чирпан е едно много добре организирано звено от съдебната система.

Проблемите в съда са свързани със сградния фонд. В сградата, която е собственост на общината и е предоставена за ползване на съда, се помещаваме освен съдът, Районна прокуратура-Чирпан, Службата по вписванията и в едно от помещенията съдебната охрана. Стаите не са достатъчни за нуждите на съда. В съда няма изграден достъп за лица в неравностойно положение. Липсват съоръжения, рампи, комуникационни обозначения, съобразно Наредба 3. По въпроса с помещенията, считам, че в близко бъдеще същият ще бъде разрешен, тъй като на Районна прокуратура-Чирпан им е предоставена нова сграда и след преместването им ще бъдат освободени три кабинета, които след съответните ремонти са достатъчни за нуждите на съда.

Съдът се нуждае от спешен ремонт на покрива, който протече тази зима и наводни единия от съдийските кабинети.

Основната ми цел, ако бъде избран за председател на съда, е Районен съд-Чирпан да продължи да гарантира върховенството на закона и европейските стандарти за правосъдие.

Очертал съм в концепцията си четири групи от цели, свързани с усъвършенстване управлението на съда, развитието и интегрирането на кадровия потенциал, гарантиране на достъпа до правосъдие, публичност, отчетност, прозрачност в работата на съда и съответно мерки за тяхното постигане, като няма да навлизам в подробности.

В заключение искам да кажа няколко думи за причините, поради които участвам в този конкурс. Досега през професионалния си път не съм се стремил към ръководни постове, като усилията ми бяха насочени да се изградя професионално като следовател, прокурор и последните девет години като съдия. Няма професионално начинание, с което да не съм се справил. Имам подкрепата на колегите от Районен съд-Чирпан. Познавам в детайли работата на съдебните служители, както и съдебния район, и нямам никакви съмнения, че ако ми гласувате доверие ще се справя с отговорностите на административния ръководител.

Това е, което исках да кажа. Благодаря ви за вниманието. С удоволствие ще отговоря на всеки един поставен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Динков. Колеги, въпроси към кандидата? Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Въпросът ми колегата Динков е свързан със съдебната администрация, доколкото виждам, че, и както Вие казахте, а и в концепцията Ви е отразено, посочено е наименованието на длъжностите, има трима районни съдии, в това число председател и пет съдебни секретари, един от които е секретар в Съдебно изпълнителната служба. Ако приемем, че всеки секретар подпомага един съдия при един средно натоварен съд, както сте вие, с

тенденция на увеличаване, какво прави, ми е въпросът, четвъртият съдебен секретар? Не считате ли, че тази администрация е в неоптимален вариант, т.е. е с високо съотношение магистрати-съдебни служители и бихте ли предприели някакви организационни мерки, ако бъдете избран за председател?

АТАНАС ДИНКОВ: Благодаря Ви. Считам, че съотношението между магистрати и съдебни служители е над 3,66%, каквото е средното за страната. Четвъртият съдебен секретар понастоящем изпълнява функциите на съдебен деловодител, който излезе в отпуск по майчинство. Съдебният секретар в Съдебно изпълнителната служба в момента изпълнява и функциите на служителя в бюро „Съдимост“, който има сериозни здравословни проблеми. Естествено, бих предприел организационни мерки, но мисля, че сега в момента тази година навършиха пенсионна възраст четирима съдебни служители, така че оптимизирането на съдебната администрация ще дойде.../Намесва се К. Неделчева: По естествен начин./...по естествен начин, да. Но в момента фактическата обстановка в съда е следната. Всички служители, които навършиха пенсионна възраст са много опитни. Двама са съдебни деловодители, човешки ресурси, системният администратор. Както казах, единият от съдебните деловодители е в майчинство, замества го единият от съдебните секретари. В момента хората са ни малко. Осъществяват по няколко функции, но така или иначе, да, бих предприел мерки за оптимизация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само, един нюанс във Вашето изказване ми направи впечатление. В концепцията пише, че съотношението е 1 към 375, а Вие казахте 1 към 66. Вие вече заявихте, че ще направите такава оптимизация. В този смисъл

въпросът на г-жа Неделчева е напълно резонен, още повече, че преди Вас по т. 2 от дневния ред имаше избор и съотношението беше малко по-различно. Но е логично, когато има трима съдии и пет съдебни секретари, да се постави този въпрос, той е съвсем естествен.

АТАНАС ДИНКОВ: Както казах, този въпрос ще бъде решен тази година по естествен път. Четири съдебни служители навършиха пенсионна възраст. От 1 юни единият е подал молба за пенсиониране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, съдия Динков, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Атанас Динков напуска залата/

Уважаеми колеги, т. 3 от дневния ред. Изказвания? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че единственият кандидат за председател на Районен съд-Чирпан заслужава да бъде подкрепен. Представи ни една твърде смислена концепция за развитието на този съд, който, макар и малък, има съществено значение за региона. Вие виждате, че там като най-много брой дела това са делбените производства, защото районът е специфичен. На практика, в този съд в момента има две възможности за председателското място някой да кандидатства. Това е колегата, който изслушахме преди малко и колегата, който е командирован в Районен съд-Раднево, но така или иначе той не е пожелал да заеме тази длъжност.

Въпреки всичко, нека да кажа няколко думи за качествата на кандидата. Мисля, че колегата изложи стройно вижданията си за развитието на този съд. На зададените му

въпроси отговори съвсем смислено и правилно, според мен. Мисля, че той има капацитет да управлява Районен съд-Чирпан и да продължи добрите практики, които към настоящия момент са създадени в Районен съд-Чирпан. Моля, да го подкрепим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

3. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - председател на Районен съд - Чирпан

Кандидат:

- Атанас Тодоров Динков - съдия в Районен съд гр. Чирпан, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/11.06.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Атанас Тодоров Динков - съдия в Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Динков.

/В залата влиза Атанас Динков/

Съдия Динков, виждате резултата от гласуването на таблото. Всички присъстващи членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са дали своя глас за Вас. Пожелавам Ви успех.

АТАНАС ДИНКОВ: Благодаря и успешен ден на всички.
/напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. От т. 4 до т. 8 - „Дисциплинарна дейност“. Предлагам да изключим камерите, с оглед разглеждането на точките от „Дисциплинарна дейност“.

/камерите са изключени/

Закрито заседание – дисциплинарни производства

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: ВСС по точка 4 и 5 от дневния ред на Съдийска колегия.

По точка 4 от дневния ред ВСС с 13 гласа "за" и 0 гласа "против" взе решение, с което спира производството по дисциплинарно дело № 4/2017 г. до решаването с окончателен акт дисциплинарно производство по дисциплинарно дело № 1 от 2016 г. по описа на ВСС.

По точка 5 от дневния ред ВСС със 7 гласа "за" и 6 гласа "против" реши: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Методи Орлинов Лалов, съдия в Софийския районен съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Димитър Узунов, Галина Карагьозова, Соня Найденова.

И по точка 3 – на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ определя за председател на състава, който е и докладчик Галина Карагьозова.

Продължаваме с точка 6, 7 и 8 . "Дисциплинарна дейност".

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, по тези точки ние сме ви предложили на вниманието актовете на Инспектората в два апелативна съда. Впрочем, ще отворя една скоба и ще кажа, че взехме решение да внасяме актовете на Инспектората в Колегия когато касаят проверката на апелативни съдилища, защото все пак това са органи на съдебната власт, които обхващат голяма територия от страната и са по степен след Върховния касационен съд. В днешното заседание сме внесли актовете на Инспектората за два апелативни района, това е Софийския апелативен район, Софийския апелативен съд и Военно-апелативния съд, като ви предлагаме и едновременно с това мерките, които административните ръководители на тези два съда са предприели във връзка с препоръките, които Инспектората е отправил.

Първата проверка касае Наказателната колегия на Софийския апелативен съд. Тук препоръките касаят бързината и сročността при образуване, насрочване и изписване на съдебните актове по бързите производства, тези по чл. 64 и 65 от НПК и по чл. 243, ал. 7 от НПК, както и екстрадиции. Това е една-единствена препоръка, която е отправена. Във връзка с проверката има само едно възражение, постъпило от съдия Калинка Георгиева, която към

този момент е била командирована в Софийския апелативен съд, но с решение на главния инспектор от 24 март 2017 г. нейните възражения са отхвърлени. Във връзка с тази препоръка председателят на Софийския апелативен съд по отношение на Наказателното отделение на този съд ни е изпратил уведомление, с което казва, че продължава да е в сила заповед от 2009 г., с която завеждащ службите ежесечно предоставят на административния ръководител и председател на съда и на заместника на административния ръководител сведения и справки за неизписаните в срок съдебни актове, а също и за насрочване на бързото производство, т.е. тя не е отменила тази заповед и в последващия доклад, който касае Гражданско и Търговско отделение ще видите, че председателя на Софийския апелативен съд е провел и Общо събрание, колегите са запознати с констатациите. Ние ви предлагаме за сведение, евентуално ако желаете нещо да коментирате по този акт и по предприетите мерки в изпълнение на препоръките по точка 6 за Наказателното отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване: Приема за сведение предоставената информация от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за изпълнените мерки по препоръките на Акт на Инспектората на ВСС, свързани с образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2014 г. и 2015 г. в Апелативен съд София. Режим на гласуване. 9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2014 г. и 2015 г. в Апелативен съд гр. София, по Заповед № ПП-01-87/12.10.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, с приложен Акт от извършената комплексна планова проверка на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение представената информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2014 г. и 2015 г. в Апелативен съд гр. София, по Заповед № ПП-01-87/12.10.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, ведно с Акта на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 от дневния ред.
Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7, колеги, касае проверката на Инспектората, която също е планова по отношение на Гражданско и Търговско отделение на Софийски апелативен съд. Председателят на съда е уведомил Колегията чрез комисията по "Дисциплинарна дейност" за всички мерки, които е предприел, защото тук препоръките са много. Проведено е Общо събрание, приложен е протокола, с който може да се запознаете и колежката ни е

изпратила всички заповеди, с които има обективирани конкретни мерки по всяка препоръка на Инспектората. Ако искате да ги съобща тези заповеди и да посочим конкретните мерки или не е необходимо, защото заповедите са 17, те са приложени. За мен много подробно и много задълбочено, специално по отношение на тези две колегии, защото наистина там проблемите са по-сериозни, както във връзка с насрочването и с изписването на делата, администрирането, така че персонално по отношение на конкретни колеги председателят на съда е издал заповеди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 7 от дневния ред: Приема за сведение предоставената информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. София за изпълнение мерките от препоръките на Акт на Инспектората на ВСС по образуване, движението и приключването на граждански и търговски дела за 2014 г. и 2015 г. на Апелативен съд София. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Апелативен съд гр. София, по Заповед № ПП-01-63/20.09.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, с приложен Акт от извършената комплексна планова проверка на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение представената информация от административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Апелативен съд гр. София, по Заповед № ПП-01-63/20.09.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, ведно с Акта на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 от дневния ред. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 8, колеги, касае проверката на Военно-апелативния съд. Тя също е била планова. Във връзка с констатираните пропуски и отправените препоръки председателят на съда колегата Фикиин ни е изпратил една заповед, в която в 13 точки са набелязани конкретни мерки за преодоляване на слабостите и ще спомена само някои от тях. Това е във връзка с нарушаване сроковете за насрочване на делата, във връзка с дисциплиниране на явяването на страните, вещите лица, свидетелите, т.е. полагат се усилия за неотлагане на делата и бързото им решаване; във връзка с болничните листове, които се представят и обикновено служат за отлагане на делата са въведени конкретни изисквания, които са свързани с Наредбата. В 13 точки много конкретно колегата Фикиин, след като е провел Общо събрание на съдиите, е набелязал конкретни мерки, за да може слабостите, които са констатирани, да бъдат преодоленни. Взети са мерки по отношение на конкретни...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване - приемане за сведение на предоставена

информация от административния ръководител - председател на Военно-апелативен съд - София изискуеми мерки от Акта на Инспектората на ВСС.

9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Информация от административния ръководител - председател на Военно-апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела от 2014 г., 2015 г. до първото шестмесечие на 2016 г. във Военно-апелативен съд, по Заповед № ПП-01-97/02.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, с приложен Акт от извършената комплексна планова проверка на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение представената информация от административния ръководител - председател на Военно-апелативен съд гр. София, за изпълнени мерки по препоръки от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела от 2014 г., 2015 г. до първото шестмесечие на 2016 г. във Военно-апелативен съд, по Заповед № ПП-01-97/02.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС, ведно с Акта на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 и следващите - „Атестиране и конкурси“. Кой ще ги докладва?

Г-жо Ковачева, заповядайте, т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение на председателя на Административен съд - Видин за назначаване на съдия Нели Дончева за заместник-председател на съда. Предложението на комисията е Колегията да остави без уважение предложението на председателя за трансформирането на една щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник-председател“ на Административен съд - Видин или съответно, ако се възприеме това предложение на комисията да се остави без разглеждане предложението на административния ръководител за назначаване на Нели Дончева на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд - Видин.

Мотивите за това решение на комисията са на вашето внимание. Те са свързани с щатната численост на съда. В Административен съд - Видин има 6 длъжности, една за председател и 5 за съдии, всички те са заети. Както знаете длъжността „заместник-председател“ беше трансформирана в съдийска длъжност след проведения избор на нов административен ръководител и поради липса на свободна щатна длъжност „съдия“ за обезпечаване оставането в органа на предишния административен ръководител съдия Дончева. Към настоящия момент, вече ви казах каква е щатната численост. Посочена е и натовареността на Административен съд - Видин. Тя е под средната за страната, а именно: брой дела за разглеждане месечно от един съдия 9,54 при средна 15,66 броя. Свършените дела са с показател 8,60 бр. при средна за страната 12,54 бр., т.е. работата по организацията и приключването на делата в срок е също доста по-ниска от средната за страната. Комисията е обосновала своето предложение както с емпиричните статистически данни, така и с обстоятелството, че към настоящия момент съществуват и други

съдилища (те са посочени в решението), които нямат длъжност „заместник на административния ръководител“ по щатното си разписание. Решението е мотивирано и с обстоятелството, че когато председателят по някакви причини отсъства и не може да упражнява правомощията си, няма пречка да бъде заместен така, както предвижда разпоредбата на чл. 168, ал. 8 от закона и съответно комисията е посочила, че при промяна в показателите за натовареност председателят на съда може да предприеме съответните мерки за реорганизация на работата на магистратите или съответно да поднови искането си.

Предвид всички тези обстоятелства комисията предлага решението, което вече ви докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не съм съгласна с така предложеното решение, особено с мотивите, които изложи г-жа Ковачева. В тези мотиви се прави извод, че в посочените съдилища 3-4 на брой не е висока натовареността и поради тази причина няма необходимост от „заместник-председател“. Аз мисля, че това не е достатъчния извод, да се елиминира длъжността на „заместник-председателя“ и да се разреши по начина, по който е посочено. Да, действително в закона е посочено, че като няма заместник-председател председателят може да определи един от магистратите за определения случай, когато временно отсъства или по други причини, но мисля, че въпросът дали да има „заместник-председател“ на административните съдилища трябва да се разреши принципно, а не сега тук с един случай и той се създаде именно пак поради това, че КАК не направи както трябва трансформацията при назначаването на новите председатели на

административни съдилища и сега се стига до положение да нямаме длъжност за „заместник-административен ръководител“. Аз съм против гласуването на такава точка и смятам, че трябва да се анализира от КАК и да се подложи на обсъждане въпроса за съществуването на „заместник-председател“ още повече, че с такава натовареност има и други съдилища, не само административни, а районни, окръжни, не толкова окръжни, а апелативни, където има не само по един, а и по двама и по трима заместник-председатели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-н Калпакчиев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен с изложените от колежката мотиви. Нека не забравяме, че както председателите, така и заместник-председателите в тези съдилища имат еднаква по степен натовареност що се касае до съдийската дейност с всички останали съдии. Що се отнася до административната дейност обаче следва да има съответно „заместник-председател“, който да изпълнява именно административната дейност в отсъствие на председателя. Действително законът позволява един от вариантите да бъде оторизиран конкретен съдия да изпълнява, но в крайна сметка трябва да има конкретно лице, което отговаря именно за тази организация на съда, която е необходима. Не виждам каквито и да е сериозни мотиви в това, че като съдът е малък не би следвало да има „заместник-председател“. Това е абсолютно несериозно. Не знам дали има общ съд в страната с ранг на окръжен такъв, в който да няма заместник председател, ако има такъв, коригирайте ме. Така че ще гласувам срещу това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да коригирам г-жа Петкова, че становището, което изрази г-жа Ковачева не е нейното лично

(намесва се Св. Петкова: на КАК), тя е изразила мотивите на Комисията по атестиране и конкурси, които са били предмет на обсъждане в рамките на комисията. Така че да върнем отново въпроса за обсъждане на КАК, според мен, е неоснователно. Трябва да се гласува по същество, като резултатът от гласуването ще покаже дали е основателно или не предложението на КАК. Според мен, мотивите, които са изложени към проекта за решение са достатъчно убедителни. Те държат сметка на спецификата на Видинския административен съд, за неговата натовареност, за числеността на съдиите, които работят там. Освен това сравнението с общите съдилища в съответната степен невинаги е най-удачното, доколкото в по-малките административни съдилища не съществуват отделения, което да налага и тяхното ръководене от заместник-председател на съответния съд. От друга страна, никаква пречка няма, тъй като Законът за съдебната власт съдържа регламентация в това отношение временното отсъствие или невъзможност на председателя да изпълнява функциите си винаги може да бъде заместен от най-старшия съдия в съда. Така че не чувам мотиви, които да се противопоставят на изложеното от КАК защо всъщност се налага да се трансформира длъжността от съдия в заместник-председател. Така че, ако има такива нека да бъдат казани тук, за да може да се прецени кои мотиви имат по-голяма тежест.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз изразих своето становище в Комисията по атестиране и конкурси. Бях против това решение, защото досега практиката, която се е наложила, и смятам, че не е нужно да се минава в другата крайност е всеки административен съд да има поне по един заместник, а само в най-натоварените

административни съдилища има по двама и трима, както е в Административен съд - Пловдив.

Смятам, че това е логичното и правилното решение на въпроса, защото както може да се прави аналогия, така и не е съвсем добре да се прави аналогия с останалите общи съдилища, защото първо, административните съдилища нека не забравяме, че са на ниво окръжен съд спрямо общите съдилища. Не е логично според мен да има заместник-председатели на много малки районни съдилища, а ние да откажем и да решим, че административните съдилища, макар и малки на брой като численост и ниско натоварени, трябва да ги лишим от заместник-председатели. Второ, ако ние погледнем, както каза г-н Колев общите съдилища, окръжните, имат най-малко по двама заместника. Да, това е обосновано с оглед различните колегии, но в Софийски градски съд има 6 заместник-председатели и точно този Висш съдебен съвет отпусна допълнително 3 щата за заместник-председатели на Софийски градски съд. Пак повтарям, той има 6 заместник-председателя. Най-малкото от уважение към административното правосъдие, което е на едно от челните места и вади страната ни по най-добри показатели по информационното табло на Европа, ние не трябва да процедираме спрямо това трябва или няма да има заместник по отношение броя на съдиите или натовареността на този съд. Затова моето мнение е, че ние трябва като практика да утвърдим такава както беше и досега, че всеки административен съд е добре да има заместник-председател, като единствено по отношение на броя на заместниците може би трябва да се води дебат. Само искам да направя ремарка назад във времето, ако спомняте членовете на КПА, ние направихме един анализ колко заместника има в различните съдилища и специално

за административните ми направи впечатление, че в Административен съд - Сливен за разлика от всички други административни съдилища, които са общо взето сравнително еднакво натоварени, имат двама заместника. Затова ние предложихме на председателя на Административен съд - Сливен евентуално да преосмисли нуждата от двама заместника на този съд, но той не преосмисли нуждата и те си останаха двама заместника, но сега имаме тази възможност да коригираме евентуално и намалим броя на заместниците, специално за Административен съд - Сливен, тъй като там тази длъжност мисля, че е свободна на втория заместник. Така че категорично аз смятам, че трябва да си продължи досегашната практика, която е била по отношение на административните съдилища. Това не са малки ниско натоварени районни съдилища, към които ние трябва да се отнасяме по този начин и в кои точно съдилища ниско натоварени, с малко на брой действително няма заместници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, ако ми позволите да кажа няколко думи. Сравнението със Софийски градски съд намирам за неуместно, защото Софийски градски съд има специална компетентност в процесуалните закони. Освен това Софийски градски съд, както много окръжни съдилища, имат компетентност, включително по издаването на специални разузнавателни средства и в този смисъл аргументите, които правят сравнение между този съд и другите административни съдилища е според мен неуместно. Освен това, в мотивите на КАК изрично е посочено, че с оглед на данните и щатната численост в няколко административни съдилища, каквито са Административен съд - Кърджали, Административен съд - Търговище, Административен съд - Шумен нямат длъжност „заместник-административен ръководител" по

своето щатно разписание и това е изложено изрично в мотивите на КАК.

(заявка за изказване от Г. Карагьозова)

Първо, г-жа Ковачева, след това Светла Петкова и след това г-жа Карагьозова. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Докладвах решението на комисията. Аз не съм изразила личната си позиция. В самата комисия аз казах, че съм „за“ уважаване на това предложение, просто по съображенията, които бяха казани от колегите преди това. А по отношение на трансформацията аз не виждам по какъв друг начин можеше да се реши този кадрови въпрос. Ние тук продължително и не един път сме дебатирали по отношение на разкриването на свободни длъжности, натовареността и т.н. Още повече въпросните трансформации са се случили с решение на Колегията, а не с решение на комисията. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съжалявам, че административни съдии има, които говорят така и трябва да слушам техните становища да бъде заличена в определени административни съдилища длъжността „заместник-председател“ и изобщо да няма „заместник-председател“ титуляр. Това решение по своите последици е много вредно за административното правосъдие. Г-жа Итова спомена и не трябва да се забравя, че административното правосъдие независимо от някои негови пропуски, които непрекъснато се констатира, но по показателите, по които то работи - по бързи на и качество, то е на първо място и като че ли административното правосъдие представлява държавата в Европа и в света. И да се каже, че определени административни съдилища не могат да имат административно ръководство такова, каквото

предвижда закона, поради това, че не са достатъчно натоварени, това е направо за мен кошунство, защото в чл. 93 - това са функциите на председателя, ал. 1, т. 3 казва, че „председателят на административния съд осъществява общо организационни и административно ръководство съвместно със своите заместници" и т.н. и непрекъснато се говори за съвместната дейност на административния ръководител с неговия заместник. Дали ще е един или двама, това вече е въпрос, по който трябва да се разсъждава, може и трима, може и както в Градския съд са шест. И друго - ние, когато назначаваме титуляри - председатели на административните съдилища, виждаме, че най-достоините и качествени, които назначаваме, а и днес стана така, са от заместниците. Това какво означава? Означава, че в периода докато е заместник на административния ръководител ние изграждаме този магистрат за административен ръководител, а не да назначаваме районни съдии и административните съдилища да бъдат трамплин за районните съдии и всеки, който отрича възможността да има заместници на административните ръководители, започвам да си мисля, че създава условия да дава простор на районните съдии да стават ръководители на административните съдилища. Защото на практика така се получава, когато в един съд няма заместници и тъй като все пак има малък брой съдии, и някои от тях по едни или други причини не се кандидатира за административни ръководители, тогава какво става? На районните съдилища им се отваря простор за скок в съдебната йерархия и то незаслужен скок. Това ще доведе и в бъдеще до понижаване качеството на работа на административното правосъдие. Не искам да бъдем гробокопачи на административното правосъдие така, както е създадено отчетохме, че в 10-годишния период на неговото цялостно съществуване с

Върховен административен съд и регионални административни съдилища ние да започнем да работим за неговото унищожаване. ние да започнем да работим за неговото унищожаване.

(заявки за изказвания)

ЛОЗАН ПАНОВ: Много искания за изказвания има. По ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Погледнете решението на комисията. То е мотивирано с натовареността, и съответно е изведен извода, че тази функция може да се изпълнява от най-старшия съдия, когато председателят по някакви причини отсъства или не е в състояние, или по други причини, най-вече отсъства, да упражнява функциите си. И аз го казах, може би не говоря достатъчно високо, ние не сме събрали, за да сме в условията на повишаване на тона и сега дебатът върви спокойно, казах, че съм подкрепила другото становище - предложението на административния ръководител. И на следващо място, съм длъжна да докладвам решението на комисията или да представя по най-добрия начин, за да подкрепите решението на комисията.

Една лична забележка. Съгласна съм с всичко, казано за административното правосъдие, но нека да кажем, че административното правосъдие се упражнява от съдиите в осъществяване на техните правораздавателни функции и това се отнася както за съдиите, които заемат административна длъжност, така и за редовите съдии. Така че за някакво затриване съдии едва ли не и административното правосъдие трудно можем да говорим и трудно може да бъде мотив при обсъждането на въпроса дали един съд да има заместник-председател или не. Ако административното

правосъдие е на това ниво, ако получава тези оценки, то е в резултат на усилията на съдиите, независимо дали те са председатели, заместник-председатели или съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, предлагам да отложим тази и следващата точка, защото тя касае идентично предложение за Административен съд - Габрово за следващото заседание, за когато бих помолила да се направи една таблица, сравнителна характеристика между всички административни съдилища и всички общи окръжни съдилища, да видим бройките на заместниците, да видим натовареността, защото аз също на прима виста считам, че е редно да се уважи искането на председателя на Административен съд - Видин и на Административен съд - Габрово, които са добре мотивирани и подкрепени с решения на Общото събрание. Колегите са преценили, че са необходими тези заместник-председателски длъжности, с оглед осигуряване на системата за двоен подпис и т.н., и т.н. Нека наистина Комисията по атестиране и конкурси е въвела само два критерия - натовареност и брой на колеги. Нека да видим как е и в общите съдилища и в останалите административни съдилища, за да можем да вземем едно наистина информирано решение. Ако сега гласуваме, просто ще бъде по едни общи съображения без конкретика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Карагьозова, може би не знаете, защото мина през Правната комисия, но постъпи доклада на г-н Панов, председателя на Върховния касационен съд за дейността на съдилищата в страната. И в закона е казано (чл. 114, ал. 2), че се прави такъв доклад, с изключение на данните за административните

съдилища. Този доклад е внесен за разглеждане в четвъртък, но г-н Панов трябва да бъде изслушан във връзка с доклада, защото измененията на закона така изискват, за да се приеме доклада, трябва да бъде изслушан, а в този доклад липсват много неща, но в данните, които придружават доклада има изцяло данни за административните съдилища, справка за административните съдилища. Това е г-жо Карагьозова за вас. В справките, ще Ви покажа, в доклада на съдилищата, не специално на ВКС, в справките на съдилищата за административните съдилища. В справките има достатъчно данни и аз дори си поставих въпрос защо пък фигурират тук при положение, че в закона се изключват. Това са приложенията, мисля, че беше Приложение 22. В момента не разискваме този въпрос, но Ви казвам, че когато четете доклада Вие обърнете внимание към всичките приложения и ще видите там тези неща, които Вие коментирате и за административните съдилища. Това исках да Ви кажа. (намесва се Г. Карагьозова: да се качат справките и за общите съдилища)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тонът, който налага г-жа Петкова наистина забележете го, липсата на аргументи и разумни по същество Вие подменяте отново с лични нападки. Моля Ви, не използвайте този абсолютно деструктивен подход! Освен това, аргументи от рода на да запазим честта на административното правосъдие не са относими към дебата, който водим. Никой не иска да урони или пък по някакъв начин да negliжира административното правосъдие. Това си е изцяло Ваше абсолютно съждение и като изключим това, наистина призовавам Ви, тъй като го правите за пореден път, престанете с личните нападки! Излагайте аргументи по същество, ако може придържайки се към закона. Искам да кажа г-жа Петкова не знам защо намеси доклада

за дейността на съдилищата, който обсъждахме в Правна комисия вчера. Г-жо Петкова, първото записано приложение не сте го прочели внимателно. Председателят на Върховния касационен съд е приложил статистическата таблица за дейността на съдилищата, приета от Съдийската колегия. Тази таблица, която ние сме приели е обща за всички съдилища, включително административните. Изрично е посочено в началото на доклада на председателя на ВКС, че той не обсъжда административните съдилища, което е повече от логично и няма защо да го обясняваме защо не ги обсъжда. Така че тази бележка не знам какво общо имаше. Дали може би е някаква заявка за изказването Ви в четвъртък за непълнота на доклада? (намесва се Св. Петкова без микрофон, не се чува) Добре, моля Ви. Резонно е предложението, наистина, ако ще се произнасяме трябва в някакъв принципен план затова дали административните съдилища, знаете, че има такива, които са с по четирима съдии, такива, които са с по шестима съдии. Сега мога да ви кажа, че няма окръжен съд с под 10 съдии. Освен това във всеки окръжен съд задължително има поне две отделения - наказателно и гражданско, търговско отделение няма навсякъде. В административното правосъдие по правило няма отделения. Има в най-големите такива и те са няколко. Така че наистина дебатът, ако трябва да го водим сериозно, с някакви разумни аргументи може би трябва да бъде продължен и не е сега момента да вземем решение. Подкрепям предложението за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на изказванията - г-жа Неделчева, след това г-жа Найденова.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, справката, която колегата Карагьозова иска да бъде предоставена

допълнително се намира в т. 9, в края на материалите, които са публикувани за административните съдилища. (намесва се Г. Карагьозова: сравнителна) Сравнителна с кои общи? Ако е с окръжните, тъй като са с ранг, да има справка, публикувана статистическа таблица за натовареността на съдилищата за 2016 г. и там информация за числеността на магистратите във всеки съд. Сега, както прецените да се отложи точката. Аз съм длъжна от коректност да кажа, че в Комисията по атестиране и конкурси гласувах за отхвърляне на искането за заместник-административен ръководител за този съд, като основният ми аргумент и тогава го споделих по принцип е за съдилища с ниска численост на магистрати и съдебни служители, тъй като административната работа предполага организация и координиране на човешки ресурс обуславят да вземем едно принципно решение при ниска численост на магистратите в един съд е ли е необходимо да има заместник-административна длъжност. Фактът за натовареността е второстепенен за мен, дали е високо натоварен или ниско, той има второстепенно значение. Но съдилища като Кърджали, Търговище, Силистра, които са с 4 магистрати, включително Видин е с 6 и Кюстендил с 5, Монтана с 5 (виждате ги на мониторите), т.е. това са съдилища, независимо че са с ранг и ниво на окръжен съд, са с изключително ниска численост на магистрати. И затова аз лично изразих становище, че заместник-административна длъжност на такива малки съдилища не е необходимо да има. Действително, че окръжни съдилища с по-малко от 10 човека, два мисля, че има с 9, но няма всички са с по 14, 15 и нагоре работещи магистрати. Трябва да решим наистина може ли и струва ли си един съд, който има 4 съдии да има и заместник-административна длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Г-жо Неделчева, ако направим сравнение между всеки административен съд и всеки съответен общ окръжен съд, ще установим, че административният съд е по-натоварен от съответния окръжен съд. Аз тогава се питам защо общата численост на магистратите в съответния окръжен съд е по-голяма, за да обосновава наличието и на зам.-председателска бройка, а при повече свършена работа от съответния административен съд не само, че няма да има съответна административна бройка „заместник-председател“, а ще вадим и от малката численост аргумент, че такава не трябва да съществува. Затова ви казвам - нека да бъдем обективни. Дайте да направим сравнителна характеристика съответен административен съд - съответен общ окръжен съд, еднаква степен: бройка магистрати, бройка натовареност, наличие на щатове за заместник-председатели в общите съдилища и да сравним съвсем обективно къде се налага да има и къде не се налага да има. Но извинявайте, да вадим аргументи само и единствено от щатната численост на магистратите в общите съдилища не ми се струва справедливо по отношение на цялата система на административните съдилища, защото идеята е не самата численост, а каква работа вършат съответните магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз считам предложението на колежката Карагьозова за изготвяне на една сравнителна таблица за обосновано. Лично аз държа да видя точно сравнителните цели, които са определени и които общите неща има съответния заместник-административен ръководител, а в административните няма. Но това е абсолютно резонно да искаме такава информация и

да се снабдим с такава информация. Затова е резонно да отложим точката, след като бъдат изготвени данните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, ако ми позволите.

Колеги, да се опитаме да не разделяме общите съдилища от административните съдилища. Ако наистина искаме да имаме обективен поглед, този дебат е необходим и в този смисъл аз ще подкрепя предложението на г-жа Карагьозова, както и това, което г-н Колев посочи, като разбира се отлагането на точките трябва да бъдат 9 и 10 (те са взаимосвързани). И в този смисъл ви предлагам да подкрепим това процедурно предложение. То няма да реши въпроса сега, но пък за сметка на това ще даде възможност всички ние да си направим своята представа за всеки един съд, независимо дали е административен или общ и броя на заместник-председателите, защото както виждате и в тази справка, която е налична пред нас, дори в рамките на административното правораздаване има различно съотношение и има съдилища, в които няма заместник-административен ръководител, в други пък съдилища има по двама, на някои места дори има и по трима (ако го видим това нещо). Така че, ако се направи това сравнение, то ще даде по-обективна представа за самите нас при взимането на едно решение.

От друга страна тук виждаме, ако водим дебата професионално, че застъпва две становища, които имат своите основания. Едното е свързано с натовареността и обема от работа, която се извършва, а другото, което бе застъпено от г-жа Неделчева, е за броя на съдиите. И двете имат своите основания и според мен е логично да уважим това предложение на г-жа Карагьозова, за да може всеки един от нас да си направи своята

представа, а и има по-голяма информация за всички магистрати в страната.

Г-жа Найденова беше първа. Г-жа Ковачева, после г-жа Георгиева.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, благодаря. Няма да повтарям аргументите, които г-жа Карагьозова каза, с които съм съгласна. Радвам се, че и двамата председатели на ВКС и ВАС споделят нейното искане. Само във връзка с препратката да четем от доклада на ВКС, който ще се гледа в четвъртък във връзка с дейността на съдилищата. Направих си съвсем набързо справката и предполагам, че всеки от членовете на Правната комисия е могъл да я направи, когато я е разглеждал вчера, от което се вижда, че в приложение 1 тази справка (статистическата таблица) не носи информация за това в съдилищата, независимо дали са административни, окръжни, районни и апелативни, какъв е броят на заместниците. Именно в тази връзка г-жа Карагьозова направи искането да се направи една такава съпоставка между окръжните и административните съдилища, които са със статут на окръжни съдилища. Нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, след това г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че справката за щатната численост свободни длъжности и натовареност в окръжните съдилища мисля, че просто ще изисква някакво технологично време, ще бъде предоставена на вниманието на членовете, съответно и тази за районните съдилища. Разбира се, колегията трябва да реши дали ще ги разглежда днес или ще отложи за следващо заседание тези две точки, но данните са налице, те ще бъдат на вниманието на членовете на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че подходдаме малко елементарно към проблема с натовареността на съдилищата - общите и административните, изхождайки само от броя на делата. Много добре знаете, че материята в административните е специфична и в някои административни съдилища, например, ако сравним Окръжен съд - Кърджали (да, много ниско натоварени съдилища) с Административен съд - Кърджали, ще видите, че в Административен съд - Кърджали има като бройки много повече дела, може би двойно повече. Но дайте да видим за колко време приключва едно такова дело в административния съд, за колко време приключва в окръжния съд и тежестта на делата да сравним. Според мен, ако ще правим някакъв сравнителен анализ, трябва задължително да въведем и коефициентите на натовареност, а не само броя на делата, защото това въобще не е показател. Защото, ако сравним Хасковския административен и окръжен съд, по едно дело за контрабанда или за разпространение на наркотици знаете ли колко повече свидетели има и колко повече материали има за работа съдията и колко тома е едно такова дело и да го сравним с едно дело в Административен съд - Хасково примерно във връзка с бежанците, или нещо във връзка с някакъв акт на кмета, който се атакува пред административния съд. Много ви моля, това е абсолютно несправедливо!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение, което г-жа Карагьозова направи. Ще помоля само г-н Колев да дойде, тъй като той излезе за малко. (обсъждат помежду си) Добре, нека да не говорим през масата и да изчакаме г-н Колев да дойде, ще подложим на гласуване предложението на г-жа Карагьозова и в зависимост от резултата, ще продължим по-нататък разглеждането

на точката. Предложението е за отлагане във връзка с искането на г-жа Карагьозова на т. 9 и т. 10, тъй като те са взаимосвързани и касаят един и същ проблем.

(в залата влиза Георги Колев)

Г-н Колев, предложението на г-жа Карагьозова, което Вие подкрепихте, за отлагане на т. 9 и 10, и изискване на тази информация, за отлагане на точките за следващото заседание на Съдийската колегия.

Колеги, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение - точки 9 и 10 ги отложихме.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 9 и 10)

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Видин за назначаване на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия, като се приложи справка за щатната численост, свободните длъжности и натовареността в административните и окръжните съдилища в страната.

10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово за назначаване на Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия, като се приложи справка за щатната численост, свободните длъжности и натовареността в административните и окръжните съдилища в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 - предложението на Комисията по атестиране и конкурси е Съдийската колегия да остави без уважение предложението на председателя Окръжен съд - Благоевград за увеличаване на щатната численост на съда с 3 длъжности „съдия“. Мотивите са свързани с реално заетата щатна численост, с броя на разгледани дела. Както виждате, щатната численост на Окръжен съд - Благоевград е общо е 27 длъжности, от които един председател, двама заместник-председатели, и двама „младши съдия“. Натовареността на съдиите е 11.57 броя разгледани дела месечно от един съдия при средна за страната 12,52, и брой свършени дела 9,63 при средна за страната 10,1. Поради това комисията счита, че увеличаването на щатната

численост с три длъжности би довело до понижаване на показателите на натовареността. Доказано е, че по брой разгледани дела 10,41, всъщност ще спадне на 10,41 и брой свършени дела на 8,66. Според анализа, който е приет с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и е разгледан в Комисия по атестиране и конкурси тенденцията не обуславя необходимост от оптимизиране на щатната численост чрез разкриване на нови длъжности „съдия“. Това е предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване. Колеги, гласуваме т. 11 от дневния ред.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване на щатната численост на съда с 3 (три) длъжности „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване на щатната численост на съда с 3 (три) длъжности „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 - предложение на комисията е Колегията да остави без уважение заявлението на съдия Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, за откриване на

процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместването ѝ от Районен съд - Видин в Софийски районен съд. Мотивите на комисията са, че има решение на Съдийската колегия, съгласно което процедурите по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ се провеждат еднократно за текущата година след приемане на годишни анализи на натовареността на съдилищата и прецизиране на възможностите за преместване в равен по степен съд. Поради това становището на комисията е, че съдия Милена Каменова може да подаде заявление да участва по общия ред, когато се открие процедура за преназначаване на съдии по чл. 194, ал. 1 ЗСВ за цялата страна. На следващо място комисията приема, че преценката на данните за натовареността на Районен съд - Видин не обуславят, обосновава необходимост по смисъла на законовия ред, която да налага да се проведе по изключение процедура, извинявайте обосновават необходимост по силата на правилата, която да налага да се проведе по изключение процедура за оптимизиране по този процесуален ред на щатната численост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, а такива не виждам, режим на гласуване. Гласуваме т. 12.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление по чл. 194 от ЗСВ на Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд гр. Видин

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд гр. Видин, за откриване

на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване от Районен съд гр. Видин в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е предложение на комисията колегията да приеме решение, съгласно което при вземане на решение по реда на чл. 193, ал. 4 и 6 от Закона за съдебната власт за преместване или повишаване на класираните кандидати в конкурсните процедури да възлага на назначените съдии да довършат започнатите с тяхното участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Знаете, и в предишното заседание на колегията този въпрос беше повдигнат. Ние вече сме гласували подобни диспозитиви към решенията за повишаване и преместване на съдии в конкурсните процедури. Посочени са мотивите на комисията. Те почиват на принципите за неизменност на състава по наказателно-процесуалните дела, на аналогията с текста на чл. 166, ал. 2 от Закона за съдебната власт и основно на задължението на съдиите да изпълняват добросъвестно функционалните си задължения, като изписват съдебните си актове и съответно довършват започнатите с тяхно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: И после да изготвят актовете си по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Обсъждане на приложението на чл. 227, ал. 8 от ЗСВ и приложението по аналогия на чл. 166, ал. 2 от ЗСВ, предвиждащи задължения за класираните магистрати в конкурсите за повишаване и преместване при назначаването им по реда на чл. 193, ал. 4 и ал. 6 от ЗСВ да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, както и да довършат делата с тяхно участие при действие на принципа за неизменност на съдебния състав

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

При вземане на решение по реда на чл. 193, ал. 4 и ал. 6 от ЗСВ за преместване или повишаване на класираните кандидати **ВЪЗЛАГА** на назначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е точка 14 да се разгледа след точка 23. Точка 14 е относно актуализиране на изборителния списък на действащите съдии. Както виждате, в точка 23 имаме подадена оставка от съдия Ахладова, което означава, че с гласуването ѝ и с факта на назначаването ѝ за заместник-министър, тя следва да бъде изключена от изборителния списък. Затова предложението ми е да разгледаме точка 23, след което да пристъпим към разглеждането на точка 14.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против точка 14 да бъде разгледана след точка 23? Ако нямате, да продължим по дневния ред. По точка 15, заповядайте, г-жо Ковачева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя предложи да се разгледа точка 23, след това точка 14 и после продължаваме по реда.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е точка 23 да разглеждаме сега и след това точка 15, понеже точката е последна.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както решим. Аз нямам против да докладвам точка 15 и като стигнем до точка 23, да се върнем на точка 14. Ако искате, сега да разгледаме точка 23, след което да се произнесем по точка 14 и след това да продължим с точка 15 и следващите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да продължим с атестирането и конкурсите и точка 14 да разгледаме след решението по точка 23. Продължаваме с точка 15. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15. Комисията предлага на колегията да приеме решение: провежда периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, във връзка с § 206, на Николина Петрова Дамянова - съдия в Апелативен съд-Варна, и приема комплексна оценка от атестирането й „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме както точка 1, така и точка 2, ако нямате нищо напротив.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Николина Петрова Дамянова - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Николина Петрова Дамянова - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, във връзка с § 206, на Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване по точка 16 - периодично атестиране на Моника Жекова - съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

10 гласа „за“. Имаме решение по точка 16.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, във връзка с § 206, на Мария Бончева Димитрова - съдия в Районен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 17 от дневния ред.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Взехме решение по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Мария Бончева

Димитрова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Мария Бончева Димитрова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране, на основание чл.196, т.2, във връзка с § 206 от ЗСВ, на Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания по точка 18 от дневния ред, режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19.1. Комисията предлага на колегията да повиши Николинка Георгиева Чокоева-Милева - съдия в Окръжен съд-Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 19.2. Комисията предлага на колегията да повиши Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Аз мисля, че съдиите в административните съдилища ги повишаваме в ранг „съдия във ВКС и ВАС", а не ги повишаваме в ранг „съдия в апелативен съд".

ЛОЗАН ПАНОВ: Зависи...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те имат ранг „съдия във ВКС и ВАС", нямат ранг „съдия в АС". (Обсъждат помежду си.)

Предложението на комисията е да се повиши, на основание чл.234 от ЗСВ, Румен Николов Йосифов - съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 19.4. Предложението е да се повиши, на основание чл.234 от ЗСВ, Николина Георгиева Янчева - съдия в Административен съд-София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 19.5. Предложението е да се повиши Антони Венцеславов Йорданов - съдия в Административен съд-София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.6. Предложението е да се повиши Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд-София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.7. Предложението е да се повиши Добромир Андреев Андреев - съдия в Административен съд-София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.8. Предложението е да се повиши Саша Георгиева Алексова - съдия в Административен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.9. Предложението е да се повиши Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд-Смолян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.10. Предложението е да се повиши Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд-Смолян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.11. Предложението е да се повиши Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд-Смолян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.12. Предложението е да се повиши Ивайло Емилов Иванов - изпълняващ функциите на председател на Административен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.13. е да се повиши Ивета Венциславова Кънева-Санкова - председател на Районен съд-Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19.14. е да се повиши Силвия Иванова Мичева-Алексова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване по точка 19.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Ангелова Атанасова - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Николов Йосифов - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николина Георгиева Янчева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антони Венцеславов Йорданов - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добромир Андреев Андреев - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Саша Георгиева Алексова - съдия в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Емилов Иванов - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивета Венциславова Кънева - Санкова - административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

19.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Иванова Мичева - Алексова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Предложението е колегията да приеме решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 11-14 юни 2017 г. в Брюксел, Белгия, следните съдии: Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт по граждански дела, и Галя Маринова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Съответно пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите, а разходите за две нощувки по фактически размер, дневни пари и разходите за застраховка - за сметка на Висшия съдебен съвет. Предложението е на съдия Желявска. Към него е представено и разпределението на членовете на Съдебната мрежа за участието в съответните срещи. Съобразно него е и предложението на директора на дирекция „Международна дейност“ за командироване на посочените съдии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги, има ли? Ако няма, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в

Република България (НСМ-ГТД) за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 12 и 13 юни в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. КОМАНДИРОВА за участие в Редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **за периода 11 - 14 юни 2017 г.** в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- **Богдана Желявска** - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела;
- **Галя Маринова** - съдия в Апелативен съд - гр.Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

20.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

20.3. Разходите за две нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължаваме с точка 21.

Колежке Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да гласуваме точката за командировани представители на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с обучение, което ще се проведе за

статистиците, попълващи Единния атестационен формуляр. Въз основа на тези обсъждания ще бъдат изготвени указания към статистиците, които попълват Единния атестационен формуляр, с оглед на големите трудности при попълването; многобройните въпроси, които се задават към членовете на комисията, администрацията, така че моля да подкрепите това предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за участие в обучение на тема „Попълване на Единния формуляр за атестиране - указания и съдействие“ в рамките на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“. Обучението ще се състои на 1-2 юни 2017 г., гр. Банско

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Командирова г-жа Вероника Имова, г-жа Цветинка Пашкунова, г-жа Бонка Дечева, г-жа Бонка Янкова и г-жа Весислава Иванова за участие в обучение на тема „Попълване на Единния формуляр за атестиране - указания и съдействие“ в рамките на проект „Подобряване на процедурите по атестация и

дисциплинарната практика в съдебната система". Обучението ще се състои на 1-2 юни 2017 г., гр. Банско.

21.2. Разходите по командироването са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 22.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е едно предложение на Главния прокурор, който предлага на Съдийската колегия да бъде отстранена Люба Петрова от Районен съд-Раднево, против която има образувано досъдебно производство № 204/2017 г. Престъплението е във връзка със службата, която тя изпълнява като районен съдия. Повдигнато ѝ е обвинение по чл. 311, ал. 1 от Наказателния кодекс. Основанието да се иска нейното отстраняване е това по чл. 230, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт. Става въпрос за временно отстраняване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания има ли? Има повдигнато обвинение.

Колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Колеги, моето изказване има отношение във връзка с преценката на основателността на направеното предложение по чл. 230 от Закона за съдебната власт. И друг път сме коментирали от гледна точка на Конституцията - тогава, когато се повдига обвинение срещу съдия за действия, извършени от него в рамките на процесуално-правораздавателната функция, знаете, че разпоредбата на чл. 132 от Конституцията предвижда така наречения „функционален имунитет“, т.е. съдиите не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия и за постановените от

тях актове, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер.

В този случай, който е поставен на разглеждане сега пред нас, става дума за това, че съдията от Районния съд в Раднево е обвинена да е съставила официален документ с невярно съдържание, а именно протокол от съдебно заседание. Очевидно става дума за извършено умишлено престъпление (такова е обвинението), но вие знаете, че всеки един съдия, който води съдебни заседания, води по силата на процесуалния закон протокола и подписва протокола, т.е. разликата между нарушения при съставянето на протокола, които един съдия е извършил по непредпазливост или умишлено, е от съществено значение за отграничаване на това дали обвинението попада в рамките на неговия функционален имунитет, защото то може да бъде дисциплинарно нарушение; може да бъде престъпление; може да бъде просто нарушение, което не се субсимира под нормата на нито един нормативен акт, правна норма. В този смисъл, за да можем да се произнесем дали обвинението, за което ни се представя постановление, попада в рамките или извън функционалния имунитет, трябва да имаме изложени факти, а аз в постановлението не виждам такива, които да ни насочат към това защо се приема от прокуратурата, че съставянето на протокола, или че нарушенията във връзка със съставянето на протокола на съдията представляват умишлено престъпление. Впрочем, не случайно според чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт има изискване искането за временно отстраняване от длъжност, което прави Главният прокурор, да се мотивира. А аз в случая в искането не виждам мотиви. Има просто възпроизвеждане на постановлението за привличане като обвиняема. Това изискване да се посочат кои са

обстоятелствата, които мотивират Главния прокурор да приеме, че в случая е извършено умишлено престъпление, са от съществено значение, тъй като Висшият съдебен съвет, отстранявайки временно от длъжност един съдия, трябва да осъществи контрол с оглед защита независимостта на съдията, каквото всъщност е предназначението на чл. 132 от Конституцията, а именно предвиждането на функционален имунитет - наказателна неотговорност тогава, когато се извършват действия при изпълнение на правосъдието. В противен случай липсата на такава защита, липсата на факти, които да бъдат преценени от Висшия съдебен съвет за това дали се касае до умишлено или до непредпазливо деяние, би могло да отвори вратите и да бъде една предпоставка за произволни действия, защото всеки един съдия при изпълнение на задълженията си по правосъдие съставя ежедневно, във всяко едно заседание много на брой протоколи. За да отграничим престъпната дейност от нарушенията, или мнимите нарушения, ние трябва да имаме конкретни факти, които да са пречка това правомощие да бъде използвано произволно. Затова аз смятам, че към момента ние не можем да се произнесем по искането. По-скоро аз лично ще гласувам „против“, което, разбира се, не е пречка Главният прокурор, излагайки съответните мотиви защо приема, че става дума за умишлено престъпление, въз основа на какво, разбира се, не просто декларацията, че е умишлено, тъй като иначе защитата илюзорна. Той твърди, че е умишлено, но въз основа на какво? Ние как можем да проверим това? И ако липсват факти, това няма ли да бъде, ... може да бъде упражнено и да бъде насочено спрямо всеки един съдия? За това е изискването, то не е някаква моя приумица. В този смисъл не е пречка при излагане на съответните мотиви Главният прокурор да внесе отново

предложение за временно отстраняване и то, разбира се, ако отговаря на изискванията на закона - чл. 230, ал. 1 и 2, да бъде уважено.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Калпакчиев, чухме арията против Главния прокурор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Каква ария? Излагам аргументи. Много Ви моля, престанете!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре де, Калине, не може ли?...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ама какво „Калине“? аз говоря по правото, а тя говори глупости.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, ако обичате! Моля ви, колеги, да не прекъсвате по какъвто и да било начин този, който се изказва! Ще Ви дам след това думата, колега Калпакчиев, да кажете, каквото пожелаете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не искам думата повече.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, Вашето поведение наистина прехвърля всякакви граници, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето поведение е абсолютно съобразено с правилата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, няма да говорите, когато друг има думата. След това ще Ви я дам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не желая.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не че казахте нещо умно. Щом ще говорим всички, да започнем да говорим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И Вие продължавате. Вие пък кога сте казал нещо умно! (Намесва се Ю.Ковачева: Стига.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: О, мерси! Моето пък становище за Вас е точно такова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е реторсия. Ако Ви е известна тази думичка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да продължа, колега? Съставянето на документ с невярно съдържание - и то официален документ, какъвто е протоколът от съдебно заседание, колега Калпакчиев, струва ми се, че винаги се извършва при пряк умисъл. Затова аз няма да подлагам на съмнение твърдението на Главния прокурор и ще подкрепя неговото предложение за отстраняване на Люба Петрова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Сега имате възможност да кажете, каквото желаете, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нямам какво да кажа. Аз просто направих забележка да се говори по същество.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако искате. Ако не искате...

Заповядайте, колежке Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Постановлението за привличане като обвиняем приключва с отбелязването, че привлеченото лице е запознато с постановлението. Аз обаче не можах да разбера тя какви обяснения е дала; дала ли е такива, или е отказала да даде такива, т.е. представени са, според мен, само частично материалите, свързани с привличането като обвиняема.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря!

Колежке Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че прекалено в повече би дошло да искаме тук да ни се представя едва ли не цялото досъдебно производство. Смятам, че не е необходимо да бъдат предоставени обясненията на обвиняемото лице и никъде няма такова изискване. Изискването е (и то е спазено от Главния прокурор) да има образувано досъдебно производство и

да става въпрос за умишлено престъпление, което касае пряката правораздавателна дейност на колежката. Сега тук се искат неща, които според мен никъде не са обективирани като изискване. И мисля, че никой прокурор няма да представи цялото досъдебно производство.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли, извинявам се?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Ковачева, Вие искахте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз само казах, че според мен трябва да бъде представено в цялост постановлението за привличане като обвиняема, защото то приключва с обстоятелството, че се е запознала и към него не са представени нейните обяснения, или поне не съдържа изявлението ѝ, че на този етап няма да дава такива. А по отношение на този протокол, добре знаем всички, или поне част от нас, които участваме в комисии, че имаше искане от съдията във връзка с този протокол, което искане ние изпратихме за разглеждане на председателя на Окръжния съд. Нали така, колега Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, но тук има наказателно производство.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: (не се чува)...този факт. Аз само казах, че според мен трябва да бъде представено както постановлението за нейното привличане, така и обясненията, които тя е дала във връзка с това постановление. Колегията ще реши нужно ли е, или не е нужно. Но нека да кажем, че нямаме регламент какви материали да бъдат представяни към всяко едно искане за отстраняване на съдия от длъжност. Такъв регламент не сме създали, нито сме казали какво ще искаме и какво няма да искаме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, ако желаете, говорете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да. Поне моето разбиране е такова - когато водим дебат, ние можем на микрофон, без микрофон да си отправяме реплики. Това, което казах на г-жа Георгиева, наистина казах и преди малко на г-жа Петкова. Много ви моля, говорим за въпрос, който е правен, без значение коя е личността на съдията. И много ви моля, не подемайте атаки, които са наистина лични! Нека си говорим с аргументи, които почиват на закона. И това е, стига толкова! Провокирате непрекъснато точно скандали, за да остане впечатлението, че едва ли не тук сме се хванали за гушата и спорим за нещо, което е свързано с някакви лични въпроси. Ние говорим по право.

Искам да добавя нещо. Вижте, правомощието на Висшия съдебен съвет за временно отстраняване на съдия не е никак невинно. То е свързано с тежки правни последици за съдията, за неговия служебен и трудовоправен, ако щете, статус. Освен това проверката, която извършва Висшият съдебен съвет при временното отстраняване, не е при обвързана компетентност. Ние сме длъжни да извършим определена аналитична дейност във връзка с това, за да защитим независимостта на съдията и да го предпазим от произволни действия. Тук става дума за дейност на съдията по съставяне на съдебен протокол. Казах ви, дайте си сметка, ежедневно стотици български съдии съставят протоколи. За да отграничим престъпната дейност от обикновените нарушения, или от простото добросъвестно изпълнение на функциите, за нас е необходимо да имаме факти, въз основа на които да направим преценка дали извършеното от съдията нарушение е умишлено; има ли такова твърдение; въз основа на какво се извежда. Не да преценяваме неговата основателност, а просто твърдение за това дали и въз основа на какво се твърди, че е умишлено извършеното

съставяне на официален документ. Това е! Имаме просто декларация, че е умишлено. Но, съгласете се, това може да бъде употребено спрямо всеки един съдия. И за да отграничим основателните от неоснователните предположения, ние трябва да разполагаме с тези факти. Това не е въпрос за доверие, недоверие на Главния прокурор, без значение е. Тук важен е съдията и охраната на конституционното му право на функционален имунитет и независимост, а ние обсъждаме Главния прокурор. Ние залагаме стандарта на необходимите факти и материали, които трябва да ни бъдат предоставени, за да можем да извършим законосъобразна преценка. Иначе ние в момента чисто и просто при това съдържание на предложението сме лишени от възможността на извършим такава проверка, а проверка безспорно е необходима.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Приключихте ли, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, приключих.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, колежке Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че за трети път взимам думата, обаче казаното от колегата Калпакчиев ме провокира да кажа и аз нещо. Много съм учудена, че един човек, който пета година много умело създава скандали и внушава, че този Висш съдебен съвет нищо не работи и само скандалджии седят на тази маса, та сега заговори за това, че някой друг прави скандалите.

Аз ви предлагам да приключим с проверките на това предложение и с исканията за някакви проверки. Мисля, че данните, които Главният прокурор е представил, са достатъчни според изискванията на закона, за да вземе всеки от вас някакво решение. Знаете, че колежката Люба Петрова (то е записано и в предложението на Главния прокурор) има и преди това образувано наказателно производство, което ми се струва, че е на фаза

съдебно производство, но не това е моето основание да подкрепя настоящото предложение. Считам, че то отговаря на всички законови изисквания и следва да бъде подкрепено. Предлагам да гласуваме. Стига вече сме говорили по това предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да подложите на гласуване моето процедурно предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, заповядайте, колежке Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да подложите на гласуване моето процедурно предложение да се изискат в цялост материалите, свързани с привличането на съдия Люба Петрова към наказателна отговорност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Ако няма други предложения, да преминем към гласуване първо по процедурното предложение на колежката Ковачева да изискаме в цялост материалите, върху които се обосновава обвинението ли имате предвид?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, за привличането ѝ като обвиняема.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Който е за това предложение, моля да гласува.

Режим на гласуване по предложението на колежката Ковачева.

Резултатът е 4 гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема това предложение.

Режим на гласуване по предложението на Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на съдия Люба Михайлова Петрова.

Резултатът е 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на магистрат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност Люба Михайлова Петрова от длъжността "съдия" в Районен съд - Раднево до приключване на воденото срещу нея наказателно производство - ДП № 204/2017 г. по описа на СО на СГП - СЗ "А".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 23. Заповядайте, колежке Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По точка 23 предложението е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Десислава Христова Ахладова-Атанасова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд - Перник, както и от длъжността „съдия", считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър" на правосъдието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища? Има още една подробност. Между другото, съжалявам, че е в отпуск, добре е да направите писмено такова предложение - става дума за временно изпълняващия длъжността, тъй като има прекъсване сега и временно изпълняващ длъжността е Ивайло Иванов, който е съдия в Административен съд-Перник, той следва да продължи да изпълнява тази длъжност. Ако сметете, той така или иначе е заместник-председател. Може да го направим и отделно.

ГЛАСОВЕ: Отделно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Режим на гласуване.

Резултатът е 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Молба от Десислава Ахладова - Атанасова - административен ръководител на Административен съд - Перник за освобождаване от заеманата длъжност "административен ръководител" на Административен съд - Перник, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Христова Ахладова - Атанасова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд - Перник, както и от длъжността съдия, с ранг „съдия в АС", считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се актуализира, на основание чл. 5, ал. 3, изречение трето от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, избирателния списък на действащите съдии, както следва: заличава Евгени Борисов Стоянов - лице, загубило качеството на съдия; Десислава Христова Ахладова-Атанасова - лице, загубило качеството на съдия, и допълва списъка: Любомир Панайотов Гайдов - възстановен на длъжността „съдия" във Върховния

административен съд. Публикува актуализирания избирателен списък на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък** на действащите съдии, съставен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №10/07.03.2017 г., т. 10 и актуализиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №15/11.04.2017 г., т. 16 и по пр. №19/09.05.2017 г., т. 17 като:

ЗАЛИЧАВА:

- **Евгени Борисов Стоянов - лице, загубило качество на съдия**

(решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №20/16.05.2017 г., т. 14).

Десислава Ахладова-Атанасова - лице, загубило качество на съдия

(решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/23.05.2017 г., т.23)

ДОПЪЛВА В СПИСЪКА:

- **Любомир Панайотов Гайдов** - възстановен на длъжност „съдия“ във **Върховния административен съд** (решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №20/16.05.2017 г., т. 15).

14.2. ПУБЛИКУВА актуализирания избирателен списък на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С това приключихме дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря на всички!

Закриване на заседанието - 13,20 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.05.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ