

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов, Магдалена Лазарова

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет, Пленум, днес – 29.06.2017 г.

Искам да ви поздравя с днешния празник – 29 юни. Знаете, това е празникът на първовърховните свети апостол Петър и свети апостол Павел.

Искам да поздравя и г-жа Кузманова, която след дълго отсъствие е вече тук, сред нас.

По дневния ред. Пред нас са материалите от дневния ред. Имате ли изказвания по отношение на дневния ред? Ако няма изказвания, нека да гласуваме допълнителните точки към дневния ред.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! Нека отчетем резултата: 23 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 25 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Писмо от Министерство на правосъдието относно актуализиране на състава на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието и защита на личните данни“ към Съвета по европейски въпроси (СЕВ), създадена на основание ПМС № 85 от 2007 г. за координация по въпросите на Европейския съюз.

43. Предложение от Секретариата на Балканската и Евро – Средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС) за проект на Правила за организацията и дейността на мрежата, които да бъдат предложени за приемане от Пленума на БЕСМСС.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

44. Проект на решение относно представяне на актуализирана бюджетна прогноза за периода 2018 – 2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение относно допълване на план – сметка за разходите за провеждане на XII – та Конференция на Балканската и Евро – Средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9 – 12 юли 2017 г. в гр. Бургас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение относно командироване на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в Република Австрия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение за приемане на „Анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

48. Проект на решение за възлагане на услуга на външен изпълнител с предмет „Подготовка и изготвяне на пълен набор от документи за обществени поръчки за осигуряване на достъпна среда и изграждане на пожароизвестителни инсталации в сгради на съдебната власт, съгласно утвърдените обекти в Инвестиционната програма на ВСС“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по дневния ред. Първа точка кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, предлагам т. 1 да ви докладвам отделно, ако има някакви коментари, защото е свързана с информация по изпълнение бюджета на съдебната власт.

Докладвам т. 1, защото е информация за изпълнение на бюджета. Ако нямаме никакви изказвания, моля да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по т. 1? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

22 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.05.2017 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2017 г. **да се публикува на** Интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 и следващите от дневния ред.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, предлагам, ако няма изрични забележки по някоя от точките, от т. 2 до т. 30, които са редовни точки в дневния ред, да ги гласуваме анблок. Естествено, ако някой има изказване по някои от точките, ще отворим дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Боев! Предложението Ви е да се гласуват т. 2 до т. 30 включително, които включват „даване на съгласие“ и „вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.“, предложения за отпускане на помощи от Централизирания фонд „СБКО“, одитни доклади и точка „Разни“ с нейните три подточки – 28, 29 и 30. Това е Вашето предложение.

РУМЕН БОЕВ: Точно така, това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 22 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване анблок от т. 2 до т. 30 включително)

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала” със 128 262 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 300 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 12 941 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 12 941 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 870 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на облекло на трима новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 872 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени съдебни служители, считано от м. март, април и май 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 350 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна техника XEROX VersaLink B7035 с включена факс линия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Плевен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 650 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 050 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина Xerox Work Centre 7225i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 907 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 907 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване на информационни дисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 389 лв. за закупуване на 3 бр. информационни дисплеи (1 бр. обобщаващ и 2 бр. пред съдебна зала).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, 1 бр. UPS и 1 бр. консуматив за сървърен UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ със 705 лв. за закупуване на 1 бр. консуматив за сървърен UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 207 лв., в т.ч. 7 850 лв. за закупуване на 1 бр. сървър и 1 357 лв. за закупуване на 1 бр. UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 072 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. системи за звукозапис и извършване на текущ ремонт на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 043 лв. за закупуване, доставка и монтаж на 2 броя системи за звукозапис.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 871 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 350 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина с факс линия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сандански по § 10-00 „Издръжка“ с 5 634 лв. с ДДС за закупуване на 6 броя климатици за работни кабинети.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сандански по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 277 лв. за закупуване на 3 броя климатици за съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Червен бряг по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 440 лв. /3 840 лв. за 4 бр. климатици и 600 лв. за монтаж/ с цел осигуряване на средства за закупуване на климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 6 560 лв. за извършване на текущ аварийен ремонт на покрив на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21.ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Омуртаг за корекция на бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 10-00 „Издръжка“ с 423 лв. за геодезическо замерване на площите в сградата, с цел издаване на акт за държавна собственост.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

22. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” с 10 697 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 22 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 32 697 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

23. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Враца за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Враца за 2017 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 903 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 903 лв.

24.ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер налева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ слева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ слева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер налв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощлева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

25. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер налева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Брезник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” слева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” слева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер налв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощлева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

26. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Враца за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” слева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” слева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер налв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощлева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

27. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Първомай

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Първомай.

2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за изпълнение на препоръките, дадени по т. 1 от одитния доклад.

3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

28. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на цялостно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на цялостно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет“ и да подпише договор с избрания изпълнител с максимална стойност в размер до 35 000 лв. без ДДС, за срок от 12 месеца или до изчерпване на предвидения ресурс или да прекрати поръчката.

29. ОТНОСНО: Абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) SALICRU SLC-60-CUBE3, монтирано в сградата на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Еврогруп 33“ ЕООД договор за предоставяне на

абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) SALICRU SLC-60-CUBE3, монтирано в сградата на ВСС, за срок от 2 (две) години или до достигане на максимално допустима стойност от 30 000 (тридесет хиляди) лв. без ДДС, представляваща законов праг за директно възлагане на обществени поръчки.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на 1 брой скенер от наличните резерви във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предостави на Окръжен съд гр. Видин безвъзмездно за управление 1 брой скенер от наличните в администрацията на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки - 31 до 36.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, има още в допълнителните точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате по допълнителните точки? Имате ли нещо против допълнителните точки да бъдат докладвани?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, предлагам т.т. 44, 45 и 46, които са на вашите монитори, да ги гласуваме анблок. Те касаят средства, които са

необходими, веднъж, за бургаската среща, втори път – за командироване на колеги в изпълнение на проекти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо напротив, точки 44, 45 и 46, режим на гласуване. Гласуваме анблок т.т. 44, 45 и 46.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не съм запознат с материалите и затова няма да гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Петров заяви, че няма да гласува – не е запознат с материалите.

Да отчетем резултата: 22 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване анблок по т.т. 44, 45 и 46)

44. ОТНОСНО: Представяне на актуализирана бюджетна прогноза за периода 2018-2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОДДЪРЖА одобрената от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2018 – 2020 г., приета с решение по протокол № 8/01.03.2017 г.

45.ОТНОСНО: Допълване на план-сметка за разходите за провеждане на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА одобрената план-сметка за разходите за провеждане на XII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе

в периода 9-12 юли 2017 г. в гр. Бургас, съгласно решение по т. 37 от протокол № 19/15.07.2017 г. на Пленума на ВСС с 3 500 лв. за покриване на разходи за осигуряване на трансфер на чуждестранните участници, от летище Варна и летище Бургас до мястото на провеждане на Конференцията и обратно.

46.ОТНОСНО: Командироване на членове на ВСС, магистрати и съдебни служители в Република Австрия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. КОМАНДИРОВА за участие в учебно посещение в Република Австрия във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“, за периода 17 – 21 юли 2017 г. следните участници:

- Милка Здравкова Варнова - Итова – член на ВСС и ръководител на проекта;
- Румен Вълков Боев – член на ВСС и координатор 1 на проекта;

- Маргарита Кирилова Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет и експертен участник в реализацията на дейността;

- Веселин Хаджиев – председател на Окръжен съд гр. Пловдив и експертен участник в реализацията на дейността;

- Петър Белчев – административен ръководител на Софийска районна прокуратура – районен прокурор и експертен участник в реализацията на дейността;

- Гергана Найденова Мутафова – административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив и експертен участник в реализацията на дейността.

2. Разходите за пътни, хотелско настаняване, изхранване, превозно средство за трансфер на участниците от съответното летище до хотела и обратно, както и за придвижване от хотела до мястото на провеждане на срещите и обратно, превод, медицински застраховки и дневни пари, са за сметка на бюджета на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ и ще бъдат отчетени от избрания изпълнител – ДЗЗД „Екорис и партньори“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точките от 31 до 36 – „Управление на собствеността“. Кой ще ги докладва?

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате, да постъпим по същия начин. Ако има по някоя от точките въпроси, или пък някакви други съображения, тогава да дебатираме. Ако няма, да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точки от 31 до 36 изказвания има ли? Ако няма изказвания по т. 31 до т. 36, режим на гласуване. Точки 33 и 34 са

на Комисия „Управление на собствеността“ и на Комисия „Бюджет и финанси“. Гласуваме и тях също анблок от т. 31 до т. 36.

23 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 31 до т. 36)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упражняване на правомощия по Закона за устройство на територията, свързани с обектите по инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2017 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В качеството си на Възложител по смисъла ЗУТ:

31.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Върховния касационен съд да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. София, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за следните обекти:

- „Строителни и монтажни работи в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ и

- Изработване на „Инвестиционен проект за външни асансьори на Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2“.

31.2. УПЪЛНОМОЩАВА Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. София, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за следните строежи:

- „Проектиране и изпълнение на СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21, гр. София“;
- „Изработване на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на строително-монтажни работи /СМР/ на подземен паркинг, находящ се в гр. София, ул. „Г.М.Димитров“ № 42, Национална следствена служба“;
- Основен ремонт на покрив и канализация, козирка на главен вход на сграда на Военно-окръжна прокуратура София, намираща се на ул. „Позитано“ № 24а, гр. София.

31.3 УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Административен съд гр. Пазарджик да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Пазарджик, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд Пазарджик, Окръжна прокуратура Пазарджик и Районна прокуратура Пазарджик“.

31.4. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Административен съд гр. Силистра да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата

инфраструктура в гр. Силистра, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Пристройка на 4-5 етажа към Съдебната палата за обособяване на АС-Силистра и ОЗИН-Силистра“;

31.5. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Окръжен съд гр. Търговище да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Търговище, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Основен ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр. Търговище“.

31.6. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Строителни и монтажни работи по основен ремонт на покрив на сграда за нуждите на Окръжен съд гр. Кюстендил“.

31.7. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Районен съд гр. Асеновград да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Асеновград, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“.

31.8. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Районен съд гр. Пещера да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата

инфраструктура в гр. Пещера, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за обект „Допълване и актуализация на изготвен инвестиционен проект за обект „Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на Районен съд Пещера““.

31.9. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Районен съд гр. Самоков да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Основен ремонт на покрив на Съдебна палата гр. Самоков“.

31.10. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Районен съд гр. Сливница да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Сливница, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж „Строителни и монтажни работи по изграждане на Съдебна палата гр. Сливница“.

31.11. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител-председател на Районен съд гр. Шумен да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Шумен, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за обект „Изготвяне на проектна документация за ПУП, ул. „Карел Шкорпил“ № 1, гр. Шумен“.

32. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на услуга за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Аварийни ремонтни работи по част ”ОВК” в сграда за нуждите на СРС и СРП, находяща се в гр. София, бул. ”Ген. М.Д.Скобелев” № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32.1. ОДОБРЯВА възлагането на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП с предмет **Упражняване на строителен надзор** на обект: „Аварийни ремонтни работи по част „ОВК“ в сграда за нуждите на СРС и СРП, находяща се в гр.София, бул. „Ген.М.Д.Скобелев“ № 23“, **на стойност 3600 лв. с ДДС.**

32.2.УПЪЛНОМОЩАВА Представляващия на Висш съдебен съвет да сключи договор с „КОМПЛЕКТ КОНСУЛТ“ ООД, за упражняване на строителен надзор с горе цитирания предмет.

32.3. ОДОБРЯВА възлагането на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП с предмет **Упражняване на инвеститорски контрол** на обект: „Аварийни ремонтни работи по част „ОВК“ в сграда за нуждите на СРС и СРП, находяща се в гр.София, бул. „Ген.М.Д.Скобелев“ № 23“, **на стойност 2400 лв. с ДДС.**

32.4. УПЪЛНОМОЩАВА Представляващия на Висш съдебен съвет да сключи договор с „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, за упражняване на инвеститорски контрол с горе цитирания предмет.

33. ОТНОСНО: Проект на решение за извършване на непредвидени допълнителни СРР, незаложени в договор между Министерство на правосъдието и „Меаца“ ЕООД с предмет: „Подмяна на дограма на сградата на Окръжна и Районна прокуратура гр. Кърджали“, поради невъзможност да се извършат в рамките на предвидените в договора 10% непредвидени разходи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжна прокуратура гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка” в размер на 18 973 лв. за непредвидени строително-ремонтни работи по сградата на Окръжна и Районна прокуратура гр. Кърджали.

***Мотиви:** Подписването на анекс към договора, сключен от Министерство на правосъдието с фирмата-изпълнител може да се осъществи при определени условия, на които поръчката не отговаря, а подписването на нов договор с друга фирма може да се тълкува като разделяне на поръчката. Нов договор за извършване на сходна дейност може да се подпише след изтичане на предвидените в Закона за обществените поръчки срокове.*

34. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от председателя на Районен съд гр. Генерал Тошево за отпускане на средства за подмяна на осветителни тела и материали за ремонтни дейности, на стойност 2 000 лв. с ДДС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 000 лв. за подмяна на осветителни тела и материали за ремонтни дейности.

***Мотиви:** Със средствата за ремонти на съдебната власт всяка година се поддържат около 400 обекта. През 2016 г. и 2017 г. на*

съда са отпуснати общо 31 752,47 лв. за различни ремонтни дейности. Исканият разход не е неотложен и не е непредвиден.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти – частна държавна собственост за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОДОБРЯВА проект на договор за предоставяне безвъзмездно право на управление на недвижим имот – частна държавна собственост между Областна администрация – Пазарджик и Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик.

35.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия на Висшия съдебен съвет да подпише договора по т. 1.

36. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на образци на заявление – приложение № 1 и декларация – приложение № 2, съгласно чл. 14, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образците на заявление – приложение № 1 и декларация – приложение № 2, на основание чл. 14, ал. 3 от Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна

собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към пленума на Висш съдебен съвет, приети с решение по протокол № 16/25.05.2017 г., т. 38 на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки, които са т.т. 47 и 48. Вие ги докладвате. По т. 47 г-н Тончев иска да вземе думата.

Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Във връзка с това, което е възложено на главния секретар и на администрацията по предприемане на действия за автомобилите, които са негодни, за бракуване и евентуално за продажба на една част от тях. На първо място трябва да посоча, че Администрацията на Висшия съдебен съвет и лично аз не можем да предприемем действия за бракуване на автомобили, които се водят по балансова стойност, счетоводно и по регистрация на съдилищата. За да направя това, би трябвало най-напред чрез Пленума тези автомобили да се прехвърлят на Висшия съдебен съвет, което пък означава пререгистрация, допълнителни разходи във връзка с това. Затова считам, че най-добре е в случая бракуването и продажбите на автомобилите да се извърши от собствениците, т.е. първостепенните разпоредители с бюджетни средства, които са в случая съответните съдилища и прокуратури. Освен това ми направи впечатление, че не всички автомобили са описани, тъй като в цитираните приложения 1 и 2, които са към оценката (самото приложение не е приложено към материалите, няма го), и че не всички съдилища са включени в този анализ. Например, няма нито едно от административните съдилища, няма Ловеч и т.н., но това е второстепенен въпрос.

Основното е, че ние счетоводно няма как да бракуваме тук, от Висшия съдебен съвет всички тези автомобили; няма как да обявим търг за продажба на част от тях, които са собствени като такива в приложения 1 и 2. Затова, ако трябва да го направим, би трябвало предварително да се вземе решението да се прехвърлят и да се направят съответни разходи по това прехвърляне, по подмяна на регистрационни талони и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев!

Г-н Кожарев, заповядайте! След това г-жа Найденова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не случайно в диспозитива на решението е написано, че възлага на главния секретар това, което днес изложи, да го представи писмено. Това са действия, които той трябва да изложи така, както сега го направи устно; да бъдат конкретизирани, за да може оттук-нататък Пленумът да влезе правомощията си и да направи това, което Вие предлагате. Но за да стане това нещо, ние не можем днес нито да го дебатираме, нито да го вземем като решение. Затова имаме: „приемаме за сведение и възлагаме на главния секретар да организира административно дейността по приемане на такова решение“. Ако пък тази таблица, за която говорите, която не е приложена – тя е огромна и беше приложена в предходното решение, беше и в по-предходното; ние имаме две решения по този въпрос – в нея бяха всички автомобили в цялата система, с изключение на тези на прокуратурата и на двете върховни съдилища. Такова беше решението още първия път, когато възложихме на Комисия „Управление на собствеността“ да анализира състоянието на автомобилния парк.

Така че аз съм съгласен с казаното от главния секретар, но то трябва да бъде оформено писмено и да бъде диференцирано по отношение на съответните автомобили. Ние нямаме проблем след това да го гласуваме. Работата е свързана с действия на Администрацията,

включително и на дирекция „Бюджет и финанси“, така, както и взаимоотношенията с... Там, където става въпрос за счетоводните вписвания, трябва да се свърши от дирекция „Бюджет и финанси“. Работа на администрацията е да го направи, а как тя ще го организира, т.е. кои дирекции ще участват и т.н., е друга тема. Затова е така направено предложението, не е заради нещо друго – за да може то да влезе, а после подходящо да бъде решено от страна на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Найденова. След това г-н Тончев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги, аз имах объркване в началото. Сега моето объркване се задълбочи. Въпросите, които исках да поставя, са същите, които и Главният секретар постави. (Реплика: обърквате се?) Да, обърквам се и ще изясня защо. Първото ми объркване идва от предмета на оценката. Виждам, че по заглавната страница на доклада е проверка на състоянието на автомобилния парк на върховни, апелативни, военни, специализирани, административни, окръжни и районни съдилища. Преди малко чух колегата Кожарев да казва, че когато в предишни заседания ни бил представян списъка на автомобилния парк, от тази проверка били изключени автомобилите на прокуратурите и на двете върховни съдилища, но виждам, че автомобилите на двете върховни съдилища са предмет на тази оценка.

Вторият ми въпрос е наясно ли сме – защото аз в момента не съм наясно – чия собственост, съгласно изискванията на нормативната уредба, са тези автомобили, включени в тази оценка. Оттам-нататък ще може да си отговорим и на въпроса, поставен от г-н Тончев като главен секретар, докъде се разпростират правомощията на главния секретар и какви указания Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да даде на административните ръководители, собственост на

съдилищата, на които те са административни ръководители, се водят тези автомобили. Казвам ви, аз в момента не зная нито един от тези автомобили, предмет на тази оценка, чия собственост е – дали те са собственост на Висшия съдебен съвет, дали те са собственост на съдилищата като самостоятелни юридически лица. И тъй като стана ясно, че към този доклад от оценка, който, ако си спомням правилно, ние възложихме с договор на лицензиран независим външен оценител, липсват описаните в него приложения, аз в този вид заявявам, че няма да гласувам за приемане за запознаване на тази оценка, докато тя не бъде комплектувана с всички предложения; не бъде присъединен и договора, за да се види предмета, както и ще помоля Комисия „Управление на собствеността“ да представи тази информация, която е била към предишни заседания. Моите извинения, уважаеми колеги, какво е било към предишни заседания, целият материал и цялата информация следва да бъде комплектувана към момента, към който се взима едно решение.

Моето предложение по тази точка е обратно на това, което предлага комисията, а именно да върнем материалите в комисията за комплектуване на доклада с приложенията и информация чия собственост са автомобилите, предмет на оценката. (Реплика на Св.Петкова, казана при невключен микрофон.) Г-жо Петкова, спазвайте процесуален ред, ако обичате. Ще Ви се даде думата. Не виждам да са собственост на Висшия съдебен съвет всички автомобили.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На страница 5 ще видите точно...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението ми – да не се приеме за запознаване; да се върне в комисията, да се комплектува с приложенията към анализа и информация чия собственост са автомобилите, предмет на този анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Тончев поиска думата, след това г-н Кожарев.

Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз посочих, че Администрацията на Висшия съдебен съвет не е в състояние да предприеме тези действия, които са посочени в самото решение; да предприеме действията съгласно извършената оценка. В нея изрично се посочва: за брак – толкова автомобили, за изготвяне на пазарна оценка и продажба – 5 броя автомобили. Тези действия не могат да бъдат пряко извършени. Ако става въпрос да предложа, да се укаже на съответния административен ръководител, чиято собственост са автомобилите (защото аз мога да докажа, че нито един от тези посочени автомобили не е на Висшия съдебен съвет), ако трябва, да се извърши, но това ще бъдат последствени действия. Преки действия по бракуване на автомобилите, или пък провеждане на търг за тези автомобили от Администрацията на Висшия съдебен съвет не може да се извърши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Въпросът за собствеността не е поставен в решението на Пленума, с което на комисията беше възложено да направи този анализ. Няма пречка този въпрос да бъде изяснен допълнително, включително и ако се отложи тази точка. Аз мисля, че може и да не се прави решение на Пленума – да се възлага това допълнително. Така или иначе, става дума, че може да бъде изяснен този въпрос. Не е изясняван точно заради това – самата справка, която беше изготвена от тогавашния директор на дирекцията Шиклев, са посочени всички автомобили с техните регистрационни номера. Може да се направи допълнително справка чия собственост са. Но пак казвам, ако ще трябва да се свърши работа, тази работа не може да бъде свършена без участието на администрацията. Дали ние

ще продаваме; дали те ще продават; дали ще бъдат бракувани, по какъв начин, има си нормативна уредба при това, трябва да бъде със съдействието на Администрацията на Висшия съдебен съвет. Коя точно администрация, е работа на главния секретар да прецени. Затова е тази идея, а не заради нещо друго. Въпросът е да свършим работа. Ние няма как да свършим работата в самия Пленум. Само можем да си дискутираме.

По-добре е да оттегля точката, за да може да се провери ... (Намесва се Св.Петкова: Не, не, моля ви се! Нека да се изкажа и аз.) Ако искате, можем да приемем една част за сведение; ако искате, може да се възложи да се изготви и справка за собствеността и в крайна сметка да остане това, което трябва да извърши като организация администрацията, за да можем да продължим действията. Сега, кой може да направи справка за отписване на автомобили от баланса; кой може да събере тези данни? Пак ли да ги събираме от органите? На тях им е омръзнало непрекъснато да търсим всякакви справки от тях. Всичките тези счетоводни записвания ги има тук. Всичките стойности балансови, всичко, което е наличността на съответния лек автомобил и други, ги има в дирекция „Бюджет и финанси“. Там се събират всички сведения за ... Каквото е необходимо, дирекция „Управление на собствеността“ също ще го свърши. В крайна сметка тя това го свърши. Така че не е пречка. Въпросът е да свършим някаква работа. Сега, вместо да умуваме кой трябва и кой не трябва, няма нищо лошо в това да продължи тази организация. Ние видяхме и затова ви помолихме, като комисия, ако си спомняте, в пленума, че нямаме ресурс, нямаме знания, нямаме капацитет да се справим с този анализ и затова беше необходимо да се извърши от външен оценител. Гласувахме и договора с него – мисля, че беше за 2000 лева...; трябваше да се намери такъв човек и т.н., и т.н. Съобразихме се с всичко това, за да стигнем до този,

който ни е предложен. Аз лично не се наемам да кажа, че разбирам повече от това, което е написано. Затова е предоставено на вашето внимание. Ако трябва допълнително да се дискутира, ОК, но аз не мога да кажа повече нищо от това, което е написано тук.

Съгласен съм, че няма пречка да се види чия е собствеността на автомобилите. Вие преценете какво да правим по-нататък. Ако е необходимо, или цялата точка, или част от нея ще бъдат оттеглени. Както прецените. Г-жа Петкова също иска нещо да каже. Бих се съгласил с всякакви становища и мнения. Идеята е да се свърши работа, нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кожарев!

При задаването на въпросите, когато колегите взеха думата, стана ясно, че това е анализ на състоянието на автомобилния парк на върховни, апелативни, военни, специализирани, административни, окръжни и районни съдилища. Същевременно от оценката излиза, че това е състоянието на автомобилния парк на Висшия съдебен съвет и в този смисъл въпроса за собствеността беше поставен, според мен, резонно. Въпросът е дали целият автомобилен парк присъства в този анализ и състояние, който е изготвен, или само част от него. Това е въпросът, зададен от колегите. Виждате, че са посочени двете върховни съдилища, други съдилища, но не са всички съдилища изброени в наименованието на доклада, т.е. дали този доклад е изчерпателен, г-н Кожарев. Това беше поставеният въпрос от колегите. И в този смисъл е въпросът за това дали не трябва да се върне на комисията, а дали ще оттеглим точката, това е решение, което Вие ще вземете. Въпросът е дали е изчерпателна; тази оценка обхваща ли всички автомобили, налични в съдебната система, очевидно касаещи съдилищата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, което беше прието за сведение от Пленума, т.е. една таблица, изготвена от тогавашния директор на дирекцията Шиклев, в която бяха изписани всички автомобили, така, както беше взето решението миналата година – мисля, че беше през октомври или ноември, с което се възложи на комисията да извърши този анализ. Сега не мога да си спомня, по спомен говоря, че може би не са включени колите на върховните съдилища, а може би и на НИП. Така че напълно е възможно и това. Няма пречка да се провери. Възможно е, нищо страшно няма да се провери. Така или иначе анализът вече го има в голямата си част и ако е необходимо нещо да се допълни, ще се допълни. Не е страшно. Щом се оказва, примерно, че част от колите, които сега бяха дискутирани, ... една кола – давам просто пример, която сега е в двора на Висшия съдебен съвет, е предложена за бракуване по негодност. Ние наистина не знаем кои коли са лоши; по-вероятното е, че това го знаят административните ръководители. Те в своите справки ... записали какво е състоянието на техните коли. Явно нещата са такива, че ще се нуждаем от този анализ; нека да е по-пълнен – няма пречка, само и само това положение да не е вече такова с колите. Срамота е в органите на съдебната власт да се карат толкова стари коли. Получихме и снимки и някои от колите, например „Форд Фокус“-и, са в безумно състояние – те са изключително стари, негодни. Съгласен съм с всичко, само и само да се опитаме този въпрос да го разрешим, или поне да го поставим за разрешаване ... в завършен вид, за да може да се вземе едно адекватно решение – прозрачно, ясно. За мен лично това, което видях, е, че колите са в безобразно състояние; тези коли вършат работа, каквото и да е, вършат работа. Хората трябва да могат да разчитат на тях. Затова именно това, което ... Пленумът възложи тази; ще се опитаме да я извършим.

Нямаме налични сили за това, поради което се налага да ни помагат. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считам, че няма основания за оттегляне на точката. Тя е внесена вчера, след заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, за запознаване на членовете на Съвета. Както ще видите в справката, целта на оценката, която се направи, е: „да се изрази мнение за експлоатационното състояние на автомобилите с цел гарантиране на безопасност на магистратите, ползващи ги при изпълнение на служебните си задължения“. Както ще видите по-надолу, 47 автомобила (мисля, че са толкова) са предложени за бракуване. Те са в такова състояние, че с тях не може да се вози някой. Автомобил, който беше прехвърлен от Върховния касационен съд на Висшия съдебен съвет за нуждите на Комисия „Управление на собствеността“, за който се спореше на кой да бъде даден и т.н., се оказа, че е в списъка на тези за бракуване. И ако удължаваме процедурата по запознаване, по уточняване на безспорни неща, рискуваме да продължаваме да ползваме автомобили, които са за брак. Това е вече един риск за сметка на ползвателите и тогава може да се получи ситуацията като при г-н Панов – с развинтените болтове; тук ще се получи и с другите служители, които ползват автомобили на Висшия съдебен съвет.

Предлагам да приемем за информация тази оценка. Комисията „Управление на собствеността“ ще продължи да уточнява, ако има нещо, което следва да се добави и което ще ви бъде докладвано в допълнение. Но така или иначе трябва да се предприемат незабавни действия във връзка с това да може поне тези автомобили,

които са негодни за транспорт, да бъдат бракувани или изобщо отстранени от нашия автомобилен парк.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само дали е изчерпателна тази информация, г-жо Петкова? Това е важният въпрос, който се постави.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, изчерпателна е информацията. Направена е оценка, както виждате от сертифициран оценител. В нея имате „допускани и ограничителни условия на оценката“. Виждате от това, че са изпълнени всичките поставени условия. Ако има нещо, което допълнително трябва да се изясни, което може да не е ясно сега на някой от членовете на Съвета, това ще бъде докладвано на следващия пленум. Още един път повтарям, няма основание за това, че някои считат, че не е изчерпателна оценката, която беше свързана с един огромен труд от комисията и от служителите на дирекцията, да продължава да се връща отново, а още повече, че следващият пленум няма да е далеч, така че ще има възможност тогава да се докладва окончателно на вашите въпроси дали е изчерпателно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие казахте, че е изчерпателна тази информация, но тя ... не е изчерпателна, тъй като не обхваща всички автомобили на всички съдилища в страната, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като сега разбирам в какво се състои възлагането, което е в точка втора, предлагам леко изменение на тази подточка, а именно: „възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изготви доклад за необходимите действия, съобразно оценките и изводите в анализа“. В този смисъл го разбирам – не че трябва да се извършват преките действия. В този доклад, мога да ви кажа, че ще проверим изчерпателна ли е, не е ли; ако има автомобили,

които не са включени, ще се посочат. Този доклад ще внесем в Комисия „Управление на собствеността“. С това изменение считам, че няма никакви проблеми да се процедира по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. (Шум в залата, говорят помежду си.) Колеги, моля ви, продължаваме разискването по точката.

Г-н Главен прокурор, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, безкрайно се извинявам, че се намесвам по този въпрос, който касае само съдилищата, обаче задавам следния въпрос, който не мога да не задам.

Първо, кой е компетентен да бракува автомобилите, които са в такова състояние? Отговор: само председателите на съдилищата, защото тези автомобили са тяхна собственост и са регистрирани на съответните съдилища. Но не това е най-важното. Второ, всички виждаме състоянието на автомобилния парк на съдилищата – 80% от автомобилите, които не са предложени за бракуване, са: двигател на границата на основния ремонт; износено състояние и току-що се каза – опасни за органите на съдебната власт. Извинявайте, а какво предлагаме на един председател на съд, и въобще на съдиите в този съд, след като им препоръчваме да бракуват тези автомобили? Нищо. Следователно пред това да няма въобще автомобил, или да ползва един „Форд Фокус“, закупен през 1994 г., всеки ще предпочете да запази „Форд Фокус“-а.

Позволявам си да кажа, че това, което е необходимо да бъде направено, според мен, е да се предприемат действия за централизирана обществена поръчка за доставка на автомобили. Едва след като това стане, тогава може да се мисли за бракуване на автомобилния парк. Добре, в момента те ще бракуват посочени автомобили, като се посочва, че 48 автомобила, или 47 са в опасно

състояние. Бракуват ги и какво получават срещу това? Липса на автомобили.

Моето мнение, позволявам си да го препоръчам и на колегите съдии, нека се задължи администрацията да предприеме съответните действия, за да посочи възможностите за централизирана доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата и едва тогава да минем към бракуване. Всичко друго е един спор, който е спор, бих казал – безсмислен. Бракуваме автомобилите и им препоръчваме: „бракувайте си автомобилите“, след което остава градският транспорт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Найденова, имаме първо предложение – предложеното от Комисия „Управление на собствеността“ с двете подточки: приемане за запознаване на анализа и възлагане на главния секретар на тези действия, които той трябва да предприеме.

Второто предложение беше на г-жа Найденова (сега ще ѝ предоставя думата) за връщане на тази точка на комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мога и предложение да формулирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има идеи за предложение, моля. Действително този анализ по-скоро ни запознава със състоянието, с това какво е в момента наличното състояние, но той не дава визия за това какво да се направи.

Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моето предложение, за да не звучи само констативно и голословно, е анализа да бъде приет за сведение и да се допълни още една точка, която да звучи така: „възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да представи на Пленума на Висшия съдебен съвет анализ на възможностите за провеждане на централизирана доставка на леки автомобили (или на моторни превозни средства) за нуждите на съдилищата, както и анализ на

бюджетните възможности за това“. Казано по друг начин, един анализ, който да каже, на първо място, има ли финансова възможност. На второ място, ако такава има, как следва да се процедира – да се отпускат средства на отделните съдилища целево, или да се проведе една централизирана обществена поръчка, на която възложител да е Висшият съдебен съвет (това е най-добрият вариант, защото ще даде възможно най-добрите цени на автомобилите), след което автомобилите да се разпределят от Съвета на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз ще се присъединя към предложението на г-н Цацаров. Може би, когато администрацията на Висшия съдебен съвет извършва този анализ за една централизирана доставка, да съобрази становищата на административните ръководители по отношение на предложените за бракуване автомобили в този анализ, защото бихме могли да изпаднем в хипотеза, в която един конкретен съд би се отказал да бракува автомобила, смятайки, че този автомобил за неговите нужди е достатъчен, защото това ще влияе върху прогнозната стойност на поръчката; това ще влияе върху вида на моторните превозни средства, които биха били предмет на една централизирана доставка.

Предложението ми е този анализ да бъде сведен до знанието на всички административни ръководители и те да изразят становище относно предлаганите автомобили – тяхна собственост, за бракуване, за да може администрацията да изготви тази поръчка. И след като всички сме наясно, че анализът в неговата част на стр. 2 отразява една невярна констатация, че всички автомобили са собственост на Висшия съдебен съвет, нека да сме наясно, че не всички автомобили са собственост на Висшия съдебен съвет. При една

централизирана поръчка биха станали такива до разпределянето им на отделните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Г-н Кожарев, тъй като предложението идва от комисията и Вие го докладвате, мисля, че постигнахме съгласие по отношение на предложението на г-жа Найденова и на г-н Цацаров с диспозитива, който се предложи. Ако Вие нямате нищо напротив, ще Ви дам възможност да се изкажете. Да гласуваме това предложение.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Напълно съм съгласен с казаното, защото идеята за този диспозитив беше точно тази (никой не говори в този диспозитив по т. 2 само и единствено за бракуване) – въз основа на този анализ да се направят предложения. Това, разбира се, включва предложение и за централизирана доставка, и т.н., и т.н., за бюджетни възможности. Съгласен съм с допълнението, направено от г-н Цацаров, защото то всъщност насочва точно към това. За да не губим излишно време, нека да гласуваме решението, както беше предложено от г-н Цацаров с допълнителна точка, и да приключваме, да продължаваме да работим по въпроса.

ГЛАСОВЕ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! С това приемам, че имате изявление за съгласие за промяна на проекта, който самата комисия е направила, със съображението, което и г-жа Найденова изложи.

Колеги, режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И г-н Тончев направи предложение.
(Реплика: то не се включи.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комбинираме и трите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение за отлагане и за връщане поддържате ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, оттеглям го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттегляте. Гласуваме предложението с уточнението, което беше направено.

Да отчетем резултата: 21 гласа „за“, 0 „против.“ Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Приемане на „Анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА за сведение „Анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт“.

47.2. Анализът да се доведе до знанието на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт за становище относно предложенията за бракуване и продажба на автомобилите, посочени в него и необходимостта за закупуване на нови на тяхно място.

47.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изготви и представи на Пленума на Висшия съдебен съвет анализ на възможностите за провеждане на централизирана доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата, както и анализ на бюджетните средства за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това включваше гласуване по т. 47.

По т. 48, г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 48 е свързана с възлагане на една услуга на тази фирма, която разработи всички документи по инвестиционната програма за 2016 г., да извърши тази услуга, да ни изработи документи за две поръчки, свързани от една страна с изграждане на пожароизвестителни инсталации на съдилища, на съответните сгради, които са включени в инвестиционната програма, както и за поръчка за достъпна среда в съответните съдебни сгради. Тъй като те са еднакви като документация, а са доста, най-доброто нещо е, че фирмата се съгласи за 9000 лева да ни изработи цялостната документация за тези поръчки. Съобразено е всичко със Закона за обществени поръчки. Ние не разполагаме с повече средства, всъщност не можем да поискаме да ни се изработи повече от това, което сме предложили. Това е цялата работа; за да може да стартират те до края на годината, да може да се включат в инвестиционната програма за 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, позиции? Ако няма, да гласуваме предложението на Комисия „Управление на собствеността“. Точка 48 гласуваме в момента.

(След проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Възлагане на услуга на външен изпълнител с предмет „Подготовка и изготвяне на пълен набор от документи за обществени поръчки за осигуряване на достъпна среда и изграждане на пожароизвестителни инсталации в сгради на съдебната власт, съгласно утвърдените обекти в Инвестиционната програма на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ОДОБРЯВА възлагането по реда на чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП на обществена поръчка с предмет Подготовка и изготвяне на

пълнен набор от документи за обществени поръчки за осигуряване на достъпна среда и изграждане на пожароизвестителни инсталации в сгради на съдебната власт, съгласно утвърдените обекти в Инвестиционната програма на ВСС“, на стойност 8 500 лв. без ДДС.

48.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за изпълнение с „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, с предмета, описан в т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 37.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че прекъсвам заседанието, но аз мисля, че следва да прекратим заседанието, докато бъде осигурена съответната спокойна обстановка, с оглед тези демонстрации, за да можем да продължим. Останах до настоящия момент, с оглед единствено обстоятелство - точките на „Бюджет и финанси“ са пряко свързани с функционирането на съдилищата. Оттук-нататък няма да продължа участието си, колегите - преценява всеки за себе си, докато не бъде осигурена съответната спокойна обстановка за работа, не и с подобни демонстрации пред Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Панов, аз ще се присъединя към г-н Колев. Гледайки монитора пред себе си, отварям един сайт, собственост на подсъдимото лице: „Болтове пред ВСС в подкрепа на Лозан Панов“; отварям следващ сайт, собственост на обвиняемо лице: „Граждани наредиха болтове пред Висшия съдебен съвет в подкрепа на Лозан Панов“. Някак си този цирк ми идва в повече! И понеже ми идва в повече, а това, което трябваше да направим за съдебната власт го изгласувахме, ви желая приятна работа!

/Членове на Съвета напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не напускайте залата, защото заседанието още не е закрито. Не за първи път заседаваме в условия на протести пред нашата сграда. Спомнете си много добре. Включително имаше един гражданин, който направи опит да се самозапали, ние заседавахме, дори бяхме укорени от главния прокурор тогава, че заседаваме. Имаше и протести, имаше и агнешки главички, имаше и некролози! Спомнете си всички тези неща. Никой не постави въпроса, че условията на работа в сградата на Висшия съдебен съвет се нарушават. Тук имаше протести от съдии и служители от Софийски районен съд, колегията заседаваше, никой не се смути. Не виждам поредната проява на несъгласие с наши действия или евентуални действия да са били причина да се прекъсва заседанието, но явно фактическото положение е по силно от каквито и да е правни и житейски аргументи. Виждам, че загубихме кворум, въпреки участието на г-жа Кузманова, която въпреки травмата дойде днес на заседанието да уважим всички нас. Мисля, че каквото и да кажа повече е безпредметно, всеки може сам от зрителите, слушателите и наблюдателите да си направи извода какво точно се случва днес и нетърпимост към какво се проявява от тези, които напуснаха заседателната зала, а включително и от няколкото членове на Висшия съдебен съвет, които пък изобщо не влязоха в заседателната зала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Поради липса на кворум ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли преди закриването и аз да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Накратко само.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е ясно, че няма заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма заседание, да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ясно е, че заседание в момента не може да има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да закрием мониторите, тъй като няма кворум.

/Камерите са изключени/

/Закриване на заседанието - 10, 25 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 05.07.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ