

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ЮЛИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Каролина Неделчева, Милка Итова, Михаил Кожарев, Румен Боев, Румен Георгиев

На заседанието присъства Саша Харитонова - директор на Дирекция „Правна“ към Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям началото на днешното заседание на Пленума при обявения дневен ред с предложение за включване към него на допълнителните точки, които ги виждате на екрана. Голяма част от тях са по предложение на комисия "Бюджет и финанси". Становища по дневния ред?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да оттегля точка 39, защото с г-жа Незабравка Стоева говорихме, че ще бъде най-добре тази точка да се внесе за запознаване на комисиите и към двете колеги, и еднакво да

бъде решен въпроса с публичния регистър за дисциплинарните производства, така че оттеглям тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От името на комисията по "Правни и институционални въпроси" оттеглям точки 36 и 37. И двете точки се отнасят до даване на становища и отчети във връзка с различни европейски програми и проекти, тъй като сроковете бяха кратки, а ние през това време нямахме възможност да ги поднесем на Пленума, затова самата комисия изпрати становища, обобщения и становищата, включително и на органите на съдебната власт, които изпратиха такива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Режим на гласуване. Точка 39, точка 36 и 37 отпадат от дневния ред. 15 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 36, 37 и 39.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

43. Проект на решение за съкращаване на щатната численост на районни съдилища с оглед разкриване на 2 (две) длъжности „съдия“ в Апелативен съд гр. София.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

44. Проект на решение относно допълване на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9.1 и 9.2.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение относно поправка на очевидна техническа грешка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

46. Проект на решение относно извършване на промяна по бюджета на Висш съдебен съвет с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за младши съдии в окръжните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявления с решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет конкурс за младши прокурори в районните прокуратури за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение относно изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши следователи в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини и 2 бр. тонер-консумативи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение по постъпили писма от органите на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за привеждане на евакуационното осветление в съответствие с изискванията за осигуряване на безопасност при пожар.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за Обследване и издаване на сертификат за енергийните характеристики на сградата; Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с Удостоверение на изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал. 3 от ЗУТ, и възстановяване на проектна документация на сградата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - демонтаж и монтаж на ПВЦ дограма на помещенията в съдебната палата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за текущ ремонт на сутеренни помещения и основен ремонт около сградата на Съдебната палата - изграждане на дренаж и отводняване.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г .

58. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

59. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

60. Проект на решение по писмо на директора на Националния институт на правосъдието относно привеждане на длъжностите в администрацията на НИП в съответствие с Класификатора на длъжностите в сила от 11 май 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение относно завеждане на имот по баланса на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение за сключване на договор с „НЮ БОЯНА ГРЕЙВ“ ЕООД за филмови снимки в Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

63. Писма от Министерство на правосъдието относно сформирани на работни групи за изготвяне на проекти на следните нормативни актове:

- Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателно - процесуалния кодекс;
- Нормативни изменения по въпросите, свързани с вещите лица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По дневния ред, колеги, предлагам, ако нямате нищо „против“, общо гласуване по бюджетните точки. По някои от точките колегите имат ли становища, мнения, предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да. По точка 17, 18 и 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. без тях подлагам общо гласуване на всички останали бюджетни точки, заедно с допълнителните, без 17, 18 и 19. Режим на гласуване. 16 "за", 0 "против".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

**Корекции на бюджета на органите на съдебната власт
за 2017 г.**

„Дава съгласие“

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по правните и практически положения на националната позиция на Република България по Директива 2014/14/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 03.04.2014 г., относно Европейската заповед за разследване на наказателно правни въпроси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. с 229 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по правните и практически положения на националната позиция на Република България по Директива 2014/14/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 03.04.2014 г., относно Европейската заповед за разследване на наказателно правни въпроси, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 229 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 229 лв.

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 35 103 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Писма от органите на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за

командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 13 451 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на органите на съдебната власт с 13 451 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущ аварийен ремонт на ламаринен покрив на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 14 180 лв. с цел осигуряване на средства за текущ аварийен ремонт на ламаринен покрив на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущ ремонт на стълби и площадки на служебния вход на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 3 410 лв. с цел

осигуряване на средства за текущ ремонт на стълби и площадки на служебния вход на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсни комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Пловдив за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсни комисии за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 983 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 2 983 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат като член в изпитна комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Сливен за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат като член в изпитна комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 693 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Сливен с 693 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 600 лв. за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Кюстендил за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 409 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за текущ ремонт на повредена хидроизолация на тераса.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител, във връзка с участие в обучението и подпомагането на служители от СРС за работа с АСУД, за периода 29.05.2017 г. - 31.05.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Благоевград за 2017 г. с 238 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител, във връзка с участие в обучението и подпомагането на служители от СРС за работа с АСУД, за периода 29.05.2017 г. - 31.05.2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 238 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 238 лв.

11. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 3 062 лв.

2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г. с 3 062 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 615 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна техника XEROX VersaLink B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Златоград за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 397 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS /непрекъсваемо захранващо устройство/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Попово по § 10-00 „Издръжка" с 676 лв. за закупуване на 3 броя UPS /непрекъсваемо захранващо устройство/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 3 бр. UPS /непрекъсваемо захранващо устройство/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 940 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 368 лв. за закупуване на 3 бр. UPS /непрекъсваемо захранващо устройство/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

„Не дава съгласие"

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт на санитарни възли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 26 416,97 лв. за ремонт на санитарни възли.

Мотиви:

Съгласно решение на комисия „Управление на собствеността“ по протокол № 35/21.06.2017 г., ремонтът е основен. Средствата следва да бъдат предвидени в Инвестиционната програма на ВСС.

* * * * *

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за частичен ремонт на покрива на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 9 223 лв. с цел осигуряване на средства за частичен ремонт на покрива на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за отпускане на средства за извършване на текущ ремонт, за осигуряване на отваряеми части и монтаж на комарници на два прозореца и две решетки в деловодството на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 1 262 лв. за извършване на текущ ремонт, за осигуряване на отваряеми части и монтаж на комарници на два прозореца и две решетки в деловодството на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Съгласно решение по т. 14.2. от протокол № 35/21.06.2017 г., комисия „Управление на собствеността“ препоръчва на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич обезопасяването на целите прозорци да се извърши по един от двата способа: чрез монтаж на решетки или чрез поставяне на противоударно фолио по вътрешната страна на външното стъкло на прозореца, който е препоръчителен.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за подмяна на прозоречна дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 28 230 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на прозоречна дограма.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

25. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г., за изработване на интернет сайт, както следва:

- 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ със 7 020 лв.
- 2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 7 020 лв.

26. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г. във връзка със сключен договор с издателска къща „Оксфорд Пъблишинг Лимитид“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г., както следва:

- 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 9 785 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 960 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" със 7 825 лв.

27. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

27.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 739 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" със 157 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 161 239 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 540 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 540 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 901 лв., съгласно **Приложение № 1**.

27.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 901 лв., съгласно **Приложение № 1.**

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски градски съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на нова система за видеонаблюдение.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 3 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 500 лв.

Разни

29. ОТНОСНО: Изменения в длъжностните характеристики на ръководителя на вътрешния одит и вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит" във ВСС, произтичащи от приетия с решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/11.05.2017 г. Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ИЗМЕНЯ длъжностната характеристика за длъжността „директор на дирекция „Вътрешен одит", като заменя минималните изисквания за заемане на длъжността: „12 години икономика или право

(придобита юридическа правоспособност), от които 10 години професионален стаж в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол" с изискване за: „професионален опит в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол 12 години".

29.2. ИЗМЕНЯ длъжностната характеристика за длъжността **„държавен вътрешен одитор"** като заменя минималните изисквания за заемане на длъжността: „12 години икономика или право (придобита юридическа правоспособност), от които 8 години професионален стаж в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол" с изискване за: „професионален опит в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол 12 години".

29.3. ИЗМЕНЯ длъжностната характеристика за длъжността **„главен вътрешен одитор"** като заменя минималните изисквания за заемане на длъжността: „общ трудов стаж 8 години, от които 6 години професионален стаж в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол" с изискване за: „професионален опит в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол 8 години".

29.4. ИЗМЕНЯ длъжностната характеристика за длъжността **„старши вътрешен одитор"** като заменя минималните изисквания за заемане на длъжността: „общ трудов стаж 5 години, от които 4 години професионален стаж в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол" с изискване за: „професионален опит в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол 3 години".

29.5. ИЗМЕНЯ длъжностната характеристика за длъжността **„младши вътрешен одитор"** като заменя минималните изисквания за

заемане на длъжността: „общ трудов стаж 5 години, от които 2 години професионален стаж в областта на вътрешния и външния одит или финансовия и данъчен контрол" с липса на изискване за професионален опит.

30. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Пазарджик за възстановяване на $\frac{1}{2}$ държавна такса по т.д. № 197/2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжен съд гр. Пазарджик да възстанови на „НБТ България" ЕООД с код 90, сумата в размер на 180 136 лв., представляваща $\frac{1}{2}$ държавна такса по т.д. № 197/2016г.

31. ОТНОСНО: Писмо от Административен съд София - град за възстановяване на сума, представляваща недължимо внесена държавна такса по адм.д. № 5952/2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд София - град да възстанови на „ГРЕЙП АРГО 2015" ЕООД с код 90, сумата в размер на 46 924,95 лв., представляваща недължимо внесена държавна такса по адм.д. № 5952/2016 г.

32. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договори за предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM (глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (универсална мобилна телекомуникационна система)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договори с Българска Телекомуникационна Компания ЕАД за предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM (глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (универсална мобилна телекомуникационна система) за срок от 1 (една) година и на обща прогнозна стойност в размер до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя мултифункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Районен съд гр. Червен бряг безвъзмездно за управление 2 /два/ броя мултифункционални устройства BROTHER MFC-L5700DN от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

44. ОТНОСНО: Допълване на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9.1 и 9.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 9.1 от протокол № 11/21.03.2013 г. на Висшия съдебен съвет, както следва:

израза „младши съдии и прокурори" **се заменя с израза „младши съдии, младши прокурори и младши следователи"**.

44.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 9.2 от протокол № 11/21.03.2013 г. на Висшия съдебен съвет, както следва:

израза „младши съдии и прокурори" **се заменя с израза „младши съдии, младши прокурори и младши следователи"**.

45. ОТНОСНО: Поправка на очевидна техническа грешка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ДОПУСКА** поправка на очевидна техническа грешка в решение по т. 45 от протокол № 21/29.06.2017 г. на Пленума на ВСС, като израза „протокол № 19/15.07.2017 г." се замени с „протокол № 19/15.06.2017 г."

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие"

46. ОТНОСНО: Извършване на промяна по бюджета на Висш съдебен съвет с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Висш съдебен съвет по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 350 000 лв. с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС.

Средствата в размер на 47 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

Средствата в размер на 303 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издържка" за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

47. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за младши съдии в окръжните съдилища, да се изплатят от органите на съдебната власт, съгласно приложената справка:

47.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 5 780 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 3 330 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 450 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 570 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 820 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 3 280 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 9 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 460 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 200 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.1.10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 820 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

47.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 38 890 лв.

47.3. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 9 230 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г., съгласно приложените справки.

48. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявления с решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет конкурс за младши прокурори в районните прокуратури за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплатят определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявления с решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет конкурс за младши прокурори в районните прокуратури за 2017 г., съгласно приложените справки от Прокуратурата на Република България.

48.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за

персонала" с 53 410 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

48.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 53 410 лв.

48.2. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 13 390 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г., съгласно приложените справки.

49. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши следователи в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплатят определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет конкурс за младши следователи в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури за 2017 г., съгласно приложените справки от Прокуратурата на Република България.

49.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 43 410 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

49.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 43 410 лв.

49.2. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 10 530 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г., съгласно приложените справки.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини и 2 бр. тонер-консумативи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 336 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина Canon iR2530i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

50.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана разхода необходим за закупуване на 2 броя тонер-консумативи по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 152 лв., да се извърши в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2017 г.

51. ОТНОСНО: Постъпили писма от органите на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС и участие на магистрати в изпитни комисии, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 31 017 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на органите на съдебната власт с 31 017 лв., съгласно **Приложение № 1**.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за привеждане на евакуационното осветление в съответствие с изискванията за осигуряване на безопасност при пожар

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Дупница по § 10-00 „Издръжка“ с 2 730 лв. с цел осигуряване на средства за привеждане на евакуационното осветление в съответствие с изискванията за осигуряване на безопасност при пожар.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Несебър по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 775 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за Обследване и издаване на сертификат за енергийните характеристики на сградата; Обследване за установяване на техническите

характеристики, свързани с Удостоверение на изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал. 3 от ЗУТ, и възстановяване на проектна документация на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ с 2 700 лв. за извършване на разход, свързан с основен ремонт на сградата за обследване на енергийна ефективност и издаване на валиден сертификат за енергийни характеристики на сградата; обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с Удостоверение на изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал. 3 от ЗУТ и възстановяване на проектна документация на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - демонтаж и монтаж на ПВЦ дограма на помещенията в съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 22 800 лв. за извършване на текущ ремонт - демонтаж и монтаж на ПВЦ дограма на помещенията в съдебната палата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за текущ ремонт на сутеренни помещения и основен ремонт около сградата на Съдебната палата - изграждане на дренаж и отводняване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Попово по § 10-00 „Издръжка“ с 8 060 лв. за извършване на текущ ремонт на сутеренни помещения в сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

57.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2017 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Попово, с цел осигуряване на средства за извършване на основен ремонт около сградата на Районен съд гр. Попово - изграждане на дренаж и заустването му в градската канализация, както следва:

57.2.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 12 645 лв.

57.2.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Попово с 12 645 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

58. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

58.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 276 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 21 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 656 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 120 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

58.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

59. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО ...

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

Разни

60. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието относно привеждане на длъжностите в администрацията на НИП в съответствие с Класификатора на длъжностите в сила от 11 май 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от директора на Националния институт на правосъдието относно привеждане на длъжностите в администрацията на НИП в съответствие с Класификатора на длъжностите в сила от 11 май 2017 г.

61. ОТНОСНО: Завеждане на имот по баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведе по баланса на ВСС към 30.06.2017 г. имот, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор

Светослав" № 1 на стойност 192 070,00 лв. по сметка 2031 „Административни сгради“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Позволете ми общо да направя да бележките си по точка 17, 18 и 19, защото те буквално имат една и съща структура и касаят едно и също нещо.

Направени са искания от административни ръководители по точка 17 от Окръжен съд Велико Търново, по точка 18 от административния ръководител на Административен съд Стара Загора и по точка 19 от административния ръководител на Районен съд Балчик за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини. Исканията са подробно и достатъчно добре мотивирани, с приложени оферти, с приложени доклади от съответните компетентни технически лица, в повечето от случаите това са и.т. специалистите. В решенията предлагания проект на решения на комисията има само един диспозитив: не дава съгласие, като няма една дума за мотивиране защо не се дава съгласие и в трите случая, а ако се разгърнат материалите по-надолу при самото докладване и на трите точки в комисия "Бюджет и финанси" докладите на администрацията на ВСС от дирекция "Бюджет и финанси" е по-скоро за удовлетворяване на исканията на колегите, като исканията са намерени за добре мотивирани и са докладвани с два варианта на решение: дава, не дава съгласие, но в материалите също не е качено какво е окончателното решение на комисия "Бюджет и финанси", не са отразени дебати, не са отразени каквито и да е мотиви. Затова аз ще Ви помоля, ако е възможно да мотивирате отказите или

пък ако считате, че има възможност тези искания да бъдат удовлетворени, защото в исканията и на тримата административни ръководители са изложени сериозни доводи за необходимостта от исканата техника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища, мнения, предложение не виждам. Колеги, отваряме материалите по точка 17, комисията "Бюджет и финанси" преценила, че не следва да се даде съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд Търново, конкретно тази точка касае. Виждаме, че този съд към момента с разполага с шест копирни машини. Колко повече още трябва? Отваряме точка 18. Касае се искане от председателя на Административен съд Стара Загора. До момента този съд има два броя копирни машини. Колко още трябва при тази натовареност на този съд? Отваряме точка 19. Точка 19 касае искане на Районен съд Балчик, председателят на този съд с допълнена една копирна машина. Този съд разполага с две копирни машини. При този малък, ненатоварен съд колко копирни машини трябва да има, във всяка една стая ли трябва да има копирна машина. Това са мотивите на комисия "Бюджет и финанси".

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз не съм удовлетворена от това, което се каза. Цитират се само наличните бройки, но изобщо не се цитира изложеното от административните ръководители, че всички тези налични машини са изключително остарели физически и технически. За Велико Търново действително има шест машини, но изрично е посочено, че едната от тях е за брак, а останалите са от 2008 г. и само два броя са от 2016 г. Извинявайте, така хвърлянето на едно общо становище - ама колко повече им трябва, без да се направи каквато и да е разбивка на нуждите и какъвто и да е

анализ на наличната техника мен не ме удовлетворява, аз и понастоящем считам, че отказите са абсолютно немотивирани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Единствено искам да взема становище по отношение на Административен съд Стара Загора и може би да обясня защо се налага купуването на още една копирна машина. Това не е посочено в мотивите, но такава е реалността, както знаете вече функционира нашата система, единната деловодна система, която обаче обуславя създаване на електронно досие още на ниво регионални административни съдилища, пълно електронно досие, което обаче обуславя една допълнителна необходимост от сканиране на всички документи. Това е причината да се направи това искане. Това са пълните мотиви, поради които е направено искането, две са недостатъчни за функциониране на тази система. Става въпрос единствено за Административен съд Стара Загора, за останалите няма как да взема становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, за да формирам становището си, не защото трябва да взема отношение, тъй като това касае система на съдилищата, защото мнението на г-н Колев то касаше административен съд, а бих призовал колегата Панов да вземе отношение по отношение на останалите съдилища, тъй като те са в неговата юрисдикция.

ЛОЗАН ПАНОВ: До този момент чухме становището и позициите на г-жа Карагьозова, тя мотивира своето изказване с аргумента да се мотивира искането защо дава и не дава съгласие, защото предложението е дава/ не дава съгласие, а мотивите, изложени към точката клонят към това да се даде съгласие затова. Така че аз ще

подкрепя предложението за даване на съгласие за придобиване на многофункционална копирна машина за Велико Търново, както и за другите становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, моето становище е същото като изявеното от колегата Карагьозова и Панов. По тези точки, които не гласувахме общо с останалите освен, че мотивите на комисията, така както са представени на вашето внимание насочват към уважаване на исканията аз мисля, че ние до момента не сме обсъждали, включително и в предишни заседания от колко машини, т.е. копирни машини говорим в случая за многофункционални, това не са само копирни машини, това са и машини, които сканират и превръщат в електронен вид хартиения носител на информация. Така че тези копирни машини не са просто за разпечатване на едни ксерокопия на хартиен носител, а те обслужват и деловодната система на съда, оттам нататък и дистанционния достъп до информация на местата, където такъв съществува.

Второто ми съображение е, че ние, да, по решение на пленума приехме лимити, но само лимити относно стойността на една отделна многофункционална копирна машина, не сме се занимавали до момента с въпроса какъв лимит на брой копирни машини установяваме за един или друг съд. Мисля, че трябва да се доверим. Лимитите касаят само цената, но не и броя на устройствата, с които да функционира един съд. Затова ми се струва, че председателите, колега Узунов, достатъчно добре са обосנוвали необходимостта, мотивирали са се защо разполаганата техника вече не е годна да обслужва нуждите на съда, така че аз ще подкрепя предложението за уважаване на исканията по трите точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед развилата се дискусия правя предложение за корекция, т.е. алтернативно предложение на това, което комисия "Бюджет и финанси" предлага, а именно по точка 17, включително и точка 20, нека да не забравяме и районните съдилища - дава съгласие на съответните съдилища, като още един диспозитив: средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52 по бюджета на съдебната власт.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз бих дала едно друго предложение, тъй като чета искането, което е от Окръжен съд Велико Търново, за да обосноват искането си те са посочили, че тази копирна машина ще им бъде необходима във връзка с пререгистрацията на юридическите лица с нестопанска цел, т.е. законът както знаете е от 2018 г., регистрацията ще мине специално по друга процедура, друг ред, в Министерство на правосъдието. Аз предполагам, че ще има и други окръжни съдилища, които също ще обосноват такава нужда и удачно би било предложението да се върне отново на комисия "Бюджет и финанси" и същевременно пък заедно да направим едно проучване и от другата комисия по "Професионална квалификация, информационни технологии", защото такива машини бихме могли да намерим и друг ред, по който да снабдим съдилищата с такива многофункционални машини. Явно колегите ги искат затова. Г-н Колев обоснова необходимостта по отношение на административните съдилища, явно и за административните съдилища също ще има такава нужда, така че просто би могло това да се върне.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, стана ясно Вашето процедурно предложение за връщане на точка 17.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Уважаеми колеги, резонно е предложението на колегата Кузманова, но аз бих предложила да го гласуваме като отделно решение да се направи такъв анализ, извън конкретиката на конкретните четири предложения по точка 17, 18, 19 и 20, защото колегите наистина обосновават нуждата от тази техника, а ако погледнете в точка 13, малко по-нагоре в дневния ред, днешния дневен ред ние даваме по абсолютно същия начин разрешение за закупуване на такава техника в Районен съд Дряново. Просто, за да не проявяваме двоен стандарт, нека да го направим анализа като при анализа, разбира се, за тези съдилища, на които вече сме отпуснали такава техника с решение от настоящата година наличието им ще бъде отчетено. Нека да не отлагаме по тези точки, а да гласуваме отделно решение за провеждане на този анализ, който предложи г-жа Кузманова, който наистина е необходим и навременен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам да подходим по следния начин - най-напред да подложим на гласуване новите проекто-решения, които предлагам по точка 17-20 и в зависимост от резултата подлагам на гласуване останалите предложения и на последно място предложенията на комисия "Бюджет и финанси", така че общо гласуване по точка 17-20 - дава съгласие, с втори диспозитив средствата от кой параграф произлизат. Режим на гласуване. 17-20 - дава съгласие, т.е. удовлетворяваме претенциите на административните ръководители. 19 "за", 0 "против". Останалите точки, с оглед резултата е безпредметно да подлагам на гласуване процедурното предложение и предложението на комисия "Бюджет и финанси".

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 980 лв. за закупуване на многофункционална копирна машина.

17.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 980 лв. за закупуване на копирна техника XEROX VersaLink B7035.

18.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Балчик по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 980 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX VersaLink B7035.

19.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 980 лв. за закупуване на многофункционална копирна машина.

20.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вървим по дневния ред. Комисия "Правни и институционални въпроси". Казахме точка 36 и 37 отпаднаха.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 34 е съгласувателна процедура, измененията и допълненията на НК за транспониране на европейски актове, така че предлагам текста: Съгласува проект на Закон за изменение и допълнение на НК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35 да докладвате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 35 е само за сведение на всички колеги. Тези материали пристигнаха от посланика на Република Полша в комисията по "Правни и институционални въпроси". Ние решихме с оглед запознаването на становището, официалното, на Република Полша да ги изпратим до всички членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 38, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 38 е свързана с предстоящата конференция на Балканската и Евросредиземноморската мрежа на съдебните съвети и всъщност това е нашето становище по проекта за правила за организацията и дейността на Мрежата и членовете, които упълномощихме да гласуват от наше име ще гласуват с позицията, която в момента ще приемем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, общо гласуване по точки 34, 35 и 38. Становища, мнения, предложения по тях? Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

35. ОТНОСНО: Писмо от Н.Пр. Кшищов Краевски - извънреден и пълномощен посланик на Република Полша в Република България, с приложени справки, изготвени от Министерство на правосъдието на Република Полша във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ представените от Н.Пр. Кшищов Краевски - посланик на Република Полша, справки във връзка с обсъжданите съдебни реформи в Полша.

35.2. Н.Пр. Кшищов Краевски - посланик на Република Полша, да бъде уведомен, че информацията е представена на вниманието на членовете на ВСС, за запознаване.

36. (ОТТЕГЛЕНА)

37. (ОТТЕГЛЕНА)

38. ОТНОСНО: Предложение от Секретариата на Балканската и Евро - Средиземноморска мрежа на съдебните съвети /БЕСМСС/ за проект на Правила на организацията и дейността на мрежата, които да бъдат предложени за приемане от Пленума на БЕСМСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проекта на Правила за организацията и дейността на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на

съдебните съвети /БЕСМСС/, които да бъдат предложени на вниманието на Пленума на БЕСМСС (10 - 11 юли 2017 г. в гр. Бургас).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, във връзка с решението по точка 38 аз не взех отношение, тъй като нямам никакъв коментар по проекта на правилата, запознах се с тях, но доколкото си спомням в дневния ред така и не обсъдихме на тази годишна среща или годишно събрание на Балканската и Евросредиземноморската мрежа ми се струваше, че стоеше и обсъждане на статута, така че нашите представители, тези, които ще участват, и които ще гласуват е хубаво да помислят ако се повдигне дебата за това какъв да бъде статута, каква да бъде правно-организационната форма на тази мрежа, защото до момента тя функционира само на базата на една харта, подписана в Букурещ преди три години, в подготовката на която харта участваха и наши представители от ВСС. Поставям го този въпрос, за да стои на вниманието, до момента ние не сме го обсъждали дали тази мрежа да придобие някакъв правен статут, дали да бъде регистрирана, по чие законодателство, как да се участва, да има ли членски внос. По тези въпроси хубаво е всички, които ще присъстват, тъй като заявявам, че аз няма да присъствам на тази годишна среща, въпреки предварителната заявка, да имат предвид и формиране евентуално на становище, и по статута и бъдещето на тази мрежа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, да вървим по допълнителните точки - точка 63.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Цялата точка 63 е създадена вчера, защото се получиха писма от Министерство на правосъдието, с която се съобщава на ВСС, че се създават работни групи, както виждате по

Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, на НК, на НПК, и по темата за вещите лица, която е малко по-широка от темата за законопроект.

Ние нямахме възможност въобще да поставим на разглеждане в комисията по "Правни въпроси", защото писмата дойдоха след заседанието. Както виждате по срокове няма възможност за следващата седмица да я оставим, така че след разговори с администрацията и част от членовете на Съвета аз имам конкретно предложение, което е свързано основно с обстоятелството, че от мандата на този Съвет остават твърде много и то по-скоро ваканционни месеци, за да участват трайно в работни групи, които най-вероятно през втората половина на юли и месец август едва ли ще се събират. Предложението ми е в групата, в която е предвидено да се разгледат и изменения и допълнения на ЗСВ да участват магистрати, определени от магистратите от КУС, които са новоизбрани, извинявайте от КАК, които са новоизбрани, и които ще продължат дейността си и при новия мандат на Съвета, още повече, че от писмото е явно, че става въпрос за обсъждане на процента външни назначения, които се препоръчват, така поне пише в писмото, аз не знам кои точно да се препоръчват, да се преразгледат, т.е. тези 10 %, които записахме в последните изменения на закона, затова би било добре наистина според мен да участват точно колеги, които заемаха тази позиция, и които са в състояние да я защитят и в работната група. Що се отнася до другите работни групи предлагам служители от администрацията с подходящото образование и интерес към темите на първо време да вземат участие в тези работни групи, за да могат да дадат уведомление новите членове на Съвета и тогава вече те да вземат решение да разпределят членовете си между работните групи, които предстои да работят по тези проекти. Така като гледам темите на-дали в рамките на един месец ще приключи работата на

работните групи, така че ми се струва, че това е най-удачното решение, за да има някакво приемство и информираност на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, подобни писма получихме и във Върховния касационен съд, вече съм определил колегите съдии и магистрати, които ще участват във формираните работни групи, в зависимост от предмета, разглеждан от тях, а именно Закона за съдебната власт, НК, НПК и темата за вещите лица. Прави ми впечатление обаче, че подходът е малко ат-хок, селективен, бих казал дори непоследователен. Ще започна със ЗСВ - забележете, по точка 1 на разглежданата точка 63 се касае за процента външни назначения в съдебната система отново да бъде преразгледан. Нека да припомня, че тази тема преди около година и половина беше предмет на срещи, които преминаха дори по апелативните региони в различните съдилища. Тази тема беше разгледана от колегите и промяната в ЗСВ беше приета наистина с удовлетворение, дотолкова доколкото касае мотивацията на колегите, които искат кариерно да израстват. Ако тази тема отново бъде въведена за разглеждане в ЗСВ смятам, че това ще бъде, би трябвало да бъде предмет на един много по-задълбочен дебат, защото той засяга мотивацията на колегите магистрати, които работят дълго в съдебната система и възможността за тяхното кариерно израстване. Това е едната страна на въпроса, с която искам да ви запозная, моята позиция, както и колегите от ВКС ще бъде в тази посока, но по-важното е когато говорим за ЗСВ много други законодателни решения също могат да бъдат преразгледани, не е единствено и само тази тема. Нека да припомня процедурата, която е свързана с обжалване решение за избор на членове на ВСС от съответните квоти. Виждате, че в закона няма яснота как се определят докладчик, в законът няма яснота кой е процесуалния

ред, нека да насоча и други норми в ЗСВ, които изискват сега, след като вече известно време се прилага, те да бъдат анализирани и евентуално преразгледани. Например темата за командироването също, доколкото създава много проблеми сред колегите в съдебната система, всички знаем защо, така че решаването на парче, ат-хок ето така, просто защото една тема според някои е важна, още повече не става ясно какви са причините за това, ми се струва, че наистина не е последователна. По подобен начин стоят нещата и с НК, НПК и вещите лица, като ако забележите по точка 63.4. за вещите лица става дума за дебат, който трябва да бъде воден, отваряне на такъв дебат, този дебат го водим от много дълго време насам и е крайно време вече да пристъпим към законодателни решения, но така поставен въпросът той отново ни насочва към ат-хок решаване на въпросите, непоследователно и не в дълбочина. Това е моето мнение.

Тъй като г-н Узунов го няма, г-жо Лазарова, заповядайте, след това г-жа Георгиева по подадените заявления за изказване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз не мога да се съглася с подхода на г-жа Колева, че трябва да определяме в тези работни групи представителите на администрацията на ВСС с подходящо образование, не виждам с колко те ще бъдат полезни в работната група за НК и НПК и т.н. Аз предлагам специално за работната група за НПК да се включим аз и г-н Иванов, Камен Иванов, тъй като ние ако си спомняте бяхме определени вече в една такава работна група, която проведе няколко такива заседания, стигна донякъде с някакъв продукт и при смяната на министрите и техните екипи се изгуби някъде по трасето в продукта на тази работна група, така че ние все пак имаме някаква подготовка и освен това, след приключване на нашия мандат ще се върнем в органите на съдебната

власт, т.е. в съдебната система и ще бъдем действащи магистрати, така че няма пречка да продължим да участваме в тази работна. Това е моето предложение, няма пречка така да подходим и по отношение на другите работни групи, защото доколкото знам в работната група за вещите лица също имаше представители на ВСС, по ЗСВ, по НК и няма пречка тези членове да продължат участието и в новосформираните работни групи, предполагам, че от другите институции, които ще изпратят представители в тези работни групи също ще участват магистрати, които са участвали преди това в предходните такива. Трябва да има някаква приемственост все пак и ефективност в тези работни групи. Както каза г-н Узунов трябва да има подготвени хора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа следното - вярно е, че писмата за участие в работни групи изхождат от Министерството на правосъдието, но нека все пак да се чуе, отварям писмото за работната група за вещите лица. Прави ми впечатление изключително селектиран подход към участниците в работната група, т.е. поканени са само магистрати от София, като са отправени покани към председателя на Специализирания наказателен съд, към председателя на Градския съд, председателя на Софийския районен съд, изобщо Министерство на правосъдието по всичките тези работни групи, в които искат да участват магистрати за изменение на законодателството не е поканило от апелативните райони представители на магистрати, извън столицата. Мисля, че това не е нормално. Мисля, че по тези въпроси за изменение на законите, и процесуалните, и материалните, особено за вещите лица магистратите от страната също имат какво да кажат и най-малкото би трябвало да бъдат уведомени и поканени апелативните председатели.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че трябва да определим представители за участие в работната група по законопроекта за изменение и допълнение на ЗСВ, с оглед гарантирането на приемственост и предвид работата, която до този момент е извършила Комисията по атестиране и конкурси в Съдийската колегия. Моето предложение е за съдия Вероника Имова. Знаете, тя е председател на комисията, сблъскваме се с проблемите, породени в резултат на измененията, те не са непреодолими и мисля, че има какво да се направи в ЗСВ. Затова моето предложение е за съдия Имова да бъде определена за участие в работната група по изменението на ЗСВ, доколкото очевидно ще има изменения в закона, ще бъде .../не се чува:/ има предложение на група народни представители за изменение на закона и мисля, че специално за КАК, разбира се цялата Съдийска колегия, независимо от предстоящата съдебна ваканция трябва да изрази едно становище, с което да предложим нашето виждане за изменение и допълнение в закона и то преди съдебната ваканция. От тази гледна точка също считам, че съдия Имова е изключително подходяща да участва в тази работна група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по абсолютно същите съображения предлагам г-жа Итова да бъде включена в работната група по точка 1.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, участвах в работната група, която беше сформирана за изпълнение на препоръките в Независимия анализ на структурния функционален модел на Прокуратурата и анализа на нейната независимост. Нещо повече, изрично изразих и писмено становище, тъй като такова беше поискано точно по отношение на предлаганата мярка процента външни

назначения в съдебната система отново да бъде преразгледан и тъй като днешното заседание явно е момент за самопредлагане, считам, че така успешно ще мога да участвам в дейността на тази работна група, която да обсъжда необходимостта от изменения в Закона за съдебната власт. Аз също не споделям становището на г-жа Колева, без да искам да засягам никой, съм виждала как участват някои хора в работни групи, т.е. присъстват, не участват. Работната група не е за присъствие и за писане на доклади, а действително за активно участие и за предложения, за да може да излезе с качествен акт или с качествено предложение за промяна или пък за запазване на съществуващото положение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, аз споделям наистина виждането, че подходът, който сега се възприема, близо 7 месеца след оповестяване на Доклада – анализа, изготвен от прокурори въз основа на поискана помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия, е неправилен. В самия анализ, ако си спомняте, той започва с едно въведение, в което се казва, че отправените от екипа препоръки следва да се гледат и да се възприемат, да се четат, да се тълкуват комплексно като пакет, взаимосвързани мерки, които само във връзка една с друга биха могли да постигнат целения ефект. В момента ни се предлага абсолютно разхвърляно, непоследователно формиране на работни групи, които не е ясно какво целят. Но най-важното е всъщност, че ние нито във Висшия съдебен съвет, нито публично с участие на професионалисти - прокурори и съдии докладът-анализът на Службата не беше обсъден и до момента той не е обсъден. Ние с г-жа Соня Найденова внесохме точка за разглеждане, която (намесва се С. Найденова: не сме я

оттеглили) не сме оттеглили. Тя трябваше да бъде разглеждана заедно с точка 37, но съжалявам, с няколко минути закъсняхме и според мен тя трябваше да бъде обсъждана заедно с точка 37, която е оттеглена, за съжаление. В крайна сметка ние обсъждаме състава на едни работни групи, които трябва да изпълнят мерки по анализа на европрокурорите преди този анализ изобщо да бъде обсъден, преди мерките да бъдат коментирани, които са адекватните, най-малкото промяната в ЗСВ, която е препоръчана, изобщо не се свежда до 10-процентното външно назначение. Това е един изключително повърхностен подход на прочит на анализа. Разбира се, аз не вярвам работната група да бъде формирана само с този предмет – за промяна в ЗСВ, но все пак такова впечатление от писмото на министъра на правосъдието си остава. Но моето мнение е, че подходът, който се възприема, е изключително неконструктивен, повърхностен и в крайна сметка няма да бъде полезен. Цели едно формално изпълнение на препоръките от евроанализа, без той да бъде обсъден преди това задълбочено и в много по-широк формат.

Аз също заявявам желание да участвам в групата по ЗСВ, където да изразя тези свои позиции. Така че правя предложение за себе си да участвам във всичките работни групи, без вещите лица ЗСВ, НК и НПК. Смятам, че съм достатъчно компетентен в сферата на наказателното правосъдие, така че предлагам себе си за ЗСВ, НК и НПК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с разискването на точка 63 и за да постигнем конструктивизъм в обсъждането, ви предлагам първо, да приемем безспорно участие в тези работни групи и да декларираме желание да участваме в тези

работни групи, да определим представители за всяка една от работните групи по Закона за съдебната власт, по Наказателния кодекс, по Наказателно-процесуалния кодекс, по въпроса, който касае вещите лица и след като определим броя на колегите, които ще участват, ще излъчим за всяка една от групите, да продължим обсъждането, като акцентираме на това какви позиции отделните колегии и Пленумът са заемали по въпроси, свързани с конституционната реформа, изменението в ЗСВ, становищата, които сме давали по изменение на НПК в хода на съгласувателни процедури, доколкото такива процедури са имали траен ефект, а не са били формално изпълнени и на базата на всички тези доводи да определим и каква позиция да защитават излъчените от Пленума на ВСС представители в тези работни групи. Защото, когато един представител на колективен орган е излъчен да участва в работна група, той трябва да има съответния мандат да защитава тези, които съответстват на тезите на колективния орган, който го е излъчил. Това не означава, че колегата няма право на собствено основание да заяви собственото си виждане, но така или иначе аз и друг път съм поставял въпроса, когато излъчваме представители по работни групи не излъчваме индивидуално отиващи представители, а трябва да определим рамките, правомощията и тезите, които ще защитават колегите в тези работни групи. Всъщност не може да не ми прави впечатление и не мога да го спестя, на вас също би трябвало да ви е направило впечатление, че непрекъснато участие в работни групи на едни и същи колеги не е ползотворно или във всички работни групи също не е работещ механизъм. Нямам намерение да влизам в конкретика, но ако решите и натам можем да проведем разговора. Желанието да се участва във всички работни групи непрекъснато означава следното: да се виждаме двама или трима души в работни

групи или по един, а хората, които са завили във всякакви мероприятия, да не участват в нито едно. Това е моето мнение. Практиката го потвърждава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да повтарям казаното от колегата Иванов, защото изцяло се солидаризирам с него. (оживление в залата, говорят помежду си) (намесва се Д. Узунов: г-жо Колева! Г-жо Колева!) В допълнение ще кажа още две неща и няма да се разпростирам повече. Първият въпрос, който и г-н Панов се опита малко по-рано да подхване е с предмета на тези работни групи. Както става ясно от писмата, макар те да носят заглавие сформирание на работни групи за изготвяне на ЗИД за изменение съответно на ЗСВ, НК, НПК и по темата вещите лица, без да е ясно кой да е този ЗИД, всички те (забележете) са в изпълнение на препоръката от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост, което навежда на мисълта, че мерките и инициативите, които тези работни групи ще предприемат, ще трябва да са ограничени (забележете) само до препоръките от този анализ и ако четем буквално писмата само до тази част от препоръките, които са залегнали в писмото на министъра на правосъдието, т.е. темата на работните групи е лимитирано очертан. Този подход смятам и съм го изразявала неведнъж в никакъв случай не е полезен, защото той води до фрагментарно разглеждане на определени законодателни предложения, те не се съгласуват с други, включително не се съгласуват и с инициативи на народни представители, а всички знаем, че в момента в Парламента има няколко законодателни инициативи от групи народни представители, касаещи както ЗСВ, така и НК, така и НПК. Темата вещи лица изглежда е много трудна и тя не предизвиква никакъв интерес. Няма съгласуваност между

тези инициативи, както и самият Висш съдебен съвет (правилно отбеляза колегата Иванов) има определени позиции по някои въпроси, казвам, които обаче позиции след това в рамките на работните групи определените представители невинаги защитават, разбира се, представяйки и собственото си мнение. Така че ние първо трябва да решим – представители по темата на работните групи така, както е очертана в писмата ли ще определяме, или ще определяме представители с оглед комплексен поглед от необходимите законодателни промени в НК, НПК и ЗСВ. Аз не знам защо темата за вещите лица се извежда като самостоятелна. Ще ви кажа защо. Имаше, зная, защото съм проследявала процеса, участвала съм в няколко кръгли маси, включително тези, организирани от Съюза на юристите в България, на няколко заседания на Гражданския съвет, където темата за вещите лица е постоянно присъствие, тъй като голяма част от членуващите организации са именно организации на експертите в различните съдебни процеси. Да, различни експертни камари, сдружения и т.н. Не всички между другото са поканени, включително не виждам и покана, отправена към Съюза на юристите в България от писмото на министъра на правосъдието. Съюзът на юристите в България като най-голямата професионална организация с най-голям членски състав и с най-широка обхватна дейност.

Това е въпросът, който искам да поставя. И в тази връзка, но след като изчерпим тази тема, заедно с колегата Калпакчиев правим предложение за включване на допълнителна точка в днешния дневен ред. Тъй като сме на вълна законодателни инициативи, уважаеми колеги, ще го представя на главния секретар, за да се качи на вниманието на всички, за да може да го обсъдим и след това да го разглеждаме, включително със законопроекта, с колегата Калпакчиев

правим предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред за изразяване на становище относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с рег. № от 7 юли 2017 г., внесен от група народни представители. Спешността на искането обосноваваме с публичната информация, че този законопроект ще бъде разгледан в спешен порядък, а съгласно ЗСВ и съгласно Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Висшият съдебен съвет трябва да бъде консултиран по всеки един законопроект, включително и по такъв, касаещ съществени въпроси относно статута на изборните членове на Висшия съдебен съвет, участието в професионални организации, но това е като допълнителна точка. (намесва се Д. Узунов: това в днешния дневен ред ли е?) Не, сега го давам на главния секретар. Заявявам го, за да сте информирани предварително, а по отношение на тази точка си казах становището и тъй като сме във фаза (прекъсната от Св. Петкова без включен микрофон – не се чува) Да, г-жо Петкова, в 15:30 е бил внесен във вторник вечерта законопроекта. И аз бях изненадана не по-малко. И тъй като, г-жо Петкова (намесва се Д. Узунов: моля ви, моля ви!), г-н Узунов позволете да довърша и тъй като сме на фаза самопредлагане заявих вече, че почти през целия ни мандат съм се занимавала с темата за вещите лица се самопредлагам за участие в работната група относно вещите лица. (намесва се М. Лазарова: аз предлагам да разгледаме точката, на която сме)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:Благодаря. Колеги, аз ви моля да се ориентираме по точките от дневния ред, които сме гласували преди малко и след това да говорим за допълнителните точки, защото в момента, ако забелязвате, сме отново 13 души в залата и излизането на

още един член на Съвета ще доведе до прекратяване на заседанието. (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63 по точка 1, 2, 3 и 4 сме. Колеги, други становища, мнения, предложения? (намесва се ю. Колева: от КАК на Прокурорската колегия да включим някои колеги), (намесва се Е. Атанасова: аз съм от КАК на Прокурорската колегия и ще продължа да бъда прокурор, надявам се, ако не ...някакви катаклизми), (намесва се С. Найденова: или не се събере кворум в следващата колегия)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, предлагам да бъдат гласувани за всяка една от работните групи всички, които заявиха желание да участват в тях, а да не правим конкурентна процедура за избор на един или двама. Нека всички да ги гласуваме наведнъж за всеки, който е заявил участие в съответната работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подкрепям предложението на г-жа Карагъозова, но нека само да обмислим, тъй като проблемите в ЗСВ не са единствено само с процента на външно значение. Нека да дадем възможност на колегите, които ще участват в тези работни групи, да изразят своите позиции и мнение по други въпроси в ЗСВ, тук има и законодателни решения, които доказват своята проблематика сега, когато ги правоприлагаме, има възможност да кажа темата за командироването, липсата на процедура по 29м и следващите по ЗСВ, изобщо много други теми, т.е. да не е само това темата, която ще бъде разглеждана. Разбирам, че министърът на правосъдието се е съсредоточил около тази тема, но да беше само това проблемът на съдебната власт – Законът за съдебната власт, за да може да се случи

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, че правите искане за отлагане на точката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Казах вече, въпросът за измененията и допълненията на ЗСВ предстои да бъде обсъден в Комисията по атестирането и конкурсите. Становището, което ще бъде изготвено от комисията, ще бъде представено на внимание на Колегията, ще бъде обсъдено съответно от цялата Колегия, всеки ще има възможност да каже какви са неговите виждания по ЗСВ, в действащата му редакция и цялата тази информация и позиция съответно ще бъде предоставена на колегите, участващи в работната група. (намесва се К. Калпакчиев без включен микрофон: междувременно ще го изменят закона, докато ... , но това е извън нашата воля) Ние денонощно не можем да работим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения. Едното предложение е на г-жа Ковачева - точка по точка да гласуваме предложението. Второто предложение е на г-жа Карагьозова да гласуваме тези колеги, които се самопредложиха. (намесва се Ю. Ковачева без включен микрофон: не е мое предложение, колега Узун, точка по точка. Напротив, казах всички колеги, както бяха предложени както бяха предложени по работни групи да бъдат гласувани общо ...) (реплики: не се чуват) Добре. Нека да уточним. Значи не съм Ви разбрал. (намесва се Ю. Колева без включен микрофон: хайде най-после да има ... в това отношение) Добре. Г-жа Атанасова, г-н Калпакчиев (г-н Калпакчиев по всички точки без вещите лица), г-жа Найденова само за вещите лица. Аз ги записах. (намесва се Ю. Колева: не, допълнение на ЗСВ – Вероника Имова) Итова, по реда на предложенията, Атанасова, Калпакчиев. (намесва се Ю. Колева: да, да) По НК – съм си записал само Калпакчиев (реплики: Магдалена Лазарова, Камен Иванов) да, да Магдалена Лазарова (намесва се К. Калпакчиев без включен микрофон: Магдалена пак щяха да я изпуснат)

(реплики: и в двете в НК и НПК) (намесва се Ю. Колева: ама казвайте своевременно) (намесва се К. Иванов: понеже, вижте колеги, може ли? Може ли? Извинявайте) Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, съжалявам, че се вмесвам в този етап на дискусията, но не за друго, а защото наистина вижте, начинът, по който ни е предложено, аз затова казах много ни е важно да направим дебат и да определим правомощията, които ще имат колегите от ВСС да изразяват позицията на Съвета, разбира се и своята лична, по начина, по който това се прави в такива случаи. Но точките, които са ни предложени, вижте те са много стеснени в материята, която касаят, т.е. ние определяме представители, които да работят само по тези точки. Вижте за НК е само чл. 282. Така го разчитам. (реплики: ами така е, оживление в залата) Така че съгласен съм, нека гласуваме всичките колеги както са се заявили, но да направим дебат и да видим дали сега или в следващо заседание на Пленума ще определим мандат. (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашето искане по същество ми се сочи за отлагане на точката. (намесва се К. Иванов: не, не за отлагане) Г-жо Найденова, г-жо Найденова, има колеги, които искат да се изкажат. (намесва се К. Иванов: Висшият съдебен съвет има опозиция по всички тези въпроси. Те ще бъдат ли задължителни за нас или ще импровизираме...)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз няма да се намесвам в темите НК и НПК, заявих желание по темата вещите лица, но тъй като към момента нямаме яснота дали тези работни групи ще се ограничат само от препоръките от този анализ или ще се прострят и върху други теми (оживление в залата, реплики без микрофон) (намесва се Д. Узунов: може ли да се изслушваме? Моля ви!) Трудно ми е да

надвиквам. Не съм толкова гръмогласна да надвиквам всичките, съжалявам. По тази причина аз смятам, че работната група по ЗСВ може да бъде и в по-широк мащаб, така че предлагам да участвам и в нея, освен по вещите лица. (намесва се Ю. Колева: да, имаме Калпакчиев, Атанасова. Още някои желаещи?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Найденова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Найденова, добре. Направо да гласуваме целия ... (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля ви! (намесва се С. Найденова: гласуваме всички анблок) Всички анблок. Ами ако Вие сте „против“ г-жа Атанасова? (намесва се К. Иванов: няма да възникне проблем) (намесва се С. Найденова: не съм „против“ никой в нито една работна група) Добре, колеги, подлагам на гласуване първата група по ЗСВ. Режим на гласуване. А има ли някой съображения по останалите групи, да каже? Общо гласуване тогава по всички групи, г-жо Лазарова. (намесва се М. Лазарова: записаха ли се всички?) Записаха се, записаха се. (намесва се М. Лазарова: я да ги чуем) Добре. (намесва се К. Иванов: избройте ги по групи и да ги гласуваме)

Точка 1. Промените в Закона за съдебната власт: Вероника Имова, Милка Итова, Елка Атанасова, Калпакчиев, Найденова.

По т. 2. Промени в НК: Калпакчиев, Лазарова, Иванов.

Точка 3. Промени в НПК: Калпакчиев, Лазарова, Иванов.

По т. 4. Вещите лица промени: г-жа Найденова.

(намесва се М. Лазарова: Браво!) Режим на гласуване, колеги.

Обявяваме резултата: 12 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

63. ОТНОСНО: Писма от Министерство на правосъдието относно сформирание на работни групи за изготвяне на проекти на следните нормативни актове:

- Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателно – процесуалния кодекс;
- Нормативни изменения по въпросите, свързани с вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в работни групи за изготвяне на проекти на нормативни актове членове на Висшия съдебен съвет, както следва:

- Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт: Вероника Имова, Милка Итова, Калин Калпакчиев, Елка Атанасова, Соня Найденова;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс: Магдалена Лазарова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов;
- Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс: Магдалена Лазарова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов;
- Нормативни изменения по въпросите, свързани с вещите лица: Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение, г-н Узунов, като приключим.

Г-н Узунов, процедурното ми предложение е следното: да обявите 10-минутна почивка, да бъдат поканени всички, всички, защо? Извинявайте, колеги, г-жо Петкова имам думата за процедурно предложение. (намесва се Св. Петкова: имам точка 62, която е свързана с...) (намесва се Г. Георгиева: г-н председател, ще гласуваме ли точките или какво ще правим процедурни предложения?) Г-жо Георгиева, тези, които са в момента вътре в залата са в позицията на наказани да не могат да излязат от нея. (прекъсната от Д. Узунов: г-жо Найденова, много Ви моля! Няма да го подлагам на гласуване) (намесва се К. Калпакачиев: ама какво напрежение!) Как така няма да подлагате на гласуване предложение за прекъсване? (прекъсната от Д. Узунов: Моля Ви. Г-жо Найденова!) (намесва се Ю. Колева: не можем така! Не можем така!) Така не се работи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да... (прекъсната от С. Найденова: аз съм изключително спокойна, изключително спокойна. Изключително спокойна съм!) Искам да докладвам точка 62. (прекъсната от С. Найденова: Трябва ли да кажа къде отивам? Отивам до тоалетната. Обявявам, че отивам до тоалетната! Това е.) Докладвам точка 62, която е... (прекъсната от Д. Узунов: Г-жо Петкова, принуден съм да Ви отнема думата. Кворумът е паднал. Така че прекъсваме заседанието.) Щяхме да възложим на г-н Панов една дейност, която той има желание... (намесва се Г. Карагьозова: след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пет минути почивка.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА (без включен микрофон): Обявяване присъстващите поименно

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Соня!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма Соня! Няма Соня! Щом върви присъствен списък преди да го закрием ще обявим още един присъствен списък преди закриване на заседанието. Правили сме го, така че...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, след дадената почивка нямаме кворум, поради което закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието – 10.58 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 12.07.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ