

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09.44 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес 30 май 2017 г.

По отношение на дневния ред съм включил като допълнителна точка писмо, което е изпратено от главния прокурор от 29.5.2017 г. до Съдийска колегия на ВСС. Внасям точката с предложение за решение и смятам, че това писмо трябва да бъде

доведено до знанието на колегите от Съдийската колегия, както и да вземем решение, съобразно предложението, което съм направил.

По отношение на включването на точката в дневния ред, нека да гласуваме ако няма изказвания.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, аз Ви предлагам да не я разглеждаме тази точка в днешното заседание, а да бъде за заседанието, в което ще разгледаме и Вашето предложение. Те имат връзка. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че едното касае дисциплинарни производства, а другото касае писмото, което главния прокурор е отправил до Съдийската колегия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не е ли за едно и също нещо това? В смисъл за проверката, която е извършена в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Ами въпросният материал, който председателя на ВКС предлага да разгледаме днес като допълнителна точка бяхме запознати още вчера след обяд, беше ни предоставено на членовете, аз не виждам пречка да приемем за сведение тази информация, защото именно това е съдържанието на отправеното към нас писмо от г-н Цацаров като главен прокурор да ни уведоми какви действия е предприела Прокуратурата в резултат на изпратения до нея доклад от Софийски градски съд. Не мисля, че това има нещо общо с дисциплинарното производство, информацията е публична, тя не съдържа данни, които да представляват класифицирана информация, нито има отношение към предложенията, които предстои да бъдат разгледани, за които вече знаем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте. След това г-н Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Напротив, аз мисля, че абсолютно е свързано с проверката, която е правена от ръководството на Софийски градски съд и е във връзка с предложенията за образуване на дисциплинарни производства, направени от председателя на Върховния касационен съд, които са във връзка и въз основа на този доклад, който е изготвен и доклада, който е изготвен, въз основа на тази проверка. Тук, не сме тръгнали да го обсъждаме по същество, но както виждам се изтъкват редица нередности, които са били допуснати по време на извършване на проверката, така че абсолютно резонно е предложението на г-жа Георгиева да бъдат разгледани едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен няма връзка между предложенията за образуване на дисциплинарни производства, които председателят на ВКС е направил с писмото на главния прокурор до Съдийската колегия. Изрично е адресирано писмото на главния прокурор до Съдийската колегия, то не е адресирано до председателя на Софийски градски съд. Очевидно главният прокурор е избрал да комуникира не директно с председателя на Софийски градски съд, а чрез Съдийската колегия, той много вероятно е разчитал на публикуването на това писмо, тъй като то вчера изтече в сайта "ПИК" това писмо, не знам как, беше ни раздадено на нас в късния след обяд, но вчера то се появи в информационния сайт "ПИК" това писмо със заглавие, че ВСС погва председателя на Софийски градски съд и текста на писмото беше преразказан, така че много добре, уместно е да го обсъдим днес с истинското му съдържание, като по този начин разсеем дезинформацията, която за пореден път по тези въпроси в публичното пространство заема мястото на истината. Всъщност в писмото главният

прокурор иска да ни каже, че проверката, която той трябва да извърши по данни, съдържащи се в доклада на Софийски градски съд във връзка с работата на класифицираното деловодство е възпрепятствана от председателя и заместниците на Софийски градски съд, нещо, което практически не е вярно, но така или иначе то трябва да бъде обсъдено тук, защото не трябва да се създава внушението и впечатлението, че работата на прокуратурата по извършване на проверки се възпрепятства от съда, каквото иска всъщност да каже главния прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, Вие поискахте думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Той колегата Калпакчиев беше много по-подробен, но и аз считам, че няма пряка връзка между писмото и съдържащото се в него искане, отправено от главния прокурор до Съдийската колегия и конкретиката на предложенията за дисциплинарно наказване. Тук става дума за един по-общ проблем, касаещ най-общо доклада за дейността на отдел "Защита на класифицираната информация" на Софийски градски съд и въпросите, които са поставени за разглеждане в писмото на главния прокурор следва да бъдат разгледани от Съдийската колегия в открито заседание. Става дума за една много по-обща проблематика, отколкото тази, която касае конкретните дисциплинарни предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз смятам, че към тази точка, всъщност Вие я внасяте като допълнителна да я разгледаме немедленно, т.е. в днешното заседание от вчера дошла. Аз смятам, че към тази точка трябва да бъде на разположение и друг материал - проверката, която я извършена в Софийски градски съд, която е дала повод и за Вашите действия, и всъщност, доколкото разбирам Вие сте сезирали, от материалите тук, с които са сезирали главния прокурор,

извинявайте, Топалов е сезирал, но така или иначе нека да видим и писмото, с което е сезиран главния прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, точката, свързана с доклада, изготвен от председателя, писмото, изпратено от председателя на Софийски градски съд, както и доклада, изготвен от неговите колеги в Софийски градски съд беше внесена за разглеждане в Съдийска колегия за сведение. Тогава ако си спомняте точно Вие взехте становище, че ако председателят на Върховния касационен съд би осъществил своите правомощия по чл. 312, ал. 1, т. 2 може да го направи в "Дисциплинарни производства", другото е проблем, който касае наказателно производство и други са компетентните органи. Точката я разгледахме в заседание на Съдийска колегия. Въз основа на доклада и исканата информация от моя страна затова кои са магистратите аз подготвих и съм внесъл във ВСС три предложения за образуване на дисциплинарно производство, упражняване на своите правомощия по 312, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Това писмо е ново, то касае правоотношения, които засягат Прокуратурата и председателя на Софийски градски съд. В този смисъл съм направил предложение да бъде внесена като допълнителна точка разглеждането на това писмо и информирането на колегите от Съдийска колегия на ВСС, в какъвто смисъл е и желанието на главния прокурор, видно от писмото. Ако смятате, че разгледаната точка, касаеща доклада на Софийски градски съд трябва да бъде внесена и като материал, аз не виждам пречка, така или иначе точката е последна като такава, не виждам пречка администрацията на ВСС Съдийска колегия да приложи този доклад към материалите, ако смятате, че преписката не е пълна. В този смисъл мисля, че няма пречка и с оглед на времето, което предстои до разглеждането на точката, разбира се, ако бъде приета от мнозинството в Съдийска колегия, за да можем да я разгледаме.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз напълно подкрепям предложението, което г-жа Георгиева току-що направи, да присъединим към този материал и доклада, нищо, че той вече беше предмет на внимание на нашето заседание на Колегията на 11 април. Разбира се, няма лошо да си припомним съдържанието на този доклад, но във връзка с разглеждане на точката в днешното заседание, колеги, аз мисля, че трябва да уважим молбата на главния прокурор, защото писмото му започва с това, че тази информация, с която той ни сезира е в отговор на обсъждане, проведено в Съдийската колегия на 11 април именно по повод на доклада, изготвен от Софийски градски съд и предвид факта, че доклада е бил обсъждан, коментиран и широко оповестен в средствата за масова информация може би г-н Цацаров вижда същата необходимост и реакцията на Прокуратурата да бъде сведена до знанието на Колегията и да бъде обсъдено. Аз не виждам нищо лошо, напротив ние трябва да сме запознати с това и приемам изцяло положително писмото на главния прокурор към Съдийската колегия да ни информира какви действия е предприела Прокуратурата. Нормално е да го разгледаме в днешното заседание като допълнителна точка, в противен случай актуалността на тази информация, която г-н Цацаров ни е изпратил ще изгуби своето значение. Аз намирам смисълът на това обсъждане в публично заседание, а не в рамките на закрито заседание при обсъждане на предложение за дисциплинарно производство, макар и произтичащи от същия доклад. Ние няма да обсъждаме по такава точка ако я включим днес самия доклад, ние ще обсъждаме информацията, която главния прокурор ни е предоставил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Ако няма други изказвания, колеги, по отношение на точка 16, която е допълнителна такава, режим на гласуване. Разбира се, уточнението е,

че материалите, които бяха посочени от г-жа Георгиева ще бъдат приложени към точка 16 от дневния ред. Който е "за" включване на точката в дневния ред, моля да гласува. 9 гласа "за", 3 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

16. Писмо от Главния прокурор на Република България до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС - 5094/29.05.2017 г.

Внася: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с първа точка от дневния ред и тя е избор на административен ръководител на Районен съд гр. Каварна. Имаме един кандидат, това е Веселина Михайлова Узунова - Панчева, съдия в Районен съд гр. Каварна.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, щатната численост на Районен съд Каварна към 16 май 2017 г. е от трима магистрати, в което число един председател и двама съдии. Всички бройки са заети. Виждате данните за движението на делата и резултатите от инстанционния контрол, които в процентно съотношение са следни: 28 % потвърдени, 10 отменени и 36 изменени. Натовареността на този орган на съдебната власт виждате, че е 25,23 към 51 средно за страната, дела за разглеждане съответно към свършените дела съотношението е подобно. Извършвани са проверки, съгласно заповед

на представляващия на ВСС одитен ангажимент за даване на увереност на Районен съд Каварна през 2014 г. Резултатите са изложени пред вас, както и препоръките. В резултат на това са предприети съответните мерки с пет поредни заповеди на тогавашния председател на съда. Съгласно заповед на председателя на Окръжен съд Добрич са извършени проверки на организацията на дейността на съдиите в районните съдилища в целия Добрички съдебен окръг с обхват на проверката цялата 2015 г., препоръките са общи към всички съдилища, изброени са в шест точки, по отношение на тях административния ръководител на Районен съд Каварна е предприел съответните мерки, касаещи неговия съд. Извършена е такава проверка и с обхват 2016 г., по отношение на която виждате отново какви са изложените препоръки и предприетите мерки на Общо събрание.

Единствен кандидат в процедурата, която се обявява за н-ти пореден път е съдия Веселина Михайлова Узунова - Панчева, която притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Назначена е с решение на ВСС по протокол 10 от 2006 г. като съдия в Районен съд Каварна, където продължава да работи и в досегашния момент. С ранг "съдия в ОС" 2016 г., последно периодично атестиране оценка "много добра" - 95 точки. Извън атестираният период на ваше разположение са делата, които е разгледала, както като брой, така и като качество. От 580 постановени акта обжалвани 33, 17 потвърдени, 4 отменени, 6 изменени и 1 прекратено. Няма образувани дисциплинарни производства, има положително становище от административния ръководител на Районен съд Каварна. Постъпили въпроси, които са качени на мониторите и техните отговори. Постъпил е и протокол от Общото събрание, което е проведено, така че въз основа на всичко изложено дотук Комисията по атестиране и конкурси счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите както морални, така и

професионални качества на Веселина Панчева, спрямо длъжността, за която кандидатства - административен ръководител на Районен съд Каварна. След доклада е приложен отчет за работата на Районния съд през 2016 г. в табличен вид за запознаване. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Панчева.

/В залата влиза Веселина Панчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Панчева, ВСС Съдийска колегия разисква точка 1 от дневния ред, избор на административен ръководител на Районен съд Каварна. Вие сте единственият кандидат, имате възможност накратко да запознаете нашите колеги с Вашата концепция, както и да отговорите на въпросите, които ще Ви бъдат зададени.

Заповядайте!

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Благодаря. Казвам се Веселина Михайлова Узунова - Панчева, така по-скоро съм известна в съдийските среди като Веселина Узунова. Тук съм в качеството си на кандидат за поста "административен ръководител" на Районен съд Каварна, която тази позиция моя е продиктувана от отговорността, която човек следва да заеме в определен момент от живота. Досега не съм го направила, тъй като имах ангажимент с отглеждане на малко дете и лични други ангажименти. Завършила съм висшето си образование "Право" в Техническия университет Варна през 1999 г., от 2001 г. работя в Районен съд Каварна първо като съдия-изпълнител и съдия по вписванията съм съвместявала и двете длъжности, а от 2006 г. до този момент съм на длъжност "районен съдия", като преимуществено и то миналата година съм гледала само граждански дела, от миналата година гледам и административни, и наказателни дела, след като колега

напусна и всъщност останахме само трима колеги и гледаме всичко смесено.

С концепцията като цяло вие сте запознати с нея, само бих могла да кажа, че основната цел при управлението на Районен съд Каварна е да гарантира независимост на институцията, защита на правата на човека и достигане на европейските стандарти в съда. Искам само да засегна и това, че Районен съд Каварна е стратегически от гледна точка на това, че граничи с Република Румъния, има две граници на територията на Районен съд Каварна, една сухопътна и една морска граница, обслужва две общини и две Районни управления, едно Гранично контролно пропускателно такова направление. Отдалечеността на Районния съд от Окръжен съд е повече от 100 километра и както колегите се шегуват една от следващите засегнати концепцията ще бъде да сключим шефство с Районен съд "Мангалия" за съвместна дейност с тамошните колеги.

Друго, което искам да кажа е, че след напускането на колегата Димитров натовареността на колегите значително се е повишила, в сравнение с това, което е било в предходните години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, въпроси към кандидата?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам само да ни дадете повече подробности за естеството на организацията на работа в съда, защото казахте, че от известен период, от скоро време сте само три съдии, преди когато сте били четирима съдии сте имали възможност да разпределите работата относително по материи, така че да следвате някакъв по-разумен и с възможност съдиите да организират по-добре работата си подход, но в момента това не е възможно, тъй като сте само трима съдии, очевидно натовареността ви при липсата на четвърти

колега се е увеличила. Да ни кажете как всъщност в момента по-подробно е организирана работата, включително и с дежурства, със замествания на държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията и съответно как това се отразява и на натовареността, дори тази натовареност, която е извън статистическите данни, а в дейности, които така или иначе не могат или поне към момента не се отчитат статистически. Благодаря.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Разбрах въпросът Ви. В действителност от миналата година вече няма профилиране при разглеждането на делата, преди това двама съдии гледаха граждански, двама съдии разглеждаха наказателни дела и когато липсваше състав при отводи или ако наказателните съдии бяха гледали мерки, съответно допълваха гражданските съдии, сега вече сме на смесено гледане и всеки гледа всичко. Въпреки това мисля, че добре се справяме засега тримата съдии, въпреки натовареността, която доста се увеличи, дежурствата, които даваме, налага се наистина събота, неделя, викат ни за даване на разрешения по Закона за електронните съобщения, но така или иначе колегите се справяме. Много е, как да кажа, от материя в материя да се прескача, имаш граждански дела, идват мярка, трябва да влезеш веднага в мярка, дори и се случва незабавни производства, казах ви, че сме граничещ район, скоро ми се случи турски гражданин хванат на едната граница, след това на другата граница, незабавно производство, трябваше веднага да се влезе, така че реагираме, но е доста натоварено като цяло по този начин трима съдии да гледат всичко и всякаква материя.

Относно държавният съдебен изпълнител и съдиите по вписванията, въпросът, който зададохте - при нас тези неща са по-добре уредени, тъй като съдиите по вписванията са двама, там успяват да се заместват и отделно от това с изменението в ЗСВ, където съдиите по

вписванията могат да заместят държавния съдебен изпълнител, вече не се налага командироване на съдии от окръжния район, други да идват, така че съдиите по вписванията успяват да заместят и държавния съдебен изпълнител, което до този момент беше, налагаше се командироване от друг районен съд, а сега успяваме да заместяваме трима нотариуси с двама съдии по вписванията. Работата в Службата по вписванията, също много сделки, граничен район с интереси по Черноморието, работата е натоварена на съдиите по вписванията, държавния съдебен изпълнител също е доста натоварен, дори мисля, че най-голяма събираемост има в района, с изключение на съда, който в Районен съд Добрич. Доста добра събираемост има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите един въпрос, свързан с натовареността. От данните, които се намират по преписката тук по първа точка е видно, че средната действителна натовареност в годините 2012-2016 г. е 25,25 дела за разглеждане в Районен съд Каварна, при средна за страната 51,99. Сега, след като вече са магистратите трима как се е променила натовареността, например за 2016 г. от доклада, който е изготвен, каква е действителната средна натовареност и след това, разбира се, съобразно свършени дела. Благодаря.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Статистиката, знам до 2016 г., но след тази дата не мога да кажа каква е натовареността. Мисля, че от последната справка, която изготвиха съда не се сещам каква е натовареността на съдиите към този момент, след напускането на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други проблеми, които имате, свързани със сграда, движението на делата. Просто да споделите Вашите проблеми, дали можем да бъдем по някакъв начин полезни с наше решение.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: За сградата искам да кажа, че ние имаме отпуснато право на строеж на няколко пъти от Община Каварна,

дори бяхме в процес на изграждане на проект за сграда, но на този етап ние сме в самостоятелна сграда, тя всъщност е на Министерство на правосъдието, мисля, че мина вече към ВСС, обезпечени сме със сграден фонд, но въпреки това имаме отстъпено право на строеж за нова сграда. Това, разбира се, зависи от финансовата възможност на институцията, която въобще ще може да приеме тази нужда. Комуникация с всички други институции в двете общини, нямаме проблеми, работим и с общините, и с полицейските управления много добре, нямаме никакви конфликти, както и с Районната прокуратура, те са близост в сграда до Районния съд. Като цяло работата в съда е на много добро ниво, почти няма оплаквания никакви от граждани, от служителите, както виждате и от магистратите, нямаме никакви оплаквания за нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Панчева.

Други въпроси към кандидата?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В допълнение на Вашия въпрос, защото в доклада е посочена 2016 г., в концепцията на колегата е застъпен периода 2014 до 2016 г., където натовареността от 20 дела достига 26 през 2016 г., а от справката след преместването на колегата Димитров по 194 за 2017 г. е видно, че натовареността на брой дела за разглеждане е повишена на 30,72 при средна за страната 41, 75. Това исках да кажа.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Трима съдии сме. Колегата Димитров с бройката направо е преместен в Районен съд Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Петкова, заповядайте, след това г-жа Карагьозова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Панчева, искам да Ви задам въпрос във връзка с качеството на съдебните актове, което се отразява

по показатели на отменяемостта. В справката за движение на делата и резултатите от инстанционния контрол за 2016 г. натовареността, както казахте 25,25 при дела за разглеждане в страната 51,99. От делата, които през 2016 г. са разгледани данните са, че са обжалвани за периода 116 дела, 33 са потвърдени, 12 отменени и 42 изменени. Също така има данни спрямо обжалвани дела 28 потвърдени, 10 отменени и 36 изменени. Или прави впечатление, че в процента около 50 на сто са отменени и изменени. Това според Вас как ще преодолеете тази отменяемост и за какво качество на съдебните актове говори тази отменяемост. Вие пред Общото събрание сте казали, че ще вземете мерки за преодоляване на този въпрос с отменяемостта, какво ще направите.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Относно отменяемостта на актовете знаете, че винаги горната инстанция отменя, дори за разноси може да има в една част, може да има само в някакъв, но те винаги се водят отменени делата. Разбира се, за да преодолеем този проблем посещават съдиите семинари, които следва да вземат предвид при постановяване на актовете си и по този начин да се съобразяват с практиката на Върховния съд, с тълкувателните решения, които се издават. По този начин да се преодолее тази изменяемост на решенията на съда. В Окръжния съд много често се организират събрания по определени теми, по коментари по определени теми и съответно за съдиите с коментарите да се съобразяват с тези дадени напътствия, така да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А Вие ако сте административен ръководител какво конкретно ще направите.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Да, и в съда, в самия съд ние често се събираме и си коментираме, и си обсъждаме като практика какво следва

да заемаме, какви становища следва да заемаме по определени въпроси, да се съобразяваме с решенията на по-горната инстанция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Моят въпрос беше пак в тази насока, но в малко по-различен аспект. Впрочем по повод казаното от г-жа Петкова действително има леко завишаване на процента на отменени и изменени, но за сметка на това пък има значително снижаване на процента обжалвани дела, което от друга страна е един добър атестат, т.е. страните са приели за обосновани и справедливи постановените решения. И все пак освен обучението има ли място и за някакви други мерки. Виждам, че например от обжалваните, от отменените съдебни актове по наказателни дела от 39 отменени акта 24 са по еднотипни административно-наказателен характер дела. Имате ли намерение да подобрите комуникацията с Административния съд да речем, за да може да се преодолеят някои различия в практиката по а.н.д-тата, предвиждате ли някакви регионални сбирки на колеги от районните съдилища, за да обсъждате практика по тези дела, по други дела, изобщо там, където се появяват проблеми с разнопосочна практика и на горната инстанция, и на постановяваните актове, в рамките на районните съдилища в съдебния район.

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Благодаря. Разбрах за какво ме питате. Всъщност това е статистиката, която е по наказателните дела точно с административните дела, които бяха съвсем еднотипни, наказателното постановление за проверка на автомобили, който беше свързан точно с регистрирани в Румъния автомобили, т.е. регистрирани в България, не се плащат данъци и казусите бяха еднотипни. Административният съд отмени всичките решения, върна ги за ново гледане, сега ги гледаме всичките отново и започна пак до някъде

отмяна, донякъде, така че противоречива е практиката. Да кажа, че е трудно комуникацията не, но ние не можем по някакъв начин да повлияем или административния съд не вземат определени позиции, за да комуникираме с тях, не можем да се съберем да го обсъдим този проблем. Явно трябва, да. Може би със старото ръководство го правихме, преди председателя, който беше на Административен съд Добрич, налагало се е, да, събирали сме се, организирали сме такива мероприятия с тях, където да имаме общи становища, да ни кажат какво трябва да се направи по определени въпроси, докато сега малко комуникацията е по-различна, но надявам се за в бъдеще да се подобри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? Колеги, ако няма други въпроси, съдия Панчева, благодаря Ви, ще помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Веселина Панчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд гр. Каварна. Изслушахме колегата Узунова, становища?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Панов. Колеги, искам да ви приканя да подходим с разбиране в този избор, изхождайки от това, че щата на Районен съд Каварна е от трима съдии, колегата Емилия Панчева, която е безспорен фаворит в този съд и в момента изпълнява функциите "председател" е с два мандата зад гърба си, поради което тя не може да заеме тази длъжност. Обявяваме конкурс не мога да си спомня, г-жа Ковачева ако може да ни помогне, но за н-ти пореден път е обявен конкурс и за първи път имаме кандидат за председател на този районен съд. Мисля, че атмосферата в съда наистина е спокойна, разговарял съм и с председателя на Окръжен съд Добрич, колегата е с

добри професионални качества, вижда се от атестационния формуляр, разбирам притеснението ѝ в днешното представяне. Убедена съм обаче, че колегата Емилия Панчева, която временно изпълнява функциите на председател на този съд няма да я остави без подкрепа и без помощ в тази ситуация. Както виждате при извършените проверки е работено, има достатъчно перспективи пред колегата да върши работа, да се развива и да усъвършенства и административните си качества, така че аз ще подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова.

Г-жо Карагьозова, след това г-жа Итова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, призовавам ви да подкрепим колегата Узунова-Панчева. Само на един допълнителен детайл, извън казаното от г-жа Костова ще спра вниманието ви - видно от протокола на Общото събрание всички колеги, всички, всички, те са трима, но така или иначе са дали подкрепата си за колегата Узунова. И от протокола на Общото събрание, и от изложената концепция става ясно, че в съда съществуват едни добри, колегиални отношения, които предполагат и една добра работа на колегите и аз считам, че сме длъжни да уважим тяхното желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колежката, мисля, че тя се представи достойно в днешното заседание, моите впечатления са прекрасни. Да, има какво да се желае за работата на съда, но нека да вземем пример и отчетем това, че в периода по времето на мандата на този ВСС този съд от щат с 6 съдии е намален наполовина, което мисля, че това е положително като тенденция, защото в началото на нашата работа това беше един от съдилищата с много, много ниска натовареност. Както подчертах и при обсъждането

доклада на председателя на ВКС този огромен дисбаланс, който беше в началото на мандата ни по отношение на много на брой ниско натоварени районни съдилища вече е снижен и са останали само тези, които са в пограничните райони, където работят по двама съдии. Част от затрудненията в работата обаче, макар че по статистика трима съдии те се оказват около средната натовареност този съд за страната, все пак трябва да отчетем дежурствата, заместванията, които съдиите в съдилища, които са малко на брой, полагат. Според мен статистиката е малко по-различна, тъй като тази, която ни е предоставена е за периода 2012-2016 г. и тук са отчетени броя на щатовете 6, после намалени на 4 през годините и сега едва 3, така че може би натовареността на този съд е около средната за страната, но тук трябва да помислим и затова, че ето виждате дълго време нямаше избор за този съд, нямаше кандидати. Този съд е един от съдилищата, който евентуално ако се направи т.нар. "съдебна карта" би могъл да се така да се каже комбинира с Районен съд Балчик, който е на съвсем близко разстояние от този съд и това е един нагледен пример, където може да се мисли за такива съдилища, които са близки по разстояние и с малко на брой съдии. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. Мисля, че имаме възможност да се обединим около този конкурс за избор на председател на Районен съд. Режим на гласуване. 12 гласа "за", 1 глас "против". Имаме избор.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна

Кандидат:

- **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“*);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Веселина Михайлова Узунова - Панчева** - съдия в Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в ОС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Панчева.

/В залата влиза Веселина Панчева/

Съдия Панчева, пред Вас е резултата от гласуването. Успех!

ВЕСЕЛИНА ПАНЧЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Веселина Панчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: От точка 2 до точка 13 – Комисия по атестирането и конкурсите, кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2 колеги, е във връзка с откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Предложението на Комисия по атестирането и конкурсите е Съдийската колегия да приеме решение, с което обявява на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Кюстендил – свободна длъжност. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Кърджали – свободна длъжност. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Разград – свободна длъжност. Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Перник – свободна длъжност.

Точка 2. Открива на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Перник, поради предсрочното освобождаване от длъжност.

В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт. В т. 3 са посочени документите, които трябва да бъдат приложени.

И т. 4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Колеги, изказвания, становища? Ако няма режим на гласуване по т. 2 от дневния ред с диспозитива, който беше докладван и посочен от г-жа Ковачева.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: с 10 гласа „за“ имаме решение по т. 2.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Кюстендил – свободна длъжност.

2.1.2. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Кърджали – свободна длъжност.

2.1.3. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Разград – свободна длъжност.

2.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Перник – свободна длъжност.

2.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, както следва:

2.2.1. Административен ръководител – председател на Административен съд гр. Перник – предсрочно освобождаване от длъжност.

2.3. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Ковачева по т. 3 от дневния ред. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3 е по предложение на административния ръководител - председател на Административен съд - Сливен за назначаване на съдия Владимир Иванов Първанов на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Сливен. Комисията предлага на Колегията да остави без уважение предложението на председателя на Административен съд - Сливен за назначаването на съдия Владимир Първанов на длъжността „заместник-председател“ на съда и като точка 2 да приеме решение, с което съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от закона, една щатна длъжност „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението. Мотивите за това предложение на Комисията по атестиране и конкурси са представени към решението. Те са свързани с актуалното кадрово състояние на Административен съд – Сливен, съответно на административните съдилища, като комисията счита, че е налице условието за намаляване щатната численост на Административен съд – Сливен с една свободна длъжност „заместник-председател“, тъй като в момента в Административен съд – Сливен има длъжност „председател“ съответно и длъжност „заместник-председател“, като едната длъжност „заместник-председател“ е заета. Мотивите са свързани и с броя на съдиите в Административен съд – Сливен и съответно с натовареността им. Общата численост на съдиите в Административен съд – Сливен, действителната всъщност заета щатна численост към момента е 7 съдии. Знаете с избора на нов председател на Административен съд –

Сливен беше разкрита и една щатна длъжност „съдия“ в съда, на която беше назначен съдия Първанов поради изтичане на мандата му като председател на Административен съд – Сливен.

След точки от 2 до 7 на вашето внимание са представени и Справка за щатната численост на окръжните и административните съдилища. Отнасят се към т. 7 и към т. 8, прощавайте, към дневния ред, но са относими и към обсъждането на тази точка от дневния ред. ако имате някакви други възражения, допълнения, обсъждания по въпроса. Това са накратко мотивите на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, становища? Заповядайте, колежке Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Уважаеми колеги, много благодаря на администрацията за изготвената изключително нагледна справка, в която е направено сравнение на щатната численост и натовареността на окръжните съдилища и на административните съдилища, като те за прегледност са разделени по двойки.

На първо място прави впечатление, че най-общите показатели за среден брой дела за разглеждане в общите съдилища и административните съдилища и за среден брой свършени дела от общите съдилища и административните съдилища във всички такива двойки, условно казано, общ и административен съд, административният съд е без изключение в цялата страна. Административният съд е решил повече дела за разглеждане и повече свършени дела. Цифрите са следните: средният брой дела за разглеждане за страната в общите съдилища са 12,52, в административните съдилища е 15,66. Съответно решените дела са 10,01 и 12,54. Ако разгледате по-нататък справката, ще видите, че има драстични примери относно натовареността сравнена пак казвам в

условно наречените двойки. В някои от случаите по брой дела за разглеждане и по дела решени административният съд има почти два пъти повече решени дела в съответния окръжен съд. Да не давам примери, но те са особено красноречиво във Враца, Кюстендил, Перник, Пазарджик, Кърджали и т.н., мога да продължа във всеки апелативен район има поне по два-три такива примера. Така че и това, което стана още миналия път на обсъждането, считам, че не следва само да разглеждаме щатната численост на съдиите, която във всички окръжни съдилища е значително по-висока от тази в административните съдилища, а следва да съобразим и показателите за натовареност, които току-що ви цитирах.

По отношение на конкретните съдилища, които ще бъдат предмет на разглеждане. Това са Сливен, Габрово и Видин – искания за съответно назначаване на административни ръководители. Няма да подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване на щатната длъжност за „заместник-председател“ в Административен съд – Сливен, а ще подкрепя исканията на Административен съд – Габрово и Административен съд – Видин за назначаване на съответните колеги за заместник-председатели, като се базирам отново на това, което казах.

Ще говоря за трите съдилища, за да не вземам отново думата по съответните точки. Това са т. 3, 7 и 8. (реплика без включен микрофон) Знам, че имате един заместник, да. Става дума за попълване на втората понастоящем свободна длъжност за втория заместник. Сравнявайки отново натовареността в Сливен, виждаме, че макар и с малко натовареността на административния съд превъзхожда тази в окръжния съд, а в окръжния съд съществуват два щата за заместник. Вярно е, че там щатната численост на колегите-магистрати е по-висока. Вярно е, че там естественото разделение на материята на наказателна

и гражданска съществува, но моля ви нека да съобразим и цифрите за натовареност. По същия начин в Административен съд – Габрово. Административен съд – Габрово разглежда близо 11 дела средно месечно, докато Окръжен съд – Габрово разглежда 7 дела средно месечно. Съответно решените бройки са 9,75 срещу 6,49. В Окръжен съд – Габрово има заместник. В Административен съд – Габрово няма заместник-председател.

Абсолютно по същия начин стои съотношението и в Административен съд – Сливен и Окръжен съд – Сливен. По-високо натоварен е отново Административен съд – Сливен. В Окръжен съд – Сливен има двама заместник-председатели, като забележете, там щатната численост е 11 човека, т.е. един заместник-председател се пада горе-долу на 5 съдии, докато в Административен съд – Видин са шестима колеги и няма изобщо заместник-председател. Поради тази причина, пак казвам, по тези точки считам, че превес следва да получи критерият за свършена работа, а не просто щатната численост, поради което няма да подкрепя решението за съкращаване на длъжността в Административен съд – Сливен на единия заместник-председател и съответно ще подкрепя исканията на административните ръководители на Административен съд – Габрово и Административен съд – Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-жа Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не искам да противопоставям натовареността на общите и на административните съдилища. Не приемам становището на г-жа Карагьозова в частта, в която тя направи сравнение за натовареността и броя на гледаните дела в общите съдилища и административните съдилища. Всички тук сме съдии знаем, че бройката като абсолютна цифра не определя натовареността на дадения съд. Общите съдилища разглеждат различни видове дела особено наказателните дела, които са наистина големи по обем в

окръжните съдилища, предвид специфичната подсъдност, която има на ниво окръжен съд. Не съм съгласна с това, че общите съдилища видят ли, тъй като имали по-малко като абсолютен брой дела не са свършили достатъчно работа. Такъв критерий въобще не може към настоящия момент да възприемаме, защото това би било несправедливо. Аз пак ще дам пример с Хасковския регион. Не може да се гледа една голяма контрабанда, убийство или обвинение за пране на пари с едно дело в Административен съд – Хасково, което приключва за 10 минути и където мотивите са 2 страници, а на присъдата мотивите може и да са 5 страници. Нека да не противопоставяме общите на административните съдилища! Всички знаем в какви условия работят административните съдилища в цялата страна. Ние трябва да се стремим и общите съдилища да работят в такива условия и в такъв комфорт в съотношение с администрацията.

Ще подкрепя решението, което предлага г-жа Карагьозова, но просто исках, както се казва, за справедливост да взема становище по въпроса за натовареността, защото този въпрос знаете, че не е изчистен перфектно, че не е достатъчно справедливо определена натовареността въпреки въведените коефициенти и не се отчита винаги тежестта на делата. Затова аз ще подкрепя това, което каза г-жа Карагьозова като крайно решение, но няма да се съглася с онова, което тя каза за натовареността на съдилищата общи и административни и сравнението, което направи. Да, има 5 административни съдилища в страната, които са изключително много натоварени поради обстоятелството, че законодателят не желае да промени закона и данъчните дела да се гледат от всички административни съдилища, затова просто има такъв дисбаланс в натовареността. Пак казвам - ще подкрепя предложеното от г-жа Карагьозова решение, но с мотивите, които аз изложих за допълнение. (намесва се Г. Карагьозова: само една реплика)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Ще Ви дам възможност за реплика.

Колеги, тук във Висшия съдебен съвет гостува албанска делегация. Имате ли нещо „против“, тъй като биха искали за кратко време да посетят заседанието, да видят как протича заседанието. Имате ли нещо „против“ да ги поканим тук, няма да пречат на заседанието?

Да, нека да влязат.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

(в залата влизат членове на албанска делегация)

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, г-жо Георгиева и през ум не ми е минало да противопоставям общите на административните съдилища. Просто посочих, че е редно да отчетем и критерият натовареност.

Доколкото си спомням, миналия път, когато отложихме точката бяхме помолили, ако е възможно да бъдат изработени допълнителни графи в предложената ни таблица, която да съдържа и коефициентите за тежест, но очевидно преди да бъде изготвен годишния доклад това не е било възможно да се случи, и аз очаквам с нетърпение доклада, който ще касае натовареността, за да могат най-сетне да се видят нещата. Напротив, считам, че Вие противопоставяте общите на административните съдилища, като твърдите, че общите съдилища разглеждат по-тежки дела с по-висока степен на фактическа и правна сложност. Преди да бъдат готови конкретните данни в доклада за натовареност с приложението на коефициентите, не бихме могли да направим този извод. Аз се позовах само и единствено на обективните цифри, които са пред нас за обсъждане. Тогава, когато излезе доклада, тогава ще можем да направим и по-задълбочени изводи по отношение на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, само че преди това г-жа Неделчева би искала да вземе думата. Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя решението на Комисия по атестиране и конкурси за съкращаване на втората длъжност „заместник-административен ръководител“ на Апелативен съд – Сливен. Нека да започнем от това какви са функциите и правомощията на един административен ръководител, съответно заместник-административен ръководител. Административният ръководител осъществява общо организационно ръководство на съдиите и на съдебните служители. Натовареността на съответния съд, както казах и в предишното заседание, има второстепенно значение, защото делата се гледат от съдиите, не от административните длъжности и не считам, че съпоставката, която се направи с общите съдилища в случая Окръжен съд – Сливен и Административен съд – Сливен при тези факти следва да даде изводите, които колегата Карагьозова прави. Защото в Административен съд – Сливен по щат има 8 магистрати, от тях: 1 председател, 2 заместник-председатели и 5 съдии. В Окръжен съд – Сливен има 16 магистрати, колеги, 1 административен ръководител, 2 заместника, 11 съдии и 2 младши съдии. Натовареността с малки корекции е под средната за страната, не считам, че е относима и е водещ фактор при определяне броя на административните длъжности.

И още един акцент само за сравнение като фрапиращ да ви насоча вниманието. В Административен съд – Разград 3 магистрати по щат, 1 административен ръководител, 1 заместник-административен ръководител и 1 съдия. Това ефективно ли е? Кого организират тези двама административни ръководители колегата си единствен съдия? Делата се гледат от съдиите. Натовареността е такава, каквото е постъплението на делата. Тя не е свързана с организирането на

работата на съдиите, доколкото това правомощие в закона е разписано и е предвидено за председател да организира работата на съдиите в големите съдилища, доколкото е свързано с обособяването на отделения, на специализация и т.н. Така че нека да не бъдем крайни в тези свои становища и да подходим към критериите, които обективно отразяват нуждата от заместник-административните длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тази дискусия сме водили неведнъж разбира се, но мисля, че трябва да продължим да я водим сега. Въобще не приемам сравнението, че едно административно дело може да се разгледа за 10 минути. Едно наказателно дело е толкова различно по своя характер, че просто дори няма как да се прави сравнение. Да, това е вярно, но както може едно наказателно дело да се гледа години наред, така може да приключи и в един миг, зависи какъв е характерът на наказателното дело. Така че по тази логика и аз мога да направя подобно сравнение, но това не мисля, че е удачно. Повярвайте, няма административно дело, което да бъде решено буквално за 10 минути. Най-малкото сериозните мотиви изискват доста повече време. Не виждам обаче начин това да се разреши, за съжаление дори да приемем доклад за коефициенти, те реално няма да отразят реалната натовареност. Това е ситуацията. Няма засега система, която да може да посочи такава. Така че това няма как да го дискутираме още повече на този етап.

Въпросът касае обаче искането за назначаване на втори заместник-председател в Административен съд – Сливен. Тук обаче ще подкрепя мотивите на комисията. В крайна сметка не е логично да има двама заместник-председатели в един съд от 7 човека. Няма логика в това колеги, но за сравнение каква е пречката, какви са причините например в една от следващите точки по искането на председателя на

Административен съд – Пазарджик да бъде отказано разкриването на една щатна бройка, доколкото аз съм перфектно запознат с тяхната натовареност и проблемите, които имат в този съд. Каква е пречката, след като се отказва това на комисията и се прави предложение към Съдийската колегия да остави без уважение искането на председателя на Административен съд – Сливен за назначаването на зам.-председател и се предлага съкращаването на тази бройка тя съответно да бъде предложена за разкриването на една съдийска бройка в Административен съд – Пазарджик? Не разбирам това! (обсъждат помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте. След това г-жа Итова. Добре, г-жо Карагьозова заповядайте за реплика, а след това г-жа Найденова, след това г-жа Итова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: С цялото ми уважение една реплика към г-жа Неделчева. Ще дам пример в същия апелативен район. Нека да погледнем Окръжен съд – Търговище и Административен съд – Търговище. Кажете ми, колега Неделчева, как да не е относима натовареността, кажете ми двама заместник-председатели в Окръжен съд – Търговище на фона на 3,81 решени дела? Кажете ми каква работа организират тези заместник-председатели? Дайте да гледаме и двата критерия! Затова казах, че не е справедливо да отчитаме само и единствено щатната численост. Подчертах и в първото си, и във второто си изказване – нека да разглеждаме критериите едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова, г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Ще бъда максимално кратка. Част от нещата вече се казаха. Аз винаги съм приемала определяне броя на административните ръководители – председатели и заместник-председатели от гледна точка и на числеността на съдиите и съдебните служители, и от гледна точка на

натовареността, защото винаги ми се е струвало, че двете са взаимно свързани, т.е. критерият за определяне щатната численост на съдиите в един съд винаги сме го правили на броя постъпили и броя разгледани дела, така че не можем да ги оценяваме изолирано. Но си припомним, уважаеми колеги, че ние през 2013 г. в рамките на нашия мандат направихме едно оптимизиране числеността на административните съдилища, включително и на техните заместници, като съобразявахме към 2013 г. натовареността на съдилищата и наличието на свободни длъжности за заместници на административни ръководители. По тази причина през 2013 г. съкратихме длъжността „заместник на административния ръководител“ в Административен съд – Габрово с мотива, че и към онзи момент, същия мотив е дала комисията и понастоящем, че натовареността на Административен съд – Габрово е под средната за страната. Такава е била през 2013 г., такава е в мотивите към 2016 г.

Изказвам се общо и по трите точки. Аз ще подкрепя предложенията на комисията така, както са направени. Само едно допълнение по отношение на Административен съд – Сливен. Ако виждате от сравнителната таблица съдилищата както административни, така мисля, че и почти всички от окръжните съдилища имат по двама заместници на административния ръководител тогава, когато числеността на съдиите е 10 и повече. Единственият съд, който е с двама заместници на административния ръководител с численост под 10 е именно Административен съд – Сливен. По тази причина ми се струва напълно логично и правилно предложението на комисията тази свободна длъжност да бъде съкратена, разбира се и да бъде пренасочена там, където има нужда от нея. Но това не е предмет на предложението, ако някой от колегите направи такова, е редно да го обсъдим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно неудачно и нелогично е сравнението, което се прави с общите съдилища, защото, както знаете в общите съдилища има гражданско, търговско и наказателно отделение. Нелогично е сравнението с общите съдилища, защото както си спомняте в Окръжен съд – София бяхме оставили 3 щата за заместника, защото имаха голям брой районни съдилища – 9 на брой, съобразно други окръжни съдилища, които имат 2 на брой районни съдилища. Така че тук критериите са съвсем различни и не може да бъде сравнявано. Но действително, в административните съдилища единствено в АССГ-София и в Административен съд – Пловдив има двама заместника. Това са едни от най-натоварените, най-натоварените административните съдилища в съдилища. Няма логика наистина да се оставя втори заместник в Административен съд – Сливен и аз ще подкрепя решението на Комисията по атестиране и конкурси за съкращаване на този щат като заместник, но колеги, нека вземем решение този щат да бъде разкрит в друг натоварен съд, защото, както каза г-н Колев, има други искания за разкриване на щатове, но по-надолу в т. 5 ние отказваме на един от най-натоварените административни съдилища – София-град, да разкрием трети заместник. Според мен там има основание за разкриване на трети заместник с оглед високата натовареност и ви предлагам да подкрепим решението на комисията в този случай по т. 3 – закриване на щат заместник-административен ръководител, но по-късно да го разкрием в АССГ-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително по отношение на Административен съд – Сливен и аз ще подкрепя решението на комисията просто, защото не мога да намеря аргументи за друго. Във всички останали пунктове ще гласувам „против“ решението на

комисията. Съжалявам, но, действително може би не е необходимо да има двама заместник-председатели в един съд толкова натоварен като натовареността на Административен съд – Сливен и с неговата численост, но пък не мога да се съглася с обстоятелството, че в редица административни съдилища няма нито един заместник-председател. Съжалявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 3. Напомням т. 3 е по предложение на административния ръководител - председател на Административен съд - Сливен за назначаване на съдия в Административен съд – Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител“.

Предложението на Комисия по атестиране и конкурси при скс е да се остави без уважение предложението на административния ръководител и т. 2. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател” на Административен съд – Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. Първо по т. 1. Остава без уважение предложението на административния ръководител. Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Сливен за назначаване на Владимир Иванов Първанов – съдия в Административен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – Сливен за назначаване на Владимир Иванов Първанов – съдия в Административен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още сме на точка 3. Втори диспозитив: Съкращава щатната бройка на „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 1 глас „против“ .

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Административен съд – Сливен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4. Предложение на Комисия по атестиране и конкурси е Съдийската колегия да остави без уважение искането на административния ръководител – председател на

Административен съд – Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с 1 длъжност „съдия“. Мотивите са изложени към решението на комисията. Накратко към момента щатната численост на Административен съд – Пазарджик включва 6 съдии, 1 председател и 1 заместник-председател. Натовареност е около средната за страната. Посочени са броя дела за разглеждане месечно от един съдия. Посочени са свършените дела. Съгласно анализа на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ Административен съд – Пазарджик е със средна натовареност за периода 2013-2015 г. Според комисията, емпиричните статистически данни не обуславят обоснованата необходимост от разкриването на нова длъжност в този орган на съдебната власт. В допълнение комисията е отбелязала, че по щатното разписание на съда е налична една свободна съдийска длъжност, която може и трябва да бъде заета след провеждане на конкурс. Това са накратко съображенията. Има подробни материали, приложени към точката. Ако има някакви други допълнителни въпроси, нека да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. По т. 4 от дневния ред, имате ли някакви въпроси?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ...статистически цифри на броя дела, но практически натовареността на този административен съд специално - Административен съд – Пазарджик, в течение на времето показва много сериозни колебания. Нееднократно председателят на Административен съд – Пазарджик е посочвал, че е изключително трудно и по неговия анализ. Аз се съгласих с неговия анализ, с тази щатна численост да успее да се справи с натоварването на съда. Действително има една щатна бройка, но дори тя да беше заета пак натоварването щеше да бъде изключително сериозно. Затова няма да подкрепя предложението на комисията и моето предложение е да не бъде подкрепено

предложението на комисията, съответно да бъде предложено на Пленума да разкрие една щатна бройка в Административен съд – Пазарджик. (намесва се М. Итова: т.е. „против“ решението)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само с оглед на това да бъдем информирани при взимането на решение, ако тази бройка, която не е заета и е свободна беше заета, какво щеше да бъде натоварването? (намесва се М. Итова: може ли?) Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Сега в момента проблемът е там, тъй като имат един свободен щат, а за съжаление скоро не се очертава да се обяви и конкурс за административните съдилища, и наистина проблемът ще съществува, но дори и с разкриване на нов щат, пак отново ще съществува проблема, като в скоро време няма да се обяви този конкурс. Статистиката ви е дадена. Дела за разглеждане при 6 съдии, т.е. по щат, са 21 при средна в страната 19,69. Брой свършени 14,25 при средна 13,36, т.е. малко над средната за страната. Може да се отбележи тук, че те имат добра ефективност, защото горе-долу свършените им дела са съобразно разгледаните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само в допълнение на мотивите на комисията ми се иска да съобразим и факта, че освен Административен съд – Пазарджик в таблицата по предходната точка, която имаме, има поне още 3 административни съдилища, чиято натовареност е над средната. Това са Административен съд – София-област, Административен съд – Кюстендил, Административен съд – Пловдив, Административен съд – Бургас, Административен съд – Плевен (дано не пропускам някой), Административен съд – Благоевград е на границата на средната натовареност. Ако приемем този мотив, означава, че на всички тези съдилища с натовареност средна и над средна трябва да увеличим числеността с поне един щат (намесва се К. Иванов: и тогава

трябва да отидат при условията на конкуренция, извинявайте). Да, и тогава при конкуренция, както казва колегата Иванов, трябва да преценим на кой от всички тези административни съдилища с натовареност над средната ние следва да увеличим, или на всички, или на някой, който има най-голяма необходимост. По тези съображения аз ще подкрепя предложенията на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само преди да продължим, искам да благодаря на колегите от Албания, които бяха гости на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. С тях ще се видим утре при гостуването им във Върховния касационен съд.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДЕЛЕГАЦИЯТА: Ние вече имаме среща с представители на вашата колегия вчера по темата на дисциплинарната отговорност и сме изключително доволни от тази среща. Много хубаво впечатление направиха колегите на колегите от Албания. Мисля, че се представихме както трябва. Желая ви успех, колеги.

(от залата излизат представители на делегацията от Албания)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания по точка 4? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Имаме предложение на Комисия по атестиране и конкурси. Предложението е да – за оставяне без уважение искането на административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“. Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение по т. 4 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 6/20.02.2017 г. на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно писмо на председателя на Административен съд - Пазарджик за увеличаване щата на съдиите в съда с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 е по предложение на председателя на Административен съд - София - град за увеличаване щатната численост на съда с една нова длъжност „заместник-председател“ на Административен съд София – град. Комисия по атестиране и конкурси с 8 гласа „за“ и 7 гласа „против“ не е взела решение по искането на председателя на Административен съд - София – град.

Може би трябва да уточня или по-скоро да припомня, че съгласно Правилата за работа на комисията решенията се взимат с 9 гласа, т.е. 50 плюс 1 от общия брой на членовете на комисията и поради тази причина, независимо от резултата 8 гласа „за“ и 7 гласа „против“ няма положително решение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с искането на председателя на Административен съд София – град.

Поради тази причина и второто предложение на комисията е: внася искането на председателя за увеличаване на щатната численост в заседанието на Съдийската колегия за разглеждане и произнасяне.

Обърнете внимание на искането на председателя на Административен съд - София – град. То е мотивирано както с увеличаването на делата в Административен съд - София – град, така и с прибавянето на нови съдебни спорове, които са предмет на разглеждане от Административен съд - София – град, коментира се трайната тенденция за увеличаване на останалите групи и категории дела, както и обстоятелството, че в съда функционира и трето отделение с водещи материи по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Закона за енергетиката и Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, в което отделение работят 17 съдии, т.е. числеността на отделението надхвърля броя на повечето административни съдилища в страната. Това са накратко мотивите на председателя на Административен съд - София – град.

За да не взимам втори път думата, ще кажа личното си становище. Аз считам, че искането следва да се уважи. Мотивите са достатъчно убедителни, статистическите данни също. След приемането на решението, с което съкратихме една щатна численост в Административен съд – Сливен, се присъединявам към мотивите на колегата Итова. Няма никаква пречка тази длъжност да бъде разкрита в Административен съд - София – град. Това са накратко моите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само, ако ми позволите, преди да дам думата на колегата, да взема и аз становище. Очевидно тук сме в хипотеза, в която КАК като комисия към Съдийската колегия не е взела решение, което означава, че това решение трябва да го вземем ние.

Аз ще подложа на гласуване първо предложението за подкрепа предложението на председателя на Административен съд - София – град и в зависимост от това дали ще съберем мнозинство при гласуването и съответния брой гласове, ще се разбере каква ще бъде волята на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Аз също ще подкрепя предложението по съображенията, които г-жа Ковачева изложи. Ще добавя само, че съдът дълго време работеше с две отделения, но очевидно, след като колегите на общо събрание са взели решение за откриване на трета колегия, очевидно е и съвсем логично е да има и трети заместник. Когато разсъждавахме по т. 3 и следващите, с оглед справката за щатната численост, моля да отбележим, че Административен съд - София – град въпреки високата натовареност е само с двама административни ръководители за сметка на това, както вече беше казано, натовареността на други органи на съдебната система е много по-ниска. От друга страна, нека да кажем, че Административен съд - София – град гледа дела, които се гледат от 5 административни съдилища, включително данъчни дела, които са много тежки, тук става дума и за големи данъкоплатци, тук става дума за материи, които са строго специфични за разглеждането от Административен съд - София – град. Така че, когато колегите са решили, че трябва да има трето отделение, логично и нормално е ние да подкрепим предложението на административния ръководител за още една длъжност административен ръководител. И още нещо – с оглед високата натовареност, натовареността и на административните ръководители не е ниска в сравнение с работата и дейността, която извършват и правораздавателна дейност на другите административни ръководители в другите съдилища.

В такъв смисъл с оглед на липсата на взето решение на Комисията по атестиране и конкурси моето становище е в подкрепа

искането на председателя на Административен съд - София – град за увеличаване щатната длъжност с една нова длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - София – град. В такъв смисъл ще бъде и моят вот.

По реда на исканията за изказване – г-н Иванов, г-н Колев след това. Заповядайте.

Г-н Иванов, имате ли нещо „против“ г-н Колев да се изкаже преди Вас?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, нямам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че излишно коментираме предложението и възможността предложението на административния ръководител на Административен съд - София – град. Повече от необходимо е наличието на заместник-административен ръководител при наличието на трето отделение. Това отделение беше създадено още миналата година. Необходимостта от негов ръководител е повече от ясна. Не разбирам, мисля, че такива са били и становищата в комисията предвид самото гласуване. Единствената причина да не се вземе е може би липсата на кворум. Така че моля да бъде подкрепено предложението на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, няма да повтора нито една от думите, които колегите сега изразиха. Имам предвид колегата Ковачева и колегата Колев, и колегата Панов преди него. Взимам повод от казаното от тях и съм изцяло съгласен, но ние нямаме диспозитив, който да е обвързан с разкриване на тази нова бройка и затова предложението ми ще бъде само относно диспозитива. Мотивите се изложиха. Впрочем отбелязвам, че и председателя на Административен

съд - София – град е направил изключително убедително изложение защо е поискал тази трета бройка и по същество нова за заместник-административен ръководител, поради което правя предложение – вижте какво е внесено от комисията по 17.1. - това е по дневния ред на комисията – се обяснява, че с 8 на 7 гласа не е взето решение, съобразно Правилата на комисията и по 17.2. е внесено искането за разкриване на една нова щатна бройка за длъжността „заместник-административен ръководител“.

Точно в тази насока е и искането ми за диспозитив - Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет реши: Разкрива една щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - София – град. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретния случай обаче се касае за съвсем нова щатна длъжност и аз мисля, че диспозитивът следва да бъде: Предлага да разкрие една нова щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - София – град. Ние не бихме могли да разкрием нова такава длъжност, не се подлага трансформация в случая, а разкриването на нова.

Така че предложението ми е да бъде: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет разкриване на една нова щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - София – град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Петкова беше преди Вас, г-жо Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пред нас е решението на КАК и мен ме тревожи обстоятелството, че 8 гласа са гласували „за“ това решение. не

виждам мотиви, а в същото време таблицата, която ни е изложена и от която ще се направи един сравнителен анализ и би следвало всеки от тази комисия да си е направил анализ между числеността на Софийски градски съд и числеността на съдиите, съответно на административните ръководители и зам.-административните ръководители съпоставени с една нова щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - София – град. Какво показват цифрите? Общ брой магистрати на Софийски градски съд 164, от които 132 са съдии, а на Административен съд - София – град 68 или 65 съдии. При това положение съдиите в Административен съд - София - град са на половината от тези в Софийски градски съд. В същото време заместник-административните ръководители са 6 на Софийски градски съд, а на Административен съд - София – град са двама. Значи при такава численост на съдиите на двойно завишаване би трябвало да са 4 заместник-административни ръководители на Софийски градски съд, но те не са 4, а са 6 и в същото време КАК в преобладаващия си брой не е възприел този очевиден дисбаланс и казва, че няма нужда от още една бройка зам.-административен ръководител. Това го казвам, защото е тревожно обстоятелство с оглед анализите, които се правят при вземането на това решение. Оттам нататък би трябвало да се обърне внимание и на натовареността брой дела за разглеждане при средна за страната 15,66 на Административен съд - София – град, а на Софийски градски съд е 12,52. Оттам нататък всички други показатели и за административния съд са много по-високи. Затова ще подкрепя решението, което се каза да се отпусне една щатна бройка и тъй като действително Пленумът трябва да одобри, ние да предложим на Пленума да се отпусне една щатна бройка за заместник на

административния ръководител на Административен съд - София – град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Нека да се върнем към самото искане на председателя на Административен съд - София – град – то е за увеличаване щатната численост с една нова длъжност. Увеличаването на щатната численост и аз съм склонен да се съглася с г-н Колев трябва да мине през Пленума. Същевременно съгласно чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от компетентността на Съдийската колегия е да определи броя, да назначи, да освободи административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт. Дотук добре. Наша е компетентността, но с оглед искането на административния ръководител, което е за увеличаване на щатната численост, в този смисъл компетентен според мен е Пленумът.

Затова, за да можем да продължим, ако искате дебата, нека първо да гласуваме нашата позиция и становище по отношение на това дали трябва да се увеличи щатната численост и в зависимост от това решение, ние трябва да сезираме с нашето решение Пленума на Висшия съдебен съвет, който да увеличи щатната численост, тъй като това е предмета на искането на председателя на Административен съд - София – град. Разбира се, ако някой е на друго мнение, нека да го изрази.

Ако няма други изказвания, тогава нека да подложим на гласуване искането на председателя на Административен съд-София-град за увеличаване щатната численост с една нова длъжност.

Режим на гласуване. В зависимост от резултата ще предложи внасяне на тази точка в Пленума.

13 гласа „за“.

5. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд - София - град за увеличаване щатната численост с 1 (една) нова длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-град

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, брой на длъжностите за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - София-град, като ги увеличава от 2 (две) на 3 (три).

МИЛКА ИТОВА: И това го внасяме в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме диспозитив: „внася в Пленума и предлага увеличаване на щатната численост с..." (не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Ама трябва ли да гласуваме такова решение, защото ние по закон сме длъжни това решение да отиде в Пленума?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали трябва да го предложим на Пленума. Винаги сме го взимали като решение преди това. (Обсъждат помежду си.)

КАМЕН ИВАНОВ: Ние взехме за щата, за длъжността „заместник", а сега, понеже искат нова, трябва да бъде разкрита от Пленума. Това е втората точка на диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това предлагам да се гласува - то е на основание чл.30, ал.2, т.8, тъй като в т.8 се изисква предложение на една от колегиите, съгласувано с административния ръководител, за определяне броя на съдиите. В този смисъл предложението ми е да

гласуваме предложение на Пленума за разкриване на една щатна бройка.

МИЛКА ИТОВА: Нали това го гласувахме?

КАМЕН ИВАНОВ: Не сме гласували това. Сега гласувахме разкриване на трети заместник-председател.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на АССГ за разкриване на „заместник-председател“ ние го гласувахме и автоматично, по силата на закона...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, колега Итова. В момента гласувахме, тъй като Комисията по атестирането и конкурсите не беше взела решение по този въпрос. Съдийската колегия взе решение по този въпрос и уважи искането на административния ръководител за увеличаване на щатната численост, но не е от нашата компетентност да го направим. Ето защо сега предлагаме предложение, което да се отправи към Пленума на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Знам, че Пленумът трябва да вземе решение, но според мен не трябва да има нарочен диспозитив и гласуване, защото хипотетично е възможно колегията, след като първото решение е положително - за разкриване на заместник в АССГ, второто решение да бъде отрицателно. И какво се прави в този случай? Второто за внасяне в Пленума.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма да има нова бройка. Но третата щатна длъжност ще си остане като решение.

МИЛКА ИТОВА: Затова според мен е достатъчно решението, с което Съдийската колегия взима за разкриване на заместник-председателски щат, по силата на закона Пленумът трябва да гласува това решение. Но трябва ли да имаме нарочен диспозитив „внася в Пленума“? Според мен, не.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, винаги досега сме гласували изричен диспозитив, тъй като все пак трябва да имаме конкретен диспозитив, който да инициира конкретната точка в дневния ред на Пленума. Затова е по-добре да се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам диспозитив: „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет разкриването на една щатна бройка „съдия“ в Административен съд-София-град“.

Режим на гласуване.

Г-жа Итова и г-жа Найденова не са в залата. Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е относно оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Ямбол, във връзка с проведения избор на административен ръководител на съда на 23.05.2017 г. Затова предложението на комисията към колегията е да се

съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник-председател" на съда, считано от датата на встъпване на новоизбрания административен ръководител, и да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. мотивите са на вашето внимание. Те са свързани с необходимостта на досегашния административен ръководител да бъде гарантирана съдийска длъжност, на която да продължи да упражнява функциите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ние дебата го направихме по точки 3, 4 и 5. Имаше разисквания; изложени са аргументи.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В Административен съд-Ямбол обаче няма друг заместник-административен ръководител. В този случай може би това беше причината, поради която в повечето административни съдилища - в настоящия момент може да са 4 от тях, 5 дори, няма въобще заместник-административен ръководители. Затова моето предложение в конкретния случай е следното: да предложим на Пленума разкриване на една нова съдийска длъжност, съответно за досегашния административен ръководител, без да има съкращаване на длъжността „заместник-административен ръководител" и впоследствие, след предложението на административния ръководител за конкретно заемане на тази свободна длъжност „заместник-административен ръководител", да съкратим съответната съдийска длъжност, която е разкрита, ако, разбира се, съответният заместник е от същия съд.

Предложението ми е да не бъде подкрепено становището на комисията, съответно да бъде предложено на Пленума да бъде

разкрита една нова съдийска длъжност без съкращаване на настоящата длъжност „заместник на административния ръководител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, ще подложа на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите - „съкращава“; втори диспозитив - „предлага“, и следващото предложение, което направи г-н Колев, е „предлага да се разкрие“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: То фактически е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по първия диспозитив, режим на гласуване - „съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител“.

Режим на гласуване. Който е за предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува!

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 4 гласа „против“.

6. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Ямбол, във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 21/23.05.2017 г. на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Административен съд - Ямбол, считано от

датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Втори диспозитив: „предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител“. Който е за това предложение, моля да гласува.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, Вашето предложение?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ние го гласувахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Решихме по точка 6. Продължаваме с точка 7 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е по предложението на Административен съд-Видин за назначаване на Нели Дончева - съдия в Административен съд-Видин, на длъжност „заместник на административния ръководител" на съда. Знаете, точката беше отложена от предишното заседание на колегията с искане за представяне на справки за щатната численост на окръжните и на административните съдилища. Такава е приложена към точката. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението на председателя на съда за трансформиране на една щатна длъжност „съдия" в длъжността „заместник-председател" и съответно да се остави без разглеждане предложението за назначаване на съдия Дончева на длъжността „заместник-председател" на Административен съд-Видин. Това са мотивите на комисията, аз ги докладвах и на предишното заседание. Мисля, че сме провели обсъжданията, така че на базата на представената справка, ако имате някакви допълнения или предложения.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***(Заседанието продължава под председателството на
Георги Колев - председател на Върховния административен съд)***

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, бяха изложени мотиви още в самото начало и изцяло ги подкрепям. Мисля, че трябва да бъде допусната тази трансформация, съответно да има поне един заместник-административен ръководител в посочения съд. Аргументите бяха изложени в самото начало и не мисля, че трябва да ги повтарям. Някакви становища?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Мисля, че при предишното разглеждане на този въпрос изразих становището си, а то е против това да се лишават административни съдилища от длъжността „заместник-председател“. Сега отново се внася това предложение. Не виждам разлика от това, което миналия път говорихме и спорихме толкова много, дори не виждам комисията да предлага някакви допълнителни мотиви, които да могат да ме убедят, за да закрием длъжност „заместник-председател“ в административен съд. И отново ще посоча - това е административна дейност, която е свързана с административния ръководител и неговия заместник. И тази административна дейност не зависи толкова от броя на съдиите и от натовареността. Тя съпътства дейността на съдилищата и считам, че започвайки да се закриват бройките за административни ръководители, всъщност започва да се обезличава по този начин административното правосъдие. Това е първата стъпка към разграждане на една утвърдена структура и затова съм против. Липсва този анализ, който Комисията по натовареността трябва да направи и сега фактически се вземат решения „на парче“ - едно след друго. Започваме от едни съдилища, докато ще стигнем след това и до цялата административно-правна система.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нещо да кажа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да отбележа, че точката беше отложена за разглеждане за следващо заседание на Съдийската колегия. Няма решение за връщане на въпроса за ново обсъждане в Комисия по атестирането и конкурсите. Това, което е направено в комисията, е да се приложи справка за щатната численост на окръжните и на административните съдилища, доколкото беше въпрос, поставен на обсъждане при разглеждане на точката в Съдийската колегия. Не е имало искания към комисията да прави някакви допълнителни анализи и разчети, затова такива не са представени и ... не са направени. Не става въпрос за разглеждане на административното правосъдие, а за приемане на управленски решения, които са в компетентността, на първо място, на Комисията по атестирането и конкурсите и след това на Съдийската колегия. Комисията е изложила своите мотиви. Аз ги докладвах предишния път, всеки от нас каза съображенията си по това предложение. Мисля, че можем на базата на новите данни, ако имаме нещо в допълнение, да го обсъдим, ако не - да преминем към гласуване на решението.

Нека да си спестим тежките думи и упреци. Аз разбирам, че комисията е любим персонаж на г-жа Петкова, но мисля, че както до този момент успяваме да постигнем някакви балансирани решения, добре е да продължим по този начин и до края на заседанието. Отново казвам, да си спестим тежките и, бих казала, необосновани квалификации.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не съм взимал отношение по темата до момента, доколкото голяма част от аргументите, с които съм съгласен, бяха изказани от други колеги, но не можах да разбера от

обърканото изказване на г-жа Петкова какви анализи очаква от Комисията по натовареност и какво общо има това със заместник-председателските бройки, които се искат. Г-жо Петкова, става дума за Административен съд-Видин и Административен съд-Сливен, чиито бивши председатели без право на следващ мандат са поискали, както се вижда, да бъдат назначени за заместник-председатели, но липсват бройки. Това е проблемът, който обсъждаме. (Намесва се Св.Петкова: тук се цитират още Кърджали, Търговище, Габрово).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли г-жа Петкова да не прекъсва?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, пак не разбрах за какво говорите. Искам да кажа, че проблемът не е нито в натовареността, нито в броя на съдиите. Проблемът е, че едни бивши председатели, които не могат да бъдат повече административни ръководители по силата на закона, искат да бъдат заместник-председатели и затова трябва да разкрием бройки. Аз така разбирам проблема.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще си позволя само една реплика, тъй като чух г-жа Петкова да споменава Административен съд-Кърджали.

Уважаеми колеги, и в предишното си изказване по предходни точки относно разкриване на бройки за заместници на административни ръководители в административни съдилища изрично припомних какво сме правили през 2013 г. Именно тогава сме закрили длъжността „заместник на административния ръководител" в Административен съд-Кърджали и (по мои спомени) разкрихме в Административен съд-Пловдив. Тогава заместниците на административния ръководител в Административен съд-Пловдив станаха от двама - трима. Към онзи момент сме направили преценка, че този съд няма нужда от заместник-административен ръководител и тогава не се чуха коментари от рода на

този, че този Висш съдебен съвет иска да ликвидира административното правораздаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам откога Административен съд-Пловдив има трима заместник-председатели. В конкретния случай, това, че сме допуснали известна грешка тогава, не значи ли, че трябва да бъде поправена впоследствие? Аз лично считам, че оставянето на няколко административни съдилища без заместници беше грешка, но така или иначе беше извършено. Мисля, че няма пречка да бъде поправено в един по-късен етап, когато вече можем да си дадем време да се направи анализ, който може да бъде направен само в течение на времето, което вече ... оттогава досега. Така или иначе един от другите проблеми, който стои в настоящия момент, е доколко Съдийската колегия може да извърши тази трансформация, или отново не трябва да има предложение към Пленума, в случай, че се вземе различно решение от това, което се предлага от комисията, т.е. да бъде оставено без уважение предложението. Но аз мисля, че ако се вземе различно решение, би следвало да има предложение към Пленума за съответна трансформация от съдийска в заместник-председателска длъжност.

Моето предложение е да преминем към режим на гласуване. Чухме аргументите. Аз лично няма да подкрепя първия диспозитив и втория диспозитив и по точка 7, и по точка 8 - те са абсолютно идентични, но в крайна сметка, каквото е решението на колегията. Становища други има ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От името на тези председатели на административни съдилища, чиито мандат изтече и за които г-н Калпакчиев каза, че за да се уреди тяхната длъжност да бъдат като заместник-председатели на тези съдилища, затова искаме да се запазят или да се отпуснат бройки, от тяхно име считам, че това е обидно. Вие обидихте тези колеги, които наградихме тук за добра дейност през 10-

годишния им мандат и аз искам да се извините на тези колеги, защото се съмнявам дали те желаят, или единственото тяхно желание е да станат заместник-административни ръководители в тези съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания? Ако няма, да преминем към гласуване по точка 7. Първият диспозитив е: „Оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен съд-Видин, за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Административен съд-Видин“. Това е първият диспозитив по предложението на комисията.

Режим на гласуване.

Резултат: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение, колеги.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И пункт втори: „оставя без разглеждане...“.

ГЛАСОВЕ: Не, не бива.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма как да стане. В момента какво гласувахме? Взехме решение за трансформиране.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямаме решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямаме, просто трябва да сме очевидно в пълен състав. Колегата да дойде. Затова предлагам да преминем към... (не се чува).

КАМЕН ИВАНОВ: Значи нямаме решение и нямаме заместник. Така ли остава?

ГЛАСОВЕ: Нямаме нищо.

КАМЕН ИВАНОВ: Продължаваме нататък. (Реплика: Така, висящо?). Не го оставяме висящо, няма решение. Имаме решение, че няма да трансформираме бройката. Това е решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, не се съкращава и се запазва.

КАМЕН ИВАНОВ: Запазва се какво? Запазва се съдийската бройка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Запазва се заместник-председателската бройка.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не се запазва. Няма да има заместник-председателска бройка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че трябва да подложим и точка 7.2. на гласуване, независимо от резултата по първата точка, защото на нас Комисията по атестирането и конкурсите ни предлага да оставим без разглеждане предложението на административния ръководител. Смятам, че трябва да гласуваме и тази точка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Режим на гласуване по точка 7.2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не знам как да гласувам по тази точка. Аз имам определено становище - считах, че трябва да се уважи искането за административен ръководител със съответните последици. Тези колеги, които считат, че не трябва да се уважи, ...вторият диспозитив е „оставя без разглеждане“, тъй като при липсата на положително решение по трансформирането на длъжността „заместник-председател“, няма как да се разглежда искането за назначаването на определения колега.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Принципно е така, но има конкретно предложение да го подложим на гласуване.

Режим на гласуване по пункт втори.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, как да гласуваме нещо, което е обуславящо и има акцесорен характер към другото? Аз няма да гласувам. Не мога да разбера какво да гласувам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Гласуваме диспозитива на комисията ли, колеги?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, че оставяме без разглеждане предложението за назначаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В режим на гласуване сме, колеги.

Резултат: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Видин за назначаване на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

(След проведеното явно гласуване и получения резултат: 6 гласа „за“ и 6 гласа „против“, решение не беше взето)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 8.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е идентична с точка 7. Касае се за предложение на административния ръководител на Административен съд-Габрово за назначаване на съдия Светлозар Рачев на длъжността „заместник-председател“ на съда. Отложено е от предишното заседание

на колегията. Представена е справка за щатната численост на окръжните и административните съдилища. Докладвах вече решението на комисията на предишното заседание, още веднъж ще го докладвам - то е да се остави без уважение предложението на председателя на Административния съд и съответно без разглеждане на предложението за назначаването на съдия Рачев на длъжността „заместник-председател“.

(Лозан Панов влиза в залата)

Може би в присъствието на колегата Панов резултатът ще бъде различен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: (към Л. Панов) По точка 7 резултатът е 6 на 6 гласа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би в зависимост от резултата по точка 8, да прегласуваме и решението по точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разбирам, че сме на точка 8 в момента. Имаше ли изложени доводи, съображения, изказвания? (К. Иванов: Да). Добре.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

8. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Габрово за назначаване на Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово, за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.2 - оставя без разглеждане предложението на административния ръководител - председател на Административен съд-Габрово, за назначаване на Светлозар Рачев - съдия в Административен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. Оставя без разглеждане предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово за назначаване на Светлозар Георгиев Рачев - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще гласуваме ли точка 7?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не. Ние сме гласували по нея.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямаме решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 9 заповядайте за доклад.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е актуализиране на изборителния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет. Предложението е да се актуализира

списъка, като се заличи Люба Михайлова Петрова - временно отстранена от длъжността „съдия“ в Районен съд-Раднево, и се публикува актуализирания избирателен списък на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по точка 9? Ако няма, да пристъпим към гласуване.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък** на действащите съдии, съставен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №10/07.03.2017 г., т. 10 и актуализиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №15/11.04.2017 г., т. 16, по пр. № 19/09.05.2017 г., т. 17 и по пр. №21/23.05.2017 г., т. 14, като:

ЗАЛИЧАВА:

• *Люба Михайлова Петрова - временно отстранена от длъжност „съдия“ в РС - Раднево*

(решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/23.05.2017 г., т. 22).

9.2. ПУБЛИКУВА актуализирания избирателен списък на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 10 от дневния ред.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е по предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Ямбол, за определяне на съдия Яна Вълкова Ангелова за изпълняващ функциите на председател на Районен съд-Елхово, във връзка с изтичащия на 01.06.2017 г. мандат. Предложението е да се определи, на основание, чл.175, ал.4, изречение 2, Яна Вълкова Ангелова за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Елхово, считано от 02.06.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“. Имаме решение по точка 10.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр. 2 от ЗСВ, Яна Вълкова Ангелова - административен ръководител - председател на Районен съд-Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от

02.06.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е по повод провеждането на атестирането на младшите съдии по процедурата и основанията, предвидени в приетата от Висшия съдебен съвет Наредба № 2. Становището на комисията, което се предлага на вниманието на колегията, е, че при атестирането и попълването на Единия атестационен формуляр на младшите съдии и съдиите-членове на въззивни състави, които не водят протокол, следва да се постави максимален брой точки по специфичния критерий "умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол". Знаете, обективна е невъзможността младшите съдии да бъдат атестирани по този критерий, тъй като те не председателстват съдебните състави. Тези правомощия са предоставени единствено на председателите на състава. Посочени са текстовете в Закона за съдебната власт, Наказателно-процесуалния кодекс, съответно Гражданския процесуален кодекс, които регламентират провеждането на заседание - кой го ръководи, кой съставя протокола, и т.н. От друга страна, лишаването на съдиите от тези точки ще ги постави в неблагоприятно положение - това би довело до атестирането им с оценка, близка до „добра“, без да имат някаква вина за това, в смисъл не са показани никакви лоши професионални умения. Това са накратко мотивите на комисията. Предложението е да се обсъди от Съдийската колегия, защото започнаха вече атестиранията на колегите. Знаете, по закон сме длъжни да атестираме младшите съдии и в момента тече тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя това решение на комисията, още повече, че и моето изказване в комисията беше в тази насока. Но, колеги, понеже говорим за младшите съдии, искам да поставя за размисъл още един въпрос, който сме разглеждали в колегията, но очевидно не е срещнал разбиране по отношение приложението на Закона за съдебната власт. За голямо съжаление все още продължава практиката с командироване на младши съдии като младши съдии в Софийския градски съд. Това мисля, че е едно заобикаляне на закона не само във връзка с командироването, но и впоследствие това ще даде отражение и при назначението на колегите. Много трябва да внимаваме къде съкращаваме места в районните съдилища, защото така командированите в Градския съд младши съдии могат спокойно да се озоват в Софийския районен съд по една много полка и бърза процедура, а мисля, че има младши съдии, които един ден не са изкарали, например, в един окръжен съд и са командировани в Градския съд. Това го поставям само като тема за размисъл. Може би трябва в друго заседание да го обсъдим. Иначе ще подкрепя решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 11 от дневния ред.

Който е за предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува!

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение по точка 11.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Обсъждане на обективната невъзможност младшите съдии, както и съдиите - членове на въззивни състави, да

бъдат атестирани по специфичния критерий „умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

При атестирането и попълването на Единия атестационен формуляр, на младшите съдии и съдиите, членове на въззивни състави, които не водят протокол, да се поставят максимален брой точки по специфичния критерий "умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол", предвиден в чл. 199, т. 2 ЗСВ, вр. чл. 36 Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд, като тежестта се поставя върху словесните констатации/оценка/ по този критерий за всеки конкретен случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е по отношение на въпрос, който беше обсъждан в Комисията по атестирането и конкурсите. Той е относно приложимостта на § 206, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, на основание чл. 196, т. 2 от Закона за съдебната власт. Дискусионен беше въпросът дали тези съдии трябва отново да бъдат атестирани до получаването на две положителни периодични атестации по новия ред. В крайна сметка решението на комисията, което се предлага на вниманието на колегията да бъде подкрепено, е, че § 206,

ал.3 от ПЗРЗИД на ЗСВ е относим и към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, т.е. всеки трябва да бъде атестиран до получаването на две последователни положителни комплексни оценки по чл. 196, т. 3 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по тази точка изказвания, становища? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение по тази точка от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Обсъждане относимостта на § 206, ал. 3 от ПЗР ЗИД ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема, че § 206, ал.3 от ПЗРЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) е относим към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.).

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 отново е във връзка с процедурите по атестиране. Комисията прие, че към предложенията за откриване на процедури на основание чл. 196 от ЗСВ оправомощените лица по чл. 203, ал. 3 от ЗСВ трябва да посочват правната материя на разглежданите от атестирания съдия дела, както и да представят справка за периода, в който атестираният е работил реално в органите на съдебната власт, с оглед изискването на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 2 за атестирането. Мотивите са, че съгласно чл. 10, ал. 2 се изискват минимум две години реално положен труд от съдията, което е гаранция за неговото обективно оценяване на професионалните качества, съответно трябва да има яснота в тази връзка колко време реално е работил колегата и в каква правна област е осъществявал правомощията си. Предложението е да се подкрепи становището на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Даване на указания към лицата по чл. 203, ал. 3 от ЗСВ към предложенията за откриване на процедури на основание чл. 196 от ЗСВ да посочват правната материя на разглежданите от атестирания магистрат дела, както и да представят справка за периода, в който атестираният е работил реално в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Към предложенията за откриване на процедури на основание чл. 196 от ЗСВ, оправомощените лица по чл. 203, ал. 3 от ЗСВ да

посочват правната материя на разглежданите от атестирания магистрат дела, както и да представят справка за периода, в който атестираният е работил реално в органите на съдебната власт, с оглед изискването на чл.10, ал.2 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14, която има четири диспозитива.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се повишат:

Пламен Ангелов Колев - съдия в Софийския градски съд, на място в по горен ранг „„съдия във ВКС и ВАС““;

Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Даниел Нинов Димитров - председател на Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Пламен Тошев Петков - съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

За всички колеги, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние малко формално подхождаме при повишаването на колегите. Нямам нищо против, но както знаете, се оказва, че, прилагайки разпоредбата на чл.193, ал.6, сме преместили в по-горен съд или сме повишили хора, които не са си изписали делата в по-долната инстанция. Аз ви предлагам да отложим тази точка и когато

повишаваме някого, макар и по чисто формални критерии, въз основа на атестацията, нека да видим към този момент има ли неизписани дела и какви неизписани дела. Иначе може да получим точно обратния ефект. Не искам да кажа нищо за конкретните колеги. Не сме го правили досега, но ви предлагам един такъв подход - повишаваме някого в ранг, има формалното основание по закон - нека да видим към момента, когато го повишаваме, дали има неизписани дела, защото това се превръща в ... в системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов!

Уважаеми колеги, посоченото обстоятелство от г-жа Георгиева е извън фактическия състав на чл. 234 от Закона за съдебната власт. Считам, че е неотносимо. Мястото за проследяване дали някои колеги имат изписани или неизписани дела е в съвсем други процедури, при съвсем други обстоятелства, но елементите от фактическия състав на нормата са съвсем ясни. Да не говорим, че по тази норма има и обилна съдебна практика на Върховния административен съд, включително и по наши решения, която е в смисъл за съобразяване само и единствено с елементите от нормата на чл. 234.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Георгиева, държите на това Ваше предложение за отлагане разглеждането на точките? Всяка една от точките - 1, 2, 3 и 4, така ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам принципно решение да вземем - когато повишаваме колегите, да има една справка за това към момента, когато трябва да постановим ние решението, какво е положението с неизписаните дела; все пак какъв критерий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева. След това г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че гласувахме над 100 предложения за рангове. Както виждате, очевидно колегите, които имат право да получат ранг съгласно действащата разпоредба на закона, почти са изчерпани. Знаете, гласувахме по 15, по 20, по 30 предложения на заседание и сега, когато сме ги свели до десет на заседание, изведнъж да променим практиката без конкретна опора в текста на чл. 234 ми се струва небалансирано, бих казала, защото ще останат четирима души, които ние днес няма да гласуваме; ще върнем в комисията; ще изискваме справки и ще оценяваме работата им. В комисията тези въпроси са обсъждани. Да припомня, че беше предложено на колегията и тя прие решение, че тогава, когато има дисциплинарно наказание, наложено след получаване на атестационната оценка, то ще бъде съобразявано, доколкото дисциплинарното наказание означава виновно неизпълнение на служебните задължения. Не можем да намерим правно основание за това да не повишим някого в ранг, ако в този период, в който се оценява неговата работа за повишаването му в ранг, той е дисциплинарно санкциониран. Други основания извън приетото от Съдийската колегия и разписаното в закона аз не виждам за това да не уважим предложението на комисията.

Моля ви, нека да гласуваме решенията така, както са предложени от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател, аз поисках думата, но и г-жа Карагьозова, и г-жа Ковачева бяха пределно ясни. Спомням си, че ние навремето се опитахме да детайлизираме (говоря за още преди промяната на чл. 324 от Закона за съдебната власт) условията и да довнесем допълни аргументи при оценка за това следва ли ... ранг на

колега, когато той отговаря на изискванията на закона, разписани специално в текста на чл. 324. Тогава си спомням, че в някои свои решения Върховния административен съд беше повече от категоричен - не дописвайте закона и не искайте повече от това, което законът иска. Така че в момента по средата на заседанието да кажем: „да видим в момента колегата изписал ли си е делата“, уточнявам - преценката е за определен период от време, който е санкциониран, 3-годишен период от време, изтекъл период от време, санкциониран към окончателен момент при преценка, преценени са всички условия. Нямаме никакво основание нито да отлагаме, нито да откажем произнасяне по темата по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, поддържате ли Вашето искане за отлагане?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да и това е най-нормалното, което трябва да направим. Да допълня още нещо. Има колеги, които сами си подават молбата и се самопредлагат. Предполага се, че когато административният ръководител е направил предложението, той носи отговорност за това предложение и явно е проверил към момента какво е фактическото положение. Но има колеги, които сами се предлагат. Ние как да разберем сега към момента, след като и административният ръководител нищо не е казал, какво е положението? Вижте, колеги, проблемът с неизписаните дела в системата е много сериозен - и в Софийския районен съд, и в Софийския градски съд особено. Нека да бъдем по-толерантни към тези, които редовно си пишат делата.

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да бъдем законосъобразни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение, което е по процедурата, за отлагане разглеждането на точка 14 с нейните четири диспозитива.

Режим на гласуване на предложението на г-жа Георгиева, което е за отлагане. Който е съгласен да отложим разглеждането на точка 14 с нейните четири диспозитива, моля да гласува.

Нека да отчетем резултата: 3 гласа „за“, 8 гласа „против“.

Не се приема предложението на г-жа Георгиева.

Продължаваме с точка 14.1 - повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Пламен Колев - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението. (Реплика: г-жа Ковачева ги изчете). Момент. Първо имаше предложение по процедурата за отлагане на точките. Поради тази причина подложих на гласуване предложението на г-жа Георгиева, което събра само 3 гласа „за“ и 8 гласа „против“, така че точка 14 ние не сме гласували и сега гласуваме точка 14.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ан блок всички предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ан блок точки 1, 2, 3 и 4.

Режим на гласуване. Първата е за Пламен Колев; втората е за съдия Любомир Луканов; третата е за съдия Даниел Димитров и четвъртата е за съдия Пламен Тошев Петков. Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване ан блок на т. 14.1, 14.2, 14.3 и 14.4.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Ангелов Колев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниел Нинов Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Тошев Петков - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15, е доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ относно проекти на обяви за вакантни позиции за командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите, с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 20.06.2017 г., и OLAF.D.2, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 18.07.2017 г. както и в Правната служба (SJ) на Европейската комисия - SJ.N.EEI, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 18.07.2017 г. Изложени са подробни материали към точката, предложението е колегията да приеме решение, с което одобрява проектите на обяви за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите и в Правната служба на Европейската комисия, за посочените позиции, с краен срок за кандидатстване пред ВСС 9 юни 2017 г. за първата позиция и 7 юли 2017 г. за втората. Обявите за позицията да се публикуват на интернет страницата на ВСС Раздел „Съобщения“.

ЛОЗАНПАНОВ: Изказвания по т. 15? Ако няма, режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проекти на обяви за вакантни позиции за командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) - OLAF.B.5, с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 20.06.2017 г., и OLAF.D.2, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 18.07.2017 г. и в Правната служба (SJ) на Европейската комисия - SJ.N.EEI, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 18.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОДОБРЯВА проектите на обяви за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба (SJ) на Европейската комисия, както следва:

15.1.1. за позиция **OLAF.B.5**, с краен срок за кандидатстване **пред ВСС - 9 юни 2017 г.**

15.1.2. за позиции **OLAF.D.2** и **SJ.N.EEI**, с краен срок за кандидатстване **пред ВСС - 7 юли 2017 г.**

15.2. ОБЯВИТЕ за позиции OLAF.B.5, OLAF.D.2 и SJ.N.EEI да се публикуват на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли малко почивка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка остана.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля Ви се!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сега е 12, 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка остана сега в момента.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ама, чакайте, тази точка може да продължи дълго.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Е, ще продължи... Какво като продължи?!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека се направи една почивка, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от дневния ред, защо да отлагаме заседанието. Докладвам точката, има предложение за взимане на решение.

Точка 16 беше гласувана като извънредна точка от дневния ред. Писмото, което главния прокурор е изпратил в Съдийска колегия е връчено на всеки един от вас и поради тази причина внесох и точката. Благодаря ви, че се разисква на днешното заседание. То е за сведение на всички колеги. В писмото главния прокурор подробно излага своите съображения за доклада, който е от 3 април 2017 за дейността на отдел „Класифицирана информация“ по СРС и ЗЕС за 2015 и 2016 г. на СГС. Моето предложение, съобразно посоченото, е да приемем за сведение писмото на главния прокурор и изпрати на председателя на СГС копие от това писмо, за предоставяне на становище по него.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, по моя преценка Вие не докладвахте точно писмото на главния прокурор. От това, което пише главния прокурор става ясно, че сигнал във връзка с доклада, който ръководството на СГС е изготвил по повод на констатирани от тях нарушения, по издаване на разрешения за специални разузнавателни средства по конкретни ЧНД е изпратен до Специализираното звено на Градската прокуратура. Градската прокуратура, в тази връзка е изисквала делата. Градският съд е отказал да предостави делата на прокуратурата и е предложил на наблюдаващия прокурор да отиде на място в Регистратурата за класифицирана информация да се запознае с делата. Прокуратурата отново е изисквала делата и не ги е получила. Т.е. има два доклада на наблюдаващия прокурор, включително, председателят на Градския съд е изискал и протокола за случайното разпределение, за да се види, че прокурор Паличева е наблюдаващ прокурор. Това са фактите по писмото на главния прокурор, които са придружени с доклад на прокурор Паличева и кореспонденцията между Градския съд и Прокуратурата. Т.е. в случая главния прокурор ни казва следното - уведомени сме, имаме сигнал, че е констатирано нарушение. Ние

искаме да работим и сме изискали ЧНД да ни се представят. Тези, които са визирани в доклада, изготвен от ръководството на СГС. Но тези дела не се предоставят на прокуратурата. За това главния прокурор е сезирал колегията. Аз не мисля, че това трябва да приключи с решение „за сведение“. Какво значи „за сведение“? Ами, ако аз сезирам някого с искане да направя проверка, защо трябва да не му предоставям материалите? Какъв е проблема тези архивни ЧНД да бъдат предоставени на Прокуратурата, която да извърши проверката? Какво е това действие и какво е това отношение на Градския съд към Прокуратурата като институция и към Специализираното звено, което е натоварено да извърши тази проверка. Има определен прокурор, който трябва да е наблюдаващ прокурор по преписката. Така че аз предлагам решението да бъде „обръща внимание на ръководството на СГС във връзка с поведението до момента и препоръчва на СГС да изпрати делата за проверка в Прокуратурата“. Те сезират Прокуратурата, че има нарушение и в същото време отказват да предоставят делата и да ги изпратят в Прокуратурата. И даже стигат до там, че да проверяват случайното разпределение. Че Градския съд ли е този, който ще проверява разпределението на делото в Прокуратурата? Това са абсурдни неща, които се случват!

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на исканията за изказване: г-н Калпакчиев, г-жа Найденова, г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, ние се намираме в предварителна проверка с правно основание чл. 145 от ЗСВ. В чл. 145 от ЗСВ са уредени правомощията на прокурора в рамките на тази предварителна проверка, която е предпроцесуална дейност, не е уредена в НПК. Прокурорът може да изисква документи, сведения, обяснения и други материали, по които определя срок за получаването. Лично да извършва проверки, да възлага на съответните органи при

данни за престъпления за ...да извършват проверки, да призовава граждани, да изпраща материали на компетентни органи и т.н. Ние, ВСС, като административен орган, който няма никакво отношение към наказателното производство, да даваме указания, да обръщаме внимание на СГС и на неговия председател и зам.-председатели, какво да е тяхното поведение в рамките на една предварителна проверка по чл. 145 от ЗСВ. Това е просто немислимо, ние да се намесваме в предварителната проверка. Като какви ще го направим? - Като помощници на прокуратурата или като някакъв друг субект неизвестен до момента. Затова смятам, че това предложение на може да бъде подкрепено. Моето тълкуване на писмото на главния прокурор обаче е по-различно от това, което беше преди малко предоставено от г-жа Георгиева. Аз забелязвам недопустима комуникация на прокурора от Градска прокуратура с ръководството на СГС. Преднамерено неколегиално отношение на прокурора към съдиите и явно нежелание да се извърши проверката. Нежелание за елементарна комуникация, колегиална, която да е съобразена с естеството на материалите, които се искат. Очевидно, главният прокурор търси алиби защо не иска да извърши проверката в СГП по този случай и, разбира се, виновникът е обичайния - съдът пречи на прокуратурата да извърши предварителната проверка. Това е лайтмотива на главния прокурор, който вече е разтръбен и в публичното пространство благодарение на медийния кръг, който обслужва тази теза.

Сега малко към закона отново, да излезем извън медийните спекулации и дезинформации. В отговор на искане, което е най-общо адресирано от наблюдаващия прокурор да се предоставят копия от всички ЧНД-та, най-колегиално колегата заместник-председател на СГС е съобразил чл. 109, 111 от Правилника за приложение на Закона за защита на класифицираната информация, където е уреден строг ред за

размножаване и правене на извадки от документи, съдържащи класифицирана информация. Помолил е колегата прокурор да посочи кои точно материали искат да бъдат копирани, тъй като реда, както виждате в чл. 110, 114 от Правилника е твърде усложнен. Съответно, за да улесни прокурора в преценката му кои точно материали иска да бъдат копирани, го е поканил в деловодството за класифицирана информация, да се запознае с многобройните, десетки, хиляди дори ЧНД-та за проверявания период от въз основа на тази проверка да направи... Защото някои са относими, други не са относими, както е казал в отговора си и заместник-председателят на съда и по този начин прокурорът да направи съответно искане за това кои материали иска да бъдат копирани. Но, без никакво желание за нормална комуникация прокурорът е отказал поисканото, напълно колегиално съдействие от заместник-председателят на СГС и на практика е бездействал. И за оправдае своето бездействие по предварителната проверка е написал доклад, в който всъщност като виновен за бездействието си, за нежеланието си, за колегиално взаимодействие със заместник-председателите на СГС, е посочил виновен именно съда. Това е възприето дословно и от главния прокурор, който ни уведомява в писмо, което, както вече казах, е разпространено и до медиите. Не ясно както се иска от нас. Но аз не виждам никакъв друг вариант освен да приемем писмото за сведение.

Ще завърша с това, с което започнах: недопустимо е, дори бих казал скандално е, ВСС под каквато и да било форма да се меси в рамките на предварителната проверка извършена от прокуратурата. И още веднъж ви моля - ние сме Съдийска колегия, нека обективно погледнем на нещата и все пак да защитим в тази битка за надмощие от главния прокурор по отношение на Градски съд, съдиите. В крайна сметка, използването на манипулации и лъжи по никакъв начин не е в

полза на ефективната работа нито на съда, нито на прокуратурата. Желанието да се „избяга“ от неудобния Градски съд подклажда и друга теза, която очевидно това писмо на главния прокурор иска да обслужи, за това как сега трябва да извадим делата за корупция от Градския съд и да ги насочим към Специализирания наказателен съд. Така че трябва да даде категоричен отпор на тази нарастваща тенденция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да репликирам г-н Калпакчиев, просто ще допълня изказването си с още нещо. Мислех в днешния дебат да замълча за характера на проверката, която Калоян Топалов и ръководството на Градски съд са извършили върху активни ЧНД, по които се е искало разрешение за СРС-ва. Но, тъй като г-н Калпакчиев призова да се обърнем към закона, аз, уважаеми колеги, ще ви обърна внимание на закона. Не напразно поисках да се качат всички материали по точката, която беше експресно внесена на днешното заседание и виждам, че е качен доклада от проверката, но не виждам сигнала на Калоян Топалов до Прокуратурата. Предполагам, а и това, което пише тук главния прокурор, че сигнала на Калоян Топалов обхваща нарушенията, които ръководството на Градския съд е констатирало според тях и очевидно, че с този доклад, където са посочени конкретни ЧНД, е сезирана Прокуратурата. Т.е. тук не става въпрос за проверка, наблюдаващия прокурор да провери всички архивни ЧНД, по които има такива разрешения, а конкретни дела, които Калоян Топалов е посочил в сигнала си. Така предполагам, не съм го виждала този сигнал. Работя по предположения. Но, питам аз колко е законна тази проверка, която г-н Топалов и ръководството на Градския съд е направило? Става въпрос за архивни ЧНД. Да се обърнем към Закона за защита на класифицираната информация, съдията, който и да е той, по силата на чл. 39, ал. 3, т. 3 от Закона за защита на класифицираната информация

има достъп до такава информация по конкретното дело. Т.е. дори и по исканията за разрешаване на СРС-ва, докладчика само, т.е. съответния председател или упълномощения от него заместник, било той и в СГС, имат достъп до конкретно дело. И си задавам въпроса: как така ръководството на Градския съд провери архивните ЧНД, по които нито един от тримата колеги, които са проверявани, мисля, че трима са проверявани, не му е било разпределено съответното ЧНД. И ако отидем към другия закон, а именно Закона за контрол върху СРС-ва и видим Глава 4а „Контрол и наблюдение на СРС-ва" и прочетем разпоредбата на чл. 304а и 34б, ще достигнем сигурно да извода, че ръководството на СГС в случая, а и нито едно ръководство на окръжен съд или апелативен съд, там, където може да се предполага, че има такива ЧНД, не е компетентно да извършва проверка за минало време и върху дела, на които те не са докладчици. Толкова по законността на проверката. Но, тъй като проверката е факт, доклада е факт и г-н Топалов е сезирал Прокуратурата, аз смятам, че той е бил длъжен сезирайки Прокуратурата, която е и образувала проверка по този въпрос, да предостави тези ЧНД, които са предмет на неговия сигнал на наблюдаващия прокурор. Те са архивни дела и няма никаква пречка, спазвайки Закона за защита на класифицираната информация от едната класифицирана регистратура, тези дела да отидат в класифицираната регистратура в Прокуратурата. Не разбирам поведението на ръководството на Градския съд. Да сезираш Прокуратурата за престъпление и да откажеш след това да й съдействаш. Освен това, виждате, че няма образувано досъдебно производство, това е една прокурорска преписка, в която се проверяват нещата кой и какво престъпление е извършил. Тук трябва много да се замислим.

Аз ви предлагам решение в смисъл: запознава се с писмото на главния прокурор и материалите приложени по него и препоръчва на

председателя на Градския съд да изпълни задълженията си по закон и да съдейства на Прокуратурата. В рамките на неговите правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, което беше казано за законността на проверката, извършена от заместник-председателите на СГС, е напълно невярно и неоснователно, тъй като и двамата заместник-председатели, вижте доклада, това са заместник-председателите М. Момчиева и Д. Борисова, на които изрично е възложено от председателя да осъществят контрол върху исканията по Закона за специалните разузнавателни средства. Те са компетентни и имат достъп по силата на длъжността си, до тези дела. И няма начин тези дела да бъдат трансферирани, както каза г-жа Георгиева, от едната регистратура в другата. Има си ред по Правилника за приложение на ЗЗКИ. Колегите зам.-председатели са били изключително колегиални с писмата, които са отправили до наблюдаващия прокурор. Пълен отказ за каквато и да е комуникация от наблюдаващия прокурор, очевидно нежелание за работа по предварителната проверка. Аз това виждам, с оправдание в съда. Това за мен е неприемливо и няма как ние да обсъждаме поведението на прокурора или на съда, или на жалбоподатели, в рамките на предварителната проверка. Не можем да се превръщаме в говорители на прокуратурата или помощници на прокуратурата. Ние сме Съдийска колегия, административен орган, нямаме никакво отношение към тази предварителна проверка. Много ви моля, нека да не излизаме от елементарни изисквания и постулати на закона! Да не ги нарушаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно колегата Калпакчиев смята, че главния прокурор в едно официално писмо, както казахте колега Калпакчиев е отразил неверни обстоятелства и разпространил лъжи.

Може би ще проверим след това записа, но мисля, че това Ви беше твърдението. Аз не вярвам, че главния прокурор си е позволил в едно официално писмо да отрази каквито и да било неверни обстоятелства или лъжи, както бяха наречени. Естествено, всяко едно от обстоятелствата, което е официално посочено, може да бъде проверено. Но тук въпросът е доста по-различен и той е следния. Това писмо, само по себе си, както и отговорите от страна на Градския съд пораждаат и други въпроси. Кой точно е извършил тази проверка? До колко е имал съответния достъп? И най-важното - имало ли е и други лица извън посочените като автори на доклада, които са извършили техническата проверка? Тъй като очевидно е, че се касае до огромен брой материали, това изрично е посочено и в писмото на главния прокурор, очевидно е и в доклада, който беше приет за сведение. Затова, аз лично считам, да, трябва да приемем писмото за сведение, въпросите са повдигнати. До каква степен сме компетентни да наредим на председателя на Градския съд да изпрати конкретни материали, с един може би класифициран статут, ако той счита, че това не е в неговите правомощия, е съвсем друга тема. Няма как ВСС да даде титул на председателя на Градския съд да извърши нещо, което той очевидно не желае да свърши. Това е негово решение. Но аз лично считам, че следва да бъде поставен въпроса към председателя на Градския съд кои са конкретно лицата, които са извършили тази проверка, с оглед достъп, който те са имали до класифицирана информация. Дали това са само двамата зам.-председатели или има и други лица, които са извършвали техническата дейност? Това също е интересен въпрос. Затова, моето предложение е диспозитивът който е предложен, да бъде допълнен именно с това, да се изискат от председателя на СГС имената на съдиите и служителите, извършили проверката на делата по наказателни частни производства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като репликите на преждеизказващия търпеливо ги изчаках, аз ще бъда кратка. Както казах и при обсъждане и включване на точката в дневния ред, тази информация от главния прокурор е адресирана до нас, само за да ни запознае с хода на извършваната прокурорска проверка. Дали е прокурорска проверка или е досъдебно производство, аз не се наемам да кажа. Това, което пише в доклада на наблюдаващия прокурор до главния прокурор пише „извършване на проверка“, така че терминологично можем да приемем, че се извършва проверка. Защо Градския съд е изискал протокола за случайно разпределение? - Ами, уважаеми колеги, Закона за защита на класифицираната информация и Правилника за неговото прилагане, задължава всяко лице в организационната единица, в случая СГС, когато комуникира със запитваща страна, в случая прокурор, който иска достъп до материали представляващи класифицирана информация, да провери дали е необходимо това лице да знае тази информация. Това са специалните изисквания на специалния закон, така че моята преценка е, че няма нищо укоримо в искането съда да се увери, че именно това е прокурора, на който е възложено извършването на тези проверки, за да попада той в изискването на чл. 25, ал. 2 от Правилника за приложение на този специален закон, че трябва да му е необходимо да се запознае с тези материали. Всичко, което от тук нататък се запознаваме - и с писмото на главния прокурор, и приложенията към него, е как протича тази проверка и каква е комуникацията между наблюдаващия прокурор и съда. Председателят на съда, като ръководител на организационната единица, хубаво е всеки да се справи с двата специални закона, разбира се, и тези от нас, които сме преминали обучението по защита на класифицирана информация в качеството си на членове на ВСС,

много добре знаем какви задължения вменява закона на председателя на организационната единица, респективно на съдиите, какви са задълженията на архивиране на тези дела, за копиране и разпространяването им, за което, забележете, съгласно закона, за да бъдат копирани някои от материалите представляващи класифицирана информация, законът изисква дори и съгласие на автора на този документ и поставил грифа за класифициране на тази информация. Така че дейността в никакъв случай не е малка. Аз приемам загрижеността на Прокуратурата за това, че тя все още може би не може да извършва проверката с темповете, с които възнамерява и може да извършва други проверки, но обема на информация в случая, предмет на този доклад и вида на тази информация, която е и класифицирана такава очевидно води до малко по-дълъг продължителен период от време, в който исканата от прокурора информация да стигне до него. Не мисля, че съда е нарушил закона. Съдът е длъжен да спазва закона и неговият председател в случая, така че ние указания за това как страните, в случая приемаме, че Градския съд е сигнализатора, Прокуратурата е държавната институция, която трябва да извърши проверка и ако прецени, тя да прерасне в разследване, няма как ВСС да се намесва и да играе ролята на арбитър между двете страни в това отношение. И, г-н Колев, всеки, който прочете доклада може да види - в него са посочени имената на лицата, въз основа на информация от които лица -съдии и служители, е бил изготвен доклад. Намира се на стр.2 от доклада, по изрично искане от г-жа Георгиева, с което всички се съгласихме. Докладът е на нашето внимание, така че имената са в него.

ГЕОРГИКОЛЕВ: Очевидно не ме разбрахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не съм Ви разбрала, се извинявам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Искането ми беше във връзка с това, има ли други лица, които не са посочени, но са участвали в проверката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, аз ще бъда още по-кратка. Считам, че ние като орган, Съдийската колегия, нямаме компетентност да изискваме от когото и да било каквито и да било сведения, както по отношение извършената проверка от изрично възложените със заповеди с председателя на Градския съд лица, проверка, която касае дейността на отдел „Защита на класифицираната информация“ по Закона за специалните разузнавателни средства и Закона за електронните съобщения, на Градския съд, впрочем, пределно ясно е, че тя е извършена от двамата заместник-председатели, които изрично са упълномощени с цитирани в доклада заповеди. Ние не сме никакви по отношение тази проверка, нямаме каквато и да е компетентност и нямаме правомощия да питаме когото и да е, включително и председателя на Градския съд, за това, кой е извършил, как е извършил и т.н. Нямаме компетентност да се намесваме по какъвто и да е начин и в извършената предварителна проверка. Изпратеното писмо от главния прокурор до Съдийската колегия е едно уведомително писмо, което според него обяснява причините за бавеното на проверката по чл. 145, ал. 2 от ЗСВ. Той е написал, че изложените от него причини счита, че проверката не е в състояние да приключи в срока, като по-нататъшния ход, както и действията, които следва да се приемат, са единствено в преценката на наблюдаващия прокурор. Единствено с това съм съгласна, да, те са в преценката на наблюдаващия прокурор, но не и в преценката и компетенциите на ВСС. Не съм съгласна с внушавания избор, че действията на Градския съд са пречка да приключи тази проверка, но пак казвам - ние нямаме каквато и да е компетентност да я коментираме. Затова, аз ще се въздържа дори и от този коментар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз не съм съгласна, че ние нямаме никаква компетентност, колеги. Досега и от г-жа Карагьозова така се загатна и г-н Калпакчиев многократно повтори, че ние сме Съдийска колегия и трябва да защитаваме съдиите. Само едните съдии ли?! Само тези съдии, които са извършили проверката и въз основа на които е направено предложението за образуване на дисциплинарно производство, а другите съдии, срещу които ние трябва да образуваме дисциплинарно производство, не трябва да ги защитаваме! Как правим това деление?! И затова ли се раздели на Съдийска и на Прокурорска колегия.../репликирана е от К. Калпакчиев/ Г- Калпакчиев, може ли да не ме репликирате! Аз Ви слушах много внимателно и даже си записвах. И знаете ли какво си записвах? Записвах си това, че Вие многократно казвате „поне да запазим накрая някакво уважение едни към други“. Всички сме юристи, всички сме съдии в тази колегия. Казвате елементарни постулати, изисквания на закона - „четете закона“! Т.е. ние нито отваряме закона, нито знаем елементарни постулати, какви сме тук - не знам! Затова ли се раздели на Съдийска и на Прокурорска колегия, за да водим битка с прокурорите. Ето, това е също дума, която съм я записала. Следващите думи записах „вина“, „дезинформация“, „манипулация“, „защита на съдиите“, „неприемливо“ - това не са ли внушения?! Ние тук трябва да говорим с факти. И наистина, ако сме Съдийска колегия и защитаваме съдиите, трябва да правим обосновани проверки. И ако трябва да се провери нещо, ще се провери. Значи, ние казваме „нямаме никаква възможност да изискваме нищо“. Но, тук се поставя един такъв въпрос, ако има други лица, без достъп до класифицирана информация, които са прочели, извършили тази проверка, ние не трябва ли това да го поверим? Защото въз основа на тази проверка ние ще образуваме три дисциплинарни производства срещу трима наши колеги съдии и ние като Съдийска колегия трябва да

имаме предвид това, че може би след една, две или три години, ще им висят тези дисциплинарни производства. Защото достатъчно е само да ти е образувано дисциплинарно производство, какво значение има това за съдията. Така че нека да престанем с тези манипулации. Пак казвам - всички сме съдии, всички четем закона и да говорим с аргументи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз считам, че Съдийската колегия не може да бъде арбитър в този спор бих го нарекла, между наблюдаващия прокурор и ръководството на СГС. Да правим проверка на проверката, също ми се струва лишено от каквото и да било основание.

По отношение на дисциплинарните производства, нека да дойдат предложенията, да бъдат разгледани от комисия „Дисциплинарна дейност“, да бъде изнесено пред колегията и всеки от нас ще има възможност да изрази становището си, а засегнатите лица ще имат възможност да направят своите доводи и възражения в хода на дисциплинарното производство, ако такова се образува. Не виждам какво можем да изискваме от СГС, не виждам какво можем да проверяваме и защо да го проверяваме. Изцяло в компетентността на председателя на съда е да прецени какви проверки ще прави в съда, който му е поверен, какви доклади ще изготвя на базата на тези проверки и какви следващи действия ще предприема. Ние не сме контролен орган на председателя на СГС и няма как да го проверяваме по начина, по който се предлага тук. Дали са участвали лица, които имат право или не на достъп до класифицирана информация, не е въпрос, който ние трябва да обсъдим. Председателят на съда носи пълната отговорност за своите действия и затова на какви лица, на какво основание е възложил да извършат тази проверка. И какво общо има изобщо Съдийската колегия с цялата тази история? Общото е, че беше

дадена гласност на това становище. Беше коментирано и както и друг път е казвано в тази зала „целта е постигната“.

Предлагам да приемем за запознаване писмото на главния прокурор и с това да приключим. И прокуратурата и съда разполагат с достатъчно процесуален инструментариум, с който да уредят отношенията си и разполагат с правомощията си, по които да преценят как ще организират работата си и как ще я приключат. Нито можем да обръщаме внимание на едните, нито да подкрепяме другите. Не сме арбитър и това не е спор, който трябва да бъде администриран и арбитриран от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, писмото, както вече някои от нас споменаха, има уведомителен характер. Това писмо, още на 29.05, т.е. вчера бе изпратено на всички членове на Съдийската колегия и всеки един от нас се е запознал. Така че по отношение на първия диспозитив не виждам никакъв формален повод ние да не приемем за сведение това писмо. Логично е обаче и вторият - да изпратим това писмо на председателя на СГС. Не да научава той по медиите за такова писмо или по някакъв друг начин, а ние самите да го изпратим. Той може да изрази становище, може да предостави такова, но така или иначе, тъй като това писмо е адресирано до нас, но не е адресирано до него, логично е да го изпратим и до самия него. Всички останали доводи, които бяха изложени във връзка с това, че ние не можем да бъдем арбитър, ги споделям и в този смисъл всякакви други аргументи, които касаят доклада, мое би трябваше да бъдат споменати тогава, когато ние приехме за сведение този доклад преди повече от три седмици. Но, в този смисъл, ако искате можем да продължим дебата, но най-логично е да приемем за сведение и да изпратим на председателя на СГС,

доколкото не е споменат в самото писмо, за да може да бъде информиран за това какво е постъпило в Съдийската колегия. Това е най-логичното и последователно действие. В този смисъл съм направил и своето предложение.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н председател.

Аз, уважаеми колеги и г-н председател, тъй като сте вносител на предложението, искам да ви предложа от втория диспозитив да отпадне „за предоставяне на становище по него“. Ние ще препратим това писмо с копие до председателя на СГС, така както правим и в други случаи, когато приемаме, че ние не сме компетентни да вземем отношение. В крайна сметка, писмото има информативен характер, ние се запознаваме и запознаваме и председателя на СГС, доколкото тази информация касае правомощия по силата на закона, на председателя на СГС, като негов ръководител, респективно и на други компетентни съдии. Но не виждам причина ние да очакваме председателят да ни предоставя становище. Ако той прецени да ни информира за хода на взаимоотношенията, това е само негова преценка и ние не можем да изискваме той да ни представи становище. Само да го информираме, че такова писмо е постъпило от страна на главния прокурор в Съдийската колегия. Официално, а не да научава, както каза колегата Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, аз намирам за напълно резонно вторият диспозитив, който Вие предложихте и ще го подкрепя. Не съм съгласна с г-жа Найденова. В крайна сметка, защо разглеждаме тук писмото на главния прокурор, като няма да поискаме председателя на Градския съд поне да изрази становище по това писмо. Според мен

това, което пише в писмото е един много сериозен сигнал, който главния прокурор отправя към Съдийската колегия. Няма да повтарям, защото фактите станаха известни. Уведомяваш Прокуратурата, която е органът, който се занимава с разкриване на престъпленията и привличане на обвиняеми, това е нейния предмет на дейност, за това, че някой някъде е извършил престъпление и в същото време ти отказваш да ѝ съдействаш. Да, аз приемам писмото на главния прокурор като съвсем добронамерено и ще ви кажа защо. Вие всички сте съдии и знаете какви са процесуалните средства и методи прокуратурата да изведе определени доказателства, които са необходими. Но в случая главния прокурор, а и наблюдаващия прокурор видно от писмото, ми се струва, че постъпват колегиално. Те ни молят за колегиално съдействие, а не за нещо друго. Не да размахваме пръст, да раздаваме дисциплинарни наказания, а просто те ни сезират за един проблем, който в последно време е тревожен - противопоставяне на съд и прокуратура. И за голямо съжаление, това се наблюдава само в София. Затова, аз ви моля да подходим отговорно. Ще подкрепя предложението, което г-н Панов е направил в т. втора и ще трябва наистина да изискаме становището на г-н Топалов по въпроса. Иначе, вижте, Прокуратурата има достатъчно процесуални средства, за да си свърши работата. Дотук ли трябва да стигаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте. След това г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И аз мисля, че дотук не трябва да стигаме и искам да обърнете внимание на следното, че наблюдаващият прокурор е сезирал за затрудненията, които той е оценил като такива при обстоятелството, че трябва да отиде да си провери делата на място и да каже какви материали иска, защото в отговора на заместник-

председателя ясно е казано, че изброяването в доклада не е изчерпателно и му е предоставена възможност да се запознае с материалите в регистратурата, и да каже какво иска. Но прокурорът е счел, че той, какво беше, няма да комуникира с институции, които са подали сигнал по чл. 205 от Наказателно процесуалния кодекс. /Намесва се Г. Георгиева: Не четете избирателно писмата. Прочетете двете писма./ Прочела съм всичко. Така или иначе е сезирал главния прокурор, където е описал собствената си оценка за случилото се до този момент в кореспонденцията между наблюдаващия прокурор и заместник-председателя на Софийски градски съд. Ако още говорим за някаква институционалност, аз мисля, че ако някой с някого трябваше да обсъжда този въпрос, това беше главният прокурор с председателя на Софийски градски съд, а ако счита, че председателят на Софийски градски съд не е от неговия ранг, би трябвало да бъде с председателя на Върховния касационен съд.

Пак ще кажа, ние не сме арбитър в този спор между институциите и няма как да искаме становище от председателя на Софийски градски съд. Какво становище да искаме? Защо в крайна сметка и самият наблюдаващ прокурор, примерно, не се е оплакал на председателя на Софийски градски съд? Защо ние се занимаваме с това нещо? Между две институции, които имат достатъчно компетентни, оправомощени колеги, които да решат този въпрос - възникналият спор между заместник-председателя на Софийски градски съд и наблюдаващия прокурор? Та ние сега ще им искаме становища, после ще вземем становище на становищата, ще обърнем внимание. Какво още? Ще проверим проверката? Много ви се моля, нека да се ограничим в рамките на собствената си компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще започна оттам откъдето приключи г-жа Ковачева. Нека разположим решенията си в рамките на нашата компетентност. Сега ми е трудно, когато взимаш накрая думата, а становището ти е изложено достатъчно ясно от други колеги, да кажеш или да преповтаряш тезите, които се развиха. Факт е обаче, че ние следва да приемем за сведение писмото, след като сме се запознали и в рамките на нашата компетентност да приемем, че нямаме право нито да изискваме становище от когото и да било, включително и от подателя на писмото, включително от адресата на сигнала до главния прокурор и т.н., и т.н. Но ще припомня един пример, за да не изпадаме в конфузна ситуация, както сме изпадали в други случаи, когато се проверяваха по същество дела в рамките на проверка, която имаше съвсем друг очертан предмет, пак в Градския съд. И когато ни попитаха - на какво основание извършвате конкретна проверка на конкретни дела и кой е извършил тази проверка, тук имаше мълчание. За да няма пак такова конфузно мълчание, като разположим действията си в нашата компетентност, ще приемем за сведение писмото, а кой какво поведение колегиално или неколегиално има в конкретния случай не може да даваме оценка. И, всъщност, внимателното изложение на всеки от изказващите се, трябва да насочва натам да не създава усещането, че следващото, което може да направи Съдийската колегия е да инициира някакво производство срещу председателя на Градския съд затова че затруднява работата на прокуратурата.

Благодаря ви, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, ще подложа на гласуване двата диспозитива отделно, тъй като очевидно се оформиха мнения във всички посоки.

Първо, приема за сведение писмото от главния прокурор до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС - 5094/29.05.2017 г. Режим на гласуване. Г-н Калпакчиев го няма тук. Нека да отчетем резултата. Единадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС - 5094/29.05.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо от Главния прокурор на Република България с вх. № ВСС - 5094/29.05.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател, тъй като имахме вече такива случаи, чисто процедурно, уважаеми колеги, тъй като по втория диспозитив, в същината си не чух изказвания, които да си противоречат, разминаването е само във финалната му част - дали да очакваме председателя на Софийски градски съд да предостави становище или не, г-н Председател, предложението ми е да се подложат на отделно, самостоятелно гласуване и двата варианта, тъй като мисля, че никой от нас не е против това да се изпрати писмото на председателя на Софийски градски съд, но имаме различие в това дали да се изисква от него и становище. Така че, предложението ми е да гласуваме първо предложението от Вас вариант, след което да гласуваме

и другия вариант с отпадане на изрази „за предоставяне на становище по него“. /Намесва се Г. Георгиева: И аз имах предложение да обърнем внимание на Калоян Топалов./

ГЛАСОВЕ: За какво?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На какво основание, преди всичко?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Той, между другото, в тази кореспонденция, не фигурира. Защо не са се обърнали към него? Като трябва да контролира всичко, защо не са се обърнали към него?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, изрично в изказването си казах, че няма да коментирам какво се е случило. Какво се случи обаче в дебата? На практика се направиха внушения, че Градският съд отказва да съдейства на прокуратурата. Дали наистина е така? Дали наистина не четем избирателно това, което ни интересува? Моля ви, прочетете внимателно приложените материали. Колко пъти и двете заместнички, упълномощени да боравят с класифицирана информация, са се обаждали по телефона на наблюдаващия прокурор? Колко пъти са обсъждали работна среща, поканили са я на работна среща? И прочетете и това, че колегата Паличева, като едно от основанията да не желае да се яви на тази среща, е прочетеното от нея интервю, дадено от председателя на Градския съд в списание „А-specto“. Може ли това да бъде едно разумно основание да не желае да се яви на работна среща с колегите, които са я поканили от Градския съд? Аз категорично не съм съгласна да се прави каквото и да е внушение, че проверката не се е осъществила в сроковете и че се пречи на нея, поради някакво виновно поведение на когото и да било от Градския съд. Още повече съм против да го обосноваваме в някакъв отделен диспозитив и да обръщаме внимание

на председателя на Градския съд. Извинете, на какво основание да му обърнем внимание и за какво да му обърнем внимание? /Г. Георгиева: Във връзка с фактите, изложени в писмото на главния прокурор./ Кои са тези факти?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има две предложения. Едното е - диспозитивът, както съм го предложил аз: „Изпраща на председателя на Софийски градски съд писмото на главния прокурор за предоставяне на становище по него."

Второто предложение беше на г-жа Найденова, която предлага да се спре изречението до „за предоставяне на становище по него". Това е разликата между едното и другото.

Режим на гласуване по първото предложение, което съм внесъл. Режим на гласуване. /К. Иванов: Което иска становище от председателя?/ Да, моето предложение. Резултат? Шест гласа „за", шест гласа „против". Не се приема предложението.

Предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Шест гласа „за", шест гласа „против". Очевидно нямаме решение по втория диспозитив.

С това нашето решение е само - приемаме за сведение писмото на главния прокурор.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз направих конкретно предложение. Да се изискат имената на съдиите, както и на служителите, ако има такива, които.../шум в залата - не се чува/... /Ю. Ковачева: Това има ли отношение към точката?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16 от дневния ред съм я внесъл въз основа на писмото на главния прокурор, по което взехме решение за приемане за сведение. По другите диспозитиви с гласове 6 на 6 нямаме решение. Оттук нататък, който иска да прави предложение във връзка с

някакви нови идеи за указание към когото и да било, за някакви други искания на информация, моля по нормалния ред да го внесе, като точка в дневния ред. По точката, която аз съм внесъл и която има конкретно съдържание, да се привнасят оттук нататък някакви други нови предмети и нови теми за разисквания, съжалявам много, но може да го направите в следващото заседание на Висшия съдебен съвет. /Г. Колев: Съгласен съм. Ще го направим.; Г. Георгиева: А моето ще подложите ли?/ Същото касае и Вашето предложение. Спокойно може да го направите. /оживление в залата/ Допълнителната точка има конкретно предложение, касаещо писмото на главния прокурор, което ние в момента гласувахме. Оттук нататък вече, ако има някакви други идеи, които касая някакви нови предложения, включително указания към.../Прекъснат от М. Итова: Ама Вие самия направихте ново предложение и г-жа Найденова, и ние ги гласувахме./ Предложението касаше редакция на текста, който не се прие. /М. Итова: Същото и тя предлага./ Съжалявам, това е съвсем ново предложение. /Намесва се Д. Узунов: Значи, вие имате право, другите колеги нямат право?/ Напротив, всеки има право да го направи по нормалния ред, като го внесе като предложение в Съдийската колегия при внасянето на дневния ред. /Д. Узунов: Но какъв е проблемът по повод на това?; М. Итова: Имаме искания за изказвания./ Г-жа Георгиева. След това г-жа Итова. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, аз разбирам, че на част от колегите моето предложение не се харесва, но то е по темата и във връзка с писмото, и това, което предложих е да обърнем внимание на г-н Топалов във връзка с фактите и обстоятелствата, които главният прокурор е изложил в писмото до Съдийската колегия. Това беше диспозитивът, който предложих и той е конкретно с точката, която Вие внесохте. И аз още в началото на заседанието Ви казах, че не съм

съгласна с допълнителната точка и Ви предложих друг ден, в който да я разгледаме, но тъй като мнозинството така реши я разгледахме и аз предложих такъв диспозитив, допълнителен, към Вашия. Така че, моля, подложете на гласуване диспозитива, който аз съм предложила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-жа Итова само да кажа.

Г-жо Георгиева, без да има становище от страна на г-н Калоян Топалов, как можем да вземем отношение по един въпрос, който е поставен с едно уведомително писмо? Дори не сме взели решение да изпратим това писмо до г-н Топалов. Как може да се произнасяме сега по нещо, след като нямаме изобщо становище и позиция? /оживление в залата - говорят всички/ Нали имаше предложение да се изпрати писмото на г-н Топалов. Ние не взехме решение по това, а сега ще вземем решение по нещо съвсем друго, извън предмета?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Председател и водещ заседанието, много моля да се придържате към правилата за водене на заседанието, на което и да било, но най-вече на Съдийската колегия. Вие самоволно подлагате на гласувания определени искания, а други не. Нямаме такова правомощие. Аз бих искала изрично да се отбележи в протокола, това е за пореден път, ние досега не сме го отбелязвали и аз ви приканвам, колеги, ако следващ път водещият на това заседание, г-н Панов, си позволи да не подложи на гласуване направено предложение от член на Съдийската колегия, ние демонстративно да излезем в знак на несъгласие с начина, по който се води заседанието на Съдийската колегия. Имаше направено предложение от г-н Колев, Вие не го подложихте на гласуване. Той, доколкото чух, не на микрофона си го оттегли, но г-жа Георгиева не си го оттегли. Вие сте внесли допълнителна точка. Имахме против внасянето и разглеждането на тази

допълнителна точка, искахме да се разгледа заедно с предложенията за образуване на дисциплинарни наказания на трима съдии, трима наши колеги. И аз много се надявам тази страст, която тука някои колеги проявиха, да бъде също такава страстта и когато ние образуваме дисциплинарни производства на трима съдии от Софийски градски съд, въз основа на този доклад, който е бил изработен от ръководството на Софийски градски съд. Съмнявам се обаче, че ще бъде в тази посока.

Та все във връзка с тази точка, която ние решихме да разгледаме днес, въпреки че не желяехме, Вие, г-н Панов, и г-жа Найденова направихте корекции, които подложихте на гласуване и ние ги гласувахме. А на други наши колеги, които са толкова членове на Съдийската колегия, колкото и Вие, не подложихте, не подлагате на гласуване. Както се вижда ние днес нямаме решение, но аз наистина Ви умолявам, много Ви моля да ръководите заседанието по протокол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди г-жа Найденова. Г-жо Итова, внасяйки точката, като извънредна такава, я подложих на гласуване за включване в дневния ред. С 9 гласа „за“ и 3 гласа „против“ точка 16 от дневния ред е включена като такава. Затова е предмет на разглеждане. Тя има определен предмет - писмото на главния прокурор, което, както казахме, е уведомително. Колегията взе решение - за сведение.

По т. 2 от диспозитива въпросът беше за това дали като се изпрати писмото да има становище или да няма становище. Определено се касае за редакция на диспозитива, но по своя характер предложението е едно и също. С оглед гласуването 6 на 6 и по първия и по втория, редактиран диспозитив, нямаме решение по този въпрос. Оттук нататък, въведената тема, която г-жа Георгиева прави, може да се въведе тема да се образува дисциплинарно производство срещу някой, може да се въведат още много теми по точка 16, но те нямат отношение към т. 16 в нейния смисъл, както е предложена. Оттук нататък, всеки

има възможност, с оглед правилата на Съдийската колегия, да направи предложение и да внесе точка в дневния ред, която да има вече свой предмет. Това е.

Г-жа Найденова. След това г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Направихте уточнението, което исках и аз да направя. Моето предложение, което подложихте на гласуване, беше чисто редакционно по проекта за решение, представен от Вас. И е хубаво, като призоваваме да се подлагат на гласуване всички направени процедурни предложения, да си припомним дали и в предходни заседания, при други водещи, това е било правено, г-жо Итова. Направете си справка. Уверявам Ви, че ще бъде много интересно, никога не сте реагирали по този начин, нито сте призовавали към демонстративно напускане на заседание. Това по Вашия коментар.

Уважаеми колеги, призовавам ви всички, не се подхлъзвайте, не се подхлъзвайте към ситуация, в която ние да станем тука една арена на чужди битки. Много ви моля! В началото, при включване на точката в дневния ред, изрично акцентирах на желанието на главния прокурор. Не си мислете, че главният прокурор не знае закона и не знае какви са правомощията на Висшия съдебен съвет. Той не иска от нас нито да порицаваме председателя на Градския съд и неговите заместници, нито да му „дърпаме ушите“, нито да му искаме обяснение и становища, нито да му обръщаме внимание. Г-н Цацаров изрично е написал, че, цитирам, за да не се получават спекулации: „Докладът и констатациите му..." - въпросният доклад - „...бяха широко оповестени и коментирани в средствата за масова информация, включително и от председателите на СГС и ВКС. С оглед на този обществен отзвук, както и с оглед предоставяне на доклада от проверка и на вниманието на Съдийската колегия, считам за необходимо да ви информирам за

действията..." - и само това. И единственото, което ние можем да направим е само да се запознаем с тази информация. Не се прие предложението да я препратим на председателя на Софийски градски съд и толкова. Всякакви други предложения и действия, насочващи към вземане на отношение и страна, просто са абсурдни и излизат извън законовите ни компетенции. И затова повтарям още веднъж, главният прокурор много добре знае какво може Съдийската колегия, като законови правомощия, и не си е позволил да поиска от нас нищо подобно. Нека да не се подхлъзваме на тази плоскост. Това, което трябваше да се случи, то вече се случи, дебатът беше проведен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като говорим за подхлъзване, отново имаме една .../Л. Панов: Г-н Узунов преди това искаше думата.; Д. Узунов: Нищо, нищо./...Отново имаме една интересна интерпретация. Не мисля, че някой се опитва да ни въвлеча в каквито и да са битки, и не виждам каква точно е битката.../ С. Найденова: Сами се въвлечаме./...Не виждам.../Д. Узунов: Докато ти говореше никой не те прекъсна. Какъв е този навик, аз не мога да разбера!?!... Може би г-жа Найденова иска да продължи излишно. Такова е поведението на всички колеги, които явно се опитват да налагат тезата си със спекулативни способности. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз бих искал да повдигна въпроса, да продължа темата, която г-жа Итова повдигна. Няколко пъти в поредни заседания Вие, г-н Панов, си позволявате да председателствате заседанието не по реда, който законът предвижда и правилникът, който сме приели. Примерно, поиска се почивка, Вие сам решихте, че не трябва да има почивка. На базата на кое Ваше правомощие? Все пак

има колеги по-възрастни от нас, които са, не знам дали Ви е известно, но на лекарства. /С. Найденова: И по-млади има./ Правят се процедурни предложения, Вие сам, еднолично решавате кое да се гласува и кое да не се гласува. На базата на коя норма от закона, г-н Панов, или на базата на кое правило от правилника? Ако, примерно, нещо не Ви харесва, е отделен въпрос, и на мен не ми харесват много неща, но се съобразявам. Така че, единственият начин, след като Вие сте председателстващ по силата на закона, е точно този, който г-жа Итова предлага. Моля Ви, не позволявайте да се стига дотам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова. Ще помоля г-н Узунов да остане, ако е възможно, защото имам нещо, което и към него да се обърна.

/Димитър Узунов напуска залата/

Очевидно ще падне кворумът, но аз все пак ще го кажа. /С. Найденова: Поведението говори повече от думите./ Да, поведението говори повече от думите.

/Милка Итова и Светла Петкова напускат залата/

На първо място, не считам, че колегата Панов е нарушил правилата. В рамките на въведена с една точка тема.../прекъсната от Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме кворум, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Нищо, аз щях да попитам колегата Узунов, като претендира толкова да се съобразяваме с правилата, той на какво основание еднолично реши да се организира тази среща в районния съд, така наречената сграда на новото НДК, без да уведоми никой от Съвета?

/Галя Георгиева напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме вече кворум. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.12 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 05.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ