

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮНИ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Даниела
Костова, Камен Иванов, Мария Кузманова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 11,25 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия днес 9 юни 2017 г. Това заседание е с една точка от дневния ред, която касае регистрацията на юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на обществено полезна дейност, като наблюдатели в Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10 и 17 юни 2017 г.

Ако ми позволите, преди да започнем, да дам една кратка информация, която смятам, че е важна за всички колеги, които наблюдават това заседание. „Интер експо център“ се намира в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 147. По отношение на възможностите за паркиране. Разполага с безплатен паркинг с 250 места. Входът към него е откъм локалното платно от страната на комплекса. Ще бъде поставена допълнително и указателна табела за улеснение на посетителите. Ще се осигури възможност и за безплатно паркиране на паркоместата пред сградата на „Интер експо център“. Друга възможност е буферният паркинг на метростанцията пред „Интер експо център“ на „Цариградско шосе“ с капацитет 1300 места, безплатно ползване, с карта за градския транспорт и срещу заплащане от 1 лв. на час, без карта. Входовете са от двете страни на „Цариградско шосе“.

По отношение на достъпа до „Интер експо център“. Има достъп с метро. Спирка „Интер експо център“, „Цариградско шосе“, линия № 1, от лявата страна на основната сграда. Автобусните линии, които осигуряват достъп до сградата на „Интер експо център“ са 1, 3, 5, 6. За повече информация, който иска да се информира, на „София трафик БГ Транспорт“. Маршрутно такси № 37, което може да се придвижи до бул. Цариградско шосе, включително от бул. Тодор Александров, от бул. Княгиня Мария Луиза, бул. Христо Ботев. За всички посетители, колеги, както и наблюдатели и гости, ще работят два ресторанта в комплекса. Ще бъде обособена и зона за пушене с директен достъп от залата за провеждане на събранието.

Тази информация, смятам, че е важна за всички колеги, които ще присъстват утре, на 10 юни.

Продължаваме с първа точка от дневния ред. Предоставям думата на г-н Тончев да докладва. Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: До този момент са постъпили две заявления за регистриране на наблюдатели. Към същата точка включих и постъпилите две заявления за регистриране на застъпници на кандидати за изборни членове от квотата на съдиите. Същите постъпиха в последния момент, особено последното заявление за застъпници постъпи днес към 10 ч.

По заявленията, които са подадени. Първото заявление е на фондация „Институт Отворено общество“. Считам, че същото е допустимо, макар че предвидените в Правилата за провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет е предвидено към заявлението да са приложени изрично пълномощно и списък, отделно, като приложение, в случая такива приложения няма, но в самото заявление е посочен само един наблюдател. Съдържа се изрично волеизявление и за неговото упълномощаване, така че това отклонение, считам, че е неформално, не е съществено и не е пречка да се регистрира наблюдателят, който се предлага в заявлението на „Институт Отворено общество“.

Заявлението на Българския институт за правни инициативи е второ поред. Предходното заявление бе разгледано в предходното заседание и бе допусната регистрация. С новото заявление се иска регистрирането на други наблюдатели, нови двама наблюдатели, освен четиримата, които са поискани с предходното заявление.

В Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет не се съдържа ограничение относно броя на заявленията или броя на

наблюдателите, при което също считам, че няма пречка да бъдат регистрирани посочените в заявлението на Българския институт за правни инициативи нови двама наблюдатели.

Освен това, постъпиха и две заявления от кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, а именно Мирослав Архангелов Йорданов и Георги Йовчев Георгиев. И двамата са допуснати за участие, като кандидати, със съответни решения, които съм посочил, решения на Съдийската колегия. Законът не съдържа никакви изисквания относно това кои лица могат да бъдат посочени и регистрирани като застъпници. Единственото изискване е те да са действащи съдии. Застъпниците и на единия и на другия кандидат са действащи съдии, поради което също считам, че няма пречка те да бъдат регистрирани като застъпници на кандидатите Мирослав Архангелов Йорданов и Георги Йовчев Георгиев.

Особен въпрос се поставя в искането, в заявлението за регистрация, постъпило от Българския институт за правни инициативи, където се посочва, че се иска осигуряването на достъп до административен интерфейс, до базата данни в изборния ден. В тази връзка поисках становище от директора на дирекция „Информационни технологии“, който е запознат. Същият в становището си е посочил, че в изборния ден няма възможност за ползване на административен интерфейс за наблюдение на междинните резултати, още повече, че междинните резултати не се генерират по задание в тази система, така както се провежда и гласуването с хартиени бюлетини. Не е възможно да се контролират резултатите през деня. Тези резултати се генерират едва след приключване на изборния ден.

В тази насока имам конкретно предложение как да бъде отговорено на това искане, но ако считате, че е необходимо разяснение от г-н Валери Михайлов, той е отвън и може да бъде поканен да даде допълнителни разяснения и да вземете отношение и по това следва ли да се отговаря и как да се отговори на искането на БИПИ, още повече, че трябва да се има предвид и това, че това искане е конкретно, в него не се съдържа искане за присъствие по друго време, на друго място, то е конкретно да бъде предоставен достъп до базата данни.

Това е, което имам да докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев. Колеги, изказвания? Тъй като очевидно нямаме различие по отношение на искането за регистриране, по чл. 30, ал. 2 по Правилата, на представители на юридическите лица, както и по отношение на наблюдателите и застъпниците на кандидати. Ако искате да направим гласуване по тези точки и след това да изслушаме колегата от Администрацията на Висшия съдебен съвет. Или искате накрая да направим гласуването? Кой вариант мислите, че е по-подходящ?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Безспорните неща да ги гласуваме и после само спорните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали нямате нищо против така да процедираме?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Предлагам ви по точки, първо: Регистрира, на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите насрочено за 20-ти...

Само, че при изготвянето на документа има няколко пропуска. На 10 и 17 юни е. В проекта и предложението е посочено 20 и 17 юни. Нека да бъде 10 и 17 юни. Освен това малко по-надолу в подготвените проекти е посочено: „...при провеждането на Общото събрание на прокурорите". Нека навсякъде да бъде посочено „Общото събрание на съдиите". Имам предвид т. 1.2. за Мирослав Йорданов, както и при Георги Георгиев е посочено „Общото събрание на прокурорите". Нека тези корекции, които са технически, да ги коригираме.

Първо, гласуваме по отношение на първата молба, подадена от фондация „Институт Отворено общество". Режим на гласуване. „Регистрира, на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. упълномощени представители на юридически лица, които са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественорепублична дейност както следва:

Представител на фондация „Институт Отворено общество"
Иванка Петкова Иванова.

Представители на фондация „Български институт за правни инициативи":

- 1) Владимир Стоянов Витков и
- 2) Петко Стоянов Борджуков.

Режим на гласуване. Девет гласа „за", нула гласа „против".

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Произнасяне по заявления за регистрация на юридически лица с нестопанска цел, по реда на чл. 29м от ЗСВ, които изрично са упълномощили представители като наблюдатели

за участие в Общите събрания на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 10.06.2017 г. и 17.06.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. РЕГИСТРИРА на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за 10 и 17 юни 2017 г., упълномощени представители на юридически лица, които са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност както следва:

Представител на **фондация „Институт Отворено общество“**:

1) Иванка Петкова Иванова

Представители на **фондация „Български институт за правни инициативи“**:

2) Владимир Стоянов Витков и

3) Петко Стоянов Борджуков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да подложим на гласуване и следващото предложение: „Регистрира на основание чл. 31 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като застъпници на кандидата за член на ВСС от квотата на съдиите Мирослав Архангелов Йорданов при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. следните лица: Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд - Русе и Явор Димитров Влахов -съдия в Районен съд - Русе.

Също така: Регистрира на основание чл. 31 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като застъпници на кандидата за член на ВСС от квотата на съдиите Георги Йовчев Георгиев при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. следните лица: Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна и Йордан Василев Димов -съдия в Окръжен съд - Шумен.

Списъкът на наблюдателите и застъпниците да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване, колеги. Девет гласа „за“, нула гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. Регистрира на основание чл. 31 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като застъпници на кандидата за член на ВСС от квотата на съдиите **МИРОСЛАВ АРХАНГЕЛОВ ЙОРДАНОВ** при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. следните лица:

- 1) Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд
- Русе
- 2) Явор Димитров Влахов -съдия в Районен съд - Русе

1.3. Регистрира на основание чл. 31 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като застъпници на кандидата за член на ВСС от квотата на съдиите **ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ** при провеждане на Общото събрание на съдиите, насрочено за насрочено за 10 и 17 юни 2017 г. следните лица:

- 1) Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна
- 2) Йордан Василев Димов -съдия в Окръжен съд - Шумен

1.4. Списъкът на наблюдателите и застъпниците да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да продължим с изслушването на колегата от Висшия съдебен съвет Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" по искането на БИПИ за достъп. /Намесва се Ю. Ковачева: Може ли само да го изчетете така както е, за да стане ясно на всички./ Да, разбира се.

/В залата влиза Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС/

Заповядайте, г-н Михайлов.

На стр. 5 от материалите, представени по т. 1, единствена, в днешното заседание на Съдийската колегия е направено искане за регистрация на наблюдатели в сления смисъл: „С оглед провеждането на Общото събрание на съдиите на 10.06.2017 г. и 17.06.2017 г., съответно в „Интер експо център" и Съдебната палата гр. София, за изборни членове на Висшия съдебен съвет, с настоящото заявявам волята на представляваната

от мен организация да се регистрират изрично упълномощени представители, като наблюдатели, при провеждането на изборите, съгласно приложение. Бихме искали на наблюдателите да бъде осигурен достъп само за четене /read only/ до базата данни, системата и/или до административния интерфейс, с който се наблюдават текущи резултати в рамките на целия период на гласуването. Достъпът следва да бъде съобразен с политиките за сигурност, съответно да бъде ограничен единствено до физически присъстващите наблюдатели и техните устройства."

Към искането на г-жа Биляна Гяурова е приложен и списък с упълномощените представители, които, както вече казах, ние гласувахме като точка.

По отношение на това искане е представено становище на стр. 21 от материалите на Валери Михайлов, който се намира тук в залата и който е директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика". Той е изготвил становище, което е представено на вашето внимание. В самото становище е посочено, че искането за осигуряване на достъп до базата данни на системата за електронен дистанционен избор на членове на ВСС и за наблюдаване на текущите резултати в рамките на целия период на гласуването не може да бъде удовлетворено, тъй като системата няма какъвто е да е интерфейс, в това число и „административен" за такова наблюдение. В рамките на целия период на гласуването се генерира информация за избирателната активност и тя е публична - може да се проследи на адрес, посочен в становището на г-н Михайлов.

Г-н Михайлов, заповядайте, ако искате да кажете нещо допълнително от това, което сте посочил във Вашето становище. Заповядайте.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Аз мисля, че абсолютно точно съм описал нещата. Тъй като няма никакъв интерфейс, а достъп до база данни е възможен само, ако има съответно приложение или някакъв интерфейс за достъп до тази база данни, затова и не може да бъде предоставен някакъв достъп, даже и такъв, който е само за четете.

Малко по-нагоре в становището си съм изкарал извадка от техническото задание за разработка на системата за електронно дистанционно гласуване, от която се вижда, че още в зародиша на създаването на системата е искано категорично да няма никакви междинни резултати от гласуването. Тя не генерира такива, не извежда, не показва и никой не ги знае, докато не приключи изборният ден. Може би колегите тука смятат, че администраторът има някакъв такъв панел, в който да ги вижда, но такъв панел просто няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Към материалите по делото е представена и заповед от 19.05.2017 г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет. Заповедта е с № ВСС 6849. Тя касае разпореждане, с което в деня преди провеждане на изборния ден, в рамките на общите събрания на съдии, прокурори и следователи, комисия в състав: главен секретар, директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ или заместващият го, директорът на дирекция „Организационна административна дейност“ или заместващият го, запечатват сървърното помещение на ВСС. Разпечатването да се извърши от същата комисия в първия работен ден след приключването на съответния избор.

Точка втора от заповедта: При спешна необходимост е предвидена възможност, когато е необходимо да има достъп до това сървърно помещение, да се уведомят членовете на комисията

по т. 1 и да съставят протокол, в който да се опише причината за достъп, датата, часът на влизане и часът на излизане, както и извършените действия. Запечатването на сървърното помещение се извършва от комисията по т. 1.

Тази заповед е приложена към материалите.

Предложението, което беше докладвано от г-н Тончев е по искането на БИПИ, предложението на г-н Тончев е смисъл: Съдийската колегия счита, че не е от нейна компетентност да разширява обема на правомощията на наблюдателите, определени в чл. 29м от Закона за съдебната власт, като присъствие в изборния процес, което включва и наблюдение на работата на изборителната комисия и изборителните секции, в какъвто смисъл председателят на колегията /главният секретар/ следва да отговорят на искането на фондация „Български институт за правни инициативи“.

Това е Вашето предложение, г-н Тончев. /Д. Тончев: Да./

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Михайлов, един въпрос имам. Стана ясно, че системата за електронно гласуване е разработена според заданието по такъв начин, че не позволява и не е разработен така наречения „административен интерфейс“, т.е. никой не може да наблюдава, докато не приключи изборният ден, как протича гласуването, т.е. като изключим изборната активност, т.е. колко са гласували от съдиите, не може да се следи за кой от кандидатите какви гласове са подадени в хода на гласуването, както и други данни, във връзка с електронното гласуване. Въпросът ми е, би ли могло, ако някой има паролите за достъп, от друг компютър извън сървърните компютри, да наблюдава тези данни? Възможно ли е това?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Не, не е възможно това нещо. /Д. Узунов: Пълният отговор./ Пълният отговор е - не е възможно да се наблюдава от друг компютър, извън сървърното помещение, или откъдето и да е с някакъв вид пароли. Просто е невъзможно, тъй като няма такова приложение, програма, интерфейс или както щем да го кажем, което да седи отсреща, което да приеме паролите и да каже - да, аз вярвам на този, който ги е вкарал и ще му покажа междинните резултати, ще ги генерирам и покажа. Просто не е разработено такова нещо, което да го прави. Те се генерират когато приключи изборният ден. Когато базата данни е заключена, така да се каже, и т.н. За да има някаква реакция на парола и някакво искане, заявка, трябва отсреща да седи програма, която да го изпълни. Такава няма. И е направено, съзнателно, да няма, защото би дало предварителна информация на някой. Затова и в заданието сме казали, че не искаме никакви резултати, междинни. Общо взето аналогията е с изборите, които са парламентарни, президентски, местни, всякакви други. Междинни резултати, освен проучванията, които се правят, няма, системите не генерират. Даже и тези, които са на машинно гласуване, знаете, че нямат такива истински, достоверни резултати, освен проучвания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

Само преди да зададете въпроса си, постъпила е още една молба с искане за допускане на наблюдатели. Ще бъдат качени тези материали. То е от Съюза на съдиите с имена на колеги магистрати, които да участват, като наблюдатели. Ще бъде качено предложението, за да може още днес да вземем решение. Вметвам го, като информация, за да може да имате тези данни, също.

Г-жо Найденова, прощавайте, че Ви прекъснах, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Г-н Михайлов, въпросът ми е да кажете ясно, докато върви изборният процес, секционната комисия, която е единствената за гласуващите по електронен път, тя се намира физически къде? И какво наблюдава тази комисия? И това, което тази комисия вижда, докато върви процесът по електронно дистанционно гласуване, същото ли е, което може да наблюдава всеки външен потребител през интернет страницата на Висшия съдебен съвет, или е нещо различно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Михайлов, заповядайте.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Мерси. Тази изборна комисия, секционна избирателна, се намира в същото помещение, в което се извършва и гласуването с хартиена бюлетина. В случая помещението е фойето на Съдебната палата, знаете го всички, откъм лъвовете, само че гласуването с хартиена бюлетина е на дясната маса, тя е на лявата маса. Пред тях има един лаптоп, на който през целия ден се вижда точно същия адрес, който е достъпен и в сайта на ВСС, и в електронния портал, и съм цитирал в становището. Те гледат точно това, виждат избирателната активност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да разбираме ли, че докато не приключи изборният процес, всеки компютър, който е регистриран, има достъп до сървъра, във връзка с електронното гласуване, ще вижда едно и също? Това, което вижда секционната избирателна комисия и това, което всеки може да види на посочения интернет адрес?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Да, така е, само с уточнението, че не става дума за регистриран компютър. Това си е просто публична интернет страница, сайт, който е публичен и може да го види всеки.

Да, всеки един човек да наблюдава. Това правим и ние там, като сме във фоайето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всъщност, в комисията по същия начин постъпва информацията, както от всеки компютър?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Точно така е. По същия начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още един въпрос имам, за да изчистим ситуацията. Приключва изборният процес. Изборната комисия, на която се предоставят хартиените бюлетини, тя ги изброява, отчита резултата и съставя протокол. Какво се случва с другата комисия, която следи електронното дистанционно гласуване при приключване, обявяване край на гласуването и какво се случва там пак в същото помещение, където са и двете комисии?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: В края на изборния ден те получават два плика, взимат два запечатани плика, които разпечатват и по начина, по който гласуват магистратите пак с адрес и с код, влизат в системата вече с адрес и с парола, за да могат да видят крайните резултати, за да ги генерират и видят. Системата ги генерира, съгласно заданието към нея, след приключване на изборния ден. Те ги виждат, генерират, отпечатват. Даже в нашия сайт е принтиран екранът, който те виждат тогава след края на изборния ден, генериран от системата, като резултати. /Намесва се Д. Тончев: В този сайт може ли да се влезе преди самия изборен ден?/ В този сайт няма как да се влезе, няма да ги пусне. Както, примерно, сега магистратите, които имат талони за електронно гласуване, ако ги отворят днес, например, и опитат да гласуват, няма да стане, просто системата няма да ги допусне, дава им грешка. /К. Калпакчиев: Един уточняващ въпрос./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Уточняващ въпрос. Казахте, че комисията въвежда кода за достъп след края на изборния ден и това вече дава възможност да се генерира резултатът. Въпросът ми е във връзка с края на изборния ден. Въвежда ли се този факт - край на изборния ден, от комисията и как става това, защото края на изборния ден е 18 ч., мисля, но той може да бъде плюс минус удължен, има такива възможности по правилата, ако има повече желаещи да гласуват, специално за гласуването с хартиена бюлетина. Автоматично ли в 18 ч. се прекратява или трябва да се въведе някаква информация от комисията, за да има информация за това, че изборният ден е приключил?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ако някой е гледал резултатите за избирателната активност как тече, има една цифра - до края на изборния ден остават 9 часа, 7 часа, 6 часа, 5 часа, 0, 0, 0. Когато времето изтече, а това става в 18 ч. точно, ако в системата няма някой, който гласува в момента, т.е. отворена секция за гласуване, тя се заключва автоматично и друг не може да гласува. Ако обаче някой в без една секунда е започнал, ще го изчака да си приключи гласуването. /С. Найденова: И тогава ще затвори./ Тя е отворена в момента само за него, за други хора не е отворена.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли, примерно, по решение на изборната комисия, да се отвори отново системата за достъп? Тоест, ако се рече, че има още желаещи, по информация, така или иначе изборният ден е удължен и за хартиените бюлетини, за да е еднакво положението, може ли да се отключи отново системата?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ами, аз мисля, че това няма как да стане, защото просто тя се заключва и базата данни. Това ще е действие, което просто, както се прави на следващия ден, балотажът, примерно. Това е нов цикъл гласуване, в който тя ще се

нулира, ще се изтрие, ще се.../С. Найденова: Тоест, цикълът не може да бъде променен по никакъв начин?/ Няма как да се каже - прекъсваме за малко, пак да почваме и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Важни бяха разясненията, които направихме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да разбираме ли, че това показва, че не може да се окаже външно въздействие върху системата. /К. Калпакчиев: Е, това са си нашите вече изводи./

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ами, малко ще се отклоня, ако искате, от въпроса. Аз си направих едни графики за мене. Това са резултатите от гласуването в хартиен и в електронен вид на приключилите избори, прокурорските. /показва ги/ И се вижда /показва на Лозан Панов/ ето тук, може би понеже сте по-близко, г-н Панов, че графиката е подобна линия, виждате как намаляват на хартия гласовете и как в електронния вид намаляват гласовете. Тоест, хората, които на хартия са предпочели да гласуват и електронно, общо взето предпочитанията са им идентични. /К. Калпакчиев: За кандидатите?/ Да. Което за мене е точно доказателство, че няма никакво..., те не са абсолютно равни, защото е абсурд, но като тенденция, като крива, тя почва, ето вижте го тук, почва от по-нагоре и след това пада.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И това, като краен извод за Вас, какво..?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: За мене, като краен извод, е, че резултатите са реални, че наистина са избрани тези хора, които системата ги е искала. Той не е все пак толкова висок, но пак е в тази част, където са високите стълбове. Виждате, че в ляво са високи всичките стълбове. На хартия са по-високите, в ляво и в

дясно падат, и в електронен .../говорят помежду си/ Тук логиката показва точно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да следваме въпросите, после изводите всеки може да си ги направи.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно, че въпросът ми е малко встрани от искането, но доколкото коментираме електронното гласуване, Вие сигурно сте проследили, колега Михайлов, дебатите в публичното пространство, всички съмнения, които бяха изказани във връзка с електронния вот, знаем, че се провежда за първи път, можете ли да коментирате твърдяната или по-скоро коментирана липса на така нареченото "второ ниво" на верификация, както беше поставено като въпрос в публичното пространство. Задавам въпросът с оглед да се опитаме да изчерпим всякакви въпроси и ако можем да им отговорим, макар и за пореден път на колегите, за да има някакво спокойствие в системата, защото въпросът не е само в това може ли да бъде проследен вота, въпросът е най-вече в сигурността и дори да се повтаряме, аз Ви моля да коментирате този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Михайлов, заповядайте!

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Специално ако си спомняте този въпрос за двете нива или два канала за идентификация и т.н., беше поставен в едно писмо, изпратен включително и на разработчика на софтуера. Той като въпрос малко е неясен, на разработчика не му беше ясен, но общо взето ако съм схванал това, което те казаха, че би трябвало да се, идентификацията, която ще използват съдиите, прокурорите, следователите да им бъде предоставена по един канал, а гласуването да бъде по втори независим канал. Това на практика е и така, защото те си получават талоните чрез

административните ръководители, на хартия, а гласуват по електронен път, т.е. ако става дума за два разделни канала по които информацията за техните пароли и кодове се движи, има ги.

Що се отнася до самата сигурност при вписването така да се каже в системата. Ами то е на същото ниво, което е примерно при он-лайн пазаруване, даже може по-високо да е. Значи имаме специален адрес, имаме парола, код, каналите са криптирани, т.е. повече от това, ако се използваше електронен подпис например сигурността щеше да е пак същата, само че щяхме да се сблъскаме с проблема, че подписа се знае на кой е. Защото подобен тип система тя е много особена, към нея има две изисквания, които на пръв поглед са несъвместими – едното е да е сигурно, че гласува магистрат, а второто е да не се знае как гласува магистрата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А сигурността, че гласува магистрат идва от това, че само той трябва да знае този код.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Само той го е получил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И той отговаря за опазването.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Вече той отговаря за опазването на този код.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност няма друго физическо място, на което да присъстват наблюдателите освен на залата за провеждане на избора. Нали така?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ако останат в сградата на ВСС, сървърното помещение е запечатано, нашата стая е заключена, а ние не идваме тук през целия ден, даже и съзнателно, тези хора, които разбират от компютърна техника, т.е. тук няма просто какво да видят.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: През целият ден камерата работи и се вижда, и се прави запис дали някой влиза или излиза.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Поискали сме допълнително да се прави запис през целия ден и ще ни бъде предоставен този запис, така че и това може да се следи дали някой е влязъл в сървърното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпрос, свързан с това, разбира се, ако можете да отговорите за манипулиране и въздействие върху тези резултати, първият въпрос. Вторият – да уточните при хартиените резултати, те кога са явни, на същият ден или на следващия, при електронното гласуване кога тези резултати стават ясни – на същия ден или на следващия.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Хартиените резултати, след разпечатването на урната и изсипването на бюлетините на масата, в зависимост от техния брой стават явни когато приключи броенето им. Примерно на последният избор в първия ден те бяха малко повече, отне около час и малко, на вторият ден комисията явно вече имаше повече опит и се справиха по-бързо. Електронните резултати са достъпни минути след края на изборния ден, след 18 часа. Те са разпечатани, принтирани, протоколът се подготвя и подписва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само един последен въпрос. Извинявайте, ако прозвучи лаически въпросът ми, ще ме извините, но съгласно вътрешните заповеди на главния секретар беше разпределено достъпа до паролите, съхранението, не достъпа, съхранението на паролите, можете ли да кажете процедурата, по която се активира програмата от лицата, на които са възложени съхранението на паролите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой всъщност стартира системата за електронно гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, обективира ли се по някакъв начин с протокол и т.н., за да е ясно кои лица имат достъп. Все за достъпът говорим. За да се активира програмата.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Тя се активира в 8 часа сама. Пак е автоматично, защото се въвежда преди това, че ще има избор на 10-ти, 17-ти в 8 часа и тя стартира, когато часовника стане 8 часа стартира, както в 18 часа спира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази информацията за дните на електронно гласуване въведени ли са вече в системата.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Трябва да са въведени вече. Според мен няма възможност за манипулиране, още повече с тази графика, която аз ви дадох сега. Ако аз самият се съмнявах, че щеше да има някаква възможност знаете, че бях участник в екипа на проекта, така че щях да направя всичко възможно да се избегне такава възможност, ако съм се усъмнил, защото смятам, че не е редно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпросите, които задаваме ги задаваме в качеството си на юристи, ние не сме експерти и в този смисъл беше добре да чуем колегата Михайлов.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във връзка с последния въпрос на г-жа Ковачева, тъй като на мен не ми стана ясно, може би поради липса на експертни знания. В 18 часа, тогава когато системата автоматично се заключи и се генерират резултатите, следва ли комисията, изборната комисия, която се намира в Съдебната палата на партера да въведе някакъв код, за да генерира системата резултатите.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Да, разпечатват плика, който е, за да имат достъп като комисия.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А той къде стои през това време?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Пред тях на масата, цял ден.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И той се наблюдава.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е в каса.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Няма каса там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предава им се при започване на избора.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Как им се предава всъщност.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Протокол има.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Протокол подписва ли се. Всъщност въпросът беше как е уредена процедурата за предаване на плика с кода за достъп на комисията, кой им го предава, кога им го предава, съставя ли се протокол за това предаване.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: По принцип предаването е публично, пред всички, пред он-лайн излъчване, пред камери. Сега, протокол не сме правили. Те получават един запечатан плик и т.н., но те и да го разпечатат в рамките на този ден няма как да го използват, системата няма да ги пусне просто, за да генерират резултатите. Както казахме ако днес магистратът реши да гласува няма къде да го направи, ще получи грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. докато не изтече 00 на системата ...

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Какво като го има този код, няма как да използват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, да освободим г-н Михайлов, ако няма други въпроси. Благодаря Ви, г-н Михайлов.

/От залата излиза Валери Михайлов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на въпроса 1.5, а именно, че Колегията по предложението на г-н Тончев счита, че не е от

нейната компетентност да разширява обема на правомощията на наблюдателите.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съображения исках да изложа във връзка с това, което беше казано преди малко от г-жа Ковачева. Не съм съгласен с мотивите изцяло, които са изложени в проекта за отговор, подготвен от главния секретар, защото не мисля, че разширяваме обхвата, вложен в чл. 29м от ЗСВ, ал. 1 относно правомощията, статуса, функциите на наблюдателите. В първото изречение, в първата част от изречението, то е едно, на чл. 29м, ал. 1 е записано, че на всички етапи от изборния процес могат да присъстват наблюдатели. Това е уредбата, друг тип уредба в закона и в правилата няма, не са подробно уредени какви са функциите на наблюдателите. Казано е единствено, че наблюдателите това са юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на обществено полезна дейност и могат да наблюдават всеки един етап от изборния процес. И тук според мен трябва да кажем, че изборния процес, така както е уреден в закона включва множество етапи, които обаче касаят единствено и само гласуването с хартиени бюлетини. Изборният процес в заключителния му етап – упражняването на право на глас чрез електронната система знаем, че е регламентирана като възможност с преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Очевидно този процес по електронното гласуване също може и трябва да бъде наблюдаван. Така регламентира закона. Спецификата на електронното гласуване предполага според мен и специфичен вид наблюдение, т.е. това, което преди малко след разговора с г-н Михайлов разбрахме, че единствената възможност да се наблюдава от всеки един български гражданин, а

и не български гражданин, на сайта на ВСС единствено изборната активност на електронната система според мен не е достатъчно, за да кажем, че има ефективно наблюдение на този етап от изборния процес. Това както се оказва и от днешните въпроси и отговори е било заложено в самата разработка на програмата, т.е. ако се доверим, а нямаме причини за обратното на това, което каза г-н Михайлов, системата не разполага с административен интерфейс и никой не може да наблюдава докато тече изборния процес междинни резултати, текущи резултати, въобще какво се случва вътре в системата. Това според мен е недостатък, който очевидно сега не можем да отстраним, но той изначално минира възможността за наблюдение на електронното наблюдение, практически ние не сме предвидили наблюдение на електронното гласуване, така поне аз разбрах от информацията, която днес получих и поради тази причина ние можем да ги допуснем наблюдателите според мен, аз ще гласувам да се допуснем, сега не сме ги допуснали..., т.е. ние ги допускаме като наблюдатели, но всъщност не можем да им осигурим възможност за наблюдение, така че това за мен е основанието, а не това, което тук разискваме, че закона не позволява. Това е моето съображение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Очаквах подобни ситуации в днешната Съдийска колегия, просто защото продължава да се атакува гласуването, електронното гласуване. Искането на БИПИ аз го тълкувам като едва ли не дайте да им дадем пък те да проведат изборите за ВСС. Да, така горе-долу звучи, защото те искат достъп до базата данни. Внушенията, които направиха г-н Калпакчиев в сигурността на електронната система и на програмата за мен са абсолютно неоснователни, добре е, че на мониторите чухме

становището на г-н Валери Михайлов, който е един от участниците в създаването на тази система за електронно гласуване. Той беше категоричен, че тя не може да бъде манипулирана. Той е специалист и аз му имам доверие на него. Това, че г-н Калпакчиев изразява някакви съмнения за мен не е основание да се допуснат представители на БИПИ да наблюдават базата данни, още повече се разбра, че всъщност те са допуснати като наблюдатели и с това допускане като наблюдатели ние не сме им нарушили правата, изпълнили сме закона. Не е никак си достойно Съдийската колегия, членове на Съдийската колегия да правят в днешния ден внушение, че изборите ще бъдат манипулирани. Не е достойно, г-н Калпакчиев! Дано колегите да са ви чули и дано да са чули и г-н Михайлов, и дано да са разбрали какво всъщност говорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз започнах с уговорката и се постарях да изложа становище, в което има аргументация за основанията, на които може да се базира отговора на направеното искане за наблюдение на електронното гласуване, не си позволих и няма да си позволя оценки от рода на достойно и недостойно, внушения и пр. Вижте, фактите са следните – ние имаме в този ВСС дългогодишен опит в отричането на очевидни факти и истини. Много дълго, да не кажа изключително последователно и упорито вие, колеги, бранехте сигурността на системата за електронно разпределение на делата Лоу Чойс. Видяхте какво се случи. В крайна сметка истината излезе наяве, така че стремежа, аз не твърдя, че системата и не внушавам, че тази система може да бъде манипулирана, напротив, искам да кажа, че встъпвайки от този опит откритостта, прозрачността и наблюдението на функционирането на електронното гласуване трябваше да бъде на максимална степен,

за да се разсеят всякакви съмнения. Вие от самото начало отказвате на всякакви искания, включително тук сме дебатирали конкретни предложения в Пленума да се направи външен опит за сигурността на системата, сега се вижда, че отказвате, по обективни причини очевидно ако приемем отговорите, а казах, че няма причина да не ги приемем за достоверни, наблюдение на функционирането на системата за електронно гласуване. Всички тези категорични откази без мотиви сами по себе си създават някакво съмнение, което наистина не е добър знак за сигурността на системата за електронно гласуване.

И нещо друго искам да кажа, че в рамките на тази изборна кампания за членове на ВСС от съдебната квота, професионалната квота, се направи немалко от загриженост за честността на избора и за това в рамките на процеса да не се упражняват недопустими административни влияния, да се разискват и дебатира поведението на председателя на Върховния касационен съд и на други колеги. Очевидният двоен стандарт или по-скоро липса на стандарт в тази оценка обаче е ясен. Вие занимавахте пленума на ВСС, Съдийската колегия с това дали председателя на Върховния касационен съд е оказал влияние или не на административните ръководители и беше съвсем ясно, че искането на едни протоколи и осветляването на процеса за номиниране е абсурдно да бъде натиск, междувременно останахте глухи и слепи на поведението на Георги Колев и главния секретар на Върховния административен съд във връзка с номинацията на съдия от административен съд за член на ВСС при очевидни данни, които лесно могат да бъдат проверени за такъв натиск и за такова влияние вие отказахте с несъстоятелни аргументи да оцените, да определите това поведение, въпреки че вчера си позволихте да

коментирате два часа личността на един от кандидатите за член на ВСС, отново в разрез с изискването за честност на кампанията и за независимост и безпристрастност на провеждането ѝ.

И последно, с което завършвам – искаше ми се от самото начало ВСС да осигури безпристрастно, законосъобразно и честно протичане на процеса, като укаже на административните ръководители и даде ясен знак, че те трябва да се въздържат от влияние и натиск под каквато и да е форма. Ние не го направихме, в резултат на което вече получавам от колеги съдии няколкократно сигнали, конкретна информация, че административни ръководители на съдилища раздават на съдиите листче със седем имена на кандидати за членове на ВСС, които да бъдат подкрепени. Така че, много ви моля, оттук нека ясно да бъде казано .../прекъснат/ /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: ...които се правят в навечерието на изборите, г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По коя точка е това, г-н председател! По коя точка е това!

/Залата напускат Димитър Узунов, Светла Петкова, Милка Итова, Каролина Неделчева, Галя Георгиева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме кворум в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не Ви ли е срам?

/шум в залата/

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Колеги, предлагам ви по новото постъпило искане да се произнесем. (намесва се Г.

Георгиева: ще имаме ли изричен диспозитив за БИПИ?) Разбира се, нека първо безспорният въпрос да решим, г-жо Георгиева.

Колеги, постъпило е предложение (намесва се М. Итова: чакайте, защо не по реда на...?) Да отделим спорното от безспорното, г-жо Итова, за да можем да продължим нататък.

Има предложение от Съюза на съдиите със заявление за регистрация на наблюдатели. Подадено е от председателя на Управителния съвет на сдружението Съюз на съдиите в България. Към молбата е приложен списък с имената и ЕГН на лицата, които искат да бъдат регистрирани като наблюдатели. Съответно е приложено и пълномощно и удостоверение, удостоверяващо актуалното състояние на сдружението, както и представителната власт на заявителя. Материалите са качени на вашето внимание по точка 1 от дневния ред.

Списъкът на лицата, за които се иска да бъдат регистрирани като наблюдатели са: Атанас Атанасов, Десислава Иванова, Десислава Попколева, Юлия Стоянова, Гергана Стоянова, Андрей Ангелов, Васил Петров.

Тъй като предложението постъпи в хода на разглеждането на точката в днешното заседание, ви предлагам следният диспозитив:

РЕГИСТРИРА на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите насрочено за 10 и 17 юни 2017 г., упълномощени представители на Съюз на съдиите в България, както следва: Атанас Атанасов, Весислава Иванова, Десислава Попколева, Юлия Стоянова, Гергана Стоянова, Андрей Ангелов, Васил Петров.

Имате ли някакви предложения? (намесва се С. Найденова: за протокола с трите имена) С трите имена, да. Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.6. РЕГИСТРИРА на основание чл. 30, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите насрочено за 10 и 17 юни 2017 г., упълномощени представители на Съюза на съдиите в България, както следва: Атанас Стоилов Атанасов, Весислава Иванова Иванова, Десислава Любомирова Попколева, Юлия Иванова Стоянова, Гургана Димитрова Стоянова, Андрей Ангелов Ангелов, Васил Крумов Петров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се сега на искането на БИПИ. Колеги, позиции, становища? Предложението, което г-н Тончев е направил, е следният диспозитив: Съдийската колегия счита, че не е от нейна компетентност да разширява обема на правомощията на наблюдателите, определени в чл. 29м от ЗСВ като присъствие в изборния процес, което включва и наблюдение на работата на изборителната комисия и изборителните секции, в какъвто смисъл председателят на колегията (главният секретар) следва да

отговорят на искането на фондация „Български институт за правни инициативи“. Това е предложението.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да го формулираме по-категорично и да кажем Отказва (по горните съображения) Съдийската колегия РЕШИ: отказва на БИПИ достъп до базите данни, касаещи системата за избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. (намесва се Д. Тончев: това ще означава, че има възможност) Да, аз също смятам, че ако по подобен начин формулираме нашето изявление, това означава има възможност, но (намесва се Д. Узунов: отказва достъп) Да, добре. Това е добре, това е другото предложение, което сега се прави. (намесва се Св. Петкова: не уважава искането на БИПИ поради липса на възможност) Нека всеки да се изказва, но аз ще се върна към писменото становище на г-н Михайлов. В него той изрично посочва следното: „Искането за удостоверяване достъп до базата с данни не може да бъде удовлетворено, тъй като системата няма какъвто и да е интерфейс, в т.ч. административен за такова наблюдение. В рамките на изборния процес на гласуване се генерира информация за избирателната активност. Тя е публична и може да се проследи на адрес“, който е посочен в становището. Аз смятам, че експертът пред нас изрично посочи и добави защо такова наблюдение не може да бъде направено. Ето защо аз смятам да използваме думите на експерта и да го цитираме изцяло, както той е изложил в своето становище позицията си. Не мисля, че може да направим нещо друго, защото мисля, че Колегията е компетентна да се произнесе по този въпрос, но очевидно в случая, с оглед на тези данни, които ние имаме очевидно е, че с оглед експерта не можем да удовлетворим едно такова искане за

осигуряване на достъп, защото не може и няма такъв интерфейс. Но нека да обясним какви са причините за това, за да стане ясно на всички.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение беше проектът за решение по т.1.5. да звучи в смисъла, който предложихте и главният секретар да изпрати на БИПИ именно извлечение от протокола в тази част, а не писмо с допълнително съдържание, което да се различава от проекта на решение, който ние ще гласуваме. В проекта на решение следва да залегне тази информация, която г-н Михайлов, и тя всъщност е в проекто-писмото, което главният секретар е приготвил и това, което можем да кажем, че законът и правилата определят правомощията на наблюдателите през целия изборен процес, които са присъствие и наблюдение на работата на избирателната комисия и избирателните секции. Просто словоредът както е започването с нейната компетентност не дава яснота на това, че ние казваме какво им позволява закона, какво не позволява системата и това е.

Ако трябва да се опитам и да ползвам като текст това, което е писмото на главния секретар. Моето предложение е проектът за решение по т. 1.5. да бъде така:

Правомощията на наблюдателите, съгласно чл. 29м от Закона за съдебната власт и Правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет (с пълното наименование) им позволяват присъствие на целия изборен процес, включително и наблюдение работата на избирателната комисия и избирателните секции. Системата за дистанционно електронно гласуване не поддържа административен интерфейс, на който в рамките на работния ден да се проследяват текущите резултати. В рамките на целия период

на гласуване, се генерира единствено информация за избирателната активност и тя е публична - може да се проследи на адрес (и вече посочения адрес).

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест извлечение от протокола по точка 1.5. да се изпрати на БИПИ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, този диспозитив, който беше формулиран от г-жа Найденова, нека да го гласуваме. (намесва се Св. Петкова: не може ли малко по-кратко, а това да бъдат мотивите на такъв диспозитив? Това да са мотивите.) (намесва се К. Неделчева: не, нека да е в диспозитива. Мотивите ще са част от писмото, становището и в изказванията)

Аз ви предлагам това предложение, което г-жа Найденова направи с уточненията, които преди това всеки един от нас изложи, да го гласуваме. (намесва се Св. Петкова: нека да го повтори това г-жа Найденова) (намесва се Г. Георгиева: то е записано) (намесва се Св. Петкова: нека да го повтори, сега не можахме да я чуем добре).

Г-жо Петкова, искате отново диспозитивът да бъде повторен от г-жа Найденова, за да може да знаете какво гласувате? Добре, г-жо Найденова, моля Ви отново да го формулирате. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съжалявам, че се налага втори път да го кажа, за тези, които вече са го чули.

Започвам: Правомощията на наблюдателите, съгласно чл. 29м от Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите са определени като присъствие, включително и наблюдение работата на избирателната комисия и

избирателните секции. Системата за дистанционно електронно гласуване не поддържа административен интерфейс, на който в рамките на изборния ден е възможно да се проследят текущите резултати.

В рамките на целия период на гласуването се генерира единствено информация за избирателната активност и тя е публична - може да се проследи на адрес, така както е изписан (това не е за решението).

Възлага на главния секретар да изпрати на БИПИ решението на Съдийската колегия по т. 1.5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма интерфейс, в т.ч. административен за такова наблюдение. Нека това да го формулираме също, г-жо Найденова, защото ние казваме „няма интерфейс“, в т.ч. административен за такова наблюдение. (намесва се С. Найденова: така пише, аз цитирах проекто-отговора на главния секретар. Не съм си измислила нищо.) Благодаря Ви. Г-жо Петкова, подлагам го на гласуване. Ако искате мога да подложам на гласуване предложението на г-н Тончев, ако смятате? (реплики: не, не) Чудесно. Режим на гласуване предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.5. Правомощията на наблюдателите, съгласно чл. 29м от Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на избори

на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите са определени като присъствие, включително и наблюдение работата на избирателната комисия и избирателните секции. Системата за дистанционно електронно гласуване не поддържа административен интерфейс за такова наблюдение, на който в рамките на изборния ден е възможно да се проследят текущите резултати.

В рамките на целия период на гласуването се генерира единствено информация за избирателната активност и тя е публична.

Възлага на главния секретар да изпрати на БИПИ съдържанието на решението на Съдийската колегия по т. 1.5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за изказвания?

Ако няма, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12,30 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 14.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ