

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Камен Иванов, Мария Кузманова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.47 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес, 13.06.2017 г.

По отношение на дневния ред. Има постъпили три предложения за включване като точки в дневния ред. Две от тях са на

Комисията по атестирането и конкурсите, а последната е от главния секретар на Висшия съдебен съвет - г-н Димитър Тончев.

По отношение на точки 22 и 23, заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22, уважаеми колеги, е във връзка с предложението на комисията да се съкратят 400 длъжности в съответните съдилища и да се разкрият в Софийския апелативен съд. Ще я докладвам по-подробно, след като я включим в дневния ред.

Точка 23 е относно актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор за членове на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

По т. 24, г-н Тончев, съвсем накратко да докладвате.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Спешността на внасянето на тази точка се налага от обстоятелството, че са направени искания за осигуряване на достъп върху записи, а пък в същото време едно по-късно решение по този въпрос ще бъде безсмислено, тъй като това се налага очевидно до провеждане на избора следващата събота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, предлагам да гласуваме включването на т.т. 22, 23 и 24 в дневния ред.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Точките от 22 до 24 са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - София за увеличаване щатната численост на съдии и съдебни служители в съда.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Актуализиране на избирателния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Осигуряване на публичен достъп до архивния запис от онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 10 юни 2017 г.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1, като преди това изключваме камерите.

(камерите са изключени)

Дисциплинарно производство – закрито заседание

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, на днешното заседание по т. 1 и по т. 2 от дневния ред взе следните решения:

По т. 1 с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ прие за сведение Заповед № АС-174/17.05.2017 г. на Стефан Милев - и.ф.административен ръководител - председател на Софийски районен съд, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Весела Стоянова Дончева - съдия в Софийски районен съд. Прилага се посочената заповед към кадровото дело на съдията. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на съдията.

По т. 2 от дневния ред с 8 гласа „за“ и 3 гласа „против“ Висшият съдебен съвет прие, че съдия Калинка Иванова Илиева-Пандохова е извършила нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ и й наложи наказание „забележка“, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

По т. 3, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, във връзка с нашата установена практика да докладваме по-интересни и значими проверки на Инспектората, ви докладвам една планова негова проверка, която е била направена по отношение на Окръжен съд-Монтана, Районен съд-Монтана, Окръжен съд-Пловдив, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Лом и Районен съд-Берковица. Проверката е тематична и касае приложението на процедурата по Глава XXVII от НПК, т.е. съкратено съдебно следствие и практиката, която тези съдилища са установили. За наша радост, Инспекторатът е установил изключително добри практики и не е констатирал никакви нарушения, поради което няма и никакви препоръки, които административните ръководители да изпълнят. Констатирано е, най-общо казано, в шест точки в

заклучителната част на акта, че се спазват стриктно всички правила по НПК по отношение на съкратеното съдебно следствие и няма противоречива практика в проверяваните съдилища.

Предлагам ви да приемем за сведение този акт на Инспектората и, ако прецените, можем да похвалим тези съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Както отбеляза и г-жа Георгиева, мисля, че тази тематична проверка, извършена от Инспектората в резултат на тълкувателно решение на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, иницирано пак от Инспектората поради установена преди 2008 г. противоречива практика, показва, че проверяваните съдилища, за които акта в момента разглеждаме, стриктно са спазвали процесуалния закон, спазвали са тълкувателните решения на Върховния касационен съд и, както каза и г-жа Георгиева, следва да отбележим тези позитиви, които виждаме в този акт от тематична проверка на Инспектората. Искане ми се да отбележа нещо, което ми направи впечатление, освен всичките констатации, при които се констатира, че съдиите стриктно са спазвали правата на страните, разяснявали са, впечатление ми направи - това е първата констатация в акта, - в която се казва, че в преобладаващите случаи по инициатива на съда се е преминавало към съкратено съдебно следствие, което, надявам се да съм права, но моят прочит означава, че от страна на съда в проверяваната тематична проверка и проверяваните дела съдът е бил този, който е направил необходимото наказателните производства да приключват в разумни срокове. Това е моят прочит от тази констатация на Инспектората. Надявам се да съм права, но в този дух са и всички останали констатации в този акт. Мисля, че на базата на него, защото това е една проверка, която почива на обективни данни, от компетентен орган, трябва да кажем, че

българските съдии, в частност разглеждащи наказателни производства, освен че имат професионалните знания и компетентност, спазват процесуалните закони и интересите както на държавата, която осъществява наказателната репресия, има задължението да санкционира тежките посегателства, наречени „престъпления“, така и интереса на обществото, за да постига бързо правосъдие. Разбира се, в никакъв случай не игнорирам и други констатации, които Инспекторатът е правил за констатирано и продължително разглеждане на наказателни производства, но мисля, че трябва наистина да направим нещо, на фона на всичките атаки спрямо българския съд и на базата на този акт да кажем, българските съдии работят добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че взимам думата за втори път, но повод ми дава изказването на г-жа Найденова. Аз наистина предлагам съдилищата, които са били проверявани, отличните резултати, които са показали, да им изкажем похвала и благодарност за добрата работа на колегите. Аз имам непосредствен поглед от работата на Окръжен и Районен съд-Пловдив. Дори и да приемете, че съм пристрастна, и без проверка на Инспектората знам, че работят перфектно.

Искам да кажа, че наистина българските съдилища заслужават много добри думи на фона на това, което се насажда като мнение в обществото, че съдилищата не работят добре. Но все пак искам да подчертая, че може би тези отрицателни изводи се налагат, без да разделям съдилищата на столични и провинциални, от негативните констатации, които Инспекторатът установи в Софийския районен съд и в Софийския градски съд, та ние дори самите се натъкнахме на отрицателни констатации по отношение на работата на

тези съдилища. Може би трябваше Инспекторатът да представи от петте апелативни района, та да включи дори специализираните съдилища и военните съдилища, за да се получи пълна картина при тази тематична проверка по приложението на Глава XXVII от НПК какво точно и в кой район се спазват стриктно разпоредбите на НПК. Предполагам, че Инспекторатът ще допълни тази тематична проверка, като разшири обсега ѝ върху други апелативни райони, макар и съдилищата да бъдат избрани на случаен принцип, но всеки апелативен район.

Към диспозитива, освен да приемем за сведение този акт, поддържам предложението, което направих - да изкажем похвала за работата на посочените в акта съдилища и да ги изброим. Вече на Районен съд-Берковица, във връзка с общия акт на Инспектората, ние изказахме похвала, ако си спомняте, но няма пречка и втори път да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Аз предлагам да приемем за сведение акта, така както сме правили по отношение на други актове, а по отношение на това, какви са резултатите, мисля че е показателно с избора, който направихме преди повече от две седмици на Юлита Георгиева от РС-Берковица. Тя се яви тук за втори мандат и събра гласовете на всички колеги. Тъй като присъствах на встъпването на съдия Юлита Георгиева, този акт на ИВСС беше дискутиран на встъпването на нашия колега, още повече, че някои дела, които касаят този съд, включително и съдия Елеонора Филипова от РС-Берковица, която пък наред с това е получила една добра атестация. Това е част от дейността на съдилищата и в този смисъл правилното прилагане на законите, в крайна сметка и добрата организация на един съд, като резултат би следвало да бъде оценено именно в административните процедури, които се провеждат във ВСС

за избор на административни ръководители, от една страна, а от друга страна и при атестирането на самите магистрати. В този смисъл е моето предложение да гласуваме диспозитива по т. 3 от дневния ред, така както е предложен.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, аз искам да Ви допълня в смисъла, в който Вие се изказахте, по отношение на административния ръководител на РС-Берковица. Тъй като тук са проверени и други съдилища, включително и окръжни съдилища, аз бих искала да кажа, че очевидно заслуга за тези перфектни резултати и на административните ръководители, изброявам ги: на ОС-Монтана, РС-Монтана, ОС-Пловдив, РС-Пловдив и РС-Лом. /Ю. Ковачев: И Берковица./ Той каза вече за Берковица. Тези административни ръководители, държа да подчертая, че са избрани в мандата на този ВСС. Очевидно кадровата политика на Съвета е била съвсем правилна и правилно сме преценили качествата на тези административни ръководители, след като резултатите от проверката сочат на една отлична работа на тези съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? /няма/ Тогава да преминем към гласуване. Г-жо Георгиева, моля на микрофона формулирайте Вашето предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изказва похвала във връзка с работата на ОС-Монтана, РС-Монтана, ОС-Пловдив, РС-Пловдив, РС-Лом и РС-Берковица за работата им по приложението на Глава 27 от НПК, констатирана с акта на Инспектората. И предлагам този доклад да се качи на сайта на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по т. 3. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Практиката по Глава XXVII от НПК. Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция“, възложена със Заповед № ТП-01-9/24.11.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Практиката по Глава XXVII от НПК. Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция“, възложена със Заповед № ТП-01-9/24.11.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

3.2. Изказва похвала във връзка с работата по приложението на Глава XXVII от НПК на Окръжен съд - Монтана, Районен съд - Монтана, Окръжен съд - Пловдив, РС - Пловдив, РС - Лом и РС - Берковица, констатирани в Акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

3.3. Актът от извършената тематична проверка да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 4.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, т. 4 е отговорът, който г-н Калоян Топалов ни дава във връзка с мерките, които той е предприел по повод констатации от проверка на Инспектората, която проверка е обективизирана в акт, с конкретни препоръки. Актът е по сигнал и в този акт, в крайна сметка са констатирани нарушения, които обаче касаят 2013-2014 г. Колегата Топалов ни е уведомил в писмото, че Общото

събрание на СГС и ръководството, разбира се, на СГС се е занимало с правила за образуване, разпределение, заместване, произнасяне по вече образувани граждански и търговски дела. Това е във връзка с констатациите за неравномерно разпределение, за проблеми във връзка със заместването и произнасянето по тези дела, като е приложил, разбира се, и правилата и заповедите, с които той се е разпоредил в изпълнение на тази препоръка.

По отношение на т. 2 от препоръките, той все пак е обърнал внимание, че констатираните нередности и пропуски в работата на администрацията в СГС, до голяма степен са били преодолени, както от временното, така и от настоящото ръководство и обръща внимание, че негативните констатации касаят 2013 г., видно от акта, и ни уведомява, че копие от този акт е връчен на съдия Богдана Желявска, която за проверявания период е оглавявала гражданското отделение на СГС, но нямаме някакво становище от нейна страна, с което тя да е казала дали приема или не приема за основателни констатациите в акта. Предлагам да приемем за сведение отговора на колегата Топалов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз виждам пряка връзка между акта на Инспектората и направените в него констатации и проверката, която ние извършихме в СГС, членове на Съдийската колегия, тогава все още членове на ВСС, но съдии, и в това качество извършихме проверката. Констатациите, които бяхме направили в доклада приет от ВСС във връзка с организацията на работата, случайното разпределение на делата, натоварването, натовареността между отделните отделения, вътре в рамките на отделенията, графици за заместване, дежурства и прочее, съвпадат с констатациите в акта на Инспектората, а същевременно предприетите от председателя на СГС

Калоян Топалов действия, а именно приемане на подробни правила за случайно разпределение на делата, приемане на правила във връзка с изпълнение на задължения по дежурства, графици за заместване и прочее, както и цялата извършена от ръководството на СГС организационна дейност във връзка с подобряване администрирането на СГС, на отделните отделения и служби, трябва да бъде отчетено позитивно от нас, така както направихме преди малко, да изкажем благодарност на колеги от съдилища, включително и председатели, за добре свършена работа. Аз смятам, че не просто трябва да приемем за сведение, а трябва наистина да приемем за сведение извършената до момента работа пред ръководството на СГС, да изкажем нашата позитивна оценка за свършената работа и благодарност, разбира се, ако приемете това, за значителното подобряване администрирането на СГС. Затова правя това предложение, мисля че ще бъде по-коректно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че случаят не е идентичен. Инспекторатът е констатирал негативни практики в този съд, колегата Топалов ни уведомява, че е взел мерки, че е изпълнил препоръките. Ако има последваща проверка на Инспектората, която да констатира, че наистина изцяло са налице положителни практики и няма никакви препоръки, не става въпрос за изпълнение на препоръки, а последваща проверка на Инспектората, която да установи, че всичко вече в СГС е перфектно във връзка с тези проверявани дейности, тогава бих се съгласила да изкажем благодарност или да похвалим СГС, така както направихме в предишната точка по отношение на други съдилища, проверявани тематично за приложението на Глава 27, НПК. Нямам никакво негативно отношение, но просто мисля, че в случая няма как да направим точно това. Приели сме, че винаги, когато има

констатации в актовете на Инспектората, ние искаме становище и действие от страна на административните ръководители. А Инспекторатът при следваща проверка ще констатира доколко препоръките са изпълнени и няма забележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм удовлетворен от казаното от г-жа Георгиева, че действително няма пречка в това да бъде изказана благодарност на ръководството на СГС, и аз смятам, че така трябва да подходим. А по отношение на всички съдилища, по отношение на всички колеги съдии, трябва да прилагаме равен подход, равна мяра. Мисля, че това е добър случай сега да го демонстрираме - едно ново поведение от страна на Съдийската колегия на ВСС, да покажем, че не разделяме съдиите и съдилищата по никакъв признак. Смятам, че това наистина трябва да бъде позитивен сигнал. Много работа е извършило ръководството на СГС и смятам, че наистина ще бъде некоректно да negliжираме работата до момента. Ето, факт е, отчетена е една много добре свършена работа по организация на дейността и трябва наистина стимулиращо да действваме на колегите, които и без това са подложени на всякакви атаки, да кажем една добра дума, нищо повече, това е чисто морален жест.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, пак Вие, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че взимам думата. Първо, бих помолила и г-жа Точкова да вземе становище, но, г-н Калпакчиев, Вие очевидно не ме разбрахте. Аз казах, че преждевременно е да изкажем благодарност на ръководството на СГС. Колегата Топалов е свършил нещо рутинно, нещо, което е длъжен да направи - уведомил е Инспектората и е уведомил колегията на ВСС какво е свършил по препоръките. Казах, но може би не сте ме разбрали, че дали наистина тези препоръки и усилията на ръководството са дали резултат, ще

установи една последваща проверка на Инспектората. Това беше моето становище и в този смисъл аз ще гласувам против Вашето предложение, без да искам по някакъв начин да засегна нито СГС, нито неговото ръководство, но просто нямаме за момента никакви доказателства, че тези препоръки наистина са дали някакъв положителен резултат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Всеки случай е конкретен и различен сам за себе си. Разбира се, съм съгласна, че когато се установи добра работа на даден съд, той трябва да бъде поощряван, било с предложения за поощрения, било под формата на похвали от страна на кадровия орган. Но, аз съм съгласна с казаното от г-жа Георгиева, че конкретния случай за СГС е различен. В резултат на една проверка на Инспектората бяха дадени препоръки за изпълнение на председателя на СГС. Похвално е, че същият ги е изпълнил, но нека да видим за в бъдеще как ще сработят тези нови правила за образуване и разпределение на гражданските и търговските дела, дали ще има проблеми. Но личното ми мнение, както и при предходния случай, е, че на база на конкретен акт, на база на конкретно свършена работа, малко пресилено е да се раздават похвали по отношение на работещите съдии в един съд и по отношение на техните председатели. Такива похвали могат да се отравят, когато се провери цялостно, комплексно, дейността на проверявания орган на съдебната власт, на проверявания съдия и тогава, по този начин, най-пълно и най-обективно би била оценена дейността на един съд, на един съдия Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Точкова, искам да попитам, ако имате възможност сега да ми отговорите: кога се очаква проверка в

СГС? Планова, или може би контролна, във връзка с проблемите, за които говорим, за да е наясно все пак ръководството на СГС кога ще получи оценка за дейността си и съответно ще има възможност да бъде похвалено?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Мога да кажа, че в сегашната Годишна програма на Инспектората е залегнала проверка на случайното разпределение на делата в СГС, тази година. Проверката е извършена, акта още не е изготвен. Предстои изготвянето му, така че ще видим какви са резултатите от тази проверка. А пък комплексна планова проверка на СГС ми е трудно да кажа кога ще има. Това е...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, смущава ме обстоятелството, че само по предходната точка гласувахме похвала на колеги, и то напълно заслужено според мен, за работата им само по един сегмент, какъвто беше предметът на проверката в акта на Инспектората. Сега обаче някак си се насажда мнението, че не трябва да гласуваме такава похвала за свършеното. Безспорно, добре свършена работа по препоръките на Инспектората, не мисля, че спорим, че работата е свършена добре от ръководството, новото ръководство на Градския съд, също касаещо един сегмент от тази дейност. Считам, че не бива да проявяваме двоен стандарт и също да изкажем похвала за свършеното по конкретния сегмент от работата. Колегата Георгиева каза, че видите ли, това била една рутинна работа от страна на ръководството на СГС, получен е акт с препоръки и те са изпълнили препоръките. Позволявам си да не се съглася, че става дума за една рутинна работа. Не зная дали сте прочели подробно констатациите по акта на Инспектората и макар че предмет на проверка са били един

много малък брой дела, разбира се, определени на случайния принцип, мисля че констатациите са категорични за едни изключително сериозни недостатъци в работата на предходното ръководство. Тук ще отворя една скоба, че тези неща бяха установени още и в нашата проверка, но това не доведе до дисциплинарна отговорност на визираните лица, които са и предходните заместник-председатели и са споменати и в настоящия акт на Инспектората. Чуха се гласове, включително и г-жа Точкова го каза, и г-жа Георгиева го каза: похвално е, че са изпълнени препоръките, но не е ред да ги похвалим. Ами, аз не считам така. Според мен свършената работа е изключително сериозна, там се създаде една коренно различна организация на работата, която залегна впрочем и в едни изцяло нови правила за всеки един аспект от дейността на съда, нови правила, приети по нов начин, с изключителното съдействие на всички колеги, обективизирано и в проведените общи събрания по колегии и общи събрания на съда, така че аз мисля, че ръководството и всички колеги от съда, наистина заслужават похвала за това, че затвориха една много мрачна страница в историята на Градския съд и започват дейността си на чисто.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания има ли колеги? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще повторя, но очевидно не се разбираме тук по някои принципни въпроси. Похвалихме колегите в РС-Берковица при предишно заседание днес, за това, че Инспектората - орган, който има право да прави проверки, да констатира положителните практики, е направил такава проверка и е обективизирал положителните резултати. За какво сега да похвалим Софийски градски съд? За това, че Калоян Топалов е отговорил, че е изпълнил препоръките на Инспектората? Дали ги е изпълнил, ще каже последваща проверка. Тогава ще се разбере новата страница, която е

отворил СГС, дали не е дотолкова мрачна, колкото е била и предишната.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания? Очевидно няма. Налице е диспозитив по т. 4, предложен от комисията, като приема информацията на административния ръководител - председател на СГС за изпълнени мерки и препоръки по сигнал за извършена проверка по жалба, конкретно посочен номер, по описа на ИВСС, заедно със заведено в деловодството на ВСС. Това е диспозитива, който се предлага от комисията. Имаме предложение за друг диспозитив, доколкото беше формулиран, да бъде изказана похвала... Подлагам на отделно гласуване диспозитивите. Режим на гласуване по отношение на диспозитива, предложен от комисията. 11 „за“.

Имаше още едно предложение. Г-н Калпакчиев, диспозитив ще формулирате ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той няма да се приеме, така или иначе... Но, все пак за протокола: изказва благодарност на ръководството на СГС, за предприетите действия в изпълнение на препоръките на Инспектората на ВСС във връзка с подобряване администрирането на дейността на съда по повод случайното разпределение на делата и организацията на работа в отделенията на СГС. Наистина, много е тъжно да слушаме коментарите във връзка с едно толкова естествено предложение, да дадем морална подкрепа на колегите в СГС. Жалко, че демонстрираме това разделение и това делене на колегите според някакви необективни критерии. Наистина съжалявам за това! А иначе на думи всички говорим за единение и за това да няма скандали, а всъщност откъде идват скандалите, на този въпрос никой не иска да си отговори.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така, има диспозитив... Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Калпакчие, Вие правите разделението!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съгласен съм, аз правя разделението!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам това, което г-н Калпакчиев предложи, да се разгледа когато излезе доклада на Инспектората във връзка проверката от случайното разпределение, защото г-н Калпакчиев именно това изтъкна като мотив за да се изкаже благодарност и т.н., но нека да не е предварително, нека да излезе доклада. Действително, при тази работа, която е извършена, аз съм сигурна, че докладът ще бъде положителен и тогава ще имаме пълно основание, дори ако трябва да приложим и наредбата за поощрение и т.н., за да не бъде формална сега една благодарност, която не е скрепена с акт на Инспектората.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само една реплика!

Уважаеми колеги, не съм съгласна, че ние приемаме предварително благодарност за нещо, което тепърва подлежи на проверка. Предлагам да изкажем благодарност за вече свършената работа. Административният ръководител ни информира за вече свършена работа. Именно за нея, доколкото разбирам, не искам да тълкувам г-н Калпакчиев, но именно за нея е неговото предложение. Нека да гласуваме за това, за което вече е свършено.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имам само една корекция към диспозитива, ако колегата Калпакчиев се съгласи. Думата „благодарност“ не ми се струва особено уместна, предлагам да изкажем положително становище и подкрепа за действията на ръководството на СГС. /Чува се К. Калпакчиев: Съгласен съм./ Това е, няма какво да се изказвам повече, в общи линии всичко беше казано. Мисля, че усилията трябва да бъдат адмирирани, не е необходимо

нищо да отлагаме, всеки един акт, в зависимост от резултатите може да бъде санкциониран със становище на колегията и не виждам никаква пречка това да бъде направено по отношение на констатациите на Инспектората и стореното в изпълнение на тези констатации от СГС. Не е необходимо да направим Н-брой проверки, за да благоволим да изкажем подкрепа за усилията, които полага ръководството на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какъв диспозитив предлагаш точно?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оценява положително и изразява подкрепа на действията на ръководството на СГС, в изпълнение на препоръките на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е диспозитива, нали?/говорят помежду си/ В процес на гласуване сме в момента. Резултат: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

4. **ОТНОСНО:** Информация от административния ръководител - председател на Софийски градски съд за изпълнени мерки по препоръки от Сигнал за извършена проверка по жалба в Софийски градски съд, рег. № Ж-02-19/25.10.2016 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение представената информация от административния ръководител-председател на Софийски градски съд за изпълнени мерки по препоръки в Акт за резултатите от извършена

проверка по сигнал, по заповед № Ж-02-19/25.10.2016 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, т. 5. Кой ще докладва, колеги?

Г-н Колев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Всъщност е Калпакчиев, който я внесе и към...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма мое предложение, не виждам...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Говорим за т. 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5, е с наименование „обсъждане нана членовете на професионалната квота на Съдийската колегия на ВСС". Към това предложение е приложено и предложение, което е постъпило от г-н Колев на 09.06.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не само предложение, а и съответната информация.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е озаглавено „предложение".

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което е постъпило във ВСС на 09.06. е „.... предложение". Към него, освен посочената информация има и предложение за обсъждане и приемане на действия по въпроса, представляват ли действията, изказванията и коментарите на Калин Калпакчиев, направени на заседание на Съдийската колегия на 06.06, форма на отрицателна кампания, разписана в чл. 18, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Наред към това е приложена и докладна от главния секретар на ВАС. Към материалите са приложени и публикациите в „Медиапул", които се съдържат в първоначалното предложение по т. 5, което е направено от г-н Калпакчиев. Това се съдържа в материалите по т. 5. /реплики от Д. Тончев, не се чува/

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз виждам в т. 5 две предложения. Едното, е предложението, което беше направено от мен миналата седмица на Съдийска колегия, за обсъждане на изложените твърдения в публикация в „Медиапул“ във връзка с действия на главния секретар на ВАС и председателя на съда. Тогава тази точка не беше приета, очевидно тя е включена в редовния дневен ред за днешното заседание. Но в тази точка е добавено ново, самостоятелно предложение от председателя на ВАС, което е вече за обсъждане на моето поведение, доколкото то не представлява негативна кампания срещу един от кандидатите за членове на ВСС. Така че имат различен предмет тези точки и аз ще докладвам това, което касае моето предложение във връзка и с докладната на главния секретар на ВАС. Преди това искам да кажа, че както и предишното заседание и сега, искам да бъда изключително предпазлив и да не коментирам, както не съм си позволявал да коментирам личността на нито един от кандидатите за изборни членове на ВСС и по никакъв начин с изказванията си или с поведението си да не ставам причина за намеса под някаква форма в заключителната фаза на изборния процес. Предмет на обсъждане беше поведение на главния секретар, дали в негова официална кореспонденция той си е позволил по някакъв начин да оказва натиск върху поведението на административни ръководители. Очевидно това, което главният секретар е отговорил в докладната си, потвърждава изнесените факти. От тук нататък според мен повече няма какво да се направи. А дали моето поведение е негативна кампания или не, аз смятам еднозначно, че не е, тъй като подчертавам отново, не съм си позволил, дори напротив, изрично подчертах, че не следва да коментираме нито личността, нито действие или бездействие на конкретни кандидати за изборни членове.

Мисля, че до тук трябва да спрем и да не правим грешки като от миналата седмица, когато си позволихме в рамките на един одитен доклад да обсъждаме дълго и напоително, два часа, личността на друг кандидат за избран член на ВСС, който вече безспорно беше според мен негативна кампания спрямо него. Така че призовавам и всички останали да се въздържат и внимателно да преценяват това, което ще кажат днес, а и до края на седмицата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже г-н Колев е вносител на предложението, няколко думи да кажете Вие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам изказване, след...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам на вносителите на предложенията да ги оттеглят, защото каквото и да кажем в рамките на обсъждането на предложенията, мисля че няма да има позитивен резултат за колегата Рачев. Без значение е дали ще обсъждаме името му, дали няма да го обсъждаме. Без значение е колко още имена ще се намесят в този дебат и дали ще се намесят, аз не мога да знам. Призовавам ви, оттеглете точката! Има няколко дни до гласуването, мина изслушването на кандидатите, съдиите са достатъчно мотивирани и компетентни, те могат да преценят кой кандидат ще подкрепят. Това е, което искам да кажа. Не желая да се изказвам по същество, иначе има много какво да си кажем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Единствената цел, с която направих това мое предложение беше все пак колегата Рачев да се чувства достатъчно защитен при провеждане на тези избори и да няма коментари спрямо неговата личност.

Що се касае до исканата от г-н Калпакчиев информация, мисля че тя е изключително точна, разполагаме с точната хронология на всички събития преди това. В докладната на главния секретар е

отразено това обстоятелство. Това е точно служебна кореспонденция и е въпрос на друга интерпретация и на друго обсъждане на фактите. Но, ако забележите точните факти, които са отразени в докладната, хронологията става ясна. Нямам възражения, разбира се, да оттегля диспозитива, не чух обаче становище на г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Колев.

Когато миналия път беше внесена точката за разглеждане, ако не се лъжа г-жа Георгиева взе думата и попита дали не е възможно да има някаква интервенция и дали по някакъв начин е възможно да кажат IT-специалисти и експерти дали фактите изнесени в публикацията са верни или неверни, тъй като доколкото си спомням, изказването на г-жа Георгиева беше в смисъл, че дали някой злонамерено по някакъв начин не е използвал сайта на ВАС, ако си спомняте. В този смисъл беше изказването. Сега вече имаме яснота по отношение на факта, с оглед дадената информация по отношение на г-н главния секретар на ВАС, нали така?

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз миналия път изказах предположение, защото не бяхме запознати с точката и някак си гадаехме. При положение, че главния секретар на ВАС е отговорил в докладната си до председателя на ВАС, аз просто нямам съмнение вече в това, дали е било на сайта на ВАС. Въпросът е как ще се възприеме вече самото писмо и действията, как ще ги тълкуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стана ясно, че това са фактите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не ги оспорвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев не оспорва тези факти.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Ковачева отправи един призив да се оттегли предложението от вносителите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако те не си го оттеглят, аз ще направя предложение да го разгледаме след провеждане на избора./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз не мога да си обясня наистина днес обсъждането и говоренето по темата, при положение, че ние бяхме свидетели в петък на едно изложение от г-н Калпакчиев, което беше с ясни внушения за изготвяне на едни списъци и което стана лайт мотив по всички медии, което според мен беше предварително подготвено от определени медии и това наложи ние да прекъснем заседанието. Затова, аз предлагам да имаме нарочен диспозитив да се въздържаеме от всякакви внушения, инсинуации по отношение провеждащите се избори в момента за членове на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да се въздържаеме от всякакво друго недопустимо поведение?

МИЛКА ИТОВА: Задължително!

ЛОЗАН ПАНОВ: В последното изказване се въвежда нова тема в точка 5, която има за предмет различна тематика. Предложение на г-н Калпакчиев, след това предложение на г-н Колев, темата, която сега се въвежда от г-жа Итова, е съвсем различна от предмета който разглеждаме в момента.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека вносителите заявят дали ги оттеглят.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Колев, който каза, че ще оттегли искам и аз да... Мисля, че това, което се случи между миналия вторник и днес, в голяма степен е максимума на който сме способни. Така или иначе, г-н Колев с докладната записка, която е внесъл, дава яснота по фактите. Моята преценка е, че фактите са такива, каквито първоначално се твърдяха. Каква е оценката ми, е друг въпрос по тези

факти. Аз смятам, в подкрепа на казаното от г-жа Карагьозова, че ние дължим един сериозен и лишен от взаимни нападки разговор за това дали успяхме, и той да бъде следващата седмица, дали успяхме да гарантираме законосъобразното, честно провеждане на кампанията и на изборите за членове на ВСС, защото от няколко месеца, това беше още от м. февруари като се започна, настоявахме за това да се пресичат всякакви опити за административно влияние. Това беше основната цел. В този смисъл се говореше за списъци и ако забелязвате, г-жо Итова, самите кандидати на събранието в събота говореха за списъци, че са виждали такива, няма да ги цитирам. Така че този въпрос нека да го запазим за следващата седмица, кой какви списъци е виждал, разпространявал. Има не само мое мнение, а и мнение на останалите кандидати, ако сте слушали събранието в събота, сигурно сте забелязали. Ако не сте слушали, има в медиите отбелязвания за това./реплика от Д. Узунов, не се чува/ Да, и за системата за натовареност се коментираше много. Аз слушах всички. Това беше единственият разпознаваем продукт, г-н Узунов, на нашия Висш съдебен съвет, което аз приемам като комплимент, ако щете. Това беше темата, която колегите обсъждаха, голяма част позитивно, със съответната, разбира се, критика, тъй като продукта подлежи на развитие. Всеобщото мнение на колегите беше, с малки изключения, че това е добро начало, много добре свършена работа, която следва да бъде развивана, надграждана и усъвършенствана. Затова, аз благодаря на г-жа ... мисля, че беше председателката на Апелативен съд - Бургас - Деница Вълкова, тя постави въпроса. Наистина това беше една смислена тема за дебат на кандидатите за членове на ВСС. Но, това пък е трета тема, която г-н Узунов подхвърля. Ние скоро ще внесем анализа за едногодишното приложение на системата за изчисляване натовареността на съдиите и тогава, г-н Узунов и г-жо

Итова, можете да се включите в дискусиата. Надявам се, че тя ще бъде полезна. Това е едно добро наследство, което ще оставим на следващия Висш съдебен съвет, нещо ново, за първи път направено в нашата съдебна система. Така че аз оттеглям своето предложение, но наистина, аз лично ще направя така, че темата за оценката за кампанията и за избор на членове на ВСС, ние дължим на направим тук, тъй като наша беше отговорността по закон да организираме тези избори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Калпакчиев, Вие продължавате да правите внушения и внушенията отново бяха във Вашето изказване да се елиминирала ролята на административните ръководители. И затова, аз поддържам моето предложение, да гласуваме едно такова решение на ВСС, да се въздържа от правене на внушения в изказванията си./репликирана е от К. Калпакчиев/ Много моля, слушах Ви, г-н Калпакчиев, този път не си записвах, но следващия ще си записвам отново.../К. Калпакчиев: Ще Ви подаря едно тефтерче!/
ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, докога ще прекъсвате така?!
Какво искате!?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И Вие се обаждате, г-н Узунов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, колеги, нека да се изкаже г-жа Итова. Моля ви, тишина в залата!

Г-жо Итова имате думата. Никой да не прекъсва г-жа Итова. Г-н Калпакчиев, г-жо Карагъзова, г-н Узунов също, моля ви!

Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: С идеята да оттегли точката, г-н Калпакчиев реши да направи пак една презентация за нормата на натовареност и да похвали себе си. Нека всеки да си направи прочита за тази норма за натовареност. Не е сега момента ние да коментираме концепциите и

изказванията на кандидатите за членове на ВСС. Аз също не съм съгласна и смятам да се изкажа с факти, по отношение на някои манипулации, които бяха направени по темата за конкурсите, а може да се направи страхотен паралел за нормата за натовареност ако се обсъдят всички писма изпратени до ВСС за това добра ли е, не е ли добра и т.н. Не е сега момента ние да хвалим нашата работа и не е момента, категорично казвам, да се правят внушения отново от г-н Калпакчиев, за намеса от административните ръководители. Няма как един административен ръководител със списък да накара съдиите, не са толкова глупави и немощни, да нямат самосъзнание за кого да гласуват. И бих Ви казала, г-н Калпакчиев, че може да направите точно обратното с целта, която беше за този списък. Аз пък трябва да ви кажа, че много от моите колеги в страната ми споделиха, че те допускат този списък да е бил пуснат като провокация от някои хора, точно за да се създаде някакъв вид скандал и да се създаде чувството, че има някаква намеса от административните ръководители. Не един, поне 10 човека ми споделиха това свое опасение, че е възможно да има провокация.

МИЛКА ИТОВА: Аз наистина не разбирам защо в деня, в петък, по време на едно заседание на Висшия съдебен съвет, в което единствено трябваше ние да допуснем наблюдатели, около 15 минути слушахме изказване на г-н Калпакчиев, с което според мен категорично се правеше внушение. Нека всеки да си отговори на въпроса какво е внушението, но то е факт, защото в събота и неделя се срещам с хора, които не са част от съдебната система и всички питаха за тези списъци. Това ли беше идеята? Да се създаде съмнение, да се създаде внушение и пак отново, вместо ние да си проведем сами нашите избори и изслушвания, да занимаваме обществото има или няма

списъци и кой на кого заповядва и може ли да заповядва, и този на когото му заповядва той ще отиде ли и ще гласува ли под списък?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Поред на заявките изказване. /Намесва се Г. Карагьозова: В момента водим дебат по оттеглени предложения, колега Панов?/ Моля Ви, имаме искания за изказвания. Всеки има право да се изкаже и да изрази своята позиция.

Г-жо Георгиева. След това г-жа Найденова, след това г-н Колев. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да гласуваме оттеглянето на точките от предложителите, но ако не гласуваме, ако ще дебатираме, аз искам по въпроса за тези списъци, за които се говори, да бъде изслушан колегата Стефан Милев - и.ф. председател на Районен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би ще се повтори с колегата Георгиева. Все още сме в една процедура дали да се изказваме по същество. Калпакчиев заяви, че си оттегля предложението. Мисля, че по-рано и г-н Колев заяви същото. Преминахме към някакви изказвания по същество. Нека да се спрем на процедурата, да бъдем по-стегнати. Ако имаме оттегляне от предложителите, просто темата приключва и всякакъв дебат по същество. Това е. Моля, г-н Председател, да подложите на гласуване отпадане на точката от дневния ред, поради оттегляне на предложението от вносителите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително, може би в един последващ момент дебат трябва да има, няма да се откажа от него. Пак повтарям, че единствената цел на тези предложения, които са направени, беше следната, категорично да заявя, че нито един подпис под този на колегата Рачев не е бил под каквото и да е давление, а е бил даден

доброволно. Затова е излишно нажежаването на каквито и да било страсти, още по-малко и внушения.

Оттеглихме предложенията. Да, действително, в един последващ момент ще трябва да проведем дискусията, не знам дали сега е моментът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Темата за провеждането на изборите несъмнено е важна тема. Както знаете, в мониторинговия доклад на Европейската комисия, последният такъв, бяха посочени няколко теми. Две от тях бяха изборите на председател на Върховен административен съд, както и изборите за членове на Висш съдебен съвет.

Разбира се, с предложението за оттегляне, аз ще подложа на гласуване, съобразно предложенията на колегите, подобно действие. Дебат на тема дали са равнопоставени магистратите, участващи в тази процедура, е тема, която наистина трябва да разискваме, включително с това административните ръководители доколко и как участват в целия този процес на номиниране, излъчване и провеждане на кампанията. С оглед на обстоятелството, че двамата вносителите г-н Калпакчиев, както и г-н Колев, оттеглят своите точки, колеги, с оглед и вашата позиция и становище, подлагам на гласуване. /Намесва се Г. Карагьозова: Аз не знам дали оттегляне подлежи изобщо на гласуване?/ Аз също, защото имаме вносителите. Това не е предложение на комисия, която внася предложение, а това е предложение направено еднолично от двама членове на Висшия съдебен съвет, единият избран, другият по право. /С. Найденова: Всъщност, мисля, че досега сме писали в протоколите само „оттеглена“ и нищо повече./ Да. Така че, резонно е преминаването към следващата точка от дневния ред, доколкото вносителите оттеглят точката. Но дебат на тази тема, мисля, че всички съзнаваме много добре, че

трябва да бъде направен. /К. Калпакчиев: Да, включително и за списъците./

5. ОТНОСНО: Обсъждане на казус, свързан с осигуряване на свободно и законосъобразно провеждане на процедурата за избор на членовете от професионалната квота на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

/ОТТЕГЛЕНА от вносителите/

Г-жо Точкова искате думата по точката ли?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Преди да почнем следващата точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колеги, искам да ви предупредя, че по следващата точка, ако ще се обсъждат факти и данни от доклада на Инспектората по чл. 175к от Закона за съдебната власт, с оглед спазване на изискванията за пазене на служебна тайна, заседанието следва да се гледа при закрити врати, защото от приключване на проверката на Инспектората, информацията, свързана с нея, трябва да се пази в рамките на 6 месеца и е служебна тайна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз, заедно с колегите Ковачева и Калпакчиев, сме предложители по тази точка. Мисля, че материалите ясно показват, че предложението се базира само на уведомление. Никъде в материалите не се съдържа документ от извършената проверка от Инспектората, освен това, което съдиите Пензов и Николова от Районен съд-Благоевград са ни предоставили, а те са само уведомителни писма. Нито сме имали намерение, нито имаме информация, нито разполагаме, нито сме уведомявани по какъвто и да е начин за резултатите от акта на Инспектората. По тази

причина нито един от материалите не съдържа информация, която да налага провеждане на закрито заседание по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева. След това г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, моето предложение е чисто процедурно. В Приложение 5, ако отворите, аз помолих да качат едно разпореждане на Софийски районен съд. Вижте го, погледнете го, без да коментираме, преди да сме решили дали ще закриваме мониторите или не, но мисля, че при наличието на висящо наказателно дело за същите тези обстоятелства, за които е уведомлението, просто нямаме право да коментираме това уведомление. Със съгласието на подсъдимата, на колежката, която е предадена на съд, а именно председателя на Окръжен съд-Благоевград - Катя Бельова, която е предена на съд от Екатерина Николова, по частно наказателно дело, което е висящо в Софийски районен съд, аз ви предлагам да не коментираме и да не приемаме за сведение. Просто да отложим точката до приключване на наказателното дело. Иначе всяко друго, всеки коментар, който бихме направили, би бил въздействие върху предстоящия съдебен акт. /Намесва се С. Найденова: Приложения от 1 до 5 не са част от материалите на предложението, нека да се има предвид./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте. /говорят повече от трима души/ Моля ви да се изслушваме, когато някой говори. Моля ви! Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всеки от нас получи информацията за приключилата проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет спрямо съдиите Владимир Пензов и Екатерина Николова, във връзка с поисканата от тях проверка дали е налице конфликт на интереси, свързани с процедурата за подмяна на дограма в помещенията, ползвани от Районен съд-Благоевград през 2010 г.

Нашето предложение е да бъде огласен публично резултатът от тази проверка, така както публично беше поставено под съмнение дали е налице конфликт на интереси. Не разполагаме с Акта от проверката на Инспектората, не сме си позволили да изискаме същия и да го приложим към материалите по преписката, не сме прилагали материалите по т. 1 до 5. Не знам кой на какво основание ги е приложил към нашата точка? Не ми е известно за воденото наказателно дело и не мисля, че то има отношение към обсъждания въпрос. Единственото, което трябва днес да обсъдим, или по-скоро да приемем за запознаване, е обстоятелството за резултата от проверката. Мисля, че го дължим на колегите, защото тяхната професионална чест беше поставена под съмнение. Нищо повече няма какво да обсъждаме. Делата водени от и срещу колегите нямат нищо общо. Как ще приключат те, ще реши съдът. Така че, много ви моля, ако имате някакви материали, които искате да се обсъждат, формулирайте си искането, направете си го по съответния ред, приложете си документите и тогава ще ги обсъждаме. Сега, моля, да бъде обсъдено и гласувано нашето предложение така, както сме го внесли и с материалите, които сме внесли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, аз искам с две думи да внеса яснота за нашето предложение. В допълнение на това, което казаха колегите, с които заедно решихме да запознаем публично и останалите, и колегите, включително, с това, че Инспекторатът е приключил, е прекратил проверката за конфликт на интереси, във връзка с поставяне на дограма в Съдебната палата в Благоевград срещу Владимир Пензов и Екатерина Николова. Вижте колеги, ние преброихме поне десет заседания на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, публични, излъчвани онлайн, в интернет, които тук

по инициатива на колегата Георгиева, основно, и Узунов, се говореше за това, че Екатерина Николова и Владимир Пензов са извършили нещо нередно във връзка с подмяната на дограмата в Съдебната палата в Благоевград. Доброто име и репутацията на тези двама колеги бяха поставени под съмнение. Те имат право да се защитят срещу лъжи, клевети и неверни обвинения спрямо тях. Те са се защитили, като са поискали доброволно, сами, проверка от Инспектората по този въпрос. Инспекторатът е казал - „няма нарушения“. Дължим, елементарната етика изисква, така както десет заседания сме говорили как Николова и Пензов са извършили нарушение, сега да огласим решението на компетентния орган, че такова нарушение не е извършено. Няма данни за такова нарушение, не е извършено нарушение от тяхна страна. Те не са били в конфликт на интереси, не са извършили каквото и да е нередно, във връзка с поставения тук и дебатиран многократно въпрос. Нищо повече не искаме. Дали съдиите Пензов и Николова са решили да защитават доброто си име, репутацията си, и по друг начин, те са граждани, съдии, и като всички български граждани и съдии имат право на защита на тяхното добро име и достойнство. Така че, това, че те са решили да го защитят и по съдебен ред, е тяхно право, ние нямаме никакво отношение по този въпрос. Но минималното, което можем да направим, е да приемем за сведение писмото на Инспектората, без да обсъждаме конкретиката на казуса. Ние дори не сме чели Акта, г-жо Точкова, не сме го и изисквали, тъй като не сме адресат на този Акт. Това е, което ние предлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще бъде изключително кратка. Мисля че казах защо нямаме основание да провеждаме закрито заседание. Защото въпросът с подмяната на

дограмата в Съдебната палата в Благоевград, в която се помещават районен и окръжен съд, беше предмет на редица публични заседания, както на Съдийската колегия, така и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Припомням, че повод за това предложение е решение на Съдийската колегия, с което изпрати на Инспектората, в изпълнение на възложените му по закон правомощия да извършва проверки за конфликт на интереси спрямо магистратите, преписка, която е входирана в Администрацията на Висшия съдебен съвет на 6 януари 2017 г. Тогава приехме, по доклад на колежата Незабравка Стоева, на която сме възложили с решение на Пленума да администрира кореспонденцията по темата „конфликт на интереси“, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия няма вече правомощия, след 1 януари 2017 г., за проверка конфликт на интереси, тези правомощия по отношение на магистратите са в изключителна компетентност на Инспектората и това, което сме приложили към предложението, е решение на Съдийската колегия от заседание, мисля, че беше на някой февруари 2017 г., цитирано е в решението, 21 февруари 2017 г., Протокол № 8, цялата преписка е изпратена на Инспектората за произнасяне. Ако забележите, предложителите помолихме главния секретар към предложението да приложи всички материали по преписката с входящ номер от 6 януари 2017 г. Предполагам, г-н Тончев, че това са част от приложенията. Но Приложение под № 5 е с дата месец май 2017 г. Това е приложението на базата на което се поиска преди малко провеждане на закрито заседание. Няма как документът по Приложение 5 да е част от преписката, входирана на 6 януари 2017 г. и изпратена на Инспектората по решение на Съдийската колегия от 21 февруари 2017 г. /Т. Точкова: 27-ми./ Да, възможно е в Инспектората да е

получена след тази дата, заседанието на колегията беше на 21 февруари. Така че, присъединяването към материалите на документа, няма да навлизам в подробности по съдържанието му, няма да навлизам как той се е озовал във Висшия съдебен съвет, при условие, че касае фаза от съдебно производство, която все още не е публична, се прикача към материал, за да се обоснове провеждането на закрито заседание. Това, което ни мотивира да поискаме темата да се разгледа и да се оповести окончателното решение на Инспектората, е, че в поредица заседания се занимавахме с твърдения, че двамата съдии от Районен съд-Благоевград, съдиите Владимир Пензов и Екатерина Николова, са изпаднали, по повод подмяна на дограмата в помещенията, ползвани от Районен съд-Благоевград, в конфликт на интереси. Единственият компетентен орган в случая, съгласно нормативната уредба, Инспекторатът е извършил проверката и я е приключил с решение, с което е уведомил двамата съдии, като лица, спрямо които е извършвана проверката, че не са установени данни за наличие на конфликт на интереси. И преценихме, че така както беше огласено съмнението относно наличие на конфликт на интереси, следва да бъде оповестен и крайният Акт на Инспектората, още повече, че за този краен Акт на Инспектората всички ние, членове на Съдийската колегия, а и не само, всички членове на Висшия съдебен съвет, бяхме уведомени с нарочно писмо от двамата съдии Пензов и Николова, към което писмо на двамата съдии те самите ни предоставиха на внимание уведомленията, които Инспекторатът към Висшия съдебен съвет им е изпратил, в изпълнение на задължението си, както по Закона за съдебната власт, така и по вътрешните правила, да уведомява проверявания магистрат за своето крайно решение.

Това ни беше съображението да предложим всички членове на Съдийската колегия да се запознаят, това да стане част от

протокола, така както решенията за ен-броя проверки по отношение на Районен съд-Благоевград и изпращане на преписката на Инспектората стана публично достояние. Смятаме, че го дължим на всеки един наш колега, спрямо който е възникнал публичен дебат и спрямо който е извършена проверка и тя е приключила.

Припомням ви, уважаеми колеги, че в случаите, в които сме разглеждали заповеди на административни ръководители по чл. 327 за обръщане на внимание, когато тези заповеди бъдат оспорени от магистрата, решението по това оспорване също се свежда до вниманието на Съдийската колегия и се прилага към кадровото досие на магистрата. В конкретния случай смятаме, че е резонно и пропорционално на изказаните се мнения по отношение на двамата съдии, да се уведомим и да приемем за сведение и уведомленията до тях, че Инспекторатът не е намерил основание за изпадането им в конфликт на интереси по отношение подмяната на дограмата в помещенията, ползвани от Районен съд-Благоевград и това е проектът за решение. Повтарям още веднъж, материалът по Приложение 5 няма никакво отношение към предложената тема по т. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Думата поиска г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже моето име беше споменато, съм длъжна да взема становище по същество. Направих едно процедурно предложение да не разглеждаме тази точка, защото се позовах на едно разпореждане на Софийски районен съд по конкретно частно наказателно дело, което е висящо, точка пета от приложението. И казах, че ако ние тук продължим да коментираме този случай, това е въздействие върху съда. Би трябвало според мене, ако ще разглеждаме и ще коментираме тази точка, да изчакаме срока, в който ние можем да се запознаем с Акта на Инспектората, да получим данни

и преписката по проверката, и да изчакаме най-последно да приключи това частно наказателно дело, по което Екатерина Николова е обвинила председателката на окръжния съд Катя Бельова, видно от т. 1 в разпореждането на съда. Пак казвам, че г-жа Бельова ми е предоставила това разпореждане, аз няма откъде другаде да го взема. Дневният ред е публичен и всички колеги знаят какво правим в тази зала по време на заседания. Така че, мисля, че след като предмет на обвинението е, в тъжбата на Николова против Бельова, е именно този случай с подмяната на дограмата, би трябвало да изчакаме произнасянето на съда. Но тъй като колегите взеха някакво решение, т.е. започнаха да коментират нещата по същество, аз няма да се спирам на .../реплика от залата - не се чува/ /Л. Панов: Моля ви, нека г-жа Георгиева да се изкаже. Г-жо Георгиева, заповядайте./...Няма да се спирам върху никакви конкретни факти, те достатъчно бяха обсъждани тук в колегията, а и на пленум. Искам само да кажа, че ако ще публикуваме тези уведомления ние трябва да публикуваме и одитния доклад, а може би трябва да се публикува и самата проверка. В уведомлението до колегите Николова и Пензов Инспекторът, проверяващият инспектор е казал, че не са налице достатъчно данни за наличие на частен интерес. Легално определение за „частен интерес“ се съдържа в чл. 175, ал. 2 от Закона за съдебната власт. От това, което чух обаче от г-жа Найденова и г-н Калпакчиев, а и въобще от насоката, в която се внася тази точка и дебатът, аз за себе си бих направила следния извод. Ако се занимаваме с тази проверка на Инспектората и ако въобще приемем, че трябва да оповестим публично това уведомление, смятам, че можем спокойно да кажем на колегите административни ръководители, че когато провеждат някаква обществена поръчка или сключват някакви договори за извършване на услуга, хубаво е да имат предвид най-напред роднините и близките на

съдиите, които работят в дадения съд. Така звучи това, което правите вие с това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева. След това г-жа Карагьозова и г-жа Точкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има известна неяснота очевидно във връзка с процедурата и законовите термини. Нека да кажем, че чл. 175о.../Г. Георгиева напуска залата/... Съжалявам, че ще излезе г-жа Георгиева, за нея исках да го прочета, .../М. Итова: Хайде да не си четем текстове./..., ал. 2 казва, че „Докладът се внася за обсъждане в Инспектората, който приема решение за прекратяване на проверката при липса на достатъчно данни по ал. 1 или за отправяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание, или за установяване на конфликт на интереси, до съответната колегия на Висшия съдебен съвет, когато са налице достатъчно данни. При установяване на данни за нарушаване на независимостта на съдия, прокурор и следовател, се уведомява и ръководителят на това лице." - Изречение второ не е относимо към нашия случай. И, в крайна сметка, заключението на Инспектората е, че след извършена проверка по сигнал, на основание чл. 175о, ал. 1, е прието, че не са налице достатъчно данни за наличие на частен интерес на Екатерина Николова, съдия в Районен съд-Благоевград, за изпълняване на конкретни служебни функции, процедура по подмяна на дограма на втория етаж на Съдебната палата в Благоевград, започнала със заповед на и.ф. районен съд Благоевград съдия Саша Алексова.

Очевидно няма желание в част от колегите да се слуша и да се участва в тази точка. Нищо не сме поискали от колегията, освен да приеме за запознаване уведомлението, т.е. резултатът от проверката, който е изпратен до колегите. Това е. Не виждам какво повече да кажа. Мисля, че документите красноречиво говорят сами за себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, съжалявам, че я няма г-жа Георгиева, моята реплика беше към нея. С последното си изказване тя на практика постави под съмнение и се опита да бъде втора инстанция, в кавички казано, на един Акт на Инспектората, което е категорично недопустимо, според мен е категорично нередно, но съжалявам, че нея я няма, ще се постарая лично да ѝ го съобщя в кулоарите на Съвета.

Що се касае до дебата, абсурдния, който водим в момента, е за това как едно предложение винаги, когато то не се харесва на някой от Съвета, се прави опит да бъде отклонено и да бъде обрасвано с категорично неотнормими неща, чиято цел е една единствена - да се замъгли дебата по поставения основен въпрос в предложението. Нещата са изключително прости. Публично обвинихме колегите, че са в конфликт на интереси, че вършат нещо нередно, възлагайки конкретната обществена поръчка. Не само това. Така широко публично коментирани неща, бих казала, че се отразиха и на кариерното им развитие. И сега, когато им дължим също така публично да бъдат свалени обвиненията от тях, ние отказваме дебат? Аз наистина недоумявам и не мога да си обясня едно подобно поведение! Моля, да пристъпим към гласуване. Проектът на решение е изключително ясен, изключително прост и той е само за приемане за сведение на края на извършената проверка от Инспектората, пак повтарям, само и единствено в неговата компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Точкова, заповядайте. След това г-н Калпакчиев.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще повторя това, което казаха колегите, може би първо трябваше аз да взема думата. Инспекторатът, за енти път ще повторя, е независим орган. Единствено той има

правомощия да извършва проверки по чл. 175к от Закона за съдебната власт. Извършил е такава проверка, изготвил е доклад. Този доклад е приет на заседание на Инспектората и по силата на решението на Инспектората проверката е прекратена, поради липсата на достатъчно данни за извършено нарушение от двамата съдии по чл. 175к, ал. 1 от Закона за съдебната власт. /В залата влиза Галя Георгиева/ Приканвам всички членове на Съвета да не правят недопустими внушения, че Инспекторатът не си е свършил работата, че Инспекторатът не разбира казуса, не е оценил правилно доказателствата, защото компетентността на такава преценка е единствено на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, Вие поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам само да подчертая това, което беше казано и от други и особено последвалите реплики. Според мен трябва да бъде казано още веднъж ясно, недопустимо е членове на Висшия съдебен съвет, а и всеки един съдия да демонстрира неуважение към закона и към основни изисквания на закона. Трябва да уважаваме доброто име на всеки един човек, включително и на нашите собствени колеги. Не може да ставаме проводници и да разпространяваме неверни факти, доказано неверни, включително от Инспектората към Висшия съдебен съвет, да продължаваме да твърдим, че те са налице и по този начин да упорстваме по отношение нарушаване доброто име на наши колеги. Никой не ни дава право на това. Това е наистина крайно и недопустимо. Това е единадесетото заседание, в което се обсъжда едно несъществуващо поведение на г-жа Николова, съдия Николова и съдия Пензов, само защото вие имате негативно отношение към тях. Добре, имайте го това отношение, но поне уважавайте закона. Не разпространявайте по отношение на тях неверни факти. Никой не ви дава право на това. Поставете се на тяхното място. На вас ще ви бъде ли приятно? Как ще се чувствате

вие? Кой да защити тези двама колеги, срещу които са скочили всички? Мнозинството във Висшия..., да, защитават се като едни български граждани, оставени абсолютно на произвола на съдбата от Висшия съдебен съвет, атакувани от мнозинството във Висшия съдебен съвет, от административните ръководства. Единственият път е да се защитават пред съда. Все още имат право на това, г-жо Костова. Това е единственото им средство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да вземам отношение по проблема, тъй като аз съм от този район, но точно Вие, г-н Калпакчиев, да ми говорите за внушения, т.е. да не правим внушение, някак си не Ви отива. Вие самия и в предходното заседание, и на днешното твърдите и внушавате за разпространение на листчета. Спрете се Вие.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли една реплика?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах, че колеги са ми съобщили за разпространени листчета. /Д. Узунов: Доказано ли е, г-н Калпакчиев?/ В събота, .. /Д. Узунов: Доказано ли е?/..в събота на събранието по изслушване на колегите кандидати за членове кандидатът Красимира Костова и кандидатът Пламен Дацов заявиха, че те също са виждали такива листчета. /Намесва се Св. Петкова: А в кое качество Вие бяхте на събранието?/ Точка по въпроса. /С. Найденова: В което качество Ясен Тодоров, Магдалена Лазарова и Румен Боев бяха на събранието на.../ Г-н Узунов,... /Л. Панов: Г-жо Найденова!?! ...изказаното от г-жа Костова..., г-жо Петкова, казаното от г-жа Костова може да видите в „Правен свят“, цитирано в кавички. Казаното от Пламен Дацов може да видите в „Дневник“, цитирано в кавички. Затова, че те са виждали списъци.

Г-н Узунов, аз внушения не правя. Напротив, опитвам се да се придържам към фактите и тогава, когато не разполагам с факти, нито нещо твърдя, а искам проверка. Когато има твърдение за факти, ние сме длъжни да направим проверка, а не да твърдя, като доказани факти, нещо което съм разбрал или неразбрал. Това, което казах миналия петък беше същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Точката, която разглеждаме е т. 6. Тя има конкретен предмет, има вносител, тема, която разисквахме по същество. Привнасянето на други теми, което се случи, очевидно се опитва да измести темата. Нека да се върнем отново на темата и нека не бъдем мащеха за едни съдии и със съвсем друго отношение към други съдии. Нормално е съдиите, чието име е накърнено, след като в продължение на много заседания тази тема е била въпрос на дебат многократно във Висшия съдебен съвет, да поискат поне Висшият съдебен съвет да получи уведомлението и това да бъде достойствие на всички магистрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Какъв процесуален ред ще предприемат те за защита, по наказателно правен ред, по друг ред, това е тяхна преценка. Но при условие, че като членове на Висшия съдебен съвет ние трябва да браним независимостта на магистратите, а и тяхното добро име, няма как да бездействаме при условие, че има Акт на Инспектората, който те са получили и е съвсем нормално да поискат от Висшия съдебен съвет да стигне до знанието на членовете на Висшия съдебен съвет това уведомление. Това е предмета на т. 6 в дневния ред. /Ю. Ковачева: Да подложите на гласуване нашето предложение./ Има още искания за изказвания, г-жо Ковачева. Давам думата на г-жа Петкова. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като г-н Калпакчиев, а и Вие, г-н Панов, пледирате за защита на магистратите, за информация и искане

на проверки, искам да Ви попитам направихте ли такова искане във връзка със сигналите, всъщност не сигналите, а по много медиите се посочи случаят за Районен съд-Никопол. Защо, досега вече две седмици откакто се дебатират в медиите този случай, Вие не поискахте никаква проверка и дори ние членовете на Съвета нямаме информация за това? Само искам да кажа, че Комисия „Управление на собствеността“ възложи на дирекцията такава проверка във връзка с имотите на „Съборна“ и това ще се разгледа в комисията, но специално за поведението на съдията, който, всъщност, е образувал дело по искова молба, която е намерена случайно в коридорите на Районен съд-Никопол през 2007 г., датирана 2004 г. и т.н., този магистрат все още е съдия там, дори нещо повече, прави се предложение от административен ръководител на административен съд да стане негов заместник и в тази връзка дори не ни беше докладвано за случаите, които, именно за този случай, който разбуни обществеността и който действително представлява интерес и е случай за проверка или поне някакво становище, може би от Вас, г-н Панов, защото Вие сте Председател на Върховния касационен съд и би трябвало да знаете за подобни случаи?

А пък, г-н Калпакчиев, който винаги проявява интерес, дори и сега на събранието, никой от Съдийската колегия, който е член на Висшия съдебен съвет не си позволи да отиде, имаше желание да слуша на място, но г-н Калпакчиев в това си качество, като член на Висшия съдебен съвет, отиде там и сега ни изнася информация от събранието. Мисля, че това не е допустимо и ако искате да проявявате някакъв интерес и да сте активен в дейността си, по-скоро поискайте такава проверка, каквато ви казах, за Районен съд-Никопол и за последиците от такива действия на магистрати и тогава може да занимавате Съдийската колегия с резултатите от подобни проверки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, Вашият полет от Благоевград в посока Никопол е удивителен! Всеки член на Висшия съдебен съвет има право да включи точка в дневния ред и никой няма право да му забрани това, все още живеем в демократична държава, в която членовете на Висшия съдебен съвет по теми, които засягат авторитета на магистрати, е нормално да внесат такава точка в дневния ред. Позволете да кажа, никой няма право да забрани това нещо на който и да е от магистратите. Моля Ви да се придържаме към т. 6, която има конкретен предмет. /Св. Петкова: Аз ви напомням, че този въпрос стои от две седмици и никой не е поискал никаква проверка.; Г. Карагьозова: Към кои правомощия на г-н Панов...? Ако е престъпление, има прокуратура, доколкото знам!? Ако е въпрос на организацията на дейността, има и Инспекторат, доколкото знам./ Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не разбирам защо е толкова сложен дебатът по отношение на един сигнал, който колегите са отправили до Инспектората. Да, има проверка на Инспектората, има конкретни заключения и изводи. Не сме ги получили по официален ред по никакъв вариант, ако не се лъжа за това. Какво е отношението точно на Висшия съдебен съвет по сигнала изпратен от двама колеги в Инспектората, да, има заключение, има хиляди начини този резултат да бъде оповестен, абсолютно съм съгласен. Кой ще изберат, е въпрос на колегите, както и Инспекторатът. Не разбирам обаче къде е мястото на колегите от Висшия съдебен съвет за това предложение, което са направили? Ако те считат, че имат оповестителна функция и роля в Съвета, възможно е, да. Би следвало обаче просто да се гласува и да приключим. Така или иначе тази роля вече беше изпълнена. Стана ясно за всички, че има такова решение, че то е изпратено до съответните колеги, които са депозирали това искане до Инспектората

и след извършената проверка са получили отговор. Мисля, че това, което колегите искаха те вече го постигнаха. Оповестителната функция е факт. Аз предлагам да прекратим този дебат и да приключим с тези спорове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И аз считам, като г-н Колев, че трябва да приключим дебата и да се гласува нашето предложение, защото по повод на извършената проверка от Инспектората ние нямаме какво друго да направим освен да се запознаем с резултата. Защо сме внесли точката? Може би трябваше оттам да започнем, макар че аз, признавам си, исках някак си да спестим технологично време и не мислех, че ще предизвика толкова бурни емоции това наше предложение по един вече приключил, според мене, спор, във връзка с това били ли са в конфликт на интереси съдиите Николова и Пензов при изпълнение на тази прословута поръчка за дограма на Районен съд-Благоевград.

Очевидно се налага да мотивираме по-подробно нашето предложение, колкото и вече отдавна да седим в тази зала и да си говорим едни и същи неща. Въпросът с дограмата на Районен съд-Благоевград е обсъждан. На 7 юни 2016 г. е процедурата по изслушване на съдия Бельова за кандидат за председател на Благоевградския окръжен съд. На 21 юни 2016 г. на Съдийска колегия по повод отхвърляне на искането за проверка в Благоевградския окръжен съд. На 25 юни 2016 г. във връзка с решение за възлагане на проверка на Районен съд-Благоевград и дирекция „Вътрешен одит“ по предложение на Бюджетна комисия на Висшия съдебен съвет. /Д. Узунов излиза от залата/ На 14 юли 2016 г. ..., колега Петкова, ако запазите търпение ще кажа и за преписката, която Вие поставихте на въпрос. /Реплика от Св. Петкова - не се чува/ Ами съжалявам, постави

се въпрос за тези неща. На 14 юли 2016 г., казах вече, по повод предложение за възлагане на проверка на дирекция „Вътрешен одит“. На 6 октомври 2016 г. за приемане на резултатите от извършената одитна проверка в Благоевградския районен съд, извършена по решение на пленума от 23 юни 2016 г. На 25 октомври 2016 г. процедурата за изслушване на кандидата Вера Коева. /Св. Петкова напуска залата/ На 17 ноември 2016 г. по искане за назначаване на четвърти одит в Благоевградския районен съд. На 15 декември 2016 г. по повод приемане на доклада за извършения трети одит. На 19 януари 2017 г. по повод приемане на доклада от четвъртия одит. На 21 февруари 2017 г. относно назначаване на проверка от Инспектората по отношение твърдението за конфликт на интереси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви прекъсна, г-жо Ковачева, защото в момента нямаме кворум. /Ю. Ковачева: Когато имаме ще довърша./ Моля, да поканим колегите, които са отвън, за да може да довършим заседанието. /М. Итова: Ще помоля обаче наистина тези реплики, които се разменят между колегите да се протоколират. Няма да казвам какво ми каза Калин Калпакчиев. - напуска залата/ Нека да поканим колегите, които са отвън, за да продължим заседанието, няма кворум.

/кратка пауза/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да дадете почивка? Аз така или иначе ще си довърша изказването, но не виждам смисъл да стоим така.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли.../Намесва се С. Найденова: Не сме в почивка, не сме прекъснали, чакаме събиране на кворума./

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да поканим колегите, които си говорят пред залата, да дойдат тук, за да продължим заседанието. /Д. Тончев: Казах им./ Добре. Сега е 12.10 ч., поради липса на кворум не можем да продължим заседанието на Съдийската колегия. В 12.30 ч. продължаваме. Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на ВСС, имаме необходимия кворум за това.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да довърша изказването си, което не успях, поради прекъсването на заседанието. Както в десет заседания сме се занимавали с дограмата на Районен съд Благоевград мисля, че можем и в 10, 11, в 12-то да приемем заключението на Инспектората и да приключим.

По отношение на изнесения казус от колегата Петкова за Районен съд Никопол и за имуществения спор, който беше публично коментиран в медиите, той не е неизвестен за Колегията, но аз мисля, че няма отношение към днешния дебат, затова няма да го коментирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъда съвсем кратка. Може би едно уточнение към г-н Колев, тъй като податели на сигнала са самите съдии Пензов и Николова, техният сигнал беше адресиран до нас и ние го препратихме на Инспектората. Инспекторатът към ВСС има задължение да уведоми подателя на сигнала и магистрата, спрямо който извършва проверката. Инспекторатът няма задължение да уведомява Съдийската колегия и самите съдии Пензов и Николова ни уведомяват за приключения резултат по техният сигнал, а причината, поради която те подадоха сигнала са множеството заседания, цитирани от колегата Ковачева, в които тук публично се разискваше тази тема и както сме отразили и в мотивите на самото предложение законът възлага в задължение на Съдийската колегия на ВСС да опазва почтеността, независимостта и престижа на съдебната власт като

ангажира дисциплинарна отговорност на съдиите за нарушаването им, но аналогично има задължение и да защитава всеки съдия от неверни и необосновани твърдения за нарушение на професионални и етични норми. Ако, г-н председател, изказванията по темата са приключили, има ясен проект за решение за запознаване с уведомлението за финализиране проверката от компетентния орган - Инспекторат към ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Една кратка реплика, уважаеми колеги, и от акта на Инспектората се потвърждава един основен факт - роднина на г-н Пензов е усвоил и изпълнил обществената поръчка по монтаж и демонтаж на дограмата. Може би трябва да помолим административните ръководители на останалите съдилища да се постараят да възлагат обществени поръчки не само на своите шуреи, балдъзи, баджанаци, защо не и братя, така че аз ще гласувам така както преценя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Точкова, не, г-жа Точкова отсъства, но г-н Узунов очевидно е запознат с акта, на което няма право, той не е публичен, не знам откъде сте запознати с акта, г-н Узунов, моля да кажете, в противен случай Вие сте длъжен да кажете на какво базирате тези Ваши твърдения, които отново са неверни, най-малкото имат подтекст, който е изключително позорен и пак казах, ще повторя в заключение - този пример е емблематичен, показателен с колегите Николова и Пензов затова как спрямо един съдия може да бъде упражняван безконтролен, безконечен тормоз и уронване на доброто му име без той да може да се защити като съдия. Единственият път, който колегите ни Николова и Пензов са открили за

защита са средствата на съдебната защита, с които разполага всеки гражданин, но те като съдии са лишени от защита, те са обект на един изключително интензивен, безпрецедентен и неприемлив, недопустим натиск и тормоз буквално. Аз смятам, че на това трябва да бъде сложен край, но очевидно мнозинството тук от колегите продължават. Аз ви казах и нещо - ако нямате други задръжки, ако закона не ви уважава да въздържате да вредите другиму, така както чл. 45 от Закона за задълженията и договорите предписва, че всеки трябва да се въздържа от това да вреди другиму, вие явно закона не е пречка за вас, но поне поставете се на мястото на тези колеги. Това е последната реплика, която мога да кажа, последният аргумент. Ако вие бяхте на мястото на тези колеги и цялата система да се стовари върху вас как щяхте да се чувствате. Проявете поне елементарна човешка милост и се въздържайте от неправомерно поведение спрямо наши колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз няма да давам обяснения на г-н Калпакчиев, но спомнете си назад в предните заседания и г-н Пензов, и г-жа Екатерина Николова, която е Ваша близка приятелка, това е общоизвестен факт в Благоевградските съдилища, те не го и крият, те също признават, че поръчката е усвоена от шурей на г-н Пензов, не е нужно да се позовавам на акт, те самите си го признават това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тук ще кажа това, което казах преди една седмица, но комент, без коментар. Какво да кажа след това! Така можем да се надприказваме до безкрай, защото действително нивото на дебат е такова, че то не подхожда не само за Висш съдебен съвет, то не подхожда между юристи да се говори по този начин. Може ли - този бил приятел на друг, защото така било известно във всички съдилища, те били признали някакъв факт, може би г-н Узунов се

позовава на махленски свидетелства. Ами, г-н Узунов, махленските свидетелства не се признават в никой съд!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А Вие на какви свидетелства се позовавате, за да твърдите, че се разпространяват листчета и списъци, г-н Калпакчиев. На какви! И го твърдите като факт. Ето ви го внушението! Ето Ви внушението, което правите! Ето Ви - точно ден преди изслушването. Направихте го точно, целенасочено, направихте го умишлено с една-единствена цел. На всички нас е ясно. На всички колеги от страната е ясно. Ето затова има отлив от Вашата любима организация. Голям. Голям отлив. И това е благодарение не на мен, не на някой друг колега, а на Вашите действия, г-н Калпакчиев. Затова посочихте Благоевградският окръжен съд, че разпространяват листчета. /Калин Калпакчиев - аз съм посочил!/ Димитър Узунов - Вие направихте внушението и Ваша близка медия го разпространи, защото там, г-н Калпакчиев, всички съдии масово напуснаха Съюза на съдиите, останаха само Николова Екатерина и Пензов Владимир. Това е факт. Затова изливате там злобата, затова внушавате това и знаете, защото аз съм от този район! Това е внушението! Ами представете си ако бях дошъл и аз заедно с Вас на изслушване! Бях си закарал и аз семейството си! /Калин Калпакчиев - да бяхте дошъл!/ Димитър Узунов - ами не искам, не желая, не желая. И още нещо ще използвам думата малко встрани от темата, знаете ли какво коментират колегите там, където сте седнал. Тези съдии от Върховния касационен съд, възмутени са колегите! Възмутени са от репликите, които са отправили към един съдия, който е кандидат от Районен съд Брезник, викат, и това във Ваше присъствие: какво прави този, не си стои в Брезник! Друг кандидат от Районен съд Димитровград: какво прави този, а не си стои в Димитровград! Къде бяхте Вие, г-н Калпакчиев, да се намесите, да ги

спрете. Това става пред Вас. Не ме прекъсвайте, моля Ви. Това става във Ваше присъствие! Колегите са омерзени, възмутени са. Това Ваше внушение е продължило и там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тази несвързана тирада, трудно се ориентирам във всички твърдения, но ще се опитам последователно да дам някаква яснота. Г-н Узунов, Вие сте дали не един и два примера, в които наистина не правите разлика между факт, между твърдение за факт, между истина, между лъжа, Вие откровено излъгахте, аз Ви го казах затова съм взел ен на брой хиляди лева или ще взема ен на брой хиляди лева, но да не се връщаме към тази тема.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Образувайте ми дело! Нали ме заплашихте, че ще ми образувате дело!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Но да не се връщаме към тази тема. Г-н Узунов, аз казах, че съм разговарял с колеги, това е моето твърдение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ето Ви дослука! Ето Ви дослука!

МИЛКА ИТОВА: Моля, не се репликирайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля, замълчете, направете разлика, вижте протокола. Аз говорих, аз казах една истина, която и сега мога да потвърдя, че на мен колеги са ми споделили за това, че председатели на съдилища им дават листчета и са им давали на други съдии листчета с имена на кандидати за членове на ВСС. Точка. Нито съм споменал имената на колегите и то съвсем съзнателно, нито съдилищата. Така че Вие тук отново казахте една лъжа, една наистина, не съм споменава нито един съд.

На следващо място - да, аз бях на събранието, каквото поведение можеше всеки един от вас да предприеме. Бях на част от събранието, тогава когато се избраха комисиите, самото изслушване

проследих он-лайн. Можеше всеки от вас да го направи. Не съм бил на цялото събрание, не смятам, че аз като гост на това събрание мога да правя забележка на когото и да е, а това, което тук изредихте така или иначе не можах да се ориентирам, кой какво бил казал, какви реплики подхвърлял, това наистина вече според мен не може да бъде предмет на някакъв разумен отговор, но аз лично поне не можах да разбера какво искахте да кажете. Та това е. Цитират Ви, погледнете, има го в медиите, има и запис, ето г-н Тончев каза на изслушването какво е казала колегата Красимира Костова, какво е казал колегата Пламен Дацов за списъците, и други колеги. Така че ориентирайте се в това кой какво твърди, за да може да си направите преценка ако сте в състояние за това какво е факт, какво е твърдение за факт, кой какво твърди. Като съдия сте длъжен да знаете тези основни неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, колеги?

Май наистина е по-добре да помълчим и малко да се позасраим от това, което пак произведохме в днешния ден. Предлагам ви да пристъпим към гласуване на точката. Режим на гласуване. Предложението по точка 6, проектът предложен от вносителите: Приема за запознаване уведомление по чл. 185о, ал. 3 от ЗСВ от 23.5.2017 г. на Инспектората на ВСС до съдия Владимир Пензов и до съдия Екатерина Николова, двамата от Районен съд Благоевград, за взето решение на Инспектората от 22.5.2017 г. за прекратяване на проверка спрямо тях по сигнал № 1198 от 28.2.2017 г., поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 185к, ал. 1 от ЗСВ. Режим на гласуване. 6 гласа "за", 6 гласа "против". Нямаме решение по точка 6.

6. ОТНОСНО: Запознаване с информация от съдия Владимир Пензов и съдия Екатерина Николова, двамата от Районен

съд - Благоевград, относно решение на Инспектората към ВСС по чл. 175о от ЗСВ по проверка спрямо тях по чл. 175к от ЗСВ във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/21.02.2017 г.

/След проведеното явно гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 6 гласа „против“ решението не беше взето/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по т. 7 от дневния ред

Заповядайте, г-жо Ковачева! /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, приключи точка 6 от дневния ред, 6:6 гласа. Няма решение.

Продължава дневния ред. Точка 7. Моля ви да се придържаме към дневния ред.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е по заявлението на съдия Мариета Бушандрова, съдия в Районен съд Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от закона по обявения с решение на ВСС конкурс за повишаване в длъжност и преместване в административен съд. Предложението на комисията е Колегията да остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от закона в Административен съд Бургас, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

Точка 1.2. от същото решение - да се остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаването ѝ в Административен съд София-град, тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

Точка 1.3. - да се остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаване в Административен съд Стара Загора,

поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ кандидат в класирането.

Точка 1.4. - да се остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 в Административен съд Пловдив, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ поред кандидат в класирането.

Точка 1.5. - да се остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаване в Административен съд Хасково, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

И точка 1.6. - да се остави без уважение заявлението на съдия Бушандрова за назначаването ѝ в Административен съд Благоевград, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ поред кандидат в класирането.

Подробни мотиви са приложени към точката. Ако желаете мога да ви ги докладвам ако има нещо неясно, ако не тогава да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Предлагам да гласуваме анблок всички точки. Колеги, режим на гласуване. 11 гласа "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Молба от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/18.06.2015 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Бургас, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

7.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Стара Загора, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

7.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Пловдив, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

7.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване

по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Хасково, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

7.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8, предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Десислава Чавдарова Кацарова - Христовова - съдия в Районен съд Пловдив за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от закона в Окръжен съд Пловдив, Гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност. Мотивите са представени към решението на Комисията по атестиране и конкурси. Накратко - на освободената по време на провеждане на конкурса и 9-месечния срок от неговото приключване с решение на Съдийската колегия е повишена Недялка Димитрова Свиркова - Петкова, съдия в Районен съд Пловдив. По щатното разписание на Окръжен съд Пловдив към момента са налични две свободни длъжности, една за заместник-председател на съда и една длъжност "съдия". По отношение на тези две свободни длъжности не са налице предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от закона, поради обстоятелството, че длъжността "заместник на административния ръководител" не е конкурсна длъжност, а свободната съдийска длъжност е освободена след изтичане на 9-месечния срок от приключване на конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 8. 11 гласа "за", 0 "против". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Молба от Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова - съдия в Районен съд - Пловдив за назначаване в Окръжен съд - Пловдив, гражданска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова - съдия в Районен съд - Пловдив за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение на комисията да се остави без уважение заявлението на съдия Георги Николов Грънчев, съдия в Районен съд Бургас, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от закона в Окръжен съд Бургас, Наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането. Мотивите отново са към решението на Комисията по атестиране и конкурси. Съгласно данните на две освободени по време на провеждане на конкурса и 9-месечния срок от неговото приключване в Окръжен съд Бургас с решение на Съдийската колегия са повишени

Веселина Тодорова Печилкова и Атанас Дечков Христов. Към настоящият момент по щатното разписание на Окръжен съд Бургас не са налице освободени длъжности, поради което липсват предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от закона, а както вече посочих съдия Грънчев не се явява и следващ по ред на класирането кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 9. 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Заявление от Георги Николов Грънчев - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване в Окръжен съд - Бургас, наказателна колегия, по реда на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/ 22.04.2015 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Георги Николов Грънчев - съдия в Районен съд - Бургас за назначаване по реда на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд - Бургас, наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като не е следващ по ред кандидат в класирането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10 от дневния ред.
Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е относно предложение за първоначално назначаване по обявения с решение на ВСС от 16 юли 2015 г. конкурс на следващия по ред кандидат в районните съдилища във връзка с постъпил отказ. Представена е хронологията по провеждането на конкурса. Комисията по предложения и атестиране в изпълнение на чл. 186а, ал. 3, във връзка с ал. 4 от закона, след приключването на конкурса е предложила на ВСС, който с решение от 19 ноември 2015 г. е назначил класираните осем кандидати. Срещу това решение е подадена жалба пред Върховния административен съд и спорът е приключил с конкретни указания на ВАС. В изпълнение на това решение, на отменителното решение на ВАС с решение на ВСС са назначени трима класирани кандидати по обявения конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността "съдия" в Районен съд Добрич, Районен съд Дупница и Районен съд Сливен. За една от обявените длъжности "съдия" в Районен съд Сливен е постъпило заявление за отказ от заемането ѝ от класирания кандидат Надя Величкова Малинова, поради което същата към момента е вакантна. Следващият кандидат по поредността на класирането Свилена Стоянова Давчева е подала заявление, съгласно чл. 28, ал. 2 от Правилата, във връзка с § 209 от закона, за нея има представено становище на Комисията по "Професионална етика", че притежава нравствените качества.

В заключение Комисията по атестирането счита за законосъобразно да се извърши класирането и предлага на Съдийската колегия да приеме решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4, във връзка с § 209 от закона Свилена Стоянова Давчева на длъжността "съдия" в Районен съд Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние извършваме класиране по 193, ал. 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Конкурс за първоначално.

ЛОЗАН ПАНОВ: 160.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Просто се обърках.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване - назначение по чл. 160 и чл. 186, ал. 4 от ЗСВ. 11 гласа "за". Гласувахме точка 10 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/16.07.2015 г., т. 96.1 конкурс, на следващия по ред кандидат на длъжността „съдия“ в районните съдилища във връзка с постъпил отказ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във връзка с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 отново е процедура и предложение за решение във връзка с конкурс за първоначално назначаване. С решение на ВСС от 25 юни 2015 г. е обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на пет длъжности "съдия" в

окръжните съдилища, Гражданска колегия. С решение на ВСС от 16.12.2015 г. са назначени класираните двама кандидати. Това решение на ВСС е било оспорено, оспорването е приключило с решение на Върховния административен съд, с което ни е върната преписката за ново провеждане на конкурсната процедура в етапа на класирането. Изпълнени са указанията на съда и с решение на Съдийската колегия от 14 юни 2017 г. след новото класиране са назначени петима от тях, които са встъпили през 2016 г. юли и август месец в длъжност. Един от класираните кандидати, назначеният на длъжност "съдия" в Окръжен съд Пловдив е повишен на длъжност "съдия" в Апелативен съд София и е встъпил в длъжност на 22 май 2017 г. Така обявената конкурсна длъжност в Окръжен съд Пловдив е вакантна. Следващият кандидат за тази длъжност по поредността на класирането е Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева, която е подала заявление, съгласно чл. 28, ал. 2 от Правилата, във връзка с § 209 от ПРЗ на закона. Има становище на комисията по "Професионална етика", че притежава необходимите нравствени качества. В изпълнение на разпоредбите на закона и с оглед резултатите от класирането, становищата на съответните комисии предложението е да се приеме решение, с което назначава, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с § 209 от неговите преходни и заключителни разпоредби, Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева на длъжността "съдия" в Окръжен съд Пловдив, Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, становища няма. Режим на гласуване. Точка 11 от дневния ред. 11 гласа "за", 0 "против". Благодаря ви. Взехме решение и по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване, по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/25.06.2015 г., т. 7.1 конкурс, на следващия по ред кандидат на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия, във връзка с освободена длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във връзка с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12, Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Луиза Ивайлова Павлова - Христова, съдия в Административен съд София-град и приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Анблок гласуване периодичното атестиране на съдия Луиза Павлова Христова, както и приемане на нейната комплексна оценка. 11 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-град за

периодично атестиране на Луиза Ивайлова Павлова - Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Луиза Ивайлова Павлова - Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Луиза Ивайлова Павлова - Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Елена Евгениева Маврова, съдия в Софийски градски съд и приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. 11 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийски градски съд за периодично атестиране на Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е предложение да се повиши Атанас Дечков Христов, съдия в Районен съд Разград, на място в по-горен ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

И точка 14.2. да се повиши Красимира Делчева Кондова, съдия в Районен съд Сливен, на място в по-горен ранг "съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 режим на гласуване ако няма изказвания. Тя е с два диспозитива. 11 гласа "за", 0 "против".
Благодаря ви.

Повишаване на място в по-горен ранг:

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд - Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка от дневния ред - 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението от Андриана Георгиева Добрева, съдия в Районен съд Козлодуй, с ранг "съдия в АС" за повишаването ѝ на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС". Мотивите на комисията са, че съдия Добрева няма прослужени най-малко три години на съответната или приравнена длъжност, считано от последното ѝ повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване точка 15. 10 гласа "за", 0 гласа "против".

Повишаване на място в по-горен ранг - с предложение „без уважение“:

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСТАВЯ без уважение предложението от Андриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да продължим с точка 16, 17 и 18.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Точка 16 е предложение на комисия "Съдебна администрация" да отхвърлим искането за увеличаване щатна численост на Районен съд Казанлък с една длъжност "системен администратор". Този съд има такава длъжност, иска се още една, липсва финансова обезпеченост. С оглед числеността и броя на мрежовите точки комисията предлага да бъде отхвърлено искането.

Ако не възразявате, колеги, мога да ви докладвам точка 17, която е също аналогичен диспозитив - да бъде отхвърлено искането за увеличаване щатната численост на Административен съд Кюстендил с половин щат "експерт - връзки с обществеността". Тук мотивите ги виждате са изложени на комисията. Искането на административния ръководител е да бъде възложено на служител съдебен секретар да му бъде вменени функции, в заглавието на длъжността да бъде вписано и "връзки с обществеността". Комисията счита, че след като има такива възможности няма никаква пречка да бъде възложено за уплътняване на работното време на която и да е друга длъжност изпълняването на тези функции, каквато практика вече има в съдилищата.

И следваща точка 18 е да бъде намалена щатната численост на Окръжен съд Враца с една длъжност "деловодител", която е освободена. Мотивите са, че този съд през последните три години е с натовареност почти двойно под средната за страната и респективно и реципрочно следва и броя на служителите да не бъде около средното, а е нормално да бъде в този случай и под средното, с оглед липсата на постъпление или увеличение на разглеждане на

делата в този съд. Това са предложенията на комисията. Ако нямат колегите никакви други становища, може да гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Колеги, становища, позиции? Ако нямате, нека да гласуваме точка 16, 17 и 18 заедно. Изложените съображения, както на комисията, така и споделени такива в днешното заседание от г-жа Неделчева бяха ясни на всички. Режим на гласуване точка 16, 17 и 18. 11 гласа "за", 0 гласа "против".

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Казанлък** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Казанлък** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: Комисия „Съдебна администрация“ счита, че с оглед числеността на магистрати и съдебни служители, както и работните точки в локалната мрежа на съда, и наличието на един системен администратор по щата на съда е достатъчен за обслужване на компютърните системи.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Административен съд - Кюстендил** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд - Кюстендил** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността“.

МОТИВИ: Необходимостта от увеличаване на щатната численост на съда с половин щатна бройка за длъжността „връзки с обществеността“, с оглед възможността да се съвместяват функциите на длъжността от съдебен служител, заемащ длъжност „съдебен секретар“, е неоснователно. Административният ръководител може да възложи, съобразно длъжностната характеристика и със заповед, извършването на тази дейност на съдебния служител, заемащ длъжността „съдебен секретар“.

18. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд - Враца** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд - Враца** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Комисията се запозна със становището на председателя на съда, но отчитайки изключително ниската натовареност на ОС-Враца за 2016 г. - 6,04, под средната за окръжните съдилища в страната - 12,52, намаляваща прогресивно през последните три години: за 2015 г. натовареността е 6,59, при средна за страната - 12,22; за 2014 г. е 6,73, при средна - 12,36 и съотношение - брой служители към брой магистрати по щат - 1,76, под средното за страната - 1,97, с оглед ниската натовареност, предлага намаляване на щата със свободната длъжност „съдебен деловодител-граждански дела“. По щата на съда има „завеждащ служба-деловодство, той и съдебен деловодител-наказателни дела, 2-ма съдебни деловодители-регистратура, 2-ма съдебни деловодители-наказателни дела, съдебни деловодители-търговски дела, 1 съдебен деловодител-фирмени дела. Възможност за оптимизация на съдебната администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Знаете, че Съдийската колегия на ВСС прие по предложение на комисията по "Съдебна карта, статистика и натовареност" график-карта, който беше утвърден и с решение на Пленума на ВСС, график-карта за конкретния действия и мерки. Този график-карта е съгласуван с Актуализираната стратегия за

продължаване на реформата на съдебната система и Пътната карта към нея. Съобразно Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система фигурира задължение за Върховния административен съд и Висшия съдебен съвет съвместно да извършат анализ на ефективността на административното правосъдие. Знаете, че по този повод в Съдийската колегия на ВСС беше внесено предложение за този анализ да бъдем подпомогнати от службата на Европейската комисия за структурните реформи. Съдийската колегия прие това наше предложение, но впоследствие по не много ясни съображения и аргументи то беше отменено отново от Съдийската колегия. Тогава в тези заседания на ВСС, на неговата Съдийска колегия, стана дума за това, че г-н Колев спомена, че във Върховния административен съд са извършени анализи, доклади на ефективността на административното правосъдие. Изцяло в дух на добросъвестно изпълнение на нашите служебни задължения комисията по "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" обсъдихме изпълнението на Пътната карта и решихме, че следва да поканим г-н Колев на заседание на комисията, за да коментираме как ще изпълним тази мярка, съответно ако той разполага с документи, анализи, доклади, да ги представи на ВСС за запознаване. В отговор на нашата любезна покана г-н Колев ни изпрати писмо от 2 юни 2017 г., с което ни информира, последното изречение вижте на писмото, че всички изготвени документи, анализи и предложения ще бъдат внесени на обсъждане в институциите, които имат необходимата компетентност и реално ще съдействат за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, в подтекста горе на писмото ясно е казано, че комисията и лично нейния председател, не знам защо се олицетворява комисията с председателя, не е компетентна да

прочетем и да получи документи, анализи и доклади. Ние решихме, че сме длъжни да ви запознаем Колегията с тази кореспонденция, тя не е лична, това е институционална кореспонденция, но най-вече освен да сте запознати с тази кореспонденция Колегията да вземе ясно решение за това как ще изпълним тази мярка, тъй като към момента тази мярка, за която е задължен и ВСС няма реална перспектива да бъде изпълнена и доколкото комисията не е компетентна да чете доклади, моля ви Съдийската колегия да поиска да се запознае с тези доклади, тук има компетентни колеги, административисти сигурно, които могат да прочетат тези доклади, но наистина да сме наясно с това ще изпълним ли тази мярка по Пътната карта - Анализ на ефективността на административното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Хващам се за думите на г-н Калпакчиев. Уважаеми колеги, г-н Калпакчиев, само да попитам - това е проекта на решението - приема за запознаване. Нали така? Предлагам вариант на решение, да допълним диспозитива с още един - изисква от председателя на Върховния касационен съд информацията, която е формулирана в писмото по точка 7.1. с два диспозитива и по този начин да задължим председателя на Касационния съд да предостави необходимите анализи и информация за изпълнение на посочената мярка. Коригирам се. Става дума за председателя на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Всъщност предложението, което колежата Узунов прави беше и смисъла да направим среща с г-н Колев като председател на Върховния административен съд, за да

може преди да предоставим на внимание на Съдийската колегия каквото и да е предложение да съгласуваме с Върховния административен съд какви са вижданията, изготвени анализи, какви са идеите за изготвяне, както говори Пътната карта план за укрепване системата на административните съдилища, така че аз лично ще подкрепя предложение Колегията да отправи молба към г-н Колев като председател на Върховния административен съд да ни запознае, защото той самия в едно от предходни заседания на Съдийската колегия заяви, поне аз имам такъв спомен, може да не цитирам точно, но останах с впечатлението, че неговото изказване сочеше на извършен вече някакъв анализ, за наличие на такива документи, така че те биха били полезни и единственото, което ще си позволя да направя само като коментар във връзка със съдържанието на писмото е, че никога не сме казвали, че било Съдийската колегия, било ВСС, било Комисията по натовареност като един помощен орган не разполага с капацитет да извърши каквото и да е, напротив, казахме, че имаме нужда от допълнителна експертна подкрепа и съдействие, доколкото извършването на един анализ е хубаво освен да става от тези, които осъществяват административното правосъдие, така и в неговото извършване да има по възможност и външен поглед, за да може това да гарантира обективността на всякакъв един анализ. По тази причина ми се струва, че не можем да кажем, че извършването на един анализ със съдействието на външни експерти, каквито биха били такива определени от Европейската комисия, в рамките на нейната служба за подкрепа на структурните реформи по някакъв начин би било нецелесъобразно или противоречащо на интересите на съдебната система, защото тогава бихме казали, че нецелесъобразно и противоречащо на интересите на съдебната система е и оказаната техническа помощ на Прокуратурата именно за извършване на друга

сходна мярка в същата Пътна карта. Това е по проекта на решение. Аз ще подкрепя предложението, направено от колегата Узунов по втората точка, в духа на това, което комисията отправя като покана към г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, г-н Калпакчиев. Съжалявам само, че г-н Колев не е тук, защото можеше много по-лесно да се ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Също ще подкрепя предложението. Логично е, аз го казах и преди малко, което направи и колегата Узунов. Трябва да изискаме или да помолим да ни бъдат представени тези доклади, за които г-н Колев пише в писмото си и спомена предишния път при разискване на темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз също ще подкрепя предложението на колегата Узунов, само искам да обърна внимание на колегите в цитираното писмо на колегата Колев, той е написал, че Върховният административен съд намира за нецелесъобразно и противоречащо на интересите на съдебната система, забележете, и предоставяне на комисията "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" на изготвения от Върховния административен съд функционален анализ. Дано да не е така нецелесъобразно, противоречащо на интересите на съдебната система предоставянето на анализа по искане на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че тази точка следва да я обсъждаме в присъствието на г-н Колев, така че предлагам да бъде отложена за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, г-н Колев е запознат с дневния ред, не знам защо той отсъства, дали временно или постоянно, не е уведомил официално колегията, но не виждам причина да отлагаме точката, още повече, че от нея няма да последва нищо с фатални последици нито за председателя на съда, нито за самия съд. Искаме информация и колкото по-своевременно я получим, толкова по-добре, тъй като тя касае изпълнение на задължение, което е ограничено във времето. Така или иначе ние от няколко месеца алармираме, че трябва да изпълним и трябва време, за да изпълним тази мярка, а отлагането неясно кога във времето ще затрудни още повече изпълнението. Нека да получим информацията, така или иначе г-н Колев на следващото заседание ако има нещо допълнително да ни каже, ще ни го каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, по ред - г-жа Неделчева, след това г-жа Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, доколкото преди малко се наведе твърдение, че е хубаво г-н Колев да е тук да поясни с какво е готов да предостави, затова направих предложението, но го оттеглям, за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Петкова беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вчера имаме заседание на правната комисия и на него се постави въпроса за постъпило в Народното събрание предмет на обсъждане изменение на АПК. На това заседание аз нямам спомен дали г-н Калпакчиев беше. Изобщо не беше. Той, ако беше присъствал на това заседание, може би щеше да разбере, и беше си направил труда поне да прочете изменението на АПК, което се

предлага, щеше да му стане ясно всъщност какви са мерките, които са предприети за регулиране натовареността на ВАС и т.н., защото именно в този проект за изменение на АПК се предвиждат сериозни промени във връзка с този въпрос, както и въпроса с административното правораздаване, за да може то да бъде още по-ефективно. Така че въпросите, които г-н Калпакчиев и самата комисия, която той представлява, иска да си изясни, може да го направи, ако присъства на заседание на Правната комисия, на което се обсъждаше въпроса по доклада на Върховния административен съд и административните съдилища. Мисля, че да правим тук изводи, че г-н Колев не идвал и изобщо такива изказвания, които направи Калпакчиев, не са уместни, защото, ако има някой, който да не идва, а след това да поддържа да му се предоставя информация, която се обсъжда на заседанията, това е г-н Калпакчиев.

Затова както г-жа Неделчева предложи, да се отложи точката (прекъсната от Л. Панов: тя го оттегли, г-жо Петкова) Оттеглила. Тогава аз предлагам да се отложи и тези въпроси да се обсъждат при приемане на Доклада на Върховния административен съд и на административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, Вашето оттегляне очевидно е последвано от ново предложение за отлагане, съжалявам.

Г-н Калпакчиев, след това следва г-жа Карагъзова.

Искаше реплики?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Искам само да информирам г-жа Петкова, че да, една от възможните реакции по изпълнение на мярка 3.6.1 от Пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа, естествено, че са мерки за

изменение в процесуалните закони във връзка с подсъдността на определени видове дела, но тази мярка в никакъв случай не може да изчерпи онова, което трябва да се направи по самата мярка в Пътната карта. Тя е много по-всеобхватна и там в партньорство на ВСА и Висшия съдебен съвет е предвидено като действие да се изготви този функционален анализ както на Върховния административен съд, така и на системата на административните съдилища и на второ място, изготвяне на план за укрепване също на Върховния съд и на системата на административните съдилища. Така че само една малка част от действията, които трябва да бъдат предприети е предвиждането на законодателни промени в процесуалните закони. Всичко останало обаче във връзка с действието, ефективността на системата на административните съдилища и на Върховния административен съд лежи върху плещите, пак казвам, на отговорна институция Върховен административен съд и партньор Висшия съдебен съвет. Така че изискването на информация за това, което е свършил Върховния административен съд не виждам с какво ще се отрази неблагоприятно на системата на административните съдилища, на самия Върховен административен съд или на цялата съдебна система, както е посочено в писмото на колежата Колев. Това, че е направен един проект за изменение в АПК (как да кажа) не само, че не изчерпва и не знаем един резултат от бъдещия законодателен процес. Ние като отговорна институция сме длъжни да предприемем и редица други мерки, за които призовахме в Комисия „Съдебна карта“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова заповядайте, после г-н Калпакчиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като отговорна институция имаме задължение в двуседмичен срок да представим становище по

законопроекта за изменение и допълнение на АПК (намесва се Г. Карагьозова: няма нищо общо с проекта, колега Петкова) именно като отговорни институции не да се възложи само обикновено на мен и г-жа Ковачева, която се включва в комисиите, но не винаги ефективно участва, и след това да се реши, че въпросът е решен от Комисия по натовареност от целия Пленум или от цялата Съдийска колегия. Защото Комисия по натовареността не можа да свърши нищо по Съдебната карта на районните съдилища и се насочи вече към административните съдилища, където знаем много добре, че показателите се много по-добри, най-добри от цялата съдебна система и ние скоро след два дни може би ще обсъждаме доклада на председателя на Върховния административен съд за дейността на ВАС и административните съдилища. Нека тогава това обсъждане, което тука сега се прави, нека се направи при обсъждането на доклада, в който ще има достатъчно данни, за да може да се покаже каква дейност вършат административните съдилища и ролята на административното правосъдие. Нека г-н Калпакчиев не се меси там, където не му е работата!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, извинявам се много, но днес очевидно сте в (реплика от С. Найденова: вихъра си) (намесва се Св. Петкова: много моля без констатации!) Моля Ви, исках да кажа всъщност, че Вие направихте констатации. Първо Вие казахте кой не се явява, след това казахте кой се явява, но какво прави и че не е ефективно неговото явяване, дадохте накрая дори указания какво да прави г-н Калпакчиев. Много Ви моля, нали, Вие дадохте тези квалификации! (реплика на Св. Петкова: тъй като Вие не ги дадохте) Нямам никакво намерение да давам указания на членовете на Висшия съдебен съвет какво да говорят и как да го правят!

Нека да се върнем на точката, която не касае предложения за законодателни промени, касаещи АПК, а касае писмото, което г-н Колев е отправил до комисията и което е внесено за разглеждане. (реплики: нека да гласуваме) Освен за уведомление, предложението на г-н Узунов беше да се изиска тази информация и мисля, че беше терминът да се помоли г-н Колев да предостави тази информация, нали така? (реплика на Д. Узунов: не, не изиска) Да се изиска – чудесно, добре.

Все пак имаме предложение, което е процедурно – това е предложението на г-жа Петкова.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова за отлагане на тази точка с участието на г-н Колев. Режим на гласуване, колеги. (намесва се Д. Узунов: оттегли си, оттегли си предложението)

(оживление в залата, всички говорят едновременно)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да се обсъждат тези точки, но когато приемаме доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: По същество това е да се отложи разглеждането на точката. Нали така? (намесва се Св. Петкова: да) (намесва се С. Найденова: режим на гласуване) Г-н Узунов, моля Ви, сега. (намесва се Д. Узунов: аз не разбрах) (намесва се К. Калпакчиев: моля ви, колеги, за прегласуване)

Добре, ново гласуване, прощавайте.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова, която поиска да се отложи разглеждането на точката след приемането на доклада на председателя на Върховния административен съд. Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 6 „против“. Не отлагаме точката.

Колеги, ще има ли още изказвания, или да гласуваме предложенията. Предлагам ви да ги гласуваме заедно.

Първото е на (намесва се К. Калпакчиев: комисията, второто на г-н Узунов) Точно така.

Първата точка е: Приема за сведение писмо изх. № 417/02.06.2017 г. от председателя на Върховен административен съд във връзка с решение по Протокол № 16/15.05.2017 г., т. 7 на комисията.

И втория диспозитив: Задължава, Изисква (прощавайте) от председателя на Върховен административен съд (намесва се Д. Узунов: и това, което е писмото на комисията да представи на комисията функционален анализ – първото тиренце и второто тиренце) (намесва се С. Найденова: диспозитивът по т. 7.1.) Да.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Изпълнение на мерки заложи в График-карта за конкретни действия и мерки на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, изготвена в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 33/ 21.09.2016 г., т.19

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА за сведение писмо изх. № 417/02.06.2017 г. от председателя на Върховен административен съд във връзка с решение по Протокол № 16/15.05.2017 г., т. 7 на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, касаещо изпълнение на мярка

3.6.1. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система.

19.2. ИЗИСКВА от председателя на Върховния административен съд да предостави на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ следната информация:

- функционалния анализ, цитиран от него в хода на дискусиата по т.17 по Протокол № 16/18.04.2017 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС за отменяне на решение на колегията по т.16 от Протокол № 14/04.04.2017 г. Анализът е необходим с оглед осигуряване възможност на комисията да изпълни Цел 4 от Графика за конкретни действия и мерки за оптимизиране на съдебната карта, приет от комисията по протокол № 28/03.10.2016 г. и сведен до знанието на ВСС на заседание на пленума, проведено на 5.10.2016 г;

- какви дейности планира да бъдат извършени в изпълнение на мярка 3.6.1 *„План за регулиране натовареността на ВАС и системата на административните съдилища, включително чрез промяна в подсъдността на определени видове дела и структурни мерки“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система, с оглед избягване дублиране на дейности предвид това, че отговорността за изпълнението на мярката се споделя между ВАС и ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20 и т. 21 „Международна дейност“. Точка 20 кой ще докладва?

Заповядайте г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ предложението е да се одобри кандидатурата на Павлина Йоргова, съдия в Административен съд - Бургас, за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ за посочената позиция. Видно от доклада колегата отговаря на всички изисквания, които ние сме поставили, така че предлагам да гласувате предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 20 от дневния ред.

11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за вакантна позиция JUST.E.3, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР 20 юни 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Павлина Йоргова, съдия в Административен съд - Бургас, за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за позиция – JUST.E.3.

20.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Предложението е Колегията да приеме решение, с което да одобри проекта на обява за подбор на командировани експерти по Втора извънредна заявка за 2017 г. за принос към Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово, за позиции „съдия по наказателно право във Върховния съд, Апелативен съд съответно“ и „правен сътрудник“, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 16 юни 2017 г.

И точка втора – Обявата за позицията да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“. Кратък е срокът, но срокът за кандидатстване пред Министерство на външните работи е не по-късно от 22 юни 2017 г. (реплика на Г. Карагьозова: много закъсняваме с тази обява)

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, позиции? Няма. Режим на гласуване. Точка 21 от дневния ред гласуваме в момента.

11 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Проект на обява за вакантни позиции за командировани експерти/експерти на договорна основа по Втора извънредна заявка за 2017 г. за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo), с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи 22 юни 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани експерти по Втора извънредна заявка за 2017 г. за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в

Косово (EULEX Kosovo), за позиции „съдия по наказателно право във Върховния съд / Апелативен съд“ (Criminal Judge at the Supreme Court/Appellate Court) и „правен сътрудник“ (Legal Officer), с краен срок за кандидатстване пред ВСС - **16 юни 2017 г.**

21.2. ОБЯВАТА за позиции „съдия по наказателно право във Върховния съд/ Апелативен съд“ /Criminal Judge at the Supreme Court/Appellate Court/ и „правен сътрудник“ / Legal Officer/ да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 беше обсъждана на заседанието на Комисия по атестиране и конкурси, което беше проведено вчера на 12 юни. То е във връзка с искането на председателя на Апелативен съд – София за увеличаване на щатната численост и проекта на решение съответно е Съдийската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет: да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

На същото основание да предложи да се съкрати 1 щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, считано от датата на вземане на решението.

Да се съкрати една щатна „съдия“ в Окръжен съд – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

И да се съкрати „съдия“ в Окръжен съд – Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

Съответно на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, считано от датата на вземане на решението.

Спазени са изискванията за провеждане на съгласувателна процедура. Материалите са на ваше разположение, ако нямате въпроси, предлагам ви да вземем решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-жо Ковачева, ан блок или всеки диспозитив отделно? (реплика на Ю. Ковачева: може всички)

Колеги, т. 22 от дневния ред. Има предложение на КАК, беше докладвано от г-жа Ковачева, посочени са мотивите и съображенията на комисията във връзка с предложението за съкращаване на една бройка щатна длъжност „съдия“ в ОС - Велико Търново, една щатна длъжност „съдия в ОС – Русе, една щатна длъжност „съдия“ в ОС – Търговище, както и съкращаване на една щатна длъжност „съдия“ в ОС – Ямбол. Същевременно предложението да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, считано от датата на вземане на решението.

Становища, изказвания? (реплика: няма) Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от председателя на Апелативен съд - София за увеличаване на щатната численост на съдии и съдебни служители в съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд – Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

22.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд – Русе, считано от датата на вземане на решението.

22.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

22.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд – Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

22.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „съдия” в Апелативен съд – София, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 е предложение да се актуализира изборният списък на действащите съдии във връзка с предстоящото гласуване за членове на Висшия съдебен съвет, като се допълни с Венцислав Стефанов Вълчев и Теодора Любомирова Георгиева, както и да се публикува актуализирания изборен списък на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли някакви становища, позиции? Ако няма, режим на гласуване на предложението по т. 23 - Актуализиране на изборния списък с имената на Венцислав Стефанов Вълчев и Теодора Любомирова Георгиева.

(реплика на Ю. Ковачева без включен микрофон: Вълчев го избрахме прокурор за председател на Районен съд – Луковит, Теодора Любомирова Георгиева сме я преместили от прокурор в СГП като съдия в АССГ, и е встъпила в длъжност)

Извинявам се само за едно уточнение. Венцислав Вълчев не съм сигурен, че е встъпил в съда в Луковит, а освен това, от проведения с него разговор той е участвал в гласуването за прокурори, ако не се лъжа. Няма значение.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Актуализиране на изборния списък на действащите съдии във връзка с провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък на действащите съдии**, съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/07.03.2017г., т. 10 и актуализиран с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 15/11.04.2017г., т. 16, пр. № 19/09.05.2017г., т. 17, пр. № 21/23.05.2017 г., т. 14, пр. № 22/30.05.2017, т. 9 и пр. № 23/06.06.2017 г., доп. т. 17, като:

ДОПЪЛВА В СПИСЪКА :

Венцислав Стефанов Вълчев

/решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 23/06.06.2017г., т. 1/

Теодора Любомирова Георгиева

/решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/09.05.2017г., т. 10/

23.2. Публикува актуализирания избирателен списък на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24. Последна точка от дневния ред, колеги. То е писмо, което г-н Тончев, като главен секретар на Висшия съдебен съвет, е отправил до Съдийската колегия с молба да преценим, с оглед необходимостта и съгласието на всички кандидати. Неговата молба ще изложи той самият пред нас.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Благодаря Ви. Всъщност въпросът се постави от един от кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет вчера. Аз прецених, че доколкото искането за осигуряване на достъп до архивния запис е извън рамките на правилата, това може да стане само с решение на Съдийската колегия, тъй като има опасност по някакъв начин той да се изтълкува и като определено съдействие за осигуряване на предизборната кампания на кандидатите. С оглед на това предоставям на вас, вие да го решите. Не съм предложил по такива съображения конкретно решение, но възможните решения са две: или да се осигури достъп, или колегията счита, че не следва да се осигурява достъп до архивния запис от онлайн излъчването. От друга страна, посочил съм, че в края на краищата това е становище на един от кандидатите. Ние не можем да знаем и не знаем какво е становището на останалите кандидати. Някой пък може и да не иска да се публикува, като счита, че не е било примерно убедително представянето му. В този смисъл предлагам да прецените, да го обсъдите въпроси и да вземете съответното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля, че въпросът е ясен – дали да се осигури публичен достъп до архивния запис на онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членовете на ВСС от квотата на съдиите. Всички знаем, че то се проведе на 10 юни 2017 г. Двадесет и седем наши колеги участваха в това общо събрание като кандидати. Те изложиха в рамките на времето, което общото събрание прие, своята визия, отговориха на въпроси.

В този смисъл откривам дебата на тази тема. С оглед публичността и предвид това, че има архивен запис, който е направен от Висшия съдебен съвет, не виждам пречка ние да вземем решение за осигуряването на такъв публичен достъп до архивния запис от онлайн

излъчването на Общото събрание за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите.

Мисля, че аргументите, свързани с публичност, с достъпност и едно информирано решение на всички, които имат право да гласуват. И в този смисъл не смятам, че ще допуснем някакво нарушение на Правилата, още повече, че в самите правила не е предвидено създаването на такава възможност за публичен достъп, но няма да противоречи както на смисъла, така и на духа на нашите правила и разпоредбите на Закона за съдебната власт. В този смисъл ще бъде моят глас.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Аз също считам, че не само, че няма пречка, напротив би било в унисон с поставените цели в правилата публикуването на архивния запис, защото като цели на правилата е посочено придобиването на максимална информация за професионалните и нравствени качества на всеки от кандидатите, мотивации и т.н., и т.н., и гаранции за прозрачност и честност на целия изборен процес. Изслушването беше публично, предавано он лайн. Така че няма никаква пречка и самият архивен запис на едно публично он лайн излъчване да бъде публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет. Така или иначе е имало възможност всеки, който е проявявал интерес, да го запише, но ето за такива като мен, които не са били в този период в България, ще бъде полезно. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, други изказвания?

(реплика на К. Калпакчиев: само да допълня)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. Г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да допълня за полезността на това предложение. Естествено, че няма пречка да бъде качен

архивният запис, да бъде качен на сайта и който е пропуснал да гледа он лайн излъчването на кандидатите, има време тази седмица преди вота да види изслушването и представянето на концепциите, задаването на въпроси и т.н., важната част, която би имала значение за гласуването. Така че наистина да се качи, не знам какво е точно предложението, но да се качи на сайта, нали така? (реплики: качва се).

Значи, моето предложение е да се качи на сайта и да се обяви с едно прессъобщение, за да знаят колегите, тъй като не всеки следи заседанието, да знаят, че действително е достъпен на сайта целия запис и който е пропуснал, да се запознае с него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на колегата Калпакчиев аз също ще го подкрепя, само с една редакция в духа на изчистване диспозитива на решението. Както и главният секретар го отбеляза, проектът за решение да гласи: Да се осигури публичен достъп чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет до архивния запис от излъчване на Общото събрание на ВСС за избор на членове от квотата на съдиите, проведено на 10.06.2017г.

В духа на изказалите преди мен, уважаеми колеги, само обръщам внимание, че от няколко седмици и заседанията на Висшия съдебен съвет са публично достъпни в интернет пространството благодарение на електронния сайт „Правен свят“. Въпреки че нашите заседания по закон за публични и се излъчват в реално време, тъй като ние не сме осигурили архивен запис на обществеността да ги проследява със закъснение, „Правният свят“ е свършил тази работа и ние досега самите не сме подлагали под съмнение правилността на това решение, и мисля, че в духа на осигуряване възможност на всеки от колегите, които имат право да гласуват тази събота, да се запознаят

с изслушването и представянето на всеки един от кандидатите. Така че аз ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз обаче искам да уточня, че се съгласявам, ще гласувам това предложение, ако цялото събрание бъде представено като запис от начало до край, не само изказванията. (намесва се Д. Тончев: трудно е да го режем) (намесва се С. Найденова: е тогава да го напишем – пълния архивен запис)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Нека да обърнем внимание първо, че такъв запис не е бил качван на прокурорското събрание и второ, забележката (реплика без включен микрофон – не се чува) Добре, де. Ясно ми е, че не е поставян въпроса (намесва се Л. Панов: г-жо Костова, моля Ви, заповядайте, изкажете се!) Вашите коментари просто нямат край! (репликирана от С. Найденова: за пръв път ми са) Второ, не случайно главният секретар е обърнал внимание (намесва се К. Калпакчиев: тя не спря..) моля ви да обърнете внимание на последното изречение, моля да прецени Колегията дали е необходимо съгласието на всички кандидати. Не ми е ясно кой е поискал, така и не ми беше казано. Аз също нямам нищо „против“, но трябва също да преценим първо, нужно ли е съгласието на всички кандидати и второ, до кога ще остане този архивен запис качен на страницата на Висшия съдебен съвет?

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подадените заявления за изказване. Г-жо Найденова, г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също обърнах внимание на последното изречение. Не го поставих под въпрос, защото самият

закон казва, че е публично. Никой не е искал съгласието на кандидатите дали да бъде излъчвано он лайн, но такъв е законът.

Да, коментарът, който направих, че при предишните избори на Общото събрание на прокурорите и следователите не е осигуряван достъп просто, защото този въпрос тогава не е бил поставен. Сега е пред нас за първи път. Мисля, че ние днес трябва да решим до кога този архивен запис да бъде публичен. За мен е логично това да бъде до приключване на избора. До приключване на избора от квотата на съдиите, тъй като сме сезирани с такова изискване. Не виждам необходимост да се питат останалите кандидати. Те са участвали в една публична и излъчвана процедура. В крайна сметка никой нас не ни пита дали част от нашите заседания циркулират в интернет пространството неограничено във времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Сега, въпросите, които се поставиха е дали да бъдат само изслушванията на кандидатите, в какъвто смисъл е поставеният въпрос от страна на кандидат. В този смисъл е формулирано искането към нас от г-н Тончев. Не виждам обаче пречка, това, което г-жа Георгиева спомена, а именно целият запис да бъде достъпен чрез линк на сайта на Висшия съдебен съвет.

Ако имате някакви други идеи, моля да ги споделите.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз първо питам главния секретар как е възможно, технически възможно ли е това да се качи, защото ... (реплика без микрофон, не се чува)

Добре де, защо когато някой от нас вземе думата и непрекъснато трябва да се репликираме. Не е учтиво! Некоректно е! Неуважително е! Аз слушам вас много внимателно и си водя записки.

Много ви моля да не ме прекъсвате! И не само мен, по принцип да не се прекъсваме и да не правим коментари зад микрофона!

Питам главният секретар, доколкото знам в новия сайт на Висшия съдебен съвет, който така се рекламираше, знам, че няма техническа възможност да се качват нито снимки, нито клипове, нито каквото и да било без да е сключен допълнителен договор и да плащаме всеки месец пари на фирмата, която е изработила сайта. Сега изведнъж се оказва, че може да се качи. Това е една доста обемна като информация - клипът от изслушванията, и въпросът ми е – ако може да се качи на този сайт може ли всички други например, снимките, които бяха направени на всички младши съдии миналата година, когато им се връчваха дипломите на сайта на Висшия съдебен съвет. Не е смешно. (намесва се К. Калпакчиев: ваши снимки ли са?) Не, мои няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, въпросът, който задава г-жа Итова е важен, защото той касае техническата обезпеченост на сайта. (намесва се М. Итова: точно така, да.) Значи, на страница първа, в самото писмо, което г-н Тончев е отправил към нас, той посочва, че от разговор с експерта от дирекция „Информационни технологии и статистика“ се установява, че има възможност (шум, всички говорят едновременно) (намесва се К. Калпакчиев: извинявайте, че просто...) Моля ви, колеги. Аргументите на г-н Тончев са свързани с това, че евентуалното качване (намесва се М. Итова: г-н Панов, г-н Панов)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: (говори встрани от микрофона, който не е включен) ...прическата и облеклото да си видиш! (реплика към Д. Узунов, поражда оживление в залата) Я, моля ти се, замълчи там! (намесва се М. Итова: г-н Панов, в момента... Може ли думата?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Итова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: (говори встрани от микрофона, който не е включен) Не си ти ... (не се чува), ще замълчиш или ще поискам прекъсване на заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, моля Ви!

МИЛКА ИТОВА: Току-що г-н Калпакчиев каза, че член на Съвета е простак!! (реплика на К. Калпакчиев: а-ха...) Вижте го какво прави?! Погледнете го какво прави?! (намесва се Г. Карагъзова: мога ли да кажа нещо?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам да продължим с последната точка от дневния ред.

Направихме разискване. Точката е важна. Аргументите на г-н Тончев са свързани с това, ако се публикува без решение този достъп до архивния запис да не се приеме като действие на Администрацията на ВСС като участник в тази кампания. Той го е изложил достатъчно ясно и категорично в своите мотиви.

Колеги, последна точка от дневния ред.

Режим на гласуване с предложение целият запис да бъде осигурен чрез публичен достъп на сайта на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване (намесва се С. Найденова: до приключване на избора) за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Добре, колеги, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 7 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Осигуряване на публичен достъп до архивния запис от онлайн излъчването на Общото събрание на Висшия съдебен съвет за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 10 юни 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Да се осигури достъп чрез Интернет страницата на ВСС до пълния архивен запис от излъчването на Общото събрание на ВСС за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 10 юни 2017 г. до приключване на избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключихме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 14.02 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 19.06.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ