

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова и Соня Найденова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 10.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес
20 юни 2017 г.

По отношение на дневния ред има постъпили няколко
предложения за включването им като допълнителни точки. Точките
от 31 до 35 са на Комисията по атестиране и конкурси. Точка 36 е по
предложение на главния секретар на Висшия съдебен съвет и е
свързана с осигуряване на публичен достъп до архивния запис от
онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членове на

Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, проведено на 17 -18 юни 2017 г. Тъй като тази точка, все пак, изисква и необходимост от техническо обезпечаване, ще предоставя думата на г-н Тончев, за да може да я докладва, като е важно да се каже дали може да бъде осигурено това нещо технически и дали тази точка да не я изместим като първа такава, с оглед възможността предоставянето на такава публичност, ако сме готови да вземем такова решение, да бъде направено веднага, ако е възможно, разбира се.

Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това предложение е подобно на решението, което беше взето на предходното заседание на Съдийската колегия за предходния запис. Тъй като предходното решение беше само за записа от 10 юни, в хода изборите, които се проведоха на 17 и 18 юни, постъпи искане от кандидати за членове на Висшия съдебен съвет да им се осигури възможност за достъп, като даже мотивът беше с оглед преценка дали евентуално да се атакува решението на избирателната комисия.

Предоставени са ни записите от фирмата, която провежда, качени са на платформата. Възможно е веднага след вашето решение, ако решите да изтеглите точката в самото начало, веднага да им кажа да осигурят онлайн достъп и да се излъчва, тъй като времето тече и може би много хора чакат този запис.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев. Колеги, предлагам ви да включим тези точки от 31 до т. 36 в дневния ред. И предлагам т. 36 да бъде разгледана като първа такава, за да можем да вземем решение.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението т. 36, първо, да влезе в дневния ред, второ да бъде първа в дневния ни

ред. Уважаеми колеги, бих искала да поздравя, от името на Съдийската колегия, ако ми разрешите, всички новоизбрани членове на новата Съдийската колегия в следващия Висш съдебен съвет. Да им пожелаая да имат сили да изпълнят концепциите си и дано техният мандат да бъде по-спокоен. Бих искала да поздравя и колегите, които участваха в цялата тази кампания и имаха смелостта да се кандидатираха, но така или иначе не успяха да се класират. Предлагам ви да поканим колегите от новоизбраната Съдийската колегия, в случай, че те имат желание да присъстват, като съдии, на заседанията на нашата колегия, ако проявяват интерес към конкретни теми, за да могат да навлязат в проблематиката и да има някаква приемственост, за да са наясно, когато от 3 октомври встъпят в длъжността на членове на Висшия съдебен съвет каква е проблематиката, докде сме стигнали с работата и по този начин, мисля, че просто ще има наистина приемственост в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-жа Петкова, след това г-жа Неделчева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбира се, че трябва да поздравим нашите колеги, избрани за членове на Съдийската колегия, но, разбира се, трябва да поздравим и всички съдии, които участваха в тези избори, за първи път пряко да избират представителите в Съдийската колегия. Наистина, впечатляваща организация, за което дължим благодарности на цялата Администрация на Висшия съдебен съвет, на главния секретар, на всички служители, които в двете съботи и неделя, на 11, 17 и 18 юни, организираха Общото събрание по един наистина безупречен начин, за което трябва да ги поздравим, всички съдии активно

участваха в изслушванията, в избора, и благодарение на техните усилия положителният резултат от тези избори е факт.

Приемственост, разбира се, че трябва да има, но смятам, че би било добре всеки един от нас, а и ние, като колективен орган, към края на мандата да опитаме да обобщим това, което сме свършили и това, което не сме свършили, по възможно най-откровения и честен начин, за да бъде от полза и на колегите ни, които смятам, че бързо ще се ориентират и адаптират, тъй като все пак те са съдии, една част от тях са и членове на Комисията по атестиране и конкурси, така че те, мисля, и сега са наясно с това, което се случва, и плавно ще поемат функциите си от 4 октомври тази година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само исках да добавя, че са подготвени поздравителни адреси до новоизбраните членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота, които ще им бъдат изпратени от името на членовете на Висшия съдебен съвет на Пленума, може би, в четвъртък. От мое име също поздравявам всички новоизбрани членове на Висшия съдебен съвет от магистратската квота, както и тези, които участваха, представиха се достойно, но просто не бяха класирани, защото местата са само определена бройка.

Поздравявам, за добрата организация на провеждане на събранията, и всички, които участваха и бяха съпричастни към тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз също щях да кажа това, че считам, че следва да изразим своята благодарност

към главния секретар и цялата Администрация на Висшия съдебен съвет, която по закон следваше да организира тези избори. Безупречно бяха организирани и следва главният секретар, от името, считам, на колегията, да поздрави участвалите в организацията на изборите за следващ Висш съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегите вече го заявиха, но преди всичко, когато става въпрос за организацията на проведените избори, първите преки избори, считам, че главният секретар и администрацията се справиха повече от добре, справиха се отлично. Затова, може би трябва да обмислим някакъв вариант за компенсации, съответно стимулиране за тях, естествено съобразно загубеното време и положените усилия, които в случая бяха изключително високи.

Това е моето предложение, да помислим за някаква компенсация за служителите от Висшия съдебен съвет, които са се занимавали с изборите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, предлагам ви да гласуваме включването на допълнителните точки в дневния ред и обособяването на т. 36 като първа точка в дневния ред. Ако нямате нищо против, да гласуваме анблок това предложение. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

31. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/04.04.2017 г. (обн. в ДВ 31/18.04.2017 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Смолян за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд - Златоград.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

34. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - София - град за назначаване на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник-административен ръководител“ на Административен съд - София - град.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Русе, за назначаване на Дарин Николаев Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник-административен ръководител“ на Районен съд - Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Осигуряване на публичен достъп до архивния запис от онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 17/18 юни 2017 г.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. Точка 36. Осигуряване на публичен достъп до архивния запис от онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 17-18 юни 2017 г.

Г-н Тончев докладва вече точката. Каза ни, че е възможно технически това да бъде обезпечено. Помните, че на предходното заседание ние гласувахме решение, с което осигурихме публичен достъп до запис на Общото събрание, което се проведе на 10 юни. Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 36. Единадесет гласа „за“. Имаме решение по това предложение.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Осигуряване на публичен достъп до архивния запис от онлайн излъчването на Общото събрание за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 17/18 юни 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се осигури достъп чрез Интернет страницата на ВСС до пълния архивен запис от излъчването на Общото събрание на ВСС за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, проведено на 17-18 юни 2017 г. до приключване на избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващите точки от дневния ред, от т. 1 и следващите, са от Раздел „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Моля да изключим мониторите.

/камерите са изключени/

□□□ *Дисциплинарни производства - закрито заседание* □□□

/камерите са включени/

Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, по т. 1, 2 и 3, взе следните решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1 от дневния ред с 8 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева, съдия в Софийски градски съд. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт избра чрез жребий дисциплинарен състав: Мария Кузманова, Каролина Неделчева, Светла Петкова. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт определи за председател на състава, който е и докладчик Каролина Неделчева.

По т. 2 от дневния ред с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Висшият, съдебен съвет, Съдийска колегия, взе следните решения.

На основание чл. 316, ал.1 от Закона за съдебната власт образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Люба Михайлова Петрова, съдия в Районен съд-Раднево, временно отстранена от длъжност с решение на Съдийската колегия, Протокол № 21/25.05.2017 г. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт избра чрез жребий дисциплинарен състав: Милка Итова, Калин Калпакчиев, Даниела Костова. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт определи за председател на състава, който е и докладчик Калин Калпакчиев.

По т. 3 от дневния ред на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет беше докладвана молба от Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет, с която посочва, че е определена за член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, образувано срещу Мирослава Тодорова - съдия в Софийски градски съд. В молбата си е посочила, че поради влошено здравословно състояние в момента ползва продължителен отпуск за възстановяване. Моли да се избере нов член на дисциплинарния състав, поради дългия период на отсъствие и обективна невъзможност да участва в разглеждането на делото и приключването му в законоустановените срокове. В молбата се посочва, че настоящата молба се счита като неин самоотвод по делото във фазата на разглеждането му от дисциплинарния състав.

След разискване в Съдийската колегия беше предложено решение да се вземе решение предвид посочената молба Мария Кузманова да не участва в разглеждането на дисциплинарно дело № 17/2016 г., поради обективни причини. С 5 „за“ и 5 гласа „против“ Съдийската колегия не взе решение в смисъла, в който беше предложено.

Продължаваме с т. 4 от дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме ви да приемете за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка по приложението на чл. 335, ал. 1, т. 1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната, възложена със заповед на главния инспектор от 23 ноември 2016 г. Актът, който е предложен от Инспектората и проверката е извършена от инспектор Лидия Стоянова. Проверени са 333 броя решения, постановени през 2014 г. и 2015 г. от апелативните и окръжните съдилища в страната, с които са отменени присъдите на първоинстанционните съдилища, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните. Подробно са посочени колко дела и кои по номера са били проверени в отделните апелативни райони и в окръжните съдилища, като крайния извод на Инспектората е, че след като са анализирали мотивите на постановените от въззивните инстанции съдебни актове не са били констатирани случаи, в които съдът е върнал делото на прокуратурата при липса на предпоставки за прекратяване на съдебното производство, т.е. когато не е допуснато процесуално нарушение. Проверени са съдебните актове и се казва в точка 2 от изводите, че съдебните актове, постановени от въззивната инстанция в преобладаващата част са добре мотивирани, в преобладаващата част. Незначителен брой е броят на съдебните актове с непълен анализ на констатациите нарушения и също са констатирани, че се спазва тълкувателно решение 2 от 2002 г. и се прилага еднакво практиката в съдилищата, няма противоречие в практиката.

Общо взето изключително добри констатации в това отношение. Накрая е казано, че в окръжните и в апелативните

съдилища не бяха констатирани противоречива съдебна практика по приложението на НПК по чл. 335, ал. 1, т. 1, с оглед на което не се налага изготвяне на сигнал до компетентните органи за отстраняване на искане за приемане на тълкувателно решение или тълкувателно постановление. Това е становището на Инспектората, което ви предлагаме да приемете за сведение. Делата са избрани на случаен принцип, проверяваните дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, аз смятам, че трябва да обърнем малко повече внимание на тази точка от дневния ред, защото в констатациите на Инспектората, както вече беше посочено, установените непълноти по първият извод в обстоятелствената част се отнасят до съставомерните признаци на деянията и участие на обвиняемите в него, т.е. нека да стане ясно, че делата, които на случаен принцип са били проверени от колегите инспектори установяват, че става дума за непълноти в обстоятелствената част по обвинителните актове, касаещи съставомерните признаци на деянието. Нали така? Нещо, което е много важно да бъде отбелязано, че съдиите от въззивните съдилища са се съобразили с възприетото от ВКС, че съобразно процесуалната логика съществено е всяко процесуално нарушение, което би представлявало основание за връщане на делото в непълната процесуална фаза, защото не са установени основани процесуални институти, предпоставящи условията за пълноценно и ефективно упражняване на правото на защита на субектите на досъдебното производство, т.е. изводът е, че неизписването в обвинителния акт на всички онези елементи, необходими за да може лицето, привлечено към наказателна отговорност да се запознае с това какво обвинение му е вменено, е било предпоставка за връщането на долните инстанции. Както правилно отбеляза и г-

жа Георгиева не е констатирана противоречива съдебна практика по прилагането на чл. 335, ал. 1, т. 1 от НПК и поради причина колегите инспектори са приели, че не се налага изготвянето на сигнал до компетентните органи за отправянето на искане за приемане на тълкувателно решение или тълкувателно постановление.

Други изказвания?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този Акт на Инспектората по тематична проверка е изключително полезен, защото дава емпиричен материал, който след съответния анализ опровергава няколко широко разпространявани тези, а именно, че съдът неоснователно връща на прокуратурата делата и както тук дебатирахме преди няколко седмици от доклада, Годишният доклад на главния прокурор за приложение на закона едва ли не съдебната практика във връзка с упражняване на правомощията на съда по чл. 246 и по чл. 335 от НПК налага издаване на тълкувателно решение във връзка с това какво трябва да е съдържанието на обвинителния акт и как трябва да се тълкуват от съда минималните изисквания на обвинителния акт, с оглед на тези правомощия на съда. Видно е, че тълкувателно решение 2 от 2002 г., което определя кое е съществено процесуално нарушение, обуславящо връщане на делото в предходна процесуална фаза се прилага, познава се от съдиите и не се налага нито неговата актуализация, нито пък приемане на ново тълкувателно решение, тъй като в самото тълкувателно решение 2 от 2002 г. включително се разисква въпроса и за съдържанието на обвинителния акт, посочен в чл. 246 от НПК и кои непълноти на обвинителния акт съответно са предпоставка за връщане на делото от съдия-докладчика на прокурора или ... на прокурора. В този смисъл тази информация,

която се съдържа в акта на Инспектората трябва да бъде популяризирана и да бъде доведена до знанието според мен на Прокурорската колегия, доколкото този въпрос касае и дейността на Прокуратурата, а според мен трябва да бъде изпратен акта, макар и той да е официален документ, да бъде изпратен от Съдийската колегия и на министъра на правосъдието, с оглед предложенията, които се обсъждат за промяна в НПК, тъй като тогава когато се променят законите, за да бъдат промените обосновани и полезни, необходимо е те да стъпват на анализ на съдебната практика. Актът на Инспектората по приложението на чл. 335, ал. 1, т. 1 от НПК е именно такъв анализ на съдебната практика, който трябва да бъде отчетен от законодателя. Затова моето предложение е да изпратим акта, да го приемем, разбира се, за запознаване и сведение и да го изпратим, заедно с протокола от днешното обсъждане на Прокурорската колегия и на министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, поред на направените предложения, първо да приемем за сведение.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На Прокурорската колегия - да, но не разбирам защо трябва да го изпратим на министъра на правосъдието. Всъщност той какво може да направи? След като няма нужда от тълкуване, нормата в НПК е ясна. След като и тълкувателното решение се прилага и се познава от съдиите какво да му променяме повече?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата Калпакчиев. Знаете, в момента текат процедури във

връзка с изменения в НПК, в НК и аз мисля, че този доклад на Инспектората ще бъде изключително полезен при анализа следва ли да се променят разпоредбите в НПК и НК, свързани с подсъдността на делата, с компетентността на съдилищата по разглеждане на делата. Аз също искам да поздравя колегите за отлично свършената работа, за тези положителни констатации в акта на Инспектората, защото видно от същия се спазват правилата на процесуалните закони и материалния закон, спазва се съдебната практика, тълкувателните решения на ВКС и няма никакво основание съдът в публичното пространство, независимо от кой да бъде упрекван и коментиран, съдилищата по-скоро, като причина за забавяне на производствата и най-вече за неоснователно връщане на делата на прокуратурата. Затова аз изцяло подкрепям казаното от колегата Калпакчиев и неговото предложение. Мисля, че трябва да подкрепим с това наше решение и да изразим отношение към работата на окръжните, на въззивните, по-скоро на апелативните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жо Георгиева, съвсем логично би било едно такова действие от наша страна, защото то е насочено към, ние нямаме законодателна инициатива, но пък министърът на правосъдието трябва да бъде запознат с това как се прилагат законите, още повече по една много щекотлива тема с връщането на актовете от страна на инстанция на друга инстанция, и съответно на прокуратурата. В този смисъл не виждам нищо лошо в това да се изпрати както на Прокурорска колегия, така и на министъра на правосъдието, с оглед на компетентността на министъра, която притежава, за разлика от самите нас, но ще подложи на гласуване

отделно предложението на г-н Калпакчиев. В този смисъл моето изказване е в подкрепа на неговото предложение.

Първо гласуваме по точка 4 предложението на комисията "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС", а именно: приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка относно приложението на чл. 335, ал. 1, т. 1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната, възложена със заповед № 018 от 23.11.2016 г. на главния инспектор на ИВСС. Режим на гласуване. Приема за сведение. 9 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Приложението на чл. 335, ал.1, т.1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната", възложена със Заповед № ТП-01-8/23.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Приложението на чл. 335, ал.1, т.1 от НПК във всички окръжни и апелативни съдилища в страната", възложена със Заповед № ТП-01-8/23.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Калпакчиев - протоколът от днешното заседание и акта за извършената тематична проверка по приложението на чл. 335, ал. 1,

т. 1 от НПК да се изпрати на Прокурорска колегия, както и на министъра на правосъдието. Режим на гласуване. 6 гласа "за", 3 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. Протокола от заседанието на Съдийската колегия в тази му част, както и акта на Инспектората към ВСС да се изпратят на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това също е една тематична проверка, която е била извършена от Инспектората и касае проверяване на спазването на родовата подсъдност в производствата по чл. 390, ал. 2 от ГПК от районните съдилища.

Предлагаме ви също да я приемете за сведение. Знаете, че преди години имаше някои нередности при тези производства, които са бързи, а и във връзка с подсъдността имаше случаи, в които беше констатирано, че съдилища са нарушавали подсъдността по тези искания за обезпечения. Тук става въпрос за проверка, която е била извършена в Районен съд Омуртаг, Дулово, Берковица, Монтана, Тервел, Тутракан, Дупница и Районен съд Кюстендил и Сливница. В проверката са констатирани, проверени са били делата също на случаен принцип, като в проверката поради констатациите, които са направени са отправени препоръки, които касаят Районен съд Омуртаг, извинявайте, не, няма препоръки,

извинявайте, сгреших, няма препоръки. Констатациите са за спазване на разпоредбата на чл. 390, ал. 2 от ГПК, посочени са проверените дела и няма констатирани нарушения от съдилищата, което също е един добър атестат за работата на съдилищата, като проверката е била извършена от инспекторите Генади Георгиев и инспекторите Тодорова и Костова, нека да ги оповестим все пак, кои са работили от Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Аз мисля, че трябва да обърнем малко повече внимание и на тази проверка, извършена от колегите инспектори, и за да бъдем малко по-детайлни да кажем, че по 390 от ГПК са въведени особеностите и обезпечаването на бъдещ иск спрямо общия ред, допускан от обезпечаване на такъв иск. И тук става въпрос затова дали съдилищата прилагат правилно закона, съответно кой е компетентния. Установен е само един случай, в Районен съд Монтана, по едно от производствата е повдигнат такъв спор по 122 от ГПК пред апелативния съд, който апелативен съд е определил за компетентен съответния окръжен съд, т.е. Окръжен съд Монтана, тъй като така както е приел и районния съд. Най-важното обаче, което трябва да кажем е, че при приложението на чл. 390, ал. 2 от ГПК не е установена противоречива съдебна практика по приложението на тази норма, нещо което води до извода, че колегите от съдилищата, в които е направена тази проверка, а именно Районен съд Омуртаг, Дулово, Берковица, Монтана, Лом, Районен съд Тервел, Тутракан, Дупница, Районен съд Кюстендил и Районен съд Сливница правилно прилагат разпоредбата на процесуалния закон, т.е. те си вършат работата добросъвестно, почтено и съобразно закона. Много важна констатация. Няма препоръки и поради тази причина и колегите не са отправили такива

към съответните съдилища. Важно е да го кажем, тъй като и първият, и по втория доклад, както казахте, вторият е изготвен от Генади Георгиев, а пък доклада, който приехме преди това е от ако не се лъжа г-жа Лидия Стоянова, са задълбочени, тематични и професионално изготвени. Важното е, че е констатирана добра работа на съдебните институции.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване - приема за сведение акта за резултати от извършена тематична проверка относно спазването на родовата подсъдност в производствата по чл. 390, ал. 2 от ГПК, от районните съдилища, възложена със заповед № 01 от 5.10.2016г на главния инспектор на ИВСС. 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Спазването на родовата подсъдност в производството по чл. 390, ал. 2 от ГПК от районните съдилища“, възложена със Заповед № ТП-01-5/10.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Спазването на родовата подсъдност в производството по чл. 390, ал. 2 от ГПК от районните съдилища“, възложена със Заповед № ТП-01-5/10.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В духа на вече възприетата от нас практика бих предложила да изкажем благодарност на съдилищата във връзка с отличните резултати, които са показали в тази тематична проверка и струва ми се, че когато Европейската комисия се интересува във връзка с мониторинга от работата на българските съдилища е добре да се казват на глас тези изключително добри констатации, които Инспекторатът в рамките на своята компетентност постановява. Та моето предложение е да похвалим съдилищата, да изкажем похвала на съдилищата, които са работили изключително добре в проверяваните им райони по настоящия акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Аз ще гласувам против, защото смятам, че когато съдилищата си вършат работата ние го изказваме не само с приемането за сведение на тези актове, но с нашите позиции и становища. Освен това колегите си вършат работата, а това е тяхно задължение в крайна сметка, така че да изказваме благодарности или различни изводи от това, което правим като позиция и становище намирам за неуместно, така че аз няма да подкрепя едно такова предложение, това е тяхно задължение и тяхната работа е точно това да спазват законите. Напротив - когато не ги спазват има вече предложения и трябва да бъдат предприети мерки за това, но когато те спазват и си вършат съвестно своята работа, да, ние да го констатираме е чудесно, направили са го колегите прокурори, коментирали сме го в нашите заседания, това има отношение към бъдещата работа, свързана с атестирането на тези колеги и магистрати, спазвайки закона, но да правим нещо повече, каквото е предложението на г-жа Георгиева аз няма да го подкрепя.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм съгласна, че формулировката изказване на благодарност може би не е най-подходящата .../Лозан Панов - или похвала/ Юлия Ковачева - да се върнем към дебата на предишното заседание на Колегията и мисля, че там обсъждахме и макар за едни актове да се прие, за други да не се прие, крайната формулировка беше - изразява подкрепа и положително становище по отношение на работата на съдилищата, проверена от Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе има две предложения, едното е за похвалата, на г-жа Георгиева, а за подкрепата на г-жа Ковачева.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз ще подкрепя предложението на колегата Георгиева, каквато и формулировка да дадем искам да стане ясно, че ние оценяваме и то положително, разбира се, добрата работа на колегите от споменатите в двата акта съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всъщност и "Дисциплинарната комисия" когато внесе за разглеждане тези актове в днешното заседание, а и преди това сме внасяли такива по тематични проверки, където сме отразявали добрата работа и сме подкрепяли добрата работа на съдилищата, имаше предвид точно това, че не бива да наблягаме само на отрицателните тенденции и да ги сочим с пръст. Когато има добри практики, те трябва просто да бъдат подкрепяни и да станат публично достояние. Това е идеята, която и г-жа Ковачева в нейното предложение според мен даде, без да искам да я тълкувам, но аз ще приема това, което тя даде като формулировка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, което казаха колегите е така, но според мен по-важното е този акт и констатациите, които са отразени в него да се вземат предвид при атестирането на колегите, чиито работа той касае и затова, доколкото все пак е акт от тематична проверка, наистина да бъде положено усилие от нашата администрация и от администрацията може би на комисията по "Дисциплинарна дейност" и на КАК този акт да бъде приложен по отношение на съдиите, чиято дейност касае, тъй като знам, че са много, но все пак да не се забравя тогава когато дойде ред за атестиране това да се отчете, тъй като наистина когато касае един съд тогава е лесно, но в случаите тематичната проверка касае работата на повече съдилища, наистина да се вземе предвид. За мен това е важното, иначе моралната оценка също е важна, тъй като както се казва съдията за едното добро име работи, важно е моралната подкрепа и моралната оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което направи г-жа Ковачева, доколкото разбирам г-жа Георгиева се присъединява към нейното предложение. Режим на гласуване. 10:1. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. Изказва благодарност и положително становище по отношение работата на съдилища, проверени от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 и следващите.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6, колеги, е по молба на съдия Дарина Пенева Витанова за освобождаване от длъжност "заместник-председател" на Административен съд Добрич, както и от длъжността "съдия" в Административен съд Добрич. Предложението е Колегията да гласува решение, с което освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона Дарина Пенева Витанова - Ханджиева от заеманата длъжност "заместник-председател" на Административен съд Добрич и от длъжността "съдия" в същия съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. 11 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Дарина Пенева Витанова-Ханджиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Добрич, както и от длъжността „съдия" в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, дотолкова доколкото към настоящият момент не е постъпило предложение за награждаване на колегата по повод

пенсионирането нито от председателя на Върховния административен съд, нито от административния ръководител, аз бих предложила да върнем в тази част на Комисия по атестиране и конкурсите за изготвяне на подобно предложение, съответно обсъждане на обстоятелствата, свързани с едно такова предложение, съгласно приетите правила от ВСС за награждаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз нямам нищо против да бъде преценено и предложено поощряване и награждаване на колегата, която напуска, на основание за връщане в Комисия по атестиране и конкурси няма. Няма какво да връщаме, тъй като има молба за освобождаване и предложение на комисията до колегията за освобождаване, така че няма никаква пречка в един по-следващ момент да бъде внесено и изготвено такова предложение, при наличие на основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма ли кой да предложи подобно нещо като предложение?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също подкрепям предложението да бъде поощрена колегата Дарина Витанова Ханджиева, тъй като такава е практиката на Съвета и действително нейната работа в Административния съд Добрич от 2006 г. досега, т.е. от основаването на съда досега е била много добре оценена и при атестирането ѝ, и безспорно трябва да получи положителната санкция по реда на чл. 302 от ЗСВ. Съобразно чл. 304 от ЗСВ предложение за поощрение както знаете могат да правят трима от членовете на съответната колегия, съсловната организация, съответно административните ръководители. В случая няма такова направено предложение от който и да е от субектите по чл. 304, така

че не знам при положение, че днес гласуваме освобождаването дали ще е възможно в следващото заседание, по-скоро практиката е едновременно да се гласуват тези решения. При това положение по-добре да се отложи гласуването днес за следващото заседание с възможност да се даде на някои субектите да направят предложение. Затова предложението ми е не за връщане, а за отлагане на точката за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Присъединявам се към това предложение. Ние току-що вече гласувахме освобождаването, т.е. оттук нататък предвид на това трима членове на ВСС, г-жа Карагьозова, г-н Иванов, г-н Калпакчиев, аз също, ето сега на г-н Колев ще му дам думата, също и в случая можем да го решим този казус много лесно.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм направил, колеги, такова предложение, защото регулярната ни практика в тази връзка е когато има такъв случай конкретният административен ръководител най-малкото да е изпрати едно писмо до мен ако той лично не го предложи, но е възможно, с оглед смяната на ръководството на Административния съд това е станал по съвсем други причини, затова считам, че следва да бъде направено предложение за гласуване на награда да бъде отличена колегата с златен почетен знак, с оглед пенсионирането ѝ и продължителната ѝ работа като заместник-административен ръководител на Административен съд Добрич. Може би това е причината, но да я коригираме веднага, няма основание за връщане нито в комисията, защото вече е гласувано освобождаването на колегата. Това е предложението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, от началото на мандата ние сме създали правила за поощрение, което се обсъжда, събират се становища от административните ръководители. Доколкото си спомням новата КАК подобри правилата, даже ги разшири тези правила по отношение процедурите по поощрение и в зависимост от предложенията се преценява и какво поощрение да се наложи, така че има предложение вече, нека да се върне в КАК и да се мотивира това предложение, съобразно правилата, които сме приели. Винаги сме подхождали така досега, няма пречка това да стане след освобождаването на колегата, имаме такъв прецедент, освобождавали сме колеги, след това се спазва процедурата и се прави предложение за поощрение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на г-жа Итова. В настоящият момент ние нямахме предложение. В момента вече имаме предложение от председателя на Върховния административен съд, както и от няколко колеги, които го заявиха тук. В този смисъл спазвайки правилата, мисля, че колегата Итова е права, не виждам пречка да го върнем, съгласно предложението на г-жа Карагьозова, на комисията, която да изготви такова предложение, спазвайки правилата и да го внесе по възможност най-бързо в следващото заседание на Съдийска колегия.

Ако нямате нищо против да се обединим около това? Добре. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗПРАЩА предложение за поощряване на Дарина Пенева Витанова-Ханджиева на Комисията по атестирането и

конкурсите за изготвяне на проект на решение по реда на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, който да внесе за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложение на комисията да приеме решение колегията, с което да повиши, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от закона Владимир Григоров Вълков, съдия в Софийски районен съд на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност. И точка 2 - възлага на повишеният магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела и да изготви съдебни актове по обявените за решаване дела. Мотивите за това предложение са към решението на Комисията по атестиране и конкурси, посочено е, че към настоящия момент 9-месечния срок от приключване конкурса за Гражданска колегия в Софийски градски съд не е изтекъл, след встъпването на съдия Рубиева в Апелативен съд София е налице една свободна длъжност, съдия Вълков има качеството на следващ по реда кандидат, налице са и останалите условия в закона, подробно са описани в мотивите, така че моля да гласувате решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само - кога е напуснала съдия Рубиева Градския съд. Тази длъжност е след обявяване на конкурса и аз мисля, че длъжността на съдия Рубиева няма как да бъде заета

по този ред. Тя била ли е предмет на конкурс тази длъжност? Защо да ми изясните тези неща, г-жо Ковачева, защото иначе излиза, че ние вземаме, без да я обявим на конкурс тази длъжност, просто правим назначение. Аз мисля, че тази длъжност на съдия Рубиева би трябвало да се включи в конкурсна процедура и едва тогава да правим на това място назначение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Конкурсът за окръжните съдилища и в частност този софийски градски съд е посочено, че е одобрен с решение на ВСС на 22 април 2015 г., приключил е за Софийски градски съд на 3.1.2017 г. когато е встъпил последния кандидат по този конкурс. Този дълъг период от време беше обусловен от две поредни съдебни обжалвания на решенията на ВСС за класиране на кандидатите. Искам да кажа, че съдия Вълков участва в два конкурса и в тези два конкурса получи отлична оценка, да, пълно 6.00. Аз няма да ви занимавам нито със съдебните обжалвания, нито с решенията на съда, но те са показателни за практиката на ВСС. В момента има една свободна длъжност, защото в 9-месечния срок, считано от 3 януари 2017 г. съдия Рубиева е встъпила в длъжност в Софийски апелативен съд, в резултат на което е освободена една бройка "съдия" в Гражданска колегия на Софийски градски съд. Това са съображенията. На 5 юни, посочено е в мотивите, на 5 юни съдия Рубиева е встъпила в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще гласувам против по съображение първо, че не възприемам приложението на 193, ал. 6 от ЗСВ по съображения, които и преди това съм излагала, по приключилите конкурси по стария закон, но от друга страна смятам, че в случая длъжността, която се е освободила преди юни тази

година не може да бъде заета по процедурата, която се предлага, защото тази длъжност не е била включена в конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, обстоятелството, което сочи г-жа Георгиева е извън фактическия състав на чл. 193, ал. 6. Двата елемента, които са във фактическия състав е дали е приключил предходен конкурс, със съответно решение на Колегията, на Съдийската колегия на ВСС и в 9-месечния срок от приключването на този конкурс да е налице освободена, термина, който употребява закона е "освободена", а не налична свободна към момента на провеждане на конкурса, така че в случая са налице и двата елемента от фактическия състав на 193, ал. 6 и няма законова пречка, напротив, налице са законовите основания Съдийската колегия да приеме решение за назначаване на следващия поред кандидат в конкурса за повишаване и за преместване. В случая са налице и останалите обстоятелства, лицето е следващ кандидат и всички основания са налице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Съобразно нашата практика досега, откакто ние процедирахме и приехме решения, според мен неправилно, но такова решение има на Пленума да прилагаме разпоредбата на 193, ал. 6, ние в момента трябва да назначим колегата Вълков на този освободен щат. Само искам да направя една препратка - порочната практика не е на ВСС, г-жо Ковачева, а какво казахте? /намесва се Юлия Ковачева - че е показателно за практиката/ Милка Итова - точно тогава Комисията по предложения и атестиране беше на друго становище, но се съобразихме с Вашето изказано мнение по отношение на назначенията и това

решение, въпреки че ние не бяхме на това мнение, беше отменено от Върховния административен съд. Нека да бъдем коректни. Така че когато говорим за практика може би трябва да припомним и случая Димитър Галъов, когато пак се съобразихме с Вашето мнение, но се отмени решението. Тук практиката на ВСС беше съобразно Вашето становище. Така че всеки е имал своето становище, грешал е понякога, нека не се обвиняваме взаимно, практиката е на целия ВСС, а не на определени хора, когато се съобразяваме с едно становище, друг път с друго становище. Така че в момента ние трябва да гласуваме да назначим колегата Вълков на освободеното място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няма да преразказвам какво се е случило по тези конкурси, само да уточним, че не съм вменила на никой никаква вина, казах, че случаят е показателен за практиката на ВСС и за съдебната практика, защото ако се стигне до този резултат, то е съвкупен, но ние нямаме за тема анализ на решенията във връзка с този конкурс. Обективният факт е, че конкурса е приключил на 3 януари, длъжността е освободена в 9-месечния срок и са налице основанията за приложението на чл. 193, ал. 6 от закона по отношение на съдия Вълков. Нека да не привнасяме други обстоятелства и факти, които не са релевантни към настоящата точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Всъщност единственото изказване, което е против беше на г-жа Георгиева, която изложи своите аргументи. По отношение на аргументът за 193, ал. 6 нека да не подновяваме този дебат, тъй като в крайна сметка има решение на Пленума на ВСС, независимо кой бил "за" и кой бил "против", тези решения трябва да се изпълняват. В този

смисъл наистина обективно дали съставът на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е изпълнен. Според мен - да. Вече беше посочено - 9-месечният срок от приключване на предходната процедура е налице, тъй като разбрахме, че в началото на месец януари тази процедура е приключила, т.е. към настоящият момент дори не са изтекли тези 9 месеца. Беше посочено, че съдия Рубиева е встъпила на 5.6.2017 г., т.е. към настоящият момент имаме и втората предпоставка на посочената норма, а именно наличие на освободена длъжност в органите на съдебната власт. Класирането е представено към материалите по делото, така че съобразно изказването и становището на г-жа Ковачева, г-жа Карагьозова, както и на г-жа Итова мисля, че трябва да се обединим около това да вземем решение в този смисъл.

Ако няма други изказвания, нека да гласуваме. Режим на гласуване. Гласуваме решение - на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ повишава съдия Владимир Григоров Вълков, съдия в Софийски районен съд на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Възлага на повишеният магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебно следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. 8 гласа "за", 2 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по

протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е предложението на Съдийската колегия от Комисията по атестиране и конкурси да приеме решение, че членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, определени чрез жребий за изборни членове в конкурсни комисии, следва да получават възнаграждения по реда на Наредба №1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати и административни ръководители в органите на съдебната власт.

И точка 2, че няма правна възможност за приравняване на възнагражденията на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС от различните нива на съдилищата в страната с оглед настоящата законова уредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 8 от дневния ред изказвания?
Ако няма, а, има. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всъщност ние получаваме тук една справка затова къде и на колко младши съдии изтича срока и трябва да бъдат назначени като районни съдии. Но аз отново поставям пред вас въпроса за командироването, ако не се лъжа, на 6 младши съдии от различни райони на страната в Софийски градски съд. Според моето становище (не само според моето) не могат да бъдат командировани младши съдии в други окръжни съдилища или в градския съд, който е с ранг на окръжен съд. На част от тези колеги също изтича срока за назначение и те също трябва да отидат в районен съд, но ако продължаваме с такива командировки в Софийски градски съд, възможността да се заобиколи класиране по пътя на преместването (прекъсната от Л. Панов: г-жо Георгиева, това е 8 точка. В момента разискваме 8 точка, г-жо Георгиева.) Ще се спра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали сме на точка 8? Има ли изказвания по точка 8?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз си спомням решението на КАК беше в обратния смисъл и ние го гласувахме като решение на Съдийската колегия, като потвърдихме това решение на КАК. Сега, ако има друго становище на Правната комисия, то според мен трябва да бъде внесено в Пленума на ВСС, защото ние вече сме се произнесли по този въпрос. Имаме решение на Съдийската колегия, просто в момента не мога да го намеря, като потвърдихме решението на Комисията по атестиране и конкурси в този смисъл. Няма как сега да пререшаваме въпроса. (възгласи: няма да пререшаваме въпроса) (намесва се Ю. Ковачева: чакай, кой въпрос

да пререшаваме?) Това сега е становище на Правната комисия, че могат да се уеднаквят възнагражденията. (възгласи: не, нямат право да се уеднаквят) Няма право. Да, но взехме такова решение. (намесва се Ю. Ковачева: няма такова решение.) (възгласи: не, не е вярно) (Ю. Ковачева: всички материали са приложени към точката) (К. Неделчева: по този въпрос Комисия по атестиране и конкурси е препратила на Правната комисия да се произнесе, но самата КАК няма решение. Има решение за друго.) Аз твърдя, че има решение. Не е приложено просто решението. (намесва се Св. Петкова: имаше едно решение да се потвърди ...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси, което сме обсъждали не е да се обсъди в Съдийската колегия възможността да се уеднаквят възнаграждението на членовете на комисията, които са от различни органи на съдебната власт. Този въпрос беше обсъждан в Колегията, след това беше обсъждан в Комисията по правни въпроси, има становище и на комисия „Бюджет и финанси“. Последното заседание го проведохме с участието на г-жа Маргарита Радкова, но в крайна сметка това е решението на Комисията по правни и институционални въпроси, което Комисия по атестиране и конкурси предлага вече да стане решение на Колегията, т.е. че колегите, които участват в комисията получават възнаграждение за участието си в комисии и няма правна възможност (повтарям го отново) да бъдат изравнени възнагражденията им за работата в комисията като членове на комисията. Всичко е приложено. Може би защото въпросът е обсъждан няколко пъти в различни формати, затова г-жа Итова е останала с такова впечатление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Възможно е да съм останала все пак, но аз помня, че имаше решение на Комисията по атестиране и конкурси, с което се взе решение да се изравнят възнагражденията. Това решение в едно заседание, на което присъстваха може би 8 или 9 човека на Съдийската колегия беше потвърдено от Съдийската колегия. Не знам защо е изпратено на Правната комисия. Може би след това трябваше да се оформи бюджет на това решение, но дори и да не са приложени тези решения на Съдийската колегия аз съм сигурна, че ги има, просто в момента не мога да ги намеря, то не е от компетентността на Съдийската колегия, по принцип Правната комисия, а към Пленума на Висшия съдебен съвет и ако има едно такова решение, то трябва да бъде взето от Пленума на ВСС и трябва да касае всички, не само членовете на Съдийската колегия, защото това е принципен въпрос. Друг е въпросът, че Прокурорската колегия взе имаше друго виждане по отношение на прокурорската КАК. Съдийската колегия имаше друго виждане по съдийската КАК, но според мен това решение на Правната комисия, което трябва да бъде взето от Пленума на ВСС, а не от Съдийската колегия. И пак повтарям, ние ще пререшим въпроса. Поне да беше приложено старото решение на Съдийската колегия, за да го отменим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Решението на колегията, моля ви се, то е представено решението на колегията, вижте го. Обсъждаме го и затова казвам. Решението на Съдийската колегия..., бяха обсъждани няколко неща във връзка с командироването на членовете на комисиите за изготвяне на атестации. В това заседание на Колегията беше прието упълномощава

представляващия да решава въпросите с командироването и вижте т. 4.3. от това заседание на колегията, където е казано, че се изпраща на Комисията по правни и институционални въпроси за становище по компетентност. Становището на Комисията по правни и институционални въпроси, след като мина през „Бюджет и финанси“, които казаха, че не е от тяхната компетентност, след като изслушахме г-жа Радкова в комисията е това, което се представя днес на вашето внимание. Доколкото тук не става въпрос затова дали да се присъждат възнаграждения, а затова, че в какъв размер, нали, а затова няма правна възможност, ние нямаме правно основание да претендираме изравняване на възнагражденията - това е решение на Колегията. Ако следваше да се решава въпроса от гледна точка на финансирането, на допълване на възнагражденията, съгласна съм - това е въпрос от компетентността на Пленума. Ако считате, че и този въпрос трябва да го отнесем към Пленума, няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, други предложения за диспозитив по точка 8 от дневния ред? Ако няма предложение, предлагам проекта на решение по т. 1.1. и т. 1.2. да бъдат гласувани. Режим на гласуване.

10 гласа „за“ , 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 16/15.05.2017 г., т. 14, на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с изплащане на възнаграждения на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. Членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, определени чрез жребий за изборни членове в конкурсни комисии, следва да получават възнаграждения по реда на Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати и административни ръководители в органите на съдебната власт.

8.2. Няма правна възможност за приравняване на възнагражденията на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС от различните нива на съдилищата в страната с оглед настоящата законова уредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9 от дневния ред.
Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 колеги, е предложение на Комисията по атестиране и конкурси за назначаване на младши съдии по обявени конкурси с решения на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г. на длъжността „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от закона. Ако искате, ще докладвам точка по точка, понеже г-жа Георгиева имаше изказване, ако иска сега да го направи, както предложите, така ще процедираме.

ЛОЗАН ПАНОВ (към Г. Георгиева): Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За да не се повтарям повече с темата за младши съдиите, аз и друг път съм поставяла този въпрос за командированите в София младши съдии, г-н Панов, аз Ви моля да кажете на микрофон какво е Вашето становище, защото по принцип имате извършено командироване на младши съдии като младши съдии. Има ограничение в закона, бихте ли казали, виждам, че тук

една от младшите съдии, която е командирована от Смолян, за младши съдията е извършено назначение за Златоград, но кажете за останалите младши съдии, които са командировани в градския съд, какво бихте предприели, да се чуе?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, тъй като въвеждате темата, тази тема беше разисквана по предложение на г-н Узунов и на Вас в заседание на Съдийската колегия преди няколко месеца, там изразих своята позиция и становище в заседанието, което направих на заседанието на Висшия съдебен съвет. Точка 8 гласувахме. Точка 9 е в момента с предмет, който е свързан с различни колеги от съдебната система. Моето становище съм си го казал, г-жо Георгиева, и тогава, същият този дебат се разви по Ваше предложение затова дали е възможно председателят на Върховния касационен съд за съдии от различни апелативни райони да командирова, това го коментирахме с аргументи, след като може да командирова съдии, дали може да командирова и младши съдии. Тази тема я разисквахме преди няколко месеца. Становището си съм го казал, изразил в този дебат, който се разрази!

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов! Уважаеми колеги, по тази точка и в частта за назначаването на младши съдиите, които са в Софийски градски съд на длъжност в Софийски районен съд аз изразих своето становище и в Комисия по атестиране и конкурси, ще го заявя и днес, защото аз намирам там проблем, и той се състои в следното. Съгласно разпоредбата на чл. 243 след изтичане на срока по чл. 240 младши съдията се назначава на свободна длъжност без провеждане на конкурс в съответния съдебен район, ако няма в съответния съдебен, в друг

съдебен район. В Софийския районен съд от справката, която ни е предоставена от отдел „Статистика“ са посочени 6 свободни щата. Свободни щата ли са тези шест обаче? Безспорно ясно стана, че от тези 6 щата 5 са на магистрати районни съдии, които са назначени на длъжността „изпълняващ функциите заместник на административния ръководител“, т.е. според мен и според правната природа на понятието „свободна длъжност“, това означава, че правоотношението на магистрата в случая за съответната длъжност следва да е прекратено, за да е налице понятието „свободна длъжност“. Тези длъжности де факто от 6 5 са временно свободни, тъй като магистратите, които са ги заемали са в момента на длъжности „временно изпълняващ функциите заместник на административния ръководител“. Така че фактически в Софийския районен съд към момента има един свободен щат. Затова аз изразих своето отрицателно становище да се произнесем за назначаването на тези районни съдии - младши съдии в Софийски районен съд, тъй като няма реално 6 свободни щата, 6 от тях са временно свободни. Вчера на комисия нали отново беше поставен въпроса пак да преразгледаме решенията си във връзка с младши съдиите.

Тогава предложих компромисния вариант да бъде продължен срока им за командироване до 6 месеца, за да може да се изясни към един по-следващ момент свободни щатове и колко има в Софийския районен съд предвид и обстоятелството, че предстои приключване на процедурата за преместване в окръжни съдилища и в по-горен съд, и се очаква преназначаване, предвид факта, че е назначен избора за председател на Софийския районен съд и при евентуалното му приключване ще се реши трайно въпроса с титулярите заместници, те може да бъдат същите, тогава

безспорно те ще освободят тези длъжности трайно, но сега тези длъжности от 6, 5 от тях не са свободни по смисъла на закона.

Така че това е моето предложение и моето становище по въпроса само за младши съдиите в СГС, които се предлага да бъдат назначени в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания? Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също изразих това становище, защото наистина е така. Факт е, че има 6 свободни, водят се 6, но 5 от тези длъжности всъщност не са свободни, а те са на съдии, които временно изпълняват длъжността административни ръководители. Хипотетично е възможно, след като направим избора, тези длъжности да бъдат заети от други съдии от други съдилища. Възможни са най-различни хипотези, които могат да се развият в крайна сметка, но според мен ние тук да отговорим на въпроса тези 5 щата свободни ли са или не са свободни. Моето виждане е, че те са заети от редови съдии, които временно изпълняват длъжността административен ръководител. така че по-скоро може би, ако отговорим на този въпрос, трябва да пристъпим и към назначаване на младшите съдии или на продължаване на срока им до 6 месеца, като хипотезата е възможна в следния смисъл ние да назначим един младши съдия в СГС, а останалите да назначаваме при всяко освобождаващо се място в СРС, тъй като в момента предстои назначаване на колегите в СГС и при евентуално необжалване ще има освободени щатове.

По-важното обаче според мен е нещо друго, което аз го казах и го споделих в Комисията по атестиране и конкурси, а именно, че ние изобщо не трябва в момента да предвиждаме назначения на младши съдии от други окръзи в Софийски районен

съд и ще кажа защо. Защото практически погледнато, например давам примера с младши съдията от Окръжен съд - Видин. Наистина в окръг Видин няма свободно място, но в целия апелативен район София има свободно място и ако погледнем натовареност по щат, може би наистина трябва да бъде назначен той в Софийски районен съд на шести свободен щат или евентуално дори да има продължаване на срока на младшите съдии в СГС, пак на освободения щат да го назначим. Според мен трябва да се погледне малко по-глобално в бъдещето точно за това, че трябва да се прави планиране по отношение на младшите съдии с изтичащ мандат, защото следващата година 2017 има 9 младши съдии с изтичащ мандат в Софийски градски съд, за които ние през 2017 г. трябва да имаме места в Софийски районен съд. Защо казвам това и ви обръщам на това особено внимание? Защото конкурси за окръжни съдилища в рамките на две години няма да има, т.е. няма да се предвиждат освобождаване на места в Софийски районен съд, тъй като (знаете) днес гласувахме назначение по чл. 193, ал. 6 по стария конкурс за окръжните съдилища, а все още не сме назначили и не е започнал да тече срока по 193, ал. 6 за новия конкурс за окръжните съдилища, което означава, че конкурс в окръжни съдилища в рамките на две години няма да има. Ние трябва според мен да пазим тези 9 места за младшите съдии с изтичащ мандат в Софийски градски съд, защото е възможно да се окаже, че няма къде да назначим точно съдиите от Софийски градски съд в Софийски районен съд. Знам, че ще ми сложите аргументи затова, всъщност и аз съм го преценила евентуално ние ако назначим съдиите, но ще ги назначим по новия конкурс за окръжните съдилища, ще се освободят 12 нови места в Софийски районен съд, но това е абсолютно хипотетично, тъй като

е възможно да има обжалване, а както си спомняте в предишно заседание на Колегията ние назначихме по един конкурс от първоначално назначаване от 2015 г., т.е. ние не можем да сме сигурни как ще се развие в бъдещето, ще се обжалва ли, няма ли да се обжалва този конкурс и кога ще приключи.

Другото също много важно нещо по отношение на нашите колеги в страната е следното. Освен местата за младшите съдии в Софийски градски съд според мен ние трябва да направим едно такова планиране, което аз твърдя че Комисията по предложения и атестиране го правеше, за да има баланс между съдиите от първоначално назначаване, каквито са младшите съдии и съдиите, които искат преместване от страната в София, а знаете, че това са много колеги, колеги с дългогодишен стаж, с може би над 10 години стаж в съдебната система, които нямат възможност да участват в конкурси и искат преместване в София. така че аз категорично смятам, че свободните места в Софийски районен съд не трябва да бъдат запълвани само от младши съдии в Софийски градски съд, а трябва да има баланс и трябва да се даде възможност да останат няколко места, които да бъдат обявени на конкурса за преместване, за да могат и колегите от страната да участват в този конкурс. И това е много важно, това трябва да бъде съобразено, когато ние назначаваме младши съдии.

Другото важно нещо, което искам да кажа, то беше обсъждано в Комисията по атестиране и конкурси, аз не искам да го направя като упрек към комисията, защото наистина когато колегите виждат, че в рамките на работата първоначално се излиза с едно становище и едно решение, след това се преценява, че може би не е било съвсем правилно това решение, което е вземано. Всъщност всички имаме идеята да решим по най-добрия начин за тези млади

хора назначението им в съдебната система и аз категорично отричам всякакви инсинуации, които досега са се правили, че това е „*intuitu personae*” и до този извод според мен стигнахме новите членове на Комисията по атестиране и конкурси, защото ние, когато назначавахме през м. декември 2016 г., (ако си спомняте) младши съдии с изтичащи мандати, на които ние бяхме удължили срока до 6 месеца - това е един младши съдия от Хасково, младши съдия от Окръжен съд - Ямбол, за които нямаше свободни места за тях, ние вече в новата Комисия по атестиране и конкурси приехме принципно решение, което е на вашите монитори и което решаваше този въпроси. До този момент, когато за младши съдии не е имало свободно място в съответния окръг, Комисията по предложения и атестиране винаги е процедираа, съобразявахме се с едно наистина единствено решение на Върховния административен съд, който беше казал, че преди да назначим колегите, когато няма места, трябва да вземем тяхното становище. Тогава обаче, когато взехме това решение в Комисията по атестиране и конкурси се взе принципното решение, когато няма свободно място в окръга се назначава в апелативния район, като се преценява натовареността. За мен обаче не е уточнен въпросът и казвам, че това е важно - коя натовареност? Дали натовареността по щат или действителната натовареност, защото е възможно в един съд, който по щат да е около средната натовареност, да има работещ само един съдия и действителната натовареност да е свръх, свръх натовареност. Това не е уточнено в принципното решение, което е взето, което според мен трябва да бъде уточнено при сегашното назначаване на младшите съдии, за които няма места. Аз препращам към това решение, взето с Протокол № 28 от 13.12.2016 г. ние назначихме въз основа на принципното решение на Съдийската колегия КАК от

19.06.2017 г. младши съдия в Окръжен съд - Ямбол на длъжността „съдия“ в Районен съд - Сливен. И аз тогава зададох въпросите защо назначаваме в Районен съд - Сливен при положение, че има двама младши съдии, единият от които е командирован в Софийски градски съд. Така или иначе ние заехме едното място, другото се зае с конкурс за първоначално назначаване. В момента сега се оказва, че няма места. Но ние тогава не зададохме и не попитахме младшите съдии къде искат да отидат, т.е. не спазихме практиката, която досега се следваше да се попитат младшите съдии на кое място искат да бъдат назначени, както процедирахме с младши съдията от Окръжен съд - Хасково, която назначихме в Районен съд - Пловдив без да попитаме защо и къде иска тя. Ако тогава е спазен принципа, че се назначава младши съдията от Хасково в Районен съд - Пловдив, като най-натоварен в апелативен район Пловдив, тогава по същата логика би трябвало да се зададе въпроса защо и младши съдията от Окръжен съд - Ямбол беше назначена не в най-натоварения Районен съд - Бургас, ако се следваше същата логика, а беше назначена в Районен съд - Сливен. Не знам дали имам спомен, но мисля, че беше прието като логика най-близък съд до Окръжен съд - Ямбол, където е младши съдията. Но дори да е така ние трябва да преди да назначим тези младши съдии, наистина да уточним кой критерий първо ще спазваме -дали критерия най-близък съд или критерия най-натоварен съд в съответния апелативен район, както и аз смятам, че трябва да си продължим практиката да попитаме младшите съдии къде искат и най-добре е, ако може наистина (и това се коментираше в Комисията по атестиране и конкурси), те самите да се разберат на кое свободно място в съответния апелативен район да бъдат назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Иванов, Вие поискахте думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, водим в Колегията дебат, който аз като член на Комисия по предложения и атестиране, а след това и на Комисия по атестиране и конкурси намирам за ползотворен, но закъснял! Защото въпросите, които сега се поставят и на които се акцентира са въпроси, свързани с проблеми с планирането. Планиране, срещу което достатъчно ясно са били изразявани позиции и планиране, което се свеждаше до това в голямата част да завърши с искането на съответния председател на окръжния съд да му бъдат отпуснати за конкурс и предвидени бройки за младши съдии. Всъщност това бяха и едни от следваните спорове в Комисия по предложения и атестиране в нейния предходен състав. Сега ние се позоваваме на практиката каква е била. Аз наистина не помня всичките превъплъщения на нашата практика при назначаването на младшите съдии във връзка с нормата в 243. Факт е обаче, че законът е повече от ясен. Факт е, че ние със собствени решения, срещу които тогава не се чуха мотивите заемахме места предвидени за младши съдии тогава, когато административни ръководители бяха добросъвестно извършили задължението си да посочат за къде те предвиждат такива бройки, ние ги заехме и ги премествахме, и аз бих могъл и сега да дам примерите, но те са излишни, ще ни натоварят с някаква конкретика. Това, което сега е предложено на внимание на Съдийската колегия решението на Комисия по атестиране и конкурси. Там внимателно бяха обсъдени както принципа при назначаване на младшите съдии, чийто срок изтича сега юни месец, по реда на 243, така и изключенията, с които сме принудени да се съобразяваме, изключения, които са плод на непрецизно планиране, на обективни процеси на динамика в отделни органи на съдебната власт и

процеси, които ние можем да овладеем, (решението, което ви се предлага е точно такова). Затова и вчера в Комисия по атестиране и конкурси бяха предвидени за назначаване и предложени за назначаване колеги, при които няма спор за местата, които следва да заемат, а въпросите, които биха могли и поставят усложняване на казуса при назначение, както виждате са предложени за удължаване за срок до 6 месеца със съответни мотиви, които вчера подробно бяха разисквани в Комисия по атестиране и конкурси. Това са мотивите на колегите, които се изказаха в комисията, не искам да повтарям, те бяха достатъчно ясни. Всъщност ние там се обединихме около това, което сега се предлага на Съдийската колегия. Изводите, които занапред ще се направят, разбира се, ще бъдат правени, но това, което в момента се предлага е възможният вариант. Категорично имаме решение на Съдийската колегия да се съобразяваме както с географското положение на колегата, чийто мандат изтича като младши съдия, така и с натовареността на съответния орган, но не винаги натовареността на съдебния орган и никога всъщност не е единственият критерий за назначаване на младши съдия. Ако го спазваме само него, т.е. всеки младши съдия, който не може бъде назначен в съдебния район на окръжния съд, където е бил младши съдия, трябва да бъде назначен в Софийски районен съд, ако спазваме този критерий. Точно затова вчера разглеждахме възможността и се обединихме около нея, включително и позовавайки се на нашите предишни решения, че взимаме предвид както натовареността, така и това, което закона ни казва, а и решение на Съдийската колегия - най-близкия по степен съдебен район. Благодаря. (М. Итова: само една реплика)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Реплика към постоянното ми повтаряне в годините за липсата на планиране. Всъщност сега, когато аз затова казвам колегите, които задълбочено започнаха да работят в новата КАК, наистина установиха, че такова толкова прецизно планиране по отношение на длъжностите абсолютно е невъзможно с оглед всевъзможните житейски ситуации, които могат да се случат във времето, а това е в рамките на 3 години. Единствената възможност е наистина да има свободни места за младшите съдии така, както процедират прокурорите. В Прокуратурата младшите районни прокурори, които се назначават в районните прокуратури техните места се пазят за тези 3 години, но както знаете в Прокуратурата е на първите места по брой прокурори на глава от население, за разлика от съдиите. И аз мисля, че съдилищата ще бъдат изключително затруднени, ако ние процедираме по този начин, и блокираме местата. Затова казвам, че такова прецизно планиране в рамките на 3 години е невъзможно освен, ако не се блокират местата. Но наистина трябва да се помисли, защото това ще бъде още по-голям проблем, защото ние сега, колеги, ще трябва да назначаваме по 193, ал. 6 на свободни места и може би трябва да се помисли за блокиране на местата за младшите съдии, защото действително, прилагайки 193, ал. 6 може да се окаже, че няма да има места въобще за всички младши съдии, за които ние сме обявявали конкурс. Но това наистина е въпрос, за който трябва сериозно да се мисли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да дадем все пак думата на г-жа Ковачева, която трябва да докладва точката, тъй като много други теми се въведоха по тази точка.

Г-жо Ковачева, заповядайте! (оживление в залата) Моля ви, нека да изслушаме г-жа Ковачева! (говорят помежду си)

Колеги, г-жа Ковачева не е докладвала точката. Думата взе г-жа Георгиева, след това г-жа Итова, след това г-н Иванов. Нека да дадем думата на г-жа Ковачева, която да докладва точката. Изместихме темите в други посоки. Нека точка 9 в крайна сметка да бъде докладвана от г-жа Ковачева!

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще докладвам точката с риск да чуя членовете, но доколкото съдии имат право да чуят решението на комисията, мотивите на комисията и съответно какво ще бъде въз основа на това предложение на комисията решението на Колегията, ще си позволя да отнема вашето внимание за известно време.

Предложението за Софийски градски съд беше обсъждано на две заседания на Комисията по атестиране и конкурси, както и всички останали между другото, и това, което е решението на комисията е, че местата се считат свободни към настоящия момент и на тези 5 свободни щатни длъжности в Софийски районен съд следва да бъдат назначени младшите съдии от Софийски градски съд.

Разбира се, аргументите, които изложиха колегата Неделчева и колегата Георгиева също бяха обсъждани в комисията. Аз разбирам техните аргументи, но ми се струва, че няма да бъдем изправени пред тези опасности, за които говорят колегите. На първо място, защото колегите, които изпълняват функциите на заместниците, назначени с решение на Колегията, и съответно съдийските длъжности са свободни и оттам е добре да обезпечим с назначаването на колегите от Софийски градски съд, предстои избор на председател на Софийски районен съд и ако той бъде проведен успешно, избраният председател ще избере екипа си, според мен наистина е хипотетична и твърде малка възможна

вероятност този екип да бъде от състав извън от Софийския районен съд, така че във всички случаи ще има освобождаването на извън заместническите длъжности от тези, които са в момента, може би не на всички (можем наистина да сме само в сферата на предположенията) и заемането им от други колеги от Софийски районен съд, т.е. няма да се създадат никакви препятствия, никакви трудности в работата на Софийски районен съд. Беше казано и назначаването на колегите в резултат на проведения конкурс за окръжните съдилища, което също ще е основание за освобождаване на длъжности в Софийски районен съд.

Това, което каза г-жа Итова, за планирането по отношение на колегите, които в момента са младши съдии в Софийски градски съд е въпрос, който трябва да бъде решен от следващия състав на Висшия съдебен съвет тогава, когато му дойде времето, на базата на обективната реалност към този момент.

По отношение на назначаването по реда на чл.193, ал. 6 (ЗСВ), всъщност по този ред само се освобождават длъжности в районните съдилища, ние не назначаваме по реда на 193, ал. 6 в районните съдилища, а считано от днес, примерно, в резултат на решението ни за съдия Вълков в Софийски районен съд, в момента, в който той встъпи (ако разбира се решението влезе в сила като необжалвано) ще имаме още една свободна длъжност в Софийски районен съд, Гражданска колегия. Мисля, че в гражданска колегия (намесва се К. Калпакчиев: търговска, търговска) Това е. Така че аз ви призовавам да подкрепите решението на комисията и да назначим колегите на длъжността съдии в Софийски районен съд.

Предлагам да гласуваме всяко едно решение по отделно и съответно за всеки един съдебен район със съответните мотиви

така, както са предложени от комисията. Затова моето предложение е да пристъпим към гласуване, ако разбира се няма други изказвания по отношение предложението на комисията за назначаване на младшите съдии от Софийски градски съд на свободните длъжности „съдия“ в Софийски районен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само една реплика, колеги, ще бъде кратка. Аз поддържам предложението си затова, че към момента тези щатове не са свободни. Те са временно свободни и затова поддържам предложението си да продължим с 6 месеца срока на тези младши съдии, тъй като законът го допуска. Ето днес, както констатирахме, се освобождава още една. Добре, но нека да изясним колко са свободните. Много добре си спомняме, нека да сме откровени, в Комисия по атестиране, когато става въпрос „Ето казва, да не цитирам името на колега, 6 ги дават на таблицата, че са свободни.“ Добре, но какъв е характерът на тези свободни длъжности, беше пояснено от директора на дирекция „Конкурси“. Те са съдии, които са назначени временно, т.е. не са свободни. Така че поддържам предложението си. Разбира се, който както прецени да гласува.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има процедурно предложение, (прекъсната от Ю. Ковачева: не и процедурно предложение) то не е и процедурно предложение за удължаване срока на (прекъсната от Ю. Ковачева: ами ако не събере мнозинство решението на Колегията, явно, че ще им удължим срока. Много ви се моля, да си гласуваме решението) Да, това предложение трябва да го подложим на гласуване, след като гласуваме предложението на комисията.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, просто искам да ви обърна внимание, преди това да кажа, че изцяло подкрепям становището на Каролина Неделчева. Обърнете внимание на приложението за младши съдии в районен съд. Изложено е категоричното становище на и.ф. председател на Софийски районен съд. В същото той казва: „Свободни са само заместник-председателските места, но на тяхно място колегите са и.ф.“, което означава, че те не са освободили длъжността „съдия“ - няма свободни съдийски места в Софийски районен съд. Такива ще има след евентуалния сполучлив избор на председател и съответно назначаване на редовни заместник-председателски длъжности.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? (гласове: реплика, реплика)

Тогава да пристъпим към гласуване по т. 1 от решението на КАК. (Ю. Ковачева: нямаме диспозитиви) Именно, нали ще ги докладват сега? (Ю. Ковачева: да, да)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е Колегията да назначи Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 25.06.2017 г. (намесва се Г. Карагьозова без включен микрофон: тя на всичкото отгоре е и командирована)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата: 4 „за“, 5 „против“. Не се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за назначаване на младши съдии по обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г. **на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ**

9.1. След проведеното обсъждане и получения резултат от гласуването: 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не беше взето решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Защо гласуваме „против“ това момиче?) (шум в залата, обсъждат помежду си)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА без включен микрофон: Не, колеги, ще приемем едно общо решение, ще изброим имената им, ще посочим правното основание и ще кажем, че удължаваме срока.

СВЕТЛА ЕТКОВА: Предложи как ще процедираме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, има два варианта. Единият е, след като решението е отрицателно по отношение на младши съдия Диева да предложим диспозитив, удължаваме срока ѝ до 6 месеца да продължава да изпълнява длъжността „младши съдия“.

Другото ми предложение, което аз намирам за по-разумно, след като процедираме по всяко едно решение на комисията накрая с едно общо решение да приемем, че по отношение на всички колеги, да не ги чета поименно, ще удължим срока им до 6 месеца. Останалото означава за всеки да гласуваме различно, което не ми се струва редно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже по първата точка не се рие назначаването. Сега дали след всяко гласуване да ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Първа точка не я приехте, така ли? Нямахте мнозинство?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нямахме мнозинство и сега дали да подложим на гласуване предложението на Каролина Неделчева за удължаване срока до 6 месеца.

ЛОЗАН ПАНОВ: За всички или само за тези, които са в София?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам първо да гласуваме предложенията за всеки един от младшите съдии и след това да гласуваме още едно решение, че продължаваме срока на назначаването им до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 по отношение на съдиите Валерия Родопова Диева, Десислава Георгиева Иванова-Тошева, Мария Тодорова Долапчиева, Николай Николов Чакъров и Станислав Бориславов Седефчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи въпросът е да пристъпим за всеки един от тях да има решение, както е взето решение за младши съдия Диева. (намесва се Св. Петкова: да) Добре, нека така да направим и след това да вземем това решение, което се предложи от г-жа Неделчева. (намесва се Св. Петкова: да докладва г-жа Ковачева)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2. (намесва се К. Неделчева: мисля, че е по-добре да се гласува всяко едно по отделно) Ами, решете!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нали по отношение на Диева сте го направили вече?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не сме пристъпили за удължаване на срока, само не е преназначена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не разбрах за Диева, нямаше решение за назначаване. По точка 1 нямаше решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, дотук стигнахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз считам, че по-прецизно е след всеки диспозитив да се предлага моето предложение за продължаване срока на съответния младши съдия (намесва се Св. Петкова: софийските) Да, очевидно касаят Софийския районен съд, но доколкото и законът си служи с „младши съдия“ ние произнасяме конкретно назначаване или удължаване командироване назначаването на съответния човек или магистрат, мисля, че е по-добре за всяко решение да предлагаме това, което важи за всички тях, а както прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, дадохме вяра на становището на изпълняващия функциите председател на Софийски районен съд колегата Стефан Милев, който в становището е написал, че в Софийския районен съд тези 5 места, за които иде реч за „младши съдии“ са временно свободни, защото видите ли заместниците изпълняват само функциите. Кой знае защо Колегията възприе това становище на председателя, а не становището на Комисия по атестиране и конкурси, в която малко повече хора са обсъдили този въпрос, но така или иначе това е факт. Между другото не става пък дума затова, че колегата Милев прави свое тълкуване за назначаване на младши съдии от друг съдебен район в СРС, което щяло да доведе до заобикаляне на конкурсното начало, тъй като в СРС били командировани съдии от страната с по-голям стаж, които биха могли да участват в конкурсна процедура. Само че изрично е станало ясно от писмата на колегата Топалов, че всички младши съдии, които са командировани в Софийски градски съд, са изпратени запитвания до съответните ръководители - председателите на съответните окръжни съдилища, в които те са назначени като титуляри и съответно и местата им ще

се заемат по същия ред, за свободни места в района на окръжния съд, в който те са назначени, т.е. командироването на младшите съдии няма никакво значение. Но да се върнем на спорния въпрос.

Според мен, освен тези 5 места в Софийски районен съд има и други свободни места, защото колегата Диева и следващата колега вече са командировани в Софийски районен съд. Очевидно това е станало на свободни места. И аз бих помолила дори да прегласуваме назначението по първата точка за колегата Диева и за следващата колежка в списъка, извинявайте забравих в момента името (Ю. Ковачева: Николай Чакъров) Николай Чакъров, които вече са командировани в районния съд. Очевидно те заемат други места извън петте места на заместниците. Освен това от справките стана ясно, че има и още едно свободно място в Софийски районен съд. Днес от мястото на колегата Вълков се освободи и още едно място, но хайде да речем, че за него не е довършен елемента на фактическия състав, тъй като той не е встъпил. Защо гласуваме „против“ назначаването на тези колеги при наличието на свободни места? (Намесва се Св. Петкова: защото са повече, отколкото свободни места са.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Времето, което изгубихме да дебатирате как да гласуваме, може би щяхме досега да сме гласували. Виждам, че точката, която ни се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, съдържа не само назначаване, а продължаване срока на назначаването на конкретни младши съдии. Затова предлагам, както гласувахме сега „против“ тази т. 1, да пристъпим към втория диспозитив, който предложи г-жа Неделчева и който се съдържа и в другите точки от проекта за решение. Това е

моето процедурно предложение – за всеки младши съдия да гласуваме и да изчистим неговото положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, г-жо Петкова.

Колеги, разбирам, че по отношение на първата точка няма решение за назначаването на младши съдия Диева. Подлагам на гласуване предложението „Продължава срока на назначаването с до шест месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Валерия Родопова Диева – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.“.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще имаме ли идентично решение по всички, защото може да се получи нещо много интересно по-нататък?

ЛОЗАН ПАНОВ: Би трябвало да имаме.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1.1. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Валерия Родопова Диева** – младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2 е предложението за назначаване на Десислава Георгиева Иванова-Тошева – младши

съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 25.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“.
Нямаме решение.

9.2. След проведеното обсъждане и получения резултат от гласуването: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не беше взето решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на **Десислава Георгиева Иванова-Тошева** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто предложение е за продължаване на срока на назначаването с до шест месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Десислава Георгиева Иванова-Тошева – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2.1. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Десислава Георгиева Иванова-Тошева** - младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3, за Мария Долапчиева.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3. Комисията предлага да се назначи Мария Тодорова Долапчиева на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 25.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат от гласуването: 5 гласа „за“, 4 гласа „против“. Нямаме решение.

9.3. След проведеното обсъждане и получения резултат от гласуването: 5 гласа „за“ и 4 гласа „против“, не беше взето решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на **Мария Тодорова Долапчиева** – младши съдия в Софийския градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме продължаване на срока на назначаване до шест месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Мария Тодорова Долапчиева – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3.1. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Мария**

Тодорова Долапчиева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Решението е да се назначи Николай Николов Чакъров – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 25.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“. Нямаме решение.

9.4. След проведеното обсъждане и получения резултат от гласуването: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не беше взето решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Николай Николов Чакъров - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да гласуваме продължаване на срока за назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Николай Николов Чакъров – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4.1. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Николай Николов Чакъров** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от **25.06.2017г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се назначи Станислав Бориславов Седефчев – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 25.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“. Нямаме решение.

9.5. След проведеното обсъждане и получения резултат от гласуването: 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не беше взето решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на Станислав Бориславов Седефчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам диспозитив: продължава срока на назначението до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Станислав Бориславов Седефчев - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване. Гласуваме продължаването на срока на назначаване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5.1. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Станислав Бориславов Седефчев** - младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6. Комисията предлага да се назначи Донка Иванова Паралеева – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пирдоп, считано от 25.06.2017 г. Предложението на комисията е съобразено със свободните длъжности в съдебния район на Окръжен съд-София, със становището на административния ръководител и със становището на младши съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Донка Иванова Паралеева – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пирдоп, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 25.06.2017 г.

Резултат: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Донка Иванова Паралеева** - младши съдия в Окръжен съд гр. София на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пирдоп, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложението на комисията да се продължи срока на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Гергана Мирчова Симеонова – младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, считано от 25.06.2017 г. Мотивите за това предложение са към решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е с оглед натовареността на съдилищата в съдебния район на Окръжен съд-Благоевград, становището на административния ръководител – председателя на Окръжен съд-Благоевград, и обстоятелството, че предстои процедура по назначаване на заместник-председател на Районен съд-Благоевград, чието успешно приключване ще доведе и до освобождаване на една длъжност в Районен съд-Благоевград. Поради всички тези съображения, подробно приложени към решението, предложението е да се продължи срока на назначението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Гергана Мирчова Симеонова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8. Предложението на комисията е да се продължи срока на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Константин Александров Кунчев – младши съдия в Окръжен съд-Видин, считано от 25.06.2017 г. Мотивите за това са обстоятелството, че в района на Окръжен съд-Видин към настоящия момент няма свободни длъжности, което да обезпечи оставането на съдията в този съдебен район. По тези причини се предлага да се удължи срока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Константин Александров Кунчев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Видин, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да уточня нещо. Нали приехме едно принципно решение, че когато няма в съответния окръжен съд, трябва да гледаме свободните места в апелативния район? Комисията не е казала по този въпрос...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както каза г-жа Петкова: „Вие не си ли ги обсъждате тези решения в Комисията по атестирането и конкурсите?“. Искам публично да заявя – да, обсъждаме ги тези решения в Комисията по атестирането и конкурсите и точно защото си ги обсъждахме, на последното заседание на комисията преценихме, че когато няма място в съответния съдебен район, ще поискаме становището на административните ръководители от съдилищата от апелативния район, в които има свободни места; ще поискаме становището на колегите младши съдии, за които няма места в съответния съдебен район; ще преценим въпроса с натовареността на съдилищата, в които има свободни места, и след като се събере цялата необходима информация и се съобразят възможностите, така, както каза и г-жа Итова, при оптимална защита на интересите, по-скоро съобразяване с интересите на колегите, ще предложим на Съдийската колегия в рамките на тези 6 месеца, ако ние не успеем (а ние се надяваме да успеем през м. септември) – следващият състав, съответно назначаване на колегите по реда на чл. 240. Това е положението и с Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да докладвате т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение да се продължи срока на назначаването на Калина Христова Христова – младши съдия в Окръжен съд-Враца, считано от 25.06.2017 г. В съдебния район на Окръжен съд-Враца има свободни места в

Козлодуй и в Оряхово, но с оглед становището на председателя на Окръжен съд-Враца, че предстои избор за председател на Районния съд, което ще доведе до освобождаване на място в Районен съд-Враца, предвид това, че най-голямата натовареност е именно на Районен съд-Враца в този съдебен район и с оглед желанието и на съдия Калина Христова Христова да бъде назначена в Районен съд-Враца, предложението на комисията е да се изчака и съответно да се продължи срока на назначаването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, позиции няма.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.9. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Калина Христова Христова**- младши съдия в Окръжен съд гр. Враца, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се назначи Светослав Атанасов Пиронев – младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Дупница, считано от 25.06.2017 г. Съобразени са становищата на председателя на Окръжния съд, становището на младши съдията, фактическото положение в Районен съд-Дупница, където предстои освобождаването поради навършване на възраст на колега съдия. От тази гледна точка това е предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, позиции? Няма.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Светослав Атанасов Пиронев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Дупница, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се назначи Адриан Динков Янев – младши съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от 25.06.2017 г.

Общо ще кажа мотивите за това предложение и за следващото – по т. 12, а именно, че в Районен съд-Перник са налице две свободни щатни длъжности. Той е по-натоварен в сравнение с Районен съд-Радомир, където също има една свободна длъжност. Такова е становището на председателя на Окръжния съд и затова предложенията на комисията по т. 11 и по т. 12 са съобразени с тези обстоятелства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Режим на гласуване по т. 11 за младши съдия Адриан Динков Янев – за назначаването му на длъжността „съдия“ в Районен съд-Перник.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Адриан Динков Янев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Перник на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме и т. 12, бяха изложени вече мотивите за това, по отношение на младши съдия Яна Марио Филипова.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Яна Марио Филипова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Перник на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Предложението на комисията е да се назначи Кирил Стайков Петров – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжността „съдия“ в Районен съд-

Пловдив, считано от 25.06.2017 г. Мотивите са: натовареността на Районен съд-Пловдив; обстоятелството, че колегата е командирован в същия съд и наличието на свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Кирил Стайков Петров** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е предложението на комисията за назначаване на Веселина Иванова Димчева – младши съдия в Окръжен съд-Смолян, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Златоград, считано от 25.06.2017 г. Само да ви докладвам, че съдия Веселина Иванова Димчева е подала молба, с която е поискала да бъде назначена за съдия в Софийския районен съд. Тя в момента е командирована като младши съдия в Софийския градски съд. Изложила е съображения от личен характер, свързани с детето ѝ. Заявлението е на ваше разположение, затова няма подробно да ви го докладвам. Беше обсъждана тази молба в

Комисията по атестирането и конкурсите и в крайна сметка беше прието, че трябва да бъде обезпечен съда в Златоград.

Положението в Районен съд-Златоград е следното: по реда на чл. 193, ал. 6, колегата, която изпълняваше длъжността „председател“ на този съд, назначихме за съдия в Административен съд-София-град, затова в днешните мисля, че допълнителни точки има предложение на председателя на Окръжен съд-Смолян за назначаване на колега от Мадан да изпълнява функциите „председател“ на съда. Доколкото съдия Веселина Димчева е назначена на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян, именно с оглед обезпечаването на Районен съд-Златоград (така беше подготвено вчера в Комисията по атестирането и конкурсите) предложението на комисията е тя да бъде назначена в този съд. Ако прецени колегията, да се остави без уважение заявлението ѝ за назначаване в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позиции, становища?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че тук също трябва да продължим срока като младши съдия в Окръжен съд-Смолян, тъй като така, както се докладва, желанието на колежката е да бъде в Софийския районен съд, а също така е и командирована в Софийския градски съд, а сега изведнъж преценяваме за Районен съд-Златоград. Да, вярно, че там има промяна на кадровия състав, но в другите точки виждам, че колегата Динко Хаджиев ще бъде изпълняващ функциите в Златоград, така че няма да остане без съдия там, а сега изведнъж да откажем (дори няма и диспозитив за отказ) на колежката да бъде назначена в Софийския районен съд и да я назначим в Районен съд-Златоград, смятам, че противоречи на по-предишния принцип. Нека да удължим срока, да се реши въпроса

с щатове в Софийския районен съд и тогава да се реши и нейното желание и нейния въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на подадените заявления, г-жа Неделчева, после г-жа Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, тук случаят не считам, че е идентичен. Младши съдия Веселина Димчева е подала своите заявления и е станала младши съдия в Окръжен съд-Смолян. В Окръжен съд-Смолян е планирана бройката за заемане и за съществуване на такава младши-съдийска длъжност (още си спомням, в комисия го обсъждахме), именно за да може след назначаването на магистрат-младши съдия да може да попълни този години наред кадрови дефицит в Районен съд-Златоград. И тъй като разпоредбата на закона – чл. 243, е ясна, че младшият съдия в съответния окръжен съд се назначава без конкурс в района на съответния съдебен район, съвсем закономерно и правилно е предложението тази младши съдия, която е на длъжност такава в Окръжен съд-Смолян, да бъде назначена за районен съдия в Районен съд-Златоград. Пак повтарям, спомнете си кризата, която продължава години наред с един председател, един съдия, който вече е в друг съд (напусна), този съд е тотално без съдия и председател вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам, че в случая решението на комисията е абсолютно правилно и такива би следвало да бъдат и решенията ни по отношение на всички останали командировани в София младши съдии. Иначе ние няма да приложим еднакво закона по отношение на младши съдиите и ще създадем пак едно впечатление за това, че на едни уважаваме

молбите им, а на други – не. Затова закона трябва да приложим еднакво.

Аз ще подкрепя решението на комисията. В случая са налице всички основания колежката да бъде назначена в Златоград. Наистина всеки колега може да има някакви проблеми в семейството и т.н., но те биха могли да бъдат решени по реда на чл. 194, когато настъпят такива основания. Съжалявам, но просто това са реалностите. Така че и на тези младши съдии, на които удължихме срока и са командировани в Софийския градски съд, трябва да намерим подходящи места, съответни на нашата практика и законовите разпоредби.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. След това г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че, видно от предложенията за назначаване на младшите съдии и мотивите към тези предложения, не сме допуснали неравно третиране; не сме допуснали привилегироване на едни младши съдии за сметка на други. Напротив, вече докладвах, комисията предлага да се назначат там, където местата са свободни, където има свободни длъжности. Съобразили сме се, доколкото е възможно, със заявленията на колегите, така че нека да не говорим за това, че някои са привилегировани за сметка на други. Няма такъв момент, такъв елемент, такъв нюанс в решенията на комисията. Аз съм длъжна да ви докладвам молбата на колежката. Посочени са мотивите, видно е за какво става въпрос. колегията може да прецени дали да удължи с шест месеца, или да не удължи. Това е.

МИЛКА ИТОВА: Не трябва ли да има диспозитив „оставя без уважение“?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дотук вече имаме три предложения – едното е на комисията да бъде назначена, второто е на колегата Петкова да бъде удължен срока. Ако не се приеме нито едно от тези две решения, или по-скоро в зависимост от изхода от гласуването по тези две решения, вече може да се прецени дали трябва да се гласува оставянето без уважение на заявлението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, удивява ме възможността да превърнем лесен казус в тежък дебат. Случаят по т. 14 е пределно ясен. Колегата е спечелила младши-съдийско място, което е предвидено изрично (спомням си мотивите още при обявяването на това място) за Златоград. Да, колегата е командирована в Районен съд-София. Задавам си въпроса: защо първата година, след като колегата е била командирована, а за Златоград е имало нужда, не са предприети действия от председателя на Окръжен съд-Смолян колегата да бъде командирована в Районен съд-Златоград още тогава? Тогава работеше само колегата Кюртева там. (Г.Георгиева: защото е командирована в София). Фактът, че е командирована в София, е факт. Ние имаме различни мнения, но както се казва, фактите са едни, нямаме право на различни факти. Така или иначе в момента имаме лесна задача – да постановим положително решение по предложението на комисията. Не виждам дори необходимост да се произнасяме по молбата на колегата. Тя ни е сезирала с нейно желание. Не намирам никакво основание да продължаваме срока на командироване на колегата в София, така че лесен казус, лесна задача за решаване, но става въпрос тук да приложим закона.

Използвам възможността, че взех думата, за да върна дебата заради това, че наистина около назначаването на младшите

съдии по чл. 243 възникват страшно много дебати. Така или иначе, ако ние провеждахме докрай разпоредбата на чл. 343, ал. 1 и назначим колегите за района, за който са кандидатствали, след това възникваше възможност, ако там се прецени (спомняте си, коментирахме го само преди около половин час) има ли необходимост от назначаване на съдията; има ли свободно място; къде да се назначи и т.н., ако ние провеждахме докрай този принцип и след това по реда на чл. 194 при необходимост се прилагаше тази процедура, щеше да има много по-голяма справедливост. Колегите щяха да знаят, че кандидатстват за едно място, което след това трябва да заемат и да работят на него, включително законът предвиди и принцип за уседналост. Но така или иначе, към настоящия момент имаме лесен казус – има нужда от съдия в Златоград, така че ви предлагам да подкрепим решението на комисията. За мен то е безапелационно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания?

МИЛКА ИТОВА: Една реплика само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, реплика.

МИЛКА ИТОВА: Да, може би трябваше, г-н Иванов, по същия начин да процедираме по отношение на Районен съд-Сливница. Това ми е репликата.

КАМЕН ИВАНОВ: Не си спомням казуса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, в режим на реплики и дублики, или да продължим нататък?

КАМЕН ИВАНОВ: В Районен съд-Сливница има командирован колега от 6 години. Това ли е казусът?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Казусът е, че Комисията по предложения и атестиране откри процедури по чл. 194, а Комисията

по атестирането и конкурсите предложи да се довърши ..., което вече очевидно не съответстваше на очакванията.

КАМЕН ИВАНОВ: Не мога да разбера какъв казус има там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви, да продължим разглеждането на точките.

Да подложим на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Веселина Иванова Димчева – младши съдия в Окръжен съд-Смолян, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Златоград, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15. Предложението е да се продължи срока за назначаването с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Нина Методиева Коритарова и на Сава Милков Шишенков по т. 16 – и двамата младши съдии в Окръжен съд-Сливен. Казвам ги едновременно с оглед мотивите, тъй като те са валидни към двете предложения.

В момента в Районен съд-Сливен няма свободни длъжности, но предстои процедура по назначаване на заместник-председател на съда и след нейното успешно приключване ще има една свободна длъжност съответно. Освен това Районен съд-Сливен е подал заявление за увеличаване на неговата щатна численост с една бройка, предвид високата натовареност на съда. Има заявление от съдия Коритарова за евентуалното ѝ назначаване

в Районен съд-Бургас, мисля, че беше последното. С оглед изясняване на фактическата обстановка в Районен съд-Сливен, предложението е да се удължи с 6 месеца срока на двамата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз виждам Протокол № 28 от 13.12.2016 г., в който ние имам изричен диспозитив: *„Оставя без уважение молбата от Лилия Митева – младши съдия в Окръжен съд-Хасково, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд“*. Значи, ако имаме един път такъв диспозитив, трябваше и сега да имаме за Златоград такъв диспозитив. Просто трябва да се допълни тази точка.

За Районен съд-Сливен искам също да напомня, Протокол от 13 декември 2016 г., № 28, ние назначихме младши съдия от Окръжен съд-Ямбол като съдия в Районен съд-Сливен на свободното място. Очевидно тук сме спазвали принципа на близък съд до Окръжен съд-Ямбол, а не най-натоварен районен съд, който в случая към онзи момент беше Районен съд-Бургас и имаше три, четири или пет свободни щата.

Предлагам да гласуваме тази точка, но да допълним диспозитива, или да вземем решение, че няма да се произнасяме по молбите на колегите, с които искат назначаване в конкретен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на назначаването на съдия Веселина Димчева в Окръжен съд-Смолян, да, съгласна съм да си допълним решението с изричен диспозитив, че оставяме без уважение заявлението ѝ за назначаване в Софийския районен съд.

По отношение на предложенията по точките 15 и 16, свързани с Окръжен съд-Сливен, мисля, че не се налага да

гласуваме друг диспозитив, защото той е да се удължи срока на назначаването им за 6 месеца. Мотивите са подробно изложени.

Аз няма да се връщам отново на случая с назначаването на колегата в Районен съд-Сливен, защото ми се струва, че излишно утежняваме дебата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на т. 14, тъй като предложението е да има нарочен диспозитив в смисъл, че не уважаваме молбата на Веселина Иванова Димчева – младши съдия в Окръжен съд-Смолян, за назначаване на длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, подлагам го на гласуване. Преди малко гласувахме да назначим съдия Димчева в Златоград.

КАМЕН ИВАНОВ: Остава без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Остава без уважение молбата на Веселина Иванова Димчева – младши съдия в Окръжен съд-Смолян, за назначаване в Софийския районен съд.

8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.14. ОСТАВЯ без уважение молбата на **Веселина Иванова Димчева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Смолян, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд.

9.14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Веселина Иванова Димчева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Смолян на длъжността "съдия" в Районен съд гр.

Златоград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15. Става дума за Нина Методиева Коритарова – младши съдия в Окръжен съд-Сливен. Продължаваме срока на назначаването с до 6 месеца в същия съд, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.15. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Нина Методиева Коритарова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 16. Тя е със същите мотиви и съображения, които г-жа Ковачева изложи за т. 15.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.16. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Сава**

Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен, считано от **25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17. Предложението е да се назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Марина Юлиянова Георгиева – младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от 25.06.2017 г. Има съгласие на двамата административни ръководители. Няма свободно място в района на Окръжен съд-Добрич. Такова е желанието и на колегата Георгиева, така че предлагам да приемем точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма позиции и становища, гласуваме т. 17, за назначаването на Марина Юлиянова Георгиева – младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Варна.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Марина Юлиянова Георгиева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Добрич на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 и т. 19. Предложенията са за продължаване срока на назначаването на Катя Николова Велисеева, считано от 25.06.2017 г., както и да се продължи срока на назначаването на Мария Станчева Костова. И двете са младши съдии в Окръжен съд-Велико Търново.

Мотивите на комисията са, че не са налице свободни длъжности в Районен съд-Велико Търново. Има свободни места в този апелативен район, но считаме, че трябва да се прецени натовареността на съдилищата; да се вземат предвид заявленията на колегите младши съдии; да се изискат становища на председателите на съответните съдилища, за да може да предложим едни оптимални решения както с оглед интересите на съдилищата, така и съобразяване с желанието на младшите съдии. Затова предложението е да се продължи срока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 18 – продължаване срока с до 6 месеца на Катя Николова Велисеева – младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.18. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Катя Николова Велисеева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване и т. 19. Мотивите и съображенията бяха изложени от г-жа Ковачева. Продължава срока за назначаване с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Мария Станчева Костова – младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, считано от 25.06.2017 г.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.19. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Мария Станчева Костова** – младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от **25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20. Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20. Отново се предлага продължаване на срока на назначението с до 6 месеца на Боян Христов Косев – младши съдия в Окръжен съд-Габрово, считано от 25.06.2017 г. Съображенията са, че колегата Косев е подал заявление за назначаване в Районен съд-Габрово или в Софийския районен съд, но към настоящия момент в Районен съд-Габрово не са налице свободни длъжности. Същевременно комисията установи, че Районен съд-Габрово е с висока натовареност и поради тази причина счита за необходимо да се удължи срока за назначаването на младши съдията с цел осигуряване на

възможност за провеждане на процедура за оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 20 – продължаване срока на назначаване с до 6 месеца на Боян Христов Косев – младши съдия в Окръжен съд-Габрово.

Режим на гласуване.

Резултат от гласуването: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.20. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С ДО 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Боян Христов Косев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Габрово, **считано от 25.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21. Предложението на комисията е да се назначи Калина Кръстева Филипова – младши съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Плевен, считано от 26.06.2017 г. В Районен съд-Плевен е налице свободна длъжност, така че няма никакви проблеми да приложим закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Калина Кръстева Филипова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2017 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка, която е обща за всички.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, т. 22 – възлага на младшите съдии, назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища, да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се оказа, че доста от младшите съдии останаха и се продължи срока за назначаването им, да добавим, за да уточним, следния текст: „възлага на младшите съдии, *назначени за съдии в районните съдилища*, да довършат започнатите с тяхно участие дела...” и т.н., за да се знае, че става въпрос за тези младши съдии, които сега назначихме на длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямам възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нямате възражения, макар че е ясно – довършването означава да довършат делата, започнали в другата институция, но с тази корекция, която направи г-жа Петкова, нека да гласуваме диспозитива.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.22. ВЪЗЛАГА на младшите съдии, назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища, да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме, имаме необходимия кворум, макар и само от 8 члена на Съдийската колегия.

Продължаваме с т. 10 и предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Александър Антонов Митров - съдия в Административен съд - Пловдив и приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма позиции, становища, режим на гласуване по т. 10. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Желязкова Стоянова - съдия във Окръжен съд - Видин, и приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Светла Желязкова Стоянова - съдия във Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Желязкова Стоянова - съдия във Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

Знаете, колеги, съгласно закона на младшите съдии трябва да бъде проведена атестационна процедура. Една голяма

част от предложенията днес в дневния ред са именно атестационните оценки на колегите младши съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 10 гласа „за". Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т . 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Адриан Динков Янев - младши съдия в Окръжен съд - Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за" .

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Адриан Динков Янев - младши съдия в Окръжен съд - Перник.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Адриан Динков Янев - младши съдия в Окръжен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Донка Иванова Паралеева - младши съдия в Окръжен съд - София, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ& Ако няма изказвания, режим на гласуване. /технически проблем при отразяването на гласуването налага повторно гласуване/ Гласуваме т. 17 още веднъж, за младши съдия Паралеева. Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Донка Иванова Паралеева - младши съдия в Окръжен съд - София.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Донка Иванова Паралеева - младши съдия в Окръжен съд - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, гласуваме за младши съдия Нина Коритарова. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд - Сливен.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Гласуваме. 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се проведе предварително атестиране на Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за младши съдия Сава Шишенков. 10 гласа „за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд - Сливен.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Десислава Георгиева Иванова-

Тошева - младши съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма становища. Режим на гласуване по т. 21. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Георгиева Иванова-Тошева - младши съдия в Софийски градски съд.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Георгиева Иванова-Тошева - младши съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

ЮЛИЯКОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Константин Александров Кунчев - младши съдия в Окръжен съд - Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Константин Александров Кунчев - младши съдия в Окръжен съд - Видин.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Константин Александров Кунчев - младши съдия в Окръжен съд - Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23.

ЮЛИЯКОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Мария Тодорова Долапчиева - младши съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги.10 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Тодорова Долапчиева - младши съдия в Софийски градски съд.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Тодорова Долапчиева - младши съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Калина Кръстева Филипова - младши

съдия в Окръжен съд - Плевен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ .

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Гласуваме т. 24 от дневния ред. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Калина Кръстева Филипова - младши съдия в Окръжен съд - Плевен.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калина Кръстева Филипова - младши съдия в Окръжен съд - Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Боян Христов Косев - младши съдия в Окръжен съд - Габрово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 25. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Боян Христов Косев - младши съдия в Окръжен съд - Габрово.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Боян Христов Косев - младши съдия в Окръжен съд - Габрово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди да ви докладвам т. 26 искам да ви кажа, че предварително атестиране на младши съдии беше предвидено с последното изменение на ЗСВ. Преминалите процедури по отношение на колегите, които ви докладвах, показаха едно много добро, много високо ниво на изпълнение на функциите и много добро отношение на съдиите наставници към работата на младшите съдии, така че системата е в сигурни бъдещи ръце.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Преминаваме към т. 26. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно подкрепям г-жа Ковачева и да се обърна и към г-жа Карагьозова. Да, това е един огромен труд, който беше свършен от КПА, работните групи, които бяха създадени към КПА и въз основа на която работа и приложения и анализ на чуждите практики, най-вече на госта ни от Бавария, където има такова предварително атестиране в много европейски държави, преди да се назначат младшите съдии, то беше въведено в България и ето, всички виждаме един положителен резултат.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само не разбрах защо към мен се обърнахте!

ЛОЗАН ПАНОВ: В този контекст, ако иска някой може да се изкаже също.

Точка 26, г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 26, е предложение за повишаване в по-горен ранг. КАК предлага да се повиши Йоана

Милчева Генжова - и.ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 26.2 е предложение на комисията да се повиши Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26.3. е предложение на комисията да се повиши Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Считано, всичките решения, от датата на вземането им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок т. 26 за съдия Куртева, за съдия Генджова и за съдия Згуров. Нямаме нищо против, нали? Гласуваме анблок. Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоана Милчева Генжова - и.ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, т. 27 е предложение на КСА, за увеличаване щатната численост на СРС. Такова искане беше постъпило в края на м. февруари от и.ф. председателя на съда, като беше обосновано искане за увеличаване щата с 39 бройки, подробно посочени по длъжности. Комисията се запозна детайлно със състоянието отново на администрацията, покани на събеседване и обсъждане в комисията колегата Милев и след справка, включително и с дирекция „Бюджет и финанси“, която дава становище, че средствата по бюджета на този съд не могат да бъдат осигурени, а евентуално от сметка на бюджета на съдебната власт, предлагаме да бъде увеличен щата с 16 служители, както са посочени по длъжности: един системен администратор, трима специалисти информационни системи и т.н., няма да ги изброявам. Като преценихме, че това са най-необходимите и спешни по видове и бройки длъжности за организиране работата на съда, съобразявайки факта, че все още имаше командировани служители от други съдилища, за да подпомагат специално информационната и деловодната системи в СРС. Така че това е предложението на

комисията, моля да го подкрепите, но аз имам едно допълнение към диспозитива. Ние го обсъждахме, но е пропуснато да се впише, че отхвърля искането в останалата част до 39 щатни бройки за съдебни служители, като отлага произнасянето по искането за частта общо 39 щата съдебни служители, което ще бъде извършено след приключване на функционалния анализ на администрацията на СРС. Тъй като има точка на КСА за утрешния дневен ред, е видно, че има изпратено от и.ф. председател на съда, за запознаване, сключен вече от 3 април 2017 г. такъв договор, с възложени дейности по изпълнението. Предложението ми за допълнение е: отлага произнасянето в останалата част след приключване на функционалния анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да стане ясно - поискани са 39 бройки, отпуснати са само 16. Бихте ли ни казали по-подробно кои са онези разлики, които сте установили и за какви бройки са направени самите искания, защото виждам, че тук има искане за шофьор, за човешките ресурси, което е уважено. Една бройка за хигиенисти, ако не се лъжа. Малко конкретика, защото все пак се касае за СРС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Изразили сме категорично становище за увеличаване щата с една длъжност „системен администратор“, толкова и е поискано от председателя. Такова категорично становище има и от Комисията по информационни технологии. С три щатни длъжности „специалист - информационни системи“ и три щатни длъжности „специалист - компютърна обработка данни“. Председателят е поискал 5, съответно ние сме преценили, че към момента, с оглед и броя на командировани служители от другите съдилища, като привременна и актуална към момента мярка следва да уважим искането с по три щата за тези

длъжности, защото се установи при многобройните поставяния на обсъждане проблемите в този съд, че липсват точно такива кадри в съда, които да въвеждат информацията по движението, по образуването, по присъединяването, по публикуването на съдебните актове, за което бяха командировани служители от другите съдилища. Точно в тази сфера и в тези дейности. В останалата част преценихме, че в крайна сметка, и това е относимо което казвам, изобщо за решението ни и за крайния резултат, именно целта на функционалния анализ, който препоръчахме и възложихме да бъде изпълнен, да даде становище за работната натовареност на съответните служители и в съответните звена и докато окончателно не бъде изготвен точно такъв извод, защото е допустимо да има невисока натовареност в някое от звената, което да предположи евентуални трансформации, ние приехме, че този брой от по трима специалисти в компютърните обработки данни и информационни системи, ще бъде в достатъчна степен, защото очевидна е нуждата точно от такива.

По отношение искането за една длъжност „човешки ресурси"... Това ли искате да пояснявам? Какво точно?

ЛОЗАН ПАНОВ: По-скоро мисля, основателно е по отношение на счетоводител, тъй като мисля, че няма достатъчно мотиви, а по отношение на съдебните деловодители и съдебните секретари, наполовина сте уважили искането, нали така? По четири длъжности, а те са поискали по осем, както виждам и са останали без уважение искането за шофьори и три броя чистачи. В този смисъл, нали?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, в този смисъл. Изходили сме от практиката на комисията съотношение магистрати - служители, за да има съобразно броя на съдиите сравнителен брой

секретари и от възможността за деловодители да подпомагат двама съдии, а бяха поискани повече деловодители, което не беше обосновано като искане. Също и за архиварите. Не може един такъв голям съд с толкова много дела, по щата си доколкото си спомням той имаше само 9 архивари, което е несъразмерно малко и плюс известността за тежкото състояние на архива на СРС приехме, че абсолютно необходимо е да бъде увеличен щата с четирима архивари и четирима секретари, с оглед увеличения брой на съдиите в последните месеци. В останалите части казах, че ще се произнесем допълнително, за да не правим излишно отхвърляне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само последно да уточним. С тези 16 бройки за съдебни служители, какво ще бъде съотношението между магистрати и съдебни служители, защото това е важен въпрос също? Ако можете сега да го кажете, разбира се.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Трябва да го сметна съотношението, но в крайна сметка нека знаем нещо друго. В момента съотношението, ако гледаме абсолютните числа е 2.72 в СРС, при средно за страната 2.36. Фактът, че този районен съд е натоварен значително над средното за страната натоварване на магистрат, то е съвсем реципрочно и логично в такива случаи съотношението да е по-високо от средното за страната. Така че то сега е високо, но не като процент съотношение на броя на делата, които в крайна сметка са много повече от всички останали съдилища, за да изхождаме от някакви усреднени стойности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, ако няма други становища и позиции, режим на гласуване с предложението, което г-жа Неделчева предложи - увеличаване с 16 щатни бройки и отлага взимането на решение за разликата до 39. Режим на гласуване. 8 гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Софийски районен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 39 (тридесет и девет) щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски районен съд** с 16 /шестнадесет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“;
- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „специалист-информационни системи“;
- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „специалист-компютърна обработка на данни“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „човешки ресурси“;
- 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“;
- 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

27.2. ОТЛАГА произнасянето в останалата част на искането от и.ф. председателя на Софийския районен съд, след приключване на функционалния анализ на администрацията на съда.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед откритите нови съдебни състави в последните месеци на 2016 г. в СРС и постъпилите на работа нови магистрати. Осигуряване нормалното функциониране на работните процеси в звената на съда и равномерното разпределение на натовареността на съдебните служители. Натовареност на СРС за 2016 г. - 59,34,*

при средна натовареност за районните съдилища в областните центрове - 45,77; За 2015 г. натовареността е 65,15, при средна - 46,89. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на бюджета на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т . 28.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 28, е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Стара Загора, за трансформиране на щатна бройка. С оглед новите функции и правилата за прилагане на Класификатора има становище от директора на „Бюджет и финанси“, че по сметката на съда тези средства ще доведат до увеличаване. Те ги нямат, но за сметка на бюджета на съдебната власт може да бъдат осигурени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 8 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - Стара Загора** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „касиер-домакин“ в длъжност „счетоводител-касиер, той и домакин“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „касиер-домакин“ в длъжност „счетоводител-касиер, той и домакин“ в **Административен съд - Стара Загора.**

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на бюджета на съдебната власт.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 29 - международна дейност. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 29 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и той е във връзка с писмо от и.ф. „председател“ на СРС и председателя на Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС с молба за оказване на подкрепа при организиране на предстоящо посещение на Виктор Шахтер, в периода 24.09.2017 г. - 01.10.2017 г., в рамките на което е предвидено провеждане на конференция „Съд и медиация“ и обучения по медиация. Представени са мотиви по отношение на предлагания проект на решение на Съдийската колегия, а именно, да се одобри провеждането на среща на членове на Съдийската колегия на Съвета с Виктор Шахтер на 24 септември в първата половина на деня. И точка втора - да се определят за участие членове на Съдийската колегия в тази среща. Точка три - да се обсъди поемането на разходи за симултантен превод за два дни, организиране на вечеря и поемане на нощувки във връзка с посещението на Виктор Шахтер и провеждането на конференция „Съд и медиация“ и обучения на тема медиация. И следваща точка, изразяване на положително становище по отношение на разходите и изпраща на КБФ по компетентност. Точка четвърта - да се определи участието на съдии от окръжните

съдилища от Варна, Благоевград, Смолян, Добрич, Бургас, Велико Търново, Пловдив, Плевен, Балчик, СГС, СРС и прочее, за участие в конференцията планирана за м. септември 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложения за участие в срещата, членове на Съдийската колегия. Има ли колеги, които сами искат да участват?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам желание, аз се самопредлагам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, това щях да кажа, доколкото срещата е отворена, мисля че няма пречка който желае да участва, не е необходимо да определяме членове.

По отношение на финансирането ви предлагам да изразим положително становище и да изпратим на „Бюджет и финанси“ да видим в какъв размер можем да подпомогнем провеждането на мероприятиято, а останалите точки да ги гласуваме както са ни предложени от директора на дирекция „Международна дейност“.-

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съгласих се, това е най-разумното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, мисля че нещата са ясни. Режим на гласуване. По т. втора - определя за участие членовете на Съдийската колегия, които желаят. По т. трета - одобрява, не одобрява. Какво е вашето предложение? Одобрява.../Да/ Добре, режим на гласуване. 8 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от Стефан Милев - и.ф. председател на Софийски районен съд, и Симона Такова - председател на Центъра за спогодби и медиация (ЦСМ) към Софийски районен съд и Софийски градски съд, с молба

за оказване на подкрепа при организиране на предстоящо посещение на Виктор Шахтер, в периода 24.09.2017 г. - 01.10.2017 г., в рамките на което е предвидено провеждане на конференция „Съд и медиация“ и обучения по медиация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОДОБРЯВА провеждането на среща на членове на Съдийската колегия на ВСС с Виктор Шахтер на 25.09.2017 г., понеделник, в първата половина от деня.

29.2. Определя за участие в срещата по т.1 членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

29.3. ОДОБРЯВА поемането на разходите за симултантен превод за два дни, организиране на вечеря и поемане на нощувки във връзка с посещението на Виктор Шахтер и провеждането на конференция „Съд и медиация“ и обучения на тема медиация.

29.4. ИЗПРАЩА на комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

29.5. ОДОБРЯВА участието на съдии от Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Пловдив, Районен съд-Плевен, Районен съд-Балчик, Софийски градски съд, Софийски районен съд за участие в конференцията „Съд и медиация“ и обученията на тема медиация с участието на Виктор Шахтер, планирани за м. септември 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 30, е доклад от Мариета Неделчева - заместник председател на Специализирания наказателен съд - гр. София, и то е да се приеме за сведение

доклада ѝ от участието във Втората среща на Регионалната експертна работна група за укрепване на способностите за употреба на техники за разследване и прекъсване на незаконните финансови потоци, произтичащи от незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа", проведена в гр. Будва, Черна гора през м. април тази година. И т. втора - възлага на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма такива, режим на гласуване. 9 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Доклад от Мариета Неделчева - заместник председател на Специализирания наказателен съд - гр. София от участието ѝ във Втората среща на Регионалната експертна работна група за укрепване на способностите за употреба на техники за разследване и прекъсване на незаконните финансови потоци, произтичащи от незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа", проведена в гр. Будва, Черна гора, в периода 25.04.2017 г. - 28.04.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Мариета Неделчева - заместник председател на Специализирания наказателен съд - гр. София от участието ѝ във Втората среща на Регионалната експертна работна група за укрепване на способностите за употреба на техники за разследване и прекъсване

на незаконните финансови потоци, произтичащи от незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа", проведена в гр. Будва, Черна гора, в периода 25.04.2017 г. - 28.04.2017 г.

30.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел: Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи и в раздел: „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България/ Доклади <<http://www.vss.justice.bg/page/view/5021>> от международни участия на членове на мрежата".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 31 до 36, които са отново на КАК.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 31, е предложение на комисията да се определят дати за провеждане на събеседване в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. За Апелативен специализиран наказателен съд - 11 юли 2017г. и за Районен съд - Елхово също на 11 юли 2017 г., а за Софийски районен съд - 25 юли 2017 г. Датите са отложени, на първо място при съобразяване с правилата на Наредба № 1, които изискват кандидатите да бъдат уведомени най-малко 14 дни преди датата за провеждане на изслушването и съответно по отношение на СРС, постъпилата молба от един от участниците, който казва, че в периода 10 - 20 юли няма да бъде в страната, има ангажименти и моли да бъде насрочен за друга дата избора. Предлагам да гласуваме датите както са предложени от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения имате ли? Ако няма, режим на гласуване. За Елхово имаме един кандидат, и по двама кандидати за Апелативен специализиран наказателен съд и СРС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако считате евентуално, че ще бъдат много за 11 юли, можем Елхово да отложим за 18 юли, защото това е свободна дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да прекратим гласуването. Само да напомня, имаме три процедури. За АСНС предложената дата е 11.07, за РС-Елхово е същата дата. За РС-Елхово е една кандидатура, за АСНС има две кандидатури, за СРС също има две кандидатури. Дали да не насрочим избора за една от двете процедури да бъдат съответно за АСНС на 11 юли, за РС-Елхово на 18 юли?

Добре, колеги, след предложенията направени от колеги, следва: АСНС - 11.07.2017г.; РС-гр. Елхово - 18.07.2017 г. и СРС - 25.07.2017 г. Т.е. три последователни заседания на Съдийска колегия - 11, 18 и 25 юли. Нека така да бъде предложението.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 14/04.04.2017 г. (обн. в ДВ 31/18.04.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Апелативен специализиран наказателен съд - 11.07.2017 г.
2. Районен съд, гр. Елхово - 18.07.2017 г.
3. Софийски районен съд - 25.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е предложение на комисията на колегията да обяви, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград - свободна длъжност. Точка две от това решение - в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган. Посочени са и документите, които трябва да бъдат приложени. И т. три - решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други становища, режим на гласуване. 9 гласа «за»,. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас - свободна длъжност.

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград - свободна длъжност.

32.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на

достижанията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

32.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 33, е предложение на председателя на ОС-Смолян, за определяне на и.ф. на «административен ръководител - председател» на РС-Златоград. Предложението е да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Динко Карамфилов Хаджиев - съдия в Районен съд гр. Мадан, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Златоград, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, позиции?

Само да кажем, че предложението е от председателя на ОС-Смолян, г-н Хаджиев. Както се вижда от самото предложение, има опит като административен ръководител, тъй като е бил

ръководител от 2014 до 2016 г. на РС-Мадан. Колегата има знанията и опита и предлагам да подкрепим предложението.

Режим на гласуване. 9 гласа «за». Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Динко Карамфилов Хаджиев - съдия в Районен съд гр. Мадан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд гр. Златоград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решение до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 34.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 34 е по предложение на председателя на Административен съд - София-град, за назначаване на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - София-град, на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град. Изпълнена е процедурата предвидена в закона за назначаване на заместник-председател на съд, така че положително е становището на КАК и предлагам да гласуваме предложението за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като познавам съдия Кечева от 2007 г., когато кандидатства и беше съдия в Административен съд - София-град, съм с отлични впечатления за нейните професионални качества. В този смисъл, моля ви да уважим предложението на КАК.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Ива Димчева Кечева** - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност **„заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 35, комисията предлага да се приеме решение, с което освобождава, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, **Виржиния Константинова Караджова**, съдия в Районен съд-Русе, от заеманата длъжност **„заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Русе**. И т. втора - да се назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дарин Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд - Русе, на длъжност **„заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Русе**, считано от датата на вземане на решението. Не е точен диспозитива, но... Или по-скоро „от встъпване в длъжност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма, режим на гласуване за освобождаването на съдия **Караджова** от заеманата длъжност **„заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Русе**. Процедурата е спазена, тя самата е поискала. 9 гласа „за“.

Подлагам на гласуване втория диспозитив на точка 35 - назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Дарин Николаев Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Русе. Отново е спазена процедурата, направено е предложение от страна на административния ръководител.

Режим на гласуване, ако няма изказвания. 9 гласа „за", 0 „против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, **Виржиния Константинова Караджова**, съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Русе.

35.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дарин Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност **„заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Русе**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме както редовните, така и допълнителните точки от дневния ред. Ако няма искания за изказвания, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 14.35 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 26.06.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ