

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ЮНИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Мария Кузманова, Милка Итова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия, днес, 27.07.2017 г.

По дневния ред. Имаме допълнителни точки в дневния
ред - точки 12, 13, 14, както и т. 15, която е внесена от Комисията по
атестирането и конкурсите. По отношение на допълнителните точки

- 12, 13, 14 и 15, имате ли някакви възражения да ги включим в дневния ред?

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения по дневния ред. Моля т. 13, която е на доклад на главния секретар, касаеща администрирането на депозираната жалба, да бъде разгледана като точка първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли възражения?

ГЛАСОВЕ: Не.

(Юлия Ковачева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева. Открихме заседанието и в момента разискваме точките, които са допълнителни. Има предложение т. 13 да бъде разгледана като първа такава. Това е точката, касаеща администриране на жалбата срещу решение на Избирателната комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Колеги, ако нямате нищо напротив, нека да гласуваме т. 13 да бъде т. 1 в дневния ред и ако включим точки 12, 14 и 15, също.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По дневния ред искам да кажа. Първо, извинявам се за закъснението и за това, че се намесвам в средата на коментара за дневния ред. По т. 2, пункт 3, по отношение разглеждането и произнасянето по заявлението на съдия Вера Чочкова, аз искам да оттегля специално произнасянето по нейното заявление, тъй като е постъпила допълнителна молба от съдия Чочкова. Тя беше обсъдена вчера в Комисията по атестирането и конкурсите и установихме, че е необходимо технологично време, за да се произнесем по наведените в нея основания за произнасяне по искането ѝ за назначаването ѝ по реда

на чл. 193, ал. 6. Доколкото има три предложения и те всички са инкорпорирани в т. 2, не мога да оттегля самостоятелно т. 2, оттеглям т. 2, пункт 3, за да бъде обсъдено отново в Комисията по атестирането и конкурсите и да бъде внесено за произнасяне в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 13 от допълнителните предложения да бъде т. 1. Същевременно т.т. 12, 14 и 15 да бъдат разгледани в днешното заседание на Съдийската колегия и с уточнението, което направи по т. 2, 1.3, г-жа Ковачева.

Колеги, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение за одобряване на обява по писмо от Министерство на правосъдието за определяне на кандидати за участие в мултилатерална програма за хоспитации за нотариуси, за съдии в областта на гражданското и търговското право и за съдии в областта на наказателното право и прокурори.

Внася: Дирекция „Международна дейност“

13. Процедура по администриране на жалба срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 10.06.2017 г.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение по молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд-Варна, с поставени въпроси относно произнасянето и по висящи дела след прекратяване на командироването в Софийския градски съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административен ръководител - председател на: Административен съд - Пловдив; Районен съд - Враца; Районен съд- Хасково; Районен съд - Димитровград, открити с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 19/09.05.2017 г. (обн. в ДВ бр. 40/19.05.2017 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Както гласувахме преди малко, т. 13, като допълнителна такава, е т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с процедура по администриране на жалба срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 10.06.2017 г.

Предоставям думата на г-н Тончев. Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Както е посочено в предложението ми, постъпила е жалбата (единствена жалба) от Методи Орлинов Лалов. Същата е постъпила в срока. Като допълнение ще кажа, че до тази сутрин друга жалба не е постъпвала. Срокът за обжалване изтече вчера, освен ако дойде по пощата някоя друга жалба, или присъединяване към подадената жалба. Преписката е подготвена за изпращане изцяло. Тя се съхранява от Администрацията на Висшия съдебен съвет, предадена е от Избирателната комисия. Оттук-нататък остава въпросът, който е - къде и как да бъде изпратена, тъй като съставът, който е предвиден в закона, не е конституиран. Известно ми е, че ще има въпроси, свързани с конституирането на състава по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев!

Колеги, съгласно чл. 29н, ал. 5 „жалбата се подава чрез съответната колегия на Висшия съдебен съвет, която в тридневен срок изпраща цялата преписка на състава по ал. 4". В този смисъл е и решението, което трябва да вземем - да се изпрати в тридневен срок цялата преписка на този състав. Съставът по ал. 4 е с препращане към чл. 29г, ал. 4. Алинея 4 на чл. 29г предвижда *„състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение."* Този състав, съгласно ал. 6 *„разглежда жалбата в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя и представител на избирателната комисия и се произнася с решение в 14-дневен срок, което е окончателно"*.

С г-н Колев имахме среща в петък, коментирахме всички тези норми на закона. Както виждате, законът не посочва какъв е процесуалният ред, но така или иначе трябва да се формира

състав. Моето предложение беше с наше съвместно разпореждане да се образува делото. Не виждам пречка да бъде образувано по описа на Върховния касационен съд дотолкова, доколкото трима от съдиите са от Върховния касационен съд. Следователно според мен трябва да се изключат от разглеждането на делото и разпределението колегите, които са участвали в процедурата и колегите, които са избрани от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, и колегите които са участвали в комисиите, избрани такива като участници в комисиите, за да може да се разгледа делото. Може да го изкоментираме тук отново.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, проблемите, които възникват обаче при тази процедура, доколкото липсва каквато и да е нормативна уредба по отношение на формиране на състава, са следните. На първо място, къде и как ще бъдат избрани съответните членове на този състав, независимо дали става въпрос за тримата членове на Върховния касационен съд, или двамата от Върховния административен съд - съответно във Върховния административен, Върховния касационен съд, или във Висшия съдебен съвет. Това е първият въпрос - къде ще бъдат избрани. Второ, как ще бъде определен докладчик. Това за мен е абсолютно неясно. Въобще необходимо ли е да има докладчик. Това е другият въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Някой трябва да напише решението и това обикновено е докладчикът.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така е. Пак казвам, това са въпросите. По отношение на приложимия процесуален ред за разглеждане. Действително той може би е проблем на съответния състав, но все пак по кой ред следва да бъдат разгледани - по реда на ГПК, по

реда на АПК, по реда на Изборния кодекс. Това за мен е абсолютно неясно. Ако вие имате някаква яснота (не случайно тази точка поисках да е първа), евентуално бих искал да чуя и вашите становища по тези въпроси, ако има такива. Ако няма, ще видим как ще се реагира. Това са въпросите, които фактически възникват при избора и въобще определянето на този състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, в общи линии разговорът, който проведохме с г-н Колев и казаното от г-н Тончев, преповтаря това, което сега е поставено като въпроси. Нека да отделим само нещата, които могат да бъдат решени и да бъдат обсъдени, и това, което трябва да направи колегията. С оглед нормата на чл. 29н, ал. 5, съответната колегия, т.е. нашата колегия, това, което трябва да направи, е да изпрати в тридневен срок цялата преписка на състава по ал. 4. Това е, което можем да направим ние сега. Останалото е вече въпрос на обсъждане; въпрос, който ще решава апропо съставът, защото, когато се формира този състав съответно с трима съдии от ВКС и двама съдии от Върховния административен съд, кой процесуален ред те ще приложат; как ще определят докладчик - а това е вече нещо, което, с оглед оскъдната уредба в Закона за съдебната власт, трябва да се направи от състава, защото действително в закона е посочено само в чл. 29н какъв е съставът, как се формира този състав; не е посочен процесуалния ред. Но това е въпрос, който ще решава конкретният състав.

Въпросът, който постави г-н Колев, е самото разпределение къде да бъде направено - дали да бъде направено във Върховния касационен съд, респективно във Върховния административен съд, или да бъде направено във Висшия съдебен съвет. Това е тема, която, разбира се, може да бъде дискутирана. Нека да се опитаме да направим аналогия с други правни институти,

други процедури, които по някакъв начин имат нещо общо с тези процедури, макар че има много разлики. Първо, при смесените състави по Административно-процесуалния кодекс, където се формира тричленен състав и съответно смесен петчленен състав, те са предвидени в АПК. Там обаче сезирането е от съда, който повдига спора пред петчленния състав. И в този смисъл, когато се повдигне спор от общ съд, тогава делото се образува по описа на Върховния касационен съд и се определят след това двама членове от Върховния административен съд, но делото се администрира от Върховния касационен съд. Когато се повдигне спор от административен съд, тогава се формира петчленен състав; тогава го администрира Върховният административен съд. Тоест, зависи от това кой сезира и кой повдига този спор. Другата прилика може да бъде по тълкувателно дело, едната все пак е правораздавателна дейност, другата е тълкувателна дейност. Там също се определят докладчици от единия и от другия съд. Има известни прилики, но отново казвам, става дума за тълкувателна дейност. Така или иначе при тази оскъдна уредба това, което трябва да направим ние, е да се формира състава.

Аз имам резерви по отношение на това Висшият съдебен съвет да формира състава, защото Висшият съдебен съвет не е правораздавателен орган. И освен това не виждам пречка да се администрира делото от единия съд - в единия съд всички съдии да участват в разпределението и да се определят трима съдии от Върховния касационен съд, съответно двама съдии от Върховния административен съд. Напълно логично и обосновано намирам изключването на колегите, които са участвали в процедурите и колегите, които са членове на комисията. Оттук-нататък, след като се формира състава, в закона не е посочено как се определя

съдията-докладчик - безспорен факт. След като не е посочено, в крайна сметка на всички е ясно, че някой трябва да изпише това дело; някой трябва да подготви делото и някой трябва да е докладчик.

По другия въпрос, който коментирахме. След като се определят съдиите, в крайна сметка по старшинство - този, който е с най-голям стаж, ще бъде този, който ще бъде председател на съдебния състав и ще води заседанието. Но това са въпроси, които законодателят за съжаление не е решил. Това, което може да направи сега Съдийската колегия, е, съгласно чл. 29н, да изпрати преписката на състава по ал. 4.

Накратко се опитах да обясня темите, които разисквахме с г-н Колев. Ако вчера бяхме направили и подготвили разпореждане, днес, утре, в други ден можеше да се разпредели и самото дело, защото, както виждате, по ал. 6 срокът за произнасяне е кратък. Забележете и още нещо - това вече е въпрос, който ще реши отново съдебният състав, но се призовават жалбоподателя и представител на Избирателната комисия. Имаме норма в закона, която предвижда това. Как ще се процедира - ГПК, АПК, НПК - това е решение, това е вече тема, която ще бъде разгледана от конкретния състав, след като бъде определен. Благодаря ви!

Кой вдигна първо ръка? Г-жа Ковачева. Г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз мисля, че ние трябва да изпратим жалбата на двамата председатели, които да издадат разпореждане за образуване на делото. По отношение на всичко останало, което трябва да се случи за разглеждането на тази жалба, компетентни да го решат са съдиите, защото ние няма как да даваме указания, становища, да разписваме правила, или каквото и

да било друго по отношение на съдебния състав, който ще разгледа жалбата.

Доколкото в ал. 4 и ал. 5 на чл. 29н се казва, че жалбата се подава чрез съответната колегия пред състава по чл. 29г, ал. 4, а чл. 29г, ал. 4 е разписал ред, по който се обжалват решенията по допустимостта на предложенията, според мен, изхождайки от текста на чл. 34, който е в същата тази Глава втора на Закона за съдебната власт, в който е и Раздел първи, където са текстовете за избор за членове на Висшия съдебен съвет, на мен ми се струва, че би трябвало да се приложи АПК, а за неуредените въпроси - ГПК, така, както е разписано в чл. 144 от АПК.

По отношение на състава мисля, че както Върховният административен съд, така и Върховният касационен съд разполагат (не мисля, а всъщност това е така) с пълен състав на съдиите и всеки председател ще прецени кои от тях ще включи и кои от тях ще изключи при тегленето на състава на случаен принцип, избора на състава на случаен принцип. Но аз отново казвам, всички тези обстоятелства моля да бъдат приети като мое лично становище. Те по никакъв начин не могат да ангажират състава, който ще разглежда делото. Ние не можем да кажем на съда как да формира състава, как да избере председател, как да избере докладчик и по какъв процесуален ред да разгледа жалбата. Това са въпроси в компетентността на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. Г-жа Георгиева след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен единственото, което трябва да направим, и то Администрацията на Висшия съдебен съвет в лицето на Главният секретар, ние този въпрос наистина няма какво да го разглеждаме повече. Според мен дори е проблем

да водим тези дебати тук, тъй като какво ще решава съдът, е негово суверенно право, съдебният състав. Нашите мнения за това кой е приложимият ред, какъв е редът за определяне на състава дори смятам, че е рисковано да ги изразяваме тук днес публично, тъй като това може да бъде някаква форма на влияние върху решението на съда, на съдебния състав.

Според мен ние трябва да администрираме жалбата така, както чл. 29г предвижда. И аз мисля по същия начин, както и г-н Панов вчера или онзи ден е изразил, чл. 29н, жалбата трябва да се изпрати на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, те да образуват дело. Дали ще е по описа на Върховния касационен съд или на Върховния административен съд, те трябва да го решат. Как ще се определи състава и всичко, което вече пък касае разглеждането на жалбата по допустимост и по същество е работа на съдебния състав, не е работа и на председателите. Така че аз смятам, че този дебат е излишен. Жалбата трябва да бъде изпратена на председателите, и дотам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Смятам, че производството, което ще се образува във връзка с тази жалба, трябва да има публичност и прозрачност, най-малкото по отношение на това как ще бъде избран състава - двама от Върховния административен съд и трима от Върховния касационен съд. Доколкото знам, в програмата за случайно разпределение и на двата съда няма такъв модул за такъв вид дело. Така ли е, г-н Председател?

ЛОЗАН ПАНОВ: Задават ми въпрос?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, модулите се правят, за да обслужват работата на съда. Във всички случаи не виждам никаква пречка, дори и такива модули да не съществуват, те да бъдат изработени. И след като законът изрично в чл. 29г (Намесва се Г.Георгиева: Кой ще ги изработи?), ал. 4, посочва, че трябва да участват всички съдии, не виждам никаква пречка всички съдии в Наказателна, Гражданска и Търговска колегия да участват. Не случайно направих аналогия с нормите в АПК, в които участват смесени състави. По отношение на тези смесени състави, в разпределението на делата участват съдиите от ВАС, които формират - двама от тях, и колегите от Гражданска колегия. Не участват колегите от Търговска и от Наказателна колегия. След като обаче в чл. 29г изрично е посочено, че се разпределят на случаен принцип...(прекъснат).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моят въпрос беше за модула.

ЛОЗАН ПАНОВ: Електронно. Въпросът, който задавате, е технически. Както вече посочих, тези колеги, които според мен не бива да участват, са тези, които са избрани, които са участвали в процедурата; които са участвали във формирането на мнението на самите комисии. Това е, което трябва да бъде направено, което е логично.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Естествено, че няма да участват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започна се темата за публичността. В момента говорим за това, което може да направи Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - само да администрира жалбата към двамата председатели. Така че на този въпрос, който Вие поставяте - това е нещо, което технически може да бъде направено без никакви проблеми. В крайна сметка това е първо производство, чл. 29н, което се прави след изменението на закона и е напълно

логично системата да се приспособява към необходимостта от формирането на ... (прекъснат).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да продължа, ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ясно е, че и в двата съда (защото г-н Колев не възрази) няма такъв модул за разпределение на такъв вид дела, защото това е първото дело. Така или иначе организацията на изборите за Висш съдебен съвет е възложено на Висшия съдебен съвет, който към момента организира тази процедура. Да изпратим на двамата председатели жалбата - това малко нелогично ми звучи, защото ние на всеки от председателите трябва да изпратим копие от жалбата и въобще от всички приложения, ако има такива. По мое виждане те трябва да издадат едно общо разпореждане, което да бъде подписано от двамата председатели. Така виждам нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз дори съм го подготвил, но нямах възможност да се видя с г-н Колев вчера.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент. Не ми се вижда обаче нормално Вие или г-н Колев, с неговите IT-специалисти, да създавате техническата част на разпределението на делото със създаване на някакъв модул в програмата за разпределение на делата. Мисля, че разпределението на делото и определянето на съставите, т.е. тегленето на жребия за състава, трябва да стане тук, във Висшия съдебен съвет. Това е моето виждане. И то да стане пред камерите и публично, и без въобще да се прави някакво доработване на системата. Примерно, може (образно казано) в една купа да се поставят листчета с имената на всички съдии, които могат да участват от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд. И тук вие, като председатели на двата съда публично да изтеглите състава, който може да участва по това

дело, което ще бъде първо по отношение на тази процедура. Така е разписано и в сега действащия закон. След което, при така определения състав, да бъде избран по старшинство, или както прецените, председател и докладчик - може да се тегли жребий за докладчик, - но аз смятам, че тегленето на жребия за състава, който трябва да участва в разглеждането на тази жалба, трябва да стане публично и тук във Висшия съдебен съвет. Може и по механичния начин, който аз предложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, ще Ви възразя в частта по механичния начин, който Вие предложихте, защото в чл. 29г изрично е посочено, че съставът се състои от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение. С това автоматично отпада купата, шапката, или каквото и да било друго, в което да се теглят листчета. Това е по темата за случайното разпределение.

Нямам нищо против публичността. И преди това съм го казвам, мисля, че е съвсем редно и логично да се направи. Въпросът е дали да се направи във Висшия съдебен съвет като система, или в двете съдилища. Това е въпросът, който очевидно Вие поставяте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, точно така. Правилно ме разбрахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ето, разбрал съм Ви правилно. Да продължа и по-нататък. Така или иначе това е дело; така или иначе в закона се предвижда, че се изпраща в тридневен срок за разглеждане на жалбата в открито съдебно заседание, с призоваване на страни, произнася се с решение. Така или иначе, това е дело. Както вече казах, Висшият съдебен съвет не е

правораздавателен орган. След като има дело, то трябва да бъде по описа на едно от двете съдилища в страната. Така че, ако продължаваме дискусиата, пак казвам, да отделим онова, което трябва да се направи от Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, а то е да се администрира жалбата. Формирането на състава - виждам, че темата се насочва към това да бъде към Висшия съдебен съвет или към съдилищата - ако, искате, може да го дискутираме, няма пречка за това. Както вече беше казано, да отделим спорното от безспорното; как ще процедира съдебният състав - преди това той трябва да бъде обаче формиран, този съдебен състав; очевидно, че не може да бъде на принципа с купата и листчетата, а трябва да бъде електронно. Въпросът, който Вие поставяте, е дали да бъде във Висшия съдебен съвет, или да бъде в двете съдилища.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предложението ми е за Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само аналогията с примера, които са производства по смесените петчленни състави - там се формират на случаен принцип и във ВАС, и във ВКС.

Г-н Тончев иска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като дебатът се развива около ползването на Единната информационна система за случайно разпределение, трябва да поясня, че Висшият съдебен съвет няма достъп до ползваната от съдилищата информационна система; това е направено съзнателно дори, за да не може да се манипулира по никакъв начин. Освен това ползването на тази система изисква електронен подпис, който електронен подпис също Висшият съдебен съвет не ... Така че, ако стигнем до Висшия съдебен съвет като извършващ разпределението, би следвало да ползваме от

нелицензираните продукти, които директорът на дирекцията е разработил за нуждите на конкурсите и т.н., но не и да ползваме системата за разпределение на делата, която е въведена изцяло в съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като разговорът пое съвсем различна посока от тази, която законът е казал, и какви са нашите правомощия, аз ще се огранича в няколко изречения само до това, което касаеше Висшия съдебен съвет и изобщо няма да навлизам в правомощията нито на Върховния касационен съд, нито на Върховния административен съд - как те ще си изберат състава; по какви правила ще работи този състав и как ще се определи докладчика. Това изобщо не е в нашата компетентност и не смятам да го коментирам.

Това, което ще кажа, е какво не може да направи Съдийската колегия. Не може да направи нищо извън това да изпрати жалбата на двамата председатели на двете върховни съдилища. Всичко оттам-нататък смятам, че противоречи на закона, ние тук дори да коментираме дали във Висшия съдебен съвет ще се изтеглят членовете на този смесен състав от съдии. Говорим за производство, обърнете внимание, по обжалване. Никога нито пленарният състав, нито която и да е от колегиите на Висшия съдебен съвет не са имали по закон, както не си спомням в който и да е нормативен акт който и да е орган, провеждащ избори, да има каквито и да е правомощия да определя съдебния състав, който да разглежда жалбата срещу какъвто и да е вид избор. Мисля, че тук г-н Колев ще се съгласи с мен като човек, който председателства Върховния административен съд, където основно се разглеждат и

жалби срещу различни изборни процедури. Спирам дотук. Ако някой иска да кажа още по дебата, ще го кажа на собствена отговорност. Но това какво трябва да направят двете върховни съдилища, аз изрично заявих, че няма да коментирам правомощията на върховните съдилища. Там има достатъчно компетентни и опитни хора, които да решат как да процедират, включително и двамата председатели на двете върховни съдилища.

Моето предложение е ние само да вземем решение, с което да изпълним закона, да изпратим жалбата на председателите съответно на ВКС съд и на ВАС и нищо повече. Включително и последващия коментар относно формиране на състава, го намирам лишен от законово основание и всякаква правна логика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте. После г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, напълно се присъединявам към казаното от колегата Найденова. Нека да гласуваме да изпълним правомощията такива, каквито ни ги е разписал законът. Всички останали въпроси ще бъдат решени от състава по чл. 29г, ал. 4 от ЗСВ. В края на краищата става дума за едни технически детайли. Да внасяме никакви съмнения, че двете върховни съдилища няма да осигурят достатъчно прозрачност при изтеглянето на случаен принцип на членовете на състава - съответно двама души от Върховния административен и трима души от Върховния касационен съд, не ми се струва редно. И двете съдилища имат богата практика по дела с висок обществен интерес и мисля, че ще се справят чудесно с тази цел.

По същия начин изключително оскъдно е уредена процедурата за постановяване на съвместните тълкувателни решения, постановления между двете съдилища. Двете съдилища

намериха начин, създадоха правила, по които се движи процедурата. Прилагат се, разбира се, най-общите принципи на производството. Никаква пречка няма и в настоящия случай да се процедира по този начин. Ние в момента да се съмняваме, че двете върховни съдилища няма да успеят да се справят с вменената им по закон задача, не считам, че има някакви основания. Така че нека да си изпълним правомощията, които са ни разписани в закона; да гласуваме и да изпратим жалбата на двамата председатели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-жа Георгиева и г-жа Петкова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Намерихме повод за дълга дискусия, която според мен, казах в началото, не само че е излишна, но е и опасна. Има изисквания за справедлив процес, които важат и в административното производство. Основно изискване на справедливия процес е как се формира състава. В случая Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия има задължение единствено да администрира жалбата и по никакъв начин да не се меси нито при формиране на състава, нито да изказва становища или мнения по реда на обжалването, начина на формиране на съставите и пр. Ние по този начин - с изказани предварително мнения при положение, че имаме някаква роля да организираме тези избори, т.е. имаме отношение по акта, който подлежи на обжалване, трябва да имаме изключително дистанцирано отношение по отношение на жалбата. Затова и законът ограничава нашето задължение единствено до техническото изпращане.

Наистина смятам, че този дебат, който днес водим, е опасен; застрашава справедливостта на процедурата; създаваме опасности и затруднения пред работата на бъдещия съдебен

състав. Затова наистина моля да прекратим този дебат, който не е просто упражнение до словесна реторика, а наистина създава заплахи пред успешното провеждане, протичане на процедурата по обжалването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не е коректно да се изопачава това, което казах, да се внася тук отново някакво разяснение на онова, което аз съм говорила, и да се твърди, че едва ли не внушавам, че има някакво съмнение в обективността на двата върховни съда. Това е просто смешно да се говори. Както винаги, аз не съм очаквала нещо друго. Г-н Калпакчиев и някои други от колегите се опитаха да внушат, че едва ли не предлагам намеса на Висшия съдебен съвет. Всички видяхте, то е ясно, че в закона има празнота по отношение на процедурата. Това, което казах, касаеше само техническа организация, което не е извън правомощията на Висшия съдебен съвет. Така че нека да бъдем коректни в изказванията си.

Сега г-н Калпакчиев доста се е притеснил за това, че едва ли Висшият съдебен съвет ще се намеси в изборите. Може би трябваше да се притесните - Вие, г-н Калпакчиев, и г-н Панов, - тогава, когато два месеца преди избора започнахте една атака срещу някои от апелативните райони и внесохте едни точки, които създадоха, според мен, некоректно отношение към някои от кандидатите в този избор за следващия Висш съдебен съвет. Ще кажа, точките за листчетата не знам дали г-н Калпакчиев (намесва се К.Калпакчиев: нямам нищо против) отново тази ..., поне го казахте на микрофона и се коментираше, така че мисля, че трябва да бъдем обективни и да спазваме някакъв добър тон.

Моля ви, нека да не си изопачаваме изказванията. Всеки от нас, като иска да каже нещо, го казва и няма нужда друг да ни го тълкува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Като чета Закона за съдебната власт, считам, че в него изрично е уредена - в главата за изборите за членове на Висшия съдебен съвет - една процедура и колкото и кратко да е уредена в съответните разпоредби, тя е ясна. Сега изхождаме от подадената жалба вече в етапа, когато е приключено решението на Избирателната комисия и е подадена жалба срещу това решение в 7-дневния срок. Тази жалба се подава чрез съответната колегия на Висшия съдебен съвет, която в 3-дневен срок изпраща цялата преписка на състава по ал. 4. Това моментално изключва досега казаното, че Съдийската колегия трябва да изпрати преписката на председателите на двата съда. Напротив, законът е изричен - трябва да се изпрати на състава по ал. 4, а съставът по ал. 4 препраща към чл. 29, ал. 4, става въпрос за чл.29е, ал. 4, който препраща към чл.29и, ал.4 - това е петчленният състав, който се състои от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд. Правомощията на този петчленен състав са както да разглежда жалбите срещу решението на Избирателната комисия, в което е обявен избора, така също и да разглежда и решенията по допустимостта на предложенията. Това е в един предходен етап на самата изборна процедура, което означава, че този петчленен състав е трябвало да бъде избран още в етапа, когато да има готовност да разглежда, ако са налице жалби по чл. 29г, ал. 2 и ал. 3, респективно състава по ал. 4. Мисля, че двете съдилища е трябвало да изберат един такъв петчленен състав по процедурите,

по които те действат, когато избират съвместни петчленни състави както за решенията по подсъдността им, така и за тълкувателните решения. Има процедури и няма място тук да даваме съвети на председателите на двете върховни съдилища как да изберат един такъв състав. Този състав, както чета разпоредбите на закона, в случая се избира за провеждането на изборите и ако не е избран в периода, когато се е разглеждала допустимостта на предложенията, тъй като може би не е имало такива жалби и т.н., би трябвало сега съдилищата да изберат един такъв петчленен състав, на който Съдийската колегия да изпрати цялата преписка. Това е уредбата на закона. Затова няма смисъл повече да разсъждаваме дали трябва да се изпраща на председателите на съдилищата; законът е категоричен. Именно затова законодателят е решил да се избегнат всякакви (неволни дори) вмешателства, да има един такъв избран състав, който да разглежда и да осъществява правосъдието именно във връзка с възникнали спорове по изборния процес. Това е моето мнение и мисля, че трябва двете съдилища да изберат незабавно петчленен състав, на който да изпратим преписката по жалбата на единствения жалбоподател Методи Лалов, който оспорва решението на Избирателната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тези становища желях да чуя. Единствено по формирането на състава, по отношение на процесуалния ред и т.н., това е приоритет на съответния състав, който ще бъде определен. Очевидно е, че надделява становището, че във всеки от двата съда - Върховния касационен съд и Върховния административен съд, трябва да бъдат определени съответно трима и двама човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние няма как да определяме нито процесуалния закон, нито начина на формиране на състава. Единствено трябва да администрираме жалбата. Аз съм съгласна с казаното от г-жа Петкова донякъде, но ми се струва, че няма как да бъде формиран един състав, преди да има образувано дело. Затова според мен резонно е да изпратим жалбата на двамата председатели, макар че законът действително казва: „на състава по чл. 29г“. Тогава би трябвало да започнем да си задаваме въпроса този състав по чл. 29г кога е трябвало да бъде формиран; ако е имало жалби срещу допустимостта на кандидатите, а след това жалби по същество срещу избора, един и същи състав ли трябва да ги гледа, или се касае за отделни дела, по които винаги трябва да се тегли състав на случаен избор. Мисля, че всичките тези въпроси безспорно са важни, но така или иначе не стоят пред нас на дневен ред. Да не говорим, че в една голяма част компетентен да им отговори е съдът.

Присъединявам се към казаното от колегите - да изпратим жалбата на председателите. Оттам-нататък мисля, че две върховни съдилища притежават в цялост компетентност и професионални знания и умения да се справят с администрирането и решаването по същество на въпроса с оспорения избор за членове на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други позиции и становища?

Г-н Колев, значи ние с Вас ще направим съвместно разпореждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съм готов с проект на такова разпореждане. (Говорят помежду си.) С г-н Колев след заседанието

на Съдийската колегия ще се срещнем и ще подготвим съвместно разпореждане, за да може да спазим процедурата.

Колеги, по т. 13, която приехме да разгледаме като т. 1, предложението на г-н Тончев е: „Приема за сведение жалбата на г-н Лалов - кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, и възлага на Главния секретар да окомплектова преписката, която ведно с жалбата да бъде изпратена..." (прекъснат).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е „изпраща“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изпраща. Само един диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вторият диспозитив какъв да бъде като формулировка ме интересува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В закона пише: „изпраща на състава“.
(Обсъждат помежду си).

КАМЕН ИВАНОВ: Изпращаме го на състава чрез председателите на двете съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чрез вас двамата изпраща на състава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но нали състава трябва да се формира по някакъв начин. Кой ще формира състава? (Обсъждат помежду си.)

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имам предложение по проекта за решение. Проектът за решение да се придържа към текста на чл. 29н, който препраща към чл. 29г, а именно проектът за решение на Съдийската колегия да звучи така: „Изпраща жалба с вх. № ВСС-8433/22.06.2017 г. на Методи Лалов -

кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 10.06.2017 г., на състава по чл. 29г, ал. 4. Възлага на Главния секретар на ВСС да окомплектова преписката и изпрати същата на председателите на ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, да гласуваме.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Процедура по администриране на жалба срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 10.06.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ИЗПРАЩА жалба вх. № ВСС-8433/22.06.2017 г. на Методи Орлинов Лалов - кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 10.06.2017 г., на състава по чл. 29г, ал. 4 от ЗСВ.

13.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да окомплектова преписката, която ведно с жалбата да бъде изпратена на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред - атестиране и конкурси.

Г-жо Ковачева, Вие ще докладвате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 1 е свързана с приложението на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ. Съгласно чл. 30а, ал. 4, съдържащите се в кадровото дело данни, свързани с професионалната компетентност и относими към успешното справяне с работата на съдия, прокурор и следовател и индивидуалните планове за обучение и професионално развитие не са публични. Те не могат да бъдат използвани с цел, различна от изрично предвидената в закона.

С оглед предвиденото в ал. 4 от законодателя, че тези документи от кадровото дело не са публични, Комисията по атестирането и конкурсите обсъди приложението на разпоредбата на чл. 30а, ал. 4 и предлага на Съдийската колегия решение, с което да се приеме, че разпоредбата на чл. 30а, ал. 4 е приложима спрямо единните формуляри за атестиране на съдиите и същите не подлежат на публикуване. Следващият пункт е: „Възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да прехвърли публикуваната на интернет страницата на Висшия съдебен съвет информация и формуляри от раздел „Атестиране“ - „Архив на атестационните формуляри“, във вътрешната мрежа на Висшия съдебен съвет“. Приложени са мотиви към това решение на комисията. Съгласно приложените мотиви, съдържанието на Единния атестационен формуляр е регламентирано в Наредба № 2/2017 г. Същият включва кадрова справка, статистическа част и други части, съдържащи констатации, изводи и оценки на професионалните, делови и нравствени качества на магистрата, проявени при изпълнение на заеманата длъжност за определен

период на атестиране, т.е. данни, пряко свързани с професионалната дейност на съдиите в обсъждания случай. Поради тези съображения комисията приема, че информацията не следва да бъде публично оповестявана.

Бих искала колегията да обсъди въпроса с достъпа до атестационните формуляри на съдиите, защото вярно е, че ал. 4 казва, че те не са публични, но същевременно атестационните формуляри дават представа за работата на съдията и когато те са постъпили за съдиите, всеки от тях може да се запознае освен със собствения си атестационен формуляр, с този на колегите; да сравни собствената си оценка с тази на колегите.

На следващо място искам да ви обърна внимание, че новата процедура за конкурсна процедура за оценка на работата на съдии, именно на базата на постановяваните от тях съдебни актове, така както е разписано в закона и на атестационните им оценки. От тази гледна точка ми се струва, че е важно да преценим дали трябва да предвидим механизъм, по който съдиите да имат достъп до атестационните формуляри, не само собствения си, а този на всички съдии в органите на съдебната власт. И съответно да преценим какви са техническите възможности за подобен достъп, ако, разбира се, решим, че такъв трябва да бъде организиран и осъществен.

Всичко казано извън доклада ми по решението на КАК, е мое лично становище, то не обвързва членовете на КАК, които са участвали във вземането на това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предварително да уточня, че не съм член на КАК и не съм запознат в детайли с дискусията, така че

това, което г-жа Ковачева докладва е източника на информация по този въпрос. Има резон в това законодателят, новият чл. 30а, ал. 4 да предвиди ограничена публичност на определени документи, касаещи професионалната компетентност на съдията, тъй като безспорно авторитета на правосъдието, авторитета на съдията, зачитането на неговото достойнство изискват всички данни, които имат до известна степен и личен характер, касаят затруднения или проблеми във връзка с неговото професионално развитие, да не стават достояние на обществеността, на гражданите, които така или иначе са потенциални страни по делата. Широката публичност на материалите съдържащи се в кадровото досие на съдиите, би поставило под угроза, под риск нормалното осъществяване на правосъдието, тъй като може да се ползва от недобросъвестни страни по делата, включително и за постигане на конюнктурни цели по определени производства. Има известна логика в това, което г-жа Ковачева спомена, да има ограничена видимост поне на атестационните формуляри, не на останалите документи в кадровото досие, между съдиите, които ... по отношение на останалите съдии. Но, мисля, че тук аргумента, „да, това ще е необходимо с оглед провеждането на бъдещи конкурси“, не е особено убедителен, защото в рамките на една конкурсна процедура би могло да се предвиди такава публичност на документите, включително и на атестационните формуляри. Публичност, по отношение на участниците в процедурата, но не и за останалите. Но, по принцип да осигурим публичност измежду всички съдии на кадровите досиета или атестационните формуляри, не смятам, че е особено редно, тъй като не намирам достатъчно основание за интереса тази публичност да се допусне, макар и в ограничени ... С какво и какъв интерес ще гарантираме на

останалите съдии, като направим ограничено, макар и публични, част от кадровите досиета на съдиите? Така или иначе задължение на ВСС е, на КАК, да налага общ стандарт, еднакви критерии при оценка работата на съдиите. Тази дейност на Съвета, на Съдийската колегия, подлежи на съдебен контрол. Ако има такова обжалване, съдът би могъл да има достъп, за да може да сравни дали е прилаган еднакъв подход при атестиране на различните съдии. В крайна сметка, участието на съдии в новия формат на КАК, необходимостта за в бъдеще атестирането да се извършва по нов начин../реплики от Ю. Ковачева/ Така де... Имам предвид да се прави по отношение на всички, по начин, който да позволява детайлно запознаване с работата на съдията. Това е гаранция, че ще бъдат спазени критериите еднакво, а не осигуряване на някаква публичност, която според мен по никакъв начин не е обоснована.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Преди да преминем към гласуване, очевидно е, че нормата на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ е нова. В нея изрично е посочено, че не са публични индивидуалните планове за обучение и професионалното развитие, както и данни, свързани с професионалната компетентност и относими към ... на съдии, прокурори и следователи. Действително, в закона не е посочено единните формуляри за атестиране дали попадат в тази категория, но аз мисля, че и от решението на КАК, тези данни няма как да не са пряко свързани с професионалната дейност на магистрата. И в този смисъл, след като чл. 30а, ал. 4 вече дава ограничения за тази публичност и изрично е посочено, че не са публични тези данни, аз мисля, че трябва да уважим предложението на нашите колеги от КАК и да вземем решение в този смисъл, а именно, че нормата на

чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ е приложима спрямо единните формуляри за атестиране на съдиите и същите не подлежат на публикуване.

И съответно второто предложение - да се възложи на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да прехвърли публикуваната на интернет страницата на ВСС информация и формуляри от раздел „Атестиране“ - „Архив на атестационните формуляри“ във вътрешната мрежа на ВСС.

Ако няма други изказвани, предлагам тези два диспозитива да ги гласуваме. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на приложимостта на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ по отношение на публикуването на единните формуляри за атестиране на страницата на ВСС в интернет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА, че разпоредбата на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ приложима спрямо единните формуляри за атестиране на съдиите и същите не подлежат на публикуване.

1.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да прехвърли публикуваната на интернет страницата на ВСС информация и формуляри от раздел „Атестиране“ - „Архив на атестационните формуляри“ във вътрешната мрежа на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка втора от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на КАК е, Съдийската колегия да приеме решение, с което да повиши, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Аз ще ви докладвам и втората точка от това решение, след което ще изложа мотивите на комисията. Предложението е да се повиши, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

И съответно, т. 3 - да се възложи на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Аз мисля, че колегите са командирани в САС, така че ... Такава е нашата практика, диспозитивът следва да го има. Представени са мотивите за това решение на комисията, което съответно се предлага да бъде прието като решение на колегията. То е с оглед наличие на свободните длъжности, които са освободени по смисъла на чл. 193, ал. 6 в Апелативен съд - София, наказателна колегия. Те са с оглед решенията на комисията, че длъжностите, които са освободени в резултат на колеги от състава на САС, за членове на ВСС, за инспектори, за участие в съответното качество в органи на изпълнителната власт, се считат за свободни, а не временно освободени.

По-подробните мотиви са на вашето внимание, ако имате въпроси, ще ги обсъдим.

Моля, да пристъпим към съответното гласуване за всеки от колегите. Точката по отношение на съдия Чочкова беше оттеглено от мен, поради което не ви я докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен ми се искаше наистина предложението на цялото наказателно отделение на САС да бъде разгледано едновременно, а не на части, защото преценката за това има ли свободни длъжности към момента на изтичане на деветмесечния срок, трябва да бъде в цялост. Така или иначе в момента сме сезирани с преценката във връзка с молбите на двама от колегите, т.е. преценяваме дали има две свободни места. Дали има и други, ще решим на някое друго заседание - дано да е по-скоро, за да се приключи завинаги този въпрос с приложението на 193, ал. 6. Безспорно, аз съм съгласен с мотивите на КАК по отношение на това дали има две свободни места, на които да бъдат назначени двамата колеги, доколкото такова е решението обвързващо, може би, на Пленума на ВСС. Т.е. приема се, че двете места, освободени от мен и колегата Иванов преди 5 години близо, са свободни. Сега се приема, че са свободни, въпреки че те след два месеца ще бъдат... ще има необходимост от заемането им, но тъй като вече няма да има свободни места, трябва да бъдат разкрити нови свободни места за наказателното отделение на САС, за което според мен е ясно, че няма нужда от разкриване на нови щатни бройки. Но, така или иначе практиката ни до момента която е по приложението на 193, ал. 6 няма как да бъде променена в този случай, тя трябва да бъде поне последователна в общите й насоки. Щом приемаме, че местата са свободни, няма как да не назначим

колегите, при наличието на другите предпоставки на закона. Противното наистина ще бъде незаконосъобразно и ще ги постави в едно определено неравностойно третиране по отношение на същите такива случаи. Но, така или иначе въпрос за преценка е на общото събрание на САС, как да разпредели съдиите по отделения, дали има необходимост от още наказателни съдии, при положение, че гражданските и търговските съдии от този съд са очевидно натоварени. Ние не можем в рамките на половин година да отпуснем исканите - бяха 15, ние преценихме в Комисията по натовареност, че са 6, 4 бяха отпуснати, надявам се още 2 да бъдат отпуснати, така че тези бройки да бъдат обявени на конкурс и някога да бъдат заети, тъй като наистина дисбаланса в състава на отделенията на САС е налице - натовареността на съдиите не съответства на състава на отделенията. Но, доколкото правомощията на Съдийската колегия в случая, в тази ситуация са ограничени, ние няма какво да направим. За в бъдеще обявяването на конкурсите за свободни длъжности и планирането на конкурсите, следва да отчита и тези данни, а и в крайна сметка председателят на съда, заместник-председателите на съда и съдиите от този съд, в който ще се върна и аз след два месеца, трябва да поемат своята отговорност. Затова, при организиране на общи събрания да гледат не само интересът си и интереса на отделението, а и интереса на целия съд, и все пак съдиите да проявяват малко повече солидарност помежду си, когато се касае за натовареност в рамките на един съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, темата е разисквана многократно. Факт е, че Съдийската колегия при самостоятелно осъществяване на правомощията по 193, ал. 6 не

беше единна и не прие приложението на този текст от закона, за разлика от Прокурорската колегия. Уточнявам, че този разнობой по прилагането на закона беше до момента, в който беше приет от Пленума на ВСС съответния подзаконов нормативен акт, който уреди еднозначното прилагане на нормата на закона и мотивите свързани с приложението ѝ. В конкретния случай оттеглянето на т. 2.3. е правилно, то беше анализирано и във вчерашното заседание на КАК, защото се появиха нови обстоятелства, които подлежат на задълбочена преценка за това дали има свободен съдийски щат, на който да бъде назначен третият в класирането, така нареченият „трети“ в класацията към настоящия момент. По отношение на двете колежки - Георгиева и Грозданова, комисията отдавна е приела, че въпросите с тях са решени еднозначно и поради това е пристъпила към предложение до Съдийската колегия тези колежки да бъдат назначени като съдии в САС. Факт е, че дискусията за приложението на чл. 28, чл. 50, 195, ал. 3 от ЗСВ можеше да бъде проведена и по-рано. По-рано, не заради друго, а за да бъде въведена яснота по отношение на нашето разбиране като висш административен орган, за това как прилагаме тези норми. Тогава щяхме да си спестим и проблемите, които сме имали при приложението на 195, дали колегата да бъде възстановен в съда от който е излязъл в изпълнителната власт или в други органи на изпълнителната власт, като министри, зам.-министри и т.н. или не, какви са критериите, които подлежат на оценка в тези процедури, начинът по който беше разписана процедурата по 195, ал. 3 за разлика от другите процедури, които касаят членовете на ВСС и инспекторите от ИВСС. Така или иначе към настоящия момент има категорично произнасяне, както от подзаконовия нормативен акт, който Пленумът на ВСС е приел, така и от факта, че процедурите по

193, ал. 6 приключват, тъй като са изчерпани обстоятелствата, при които те се прилагат по отношение на завършилите конкурси и изтеклите вече 9-месечни срокове, така че факта, че на много от тези въпроси можеше да бъде даден по-ранен отговор, така или иначе към настоящия момент се съобразяваме с решенията и на Пленума, и на Съдийската колегия. Изразявал съм лично мнение, в определени ситуации, то беше споделено и в КАК. С колегата Ковачева сме членове, а не само ние, а и колегата Неделчева и колегата Георгиева на тази комисия, за естеството на ... трудно ми е да го нарека, свободни или временно свободни бройки. Смятам, че взехме правилно решение, на първо място, което улесни и произнасянето ни по-нататък по отношение колегите, които са излезли от магистратските среди и след това се връщат по реда на 195, ал. 3 и не само. Така че факт е, че тълкуването, което ние приехме ще създаде затруднение, но то е тълкуване, което е съобразено със закона и ние нямаме никакъв друг вариант, при който да приемем, че тези бройки са временно свободни, защото ако са временно свободни и се пазят, да използвам този израз, това означава, че ние сме задължени да се върнем на тези бройки, щом те се пазят 5 години, 4 години или колкото е мандата на изборната длъжност, докато законът борави със съвсем друга терминология и гарантира единствено правото ни да преценим дали да сторим това или не.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да уточня за протокола и за днешния дебат, че длъжностите на които се предлага да бъдат назначени по реда на 193, ал. 6, колегите са освободени поради встъпването на колеги от състава на САС за ВКС, наказателна

колегия. Съответно встъпването и освобождаването на тези длъжности е настъпило в срока по чл. 193, ал. 6 от закона и затова се предлага назначаването на колегите. Решението за това, че длъжностите, освободени след избор по чл. 28 и по чл. 50, на инспекторите имам предвид и на членовете на ВСС, съответно за изпълнителната власт е, че те се считат свободни, което означава, че органите на съдебната власт, в които са свободни тези длъжности и ВСС като кадрови орган, трябва да преценят как да управляват тези свободни длъжности. Т.е. дали ще са налице основанията по чл. 193, ал. 6, дали ще са налице основанията съобразяването им на конкурс, дали ще са налице основанията им за съкращаването или за прехвърлянето им, смяната на материята и прехвърлянето им там, където са необходими. Примерно, ако са освободени от гражданска, да се реши, че са необходими в търговската, както постъпи Пловдивския апелативен съд, или ще реши, че са необходими вместо в наказателно, в гражданска или търговска, в какъвто смисъл беше изказването на колегата Калпакчиев, това са процеси, които се управляват от съответните органи на съдебната власт и съответно ВСС, в рамките на неговата компетентност. Така или иначе, ситуацията към настоящия момент в САС е такава, че няма решение на компетентните органи от страна на САС за прехвърлянето на тези свободни длъжности в друго отделение, както например постъпиха в Пловдивския съд, отново го подчертавам. Те са свободни в наказателно отделение, освободени са в рамките на чл. 193, ал.6 и нямаме друга причина да кажем на колегите, освен да изпълним закона и да гласуваме решенията ... Пловдивският апелативен съд го давам като пример за оперативност и целесъобразност при управлението на свободните длъжности и съответно на кадровия ресурс./обсъждат помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, гласуваме. Режим на гласуване. Предлагам ви гласуването да бъде по следния начин: т. 2.1. - Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата: 9 „за“.

2. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №41/16.07.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - наказателна колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване следващата точка: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване. Гласуваме повишаването на Калинка Георгиева. Резултат: 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване: Възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.4. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да приеме решение за назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/28.01.2016 г., успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието.

Назначава, на основание чл. 258а, ал .3 от ЗСВ, Александрина Пламенова Дончева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Резултат от гласуването: 9 гласа „за“.

3. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за **младши съдии** в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/28.01.2016 г., успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал .3 от ЗСВ, **Александрина Пламенова Дончева** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Андрей Красимиров Георгиев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Андрей Красимиров Георгиев** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3-та. Гласуваме. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Анета Илчева Илчева** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Биляна Димитрова Коева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Нека отчетем резултата: 9 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Биляна Димитрова Коева** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Боряна Венциславова Петрова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване за Боряна Петрова. Да отчетем резултата: 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Боряна Венциславова Петрова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Боряна Димчева Воденичарова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, режим на гласуване. 9 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Боряна Димчева Воденичарова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Генчев Генев** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за съдия Генев. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Генчев Генев** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светлана Тодорова Атанасова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за младши съдия Атанасова. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светлана Тодорова Атанасова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Христина Бориславова Николова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване за Христина Николова. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Христина Бориславова Николова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Страхил Николов Гошев** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване за **Страхил Гошев**. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Страхил Николов Гошев** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Георгиев Бежаров на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме за Иван Бежаров на длъжност „младши съдия“ в ОС-Пловдив. Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Иван Георгиев Бежаров** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Катя Рудева Боева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Катя Рудева Боева. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Катя Рудева Боева** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Ирена Аврамова. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ирена Славова Аврамова** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Викторов Сотиров на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, гласуваме.9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Красимир Виктор Сотиров** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Сияна Стойчева Димитрова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Сияна Димитрова. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Сияна Стойчева Димитрова** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Антония Светлинова Младенова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване за Антония Младенова. Да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Антония Светлинова Младенова** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 04.07.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Милена Николова Николова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Милена Николова. Резултат: 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Милена Николова Николова** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последният...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Орлин Руменов Чаракчиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна.

Всички казани до тук колеги, считано от 4 юли 2017 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме назначението на Орлин Руменов Чаракчиев на длъжност „младши съдия“ в ОС-Варна.

За всички 18 наши колеги, назначаването е считано от 4 юли 2017 г. 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Орлин Руменов Чаракчиев** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 04.07.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, т. 4-та, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По следващата точка от дневния ред комисията предлага на Съдийската колегия да поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Дарина Пенева Витанова - Ханджиева, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. 9 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Дарина Пенева Витанова - Ханджиева, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка пета.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка пета, е предложение на комисията, колегията да приеме решение, с което да остави без уважение молбата на Елка Христова Пенчева за освобождаване от длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, тъй като към настоящия момент няма качеството на магистрат, поради влизане в сила на решението на Съдийската колегия по Пр. № 12/21.03.2017 г., т. 5, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Не е обжалвано решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждам от преписката, че решението не е обжалвано и в този смисъл са и мотивите на нашите колеги. По преписката има изразена позиция от Деница Захаријева, дирекция „Дисциплинарна дейност“, която е посочила, че на 31.03.2017 г. Елка Пенчева е получила лично уведомлението за решението на ВСС и до настоящия момент не е постъпвала чрез ВСС жалба, не е постъпила информация за подаване на жалба и пред ВАС. В този смисъл, приема, че решението на Съдийската колегия от 21.03.2017 г. е влязло в сила.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. На т. 5-та от дневния ред. 8 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Елка Христова Пенчева за освобождаване от длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, тъй като същата няма качеството магистрат поради влизане в сила на решението на Съдийската колегия по пр. № 12/21.03.2017 г., т. 5, с което ѝ е

наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6, която има 7 подточки. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6. Предложение за повишаване в ранг.

Предложението на комисията е колегията да приеме решение, с което да повиши, на основание чл. 234 от закона Трифон Иванов Минчев, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Да повиши, на основание чл. 234 от закона, Мая Йосифова Кирчева, изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Луковит, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 6.3. Да приеме решение, с което да повиши, на основание чл. 234 от закона, Михаил Ангелов Алексов, председател на Районен съд-Трън, с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Да повиши, на основание чл. 234 от закона, Христо Витков Първанов, съдия в Районен съд-Червен бряг, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Да повиши, на основание чл. 234 от закона, Илиана Валентинова Станкова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Да приеме решение, с което да повиши, на основание чл. 234 от закона, Гергана Богомилова Лазарова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 6.7. Да повиши, на основание чл. 234 от закона, Елена Тодорова Радева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Всички решения, считано от датата на вземането им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 6 със седемте предложения, режим на гласуване за всички, анблок. Осем гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 6.1 до т. 6.7 вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд Луковит, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд - Червен бряг, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Богомилова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

6.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с темите от „Съдебна администрация“. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Колеги, предлагам точките от 7 до 10 да ги гласуваме анблок. Става въпрос за трансформация, увеличаване на половин щат, съкращаване на друг. Има подробни мотиви. Ако не възразявате, да гласуваме анблок точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на г-жа Неделчева е да гласуваме точки 7, 8, 9 и 10 анблок. Запознали сте се с тях. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Точки 7, 8, 9 и 10. Осем гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 7 до т. 10 вкл./

7. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд - Стара Загора** за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Окръжен съд - Стара Загора**.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес в съда и обслужването на трите отделения, които функционират в съда: гражданско, търговско и наказателно. За подобряване организацията на работа, е*

обосновано съответните три отделения, да се подпомагат от по един съдебен помощник. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да се обезпечи в рамките на бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Средец** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд - Средец** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: *Съгласно прилаганите критерии от КПКИТ, мрежовите точки в съда не отговарят на съотношението за наличието на цяла щатна бройка, но предвид условията на малкия град, отдалечеността на РС-Средец и невъзможността от 2015 г. до момента да се назначи специалист на половин щ.бр., увеличаването на щатната численост с половин щ.бр. за „системен администратор“ ще улесни работата на съда, основно за качествено и нормално протичане на работния процес, както и за провеждане на конкурс и избиране на квалифициран специалист. Налице е финансова обезпеченост в рамките на утвърдения бюджет на РС-Средец, съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“. Натовареността на РС-Средец е около средната за районните съдилища в страната - 33,22 за 2016 г., при средна 34,04.*

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Монтана** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Монтана** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“.

МОТИВИ: По щат РС-Монтана разполага с достатъчен брой деловодители: 3-ма съдебни деловодители-регистратури; 1 - съдебен деловодител-регистратура, той и зам.зав.-регистратура КИ; 2-ма съдебни деловодители-регистратура, той и статистик; 2-ма съдебни деловодители-СИС, той и регистратура, статистик и архивар и т.н. Натовареността за 2016 г. е малко под средната за районните съдилища в областните центрове - 44,96, при средна 45,77. Съотношение магистрати/служители е малко над средното - 2,9, при средно за страната - 2,80. Препоръчва на председателя на съда да оптимизира щата и функциите на съдебните служители.

10. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд - Петрич** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд - Петрич** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“.

МОТИВИ: *Наличието по щата на съда на една длъжност съдебен архивар /съдебен секретар-архивар/ е достатъчен за обезпечаване на тази дейност. По щата на РС-Петрич има 8 магистрати, 8 съдебни секретари, отделно длъжност „съдебен секретар-архивар“, наличие по щата и на длъжност „съдебен деловодител-касиер“, 7 съдебни деловодители. Натовареността на съда за 2016 г. е под средната за районните съдилища в страната - 29,79, при средна - 34,04. За 2015 г. натовареността е 29,10, при средна за страната 31,06. Съотношение бр. магистрати/бр. служители - 2,8, при средно съотношение за страната - 2,49, т.е. сравнително високо.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Проект на решение - да се приеме докладът на съдия Валентина Бошнякова, съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, относно участието ѝ в 64-та редовна среща на лицата за контакт, проведена в периода 19-21 април 2017 г. в Малта. И, съответно, да се възложи на дирекция „Информационни технологии“ да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Ако няма изказвания по т. 11? Няма изказвания. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Благодаря ви. Имаме решение по т. 11.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) - търговски дела, относно участие в 64-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-21 април 2017 г., в Малта

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГДТ) - търговски дела, относно участие в 64-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-21 април 2017 г. в Малта

11.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 11.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд
- Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГДТ) - търговски дела, относно участие в 64-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-21 април 2017 г. в Малта
- в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и *Международна*

дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12. Отново „Международна дейност“. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и той е за приемане на решение за одобряване на обява по писмо на Министерство на правосъдието за определяне на кандидати за участие в мултилатерална програма за хоспитации за нотариуси, за съдии в областта гражданско и търговско право и за съдии в областта на наказателното право и прокурори.

В този смисъл е проектът за решение. Одобрява проекта на обявата за участие в посочената програма, с краен срок за кандидатстване пред Висшия съдебен съвет - 30 юни 2017 г. Обявата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения“.

Материалите са приложени към точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 12 от дневния ред. Девет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на обява по писмо от Министерство на правосъдието за определяне на кандидати за участие в мултилатерална програма за хоспитации за

нотариуси, за съдии в областта гражданското и търговското право и за съдии в областта на наказателното право и прокурори

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за участие в мултилатерална програма за хоспитации за съдии в областта гражданското и търговското право и за съдии в областта на наказателното право и прокурори, организирана от Германската фондация за международно правно сътрудничество (IRZ Stiftung), с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 30 юни 2017 г.

12.2. Обявата да се публикува на интернет-страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 беше изместена като точка първа от дневния ред. Ние я разгледахме и взехме решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е внесена като допълнителна, тъй като вчера в Комисията по атестиране и конкурси беше разгледана или по-скоро обсъдена молбата на съдия Елена Николаева Стойчева-Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна. Комисията, след като обсъди изложените обстоятелства в молбата на съдия Стойчева-Андреева прие, че въпросите не са от компетентността, както на Комисията по атестиране и конкурси, така и на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, доколкото те касаят организацията на работа на съдия Андреева, във връзка с командироването ѝ в Софийски градски съд, прекратяването на командироването ѝ, останалите непроизнесени и неизписани дела, образуване на дисциплинарно производство срещу нея. Все обстоятелства, които не биха могли да получат произнасяне от

комисията, съответно от колегията, поне такава е становището на комисията. В този смисъл е предложението, да приеме Съдийската колегия да остави без разглеждане молбата на съдията Елена Николаева Стойчева-Андреева, тъй като поставените от нея въпроси не са от компетентността на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че така решението не е пълно. Постъпила е молба от магистрат, във връзка с поставени въпроси. Комисията КАК е счела, че не е компетентна и препраща на Съдийската колегия с диспозитив на решение „да се остави без разглеждане“. Но аз не виждам никъде, все пак въпросът, къде би могла да се препрати, да се изпрати тази молба и кой компетентният орган за това. Може би трябва да се изпрати на компетентния орган, най-малкото, за да може, а не така да се остави без разглеждане. Този диспозитив е безсмислен, по този начин формулиран. Така че, нека г-жа Ковачева ни докладва кой трябва да разреши тези въпроси, с които се е занимавала комисията, от чия компетентност са и да изпратим, за да може да намери разрешение въпросът, който колежката поставя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, Вие поискахте думата, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че такава тълкуване на процесуалните норми кога да си изпише делата и в какъв състав да ги напише, просто няма. Затова просто трябва да не се занимаваме с тази молба. Всички знаем, че срещу колежката има образувано дисциплинарно дело и така си мисля, че най-добрият начин да се

разреши въпросът е тя самата да си реши какво да прави, дали да си изпише делата, макар и след като вече не е в редовете на Софийски градски съд, в какъв състав да си ги изпише и дали не е по-добре наистина да вземе да си изпише делата, вместо страните да чакат толкова време и тя да мотае тук нещата в колегия и в комисия - кажете ми какво да правя. Ние не можем да се намесим в нейното решение дали да си изпише делата и кога да ги изпише. Като не ги изпише, това си е неин проблем. Не, не е командирована, тя е разкомандирована, върната е в Окръжен съд-Варна. Има да напише седем дела. Става въпрос за седем дела. / Св. Петкова: На кой съд?/ На Градския съд. Които са приключили с обявяване на това, че ще се произнесе съдът в съответния срок. Естествено, че сроковете са нарушени и колежката трябва да си реши какво да прави. Аз не знам досега някой съдия да е питал - абе да си изпиша ли делата или да не си ги изпиша?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Проблемите във връзка с разкомандирането на съдия Стойчева-Андреева, /съобщавам я с двете имена, съжалявам, но не знам с кое от тях колежката е известна в гилдията/ проблемите, поставени от нея са обсъждани, включително и по сигнал на председателя на Софийски градски съд, по нейни изявления, в комисия „Дисциплинарна дейност“. Аз не знам защо г-жа Петкова поставя по този начин въпроса. Обърнете внимание на молбата ѝ. Ако считате, че има някой друг адресат, който може да бъде компетентен да се произнесе по тези въпроси, аз съм съгласна да го изпратим. Но комисията прие, че всички обстоятелства, които са визирани в тази молба, касаят нейната организация на работа, администрирането на делата във връзка с прекратяването на командироването ѝ. Все обстоятелства, по които има произнасяне на председателя на Софийски градски съд. Част

от въпросите, поставени в молбата са релевантни към образуваното дисциплинарно производство. Ако прецените и считате, че трябва непременно да преадресираме молбата, то тогава всички доводи и възражения, според мен, доколкото касаят образуваното дисциплинарно производство, би трябвало молбата да се насочи към дисциплинарния състав. Това е, което мога да предложа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на комисията е да се остави без разглеждане молбата на съдия Елена Николаева Стойчева - Андреева, съдия в Окръжен съд - Варна, тъй като поставените въпроси не са от компетентността на колегията и да се препрати към дисциплинарния състав. Това е предложението, нали така? /Гласове: Да./ Г-жо Петкова, имате ли някакво друго

предложение в този смисъл?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: След като г-жа Ковачева каза, че няма друг компетентен орган, а дисциплинарният състав се занимава с дисциплинарно производство, следва да се изпрати на дисциплинарния състав и съдията там ще намери съответния отговор, който търси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без да засягам фактите от дисциплинарното производство, те не са ми и известни, тъй като не участвам в състава, но участвах в състава и бях докладчик по друго приключило с влязъл в сила съдебен акт дисциплинарно производство, което имаше сходен предмет. Така че, всички въпроси, които поставя съдията, наистина касаят предмета на дисциплинарното производство, касаят възражения, които трябва да бъдат обсъдени от състава, вероятно, тъй като случаят е сходен. Дали ще го изпращаме за сведение на дисциплинарния състав или

не, така или иначе естеството на самото производство предполага обсъждането на тези въпроси. Все пак тук има и нюанс. Съставът няма да й каже, няма да й даде отговор на конкретния въпрос. Съставът не може да отговаря на тези въпроси. Той обсъжда тези въпроси, но в съвсем друг контекст - има ли извършено нарушение или не. Според мен е безсмислено изпращането на дисциплинарния състав. В този смисъл, който ние вложихме тук, съставът не може да отговори на въпросите по молбата, така зададени, така че е безсмислено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, така или иначе предложението е за оставяне без разглеждане молбата на съдия Андреева. Ще подложа на гласуване този диспозитив първо. Да, поотделно ще ги гласуваме, тъй като първият диспозитив касае, че въпросите не са от компетентността на колегията и всеки да изрази своята позиция и мнение за това дали да се изпраща на друг орган, в случая на дисциплинарния състав.

Режим на гласуване на предложението на КАК по т. 14 - оставя без разглеждане молбата на Елена Николаева Стойчева-Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна, тъй като поставените от нея въпроси не са от компетентността на колегията. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Осем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Окръжен съд- Варна, тъй като поставените от нея въпроси не са от компетентността на Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за втори диспозитив – изпраща молбата на Елена Николаева Стойчева – Андреева, съдия в Окръжен съд Варна, на дисциплинарния състав.

Режим на гласуване. За запознаване.

Нямаме решение. 4:4. Нямаме решение.

Продължаваме с последната точка от дневния ред - т. 15. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е внесена като работен материал. Трябва да определим дати за насрочване на предстоящите избори на административни ръководители. Предлагам да дадете малко почивка преди да пристъпим към обсъждането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате нищо против, да направим кратка почивка от 10 минути, до 11.45 ч. Нямате нищо против, нали? /Гласове: Нямаме./ Добре. Кратка почивка, 10 минути.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на ВСС. Последна точка, точка 15 от дневния ред, с решение: Допуска на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ за участие в процедурата за избор за заемане на длъжността "административен ръководител – председател" в органите на съдебната власт, обявени с решение на Съдийската колегия на ВСС, протокол от 9.05.2017 г., обн. ДВ бр. 40 от 19.5.2017 г. следните кандидати: за Административен съд Пловдив Явор Колев, Мария Златанова, за Районен съд Враца Васил Ганов, за Районен съд Хасково Пламен Георгиев и Иван Статев Маринов, допуснат за председател на Районен съд Димитровград.

С оглед на така допуснатите кандидатури, след обсъждане предлагам да направим следното:

Първо – изборът за Апелативен специализиран наказателен съд да бъде пренасрочен от 11.7 на 18.7.2017 г.

На 19.7.2017 г. да се състоят изслушването на кандидатите за председатели на Районен съд Хасково и Районен съд Димитровград.

На 25.7. изслушването за Районен съд Враца и на 26.7. за Административен съд Пловдив.

Колеги, имате ли други предложения? Ако няма други предложения, режим на гласуване. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол 19/9.05.2017 г. /обн. в ДВ бр. 40/19.05.2017 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в заседания на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

Пренасрочва изборът за административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд от 11.07.2017 г. на 18.07.2017 г.

Изборът за административен ръководител – председател на Районен съд гр. Хасково и Районен съд гр. Димитровград да се проведе на 19.7.2017 г.

Изборът за административен ръководител – председател на Районен съд гр. Враца да се проведе на 25.7.2017 г.

Изборът за административен ръководител – председател на Административен съд гр. Пловдив да се проведе на 26.7.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Изчерпахме точките от дневния ред. Благодаря ви за участието в днешното заседание. Пожелавам ви приятен ден!

Закриване на заседанието – 11,55 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 3.7.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ