

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ЮЛИ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Каролина Неделчева, Милка Итова

На заседанието присъства Саша Харитонова - директор на Дирекция „Правна“ към Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 4 юли 2017 година.

По дневния ред има постъпили няколко предложения от № 13 до № 18; 13, 14, 15, 16 и 17 са на КАК, и точка № 18, която току-що се актуализира. Не виждам само коя комисия я е внесла, но така или иначе тя е към материалите, с идея да бъде запозната Съдийската

колегия, с постъпило писмо от г-н Георги Ушев - председател на Специализирания наказателен съд.

По отношение на точките от 13 до 18 имате ли против внасянето им в дневния ред? Ако няма...

Да, г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14, която касае процедурата по чл. 193, ал.6, мога само да напомня, че ситуацията е аналогична, както беше със съдия Светлин Михайлов. Тогава беше прието решение да не бъде уважено искането на съдия Михайлов. В момента има образувано и производство пред ВАС по негова жалба, тъй като ситуацията по отношение назначаването на съдия Вера Чочкова, на място, което е заето от зам.-председателя... беше абсолютно еднакво и при предходния казус. Така че до решението на делото пред ВАС не считам, че ...при тази хипотеза, поради което предлагам към настоящия момент да бъде отложено.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За да я отложим, трябва да е в дневния ред. Да я разгледаме...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам. Т.е. възражението Ви е при разглеждането.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, тъй като е абсолютно аналогично с...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Колеги, т. 13 до 18 за включване в дневния ред, режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение за съкращаване на щатната численост на районни съдилища с оглед разкриване на 2 (две) длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по молбата на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийския градски съд за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - София, наказателна колегия.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение за увеличаване на щатната численост на Районен съд - Габрово.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение относно обсъждане на въпроси, свързани с предстоящото изтичане на 20.09.2017 г. на едногодишния мандат на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - София - град за назначаване на Добромир Андреев Андреев - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник-административен ръководител“ на Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Писмо от Георги Ушев - председател на Специализиран наказателен съд във връзка с изслушването му пред Общото събрание на съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд по повод процедурата за избор на административен ръководител - председател на АСНС, проведено на 23.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. първа от дневния ред на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“. Нека да изключим мониторите.

/Камерите са изключени/

Т. 1 (закрито заседание – дисциплинарно производство)

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 1 от дневния ред на ВСС Съдийска колегия, ВСС Съдийска колегия с 6 гласа "за" и 5 гласа "против" не прие предложението на Съдийската колегия на ВСС да приеме, че Веселина Йорданова Ставрева не е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ. Членът на ВСС Съдийска колегия Галя Георгиева направи предложение, че е извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ и предложи на съдия Веселина Йорданова Ставрева да бъде наложено наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, а именно "понижаване в ранг за срок от 6 месеца до една година", конкретното предложение беше за "понижаване в ранг за срок от 6 месеца". С 9 гласа "за" и 2 гласа "против" ВСС прие, на основание чл. 320, ал. 5 да бъде уведомена съдия Веселина Йорданова Ставрева за предложението за налагане на дисциплинарно наказание и да ѝ предостави възможност да бъде изслушана или да даде писмени обяснения.

Продължаваме с точка 2, 3, 4 и 5 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Колегията да приеме решения, с които да освободи, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, съдия Росица Басарболиева - съдия в Административен съд Русе от длъжността "заместник-председател" на Административен съд Русе и точка 2 да назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от закона Елга Венелинова Цонева - съдия в Административен съд Русе на длъжността "заместник-председател" на съда, считано от датата на встъпване в длъжност, като мотивите са на вашето внимание, спазена е процедурата по преценка на комисията, съдия Басарболиева е подала оставка, съдия Цонева отговаря на всички условия за заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Ако няма такива предлагам ви първо да гласуваме освобождаването на съдия Басарболиева от заеманата длъжност "заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд Русе. Режим на гласуване. Благодаря ви. 11 гласа "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Росица Димитрова Басарболиева - съдия в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване вторият диспозитив на втора точка - назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Елга Венелинова Цонева - съдия в Административен съд Русе на длъжност "заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд Русе. Г-жо Петкова, от материалите по делото е посочен състава на съдиите, в случаят един заместник-председател го освобождаваме от длъжност и съдия от същия съд назначаваме на длъжността "заместник-председател". 11 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Елга Венелинова Цонева - съдия в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3. Комисията по атестиране и конкурси предлага на Колегията да приеме решение, с което да назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от закона, Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд Добрич на длъжността "заместник-председател" на съда. Спазена е процедурата, предвидена в закона за назначаване на заместник-председатели, колегата отговаря

на условията за заемане на длъжността, ако нямате допълнителни въпроси да пристъпим към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди само да гласуваме, г-жо Ковачева, от предложението на съдия Иванова - председател на Административен съд Добрич е видно, че заместник-председателят е бил Дарина Пенева Витанова - Ханджиева, тя вече е пенсионирана. Да. Добре.

Колеги, ако няма други въпроси, режим на гласуване. Гласуваме за назначаване, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд Добрич на длъжност "заместник-административен ръководител" на Административен съд Добрич. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Теодора Андонова Милева - съдия в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 е във връзка със заявление на съдия Дарина Стойкова Матеева - Базитова, съдия в Административен съд Стара Загора за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от закона в Административен съд Пловдив. Предложението на комисията е да се остави без уважение заявлението на съдия Матеева-Базитова, мотивите са на вашето внимание, основното е, че Съдийската колегия

прие решение процедурите по реда на чл. 194 да се провеждат еднократно за текущата година след приемане на годишния анализ на натовареността и прецизиране на възможностите за преместване в равен по степен съд по възможност в същия апелативен район. Становището на комисията е, че колегата може да подаде молба и да участва по общия ред когато се открие такава процедура за преназначаване на магистрати за цялата страна. На следващо място това са данните за натовареността на Административен съд Стара Загора, които според комисията не обуславят обоснована необходимост да се проведе по изключение процедура по оптимизиране по реда на чл. 194 от закона. Щатната численост, данните за натовареността, за броя на съдиите са подробно описани в предложението на комисията, които са на вашето внимание. Това са накратко съображенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте, после г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам по отношение на всички молби по 194, ал. 1 от ЗСВ да подходим по един и същи начин. Имаме принципно решение, че тази процедура се провежда един път в годината и доколкото имам спомен и информация всички молби ги отложихме за произнасяне, тогава когато ще разглеждаме въпроса за преместването на колегите. Сега не виждам защо трябва да има диспозитив "оставя без уважение". Или трябва да я оставим в момента без разглеждане и по-скоро да отложим разглеждането на молбата. В този смисъл аз предлагам диспозитив: отлага разглеждането на молбата на съдия Дарина Матеева - Базитова, съдия в Административен съд Стара Загора за преназначаване в Административен съд Пловдив и същата да бъде разгледана в процедурата по 194, ал. 1, която Съвета предстои да открие. Иначе ние

така просто тази колежка я поставяме в неравностойно положение. Имали сме и други случаи, в които просто отложихме молбите, аз не виждам даже защо е внесена в Колегия, да я караме да обжалва ли, какво да правим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма молба по 194. Това е понятие, което не съществува в Закона за съдебната власт. Мисля, че десетки пъти сме го коментирали, има процедури по 194, които се обявяват с решение на Съдийската колегия, няма молба по 194, но този спор явно ще продължим да го водим още няколко месеца, слава Богу, че ще има край.

Друго исках да кажа. Процедура по 194, колега Георгиева, която е обявена от Колегията, не по молба. Тази практика наложена от г-жа Итова противоречи на закона, казали сме го многократно и съда го е казал, но това е друга тема. Исках да кажа, че докладът за натовареността на съдилищата беше приет вчера от Комисията по натовареност към Съдийската колегия, ще бъде внесен за приемане на колегията на 18-ти юли, там обсъждаме въпроси и за процедурите по 194 къде се налагат и къде не се налагат, по отношение на административните съдилища предлагаме единствено такива процедури да се насочат към Административен съд София-град, но това ще бъде обсъдено вече допълнително, в хода на заседанието. Ние трябва да решим има ли необходимост, съобразно данните за натовареността да се открият процедури, от кой съд, да се насочат към кой съд, така че това е друга тема. Смятам, че молбата към момента трябва да бъде, да има произнасяне в този смисъл, в който предлага КАК, това не преклудира възможността в случай, че Колегията реши да открие процедура по 194 от съда в Стара Загора към някой друг съд,

така че за никакво отлагане според мен не би следвало да става и дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, вярно е, че има взето принципно решение за откриване на тази процедура, процедурата по чл. 194 е веднъж годишно, но друг е въпроса доколко адекватно е това решение, доколкото все пак тази процедура е видно от ..способ за обезпечаване на кадровото състояние на административните съдилища, а не е регулярен такъв в смисъл такъв, че ние еднократно го провеждаме веднъж годишно, но колежката Георгиева е права по отношение на това, вече е депозирана молба, молбата е за преназначаване по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, всъщност тя е молба по 194, няма никакво значение как ще бъде удовлетворена, така или иначе искането е ясно, при реализиране на такава процедура доколко следва да стане сега това вече е съвсем различен въпрос, така че би следвало тя да бъде оставена без разглеждане, съответно когато е налице такава процедура и има кандидати, в противен случай вменяваме едно задължение на колежката Дарина Базитова тя отново да депозира с аналогично съдържание молба, по неизвестни за мен причини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Предложението на комисията е "оставя без уважение" молбата. Предложението на г-жа Георгиева е "отлага" разглеждането на молбата, докато Вашето предложение е "оставя без разглеждане". С такава впечатление останах.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не. Отлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме две предложения, за да знам какво да подложа на гласуване.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, отново се връщаме към стария дебат как и кога се провежда процедура по 194. Процедура по 194 се провежда тогава когато са налице вписаните в законовия текст на 194 основания и те са закриване на съдилища, в случая на компетентността на съдебната колегия или намаляване на числеността на броя на заетите длъжности, като съответната колегия трябва да е преценила за конкретен орган на съдебната власт, че са налице тези основания да закрива тези длъжности и едва тогава се пристъпва към провеждане на тази процедура. Процедурата, точно защото е едно изключение от предвидения начин чрез конкурсно начало да се заемат длъжностите трябва да бъде лимитирана само и единствено при основанията в законовия текст, така че молба за провеждане на процедура по 194 няма как да бъде основанието, сезиращото основание за провеждане на такава процедура. Тук в случая нямаме дори и едно защитено правно очакване от колегите, които подават такива молби, просто молбата не е годно основание да започнем процедурата и в тази връзка правенето на аналогия с предходни процедури, в които ние сме отлагали произнасянето е категорично несъстоятелно, защото тогава е имало открита процедура, при наличието на основанията в текста на закона Колегията се е произнесла, открила е процедура и е решавала вече конкретните обстоятелства по отношение конкуренцията на колегите, които са подавали молби в рамките на откритата процедура. Тук няма основание за откриване на такава, не е открита от Колегията и не може молбата на колежката Базитова да бъде иницираща за провеждането ѝ. Това го говорим кажи-речи от началото на мандата и явно до края на мандата няма да се справим с тази материя. Дали ще оставим без уважение или без разглеждане, правният резултат е един и същи, но няма основание за отлагането ѝ, защото просто няма процедура, в

която ние да дължим произнасяне, за да отложим настоящото разглеждане за друг път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, искахте да се изкажете. Заповядайте, после г-жа Найденова.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз исках да се изкажа в принципен план относно института за прилагане на 194. Явно е, че е налице наистина неразбиране и това, което каза г-жа Карагъзова замества голяма част от това, което аз искам да кажа. Институтът на 194 е специфичен, той започва при определени условия. Искането на един съдия да работи в столицата (разбира се и прокурор, те обикновено са всичките, най-вероятно) трябва да бъде подчинен на изискванията на закона. Тогава ние дължим и произнасяне, но в открита процедура. Условията, при които се открива тази процедура ясно, категорично са разписани в закона. Тук не става въпрос да задоволим едно или друго желание на колега дали да откажем да се занимаваме с негова претенция. Проблемът е, че пристъпването към института на 194, който е изключение от принципа на конкурсното начало, заложен като фундаментален принцип в ЗСВ за преместване и повишаване на магистрати в органите на съдебната власт се прилага само при условията, когато съответната колегия реши, че в един орган на съдебната власт следва да се съкрати щат или самият орган да бъде съкратен. Характерното за института на 194 е, че той може да обхване както колегите от един съдебен орган, така и колеги от няколко съдебни органи в съдебната власт, тогава когато са налице едни и същия условия, а иначе намалена работа в съответния орган, свързан с постъпление на дела или извод на Съдийската колегия (говоря конкретно за Съдийската колегия), че в съответния орган обемът на работа е намалял до такава степен, че с оглед нормалното функциониране и функционалния интегритет на този орган се налага

щат, зает съдийски щат да бъде съкратен от един орган на съдебната власт и при преценка да бъде насочен към друг натоварен орган на съдебната власт. Благодаря!

Подчертавам (за да не взимам думата отново) ние сме извършвали процедури, при които сме откривали процедурата по 194 не само за един орган на съдебната власт, не само за софийски съдилища, а тогава, когато сме намирали за необходимо сме посочвали, че исканията на колегите могат да бъдат насочени и към други съдилища (имам предвид Пловдив, София сме посочвали, мисля, че Варна сме посочвали) тогава, когато при условията на конкуренция между отделни колеги се е стигало до вземане на решение, но пак след анализ и открита процедура от колегията на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, Вие поискахте думата. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратка. Предлагам да се придържаме към мотивите, които Комисия по атестиране и конкурси е предложила на нашето внимание, именно поради които мотиви разглеждаме в момента проекта за решение да не се уважи молбата на съдия Матеева. Мотивите са ясни, мотивите са съобразени с предходно решение на Съдийската колегия. Комисията по атестиране и конкурси в тези мотиви е обосновала защо не е налице изключението по смисъла на решението на Съдийската колегия от 20.12.2016 г. Тогава казахме „по изключение“ при обоснована необходимост процедура по 194, ал. 1 може да се провежда при спазване на общите правила. Мотивите са ясни, недвусмислени, че преценката към момента не обосновава необходимост за процедура извън такава, която ще се прецени след

обсъждане и приемане на годишния доклад за натовареността на съдилищата.

И само едно допълнително съображение по повод изказване на г-н Колев в днешния дебат. Едва тогава, когато се вземе решение за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ всеки от съдиите (не само съдия Матеева) всеки от съдиите, който има интерес да участва в такава процедура, ще подаде молба. В никакъв случай произнасянето днес по проекта да не се уважи конкретната молба на съдия Матеева няма да я препятства да подаде нова такава, нито сега подадената ѝ молба ще може да има някакво правно значение в една бъдеща процедура. Напротив, в една бъдеща процедура след уведомяване на всички съдии в засегнатите съдилища всеки един на ново основание ще има възможността да подаде своята молба, ако прецени, че към този бъдещ момент за него са налице основанията да поиска да бъде преместен по този специален ред на 194, ал. 1. Иначе извън предпоставките по 194, ал. 1 законът е казал как се преместват съдиите в друг равен по степен съд по реда на конкурс за преместване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Колев поиска думата.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Определено бих се съгласил с Вашето изказване, но според мен, ако КАК се беше ограничила единствено до абзац първи. Само че оттук-нататък КАК поставя мотиви затова, че натовареността на Административен съд – Стара Загора, респ. натовареността на Административен съд – Пловдив не се обсъжда, не обуславя подобна процедура, и това е обсъждано в мотивите. Ако беше единствено пункт първи, т.е. липсата на конкурс и т.н., бих се съгласил, но след като се взимат и се излагат мотиви по същество с оглед натовареността и то, както отбелязахте Вие преди да е приет

каквото и да е анализ на натовареността, няма как да приема такива мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Въпросът с натовареността в решението е разгледан, защото решението на Съдийската колегия предвижда, че процедурата се прилага еднократно, освен ако не са налице изключителни, по изключение, т.е обстоятелства, които да мотивират откриването на една индивидуална (да я наречем) процедура, различна от общата, както сме приели, че трябва да бъде провеждана веднъж годишно. Затова са изложени тези мотиви, за да обосноват, че не са налице условията за еднократна (по изключение) процедура, да бъде открита процедура, касаеща преместването от един Административен съд – Стара Загора в Административен съд – Пловдив. Изрично в мотивите на комисията е посочено, че колегата може да подаде заявление и да участва по общия ред, когато бъде открита такава процедура, т.е. нейните права не са преклудирани.

Защо сме се произнесли по заявлението и защо сме го внесли в Колегията с предложение да приеме решение? Направили сме го, защото такава е съдебната практика. Бих ви цитирала решение на Върховния административен съд, по административно дело 4163/2016 г. на Шесто отделение, в което съдът е казал, че Висшият съдебен съвет, в случая неговата Колегия, дължи произнасяне по заявленията на съдиите независимо какво ще бъде произнасянето, но всяко едно мълчание, формирането на мълчалив отказ е незаконосъобразен и подлежи на промяна. Поради тази причина сме внесли това решение с предложение с такъв диспозитив. Разбира се, Колегията е в правото да вземе каквото прецени решение за уместно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания? Имаме две предложения. Първото предложение е на Комисия по атестиране и конкурси с диспозитив: Остава без уважение молбата на Дарина Стойкова Матеева – Базитова - съдия в Административен съд – Стара Загора за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Административен съд гр. Пловдив.

Вторият диспозитив, който ще подложа след това на гласуване, е предложението, което направи г-жа Георгиева, а именно: Отлага разглеждането на молбата на Дарина Стойкова Матеева – Базитова за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ до откриване на процедурата по 194, ал. 1 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия. В този смисъл беше предложението на г-жа Георгиева.

Режим на гласуване по първото предложение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. Режим на гласуване, колеги.

Гласуваме предложението на КАК, докладвано от г-жа Ковачева. 7 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Дарина Стойкова Матеева – Базитова – съдия в Административен съд – Стара Загора за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Административен съд гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, да подложим на гласуване Вашето предложение или предвид този резултат? (Г. Георгиева: То просто става безпредметно.) Мисля, че е безпредметно. Благодаря Ви.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – т. 5.
(към Ю. Ковачева) Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси, Съдийската колегия да приеме решение, с което да проведе на основание чл. 196, т. 2 от закона, периодично атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд – Варна и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ .

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, гласуваме т. 5 ан блок с двете предложения.

10 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), периодично атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6, 7, 8 и 9. Заповядайте!

Точка 6, кой ще докладва?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 6 „Съдебна администрация“ касае искане на председателя на Апелативен съд – Бургас за увеличаване щатната численост на съда с половин щатна бройка „връзки с обществеността“, което комисията предлага да бъде отхвърлено. Но аз искам да изложа личното си становище по този въпрос. В Апелативен съд – Бургас има половин щатна бройка за длъжността, която сега с това искане, председателят на Апелативен съд – Бургас е пожелал бройката да стане цяла „връзки с обществеността“. Мисля, че значимостта на делата, които се разглеждат в Апелативен съд – Бургас заслужава там да има една цяла щатна бройка „връзки с обществеността“, а не половин, защото трябва по подходящ начин да се отразява работата на този съд в медиите. И за сравнение ще кажа, че една щатна бройка „връзки с обществеността“ има в Административен съд – Ямбол или в Окръжен съд – Ямбол, не си спомням точно (Л. Панов: Окръжен съд). Да, точно така – Окръжен съд – Ямбол. Просто не е никак си сравнимо в Апелативен съд – Бургас да няма такава щатна бройка, а в Окръжен съд – Ямбол, където натовареността е много по-малка и където в крайна сметка, той е също в района на Апелативен съд – Бургас, но очевидно по-големият град дава и по-голям обществен интерес към делата и сложността на делата е по-значима. Така че отразяването на работата на апелативния съд трябва да получи съответният начин, просто необходимо е според мен тази бройка да бъде цяла, а не половин бройка, на „куц крак“, както се казва да се отразява дейността на този апелативен съд. Защото този човек ще отразява и ще подпомага отразяването на делата в целия апелативен район. Това е повече от ясно! Така че аз мисля, че бихме могли да съгласуваме, да променим това решение, да го върнем по-скоро на Комисията по съдебна

администрация, да уважим предложението на председателя на съда и да бъде съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“ да видим дали има финансова възможност да се отпусне 1 бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По ред на направените заявления за изказвания – г-жа Найденова, след това г-жа Карагъзова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, моето изказване няма да се различава от подобно такова изказване, когато мисля, че преди няколко седмици пак разглеждахме такава точка. Нека да си припомним всички, че въпросът със служителите „връзки с обществеността“ в съдилищата все още не е решен окончателно именно през призмата на приемане на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Все още в Комисия „Съдебна администрация“ не е приключила процедурата по обсъждане на отправено предложение към административните ръководители как да бъдат обезпечени съдилищата както общите, така и административните такива с експерти „връзки с обществеността“.

Припомням ви само, че мисля, че преди беше около година и половина, с решение на Висшия съдебен съвет беше открита тази половин щатна длъжност в Апелативен съд – Бургас, т.е. длъжността „експерт връзки с обществеността“ в гр. Бургас беше споделена между Административен съд – Бургас и Апелативен съд – Бургас, като в двата съда беше открит по половин щат и назначеният служител (виждате в таблицата, приложение към материалите) е един и същ, който заема половин щат в Апелативен съд – Бургас и Административен съд – Бургас. Отделно от това в самия Окръжен съд има служител на пълен щат в Окръжен съд – Бургас, който обслужва и Районен съд (също се вижда от писмото на председателя на Апелативен съд – Бургас до председателя на ВКС). И по тази причина ми се струва, че предложението на Комисия „Съдебна администрация“ да не се увеличи

щата на Апелативен съд – Бургас към настоящия момент е правилно, повтарям още веднъж, дотолкова доколкото общата преценка как да бъдат обезпечени съдилищата все още не е направена, произнасянето по отделно за всеки един конкретен съд разбира се, че аргументите на всеки един административен ръководител биха били важни, но ние като Съдийска колегия имаме ангажимент да погледнем какво е състоянието във всички съдилища и тогава бихме видели, че заварената ситуация в момента не винаги покрива адекватно нуждите на съдилищата от служители „връзки с обществеността“, има съдилища, които са преобезпечени с такива служители, на фона на тяхната натовареност, на фона на делата, които те разглеждат.

Затова ми се струва, че предложението на Комисия „Съдебна администрация“ е правилно към този момент и следва да бъде подкрепено, защото още веднъж наблягам на факта, че ние трябва да вземем решение такова, което да посреща и обезпечава нуждите на всички съдилища, не само в Апелативен съд – Бургас и апелативния район – Бургас, но и във всички съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, ще ви помоля да обърнете внимание на качената карта на разпределение на длъжностите по щат „връзки с обществеността“ – една цветна, илюстративна карта, която е качена към материалите в тази точка. Вярно е това, което каза г-жа Найденова, че ние всъщност нямаме окончателно решение за разпределение на тези длъжности. Но, ако погледнете по апелативни райони само в Бургас (намесва се С. Найденова без включен микрофон: Варна и София) във всеки един от окръзите, независимо от това в кое от съдилищата, дали в административното, съответно в окръжното съдилище има експерт „връзки с обществеността“. Нещо повече, в самия Бургас има експерт

„връзки с обществеността“ в окръжния съд, в апелативния съд и в административния съд. Вярно е, че в апелативния съд е половин щат, но в сравнение с други окръзи, в които изобщо няма какъвто и да е експерт „връзки с обществеността“, да не говорим, че в Пловдив, например, в апелативния съд изобщо също няма експерти „връзки с обществеността“, няма такъв и в административния съд, разчита се на експерта „връзки с обществеността“ само в окръжния съд. Да не говорим пък за Варна, за Варненския апелативен. Там има три окръжни съдилища, които изобщо нямат, окръжни, административни и каквито и да е в окръзите няма обезпечаване с такива експерти. Има и много други съдилища и окръзи в страната, които са в същото положение. Така че преценката в случая е много трудна и как да кажа – каквото и да решим няма да бъде достатъчно добре обосновано, защото ще влезе в противоречие с разписаното в Комуникационната стратегия, за която Пленумът на Висшия съдебен съвет гласува.

Аз бих подкрепила едно връщане в Комисия „Съдебна администрация“ на днешното произнасяне, но само ако това ще стане в контекста на пак едно такова цялостно разглеждане на въпроса за обезпечаване на нуждите на всички съдилища в съответните апелативни райони, в съответните окръзи с такива експерти. Иначе към настоящия момент решението такова, каквото се предлага от Комисия „Съдебна администрация“ е обосновано. Това са били мотивите на комисията да го осигури все пак покритие на всеки един от окръзите с поне един PR-специалист. В Бургас има на практика във всеки един от съдилищата такъв специалист. Вярно е, че в апелативния е половин щатна бройка. Мисля, че Комисия „Съдебна администрация“ следва да поднови искането си за едно вътрешно решаване от самите административни ръководители в рамките на апелативните райони и съответно на окръзите на това къде има нужда от съществуването на

PR-специалисти с оглед конкретната специфика на делата, с оглед всички тези конкретни обстоятелства относими към окръзите и към апелативните райони, за да може да бъде взето едно обосновано решение. Но към настоящия момент така, както се предлага решението, то е напълно обосновано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, позволете ми да взема и аз позиция и становище. Темата за обезпечаването със служители „връзки с обществеността“ в съдилищата е тема, която дискутираме от много дълго време. Ще припомня, че Върховният касационен съд излезе със своето предложение и становище, като имаше две възможни тези. Едната е за по-голям обем от..., по-голям брой служители в тази сфера и малко по-малка. Спомням си, че направихме среща, която тук се проведе във Висшия съдебен съвет с няколко комисии. Участваха г-н Калпакчиев с Комисията по натовареността, г-жа Неделчева във връзка с Комисията за съдебната администрация, г-жа Петкова също беше на тази среща, ако не се лъжа, извинявам се, ако пропускам някой друг. Така че тази тема наистина е разглеждана и то доста сериозно, но в конкретния случай аз смятам, че адекватното решение е според мен да се отпусне такава половин щатна бройка за Апелативен съд – Бургас. В този случай моето мнение съвпада с това на г-жа Георгиева, защото действително към настоящия момент имаме едно неравномерно разпределение на тези служители. Бургаският апелативен район е не по-малък от този във Варна, а същевременно във Варна и в Районния съд, и в Окръжния съд, и в Апелативния има такива служители. С оглед на това, че Бургас все пак е район, в който има доста голяма мрежа от съдилища от една страна, от друга страна потокът от бежанци, които преминават именно в този регион, според мен изисква едно по-рационално решение в конкретния случай. И в този смисъл моето

предложение е да върнем преписката на комисията, за да може отново да преосмисли това свое решение (намесва се Д. Узунов без включен микрофон: направо да го гласуваме) Аз ще подложам на гласуване и подобно предложение, но първото предложение на комисията, което е да не се увеличава бройката. Следващото предложение на г-жа Георгиева, което е да се върне. В този смисъл аз правя и предложение да се увеличи с 0,5 в зависимост от това какво мнение ще формира мнозинството на Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет вече ще решим. Ако няма други изказвания? Изготвил съм подробно становище от Върховния касационен съд, то е свързано и с Комуникационната стратегия. Действително и в други съдебни апелативни райони не е обезпечен по един достатъчно адекватен начин човешкият ресурс за изпълнение на функциите „връзки с обществеността“, включително в Апелативен съд – Пловдив, изобщо много неща могат да се кажат.

Но, подлагам на гласуване по реда на предложенията. Първо предложението на Комисията КАК (С. Найденова: „Съдебна администрация“) „Съдебна администрация“, прощавайте.

Режим на гласуване: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Апелативен съд – Бургас с 0,5 щ.бр.

(Г. Георгиева: извинявайте, може ли да повторим)

Подлагам на гласуване предложението на Комисия „Съдебна администрация“. Който е „за“, гласува „за“, който е „против“ – „против“.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 6 гласа „против“.

Второто предложение. То е на г-жа Галя Георгиева, която предлага да се върне искането за увеличаване на щатната численост на Апелативен съд – Бургас с 0,5, т.е. половин щатна бройка за

длъжност „връзки с обществеността“ на Комисия „Съдебна администрация“. Който е „за“ това предложение?

9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд - Бургас** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА на Комисия „Съдебна администрация“ искането от председателя на Апелативен съд – Бургас за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „връзки с обществеността“ за преразглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Безпредметно е гласуването на първото предложение, което в крайна сметка ще зависи (реплика: ние имаме решение вече). Информирахме в момента решение за връщане на комисията. Комисията въз основа на данните, въз основа на нашите изказвания, информацията ще я ...

Подлагам на гласуване предложение за увеличаване с 0,5. Нека да гласуваме. (шум в залата, говорят едновременно) (намесва се К. Калпакчиев: Хубаво, престанете! Има някакъв елементарен ред! Спазвайте. Взимайте думата!) Добре, подлагам го на гласуване, колеги. (намесва се К. Калпакчиев без включен микрофон: непрекъснато фонд „Шум“ от този край!) (намесва се С. Найденова без включен микрофон:

ама първото беше същото с обратен знак! Предложението да не се увеличи събра 5 гласа в своя полза и 6 „против“! Може да преосмислим. Само, че нека да запомним, че всеки път ще гласуваме всички предложения, а не само според ...) Предложението – увеличаване на щатната численост с 0,5. Режим на гласуване, колеги. Колеги, гласуваме.

Да отчетем резултата: 3 гласа „за“, 7 гласа „против“. Нямаме решение.

Решението, което взехме с 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“ е за връщане на Комисия „Съдебна администрация“.

Продължаваме със следваща точка 7. Кой ще докладва точка 7?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7 – даваме съгласие за ...(към Г. Карагьозова) Моля докладвай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, предлагам анблок гласуване по т. 7, 8 и 9, дотолкова доколкото Комисията предлага уважаване на обосновани искания от съответните съдилища.

По т. 7 от Административен съд – Перник даваме съгласие за трансформиране на една заета щ.бр. за длъжност „домакин, той и куриер, той и работник-поддръжка“ в длъжност „управител сгради“.

По точка 8 предлагаме да дадем съгласие на председателя на Окръжен съд – Видин за трансформиране на една длъжност „човешки ресурси“ в длъжност „ръководител сектор-съдебно деловодство“.

И по т. 9 даваме съгласие на Районен съд – Чирпан за трансформиране на една щатна бройка за длъжността „човешки ресурси“ в длъжност „административен секретар“, като по всяко едно от решенията са изложени конкретни мотиви с оглед натовареността на

съдилищата, състоянието на съдебната администрация и всички те Комисията счита, че са добре обосновани и са налице основания за даване на съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, не виждам такива.
Режим на гласуване точки 7, 8 и 9 анблок.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване на точки 7, 8 и 9 анблок)

7. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Административен съд – Перник** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „домакин, той и куриер, той и работник-поддръжка” в длъжност „управител сгради” и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „домакин, той и куриер, той и работник-поддръжка” в длъжност „управител сгради” в **Административен съд – Перник**, считано от 01.10.2017 г. и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Във връзка с възложеното, с решение на Пленума на ВСС от 03.11.2016 г., стопанисване на предоставения за управление недвижим имот и вменените нови задължения, както и с оглед техния обем и характер е необходима длъжността „управител сгради”, който да отговаря за строителството, ремонта, използването и стопанисването на съдебната сграда. Съдебната палата в гр. Перник е на шест етажа, където са разположени всички съдилища и прокуратури, както и Областното

звено „Съдебна охрана“. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да се обезпечи в рамките на бюджета на Адм.С-Перник, считано от 01.10.2017 г.

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд – Видин** за трансформиране на длъжност „човешки ресурси“ в длъжност „ръководител сектор-съдебно деловодство“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „човешки ресурси“ в длъжност „ръководител сектор-съдебно деловодство“ в **Окръжен съд – Видин**.

МОТИВИ: *ОС-Видин е с много високо съотношение магистрати/ служители – 2,55, при средно за страната 1,97. Натовареността за 2016 г. е под средната за окръжните съдилища в страната – 7,7, при средна – 12,52. За 2015 г. натовареността е 7,1, при средна 12,22. Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и въведените в чл. 12 и чл. 13 изисквания за минимален щат в съответните структури е една възможност и не обуславя задължително формирането на такива. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ исканата трансформация не е финансово обезпечена.*

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд – Чирпан** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „човешки ресурси“ в длъжност „административен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „човешки ресурси“ в длъжност „административен секретар“ в **Районен съд – Чирпан.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация, с оглед привеждане в съответствие с новия Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, липса на друга ръководна длъжност, както и във връзка с необходимостта за нормалното протичане на работния процес. Съдебната администрация е оптимизирана максимално с възлагане на допълнителни функции на съдебните служители. Натовареността на съда за 2016 г. е над средната за районните съдилища в страната – 40,53, при средна натовареност – 34,04. За 2015 г. тя е 36,61, при средна натовареност – 31,06. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ трансформацията може да бъде обезпечена в рамките на утвърдения бюджет на Районен съд-Чирпан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 10, 11 и 12 „Международна дейност“.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е по доклад на директора на Дирекция „Международна дейност“, с който се предлага Колегията да приеме решение, с което да приемем за сведение доклада на съдия Лазарова – национално лице за контакт в Европейската съдебна мрежа относно участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ на 15.06.2017 г. и да

се възложи на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС.

Точка 11 е доклад на директора на Дирекция „Международна дейност“ и се предлага Съдийската колегия да приеме за сведение доклада на Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа за проведена на 12 и 13 юни 2017 г. среща в Брюксел, Белгия, и да се възложи на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада.

И точка 12 - по доклад на директора на Дирекция „Международна дейност“ да се одобри проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ за посочената позиция с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 14 юли 2017 г. Обявата за позициите да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, т. 10, 11 и 12 гласуваме заедно.

10 гласа „за“, 0 „против“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване общо за точки 10, 11 и 12)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ (COPEN) на 15.06.2017 г. за обсъждане на проекта на Регламент за взаимно признаване на решения за конфискация и обезпечаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ (COPEN) на 15.06.2017 г. за обсъждане на проекта на Регламент за взаимно признаване на решения за конфискация и обезпечаване.

10.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – гр. Варна, национално лице за контакт в НСМСНДРБ, лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, относно участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“ (COPEN) на 15.06.2017 г. за обсъждане на проекта на Регламент за взаимно признаване на решения за конфискация и обезпечаване – в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

11. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа

по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), от участие в Редовна среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД, проведена на 12 и 13 юни 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), от участие в Редовна среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД, проведена на 12 и 13 юни 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

11.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Богдана Желявска – съдия в Софийска градски съд, национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), от участие в Редовна среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД, проведена на 12 и 13 юни 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия – в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

12. ОТНОСНО: Проект на обява за вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия - JUST.B.2 и

JUST.B.3, с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 20.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за позиции - JUST.B.2 и JUST.B.3, е краен срок за кандидатстване пред ВСС - 14 юли 2017 г.

12.2. Обявата за позиции JUST.B.2 и JUST.B.3 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13, 14, 15, 16, 17 и 18. Точка 13. (към Г. Георгиева) Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент, само искам преди г-жа Ковачева да каже предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо да го докладва. (Г. Георгиева: Добре.)

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...неща, не се чуват, обсъждат се след това, пак говорим едно и също. Тя не беше вчера на заседанието на комисията, очевидно има да каже нещо (Г. Георгиева: да имам да кажа, да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, имаме точка 13, която преди да тръгваме да дискутираме, все пак трябва да бъде докладвана, трябва да знаем какъв е предмета на точката, какво се съдържа в материалите, нека да знаем, за да започне отнякъде този дебат!

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е във връзка със заявлението на Апелативен съд – София за увеличаване на щатната численост. Знаете в няколко заседания този въпрос се обсъжда. Бяха разкрити до този момент 4 щатни длъжности. Остана да обсъдим въпроса за разкриването на още 2 щатни длъжности и съответно свързаното с това съкращаване на свободни щатни длъжности в други съдилища. След като беше обсъдено в Комисията по атестирането и конкурси, както предложението на Комисията по съдебна карта и натовареност, така и наличните свободни щатни длъжности съгласно щатните разписания на съдилищата, беше преценена натовареността съответно на съдилищата и проведена съгласувателна процедура, комисията предлага на Колегията да приеме решение, с което да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от закона една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево, считано от датата на вземане на решението; да предложи на Пленума да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от закона една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Кубрат, считано от датата на вземане на решението и съответно да се предложи на Пленума да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от закона две щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, считано от датата на вземане на решението.

По отношение на Районен съд – Кубрат вчера беше обсъдено становището на колежата председател на съда. Тя е изразила становище, че е съгласна да бъде съкратена тази длъжност, като намира, че по този начин ще бъде постигната оптималната около средна натовареност на съда. За останалите съдилища – те са уведомени за тези решения на комисията. (Говоря за всички съдилища, които са били обсъждани в Комисията по атестиране и конкурси за нови щатни длъжности.) Някои от тях са представили писмени становища, други не са представили, доколкото процедурата е

съгласувателна и изразеното становище не обвързва кадровият орган да вземе решение, комисията обсъди и това обстоятелство, и прецени, че няма пречка да бъде предложено решението на вашето внимание в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: ...една щатна длъжност в Районен съд-Раднево и една щатна длъжност в Районен съд-Кубрат и съответно да се разкрият две бройки в Апелативен съд-София. Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ви предлагам решението по т. 1 да бъде отложено и ще ви кажа защо. Вчера бях в Районен съд-Раднево и в Окръжен съд-Стара Загора. Нося ви поименното щатно разписание от Раднево и становището на председателя на Районния съд, който ми даде копие от него - той го е изпратил, но щом не е качено, явно още не е дошло в Съвета, или може би е дошло, но не е известно на комисията. Спомням си, че в предишната комисия, в която участвах, взехме решение да изчакаме 6-месечието, за да видим как се движи натовареността в тези съдилища, в които предлагаме да бъдат съкратени съдийски бройки. Няма спор, че трябва да бъдат облекчени колегите от Софийския апелативен съд, но положението в Раднево ще стане критично, ако съкратим една щатна бройка. Тази щатна бройка, на която е командирован съдията Цветков от Районен съд-Чирпан, е на уволнения дисциплинарно съдия Драганов. Само на тази бройка в Раднево би могло да има командирован. В Районен съд-Чирпан искам да кажа, че нещата са спокойни и там двама съдии чудесно се справят, а за колегата Цветанов, който работи в Раднево, има изключително добри отзиви от Окръжния съд и въобще от колектива на Радневския съд.

Докладвам ви това, което и вчера ви казах. Има една заета от съдията Люба Петрова бройка, но Люба Петрова е отстранена и

всъщност тази бройка не е свободна и на нейно място няма как да бъде командирован някой. Съдията Феня Стоянова от много време е командирована в Районен съд-София, който е изключително натоварен. Така че, ако ние сега съкратим тази длъжност, без да вземем предвид всички особености на Радневския районен съд (всички знаете колко труд положи този Съвет, за да стъпи Радневският съд на крака, както се казва, и да заработи нормално), ние ще оставим само председателя на съда да работи. Нося ви и сведенията за актуалната натовареност за 6-месечието, която се е увеличила твърде много в последното 6-месечие (това е отразено в становището на председателя) както по наказателните, така и по гражданските дела. Тази натовареност за наказателните дела се приближава към онази от 2014 г., а за гражданските дела - тази от 2015 г. Ето го становището, казвам ви, това е копие. Ще ви кажа - 474 са за 6-месечието (в отговор на реплика, казана при невключен микрофон, не се чува). Не мога да Ви кажа за средно месечно, те са двама съдии. За 6-месечието - 235 дела на съдия, граждански; и наказателни за 6-месечието - 108 дела на човек, на двамата съдии по 108 дела, т.е. за 6-месечието те са имали над 300 дела на съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Двадесет и осем и пет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Под средната дори.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент, не гледайте на цифрите, не ги абсолютизирайте само цифрите! Спомнете си каква беше сагата с този съд. Това е изключително сериозен въпрос. Освен всичко останало, искам да ви кажа, че тъй като колегата Цветанов е командирован от преди изменението на закона, председателят на Окръжния съд (известно ми е, поне така сподели), че е издал заповед за безсрочното му командироване до обявяване на конкурс, като се е позовал на § 207 от Преходните и заключителни разпоредби, така, както и Вие, г-н

Председател, направихте с командированите младши съдии в Софийски градски съд.

Аз предоставям тези материали на Вас; ако искате, нека да ги качим на мониторите, всички колеги да ги видят. Това е становището на председателя на съда, това е и поименното щатно разписание (Г. Георгиева показва материалите). Но аз ви предлагам да отложим тази точка, ако искате, по-подробно да се запознаем; ако искате пък, да бъде изслушан председателя на Радневския съд. И това предлагам. Разберете, този съд е по-особен. И тъй като сега е настъпило спокойствие след уволнението на Драганов и в този екип съдът работи много добре - има най-добри резултати в целия Старозагорски окръг, аз ви предлагам да не съкращаваме тази бройка. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът за Районен съд-Раднево беше обсъждан на предишно заседание на комисията и всъщност това беше съдът, около който ние се обединихме, че трябва да съкратим една свободна щатна длъжност.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тази точка беше внесена допълнително, г-н Председател.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Коя точка внесохме допълнително?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Допълнително внесохте т. 13. Аз не съм знаела, че ще я внесете.

ЛОЗАН ПАНОВ: В началото на заседанието спокойно можехте да представите тези материали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да докладвам? Аз мисля, че когато материалите са на разположение на всички, информираме се в общи линии предварително, но докладвам още веднъж.

Въпросът за Районен съд-Раднево беше разгледан на предишно заседание на комисията. В този смисъл няма никакво състояние на изненада по отношение на фактите и обстоятелствата, касаещи този съд. В това заседание на комисията - мисля, че и Вие присъствахте, г-жо Георгиева, - надълго и нашироко се обсъждаше, че в Районен съд-Пазарджик не трябва да се съкращава длъжност; че в Районен съд-Варна не трябва да се съкращава длъжност; че в Районен съд-Сливница не трябва да се съкращава длъжност.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Внасят се извънредно тези точки. Кое налагаше днес да внесете извънредно тези точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, много Ви моля, нека да се изкаже г-жа Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще обясня, ако ми дадете възможност. Всичко ще обясня, ако мога да обясня. Ако не мога, ще си намерите отговорите в материалите, защото те са там общо взето.

В крайна сметка се обединихме около ситуацията за това, че в Районен съд-Раднево, между другото, цифрите са посочени за 3-годишен период, защото беше отложено от по-предишно заседание на комисията, за да се прегледа статистиката не само за 2016 г., а за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., и след като за всяко едно от другите съдилища, за които бяха предложени от Комисията по съдебна карта и натовареност; има постъпили становища от председателите, с които се обяснява до какви затруднения ще доведе това в работата; особено беше разглеждан случая с Пазарджик и с Варна, се обединихме около Районен съд-Раднево.

По отношение на фактите, които Вие казвате. Съдия Люба Петрова е отстранена. Законът за съдебната власт казва, че когато един съдия не е в състояние да изпълнява функциите си за определен период от време, на неговото място може да бъде командирован

колега. Тоест, колегата, за когото Вие в момента говорите, че е командирован в Районен съд-Раднево, няма никаква пречка при съкращаване на свободната щатна длъжност да бъде командирован на длъжността на съдия Петрова, тъй като тя е временно отстранена, и според мен, поне моят прочит на закона е, че в периода, в който тя е временно отстранена, на нейно място може, законът позволява да бъде командирован съдия. Вие сама казвате, че има командирован съдия в Софийския районен съд. Ако положението в Районен съд-Раднево е такова, че колегите не могат да се справят с обема работа, аз мисля, че е логично съдията, която е в Софийския районен съд, да върне да правораздава в Районен съд-Раднево.

От тази гледна точка намирам, че положението в Раднево позволява да продължа да поддържам, въпреки изложеното от Вас в днешното заседание, становище, че няма пречка да съкратим една свободна - повтарям - щатна длъжност в Районен съд-Раднево, без да застрашим и увредим интересите на колегата, за когото всички казват, включително и Вие, че работи добре в този съд и може да продължи да работи в този съд. Мисля, че законът и ситуацията фактически и правно го допускат.

Защо сме внесли извънредна точка? Защото остана да обсъдим въпроса за още един съд. Бяха изпратени писма по отношение на Районен съд-Кубрат, на Районен съд-Момчилград. За Районен съд-Кубрат вече докладвах, че е дошло становище от колегата, която не възразява да съкратим свободната щатна длъжност. И това е внесено на вашето внимание.

Защо извънредно? Защото ще имаме пленум в четвъртък и е добре тези предложения да минат през Пленума своевременно, за да можем да обявим конкурси в апелативните съдилища - въпрос, който също предстои да бъде обсъден в Комисията по атестирането и

конкурсите, съответно от Съдийската колегия. Защото Вие, г-жо Георгиева, непрекъснато, на всяко заседание коментирате колко превратно прилагаме текста на чл. 193, ал. 6 от закона и как трябва да обявим конкурси. Имаме такова изискване действително в закона да обявим конкурсите. Имаме такова искане от председателя на Апелативен съд-Бургас. Такова е искането на председателя на Апелативен съд-София. Ще ги обсъдим на следващо заседание. Целта е, ако можем преди съдебната ваканция да обявим тези конкурси. Не зная дали ще се вместим в сроковете, но ние поне ще се опитаме. Това е обяснението на нещата. Както прецени колегията, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също смятам, че както прецени колегията - то няма друг изход, но запознайте се все пак с материалите и си спомнете какво направи този Съвет за Радневския съд и каква би била обстановката, ако съкратим тази бройка и няма да ..., и ако се върне Люба Петрова обратно, защото в този съд от четирима съдии единия го уволнихме (той е подсъдим, ако не се лъжа); другата съдийка - Люба Петрова, е обвиняема, всички знаят, и откакто двамата съдии - председателят и Цветанов работят, този съд наистина се представя добре и показва, че може да работи. Обстановката се е успокоила не само в съда, ами и за цялата общественост в Раднево. Така че аз мисля, че понякога решенията ни трябва да бъдат взети и по целесъобразност, като сметем всички особености на съответния район.

Понеже заговорихме за конкурси, искам да ви кажа и да обявя тук публично, в колегията, че в Районен съд-Стара Загора в момента работят трима районни съдии по-малко. Очаква се до два месеца още двама съдии да напуснат редиците на Районния съд, т.е. дефицитът ще бъде пет души. Според мен трябва да побързаме с обявяване на конкурсите за районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов искаше думата. Ще му я предоставя, само да кажа, че материалите, които г-жа Георгиева представи преди малко, вече са вашето внимание. Обновете си, ако искате, т. 13 - те са в подточка приложение 2. Който иска, може да се запознае с тях.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! ... се на Комисията по атестирането и конкурсите, касаещи предложението по т. 1 от обсъжданото решение, в колегията. Аз разбирам, г-жо Ковачева, това, което казахте, но преди няколко месеца имаше молба за преместване с щата на командированата съдийка от Раднево в Софийския районен съд - Феня Стоянова. Тогава колегията отказа командироване с мотив - мисля, изложен от Вас или от г-н Калпакчиев, - че този съд е натоварен (реплика на Ю.Ковачева при невключен микрофон, не се чува). Не ме прекъсвайте, моля Ви! Поради тази причина молбата ѝ не беше уважена. Не разбирам как така този съд от натоварен тогава за отклоняване на молбата на Феня Стоянова, сега стана ненатоварен.

И на втория Ви мотив - нека да обсъдим малко по-подробно състоянието в този съд. Ако това проекторешение стане факт, остават двама съдии; единият е отстранен. Предполага се, че след няколко месеца отстраненият съдия ще бъде възстановен на работа. Така или иначе, остават двама съдии; командированият трябва да си отиде в Чирпан. Мисля, че този съд го поставяме в изключително трудни условия на работа с на пръв поглед ниска натовареност - знам, че така разсъждавате, става въпрос за един районен съд, но все пак нека да обърнем внимание на проблематиката, която съществува в този съд. Мисля, че решението не следва да се подкрепи.

Следващият ми въпрос. Така и не можах да разбера защо едва сега постъпва възражение от ръководството на съда и кое възражение е обсъждано тук при вземане на това проекторешение.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Кубрат?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, за Раднево.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Казах, че няма такова. Казах ви, че за Варна и за Пазарджик имаме постъпили възражения и те са включени в материалите. (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: По-скоро въпросът на г-н Узунов беше дали е информиран председателя на Радневския съд да изрази становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И кога е информиран за становище? Дадено ли е такова? Защо така се бърза сега? Важен съд е това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунов, за Раднево въпроса е разгледан на 26.06.2017 г. Вчера се занимавахме с Районен съд-Кубрат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали се разбрахме да изчакаме 6-месечието да мине?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли такова решение за...?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво 6-месечие да чакаме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Такова беше решението на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Има свободни бройки...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли решение на Вашата комисия да се изчака резултат? Това, което г-жа Георгиева каза сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали тя обясни, че на 26-ти е било разгледано. (Говорят едновременно.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали това казах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Шестмесечието не е изтекло.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво 6-месечие?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така казва г-жа Георгиева от вашата комисия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То беше обсъждано...

ЛОЗАН ПАНОВ: Дори и при тези данни, които г-жа Георгиева посочи, натовареността пак е под средната натовареност, дори и по-малка отколкото на Кубрат, където административният ръководител дава съгласие за това. Моля Ви, вижте материалите по преписката!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо при отклоняване на молбата на Феня Стоянова се твърдеше, че е натоварен съдът?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дайте да видим, колеги, за молбите по чл. 194. Едно и също се внася. (Говорят едновременно.) Ние нямаме противоречия по отношение на произнасянето по молбите по чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за отлагане на т. 13.1. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За Раднево не е разгледано.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ти сега го носиш. Кога да го разгледаме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ама аз не съм поща. Аз просто го нося. Ето, донесох го. Вчера съм била. Кога да го дам?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Щом като съдът е преценил на теб на даде възражението, а не..., какво да направим ние?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изпратили са го хората. Аз какво да направя? Това е препис, който ми дадох.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, преди да Ви дам думата. Имаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е с четири подточки. До този момент имаме предложение от г-жа Георгиева подточка 1, която касае съкращаването, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, считано от датата на вземане на решението, да бъде отложена. До този момент имаме това като предложение.

Г-н Иванов, предоставям Ви думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще гласувам против отлагане на разглеждането на точките. Смятам, че ние трябва да вземем решение, защото искането на Софийския апелативен съд, колеги, е от м. декември. Всъщност ще се поправя - от ноември миналата година. Осем месеца ние не можем да вземем решение на най-натоварения апелативен съд - съдът, който гледа 60% от гражданските и търговските дела на апелативно ниво - да отпуснем 6 (шест) бройки и се занимаваме, че са много натоварени районни съдилища, в които има свободни бройки и въпреки това има командировани колеги към други районни съдилища.

Ако се счете, че тези съдилища са натоварени, моля председателите на тези съдилища да разкомандирова командированите магистрати. Ние трябва да вземем решение и да обявим конкурс, защото наистина, ако вече 8 месеца не можем да вземем решение по този въпрос, у мен възниква усещането, че забавянето е нарочно.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите ни е предложила с т. 13 да се съкратят от два районни съда - Раднево и Кубрат, по една длъжност, за да се разкрият в Апелативен съд-София. В същото време виждаме, че към мотивите към тези решения и в доказателствата към тях имаме становище единствено от председателя на Районен съд-Кубрат. В допълнителните обяснения, които г-жа Ковачева даде, в предходни процедури, където също са решавани въпроси за съкращаване от други съдилища, както се посочи - Пазарджик, Варна и т.н., са изслушвани или са взимани становища на административните ръководители, и то

точно възраженията, когато се е искало съкращаване на бройките. Тук обаче по отношение на Районен съд-Раднево няма такова становище, дори не виждам някъде качено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има вече, качено е, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не ме прекъсвайте, много моля! Комисията по атестирането и конкурсите ни е направила предложение, което в момента обсъждаме, обаче при това предложение са събрани и са обсъждани само становищата на Районен съд-Кубрат и на Районен съд-Варна, Пазарджик и т.н. (по-надолу ще видите). Нямаме изобщо изискване да се изслуша председателя на Районен съд-Раднево, или да се изиска неговото становище. Тогава Комисията по атестирането и конкурсите какво равнопоставено предложение ни предлага, за да вземем ние едно информирано решение? В момента, благодарение на г-жа Георгиева, ни се представя такова становище - то е мотивирано; успех за малкото време, когато го сложихте на мониторите, да се запозная и виждам, че в него има сериозни доводи против искането за съкращаване на тази бройка.

Считам, че за да има едно равнопоставено и мотивирано становище на Комисията по атестирането и конкурсите, трябва да се върне на тази комисия, за да може да вземе решението си, обсъждайки и това съображение на административния ръководител на Районен съд-Раднево, и едва след това да вземем решение за крайния резултат. Това, че осем месеца бавим конкурсите на Апелативен съд-София, не означава, че трябва да претупваме въпроса на Районен съд-Раднево и да не го решим по най-правилния начин. Ако считате, че трябва да се реши въпроса до четвъртък - за Пленума, тогава предложете поотделно да се гласуват тези подточки, по т. 1 - за Раднево, по т. 2 - за Кубрат, и т.н. По-добре е така и когато имаме безспорно решение, тогава да се приеме и да се предложи на Пленума.

Но сега, при наличие на едно отрицателно становище от Районния съд, при наличие на колеги, които тук са на мнение, че трябва да се обсъди това и от Комисията по атестирането и конкурсите, мисля, че трябва да отложим точката, за да можем да дадем тази възможност и да решим въпроса информирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение за отлагане на точката само по т. 1 - по отношение на Раднево, нали така?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие преценете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, значи Вие правите предложението, оставяте аз да преценя. Много Ви моля! Изложиха се аргументите. Имаме предложение на комисията. Имаме предложение за отлагане и връщане на комисията, нали така?

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението за отлагане, което беше направено от г-жа Георгиева, както и от г-жа Петкова, по т. 13, предложение 1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди това нещо да уточня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно изказване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Това, че Районен съд-Раднево е решил да не си представи становището, някак си да не се вменява във вина на комисията. Така, както Районен съд-Варна, Районен съд-Пазарджик, Районен съд-Кубрат са счели за необходимо да уведомят комисията, съответно колегията, каква е позицията им във връзка с предложенията за съкращаване на свободните щатни длъжности, по същия начин Районен съд-Раднево е разполагал с възможността да го направи. За да говорим за неравнопоставеност, някак си трябва да имаме други факти. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението за отлагане, направено от г-жа Георгиева и от г-жа Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В комисията го обсъждаме три поредни заседания. Това исках да кажа. Имаме щатна численост на свободните длъжности в съдилищата. Дайте 15 минути почивка, нека го обсъди колегията, да каже от кой съд да съкратим свободна щатна длъжност и да приключим! Колко пъти да го обсъждаме в комисията? Г-жа Георгиева със същия апломб защитаваше Районен съд-Варна и Районен съд-Пазарджик. Сега стигнахме до Раднево - не може в Раднево.

КАМЕН ИВАНОВ: Не може в комисията само аз и Ковачева да участваме в...(шум в залата; говорят едновременно).

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.13 - предложението за отлагане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ... едни неща се говорят в комисията, други сега се говорят в колегията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли малко по-спокойно?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много съм спокойна; абсолютно спокойна съм. Нямам нищо против - няма за Раднево; кажете кой. (Размяна на реплики между Ю. Ковачева и Д. Узунов.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Моля ви, имаме гласуване, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да не говорите през масата!

Режим на гласуване по предложението за отлагане. Който е съгласен, моля да гласува. Г-жо Ковачева, г-жо Найденова, г-жо Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отлагане гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: За отлагането. Който е съгласен, да гласува.

Да отчетем резултата: 5 гласа „за“ отлагането, 6 гласа „против“. Нямаме решение, не отлагаме.

Подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите точка по точка - 1, 2, 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А дали затова не се бърза да се вкара, за да не се изчака становище?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, нали не искаме да имаме изказване през масата? Г-жо Георгиева, нали искате да има ред?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие самите ги нарушавате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За Раднево въпроса беше обсъден на двадесети и кой юни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, обяснихте го достатъчно ясно на всички.

Режим на гласуване. Точка 1 - предложението на съкращаване, на основание чл. 30, ал. 1, т. 8, на една щатна бройка „съдия“ в Районен съд-Раднево, считано от датата на взимане на решението.

Режим на гласуване. Който е „за“ предложението, гласува „за“, който е „против“ - гласува „против“.

Да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

13. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на щатната численост на районни съдилища с оглед разкриването на 2 (две) длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30,

ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т. 2 на т. 13 - предлага да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5 - това е предложението към Пленума, съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за съдия в Районен съд-Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

Който е съгласен, режим на гласуване; който е „против“, гласува „против“.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, две щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И т. 4 - внася предложението в Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.07.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

Режим на гласуване по т. 4 - внасянето в Пленума. Колеги, режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.4. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.07.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е по заявлението на съдия Чочкова - съдия в Софийския градски съд, за назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Апелативен съд-София, наказателна

колегия. Беше разгледано отново на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите заявлението на съдия Чочкова и въз основа на направения анализ на фактите във връзка с освобождаването на съдия Алексей Трифонов и неговото връщане в съда след прекратяване на мандата му като заместник-министър на правосъдието, комисията предлага да бъде уважено заявлението на съдия Чочкова и да бъде назначена по реда на чл. 193, ал. 6 от закона в Апелативен съд-София, наказателна колегия. Мотивите са на вашето внимание. Ако имате някакви допълнителни въпроси или неясноти, можем да ги обсъдим.

(Лозан Панов излиза за кратко от залата)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания?

Аз ще си позволя да направя изказване. Ситуацията е аналогична, подобна на решението, което беше взето по молбата на съдия Цветин Михайлов от Софийски градски съд. В конкретния случай Комисията по атестирането и конкурсите предложи, съответно Съдийската колегия взе решение, с което беше оставена без уважение молбата, с искането да бъде приложена спрямо него процедурата по чл. 193, ал. 6, с оглед мястото, което към онзи момент беше свободно - на заместник-председател на Апелативен съд-София. Ситуацията в конкретния случай е аналогична, още повече тук е налице и едно друго решение на Съдийската колегия. В периода, в който съдия Гайдов от Върховния административен съд беше заместник-министър на здравеопазването, тази процедура не беше приложена по отношение на съответния следващ кандидат в конкурса. Неговата молба беше оставена без уважение. Това беше решението на Съдийската колегия.

В настоящия момент по молба на съдия Михайлов е образувано производство пред Върховния административен съд по отношение на отказа на Съдийската колегия и след неговото решение

би следвало да се обсъди наново. Така че в конкретния случай моето предложение е да бъде отложено разглеждането на молбата на съдия Чочкова, въпреки че при изслушването аз изложих мотивите за това, че би следвало да бъдат уважени както за съдия Михайлов, в конкретния случай - за съдия Чочкова, молбите за приложение на чл. 193, ал. 6, по същия ... обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Има предложение за отлагане на т. 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да поясня във връзка с ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вероятно ситуацията е аналогична, но не е същата. По отношение на молбата на колежата Михайлов фактите бяха малко по-различни. Те са, че в рамките на 9-месечния срок - така, както е регламентирано в закона и в Наредбата, по чл. 193, ал. 6 в Софийския апелативен съд нямаше свободна съдийска длъжност. Имаше свободна заместник-председателска, но не и съдийска длъжност и това беше мотивът за отказ по неговото заявление.

Заявлението на съдия Чочкова е от 02 март, всъщност и без заявление ние сме длъжни служебно да се произнесем и разликата е, че в ситуацията в Наказателна колежия до изтичане на 9-месечния срок е имало свободни съдийски длъжности, а не заместник-председателски. Заместник-председателската длъжност и в Наказателна колежия е заета след изтичане на 9-месечния срок и съответно освободената в резултат на повишаването или заемането на административната длъжност от съдия Каракашева съдийска длъжност е освободена след 9-месечния срок. Но ние тук говорим за съдийската длъжност, която е освободена от съдия Алексей Трифонов.

Искам само да припомня, че по отношение на длъжностите, освободени в резултат на избора за членове на Висшия съдебен съвет,

на инспектори и на колеги, които са заемали длъжности в изпълнителната власт, какъвто е този на съдия Трифонов, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите беше да реши колегията дали тези длъжности са свободни, или временно освободени. Съдийската колегия прие, че няма да се произнася, преди да вземе решение Пленумът. Пленумът прие, че ще се произнесе, след като пристигне становището на Инспектората. След като всички възможни становища бяха събрани, Пленумът реши, че тези длъжности са свободни и точно в резултат на решението на Пленума предлагаме на колегията да уважи заявлението на съдия Чочкова. Трябваше технологично време, за да се вземе решение тези длъжности свободни ли са, или са временно освободени. Поради същата тази причина, докато се вземе това решение от Пленума, след изслушването становището на различните институции, които имат отношение по този правен въпрос, междувременно съдия Гайдов се завърна във Върховния административен съд. Няма произнасяне всъщност по заявлението на следващия по реда кандидат, който би могъл да бъде назначен по чл. 193, ал. 6, защото всички молби на колеги, които касаеха назначаването по този ред на длъжности, които са свободни, освободени по реда на чл. 50, 28 и 195, мисля, че от закона, и за тези за първоначално назначаване бяха отложени. Въпросът с тези за изборните членове на Съвета, на Инспектората и за изпълнителната власт беше решен. Въпросът за длъжностите от първоначално назначаване чака своето разрешение от Върховния административен съд. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря! Искам само едно уточнение, независимо че в материалите към точката го има. Кога е изтекъл този 9-месечен срок, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На 06.03.2017 г.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Така. На 07 март фактически с решение на Висшия съдебен съвет е освободен Алексей Трифонов. Така че, ако приемем, че е в сила решението, което е било взето на Пленума на 25.05.2017 г., това означава, че свободната длъжност, на която би могло да се назначи човек, е всъщност свободна от 07 март, т.е. след изтичането на 9-месечния срок. Такива са били мотивите - аз чета - на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е провела такова на 19.06.2017 г., а на 27.06.2017 г., тогава когато са гласувани точките по отношение на колегите Татяна Валентинова Чакърва - Грозданова и Калинка Георгиева, третата точка е била оттеглена. А фактически предложението на КАК при Съдийската колегия е било, да остави без уважение молбата на Вера Чочкова - съдия в СГС, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Апелативен съд - гр. София, поради липса на освободена длъжност. И изрично в мотивите към решението КАК е приела, че по отношение на отложената молба, тази на съдия Вера Чочкова, липсват предпоставки за назначаване, поради изчерпване на освободените длъжности в Апелативен съд - София. Отделно от това, е било коментирано на заседанието на КАК на 19.06., че вече Алексей Трифонов е възстановен на тази длъжност, която се е считала за свободна, така че аз не знам какво толкова се е променило в порядъка от 27.06.2017 г. до настоящия момент. Ако може да ми обясните.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сега няма да правим... да изнасяме лекции. Който разбрал - разбрал. В крайна сметка...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава аз правя едно такова искане: към тези материали да бъде приложено и предложението на КАК към СК, разгледано на заседанието на 19.06.2017 г.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има го във вътрешната страница, вземете си го!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, някои колеги да се запознаят и по-специално тези, които в момента вземат становище извън монитора.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всичко е описано в мотивите, приложени са решенията на колегията, приложени са актовете за встъпване и за назначаване на съдия Трифонов камо заместник-министър, както тези за връщането му в съда. Има справка кога е изтекъл срока./разменят реплики, едновременно, М. Кузманова Ю. Ковачева, К. Калпакчиев, С. Найденова/ Да качат и решението от 19.ти... Добре, щом считате, че...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кузманова, отвори на стр. 6 от материалите. Чети всички материали, всичко, което искаш е вътре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Докато бъдат качени тези материали, които искаше г-жа Кузманова...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов, материалът е тук! Г-жа Кузманова да си го прочете - на 6-та страница е!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На коя 6-та страница е, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Протокол от заседание на КАК на 19 юни, на 6-та страница е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи се оказа, че го има. Добре.

Колеги, има предложение за отлагане на т. 14. /Реплики: Ама, какво да отлагаме?/ Нали такова предложение беше направено?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди отлагането.../Л. Панов: Заповядайте./ По отношение въпросът, който поставя г-жа Кузманова. Да, действително, ако така както тя тълкува фактите, всъщност ни

докладва фактите, следва да се счете, че срокът е изтекъл. Но тя не докладва коректно фактите. Съдия Алексей Трифонов е назначен в длъжност „заместник-министър на правосъдието“ със заповед от 2 март, като е встъпил в тази длъжност на 6 март, поради което и решението на Съдийската колегия, макар и взето по-късно, е за неговото освобождаване, считано от същата дата. Т.е. към този момент срокът по чл. 193, ал. 6 не е изтекъл. Само това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаше предложение от г-н Колев за отлагане разглеждането на т. 14 от дневния ред. Предложението за отлагане подлагам на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: А, извинявайте, обърках се/при гласуването/. За отлагането гласуваме, а не за решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се безпокойте. Режим на гласуване предложението на г-н Колев, за отлагане на точка 14.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има дело!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво дело има?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали се установи, че е по друг казус.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Как ще е същото, като става дума за заместник-председателско място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да отчетем резултата: 5 гласа „за“, 6 „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Подлагам на гласуване предложението на КАК. Режим на гласуване за повишаване на Вера Чочкова - съдия в СГС, в длъжност „съдия“ в АС-София, наказателна колегия. И възлага да довърши започнатите с нейно участие дела. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, преди да гласувате помислете, че става дума за колега, за съдбата на колега магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 6 гласа „за“, 3 гласа „против“. Нямаме решение, тъй като съгласно чл. 30, ал. 5, т. 1 се изисква мнозинство от 8 и над 8 гласа.

14. ОТНОСНО: Молба на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд - София, наказателна колегия.

След проведеното обсъждане и явно гласуване, при резултат: 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ решение не беше взето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15, е предложение на комисията да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в РС-Момчилград и да се разкрие една длъжност „съдия“ в РС-Габрово, да се предложи на Пленума. Съображенията са свързани с натовареността в РС-Габрово. На вашето внимание са становището на председателя и съответно решаването на въпроса с младши съдията в ОС-Габрово. Има подробни мотиви, ако нещо не е ясно кажете, да го коментираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз тук виждам становище на председателя на ОС в Габрово, няма лошо, нека и окръжните председатели да вземат становище, но не виждам становището на председателя на РС-Момчилград и на председателя на ОС-Кърджали. Трябва да има някаква равнопоставеност и ще трябва да изчакаме техните становища. Имайте предвид, че РС-Момчилград е граничен съд вече, има граничен пункт „Маказа“, който не знам какви изненади ще създаде. Но, чисто принципно - не виждам становището на двамата председатели от Кърджали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Бяхте ли, г-жо Георгиева, на заседанието, на което обсъждахме тези въпроси?/шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли аз да кажа! Слушах Ви достатъчно в това заседание. Елементарна технология за взимане на решенията в комисиите и в колегия не се спазват. Дадена е възможност на председателите, в рамките на процедурата, да изразят становище. Ние не можем да задължим никой да вземе становище, така че тук не виждам какво и от кого ще чакаме. Необходимостта е, всеки един от председателите на тези съдилища да бъде уведомен с проекта за решение. Той има възможност в рамките на разумен срок да заяви такова становище. И още веднъж моля: нека да се придържаме към някакви аргументи на разума! Налага се в това заседание, по необясними за мен причини, един конфронтационен тон, с аргументи, които нямат нищо общо с материалите. Непознаване на материалите към точките, непознаване, неинформиране на предисторията на въпросите и в крайна сметка дискусията е изключително неплодотворна и безсмислена. Можем да водим смислена дискусия като предварително се запознаем с материалите и участваме в работата на комисиите, в които сме избрани за членове. Иначе наистина губим и нашето време и в крайна сметка вземаме решения, които са абсолютно незаконосъобразни. Водени не от разумни аргументи, не от информацията по случая, а от някакви неясни за мен емоции и правене напук. На кого? - На колегите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, искам когато въвеждате ред в залата еднакво към всички да отправяте забележки. Това го казвам във връзка с отправена към мен забележка и впоследствие пропуснатата забележка към други колеги.

На темата. Понеже колегата Калпакчиев е много запознат с материалите, би трябвало да обърне внимание на писмото от 28 юни 2017 г., което е изпратено до председателя Геров - РС-Момчилград. На председателя на окръжния съд няма изпратено писмо. В това писмо се казва: "В изпълнение на решение на КАК на ВСС, Съдийска колегия, по протокол от 26 юни, т. 11, приложено, изпращам Ви извлечение от решението, за сведение и по компетентност." Би трябвало в това писмо да се каже, че се очаква становище в някакъв подходящ срок. Така че аз мисля, че уведомлението на председателите на Кърджали и Момчилград не е коректно. Затова мисля, че трябва да изчакаме и тяхното становище. Моля, по тази причина, не правя на никого напук, това са внушения, които г-н Калпакчиев прави и то е обичайно за неговата лексика в заседанията, моля ви да отложим тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане на т. 15 от дневния ред. Предложението за отлагане беше направено от г-жа Георгиева, изложи своите мотиви и съображения.

Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да повторим гласуването?

ЛОЗАН ПАНОВ: Анулираме го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво е станало?

ЛОЗАН ПАНОВ: Прегласуваме предложението за отлагане. Г-жа Георгиева изложи мотиви и съображения. Колеги, много моля внимавайте как гласувате! Казах вече няколко пъти какво гласуваме. Който е „за“, гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. 5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Подлагам на гласуване предложението по т. 15 от дневния ред. Гласуваме анблок по т. 1,2 и 3./шум в залата/ Колеги, моля ви! Останаха малко точки до края на дневния ред. Гласуваме

предложението на КАК за съкращаване на 1 щ. бройка „съдия“ в РС-Момчилград и разкриване на 1 щ.бройка в РС-Габрово. 6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 21/26.06.2017 г., т. 5, на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ във връзка с необходимостта от увеличаване на щатната численост на Районен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Момчилград, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Габрово, считано от датата на вземане на решението.

15.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.07.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16, е с оглед изтичащия мандат на КАК към Съдийската колегия и тъй като закона възлага на Съдийската колегия да определи броя и състава на членовете, предложението на

комисията е да се потвърди числения състав на КАК, т.е. от 11 членове, действащи съдии, така както приехме миналото лято, от които двама от ВАС и девет избрани от Пленума на ВКС, за да имат възможност председателите на двете съдилища да организират и проведат своевременно общите събрания, на които да бъдат излъчени и следващите членове на КАК. Предвид предстоящото изтичане на нашия мандат и встъпването на новите изборни членове, е предложението Съдийската колегия да приеме, че КАК ще действа в настоящия си състав до конституирането изцяло на новия състав на КАК, включително с новоизбраните членове на Съдийската колегия. Това е решението, това са мотивите за него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания, становища?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, момент, нека г-н Колев вземе думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Когато стана въпрос за определянето на числения състав, още при предходното решение от 2016 г. застъпих становището, че той трябва да е в състав от 10 човека - 5 членове на ВСС, един избран от ВАС и четирима от ВКС. Тогава беше направено възражението, че следва да бъде приложен някакъв регионален принцип, като се даде възможност и на апелативните райони да участват. Очевидно обаче това не се случи. Забелязахме след това какви са решенията. Да, действително няма изисквания на закона, но тази бройка - 11 магистрати, беше определена именно с тези мотиви. Аз лично считам, че следва да бъде редуциран съставът на комисията и да бъде определен състав от 10 човека. Пред мен са и статистическите данни, които в крайна сметка са важни в определяне на числения състав. Общият брой на атестационните процедури, които

са извършени от КАК, Съдийска колегия, през целия период на избор, в момента е около 200 броя за едногодишен период. В това число процедури за несменяемост, статут.../оживление/ Очевидно е, че щат от 17.../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, колеги, моля ви, нека да се изкаже този който е взел думата и микрофона!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това беше изказването ми и предложението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, предложението е да не е от 9 члена, а да е от 5 члена?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да бъде общо 10 члена.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не можем да решим от колко члена да е в бъдеще. Това ще си го реши следващия състав на Съвета./шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви! Предложението на г-н Колев е да се редуцира съставът на съдиите, избрани за КАК от пленумите на двете върховни съдилища от 9 на 5. Така ли?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един от ВАС и четирима от ВКС. Добре.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът за определяне на броя на КАК е много важен. В предишно заседание, когато определяхме броя на тази комисия, аз също взех становище, че трябва да са 5 членовете извън състава на Съвета и в този смисъл ще подкрепя г-н Колев. Но, г-н Панов, известно ми е от председатели на апелативните съдилища, че Вие сте изпратили едно писмо, с което изисквате от тях до 6 юли да ви представят имената на колеги, които биха искали да бъдат включени в КАК, следващата КАК. Аз мисля, че този срок е много кратък и това просто не би могло да се случи ефективно, защото за няколко дни

колегите няма как да решат в следващата една година, особено тези, които не са в София, дали ще гледат дела или няма да гледат, къде ще живеят, дали ще бъдат със семействата си или не. Затова ми се струва, че този срок, който сте дали не е реален. Първо трябва да решим броя на членовете на комисията според мен и след това вече да определим някакъв срок, в който да ни бъдат изпратени имената на колегите, които биха искали да участват в тази комисия. Да, вярно, ВКС и ВАС ще гласуват кои да участват в тази комисия, но предвид на обстоятелствата, че в момента колегията заседава в намален състав, аз мисля, че този важен въпрос трябва да бъде решен в Съдийска колегия, в която ще участват всички членове на колегията, а не само 11. Затова мисля, че можем да отложим тази точка за следващата колегия, когато няма да има командировани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще подложя Вашето предложение за отлагане, то е поредното предложение в днешното заседание, ще го подложя на гласуване.

Г-жо Георгиева, има правила, които пленумът на ВКС прие, правила, които приложи миналата година, сроковете бяха същите и можете да се запознаете с тях. Темата за това дали ще бъдат 9, 5, 3-ма или 2-ма, няма отношение към това колко колеги ще подадат своите молби, защото това е процедура, която трябва да се развие пред ВКС, респективно ВАС, съгласно разпоредбите на ЗСВ. Писмото, което съм изпратил към съдилищата, е да бъдат уведомени магистратите за това, че тези процедури започват да текат. Нека да припомним, че когато гласувахме миналата година, по-специално попълването на бройката съдии в КАК от съдиите, чрез пленума на ВКС, 7 от тях гласувахме юли месец, а другите ги гласувахме септември месец. Така че не е проблем ако има предложения или пък няма необходимия брой предложения тази процедура да бъде развита по такъв начин, че да даде

възможност на всички колеги, които желаят и искат да участват в КАК, да имат възможност да подадат своите молби, съобразно правилата приети от ВКС, а такива правила има и ВАС, разбира се. В този смисъл, по-важния въпрос, който сега трябва да вземем, е за това какъв ще бъде броя на членовете в КАК, които се избират от магистратите съдии чрез пленумите.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРАГИЕВА: Г-н Панов, много е важно това, което ще кажа! Тъй като писмата са получени в петък в апелативните съдилища, Вашите писма, дали сте срок до 6-ти, 6-ти е не утре, а вдругиден. Мислите ли, че за четири работни дни апелативните съдии могат да уведомят апелативния район и колегите да обмислят желанията си и да излъчат представители, по-скоро - да има кандидати? Аз мисля, че този срок, който сте дали е абсолютно неразумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да не влизаме пак в диалог, г-жо Георгиева, отново казвам - миналата година беше по същия начин. Отново повтарям пред вас: законът в крайна сметка е ясен, всички колеги познават разпоредбите на закона, правилата на Пленума на ВСС са приети, сроковете са такива, каквито са били през миналата година. Писмата, които съм изпратил, съм ги изпратил до колегите. В крайна сметка, който се интересува от това дори не е необходимо да получава писмо, не е необходимо да получава допълнителна информация. Ако има желание и иска да участва в тази процедура и да бъде член на КАК, може да подаде свои документи. Още повече, че сега заседанието е публично - отправям го отново към всички. За мен, убедено смятам, че е по-добре да участват повече колеги в КАК. Доказахме, че тази комисия може да работи, тя направи не малко в своя изтичащ мандат: правилата, които се приеха, всички онези

атестации, които бяха подготвени, становищата и позициите по отношение на много въпроси. Виждате, че в по-голямата си част точките, които се предлагат в дневния ред са от КАК, така че нека да предоставим тази възможност на колегите, да могат да участват. По-важния въпрос е, колко колеги ще бъдат избрани, това е темата, която трябва да разискваме днес.

Ще подложа на гласуване предложението Ви, г-жо Георгиева, за отлагане, бъдете напълно спокойна.

Г-жо Карагьозова, Вие поискахте думата. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, ще изразя категоричното си несъгласие към намека, който се съдържа в изказването на колегата Колев, че видите ли, КАК е направила само 200 атестации, т.е. тя не е била никак натоварена в този си членски състав, по-скоро брой членове и видите ли, затова се налага намаляване. Първо, искам да кажа, че запазването на броя, по-скоро би следвало да бъде свързан с планираната работа за в бъдеще, а не със свършената досега. Както е посочено в мотивите на решението, за 2018 г. се предвиждат 715 процедури по атестиране на съдии, като в тази цифра не са включени никакви прогнозни данни за магистрати, за които ще предстои извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, както и по реда на § 206, ал. 1 от ПЗРЗИДЗСВ, т.е. всичките онези предстоящи конкурси, които е бъдещо сигурно събитие, че ще бъдат открити. Това от една страна. Второ, комисията в този си състав, освен 200-та атестации свърши изключително много работа, преди всичко по подготвянето и приемането на всички онези подзаконови нормативни актове и вътрешни актове на ВСС, които се наложиха от приетите изменения в ЗСВ. Да не говорим, че текущата работа беше свързана и с вземането на едни решения по принцип, как да се прилагат редица текстове, изменени с последните изменения в ЗСВ. Тази дейност да

бъде negliжирана, ми се струва изключително несправедливо. Преди всичко, да не говорим, че не е и вярно, че не е свършена работата. Но, пак казвам - дори и да приемем твърдението на колегата Колев, че 200 атестации не са достатъчни, за да обосноват 17 членове, дайте да помислим дали предстоящата работа през 2018 г. даже няма да обосновава недостатъчност на тези 17 членове, от които 11 членове от квотата на магистратите. Пак повтарям - 715 процедури, без прогнозните данни за атестирането на кандидати в конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм твърдял, разбира се, че не е вършена работа - напротив, вършена е, но така или иначе резултатите са факт. Само че както и да изчисляваме натоварването, колежка Карагьозова, на един член на комисията излиза, че дори и при бъдещата прогнозна натовареност, както посочихте, от 700 предстоящи атестационни процедури, се получават около 70 за годината на един член, нали така? Ако тя е 10 човека, дори и при тази ситуация. Сравнимо с натоварването на съдиите от върховните съдилища, не съм съгласен, че е твърде сериозна тази натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме следните предложения, първо предложението на г-жа Георгиева, което е за отлагане на точка 16. Първо ще подложа на гласуване предложението на г-жа Георгиева, след това в зависимост от решението предложението на КАК и след това предложението на г-н Колев.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева за отлагане на точка 16 от дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. 5 гласа "за", 6 гласа "против". Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на КАК с диспозитива, който беше докладван от г-жа Ковачева - потвърждава решението, предлага на председателите на ВКС и ВАС да инициират

свикване на пленуми и точка 1.3. - КАК действа в настоящия състав до конституирането на нов състав на комисията, включително с новоизбраните членове на Съдийската колегия на ВСС. Предложението на комисията КАК. Който е съгласен, моля да гласува.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме предвид действащите съдии в състава на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на КАК за потвърждаване на своето решение от 28.6.2016 г. 6 гласа "за", 5 гласа "против".

Подлагам на гласуване и предложението на г-н Колев. Предложението на г-н Колев е за намаляване броя на магистратите съдии, участие в КАК. Подлагам го на гласуване предложението на г-н Колев. Предложението на г-н Колев е за пет магистрати съдии, а не 9. Нали така? Един за ВАС и четири за ВКС. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 6 гласа "против"/ Не се приема. Има решение по точка 16.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроси, свързани с предстоящото изтичане на 20.09.2017 г. на едногодишния мандат на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Потвърждава решението си по Протокол № 10/28.06.2016 г., т. 18.2 и т. 18.3, с което е определен численият състав на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

16.2. Предлага на председателите на ВКС и ВАС да инициират свикване на пленуми с оглед избор на членове на

Комисията по атестирането и конкурсите по реда на чл. 37, ал. 5 от ЗСВ.

16.3. Комисията по атестирането и конкурсите да действа в настоящия си състав до конституирането на новия състав на Комисията, включително с новоизбраните членове на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 от дневния ред.

Да, добре, преди да пристъпим към точка 17 г-жа Георгиева иска да си обясни своя вот.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз казах преди да гласуваме и ненапразно предложих отлагане на точката. Г-н Панов е дал четири дни срок на колегите да помислят кой желае да участва в тази комисия. Така формулирано Вашето писмо означава, директно го казвам, че колегите, които са извън София просто няма да участват в КАК и комисията ще се състои само от колеги, които живеят в София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз за пореден път ще отбележа, че не разбирам този опит, който г-жа Георгиева излизайки сега няма да чуе, но тя и някои други колеги опитват да създават напрежение изкуствено в работата на Съдийската колегия, не мога да разбера, г-н Узунов може би има обяснение, но и той ще излезе. Каза ми "да си гледам работата", гледам си я, доколкото мога, та искам да кажа, че абсолютно неоснователно се създава впечатление, че едва ли не се прави опит състава на следващата КАК да бъде по някакъв начин контролиран или ограничен. Аз не знам информацията на г-жа Георгиева откъде е почерпена, с кои председатели на апелативни съдилища е говорила, това само тя знае, но както видяхте отказва да даде отговори. Всеки

един колега би могъл да заяви желание да участва в тази процедура, дори и след срока, който е даден според мен, този срок не е преклузивен, Пленумът на ВКС и на ВАС едва ли ще бъде насрочен за 7 юли, смятам, че председателите имат достатъчно разум за това да насрочат пленумите във време, което ще позволи на всички, които имат желание, интерес, да заявят своето участие, така че този излишен драматизъм не виждам с какво е подплатен, още повече в днешното заседание, което е публично още веднъж ще допринесе за това информацията за това, че следва да се подават заявления за участие в новата КАК ще достигне до възможно най-широк кръг колеги. Така че за мен този разговор е абсолютно излишен, той е лишен и от всякаква фактическа основа и цели създаване на изкуствено напрежение, не виждам защо в момента цялото заседание се води тази линия за създаване на нетърсени конфликти. В крайна сметка вредата от това поведение понесоха редица наши колеги в това заседание и съдилища, които не виждам защо трябва да плащат тази цена, те нямат вина за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Само две неща ще кажа, тъй като няколко пъти се постави въпроса за срока, г-н Панов, Вие го казахте, но искам да се чува още веднъж, защото може би Вашите думи се загубиха в общото говорене тук. Срокът от 28 юни 2017 г. до 6 юли 2017 г. е толкова дълъг, колкото е бил срока и през миналата 2016 година когато решението на Съдийската колегия, с която се определя числеността на Комисията по атестиране и конкурси е също от 28 юни 2016 г. и срокът, който съдилищата са имали да направят предложения за съдии действащи, които да бъдат избирани от Пленума в тази комисия, е бил толкова дълъг, колкото и тази година. Това е важно да се каже, за да не се внушава, че г-н Панов като

председател на Върховния касационен съд тази година едва ли не е оцетил съдилищата като им е дал един непосилен за тях срок. Нека да си припомним, че тази година вероятността пленумите на върховните съдилища, може би в случая ВКС да не изберат всички членове от първия път е толкова открита, колкото тя фактически беше и факт и през миналата година, наложи се на два пъти Върховният касационен съд да избира съдиите, които да участват в Комисията по атестиране и конкурси.

И на второ място във връзка с отлагането и всякаквите коментари в днешното заседание, че някой във ВСС не си върши работата, аз от всички материали по всички точки днес виждам, че Комисията по атестиране и конкурси е подхождала еднозначно към всички органи на съдебната власт, които е уведомявала еднотипно по един и същи начин, някои от административните ръководители са отговаряли своевременно, преди вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси, липсата на отговор на останалите ние не можем днес да казваме по какви причини това е станало.

И последното нещо, което искам да кажа - в този състав ние заседаваме от първа точка на днешния дневен ред, всички точки за мен във всяко едно заседание са били винаги еднакво важни и това, че съставът ни днес е намален, а той е намален не само днес, той е в непълния си състав от много заседания назад, може би ще бъде в непълния си състав и в други последващи заседания, не може да обоснове, че някои точки са по-важни от другите и да изчакваме събирането на всички. Не мисля, че по-малко важни са дисциплинарните производства, другите решения, свързани с атестиране и конкурси, други решения, свързани със съдебната администрация, че те са по-малко важни, отколкото състава на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме с точка 17 по дневния ред. /говорят помежду си/

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С оглед изявленията и на колегата Колев, и на колегата Георгиева затова, че твърде много са членовете действащи съдии на Комисията по атестиране и конкурси аз не следващото заседание ще предложи да бъде изравнена натовареността във връзка с атестирането на членовете на Съдийската колегия и на членовете от действащите съдии, за да има равен брой атестации, за да се знае кой с каква работа е натоварен, колко време отнема и т.н., защото сега е малко по-различно разпределението.

КАМЕН ИВАНОВ: И участието в комисиите е много интересно! Ние сме шест души. Аз ще го кажа на микрофон. Не искам да създавам напрежение, не може само двама души от колегите да бъдат постоянно там от началото до края на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате ли да гласуваме точка 17 и 18 и да продължим дебата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 тя е само за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като г-жа Ковачева каза, че на следващото заседание на комисията ще направи определени предложения, аз смятам, че тези въпроси в точката, както са предложени трябваше не да ги вкарваме като допълнителни точки, а трябваше да се направи един отчет за едногодишната дейност за работата на КАК в този състав и именно тогава да се преценяват това, което сега г-н Иванов каза, че двама души участваме в заседания и т.н., че други в Прокурорската колегия по-малко решават и т.н. Това са

обстоятелства, които трябва председателят на комисията да направи един отчет, да се обсъди в комисията и след това да се внесе в Съдийската колегия и след това, въз основа на данните на този отчет и съображенията, които са изложени за следващата година, за 2018 г., какво предстои, тогава да се решава числения състав на бъдещата КАК. И затова смятам, че това внасяне на точката като допълнителна в дневния ред е преждевременно и ние гласувахме тук и разбира се при днешния резултат - 6:5 мина тази точка, но това е точка, която трябва да се обмисли още един път и да се преценят дори ако щете и съображенията, които миналата година приемахме, и сега потвърждаваме тези две решения, но съвсем други бяха съображенията, които, г-н Панов, Вие внасяте, а те бяха да се уважава регионалният принцип, това беше при избора на КАК, обаче при избора на членове на ВСС обратно застанахте, затова нека да имаме една последователност в нашите съображения, а не с две думи в едно допълнително заседание ние да потвърждаваме решенията си от миналата година. И затова нека да се върне или да се изиска, понеже г-жа Ковачева каза, че ще прави такива искания подобни, нека да направи искане и да се изслуша един отчет на председателя на КАК за дейността на комисията в изтеклия едногодишен мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Само две забележки ако ми позволите, те ще бъдат съвсем кратки. Първата е и предложението, което беше направено за петима, респективно шестимата магистрати, избирани от ВСС очевидно е, че няма как да има регионален принцип. При деветима обаче нещата са вече много по-различни. Тогава вече може да се реализира подобна идея. И още нещо - идеята като цяло беше направена преди една година, но пък в някои региони нямаше кандидати, такъв беше

Великотърновският апелативен район, от този район нямаше нито един кандидат да участва в тази процедура. Това е първата забележка.

И втората е - когато говорим за такъв отчет в края на мандата на КАК, който Вие изисквате, не е ли редно подобен отчет да има и Висшият съдебен съвет, който също има своя мандат и в края на своя мандат е и председателят на Върховния административен съд, така че когато говорим за подобна отчетност нека тя да бъде наистина поставена на принципна основа, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Именно. Точно това трябва да се направи. Провокирах Ви да се изкажете. Разбира се, когато вземаме решение за следващ период трябва да има някаква отчетност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 и точка 18. Нека да продължим, за да си свършим работата, а след това ще има възможност ако има изказвания, обясняване на вот и предложения всеки един да се изкаже.

Точка 17, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е Съдийската колегия да приеме решение, с което да назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от закона, Добромир Андреев Андреев - съдия в Административен съд София, на длъжността "заместник-председател" на Административен съд София-град. Спазена е процедурата, предвидена в закона за назначаване на заместник-председател, има протокол от Общо събрание, колегата отговаря на условията и изискванията. Ако има въпроси защо се внася извънредно точката съм готова да обясня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката е ясно защо се внася, защото става дума за най-големият административен съд - София-град, има предложение за заместник-административен ръководител, дълго време съдът е работил макар и с три колегии с колеги, които са вършили тази дейност и за третата колегия. Ако на някой не е ясно защо се внася

като извънредна точка и се иска отлагане може би сега е момента да го направи.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Виждам, че г-н Калпакчиев се смее, а г-жа Найденова през масата подхвърля реплики. Г-н Панов, за пореден път Ви обръщам внимание да се спазва реда на тази маса, нека да бъдем възпитани, културни всички, нека да не си подхвърляме обидни реплики, никой не е попитал в момента защо се внася тази точка, очевидно беше по повод на моите предишни изказвания, но няма питане за точката, ако питате мен и моля Ви вършете си работата като председателстващ!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване. Гласуваме точка 17 от дневния ред. 11 гласа "за", 0 гласа "против". Има решение по точка 17.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Добромир Андреев Андреев - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тя е за запознаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18 очевидно е с разпореждане, мисля, че това е на г-н Тончев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм помолила да се качи като работен материал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, точка 18 е само за запознаване. Така или иначе това касае процедура, която ние ще направим на 18-ти, така че тя е само за запознаване, няма какво да вземаме като решение. Надявам се, че всички сте на това мнение.

18. Писмо от Георги Ушев - председател на Специализиран наказателен съд във връзка с изслушването му пред Общото събрание на съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд по повод процедурата за избор на административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд, проведено на 23.06.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за запознаване писмо от Георги Ушев - председател на Специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако си спомняте, взехме решение миналата седмица, че на 18-ти и на 19-ти ще имаме заседание, както и на 25-ти и 26-ти, на 11-ти юли, това е следващият вторник няма да има заседание на Съдийска колегия, предвид конференцията, която се организира и в която са заявили участие много от нашите колеги.

Ако няма други искания за изказвания, благодаря ви за участието в днешното заседание. Пожелавам ви приятен ден!

Закриване на заседанието - 13,00 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 13.07.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ