

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 АПРИЛ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Камен Иванов

/Откриване на заседанието - 9,45 ч. /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добро утро. Предлагам да обсъдим и гласуваме първо дневния ред. По основните и допълнителните точки има ли предложения и допълнения? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Министър, оттеглям т.53 и 54 от Раздел „Съдебна администрация“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: От основния дневен ред, ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре, благодаря. Други предложения има ли? Няма. При това положение, с направеното предложение от г-н Узунов за оттегляне на точки 53 и 54 от основния дневен ред, моля да гласувате дневния ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 53 и 54 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **определяне на Мариела Анастасова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд

гр. Карнобат.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **определяне на Минчо Танев Танев** - съдия в Районен съд гр. Царево, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд

гр. Царево.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за **определяне на Стефан Марков Стойков** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Костинброд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за преразпределение на щатни длъжности във връзка с оптимизирането на щата на административните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на **Пламен Кирилов Петрунов** за освобождаване от заеманата длъжност „Административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд

гр. Гоце Делчев за Районен съд гр. Сандански.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на заместника на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за **периодично атестиране на Десислава Миткова Чалъкова - Минчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 16/10.04.2014 г., т. 3.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор

по разследването за поощряване на **Красимир Методиев Николов** - следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по заявлението на **Красимир Методиев Николов** от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г., с приложена финансова обосновка и финансов анализ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по предложението на и.д. главния секретар на ВСС за отпускане на еднократна парична помощ от централизирания фонд на СБКО за 2014 г. на Диана Михайлова Манчева - сътрудник на комисия в АВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по предложение за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „сътрудник на комисия“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в АВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

15. Проект на решение за определяне на Бойка Михайлова Табакова - Писарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" за **изпълняващ функциите на "административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, считано от датата на вземане на решението, до провеждане на конкурс.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация/

Внася Георги Колев – председател на Върховния административен съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 е избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Четирима кандидати са. Г-жо Итова, Вие ли ще докладвате?

МИЛКА ИТОВА: Г-н Тодоров ще представи кандидатурите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на Вашите екрани са мотивираните становища за четиримата кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Кюстендил. В становището има пълни статистически данни от извършените ревизии, планови и тематични, от страна на Апелативна прокуратура-София, както и от комплексна проверка извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На територията на Окръжна прокуратура-Кюстендил има и две районни прокуратури. Това са Кюстендил и Дупница. Щатната численост на Окръжна прокуратура-Кюстендил по щат е един ръководител, двама заместници и седем прокурори, т.е. 10 души. В

момента вакантна е конкурсната длъжност, както и една прокурорска длъжност. Работят двама заместници, като единият е изпълняващ функциите на ръководител, 6 редови прокурори, вакантните длъжности са тази на административен ръководител и една прокурорска. Към окръжната прокуратура има следствен отдел, състоящ се от 12 души. Напълно зает щат - един завеждащ следствения отдел и 11 следователи.

Натовареността на Окръжна прокуратура-Кюстендил през последните 4 години е следната, сравнена със средната натовареност на окръжните прокуратури в страната. За 2010 г. средна натовареност за страната 710, за Окръжна прокуратура-Кюстендил приблизително 490. За 2011 г. приблизително 880 за страната, за Окръжна прокуратура-Кюстендил 535. За 2012 г. 750 за страната, за Кюстендил 521. За 2013 г. 745 за страната, за Кюстендил близо 511. От това се вижда, че натовареността на Окръжна прокуратура-Кюстендил е под средната за страната.

Същото се отнася и за двете районни прокуратури. При средна натовареност за 2013 г. 1222 за страната, натовареността на Районна прокуратура-Кюстендил е 600, а на Дупница 850. От данните, с които разполагаме за специфичната прокурорска работа на прокурорите в Окръжна прокуратура-Кюстендил и от докладите от споменатите в становищата ревизии няма констатирани фрапиращи нарушения. Има отделни забележки и съответно дадени препоръки към работата на прокурорите. В крайна сметка това е една окръжна прокуратура с по-ниска натовареност от средната за страната, което означава, че прокурорите имат възможност да работят по-качествено, поради тази по-ниска натовареност, по-добре да изпипват своите актове и съответно по-

добре да усвояват обвинителната теза в съда. Сравнително малък е броя на върнатите дела и на оправдателните присъди.

Ще премина към представянето на отделните кандидати. Пръв в списъка е г-н Владимир Николов Шейтанов. Той има 22 години юридически стаж. Започнал е като младши прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, какъвто е бил от 91 до 92 г. Март месец 92 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в районна прокуратура. Става заместник-районен прокурор през април 94 г. Изпълнява функциите на районен прокурор в периода март 2010 г. - ноември 2010 г. и с решение на предишния Висш съдебен съвет е назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Кюстендил, която длъжност изпълнява и към момента. Оценката получена при последното му периодично атестиране е „добра“ - 129 точки. Тя е от месец юни 2010 г. Повишен е в ранг „прокурор в АП“ с решение от април 2003 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Притежава сериозна теоретична подготовка и способност за аналитично мислене, притежава способност за работа в екип и се ползва с уважението на колегите си. Постановените от него актове са обосновани и законосъобразни. Преписките и делата решава качествено и в установените от закона срокове.

Въз основа на цялостния анализ на работата на г-н Шейтанов, Комисията по предложенията и атестирането, счита че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Шейтанов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата.

/Влиза Владимир Шейтанов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден. Заповядайте. Висшият съдебен съвет ще изслуша Вашата концепция, накратко. Обикновено 10 минути е времето, което даваме. Имайте предвид, че членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с концепцията Ви и я имат пред себе си, т.е. да кажете най-важното, а след това ще Ви бъдат зададени въпроси. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Все пак да се представя. Казвам се Владимир Шейтанов. Административен ръководител съм на Районна прокуратура-Кюстендил. Явявам се пред Вас в качеството си на кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Концепцията, която е на Вашето внимание и с която Вие сте запознати не представлява детайлизиран план, не е изчерпателно посочено всичко, което би могло да се стори за подобряване и оптимизиране дейността на окръжната прокуратура но все пак съм се опитал, а доколко съм успял Вие ще прецените, да дам някакъв анализ на дейността на окръжната прокуратура до този момент, да дам своите виждания касателно развитието на окръжната прокуратура и съставните ѝ прокуратури в гр. Кюстендил и гр. Дупница. Съобразил съм я, доколкото съм успял, с констатациите и препоръките отразени в доклада на Европейската комисия от месец юли 2012 г., а именно, че прозрачността, обективността и професионалната етика трябва да се превърнат в главните приоритети при атестирането на магистратите. Също така по отношение борбата с корупцията да се използва опита от минали

случаи, за да се подобри съвместната работа между правозащитните институции, каквито са прокуратурата и полицията, така че да може българският съд обективно, въз основа на ясни и убедителни доказателства да върши своята работа, като постановява съответни съдебни актове. Прокуратурата иска, разбира се, те да бъдат осъдителни спрямо лицата извършили престъпления, които са от общ характер, които са от обществена значимост, въобще престъпления от общ характер.

Предлагам си кандидатурата за заемане на този пост с ясното убеждение, че всеки нов административен ръководител, който се стреми да заеме мястото на предходния, който се е пенсионира с достойнство, като човек 9 години и половина ръководил окръжната прокуратура в гр. Кюстендил, имам предвид г-н Пешев, да надгради от една страна достигнатите постижения, а от друга страна да се опита да анализира все пак допуснатите слабости, проблемните моменти в управлението на дейността на прокуратурата, да анализира недостатъците и да се стреми тези недостатъци да бъдат минимизирани и избегнати, доколкото това е възможно.

Всяка една прокуратура, независимо дали е Окръжна прокуратура-Кюстендил или която и да е, от една страна има административен ръководител и негови заместници, от друга страна има и колеги, които работят в тази прокуратура, т.е. говорим за колектив. Този колектив трябва да бъде едно споено цяло, за което административният ръководител трябва да се опита да допринесе първо за добрата професионална и колегиална атмосфера. Също така трябва да се опита да работи активно за повишаване професионалната подготовка на колегите, заедно да се решават проблемите, чисто професионални, а така също и административни.

Административният ръководител, който е да е той, трябва да притежава усет да усеща в дълбочина евентуалните проблеми като негативни тенденции, които биха могли да възникнат в колектива на административната единица, за която той претендира, че иска да бъде ръководител и така да може в една изпреварваща форма да се опита да ги тушира до степен, използвам термина, да са под така наречения санитарен минимум и да нямат съществено значение върху положителната дейност на прокуратурата.

Лична мотивация. Съзнавам напълно отговорността, която поемам, кандидатствайки за този пост. Разбирам, че това е една голяма отговорност. Самочувствие ми дава факта, че целият ми професионален път е минал в системата на прокуратурата, последователно през всички длъжности от младши прокурор до районен прокурор на Районна прокуратура-Кюстендил, която ръководя и в момента за втори мандат. Твърдя, че познавам спецификата и задълженията свързани с административното ръководство на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Основание за това ми дава факта, че абсолютно всички колеги, които работят там са ми познати, бих казал някои от тях близки. С някои от тях, да не изброявам поименно, сме работили заедно в Районна прокуратура-Кюстендил. С един колега сме работили активно, аз като прокурор, а той районен съдия в наказателна колегия в Районен съд-Кюстендил. Някои от тези колеги са били мои подчинени в Районна прокуратура-Кюстендил преди години, така че смятам че в чисто личностен аспект познавам колегите, познавам и администрацията.

Имам управленски умения, които дали са достатъчни Вие ще прецените, но всеки един човек - магистрат, който кандидатства за една определена длъжност, би следвало да има определено самочувствие, за да може да се изправи пред Вас и да каже - аз се

кандидатирам за тази длъжност, считам че имам достатъчно подготовка, професионална и административна, за да заема тази длъжност.

Анализ и оценка на състоянието на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Съвсем бегло ще го спомена в смисъл такъв, че моята концепция е на Вашето внимание, на Вашите компютри, да не Ви засипвам излишно със сухи факти и числа, които Вие безспорно познавате. Окръжна прокуратура-Кюстендил като специфика има следната особеност. Ние сме разположени на две граници с Република Македония и с Република Сърбия, т.е. района на Окръжна прокуратура-Кюстендил и съставните ѝ районни прокуратури се явява външна граница на Европейския съюз. Оттам произтичат куп дребни особености, свързани с една специфична група престъпни деяния, които по мое убеждение се открояват. Говорим за контрабандата на акцизни стоки без бандерол; говорим за контрабандата на наркотични вещества. Точно заради тази специфика.

Щатната численост на прокурорите от Кюстендилският съдебен окръг възлиза на 37 човека, от които реално толкоз са работили. В момента има една незаета бройка за прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, за която предстои провеждане на конкурс, който, доколкото чета от сайта, ще се забави, тъй като на много колеги, които са изявили желание за участие в този конкурс, не са изготвени атестации, които да са реални.

В битово отношение нещата стоят по следния начин. В Окръжна прокуратура-Кюстендил към настоящия момент колегите прокурори и служители, по мое дълбоко убеждение, са добре устроени, както откъм служебни кабинети, така и откъм материална техника. Положението при нас в Районна прокуратура-Кюстендил,

тъй като аз ръководя тази институция, е трагично. Ние обитаваме една ужасно стара, ужасно неремонтирана сграда, която е публично общинска собственост, която е в плачевно битово състояние. Позволявам си да цитирам думите на предишния главен прокурор г-н Велчев, който на посещение, когато беше в гр. Кюстендил каза, че прокурорите в Районна прокуратура-Кюстендил работят в опасна за работа сграда. Надявам се предприетата процедура от 2007 г., когато Министерство на правосъдието закупи трети и четвърти етаж от сградата на SG Експресбанк и беше решено тези два етажа да бъдат предоставени за нуждите на районна и окръжна прокуратура гр.Кюстендил, да решат в една не огромна част, а в цялост битовия проблем на двете прокуратури - РП-Кюстендил и ОП-Кюстендил. Проблемът е, че няма пари. Този проект в момента е в пълен застой. Причината е ясна - недостиг на средства. Кога това ще стане не мога да гадая, със сигурност 2014 г. това няма да се случи.

По отношение на кадровото обезпечаване. Както споменах то е добро. Има една единствена бройка за прокурор в окръжна прокуратура, която не е заета. В Районна прокуратура-Кюстендил тази година предстои пенсиониране на един колега, поради навършване на 65-годишна възраст, така че вече по преценка, ако Висшият съдебен съвет прецени, че тази бройка трябва да се запази, ще се проведе конкурс за заемането ѝ или ще бъде съкратена.

По отношение използването на системата „Low Choice“, както в Окръжна прокуратура-Кюстендил, така и в двете съставни прокуратури абсолютно адекватно се използва системата „Low Choice“, версия 3.3.9. Сега, доколкото прочетох в ведомствения сайт на прокуратурата, предстои пилотен проект, който да отчете евентуално версия УИС 2, като нова и по-модерна версия за

отчитане на работата на прокуратурата в електронен вид. Ще видим, надявам се всичко в този аспект да е направено адекватно, така че да може тази версия да проработи, а не само като тестове и пилотна, а да си проработи като основна версия за електронно отчитане на резултатите.

По отношение обслужването на гражданите. Идеята е да се въведе в деловодството на Окръжна прокуратура-Кюстендил и съставните ѝ две районни прокуратури плаваща обедна почивка за част от служителите, така че непрекъснато да има възможност гражданите да могат да подават своите оплаквания и да може да се реагира.

По отношение взаимодействието с органите на полицията и тези на регионалните гранични управления, смятам че имаме добро, плътно взаимодействие. Това донякъде е традиция в дейността на окръжната прокуратура и двете районни, а и от гледна точка спецификата на нашия регион. Кюстендил е малък град и там тези институции са съсредоточени в един много тесен териториален кръг. Въпросът е, че може до пет минути всеки да реагира, да потърси съдействие, да има възможност да бъде изконтролиран, да бъде намерен най-правилният вариант при конкретно дело, за да може да се работи.

По отношение администрацията в Окръжна прокуратура-Кюстендил и двете районни прокуратури. Съгласно новите принципи залегнали в Правилника за организация администрацията на Прокуратурата на Република България в двете съставни районни прокуратури и в окръжна прокуратура нещата стоят по следния начин. В Окръжна прокуратура-Кюстендил има длъжност „съдебен администратор" и „административен секретар". Длъжността „съдебен администратор" не може да бъде заета от досегашният

такъв, поради липса на изискуемия образователен ценз, тъй като съдебният администратор не притежава висше образование. Доколкото знам идеята е да бъде преназначена на длъжността „главен специалист - човешки ресурси“, а да остане длъжността „административен секретар“, като престане да съществува длъжността „съдебен администратор“. Същото е и в Районна прокуратура-Дупница. Там няма длъжност „съдебен администратор“. Има длъжност „административен секретар“, която за съжаление, заемащият я в момента, пак поради липсата на образователен ценз, не може да продължи да я заема, поради липса на бакалаварска степен на висше образование. В Районна прокуратура-Кюстендил, както съдебният администратор, има такава длъжност, така и административният секретар не притежават необходимата образователна степен, така че съдебният администратор, аз съм посочил в обяснителната бележка, длъжността му да бъде закрыта и да бъде пренасочена в длъжност „главен специалист - човешки ресурси“.../Намесва се министър **Златанова: Да Ви обърна внимание, че времето изтече. Ако имате нещо много важно още да кажете?/** ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Да, извинявам се. Друго. Медийната политика трябва да е съобразена естествено с изискванията и инструкциите, които са дадени, като за мене е от изключително значение прокуратурата да може да говори с гражданите на достъпен език и да обяснява. Ако ние не си направим сами правилен пиар, може би терминът не е съвсем удачен,.../Намесва се **С. Цацаров: Но е верен./** ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Да. ...Няма да ни пожелат журналистите. Благодаря Ви за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Шейтанов, имате ли представа колко следователи работят в Окръжния следствен отдел, при каква натовареност и какви резерви виждате за оптимизиране на тяхната работа и по-пълно използване на капацитета им?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: В Окръжен следствен отдел следователите са 12. По отношение на оптимизиране на тяхната дейност. Въпросът Ви е много уместен. Тяхната натовареност произтича от разпоредбите на Наказателно процесуалния кодекс. На тях се възлагат дела, които са определени по закон и такива, които по преценка на административния ръководител - окръжен прокурор могат да им бъдат възлагани. От моя гледна точка тяхната натовареност не е достатъчна. Трябва да се оптимизира. Аз съм разговарял с тях. Те самите казват - искаме да работим дела; искаме да работим, защото така някак си седим и довършваме някакви стари неща, изпълняваме съдебни поръчки. Познавам ги колегите. Голяма част от следователите в Окръжната следствена служба преминаха на щат в Районна прокуратура-Кюстендил 2006 г. Такава беше държавната политика. И в този ред на мисли ми се ще, но това съответно аз не мога да го реша, да има някаква законодателна промяна, която по някакъв начин да разшири обхвата на делата, които могат да се разследват от квалифицирани следователи с богат професионален опит, които да могат адекватно да се вместят в своите задължения, да могат да участват в процеса на разследване и по този начин да бъдат полезни със своя опит.

Така отговарям на въпроса Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Петров, имате думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Шейтанов, поздравявам Ви за концепцията. Виждам от атестационния протокол.../Чува се: Формуляр/..., че проверявания

период е 2007 - 2009 г. Прави впечатление в част 4 от същия, в графата „Изготвени обвинителни актове“ за този период - само черта. Затова Ви питам при каква натовареност сте работили и ако това е вярно, имате изготвени само 7 споразумения за две години - 2007 - 2009 г., да, три години. Вие разбрахте въпросът ми, нали?
/Вл. Шейтанов: Да/ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обяснете тези неща.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Тази атестация е от преди четири години...**/Намесва се В. Петров: Пет, преди пет./** ВЛ. ШЕЙТАНОВ: Пет. В момента тече нова моя атестация, която обаче не е изготвена и в нея през последните години, четири, от следващия атестационен период моята натовареност е много-много по-различна от тази, която сте прочели от преди пет години.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А това вярно ли е, което пише в този атестационен формуляр.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Разбира се, че е вярно, атестацията е вярна. Но през последните пет години натовареността ми е много-много по-различна. Аз съм си взел бележка от тогавашните препоръки и тогавашната ми изготвена оценка. В настоящия момент тази атестация е в процес на изготвяне. Това са данни от преди пет години. Новата не е готова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Г-жа Атанасова и след това г-жа Лазарова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Шейтанов, аз да доразвия и малко допълня въпроса на колегата Петров. Разбрахме, че има промяна в натовареността Ви. Тя е констатирана и от Висшия съдебен съвет. Участвате в 7 от общо 14 групи за случайно разпределение в прокуратурата. Може ли да посочите кои са тези групи, в които участвате и едни намерения за бъдещата Ви дейност в случай, че бъдете избран за административен ръководител на

Окръжна прокуратура-Кюстендил? С каква натовареност смятате да работите и в кои групи?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Към настоящия момент участвам в група № 1, в която са всички новопостъпили преписки. Преписки, казвам, не досъдебни производства, защото тогава ги разделихме на преписки и досъдебни производства, да не се получи така, че на някой колега да му се паднат няколко подред досъдебни производства, пък на друг колега няколко леки преписки. Участвам в тази група с процент, съгласно заповедта на главния прокурор - 50 %. Участвам в още няколко групи, една от които е групата, която се занимава с разследване на престъпления извършени от полицейски органи. Преценил съм, че това е тежка група за един малък град, където ежедневни са контактите ни с полицейските служители и според мен именно административният ръководител, със съответния процент, който мисля че е равен на този на колегите ми - 30 %, трябва да дава пример и да не се притеснява да се отвежда, когато се налага да разследва дела срещу полицейски служители. Също така участвам и в едни други групи, които не са много натоварени, но според мене са тежки касателно групите по отношение на извършени престъпления от контролни органи. Също така участвам с пълна натовареност в групата за бързи, незабавни и недокладвани на дежурен прокурор досъдебни производства, като съм изхождал от съображението, това си е моя визия, аз искам и според мене в отчетния доклад на районната прокуратура доста добре беше отразено да се увеличи, доколкото е възможно, броя на бързите и незабавни досъдебни производства, които приключват в най-кратки срокове със съответните актове, обвинителни актове, споразумения по чл. 78а. Изхождал съм от съображението, че по

този начин държавната репресия най-добре може да мотивира гражданите предупредително и възпитателно. Участвам на 100 % в групата по отношение на изпълнение на присъдите, които в Районна прокуратура-Кюстендил са много, като изхождам от факта, че всеки един съдебен акт докато не бъде приведен в изпълнение остава един лист хартия и превенцията спрямо гражданите, обикновените граждани и тези, които са извършили противообществените деяния, най-пълно и най-силно и отчетливо може да се усети, когато съдебните актове се изпълняват по най-бързия начин.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Лазарова.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Много се извинявам, просто не отговорих на втората част на въпроса. - Как бих продължил? Ами в същия дух. Ако бъда избран за административен ръководител - окръжен прокурор ще прегледам най-внимателно, макар че заповедта принципно я познавам, и ще се включа във всичките групи минимум с натовареността, която е по заповедта на главния прокурор, т.е. минимум 50 %, изхождайки от факта, че е административен ръководител и нищо, че има достатъчно административни задължения, той трябва да дава пример.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Лазарова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли само да доизясним нещо?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Каква е тази група - бързи и незабавни производства, които не са докладвани на прокурор?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Има бързи и незабавни, обикновено са по чл. 204 и по чл. 343 б, които не се докладват на дежурен прокурор. Такава е практиката и те се докладват на мен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам два въпроса, но преди това, доколкото аз изготвям атестацията на г-н Шейтанов, просто искам да отговоря на г-н Петров. Пред мен е атестацията. Тя не е готова, защото не беше изпратена информация за процентното натоварване на г-н Шейтанов, както и за дейността му като административен ръководител. Така че атестацията вече е готова. Моето предложение за тази атестация е „много добра“ да бъде. Само ще Ви дам статистически данни. Обвинителни актове 74 в периода 2010 г. - 2013 г. Предложения за споразумения 10. Постановления за отказ да се образуват досъдебни производства 29. За прекратяване 17. За спиране 12. Отменените актове по преписките - две, по наказателни производства - едно.

Така че мисля, че това внесе яснота по въпроса.

Моите два въпроса, г-н Шейтанов, са - Вие присъствахте на отчетното събрание на Окръжна прокуратура-Кюстендил, което беше преди няколко седмици и с оглед изнесения отчетен доклад от г-жа Стефанова, по кои показатели считате, че дейността на окръжна прокуратура не е на необходимото ниво и има нужда от подобряване, и какви мерки ще предприемете като бъдещ административен ръководител, ако днес Ви бъде гласувано доверие?

Вторият ми въпрос е за екипът, който ще сформирате, доколкото не сте част от състава на окръжна прокуратура, а сте все пак в районна прокуратура. По какви критерии ще изберете Вашите заместници?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Веднага ще отговоря на въпроса. Г-жа Вутова, когато даде своя анализ на дейността на Окръжна прокуратура-Кюстендил, спомена за един факт, който така е леко притеснителен. Окръжна прокуратура-Кюстендил е на трето

място, в лошия смисъл, по брой върнати дела за доразследване и по брой оправдателни присъди. С по-лоши показатели са само Окръжна прокуратура-Видин и Софийска градска прокуратура. Това е нещо, върху което аз мисля да .../**Намесва се С. Цацаров: И специализираната, която е с най-лоши.**/ ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Това не беше споменато. Там трябва да се натисне здраво. Не искам да изглеждам като самохвалко обаче в Районна прокуратура-Кюстендил, която ръководя в момента за 2013 г. намалихме двойно броя на оправдателните присъди. Това нещо трябва да се приложи като полезна практика и в Окръжна прокуратура-Кюстендил и съставните ѝ прокуратури, разбира се.

По отношение на екипа. Ако бъде избран за окръжен прокурор - административен ръководител..., под екип Вие разбирате заместниците? /**М. Лазарова: Да, да, заместниците.**/ ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Има прекрасен екип. Двама заместници, които според мене заслужават доверие. С които се познавам много добре. Това е г-жа Камелия Стефанова - кандидат за същия пост и г-н Ангел Байрактарски. С тези хора се познавам от 20 години. Работили сме заедно в Районна прокуратура-Кюстендил дълги години. Работили сме на субординационно ниво и в Окръжна прокуратура-Кюстендил. Имам прекрасни впечатления за техните професионални качества и не смятам нищо да променям в този дух, а каквото е по силите ми да бъде надградено.

В този ред на мисли, ако ми позволите, още едно изречение. Винаги съм си задавал въпроса - в дейността на една прокуратура що е то приоритет? Приоритет е да се защитят правата на гражданите от дребните битови кражби. Приоритет е да се защити обществото от престъпни посегателства срещу личността, живота и здравето на хората - това е най-висшето човешко право.

Приоритет е да се изкоренят корупционните прояви. Въобще всичко е приоритет. Няма нещо, което да е приоритет повече, а пък другото да е по-малко. Но, доколкото нещо като приоритет, бих искал да акцентирам, ако бъда избран на тази длъжност, това е с оглед на факта, че Кюстендил е граничен район трябва да се удари рязко върху контрабандата, по смисъла на чл. 242, на акцизни стоки без бандерол основно цигари от Република Македония и разпространението на наркотици. Не просто държане, а разпространението на наркотици, което идва като огромен проблем основно от квартал „Изток“ на гр. Кюстендил. В гр.Кюстендил, повечето от Вас най-вероятно не знаят, но има една ромска общност, бих казал, че едно 40 % от гражданите гр. Кюстендил са роми. Там проблема с разпространяването на наркотици е огромен. Там бих ударил, ако изобщо може да се каже, че това е приоритет, пък другото не е. Всичко е приоритет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А защо досега като районен прокурор не сте ударили там?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: На районно ниво, просто държане на наркотици, имаме значителен брой приключили дела с осъдителни присъди, но чл. 242 и чл. 354 в редакцията му, касателно разпространение на наркотици, са извън моята материална компетентност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, колеги. Други въпроси имате ли? Няма. Аз по правило задавам въпросите на неправителствените организации. Колегите знаят, че обичам един въпрос да задавам. Декларациите по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Вашите липсват на страницата, не са публикувани в списъка за Окръжна прокуратура-

Кюстендил, смятате ли да ги публикувате и как гледате на този въпрос с публикуването?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Моята декларация естествено че не е публикувана на страницата на окръжна прокуратура, тъй като работя в районна прокуратура и там я има.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И на страницата на ВСС я има?

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Да, но не и на окръжна, защото аз не работя там.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Много благодаря. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

ВЛАДИМИР ШЕЙТАНОВ: Извинете, ако съм Ви отегчил.
/Излиза от залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващият кандидат, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следващият кандидат е Костадин Павлов Босачки. Той има стаж към настоящия момент вече 19 години. Работил е като следовател в Окръжна следствена служба-Кюстендил в периода 95 г. - началото на 99 г. От началото на 99 г. до 2003 г. е военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София. Преназначен е за военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София през 2012 г. Бил е командирован в Окръжна прокуратура-Кюстендил през 2009 г. и 2010 г. Считано от 1 януари 2012 г. е преназначен за прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил. Последната му оценка беше приета на едно от последните заседания на Висшия съдебен съвет от периодично атестиране - 85 точки. Ако си спомняте имаше възражение от него, което не беше уважено. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Няма образувани

дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на КПА е, че кандидатът притежава необходимите качества за заемане на конкурсната длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидата.

/Влиза Костадин Босачки/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, заповядайте. Прокурор Босачки, имате 10 минути да развиете концепцията си, най-важните неща от нея, тъй като членовете на Висшия съдебен съвет са я чели и я имат пред себе си, запознати са. След това ще Ви бъдат задавани и въпроси.

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Уважаеми госпожи, уважаеми господа членове на Висшия съдебен съвет, бих желал накратко в резюме да изложа своята концепцията за стратегическо развитие на Окръжна прокуратура-Кюстендил. С едно изречение, мотивите да се кандидатирам за административен ръководител - окръжен прокурор е дългогодишният ми стаж в системата, като мога да твърдя, че съм преминал през всички нива в правораздавателната система от следовател в окръжна следствена служба, следовател във военно-окръжна прокуратура, военен прокурор и в настоящия момент прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

В концепцията за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Кюстендил съм наблегнал на няколко основни момента, а именно първите стъпки, които бих предприел като ръководител на прокуратурата са въвеждане на проактивен подход на Окръжна прокуратура-Кюстендил, тоест съвместно с колегите освен изпълнение на целите и задачите поставени пред прокуратура би следвало в контекста на тези цели всеки един прокурор било от екипа на окръжния прокурор или останалите прокурори в окръжна прокуратура да излизат със свои становища,

свои предложения с оглед по-пълното и точно прилагане на законодателството.

На следващо място бих предприел действия с оглед активизиране разследването при стриктно спазване на законите на страната. Както съдебните така и прокурорските и разследващи органи в Република България упражняват държавнически и властнически функции. В тази насока следва да се съблюдават стриктно при прилагане на закона, стриктно да се спазват и правата на гражданите, които права са техни конституционни права.

На следващо място бих искал да представя пред Вас и екипност, специален надзор и методически помощи при разследването, осъществявани от прокурора. Екипност. Това ще рече наблюдаващият прокурор действително в едно досъдебно производство е господар на досъдебното производство, под негово ръководство се извършва разследването от разследващите органи - следователи или разследващи полицаи, но според мен тук е мястото да посоча, че при екипността на работа следва да вземе участие и един надзорен прокурор, какъвто би могъл да е прокурор от Окръжна прокуратура-Кюстендил, който да осъществява един цялостен контрол върху процеса, срокове, събиране на доказателства, като при разследването бъдат и служители от ДАНС, МВР, Министерство на финансите, с оглед събиране на доказателства в пълен обем и довеждане на едно образувано досъдебно производство до успешен финален край, а именно осъдителна присъда в съда.

На следващо място, считам че този принцип, който изложих преди малко, ще бъде положителен в работата, както на прокурорите от Окръжна прокуратура-Кюстендил така и на

прокурорите от първоинстанционните прокуратури - Дупница и гр.Кюстендил.

На следващо място съществено значение за правилното прилагане, както на законодателството така и запазване правата на гражданите, е извършване постоянно квалификация на магистратите по теми, които в действителност след провежданото обучение биха довели до ефективното прилагане в практическата работа. Затова ще аплодирам такива бъдещи участия на прокурори в обучителни мероприятия, семинари, независимо от коя институция са организирани те. Същевременно от съществено значение е контролната дейност на административния ръководител, както и съответното стимулиране на магистратите и съдебните администратори и деловодните служители.

На първо място мисля да създам екип от заместниците, които следва да съблюдават след приключване на съответното досъдебно производство и изготвяне на акт, който следва да бъде внесен в съда, било то обвинителен акт, споразумение или постановление по чл. 178а, заедно с наблюдаващия прокурор да се прегледа съответния прокурорски акт, с оглед дали са изпълнени изискванията на закона, подробно описана фактическа обстановка, която да кореспондира с всички доказателства по делото, анализ на доказателствата, дали не са допуснати технически и фактически грешки и едва след тази прецизност от този екип - наблюдаващ прокурор и определения от административния ръководител негов заместник, делото да бъде внесено в съда. С това се цели само и единствено да се намалят до минимум делата върнати от съда за доразследване, както и до минимум оправдателните присъди.

Съгласно техническите указания за контрол в системата на Прокуратурата на Република България предвиждам извършване

на тематични и ревизионни проверки в двете районни прокуратури - Районна прокуратура-Дупница и Районна прокуратура-Кюстендил с оглед проверка на дела, които се водят над три години срещу лица, които имат три и повече висящи досъдебни производства, неприключени, както и мерките за процесуална принуда по отношение на тях.

На следващо място в тези тематични ревизии и проверки следва да намери място проверката на спрените дела срещу известен извършител, правното основание и необходимостта от евентуално възобновяване и приключване на същите. В тази връзка считам да бъде засилен инстанционния контрол по отношение на инстанционните прокуратури, тематични проверки и констатации за работата на всеки един прокурор, отразяване на констатациите при негативни и положителни резултати в личните досиета на магистратите.

Ако ми позволите, накратко бих искал да изложа, няколко набелязвания на цели за развитието и мерките за тяхното постигане. На първо място засилване на специализацията и активността в работата на прокуратурите чрез адекватни мерки, гъвкави и ефективни организационни мерки. Повишаване на процесуалната квалификация на прокурорите и следователите, провеждане на обучения с практическа насоченост, които биха могли да бъдат използвани в практиката; адекватно и по-пълно и рационално използване разпоредбите на чл. 194, ал. 1, т. 4 от Наказателно процесуалния кодекс, а именно за рационалното използване капацитета на следствения апарат, където в интерес на истината работят според мен добри квалифицирани кадри. Засилване контрола на ревизионните дейности на двете районни прокуратури - Районна прокуратура-Кюстендил и Районна

прокуратура-Дупница. Извършване на комплексни, тематични и внезапни проверки. Повишаване квалификацията на..., за да бъдат постигнати тези цели неминуемо трябва да се има предвид, трябва да се повиши квалификацията на служителите и усъвършенстване работата на съдебните администратори, с оглед обслужване нуждите на магистратите и висок стандарт при обслужване на гражданите. Мисля в моята работа постоянно да бъде провеждан диалог с колегите магистрати при вземането на важни за прокуратурата решения. И естествено ефективно същевременно и законосъобразно използване на предоставените бюджетни средства, с оглед подобряване условията за работа и строг контрол по отчитане на финансите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Босачки, имам два въпроса към Вас. При сегашната законодателна рамка какви реални възможности виждате пред административния ръководител на окръжна прокуратура да оптимизира дейността на следователите в окръжния следствен отдел? Второ, виждате ли някаква светлина в тунела относно битовото устройване на прокурорите в Районна прокуратура-Кюстендил?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Благодаря за въпроса. Действително в сегашната рамка, в която са поставени колегите следователи от окръжния следствен отдел, точно и ясно е посочено какви престъпления са от тяхна компетенция, но същевременно 194, ал. 1, т. 4 от НПК дава възможност на административния ръководител по предложение на наблюдаващия прокурор по делото да възложи на следовател от съответния окръжен следствен отдел. Аз преди малко казах, че за мен в следствието работят много добри

и квалифицирани юристи. **/Намесва се Ясен Тодоров: И при пълен щат от 12 човека./** КОСТАДИН БОСАЧКИ: Точно така, 5 в Кюстендил и 7 в Дупница. **/Намесва се Ясен Тодоров: Дали са достатъчно натоварени и има ли възможност повече да им се дава работа?/** КОСТАДИН БОСАЧКИ: Поне на този етап сме ограничени от закона нали, но това е все пак един механизъм, лост за максимално създаване на работа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът ми е дали към момента достатъчно се използва този лост и има ли възможности за повече?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Има да. В тази насока имаме много резерви. Всяко едно, да кажа, икономическо престъпление много трудно, много бавно се разследва от разследващите полицаи, с оглед тяхната натовареност, докато един следовател, който е с четири - пет дела за годината, би могъл перфектно да изработи това дело.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За сградата имате ли някакво виждане?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: За сградата, имам виждане и това ще е една от първите крачки, които бих могъл да направя, защото ако, предполагам сте запознати със състоянието на Районна прокуратура-Кюстендил, това е просто нечовешки условия за работа. И това със съдействието съответно на ръководството на Прокуратурата и Министерство на правосъдието ще е една от приоритетните ми задачи, за да може да се пусне в експлоатация тази перфектна сграда, която се нуждае единствено от козметичен ремонт и преграждане на съответни помещения. **/Ясен Тодоров: Сградата на банката, която е срещу палатата./** КОСТАДИН БОСАЧКИ: Да и е в удобство, както на районна и на окръжна

прокуратура, с оглед сградата на съда, че е през една улица, не се налага пренасяне на папки и дела.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моите въпроси са същите, както и към предишния кандидат. Г-н Босачки, Вие сте фактически част от състава на Окръжна прокуратура-Кюстендил едва от две години. Преди това сте бил военен прокурор и военен следовател. Моят въпрос е, ако днес Ви бъде гласувано доверие, как ще сформирате Вашият екип, с който ще изпълните концепцията си и вторият ми въпрос е, на отчетното събрание на Окръжна прокуратура-Кюстендил, на което и Вие присъствахте, беше за първи път представена от Върховна касационна прокуратура графична информация за основните показатели в дейността на прокуратурите през 2013 г. По Ваше виждане кои са слабите места на Окръжна прокуратура-Кюстендил в сравнение с останалите прокуратури в страната и какви мерки съответно Вие ще предприемете, ако бъдете избран за ръководител?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Действително от 99 г. бях назначен в Софийска военно-окръжна прокуратура като следовател и от 2003 г. съм преназначен на длъжност „военен прокурор“ в същата прокуратура до септември месец 2009 г., когато бях командирован в Окръжна прокуратура-Кюстендил, а от януари 2012 г. с решение на Висшия съдебен съвет съм преназначен като прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Екипът, който мисля да изградя, разбира се заместниците, които следва да помагат в моята административна дейност следва добре да осъзнават дейностите и отговорностите,

които поемат с встъпването им на такъв пост и трябва да имат ясни визии, че трябва всички решения, които се вземат ще бъдат съгласувани измежду всичките, ръководните членове, административния ръководител и неговите заместници, като съпоставим и с останалите прокурори в Окръжна прокуратура-Кюстендил, които не са толкова много, а в момента, поради непопълнен щат, са, сме осем души.

Мерките, които мисля да поставя в резултат на годишния отчетен доклад на прокуратурата и изложените в него графически резултати, са следните. По принцип според мен слабите места на Окръжна прокуратура-Кюстендил са върнатите от съда дела за доразследване и оправдателните присъди на фона на общия брой разследвани досъдебни производства, като цяло в Окръжна прокуратура-Кюстендил в сравнение с останалите по-големи прокуратури в страната. В своето резюме преди малко посочих, че смятам да съградя една екипност от страна на заместниците на административния ръководител, които да участват и на които да бъдат докладвани всеки един прокурорски акт, предстоящ, на когото престои внасянето му в съда, с оглед прецизиране на всички изискуеми от закона параметри, за да се намали коренно до минимум върнатите дела от съда, поради допуснати, отстранени процесуални грешки, а оттам и да намалим драстично размера, броя на оправдателните присъди постановени от окръжния съд, а оттам и броя на оправданите лица по тях.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги, има ли? Няма. Прокурор Босачки, аз обикновено задавам въпросите, постъпили от неправителствените организации. Има постъпили от една неправителствена организация. Въпросът, който си избирам е следния. Според информация на тази

неправителствена организация в интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в рубриката „Доклади, декларации и анализи“, подрубрика „Декларации по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“, липсва Ваша публикувана декларация по този закон. Смятате ли да я публикувате и да даде съгласие за в бъдеще, ако това е вярно?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Благодаря. Действително в интернет страницата на Висшия съдебен съвет в рубриката „Доклади, декларации и анализи“, подрубрика „Декларации по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ не се открива такава декларация подадена от мен в интернет страницата на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Но това е факт дотолкова, доколкото към датата на подаване на декларации - 19.01.2009 г. съм бил прокурор във Военно-окръжна прокуратура, където е подадена такава декларация. Мисля че към настоящия момент няма промяна на тези обстоятелства, налагаща подаване на друга.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тоест тази декларация е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет?

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Публикувана е, да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

КОСТАДИН БОСАЧКИ: С дата 19.01.2009 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Нямаме повече въпроси. Моля да изчакате навън.

/Костадин Босачки излиза от залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Тодоров, да представите третия кандидат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Третият кандидат е Владимир Иванов Мицов. Той притежава юридически стаж над 25 години. Започнал е

професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил. Тази длъжност заема от октомври 89 г. до октомври 90 г. След това половин година е заместник-районен прокурор. От май месец 91 г. до март 2005 г. е районен прокурор на Кюстендил. От юли 2005 г. е прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, длъжност, която заема и към момента. Оценката от последното му периодично атестиране, което е извършено от нас през месец октомври 2013 г. е 87 точки - „много добра" оценка. Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП" от месец ноември 2008 г. Няма данни за образувани досъдебни, дисциплинарни производства и наложени наказания. Притежава добра теоретична подготовка, която прилага при упражняване на правомощията си. По този начин постига положителни и професионални резултати. Изпълнява своевременно и съобразно изискванията на процесуалния закон и ЗСВ своите задължения, има много добри умения за работа в екип, ползва се с авторитет сред колегите си, спазвайки етичните норми на поведение.

Комисията по предложенията и атестирането счита, че прокурор Владимир Иванов Мицов притежава необходимите качества за заемане на конкурсната длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата. /Влиза Владимир Мицов/ Заповядайте, прокурор Мицов. Имате 10 минути да изложите основните точки от Вашата концепция. Имайте предвид, че членовете на Висшия съдебен съвет са я чели, запознати са с нея и я имат пред себе си, така че най-главното, което Вие считате за важно, след което ще Ви бъдат зададени и въпроси. Заповядайте.

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, предоставям на Вашето внимание, в рамките на

посоченото време, изготвената от мен концепция, с която считам че сте се запознали и която концепция съдържа основните насоки за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Кюстендил, както и вижданията ми, целите и приоритетите, които бих използвал при управлението на Окръжна прокуратура-Кюстендил, ако ми гласувате доверието да бъда одобрен за административен ръководител - окръжен прокурор.

Мотивите ми за участието в настоящия конкурс за административен ръководител - окръжен прокурор са обосновани преди всичко от постигнатите добри резултати в дейността на Окръжна прокуратура-Кюстендил заедно с целия колектив, включително и от мен, както и факта, че считам че към настоящия момент притежавам необходимите професионални знания и умения, а също и административен опит, стремеж и желание за по-нататъшно развитие и усъвършенстване с цел подобряване дейността и работата на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Считам че притежавам необходимите правни знания, умения, желание за развитие и усъвършенстване, готовност и воля да отстоявам взетите решения и да се развивам на по-горно ниво в системата на Прокуратурата, а именно като административен ръководител, ако ми бъде оказано това доверие.

В личен и професионален план, считам че отговарям на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Спазвам стриктно служебните си задължения, ръководя се от справедливостта и върховенството на закона, морала и принципите на честност, почтеност, обективност и независимост. Зачитам работата в екип и си взаимодействам и комуникирам добре според мен с всички органи на прокуратурата, съда, разследващите

органи и другите, които са пряко ангажирани и заети в борбата с престъпността.

Споделям разбирането, че през целия си живот човек трябва да се развива и усъвършенства, да придобива нови знания и умения, да обогатява правната си подготовка и да отстоява взетите решения, както и да отговаря на нови предизвикателства. Това ме мотивира да подам документите и да участвам в настоящия конкурс. Отделно от това, считам че притежавам и необходимия административен опит, тъй като за периода от 14.05.91 г. до 09.03.2005 г. съм бил административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Кюстендил. От 02.10.1989 г. съм в системата на прокуратурата, когато постъпих като младши прокурор и оттогава до настоящия момент, вече повече от 24 години, това е целият ми трудов и юридически стаж като магистрат и прокурор в системата на Прокуратурата на Република България.

Като прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, където съм вече повече от осем години, считам че познавам отлично работата, ръководството и управлението на Окръжна прокуратура-Кюстендил, постигнатите от нея добри резултати и съответно слабостите. Запознах се с цялата общодостъпна информация за дейността на прокуратурата, с всички доклади, отчети и анализи, съответно и прокурорските актове, които са постановявани. Стигнах до извода, че Окръжна прокуратура-Кюстендил е една добре организирана структурна единица в съдебната система, която изпълнява своите служебни задължения. Създаден е един много добър колектив, който е сплотен, съответно има много добър колегиален микроклимат, при който всички прокурори и служители са обединени в целта да изпълняват стриктно служебните си задължения за ефективна борба с престъпността.

Считам че основните проблеми в дейността на Окръжна прокуратура-Кюстендил могат да се подредят по следния начин. На първо място това е броя и процента на върнатите от съда дела. На следващо място това са постановените оправдателни присъди. И на трето последно място това е работата по спрените досъдебни производства.

Натовареността на прокуратурата, имам предвид окръжна прокуратура и двете районни прокуратури, възлиза на 658,2 за 2013 г. при 641,7 за 2012 г., от което е видно, че тя се е увеличила. Специално на Окръжна прокуратура-Кюстендил средната натовареност на един прокурор е 509,08 в сравнение с 2012 г., когато е била 643,7. За сметка на това натовареността и на двете районни прокуратури, Дупница и Кюстендил, се е увеличила, което повдига съответно натовареността за целия район на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Кадровата обезпеченост на окръжна прокуратура и на двете районни прокуратури е добра. Броят на прокурорите е достатъчен за изпълнението на основните функции и задачи на Окръжна прокуратура-Кюстендил, а броя на служителите е адекватен на броя на прокурорите и според натовареността на прокуратурите.

Структуроопределящите престъпления в района на Окръжна прокуратура-Кюстендил това са най-вече престъпленията против собствеността по глава 5, общоопасните престъпления по глава 11, престъпленията против стопанството по глава 6 и на последно място престъпленията против личността.

В Окръжна прокуратура-Кюстендил по щат работят 10 прокурори, от тях 8 са работещи, двете места за административен ръководител и прокурор са свободни и в момента тече конкурс за

тях. В районна прокуратура работят 14 прокурори по щат, всички длъжности са заети в Кюстендил, а в Дупница са 13 по щат местата за прокурори, от които 12 са заети. В района на Окръжна прокуратура-Кюстендил работят 39 разследващи полицаи от ОД на МВР, като реално работещи са 34, двама разследващи полицаи от Гранична полиция и един разследващ митнически инспектор.

В Окръжна прокуратура-Кюстендил, предвид функционалната ѝ компетентност, не са обособени отдели, а видове надзор и прокурорите са разпределени по видове надзори със заповед на административния ръководител. Надзорите са: общо ръководство, изпълнение на наказанията, досъдебно производство, наказателно съдебен надзор, гражданско съдебен надзор, административен надзор и надзор за защита правата на гражданите, като освен тях има и работа по преписки и дела, извършени от служители на МВР и работа по преписки и дела, имащи за предмет имущество или средства на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз.

Както казах преди малко, моля да ме извините, считам че основните проблеми в дейността на Окръжна прокуратура-Кюстендил това е броя на върнатите от съда дела, постановените оправдателни присъди и работата по спрените досъдебни производства.

През 2013 г. са внесени 869 акта в съда от цялата окръжна прокуратура и двете районни прокуратури, като от тях 532 са обвинителните актове, от които 53 са върнати от съда на прокуратурата, който брой говори за недобрата организация и качество на прокурорската работа. Внесени са специално за Окръжна прокуратура-Кюстендил 33 обвинителни акта, от които са постановени 4 оправдателни присъди, което също говори за

недобрата координация със съда и за недостатъчно събраните преценени и обмислени доказателства в съдебната фаза.

На следващо място, по броя на спрените досъдебни производства също следва да се активизира дейността на прокурорите, на наблюдаващите прокурори и най-вече да се следи за спазване да не изтече погасителната давност, тъй като през 2013 г. точно поради това са прекратени 1069 досъдебни производства срещу неизвестен извършител, само 4 от тях са срещу известен извършител.

Основната цел, която бих си поставил евентуално като административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, ако ми бъде гласувано това доверие, ще бъде подобряване преди всичко на качеството на прокурорската работа, намаляване до минимум броя и процента на върнатите от съда дела, на постановените оправдателни присъди, както и намаляването срочността на разследване по досъдебните производства.

През 2014 г. много приоритети, считам че следва да бъдат предоставени на вниманието на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Следва да се оптимизира пряката прокурорска дейност чрез активиране дейността на наблюдаващите прокурори, осъществяващи ръководство на разследването, повдигащи и поддържащи обвинение за престъпление от общ характер и поддържащи съответно обвинението в съда, усъвършенстване и развитие на екипния принцип на работа, подобряване на срочността и продължителността на разследването в досъдебните производства, по-тясно взаимодействие и комуникация с всички органи, работещи за общата цел - ефективна борба с престъпността. Считам че следва да се използва в пълна степен

капацитета на следователите, които са магистрати с не малък юридически стаж и опит, и им се възлагат повече досъдебни производства от фактическа и правна сложност. Да се поддържа взаимодействие с органите на държавна власт, държавно самоуправление, същевременно да се проверяват и контролират техните актове. Освен това, считам че е много важно да се обърне внимание върху специализацията, доколкото това е възможно при определения щат, при обучението на прокурорите, следователите, разследващите органи, а също така и на служителите, тъй като това обучение би повишило възможностите на прокуратурата за по-качествена работа и съответно по-ефективна борба с престъпността.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ще трябва да Ви прекъсна обаче, минаха повече от 10 минути. Ако нещо много важно има, което държите да споделите още?

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Не.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Мицов, считате ли че към момента в пълна степен се използва, или в достатъчна степен капацитета на 12-те следователи от окръжния следствен отдел и виждате ли някакви резерви в тази насока?

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Благодаря Ви за въпроса. Считам че към настоящия момент не се използва достатъчно капацитета на следователите. Техните възможности, бих казал, че са много добри и същите биха могли да се справят с доста по-голям обем задачи, имам предвид досъдебни производства от фактическа и правна сложност, с които могат да се справят. През 2013 г. те са работили по 80 досъдебни производства. Със заповед на административния ръководител са им възложени 71 при 51 за 2012 г. и съответно 50 за

2011 г. Считам че тяхната натовареност, а и според статистическите данни за 2013 г. тя е 6,08 при 10,08 за 2012 г. и 12,09 за 2013 г. Недостатъчно се използва техния капацитет. Считам че трябва да се подобри тази дейност чрез възлагане на повече и по-голям брой досъдебни производства от фактическа и правна сложност, с които те могат да се справят.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колега Мицов, Ваша констатация е висок процент на върнатите дела за Окръжна прокуратура-Кюстендил. Ваша позиция е, че ще бъде приоритет за Вас, ако бъдете избран за окръжен прокурор, намаляване на този процент. Мен ме интересува по-конкретно какво ще направите за намаляване на този процент? Процента на върнатите дела и оправдателните присъди? По-конкретно?

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Благодаря за въпроса. Действително споменах и в концепцията си съм изложил, че основният проблем на окръжна прокуратура е броя и процента върнатите от съда дела и постановените оправдателни присъди.

По отношение на върнатите от съда дела, считам че преди всичко вината за връщането на делата е на наблюдаващите прокурори. Не следва да се опитваме да размиваме отговорността, че разследващите органи и следователите са допуснали дребни неточности и т.н. Задължение на всеки един наблюдаващ прокурор е да си следи досъдебното производство, да знае във всеки един момент къде и какво има в него, какво трябва да се направи и какъв ще бъде евентуално резултата. В този смисъл, считам че следва да се активизира дейността на наблюдаващите прокурори. Съответно да се съобразяваме с изискванията на практиката, с изискванията и на съда. В този смисъл бих предложил, аз съм го посочил и в

концепцията си, че следва да се повишава квалификацията на прокурорите, а и на разследващите органи чрез съответните обучения - курсове, семинари, на национално или на местно ниво, което отчитам, че би било много полезно в тази насока.

По отношение на оправдателните присъди, считам че пак отговорността е на наблюдаващия делото прокурор, който специално в Окръжна прокуратура-Кюстендил от започването на делото до приключването му е ангажиран изцяло с това дело. И в тази насока, считам че следва да се подобри качеството на прокурорската работа, да продължи да се поддържа обвинителната теза в съдебната фаза като се използват всички възможни варианти за събиране на доказателства, установяване на фактическа обстановка, разпит на допълнителни свидетели, назначаване на допълнителни експертизи, като и тук ще кажа, че пак се налага според мен да се повишава обучението и квалификацията на прокурорите най-вече.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, други въпроси? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Един въпрос само. Г-н Мицов, имате много интересна идея във Вашата концепция. Очертали сте добре проблемите, затова няма да Ви задавам въпроса като на другите кандидати. Моят въпрос е свързан с екипния принцип на работа, с Вашиятекип. В края на концепцията си сте посочили, че именно чрез неговото прилагане в управлението и без бягство от отговорност на административния ръководител ще постигнете набелязаните цели в нея. В тази връзка е и моят въпрос - кои ще бъдат Вашите заместници и по какви критерии ще ги определите?

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Благодаря. Ако ми бъде гласувано доверие от Вас и бъде избран за административен ръководител,

считам че ще запазя досегашните заместници, които са много добри, квалифицирани юристи, бих казал - професионалисти. Мога да им спомена имената, ако е необходимо, като считам че това ще бъде много добър екип за осъществяване на основните цели и задачи поставени пред дейността на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма. Въпрос от неправителствените организации. Как се отнасяте към публикуването, Вашата изглежда е публикувана, на декларациите по Закона предотвратяване и установяване конфликт на интереси, опубликуването им, декларациите на магистратите?

ВЛАДИМИР МИЦОВ: Считам че следва да бъдат публикувани тези неща. Мисля че няма нищо грешно и да се крие, след като е една публична информация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Моля да изчакате навън. /Владимир Мицов излиза от залата, също и министър Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, да представя и последния кандидат. Това е Камелия Симеонова Стефанова. Тя има юридически стаж над 22 години. /Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в РП - Кюстендил, през 1991 г., от 1994 г. е прокурор в РП - Кюстендил, от април 94 г. е зам.-районен прокурор, била е заместник на г-н Мицов. Този пост заема до януари 2009 г. От тогава до 2009 г. в продължение на 10 години е прокурор в ОП. С решение на ВСС от август 2009 г. е назначена за заместник-окръжен прокурор. С решение на сегашния състав на Съвета от 20 февруари е определена за и.ф. „административен ръководител“.

Оценката от последната ѝ атестация е „много добра“ - 145 точки, приета през ноември 2013 г. От септември месец 2006 г. е повишена в ранг „прокурор във ВКП и ВАС“. Няма данни за наказателни и дисциплинарни производства и наложени наказания по отношение на нея. Становището на административния ръководител, бившия окръжен прокурор, е отразено в Единния формуляр.

При последното атестиране се вижда, че прокурор Стефанова е изключително работоспособна, познава съдебния район и взаимодейства с държавните органи, юридическите лица и гражданите, много добре ръководи действията в досъдебното производство и съдебното производство, притежава много добра способност за организиране работата на разследващите органи. Полага усилия за повишаване квалификацията им. В срок решава възникналите процесуални и административни въпроси. Непрекъснато повишава собствената си квалификация.

КПА счита, че прокурор Камелия Симеонова Стефанова притежава необходимите качества за заемане на конкурсната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Да поканим и прокурор Стефанова.

/В залата влиза Камелия Стефанова/

Добър ден, прокурор Стефанова. Заповядайте на това място. На вниманието на членовете на Съвета са представените от Вас документи, както и писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да ни представите основните си акценти върху тази концепция или, ако искате нещо друго да споделите с нас. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Камелия Стефанова и изпълнявам функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на ОП - Кюстендил. Поради времевия лимит за представяне ще наблегна върху основните приоритети в своята концепция. Няма да се спирам на личната си мотивация за заемане на длъжността, за да остане време да дам отговор на въпросите, които ще ми поставите.

Приоритетите, които съм набелязала, ако бъда избрана за административен ръководител, могат да бъдат постигнати само при предварителната уговорка за осигурена добра работна среда, добър микроклимат за всички магистрати и съдебни служители и при прозрачни правила за администриране.

От началото на 2014 г., след освобождаването на предишния административен ръководител на ОП - Кюстендил, по силата на чл. 168, ал. 6, изр. 2 от ЗСВ, поех всичките задължения и отговорности на тази длъжност. Пред мен, като основна задача се очерта, на първо място, запазване на атмосферата на колегиалност между прокурорите в ОП - Кюстендил, прозрачност при изпълнение на прокурорските функции. А това е възможно само при едно справедливо разпределение на работата. В тази насока държа на стриктно спазване на правилата за случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ. В тази насока имах възможността на практика да реализирам още през м. януари 2014 г. една от формулираните в концепцията ми цели за ново реструктуриране на групите. В тази насока извърших реструктуриране на групите и редуцирах броя на същите, като обособих в отделни групи, еднакви по сложност и материя преписки и дела. Същевременно увеличих и броя на групите, в които участва административният ръководител. Същото сторих и по отношение на случайното разпределение на делата,

които постъпват в следствения отдел, редуцирах и групите за колегите от следствения отдел. Съответно, спрямо тях заложих и еднакъв процент на натовареност. От началото на м. януари 2014 г. въведох и индивидуална статистическа таблица, която попълва всеки един от прокурорите, във връзка с участие в съдебни заседания, в което той отразява посещенията от него съдебни заседания, обобщава в края на месеца получаваната информация, имайки я предвид при изготвянето на графика за следващия месец. Съответно, при изготвянето на графика за месечните дежурства имам предвид постигането на една равномерност в натоварването на броя на дежурствата. Особено голямо значение, като приоритет, отдавам на повишаване качеството на прокурорската дейност по всяко едно от направленията на прокурорската дейност, по всеки един от надзорите, тъй като считам, че единствено по този начин бихме спечелили доверието на обществото и бихме утвърдили авторитета на институцията.

Когато готвих своята концепция, за да извърша анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт имах предвид статистическите данни за 9-месечието на 2013 г., но към настоящия момент, след като изготвих и годишния отчет за дейността на прокуратурите от района на Кюстендилския съдебен район, е ясна цялостната картина за дейността на прокуратурите през 2013 г. Отчели сме своите грешки, анализирали сме ги и мога да кажа следното: макар актуализираната средна натовареност на прокурор от Кюстендилския съдебен район да бележи леко увеличение в сравнение с тази през 2012 г., не мога да не отчета следните обстоятелства, че по останалите показатели, като общо наблюдавани досъдебни производства, общо приключили досъдебни производства, общ брой решени прокурорски актове и

общо прокурорски актове участие в съдебни заседания, прокурорите от кюстендилския регион се оказват най-слабо натоварени за целия район на Апелативна прокуратура - София. Тази ниска натовареност предполага от своя страна и високо качество на прокурорските актове и въобще на прокурорската дейност. Но, за съжаление, това не е така по някои от критериите. Ето защо, при изработването на моите приоритети по видовете надзори, аз съм взела предвид нашите пропуски.

По отношение на следствения надзор, считам че цялата дейност на прокурорите следва да бъде насочена към едно ефективно упражняване на функциите по ръководство и надзор върху разследването. Считам, че следва да продължи да се утвърждава екипния принцип на работа, при който водеща роля има наблюдаващия прокурор, който впоследствие участва в съдебната фаза. Държа на подобряване срочността на разследването и качеството на разследването, особено по 4 категории досъдебни производства, каквито са досъдебните производства водени срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства, срещу лица, по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на НПК, по отношение на лица с мярка „задържане под стража“ и по отношение на досъдебни производства с продължителност на разследването повече от 1 година. Всичко това би било постижимо, чрез стриктен контрол от страна на административния ръководител на регистрите, които се водят на съответната категория дела. Както и стриктен контрол по отношение на исканията за удължаване на срока по реда на чл. 234 от НПК. Същевременно, като административен ръководител, бих работила за постигане на едно тясно взаимодействие с контролните органи на територията на региона, както и с териториалната дирекция на

Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Не само с оглед на наказателна репресия, но и с оглед изземване на активите от престъпна дейност. Същевременно се възползвам и ще продължа да се възползвам от правомощията, които има административния ръководител по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, относно възлагането на дела с фактическа и правна сложност на следователите от отдела. В тази насока, откакто изпълнявам длъжността, ежесечно изисквам информация от завеждащия Следствен отдел за персоналната натовареност на всеки един от следователите в отдела. Същата тази информация имам предвид при провежданите периодични съвместни съвещания със завеждащия следствен отдел и с главния разследващ полицай, с оглед преценка на натовареността на разследващите органи.

Моите приоритети по отношение на наказателно-съдебния надзор, бих обобщила по следния начин: на първо място - повишаване качеството на прокурорските актове и свеждане до минимум на броя на върнатите дела за допълнително разследване и постановените оправдателни присъди. В тази насока съм заложила, като една от задачите в плана за действие на ОП за 2014 г., провеждане на ежесечни съвместни съвещания с прокурорите от ОП - Кюстендил, на които ще бъдат канени завеждащия Следствен отдел и главният разследващ полицай, с оглед анализиране на допуснатите слабости и набелязване на мерки за тяхното отстраняване. Същевременно не може да не се отчете, че всичките тези приоритети са невъзможни без да е налице непрекъснато повишаване на правната квалификация, както на прокурорите, така и на разследващите органи, включително и чрез самоподготовка. В тази насока, като административен ръководител, бих насърчила тези форми на обучение, които са с реална

практическа насоченост и при които се популяризира положителният опит на колегите. От своя страна, аз, като административен ръководител, предприех действия за възстановяване и на библиотеката на ОП, чрез опис на книгите и помагалата, които са достъпни за всички прокурори от ОП.

По отношение на съдебните служители, държа на ясно дефиниране на техните служебни задължения и взаимозаменяемост при тяхната работа. Изготвила съм проект на ново длъжностно разписание, който е съобразен с Правилника за дейността на администрацията в Прокуратурата на Република България, който е в сила от 10.12.2013 г. и, който подлежи да бъде утвърден.

По отношение на сградния фонд, за съжаление, с болка мога да споделя, че все още не е разрешен проблема със сградата, с двата етажа, които са закупени за нуждите на ОП и РП - Кюстендил и към настоящия момент.

По отношение на медийната политика считам, че следва да се търси точен баланс между нуждите на обществото да бъде информирано и целите на разследването. Информацията, която ще трябва да получава обществото, трябва да бъде своевременно подавана, точна, добре балансирана и чрез говорителя на прокуратурата. Аз, от своя страна, като административен ръководител предприех действия за актуализиране на интернет страницата на ОП - Кюстендил, като в тази насока актуализирах текстове от НК, които са от компетентност на ОП - Кюстендил, бе посочена точно структурата на ОП, бе актуализирано работното време на служба „Регистратура“ и „Деловодство“, осигуряващо непрестанен прием на граждани в рамките на работното време и на

прокуратурата, посочено лицето за контакт и говорителя на ОП - Кюстендил, с телефоните и мейл за връзка.

В заключение, бих желала да посоча, че като прокурор с най-много стаж в ОП, познавам личните и професионални качества на всеки един от прокурорите, на всеки един от съдебните служители. Освен това, считам че имам способността да работя в колектив и мога да мотивирам своите колеги за постигане на по-добри резултати в нашата съвместна работа. В случай, че ми бъде гласувано доверие да бъде определена за административен ръководител на ОП - Кюстендил, бих дала всичко от себе си, целият си опит, който съм придобила като административен ръководител, знанията, които имам и амбицията, която имам за да постигна набелязаните от мен цели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Стефанова. Вместихте се и във времето с Вашето изложение.

Въпроси към кандидата? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Стефанова, два въпроса имам. Първият, доколко са верни статистическите данни, през миналата година са възложени на следователите в ОСлОтд за разследване 73 броя досъдебни производства, те са 12 на брой следователи. Виждате ли възможност за в бъдеще, при тази законодателна уредба в по-пълна степен да се използват техният капацитет? Вторият въпрос, е с болната тема, която беше поставена и от другите кандидати, за сградния фонд, а също така и от Вас. Какви са причините от 2007 г., когато са закупени тези сгради, досега да не могат да бъдат оползотворени реално и използвани? Какво може да се направи в обозримо бъдеще? Тук е и главния прокурор, министърът не знам дали ще се върне,/министър Златанова не е в

залата в момента/, как ги виждате нещата реално да се случат, защото наистина е трагично положението с РП?

КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА: Благодаря за въпроса. По отношение на възложените дела за разследване на следователите искам да отразя, че през 2012 г. тези дела са били 52 на брой, още по-малко са били през предходните 2 години. Непрекъснато се увеличават, тъй като считаме, че 12 човека, които работят в следствен отдел разполагат с нужния професионален опит. Това са следователи притежаващи дълъг стаж и опит, поради които следва да им бъдат възложени дела с фактическа и правна сложност, особено по отношение на корупционни престъпления, икономически престъпления. Мисля, че те имат ресурса да работят по тази категория дела.

По отношение на въпроса за сградния фонд. Казах го с болка това нещо, че към настоящия момент все още не е разрешен този проблем. Аз съм го анализирала, изложила съм го в концепцията си точно по какъв начин МП е предоставило за нуждите на ОП и на РП - Кюстендил тези два етажа и, че към настоящия момент те не продължават да бъдат въведени в състояние годно за употреба. С болка бих отразила и това, че към настоящия момент за такса смет са заплатени 22 627 лв. за нещо, което ние реално не ползваме. Освен това са заплатени не малко финансови средства и във връзка с изготвения архитектурен проект от Община Кюстендил. Имаше единствено публикувано обявление на страницата на МП и няма предприети никакви действия след това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Два въпроса, за екипа, г-жо Стефанова, който ще сформирате, ако бъдете избрана за

административен ръководител. На какви критерии ще отговарят Вашите заместници? И вторият ми въпрос. При какъв процент натовареност работите в момента и с какъв ще работите като административен ръководител?

КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА: Благодаря за въпроса. Особено важно за един административен ръководител е, да има ясна визия за екипа от свои заместници, с които ще работи. Затова говорим за екип, защото те трябва да бъдат единомишленици по отношение на това в каква насока трябва да се развива дадена прокуратура. Заместник-административният ръководител подпомага административния ръководител в цялостната му дейност. В тази насока аз ще работя с екип от заместници избрани от ОП - Кюстендил, ще работя със сега изпълняващия тази длъжност „заместник административен ръководител - заместник-окръжен прокурор“, защото ние сме започнали заедно да работим като заместник-административни ръководители, имаме еднакви идеи във връзка с развитието на ОП - Кюстендил. По отношение на втория заместник, той също трябва да бъде от средите на ОП -Кюстендил и човек, който е с високи лични, морални и нравствени, професионални качества, ползващ се с авторитет и сред останалите колеги и след съдебните служители.

/В залата влиза министър Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА: По отношение на моята лична натовареност мога да споделя, че средната ми натовареност по отношение на включването ми в съществуващите 11 групи от преписки и дела, свързани със същинската прокурорска дейност, средно варира от 50 до 100%, но бих казала, че е 60% на този етап. Като същевременно, аз съм включена в графика за дежурствата, които дават прокурорите, наравно с тях давам дежурства, което означава, че всичко, което е започнало по време на дежурството, по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК съответно се наблюдава от дежурния прокурор. По този начин се формира и натовареността на колегите, които са включени в тази група за разпределение, свързана с дежурствата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма.

Аз имам задачата да задавам въпросите зададени от неправителствените организации. Въпросът е: *Смятате ли, че декларацията за конфликт на интереси на магистратите трябва да бъдат публични?*

КАМЕЛИЯ СТЕФАНОВА: Да, смятам. Трябва да бъдат публични тези декларации.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Моля, изчакайте навън.

/Камелия Стефанова напуска залата/

Колеги, заповядайте за коментари. Започваме обсъждането.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, надявам се, че моето лично мнение ще съвпадне с мнението на всички присъстващи в залата, а именно, че при изслушването се отличиха кандидатите с

административен опит, а именно г-н Шейтанов, Мицов и Стефанова. В концепцията на г-н Мицов имаше доста интересни идеи, които той не успя днес да доразвие, дали поради липса на време, дали поради недобро структуриране на изложението си. Представянето на г-н Шейтанов също беше много добро, но той няма никакъв опит и стаж в ОП - Кюстендил и аз считам, че това е един слаб момент при него. Отделно има извършена комплексна ревизия в РП - Кюстендил през 2012 г. от ОП - Кюстендил, като отправените препоръки касаят такива аспекти от дейността на РП, които са относими към дейността на ОП, а именно за оптимизиране дейността на прокурорите за упражняване на контрол при докладване на делата от разследващите по реда на чл. 219 и 226 от НПК, доколкото допуснатите съществени процесуални нарушения на досъдебна фаза се изразяват в непълно и неточно формулиране на обвинението, довело до връщане на делата. Отделно, за неспазване на 7-дневния срок при изготвяне на исканията за удължаване на срока на разследване и съответно забележки към тяхното съдържание, с оглед изискванията за дължимите реквизити, както и препоръки за прецизиране дейността на прокурорите при посочване на правни основания по постановленията за отказ от образуване на досъдебно производство и подобряване качеството на обвинителните актове, отново във връзка с връщането на делата. Така че това са и слабите места в дейността на ОП - Кюстендил.

За мен, най-добрият кандидат в тази конкурсна процедура е г-жа Стефанова и ще кажа защо. Предимството на нея е, че именно наличието на 5-годишен опит като зам.-окръжен прокурор именно в прокуратурата, за чийто ръководител кандидатства, а именно ОП - Кюстендил. Също така, много добри са

и данните от нейната дейност като прокурор по същество. А именно, в атестационния ѝ формуляр, ако видите, от 2009 г. до 2013 г., през 2009 г има 107 потвърдени акта, изцяло отменени само 7. През 2010 г. - 21 потвърдени и отменени - 3. През 2012 г. - 5 потвърдени. Тук има отменени малко повече - 6. През 2012 и 2013 г. няма отменени актове, няма оправдателни присъди през целия атестационен период и има само две върнати дела през 2010 г. През останалите години няма никакви върнати дела/2011-2013г/. Освен това, в концепцията си и при изслушването днес, тя наблегна на съществуващите слабости в дейността на ОП и предложи конкретни мерки за тяхното преодоляване. Друго допълнително предимство за нея е, че тя познава колектива на ОП, не само прокурорския състав, но и състава на съдебните служители. Както чухме от изложеното от нея, тя не само има визия за управленски екип, но той вече е и създаден, тъй като двамата с другия заместник-окръжен прокурор имат общи идеи за развитието на ОП - Кюстендил. Така че моето предпочитание ще бъде за този кандидат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, и аз, в кореспонденция с това, което каза колегата Лазарова, не мога да не отчета доброто представяне на всички кандидати, които изслушахме днес и в същото време, да не откроя кандидатите, които имат административен опит. Това са колегите Шейтанов, Мицов и колежката Стефанова. Същевременно, пък сред тези трима да не откроя човека, който е вътре в проблемите, който познава най-добре дейността на ОП - Кюстендил и, който същевременно е бил част от ръководния екип на тази прокуратура. Между другото, вижда се от всички концепции, че проблемите в

дейността на тази прокуратура, а също и постиженията са очертани правилно от всички кандидати за заемане на длъжността. Но, какво ми прави впечатление в концепцията на колежата Стефанова? Тя е най-обективна и най-критична, и това е, защото тя е с най-голям опит и с поглед на прокурор, работещ отвътре. Прокурор Стефанова не само е набелязала конкретни цели за развитието на тази прокуратура, но и при всяка цел, това се вижда и в част трета от нейната концепция, стоят изключително конкретни мерки за постигане на целите. Факт и констатация, която не мога да направя по отношение на останалите концепции. Между другото, защото се поставя с една голяма острота проблема с върнатите дела и оправдателните присъди, аз ще кажа, дотолкова, доколкото присъствах на отчетното събрание на ОП - Кюстендил, че този проблем произтича не от дейността на самата ОП, а от дейността на районните прокуратури в Дупница и Кюстендил, на една от която прокуратури административният ръководител е кандидат за заемане и на по-висока административна длъжност. Върнатите дела за ОП - Кюстендил са само 4 през 2013 г., т.е. от общия брой 53 върнати дела за района, който посочи колежата Мицов, се вижда, че този дял за ОП е изключително несъществен и проблемите са по-скоро в работата на районните прокуратури от района, за които, разбира се, прокурор Стефанова дава конкретни мерки за преодоляването им. Считам, че опита, който тя има като заместник на административния ръководител, съчетан с изключително високата ѝ натовареност и като прокурор, и като заместник на административния ръководител, защото имаме случаи, когато виждаме, че и заместниците като част от ръководния екип не поемат толкова голяма тежест от натоварването на останалите си колеги, е безценен за нея, дава ѝ тази увереност да ръководи

прокуратурата, която днес тя демонстрира пред нас. Ето защо, аз считам, че това е една от най-добрата кандидатура сред останалите кандидатури и ще я подкрепя убедено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения и изказвания?

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда много кратък. Доброто е, че в конкурса участват четирима кандидати, от тях, без да подценявам когото и да било, тъй като всички са вложили старание, както в изразяване на идеите си за бъдещо развитие на ОП, така и имат определени постижения. От тях, с оглед изложените идеи, категорично бих отличил двама - това са колегата Владимир Шейтанов и колегата Камелия Стефанова. Ако трябва от самите тях да се разсъждава за вариант, кой би бил най-оптимален за самата окръжна прокуратура, аз бих се присъединил към казаното от Елка Атанасова и Магдалена Лазарова, по отношение на колежката Камелия Стефанова. Изключително стройна концепция и изключително ясни виждания за работата в прокуратурата. И, само още едно нещо, което за мен е много важно. За времето, в което е била и.ф. административен ръководител, независимо от ситуацията, в която всеки и.ф. се намира, г-жа Стефанова не просто е осъществявала нормалното функциониране на окръжната прокуратура. Самата тя много енергично е започнала да въвежда редица промени, които промени малко или много са само за добро на тази прокуратура. Достатъчно е да посоча като пример, отдавна явно чакано от целия колектив на прокуратурата, промени по отношение на групите при разпределението на преписки и досъдебни производства. Именно затова, аз също заявявам своята подкрепа за кандидата Камелия Стефанова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Ако няма други становища, може да пристъпим към тайно гласуване, по реда на изслушване на кандидатите./Гласуват тайно/

За г-н Владимир Шейтанов: 2 гласа „за“, 9 „против“ и 11 „въздържали се“.

За г-н Костадин Босачки: 0 гласа „за“, 15 „против“ и 7 „въздържали се“.

За г-н Владимир Мицов: 0 гласа „за“, 12 „против“ и 10 „въздържали се“.

За Камелия Стефанова: 19 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“.

Г-жа Стефанова е избрана.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**

Кандидати:

- **Владимир Николов Шейтанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг "прокурор в АП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/03.06.2010 г., комплексна оценка "добра"/;

- **Костадин Павлов Босачки** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 16/10.04.2014 г., комплексна оценка "добра"/

- **Владимир Иванов Мицов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/03.10.2013, комплексна оценка „много добра“/;

- **Камелия Симеонова Стефанова** - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура гр. Кюстендил, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г.,
комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 9 "против" и 11 "въздържали се" за Владимир Николов Шейтанов, 0 гласа "за", 15 "против" и 7 "въздържали се" за Костадин Павлов Босачки, 0 гласа "за" 12 "против" и 10 "въздържали се" за Владимир Иванов Мицов, 19 гласа "за" , 1 "против" и 2 "въздържали се" за Камелия Симеонова Стефанова и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Камелия Симеонова Стефанова - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да им съобщим резултата.

/В залата влизат и четиримата кандидати/

Току що проведе гласуване ВСС, уважаеми колеги и по реда на представянето г-н Шейтанов: 2 гласа „за", 9 „против" и 11 „въздържали се" г-н Босачки - 0 гласа „за", 15 „против" и 7 „въздържали се"; г-н Мицов - 0 гласа „за", 12 „против" и 10

„въздържали се“; г-жа Стефанова - 19 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“. Г-жо Стефанова, избрана сте за окръжен прокурор. Честито! Пожелаваме Ви успех, както пожелавам успех на всички кандидати. Благодаря Ви.

/Кандидатите напускат залата/

Колеги, искате ли почивка?/Одобрителни възгласи/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Точка 2 и следващите, предложения на КПА.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за повишаване и преместване в длъжност за 13 длъжности „прокурор“ в Апелативна прокуратура, след направеното класиране от конкурсната комисия, изготвените становища от Етичната комисия, КПА предлага да се повишат класираните кандидати по реда на класиране, извършено от конкурсната комисия, в следния смисъл. Първо - да бъде повишен Марио Василев - прокурор в ОП - Плевен, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, по таблицата. Тези, които се предлагат за назначаване са оцветени в синьо.

/Резултатите от тайното гласуване са отразени в решението по-надолу/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде повишен Венцислав Найденов Андреев - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Виктор Асенов Янков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

Следващото предложение е, да бъде повишен Иван Перпелов - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

Следващото предложение е, да бъде повишена Добринка Калчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

Да бъде повишена Иванка Трифонова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София.

Следващото предложение е, да бъде повишен Стоил Тойчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София.

Следващото предложение. Не повишава Росен Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата и повишава Росен Каменов - прокурор в ОП - Пловдив, в длъжност „прокурор“ в ОП - София.

Следващото предложение. Да бъде повишен Димитър Арабаджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София.

Следващото предложение. Да бъде повишен Светослав Калчев - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

Следващо предложение. Да бъде повишена Даниела Ангелова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура.

Следващото е, не повишава Искра Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

Следващото. Не повишава Антон Стефанов - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ в АП - София, поради попълване на местата.

Следващото предложение. Повишава Емилия Станинска - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура.

И сега има 10 човека, за които ако искате да ви изброя имената. НЕ ПОВИШАВА Божидар Качуров - прокурор в СРП, в длъжност „прокурор“ в АП - София, поради попълване на местата; Стефани Черешарова - прокурор в ОП - Пловдив, в длъжност „прокурор“ в АП - Пловдив, поради попълване на местата../прекъсната е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, виждаме ги на мониторите, само имената и за позициите по таблицата.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че това трябва да го има в протокола. След това ще прекратим накрая конкурса за останалите,

а за тези, които не повишава, според мен трябва да е в протокола, за да стигнем до следващия, който се повишава.

Не повишава Стеляна Атанасова - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ в АП - София; не повишава Спаска Кинчева - прокурор в СРП, в длъжност „прокурор“ в АП - София; не повишава Спаска Кинчева - прокурор в СРП, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура; не повишава Спаска Кинчева - прокурор в СРП, в длъжност „прокурор“ в АП - Пловдив; не повишава Живка Миланова - прокурор в СРП, в длъжност „прокурор“ в АП - София; не повишава Георги Пенев - прокурор в ОП - Пловдив, в длъжност „прокурор“ в АП - Пловдив; не повишава Калина Накова - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ в АП - София; не повишава Любомир Мирчев - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ в АП - София; не повишава Любомир Мирчев - прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура; не повишава Антон Стоянов - районен прокурор на РП - Свиленград, в длъжност „прокурор“ в АП - Пловдив и не повишава Борис Тошев - прокурор в ОП - Пловдив, в длъжност „прокурор“ в АП - Пловдив. Всички, поради попълване на местата.

Следващото предложение. Повишава Антоанета Чакърва - прокурор в...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме гласували до тук „не повишава“.

МИЛКА ИТОВА: Ами, преди малко гласувахме „не повишава“ и „повишава“ едновременно. Аз мисля, че няма пречка и сега. Ако държите, отделно да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвам, че би трябвало до тук да ги гласуваме, че не ги повишава и да продължим със следващите.

МИЛКА ИТОВА: Тогава трябва да се върнем назад към точката, където гласувахме едновременно един „не повишава“ с „повишава“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест всички изчетени до тук от Вас с едно гласуване, така ли?

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме току що изчетените имена за „не повишава“.

/Гласуването е отразено в решението по-долу/

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността "прокурор" в апелативните прокуратури, по конкурс, обявен с решение на ВСС по Протокол № 36/19.09.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Марио Георгиев Василев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Венцислав Найденов Андреев - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Виктор Асенов Янков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Христов Перпелов - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иванка Тодорова Трифонова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна

прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стоил Георгиев Тойчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.8. НЕ ПОВИШАВА Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив -поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Колев Арабаджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Калчев Калчев - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново в длъжност

„прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Благоева Ангелова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян в длъжност „прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.12. НЕ ПОВИШАВА Искра Недева Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.13. НЕ ПОВИШАВА Антон Найденов Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емилия Ангелова Станинска - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.15. НЕ ПОВИШАВА Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.16. НЕ ПОВИШАВА Стефани Костадинова Черешарова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност

„прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив - поради попълване на местата.

2.17. НЕ ПОВИШАВА Стелияна Петрова Атанасова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.18. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.18.1. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура - поради попълване на местата.

2.18.2. НЕ ПОВИШАВА Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив - поради попълване на местата.

2.19. НЕ ПОВИШАВА Живка Андреева Миланова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.20. НЕ ПОВИШАВА Георги Илиев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив - поради попълване на местата.

2.21. НЕ ПОВИШАВА Калина Иванова Накова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.22. НЕ ПОВИШАВА Любомир Тодоров Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София - поради попълване на местата.

2.22.1. НЕ ПОВИШАВА Любомир Тодоров Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура - поради попълване на местата.

2.23. НЕ ПОВИШАВА Антон Пенев Стоянов - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив - поради попълване на местата.

2.24. НЕ ПОВИШАВА Борис Димитров Тошев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив - поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Повишава Антоанета Георгиева Чакърва - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антоанета Георгиева Чакърова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване. Имената са им на таблицата, да не ги изброявам всичките. И, може би, явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се има ли? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.26. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, както следва: Виктор Бисеров Чаушев, Емилия Василева Вакарелска-Тодорова, Светлозар Михайлов Лазаров, Антоанета Николова Близнакова, Данаил Богданов Шостак, Радка

Стоянова Иванова, Йорданка Миткова Чанкова, Русалина Димитрова Михайлова, Ивайло Борисов Ангелов, Димчо Димитров Георгиев, Албена Данаилова Величкова, Цветан Ангелов Маринов, Даниела Данчева Гунева, Митко Георгиев Димитров, Георги Светославов Христов, Ангел Атанасов Попколев, Георги Любенов Мирчев, Клементина Александрова Паличева, Радослав Николаев Косев, Димитър Асенов Панайотов, Ива Георгиева Христова, Радослав Георгиев Бакърджиев, Донка Атанасова Мачева, Таня Крумова Поповска, Людмил Траянов Коюмджиев, Димитър Симеонов Стоянов, Бойко Димитров Конакчийски, Асен Бочев Христов, Костадин Иванов Прешелков, Георги Гешев Гешев, Росен Петков Русинов, Илиана Евстатиева Стойкова-Черногорова, Тодор Иванов Баланов, Пламен Борисов Евгениев, Цани Венциславов Попов, Антоанета Георгиева Софрониева, Ивета Христова Маркович, Николай Стоянов Илиев, Диана Константинова Кръстилева, Петър Симеонов Петров, Ивайло Димитров Иванов, Росен Кирилов Радев и Цанка Богомилова Иванова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща т. 3, е във връзка с направено предложение от председателя на Върховния административен съд, за разкриване на 2 длъжности „съдия“ във ВАС. КПА, съгласувано с КБФ и КСА прецени, че е възможно да бъдат разкрити 2 длъжности, след като се трансформират незаети щатни длъжности във ВАС, по предложение на председателя на ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, благодаря за становището на комисиите. Действително е налице такава необходимост, знаете го това и Ви моля да подкрепите това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта за решение е в една точка.

МИЛКА ИТОВА: Ами, добре, нека да го допълним.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво ще гласуваме, г-жа Итова да каже проект за решение. /обсъждат/

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам да гласуваме следното решение: разкрива 2 длъжности за „съдия“ във ВАС и намалява щатната численост на ВАС с 3 длъжности. Съответно: длъжност „директор“ на дирекция „Специализирана администрация“, длъжността „Началник кабинет на председателя“ и длъжността „Началник служба“.

МИЛКА ИТОВА: Тук има три длъжности.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам точно в този вариант да бъде формулирано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от датата на вземане на решението./ Г. Колев: Да, считано от датата на вземане на решението./ Г-н Колев току-що каза проекта за решение. Явно гласуване - разкрива две и съответно намалява щата с изброените три. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Считано от датата на решението.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за трансформация на щатни бройки във ВАС, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

3.2. НАМАЛЯВА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ на Върховния административен съд с **3/три/ длъжности**, както следва: 1/една/ щ.бр. за длъжността "директор" на Специализирана дирекция; 1/една/ щ.бр. за длъжността "началник кабинет на председателя на ВАС"; 1/една/ щ.бр. за длъжността "началник служба", считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Във връзка с открита процедура по чл. 194 за преместване от ненатоварени съдилища в натоварени, бяха постъпили две заявления за РС - Карнобат, който е ниско натоварен, за преместване към РС - Бургас, който е високо натоварен. Преди обаче да пристъпим към закриването и разкриването, единият от заявителите беше председател на РС - Карнобат, който подаде оставка и тъй като няма свободни длъжности в РС - Карнобат, предложението на комисията, е, първо да се съкрати един свободен щат в РС - Смолян; да се разкрие в РС - Карнобат и да се освободи Чанко Чанков - съдия в РС - Карнобат, от заеманата длъжност „председател“ на РС - Карнобат. Това е първото предложение на комисията. Явно гласуване, другото е тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли против или въздържали се по решението? Трима „въздържали се“, останалите „за“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е за освобождаване на Чанко Чанков от длъжността „председател“ на РС - Карнобат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

4. ОТНОСНО: Заявление от Чанко Петков Петков за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Карнобат, **на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ**

/След проведеното явно гласуване с 3 гласа „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Смолян, считано от **07.05.2014 г.**

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Карнобат, считано от **07.05.2014 г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Чанко Петков Петков, съдия в Районен съд, гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Карнобат, считано от **07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Следващото предложени е за съкращаване на две длъжности „съдия“ в РС - Карнобат и разкрива две длъжности „съдия“ в РС - Бургас. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е, преназначава Чанко Петков - съдия в РС -Карнобат, на длъжност „съдия“ в РС - Бургас. Тайно е гласуването.

И следващото предложение. Преназначава Георги Грънчев - съдия в РС - Карнобат, на длъжност „съдия“ в РС - Бургас. Тайно е гласуването.

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Карнобат в Районен съд гр. Бургас

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Карнобат, считано от **07.05.2014 г.**

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Бургас считано от **07.05.2014г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Чанко Петков Петков, съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бургас, считано от **07.05.2014 г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Георги Николов Грънчев, съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Бургас, считано от **07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е предложение пак във връзка с открита процедура по чл. 194. Съкращава една длъжност „съдия“ в РС - Елин Пелин и разкрива една длъжност „съдия“ в СРС. Виждате, че след съкращаване на длъжността натовареността става около средната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Постъпили са две заявления за преназначаване, но направихме класиране по приетите правила по чл. 194 и тъй като Георги Мулешков - съдия в РС - Елин Пелин има повече юридически стаж от другия кандидат, комисията предлага

същия да бъде преназначен от длъжността „съдия“ в РС - Елин Пелин, на длъжността „съдия“ в СРС. Тайно е гласуването.

6. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Елин Пелин за Софийски районен съд

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Елин Пелин, считано от **07.05.2014 г.**

6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от **07.05.2014г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Георги Стоянов Мулешков, съдия в Районен съд, гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, без конкурс, считано от **07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: съкращава, разкрива една длъжност от РС - Самоков в СРС. Виждате на Вашите монитори, отново след закриване натовареността е около средната за РС - Самоков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за предложенията за съкращаване и разкриване. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: И комисията предлага да бъде преназначена Мария Шойлекова - съдия в РС -Самоков, на длъжността „съдия“ в СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

7. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Самоков за Софийски районен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Самоков, считано от **07.05.2014 г.**

7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от **07.05.2014г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Мария Христова Шойлекова - Маринова, съдия в Районен съд, гр. Самоков, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, без конкурс, считано от **07.05.2014г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Иванка Димитрова от заеманата длъжност «председател» на Районен съд Етрополе, считано от 7 май.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иванка Иванова Димитрова** от заеманата длъжност „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Етрополе и от длъжността „съдия” в Районен съд гр. Етрополе, **считано от 07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага, по предложение на административния ръководител да бъде определен Цветомир Цветанов – съдия в Районен съд Етрополе за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Етрополе.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Цветомир Цаков Цветанов** – съдия в Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите**

„административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”, считано от **7.05.2014 г.**, до **встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрена Славка Найденова – съдия във Върховния административен съд, с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за поощрение. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, **Славка Лазарова Найденова** – съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия ВКС и ВАС”, с отличие „**личен почетен знак: първа степен - златен**”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, г-жа Карагьозова иска нещо да каже.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Радвам се, че единодушно взехме това решение, но считам, че просто трябва да отбележим поне за протокола, че г-жа Найденова е един съдия с продължителен стаж в съдебната система, изпълнявала е винаги изключително съвестно и стриктно задълженията си и заслужава да

отправим една благодарност към нея за чудесно вършената през дългите години в системата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Славка Найденова от заеманата длъжност “съдия” във Върховния административен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Славка Лазарова Найденова** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен административен съд, **считано от 07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радослава Маждракова – съдия в Районен съд Казанлък и се приеме комплексна оценка “много добра” от атестирането.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослава Николова Маждракова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Радослава Николова Маждракова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Генчо Атанасов** – заместник-председател на Районен съд Стара Загора и да приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Генчо Колев Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Генчо Колев Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Иванка Иванова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иванка Колева Иванова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Ивиана Наумова – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивиана Димчева Йорданова - Наумова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Иван Филчев – съдия в Районен съд Гоце Делчев, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Йорданов Филчев** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Димитринка Кочанова – съдия в Районен съд Исперих, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитринка Емилова Купринджийска - Кочанова** - съдия в Районен съд гр. Исперих, с ранг “съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, КПА предлага на ВСС да приеме следните решения: по точка 18 с явно гласуване, предложение на главния прокурор да бъде поощрена Мария Илиева Копева – прокурор в Балчик, с отличие “личен почетен знак първа степен “златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, **Мария Илиева Копева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в АП”, с отличие „**личен почетен знак: първа степен - златен**”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 19, Мария Копева да бъде освободена от заеманата длъжност “прокурор” в Районна прокуратура Балчик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мария Илиева Копева** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, **считано от 22.04.2014 г.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 20 – да се проведе периодично атестиране и да се приеме оценка “много добра” на Виолета Марчева Михайлова – Тонева – прокурор в СРП.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Марчева Михайлова - Тонева -** прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Марчева Михайлова - Тонева -** прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 21. Да се проведе периодично атестиране и да се приеме оценка “много добра” на Петър Божидаров Белчев – заместник-районен прокурор на София.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Божидаров Белчев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петър Божидаров Белчев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 22. Да се проведе периодично атестиране и приеме оценка “много добра” на Магдалена Иванова Николова – прокурор от град Сливница.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магдалена Иванова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на

Магдалена Иванова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 23 да проведе периодично атестиране и да приеме оценка “много добра” на Сашо Станчев Иванов – следовател от Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, след уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сашо Станчев Иванов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА»** - **86 (осемдесет и шест) точки на Сашо Станчев Иванов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 24 да повиши Диана Русева Недкова – Кипрова от Окръжна прокуратура Варна в по-горен ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Русева Недкова - Кипрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 25 да повиши Паун Бориславов Савов от Окръжна прокуратура Пазарджик, в по-горен ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Паун Бориславов Савов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 26 да повиши Виолета Манолова Радева от Районна прокуратура Девня, в по-горен ранг “прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Манолова Радева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: По точка 27 да повиши Евтим Иванов Евтимов – прокурор от Районна прокуратура Мездра, в по-горен ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евтим Иванов Евтимов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: И по точка 28 да повиши Анри Петров Миленов от Районна прокуратура Нови Пазар в по-горен ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анри Петров Миленов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде определена Мариела Иванова – съдия в Районен съд Карнобат, за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Карнобат, по предложение на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мариела Анастасова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“ за **изпълняващ функциите „Административен ръководител – председател”** на Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 07.05.2014 г.**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка – определя Минчо Танев – съдия в Районен съд Царево за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Царево, считано от 22 април, тъй като към този момент е заявил встъпване председателя на Районен съд Царево, който е избран за съдия в Административен съд Бургас. Днес сме говорили отново с него лично, казали са с председателя на Административен съд Бургас, че са насрочили встъпване за 22 април. Сега ако прецените да отложим точката евентуално след встъпването му.

ГЛАСОВЕ: Няма смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Минчо Танев Танев** - съдия в Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в ОС“ за **изпълняващ функциите** „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 22.04.2014** г, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Стефан Стойков – съдия в Районен съд Костинброд, за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Костинброд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Стефан Марков Стойков** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“ за **изпълняващ функциите „Административен ръководител – председател”** на Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с подадено заявление за освобождаване от длъжност “административен ръководител – председател” на Административен съд Стара Загора. Предлагам на вашето внимание следното решение на КПА, което съобрази натовареността на двата административни съда, Административен съд Добрич и Административен съд Плевен, ако си спомняте при тях избрахме заместниците за председатели, поради встъпване в длъжност във ВАС на председателите на Административните съдилища, имаше предложение за назначаване на втори заместници, но ние сме гласували и с решение на Съвета от 13.02.2014 г. без уважение назначаването за втори заместник на Административен съд Плевен, поради което в момента предлагаме единия щат да се съкрати от Добрич и разкрие в Стара Загора, а щата от Административен съд Плевен да се закрие и разкрие в Административен съд Бургас, тъй

като, както ще видите по-долу от анализа на натовареността, който трябва да приемем по-късно, Административен съд Бургас е вторият след София-град, ако не и преди него по натовареност. Това е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, предлагам да преминем към гласуване.

МИЛКА ИТОВА: То е явно гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” или “въздържали се” имали? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Преразпределяне на щатни длъжности във връзка с оптимизиране на щата в административните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител” в Административен съд, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Административен съд, гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

4.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител” в Административен съд, гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

4.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Административен съд, гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е – комисията предлага по негова молба да бъде освободен Пламен Петрунов от заеманата длъжност “председател” на Административен съд Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев тук вече иска думата, преди гласуването.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, понеже е посочена дата, считано от 7.5. Възможно ли е, аз лично считам, че следва да бъде от датата на вземане на решението освобождаването от длъжност. Защо е необходимо това – сами разбирате, че то е свързано и с командироване на Пламен Петрунов във Върховния административен съд, налице е необходимост поне за мен същият да бъде в съдебно заседание на 28-ми, тъй като той е в III-то отделение, съответно хората са налични, както знаете пенсионирахме колежката Гетова, след това прекратих командировъчната заповед на колегата Стоянов, затова ви моля решението да бъде считано от датата на вземане на решението, а не от 7.5.2014 г., както е посочено.

МИЛКА ИТОВА: Мотивите на комисията бяха единствено затова ако има дела, за да има възможността да ги приключи и предаде до 7-ми май и тъй като дотогава са почивни дни, считано от следващия работен ден, след почивните дни, но нямам нищо против да бъде считано от датата на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, считано от датата на решението, а не от посочената дата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Пламен Кирилов Петрунов от заеманата длъжност „Административен ръководител – председател” на Административен съд гр. Стара Загора, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, преди да продължим г-н Колев има едно предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като току-що освободихме председателя на Административен съд Стара Загора, съответно като извънредна точка, съжалявам, че не съм направил писмено предложението за определяне на изпълняващ функциите на същия съд, сами разбирате, че няма как да оставим съда без представляващ, затова ви моля като извънредна точка за изпълняващ функциите да бъде определен Бойка Табакова. Това е един-единствен зам. председател и това е тя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението за включване на допълнителна точка в дневния ред. Моля, да гласуваме явно предложението за включване. Има ли “против или “въздържали се”? Включва, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника и предложението, направено от г-н Колев беше за /намесва се Георги Колев – съдия Бойка Табакова – заместник-председател на Административен съд Стара Загора/ Соня Найденова – считано от датата на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ОПРЕДЕЛЯ Бойка Михайлова Табакова – Писарова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” за **изпълняващ функциите на “административен ръководител – председател” на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Във връзка с изтичащи мандати през месец юни на 28 административни ръководители, 24 и на 4, на които предсрочно са били прекратени мандатите, комисията предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както са ви изброени. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за откриване на тези процедури. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич – изтичащ мандат на 08.06.2014г.;

6.1.2. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Велико Търново – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.3. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Видин – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.4. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Габрово – изтичащ мандат на 09.06.2014г.;

6.1.5. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана – изтичащ мандат на 09.06.2014г.;

6.1.6. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Търговище – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.7. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ямбол – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.8. Административен ръководител – председател на Апелативен съд - София – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.9. Административен ръководител – председател на Апелативен съд – Велико Търново – изтичащ мандат на 09.06.2014г.;

6.1.10. Административен ръководител – председател на Военно – апелативен съд – изтичащ мандат на 09.06.2014 г.;

6.1.11. Административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив – изтичащ мандат на 11.06.2014 г.;

6.1.12. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч – изтичащ мандат на 15.06.2014 г.;

6.1.13. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Русе – изтичащ мандат на 22.06.2014 г.;

6.1.14. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора – изтичащ мандат на 22.06.2014 г.;

6.1.15. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково – изтичащ мандат на 22.06.2014 г.;

6.1.16. Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Кърджали – изтичащ мандат на 22.06.2014 г.;

6.1.17. Административен ръководител –председател на Районен съд – Тервел – изтичащ мандат на 22.06.2014 г.;

6.1.18. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца – изтичащ мандат на 23.06.2014 г.;

6.1.19. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик – изтичащ мандат на 23.06.2014 г.;

6.1.20. Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Монтана – изтичащ мандат на 23.06.2014 г.;

6.1.21. Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Силистра – изтичащ мандат на 23.06.2014 г.;

6.1.22. Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Кюстендил – изтичащ мандат на 24.06.2014 г.;

6.1.23. Административен ръководител –председател на Районен съд – Петрич – изтичащ мандат на 25.06.2014 г.;

6.1.24. Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Смолян – изтичащ мандат на 25.06.2014 г.;

6.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.2.1. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кнежа - свободна длъжност ;

6.2.2. Административен ръководител –председател на Районен съд – Асеновград – свободна длъжност;

6.2.3. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дупница - свободна длъжност ;

6.2.4. Административен ръководител –председател на Административен съд – Пазарджик – свободна длъжност.

6.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално

заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член съдия в Апелативен съд, на мястото на Алексей Иванов, в конкурсна комисия за окръжни съдилища – гражданска колегия.

/За и.д. главен секретар на ВСС Саша Хаританова извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който

съобщава резултата: Лидия Петкова Чобанова – АС Велико Търново/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за определяне чрез жребий на нов член. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След изтеглен жребий/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий **Лидия Петкова Чобанова – заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново** за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Алексей Иванов Иванов.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Във връзка с открита процедура по 194 от Районен съд Гоце Делчев, който е ниско натоварен, към Районен съд Сандански, който е един от високо натоварените съдилища, е постъпило едно желание за преместване, поради което предлагам да се съкрати и разкрие една длъжност от Районен съд Гоце Делчев в Районен съд Сандански. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете предложения. “Против” или “въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Гоце Делчев за Районен съд гр. Сандански.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Гоце Делчев, считано от 07.05.2014 г.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Сандански, считано от 07.05.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи Иван Филчев – съдия в Районен съд Гоце Делчев, на длъжност “съдия” в Районен съд Сандански.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от посочената дата. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Иван Йорданов Филчев, съдия в Районен съд, гр. Гоце Делчев на длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Сандански, считано от 07.05.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Чалъкова – председател на Районен съд Велко Търново и се приеме комплексна оценка “много добра” – 133 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Десислава Миткова Чалъкова - Минчева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС”.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 133 (сто тридесет и три) точки, на Десислава Миткова Чалъкова - Минчева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 10. Комисията предлага да бъде поощрен Красимир Николов – следовател в Национална следствена служба с отличие “личен почетен знак втора степен – сребърен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Красимир Методиев Николов** – следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

Мотиви: С оглед направеното предложение от административния ръководител – директор на Националната следствена служба, за следовател Красимир Методиев Николов са налице основанията за поощряване с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" по т. 12 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол №1/10.01.2013 г. Същият се отличава с безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Красимир Николов от заеманата длъжност "следовател" в Националната следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от посочената дата. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Красимир Методиев Николов** от заеманата длъжност „следовател” в Националната следствена служба, считано от 22.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 29 по дневния ред и следващите.

Г-н Кожарев, “Бюджет и финанси”. Заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, имате ли нещо против първо да разгледаме точка 12 от допълнителните?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Започваме с точка 12 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще ми позволите да кажа няколко думи. Уважаеми колеги, точка 12 от допълнителните е проект на постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г., с приложена финансова обосновка и финансов анализ. Необходимостта от този проект на постановление е свързана с абсолютен недостиг на средства за цялата съдебна власт до края на финансовата 2014 г. в общ размер 19 милиона и 300 хиляди лева и всички тези пари са свързани с издръжката на съдебната система. През 2014 г. по бюджета на съдебната власт няма да бъде възможно изплащането на средства за обезщетение по Кодекса на труда, ЗСВ и обезщетения по Закона

за отговорността на държавата и общинските вреди. Тези средства са по отчетни данни за 2013 г. в размер на 11,8 милиона лева. Съществува и общ недостиг на средства във Върховния касационен съд, Върховният административен съд, Прокуратурата освен тези и други средства има като недостиг за издръжка, всички съдилища, Националния институт за правосъдие, Инспектората към ВСС и това е както следва: във ВКС недостига е от 1 милион лева, във ВАС – 1 милион и 300 хиляди лева, Прокуратурата на Република България недостиг от 7 милиона лева, в това число са обезщетенията по ЗОДОВ, съдилищата на Република България общ недостиг от 9 милиона лева, НИП – 800 хиляди лева, Инспектората към ВСС – 2 милиона лева, той всъщност така не може да си изпълнява годишната програма за извършване на комплексни планови проверки. Недостигът по издръжката е свързан с невъзможност за заплащане на вода, горива, енергия, материали, поддръжка на софтуер и хардуер, пощенски, телекомуникационни услуги, преводачески услуги, командировки, текущи ремонти, невъзможност за заплащане на вещи лица и съдебни заседатели и изобщо цялата дейност на съдебната система в страната би била блокирана, което се вижда на вашите монитори и от приложената таблица и анализ за изпълнението на бюджета към края на месец март 2014 г. Вие виждате, че има съдилища, които на 100 % са изхарчили много малките средства, които сме имали и вече са на 100 % изпълнение, а други са на 80 и т.н. Така, че за всичко това ВСС многократно в проекта за бюджет и в различни други свои прояви, така да се каже, алармираше, а в проекта за бюджет ги е отразил тези бъдещи проблеми, но не се случи това, което мислехме, което искахме всички, и което опитахме да защитим, а именно повече средства в бюджета, повече пари за съдебната

власт, за да може тя да функционира законосъобразно, респективно ефективно, ефикасно, качествено. Ето защо ви моля да подкрепите предложението на комисия "Бюджет и финанси" и да гласуваме проекта за постановление, да си поискаме корекция по бюджета на съдебната власт с тези 19 милиона и 300 хиляди лева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка и финансов анализ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка и финансов анализ.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И се връщаме към основния дневен ред. Точка 29 е възнаграждение на членове на конкурсна комисия за конкурс първоначално назначаване на длъжността "съдия" в Административните съдилища. Ако няма дебати, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в административните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в административните съдилища да се изплащат от съответните съдилища.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Варна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 920 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 480 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 460 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” за 2014 г. с 1 860 лв.

5. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 440 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложения списък.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точките от раздел “Корекции на бюджетни сметки” са разделени на такива, където Съвета дава съгласие, ако разбира се приемете предложението на комисията, такива, където е отказано, и такива, които са отложени. Моля, ако желаете да гласуваме точките от 30 до 35 – корекция на бюджетни сметки по конкретни органи, които даваме съгласие да се извърши корекцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма коментари по точките от 30 до 35. Общо гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителен лист от 19.09.2013 г. издаден от Окръжен съд гр. Плевен.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат промени по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 293 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Враца с 2 293 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване

на изплатена сума по ЗОДОВ на Прокуратура на Република България.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за ремонт на копирна машина.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 462 лв. за ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

31.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Административен съд гр. Русе да разпорежи редовна поддръжка на техниката, с цел удължаване на експлоатационния ѝ период.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър, увеличаване на оперативната памет на 18 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. твърд диск, 5 бр. батерии за лаптопи и 4 бр. персонални UPS.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат корекции по бюджета на ВСС и Административен съд гр. Стара Загора за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Стара Загора с 2 800 лв. за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър, увеличаване на оперативната памет на 18 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. твърд диск, 5 бр. батерии за лаптопи и 4 бр. персонални UPS.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ПБЗН и охранителни решетки на помещение по ЗЗКИ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 370 лв. за изпълнение на предписания на ПБЗН и охранителни решетки на помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Районен съд гр. Несебър и Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 52-00

„Придобиване на ДМА” с 1 900 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 1 900 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Несебър с 1 900 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг и Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 855 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 /един/ брой сървър, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 5 855 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Червен бряг с 5 855 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36 е свързана с отказ за извършване на корекция, поради липса на законово основание, тъй като тези средства трябва да се осигурят от бюджета на Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване на точка 36. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за заплащане на наем до края на годината, обзавеждане и оборудване на кабинет за трима съдебни помощници.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2014 г. за наемане на допълнителни помещения, поради липса на законово основание.

36.2. ПРЕПРАЩА писмо изх. № 81/26.03.2014 г. от председателя на Административен съд гр. Благоевград на Министерство на правосъдието, **по компетентност**.

36.3. ПРЕДЛАГА на и.д. Главен секретар на ВСС г-жа Силвия Илиева да командирова инж. Шиклев за оглед на място и изготвяне на доклад придружен със снимков материал.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точките между 37 и 39 са свързани с отлагане на разглеждане на искане за увеличаване на съответните бюджетни сметки, поради липса на източник за финансиране. Само обяснявам много накратко, че в момента, в който се осигурят средства, независимо откъде, тъй като има анализ, който се извършва ежемесечно, веднага точката ще бъде отново внесена за разглеждане и респективно ще бъде уважено искането, тъй като то е законосъобразно, целесъобразно, единствената причина за отлагането е липсата на източник за финансиране в този момент, а пък за да се прецени кога ще получим възможност за финансиране или идва от корекция на

бюджета, или от преизпълнение на приходната част, вие знаете, че в момента имаме неизпълнение и по нея, или пък от някоя икономия, която в момента от приложените анализи не е в наличност. Така, че ако няма дебати, да гласуваме анблок тези точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки от 37 до 39 общо. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Писмо от Върховен административен съд с искане за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Върховен административен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 120 861 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

38. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието № 11-00-447/13 от 31.03.2014 г. с препращане на искане на Административен съд гр. Монтана за отпускане на средства за ремонт на фасада.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1.ОТЛАГА вземането на решение по искането на Административен съд гр. Монтана за ремонт на фасада.

38.2. ПРЕДЛАГА на и.д. Главен секретар на ВСС г-жа Силвия Илиева да командирова инж. Шиклев за запознаване със състоянието на сградата и изготвяне на доклад.

39. ОТНОСНО: Постъпили писма от органи на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев с 9 105 лв., Районен съд гр. Свищов с 20 522 лв. и Районен съд гр. Панагюрище с 26 534 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки от 40 до 42 са вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме точките 40 до 42. “Против” или “въздържали се” по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

40. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

40.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 30 000 лв.

40.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 30 000 лв.

40.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд в рамките на общия бюджет за 2014 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

40.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 6 000 лв.

40.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 6 000 лв.

41. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” със 7 912 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 38 032 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 45 412 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 532 лв., съгласно **Приложение № 1**.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1 443 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 699 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 2 142 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предложенията за отпускане на помощи по фонд СБКО са между 43 и 45, но ви моля да включим към тях и точка 13 от допълнителните, тъй като тя също е свързана с отпускане на помощ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на четирите точки с 13 от допълнителните. “Против” или “въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 46 е свързана с предоставяне на движимо имущество от един орган на съдебната власт на друг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

46. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийски военен съд за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ за нуждите на Районен съд гр. Плевен.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил марка „Форд Фокус“ с рег. № С 8971 КВ, числящ се на Софийски военен съд да се предаде безвъзмездно за управление на Районен съд гр. Плевен, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

46.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Софийски военен съд да предприеме необходимите действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 47, както и по-рано бяхме заявили като институция, като Съвет, решихме да извършваме анализ и справка на регистрираните застрахователни събития, това нещо да се публикува, да бъде прието от Съвета за сведение и ако някъде има проблеми във връзка с отказани застрахователни обезщетения, във връзка със спорови претенции, където страна е Съвета, да може да се предприемат съответни действия, спрямо застрахователя или пък да бъдат извършени съответните корекции. В тази връзка е и точката, приема за сведение, като е отчетено, че няма и в този момент висящи спорове или неуважени претенции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователните събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „ОЗК - Застраховане” АД.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ тримесечните справки на Застрахователно акционерно дружество „ОЗК - Застраховане” АД за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане.

За отчетния период липсват висящи спорове и/или заявени претенции на страните по договора за групова застраховка на магистратите и съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към дневния ред. Предложенията на комисия “Съдебна администрация”.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 48 от дневния ред. Комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността “съдебен секретар” в Разложката районна прокуратура, с посочени мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в Районна прокуратура гр. Разлог.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в Районна прокуратура гр. Разлог.

МОТИВИ: Натовареността на РП-Разлог е над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността “съдебен секретар” във Върховния административен съд, считано от 15 април 2014 г. Г-н Колев, считано от 15 април или считано от датата на вземане на решението?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считано от датата на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване с корекцията, считано от датата на решението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховен административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 15.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от датата на вземане на решението, във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щатната численост. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. Комисията предлага намаляване щатната численост на Върховен административен съд с посочените служителски бройки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ние го гласувахме./*Виж стр. 75, т.3.2/*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51. Комисията предлага ВСС да даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на свободна длъжност “съдебен помощник” в Бургаския окръжен съд, обаче считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 51 точка. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник”, овакантена от 23.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник” в **Окръжен съд гр. Бургас**.

МОТИВИ: Висока натовареност, над средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52, колеги. Комисията предлага да се даде съгласие за преназначаване на служител в Окръжен съд Враца, така както е посочено, с посочените мотиви в приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Враца** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-регистратура” на длъжност „старши специалист-архивар” и преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-архивар” на длъжност „съдебен деловодител-регистратура”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-регистратура” на длъжност „старши специалист-архивар” и преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-архивар” на длъжност „съдебен деловодител-регистратура”, на основание чл.

343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Враца.**

МОТИВИ: Преструктурирането е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отиваме към точка 55, тъй като точки 53 и 54 са оттеглени, колеги.

Точка 55. Комисията предлага да не се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността “съдебен деловодител” в Хасковския окръжен съд, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Няма изказвания. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Хасково.**

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. Комисията предлага намаляване щатната численост на Ямболския окръжен съд със

свободна длъжност “съдебен секретар”, с посочени мотиви. Съгласувателната процедура е спазена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Ямбол** със свободната длъжност „съдебен секретар”.

МОТИВИ: Ниска натовареност на ОС-Ямбол – под средната за окръжните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – близко до средното. Съдът разполага с 4 съдебни секретари, 9 съдебни деловодители, 2 архивари, достатъчно съдебна администрация, която да бъде оптимизирана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. Комисията предлага на Административен съд Кърджали да се намали щатната численост с половин щатна бройка за длъжността “системен администратор”. Искам да посоча, че в началото на тази година комисията, респективно Съвета увеличи щатната численост на този съд с една цяла щатна бройка, тази половин излиза излишна, комисията я намалява и по всяка вероятност ще я предоставим на друг орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Кърджали** за отмяна на решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.3.1., с което е увеличена щатната численост на съда с 0,5 щ.бр. за длъжността „системен администратор”, считано от 01.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Кърджали** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”.

МОТИВИ: С решение на ВСС по протокол №3/23.01.2014 г. е увеличена щатната численост на Адм.съд – Кърджали с една щ.бр. за длъжността „системен администратор”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. Комисията предлага да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител, на основание 343, ал. 2 от ЗСВ по първи диспозитив, както и дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност “съдебен секретар”, до връщане на титуляра, както и назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на 58 точка. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 133, ал. 2 от ПАС от длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на длъжност „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, г. 3 от КТ и назначаване на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Бургас – над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59. Комисията предлага даване съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност “деловодител” в Районен съд Бяла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бяла** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Бяла**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Бяла – над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията по точка 60 предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжност “съдебен секретар” и “съдебен деловодител” в Районен съд Варна, както и даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на тези две длъжности до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приета е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители – 1 длъжност „съдебен

секретар” и 1 длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен секретар” и „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Варна**.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен секретар” и „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Варна – над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щатната численост. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 61 комисията предлага да не се даде съгласие за трансформиране на посочените три щатни бройки за служители в Районен съд Девня, с мотив липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване на предложението. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Девня** за даване на съгласие за трансформиране на 3/три/ длъжности за съдебни служители /„съдебен секретар”, „съдебен

деловодител” и съдебен деловодител-СИС”/ в 3/три/ длъжности „завеждащ служба” и становище на дирекция „Финанси и бюджет”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 3/три/ щатни бройки за съдебни служители: /„съдебен секретар”, „съдебен деловодител” и съдебен деловодител-СИС”/ в 3/три/ щатни бройки на длъжност „завеждащ служба” в **Районен съд гр. Девня**.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 62 комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност “съдебен секретар” в Дряновския районен съд, както и даване на съгласие за назначаване на служител на тази длъжност до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приета е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Дряново** за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” и

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Дряново**.

62.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Дряново**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Дряново – над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По 63 комисията предлага да не се уважава искането на председателя на Районен съд Каварна за увеличаване щатната численост с една длъжност “системен администратор” с мотиви липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Каварна** за увеличаване на щатната численост на съда с 1 */една/* длъжност за „системен администратор”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване на щатната численост на **Районен съд Каварна** с 1 */една/* длъжност за „системен администратор”.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Районен съд Кнежа комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност "призовкар", до връщане на титуляра, считано от 1 април 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приета е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кнежа** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.04.2014 г. в **Районен съд гр. Кнежа**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Пазарджишкия районен съд, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на свободна длъжност "деловодител", с мотив липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. “Против” или “въздържали се” няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66. Комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността “административен секретар” в Районен съд Свищов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свищов** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар” в **Районен съд гр. Свищов**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Свищов – над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост с тази длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. Комисията предлага да не се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност “съдебен деловодител” до провеждане на конкурс, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. “Против” или “въздържали се” по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Смолян** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Смолян**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Смолян е под средната за страната за районните съдилища в областните центрове. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – над средното за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист човешки ресурси и административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в Районен съд Тополовград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Тополовград** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Тополовград.**

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 69. Комисията прецени, че не следва да се уважава предложението на председателя на Районен съд Харманли за увеличаване щатната численост на този съд с две щатни бройки "съдебен секретар" и "деловодител", поради липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема се единодушно. Няма "против" и "въздържали се".

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Харманли** за увеличаване на щатната численост с 2 */две/* длъжности за съдебни служители: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“, и даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване на щатната численост на **Районен съд Харманли** с 2 */две/* длъжности за съдебни служители: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аналогично като точка 69, с посочените мотиви. Направо да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Единодушно е прието.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд**

гр. Хасково за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ длъжности за съдебни служители: „младши специалист-счетоводител” и „съдебен деловодител-СИС”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване на щатната численост на **Районен съд Хасково** с 2 /две/ длъжности за съдебни служители: „младши специалист-счетоводител” и „съдебен деловодител-СИС”.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По предложение на председателя на Районен съд Червен бряг, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност “административен секретар”, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приета е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Червен бряг** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар” в **Районен съд гр. Червен бряг**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Червен бряг – над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щатната численост с тази длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И допълнителната точка. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност “сътрудник на комисия” в Администрацията на ВСС, до връщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „сътрудник на комисия”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в АВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „сътрудник на комисия”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Администрация на ВСС**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов за последното предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, дали за да не четем всеки път по начина, по който досега процедирахме, защото нашите точки стават все повече и повече, дали е възможно в едно решение с подточки да ги внасяме.

ГЛАСОВЕ: Както на “Бюджет и финанси”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да пробваме ли веднъж така?

ГЛАСОВЕ: Желателно е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов и последното предложение. Да се групират, да.

Г-н Калпакчиев, 72 точка. Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. На вниманието ви е анализ, изготвен на основа на статистическите данни на съдилищата за 2013 г., направен е общ анализ на натовареността на различните нива – районно, окръжно и апелативно, военните съдилища, специализираните съдилища, административните съдилища, включително не само по брой дела, и по видове, разбира се, с цялото несъвършенство на Методиката, която до момента ползваме все още до изработване на качествени критерии за сложност на делата. Независимо от това, дори и при този статистически анализ, който използва отново критериите като натовареност по щат, действителна натовареност, натовареност по разгледани дела, по свършени дела, всички тези данни са дадени в приложения. Независимо от това и сега е видно от тези статистически данни едно неравномерно струпване, може би приблизително половината от гражданските, наказателните и административните дела и първоинстанционни, и второинстанционни, са концентрирани в град София, съответно

обаче не половината съдии работят в град София и това е една от основните причини за неравномерното натоварване най-вече между софийските съдилища и останалите. Вижда се, че, особено това е изразено при окръжните съдилища, като изключим Софийски градски съд, останалите окръжни съдилища, които следват, може би и в графиката на лист 18, останалите окръжни съдилища имат сравнително сходими данни по натовареност в диапазона между 8-12 дела, което не е толкова голямо, са една голяма част от съдилищата, между 7,5-12. Натоварването на районните съдилища е с малко по-различна амплитуда, там се очертава една група на натоварени съдилища тези, които са между 30 и 50 дела и това са основно съдилищата в областните центрове и градове, около които са разположени действащи икономически субекти, по-голяма част от населението. Така или иначе ние предлагаме, въз основа на различните сравнителни статистически данни, вътре в анализа сме изложили и какво се работи в ход в момента, до края на годината сме заложили очаквани резултати за подобряване и на статистиката, тъй като сме идентифицирали не само ние, а и в другите дейности на Съвета е идентифициран и сериозен проблем със събирането на статистическите данни. Те се събират в момента изключително по различен начин, постъпват по различен начин от съдилищата, друг голям недостатък е, че те се събират по много общи кодове, което не позволява подробен и верен анализ.

Друг проблем, който сме посочили е, че пък за второинстанционните дела в окръжните и апелативните съдилища статистиката е възможно най-обобщена, там се събират по брой въззивни граждански и наказателни дела, без изобщо да е ясно какъв е предмета на делата, което пък съвсем прави невъзможно да се изследва в детайли натовареността на второинстанционните

съдилища. Така или иначе ние сме предприели действия за отстраняване на този проблем, почти са готови проекти за нови кодове на статистиката, които ще предложим на вниманието на ВСС да могат да бъдат въведени, поне амбициозната задача е втората половина на годината, ако това технически е възможно. Ще го уточним допълнително, ако не – от догодина. Освен това констатацията, която съвсем се затвърди тази година, а мисля, че повечето от нас имат наблюдения върху това, че по отношение на свърхнатоварените, то специално за Софийски районен и Градски съд, Софийски административен съд мерките, които до момента сме предприемали за трансформиране на свободни щатни длъжности или пък за процедури по 194 няма как да дадат крайно решение или такова устойчиво решение на проблема и това е обяснимо, тъй като по обективни причини, концентрация на население и на икономика в града, и броят дела е най-голям, това е съвсем простото обяснение. Поради тази причина ние тук сме дали една съвсем приблизителна, за да илюстрираме този извод, таблица, в която сме посочили, че за да се изравни натовареността на Софийския районен съд със средната за това ниво трябва да бъдат открити нови 177 щатни длъжности за съдии. Това всеки може да прецени, че нито е възможно, пък според мен не е и правилно подобно увеличаване с такива степени и обеми механично на съдиите в никакъв случай според мен не е правилната мярка, поради това сме казали в точка 3 на проекта за решение, че по отношение на тези съдилища-свръхнатоварените, ВСС първо трябва, това е едно декларативно предложение, да приеме като приоритет предлагането на решение за тези съдилища, да състави Работна група, която да е широко представена от членове на Съвета и съдии от тези съдилища и в един срок 30-

дневен да се предложат комплексни мерки. Те тези мерки могат да бъдат, те затова са комплексни, от най-различен характер – предложение за промяна на подсъдност, те да бъдат отправени чрез правителството до Парламента, предложения евентуално за реструктуриране на тези мега-съдилища, които са практически неуправляеми. Един съд, като Софийския районен съд от близо вече 200 съдии и 500 служители, разположен в „н“ на брой сгради на практика изключително трудно може да бъде управляван успешно, така че вариантите за решения може би, казвам най-примерно, е и под някаква форма разделяне на тези единни съдилища в София, каквато практика има впрочем и в други столици в Европа и не само в Европа, самият Софийски районен съд до 1993 г. също има такъв опит, не казвам, че трябва да се връщаме към решението преди 1999 г., тъй като то едва ли е най-удачно, но опит, който трябва да се проучи.

В точка 4 предлагаме едно правило, което и до момента мисля, че трябва да се следва за процедурите по 194. Това е от предишния анализ предложение, което съществуваше. По точка 5 предлагаме по отношение на военните съдилища, това е в синхрон с решението от февруари месец на ВСС при закриването на военните съдилища Варна и Плевен, ние с това решение от февруари месец приехме, че ще наблюдаваме натовареността на останалите три военни съдилища и в края на 2014 г., началото на 2015 г., след като приключи статистическата година, ще предложим решение на Съвета, проект за решение на Съвета за евентуално продължаване на промяната на броя на военните съдилища.

По точка 7 и 8 става дума за популярното вече говорене за „реформа на съдебната карта“, за да може този процес да протича експертно, обосновано и с необходимата сериозност, ВСС

трябва да създаде необходимата организация от гледна точка на експерти, кадри, които да подпомагат този сложен процес, изискващ анализ на огромно количество информация и в този смисъл ние предлагаме създаване на такова специално аналитично звено с подробна обосновка, в приложение 10 може да видите. В момента този процес по реформа на съдебната карта, който стартира практически е необезпечен от ВСС, благодарение на заявка от страна на министъра на правосъдието е отпуснато едно финансиране от 20 хиляди лева за наемане на външни експерти, които да извършат най-общ анализ по модел за ниво районни съдилища, но независимо, че водим тези разговори от месец октомври-ноември миналата година, дори по-рано, от лятото на миналата година, все още няма подписан договор независимо, че се работи и без подписан договор, надявам се той да бъде подписан в скоро време, но чисто административни спънки го забавят, но това още веднъж показва, че ние самите трябва да отделим собствен ресурс от бюджета на ВСС за подпомагане на тази дейност и за осъществяването ѝ. В зависимост от това дали и кога създадем това звено, аз затова мисля, че в последната точка 8 е предложението в двумесечен срок след създаване на звеното Съвета да приеме стратегическа рамка и времева за етапите на дейностите по реформата на съдебната карта, тъй като е ясно, че тази реформа ще стане на етапи, няма да стане наведнъж, но в зависимост от това с ресурса, с който разполагаме, експертен и финансов, ние ще можем да планираме във времето етапите на тази много важна дейност. Това е в най-общи линии, надявам се да подкрепите предложенията, тъй като те засягат важни въпроси от нашата дейност и трябва да ги придвижваме по възможно най-бързия начин. Ако имате някакви въпроси, да ги обсъдим сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, по реда на заявяването.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, безспорно е, че комисията е вложила много труд и е направила един много обширен анализ на натовареността на органите на съдебната власт, но аз си позволявам да изразя несъгласие с някои констатации, които установих като прегледах само отчетните доклади на съдилищата, имам предвид Районен съд Перник и Районен съд Пловдив, давам ви го като пример и ще бъде много конкретна с цифри. На мен ми направи впечатления и за първи път установих, че Районен съд Перник може да бъде по-натоварен от Районен съд Пловдив, а Районен съд Пловдив попада в една и съща квота по натовареност с Районен съд Първомай. Направи ми впечатление, че натовареността, първото, което забелязах – натовареността се отчита на брой разгледани дела. Нали можете да си представите, че един съд като Софийския районен съд, който системно отлага дела и то доста дела се отлагат там и гражданите винаги недоволстват от това, че там се отлагат делата, съдията ще разгледа много повече дела, отколкото съдия в един Районен съд Пловдив, където колегите имат график до края на месец май в момента, това го проверих, т.е. каквото влезе те го решават и свършват. Така те не се съобразяват с броя на делата, които биха могли да напишат в срок, а просто работят и свършват всичко, смилат всичко, което влезе. И ако основният критерии, върху който трябва да отчитаме натовареността е брой разгледани дела, то ние в случая толерираме тези, които си отлагат делата. Няма да правя повече сравнения с конкретни съдилища, казвам само Пловдивски районен съд и Районен съд София.

По-нататък, ще направя едно конкретно сравнение с Районен съд Перник и Районен съд Пловдив и вижте какво се получава на практика. Щатната численост на Районен съд Перник е 16 съдии, 10, които разглеждат граждански и 6, които разглеждат наказателни. В Перник са постъпили за миналата година говорим – 9771 дела, от които 7795 наказателни и 1976 граждански. От постъпилите граждански дела 5773 са такива по 410 и 417 от ГПК или заповедните производства са 74 % от всички постъпили граждански дела, или на всеки един съдия-докладчик по граждански дела в Районен съд Перник през 2013 г. са постъпили 779 граждански дела, от които 557 заповедни и 202 граждански дела.

Продължавам нататък. Постъпили са в Пернишкия районен съд 1976 наказателни дела, от които наказателни общ характер са 342 бр., от тях 114 дела са с готово споразумение по реда на чл. 282 от НПК, които представляват 33 % от постъпленията по н.о.х.дела, от останалите 228 н.о.х.д-та 140 приключват също със споразумение, което е 61,40 % от останалите общ характер дела. За шестте наказателни съдии годишно постъпват 329 наказателни дела, от които 19 са с внесено споразумение, а останалите наказателни дела са 310 броя. Или излиза, че всеки три дела от общо четири граждански в Перник са заповедни и всяко едно от общо три н.о.х.д-та е с готово споразумение.

Какво е положението в Пловдивския районен съд по същите показатели. За 2013 г. в Пловдивския районен съд са постъпили 28378 бр. дела, от които 7043 наказателни, без да отбелязани тези по Закона за електронните съобщения. От постъпилите 21332 бр. граждански дела 13475 са по чл. 410 и 417 от ГПК, които представляват 63 броя от общия брой с 10 % разлика, даже в повече, на Пернишкия районен съд. Годишно 25 граждански

съдии в Пловдивския районен съд им постъпват 853 граждански дела, от които 539 са заповедни производства и 314 бр. други дела. От постъпилите общо 7043 наказателни дела в Пловдивския районен съд на 21 броя наказателни съдии се разпределят по 335 дела, общо 156 наказателни общ характер са внесени със споразумение по чл. 382, което представлява 11,24 % споразумения, много по-малко, отколкото в Перник, които са 1389 дела или на съдия се падат по 7,43 дела с готово споразумение. Всеки наказателен съдия от Пловдивския районен съд разглежда по 327 дела, извън тези с готово споразумение. Посочените критерии водят до извода, че Районен съд Перник на граждански съдия постъпват общо 779 дела при 853 на съдия в Районен съд Пловдив, 329 дела на съдия в Перник, при 335 на наказателен съдия в Районен съд Пловдив. При тези конкретни данни аз смятам, че анализа има нужда от преработка, т.е. трябва да оптимизират критериите и справедливо по брой дела и сложност да се определи натовареността на всеки един съд, за да може наистина да знаем точно как работят и при каква натовареност магистратите в тази държава, иначе просто няма смисъл да правим анализи. Аз бих предложила делата, които са приключили със споразумение, както се казва, да се извадят в отделна колона, бих предложила делата, заповедните производства също да се извадят по някакъв начин от тази натовареност, която отчита комисията, защото те са с по-малка правна сложност и не създават реалната натовареност на съдиите, знаем, че има и други по-малки съдилища и други районни съдилища, примерно извън тези които посочих, при които е много по-голям процента и на споразуменията и на заповедните производства. В този смисъл аз намирам, че доклада и анализа има нужда от преработка. И един въпрос към г-н Калпакчиев – като

предлага структура за анализ на натовареността, аз бих подкрепила едно такова решение за създаване на структура в администрацията, която да работи по този проблем, но бих искала да видя една подробна, съставът на структура да каже той точно какво иска да влезе в тази структура като длъжности и като /намесва се Калин Калпакчиев – в приложение 10 го има, най-подробно/ Галя Георгиева – ще подкрепя структурата, но искам да видя подробно какво точно предлага колежата Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поред. Итова, Колев и Цацаров.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да благодарим на г-н Калпакчиев за работата, която е свършил, но имам някои корекции по анализа, защото този анализ е много важен за Комисията по предложения и атестиране, тъй като е основата и за атестациите, и за оптимизиране на щатове. Благодаря също така, че много от корекциите, които направи Комисията по КПА са отразени, но някои не са, аз ги казах и в Комисията по натовареност, а именно според мен, за да се избегне тази преработка на анализа, аз предлагам, правя конкретни предложения, които да се приемат като допълнение към анализа, а именно в подкрепа на колежата Георгиева смятам също така, че е неудачно включването на Районен съд Перник в свръхнатоварените съдилища, поради което предлагам да липсва категория „свръхнатоварени съдилища”, а тези съдилища да бъдат включени в категорията „високо натоварени съдилища”, където са и Районен съд Пловдив и вече всички други, които са по статистика. Защо го предлагам това. Не съм съгласна с г-н Калпакчиев, че това са временни мерки, с които не може да се реши проблемът с натовареността и според мен е сгрешена тази статистика за тези 177 щата, които трябва да се разкрият още в Районен съд София, нещо грешно са изчислили

според мен, защото ето казвам ви – в началото на мандата ни броят разгледани дела на Районен съд София 108, след разкриване на 30 щата стават 66 броя разгледани дела, а към момента вече и с днешните разкрити щатове по брой свършени дела са 49. Районен съд Варна – 80 разгледани, след разкриване 53 брой разгледани, да, аз казвам за брой разгледани. Брой свършени са 56 свършени на Районен съд Варна. Нека да довърша какво имам предвид – брой свършени на Районен съд Варна са били 56, сега са 44, а за Районен съд Пловдив 49, към момента са 41, но в момента аз видях статистиката за Районен съд Перник. Те към момента имат свършени 51 дела, към разгледани 57, т.е. към момента статистиката излиза, че Районен съд Перник е по-натоварен и от Районен съд София. Също не е отчетено това, което казва и Галя Георгиева, и за което аз и в началото на изказването за административни ръководители акцентирах, че трябва да се има предвид ефективността за разглеждане на делата, т.е. брой постъпили и брой свършени. Като видите статистиката на Районен съд София, действително е така, постъпилите дела не се приключват в годината, т.е. затова те имат по-голям брой разгледани дела, но всъщност свършените им не са съотнесени към постъпилите дела. Според мен това също трябва да бъде добавено като статистика. /намесва се Калин Калпакчиев – това го има в приложение 4/ Милка Итова – да, в приложение 4, но по този начин трябваше да бъдат отделени високонатоварените съдилища, а наистина в тази статистика сега в момента е изключен Районен съд Пловдив от свръхнатоварените, затова аз ви предлагам да ги включим всички към високонатоварените, след разкриване и днес на два щата в Районен съд Бургас вече брой свършените дела на Районен съд Бургас стават 43. /намесва се Калин Калпакчиев – това

е към 2013 г./ Милка Итова – да, но ние сега го приемаме анализа, така или иначе това трябва да го имаме предвид и казваме кои са високо.../шум в залата/ Нека да ме изслушате все пак, за да довърша нещата, които искам да кажа. Според мен в миналата седмица минах през Районен съд Стара Загора и Районен съд Бургас. Трябва да ви кажа, че колегите ми заявиха категорично в Районен съд Стара Загора: ако на нас са ни попълнени щатовете, ние не се считаме нито свръхнатоварени, нито много високо натоварени, с този щат ако е запълнен ние можем спокойно да си разгледаме делата, но всички заявиха, че желаят съдебни помощници. Ние на Софийски районен съд не отчитаме това, че дадохме около 20 щата съдебни помощници, докато на всички други съдилища районни няма съдебни помощници. Според мен това също трябваше да бъде отчетено, за да се каже, че тези са високонатоварени и трябваше ако въобще говорим за свръхнатоварени съдилища, те трябва да бъдат по действителна натовареност, а не по щат, защото в много случаи при запълване на щата, който е даден, той съвпада с натовареността, а има драстични случаи, които местата са незаети и по действителна натовареност те биха били свръхнатоварени.

И само още две неща. Според мен трябваше да се отделят условно и може това да го допълним към анализа за Районен съд Перник и за Административен съд Перник. В Районен съд Перник над 70, може би 80 % от делата са частни граждански, наказателни дела. Имам предвид това, защото /намесва се Калин Калпакчиев – говорите неща, които не сте чели анализа. На страница 10 прочетете/ Милка Итова – моето предложение е да се изкарат в отделна графа тези два съда, защото от тези частни граждански, да, ти си отбелязал, че 66 % са заповедните

производства, от 80-те % частни дела са наказателни – разпити пред съдия, претърсвания и изземвания, огледи, от гражданските – разрешения за теглене, освен тези 66 %, които са заповедни производства. Трябва да имаме предвид и от гражданските дела, че голям процент са искиове, свързани със заповедните производства, това не са дела с правна и фактическа сложност. За Административен съд Перник също смятам, че трябва да бъде отделен условно в отделна графа, тъй в момента действително по статистика се вижда, че той е свръхнатоварен, но това са дела, жалби срещу тази комисия подведомствена, която беше по земетресенията, това са инцидентни, кампанийни производства и очаква се, че следващата година Административен съд Перник ще има с 1000 дела по-малко. Същото се отнася и за Районен съд Перник. Повтарям го Районен съд Перник, тъй като при тях също са кампанийни делата от „Топлофикация“, те на две-години юрисконсултите им избълват заповедни производства и ги вкарват в Районния съд. Същото се отнася за Районен съд Царево, делата действително са много, но ще видите – 93 % от частните – разпити пред съдия, това е свързано с бежанците през тази година.

И накрая искам само да завърша. Не съм съгласна да се възлага на целия ВСС да създава работни групи. Според мен това трябва да бъде свършено от Комисията по натовареност, може би към нея да се създаде такава работна група, каквато ние направихме в Комисията по предложения и атестиране, с представители на съсловните организации, на съдилищата и прокуратурите най-вероятно и да се започне да се работи по тази съдебна карта. Та моето предложение е не да връщаме анализа, а с тези корекции да допълним анализа и да го приемем, тъй като той ще бъде основата за по-нататъшните действия на комисиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, г-н Колев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няколко думи, колеги, по отношение на критериите в доклада, а след това по отношение на предложените решения, като ги казвам с ясното съзнание, че първо това, което се предлага, поне по мое виждане, трябва да го възприемем като общо дело, а не като дело или задължение само на една комисия, защото в крайна сметка това е задача на целия ВСС. По отношение на доклада, да, т.е. по отношение на анализа, да, вярно е, че основния, как да кажа, основния критерии, по който се мери натовареност и се отчита свръхнатовареност е така наречения термин „разглеждани дела”, а всъщност според мен трябва да се борави с „постъпили дела за разглеждане” и „свършени дела”. Освен това натовареността трябва да се мери на база натовареност по щат и действителна натовареност, но това не е толкова трагично, защото в крайна сметка анализът сам по себе си е доста подробен, а и в крайна сметка приемане или неприемане на анализа, нали затова се създават след това работни групи и сума други неща, това всичко ще се детайлизира, прави и т.н. Аз имам забележки или по-скоро допълнения по отношение на няколко точки от проекто-решението – точка 4, това по-скоро ми е въпрос - създава Работна група в състав от: персоналният състав на тази Работна група как ще бъде определен и кога. Това е въпросът ми. По отношение на решението, което е в точка 7 – в срок до 30 юни ВСС да създаде специално аналитично звено, само по себе си това звучи бих казал доста екстравагантно ако се чете така, но ако се чете свързано със съответното предложение, което е в приложение № 10 мисля, че се предлага структура в Администрацията на ВСС - един началник отдел, трима мисля, че бяха експерти, от които двама статистици и третият не помня какъв, но това е структура,

която според мен е полезна, нужна и ще обслужва целия ВСС. Да, тя и структура в администрацията, така както е написан проекта за решение излиза, че това е някакво аналитично звено, но то е всъщност част от администрацията, приложение 10. Отивам обаче на точка 8, за която имам две основни забележки. Едната е според мен поправима, казваме в двумесечен срок след създаване на звеното. Звеното сме казали, че трябва да се създаде, т.е. този отдел в срок до 30 юни, двумесечният срок е 30 юни – 30 август, ами на 30-ти август според мен Съвета е във ваканция. Демек – да стане тримесечен срока или там нещо друго. И вече осмото, което как да кажа, изхождам от ъгъла на една друга част от съдебната система, и разбира се, колкото и някои да не я приемат за такава – говорим за стратегически план с ясна времева рамка за етапите и дейностите по реформата на съдебната карта за различните инстанционни нива и стигаме до съдилищата, да ама по закон структурите на прокуратурите е свързана със структурата на съдилищата, т.е. каквото реши или какъвто е този стратегически план за съдилищата, ясно е, че по него ще се крои прокуратурата и ще следва примера на съдилищата. /намесва се Димитър Узунов – а нотариусите/ Сотир Цацаров - нотариусите и всичко друго това ще се съгласува с Министерство на правосъдието, но дайте и така да говорим – ами ако разсъждаваме ами нотариусите, ами частните съдебни изпълнители, ами пожарната, никога няма да я прекроим тази съдебна карта! Затова моето предложение е: първо – в точка 8 да се добави и прокуратурата, защото вие хубаво ще кроите съдебната карта, ама къде остава прокуратурата тук. Само да стане – в двумесечен срок след създаване на звеното по точка 7, ВСС по предложение, вече вие го решете, вече всички да дискутираме как е най-полезно, по предложение на работната група по точка 4 или по

предложение на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, защото колективният ум на Съвета да го роди, някой трябва да го предложи това нещо и да го разработи. Ако приемете, че е предложение на комисията, предлагам ви анализите да се обединят, дори не и за да се обединят, за да не бавим това решение, но Работната група трябва да е комплексна, в нея трябва да влизат и съдии, и прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отговор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз приемам всички тези възражения или по-скоро бележки затова, че натовареността се изчислява по брой свършени, брой разгледани, действителна щатна и т.н., вижте, всички тези данни ние ги имаме, те са приложение 4, в приложение 3 и т.н., има „брой заповедни“, „брой частни наказателни“, значи до момента методологията е била такава, че като водещ, тя е приета от ВСС, като водещ критерии се взема натовареността по щат, тъй като е по-устойчив критерии, действителната натовареност зависи от много фактори, съдии, прокурори, болнични, които са временно извън щат, т.е. извън щатната работа, в щата са, но не работят действително, както и да е. Всичко това, което Вие казахте, абсолютно всичко се отчита, сега в аналитичната част ако наистина смятате, че следва да се анализират всички тези данни, значи докладът ще стане сигурно 200 страници, аз ви уверявам, че сигурно не е по силите ми и сигурно ще го пиша до края на годината, тъй като най-отговорно искам да заявя, че аз ги пиша, никой не ми ги пише, нито експерти имам, нито в комисията някой ми помага, съжалявам, силите ми стигат дотук и друга работа имам, ако някой от вас е съгласен, допълнете го, аз нямам нищо против, информацията наистина е

толкова многообразна, статистиката, освен това това, което тук се каза, че, друга статистиката се извади за Пловдив и Перник, колеги, ние работим със статистиката, която съдилищата ни подават, това е официалната статистика на ВСС, ние не сме я събирали самостоятелно, така че тази в докладите и тази тук трябва да съвпадне, няма как. Освен това, принципно, съгласен съм, натовареността на гражданските и на наказателните съдии е различна, тук даваме общата за съда. Да, факт е, наказателните съдии повсеместно са по-малко натоварени от гражданските, гражданските от свой ред повече заповедни, но вижте, има нещо друго – ние не можем тук, нито както казва г-жа Итова, искове за обезщетения, заповедни, ние можем тук да си говорим, че тези дела не са толкова сложни, но ако излезем от тази зала и отидем в съдилищата ще чуем и други мнения. Нали затова това емпирично изследване, което в момента провеждаме, целим да създадем обективна основа, другата седмица ще внесем резултатите от пилотното изследване да видите, че нещата така или иначе вървят, за да можем да кажем – да, делата заповедните са 20 % с тежест от делата исковите, или а.х-тата са с 10 % тежест от делата общ характер, всичко останало тук в момента говорим е на база нашия личен опит, опитът на другите съдии е друг, така или иначе той е произволно, не може да залегне в основата на такъв тип анализ към момента, догодина, живот и здраве, анализът ще бъде различен, няма да е ограничен в тази наистина, съгласен съм, 100 пъти сме го написали в този анализ и това е потвърждение, че анализът на прости, на статистически цифри наистина е груб, неверен в голяма степен или приблизителен да кажем, но няма друга база към момента. Докато не създадем друга, няма как да правим друг анализ. Вие ще кажете да изключим споразуменията, друг ще каже

да изключим а.х-тата, трети производствата по Закона за изпълнение на наказанията, и т.н., е няма как, ние трябва да имаме ясна методология защо ги изключваме другите или пък с каква тежест са те спрямо делата от общ характер или от исковите. Няма ноторно! Няма ноторно! Разбирате ли? Аз ще ви дам пример, в който едно а.х. е в пъти по-тежко от едно общ характер дело или едно частно дело. Има такива примери. Разбирате ли? Затова провеждаме това изследване, в което влагаме толкова много сили и малко средства, както съм ви казал и друг път, но наистина надявам се то да доведе до, и аз съм убеден, че ще доведе в края на годината до някакъв обективен резултат и това ще ни позволи действително различните видове дела да ги ..., и тогава наистина може да се окаже, че Районен съд Перник е много по-малко натоварен от Районния съд в Пловдив. Сигурно е така, но трябва обективно да го потвърдим. Не смятам, че е фатално, затова сме казали и в точка 2: натовареността при дисциплинарни, при кадрови въпроси, трябва да отчита освен по тези цифри и с оглед всички индивидуални данни, свързани с видовете дела, защото тук имаме натовареност, тук става дума атестационни, етични и т.н комисии. Така, че това... /шум в залата/ Не е противоречие. Натовареността по щат, статистическата натовареност не ти дава натовареността на съдията индивидуалната. Това е факт. Това искам да кажа. Другото, което исках да кажа е предложенията, които направи г-н главния прокурор, аз приемам за разумно по точка 8 и нека това така да се гласува, срокът да бъде тримесечен, т.е. да се добави и прокуратурите. Това е анализ за съдилищата, разбирате ли, аз не, че не съм го мислил това, но добре, нека това е така – по точка 4 и по точка 8 да се добавят и прокуратури, по точка 8 срокът да стане тримесечен и аз смятам, че е разумно, тъй като работната група тя

ще иска ограничен обхват само за свръхнатоварените, нека по предложение на комисията в точка 8, по предложение на комисията да се приеме стратегически план, примерно рамка и т.н. Иначе, аз пак казах, нека не отлагаме специално приемането на анализа, защото наистина ние можем всички тези възражения, които бяха направени, те са като факти ги има, но ако ние продължим анализа, той ще бъде наистина до безкрай, а наистина работната група ще обсъди...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихте ли? Г-н Колев иска думата, след това Карагьозова, Петров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съгласен съм, че са ползвани официални статистически данни, отразявани както в табличен вид, така и в номинален вид на делата. За Административен съд Перник е обяснима ситуацията, ако погледнете анализа на натовареността за 2012 г., а след това и за 2014 г. там ще видите, че той ще бъде съвсем различен от посочената свръхнатовареност. Това, което виждате като номинал, а това предполагам касае и Районен съд Перник, това са последиците от земетресението, съответно делата, които бяха свързани с обезщетения във връзка с това земетресение, както и отказите на местната администрация съответно да бъдат включени в списъците на подлежащите на обезщетения. Това е реалната ситуация. Средната натовареност на Административен съд Перник е средна за страната, но толкова не е от толкова голямо значение, то ще си проличи. Не съм съгласен с нещо друго обаче – на база на тези данни се правят конкретни изводи. Не мога да се съглася по никакъв начин с изводите, направени по точка 5, които касаят пряко административните съдилища, друг е въпросът доколко е реален доколкото виждам истинския анализ на административните съдилища, т.е. дали има

анализ въобще. Това е съвсем друга тема, това са официалните данни. Може би за в бъдеще ще си го обсъждаме, но какво четем в точка 5. Първо излиза, че следва незабавно да се вземат мерки едва ли не за съкращаване на броя на административните съдилища, при средна натовареност административни съдилища повече от 14,5 пункта. Ако виждате внимателно статистиката е много интересно при натовареност за окръжните съдилища от 9,6 пункта, защо не се предлага такова съкращение. Абсолютно неясно. Ето видите ли била сериозна диспропорцията при разглежданите дела 1/3 от 5 най-големи съдилища. Ами почти половината от гражданските дела се разглеждат от Софийски градски съд. Разликата в натовареността на т.нар. свръхнатоварени, дори Софийски градски съд се различава само в три пункта от Бургаски административен съд, Софийския въобще го изключвам.

Накрая, което е безкрайно учудващо, се прави следния извод: при изработване на това предложение следва да се използва модела, който ще се разработи за районните съдилища. Някои може ли да ми обясни това изречение от комисията! Ако може, го слушам!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще Ви обясня, да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моето предложение е следното, защото аз само посочих с какво не съм съгласен, понеже се предлага приемане на този анализ – да не се приемат каквито и да било изводи. Извинете, обаче тези изводи са несериозни поне по точка 5 за мен! Останалите изводи нямам желание да анализирам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да кажа няколко думи. Г-н Колев най-вероятно не е в течение на нашата работа до момента и затова резонно задава тези въпроси, аз ще се опитам да го убедя, че изводите по точка 5 не са произволни, а че става за следното, г-н

Колев, става дума затова, че чисто статистически каквито изводи сме направили и за районните, и за окръжните съдилища, има концентрация на делата, тук специфично за административното правосъдие в пет съдилища, които сме посочили, това са съдилищата, където са седалищата на НАП, на Националната агенция „Приходи”, в които се гледат данъчните дела и не само, но по принцип това определя по-голямата натовареност и с видове и сложност дела на тези пет съдилища. Има такава диспропорция и тя е факт. Пак казвам, че такъв извод сме направили подобен и Вие го потвърдихте, и за районните, и за окръжните съдилища, че има също диспропорция и концентрация на дела голяма в София и по-големите градове. Сега, казали сме, че е необходимо да се разработи, и това е във връзка с предложението по точка 8, това е във връзка с реформата на съдебната карта, тя ще бъде по различните нива – ще има една реформа за районните, за окръжните, за апелативните, за административните. Първа такава стъпка ще бъде реформата на районните съдилища, за която в момента работим по създаване на такъв модел и сме казали, че този модел, който отчита всички фактори, които имат значение за честотата на делата, демографски, икономически, социални и т.н., и т.н., да не ги изброявам, те имат отношение към честотата на административните дела, разбира се, пречупени през съответната специфика, но сме казали, че този модел ще бъде използван само за основа, той ще бъде използван за основа не само за административните, но и за останалите нива на съдилищата. Това сме искали да кажем. Естествено, че при отчитане на спецификата на административните дела тя ще бъде, тук кога ще се стигне до реформа на съдебната карта, т.е. до окрупняване да го кажем най-общо, на административните съдилища, това ще се реши в този

стратегическия план, за който става дума в точка 8. Там ще се сложат времевите рамки, когато това е възможно, но че такава реформа е наложителна според мен, поне това е моят извод, предполагам и на комисията, въз основа на статистическите данни, които в момента се събират. Имайте предвид, че по отношение на административните дела също в много напреднала фаза е, административните съдии са изключително отзивчиви и работим много успешно с тях, напредва проекта за създаване на критерии за фактическа и правна сложност на административните дела. Така, че тук в анализа следващата година сигурно ще има промяна със сигурност по отношение картината на натовареността, като отчетем фактическата и правна сложност, въобще качествените критерии за сложността на делата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не го приемайте като лична битка, по никакъв вариант, аз не бих искал да кажа това, просто констатирах различието между точка 3 и точка 5. Точка 3 касаят изводите, касаещи окръжните съдилища и понеже не се предлагат логически мерки там, затова го поставих този въпрос, защото съгласете се, че, наясно съм, че повечето колеги са със становището за окрупняване на административните съдилища, но простете, моето становище за окрупняване на окръжните съдилища също е аналогично. /намесва се Калин Калпакчиев – да, да, разбрах/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Карагьозова, после Кожарев и Петров.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, всъщност всички изказали се говорим за едно и също нещо на практика, включително и това, което каза г-жа Георгиева е вярно, включително и това, което каза г-жа Итова, и това което каза г-н Колев, всичкото това са едни илюстративни примери, сродни на

тези, които са използвани в самия анализ, който разбира се не може да даде абсолютно всички примери, но те водят до основния извод, който е направен в анализа – нито настоящата ни статистика е статистика и дава един обективен поглед върху следенето на делата, нито тази методология, този метод, който е създаден от предишния ВСС за изчисляване на натовареността, за следене на натовареността на съдилищата и прокуратурите, може да обслужва нуждите за едно действително обективно изследване на тази натовареност, нито пък, как да кажа, групите, по които се следят делата удовлетворяват тези изисквания. Потвърждава се също така и основния извод в анализа, че е необходимо да се довърши работата по създаването на едни нови, точни критерии, които ще изчисляват качеството на работата. Сега, по това, което е прието като методология от стария ВСС, ние изчисляваме само количеството, затова именно са тези диспропорции, върху които обърнаха внимание г-жа Итова и г-жа Георгиева, но моля ви, разглеждайте анализа като една моментна снимка за 2013 година, на фактите, такива каквито са в системата и то фактите, пресъздадени през съществуващите към настоящия момент и статистика, и методология за следене на натовареността, и групите съдилища, така както са разделени в старата методология на ВСС. Мисля обаче, че нямаме разлика в изводите, необходимостта да продължи да се работи по въвеждането и на новите шифри, които ще обслужват новата статистика, и на изработването на новите критерии, които ще дадат качествено нов поглед върху работата на магистратите, имам предвид и съдии, и прокурори, и следователи, и всички онези следващи управленски действия, които Съвета следва да вземе, включително и по реформирането на съдебната карта. Затова на практика всички бележки са много важни, но те не

променят същината в изводите на анализа и това, което се предлага. Затова аз ви призовавам – нека да го приемем, да създадем тази работна група, да приемем тези предложения, които г-н Цацаров, те са наистина разумни, с оглед оперативността и срочността в работата, и просто да започнем да работим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз изцяло се присъединявам към казаните дотук неща и също мисля, че трябва да приемем анализа със съответни подобрения или по-скоро с конкретни корекции. Освен това също твърдя, че това е един уникален, изключителен труд, който досега е извършван разбира се без експертни сътрудници, което ние всички знаем. Така, че браво на хората в комисията, които са се справили и с този анализ, а така както каза и г-н главния прокурор, това е приоритет на целия Съвет, това е наша обща задача. В тази връзка, уважаеми колеги, аз имам три конкретни предложения, които са свързани с темата „бюджетиране“, те са на страница 26, страница 28 и страница 31. Искам да помоля да се направят корекции, така защото, така както в момента е записано излиза неточно послание, на страница 26, 28 и 31, че натовареността или поне така си мисля аз, че излиза неточно послание, че натовареността не е бюджетен приоритет на ВСС, тази дейност е така да се каже „сираче“ по отношение на пари и всъщност се препоръчва за в бъдеще да не е така, а то, уважаеми колеги, изобщо не е така, тъй като става въпрос принципно за разбиране за бюджетната дейност на ВСС. Моите конкретни предложения са следните: на страница 26 да отпадне последния абзац от болдирания текст, където е написано „бюджетно финансиране“, да се стигне до и да се сложи точката на „необходимото осигуряване на експертна помощ“. Ще поясня защо.

На страница 28 предлагам необходимата финансова обезпеченост да се замени думата „финансова” с „кадрова”. Кадровата обезпеченост и всяка друга обезпеченост иманентно включва в себе си и финансовата обезпеченост, но тя не е първата. Първо трябва да имаш кадри и аз ще ви кажа защо така предлагам. И на трето място на страница 31, където вече са решенията, точка 3, пак болдването, да отпадне отново думата „бюджетно финансиране”. И сега да ви поясня защо. Всъщност вие всички знаете. Значи утвърдените със Закона за държавния бюджет средства по бюджета на ВСС се използват за осъществяване на заложените в Закона за съдебната власт дейности, свързани с управлението на съдебната система. В бюджета на ВСС разпределението е по параграфи, разходи по параграфи по Единната бюджетна класификация, утвърдена от Министерство на финансите, включени са общо средства за издръжка, които включват всичко, което се казва и тук, т.е. в бюджета на ВСС не са заложен пари по комисии, а са заложен пари по дейности и затова всяка дейност, поначало за да бъде бюджетизирана, тя се конкретизира като свързана с осигуряване на експертна помощ, човешки, времеви ресурс и материален ресурс. В приложение № 10 това го има, т.е. кадровото обезпечаване е такова, което за да стане задължително ще бъде и финансирано. Ние парите, друго яче казано, ние парите за всички дейности по комисии ги нямаме, на тази толкова, на тази толкова, имаме ги като цяло и това означава, че в бюджета на ВСС просто ги има парите, в момента трябва която комисия нещо поиска да го мотивира. Така, че в тази връзка искам да го няма това, за да не излиза това грешно послание, че ние подценяваме точно на тази комисия дейността. Няма такова нещо. В момента, в който потрябват тези средства, те могат да бъдат намерени и вече могат

да бъдат от едно място взети, така да се каже, да бъдат дадени на друго. И това е цялата работа, заради която да не излиза едно такво послание. Включително тук винаги има пари и за външни експерти, и за някои други плащания по договори, осигуряване на каквато и да била финансова помощ за всяка комисия, няма проблем, стига комисията да конкретизира какво иска. И е достатъчно това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, че ми дадохте думата. Само три изречения, колеги. Поздравления за колегата Калин Калпакчиев за продукта, който е изработил. Аз ще подкрепя анализа, няма да подкрепя точка 7 от проекта за решение. Съображения. Говори се или прави се искане до 30 юни ВСС да създаде това специално аналитично звено в структурата на администрацията на ВСС – 30 юни, да, в структурата на ВСС. Аз няма да подкрепя решението докато не се направи така чаканото вече една година преструктуриране на администрацията на ВСС. Повтарям още веднъж, за да чуе г-н Узунов, който ми даде думата. Няма да подкрепя точка 7, докато не се направи така чаканото дълго време, повече от една година, преструктуриране на администрацията на ВСС. Един допълнителен детайл – доколкото разбирам от приложението, г-н Калпакчиев, към анализа, предложението е аналитичното звено да включва един началник на отдел и трима експерти, ако съм разбрал правилно. На мен ми се струва, че докато нямаме яснота кой работи в този ВСС или по-точно в администрацията на този ВСС, какво работи всеки един от тях, каква е длъжностната му характеристика, има ли нужда от толкова администрация или няма нужда от толкова администрация, има ли вътрешни резерви, които могат да бъдат, г-н Кожарев, Вие ми подскажете думата, пренасочени или пък ако са ненужни

освободени от администрацията и тогава назначени други, които ще вършат работата, която се иска за това аналитично звено, докато това не се случи аз няма да подкрепя подобно решение.

И последно – доколкото си спомням в този ВСС се работи по седем проекта, ако не са и повече по така наречения ОПАК, „Административен капацитет” и т.н. Спомням си, че един от проектите беше за статистики и струва ми се, че г-жа Кузманова го ръководи, а другият, ми подсказва г-жа Найденова, е по проблемите на натовареността. /гласове – няма такъв/ Извинявам се. Не ми подсказва или ме заблуди г-жа Найденова. /намесва се Соня Найденова – правилно съм Ви казала и не съм Ви заблудила. Една от дейностите по Норвежкия проект има общо/ Васил Петров – от дейностите по Норвежкия проект, както подсказва допълнително г-жа Найденова е натовареността. Въпросът ми е – не е ли възможно по тези проекти да се окаже, или чрез тези проекти да се окаже необходимата експертна помощ, която се иска да свърши работата на това така наречено „аналитично звено”. И още веднъж повтарям и с това приключвам, колеги. Казвам така – струва ми, а пък и в частни разговори между нас много сме споделяли едни с други, че докато не се види в администрацията кой с какво се занимава и дали има нужда от толкова администрация или от още повече, подобни предложения са неуместни. Няма да кажа за предложението, което съм направил преди повече от осем месеца за структуриране експертната дейност на дисциплинарната дейност към ВСС, експертния екип на дисциплинарната дейност към ВСС. Ще кажа само, колеги, три цифри – 2010 г. ВСС е гледал 14 дисциплинарни дела, 2011 г. е гледал 15 дисциплинарни дела, 2013 година е гледал около 50 дисциплинарни дела, без да включваме делата, които гледа комисията по „Дисциплинарни производства” за

двете по-леки наказания. Членовете на тази комисия много добре знаят, че там въртим дисциплинарно производство такова, каквото се върти за тежките наказания, със заслушване на дисциплинарно отговорните лица и т.н.

И на последно място ви казвам, че, да, г-н Боев, приключвам. И на последно място още една цифра – до края на месец март 2014 г. ВСС е образувал вече около 20 дисциплинарни дела и само вчера на бюрото на председателя на комисията по „Дисциплинарни производства” бяха оставени нови пет преки преписки за образуване на дисциплинарни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Узунов, след това Галя Георгиева и предлагам да приключваме. /говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров беше повече обстоятелствен, отколкото обеща, но той е приятен за слушане. Сега, от името на комисията „Съдебна администрация” съм много доволен от представения ни анализ, тъй като той много ще ни помогне, можете би веднага след празниците се заемем с нисконатоварените съдилища, редуциране на администрацията. Това ви го обещаваме и помнете какво сме ви казали, после да няма ни чул, ни разбрал. Второ – въпросът ми към комисията, респективно към колежата Калпакчиев, той говори за аналитично звено, между другото аз го подкрепям, г-н Петров, смятам, че има нужда от такова звено, но нищо не сочи за съдебните статистики, по органите, по места. Ние в комисията констатираме, че те до момента доста хаотично и някак си без никакви критерии са разхвърляни съдилищата, примерно мисълта ми е следната – констатираме, че имаме статистики в ниско натоварените съдилища. Според мен в тези съдилища не трябва да имаме статистики /не се чува/ /намесва се Калин Калпакчиев - аз не зная

дали дирекция „Информационни технологии“ има компетентност на статистиците в съдилищата, дали изобщо някой уеднаквява дейността ми и т.н., не ми е ясно това, мисля, че по-скоро не, и това е проблемът. Така, че сте прав, ако този отдел, структуриран в администрацията на ВСС бъде създаден, може да му бъде и е логично да му бъде възложено да осъществява и такава координационна дейност и първо да направи проект колко са статистиците, къде са, има ли нужда от тях и това наистина е ключово в задачата за еднакво събиране на статистически данни, което знаем, че в момента е проблем. Така, че това ми звучи разумно/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, много накратко. Това, което казах за Районен съд Пловдив важи за Окръжен съд Пловдив и за Апелативен съд Пловдив. Там дела почти не се отлагат и затова те са по-назад по критерия „разгледани дела“. Затова аз предлагам да допълним към решението си следния диспозитив – комисията да оптимизира критериите и в двумесечен срок да изготви допълнение към настоящия анализ като натовареността бъде отчетена по критерия ефективност – брой постъпили, брой свършени и брой отложени дела, и тогава да направи анализ на натовареността на съдилищата.

ГЛАСОВЕ: Те ги имат данните.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Иначе разберете, колегите са демотивирани да работят, защото казах – съдилищата, които масово отлагат дела и обявяват за решаване толкова, колкото могат да напишат, са толерирани в случая с този анализ. Не мога да обясня на колегите, които не си отлагат делата защо ги няма в челното място на класирането за натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова, и минаваме към гласуване с всичките забележки и корекции. /шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, както знаете, аз винаги съм била както експедитивна, така и изключително точна. Няма да гласувам за точка 7, а съображенията си изложих още в заседанието на комисията във връзка с това, че да се създава едно специално аналитично звено, което фактически да бъде с този щат, който го разисквахме в комисията, считам, че не е нито в прерогативите, нито в компетентността на комисията да вземе такова решение, тъй като има създадена работна група по реструктурирането на администрацията и тя следва да вземе такова становище. Ето защо аз ви предлагам може би да изготвим вариант в два варианта – първият без точка 7 и вторият - с точка 7.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, създаването на това аналитично звено не се предлагат извън общата задача за реструктуриране на администрацията. Моля ви, дайте да не правим някакви такива обструкции на най-важната дейност, като към 30-ти най-вероятно ще бъде разгледано от работната група!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам два конкретни въпроса. Приключихме! Имаме един анализ, по който се направиха забележки от Кожарев във връзка със съдържанието, редакционни забележки. Има ли някой нещо против направените редакционни забележки от Итова и от Кожарев?

ГЛАСОВЕ: И от Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава какво – приема или не приема анализа? Защото като няма съгласие по забележките, в този вид няма да може да се приеме.

ГЛАСОВЕ: Първо ще гласуваме забележките. Приемаме ги или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по забележките. Първите забележки бяха на Итова. /говорят всички в залата/ Галя Георгиева имаше конкретно предложение, което ако удовлетворява нея и Итова със забележките в двумесечен срок да се преработят. Обединете се с Итова дали това покрива вашите забележки, защото на Кожарев бяха съвсем различни, те бяха в друга част.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако така разбираме работата на тази комисия, недейте да забравяте, че същите тези данни, които събираме, и за които всичките ние сме съгласни, че не са оптималните данни, и че не дават най-точната и реална картина, лежат в основата на работата и на Комисията по атестиране. Сетете се, че същите тези критерии, за които говорим са залегнали и в атестационните формуляри, и в принципите на атестиране, в методиката, и във всичко останало. Така, че просто предлагам да подходим принципно към нещата, бидейки наясно, че тази статистика не ни върши работа, но нямаме друга в момента.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е. Тук сте права, че в атестационните формуляри се попълват същите критерии – натовареност по щат .../прекъснат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно предложение имаше от Галя Георгиева, с едно допълнение – приема анализа и в двумесечен срок, както го изчете по-рано. /шум в залата/

Кожарев имаше конкретни забележки по съдържанието, беше много точен, редакционен. Кой ще подкрепя забележките на Кожарев по съдържанието на анализа? /Брои гласовете/ Всички. „Против” забележките на Кожарев има ли? Няма. „Въздържали се” няма. Пълно единодушие.

Оттам нататък, Итова и Георгиева, обединявате ли се около предложението за допълнение към решението?

МИЛКА ИТОВА: Да. Обединяваме се. Аз не съм абсолютно съгласна, че не може да се направи анализ когато 80 % от делата са частни, ние да кажем, че този съд е свръхнатоварен. Според мен може да се направи този анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте да караме по същество. Галя Георгиева имаше конкретно предложение, което обединява нейните и забележките на Итова – проекта за решение приема анализа, тя го изчете по-рано. Г-жа Георгиева, моля, да го изчетете пак.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията да оптимизира критериите в двумесечен срок и да изготви допълнение към анализа за натовареността, по критерии ефективност – брой постъпили, брой свършени, брой отложени дела.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това означава да допълни анализа, защото тези цифри всичките ги има в приложенията към анализа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да го допълни, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кога ще създадем звеното, кога ще заработи, кога ще се предприемат следващите стъпи. След два месеца, извинявайте, г-н Цацаров ви каза, това е август месец. Ще пуснем ли комисията във ваканция .../говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля, колеги. Ангажирайте капацитета и на работната група към комисията. Г-жа Георгиева има конкретно предложение, което е общо на нейното с Итова. Който е „за” предложението за допълнение към анализа, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 15 „за”. „Против” допълнението – 5-ма. „Въздържали се” – няма. Приема се.

Моля, да гласуваме и анализа, предложението на комисията. Моля, да гласуваме и самия анализ. Има ли някой против анализа с допълнението? Няма. „Въздържали се” няма.

Сега отиваме по конкретните предложения. Конкретни предложения по точка 72. Приехме анализът да се допълни в двумесечен срок. По другите точки – от 2 до края.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По точка 4. Кой създава работната група – персоналният състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Персоналният състав и брой на работната група. Няма предложения в случая.

МИЛКА ИТОВА: Аз смятам, че не трябва да има работна група, а това трябва да е Комисията по натовареност, защото ако аз искам да участвам в тази работна група трябва и в Комисията по натовареност и в работната група да участвам отделно. Защо е нужно да се създава? Според мен трябва да бъде Комисията по натовареност, към която да се създадат работни групи с участие на представители.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е в контекста на това, което каза и главния прокурор, че това е дейност, която наистина касае целия Съвет. Навсякъде да се допълни – и прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да стане – създава работна група към Комисията по натовареност, към която да се включват съдии и прокурори. Затова говорим.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама аз мисля, че Съвета е органа, който трябва да създаде работната група и да гласува състава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А-а, не. Няма Вие да ни посочвате хората, които да участват. Решението ви е толкова обтекаемо, че вие ще си посочите и членовете. Ние желаем да ви ги посочим ние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Струва ми се, че в момента нямаме готовност да се спрем на брой и персонален състав на тази работна група, както се предлага.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Персоналният състав на работната група да бъде уточнен с решение на ВСС, по предложение на комисията и готово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Една редакция на точка 4 – създава работна група в състав членове на ВСС, съдии и прокурори, /намесва се Сотир Цацаров: членове от ВСС, съдии и прокурори, която в срок до 30 септември 2014 г. да предложи проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт. Съставът на работната група да бъде определен с решение на ВСС, по предложение на Комисията за анализ и отчитане, и т.н./ Соня Найденова – добре. С тази редакция на точка 4, моля да гласуваме. Точка 4 само. „Против” или „въздържали се” няма.

По другите точки. По 5-та някакви възражения.

МИЛКА ИТОВА: Да. Само аз имам тук лека корекция, че тук не трябва да се вземат предвид командированите магистрати, те нямат нищо общо с тази процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По 194 Итова предлага да отпадне движението на командированите магистрати, тъй като те не влияят върху щатовете. По точка 5, така както е предложена от комисията, моля да гласуваме. Предложението на комисията, кой подкрепя както е? „Против” предложението на комисията в този текст? Един. „Въздържали се” няма.

По точка 6 има ли допълнения?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Военните съдилища и прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С добавка „военни съдилища и прокуратури”. Моля, да гласуваме точка 6. „Против” или „въздържали се” по нея няма.

И сега точка 7. Срокът да остане ли, г-н Калпакчиев, 30 юни?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По тази точка, да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предлагам следната редакция за точка 7 – в месечен срок, считано от приемане на решението за реструктуриране Администрацията на ВСС, комисията по „Съдебна администрация” да предложи създаването на аналитично звено с подходящо експертно и финансово осигуряване, което да подпомага процеса на оценка на натовареността на органите на съдебната власт, в частност на процеса за реформиране на съдебната карта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, ще си позволя да не се съглася, защото в едномесечен срок след реструктурирането това означава, че няма да влезе в самото реструктуриране на администрацията. Гласуваме предложението на комисията. Г-н Петров има редакционно предложение, различно от това на комисията. Предложението на комисията първо гласуваме по точка 7. /Брой гласовете/ - 11 „за”. „Против” – 6. Г-н Петров, редакционното Ви предложение отпадна.

И стигнахме до точка 8. Има ли възражения срокът от двумесечен, да стане тримесечен?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мога ли да предложа конкретна редакция – в тримесечен срок след създаване на звеното по точка 7, ВСС да приеме стратегически план с ясна времева рамка за етапите и дейностите по реформата на съдебната карта за различните инстанционни нива – съдилища и прокуратури, по предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. ВСС по предложение на комисията. И след инстанционни нива – съдилища и прокуратури. Гласуваме с тези поправки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с редакцията, която предложи главния прокурор ви предлагам този срок да бъде не за

приемане на решението на ВСС, а за внасяне на предложението от страна на работната група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От страна на комисията?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В тримесечен срок комисията да предложи на Съвета приемане на стратегически план.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проект на стратегически план.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да бъде внесено от комисията до края на септември това предложение, което след това да бъде гласувано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обобщавам така: “В тримесечен срок след създаване на звеното по точка 7, Комисията по анализ и т.н., да внесе във ВСС проект на стратегически план с явна времева рамка за етапите и дейностите по реформата на съдебната карта за различните инстанционни нива – съдилища и прокуратури”. С тази редакция, моля да гласуваме точка 8 от проекта за решение. „Против” има ли? Няма. „Въздържали се” няма. Приема се единодушно. Благодаря.

АНАЛИЗ И ОТЧИТАНЕ СТЕПЕНТА НА НАТОВАРЕНОСТ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

72. ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г. /съдилища/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

72.1. ПРИЕМА Анализа на натовареността на органите на съдебна власт за 2013 г. (съдилища), изготвен на база на обобщената статистическа информация, с корекции на страница 26 и страница 28, съдържащи се в пълния стенографски протокол.

72.2. ПРИЕМА средната натовареност на съдилищата по съответните инстанционни нива (районни, окръжни, административни, апелативни) да се преценява като базисна норма при решаване на въпроса за индивидуалната натовареност на съдията - при атестирането и дисциплинарната отговорност, като се отчита конкретната фактическа и правна сложност на разгледаните и решени от съдията съдебни дела и другите фактори, които влияят върху неговата индивидуална натовареност (участие в атестационни и етични комисии, дейност като учител и обучаем, дейност в работни групи по законопроекти и тълкувателни решения и др.).

72.3. ПРИЕМА за водещ приоритет предлагането на комплексни решения за свръхнатоварените съдилища и прокуратури, за което освен съответните организационни мерки да се предвиди и необходимото осигуряване на експертна помощ.

72.4. В двумесечен срок Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, да оптимизира критериите за натовареност, като изготви допълнение към анализа по точка 72.1. по критерий ефективност – брой постъпили, брой свършени, брой отложени дела.

72.5. СЪЗДАВА работна група в състав от членове на ВСС, съдии и прокурори, която в срок до 30.09.2014 г. да предложи проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт. Съставът на Работната група да бъде определен с решение на ВСС по предложение на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

До изготвянето на комплексни решения по отношение на свръхнатоварените съдилища и през 2014 г. ВСС да продължи дейността за разкриване на нови щатни длъжности за съдии, като се използват и двете допустими от ЗСВ възможности: закриване на свободните щатни длъжности за съдии в малко натоварените съдилища и разкриването им в посочените по-горе свръхнатоварени районни, окръжни и административни съдилища. В процедурите по чл. 194 ЗСВ, както и при вземане на решения за трансформиране на свободни щатни длъжности за съдии да се изготвя и приема от ВСС подробен анализ за натовареността на засегнатите органи на съдебна власт за период от три години (съдилищата, в които се закрива, респективно разкрива съответната щатна длъжност за съдия).

72.6. Процедурите по чл. 194 ЗСВ и трансформациите на свободните щатни длъжности да се предприемат от ниско натоварените (около и под средната натовареност за съответното ниво) към високо и свръхнатоварени съдилища. Преразпределението на свободни щатни длъжности да се съобразява така, че след прехвърлянето им, слабо натоварените съдилища да останат с минимум две щатни длъжности. При преразпределянето на свободни щатове, както и при преместване на заети такива по реда на чл. 194 от ЗСВ, да се отчита движението на командированите магистрати, както и изтичащите мандати на младшите съдии през 2015 г. – 2016 г.

72.7. ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да следи последиците от закриването на военните съдилища и прокуратури във Варна и Плевен и да докладва на ВСС в началото на 2015 г. за

продължаване на реформата на съдебната карта на системата на военното правораздаване.

72.8. В СРОК до 30 юни 2014 г. ВСС да създаде специално аналитично звено в структурата на администрацията на ВСС с подходящо експертно и финансово осигуряване, което да подпомага процеса на оценка на натовареността на органите на съдебна власт, в частност на процеса за реформиране на съдебната карта.

72.9. В ТРИМЕСЕЧЕН срок след създаване на звеното по т. 72.8, Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да внесе във ВСС проект на стратегически план с ясна времева рамка за етапите и дейностите по реформата на съдебната карта за различните институционни нива – съдилища и прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 73. Ще бъде кратка. Доклад от участие на г-жа Лазарова като член на Работната група и експерт от администрацията. За сведение и публикуване. Моля, да гласуваме. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Доклад от Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Публична комуникация” и Александра Бръзицова – старши експерт в дирекция „Международна дейност” на Администрацията на ВСС, относно участието им във втората среща на работната група за изработване

на Харта на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която се състоя на 19 и 20 март 2014 г., в гр. Будапеща, Унгария.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Публична комуникация“ и Александра Бръзицова – старши експерт в дирекция „Международна дейност“ на Администрацията на ВСС, относно участието им във втората среща на работната група за изработване на Харта на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която се състоя на 19 и 20 март 2014 г., в гр. Будапеща, Унгария.

73.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС – Раздел: Доклади, декларации –Доклади от Международни срещи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И точка 74. Закрито заседание.
/изключват мониторите/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 74 от дневния ред, раздел “Дисциплинарни производства”, ВСС измени на основание 314, ал. 3 от ЗСВ заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик за налагане на дисциплинарно наказание “забележка” на Александър Заев, в частта относно правната квалификация на

допуснатите нарушения и потвърждава заповедта в останалата ѝ част.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващо заседание на ВСС на 24 април, 9,30 часа.

/Закриване на заседанието – 15,30 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 7.05.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова