

ОБОСНОВКА

ЗА НЕПРИЕТИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТА НА ПРАВИЛНИК ЗА АДМИНИСТРАЦИЯТА В СЪДИЛИЩАТА

В срока за обществено обсъждане на публикувания на интернет страницата на Висшия съдебен съвет Правилник за администрацията в съдилищата постъпиха предложения от Галина Иванова – районен съдия в Районен съд Нови пазар; съдебни служители от Окръжен съд Перник; Върховния административен съд; от УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт; от Милен Василев – съдия в Софийски апелативен съд; от Висшия адвокатски съвет; от Софийския адвокатски съвет и от Адвокатския съвет при Адвокатска колегия Велико Търново.

Тези предложения и становища се обсъдиха на заседание на Комисията по правни и институционални въпроси и някои не бяха приети, поради следните съображения:

Проектът на Правилника за администрацията в съдилищата е изработен от Работна група, създадена от Висшия съдебен съвет и включваща членове на Висшия съдебен съвет, административни и заместник административни ръководители на съдилища и съдебни служители от всички нива на органите на съдебната власт.

Още преди публикуването му за обществена консултация, в изпълнение разпоредбите на Закона за административните актове, беше проведено широко обществено обсъждане през 2013 г. с магистрати и съдебни служители по въпроси, свързани основно с администриране на жалбите, водене регистър на съдебните решения и тяхното обявяване, съхраняване на архивните дела, уеднаквяване практиката на съдилищата по образуването на делата и създаване на обективна информация за количеството разглеждани от тях дела, както и за прецизиране на текстове, които са неясни или непълни.

Предложението на съдия Милен Георгиев Василев от Софийски апелативен съд да отпадне разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 3, б. „б“ – „частни търговски дела“, беше прието частично. Необходимостта от обособяване на „търговски дела“ и „частни търговски дела“ е не само въпрос на съдебна канцелария, а формиране на статистика, обуславяща брой дела от този вид като материя, респективно нуждата от съдии в търговското отделение на съответния съд, което е пряко свързано с кадровите правомощия на Висшия съдебен съвет.

Не се прие становището на Адвокатския съвет при Адвокатска колегия Велико Търново, че в проекта на Правилника липсват срокове за изпълнение на съответни задължения за някои видове длъжности на служители от администрацията на съдилищата (чл. 38; чл. 55, ал. 1; чл. 71). Тези разпоредби не са обсъждани, тъй като са били уредени с ПАРОВАС

(обн. Д.В. бр. 9/29.01.2008 г.), отм. с ПАРОВАС от 22.08.2009 г. и са били работещи до този момент. Освен това няма пречка тези въпроси да бъдат уредени със заповед на административния ръководител или с вътрешни правила.

Предложенията на съдия Галина Николова Иванова от районен съд Нови пазар за изменение на чл. 2 и въвеждане на видове администрации в съдилищата, за промяна в структурата ѝ, за промяна в съдържанието на функциите на някои длъжности, за видове заседания и насрочване на заседания не бяха възприети, тъй като същите са конкретни и детайлизирани и биха били предмет на уреждане от вътрешни актове на съответния съд.

Не се възприе становището на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт и на Върховния административен съд, касаещо внедрената Единна деловодна информационна система в административните съдилища, която според тях, предполага общ модел за въвеждане на данните и тяхното централизирано съхранение, единен стил на работа, правила за публикуване на дела, обмен на данни и защита на информацията. Тази система е софтуерен продукт, който може да се прилага самостоятелно и независимо от Правилника, който е подзаконов нормативен акт и в крайна сметка деловодната система следва да бъде съобразена с него. Дали работата на деловодителя се извършва чрез единната деловодна информационна система, или локална система, или на хартиен носител, това не променя задълженията му, които са разписани в Правилника, още повече, че тези въпроси могат да се уреждат с вътрешен акт на съответния съд.

Не се възприе и становището на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт по отношение на изискването за образователен ценз за заемане на длъжността „съдебен администратор“. Тази норма не е уредена по нов начин. Изискването за образование е въведено с ПАРОВАС от 2009 г. и съответства на отговорностите и възнаграждението по ЗСВ.

Коментарите, че с § 2 от ДР е вложено ограничително определение за съдържанието на понятието „професионален опит“ са необосновани и също не бяха възприети. Въвеждането на това понятие е обосновано от факта, че понятието „*професионален опит*“ е по-специфично от приетото до този момент „*трудов стаж*“ и гарантира наличието на съответните умения и знания, необходими за качественото изпълнение на служебните задължения на съдебните служители. Аналогично изискване за придобит професионален опит е въведено и в Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (*приета с ПМС № 129/26.06.2012 г.*). Прие се, че въпреки редицата специфики на трудовото правоотношение на съдебните служители, е налице сходство в преките служебни задължения на съдебната администрация с други длъжности в публичния сектор. Следва да се има предвид, че в Проекта не е заложено изискване професионалният опит да е придобит в рамките на съдебната система, а единствено служителят да е извършвал дейности, сходни с тези, предвидените в съответната длъжностна характеристика.

Твърдението, че трябва да се използва понятието „щатно разписание“, а не „длъжностно разписание“ също не беше възприето, тъй като е неточно. Според чл. 19, ал. 2 се изготвя поименно разписание на длъжностите. Понятието „длъжностно разписание“ не е употребено.

Поставените въпроси за съдебните заседатели не се възприеха, тъй като не са предмет на регулация в Правилника. С него се определят звената на администрацията, функционалните им характеристики и организацията на работата в районните, окръжните, административните, военните, специализираният наказателен съд, апелативният специализиран наказателен съд и апелативните съдилища, длъжностното разписание, типовите длъжностни характеристики на съдебните служители, редът за провеждане на конкурс, условията за несъвместимост за съдебен служител и органите по назначаването им.