



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА
НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

*(приет с решение на КАК по пр. № 40/25.09.2017 г., на основание чл. 11,
ал. 2 от Вътрешните правила за организацията на дейността на КАК
към СК)*

УВОД

РАЗДЕЛ ПЪРВИ.....стр. 3

I. КАДРОВА И КОНКУРСНА ДЕЙНОСТ

1. Управление ресурсите в съдебната система

1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2017 г.

1.2. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ

1.3. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

2. Кадрова дейност.....стр. 9

2.1. Младши съдии в окръжните съдилища

2.2. Първоначално назначаване

2.3. Повишаване в длъжност и преместване;

2.4. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

3. ПРОЦЕДУРИ ЗА ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ.....стр. 20

4. ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД.....стр. 22

5. ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ.....стр. 23

6. НАЗНАЧАВАНЕ НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ И ИЗПЪЛНЯВАЩИ ФУНКЦИИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

7. ПООЩРЯВАНЕ НА МАГИСТРАТИ

8. ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

9. Подзаконова нормотворческа дейностстр.26

10. Предложения за законодателни изменения

11. Принципни решения на комисията

РАЗДЕЛ ВТОРИ

1.АТЕСТИРАНЕ.....стр.51

1.1. Атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. Периодично атестиране.

1.3 Предварително атестиране.

1.4.Предложения за откриване на процедура по атестиране, оставени без уважение.

1.5. Възражения по чл.205, ал.1 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка от проведено периодично атестиране.

2. Повишаване на място в по-горен ранг.....стр.53

3. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители на органите на съдебната власт и относно притежаваните професионални качества на кандидатите за заместници на административните ръководители на органите на съдебната власт.....стр.54

4. Годишно планиране на дейността на комисията.....стр.54

5. Принципни решения на КАК при СК на ВСС относно атестирането.....стр.55

6. Решения на СК на ВСС, взети по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, обжалвани пред ВАС.....стр.68

7. Дейност по изработването на подзаконови нормативни актове.....стр.69

8.Реализирани мерки по Пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.....стр.70

9. Инициатива за законодателни промени в ЗСВ.....стр.71



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА
НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
за периода 20.09.2016 г. – 20.09.2017 г.

С промените в Закона за изменение и допълнение на Закона съдебната власт, в сила от 09.08.2016 г. /обн. в ДВ, бр.62 от 09.08.2016 г./, дейността на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се подпомага от нов, постоянно действащ колективен орган - Комисия по атестирането и конкурсите. Целта и задачата на законовата промяна е да се постигне укрепване на административния капацитет на Съдийската колегия на ВСС като в състава на помощния орган се включат действащи магистрати с ранг или на длъжност „съдия във ВКС или ВАС“, избирани от пленумите на върховните съдилища. Промяната съдейства за привличане на изявени професионалисти в този консултативен орган и способства за поддържането на автентичните връзки на равнопоставеност със съдийската общност и със съдебната практика. По този начин се цели преодоляване бюрократизирането на кадровия орган и откъсването му от реалните проблеми на системата.

Броят на членовете, съставът ѝ, правомощията и правилата за дейността ѝ са определени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Комисията по атестирането и конкурсите /Комисията или КАК-СК/, съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 10/28.06.2016 г., т. 18, а именно - 17 /седемнадесет/ членове, от които 6 /шестима/ членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 9 /девет/ действащи съдии, с ранг или на длъжност «съдия» във Върховния касационен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд и 2 /двама/ действащи съдии, с ранг или на длъжност «съдия» във Върховния административен съд, избрани пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на следните правомощия: предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд; придобиване статут на несменяемост на съдии; комплексни оценки при различните видове атестиране на съдиите; решения от принципен характер във връзка с упражняване правата и задълженията на съдиите, очертани в техния статут.

Комисията е конституирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 16/20.09.2016 г., т. 3., с поименен състав, както следва :

- членове на Съдийската колегия - Милка Итова, Камен Иванов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Юлия Ковачева;

- избрани членове от Пленума на Върховния касационен съд: Вероника Атанасова Имова – съдия във ВКС, Цветинка Николаева Пашкунова - съдия във ВКС, Ценка Иванова Георгиева - съдия във ВКС, Любка Богданова Гелкова - съдия във ВКС, Бонка Костадинова Дечева - Бакалова - съдия във ВКС, Стела Венциславова Дандарова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - София и Бонка Василева Янкова - съдия в Окръжен съд - Търговище;

- избрани членове от Пленума на Върховния административен съд - Александър Еленков Еленков и Виолета Траянова Главинова - съдии във ВАС.

За председател на Комисията, съгласно решение на КАК-СК по пр. № 2/06.10.2016 г., т. Р-1, е избрана г-жа Вероника Имова, а за заместник-председател – г-жа Юлия Ковачева.

За осъществяване на дейността си Комисията своевременно изготви и одобри свои Вътрешни правила за организация на дейността на комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, които Съдийската колегия прие с решение по пр. № 18/04.10.2016 г., т. 14. С тези правила се уреждат организацията и редът на работа на Комисията, основаващи се на ЗСВ, Правилата за работа на Съдийската колегия (приети с решение по протокол № 07.06.2016 г.), както и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство, самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Във връзка с възложената със Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (обн. В ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) подзаконова нормотворческа компетентност на Висшия съдебен съвет, Комисията като помощен орган, с решение по

пр. № 3/10.10.2016 г., т. Р – 4, създаде работна група за изработване на Наредба по реда на чл. 194г. от Закона за съдебната власт, в състав: Цветинка Пашкунова, Виолета Главинаова, Юлия Ковачева, Вероника Имова, Александър Еленков, Каролина Неделчева, Галя Георгиева, Даниела Костова. За координатор на Работната група при КАК - СК е определена г-жа Юлия Ковачева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и заместник-председател на КАК. В дейността си по изготвяне на проекта на Наредбата работната група извърши цялостна оценка на нормативната рамка и се съобрази с въведените нови моменти в обнародвания в Държавен вестник, бр. 62/09.08.2016 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, касаещи провеждането на конкурсите за магистрати и изборите за административни ръководители в органите на съдебната власт.

В резултат на извършената дейност, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г е приета Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.)

(Виж Раздел Първи, Т. 9. Подзаконова нормотворческа дейност)

Въведените от законодателя със ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) промени, свързани с дейността по конкурсите, наложиха Комисията да изготви предложения за законодателни изменения във връзка с констатираните затруднения по прилагането на новите разпоредби, както и да приеме редица принципни решения и указания по прилагането на новите разпоредби.

(Виж Раздел Първи Т. 11. Принципни решения на Комисията)

С разпоредбата на чл.209б ЗСВ, приета с измененията на Закона в сила от 09.08.2016 г., бе предвидено приемането от Пленума на ВСС на Наредба, която да съдържа методика за атестиране и критерии за отчитане степента на натовареност на съдии, прокурори и следователи, на административни ръководители и техните заместници, както и ред за провеждане на атестирането, целящи въвеждането на нов подход и нов начин при атестирането и формирането на обективна и справедлива оценка, стимулираща тяхната професионална компетентност и независимост.

В тази връзка, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, взето по протокол № 3/10.10.2016 г. бе създадена работна група, включваща осем членове на КАК-СК, по изработването проект на наредба по чл.209б ЗСВ, която да съдържа методиката и реда за атестирането на съдии, председатели и заместник- председатели на съдилища.В състава на работната група бяха включени членове от състава на Съдийската колегия и членове на КАК-СК, избрани по реда на чл.37, ал.5 ЗСВ (от Пленумите на ВКС и ВАС). С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 26/29.11.2016 г. беше одобрен предложения от КАК-СК поименен състав на Работната група за изработване на проект на Наредба по чл. 209б ЗСВ.

Към края на м.декември 2016 г. работната група приключи работата си по изготвянето на проект на Наредбата по чл.209б ЗСВ, който беше публикуван на интернет страницата на ВСС за публично обсъждане.

С Решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/23.02.2017 г., т. 26 бе приета Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Наредбата е обнародвана в ДВ бр. 21 от 10.03.2017 г. и влязла в сила от деня на обнародването. Публикувана е на страницата на ВСС в интернет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“.

От 10.03.2017 г. Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС провежда дейностите по атестиране по реда, предвиден в Наредба № 2/23.02.2017 г.

(Виж Раздел Втори Т. 7. Дейност по изработване на подзаконови нормативни актове)

Като обобщение на дейността си за периода 20.09.2016 г. – 20.09.2017 г., КАК – СК проведе 52 /петдесет и две/ заседания, на които разгледа, обсъди и предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения от своята компетентност, касаещи управление на ресурсите в съдебната система и кадрова дейност, както следва:

РАЗДЕЛ ПЪРВИ

I. КАДРОВА И КОНКУРСНА ДЕЙНОСТ

1. Управление ресурсите в съдебната система

Една от целите на промените в ЗСВ, в сила от 09.08.2016 год., е да се подобрят и улеснят процедурите за назначаване и за кариерно израстване на магистратите в органите на съдебната власт и правилата за избор на административни ръководители в съдебната система на базата на прозрачност , предвидимост , развнопоставеност. Обективно и безпристрастно да се оценяват качествата и професионалната пригодност на магистратите при атестирането, но и да се засили тежестта на критериите за висок професионализъм и проверка за спазване на етичните стандарти при упражняване на професията. Конкурсното начало е водещо, както при влизане в системата , така и при кариерното израстване на съдиите, прокурорите и следователите вътре в СС и при избора на административни ръководители.

По силата на законовата делегация на чл.194г от ЗСВ, в сила от 08.09.16 г., КАК изготви проекто -правила за наредба, на базата на които СК реши да приеме, а Пленумът прие правилата в Наредба №1 от 09.02.2017г. /обн.ДВ,бр.10.02.17г./ за конкурсите на магистрати и за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт.

Съобразявайки се с изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ и от правилата в *Наредба №1 от 09.02.2017г. /обн.ДВ,бр.10.02.17г./* за провеждане веднъж годишно на централизиран конкурс за младши съдии, Комисията, след извършено планиране на длъжностите за младши съдии, предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да обяви конкурс.

1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии - 2017 г.

В първия етап на процедурата Комисията, на основание чл. 177 от ЗСВ, извърши съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища, като същите изразиха становище по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия”.

След като разгледа постъпилите предложения, въз основа на извършен анализ на данните за обема на работа и средната натовареност на окръжните съдилища и на съответните районни съдилища към тях, съобразявайки специфичните нужди на отделните органи на съдебна власт при формиране и обособяване на съдебните състави, предстоящото освобождаване на младшите съдии с изтичащ срок през 2017 г., както и прогнозата за свободните съдийски щатове за 2020 г. (пенсионирането на съдии в окръжните и районните съдилища до 2020 г.), Комисията с решение по протокол № 05/30.01.2017 г. предложи на СК на ВСС, на основание чл. 179 от ЗСВ, да обяви 33 (тридесет и три) свободни длъжности за „младши съдия” в окръжните съдилища, от които да планира и обяви на централизиран конкурс 29 (двадесет и девет) длъжности за „младши съдия”, както следва :

- Окръжен съд гр. Благоевград - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Бургас - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Варна - 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. В. Търново - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Враца - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Габрово – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Ловеч – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Перник – 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Плевен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Пловдив - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Разград - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Русе - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Сливен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Смолян - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. София - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Шумен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд гр. Ямбол - 1 (една) свободна длъжност;
- Софийски градски съд - 8 (осем) свободни длъжности;
- Софийска районна прокуратура - 11 (единадесет) длъжности.

Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система и оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт, е възможността за приложението на разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ за преназначаване на магистрати.

В тази връзка, след проведено съвместно заседание с комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”, на което са обсъдени въпроси относно приложението на разпоредбата, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/20.12.2016 г., т. 41 прие принципно решение процедурите да се провеждат **еднократно за текущата година**, след приемане на годишния Анализ за натовареността на съдилищата и прецизиране на възможностите за преместване в равен по степен съд.

1.2. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ.

За отчетния период от 20.09.2016г. до 20.09.2017г., Комисията преназначи по този ред 2 (двама) магистрати, открити са 2 (две) процедури за преназначаване в административните съдилища, както и са обсъдени възможностите за откриване на процедури за преназначаване в окръжните и районните съдилища, както следва:

1.2.1. Приключили с решение за преназначаване на магистрати процедури по реда на чл. 194 от ЗСВ

от Районен съд Сливница в Софийски районен съд

За целите на отчета е важно да се отбележи, **че първата процедура, приключила с преназначаване на магистрат**, а именно от Районен съд – Сливница в Софийски районен съд, е открита преди конституиране на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, но е довършена от нея.

В така откритата с решение по протокол № 30/28.07.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура постъпи едно заявление за преназначаване от Дора Димитрова Михайлова – съдия в Районен съд – Сливница, но поради изразено несъгласие от административния ѝ ръководител – председател на Районен съд – Сливница, Съдийската колегия отложи преназначаването на подалия молба магистрат. За да довърши отложената процедура, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия, предостави възможност на административния ръководител – председател на Окръжен съд – София да вземе мерки за разрешаване на повдигнатите от председателя на Районен съд –

Сливница кадрови въпроси. Във връзка с горното и след като отчете данните за високата натовареност на Софийски районен съд, както и личните мотиви на магистрата, по предложение на Комисията Съдийската колегия преназначи съдия Дора Димитрова Михайлова от Районен съд – Сливница в Софийски районен съд.

от Районен съд – Берковица в Районен съд – Враца.

Втората процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, приключила с решение за преназначаване на магистрат, отново е довършена от Комисията, като след извършен анализ по нейно предложение, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 4/31.01.2017 г. откри процедурата, а Пленумът с решение по протокол № 6/16.02.2017 г. съкрати 1 (една) щатна длъжност „съдия“ от Районен съд – Берковица и разкри същата в Районен съд – Враца. С решение от следващо заседание, Комисията предложи на Съдийската колегия да преназначи, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, съдия Калин Трифонов Тодоров от Районен съд – Берковица в Районен съд – Враца.

1.2.2. Открити процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ

Въз основа на приетия с решение на Съдийската колегия по протокол № 29/18.07.2017 г. Анализ на натовареността на съдилищата за 2016 г. и в изпълнение на принципното решение на Колегията за еднократно провеждане на процедури за оптимизиране щатната численост по реда на чл. 194 от ЗСВ за цялата страна, **СК откри 2 (две) процедури за преназначаване на магистрати**, както следва:

От ниско натоварени административни съдилища в Административен съд – Хасково

Във връзка с постъпило заявление за преместване на магистрат от Административен съд - Кърджали в Административен съд – Хасково, Съдийската колегия с решение по пр. № 30/19.07.2017 г. откри процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на съдии от по-ниско натоварени административни съдилища в Административен съд гр. Хасково.

Във връзка с това решение на Колегията, КАК - СК указва на административните ръководители на нисконатоварените административни съдилища – Видин, Кърджали, Сливен, Ямбол, Смолян, Добрич и Габрово, да уведомят магистратите за откритата процедура и за възможността да участват в нея, като подадат заявления за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Към настоящия момент процедурата е на етап обобщаване от Комисията на постъпилите заявления.

От ниско натоварени административни съдилища в Административен съд – София-град, Административен съд София-област, Административен съд - Пловдив и Административен съд - Бургас.

В тази процедура се разшири периметърът на нисконатоварените административни съдилища, от които може да се извърши преместване на магистрати.

На свое заседание, проведено на 31.07.2017 г., Комисията по атестирането и конкурсите предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да открие процедура за преназначаване на магистрати от следните нисконатоварени административни съдилища – Враца, Велико Търново, Шумен, Видин, Сливен, Ямбол и Стара Загора в следните високонатоварени административни съдилища – София-град, София-област, Пловдив и Бургас.

В проекта на решение на Комисията се съдържаха и броят на длъжностите, за които бе констатирана възможност за преместване, както и указание до административните ръководители на изброените органи на съдебната власт, че следва надлежно да уведомят съдиите в тях за решението и за възможността за подаване на заявления за участие в процедурата, основателността на които ще се преценява по следните критерии: комплексна оценка от атестирането, продължителност на юридическия стаж и значимост на мотивите за преместване.

Във връзка с предложението на Комисията, с решение по пр. № 33/01.08.2017 г., Съдийската колегия откри процедура за преназначаване на съдии в административните съдилища, като вземайки предвид показателите в Анализа на натовареността на съдилищата, Колегията допълни проекта на решение на Комисията и включи Административен съд – Смолян и Административен съд – Габрово, в качеството им на нисконатоварени органи на съдебната власт, в които също би могло да се извърши оптимизиране на щатната численост чрез съкращаване на длъжности по реда на чл. 194 от ЗСВ и разкриването им в по-високонатоварените съдилища.

На свое извънредно заседание, проведено на 01.08.2017 г. Комисията обсъди възможностите за откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в окръжните съдилища и в районните съдилища.

- По отношение на **окръжните съдилища**, след проведено обсъждане и анализиране на статистическите данни за натовареността на съдилищата за 2016 г., при съобразяване на щатната численост и отчитане на свободни длъжности в тях, вкл. длъжностите за младши магистрати, Комисията счете, че е налице възможност за откриване на процедура за преместване на магистрати от гражданските и търговските отделения на следните нисконатоварени окръжни съдилища: Търговище, Кърджали, Враца, Монтана, Смолян, Ловеч, Габрово, Перник, Сливен, Добрич, Ямбол и Видин, като преназначаването да бъде за Софийски градски съд – гражданска и търговска колегии. Решението на Комисията се изпрати на административните ръководители на гореизброените окръжни съдилища за изразяване на становище по отношение броя възможни длъжности за преместване, както и тяхната специализация.

- По отношение на **районните съдилища**, Комисията прецени, че има

основание за откриване на процедура за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от всички районни съдилища с натовареност под средната за страната за 2016 г. и с щатна численост повече от трима съдии, като преназначаването да бъде за Софийски районен съд – гражданско отделение. С оглед на така взетото решение, Комисията указва на административните ръководители да уведомят съдиите в съответния орган на съдебната власт за решението, като след получаването на заявленията за преназначаване Комисията ще направи конкретен анализ с оглед изготвяне на предложение до Колегията от от кои районни съдилища да се открие процедура за преназначаване.

1.3. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати чрез преместването им в друга равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, по предложение на Комисията, **за периода 20.09.2016 г. – 20.09.2017 г. са проведени 3 (три) процедури**, както следва:

Районен съд – Ихтиман - Софийски районен съд

Във връзка с постъпила обща молба от Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Ихтиман и от Павлета Василева Добрева - съдия в Софийски районен съд, с изрично изразено съгласие за преместване, както и приложено съгласие от административните им ръководители, на свое заседание, проведено на 06.02.2017 г., Комисията констатира, че е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и е налице възможност за приложението ѝ. По предложение на Комисията, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 7/14.02.2017 г. премести, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Гергана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Ихтиман на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд и Павлета Василева Добрева - съдия в Софийски районен съд на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ихтиман, без провеждане на конкурс.

Районен съд – Варна - Районен съд – Девня

Комисията се произнесе и по постъпило съвместно заявление от Даниела Христова Вълева - съдия в Районен съд - Варна и Добрина Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Девня за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Съдийската колегията изцяло възприе мотивите на Комисията и установи, че има основание за приложение на разпоредбата, въз основа на което с решение по пр. № 7/14.02.2017 г. премести подалите молби магистрати.

Районен съд – Пловдив - Софийски районен съд

Третата процедура, приключила с решение на Съдийската колегия за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, е по отношение на Ели Димитрова Анастасова – съдия в Районен съд – Пловдив и Виолета Веселинова Низамова – съдия в Софийски районен съд. Решението е взето след

констатация на Комисията за основателността на преместването, въз основа на изпълнените условия на разпоредбата, а именно: изразено взаимно съгласие на административните ръководители-председатели на двата органа на съдебната власт, както и на подалите молби магистрати.

2. Кадрова дейност

2.1. МЛАДШИ СЪДИИ В ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

След извършено планиране, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 05/01.02.2017 г. обяви конкурс за заемане на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища. **Това е първият конкурс, обявен от Колегията, който се проведе по новия ред на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г. и по разписаните в Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол №5/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.) правила.**

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 12/03.02.2017 г. В 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 755 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по протокол пр. № 10/06.03.2017 г., допусна 753 от тях. Писменият изпит се проведе на 8 април 2017 г. /събота/ от 09:00 ч. в сградата на СУ "Св. Климент Охридски", Централен корпус. От общия брой допуснати кандидати не се явиха 106 кандидати, а един се отказа. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 29 май - 6 юни 2017 г., са допуснати 281 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на КАК, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба №1, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, одобри кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, Колегията определи дата - 21.07.2017 г. (петък), за провеждане на процедура по заявяване на желания от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия“. В хода на процедурата, при обявена 1 (една) свободна длъжност за Окръжен съд гр. Шумен, желание за този орган на съдебната власт заявиха двама кандидати с еднакъв резултат (бал) и еднакъв общ

успех от държавните изпити. Така при обявен конкурс за заемане на 29 (двадесет и девет) длъжности за „младши съдии“, заявените желания са 30.

С решение по пр. 31/25.07.2017 г., на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, Съдийската колегия на ВСС прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието /НИП/ за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 02 октомври 2017 г., съгласно Заповед № РД-00-36/01.08.2017 г. на директора на НИП.

Назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжен съд на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2017 г. от конкурс обявен през 2016 г.

Във връзка с обявления през 2016 г. конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, по предложение на Комисията, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №27/27.06.2017 г. са назначени 18 (осемнадесет) кандидати за младши съдии след успешно завършеното 9-месечно обучение в Националния институт на правосъдието.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през 2019 г. след изтичане на двугодишния им срок на назначение като младши съдии в окръжните съдилища.

Устройване на младшите съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/30.01.2014 г. конкурс, след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 21 (двадесет и един) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/30.01.2014 г. конкурс, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии в окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

Предложението на Комисията е съобразено с приетите с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/06.12.2016 г. критерии за подбор, като същото е изготвено след задълбочено изследване на възможностите за устройване на младшите съдии с изтичащ срок, предвид и на изразените становища от административните ръководители и постъпилите молби от младшите магистрати.

След като обсъди предложението на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 26/25.07.2017 г. назначи 8 (осем) младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

По отношение на 13 (тринадесет) младши съдии, поради липса на свободни длъжности в районните съдилища и съобразно чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, Колегията

продължи сроковете им на назначение с до 6 месеца, считано от 25.06.2017 г., както следва :

- 5 (петима) младши съдии в Софийски градски съд;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Видин;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Враца;
- 2 (двама) младши съдии в Окръжен съд гр. Сливен;
- 2 (двама) младши съдии в Окръжен съд гр. Велико Търново;
- 1 (един) младши съдия в Окръжен съд гр. Габрово.

Във връзка с удължения срок на младшите съдии в Софийски градски съд и Окръжен съд – Габрово, Комисията установи възможност за тяхното устройване и преимуществено обезпечаване оставането им в съдебния район на съответния окръжен съд.

Така за Софийски градски съд, във връзка с постъпило искане на и.ф. председателя на Софийски районен съд за необходимостта от кадрово обезпечаване на съда, и с оглед наличието на 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в СРС, както и поради обстоятелството че двама от младшите съдии от СГС са командировани и работят в СРС, Комисията предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която с решение по пр. № 33/01.08.2017 г. назначи тези двама магистрати на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Устройването на младшия съдия в Окръжен съд – Габрово също е осъществено съобразно първия законов критерий и с оглед решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 26/20.06.2017 г. за преимуществено обезпечаване оставането на младшите магистрати с изтичащ срок в съдебния район на окръжния съд, където са назначени. Съобразно искане от административния ръководител – председател на РС – Габрово за увеличаване на щатната численост с 1 длъжност за съдия, депозирана от младшия магистрат в ОС – Габрово молба за остване в района и съгласно предоставените данни от извършения от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия анализ, КАК констатира възможност за разкриване на 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Районен съд – Габрово. Съобразявайки се с предложението на Комисията, Пленумът на ВСС с решение по пр. № 24/27.07.2017 г увеличи щатната численост на Районен съд – Габрово с една длъжност за съдия, на която с решение на Съдийската колегия се назначи младшият съдия с изтичащ срок от Окръжен съд – Габрово.

2.2. ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ

Районен съд

Във връзка с постъпила жалба по обявения с решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г. конкурс за първоначално назначаване за заемане на 8 (осем)

свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, Върховният административен съд /ВАС/ с решение № 13147/2016 г. по адм. д. № 13865/2015 г. отмени следните решения на ВСС, взети по протокол № 57/19.11.2015 г.:

- Решение по т. 9.7.2, с което на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дупница е назначен Мирослав Руменов Саневски;

- Решение по т. 9.9.5, с което на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен е назначена Надя Величкова Маринова;

- Решението по т. 9.10, с което се прекратява гласуването по отношение на Кристияна Стоянова Кръстева.

Преписката е върната от съда на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне относно назначенията в Районен съд - Дупница и в Районен съд - Сливен, като процедурата да продължи от етапа на класиране на кандидатите в конкурса по чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

Съобразно влязлото в сила отменително решение № 13147/05.12.2016 г., Съдийската колегия с решение по протокол № 7/14.02.2017г., по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, назначава Кристияна Стоянова Кръстева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Добрич, Мирослав Руменов Саневски на длъжност „съдия“ в Районен съд – Дупница и Надя Величкова Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен.

След изпращане на уведомления за встъпване в длъжност на назначените кандидати съгласно чл. 161 от ЗСВ, постъпи отказ от назначения кандидат за заемане на длъжността „съдия“ в Районен съд - Сливен.

Във връзка с постъпилия отказ, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, с решение по протокол № 25/13.06.2017 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет назначи следващият кандидат по поредността на класирането – Свилена Стоянова Давчева. В изпълнение на разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ на същата е изпратено уведомление и тя встъпва в длъжност на 28.07.2017 г.

Апелативен съд – гражданска колегия

След като с определение № 14138 от 21.12.2016 г. по адм. д. № 8927/2016 г. ВАС остави без разглеждане жалба на Катерина Радославова Рачева-Георгиева по обявления с решение по пр. № 03 от 21.01.2016 г. на ВСС конкурс за първоначално назначаване за заемане на 2 (две) свободни длъжности в Апелативен съд гр. София – гражданска колегия, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия с решение по пр. № 14/04.04.2017г. повиши Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Окръжен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданска колегия. Съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ на повишения кандидат е изпратено уведомление и същият встъпва в длъжност на 22.07.2017 г.

По отношение на втората обявена конкурсна длъжност, с решение от същия протокол Колегията спря на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК производството по приключване на конкурсната процедура до произнасяне на Върховния административен съд по преюдициалния въпрос, касещ законосъобразността на разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от Правилата за..... С решение № 13354/07.12.2016г. по адм. д. № 6288/2016г. ВАС отмени чл. 23, ал. 3 от Правилата, приети с решение по пр. № 9/07.03.2013г. на ВСС. Във връзка с влязлото в сила отменително решение на ВАС, Комисията по атестирането и конкурсите на 18.09.2017 г., счете че следващият кандидат, който не участва в изготвеното от конкурсната комисия класиране, тъй като е получил оценка на устния изпит под 4.50 следва да бъде повишен, поради което депозира предложение до Съдийската колегия за назначаването му на втората конкурсна длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – гражданска колегия.

Апелативен съд – наказателна колегия

По обявения с решение на ВСС по пр. № 03 от 21.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване за заемане на 4 (четири) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия конкурсната комисия спазвайки изискванията на чл. 23, ал. 3 от Правилата не извърши класиране на кандидати, поради обстоятелството, че всички явили се на устния изпит са получили оценки по-ниски от 4.50. Съдийската колегия финализира конкурсната процедура, която прекрати поради липса на класирани кандидати с решение по пр. № 10/28.06.2016 г.

Предстои произнасяне на ВАС по постъпилите жалби от некласирани кандидати, получили оценки на устния изпит под 4,50 съгласно чл. 23, ал. 3 от Правилата: Стоян Атанасов Германов, Ивайло Петров Николов, Благой Гавраилов Потеров, Свилена Стоянова Давчева и Надя Миткова Митева-Николова срещу мълчалив отказ на СК на ВСС да се произнесе за назначаването им по поредността на класирането, както и срещу формирания праг съгласно чл. 23, ал. 3 от Правилата. Производството по тези жалби е обединено в едно общо адм. д. № 8212/2016 г., което е насрочено за разглеждане на 17.10.2017 г.

2.3. ПОВИШАВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ И ПРЕМЕСТВАНЕ

- **Назначения на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, обявени през 2015 г.**

ОКРЪЖНО НИВО

Окръжен съд

С решение на ВСС по пр. № 20/22.04.2015 г. са обявени конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните

длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – **гражданска, търговска и наказателна колегия.**

- Гражданска колегия:

Срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 9/21.06.2016 г. за повишаване на класираните кандидати в конкурса за **ОС - ГК** постъпиха жалби от Владимир Григоров Вълков и от Петя Георгиева Георгиева. ВАС се произнесе с решения, като отхвърли жалбите им и оставя в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 9/21.06.2016 г. На повишените кандидати се изготвиха и изпратиха уведомления по чл. 161 от ЗСВ, и те встъпват в длъжност в края на месец декември 2016 г. и началото на месец януари 2017 г.

- Наказателна колегия:

Във връзка с влязло в сила отменително решение на ВАС № 6662/06.06.2016 г. Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 9/21.06.2016г., т. 7.1 и 7.2. повиши на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - НК Тони Петков Гетов и не повиши Доротея Иванова Мишкова-Кехайова. Срещу постановеното решение постъпи жалба от последната, като ВАС се произнесе с решение № 2365/24.02.2017г. по адм. д. № 8834/2016 г. След постановяване на съдебния акт на повишения магистрат се изпрати уведомление по реда на чл. 161 от ЗСВ и същият встъпи в длъжност.

Срещу повишаването и преместването в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив – наказателна колегия на Станислава Балинова Бозева постъпва жалба от Петко Иванов Минев – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив. С решение № 13267/06.12.2016 г. по адм. д. № 8980/2016г. ВАС отменя решението на Колегията и връща преписката за ново произнасяне. След изпълнение указанията на ВАС, Петко Иванов Минев е повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, изпратено му е уведомление на основание чл. 161 от ЗСВ на 04.01.2017 г., като същият встъпва в длъжност на 16.01.2017 г.

Назначения на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, обявени през 2016 г.

ВЪРХОВНО НИВО

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

С решение на ВСС по протокол № 08/11.02.2016 г. се обяви конкурс за повишаване и преместване за заемане на общо 11 (единадесет) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд, от които 4 длъжности в гражданска колегия, 2 длъжности в търговска колегия и 5 в наказателната колегия на съда.

По мотивирано предложение на КАК, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 4 длъжности „съдия“ във ВКС – **гражданска колегия** и на

свободните 2 длъжности «съдия» във ВКС – **търговска колегия** повиши класираните кандидати, съобразно заявеното им желание, до попълване на свободните места. На повишените с решението на Колегията по протокол № 23/08.11.2016г. кандидати са изпратени уведомления по чл. 161 от ЗСВ на 22.11.2016 г. и същите встъпват в длъжност.

По отношение на наказателната колегия, повишаването на класираните кандидати се извърши от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 13:09.07.2016 г. по мотивирано предложение на предходната Комисия по предложенията и атестирането, като повишените кандидати встъпват в длъжност на 03.08.2016 г.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

По обявления с решение на ВСС по протокол №10/25.02.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 8 (осем) свободни длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд, след проведеното събеседване с допуснатите кандидати и изготвено класиране от конкурсната комисия, по мотивирано предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия проведе гласуване по поредността на класирането, като с решение по протокол № 25/22.11.2016 г. повиши класираните кандидати. Срещу така постановеното решение постъпи жалба от Татяна Михайлова - съдия в Административен съд – София-град, по която ВАС постановява прекратително определение. На повишените кандидати са изпратени уведомления по чл. 161 от ЗСВ и всички встъпват в длъжност.

ОКРЪЖНО НИВО

ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА

С решения на СК на ВСС по пр. № 12/12.07.2016 г. са обявени конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, както следва :

Окръжен съд – гражданска колегия - 20 (двадесет) свободни длъжности, от които:

- Софийски градски съд – 12 (дванадесет) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Варна – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Кюстендил – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Пловдив – 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен съд гр. Разград – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. София – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен съд гр. Стара Загора – 1 (една) свободна длъжност;

Окръжен съд – търговска колегия - 14 (четиринадесет) свободни длъжности, от които

Софийски градски съд – 9 (девет) свободни длъжности;

Окръжен съд гр. Варна – 3 (три) свободни длъжности;

Окръжен съд гр. Пазарджик – 2 (две) свободни длъжности;

Окръжен съд – наказателна колегия - 5 (пет) свободни длъжности, от които

Окръжен съд гр. Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

Окръжен съд гр. Варна – 2 (две) свободни длъжности;

Окръжен съд гр. Пловдив – 2 (две) свободни длъжности.

След проведеното събеседването с допуснатите кандидати в изпълнение на чл. 193, ал. 1 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.) във вр. с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия е предоставена цялата конкурсна документация по проведените конкурси, ведно с резултатите от класирането, мотивираните становища на конкурсните комисии, протокол-стенограмите от проведените събеседвания, както и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийска колегия, съгласно чл. 192, ал. 4 от ЗСВ.

Гражданска и търговска колегия:

По мотивирано предложение на КАК, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 20 длъжности „съдия“ в **окръжните съдилища – гражданска колегия** и на свободните 14 длъжности „съдия“ в **окръжните съдилища – търговска колегия** с решение по пр. № 30/19.07.2017 г. повиши/премести класираните кандидати, съобразно заявеното им желание, до попълване на свободните места. На свое заседание проведено на 09.08.2017 г. Комисията се запозна с постъпилите срещу това кадрово решение жалби и изрази становище да се изпратят уведомления по реда на чл. 161 от ЗСВ за встъпване в длъжност на повишените/преместените кандидати **за гражданската колегия**, чийто решения за назначаване не са обжалвани и са влезли в законна сила. Уведомените кандидати встъпиха в длъжност края на август и началото на септември 2017 г. След като се запозна с постъпилите жалби по отношение на конкурса за търговската колегия и като прецени че в част от жалбите се излагат твърдения за допуснати нарушения при провеждане на събеседването по конкурса Комисията, счете че не следва да се изпращат уведомления за встъпване в длъжност по чл. 161 от ЗСВ на повишените/преместените кандидати по конкурса до произнасяне на ВАС по жалбите, касаещи самото провеждане на конкурсната процедура.

От четирима от кандидатите, класирани за Окръжен съд – Пазарджик-търговска колегия и Окръжен съд – Варна – търговска колегия се депозираха

молби до Комисията по атестирането и конкурсите, с искане да им бъдат изпратени уведомления по реда на чл. 161 от ЗСВ, за да могат да встъпят в длъжност. Входираните молби бяха разгледани и обсъдени на заседание на Комисията през месец септември, която като съобрази конституираните от ВАС страни по подадените жалби и след като разгледа допълнителни уточнения от жалбоподателя, касаещи обхвата на жалбите, Комисията счете, че решенията за назначаване в Окръжен съд – Пазарджик- търговска колегия и Окръжен съд – Варна – търговска колегия са влезли в сила и изпрати уведомления до кандидатите за встъпване в длъжност по реда на чл. 161 от ЗСВ.

Наказателна колегия:

По мотивирано предложение на Комисията Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 5 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия повиши и премести с решение по протокол № 20/16.05.2017 г. класираните кандидати, съобразно заявеното им желание, до попълване на свободните места. След влизане на решението в законна сила на повишените/преместени кандидати са изпратени уведомления по чл. 161 от ЗСВ, като същите встъпват в длъжност през месец юни и юли 2017 г.

2.4. ПРИЛОЖЕНИЕ НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 193, АЛ. 6 ОТ ЗСВ

Със ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ. бр. 62 от 09.08.2016 г., в сила от 09.08.2016 г., законодателят предвиди възможност, използвайки резултатите от приключили конкурсни процедури, да бъдат преодолявани кадровите дефицити в съдебната система чрез целесъобразното прилагане на института на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, назначавайки на новоосвободени длъжности вече участвали в класирането кандидати, без да бъдат обявявани нови конкурси за заемане им, ангажиращи нов и значителен времеви, административен и финансов ресурс.

През отчетния период от 20.09.2016г. до 20.09.2017 г. Комисията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по приключили конкурсни процедури **за повишаване и преместване на върховно, апелативно и окръжно ниво**, като направи предложения до Съдийската колегия за преместване/повишаване на 26 (двадесет и шест) магистрати, по 9 (девет) от постъпилите молби предложи да бъде отложено произнасянето по тях, а по 89 (осемдесет и девет) проектът на решение е за оставяне без уважение поради липса на освободена длъжност.

Предстои разглеждане на въпросите за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №27/21.05.2015 г. конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в **Районен съд**, след изчерпване на възможностите за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в окръжните съдилища.

2.4.1. Приключили конкурсни процедури за повишаване и преместване на върховно ниво

С решение по пр. №11/13.03.2017 г. Комисията, във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявените с решение на ВСС по пр. №8/11.02.2016 г. конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във **Върховен касационен съд – трите колегии, предложи проекти на решения** за оставяне без уважение поради липса на освободена длъжност на 3 (три) постъпили молби за Върховен касационен съд - гражданска колегия, на 2 (две) постъпили молби за Върховен касационен съд – търговска колегия и на 1 (една) постъпила молба за Върховен касационен съд – наказателна колегия.

В същото заседание Комисията обсъди приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по пр. №10/25.02.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във **Върховен административен съд**, като изготви проекти на решения до Съдийската колегия на ВСС за повишаване на 2 (двама) магистрати, а по отношение на други трима, подали молби за преназначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ предложи на Колегията да отложи разглеждането им до произнасяне на ВСС по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

2.4.2. Приключили конкурсни процедури за повишаване и преместване на апелативно ниво – обявени с решение на ВСС по пр. № 41/16.07.2015 г.

С решения по пр. №12/20.03.2017 г. и пр. №15/10.04.2017 г. с оглед приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения конкурс за **Апелативен съд - гражданска колегия** Комисията предложи Съдийската колегия да повиши следващите по реда на класирането кандидати, съответно 1 (един) магистрат на освободена в 9-месечния срок длъжност „съдия“ в АС – Пловдив и 2 (двама) магистрати на освободени в 9-месечния срок длъжности „съдия“ в АС – София. По отношение на други 3 (три) молби Комисията направи предложение за оставянето им без уважение, поради липса на освободена длъжност в съответните ОСВ.

С решение по пр. №12/20.03.2017 г. и с решение по пр. № 15/10.04.2017 г. за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в приключилия конкурс за **Апелативен съд - търговска колегия** комисията изготви проекти на решения за повишаване в длъжност „съдия“ на 1 (един) магистрат в АС – София и на 2 (двама) магистрати в АС – Варна, а по отношение на останалите 5 (пет) входираны молби, направи предложение до Съдийската колегия за оставянето им без уважение, поради липса на освободена длъжност. Комисията отложи произнасянето на постъпила молба, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в АС – Варна – търговска колегия до изготвяне на етично становище на подалия молба магистрат от Комисия „Професионална етика“.

С решения по пр. №12/20.03.2017 г., пр. № 15/10.04.2017 г., пр. №28/19.06.2017 г. и пр. №30/03.07.2017 г. с оглед приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса за **Апелативен съд - наказателна колегия** се изготвиха проекти за повишаване на 5 (петима) магистрати в АС – София, а по отношение на 7 (седем) от подадените молби Комисията направи предложение до Съдийската колегия за оставането им без уважение поради липса на освободена длъжност или поради фактът, че някои от подалите молба кандидати не отговарят на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ. Комисията отложи произнасянето по една от молбите, тъй като на кандидат не бе изготвено становище от Комисия „Професионална етика“, а по отношение на други трима, подали молби за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд – наказателна колегия предложи проект на решение на Съдийската колегия да отложи разглеждането им до произнасяне по въпроса за статута на длъжностите, освободени по реда на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

2.4.3. Приключили конкурсни процедури за повишаване и преместване на окръжно ниво

С решение по пр. №13/27.03.2017 г., пр. №22/15.05.2017 г. и пр. № 31/07.07.2017 г. във връзка с приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по пр. №35/18.06.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в **Административен съд** бяха преместени и съответно повишени 7 (седем) магистрати в Административен съд София – град. По 6 (шест) други депозирани по този ред молби Комисията направи предложение до Съдийската колегия за оставането им без уважение поради липса на освободена длъжност в Административен съд – Хасково, Административен съд – Стара Загора и Административен съд – София-град, а по отношение един от подалите молба магистрати, Комисията изготви проект на решение до Съдийската колегия, с който предлага да не се провежда гласуване за кандидата, тъй като същият не отговаря на изискванията на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

С решение по пр. №13/27.03.2017 г. и решение по пр. №26/12.06.2017 г. във връзка с приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на ВСС по пр. №20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в **Окръжен съд - гражданска колегия** се изготвиха проекти на решения за повишаване на 1 (един) магистрат в ОС – Перник, 1 (един) магистрат в ОС – Пловдив и 1 (един) магистрат в СГС. По отношение на 34 (тридесет и четири) от подадените молби Комисията изготвя проект на решение до Съдийската колегия, с който предлага същите да бъдат оставени без уважение поради липса на освободена в предвидения в разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ 9 – месечен срок длъжност. С решение по пр. № 13/27.03.2017 г. в приключилия конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в **Окръжен съд – търговска колегия** по предложение на Комисията са оставени без уважение 13 (тринадесет) молби на кандидати за преназначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд и Окръжен съд – Варна – търговски колегия поради

липса на освободена длъжност. С решение по пр. №13/27.03.2017 г. и решение по пр. №22/15.05.2017 г. за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса за **Окръжен съд - наказателна колегия** по предложение на Комисията са повишени съответно 1 (един) кандидат в ОС – Пловдив, 3 (трима) кандидати за 2 (две) освободени длъжности в ОС – Бургас (един от назначените кандидати отказа да встъпи в длъжност) и 1 (един) кандидат в СГС. По отношение на останалите 15 (петнадесет) молби, Комисията предложи на Колегията да ги остави без уважение, поради липса на освободена длъжност.

3. ПРОЦЕДУРИ ЗА ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

3.1. Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени и проведени по предложение на КАК към Съдийската колегия на ВСС за периода от 20.09.2016 г. до 20.08.2017 г.

За периода от 20.09.2016 г. до 20.08.2017 г. са обявени 48 процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведени са 34 събеседвания с допуснатите кандидати. След проведените избори Съдийската колегия на ВСС назначи административни ръководители на 28 /двадесет и осем/ органа на съдебната власт, както следва:

1. Окръжен съд – Шумен – София Андонова Радославова;
2. Специализиран наказателен съд – Георги Василев Ушев;
3. Районен съд – Карлово – Асима Костова Вангелова – Петрова;
4. Административен съд – София – град – Радостин Димитров Радков;
5. Административен съд – Велико Търново – Георги Колев Чемширов;
6. Административен съд – Видин – Антония Благовестова Генадиева;
7. Административен съд – Враца – Миглена Раденкова Петрова;
8. Административен съд – Габрово – Иван Никифоров Цонков;
9. Административен съд – Русе – Диан Григоров Василев;
10. Административен съд – Силистра – Маргарита Русева Славова;
11. Административен съд – Сливен – Слав Иванов Бакалов;
12. Административен съд – Търговище – Росица Радкова Цветкова;
13. Административен съд – Ловеч – Габриела Георгиева Христова – Декова;
14. Административен съд – Монтана – Огнян Методиев Евгениев;
15. Административен съд – Шумен – Росица Карова Цветкова;
16. Окръжен съд – Хасково – Миглена Тенева Тянкова;
17. Административен съд – Ямбол – Димитринка Христова Стаматова;
18. Районен съд – Берковица – Юлита Николова Георгиева – Трифонова;
19. Районен съд – Чирпан – Атанас Тодоров Динков;
20. Районен съд – Каварна – Веселина Михайлова Узунова – Панчева;

21. Районен съд – Луковит – Венцислав Стефанов Вълчев;
22. Апелативен специализиран наказателен съд – Георги Василев Ушев;
23. Софийски районен съд – Александър Велинов Ангелов;
24. Районен съд – Елхово – Яна Вълкова Ангелова;
25. Административен съд – Пловдив – Явор Иванов Колев;
26. Районен съд – Враца – Васил Петров Ганов;
27. Районен съд – Хасково – Пламен Стоянов Георгиев;
28. Районен съд – Димитровград – Иван Статев Маринов.

Няма назначен кандидат по 6 /шест/ от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Районен съд – Луковит, Апелативен специализиран наказателен съд, Административен съд – Бургас, Административен съд – Кюстендил, Административен съд – Пловдив и Административен съд – Кърджали.

За Апелативен специализиран наказателен съд и Административен съд – Пловдив се проведеха нови /повторни/ процедури, при които са избрани административни ръководители.

Нови процедури се обявиха и за Административен съд – Кърджали и Административен съд – Кюстендил, като предстои изслушване на кандидатите съответно на 12 /дванадесети/ и 26 /двадесет и шести/ септември 2017 г. За Административен съд – Бургас също се объяви повторна процедура, като постъпиха три кандидатури и предстои КАК да даде заключение за съответствие на кандидата с изискванията на чл. 167, ал.5, чл.169, ал.1 и чл.170, ал.1-3 от ЗСВ.

За 1 /една/ от обявените процедури за избор на административни ръководители /Административен съд - Разград/ допуснатият до събеседването кандидат оттегли заявлението си за участие в процедурата.

Не са постъпили кандидатури за общо 8 /осем/ от обявените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Районен съд – Каварна и Софийски районен съд, като за Районен съд – Велинград и Районен съд – Девня се обявиха и проведеха по три процедури и трите без постъпили кандидатури. За Районен съд – Каварна и Софийски районен съд се проведеха нови процедури, при които бяха избрани административни ръководители.

Към 18.08.2017 г. предстои провеждането на 5 /пет/ процедури за избор на административен ръководител, като за тях са определени дати за избор през септември 2017 г., както следва: Административен съд – Кърджали, Административен съд – Кюстендил, Административен съд – Перник, Административен съд – Разград и Районен съд – Перник.

През отчетния период КАК - СК допусна 58 /петдесет и осем/ кандидати, участници в горепосочените процедури за избор. Комисията извърши проверка на кандидатите, отговарящи на изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ.

По отношение на всички кандидати, участващи в процедурите за избор на административни ръководители, Комисията даде заключение за съответствие на

кандидата с изискванията на чл. 167, ал.5, чл.169, ал.1 и чл.170, ал.1-3 от ЗСВ, съобразно чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 09 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

4. ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД.

Във връзка с изтичащия през месец ноември 2017 г. мандат на председателя на Върховния административен съд /ВАС/, Комисията изготви три варианта на хронограма за провеждане на процедурата за избор, съобразявайки изискванията на чл. 173 от ЗСВ, както и текстът на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и Главния прокурор /Правилата/ *(приети с Решение на ВСС по Протокол № 48/08.11.2012 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 32/10.07.2014 г. и Протокол №10/16.03.2017 г.)*.

След като разгледа и обсъди вариантите, Пленумът на ВСС, с решение по протокол № 15/11.05.2017 г., прие коригиран Вариант III по предложената от Комисията хронограма, съобразно която процедурата се откри на 25.05.2017 г.

Предложенията за кандидатури за председател на Върховния административен, съобразно изискванията на чл. 173, ал. 4 от ЗСВ и т. 4 от Правилата, са внесени на третото и четвъртото заседание на Пленума на ВСС от откриване на процедурата, а именно :

1. Георги Златев Чолаков – съдия във ВАС - предложен от Пленума на Върховния административен съд;

2. Соня Атанасова Янкулова – съдия във ВАС – кандидатура внесена от трима от членовете на Съдийската колегия на ВСС - Галина Карагьозова, Юлия Ковачева и Соня Найденова.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 173, ал. 5 от ЗСВ и т. 5 от Правилата, предложенията са придружени от подробни писмени мотиви и кадрови справки на кандидатите по образец.

Писмените концепции за работата си, както и документите, изброени в т. 8, раздел първи, от Правилата са представени в срок от кандидатите и са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

От съществено значение за провеждане на процедурата за избор на председател на Върховния административен съд са изготвените от КАК – СК доклади относно притежаваните от кандидатите професионални качества, по реда и на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ.

Въз основа на проверените документи и след анализ на данните, съдържащи се в достъпните и достоверни публични източници на информация, Комисията заключи в докладите си, че съдия Георги Златев Чолаков и съдия Соня Атанасова Янкулова отговарят на законовите изисквания за заемане на длъжността „председател“ на Върховен административен съд, не са налице данни, които да

поставят под съмнение квалификацията, опита и професионалните им качества, както и че и двамата кандидати притежават специфична подготовка, качества и мотивация за заемане на длъжността.

На свое заседание, проведено на 07.07.2017г., в присъствието на кандидатите, Комисията обсъди свързаните с тях обстоятелства и прие докладите, като наред с това ги внесе и предложи кандидатурите за обсъждане и гласуване в заседание на Съдийската колегия.

С решение по протокол № 32/ 17.07.2017г. Комисията прие заключение за съответствие на кандидатите с изискванията на чл. 170, ал. 4 и 5 от ЗСВ и по нейно предложение Съдийската колегия, с решение по протокол № 31/ 25.07.2017 г., ги допусна до изслушване от Пленума на ВСС, насрочено за 11.09.2017 г.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 173, ал. 6 от ЗСВ, на 01.09.2017г. Пленумът на ВАС изслуша кандидатите, като протоколът от това заседание бе предоставен на ВСС за прилагане към материалите по процедурата за избор.

5. ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ

За периода 20.09.2016 г. – 20.09.2017 г. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия отчете и дейност свързана с процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Във връзка с приета, с решение на Пленума на ВСС по протокол 46/15.12.2016 г., хронограма за провеждане на пряк избор на членове на осмия Висш съдебен съвет, Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет бе насрочено в две последователни съботи - 10.06.2017 г. от 10.00 ч. (първа събота) – в гр. София, зала 2, „Интер Експо Център”, бул. „Цариградско шосе” № 147 и втората събота - 17.06.2017 г., от 8.00 ч. в гр. София, Съдебна палата, бул. „Витоша” № 2.

Основна дейност на КАК по процедурата бе свързана с изготвяне на избиращия списък на действащите съдии по реда на чл. 29 д., ал. 1 от ЗСВ, който КАК внесе за разглеждане и произнасяне в заседание на Съдийската колегия.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 5, ал. 3, изречение трето от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, по предложение на Комисията Съдийската колегия актуализира избиращия списък на действащите съдии, във връзка с провеждане на избор на членове на ВСС с решения по протоколи, както следва: пр. № 15/10.04.2017г.; пр. № 20/03.05.2017г.; пр. № 23/22.05.2017г.; пр. № 24/29.05.2017г.; пр. № 25/05.06.2017; пр. № 26/12.06.2017 г.

КАК се произнесе и по допустимостта на общо 27 кандидатури за членове на ВСС и предложи на Съдийската колегия да допусне същите до участие в избора на членове на ВСС от квотата на съдиите, както следва:

- Атанаска Младенова Дишева – съдия във Върховен административен съд;
- Боряна Ангелова Димитрова – председател на Окръжен съд – Бургас;
- Вера Цветкова Кънева – съдия в Апелативен съд – София;

- Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд;
- Георги Йовчев Георгиев – съдия в Апелативен съд – Варна;
- Емил Иванов Дечев – съдия в Софийски градски съд;
- Ерна Жак Якова – Павлова – председател на Районен съд – Варна;
- Илияна Тодорова Балтова – съдия в Апелативен съд – Бургас;
- Калин Кирилов Баталски – съдия в Окръжен съд – Кюстендил;
- Красимир Петков Шекерджиев – съдия във Върховен касационен съд;
- Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд – София-град;
- Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд;
- Любомир Симеонов Нинов – съдия в Районен съд – Варна;
- Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд;
- Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд – Русе;
- Мирослав Милчев Начев – председател на Окръжен съд – Кюстендил;
- Николай Гунчев Гунчев – съдия във Върховен административен съд;
- Олга Зафирова Керелска – съдия във Върховен касационен съд;
- Пламен Христов Дацов – съдия в Апелативен съд – София;
- Райна Петрова Мартинова – съдия в Софийски районен съд;
- Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд – Брезник;
- Светлозар Георгиев Рачев – съдия в Административен съд – Габрово;
- Севдалин Иванов Мавров – съдия във Върховен касационен съд;
- Станислав Петров Георгиев – заместник-председател на Апелативен съд – Пловдив;
- Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд – София-град;
- Цветинка Николаева Пашкунова – съдия във Върховен касационен съд;
- Янко Манолев Янев – председател на Апелативен съд – Велико Търново.

Следващите стъпки относно избора са проведени съгласно реда и условията на чл. 29е до чл. 29п от ЗСВ.

Съгласно решение на избирателната комисия от 17.06.2017 г., съдия Цветинка Пашкунова е избрана за член на ВСС от състава на Съдийската колегия, тъй като същата е получила повече от половината от действителните гласове.

Тъй като при проведения избор не са избрани определените в ЗСВ 6-ма членове от квотата на съдиите, в изпълнение на чл. 29л, ал. 4 от ЗСВ, изборът продължи на 18 юни 2017 г. с произвеждане на повторно гласуване.

С решение от 18.06.2017г. Избирателната комисия на Общото събрание на съдиите обяви, че при проведеното повторно гласуване за членове на ВСС от състава на Съдийската колегия са избрани: Красимир Петков Шекерджиев – съдия във Върховен касационен съд, Олга Зафирова Керелска – съдия във Върховен касационен съд, Боряна Ангелова Димитрова – председател на Окръжен съд – Бургас, Севдалин Иванов Мавров – съдия във Върховен

касационен съд и Атанаска Младенова Дишева – съдия във Върховен административен съд.

Към настоящия момент, решението на изборителната комисия от 18.06.2017 г. касаещо избора на г-жа Олга Керелска е обжалвано, по реда на чл. 29н, ал. 4 от ЗСВ, от един от кандидатите за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите - Методи Лалов – съдия в Софийския районен съд.

Поради постъпила втора жалба - петиция против избора на г-жа Керелска, с решение по протокол №29/ 18.07.2017г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изпрати същата на конституирания, по жалбата на съдия Лалов, съдебен състав по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт, по компетентност.

6. НАЗНАЧАВАНЕ НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ И ИЗПЪЛНЯВАЩИ ФУНКЦИИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

През отчетния период Комисията направи предложения за назначаване на 26 /двадесет и шест/ заместници на административни ръководители и за определяне на 42 /четиридесет и двама/ магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

7. ПООЩРЯВАНЕ НА МАГИСТРАТИ

КАК - СК направи предложения за поощряване на 24 (двадесет и четирима) магистрати през отчетния период. Всяко едно предложение за поощрение е съобразено с изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г.).

8. ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ДЛЪЖНОСТ

През отчетния период Комисията направи предложения за освобождаване от длъжност, на основанията регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, **на общо 33 /тридесет и трима/ магистрати**, от които :

- **21 /двадесет и един/**, освободени, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ (навършване на 65 – годишна възраст) и

- **12 /дванадесет/**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ (подадена оставка).

9. ПОДЗАКОНОВА НОРМОТВОРЧЕСКА ДЕЙНОСТ

С оглед обнародването в Държавен вестник бр. 62/09.08.2016 г. Закон за изменение и допълнение на ЗСВ и възложената с него на ВСС подзаконова нормотворческа компетентност **КАК** като помощен орган на СК разви следната дейност:

Цялостна оценка на нормативната рамка се извърши при изработването на проект на Наредбата за конкурсите за магистрати и за

изборите за административни ръководители в органите на съдебната власт с оглед съобразяване на организацията на конкурсите с новите положения в Закона за съдебната власт (обн. в Държавен вестник, бр. 62/09.08.2016 г.)

Във връзка с изработване на Наредба по реда на чл. 194г. от Закона за съдебната власт с решение по пр. № 3/10.10.2016 г., т. Р – 4 Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия /КАК към СК/ създаде работна група в състав: Цветинка Пашкунова, Виолета Главинаова, Юлия Ковачева, Вероника Имова, Александър Еленков, Каролина Неделчева, Галя Георгиева, Даниела Костова. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/27.10.2016 г. е приета хронограма за изработване на Наредбата, като за координатор на Работната група при КАК към СК на ВСС е определена г-жа Юлия Ковачева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и заместник-председател на КАК. В този си състав работната група, след проведени редица работни срещи, изработи проектонаредбата, която бе представена на съвместно заседание на двете работни групи към Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет на 06.12.2016 г. Одобреният от двете работни групи общ проект на Наредбата е предоставен на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за провеждане на обществена консултация съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове.

След изтичане на едномесечния срок за обществено обсъждане на предложения проект на Наредба за конкурсите за магистрати и изборите за административни ръководители в органите на съдебната власт и след като се извърши обобщение на всички постъпили становища и предложения, се изработиха нови проекто-текстове, както и доклад за обосноваване на неприетите становища и предложения в изпълнение на чл. 15 от Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им.

В работата си по изготвяне на проекта на Наредбата по чл. 194г. от ЗСВ Работната група при Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия се съобрази с въведените нови моменти в обнародвания в Държавен вестник, бр. 62/09.08.2016 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, касаещи провеждането на конкурсите за магистрати и изборите за административни ръководители в органите на съдебната власт.

При обсъжданията и съответно формулирането на конкретните правила и разпоредби Работната група се ръководи от някои основни принципни положения, съобразно целта и в духа на закона:

- запазване на конкурсното начало при назначаването и кариерното развитие на магистратите;
- усъвършенстване на конкурсните процедури и изборите за административни ръководители.

При създаването на правилата се отчете законодателното изискване за провеждане на два вида вътрешни конкурси - такива за преместване и такива за

повишаване. Нормите са стриктно подчинени на законодателните критерии за тяхното провеждане и отпадане на събеседването като етап от процедурите. По този начин оценката на качествата на магистрата се основава единствено на показаните от него професионални умения в хода на професионалното му развитие. При формиране на оценката конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране, данните от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и тези, извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото дело на магистратите и преценка на разгледаните и приключени дела и преписки, от една страна избрани от конкурсната комисия, и от друга - представените от кандидатите. В случаите на преминаване на съдията на длъжност прокурор или следовател или прокурорът съответно следователят на длъжност съдия, полагането на писмен изпит се предвижда да бъде регулирано по аналогия на писмения изпит в конкурсите за първоначално назначаване като оценката от писмения изпит се включва в общата оценка на кандидатите от конкурса за преместване или повишаване. Тези правила обуславят изцяло нов механизъм за формиране на общата оценка на кандидатите в конкурсите за преместване или повишаване като същата да бъде средноаритметична от три цифрови компонента: оценка на атестирането, данните от проверките на ИВСС и кадровото досие на магистрата, оценка на проверените приключили дела и преписки и оценка от писмения изпит /в случаите на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ/.

В проекта - наредбата залегна принципно новата концепция на законодателя, предвиждаща първоначалното назначаване на съдии, прокурори и следователи да бъде ограничено до заемането на длъжности в началните по степен органи на съдебната власт – районно и окръжно ниво, за да се гарантира обективно и предвидимо кариерно израстване и да се акцентира на придобития в съдебната власт юридически стаж като основен критерий за правораздаване в апелативните и върховните съдилища и прокуратури. От друга страна, така да се избегне риска в по-високите по степен нива на органите на съдебната власт да се концентрират магистрати, които не са придобили необходимата професионална квалификация и опит в правораздавателната дейност. Паралелно с повишените изисквания за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, вкл. и т.нар. изискване за уседналост съгласно чл. 191, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, в подзаконовата правна регламентация залегна и идеята на законодателя за завишаване на критериите за първоначално назначаване на съдии, прокурори и следователи чрез усилване на механизма за проверка на правните им знания. Въвежда се допълнителна проверка на познанията по правото на Европейския съюз и правата на човека чрез решаване на тест на писмения изпит, както и механизми за предварителна оценка на нравствените качества на кандидатите чрез попълване от кандидатите на въпросник при подаване на заявленията за участие в конкурсите, както и включване в събеседването с кандидатите на устния изпит на въпроси от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В правилата се залагат новите моменти във връзка със състава и формирането на конкурсните комисии. Отчетено бе, че конкурсните комисии се определят с оглед вида на конкурсната материя със задължителното включване на представител на Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на ВСС със статут на действащ магистрат. Определянето на членовете се извършва чрез жребий измежду предложените от събранията на съответните органи на съдебна власт магистрати. Залегналите в законовите текстове изисквания за членовете на конкурсните комисии се разписаха и в проекта на наредбата. Така членовете на конкурсната комисия следва да са придобили статут на несменяемост и през последните 5 години да не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение и да притежават ранг равен или по-висок от ранга на обявената свободна длъжност. Отново се въведе ограничението на закона в конкурсните комисии да не могат да участват членове на Висшия съдебен съвет и административни ръководители.

10. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ИЗМЕНЕНИЯ

С решение по пр. №32/17.07.2017 г. Комисията изготви предложения за редакционни и други изменения, свързани със затруднения по прилагането на ЗСВ, които предостави на Комисия по правни въпроси за включване в предложение на Пленума на ВСС до Министерство на правосъдието за изменение и допълнение на ЗСВ. Комисията предложи:

1. ДА БЪДЕ СИНХРОНИЗИРАН режимът, предвиден в разпоредбите на чл. 167, ал. 3 от ЗСВ, чл. 168, ал. 6 от ЗСВ и чл. 194б, ал. 5 от ЗСВ, като се ПРЕДВИДИ 7-дневен срок за обжалване, едноинстанционно производство и дискреция на съда по отношение спиране изпълнението на обжалваното решение.

Мотиви: В Закона за съдебната власт е налице противоречие в сроковете за обжалване и по отношение на последиците от обжалването на решенията за назначаване на административните ръководители и техните заместници. Разпоредбата на чл. 167, ал. 3 от ЗСВ предвижда избраните административни ръководители да встъпват в длъжност в 14-дневен срок от постановяване на решението за назначаването им, т.е. обжалването на назначението да не спира изпълнението. Докато разпоредбата на чл. 194б., ал. 5 от ЗСВ препраща към реда и условията на чл. 187 от ЗСВ за обжалването на решенията за избор на административни ръководители, предвиждащи 7-дневен срок за обжалване, като жалбата спира изпълнението. Същевременно според чл. 168, ал. 6 от ЗСВ заместникът на административния ръководител встъпва в длъжност в 14-дневен срок от влизане в сила на решението на съответната колегия на ВСС, което предполага обжалване на решенията по назначаването им да става по общия ред, предвиден в чл. 36 от ЗСВ. Регламентирането на различни режими на обжалване на решенията на колегията, отнасящи се до конкурсните процедури, както и процедурите за избор на административни ръководители и

техните заместници затруднява тяхното провеждане, тъй като липсва синхрон между тях за постигане на крайната цел - влизане в сила на законосъобразни и стабилни административни актове на СК. Синхронизирането на процесуалните правила по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници ще доведе до яснота в уредбата, както и процесуална икономия с цел по-бързо стабилизиране на кадровите решения и съблюдаване на презумпцията за законност на постановяваните от ВСС административни актове.

2. ПРОМЯНА В СЪСТАВА на конкурсните комисии в конкурсите за преместване или повишаване в длъжност чрез изключване участието на хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност доцент или професор и включване на негово място на още един член със статут на действащ съдия, прокурор или следовател - чл. 189, ал. 5 от ЗСВ.

Мотиви: С оглед на това, че акцентът в конкурсите за кариерно развитие на магистратите ще бъде върху оценка на техните практически и правни умения, участието на по-голям брой действащи магистрати - практики в конкурсните комисии ще доведе до повишаване на капацитета и съответно до сформирването на по-квалифициран състав на конкурсните комисии, който да извърши най-обективно оценяване на кандидатите - участници във вътрешните конкурси.

3. ДА БЪДАТ ИЗМЕНЕНИ И ДОПЪЛНЕНИ текстовете, уреждащи режимът на командироването на магистратите, като в чл. 81, ал. 1, чл. 87, ал. 1, чл. 94, ал. 1, чл. 100, ал. 1, чл. 100е, ал. 1, чл. 107, ал. 1, чл. 107б., ал. 1, чл. 115, ал. 1 и чл. 147, ал. 1 след изреча „...и не може да бъде заместен от друг съдия от същия съд“ СЕ ДОБАВИ изразът „или когато мястото е свободно“,

В чл. 227, ал. 1 изразът „за не повече от 12 месеца“ ДА СЕ ЗАМЕНИ със „за не повече от 24 месеца“, както и изречение последно, предвиждащо забрана за повторно командироване в същия орган на съдебната власт ДА СЕ ЗАМЕНИ със следния текст: „Срокът на командироването може да бъде удължен при необходимост с не повече от 12 месеца по отношение на временно незаетите длъжности“.

В чл. 30, ал. 5 от ЗСВ ДА СЕ ПРЕДВИДИ НОВО ПРАВОМОЩИЕ на съответната колегия на ВСС да прекратява командироване на магистрати в случаи на допуснати от административните ръководители нарушения на условията и реда за командироване, предвидени в чл. 227 от ЗСВ.

Мотиви: Предвидените в разпоредбите на ЗСВ ограничения в режима на командироването на съдии създават сериозни затруднения за обезпечаване нормалното функциониране на органите на съдебната власт, особено такива с малочислен магистратски състав, в случаите на налични свободни длъжности за съдии и невъзможността на тях да бъдат командировани магистрати до попълването им чрез провеждане на конкурси.

Ограничението за повторно командироване създава редица трудности, тъй като командированите вече магистрати добиват квалификация и е безпредметно на тяхно място да бъдат командировани други съдии, които тепърва ще добиват квалификация, което евентуално ще влоши качеството на работата в съответния състав по съответната материя. Спазването на принципното изискване за временно ограничение на срока на командироването се явява още една допълнителна предпоставка да се счита, че командированите на временно незаети или на свободни места магистрати биха се справили по-успешно ако заемат мястото през целия период, през който длъжността е свободна. Поради което следва да отпадне забраната за повторно командироване по отношение на един и същ магистрат и за една и съща длъжност. Практиката по досега действащата уредба показва, че действащият срок е твърде кратък, както за осъществяване нуждите на съответния орган на съдебната власт, така и за самия командирован магистрат, който с оглед и на продължителността на процедурите за неговото кариерно развитие (включващи провеждането на конкурсите, тяхното обжалване и т.н.) създават реалната опасност командированият магистрат да се върне в органа, откъдето е командирован, след изтичане на крайния срок при обективна невъзможност да се възползва от кариерното израстване за повишаване чрез конкурс. Резултатът от приложението на сегашната регулация е, че органът на съдебната власт отново ще изпита кадрова нужда за обезпечаване на щатната численост чрез командироване на други магистрати. Отпадането на ограниченията ще разшири правомощията на административните ръководители да реагират по-гъвкаво за попълване на магистратския състав с цел намаляване на натовареността и равномерно разпределение на работата в органа.

Предвиденото допълнително правомощие на съответната колегия на ВСС за прекратяване на командироването ще доведе до по-голяма оперативна самостоятелност на кадровия орган и създаване на гъвкав механизъм за справяне с неоснователни актове и дисциплиниране на административните ръководители за стриктно съблюдаване на условията и реда на командироването, предвидени в закона.

4. ЗАТРУДНЕНИЯ СЪЗДАВА приложението на чл. 186, ал. 1 от ЗСВ по отношение класирането на кандидатите в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване, когато при равен резултат се взема предвид критерият „общ успех от държавните изпити“.

Мотиви: Водената от Комисията по атестирането и конкурсите кореспонденция с дирекция „Правна“ към Министерски съвет, Министерство на образованието и Националния център за информация и документация, показва липса на правна регламентация, легитимен механизъм, както и на отговорна институция, която да извършва приравняването на оценките от държавните изпити на дипломи, издадени от чуждестранни висши учебни заведения, към

оценяването по българската шестобална система за целите на класирането в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

5. ДА ОТПАДНЕ предвиденото в чл. 186, ал. 2, изр. 1-во задължение в 7-дневен срок от обявяване на класирането кандидатите за младши магистрати да представят във ВСС декларации по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.

Мотиви: Има неяснота в закона относно изискването по чл. 186 да се подават декларации по чл. 19а от всички класирани кандидати, което изискване е самоцелно, тъй като право да заявят желание, за да бъдат назначени, имат само класираните на обявените свободни длъжности кандидати, както и същият брой от резервите. Освен това има дублиране на правомощията на ИВСС по раздел Ia от глава девет от ЗСВ с тези на КАК и колегиите на ВСС по раздел II и IIa от същата глава. Съгласно действащата правна уредба ИВСС е органът, който събира и проверява имуществените декларации на магистратите. Неоправдано е тези действия да се извършват и от КАК и колегиите на ВСС.

11. ПРИНЦИПНИ РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА

**Във връзка със своята дейност КАК обсъди редица въпроси, като прие принципни решения, в следни направления от сферата ѝ на компетентност:
ПО ОТНОШЕНИЕ КОНКУРСНАТА ДЕЙНОСТ:**

Относно обявяването на конкурсите за заемане на свободните длъжности по нива

1. КАК по пр. № 4/17.10.2016 г., т. Р – 6 след обсъждане реши обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища да се довършат при досегашните условия и ред, съобразно §210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.). По отношение на свободните длъжности, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурси за първоначално назначаване, комисията прие, че не е приложима разпоредбата на §209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (Обн, ДВ. бр. 62 от 09.08.2016 г.), тъй като конкурсните процедури не са обявени с решение на Съдийската колегия и не са обнародвани в ДВ. На същото заседание след обсъждане на приложението на §207, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, комисията по т. Р – 13 реши конкурсите за незаетите длъжности по §207, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ да бъдат обявени след влизане в сила на наредбата по чл. 194г от ЗСВ.

2. С решение по пр. № 13/03.04.2017 г. след обсъждане на свободните длъжности в окръжните съдилища, изтеглени чрез жребий на конкурс за първоначално назначаване комисията предложи на колегията, която взе решение, според което за тези длъжности не е приложима разпоредбата на § 209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), тъй като конкурсът не е обявен и не е обнародван в Държавен вестник. Свободните длъжности в окръжните

съдилища, изтеглени чрез жребий за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, да бъдат обявени за заемане чрез конкурси след изчерпване на възможностите за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и извършване на анализ на всичките свободни длъжности за изтегляне на нов жребий от тях, съгласно изискването на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ.

Мотиви: С решение по пр. №12/12.07.2016 г., т. 7, Съдийската колегия на ВСС обяви свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища. След изтегляния по реда на чл. 178 от ЗСВ жребий с решение по т. 68 от същото заседание са обявени конкурси за повишаване в длъжност и преместване за заемане на свободните длъжности в окръжните съдилища, гражданска, търговска и наказателна колегия. Конкурсите са обнародвани в ДВ, бр. 57/22.07.2016 г., т.е. преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.). По силата на § 210 от Преходните и заключителни разпоредби на закона тези конкурси се довършват при досегашните условия и ред. Конкурсните процедури за заемане на изтеглените за първоначално назначаване длъжности не са обявени с решение на Съдийската колегия и не са обнародвани в Държавен вестник, поради което Комисията по атестирането и конкурсите със свое решение по пр. № 4/17.10.2016 г. прие че разпоредбата на § 209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ не е приложима за тях. С оглед на това конкурси за първоначално назначаване за заемане на свободните длъжности в окръжните съдилища следва да се обявят след като се извърши цялостен анализ на кадровото състояние на тези съдилища, изчерпване на възможностите за заемане по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, изтегляне на нов жребий от всичките свободни длъжности, съответстващ на законовите прагове, а именно: 80 % за конкурс за повишаване, до 10 % за конкурс за първоначално назначаване и останалите 10 % за конкурс за преместване. Съобразно разписаните правила в Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт конкурсите се провеждат в поредността: конкурс за преместване, конкурс за повишаване и конкурс за първоначално назначаване. След извършване на обобщение на свободните длъжности в органите на съдебната власт, в изпълнение на изискването на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ Комисията ще предложи на Съдийската колегия да бъдат обявени по етапно конкурсите за тяхното заемане, като най-напред бъдат обявени конкурсите за по-горестоящите органи и след това за по-ниските по степен органи на съдебната власт.

3. На следващо заседание, проведено на 24.04.2017 г. комисията обсъди свободните длъжности по нива и предложи на колегията, която прие конкурсите за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт да бъдат обявени съгласно изискванията на чл. 188 и чл. 189 от ЗСВ след изчерпване на възможностите за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в окръжните съдилища, извършване анализ на свободните длъжности и преценка на

необходимостта от провеждане на процедури по чл. 194 от ЗСВ, съгласно решение на СК по пр. №29/20.12.2016 г., както и обезпечаване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

4. На свое заседание проведено на 17.07.2017 г. комисията разгледа и обсъди свободните длъжности по нива в органите на съдебната власт, като реши **КОНКУРСИТЕ** за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт да бъдат обявени съобразно предвидената в чл. 189, ал. 1 от ЗСВ последователност - първо за по-горестоящите органи на съдебната власт преди по-ниските по степен органи, при съобразяване на нуждите, след изчерпване на възможностите за приложение на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, оптимизиране на щатната численост чрез института на чл. 194 от ЗСВ, както и с оглед предстоящото освобождаване на длъжности на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Мотиви: По обявените с решение на ВСС по пр. №8/11.02.2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване във Върховния касационен съд - гражданска и търговска колегия на 01.09.2017 г. изтича 9-месечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Същевременно е налице висящ съдебен спор, касаещ приложението на този институт по отношение на две свободни длъжности (1 в търговска и 1 в наказателна колегия), които са изтеглени чрез жребий за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване, но са останали незаети поради необявяване на конкурса. Във Върховния административен съд срокът за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса, обявен с решение на ВСС по пр. №10/25.02.2016 г., изтича на 01.11.2017 г., като тук също са налице две свободни длъжности, изтеглени чрез жребий за първоначално назначаване и за които произнасянето по молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е отложено от СК.

Във ВКС и ВАС предстои освобождаване на длъжности по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ поради навършване на пенсионна възраст, както следва: във ВКС - ГК това са 3 длъжности, в ТК - 1 длъжност и във ВАС - 1 длъжност. Освобождаване през месец октомври съответно на 1 длъжност във ВКС - ГК и на 3 длъжности във ВКС - НК, както и на 1 длъжност във ВАС се очаква във връзка с предстоящото встъпване в длъжност на новоизбраните членове на ВСС от квотата на съдиите. Предстои и избирането на нови членове на ВСС от квотата на Народното събрание, чиито кандидатури са на магистрати от съдилищата, което също би довело до освобождаване на длъжности за съдии.

По обявените с решение на Съдийската колегия по пр. 41/16.07.2015 г. конкурси за повишаване в длъжности и преместване в апелативните съдилища срокът за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 изтече (с изключение на Апелативен съд - Пловдив - НК, където срокът изтича на 14.08.2017 г.). По отношение на повишени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ магистрати от окръжно ниво в апелативните съдилища са налице висящи съдебни производства във връзка с подадени жалби. В Апелативен съд - София - НК са повишени 4 магистрати, но поради обжалване не могат да им бъдат изпратени уведомления

за встъпване в длъжност по реда на чл. 161 от ЗСВ. Същевременно по обявените с решение на Съдийската колегия по пр. №20/22.04.2015 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища срокът за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 все още не е изтекъл - така за Софийски градски съд - ГК срокът изтича на 03.10.2017 г.; за Софийски градски съд - НК на 14.12.2017 г.; за Окръжен съд - Перник - ГК на 01.11.2017 г.; за Окръжен съд - Пловдив - НК на 16.10.2017 г.; за Окръжен съд - Варна - ГК на 07.09.2017 г. Произнасянето по молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на общо 7 длъжности в т.ч. 5 длъжности в СГС - ГК, 1 длъжност в СГС - ТК и 1 длъжност в ОС - Варна - ГК е отложено от СК до приключване на съдебните спорове, касаещи приложението на разпоредбата по отношение на длъжностите, изтеглени на конкурс за първоначално назначаване, но останали незаети, поради необявяване на конкурса.

По отношение на свободните длъжности в районните съдилища са налице възможности за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за 3 органа на съдебната власт, а именно: Районен съд - Ботевград, Районен съд - Варна и Районен съд - Перник. Преди да се пристъпи към преместване на магистрати по този ред е необходимо да бъдат устройени младшите съдии с изтичащ по чл. 240 срок. С решение на Съдийската колегия по пр. №26/20.06.2017 г., т. 9 са удължени с до 6 месеца сроковете на назначените младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ в Софийски градски съд, Окръжен съд - Благоевград, Окръжен съд - Видин, Окръжен съд - Враца, Окръжен съд - Сливен, Окръжен съд - Габрово и Окръжен съд - Велико Търново, като същите предстои да бъдат назначени на свободни длъжности в районните съдилища. В допълнение, съобразно решение на Съдийската колегия по пр. №29/20.12.2016 г., т. 41 преди обявяване на конкурсите следва да се открие и проведе процедура за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища чрез приложение на института на чл. 194 от ЗСВ. С оглед на всичко гореизложено се налага изводът, че през месец септември би могло да се извърши окончателно ново обобщение и анализ на свободните длъжности по нива с цел обявяването им за заемане чрез конкурси.

ПО ОТНОШЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЕ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 193, АЛ. 6 ОТ ЗСВ

Относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за конкурси, започнали и довършени по досегашния ред

1. На свое заседание проведено на 24.10.2016 г. след обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (Обн., ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) комисията по т. Р – 23 реши и предложи на Съдийската колегия да приеме принципно решение, че разпоредбата на чл. 193,

ал. 6 от ЗСВ не следва да се прилага по отношение на конкурси, започнали и довършени по досегашния ред.

Мотиви: Въведената с промените в Закона за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г.) с разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ възможност в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет да назначава следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър "5,00" следва да се прилага единствено по отношение на новите конкурсни процедури.

С въведения в текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ израз „предходна конкурсна процедура” законодателят има предвид конкурс, проведен по новия ред, съобразно новите критерии за оценяване и класиране на кандидатите, различни от тези, разписани в отменения закон. С тази разпоредба, предвиждайки алтернативно провеждане на конкурс за повишаване или за преместване, законодателят за първи път е направил разграничение на конкурсните процедури. За разлика от този закон, отмененият предвиждаше провеждане на един конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване. Систематичното място на тази разпоредба, а именно в раздел IIа на новия ЗСВ и употребеното понятие „предходна” дава основание, да се заключи, че законодателят има предвид приключила по предходните разпоредби на раздела процедура, по отношение на която следва да се прилага ал. 6.

Не без значение е §210 на ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г. в сила от 09.08.2016 г.), който предвижда започналите до влизането в сила на новия ЗСВ конкурсни процедури за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт да се довършат по стария ред и условия, а именно: един конкурс за повишаване и преместване, в който кандидатите се състезават чрез събеседване. Новите правила предвиждат отделни условия и ред, при които да се провеждат вече два отделни: конкурс за повишаване и конкурс за преместване. Конкурсните процедури за повишаване в длъжност и за преместване по новия закон са различни и същите не бива да се смесват с предходните, тъй като, прилагането на критериите за оценяването в двете процедури може да доведе до различно подреждане на кандидатите в класирането.

Предвидената в разпоредбата на ал. 6 крайна оценка не по-ниска от много добър 5.00 е именно такава оценка, която кандидатът да е получил съобразно оценяване от конкурсната комисия по новите критерии и условия на изпита в конкурс за повишаване или в конкурс за преместване. По досегашната процедура оценката от събеседването се поставяше по шестобалната система. С приемането на новата Наредба по чл. 194г от ЗСВ ще се изясни новият механизъм на оценяването в конкурсите за повишаване в длъжност или за

преместване без събеседване, която система за оценка ще отразява други показатели и критерии и е възможно да има друг цифров израз. Нещо повече прилагането на разпоредбата за заварени случаи, крие риск да бъдат назначени класирани кандидати, които съобразно новите материално-правни предпоставки и условия не следва да бъдат назначени. Например въведеното ново изискване по чл. 191, ал. 1 от ЗСВ за уседналост на кандидатите, изискването за полагане на писмен изпит при преместването или повишаването в друг по вид орган на съдебната власт съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ – очевидно прилагането на новата разпоредба за заварени случаи би довело до ревизия на конкурсния резултат, което е в противоречие с духа на закона. Прилагането на разпоредбата не следва да води и до назначаване на кандидати, които по новия ред следва да положат писмен изпит, и така да се стигне до заобикаляне на закона и предвидения в него нов ред при назначаване в друг по вид орган на съдебната власт.

Обстоятелството че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 се намира именно в раздел Па, чиято регламентация попада в обхвата на цитираната по-горе наредба и с оглед внасянето на яснота при довършването на започналите до момента конкурсни процедури, както и избягване на смесване на новите критерии, условия ред с предходните, КАК счита, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) следва да се прилага спрямо конкурсните процедури започнали след приемането на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и които ще бъдат проведени при действието на новия закон.

С решение по пр. № 12/12.12.2016 г. т. Р-20 мотивите на това решение се допълниха в частта относно изразеното особено мнение на членове на комисията (ВЕРОНИКА ИМОВА, ЮЛИЯ КОВАЧЕВА, ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА, ВЕСИСЛАВА ИВАНОВА, АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ, КАМЕН ИВАНОВ) по тълкуването на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Въведената с разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) възможност в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с акт за заемане на длъжност и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт след обявяване на конкурса, съответната колегия на Висшия съдебен съвет да назначи следващия по ред кандидат, следва да се прилага по отношение на всички приключили конкурсни процедури.

Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е ново правило и то следва да се прилага от влизане в сила на новия закон незабавно и спрямо всички конкурси при „освободена” длъжност, която е овакантена след обявяването на конкурса в съответния орган на съдебна власт. Тази разпоредба има процесуален характер и намира приложение, както по отношение на заварените правоотношения, така и по отношение на такива, възникнали след нейното влизане в сила. Нормата има смесен характер, защото съдържа и субективно право. За следващия по реда на класирането в конкурса за повишаване или преместване кандидат, отговарящ на предвидените материално-правни предпоставки,

възниква субективното право да изисква от кадровия орган назначаване на овакантената в 9-месечния срок от приключването на конкурсната процедура длъжност. Ако законодателят беше счел, че това ново правило е неприложимо по отношение на приключилите по стария ред (до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) конкурсни процедури, то тогава щеше да предвиди това в преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ. Подобно изключение обаче липсва. Съгласно чл. 34 от Указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове с преходни разпоредби се продължава действието на правила, отменени с новия нормативен акт, или се урежда тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършили при действието на отменения акт. Ето защо нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ следва да се прилага след влизане в сила на закона и по отношение на всички хипотези, попадащи в обхвата ѝ, без да се ограничава действието ѝ по отношение на заварените случаи. В параграф 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ е предвидено, че започналите до влизане в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред, т.е. преходното правило касае неприключилите към момента на влизане в сила на ЗИД на ЗСВ конкурси. Конкурсната процедура следва да се счита за приключила, когато настъпи и последният елемент от сложния фактически състав на провеждането ѝ. След приемането на решение за повишаване или преместване на класираните кандидати и встъпването им в длъжност, процедурата е приключила.

Целта на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е да създаде ефективен и бърз метод за преодоляване на кадровите дефицити в съдебната система предвид отпадането на режима на командироването магистрати на незаети щатни длъжности. От мотивите на вносителя на законопроекта, отразени в стенограмите на обсъжданията в заседанията на Комисията по правни въпроси към Народното събрание, е видна идеята на въвеждането на новата разпоредба, а именно: „на първо място след като има конкурс, който е за повишаване или за преместване и в рамките на 9 месеца от приключването му се освободи място, издържалите автоматично да заемат тази позиция, т.е. да не се налага втори път да се явяват на такъв конкурс, особено когато става въпрос за вътрешни конкурси. На второ място на свободните позиции няма да има нужда от командироване.” Във връзка с това е предложен и текст, който задължава всички административни ръководители да посочват свободните бройки, които да бъдат обявени на конкурс. Съкращаване на сроковете за обжалване на конкурсите, едноинстанционното производство, както и предвидената възможност участниците в приключил конкурс, получили оценка над 5.00, в рамките на 9-месечния срок автоматично да заемат свободни длъжности - всички тези промени се въвеждат с цел процедурна икономия и бързо усвояване на свободните длъжности. С последните изменения на чл. 193 и

чл. 227 от ЗСВ законодателят дава приоритет на своевременното заемане на свободните длъжности чрез конкурс и цели да предотврати кадровото обезпечаване на съответния орган на съдебната власт чрез командироване за неограничено време.

До приемане от пленума на ВСС на Наредбата по чл. 194г от ЗСВ не могат да бъдат обявявани нови конкурси за заемане на свободните длъжности. До назначаване и встъпване на нови кандидати може да се стигне най-рано през втората половина на 2017 г. Междувременно се освобождават други длъжности по една или друга причина – пенсиониране, подаване на оставка, встъпване в друг орган по конкурси. За преодоляване на тази нежелана и сравнително продължителна липса на кадрова обезпеченост е и целесъобразно прилагането на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, смисълът на която е да се използват резултатите от приключили конкурсни процедури, като се назначат на новоосвободени длъжности вече участвали в класирането кандидати, а не да бъдат обявявани отново за заемане чрез конкурси, ангажиращи нов и значителен времеви, административен и финансов ресурс.

ПРИЛОЖЕНИЕ НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.193, АЛ. 6 ОТ ЗСВ, ЗА СВОБОДНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ, ИЗТЕГЛЕНИ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ЗА ЗАЕМАНЕТО ИМ ЧРЕЗ КОНКУРС ЗА ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ, КОИТО СА ОСТАНАЛИ НЕЗАЕТИ, ПОРАДИ НЕПРОВЕДЕН КОНКУРС.

2. На свое заседание, проведено на 27.02.2017 г., след обсъждане Комисията предложи на Съдийската колегия да приеме решение разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ да не се прилага за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети поради необявяване на конкурса или са останали незаети поради липса на класирани кандидати в проведен конкурс за първоначално назначаване.

Мотиви: Свободните длъжности в органите на съдебната власт, определени чрез жребий по чл. 178 от ЗСВ за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване, не попадат в хипотезата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като към датата на обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване не са били заети и са съществували като свободни. Стриктното приложение на разпоредбата на § 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата по чл. 194 г. Изисква длъжността в органа на съдебна власт да се е освободила „по време на провеждане на конкурса или в 9-месечен срок от приключването му», т.е. тя да е съществувала към датата на обявяване на конкурса, но да е била заета, като се е овакантила след това. Ето защо, тези длъжности, определени за първоначално назначаване, не попадат в обхвата на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за назначаване на „освободена длъжност» и следва да бъдат обявени за свободни за заемането им по общия ред. В допълнение, институтът на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е предвиден като

специална процедура за заемане на длъжности в раздел Iia от ЗСВ „Конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебна власт..», докато в раздел II от с.з. за конкурсите за първоначално назначаване такъв ред не е предвиден от законодателя.

ПРИЛОЖЕНИЕ НА ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 191, АЛ.1 ОТ ЗСВ ЗА УСЕДНАЛОСТ НА КАНДИДАТИТЕ

3. В същото заседание Комисията предложи на Съдийската колегия да приеме решение, изискването на чл. 191, ал. 1 ЗСВ кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност, да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник.

Мотиви: Въведеното с новата разпоредба на чл. 191 ал. 1 от ЗСВ и чл. 32 от Наредбата по чл. 194г. От с.з., изискване за „уседналост» е предвидено от законодателя като условие за допускането на кандидатите до участие в конкурса. Преценката на тази материално-правна предпоставка за участие следва да се извършва след подаване на документите и към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник. При действащата законова и подзаконова уредба уседналостта е условие за допустимост в конкурсите за преместване и за повишаване, като новото правило на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ следва да се прилага в процедурите по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ точно и изцяло. Изискването е относимо към участниците в конкурс за повишаване и преместване, съгласно действаща редакция на ЗСВ и няма основание същото да не се прилага към приключилите по досегашния ред конкурси. Кадровият орган е длъжен да се съобрази с настъпилите изменения в нормативната уредба, в какъвто смисъл е и § 6 ПЗР във вр. чл. 43, ал. 5 Наредба № 1/2017 година.

ОТНОСНО ПРИЛОЖЕНИЕТО НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.193, АЛ.6 ОТ ЗСВ ЗА ДЛЪЖНОСТИТЕ ПО ЧЛ.28 ОТ ЗСВ, ЧЛ.50 ОТ ЗСВ И ЧЛ.195, АЛ.3 ОТ ЗСВ

4. С решение по пр. №11/13.03.2017 г. и след обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28 от ЗСВ, чл. 50 от ЗСВ и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да приеме, решение, че длъжностите по чл. 28 от ЗСВ, чл. 50 от ЗСВ и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ са свободни, а не временно освободени.

Мотиви: Длъжностите по чл. 28 от ЗСВ, чл. 50 от ЗСВ и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ са свободни. Логическото и граматическо тълкуване на текста на тези разпоредби относно израза, че магистратите, които са заемали изборните длъжности по чл. 28 и чл. 50 от ЗСВ, както и посочените в чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, се „възстановяват" на длъжностите, които са заемали преди избора съответно назначаването им, сочи за предвидено в закона тяхно право на заемане отново на магистратска длъжност, без да се прилага общия ред. Което означава, че за магистратите, заемали такива длъжности извън органите на съдебната власт,

в указания от закона срок, възниква субективното право да поискат възстановяване на позициите в съдебната власт, които са заемали преди избора/назначаването. Нещо повече, магистратите, заемали длъжностите по чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, имат възможност да упражнят право на възстановяване не само на заеманата преди това длъжност, но и на друга - равна по степен длъжност. Упражняването на това субективно право е корелативно свързано и е гарантирано с изпълнение на задължението на кадровия орган на съдебната власт безусловно да удовлетвори и възстанови правното положение на магистрата, такова каквото е съществувало преди избора/назначаването.

Да се приеме, че съответните длъжности, които са заемани от магистратите преди избора/назначаването, са временно освободени, би означавало освободените от тях места да бъдат пазени докато магистратите изпълняват длъжности извън органа на съдебната власт, без на тях да могат да бъдат назначавани други магистрати. При новата правна уредба в ЗСВ, когато длъжността е временно освободена, това предполага, че на нея може да се командирова магистрат, но за кратък срок (12 месеца). В редица случаи практиката показва, че магистратите, заемащи длъжности извън органите на съдебната власт, осъществяват 1 или повече мандати в органите, където са назначени, и ако се приеме, че длъжностите им са временно свободни за периода на тези мандати, т.е. за продължителен период от време, командироването на тези длъжности следва да се извършва всяка година за различни магистрати поради забраната в чл. 227 от ЗСВ командироването на един и същ магистрат да продължи повече от 1 година. Ето защо тези длъжности следва да бъдат считани за свободни, т.е. на тях не могат да бъдат командировани магистрати (справка чл. 81, чл. 87, чл. 94, чл. 107 от ЗСВ), а единствено подлежат на заемане по общия ред, за да се избегне оставането им незаети за продължителен период от време.

Въпросът има принципно значение, както за бъдещите кадрови решения, така и във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение заемането на всички освободени длъжности в 9-месечния срок от приключването на предходната конкурсна процедура по реда на раздел IIa от ЗСВ.

ПРИНЦИПНИ РЕШЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ КАДРОВАТА ДЕЙНОСТ И УПРАВЛЕНИЕТО НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Определяне на магистрати за изпълняващи функциите административни ръководители на ОСВ

С решение по пр. № 10/28.11.2016 г. след обсъждане начина за определяне на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители в органите на съдебната власт, комисията предложи на Съдийската колегия да укаже на административните ръководители на органите на съдебната власт, че

следва да предприемат своевременни действия за предлагане на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители при изтичане на мандат или в случай на овакантяване на длъжността „административен ръководител”, по следния начин:

- за районен съд предложението да се прави от председателя на съответния окръжен съд;

- за окръжен съд предложението да се прави от председателя на съответния апелативен съд;

- за административен съд предложението да се прави от председателя на Върховния административен съд;

- за апелативен съд предложението да се прави от председателя на Върховния касационен съд.

Предложението бе внесено в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 06.12.2016 г., за разглеждане и произнасяне, като същата го прие за принципно решение.

Освобождаване на магистратите на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – навършване на 65 г.

Със същия протокол по т. Р – 3 комисията след обсъждане изпращането на напомнителни писма на административни ръководители относно предстоящо навършване на 65 г. на магистрати в органите на съдебната власт, реши освобождаването от длъжност на съдия на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да става в едномесечен срок след навършване на установената в Закона за съдебната власт пенсионна възраст. Това решение беше предложено на Съдийската колегия, което тя възприе като принципно разрешаване на въпроса.

Мотиви: С цел приемане на еднакъв за всички магистрати подход и ясен критерий за определяне датата на освобождаването от длъжност, поради навършване на 65-годишна възраст, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че посочването на един общ за всички съдии срок за освобождаването им след настъпване на основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ще доведе до спазване принципа за предвидимост и последователност по отношение момента на освобождаване на магистратите поради пенсиониране.

Довършване работата на магистратите в съответните ОСВ след повишаването/преместването им в други ОСВ

С решение по пр. №22/15.05.2017 г. Комисията обсъди приложението на чл. 193 от ЗСВ и предложи на Съдийската колегия при вземане на решение по реда на чл. 193, ал. 4 и ал. 6 от ЗСВ за преместване или повишаване на класираните кандидати ДА ВЪЗЛАГА на назначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Мотиви: Задълженията на магистратите да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, произтичат от правния статут на съдиите, уреден в устройствените и процесуални закони. Принципът за неизменност на съдебния състав в наказателното производство по чл. 258 от НПК и чл. 227, ал. 8 от ЗСВ създават законово задължение за магистратите да продължат да участват в наказателните дела, образувани в съда, в който са работили преди повишаването, съответно преместването. По силата на аналогията на закона – чл. 166, ал. 2 от ЗСВ, магистратите са длъжни и да довършат обявените за решаване дела, като изготвят съдебните актове по тях. Задължението на магистратите да довършат обявените за решаване дела е функция от самото класиране на кандидатите в конкурса, а не е допълнително условие за повишаването или преместването им по реда на чл. 193, ал. 4 и ал. 6 от ЗСВ. Изричното посочване на изпълнението на тези задължения в акта на кадровия орган, финализиращ конкурсната процедура, ще създаде яснота по отношение довършване на работата на магистратите в органите на съдебна власт, откъдето са повишени или преместени и ще осигури спазване на принципа за приключване на делата в разумни срокове.

Публикуването на интернет страницата на ВСС на информация за кандидатите в процедурите за избор на административни ръководители

С решение по пр. №30/03.07.2017 г. след обсъждане на приложението на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №27/27.06.2017 г., т. 1, във връзка с провеждането на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт комисията внесе два варианта на решение в заседание на Съдийската колегия, насрочено за 18.07.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ВАРИАНТ 1: Единните формуляри за атестиране на съдиите се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Избор на административни ръководители с оглед осигуряване на информираност, публичност и прозрачност на процедурите за избор.

ВАРИАНТ 2: Единните формуляри за атестиране на съдиите не следва да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Избор на административни ръководители с оглед разпоредбата на чл. 194а, ал. 3 от ЗСВ.

Съдийската колегия на ВСС възприе първият вариант, според който атестационните формуляри на кандидатите за административни ръководители на ОСВ следва да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

С решение по пр. №2/16.01.2017 г. Комисията по атестирането и конкурсните предложи на Съдийската колегия, която на заседанието си на 24.01.2017 г. прие изработения от комисията проект на Правила за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели на органите на съдебната власт.

С решение по протокол № 10/28.11.2016 г. комисията изготви и одобри проект на критерии при назначаване на основание чл. 243 от ЗСВ на младши съдии на длъжност „съдия” в районните съдилища след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ. Комисията предложи на Съдийската колегия и тя прие следните критерии при извършване на подбор на младши съдии в хипотезата на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт:

1. След изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ младшият съдия се назначава на основание чл. 243, ал. 1 от ЗСВ на свободна длъжност „съдия” в районен съд от съдебния район на съответния окръжен съд, където е бил назначен като младши магистрат.

2. В случай че в съдебния район на съответния окръжния съд, където е назначен младшият съдия, липсват свободни длъжности, се предлага място в съответния (същия) апелативен район, след анализ на натовареността и становище от Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика” за необходимостта от назначаване на свободна длъжност.

3. Когато липсват свободни длъжности в съответния апелативен район на окръжния съд, където е назначен младшият съдия, се предлага място в друг съдебен район след анализ на натовареността и становище за необходимостта от назначаване на Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика”.

Мотиви: Основен и водещ критерии при избор на свободна длъжност в районните съдилища за назначаване на младши магистрати следва да бъде на първо място извършеното планиране на длъжностите за младши съдии, извършено съобразно натовареността на окръжните съдилища. При явяването си на конкурс и участвайки в процедурата по заявяване на желаните кандидати за младши съдии изразяват воля съобразно планираните и обявените на конкурс длъжности. В допълнение младшият магистрат, докато заема тази длъжност, се обучава именно в окръжния съд, в района на който той следва да остане и да правораздава като районен съдия. При липса на места в този съдебен район преценката за свободни длъжности следва да обхваща в географска близост следващия съдебен район, а именно: апелативния район на този окръжен съд. Молбите на младшите съдии за назначаване при липса на длъжност в съдебния район на окръжния съд не са обвързващи за кадровия орган, тъй като водеща следва да бъде нуждата от назначаването на свободна длъжност предвид натовареността. Административните ръководители са имали възможност да изразят становището си при извършеното планиране на младшите съдии,

поради което не е необходимо отново да се иска съгласието им към този момент.

Във връзка с необходимостта от обявяването през месец януари 2017 г. на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища на основание чл. 176, ал. 2 от ЗСВ във връзка с §215, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ и поради обстоятелството, че Наредбата за конкурсите за магистрати все още не бе в сила, комисията с решение по пр. №5/30.01.2017 г. изготви предложение до Съдийската колегия, съдържащо изготвен за утвърждаване от Колегията образец на заявление за участие в конкурса, както и указания към кандидатите, които да залегнат в обявлението в Държавен вестник. Със същото решение комисията предложи на Съдийската колегия да обяви и условията и реда за кандидатстване, като за неуредените въпроси относно реда за провеждане на конкурса за назначаване на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища да се прилагат действащите разпоредби на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, доколкото не противоречат на Закона за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г., обн. в ДВ, бр. № 62/09.08.2016 г.). С решение по пр. № 6/06.02.2017 г. във връзка със запитване относно приложението на разпоредбата на чл. 181, ал. 4, т. 7 от ЗСВ, касаеща предоставянето на препоръки по обявения конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, комисията прие принципно решение относно това императивното законово изискване за предоставянето от кандидатите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт на най-малко две препоръки от изброените лица в чл. 181, ал. 4, т. 7 от ЗСВ, което се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури.

При обсъждане на приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ комисията предложи на колегията, която възприе критерии и прие решение, обхващащо приложението на всички предвидени хипотези по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в случаите на упражняване правото на административните ръководители с изтекъл мандат да се върнат в същия орган на съдебната власт на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт, с изключение на случаите, когато административните ръководители са били назначени от по-ниско ниво, както следва:

- В случаите, когато мандатът на административния ръководител е изтекъл и в същия орган на съдебната власт има свободна длъжност, на която той да се върне, не се провежда процедура за възстановяване, тъй като нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е императивна и връщането на магистратска длъжност в същия орган на съдебната власт се извършва ex lege.

- В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и заявено желание

от магистрата за оставане в съда, се разкрива нова длъжност „съдия“ без оглед на показателите за натовареността на съдиите в него.

- В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността.

Мотиви: Нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ създава гаранция за възстановяване на правното положение на магистрата, съществувало преди избора му за административен ръководител, като се цели запазване на не по-ниско ниво от нивото на органа на съдебна власт, на който магистратът е бил административен ръководител или заместник на административния ръководител. Буквата и духа на закона се извеждат от граматическото, логическото и тълкуване ползата на нормата - именно запазване на не по-ниско ниво от това, което магистратът е заемал като административен ръководител. За мястото на запазване на това ниво нормата посочва в императивна последователност две възможности, които не са алтернативни, а са в условията на евентуалност. Първата възможност е досегашният административен ръководител да остане на длъжност „съдия“ в ОСВ, където е бил преди избора, при две хипотези: възстановяване на съществуваща свободна магистратска длъжност без откриване на процедура от кадровия орган, т.е. връщане по силата на закона; втората хипотеза е, възстановяване на новоразкрита магистратска длъжност с откриване на процедура от кадровия орган с цел обезпечаване оставането на административния ръководител с изтекъл мандат в органа, ако той желае да се върне. Втората възможност е възстановяване на досегашния административен ръководител на длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, когато липсва свободна длъжност в органа, където е бил преди избора му, в кумулативна даденост със заявено нежелание на магистрата за оставане в ОСВ, където е бил административен ръководител. По този начин се гарантира принципа на равнопоставеност на магистратите при определяне на техния статут, тъй като заемането на административна длъжност не създава привилегия за магистрата на свободен избор на възможности за възстановяване, както и привилегия за магистрата да избира в кой равен по степен орган на съдебната власт да остане. В противен случай би се стигнало до заобикаляне принципа на конкурсното начало при преместване на магистратите. Законът е създал правна гаранция за връщането на магистрата в същия орган на съдебната власт съобразно предвидената императивна последователност на упражняване правото на оставане в органа. Ето защо, приложението на разпоредбата във всичките ѝ хипотези не е въпрос само на личен избор на бившия административен ръководител да посочи къде иска да бъде възстановен, тъй като приоритетно е въведен принципът на възстановяване правното положение

на магистрата преди избора, а при липса на тази възможност и отказ на магистрата да остане в органа, се пристъпва към заемане на равна по степен длъжност в друг ОСВ.

Следователно в чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е предвидена задължителна последователност на възстановяване на административния ръководител с изтекъл мандат. Водещ критерий при първата възможност, когато липсва свободна магистратска длъжност в ОСВ, където магистратът е работил преди избора, е волята му да се върне в този съд, като оставането в органа се извършва с разкриване на нова длъжност в този съд, без изследване на натовареността. Водещ критерий при втората възможност за връщане на свободна магистратска длъжност в равен по степен ОСВ следва да бъде не само волята на магистрата, а и показателите за натовареността.

ОБЕЗПЕЧАВАНЕ ДЕЙНОСТТА НА КАК

1. С решение по пр. №7/13.02.2017 г. във връзка с извлечение от протокол №7/09.02.2017 г., т. 1, на Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет относно изискана информация за нови дейности за периода 2018-2020 г. комисията предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ **информация и анализ за следните нужди за планиране на бюджетни средства за нови дейности в периода 2018 г. - 2020 г.:**

Необходимост от финансово обезпечаване дейността на Комисията по атестирането и конкурсите.

Мотиви: Исканото планиране на нови дейности за периода 2018 - 2020 г. е свързано с правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите по закон като постоянно действаща комисия. Новият елемент в тях, с оглед измененията в Закона за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2017 г.), е новият статут и разнородният състав на комисията, а именно предвиденото участие в нея на действащи съдии. Именно във връзка с новия състав на Комисията е необходимо да се поставят на обсъждане следните въпроси:

1. Изплащането на възнаграждения на членовете на КАК със статут на действащи магистрати не следва ли да се извършва от Пленума на ВСС и това възнаграждение да е еднакво за всички;

2. Кой ще е органът, който следва да командирова членовете на КАК от външната квота за извършване на атестиране в страната и след като атестирането е дейност на ВСС, не следва ли той да е органът, който да командирова.

3. Следва ли членовете на конкурсните комисии, членове на КАК, да получават допълнително възнаграждение за участието си в конкурса по аналогия изплащането на възнаграждения на магистратите за участие в конкурсни комисии в практиката досега.

Необходимост от осигуряване на бюджетни средства за членовете на конкурсните комисии във връзка с новите моменти в дейността по конкурсите, въведени със Закона за съдебната власт.

Мотиви: Нови дейности, които ще се извършват от конкурсните комисии, изискващи допълнителна квалификация по европейско право и право за защита правата на човека, както и увеличаване обема и времето на работа, както следва:

1. Във връзка с провеждания писмен изпит в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване се увеличи продължителността на писмения изпит от 4 астрономически часа на 5 астрономически часа; въведената проверка на знанията на кандидатите по право на Европейския съюз и правата на човека чрез решаване на тест създава за конкурсните комисии ново задължение освен съставяне на казуси, да се съставят и тестове, които впоследствие и следва да бъдат проверени и оценени от конкурсната комисия.

2. Във връзка с провеждането на вече два отделни конкурс за повишаване в длъжност и конкурс за преместване е въведена в чл. 189, ал. 4 от ЗСВ при преминаването на съдията на длъжност прокурор или следовател и обратно допълнителна процедура за проверка на знанията чрез провеждане на писмен изпит; въпреки че отпада събеседването като част от конкурсните процедури, се разшири обхвата на проверката от конкурсните комисии чрез завишаване обема на оценяваната писмена информация: конкурсните комисии ще класират кандидатите според резултатите от последната атестация и проверки от погорестоящи органи на съдебната власт и ИВСС, данните от кадровите им дела и преценка на приключилите дела и преписки, избрани от конкурсната комисия и представени от кандидата.

*2. С решение по пр. №10/06.03.2017 г. след проведен дебат комисията предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да се произнесе по тези поставени въпросите за необходимостта от преосмисляне на **финансовото обезпечаване дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, както и по въпроса за актуализиране на предвидените бюджетни средства за конкурсните комисии** поради обема и обсега на новите правомощия, въведени с последните промени в Закона за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2017 г.)*

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите е сезирана с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по пр. №7/09.02.2017 г., според което постоянните комисии на ВСС, каквато е КАК, следваше да внесат обоснована информация за нови дейности за периода 2018 г. - 2020 г., които досега не са били предвиждани в бюджета на ВСС. В изпълнение на това решение КАК по пр. №7/13.02.2017 г. след анализ на необходимостта от финансово обезпечаване дейността на КАК предвид новите ѝ правомощия, както и във връзка с новите моменти в дейността по конкурсите, въведени със ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2017 г.), взе мотивирано решение, като предостави на КБФ предложение да актуализира бюджетната обезпеченост на Комисията, както

за периода на нейната дейност, така и за периода 2018 - 2020 г. С решение по пр. №9/22.02.2017 г., КБФ се произнася, че поставените от КАК въпроси не са от нейната компетентност. Единствената възможност поставените въпроси да се решат е да бъдат предложени за обсъждане от Съдийската колегия, евентуално от Пленума на ВСС.

Мнозинството от членовете на КАК считат, че във връзка с новия състав на Комисията като постоянно действаща към СК на ВСС, съгласно ЗИД на ЗСВ, трябва да бъдат решени от кадровия орган въпросите:

1. Следва ли изплащането на възнагражденията на членовете на КАК да се извършва от Пленума на ВСС и то да е равно за всички, тъй като в състава на КАК участват съдии от различни нива на съдилищата в страната (окръжен съд, апелативен съд, ВКС и ВАС) с възнаграждения различни за съответното ниво, но всички те осъществяват еднакъв труд в комисията? За еднакво положен труд се дължи равно възнаграждение;

2. Полага ли се на членовете на конкурсните комисии от квотата на КАК, които са и действащи магистрати, възнаграждение за участието им в конкурсни комисии по реда и условията, определени за изплащане на възнагражденията на магистратите, участващи в конкурсните комисии в практиката досега, посочени в решение на ВСС по пр. №57/19.11.2015 г., т. 10.2 - 10.5.;

3. Във връзка с атестирането на магистратите в страната, което съгласно новите правила изцяло се извършва от атестационните състави от членове на КАК, не следва ли ВСС чрез съответната колегия да е органът, който да командирова в страната членовете на КАК от квотата на действащите магистрати. Единодушно членовете на Комисията считат, че следва да бъдат командировани от съответната колегия на ВСС;

4. Подлежи ли на актуализиране размерът на бюджетните средства за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии във връзка с увеличения обем на конкурсната материя в конкурсите по раздел II и IIa от ЗСВ и на изпитните комисии по чл. 258, ал. 3 от ЗСВ.

Актуализиране на възнагражденията на членовете на конкурсните комисии

3. С решение по пр. №11/13.03.2017 г. комисията изработи и предложи на Комисия „Бюджет и финанси“ за внасяне в Пленума на ВСС на проект на решение за изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по пр. №57/19.11.2015 г. за определяне възнаграждения на членовете на конкурсни комисии, с оглед Наредба №1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 17/21.02.2017 г.), като същото придобие следната редакция:

1. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши

следователи и за първоначално назначаване, и на редовен член на изпитна комисия в края на обучението на младшите магистрати в НИП, както следва:

- за провеждане на писмен изпит - 200 лв.;
- за проверена и оценена писмена работа - 30 лв.;
- за устно изпитан и оценен кандидат - 10 лв.

2. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, както следва:

- за проверен и оценен по реда на чл. 40 от Наредбата кандидат - 40 лв.;
- за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата вр. чл.

189, ал. 4 от ЗСВ - 30 лв.

Мотиви: Допълването и изменението на решението, касаещо възнагражденията за редовните членове на конкурсните комисии, е необходимо с оглед новата нормативна уредба - ЗИД на Закон за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г. и Наредба №1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (в сила от 21.02.2017 г.), въвеждащи следните нови моменти при провеждането на конкурсите:

1. Увеличена продължителност на писмения изпит в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване от 4 астрономически часа на 5 астрономически часа; въведена проверка на знанията на кандидатите по право на Европейския съюз и правата на човека чрез решаване на тест, което създава за конкурсните комисии ново задължение освен съставяне на казуси, да се съставят и тестове, които впоследствие и следва да бъдат проверени и оценени от конкурсната комисия.

2. Въведена в чл. 189, ал. 4 от ЗСВ в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване, при преминаването на съдията на длъжност прокурор или следовател и обратно, допълнителна процедура за проверка на знанията чрез провеждане на писмен изпит; отпадане на събеседването като част от конкурсните процедури, разширяване на обхвата на проверката от конкурсните комисии чрез завишаване обема на оценяваната писмена информация: конкурсните комисии ще класират кандидатите според резултатите от последната атестация и проверки от по-горестоящи органи на съдебната власт и ИВСС, данните от кадровите им дела и преценка на приключилите дела и преписки, избрани от конкурсната комисия и представени от кандидата.

С оглед на гореизложеното се очертава необходимост от изменение и допълнение на решение на ВСС по пр. №57/19.11.2015 г. за актуализиране възнагражденията на членовете на конкурсните комисии съобразно новите компетентности и дейности и увеличения обем на работа. Допълване на решението с регламент относно възнагражденията за комисии, провеждащи изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в НИП, е необходимо с оглед преодоляване

празнотата в нормативната уредба и създаване на яснота и отчетност, тъй като в досегашната практика се прилагаше по аналогия уредбата, касаеща конкурсните комисии.

4. На заседание на Комисията на 03.07.2017 г. се обсъдиха въпроси, свързани с предстоящото изтичане на 20.09.2017 г. на едногодишния мандат на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС: - да потвърди решението си по пр. №10/28.06.2016 г., т. 18.2 и т. 18.3, с което е определен численият състав на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС; - да предложи на председателите на ВКС и ВАС да инициират свикване на пленуми с оглед избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите по реда на чл. 37, ал. 5 от ЗСВ; Комисията по атестирането и конкурсите да действа в настоящия си състав до конституирането на новия състав на Комисията, включително с новоизбраните членове на Съдийската колегия на ВСС.

Мотиви: Комисията счита, че работи оптимално в състав от 17 членове, между които 11 съдии, избрани от пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Запазването на числения състав ще гарантира ефективното провеждане на предстоящите конкурси за заемането на свободни длъжности във всичките нива и ще обезпечи извършването на атестирането на съдиите в страната. За 2018 г. Се предвиждат общо 715 процедури по атестиране на съдии. Не са включени прогнозни данни за магистрати, на които предстои извънредно атестиране по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, както и по реда на §206, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.).

РАЗДЕЛ ВТОРИ

АТЕСТИРАНЕ

Ефективното и качествено правосъдие се основава върху достатъчния, качествен и квалифициран човешки ресурс. Въпросът за атестирането на магистратите е от изключителна важност за провеждането на успешна реформа с цел постигане качествено и срочно правораздаване от съдилищата. Необходимостта от създаването на стандарти за оценка на квалификацията и интегритета на съдиите е насочена към изпълнението на стратегическите цели : да се утвърди върховенството на закона; да се гарандала законосъобразна, прозрачна и справедлива процедура за професионалното им развитие; да се стимулира личната мотивация на съдиите към усъвършенстване на професионалната им подготовка, квалификация, достижения и способности.

След промените в ЗСВ комисията по атестирането и конкурсите е единственият централизиран орган, който извършва атестиране на всички съдии, административни ръководители и заместници на административни ръководители, с изключение на тези от Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

Настоящият раздел обхваща дейността на комисията в областта на атестирането и повишаване в ранг, за периода от конституирането ѝ до настоящия момент, която е разгледана през призмата на промените в ЗСВ.

Обективното атестиране се разглежда като неотмените право на съдиите. То е основа на тяхното кариерно израстване.

Атестаия представлява обективна оценка на професионалните, деловите и нравствените качества на съдията, председател и заместник председател на съд, приети при изпълнение на заеманата длъжност.

1. АТЕСТИРАНЕ:

1.1. Атестиране за придобиване статут на несменяемост

За посочения по-горе период са открити **общо 23 процедури за атестиране за придобиване статут на несменяемост**, от които 21 процедури са открити по новия ред, след влизане в сила на Наредба №2/23.02.2017 г.

Проведените атестации и направени предложения до Съдийската колегия на ВСС за приемането на изготвените от КАК комплексни оценки и **придобиване статут на несменяемост** са за **8 съдии**, от тях 7 проведени атестации са по стария ред (преди влизане в сила на Наредба № 2/23.02.2017 г.) и 1 по новия ред.

Една от приетите от кадровия орган комплексни оценки от атестиране за придобиване статут на несменяемост е с положителна оценка- **добра**, а останалите с положителна оценка - **много добра**.

1.2. Периодично атестиране

Открити са **общо 45 процедури за провеждане на периодично атестиране на съдии**, между които **3 административни ръководители**. От тях 34 са открити по новия ред, в т. ч. 1 процедура на основание чл.50, ал.2 ЗСВ.

Проведено **периодично атестиране от СК на ВСС на 152 съдии**, от които с приета комплексна оценка **добра – 3**.

От посочените по-горе **общо 152 съдии** с проведено периодично атестиране **двама са административни ръководители**.

Както беше отбелязано и по-горе, влияние върху процедурите по атестиране през 2016/2017 г. оказаха промените в ЗСВ. Със ЗИДЗСВ (ДВ, бр.62 от 09.08.2016

г.) беше променен и чл.196 ЗСВ, като беше удължен срокът за провеждане на периодично атестиране – от четири на пет години. Това удължаване на необходимия срок доведе до отлагане на част от планираните процедури за периодично атестиране с една година.

1.3 Предварително атестиране

За отчетния период КАК-СК е открила **29 процедури за предварително атестиране**. От тях 28 са открити по новия ред и 1 по реда, предвиден преди влизане в сила на Наредба № 2/23.02.2017 г.

Две процедури по предварително атестиране са прекратени, тъй като не са били налице изискванията на чл.10, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

Проведено предварително атестиране с приета комплексна оценка от СК на ВСС е за **24 съдии** - всички с оценка „много добра“, от тях 23 съдии са атестирани предварително по новия ред и 1 по реда, предвиден преди влизане в сила на Наредба №2/23.02.2017 г.

1.4. Предложения за откриване на процедура по атестиране, оставени без уважение

За отчетния период **без уважение** са оставени **6 предложения** за откриване на процедури по атестиране.

Без уважение са оставени предложения за атестиране, за които не са били налице основанията за атестиране - най-вече след промените в ЗСВ за магистрати, за които не са били налице необходимите години съдийски стаж или необходимите години, според новите разпоредби на ЗСВ, след последното проведено атестиране, за провеждане на атестиране.

1.5. Възражения по чл.205, ал.1 ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка от проведено периодично атестиране

За отчетния период **разгледаните възражения** срещу определена комплексна оценка са **5**, от които 2 са уважени и 3 са оставени без уважение от СК на ВСС.

2. Повишаване на място в по-горен ранг

За периода 20.09.2016 г.- 20.09.2017 г. са постъпили **общо 590 предложения за повишаване в ранг**. От тях 566 предложения са били уважени, **23 предложения за оставени без уважение**. Разглеждането на една предложение е отложено до приемането на Вътрешни правила във връзка с упражняваната дискреция на кадровия орган по чл.234 ЗСВ.

С измененията на чл. 234 ЗСВ от 09.08.2016 г. субективният критерий „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“ бе заменен с въведения нов обективен - наличие на съответен юридически стаж по чл. 164 ЗСВ за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия стаж. Тези изменения, както и отпадането в чл. 235 на ограничението „до два по-горни ранга“ доведоха, особено в края на 2016 г., до значително увеличение на отправените, респективно разгледаните предложения за повишаване на място в по-горен ранг, съответно до намаляване на предложенията на КАК-СК до кадровия орган за оставянето им без уважение.

3. Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители на органите на съдебната власт и относно притежаваните професионални качества на кандидатите за заместници на административните ръководители на органите на съдебната власт

Мотивираните становища по чл. 169, ал. 1 ЗСВ във връзка с чл.55, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител, включват обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността за която се кандидатства. Становището се основава на данни, съдържащи се в: 1) докладите от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, за отчетния период Комисията е изготвила и представила за доклад пред СК на ВСС **69 мотивирани становища**.

Мотивираните становища, изготвени и приети по реда на Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители – заместник председатели на органите на съдебната власт са 12.

4. Годишно планиране на дейността на комисията

И през 2016 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си последователно през последните години практика за изработване, приемане и публикуване на **годишно планиране** на предстоящите през следващата година процедури по атестиране, както общо, така и по видове. В тази връзка с решение Комисията по атестиране и конкурсите по Протокол № 13 от 19.12.2016 т., Р-9

беше прието годишното планиране за предстоящата 2017 година, което бе обявено и на интернет сайта на ВСС в рубриката „Атестиране”.

5. Принципни решения на КАК при СК на ВСС относно атестирането

Принципните решения, приети от КАК, част от които са предложени на СК на ВСС, са както по организация дейността на Комисията, така и по тълкуването и прилагането на новите разпоредби на ЗСВ, свързани с атестирането на съдиите. Решенията са взети съгласно чл.13 от АПК, с оглед спазване на принципа на последователност и предвидимост, който предвижда задължение на административния орган в рамките на своята оперативна самостоятелност да огласи критериите и принципните правила, на които основава решенията си по приложението на Закона за съдебната власт.

Всички решения са публикувани на интернет-страницата на ВСС и се съдържат в публично оповестените Протоколи на КАК-СК.

5.1. Решение на КАК-СК по пр. № 02/06.10.2016 г., т. Р-2, уреждащо организацията на работа на КАК-СК (след конституирането ѝ) във връзка с дейностите ѝ по атестиране, относно обсъждане на атестационни процедури, открити по стария ред, както и на предстоящи атестации.

След обсъждане, Комисията реши:

1. Неприклучилите към 06.10.2016 г. процедури за периодично атестиране се разглеждат от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като дейностите по атестирането се продължават по предвидения до влизането в сила на този закон ред.
2. Започнатите от Помощните атестационни комисии атестационни процедури се продължават и довършват от тях, след което Единният формуляр за атестиране се изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за разглеждане.
3. Документите по процедурите за периодично атестиране, открити по стария ред, по които няма сформирани Помощни атестационни комисии, се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.
4. Получените към 06.10.2016 г. Единни формуляри за атестиране, изготвени от Помощните атестационни комисии, ще бъдат докладвани от досегашния докладчик пред Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а формулярите, които бъдат получени след тази дата, ще бъдат разпределени на тричленните състави, определени от членовете на комисията. Единните формуляри за атестиране на административни съдии следва да бъдат разпределяни на членовете на Комисията, избрани от Пленума на ВАС.
5. Единните формуляри за атестиране, по които има получена част XII, подписана без възражение от атестирувания магистрат, да бъдат приети от Комисията по

атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за сведение и внесени за разглеждане в Съдийската колегия за приемане на комплексна оценка от атестирането.

5.2. Решение на КАК-СК по пр. № 13/19.12.2016 г., т. Р-11, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 29/20.12.2016 г., т. 50:

Относно обсъждане дали преди преназначаването на младшите съдии на длъжност „съдия” е необходимо задължително извършване на предварително атестиране. Ако е предварително атестиране е задължително, то какъв е реда за инициирането му – служебно от Комисията по атестирането и конкурсите или с предложение на административния ръководител на съответния орган на съдебната власт или на заинтересования съдия.

След проведеното обсъждане и с мнозинство, Комисията реши:

1. Преди преназначаването им на длъжност „съдия” младшите съдии подлежат на задължително предварително атестиране.

2. Предварителното атестиране започва по предложение на административния ръководител на съответния съд или на заинтересования съдия.

3. Да се уведомят административните ръководители на органите на съдебната власт за задължението им да сезират своевременно Комисията по атестирането и конкурсите с предложение за предварително атестиране на младшите съдии преди преназначаването им на длъжност „съдия”, на основание чл. 203, ал. 3, вр. чл. 203, ал. 1, т. 1, вр. чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

Мотиви: Приетите решения се мотивират след систематическото, логическо и граматическо тълкуване на разпоредбите на чл. 203, ал. 1, т. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 196, т. 1 от Закона за съдебната власт. Тези разпоредби недвусмислено сочат, че предварително атестиране на младшите съдии преди преназначаването им на длъжност „съдия” е императивно предвидено като абсолютно задължително. Законът е ясен и не буди нееднозначно тълкуване, че преди преназначаването на длъжност „съдия” младшите съдии подлежат на предварително атестиране. Законът за съдебната власт не предпоставя задължение пред Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да атестира *ex officio* младшите съдии, подлежащи на предварително атестиране. Този извод следва от буквалното съдържание на чл. 203, ал. 3, според който атестирането започва по предложение на заинтересования съдия, прокурор или следовател или на административния ръководител на съответния орган на съдебната власт.

5.3. Решение на КАК-СК по пр. № 06/06.02.2017 г., т. Р-13, уреждащо организацията и провеждането на атестиране на заварените случаи в периода след влизане в сила на ЗИДЗСВ от 09.08.2016 г., до приемане на Наредба № 2/ 23.02.2017 г., относно обсъждане на методите и начина на

провеждане на атестиране от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

След обсъждане, Комисията реши:

1. Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е конституирана с решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16 от заседанието, проведено на 20.09.2016 г. Комисията е постоянен помощен орган и изпълнява своята дейност в съответствие с разпоредбите на Закона за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г.) В тази връзка изразяваме следното становище относно реда, по който се провеждат атестационните процедури от момента на конституирането на Комисията до настоящия момент и по-конкретно относно това задължително ли е провеждането на събеседване с атестирания по въпроси, свързани с предмета на атестиране:

Според §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр.62 от 09.08.2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) до влизането в сила на наредбата по чл. 209б атестирането се провежда по досегашния ред. Заварените до влизането в сила на наредбата атестационни процедури се довършват по реда, по който са започнали.

Към 06.02.2017 г. цитираната по-горе наредба все още не е приета, поради което и към настоящия момент Комисията провежда или довършва атестационни процедури по досега предвидения ред за атестиране. Това включва както довършването на атестации, извършени от помощните атестационни комисии, така и атестиране, което се извършва изцяло от самата Комисия по атестирането и конкурсите при съдийската колегия. В тази връзка Комисията изпълнява взетото решение по протокол №2/06.10.2016 г., съгласно което:

- Неприклучилите към 06.10.2016 г. процедури за периодично атестиране се разглеждат от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като дейностите по атестирането се продължават по предвидения до влизането в сила на този закон ред.
- Започнатите от Помощните атестационни комисии атестационни процедури се продължават и довършват от тях, след което Единният формуляр за атестиране се изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за разглеждане.
- Документите по процедурите за периодично атестиране, открити по стария ред, по които няма сформирани Помощни атестационни комисии, се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

При формиране на окончателното предложение за комплексна оценка на съответния магистрат, атестационния състав на Комисията изготвя аргументирани мотиви, с които излага своите съображения във връзка с формирането на комплексната оценка. Мотивите са задълбочени и изчерпателни,

така както съдиите мотивират своите съдебни актове, видно от публикуваните на сайта на ВСС протоколи от заседанията на Комисията.

С оглед горното Комисията счита за необходимо да уточни, че всяко проведено до момента атестиране е по реда на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител. Според чл.55 от Методиката лични впечатления за работата на съдия, прокурор, следовател могат да се придобиват чрез събеседване с атестирания по въпроси, свързани с предмета на атестиране. Използваната дума „могат“ не предвижда задължителност, а предпоставя упражняването на дискреция в преценката на атестиращите органи по отношение извършване на посочените по-горе действия.

Към настоящия момент Комисията по атестиране и конкурсите при съдийската колегия е провела по досега предвидения ред 107 процедури по периодично атестиране, 2 процедури по придобиване статут на несменяемост и 1 процедура по предварително атестиране.

По същия ред предстоят да бъдат довършени още общо 49 открити процедури, от които по 26 очакваме съответните органи на съдебната власт да изпратят на Комисията по атестирането и конкурсите необходимите документи за атестиране. Към настоящия момент останалите 23 открити процедури са разпределени между членовете на комисията, за извършване на атестиране.

5.4. Принципно становище на КАК-СК по пр. № 07/13.02.2017 г., т. С-2:

Относно това при какви обстоятелства изготвена от Комисията по атестиране и конкурси комплексна оценка от атестиране би могла да бъде ревизирана от Съдийската колегия и върната за ново произнасяне.

След проведеното обсъждане **Комисията изрази следното принципино становище** (прието с 14 гласа „за“ и 2 гласа „против“):

Комисията по атестирането и конкурсите преразглежда изготвената комплексна оценка от атестиране в случаите когато:

- *е налице хипотезата на чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, когато Съдийската колегия на ВСС уважи направено от магистрата възражение по изготвена комплексна оценка;*
- *към момента на произнасяне от Съдийската колегия при ВСС на внесена от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка за атестиране на магистрат, се установят нови факти и обстоятелства, които не са били известни на комисията.*

Комисията счита, че извън цитираните по-горе две хипотези, всички факти и обстоятелства, които биха подлежали на коментар при приемането на комплексна оценка от атестирането, следва да бъдат предмет на обсъждане и решаване от Съдийската колегия на ВСС.

5.5. Решение на КАК-СК по пр. № 09/27.02.2017 г., т. Р-6:

Относно обсъждане приложението на чл. 234 от ЗСВ по отношение на магистрати с наложени дисциплинарни наказания, след което **Комисията реши:**

Предлага на Съдийската колегия на ВСС при преценка на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг да се съобразяват дисциплинарните наказания, наложени след периода на последното атестиране и неотчетени в единния атестационен формуляр.

Мотиви: *Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС счита, че наличието на кумулативните предпоставки по чл. 234 от ЗСВ не обосновава автоматично задължение на кадровия орган за вземане на позитивно решение по всяко отправено предложение за повишаването на място в по-горен ранг. Използваният в разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ глагол „мога“ („може“), предоставя на съответната колегия на ВСС в рамките на оперативната ѝ самостоятелност при разглеждане на предложения за повишаване на място в по-горен ранг да преценява наличието и на други факти и обстоятелства, извън посочените в чл. 234 от ЗСВ. И особено такива, настъпили в периода на минимално изискуемия тригодишен срок и след последното атестиране и които не са съобразени и отчетени в Единния атестационен формуляр и следва да бъдат преценени от кадровия орган. Наложеното дисциплинарно наказание безспорно би било такова. Вярно е, че законодателят е предвидил по-лек режим за повишаване в ранг, но не е изключил преценката на кадровия орган. Ако идеята на законодателя е била повишаването на място в по-горен ранг да настъпва по силата на закона или кадровият орган да действа в условията на обвързана компетентност, то би употребил изразите „получава“, „придобива ранг“ или „приема решение за повишаване“, както това е предвидено в нормата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ примерно.*

Решение на СК на ВСС по протокол № 10/07.03.2017 г., т. 13:

При преценка на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг да се съобразяват дисциплинарните наказания, наложени с влязло в сила решение след периода на последното атестиране и неотчетени в единния атестационен формуляр

5.6. Решение на КАК-СК по пр. № 13/27.03.2017 г., т. Р-5, относно обсъждане реда за командироване на членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия.

Комисията реши:

1. ПОДДЪРЖА решението си по пр. № 10/06.03.2017 г., т. Р-5.
2. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да установи точния ред и условията за командироване на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от квотата на действащите съдии, евентуално чрез

делегиране на тези правомощия на председателя, а при негово отсъствие на заместник-председателя на Комисията, за издаване заповеди за командироване в страната за целите на атестирането.

С протокол № 13 от 28.03.2017 т. 4 е взето решение, с което СК на ВСС

1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да издава заповеди за командироване в страната на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия за целите на атестирането.

2. Разходите за командироването на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, съгласно чл.5 от Наредбата за командировките в страната, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

5.7. Решение на КАК-СК по пр. № 22/15.05.2017 г., т. Р-15, относно обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, във връзка с чл. 196, т. 1 от ЗСВ - при провеждане на предварително атестиране за период, през който атестираният е работил реално в съответния орган на съдебната власт по-малко от 2 години.

Комисията реши:

1. За да бъде открита и проведена процедура по предварително атестиране, на основание чл.196, т.1 ЗСВ, на съдиите, постъпили от първоначално назначаване в органите на съдебната власт, е необходимо магистратът реално да е работил в съответния орган на съдебната власт не по-малко от две години, с оглед изискването на чл.10, ал.2 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

***Мотиви:** Липсата на реално положен труд със заложената в чл.10, ал.2 от Наредба № 2 продължителност затруднява извършването на обективна преценка на качествата и професионалната компетентност на съдиите. Същата представлява отрицателна процесуална предпоставка за откриване на процедура по предварително атестиране. Предложенията за атестиране, на основание чл.196, т.1 ЗСВ, по отношение на съдиите от първоначално назначаване, следва да бъдат оставяни без разглеждане.*

2. Указва на административните ръководители да прилагат към предложенията за откриване на процедура по атестиране справка за периода на ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете, когато са налице тези обстоятелства.

***Мотиви:** С оглед изложеното в т. 1 Комисията счита, че представянето на такава справка би внесло повече яснота и коректност при отчитане на реално отработения от магистрата период, в случаите, в които е налице някоя от изброените по-горе хипотези.*

5.8. Решение на КАК-СК по пр. № 23/22.05.2017 г., т. Р-3, относно предложение за регламентиране на срок, в който органите на съдебната власт следва да предоставят на КАК-СК информацията по чл. 58, ал. 1 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Комисията реши:

Регламентира срок, в рамките на който органите на съдебната власт следва да предоставят на КАК-СК информацията по чл. 58, ал. 1 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, както следва:

- *При открита процедура за придобиване статут на несменяемост, както и при предварително атестиране по чл. 196, т. 1 и т. 2 от ЗСВ информацията за дейността на атестирувания магистрат да се изпраща в срок - не по-късно от 15 дни от получаване на съобщението до съответния орган на съдебна власт;*
- *За останалите видове атестиране по чл. 196, т. 3 и т. 4 от ЗСВ информацията за дейността на атестирувания магистрат да се изпраща в срок - не по-късно от един месец от получаване на съобщението до съответния орган на съдебна власт.*

5.9. Решение на КАК-СК по пр. № 23/22.05.2017 г., т. Р-4, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 22/30.05.2017 г., т. 11, относно обсъждане на обективната невъзможност младшите съдии, както и съдиите-членове на въззивни състави, да бъдат атестирани по специфичния критерий „умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“.

Комисията реши:

1. При атестирането и попълването на Единия атестационен формуляр, на младшите съдии и съдиите, членове на въззивни състави, които не водят протокол, да се поставят максимален брой точки по специфичния критерий „умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, предвиден в чл.199, т.2 ЗСВ, вр. чл. 36 Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, като тежестта се поставя върху словесните констатации (оценка) по този критерий за всеки конкретен случай.

Мотиви: *Съществува обективна невъзможност младшите съдии и съдиите, които са членове на въззивни състави, но не ги председателстват, да осъществяват изброените по-горе дейности по водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, тъй като според процесуалните закони тези правомощия са предоставени единствено на председателите на състави. Съгласно чл. 83 ЗСВ съставът се председателства от най-стария по длъжност или ранг съдия. Според чл. 266, ал.1 НПК, председателят на състава ръководи съдебното заседание така, че да се осигури обективно, всестранно и*

пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона. Аналогични правомощия на председателя на състава са разписани и в ГПК - чл. 273 ГПК, вр.чл.141, ал.1 ГПК, който гласи, че заседанието се ръководи от председателя.

Съображенията на комисията са младшите съдии и съдиите, членове на въззивни състави, но не водят съдебно заседание, да не бъдат оцелявани при атестирането, тъй като те нямат обективната възможност непосредствено да представят своите знания по водене на процеса. Ако бъдат лишени от тези точки, това непосредствено би приближило тяхната оценка до границата между „добра“ и „много добра“ оценка при атестирането, без обективно те да имат вина за това, което би ги поставило в условията на неравнопоставеност при атестирането и не би било обективна оценка на притежаваните от тях професионални качества.

От друга страна този критерий не може да не бъде съобразен, тъй като Законът за съдебната власт не го изключва за тези групи лица, с оглед на което те не могат да подлежат и на друг вид точкуване при атестиране.

С оглед на изложеното комисията се обедини около становището при атестирането и попълването на Единия атестационен формуляр, на младшите съдии и съдиите, членове на въззивни състави, които не водят протокол, да се поставят максимален брой точки по специфичния критерий „умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, като словесните констатации по този критерий ще обективират поставената оценка и ще бъдат решаващи при преценка на качествата на магистрата.

2. Горното да бъде взето предвид при бъдещи законодателни промени в ЗСВ.

5.10. Решение на КАК-СК по пр. № 23/22.05.2017 г., т. Р-5, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 22/30.05.2017 г., т. 12, относно обсъждане относимостта на §206, ал.3 от ПЗР ЗИД ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.).

След проведеното обсъждане, мнозинството от членовете на Комисията реши:

1. Счита, че §206, ал.3 от ПЗРЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) е относим към съдиите, които имат придобит статут на несменяемост и проведени две периодични атестирания, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.).

Мотиви: Съгласно §206, ал.3 от ПЗРЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) съдия,прокурор или следовател, назначен до влизането в сила на този закон, не се атестира периодично след получаване по новия ред на две последователни положителни комплексни оценки по чл. 196, т. 3. Разпоредбата е изрична-

смисълът е по новия ред да бъдат атестирани всички магистрати, независимо от това дали до влизане в сила на закона те са придобили статут на несменяемост и са атестирани периодично или са съдили, на които до влизане в сила на този закон изобщо не е провеждано атестиране. Разпоредбата не предвижда определена група магистрати да бъде изключена от атестирането по новия ред.

Евентуално тълкуване в друг смисъл би могло да бъде направено „de lege ferenda“ при евентуални бъдещи промени в ЗСВ.

Особено мнение от Вероника Имова:

Не съм съгласна със становището на мнозинството. За да се отговори на въпроса какъв е обсегът на приложение разпоредбата на §206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ във вр. с чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) с оглед действителната воля на законодателя, трябва да се разкрие съдържанието на нормата не само предвид буквалното ѝ граматическо тълкуване, но и да се изясни духът на закона, тъй като при явно и съществено противоречие между буквата и духа на закона правоприлагащият орган следва да извърши поправително тълкуване чрез намиране разума и целта на закона. Въвеждайки обратно действие на новата норма, цитираната заключителна разпоредба не може да даде ясен отговор дали това обратно действие се отнася за всички магистрати, „назначени до влизане в сила на изменителния закон“ или само за онези от тях, които до влизане в сила на изменителния закон не са придобили статут на несменяемост или макар да са го придобили, не отговарят на предпоставките по чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) - да са били атестирани с „две последователни положителни комплексни оценки“.

Съдържанието на основната норма, чието обратно действие във времето се предвижда от заключителната разпоредба, трябва да се обследва със способа на историческото тълкуване. Чрез способа на историческото тълкуване на уредбата на нормата за периодично атестиране на магистратите, действала преди и след изменението ѝ (до и след 09.08.2016 г.), се разкрива тенденцията в поставените цели в регулирането на тази материя.

Известно е от правната теория, че материалният закон действа занапред (ex pting). В изключителни случаи му се придава обратно действие като това се постига със заключителна разпоредба в съответния нормативен акт, съгл. чл. 35, ал. 1 от Указ №883 за прилагане на ЗНА, в която се включват правилата, с които се придава обратна сила на акта, отлага се неговото действие или то се ограничава за част от територията на страната. §206, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) предвижда обратно действие на материалноправната норма на чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), според която „периодично атестиране се провежда - на всеки 5 години на съдия, прокурор и следовател, на административен ръководител и на заместник на административен ръководител, до получаване на две последователни положителни комплексни оценки - "добра" и "много добра" от периодично

атестиране, след придобиване на несменяемост.” От буквалния прочит на заключителната разпоредба се извежда, че изцяло се игнорира досегашното правило на чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), предвиждащо задължително периодично атестиране, извършвано на всеки четири години от работата на магистрата. Според досегашното правило, след получаване статут на несменяемост, периодичното атестиране на магистратите в рамките на посочения в закона срок не беше ограничавано във времето в зависимост от критерия „брой на атестации“ и на практика всеки магистрат поначало се атестираше докато е на длъжността. Това означава, че досега за по-голямата част от магистратите със стаж не по-малко от петнадесет години в системата са проведени поне по три атестации – една за несменяемост и останалите – периодични. Оправдано ли е с въвеждане на обратното действие на закона с новата уредба на периодичното атестиране тази категория магистрати да се третират като такива, които никога не са били атестирани?

Единствената съществена разлика между старата и новата уредба на периодичното атестиране е в значителното ограничение от законодателя броя на провежданите комплексни оценки на магистратите, които са сведени само до две поредни положителни комплексни оценки, („добра“ и „много добра“), след което за магистрата отпада задължението за последващо периодично атестиране. Това ограничение по новата уредба не туря край на атестирането на магистрата въобще, т. к. продължава дисциплиниращото действие на института на извънредното атестиране. Съгласно чл. 197, ал. 5 от ЗСВ вр. с чл. 196, т. 4 от ЗСВ законодателят е въвел и възможността за извънредно атестиране по инициатива на магистрата или на административния ръководител, или на инспектората. Винаги при определени в закона предпоставки е налице правна възможност за ново атестиране, извън периодичното, напр.: участие в конкурс за повишаване или преместване в длъжност; участие в избор за административен ръководител; при данни за трайно влошаване качеството на работата на магистрата или за неспазване на етичните правила; в други случаи по инициатива на магистрата.

От историческото тълкуване на новата норма - чл. 196, т. 3 (в сила от 09.08.2016 г.) с изменената норма - чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.) е видна последователната воля на законодателя да утвърди като определящ фактор по критериите на закона и в Наредбата по чл. 209б от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) измерването на професионалната компетентност на магистрата да е подчинено на качеството на неговата работата. Промяната на периодичността на атестирането по новия ред от четири на пет години няма съществено значение ако оценките на магистрата са положителни, т. к. техният резултат не може да е функция от срок, а от качеството на работата. Четирите критерия за атестиране на съдиите в чл. 198, ал. 1 и специфичните критерии по чл. 199 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) поначало са

останали непроменени. Промяната е само с добавяне на нов пети критерий – „спазване на правилата за етично поведение“, а при специфичните критерии е добавено администрирането на дела и жалби, подготовката за съдебно заседание, броят на обжалваните съдебни актове (съответно отменени, изменени, обезсилени и основанията за това) и необжалваните актове от общо постановените, подлежащи на обжалване, които критерии са законово закрепени след отчитане от законодателя на трайното им фактическо прилагане в практиката по атестирането досега. Същата липса на съществена промяна се отнася и до показателите от фактически данни и обстоятелства, изпълващи съдържанието на общите и специфични критерии в работата на магистрата. Следователно, не е налице нито коренна промяна в критериите и показателите на оценяване, нито са настъпили такива съществено променени условия в обществените отношения – обект на регулиране, които да налагат промяна в цялостното преуреждане от новата правна норма на възникналите преди влизането ѝ в сила обществени отношения, включително и тези по атестирането. Обратното означава пълно игнориране и делегитимиране както на броя, така и на съдържанието на изготвените по досегашния ред положителни комплексни оценки на назначените до влизане в сила на новата норма магистрати. Вън от това, в случаите в които периодичните атестации, получени от магистратите, назначени до влизане в сила на новия закон, изцяло съответстват на новите материалноправни предпоставки в изменителната норма – т.е. получени са последователно две или повече от две положителни периодични атестации по стария ред, след придобит статут на несменяемост, за тези магистрати изцяло са изпълнени изискванията на основното правило в нормата на чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) и за тях ще следва да настъпят целените от закона правни последици – те да не подлежат на последващо периодично атестиране.

При така очертания анализ на съдържанието на нормата преди и след изменението ѝ, вложените разум и цел в нормата на чл. 196, т. 3 влизат в противоречие с буквата на заключителната разпоредба, предвиждаща обратното действие на изменителната норма по отношение на всички магистрати, назначени до влизането ѝ в сила. В тази ситуация заключителната разпоредба трябва да се тълкува поправително като се изхожда от примата на функционалното тълкуване. Последното отчита полезността, смисъла и практическата полза на нормата, а в случая смисълът на изменителната норма е ограничаване на периодичното атестиране, както за тези магистрати, които вече са атестирани и отговарят на изискването за ограничаване на периодичното атестиране, така и за тези, които ще бъдат атестирани занаяпред при същите предпоставки. И за едните и за другите следва еднакво да се породят последиците от ограничението - до две положителни комплексни оценки, въведено с новата норма. Обратното тълкуване ще доведе до неравностойното третиране на магистратите.

От тук следва изводът, че заключителната разпоредба има ограничено действие само за тези магистрати, спрямо които по стария ред не са настъпили предпоставките за придобиване на несменяемост, или дори да са станали несменяеми, не са придобили изискуемите се до две положителни комплексни оценки от периодичното атестиране преди действието на изменителния закон и в тази ситуация са заварени от него.

Ако се възприеме буквалното тълкуване на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ във връзка с чл. 196, т. 3, се оказва, че на новия материален закон се придава ненужно обратно действие за преуреждане и на правоотношения в хипотези на периодично атестиране, отговарящи изцяло на изискванията по новия материален закон. В този смисъл липсва нуждата за тяхното преуреждане.

Следователно, съдържанието на § 206, ал. 3 на ЗИДЗСВ в частта относно „назначените до влизане в сила на изменителния закон“ (има се предвид чл. 196, т. 3 от ЗСВ, в сила от 09.08.2016 г.), се отнася до две категории магистрати – такива, които към момента на влизане в сила на изменението в закона отговарят на изискването по чл. 196, т. 3, тъй като в текста на изменителната норма няма ограничение дали атестирането е било по новия или по стария ред и другите - които не отговарят на същото. Тя има смисъл само ако разграничава назначените магистрати в две отделни категории – тези, които към влизане в сила на новите правила отговарят на изискванията в тях и тези, които са само назначени, но не са получили несменяемост или ако са я придобили нямат изискуемият се по новите правила брой атестации със съответната оценка.

Решение на Пленума на ВСС по т.17 от протокол № 27/14.09.2017 г.:

Разпоредбата на § 206, ал. 3 ПЗР ЗИДЗСВ (ДВ, бр.62/09.08.2016 г.) в частта „назначените до влизане в сила на ЗИДЗСВ“ не е относима спрямо магистрати, които имат придобит статут на несменяемост и са получили две последователни положителни комплексни оценки „добра“ и „много добра“ от периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.)

5.11. Решение на КАК-СК по пр. № 23/22.05.2017 г., т. Р-18, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 22/30.05.2017 г., т. 13, относно даване на указания към лицата по чл. 203, ал. 3 от ЗСВ към предложенията за откриване на процедури на основание чл. 196 от ЗСВ да посочват правната материя на разглежданите от атестиранения магистрат дела, както и да представят справка за периода, в който атестираният е работил реално в органите на съдебната власт.

Комисията реши:

Към предложенията за откриване на процедури на основание чл. 196 от ЗСВ, оправомощените лица по чл. 203, ал. 3 от ЗСВ да посочват правната материя на разглежданите от атестирания магистрат дела, както и да представят справка за периода, в който атестираният е работил реално в органите на съдебната власт, с оглед изискването на чл.10, ал.2 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Мотиви: На основание чл.56 от Наредба №2 Комисията по атестирането и конкурсите определя атестационен състав, като в него се включват съдии, компетентни по правната материя на разглежданите от атестирания магистрат дела.

Въведеният в чл. 10, ал. 2 от Наредба №2 срок, в който се изисква минимум две години реално положен труд от магистрата е гаранция за провеждането на атестирането и постигане на заложената в закона цел – да се преценяват качествата и професионалната компетентност на съдиите, чрез посочените в закона критерии, детайлизирани и в Наредба №2 Липсата на реално положен двугодишен магистратски труд е отрицателна предпоставка да се открие процедура по атестирането на магистрата.

5.12. Решение на КАК-СК по пр. № 28/19.06.2017 г., т. Р-6, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 27/27.06.2017 г., т. 1, относно обсъждане приложимостта на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ по отношение на публикуването на единните формуляри за атестиране на страницата на ВСС в интернет, след което Комисията реши:

1. Приема, че разпоредбата на чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ е приложима спрямо единните формуляри за атестиране на съдиите и същите не подлежат на публикуване.

2. Възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да прехвърли публикуваната на интернет страницата на ВСС информация и формуляри от раздел „Атестиране“ - „Архив на атестационните формуляри“ във вътрешната мрежа на ВСС.

Мотиви: В разпоредбите на ЗСВ регламентиращи атестирането е посочено, че същото има за цел да се провери и оцени професионалната компетентност на магистратите. Съдържанието на ЕФА на съдиите е регламентирано в Наредба № 2 от 23.02.2017 г. - същият включва кадрова справка, статистическа част и други части, съдържащи констатации, изводи и оценки на професионалните, делови и нравствени качества на магистрата, проявени при изпълнение на заеманата длъжност за определен период на атестиране, тоест данни пряко свързани с професионалната дейност на магистрата.

Съгласно чл. 30а, ал. 4 от ЗСВ съдържащите се в кадровото дело данни, свързани с професионалната компетентност и относими към успешното

справяне с работата на съдия, прокурор или следовател и индивидуалните планове за обучение и професионално развитие не са публични, поради което с оглед и гореизложеното комисията счита, че съдържащата се в ЕФА информация не следва да бъде публично оповестявана.

5.13. Решение на КАК-СК по пр. № 30/03.07.2017 г., т. Р-15, което е обективизирано в решение на СК на ВСС по пр. № 28/04.07.2017 г., т.16, относно обсъждане на въпроси, свързани с предстоящото изтичане на 20.09.2017 г. на едногодишния мандат на избраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след което Комисията реши:

1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да потвърди решението си по пр. № 10/28.06.2016 г., т. 18.2 и т. 18.3, с което е определен численият състав на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

2. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да предложи на председателите на ВКС и ВАС да инициират свикване на пленуми с оглед избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите по реда на чл. 37, ал. 5 от ЗСВ.

3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС Комисията по атестирането и конкурсите да действа в настоящия си състав до конституирането на новия състав на Комисията, включително с новоизбраните членове на Съдийската колегия на ВСС.

***Мотиви:** Комисията счита, че работи оптимално в състав от 17 членове, между които 11 съдии, избрани от пленумите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Запазването на числения състав ще гарантира ефективното провеждане на предстоящите конкурси за заемането на свободни длъжности във всичките нива и ще обезпечи извършването на атестирането на съдиите в страната. За 2018 г. се предвиждат общо 715 процедури по атестиране на съдии. Не са включени прогнозни данни за магистрати, на които предстои извънредно атестиране по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, както и по реда на §206, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.).*

6. Решения на СК на ВСС, взети по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, обжалвани пред ВАС:

За отчетния период са обжалвани три решения, с които СК на ВСС е отказала да открие процедури по атестиране на съдии, участници в конкурси за повишаване и преместване. Трите отказа за откриване на процедури по атестиране са мотивирани с липсата на материално – правните предпоставки за провеждане на атестиране, по реда на чл.196 ЗСВ, както преди, така и след промените от месец август 2016 г. Едно от решенията на съда е влязло в сила, като ВАС е възприел мотивите на кадровия орган, а другите две дела са висящи пред петчленен състав на ВАС.

Обжалвани са две решения, с които кадровият орган е отказал повишаване на място в ранг на съдии, за които не е била налице една от предпоставките на чл.234 ЗСВ – три прослужени години на съответната или приравнена длъжност. Върховният административен съд – тричленен състав е потвърдил едно от решенията за отказ на кадровия орган. Решението на съда не е обжалвано и е влязло в сила. С другото решение тричленен състав на ВАС е отменил отказа на кадровия орган по процедурата за повишаване в ранг. Решението на съда е обжалвано и производството е висящо през петчленен състав на ВАС.

7. Дейност по изработването на подзаконови нормативни актове:

Наредбата по чл.209б ЗСВ напълно отразява промените в областта на атестирането, въведени със ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.):

-Въвеждат се два нови вида атестиране – предварително и извънредно.

Предварителното атестиране се извършва на третата година от встъпване в длъжност на съдия при първоначално назначаване и има за цел да провери качествата и професионалната му компетентност, както и спазването от него на съответните правила на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За младшите съдии, предварителното атестиране се извършва преди назначаването им на длъжност „съдия” и има за цел да се преценят правната подготовка и професионалните им възможности. В съответствие с изискванията на чл. 197, ал. 2 ЗСВ е предвидено при това атестиране да се представят становища на административния ръководител и на определения съдия-наставник;

Извънредното атестиране се извършва след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изтекли три години и само в хипотезите, посочени в чл. 197, ал.5 ЗСВ.

-Измененията в ЗСВ предвиждат периодичното атестиране вече да се извършва на всеки пет години от атестирането за придобиване статут на несменяемост до получаване на две последователни положителни оценки – „добра“ и „много добра“ от периодично атестиране;

-Със ЗИДЗСВ публикуван ДВ бр. 62/09.08.2016 г. в чл.198 ЗСВ бе въведен нов общ критерий – „спазване правилата за етично поведение” при всички видове атестации. Запазват се другите четири общи критерии: "правни познания и умения за прилагането им", "умение за анализ на правнорелевантните факти", "умение за оптимална организация на работата" и критерия "експедитивност и дисциплинираност".

- Със ЗИДЗСВ публикуван ДВ бр. 62/09.08.2016 г. в чл. 199 ЗСВ вече са предвидени четири специфични критерия. Запазват се досегашните критерии “спазване на графика за провеждане на съдебни заседания” и “умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол”. Въвеждат се два нови специфични критерия: „администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание” и специфичния критерий „брой необжалвани от подлежащите на

обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично отменени съдебни актове от обжалваните.

-Урежда се нормативно досегашната практика, при атестиране на административните ръководители да се оценяват както способностите за заемане на ръководна длъжност, така и притежаваните от тях професионални качества, по критериите и показателите, по които се преценяват съдиите (чл.200 ЗСВ). В тази връзка и въведения с чл.201 ЗСВ нов критерий при атестирането на председателите на съдилища и техните заместници - „професионална компетентност“.

-Видно от разписаното в чл.203 ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС се превръща в основен орган по атестиране на съдии, който извършва всички видове атестиране, предвидени в чл. 196 ЗСВ. С последните изменения на ЗСВ отпадат помощните атестационни комисии.

- Откриване на процедура по атестиране вече може да се инициира освен от съдията и от административния му ръководител, така и от Инспектората към ВСС в хипотезата на чл. 203, ал.1, т.4, буква “в” ЗСВ;

- На периодично атестиране не подлежат съдиите във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд – чл.203, ал.2 ЗСВ;

- При атестирането за придобиване на несменяемост се прави оценка на професионалното развитие на съдията, включително въз основа на индивидуалните планове за професионалното му развитие. На основата на тази оценка атестацията може да предвиди допълнителен план за професионално развитие – чл.203, ал.6 ЗСВ;

-Нов момент е и предвиденото в чл. 204а, ал.5 ЗСВ изискване, ако в рамките на атестационната процедура се установят специфични нужди или необходимост от допълнително развитие на професионални умения на съдия, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС да изготвя с участието на съответния магистрат индивидуални планове за професионалното му развитие, чието изпълнение се подпомага от Националния институт на правосъдието;

- Създадена е нова ал. 4 на чл. 205 ЗСВ, според която решението на съответната колегия, с което не се уважава възражението на атестирания, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Решението на съда е окончателно.

8. Реализирани мерки по Пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Към 20.09.2017 г. комисията отчита **изпълнение на набелязаните мерки по Пътната карта**, по специфична цел 4 „Ефективни атестации, основани

на еднакъв комплексен стандарт, който оценява в дълбочина всички аспекти работата на съдията, прокурора, следователя“, а именно:

- по мерките, касаещи изработването на нова Наредба за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд;
- по отношение инкорпорирането на новите положения и моменти в Закона за съдебната власт/в сила от 09.08.2016 г./, в областта на атестирането, в Наредбата по реда на чл.209б от ЗСВ;
- по отношение създаването на централизиран орган, който да осъществява дейностите по атестиране на съдиите;
- по отношение законовата регламентация на изисквания за необходимите качества на членовете на КАК;
- по отношение проектно предложение „Подобряване процедурите по атестация и подобряване на дисциплинарната практика в съдебната система“.

9. Инициатива за законодателни промени в ЗСВ.

Във връзка с констатираните затруднения по прилагането на ЗСВ, КАК – СК направи предложения за законодателна промяна на някои от новите разпоредби на закона, свързани с атестирането и конкурсите, като по-специално в областта на атестирането, предложенията са следните:

- **В чл.197 ЗСВ да се създаде нова алинея - ал.7 със следното съдържание: „Не се провежда периодично атестиране на магистрати след навършване на 60-годишна възраст“.**

Мотиви: Комисията счита, че е нецелесъобразно провеждането на периодично атестиране на магистрати в края на професионалната им кариера като такива. При необходимост от атестиране в тези случаи по-подходящо би било да се приложи института на извънредното атестиране, който предвижда атестиране в определени хипотези, включително и по мотивирано предложение на ИВСС или на съответния административен ръководител, когато са налице данни за трайно влошаване качеството на работата или неспазване на етичните правила от съдията/ чл.197, ал.5, т.3 ЗСВ/. Извънредно атестиране може да се инициира и по искане на самия магистрат / чл.197, ал.5, т.4 ЗСВ/, т. е. с извънредното атестиране също би могло да се постигне целения дисциплиниращ ефект и коректив в работата на съдията.

В допълнение достигането на посочената възраст от кариерния магистрат предполага поне едно или две периодични атестирания. При правен интерес наличието им не пречи възможността съдията да инициира атестиране по реда на чл.197, ал.5 ЗСВ.

- **Да отпадне разпоредбата на чл.199, ал.1, т.4 ЗСВ.**

Мотиви: Изброените „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ по своето съдържание не представляват критерий, а показатели за наличието и оценка на общите критерии по чл.198, ал.1, т.1 и т.2 ЗСВ - „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правнорелевантните факти“.

- **Промяна на чл.203, ал.4 ЗСВ и чл.203, ал.5 ЗСВ.,** а именно предложенията за атестиране за придобиване статут на несменяемост и периодично да се правят не по-рано от един месец преди изтичането на петгодишния срок.

Мотиви: Периодичното атестиране и атестирането за придобиване статут на несменяемост се извършват за изминал период от пълни пет години. С оглед на това комисията по атестиране и конкурси открива процедура по атестиране едва в края/с изтичането/ на тези изискуеми пет години, с оглед пълното и достоверно отчитане на статистически данни и всяка друга информация, имаща значение при атестирането на магистрата. Иницирането на процедура по атестиране, чрез подаване на предложение от заинтересованите лица, на по-ранен етап, както се предвижда към настоящия момент в разпоредбите на чл.203, ал.4 и чл.204, ал.5 ЗСВ, се явява нецелесъобразно, тъй като обуславя продължителен период от време между момента на подаване на предложението за атестиране и момента на откриване на процедурата с решение на комисията, в който период от време ненужно се „изчаква“ навършването на пълни пет години, необходими за атестирането на магистрата, без да се извършва конкретна дейност в тази насока.

- **чл.209, ал.1 ЗСВ** да придобие следното съдържание - след израза „едномесечен срок“ вместо „от постъпване на предложението по чл.203, ал.1 от ЗСВ“, да се измени „от откриване на процедурата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите

Мотиви:Извършването на тази атестация включва множество действия - събиране на статистически данни за пет години, проверки на ИВСС по глава девета, раздел Ia и Ib/ чл.175з, ал.5 ЗСВ/, посещение на открито съдебно заседание и изслушване на атестирания съдия, събеседване с колегите и др., поради което едномесечният срок за изготвяне на комплексна оценка при сегашната редакция изтича преди да е започнала същинската дейност по атестирането.

- **Цялостна отмяна на §206 ал.1 ПЗРЗИДЗСВ.**

Мотиви:Буквалното тълкуване на §206, ал.1 ПЗРЗИДЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) означава да се игнорират проведените досега атестирания на магистратите и да се пристъпи към атестиране по новия ред на всички участници в конкурсите за повишаване в длъжност или преместване и в изборите за административен ръководител на органите на съдебната власт,

при наличието дори и на един кандидат, атестиран по новия ред. Едва ли целта на законодателя е била да бъдат пренебрегнати проведените атестирания по досегашния ред, тъй като, видно от разпоредбите на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) не е налице, нито коренна промяна в критериите и показателите на оценяване, нито са настъпили такива съществено променени условия в обществените отношения - обект на регулиране, които да налагат промяна в цялостното преуреждане от новата правна норма на възникналите преди влизането ѝ в сила обществени отношения, включително и тези по атестирането.

На следващо място провеждането на извънредно атестиране в хипотезите на §206, ал.1 ПЗРЗИДЗСВ би довело до неоправдано забавяне на конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Необходимо е технологично време по изготвянето на статистически данни и информацията, отнасяща се до дейността на магистрата, както и от време за провеждането на самото атестиране от страна на атестационния състав - проверки на дела, посещения на място на съдебни заседания, изслушване на атестирания магистрат, изготвяне на единен формуляр за атестиране и доклад на атестационния състав пред комисията. Това неминуемо би довело и до формализъм при провеждане на атестирането, тъй като ще се касае за голям брой атестационни процедури, които следва да бъдат проведени в рамките на твърде кратък период от време.

Не на последно място стои и аргументът, че такова извънредно атестиране би се явило излишно за тези от участниците в конкурсите, които скоро са били атестирани, тъй като ще обхваща изцяло или частично един и същи период с този на предходно проведеното атестиране. В тези случаи нецелесъобразно ще се хабят време и ресурси, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на оценяване, което изцяло ще „дублира“ предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация, провеждането на атестиране и резултатите от него.

- **В §206, ал.3 ПЗРЗИДЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) да отпадне текста „по новия ред“.**

Мотиви: За да се отговори на въпроса какъв е обсегът на приложение разпоредбата на §206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ във вр. с чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) с оглед действителната воля на законодателя, трябва да се разкрие съдържанието на нормата не само предвид буквалното ѝ граматическо тълкуване, но и да се изясни духът на закона, тъй като при явно и съществено противоречие между буквата и духа на закона правоприлагащият орган следва да извърши поправително тълкуване чрез намиране разума и целта на закона. Въвеждайки обратно действие на новата норма, цитираната заключителна разпоредба не може да даде ясен отговор дали това обратно

действие се отнася за всички магистрати, „назначени до влизане в сила на изменителния закон“ или само за онези от тях, които до влизане в сила на изменителния закон не са придобили статут на несменяемост или макар да са го придобили, не отговарят на предпоставките по чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) - да са били атестирани с „две последователни положителни комплексни оценки“.

Съдържанието на основната норма, чието обратно действие във времето се предвижда от заключителната разпоредба, трябва да се обследва със способа на историческото тълкуване. Чрез способа на историческото тълкуване на уредбата на нормата за периодично атестиране на магистратите, действала преди и след изменението ѝ (до и след 09.08.2016 г.), се разкрива тенденцията в поставените цели в регулирането на тази материя.

Известно е от правната теория, че материалният закон действа занапред (ex pting). В изключителни случаи му се придава обратно действие като това се постига със заключителна разпоредба в съответния нормативен акт, съгл. чл. 35, ал. 1 от Указ №883 за прилагане на ЗНА, в която се включват правилата, с които се придава обратна сила на акта, отлага се неговото действие или то се ограничава за част от територията на страната. §206, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) предвижда обратно действие на материалноправната норма на чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), според която „периодично атестиране се провежда - на всеки 5 години на съдия, прокурор и следовател, на административен ръководител и на заместник на административен ръководител, до получаване на две последователни положителни комплексни оценки - "добра" и "много добра" от периодично атестиране, след придобиване на несменяемост." От буквалния прочит на заключителната разпоредба се извежда, че изцяло се игнорира досегашното правило на чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), предвиждащо задължително периодично атестиране, извършвано на всеки четири години от работата на магистрата. Според досегашното правило, след получаване статут на несменяемост, периодичното атестиране на магистратите в рамките на посочения в закона срок не беше ограничавано във времето в зависимост от критерия „брой на атестациите“ и на практика всеки магистрат поначало се атестираше докато е на длъжността. Това означава, че досега за по-голямата част от магистратите със стаж не по-малко от петнадесет години в системата са проведени поне по три атестации - една за несменяемост и останалите - периодични. Оправдано ли е с въвеждане на обратното действие на закона с новата уредба на периодичното атестиране тази категория магистрати да се третират като такива, които никога не са били атестирани?

Единствената съществена разлика между старата и новата уредба на периодичното атестиране е в значителното ограничение от законодателя броя на провежданите комплексни оценки на магистратите, които са сведени само

до две поредни положителни комплексни оценки, („добра“ и „много добра“), след което за магистрата отпада задължението за последващо периодично атестиране. Това ограничение по новата уредба не туря край на атестирането на магистрата въобще, т. к. продължава дисциплиниращото действие на института на извънредното атестиране. Съгласно чл. 197, ал. 5 от ЗСВ вр. с чл. 196, т. 4 от ЗСВ законодателят е въвел и възможността за извънредно атестиране по инициатива на магистрата или на административния ръководител, или на инспектората. Винаги при определени в закона предпоставки е налице правна възможност за ново атестиране, извън периодичното, напр.: участие в конкурс за повишаване или преместване в длъжност; участие в избор за административен ръководител; при данни за трайно влошаване качеството на работата на магистрата или за неспазване на етичните правила; в други случаи по инициатива на магистрата.

От историческото тълкуване на новата норма - чл. 196, т. 3 (в сила от 09.08.2016 г.) с изменената норма - чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.) е видна последователната воля на законодателя да утвърди като определящ фактор по критериите на закона и в Наредбата по чл. 209б от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) измерването на професионалната компетентност на магистрата да е подчинено на качеството на неговата работата. Промяната на периодичността на атестирането по новия ред от четири на пет години няма съществено значение ако оценките на магистрата са положителни, т. к. техният резултат не може да е функция от срок, а от качеството на работата. Четирите критерия за атестиране на съдиите в чл. 198, ал. 1 и специфичните критерии по чл. 199 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) поначало са останали непроменени. Промяната е само с добавяне на нов пети критерий - „спазване на правилата за етично поведение“, а при специфичните критерии е добавено администрирането на дела и жалби, подготовката за съдебно заседание, броят на обжалваните съдебни актове (съответно отменени, изменени, обезсилени и основанията за това) и необжалваните актове от общо постановените, подлежащи на обжалване, които критерии са законово закрепени след отчитане от законодателя на трайното им фактическо прилагане в практиката по атестирането досега. Същата липса на съществена промяна се отнася и до показателите от фактически данни и обстоятелства, изпълващи съдържанието на общите и специфични критерии в работата на магистрата. Следователно, не е налице нито коренна промяна в критериите и показателите на оценяване, нито са настъпили такива съществено променени условия в обществените отношения - обект на регулиране, които да налагат промяна в цялостното преуреждане от новата правна норма на възникналите преди влизането ѝ в сила обществени отношения, включително и тези по атестирането. Обратното означава пълно игнориране и делегитимиране както на броя, така и на съдържанието на изготвените по досегашния ред положителни комплексни оценки на назначените до влизане в сила на новата

норма магистрати. Вън от това, в случаите в които периодичните атестации, получени от магистратите, назначени до влизане в сила на новия закон, изцяло съответстват на новите материалноправни предпоставки в изменителната норма - т.е. получени са последователно две или повече от две положителни периодични атестации по стария ред, след придобит статут на несменяемост, за тези магистрати изцяло са изпълнени изискванията на основното правило в нормата на чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) и за тях ще следва да настъпят целените от закона правни последици - те да не подлежат на последващо периодично атестиране.

При така очертания анализ на съдържанието на нормата преди и след изменението ѝ, вложените разум и цел в нормата на чл. 196, т. 3 влизат в противоречие с буквата на заключителната разпоредба, предвиждаща обратното действие на изменителната норма по отношение на всички магистрати, назначени до влизането ѝ в сила. В тази ситуация заключителната разпоредба трябва да се тълкува поправително като се изхожда от примата на функционалното тълкуване. Последното отчита полезността, смисъла и практическата полза на нормата, а в случая смисълът на изменителната норма е ограничаване на периодичното атестиране, както за тези магистрати, които вече са атестирани и отговарят на изискването за ограничаване на периодичното атестиране, така и за тези, които ще бъдат атестирани занапред при същите предпоставки. И за едните и за другите следва еднакво да се породят последиците от ограничението - до две положителни комплексни оценки, въведено с новата норма. Обратното тълкуване ще доведе до неравностойното третиране на магистратите.

От тук следва изводът, че заключителната разпоредба има ограничено действие само за тези магистрати, спрямо които по стария ред не са настъпили предпоставките за придобиване на несменяемост, или дори да са станали несменяеми, не са придобили изискуемите се до две положителни комплексни оценки от периодичното атестиране преди действието на изменителния закон и в тази ситуация са заварени от него.

Ако се възприеме буквалното тълкуване на &206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ във връзка с чл. 196, т. 3, се оказва, че на новия материален закон се придава ненужно обратно действие за преуреждане и на правоотношения в хипотези на периодично атестиране, отговарящи изцяло на изискванията по новия материален закон. В този смисъл липсва нуждата за тяхното преуреждане.

Следователно, съдържанието на &206, ал. 3 на ЗИДЗСВ в частта относно „назначените до влизане в сила на изменителния закон“ (има се предвид чл. 196, т. 3 от ЗСВ, в сила от 09.08.2016 г.), се отнася до две категории магистрати - такива, които към момента на влизане в сила на изменението в закона отговарят на изискването по чл. 196, т. 3, тъй като в текста на изменителната норма няма ограничение дали атестирането е било по новия или по стария ред и другите - които не отговарят на същото. Тя има смисъл само

ако разграничава назначените магистрати в две отделни категории - тези, които към влизане в сила на новите правила отговарят на изискванията в тях и тези, които са само назначени, но не са получили несменяемост или ако са я придобили нямат изискуемият се по новите правила брой атестации със съответната оценка.

Предложенията бяха обсъдени и приети с решение на комисията по протокол № 32 от 17.07.2017 г., т. Р-7. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 25/03.08.2017 г., т.3, предложенията бяха одобрени за изпращане на Министерство на правосъдието.

Изпълнение на принципите за публичност и прозрачност в дейността на комисията

Изхождайки от разбирането колко е важна нейната прозрачност за мотивацията на самите магистрати, както и за повишаване на общественото доверие в съдебната система, към момента, Комисията продължава да осъществява активна дейност в посока повишаване на отчетността, публичността, обmena и достъпа на информация в работата си, като:

- публикува на Интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, протоколите от проведените заседания и взетите решения, актуализира информацията в раздел Важно подраздели: Процедурите за избор на административни ръководители и Конкурсни процедури.

- предоставя за съответните отчетни периоди изисквана информация, и отчети за предприеманите от комисията действия в областта на конкурсите на магистрати и изборите за административни ръководители в т.ч. информация за изпълнение на препоръките от Доклада за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга на Групата държави срещу корупцията (ГРЕКО) на тема „Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите за периода септември – декември 2016 г.; информация за изпълнението за 2016 г. и 2017 г. на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система; информацията за дейността на Комисията съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др. /С решение по пр. №6/06.02.2017 г. във връзка с писмо от министъра на правосъдието и след анализ на обобщените данните Комисията предостави информация за реализираните мерки от Специфична цел 2: Гарантиране доверието в конкурсите за назначаване и повишаване на магистрати по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. С решение по пр. №29/26.06.2017 г. във връзка с писмо от Министерството на правосъдието с искане за предоставяне на отчет за първото полугодие на 2017 г. по изпълнението на целите на Актуализираната

стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и на мерките по Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, комисията одобри и предостави изготвената отчетна информация за дейността си./

През отчетния период **продължава досегашната практика комисията да предоставя на Инспектората към Висшия съдебен съвет дневния ред за предстоящите заседания на комисията**, с оглед получаване на своевременна информация относно магистратите, по отношение на които е открита или предстои да бъде открита процедура по атестиране съобразно извършените проверки от страна на ИВСС, сигнали и изразените становища по тях (т. 1 от протокол №23/13.07.2015 г. от заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към Висшия съдебен съвет).

Дейността на КАК бележи основите на работата на кадровия орган – СК и в условията на приемственост и надграждане предоставя дейността в компетентността на бъдещата комисия .

Този отчет се приема с решение на КАК по пр. № 40/25.09.2017 г., т. Р – 1, внася се в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 26.09.2017 г. и се публикува на интернет страницата на ВСС.