

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ няма

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 14.13 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми колеги, поканили сме Негово Високо Преподобие архимандрит Василий да отслужи водосвет преди откриването на първото заседание на Пленума новия Висш съдебен съвет.

(Негово Високо Преподобие архимандрит Василий, протосингел на Софийската епархия отслужи водосвет и пожела в мир, търпение, единомислие и просперитет членовете на ВСС да изпълняват своите задължения)

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Можем да започнем първото заседание. Добре дошли на онези от вас, които за първи път са в заседателната зала на Висшия съдебен съвет на Република България. Надявам се със своята работа да оправдаем пожеланията, които бяха отправени днес в тържествената церемония и в светата литургия, както и да бъдем търпеливи в решаването на нетърпящите отлагане въпроси на съдебната власт.

На вашето внимание е проектът за дневен ред. Има го на мониторите ви, но тъй като е първо заседание, ще го изчета:

Първа точка. Определяне на представляващ Висшия съдебен съвет, по реда на чл. 16, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Точка 2. Определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва документи, свързани с трудовото правоотношение на представляващия Висшия съдебен съвет.

Точка 3. Избор на Работна група за изготвяне на проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Точка 4. Определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

Предлагам на вашето внимание и една допълнителна точка, в резултат на постъпило предложение за заседанието на Пленума днес и това да стане точка 5, а именно: проект на решение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт във връзка с подадени молби от членове на Висшия съдебен съвет (с мандат до 02.10.2017 г.) за възстановяване на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Предложението се внася от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Моля да гласувате така предложения дневен ред ведно с постъпилото предложение за допълнителна точка 5.

Гласували са всички членове на Съвета. Моля за резултата. Гласували 25: „за“ – 25, няма „против“. Дневният ред е приет единодушно.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

5. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт, във връзка с подадени молби от членове на Висшия съдебен съвет (с мандат до 02.10.2017 г.) за възстановяване на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По точка 1. Съгласно чл. 16, ал. 2 от ЗСВ и сега действащия Правилник на Висшия съдебен съвет, следва да бъде избран представляващ на Висшия съдебен съвет. В очакване съм за ваши предложения.

Г-н Панов беше първи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз също пожелавам успех на Висшия съдебен съвет в неговия нов състав.

По т. 1 от дневния ред позволете ми да направя едно предложение за представляващ Висшия съдебен съвет – съдия Цветинка Пашкунова. Позволете ми да ви запозная накратко с нейните автобиографични данни.

Съдия Пашкунова е започнала своята професионална кариера като младши съдия в Софийския градски съд на 01.02.1992 г. Впоследствие 6 години работи като съдия в Софийския районен съд, последните две от които като заместник-председател – ръководител на Наказателната колегия на съда; 4 години като съдия в Софийския градски съд; 4 години като съдия в Софийския апелативен съд.

През 2006 г. съдия Пашкунова е поощрена от Висшия съдебен съвет със служебна благодарност и грамота за проявени високи професионални и нравствени качества.

На 17.05.2006 г. съдия Пашкунова е избрана за член-съдия във Върховния касационен съд, където работи в Трето наказателно отделение.

От 1992 г. до 2002 г. е хоноруван асистент по наказателно право в СУ „Климент Охридски“, а от 20017 г. е хоноруван преподавател във висшето учебно заведение.

2004 г. – 2005 г. – постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието, а след това и до момента е лектор в НИП при провеждане на задължително обучение на младшите съдии и на текущо съдийско обучение по теми в областта на наказателното право.

Същевременно тя е обогатила своите познания в областта на европейското право с участие в семинарни занятия в Съда на Европейските общности, Люксембург – 2009 г.; Националния институт за обучение в съдебната система на Кралство Нидерландия – 2010 г.; Международния наказателен съд в Хага, Нидерландия – 2011 г.; Европейски съд по правата на човека, Страсбург – 2012 г.

Благодарение на нейните задълбочени познания по правото тя участва в редица работни групи по усъвършенстване на наказателното правораздаване; Закона за изменение на НПК, както и участва в изработването и публикуването на практическо помагало по

наказателно-процесуално право и публикации в списание „Съвременно право“.

Да напомня само, че на 28.09.2016 г. беше избрана от Пленума на Върховния касационен съд за член на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия. Да напомня също така, че на 17.06.2017 г. при проведения избор за първи път с възможност магистратите да гласуват „един магистрат – един глас“, тя беше избрана безпрецедентно на първи тур и получи подкрепата на повече от половината от действително подадените гласове.

Мога, разбира се, да продължа да говоря за съдия Пашкунова. Само ще подчертая нейната изключителна работоспособност, организираност, експедитивност и ... В този смисъл е моето предложение – да бъде избрана за представляващ Висшия съдебен съвет.

Както вече видяхте от това, което изложих, тя е израснала кариерно на всички степени на съдебната система в областта на наказателното право; същевременно е и преподавател; безпрецедентната подкрепа, която получи от магистратската общност и за мен един от основните аргументи – същността, ядрото, ядката на промените в Закона за съдебната власт и Конституцията бяха способността за самоуправление и способността самата съдебна система да идентифицира своите проблеми, да ги решава сама и да издига своите лидери. В този смисъл смятам, че ще бъде един добър знак представляващият Висшия съдебен съвет да бъде магистрат, избран от професионалната квота. Да припомня също така, че предходният представляващ Висшия съдебен съвет беше от парламентарната квота, по-предходният – също така. В този смисъл моето предложение е за съдия Цветинка Пашкунова.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Думата иска г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, предложението за колежката Пашкунова е повече от удачно, но бих искал да представя на вашето внимание едно друго предложение, а именно това за колегата Боян Магдалинчев.

Накратко. Колегата е дългогодишен съдия във Върховния административен съд, председател на отделение; впоследствие е заместник-председател; член на предходен състав на Висшия съдебен съвет, ръководител на една от комисиите – на Бюджетната комисия. Човек с изключителен организационен опит. Човек, участващ в множество работни групи по отношение на изработване на различни законопроекти. Не мисля, че той се нуждае от някакво допълнително представяне от всичко това. Всички вие го познавате.

И бих искал тук да акцентирам върху нещо, което, за съжаление, колегата Панов направи още на първото заседание на този Съвет. Няма разделение между колегите от професионална и изборна квота. Всички са колеги от този Съвет. Не правя никаква разлика и няма да правя такава, както не съм правил досега. Така че, колеги, това е моето предложение за представляващ – колегата Боян Магдалинчев.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев!

Други номинации, други предложения? (Няма.) В такъв случай дебатът е открит; мнения, становища в подкрепа. Да разбирам, че се ориентираме към гласуване. Тъй като системата позволява едновременно гласуване на двете кандидатури, моля членовете на Висшия съдебен съвет да гласувате. (Реплика без микрофон; не се чува.) Членове на Съвета на общо основание участват в гласуването.

(Главният секретар на Висшия съдебен съвет прави разяснения относно начина на гласуване.)

Гласуват 25 от членовете от Висшия съдебен съвет.
Резултатът е следният:

за Цветинка Пашкунова – 9 гласа;
за Боян Магдалинчев – 13 гласа;
отчетени 3 гласа „против“.

Избира се измежду двамата кандидати. При това положение за избран следва да обявя като представляващ Висшия съдебен съвет г-н Боян Магдалинчев.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Определяне на представляващ Висшия съдебен съвет, по реда на чл. 16, ал. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОПРЕДЕЛЯ за представляващ Висшия съдебен съвет Боян Магдалинчев.

1.2. УПЪЛНОМОЩАВА Евгени Диков – член на Висшия съдебен съвет, да подпише споразумението по чл. 107, във вр. с чл. 83 от КТ с представляващия Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 2 от дневния ред: определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва документи, свързани с трудовото правоотношение на представляващия Висшия съдебен съвет. Уважаеми колеги, това се налага, тъй като Вашето трудово правоотношение, възникнало от избор, следва да се обективира и да приключи с подписване на допълнително споразумение, в което да се определи възнаграждението. Затова, за да не се стига до подписване сам за себе си, практиката на предходните състави на Висшия съдебен съвет е в първото заседание да се

определи член на Съвета, който да подпише допълнителното споразумение с представляващия Висшия съдебен съвет. Обикновено това е по старшинство – онзи измежду членовете, който е с най-дълъг стаж. Разбира се, тази традиция може да бъде и нарушена. Тя не е константна, обективирана в никакви правила, така че очаквам вашите предложения. (Реплика от член на Съвета без микрофон). Постъпи предложение г-н Диков да бъде определеният от Висшия съдебен съвет за подписване на документите, свързани с трудовото правоотношение на представляващия Висшия съдебен съвет.

Друго предложение има ли? Няма. Моля да гласувате.

Гласували 25 от членовете на Съвета: „за“ – 25, няма „против“. Пленумът единодушно избира г-н Диков за член на Висшия съдебен съвет, който да подпише документи, свързани с трудовото правоотношение на представляващия Висшия съдебен съвет.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ ВСС“ /чл. 6, т. 21 от ПОДВССНА/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Евгени Диков – избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ ВСС“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 3. Избор на Работна група за изготвяне на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Сега

действащият правилник, по който работеше предходният състав на Висшия съдебен съвет, е приет след промените в Конституцията и промените в Закона за съдебната власт, но в правото на всеки нов състав на Висшия съдебен съвет е онези разпоредби, които са извън императивните норми на закона и имат диспозитивен характер, да бъдат допълнени, изменени, така че отново традицията повелява да се избере работна група, която в максимално кратък срок да предложи на Пленума Правилник за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Позволявам си при определяне на числеността на тази група да изкажа едно мое мнение. Широк състав на групата обикновено се оказва неработещ, така че предложение за около седем, девет членове, но, разбира се, вие бихте могли да предложите и друго. Първо трябва да предложим численост на работната група, след което да определим и срока, в който е възможно да се подготви проекта на новия правилник и да се внесе в Пленума за гласуване.

Очаквам предложенията ви за членове на работната група и за срок, в който да бъде изготвен проекта на правилника.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам, който желае да вземе участие в тази работна група, да не бъде с предложения, просто да бъде дейност, с която всеки един от членовете на работната група има интерес. Разбира се, те ще бъдат по предходния правилник за дейността на ВСС. Една малка, компактна група, разбира се, с хора, които имат интерес и биха желали да участват. А срокът, може би до следващия Пленум.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак трябва да определим броя на групата. Аз лично предлагам състав от петима човека. Мисля, че това е максималната бройка, която може да работи ефективно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложение относно числеността на работната група? Няма. Моля да гласувате.

Гласували 25 от членовете на Съвета, 25 „за“, няма „против“. Предложението за петчленна работна група е единодушно прието.

И сега състава на работната група. Аз подкрепям заявеното от г-н Панов, ще прозвучи дори като поемане на задължение, ако има от вас колеги, които така или иначе всички сте работили с такива вътрешни организационни правила и норми, нека да ползваме опита на тези от вас, които и желаят, разбира се, да ни предложат проект на правилник..

Слушаме Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е за колежката Даниела Марчева, като мотивът ми е, че е работила в Съвета. Преди доста време наистина, но все пак има познания за организацията и дейността на този орган и може да бъде полезна, заедно с настоящата администрация.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Други предложения?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам колежката Дишева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Атанаска Дишева също е предложена.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам г-жа Светлана Бошнакова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Три предложения до тук. Минимум още две.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегата Стефан Гроздев. Предполагам ще се справи добре. Не зная неговото становище, дали желае да участва, но мисля, че ...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще предложа колегата Боряна Димитрова. Мисля, че ще се справи, тя има административен опит.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Има ли други предложения? До тук кандидатите са 5. Няма пречка да предложите повече и след това с гласуване да определим състава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам колегата Пламен Найденов, по същите съображения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има предложение за Пламен Найденова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм консултирала съдия Пашкунова, ако не възразява...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, г-жо министър, при това положение аз считам, че може би най-разумното решение е това, което току-що г-н Панов каза - да увеличим състава на работната група от 5 на 7. Балансът в нея е повече от добър.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Постъпи процедурно предложение да прегласуваме състава на работната група, с оглед направените 7 номинации, тъй като направилият това предложение счита, че чрез колегите, които бяха предложени има баланса в Съвета, затова моля да гласувате предложението съставът на работната група да бъде 7-членен.

Гласуват 25 от членовете на ВСС, 25 „за“, няма „против“. Единодушно числеността на работната група е променена на 7-членна.

И сега, подлагам на гласуване кандидатурите на г-жа Марчева, г-жа Дишева, г-жа Бошнакова, г-н Гроздев, г-жа Димитрова, г-н Найденов и г-жа Пашкунова.

Гласували 25 члена на ВСС, „за“ - 25, няма „против“. Единодушно е избран състава на работната група.

ЦАЦКА ЦАЧЕВА: Предлагам да гласуваме предложението направено от г-н Панов, проекта да бъде изработен до заседанието на ВСС, което би следвало да се проведе на 12 октомври, това е последващото заседание. Трябва обаче да уточним, ако това е срокът за изработване на проекта, трябва да има поне ден за запознаване на членовете с него, за да бъде внесен на заседание на Пленума.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Едно предложение искам да направя. Не може ли да се даде малко по-дълъг срок за изготвяне на този проект, защото ние все още не сме се запознали помежду си, камо ли да знаем как е устроена организацията и дейността. Нека да започнем по стария правилник, за да видим къде са слабостите и къде бихме могли да внесем промени. Аз предлагам поне до края на месеца или поне 2-3 седмици от стартирането, за да видим несъвършенствата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям това предложение. Имаме в момента действащ правилник, по който можем да работим, т.е. работата ни няма да бъде пречатвана ако не се спази този седмичен срок, и ми се струва за разумен месечния срок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Действително, разумно е предложението, но трябва да се държи сметка, че е необходим правилника за структуриране на комисиите, които са извън законово определените по ЗСВ. Няма пречка да допълним проекта за решение с една допълнителна точка, в която да се запише, че до приемането на новия правилник, в новия състав на ВСС ще се прилага действащия към момента правилник. И в такъв случай предложението е до края на

месеца. Друго предложение има ли по отношение на срока? 30 октомври е понеделник, има възможност да се запознаят членовете и в заседанието, което ще бъде на 2 ноември би могъл да се гласува на Пленума. Съгласни ли сте по този начин да гласуваме анблок проекта на решение. До момента имаме решение по т. 1: Определя Работната група за изготвяне на проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да се състои от 7 (седем) членове; Точка 2: Избира за членове на работната група, имаме гласуване. Точка 3: Работната група в срок до 30.10.2017 г. да изготви проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. И нова т. 4: До приемане на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация да действа настоящия към момента правилник на Седми състав на ВСС.

Предложения по редакцията на последните две точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По последната част, аз мисля, че не е необходимо да приемаме решение за продължаване на действието на досега действащия правилник, защото той е ...акт и продължава да действа и без да сме приели такова решение. Просто ми се струва по-прецизно да няма такава точка в нашето решение. Погледнах сега действащия правилник, в § 2 от ПЗР и § 3 в частност пише, че влиза в сила от датата на приемането му и няма ограничение за срока на действието му.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, това безспорно е така, но обикновено всеки състав прави изменения, допълнения... Разбира се, може и без изрично да записваме, ще се позовем директно на разпоредбата от сега действащия правилник.

Подлагам на гласуване предложението за т. 3 от решението: Работната група в срок до 30.10.2017 г. да изготви проект на Правилник

за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Моля да гласуваме. Гласуват всички членове на Съвета; за - 25, няма „против“. Предложението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Избор на Работна група за изготвяне на проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Определя Работната група за изготвяне на проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да се състои от 7 (седем) членове.

3.2. Избира за членове на Работната група:

3.2.1. Даниела Марчева

3.2.2. Атанаска Дишева

3.2.3. Светлана Бошнакова

3.2.4. Стефан Гроздев

3.2.5. Боряна Димитрова

3.2.6. Пламен Найденов

3.2.7. Цветинка Пашкунова

3.3. Работната група в срок до 30.10.2017 г. да изготви проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка от днешния дневен ред, е предложение относно определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт. Проекта на решение го виждате на екраните.

Пленумът на ВСС реши: т. 1 - определя за разпоредители по бюджета на съдебната власт, както следва: т.1.1. - с право на първи подпис, представляващ ВСС, член на ВСС, член на ВСС. Имаме избран представляващ - г-н Магдалинчев, трябва да постъпят предложения за двама члена на ВСС. Точка 1.2. с право на втори подпис - Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“; Елисавета Илиева - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС; Гинка Георгиева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“. Упълномощава г-н Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, с право на първи подпис, да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС.

Моля, за предложение за двама от вас, които да имат право на първи подпис, заедно с г-н Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предлагам Гергана Мутафова, като мотиви бих посочил, че същата има и друго висше образование „Финанси“ и мисля, че би се справила успешно с контролната дейност във връзка с разпореждането по бюджета.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Други предложения? Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предлагам колегата Евгени Диков. Така или иначе определихме него като човек, който ще полага подпис за представляващия ВСС. Считам, че неговият административен опит ще допринесе да се справи с тази задача.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Други предложения? Няма. Подлагам на гласуване, с право на първи подпис да бъде г-н Магдалинчев - представляващ ВСС, г-жа Гергана Мутафова - член на ВСС и г-н Евгени Диков - член на ВСС.

Моля да гласувате. Гласували всички членове на ВСС, за - 25, няма „против“. Единодушно е прието предложението за състава.

Сега ви предлагам анблок да гласувате и останалите точки от проекта на решение, така както ви ги представих. Моля, режим на гласуване. Резултата: гласуват единодушно всички членове на Съвета, няма „против“. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОПРЕДЕЛЯ за разпоредители по бюджета на съдебната власт, както следва:

4.1.1. С ПРАВО НА ПЪРВИ ПОДПИС:

- Боян Магдалинчев - представляващ ВСС
- Гергана Мутафова - член на ВСС
- Евгени Диков - член на ВСС

4.1.2. С ПРАВО НА ВТОРИ ПОДПИС:

- Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“
- Елисавета Илиева - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС
- Гинка Георгиева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“.

4.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, с право на първи подпис, да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И включената допълнителна точка в настоящия дневен ред - проект на решение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт във връзка с подадени молби от членове на ВСС, с мандат до 2 октомври т.г., за възстановяване на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ. Внася Съдийската колегия на ВСС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: /без микрофон/Трябва да кликнете на рубрика „Обновяване“, за да се появи и един материал, който е към диспозитива на предложението, което е внесено от КАК...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Ви, на микрофона!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, на мен се падна честта да говоря по тази точка, тъй като все още съм председател на КАК. На последното заседание на КАК, с вече изтекъл мандат, комисията разгледа молбите на част от членовете с изтичащ мандат, които пожелаха да се възползват от субективното си право, по право, по чл. 28, ал. 1 от ЗСВ. Вие всички знаете, че чл. 28, ал. 1 беше изменен, с последното изменение на ЗИДЗСВ. Изменението е в сила, то даде възможност членовете на ВСС с изтекъл мандат или с предсрочно прекратен мандат, да упражнят по-широко даденото в предходната редакция на закона субективно право, а именно, освен да могат да искат възстановяване на заеманата преди избора длъжност, да упражнят и правото си да искат възстановяване на магистратска длъжност, съответно - съдия, прокурор или следовател, в равен по степен съд, прокуратура или следствен отдел, на равна по степен длъжност. Три от молбите на колегите, а именно колегата Милка Итова, която пожела да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-Област. Съответно, КАК разгледа и молбата на колегата Даниела Костова, която пожела да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен

съд. И третата молба беше на г-н Димитър Узунов, който пожела да бъде възстановен на заеманата преди избора длъжност в РС-Сандански. По отношение на тези трима колеги липсват свободни щатни длъжности, поради което КАК предложи, с мотивирано предложение, на Съдийска колегия да предложи на Пленума да разкрие съдийска щатна длъжности в органите на съдебната власт, които са посочили. КАК разгледа тези молби вчера и реши, че искането е основателно. КАК приложи мотиви към своето проекто-предложение, те са пред вас. Ние решихме, че това право може да се приложи алтернативно, а не при условията на евентуалност. Мотивирали сме се защо, направихме сравнително, правно, граматическо, логическо...Така или иначе, те бяха възприети от Съдийска колегия, с което СК предлага на Пленума да разкрие три щатни длъжности, а именно щатна длъжност в Административен съд - София-Област; щатна длъжност в Специализиран наказателен съд и щатна длъжност в Районен съд - Сандански. Въпреки че, както комисията, така и Съдийската колегия, приеха, че това право е алтернативно и би могло да се упражни алтернативно, т.е. члена с изтекъл мандат би могъл да поиска правото на възстановяване на магистратска длъжност, както на заеманата преди, така и да пожелае такава в друга равна по степен, на същата длъжност - съд, прокуратура или следствие, ние се ръководихме и от един общовалиден принцип в кадровата политика, а именно натовареността, за да отговорим на всеобщите принципи, които са въведени при решаването на кадровите въпроси, а именно оценката във всеки орган на съдебната власт и преследвайки целта дали да се разкрие или не такава свободна длъжност, в крайна сметка преценихме и натовареността, въпреки че не сме длъжни да го правим. Текстът ни дава възможност да приемем, че правото е при условията на алтернативност, правото на възстановяване. В най-общи линии

приехме, че това е така, защото членовете на Висшия съдебен съвет в срока на 5-годишния си мандат са лишени от възможността да участват в конкурси за кариерно развитие, както по вертикала, така и по хоризонтала. Всъщност, законодателят е дал един ограничен бонус, т.е. те да пожелаят да се възползват от този бонус само по хоризонтала, т.е. на същата длъжност в равен по степен орган на съдебната власт. В този смисъл може да прочетете и мотивите към нашето предложение. То бе възприето от Съдийската колегия и Съдийската колегия е подготвила проекторешение, което да бъде обсъдено от Пленума на Висшия съдебен съвет за разкриване на въпросните три щатни длъжности в споменатите вече органи на съдебната власт.

Това е, накратко.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Проектът за решение гласи: Пленума на Висшия съдебен съвет РЕШИ:

т.1 Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т.8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на вземане на решението.

т. 2 Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

т. 3 Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сандански, считано от датата на вземане на решението.

Моля за мнения, становища, изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо искам да направя едно процедурно предложение. Вярно е, че въпросът, който се поставя не търпи кой знае какво отлагане, защото така или иначе колегите, вече бивши членове на Висшия съдебен съвет, би трябвало да знаят къде ще продължат да осъществяват своята магистратска дейност, но все пак мисля, че

поднасянето на тази точка, при това като допълнителна в дневния ред, е малко изненадващо. Има какво да се дебатира по отношение тълкуването на чл. 28 от Закона за съдебната власт. Струва ми се, че липсват и достатъчно мотиви примерно по отношение предложението съдия Милка Итова да отиде в Административен съд - София-област, а защо не примерно в Софийски административен съд, където нуждата от кадри, а мисля че има и, неофициална ми е информацията, незаети места към настоящия момент.

Затова, на първо време, правя процедурно предложение да отложим гласуването на тази точка, а ако това не се приеме, бих искала да изразя становище, че нито буквалното, нито систематичното тълкуване на разпоредбата на чл. 28 от Закона за съдебната власт дава възможност да се направи извод за такова алтернативно, доколкото разбрах, назначаване. Текстът звучи така: „...се възстановява на длъжността съдия, прокурор и следовател, заемана преди избора.". Мисля, че той е достатъчно ясен. Но дори и да считаме, че буквалното тълкуване в случая не е успешно.../Прекъсната от гласове в залата: Четете стария текст в момента./ Моля? Ами това е Законът за съдебната власт, който са ми дали.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има изменение. След текста „заемана преди избора" се поставя запетайка и законът казва „или равна по степен длъжност".

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се за тази грешка. Аз също останах изненадана, че текстът звучи по този начин, който се разминаваше с текста по повод обсъждането и приемането му от Народното събрание. Но така или иначе, мисля, че стана ясно за какво идва реч. В тази връзка искам да ви кажа, без да правя разделение между колегите, избрани от квотата на съдии и прокурори, и тези от парламентарната квота, но при моите специално срещи с колегите от

много съдилища преди избора нееднократно беше изразявано недоволството на колегите относно тъй наречените „бонуси“, независимо в каква посока, дали на кариерно израстване, говорим тук за движение и във вертикал, и в хоризонтал, или пък други бонуси. По принцип, когато човек се кандидатира да заеме една длъжност, в конкретния случай „член на Висшия съдебен съвет“, според мен основната мисъл не трябва да бъде какви ще бъдат компенсациите, които той трябва да получи. Всеки, който е искал да стане член на Висшия съдебен съвет, би трябвало преди това да си даде сметка, че за пет години той ще се откъсне от производството, така да се каже, ще се занимава с друг вид дейност и в крайна сметка, след като приключи мисията си успешно и достойно, ще се върне при своите колеги, където е работил и ще продължи да осъществява магистратската си дейност. Затова аз ще гласувам против предложението по т. 1 и т. 2, ако се стигне до гласуване. Тоест, ще гласувам предложението за откриване бройка в Районен съд-Сандански, защото, доколкото знам, колегата е работил там и преди това, но ще гласувам против останалите две точки. Още повече, тук липсва анализ защо тези колежки отиват точно в тези съдилища? Там ли е най-голямата необходимост? Какви са мотивите? Не става ясно, в крайна сметка? /Гласове: Там са пожелали./ Ами, „там са пожелали“, но то не звучи добре „там са пожелали“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Направихте процедурно предложение за отпадане на точката от дневния ред. Обратно становище по това предложение? Г-н Колев. /Намесва се Олга Керелска: Защото другото означава, че действаме при условията на обвързана компетентност. Това също се нуждае от анализ и мотивация. В такива условия ли действаме? На обвързана компетентност?/ Дадох думата на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В никакъв случай не мога да се съглася с така направеното процедурно предложение. Причината, поради която е

внесено днес, е повече от ясна - защото предстои утре да се разгледа на Съдийска колегия. Няма как да бъде разгледан този въпрос на Съдийска колегия, ако няма решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Мотивите на Комисията по атестиране и конкурси са повече от ясни. Има едно ясно, систематично тълкуване на нормите, които са действащи в момента, а не на старите.

Що се касае до така наречените „кариерни бонуси“, извинете, това съм го определил неведнъж като популизъм и продължавам да го определям така. Съжалявам, това не може да е аргумент. Ето, видите ли, това било кариерен бонус!!? Не виждам какъв е кариерният бонус, когато възстановяването е на същото равнище. Какъв е той? Може би смяната на местожителството е кариерен бонус, неznam, но аз лично не мога да го определя като такъв. Други колеги очевидно го определят по този вариант. Но, съгласете се, че това, меко казано, е неприемливо и противоречи на всякакъв вид логика.

Що се касае защо на конкретните места, очевидно това са заявили съответните колеги, които са пожелали да се възползват от разпоредбата на чл. 28. Тяхното желание е изрично и след като са го направили именно затова са посочени тези места. Не мисля, че по какъвто и да е вариант тази норма е свързана със съответната натовареност на съда, в който те желаят да отидат. Тя има съвсем отделно систематично място в Закона за съдебната власт, виждате къде е то и в мотивите на комисията е изложено.

Колеги, моля ви, на първо място, да не подкрепяте това процедурно предложение и посочих изрично по каква причина. На второ място, моля, да подкрепите предложението на Съдийската колегия, взето вчера.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване направеното процедурно предложение.../Прекъсната от Олга Керелска: Но все пак бих искала да добавя това, защото стана въпрос дали говорим за кариерни бонуси или не. При положение, че преместването от един съд в друг, става въпрос за съдилища и прокуратури, намиращи се на еднакво място в йерархията, става с конкурс, а тук става без конкурс, това по себе си обосновава извод, че говорим и мисля, че колегата Итова употреби този термин, но не това е съществено, за кариерен бонус. А, че няма анализ на ситуацията в Административен съд - София-област и в другия съд, където трябва да се открива място, това е повече от ясно. Аз не виждам мотиви и не виждам анализ в тази посока./ Г-жо Керелска в процедура сме по повод Вашето предложение.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за отлагане на точката от дневния ред. Моля, гласувайте.

Резултатът е: гласували 25 от членовете на Висшия съдебен съвет, „за“ 5, „против“ 20. Предложението не се приема.

Има ли други членове от Съвета, които желаят да вземат отношение по съществото на проекта на решение? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също не успях да се запозная с мотивите към това предложение, още повече, че то беше внесено в началото на днешното заседание. Считам, че увеличаването на щатните бройки, както и намаляването, в органите на съдебната власт следва да става в съответствие с измерването на натовареността в съответния орган на съдебна власт. Тук не виждам такива мотиви, поне доколкото успях да прочета набързо мотивите към предложението. Не споделям извода, че Висшият съдебен съвет действа при условията на обвързана компетентност, защото такъв извод се налага, когато се иска възстановяване в друг равен по степен орган на съдебна власт от избран член на Висшия съдебен съвет с прекратен или изтекъл

мандат. Възприемането на това виждане би довело до ситуация, при която недопустимо би могъл да се увеличи щатът на един орган на съдебна власт, без да се държи сметка за неговата натовареност и в същото време без да се държи сметка за наличието на свободни и незаети щатни бройки в други органи на съдебна власт от същото ниво.

Заради това, изключая предложението по т. 3, което касае Районен съд-Сандански, доколкото и на мен ми е известно бившият председателстващ е бил районен съдия в Сандански, по останалите две точки, считам, че следва да бъде направен анализ дали има необходимост от разкриване на щатни бройки в този съд.

Аз също по време на срещите си с колеги магистрати застъпвах и продължавам да застъпвам становището, че разкриването и закриването на щатни бройки за магистрати не следва да става интуито персоне, а ние в момента, ми се струва, че правим точно така. Тълкуването на закона, т.е. съдържанието на закона позволява и различно тълкуване от това, което е направено. Включително в административните съдилища, включително в Административен съд - София-град, мисля, че има свободни места, които могат да бъдат заети от желаещите колеги, които искат да влязат в системата на административните съдилища, вместо да се разкрива свободна бройка в Административен съд - София-област, където не ми е известно, поне не разбирам от мотивите да има необходимост от увеличаване на щата, може и да има, но не виждам такъв анализ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се опитам да бъда кратък, провокиран от изказването на г-н Колев. Дали става дума за бонус за кариерно развитие или по принцип дали е бонус или не е? Според мене няма двусмислие в това дали е кариерен бонус или не. Очевидно е кариерен бонус, защото израстването в кариерата не е само по вертикал, но и по

хоризонтал, защото очевидно е преместването от едно работно място на друго място, от един град в друг град. Това е кариерен бонус, както и да го наричаме. За съжаление обаче дебатът, който водим, е закъснял, защото законодателят вече се произнесе, всички знаем как - бързо, с внесено предложение през месец юли, без по никакъв начин да се стигне до становище и позиция на магистратската общност, без това което досега всички вие казвате - при срещите с ваши колеги магистрати, да се чуе по някакъв начин от тези, които творят законите. Така или иначе това вече е факт. Дебатът е закъснял, но по-добре да го направим, отколкото да не съществува. Моето мнение е, че е кариерен бонус и както и да го извъртаме, преиначаваме, той ще си остане точно такъв. Съжалявам обаче, че ние нямаме други опции, нямаме други ходове, които можем да направим, защото така или иначе законодателят се е произнесъл.

Оттук нататък професионалният дебат трябва да се води наистина на плоскостта има ли необходимост, защо тези съдилища? Всеки от нас може би има своята яснота защо в тези съдилища, но по-добре да го направим тук на самия Пленум.

Това исках само да кажа. В този смисъл и подкрепих предложението на г-жа Керелска.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев поиска, но ще дам думата на дамата и след това Вие. Все пак, като вносител, мисля, че ще се внесе пояснение, което може да Ви бъде полезно в становището, което ще ни заявите. /Г. Колев: Добре./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, ние дълго мислихме какво е имал предвид законодателят. Всъщност не трябваше и толкова дълго да се мисли, защото волята на законодателя е ясна. Буквалният прочит на закона, колкото и да не

допада на някои от нас, е този, че членът на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат може да избере дали да бъде възстановен на магистратска длъжност, на заеманата длъжност преди избора му или да избере равна по степен длъжност в друг равен по степен орган на съдебната власт. Как ще наречем това? Действително, при преместване от един орган на съдебната власт в друг, еднакъв по вид, законът предвижда конкурс. Действително, това е вярно. Какви са били съображенията, това е въпрос на тълкуване. За нас в комисията, а предполагам и Съдийската колегия така е възприела, че тук става дума за едно ограничение, защото членовете на Висшия съдебен съвет в срока на своя мандат нямат магистратски длъжности и не могат да участват в конкурси нито за повишаване, нито за преместване. Нашата идея беше, че вероятно това е била идеята на законодателя. За съжаление, конкретни мотиви в тази насока ние не намерихме, както при предложението на вносителя за изменение и допълнение на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, така и при дебатите в Комисията по правни въпроси, но така или иначе ние сме юристи, не може да се възприеме това като някакво своеволие или пък като някакво решение по целесъобразност. Такъв е законът! Но въпреки това, за да убедим колегите ние изследвахме и натовареността. Ако погледнете в таблиците ще видите следното: справка, аз ви моля да отворите на вашите монитори, под точка 5 имаме едни справки, справка 8, справка административен съд, справка районен съд. В таблицата щатна численост, свободни длъжности, натовареност в окръжните съдилища към 29 септември 2017 г. е отбелязана натовареността на Специализирания наказателен съд, за който колегата Даниела Костова е подала молба за възстановяване на съдийска длъжност и там ще прочетем, че в този съд натовареността е за 2016 г., съгласно анализа на Комисията по натовареност, съдебна карта и съдебна статистика е

31,05 дела за разглеждане месечно от един съдия, при средна натовареност за страната за окръжните съдилища 12,58, както и брой свършени дела месечно на един съдия цифрата е 30, 39 дела, при средна за страната за окръжните съдилища, тъй като Специализираният наказателен съд е с ранг на окръжен съд, е 10,06.

Освен това влязоха в сила промените в НПК и тепърва се очаква още по-голямо увеличение на натовареността на тези колеги, така че ми се струва, че съвсем обосновано и накрая в нашия анализ сме написали, че въпреки обстоятелството, тълкувайки закона ние считаме, че това право е алтернативно и не се изследва нито дали има свободен щат или дали има необходимостта от разкриване щатна бройка, поради висока натовареност на този орган, ние решихме да обосновем нашите мотиви и с по-голямата натовареност на Специализирания наказателен съд, която поначало и в момента е три пъти повече от средната за страната за окръжни съдилища, а се очаква да бъде и по-висока. Да, някои колеги ще кажат: Специализираният наказателен съд се занимава и с редица производства частни наказателни дела, там има разрешения, извършване на разпити по делегации, мерки за неотклонения, н.ч.д., но така или иначе тези дела също изискват професионално отношение и достатъчно време за произнасяне, съгласно задълженията на магистратите да прилагат точно и правилно закона, така че ми се струва, че по тема натовареност също това предложение не търпи критики.

Ако отворим справката за административните съдилища, следващата таблица, ще видим, че Административен съд София-област също е един от натоварените административни съдилища. При средна натовареност за страната 19,11 дела за разглеждане на месец от съдия, натовареността на този съд е 17,79 дела месечно, отново над средната за страната. /реплика - защо е написано, че има една

свободна бройка/ Колеги, тази свободна бройка се усвоява от молбата на още една колежка - Каролина Неделчева. Как можехме да кажем кой е по-първи по право - да гледаме щемпела на техните молби! Несериозно! Така че и тук мисля, че сме обосנוвали нашият извод. А третата справка е за Районен съд Сандански. Там въобще не сме гледали натовареност, защото правото на възстановяване има приоритетно значение, т.е. пак отиваме до съображенията, които ни водят нас. Не изследваме натовареност, не изследваме възможност за възстановяване на свободна щатна бройка, защото законът дава възможност на магистрата с изтекъл мандат, т.е. на члена на ВСС, който за пет години не е бил магистрат, да бъде възстановен, съобразно неговата свободна воля, решавайки между две алтернативи - дали да бъде възстановен на заеманата преди избора длъжност или на друга, равна по степен. Това са нашите съображения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за поясненията, г-жо Имова.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на кариерните бонуси обаче колежата Панов ако може да обясни как смяната на един град в друг е кариерен бонус, ще се радвам много да го чуя, но това е съвсем различна тема и мисля, че няма отношение към настоящия въпрос. А що се касае до опасността прекомерното нарастване на числеността на конкретни съдилища, процедирайки по този начин - да, той е бил значим в един интервал да речем от 50 години, но в рамките на 5-10 години, извинете, но той е незначителен. Така че мисля, че не е никакъв аргумент.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Право на лично обяснение. Като влезнете в този режим става сложно!

Слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: В съвсем друг смисъл е моето изказване. Аргументите на г-жа Керелска и на г-жа Дишева бяха насочени в една по-различна посока, за която ви моля да разсъждаваме - един от кандидатите иска да се премести от съд, в който е работил преди, става дума за Софийски градски съд към съд, който е Административен съд София-област. Тук става дума за натоварването на самият Софийски градски съд, който е не по-малко натоварен съд, сравнен с Административен съд София-област и в този смисъл според мен бяха аргументите на колегите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От дебатът разбирам, че има процедурно предложение за разделно гласуване, но помислете върху това дали да подложа на гласуване разделно гласуване, тъй като точка 3 се очертава като безспорна, спорове и различен начин на изразяване на вота би имало по точка 1 и 2.

Слушаме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с дебатът, който се откри и във връзка с различните становища, които се чува също да взема отношение. Няма спор, че става дума за кариерен бонус, защото колегите, за да се преместят от един съд в друг се явяват на конкурс, но така или иначе става дума за едно законодателно решение, което е факт, и с което ние трябва да се съобразим. В тази връзка моето предложение преди да се гласува конкретно направеното от Комисията по атестиране и конкурсите до Пленума предложение за разкриване и чрез Съдийската колегия, разбира се, за разкриване на щатни бройки да решим принципно следния въпрос - при приложението на чл. 28 дали действаме при условията на обвързана компетентност или при условията на оперативна самостоятелност, т.е. трябва ли във втората хипотеза ние да преценяваме натовареност, необходимост от

разкриване на щата, както обикновено се решава въпроса, свързан с оптимизиране на щатната численост.

И другият въпрос, който е свързан с първия въпрос, и който моля да получи нашето решение - можем ли да тълкуваме рестриктивно една норма, която създава привилегии, защото законът казва: имат право на избор да се върнат, да бъдат възстановени в същия съд или равен по степен съд. Ето това са въпросите, на които трябва да дадем отговори, и по които трябва да гласуваме, за да вземем според мен правилното решение на направеното предложение за разкриване на щат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви, г-н Цацаров. Аз също имам бележки кой може да прави авторово тълкуване на закона, тук ли е мястото да тълкуваме закон?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, без да изпадам в опити да тълкувам закона ще кажа само следното - моля ви да отчетем, че това решение, макар и фактически ние да го свързваме с възстановяването или въобще приложението на закона спрямо колегите има, да го нарека така, съвсем фактически подготвителен характер. Това решение и дебатите относно това дали "х" може да се премести в еди кой си съд не са колкото и да стоят зад този текст, не биха могли да бъдат предмет на решение сега по една просто причина - възстановяването на, или въобще приложението на нормата спрямо всеки от колегите е от компетентността на съответната колегия. В Прокурорската колегия този проблем, доколкото виждам според молбите на колегите, които са подали, до момента не стои по една проста причина - ние сме се подготвили със свободни места за всички, съобразно техните желания, а ще стане така, че ще се получи нещо, което е съвсем несправедливо спрямо едните, и спрямо другите, просто защото едната колегия е подготвила и е отчела желанието на своите

членове и те ще бъдат възстановени безболезнено там, където са работили или където е тяхното желание, но моля ви имате предвид, че, поне аз така мисля, решението относно това дали "х" да отиде в съд "а" или в съд "б" е решение на съответната колегия, ние в момента разкриваме места, с което подготвяме, вие ще сте тези, които ще гласувате отделно като Съдийска колегия техните заявления.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напълно съм съгласна с г-н Цацаров затова, че ние сега се произнасяме по разкриването на нови бройки, и че евентуалното преместване ще бъде решено в Съдийската колегия. Вярно е също така обаче, че единственият мотив, който аз съзирам, разумен, да се разкрие тази щатна бройка, тези две мисля, че стават щатни бройки, е с оглед възстановяването, както използва понятието закона, на членове на ВСС с изтекъл мандат и ако ние разглеждаме единствено въпроса дали да се разкрие нова щатна бройка, отворил съм страницата с таблицата на Административен съд София-област и виждам, че този съд има само 2 цяло и петдесет и няколко единици по-голяма натовареност от средната натовареност за страната, което ми се струва, че не е разумно или може би не разбирам цифрите. 3 единици в единият случай, брой дела за разглеждане са 5 единици. Струва ми се, че разкриването на нова щатна бройка би следвало да се осъществява само ако поне с половината се надвишава средната натовареност за страната. Пак подчертавам - ако разглеждаме единствената възможност за увеличаване на щата и би следвало този или друг подобен принцип ние да следваме във всички случаи, в които преценяваме дали да се разкрива нова щатна бройка в орган на съдебната власт, защото сме на път да вземем решение повтарям интуито-персоне, което по един или друг начин ни грози опасност да мултиплицираме след това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отчитайте, че идва и още един казус - двама от членовете на Прокурорската колегия искат да станат съдии. Това е още по-сложният казус.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми колеги, аз считам, че тук въпросът следва да го разгледаме на друга плоскост - съотношението на разпоредбата на 28, ал. 1 след изменението и респективно правата, които дава на членовете с изтекъл мандат на ВСС, с разпоредбата на чл. 35, ал. 2, т. 8. Точка 8 казва, че в правомощията на Пленума на ВСС е да разкрива нови бройки, съобразно натовареността. Дали е бонус или не е бонус това е абсолютно право, което законодателят е предоставил на членовете на ВСС с изтекъл мандат да бъдат възстановени, в това число и правото им на избор. Той го е предоставил на тях. Поради това считам, че в тази хипотеза ние не следва да съобразяваме правилото за натовареност по чл. 35, ал. 2, т. 8 и Пленума да изследва този въпрос. Това е бонус, даден в полза на лицето с изтекъл мандат, бивш член на ВСС. Това е моето становище.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо министър, уважаеми колеги, аз предлагам да подложите на гласуване предложението на Цветинка Пашкунова и контекста на изказването на главния прокурор, защото ми се струва, че ще се получи в един момент така, че приложението на закона от двете колегии ще е различно, а това не е справедливо и не е правилно. Затова нека да се реши дали в обвързана компетентност работят колегиите по тази норма 28 или в оперативна самостоятелност, и да приложим закона както трябва. Затова Ви моля да подложите на гласуване предложението на Цветинка Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще го повторя. Това, което исках да кажа, че това, което каза колегата Магдалинчев е в подкрепа на това, че ние действаме при обвързана компетентност, т.е. това е едно предоставено право със закона и ние трябва да се съобразим само и единствено с желанията. Аз затова казах, че принципно трябва първо това да решим - дали ние действаме при условията на обвързана компетентност или ще преценяваме необходимостта от увеличаване на щата с оглед разпоредбата на чл. 30, т. 8, поради прекомерна натовареност или необходимост от разкриване на нови щатни бройки. Това беше моето предложение, но мисля, че г-н Магдалинчев всъщност изказвайки се подкрепи първата теза за обвързаната компетентност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай, г-жо министър, позволете ми да формулирам конкретно предложение. Предлагам решението на Пленума на ВСС да бъде в следния смисъл - при реализиране на хипотезата на чл. 28 ЗСВ съответните колегии на ВСС, както и Пленума на ВСС действат при условията на обвързана компетентност. Това е смисълът и това е конкретното предложение, което правя.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становища по повод на тази формулировка последна, която всъщност възпроизвежда предложение на г-жа Пашкунова.

По същество. Слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, както е приложено приложението в закона, четейки го, значи имаме възможност на заеманата длъжност или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт. Четейки го по такъв начин означава, че органа, който е компетентен може да вземе и едното, и другото решение, или на заеманата длъжност, или на равна по степен длъжност. В този смисъл мисля, че трябва малко по-задълбочено да го прочетем, за да разберем, че

молбата на колегата, който се възползва от това свое право определя вече оттук нататък и поведението на самия ВСС, защото няма спор в хипотезата когато той иска да бъде възстановен на заеманата преди това длъжност, ако тя е свободна, той ще я заеме без да се открива свободно място, тъй като то съществува, ако не е свободно, то тогава ще се открие такова, каквато е хипотезата при г-н Узунов, дотолкова доколкото той иска да бъде в същия съд. По-различна е хипотезата в другите два случая, при която вече имаме заявител, който заявява, че би искал да се възстанови на равна по степен длъжност, независимо от това дали в съда, от който той идва, в случая има свободна длъжност или няма. В този смисъл, може да има, разбира се, и други хипотези, както вече беше споменато може прокурор да поиска да стане съдия, възможно е съдията да предложи да бъде възстановен на една или на друга длъжност, в зависимост от това дали има свободно място или не, но така или иначе нашето решение, което сега вземаме за откриването на свободна бройка ще предопредели и следващото решение, дотолкова доколкото ако има свободна бройка, която сега ще се открие, то тогава вече Съдийската колегия, която е компетентна да го възстанови вече има свободна бройка, въз основа на решението на Пленума. Ако Пленумът пък реши да не открие такава бройка, тогава Съдийската колегия няма да има възможност да го възстанови, дотолкова доколкото няма такава свободна бройка. В този смисъл.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, позиции?

Слушаме Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих ви предложил да не обсъждаме и да не гласуваме въпросът затова дали отделните колегии действат в хипотеза на обвързана компетентност, защото в зависимост

от това какво решение ще вземе Пленума, то тогава ние ми се ще да дефинираме какво значи "обвързана компетентност". Значи ли това, че каквото и да е искането, включително и за преместване от прокуратурата в съда или обратно ще бъде задължително за Колегията. Ето защо ви прилагам да се придържаме към дневния ред, мисля, че се изказаха доста становища и просто да гласуваме дали ще се разкрият местата или не. Това е моето предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Има обаче направено процедурно предложение и ако правилно съм ги изброила са две, първото е по време направено за разделно гласуване, второто обаче е преюдициално един вид, това, което г-жа Пашкунова и бе допълнено /Георги Колев - и не го оттеглям, поддържам го/ Цецка Цачева - затова първо подлагам на гласуване предложението проект на решение, че Пленумът на ВСС при прилагане на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ действа при условията на обвързана компетентност. И колегиите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук въобще не действа Пленумът по 28, Колегиите възстановяват. Той Пленумът няма изобщо правомощия по 28.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Висшият съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Очертава се следната редакция: При прилагането на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ Висшият съдебен съвет действа при условията на обвързана компетентност. Режим на гласуване. Гласуват 25 от членовете на ВСС, "за" 18, "против" 7. Проектът за решение е прието.

5. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт, във връзка с подадени молби от членове на Висшия съдебен съвет (с мандат до 02.10.2017 г.) за възстановяване на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. При прилагането на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ Висшият съдебен съвет действа при условията на обвързана компетентност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: При това положение, г-жо Керелска, поддържате ли Вашето предложение за разделно гласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Поддържам го.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска точка 1 и 2 от проекта за решение да бъдат гласувани отделно от точка 3. Гласуваме. Припомням, тъй като точка 3 се очертава като безспорна, заради това разделно да се гласува точка 3 от останалите две точки, по които се проведе дебата. Гласували 25 от членовете на ВСС, "за" 9, "против" 16. Предложението за разделно гласуване не е прието.

Подлагам на гласуване проектът за решение на Пленума на ВСС анблок в трите му точки. Гласували 25 от членовете на ВСС, "за" 23, "против" 2. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на вземане на решението.

5.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

5.1.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, тъй като в утрешния ден са насрочени заседания на съответно Съдийската и на Прокурорската колегия, и се очаква те да излязат с предложения, които да формират проект на дневен ред за идния четвъртък - 5 октомври 2017 г., изпреварващо ви информирам за проекта на дневния ред, тъй като няма достатъчно време, затова ви информирам, ще бъде качено и на сайта на ВСС - подписах, до членовете на ВСС проект за дневен ред на заседанието, което да се проведе на 5 октомври 2017 г. от 9,30 ч. тук в заседателната зала в сградата на ВСС при следния дневен ред:

Точка 1 - определяне на представители на ВСС за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Внасят Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС.

Точка 2 - определяне на поименния състав на комисия "Бюджет и финанси" и на комисия "Управление на собствеността" към Пленума на ВСС.

Точка 3 - предложение относно създаване на работна група за изготвяне на проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от ЗСВ. Внася Прокурорската колегия на ВСС.

Точка 4 - проект на решение за съхраняване на бюлетините от проведените избори за членове на ВСС от квотата на прокурорите и следователите, проведени на 20 май 2017 г. и от 3 до 5 юни 2017 г., и изборите за членове на ВСС от квотата на съдиите, проведени на 17 и 18 юни 2017 г., внася Димитър Тончев - главен секретар на ВСС.

При необходимост в дневният ред за четвъртък - 5 октомври 2017 г. двете колегии могат да внасят допълнителни предложения към дневния ред.

С това деловата работа на първото заседание на Пленума на ВСС приключи. Молбата ми е да останете още малко тук в заседателната зала, за да се запознаете с администрацията на ВСС.

/Закриване на заседанието - 16.47 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 09.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА