

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 АВГУСТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Лозан Панов, Георги Колев, Сотир Цацаров,
Васил Петров, Даниела Костова, Камен Иванов, Розалин
Трендафилов, Ясен Тодоров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09,40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добро утро. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет, при обявения дневен ред, с предложените точки към него. Становища, мнения, предложения? Няма. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Обсъждане и приемане на Правилник за администрацията в съдилищата.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

8. Проект на решение относно обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

9. Проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Карлово на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Карлово.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

10. Проект на решение по писма на органи на съдебната власт с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по постъпили писма от органите на съдебната власт с искания да осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за корекция на бюджета за 2017 г. на съда, с цел осигуряване на средства за придобиване на климатик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджета за 2017 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати в Окръжен съд гр. Бургас и Софийски районен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на допълнително средства с цел изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 02.02.2017 г., издаден от Районен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за обзавеждане кабинета на председателя на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой инвенторен климатик за работно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане възнаграждение на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за

осигуряване на средства за текущ ремонт – подмяна на стъклопакети.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изграждане на алуминиева преграда на коридор.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на съдебна зала.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на противообледенителна инсталация.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

25. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за текущ ремонт на отоплителна система и за отстраняване на щетите от аварията.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт, включващ: плосък покрив, отстраняване следи от влага, частична подмяна на облицовъчни плочи на фасадата, обработване на английския двор.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за възлагане на услуга – изработване на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт по преустройство на част от

обществената сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, гр. Асеновград“.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за непредвидени СМР при извършване на основен ремонт по фасадата и покрива на сградата на съда.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения и канцеларии.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт – вътрешно преустройство.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за

осигуряване на средства за подмяна на негодна прозоречна дограма.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на сградата на съда.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала, електроинсталация и обзавеждане.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за текущ ремонт – подмяна на подови настилки, боядисване на стени и тавани в седем кабинета и един коридор в административната сграда.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси” и комисия „Управление на собствеността”

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за

осигуряване на средства за извършване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на пожароизвестителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Сандански“.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на сервизни помещения, боядисване на 15 бр. помещения и обзавеждане на бюро „Съдимост“.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за аварийен ремонт на архивно помещение.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт – доставка и монтаж на разширителен съд на отоплителна инсталация.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за

осигуряване на средства за довършване на текущ непредвиден ремонт на сервизни помещения.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

40. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41.

42.

43. Проект на решение за извършване на текущ ремонт в сграда за нуждите на Висш съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София и доклад от Главния секретар на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение относно заплащане на пазарна стойност на държавен терен с площ 119 кв.м. за сметка на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45.

46. Проект на решение относно поправка на явна техническа грешка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение относно Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 41/28.07.2017 г.:

- Акт № 85 относно отчетността за изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система;

- Акт № 86 относно изпращане на предложение до Президента на Република България.

Внася: Магдалена Лазарова – член на ВСС и съпредседател на ГС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка първа от дневния ред. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, те са две редовни точки и от вчерашното заседание на комисията една допълнителна, която е важна, защото е свързана с безвъзмездно предоставяне на един имот за нуждите на Районен съд-Карлово. Ако нямате нищо против да ги гласуваме трите точки анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение относно предоставяне за безвъзмездно управление от община Димитровград на две помещения за нуждите на Районен съд гр. Димитровград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Упълномощава представляващия ВСС да поиска от Общински съвет Димитровград и от кмета на Община Димитровград да бъдат предоставени за безвъзмездно управление на ВСС за срок от 10 години за нуждите на РС Димитровград две помещения в сграда с идентификатор 21052.1015.74.4, находяща се в Димитровград, бул. „Г.С.Раковски№ № 132, а именно:

- на кота +0.00 – помещение № 17

- на кота +3.60- помещение № 18

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти – държавна собственост, при условията и реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост;

- да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите следва да бъде Висш съдебен съвет, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, БУЛСТАТ 121513231.

Да представляват Висшия съдебен съвет пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, службите по геодезия, картография и кадастър/СКК/, във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл.14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

Настоящото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет отменя решение по т. 27 на протокол № 24/09.06.2016г. и решение по т. 64.1. на протокол № 27/07.07.2016г.

9. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Карлово, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка по т.1 съгласно приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква "б" от Устройствения правилник на Министерския съвет и

неговата администрация относно проект на Решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, представляващ вторият етаж на старата теоретична сграда на Професионална гимназия „Братя Евлогий и Христо Георгиеви“ в гр. Карлово, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд гр. Карлово.

9.2. Настоящото решение да се изпрати на министъра на регионалното развитие и благоустройството с оглед предприемане на съответните действия по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това са предложенията за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, които дойдоха от комисиите по атестиране и конкурси. Става въпрос за предложения относно конкретни текстове, които създават някакво съмнение или съществува вътрешно противоречие между отделни текстове, свързани с кариерната дейност на съда. Предлагам тези предложения да бъдат изпратени на министъра на правосъдието, който да ги има предвид при евентуални поредни изменения в Закона за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз нямам допълнения по конкретните предложения. Предлагам пленумът да обмисли дали да не предложим текст, който касае възнагражденията на членовете на комисиите по атестиране и конкурси. Знаете, тези към Съдийската колегия са освободени от преките си съдийски задължения и са

командировани за съответния период в комисията. Те идват от различни органи на съдебната власт. Ако пленумът не възразява, да предложим на министъра да измени текста, по-скоро да допълни текста, касаещ състава на конкурсните комисии и да предвиди, че за работата си в Комисията по атестиране и конкурси получават равно възнаграждение, а именно на съдия във Върховен касационен съд, съответно Върховен административен съд. Мисля, че е нормално за една и съща работа да се получава еднакво възнаграждение. Този въпрос беше обсъждан в Съдийската колегия. Мисля, че имаше становище и на Комисия „Бюджет и финанси“, че настоящата нормативна рамка не позволява по силата на вътрешните правила или подзаконова нормативна уредба възнагражденията да бъдат изравнени. Затова моето предложение е да отправим такова предложение към министъра на правосъдието.

На следващо място, предлагам пленумът да обсъди въпроса дали е необходимо в неговите правомощия да остане възможността да разкрива и да закрива длъжности в органите на съдебната власт, съответно на прокуратурата, тогава когато не става въпрос за разкриването на нови длъжности, а за съкращаването в един орган на съдебната власт и разкриването в друг орган на съдебната власт. Считам, че в този случай преценката на пленума е формална, още повече не се променя щатната численост на органите на съдебната власт и в този смисъл решение на пленума не е изрично необходимо, ако мога така да се изразя. Според мен в правомощията на пленума трябва да остане възможността да решава този въпрос, когато се касае за разкриването на нови щатни длъжности, защото вие знаете, всяка една нова щатна длъжност е свързана и с финансово обезпечение. Тогава когато не е налице такава необходимост, да помислим дали

е необходима санкцията на пленума и трябва ли да остане в този си вид редакция и правомощията му.

Това са моите две допълнения, които исках да ви кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Други предложения? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Наред с предложението, което дойде от Комисията по атестиране и конкурси, на вас ви е известно и беше докладвано и на комисия и на пленума, че имаме предложение и във връзка с текстовете, уреждащи статута на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията, а така също и редакцията на, г-н Кожарев ще каже кой беше точно номерът на текста, който урежда ползването и управлението на имотите в случаите, когато има общо ползване на сгради, в смисъл тогава когато в сградите на съдилищата са устроени сгради, които ползват от „Съдебна охрана“ и от съдии по вписванията, тоест от звена, които са в Министерство на правосъдието. За да има по-голяма яснота, знаете, че г-н Кожарев е изготвил едно предложение за текстове. Всъщност, ние ги изпратихме и на Народното събрание тези текстове, предложения, но те не намериха място в този спешен законопроект, който беше прокаран набързо през две гласувания, така че предлагам тези текстове, заедно с актуалните сега предложения, също да бъдат изпратени на министъра на правосъдието в един общ пакет от предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, когато от Комисия „Правни и институционални въпроси“ към всеки един член бе изпратено послание, ако имаме възможност и ако имаме желание, да направим проекти за промени, за изменения в Закона за съдебната власт, направихме и едно предложение за изменение на § 73, ал. 2

и ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 2016 г. Това изменение, като предложение, заедно с много конкретни мотиви и заедно с другите изменения беше предоставено и на Комисия „Правни и институционални въпроси“, и вероятно поради тази бързина, с която сега се работи и се поставят на вниманието ви тези изменения, то не е приложено. Имам го, ако искате да се опитаме да го размножим, за да го видите, ако не мога набързо да ви докладвам. /Намесва се Ю. Колева: Запознати са всички, нали го коментирахме./ Да, те са запознати. Така че, работата е тази. Трябва управлението на съдебните сгради да бъде само и единствено в правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет, а за да няма проблеми с ползването на част от тези сгради, това са стаи, части от етажи, отделни помещения, пръснати по различни етажи на различните сгради, за да няма проблеми в тяхното ползване, те задължително да се предоставят за ползване на второстепенните разпоредители на Министерство на правосъдието, но управлението им да бъде във Висшия съдебен съвет, защото в противен случай се получават две управления на една и съща сграда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обобщете предложението си, какво е точно? /Ю. Колева: То е ясно./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има го написано. Сега това ви предлагам. Повече от това, какво да ви кажа, накратко? Трябва да ви дам самите тестове, да ги видите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Кожарев, вие може би не ме чухте в началото. /М. Кожарев: Чух Ви./ Текстове, нали ги коментирахме тогава когато изпратихме по спешност на Народното събрание между двете гласувания. Ако някой не ги е видял, нека да се

запознае с тях, но така или иначе те са общо приети от пленума и сега ще вземем решение да се инкорпорират всички предложения в един общ текст и да заминат за Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моето процедурно предложение беше това. Да се инкорпорират всички до този момент обсъдени предложения в един общ текст, който да бъде изпратен в министерството. Да възложим това на дирекция „Правна“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да кажа проекта за решение. /Д. Узунув: Да./ Проектът за решение е – Пленумът на Висшия съдебен съвет одобрява предложенията, отправени от комисиите на пленума и колегиите, както и от всички членове на Висшия съдебен съвет и възлага на дирекция „Правна“ към ВСС да обедини предложенията в общ текст, който да се изпрати на Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А не може ли поотделно да ги гласуваме? С това предложение на Юлия аз не съм съгласна, което е за заплатите, да се изравнят. /М. Итова: Ама то го няма това предложение./ Да, но анблок сега гласуваме всичко. /С. Найденова: Ами то и другото го няма в момента, но ги гласуваме./ Нека по отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, кажете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам предложението на г-жа Ковачева.../К. Калпакчиев: Те са две./...за изравняване възнагражденията на всички членове на КАК, които са командировани във Висшия съдебен съвет да, бъде подложено на отделно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Продължаваме гласуването, без предложението на г-жа Ковачева, както беше процедурното предложение на г-жа Петкова. Обявяваме резултата. Петнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обобщение на становища относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОДОБРЯВА предложенията, отправени от комисиите на пленума и колегиите, както и от всички членове на Висшия съдебен съвет и **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Правна“ към ВСС да обедини предложенията в общ текст, който да се изпрати на Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Ковачева. Режим на гласуване. /Намесва се М. Итова: Това е за членовете само на комисията?/ Само за членовете на КАК, да получават възнаграждения, изравнени с .../М. Итова: А другото предложение какво беше?; С. Найденова: Мина в общото гласуване./ В общото гласуване. /М. Итова: Къде е то?/ Сега са направени. /С. Найденова: Където са на Кожарев.; М. Итова: Добре, но аз не си спомням тогава и никой не си спомня второ предложение какво беше. Може ли думата?/ Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като то не е писмено направено, аз наистина нямам спомен какво беше второто предложение на г-жа Ковачева, освен за конкурсните комисии. Може ли да се уточни?

Просто не помня, то е устно. Досега не можеше устни предложения да гласуваме, нали така? Винаги сте били против.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте, поставих го въпроса на обсъждане. Това че не желаете да ме чуете и не желаете да го обсъдите, е нещо различно. Казах, че според мен трябва да обсъдим необходимо ли е когато се закриват и разкриват в съответните органи на съдебната власт щатни длъжности, освен решение на Съдийската колегия, респективно Прокурорската колегия, дали е необходимо да се внасят като предложения в пленума? Но очевидно няма готовност. Аз си оттеглям предложението.

РУМЕН БОЕВ: Не, г-жо Ковачева, нека...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглих го.

РУМЕН БОЕВ: Не, то е много прагматично предложение, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Направете го като конкретно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тя го направи.

МИЛКА ИТОВА: Тя постави въпроса за обсъждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ние в момента гласуваме дали да изравним членовете на КАК, възнагражденията им. И дотук имаме в момента осем гласа за него. Нека да го довършим това нещо, но аз ви предлагам, така или иначе сме захапали темата, просто само едно нещо да ви обърна внимание, защото ще ни подпомага занапред. В чл. 30, ал. 2, т. 8 пише за всички органи, когато трябва да се произнася пленумът, а не за всеки. И тук според мен е логиката, която стои в основата на предложението на г-жа Ковачева,

че когато се касае вътре за дадената гилдия, защото вижте точно как е текстът - за всички, което означава, че по предложение на административните ръководители, по предложение на шефовете на трите служби се определя броят на всички. Защо не е „на всеки“? /Намесва се Юлиана Колева: Ама, какво искаш да кажеш, че ... общия брой на органите ли?/ Да, да, аз така го тълкувам....

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, нека да приключим гласуването по предложението на г-жа Ковачева и после да дискутираме. Колеги, в режим на гласуване сме по предложението на г-жа Ковачева. /К. Неделчева: Кое е то?/. Членовете на КАК, да се изравнят възнагражденията.../Намесва се Св. Петкова: Да взимат заплата на върховни съдии.; Ю. Ковачева: Това е другото.; М. Итова: А какво е? Може ли да го издиктувате предложението за протокола?/ Сега, нали се разбрахме предложенията да ги формулираме така и после дирекция „Правна“ да ги прецизира. /Намесва се К. Неделчева: Не сме се разбира ли така. Когато се прави едно предложение то винаги е формулирано и редактирано./

/говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте. /шум в залата – говорят всички/ Моля ви, моля ви!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, много пъти се е случвало в хода на дебата да се изчистват предложенията. Аз не разбирам сега защо трябва това настояване за непременно писмен текст? /шум в залата/ Дайте да не отхвърляме едно разумно предложение само заради това, че го нямаме в момента на екрана.

РУМЕН БОЕВ: Имаме 13 гласували, дайте да обявяваме резултата и това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно ли е предложението, което гласуваме?

РУМЕН БОЕВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Десет „за“, четири „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. В обобщението по т. 3.1 да се включи предложение за допълване на текстовете, касаещи членовете на КАК, като се предвиди, че за работата си в тази комисия те получават равно възнаграждение, а именно на съдия във Върховен касационен съд, съответно Върховен административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нямам какво да допълвам по втора точка, то е.../Д. Узунув: Четвърта е точката.; Р. Боев: Четвърта и пета са за командировки./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване за т. 4 и т. 5. Становища, мнения, предложения? Няма. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едното е доклад, другото е командироване. /Р. Боев: Да./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Четиринадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на участник в заключителна конференция по проект на тема „Изграждане на рамка за качество на съдебните услуги“, която ще се проведе на 31 август 2017 г., в гр. Париж, Франция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в заключителната конференция по проект на тема „Изграждане на рамка за качество на съдебните услуги“, за периода 30 август – 1 септември 2017 г., в гр. Париж, Франция.

4.2. Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите.

4.3. Разходите за дневни пари за три дни и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

5. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в конференция на тема „ECLI и отвъд – подобряване на онлайн достъпа до съдебни решения“, проведена на 8 и 9 юни 2017 г. в гр. Атина, Гърция

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в конференция на тема „ECLI и отвъд – подобряване на онлайн достъпа до съдебни решения“, проведена на 8 и 9 юни 2017 г. в гр. Атина, Гърция.

5.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в конференция на тема „ЕCLI и отвъд – подобряване на онлайн достъпа до съдебни решения“, проведена на 8 и 9 юни 2017 г. в гр. Атина, Гърция – в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да преминем към допълнителните точки от вашата комисия, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам следващата точка да се докладва от г-жа Атанасова, като ръководител на работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е Проект на Наредба № 6 за реда за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, който е изготвен от членовете на работната група, създадена с решение на Висшия съдебен съвет от 7 юли тази година, на основание чл. 360е от Закона за съдебната власт. Към Проекта на Наредба № 6 са приложени две справки. Едната е за постъпилите становища и предложения от органите на съдебната власт в рамките на процедурата за провеждане на обществени консултации, в която справка са отразени конкретните становища и коментари по наредбата, както и становището и коментарите на членовете на работната група, в които подробно е обосновано които

от предложенията се възприемат и съответно са последвали редакции в текстовете на проекта на наредба и кои не се възприемат, и подробни мотиви за невъзприемането им. И отделна справка, в която са отразени постъпилите становища от Министерство на правосъдието и от председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ в рамките на съгласувателната процедура, която се проведе и която е задължителна, съобразно нормата на чл. 360е от Закона за съдебната власт, съобразно която тази наредба Висшият съдебен съвет я приема след съгласуване с председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ и с Министерство на правосъдието. С приемането на тази наредба Висшият съдебен съвет приключва изпълнение на задълженията си, които следват от разпоредбите на глава 18а от Закона за съдебната власт и приема всички подзаконови нормативни актове. Това е задължението, което имаше съобразно измененията на Закона за съдебната власт от 9 август миналата година. Така че рамката, въз основа на която може да стъпи изграждането и утвърждаването на електронното правосъдие в България, е поставена с приемането на тази заключителна наредба, която е и една от най-важните наредби, които касаят електронното правосъдие в страната. В тази връзка и тъй като с това приключва дейността на създадената работна група от Висшия съдебен съвет използвам възможността публично да благодаря на тези от членовете на работната група, които бяха активни в нейната дейност, защото имаше и такива, които не присъстваха на нито едно от нейните заседания и не участваха активно в дейността ѝ, така че аз изразявам благодарност. Опасявам се да не изпусна някой, ако трябва публично да споменавам имената им, но заявявам публично, че ще направя предложение за награждаване на тези от членовете на работната

група, които участваха активно в нейната дейност. Между другото това са съдебни служители от органите на съдебната власт, така наречените „системни администратори“, IT-специалисти, които много добросъвестно в продължение на много часове работната група проведе над 40 заседания с продължителност от 8 и 9 часа, за да изработи всички тези актове, които, три от тях Висшият съдебен съвет прие, а пък последния очаквам да приемете днес, с представения текст на проекта на наредба.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

ЕЛКА АТАНАСОВА: И, колеги, тъй като становището от Държавна агенция „Електронно управление“ получихме вчера в 16.50 ч. и до последно нямахме яснота дали ще може да приемем днес проекта за наредба, не съм представила проект за решение, но мога да го издиктувам. Предлагам ви следния проект на решение: Приема Наредба № 6 за реда за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, след съгласуване с председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ и с министъра на правосъдието. На вашето внимание са съгласувателните писма от двата органа.

И на следващо място, втора точка от проекта за решение: Справките за постъпилите становища, след проведени обществени консултации по проекта на наредба, както и за постъпилите становища в рамките на съгласувателната процедура, да бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет, за да може колегите, които направиха становища и коментари по наредбата, да видят малко по-ясно кои от тях се възприемат и защо, съответно кои от тях не се възприемат и защо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно ли е проекторешението в двете точки? /Гласове: Да./ Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Петнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Приемане на Проект на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма по чл. 360е от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРИЕМА Наредба № 6 за реда за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, след съгласуване с председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ и с министъра на правосъдието.

6.2. Справките за постъпилите становища, след проведени обществени консултации по проекта на наредба, както и за постъпилите становища в рамките на съгласувателната процедура, да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващата точка е свързана с приемане на Правилника за администрация на съдилищата. Предлагам по същия начин г-жа Неделчева да докладва, като ръководител на работната група.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Узунув. Аз предлагам да приемем Правилника за администрация на съдилищата. Знаете, че той беше изработен през 2013 г. от работна група, определена от състава на Висшия съдебен съвет, включваща

магистрати и съдебни служители. През 2013 г. беше подложен на мащабно обсъждане в цялата съдебна система този проект. Приехме го на пленарен състав в началото на 2014 г. и миналия месец Върховният административен съд реши, че не е спазена процедурата по Закона за нормативните актове, което наложи формалното провеждане на такава. Този срок изтече на 21 юли. Постъпиха становища, едно от които, вие сте запознати с тях, е на Висшия адвокатски съвет и пленумът в предходно заседание прие, че предложенията им са основателни. Те са съобразени и редакционно са включени сега в правилника, който предлагаме. Има подробни съображения за някои от постъпилите становища в този срок, отново бяха постъпили такива, защо се приемат едни и защо не се приемат други, в крайна сметка това е един акт, който урежда структурата и функциите на администрациите в съдилищата. Той подлежи винаги на прецизиране и усъвършенстване

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, текст по текст, глава по глава или общо?

ГЛАСОВЕ: Общо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Неделчева, какво е решението?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То е предложено от комисията – приема Правилник за администрация на съдилищата. Ако някой има възражения по някой текст, ако няма да го гласуваме изцяло, той е гледан много пъти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря, г-жо Неделчева. Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване на целия правилник. Обявяваме резултата. Седемнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Обсъждане и приемане на Правилник за администрацията в съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Правилник за администрацията в съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е точка 8.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, на вашето внимание са двата годишни доклада за дейността на Висшия съдебен съвет и на Инспектората към Висшия съдебен съвет. За разлика от предходните години, сега, поради промяна в редакцията на текста той не е обобщен годишен доклад, а са два отделни годишни доклада, които засягат по отделно дейността на Висшия съдебен съвет и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

По повод доклада за дейността на Висшия съдебен съвет само искам да обърна внимание, че пред вас е съдържателната част на доклада. Естествено, към нея ще бъдат добавени предложения, ще бъде добавено съдържанието, съкращенията, изобщо ще бъде оформен така, както сме оформяли и другите годишни доклади за изпращането в Народното събрание.

Това, на което искам да наблегна, е да обърнете внимание, разбира се да чуем и мнения, защото тази част не е обсъждана досега в нито един формат на Висшия съдебен съвет, е заключителната част. В тази заключителна част съм се опитала да изведа най-важните от най-важните елементи в разбираема за всички трети лица форма и по възможно най-кратък начин от това, което, след консултации с колеги, сме установили, че са най-значителните достижения на този Съвет. Разбира се, посочила съм

и някои системни слабости в работата на Съвета. Няколко. По същия начин най-важните от най-важните, ако мога така да се изразя. Прецених, че това е моментът да го направим, защото това е последният доклад, който този състав на Съвета ще изготвя и освен това 2016 г. е последната пълна година на нашия мандат. Ако прецените, че не трябва да я има тази част или че пък, че трябва да бъде допълнена, или съкратена, готова съм да чуя вашите становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли желаещи? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам две предложения в постиженията. Знаете, че този състав на Висшия съдебен съвет предприе редица мерки за повишаване на прозрачността и публичността на своята дейност. Например онлайн излъчванията, публикуване на прессъобщения за всички взети решения, публикуване на дневните редове и протоколите от заседанията на комисиите, това което до момента не се правеше от другите състави на Висшия съдебен съвет, така че аз мисля, че това трябва да се добави, както и предприета организация от Висшия съдебен съвет за подобряване на работата с обществеността на органите на съдебната власт. Както знаете за първи път в нашия мандат във всички органи на съдебната власт започнаха да се провеждат дни на отворени врати. Това също е едно наше постижение, което ние трябва да отчетем.

Две са моите предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. В допълнение на казаното от г-жа Лазарова, ми се струва, че в рамките на отбелязани като позитив професионализация дейността по комуникационната стратегия и медийната политика, уважаеми

колеги, следва да отчетем и едно друго значимо постижение на този състав, а именно въвеждане на професионален дебат със съсловните организации и другите неправителствени организации посредством създаване на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. Струва ми се, че точно в този раздел е мястото да отбележим и неговото създаване и добро функциониране, което сме отчитали всяка година в рамките на отчетите на всеки от съпредседателите от страна на членовете на Висшия съдебен съвет. Предложението ми е в раздел „Постижения“ да бъде отбелязано и създаване на диалог с професионалните и неправителствените организации в сферата на правосъдието чрез учредяване и успешно развитие на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Три предложения дотук, колеги. Други? /говорят по между си/ Колеги, други предложения? Г-жо Лазарова, Вие просто направихте две констатации. Как точно да бъдат формулирани предложенията Ви?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, готови предложения направих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но как да бъдат формулирани? Подобряване работата с обществеността.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Организация на Висшия съдебен съвет.../Д. Узунув: Може ли да го формулирате пак?/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека с не повече от пет думи да е изречението. Вижте, опитала съм се наистина максимално кратко да ги посоча тези достижения.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но аз не ги виждам.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А не да правим отчет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА Не е отчет. Създадена е организация на Висшия съдебен съвет за подобряване дейността на органите и работата на органите на съдебната власт с обществеността. По-точно това са дните на отворени врати, които се провеждат във всички органи на съдебната власт. До момента такива не се провеждаха. Гражданският съвет, който г-жа Найденова каза, също не е отбелязан, както и предприетите мерки за подобряване и повишаване прозрачността и публичността в работата на Висшия съдебен съвет. Това са онлайн излъчванията, новият сайт, публикуване на дневните редове, заседанията на всички комисии. Знаете, за всяко решение, което ние взимаме.../Намесва се Р. Боев: Не, не, ти не ни убеждавай, формулирай го./...се публикуват прессъобщения. Ами казах го. Това са примерите, които давам, за да ме разберете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Ясни ли са предложенията, които се направиха? Поотделно гласуване или общо гласуване?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те ги дадох писмено върху по две страници. Извинявайте, две страници няма да включваме вътре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На самостоятелно гласуване ли да го подлагаме, колеги? Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам критика по отношение на главата „Слабости“. Ще кажа защо.

Уважаеми колеги, идва краят на нашия мандат. Благодарение на този Висшия съдебен съвет мисля, че обществеността разбра, че има такъв орган в държавата. Това, че ние работихме пет години в една обстановка на враждебност, на непрекъснат негативизъм, това не означава, че ние сме допуснали слабости, каквито са отразени в раздела „Слабости“ от този доклад на лист 68 и 69 от него. Тук е написано така: „Слабости относно

висока степен на немотивираност на решенията по кадрови въпроси.“ . Не съм съгласна са тази констатация и няма да подкрепя в тази част отчета, защото какво означава „немотивираност по кадрови въпроси“? Колко от нашите кадрови решения бяха отменени от Върховния административен съд, питам аз? /К. Неделчева: Много./ Не, не искам да чуя „много“, искам да чуя кои и за кои назначения. Така че, много ви моля, аз тази констатация няма да я приема. Ако се позоваваме само на избора на Куцкова, тука ми се струва, че трябва да бъде председателят на Върховния касационен съд и тогава да коментираме тази слабост. Съжалявам, че колегата Петров го няма, той би ме подкрепил.

„Недобро предвиждане на сроковете и предпоставките за изпълнение целта на реформата на съдебната карта, довело до забавяне.“. Аз няма да бъда адвокат на колегата Калпакчиев. Много пъти съм го критикувала, но тук ще кажа следното. С тази задача за първи път се зае този Висш съдебен съвет. Колеги, това е изключително трудна задача, която не може да бъде решена лесно, защото и самата норма на натовареност няма ясни критерии, а аз, честно да ви кажа, не виждам някои от органите на съдебната власт или Висши съдебни съвети в други държави, които справедливо и конкретно да са определили тази норма на натовареност. Това е изключително субективно. Тази норма на натовареност ще се развива във времето и ще се усъвършенства. Затова няма да приема и тази слабост. В този смисъл не смятам, че ние по някакъв начин сме препятствали реформата, колеги. Напротив, подпомагали сме я тази реформа.

И искам да кажа, тук е мястото, и искам да се отбележи и в доклада, че този Висш съдебен съвет работи при изключително трудни условия, при една съпротива и негативизъм от останалите

две власти и от политически сили, които настройваха обществото против нас. Вие много добре го знаете и го усетихте тук в тази зала. Това може би е единственият Висш съдебен съвет за 25 години, който работеше непрекъснато от сутрин до вечер. Всички знаете как не сме излизали тука от тази сграда от сутрин до вечер, колко много сме работили. Това, че сме имали противоречия, които, за голямо съжаление, в обществото излязоха като скандали, първо не мисля, че сме виновни ние. Това бяха привнасяни противоречия отвън и то с политически привкус, което искам да се чуе и да се знае. Така че, няма да приема и тази констатация. Обстоятелството, че беше изменен Законът за съдебната власт във вида, в който е сега, не го приемам за някаква съдебна реформа. Интересува ли го обществото това, че ние се разделихме на две отделни колегии и заработихме ли по-добре? Напротив. Тъкмо си бяхме подредили нещата, комисиите, работата и какво стана, законодателят раздели Съвета на две колегии и трябваше да започнем всичко отначало. Практиката показва, че това не е най-добрият модел може би на действие на Висшия съдебен съвет. Това е мое лично мнение и съм длъжна да ви го кажа. Хората се интересуват от това делата им да се решават бързо. И едва сега законодателят, не искам да хваля министърката Цачева, но откакто министър Цачева встъпи в длъжност и започна да председателства пленумите на Висшия съдебен съвет настана спокойствие, защото няма кой да внася теми за скандали. Искам да се отбележи и нейната положителна роля в работата на Висшия съдебен съвет.

Искам да кажа, че този Висш съдебен съвет, г-жо Петкова, подскажете ми, преживя осем министри на правосъдието, седем правителства. Всичко това създаде неимоверни трудности в

нашата работа. Вие всички го знаете много добре. Затова аз въобще няма да подкрепя тази глава „Слабости“.

„Допускане на трайна имиджова криза.“. Уважаеми колеги, кой ни създаде имиджовата криза? Ние ли я създадохме и допуснахме или я направиха отвън и то умишлено, за да ни искат оставката и за да ни убеждават и да внушават на колегите от цялата съдебна система и на цялото общество, че този Висш съдебен съвет не работи добре.

Още веднъж ви казвам, че няма да подкрепя тази глава и тези констатации. Искам да се гласуват отделно. Ако трябва тази част от доклада да се преработи. Няма да приема подобни самокритики и смятам, че тук е мястото да се каже и всеки от нас да си даде сметка защо бяха тези противоречия във Висшия съдебен съвет, кой ги създаваше, с каква цел? Нима не можехме от първия миг да се подкрепяме в общата ни работа? Кое налагаше тези безкрайни дебати, тези безкрайни приказки? Празни приказки, бих казала, от някои колеги. Не искам да създавам нова тема за някакви противоречия, но сами се замислете колко много излишни противоречия имаше тук на тази маса и за какво беше всичко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изказвания по реда на желанията - г-жа Итова, г-н Георгиев, г-жа Лазарова, г-жа Стоева, г-жа Колева, г-жа Карагьозова. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз съм „против“ частта „дисциплинарни производства“. Категорично съм „против“ и ще гласувам „против“ да се изписват имената на колегите, срещу които има образувани дисциплинарни, неприключили производства. Няколко пъти вече го казвам, ние се съобразяваме с минималните стандарти на Европейската мрежа на съдебните съвети само, когато явно ни е удобно това, защото въз основа на един от тези минимални

станданти, а именно членовете, които предлагат дисциплинарни наказания да не участват в дисциплинарните производства, се промени Закона за съдебната власт, отделно, че има и тълкувателно решение. А категорично друг минимален стандарт в същите тези стандарти, които бяха приети от Европейската мрежа на съдебните съвети е, да не се публикуват и обявяват имена на магистрати преди дисциплинарното производство да е приключило. Тук има няколко такива изброени дисциплинарни производства, които все още са висящи. Отделно в минималните стандарти изрично е казано, че самата държава решава дали и след влиза в сила на дисциплинарното производство ще бъдат обявявани имената на магистратите. Така че колеги аз не смятам, че не трябва ли поне да се изчистят от този доклад тези дисциплинарни дела с имена на магистратите, които все още са висящи и не са приключили. Можеше да се даде статистика по производства за образуване, колко са се включили какви наказания са дадени, но защо трябва целия този доклад, който е за наша вътрешна консумация да бъде (реплика без микрофон, не се чува) Как да не е? На какво основание те ще бъдат, защо са публикувани и включени в доклада? Казвам ви го. Минимален стандарт на Европейската мрежа на съдебните съвети е забрана да се публикуват имена на магистрати преди да се приключат тези производства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ще ви призова да приемем текста на доклада. Първо, това е доклад за миналата 2016 г., а ние не обсъждаме цялостната дейност на Съвета. Понеже се повдигна този въпрос и аз като уникално формирование тук сред вас, като член на два Висши съдебни съвета в два състава, искам

да кажа, че ако тръгнем да обобщаваме целия ни мандат, пак ще стигнем до любимата ни фраза от „Един живот“ на Мопасан, че ако я перифразираме, защото тя не касае Висшия съдебен съвет, по обясними причини Мопасан не сме го занимавали (прекъснат от К. Калпакчиев без включен микрофон: Той е от Висшият съдебен съвет на Франция от 19 век) (намесва се Д. Узунов: Не прекъсвайте!) (К. Калпакчиев: Допълвам.) (Д. Узунов: не допълвайте!) С г-н Калпакчиев ще си говорим за Мопасан, а фразата е: „Животът не е нито толкова хубав, нито толкова лош, колкото си мислим“. Никога естествено не трябва да пренебрегваме усилията, които са положени, същевременно и техният резултат. В последното проучване на общественото мнение, при цялата му условност, противоречивост и еднозначност, за съжаление съдебната система е на последно място като обществено доверие. Казвам всичко това, за да се опитам да ускоря процедурата по приемането на текста, който обобщава отчетите на комисиите, да приемем доклада, който е за Народното събрание. Общият отчет и това какво сме преживели ще имаме след два месеца точно възможност да си кажем на колегите, които ще ни сменят, вероятно тук в тази зала ще изкажем общите си впечатления както нашите предшественици (К. Калпакчиев: ще ни атестираат), а те колко ще се съобразят с това, което ние ще им кажем, вероятно ще е в същата степен (К. Калпакчиев: колкото ние се съобразихме, да), в която ние се съобразихме с това, което ни казаха колегите от предния състав. Все така, съветвам ви да ускорим дискусиата и да гласуваме текста.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, не мога да не се съглася с това, което каза г-жа Георгиева за политическата ситуация, в която ние сме работили (прекъсната от К. Калпакчиев:

кажи за колко...) Не, няма да говоря (Д. Узунов: моля ви не прекъсвайте!) (К. Калпакчиев: извинявам се), но ще ви напомня, че този състав на Висшия съдебен съвет постави трайна практика за реакция срещу политически изказвания на определени политически фигури срещу органи на съдебната власт и срещу конкретни магистрати. Преди това ние не бяхме свидетели на подобни реакции. В нашия мандат имаме над 200 декларации в тази насока. Така че според мен това също следва да бъде отчетено. Може да касае само част от нашия мандат, но след това аз мисля, че подобни политически изказвания станаха рядкост или въобще изчезнаха.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да обърна внимание, че това е за 2017 г., г-жо Стоева. Докладът за 2017 г., г-жо Ковачева! (към Н. Стоева) Имате думата. (намесва се К. Калпакчиев: не се обаждайте, не прекъсвайте и не допълвайте!)

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че този доклад наистина заслужава внимание, дотолкова доколкото съдържа обобщени констатации за цялостната работа на този състав на Висшия съдебен съвет и в този смисъл малко повече търпение и ангажираност по отношение на всички колеги при гласуването на този акт не смятам, че е укоримо. В този смисъл всеки колега има правото да вземе отношение такова, каквото той смята.

Аз предлагам в частите, които касаят положителните констатации в дейността на Съвета да приемем и следните два извода.

На първо място, засилена дейност по преодоляване на проблемите по забавените производства. Тук, ако се отворят сайтовете и стария, и нов на Висшия съдебен съвет ще се види

колко много анализи, колко много мерки и колко много дейност по изпълнение на мерките, предприети от Висшия съдебен съвет във връзка с преодоляване на забавеното правосъдие. Още повече ние неколkokратно сме се позовавали на констатациите на информационното табло на Европейската комисия във връзка с това, че България се нарежда във възможно най-добрите позиции в Европа по отношение на сроковете за съвременното приключване и на граждански, административни, търговски и наказателни дела. За печелене на време ще спестя на този етап, ако някой от колегите евентуално има възражения, бих могла и подробно да ги посоча всичките тези анализи. Вярно е, че в доклада е изведен извод на засилена аналитична дейност, но този извод аз го приемам като извод във всички останали части. Имахме анализи по дисциплинарната практика, знаете, имахме анализ на случайното разпределение на преписките и делата, имахме анализ по отношение на идентичните молби с цел преодоляване на случайното разпределение на преписките и делата, имахме анализ на отводите и самоотводите, и спирам, но може и в този смисъл. Тук виждам този извод. Мога да посоча още много изводи.

И на следващо място, като извод предлагам да бъде изведено - публичност и прозрачност в дейността на Съвета по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и реална превенция за недопускане на конфликт на интереси в органите на съдебната власт. В края на миналата година имаме един много пространствен доклад по отношение на конфликта на интереси. Знаете, че именно постоянната работа по проблемите на ЗПУКИ доведоха до конституционна поправка, разбира се, с общите усилия на всички вас и затова проблемите по конфликта на интереси с оглед гарантирането независимостта на

органиите съдебната власт и в частност на всеки отделен магистрат беше изведен в компетентност на Инспектората към ВСС. И това в дейност не дойде случайно. Затова предлагам и този извод да бъде изведен в положителните констатации. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова. (К. Калпакчиев: Имам процедурно предложение, може ли след колегата Карагьозова, като уважение към нея)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега Узунув. Уважаеми колеги, призовавам ви да не започваме дебата, който започна г-жа Георгиева. Нека да се концентрираме върху доклада. Той касае дейността на Съвета през изтеклата година. Има един единствен абзац за една кратка равностметка. Искам в тази връзка, ще се съобразя със собствения си призив и няма да кажа нищо повече, макар че има какво много да се говори за дейността на Съвета, но само ще благодаря на колегата Колева, която според мен е успяла да намери едни деликатни, а едновременно с това обективни и точни формулировки както по отношение на постиженията, които е отразила, така и по отношение на слабостите, които е формулирала в дейността на Съвета, като постиженията, които е отразила наброяват 13-14 пункта, докато слабостите са само 3. Аз не бих оспорила тези ... (шум в залата, не се чува), но нека да проявим наистина малко обективност по отношение на собствената си дейност и да гласуваме доклада във вида, в който е предложен. (Р. Боев: това е процедурното предложение)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение е да прекратим дебата. Самата технология по писане на доклада е ясен на всички. Имали сме възможност месеци наред да правим писмени

предложения до Правната комисия, до г-жа Колева и комисии, като членове на Съвета всеки индивидуално. Нека сега, след като дейността е приключила да не обръщаме реда, който е до момента. Всеки е имал възможност неговите бележки или становище да бъдат отразени. Второ, действително имайте предвид, че това не е отчетът за петгодишния мандат на Висшия съдебен съвет, а за 2016 г. Освен това, уверявам ви, уважаеми колеги, този доклад никой няма да прочете. Така че нека да не се хабим напразно и да предизвикваме дебат от него, което няма как да се състои. Нека бъдем реалисти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, г-жа Георгиева, г-жа Стоева, г-жа Колева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не подкрепям казаното от г-жа Итова. Категорично съм „против“ това да се променя становището в частта „Дисциплинарна дейност“ в доклада така, както е формулирано. Точно първо, защото регистърът е публичен, защото абсолютно коректно са посочени всички онези дисциплинарни производства, които са приключени с влезли в сила решения или заповеди и тези, които са висящи пред Върховния административен съд. Може би тук трябваше да се кажат няколко изречения за тълкувателната дейност на Върховния административен съд, която доведе до почти двугодишно забавяне на решаването на важни дисциплинарни дела и ще посоча само няколко, защото те са публични: на Мария Иванова, на Румяна Ченалова, на прокурора Костов. Има и други, но предоставили сме ги, но очевидно не са отразени в доклад. Няма никакъв анализ затова, че дейността по отношение на дисциплинарните производства на Съвета подлежи на съдебен контрол и в крайна сметка съдебният контрол е този, който

определя и нашата практика. В този смисъл не подкрепям становището на г-жа Итова, която, след като се изказа, излезе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само напомням, че има процедурно предложение за прекратяване на дебата. Заповядайте, г-жо Стоева, после г-жа Колева и подлагам на гласуване процедурното предложение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, имам процедурно предложение - направените допълнителни предложения да се гласуват по отделно, ако има възражения по отношение на определени части на току-що направените предложения, но смятам, че така трябва да подкрепени. Аз също благодаря на колежата Колева затова, че много усилия, много работа, основно структурирането на доклада тя го направи и го измъкна, затова изказвам и личната си благодарност. Разбира се, ако по повод на възражението евентуално да не го подценяваме, няма кой да направи общ доклад за дейността и затова колежата Колева си е позволила все пак да сложи и подобна част, това е последния доклад, този за 2017 година ще го приема следващия състав на Висшия съдебен съвет и в този смисъл, ако някой има много сериозни възражения, нека и това на процедурно гласуване да го подложим, да отпадне цялата глава в изводи за дейността на Съвета и да остане само тази за 2016 година. Но иначе всички направихме разумни предложения за допълване на изводите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, Ваш е микрофонът.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е такова, защото иначе рискуваме да го превърнем в отчет за петгодишния ни мандат, само с положителни констатации без въобще Съветът да прояви дори отговорността да посочи най-ярките и безспорни според мен слабости в работата си. Така че по-добре ще бъде тази

част да отпадне, според мен и докладът да остане „Отчетен доклад за 2016 година“. (намесва се К. Калпакчиев: Тук едно разумно предложение г-жа Георгиева направи) (намесва се Г. Георгиева: да, аз може ли да го направя?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже предлагате да отпадне този раздел 4, както казахте, в доклада за констатации относно цялостната дейност на Съвета, аз ви предлагам да възложим на представляващия за едно от последните заседания да изготви общ доклад за дейността на Съвета през петгодишния мандат. (намесва се М. Кузманова: не, равносметка на изтичащия мандат!) (К. Калпакчиев: равносметка е много белетристично) Доклад, това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз моля за вашето внимание. (оживление в залата, говорят помежду си) Вярно е, че г-жа Колева е положила доста труд и отговорност, за да изготви този доклад и е вярно, че всеки пишещ един текст, включително и летописците отразяват субективното си мнение в един документ. Предложението, което беше направено преди малко, да отпадне целия раздел „Равносметка“ аз не бих приела като рационално и полезно, защото то дойде от факта, че в тези изводи г-жа Колева е посочила слабости и за да не признаем тези слабости, дайте ще заличим и посочените постижения. Това е меко казано глупаво. Нека да оставим тези изводи, защото няма орган, няма човек, който греши когато работи. (реплика: който не греши, когато работи) (Д. Узунув: моля ви не прекъсвайте!) Да, "Който не работи, той не греши" - това е правилото и мисля, че всички сме наясно с него.

Затова предлагам да остане раздел „Равносметка“, но с оглед на това, че основното несъгласие и противоречие разбуни у нас първото изречение на подраздела „Слабости“, аз предлагам само редакцията да бъде: „Допускане на кадрови решения, взети недостатъчно мотивирано и неубедително за обществото“, каквито аз смятам, че наистина сме допускали, защото не може да не се допускат понякога кадрови решения при колкото и голяма информираност и желание да имаш да го направиш. Това е моето предложение единствено в първото изречение, редакционно в „Слабости“, издиктувах го, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така. Колеги, така или иначе, моля Ви г-жо Колева, край на дебата тогава. Да подлагам ли процедурното предложение на Калпакчиев? Не виждам смисъл. (К. Калпакчиев: Е, сега не виждате смисъл) Смятам за целесъобразно да подложа (К. Калпакчиев: ще се оплача на комисията по дискриминация) на гласуван предложенията, които колегите Н. Стоева и Колева направиха за отпадане на раздел четвърти. (Н. Стоева: не, не, аз казах..., а не) Добре, тогава се коригирам, г-жо Стоева. Предложението изхожда единствено и само от г-жа Колева. (Н. Стоева: тя го оттегли) (С. Найденова: не го е оттеглила Колева)

Подлагам на гласуване това предложение - от доклада в отпадне раздел четвърти. Който е за - „за“, който „против“ - „против“. Колеги, предложението за отпадане на раздел четвърти. В зависимост от решението пристъпваме към гласуване отделните предложения.

Режим на гласуване.

Всички присъстващи сме гласували. Да отчетем резултата: „за“ отпадане на този раздел 5 гласа, 10 от колегите са „против“.

Така че пристъпваме към гласуване на направените предложения. Те бяха направени от г-жа Лазарова, от г-жа Найденова, Стоева и Неделчева.

По реда на направените предложения.

Колеги, г-жа Лазарова предложи в подраздел „Постижения“ да бъдат включени две отчетени от нея такива:

Предприетите от Висшия съдебен съвет мерки за подобряване на публичността на органа и

Второ, създаване на организация на Висшия съдебен съвет за подобряване на работата с обществеността в органите на съдебната власт.

Едновременно ли да ги подлагаме или всяко едно самостоятелно. Имате ли нещо „против“? Добре, режим на гласуване двете предложения, които г-жа Лазарова направи.

Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Подлагам на гласуване следващо предложение на г-жа Найденова. Въвеждане професионален дебат със съсловните организации и неправителствените чрез създаване на Граждански съвет. (С. Найденова: в общите изводи е това предложение) (Св. Петкова: в утвърждаване дейността на Гражданския съвет) Да, може би така.

15 „за“, 0 „против“.

Вървим към третото предложение. Г-жа Итова направи предложение в частта „Дисциплинарни производства“ да не се изписват имената на магистратите, срещу които са образувани дисциплинарни производства.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова от частта на доклада за проверка на дисциплинарни производства да отпаднат имената на магистрати, срещу които има образувани дисциплинарни производства.

Режим на гласуване.

Нов режим на гласуване. Колеги, нов режим на гласуване, има колега, който е сгрешил вота.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Итова от частта, озаглавена „Дисциплинарни производства“ да се заличат имената на магистрати, срещу които са образувани производствата.

Втора грешка е допусната. Анулираме гласуването. Нов режим на гласуване, заповядайте.

Обявяваме резултата: 5 гласа „за“, 10 „против“. Това предложение не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Стоева. То беше следното (г-жо Стоева, ако не съм успял да запиша прецизно):

Засилена дейност по преодоляване на забавените произнасяния.

Реална превенция по недопускане конфликт на интереси в органите на съдебната власт.

Правилно ли съм ги записал? (Н. Стоева: идеално, добре може ли?) Заповядайте. (Н. Стоева: не, да гласуваме, каквото има в допълнение на редакцията, ще отразим)

Режим на гласуване, колеги.

Обявяваме резултата, колеги: 14 гласа „за“, 1 глас „против“.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева. Нейното беше констатациите в подраздел „Слабости“ на глава четвърта да отпадне.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 4 гласа „за“, 11 „против“.

Г-жо Найденова, да Ви подсетя ли, че имахте предложение. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изчерпим раздела „Слабости“, защото мисля, че имаше редакционно предложение на колегата Неделчева и след това. (К. Неделчева: едно изречение)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, не успях да го запиша прецизно, бихте ли го повторили!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, благодаря, бих го повторила. Първото изречение в подраздела „Слабости“ да отпадне и да бъде заменено с това:

„Допускане на кадрови решения, взети недостатъчно мотивирано и неубедително за обществото.“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване това предложение, самостоятелно.

10 гласа „за“, 5 „против“.

Продължаваме с предложенията. Г-жа Георгиева имаше няколко. Г-жо Георгиева, бихте ли го прецизирали, не успях да го запиша точно в подраздел „Слабости“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение беше въобще да отпадне.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не мина това предложение. После си бях записал немотивираност? (реплики: няма друго) Добре.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, струва ми се, че вторият абзац в раздел „Слабости“ е много неясно формулиран във втората част с кратко изречение, не носи никакво послание: „... предпоставките за изпълнение на целта за реформа...“ предпоставките и целта.

Така че аз предлагам като раздел „Слабости“ или да отпадне целият абзац, или да заложим само „недобро предвиждане на сроковете за реформа на Съдебната карта“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно е предложението. Режим на гласуване.

Анулираме гласуването. Нов режим на гласуване предложението на г-жа Атанасова подлагам на гласуване „Недобро предвиждане на сроковете за реформа на Съдебната карта, довело до забавяне.“

Гласуваме предложението на г-жа Атанасова.

Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 6 „против“. Включваме го това предложение.

И сега целия документ. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се колеги, че ще го направя, но г-жа Итова, съжالياвам, че не е тук, ме подсети за нещо, което пропуснахме, тъй като тя се позова на минималните стандарти, изготвени от европейската мрежа на съдебните съвети, мисля, че е редно да добавим и едно изречение, с което да наблегнем на активизиране на международноправното сътрудничество и (прекъсната от М. Кузманова: да, и създаване на двете мрежи) активизиране на международноправното сътрудничество (М. Лазарова: чрез създаване на двете мрежи) Нека да довърша. (М.Лазарова: хайде де, чакаме) и участие в

изработването на стандарти за качествено и ефективно правосъдие. (реплики: добре, добре)

Това обобщава всичко в едно изречение в раздел 4 - „Постижения за целия мандат“ - Активизиране на международноправното сътрудничество и участие в изработването на стандарти за качествено и ефективно правосъдие. (реплика: много декларативно звучене) (оживление в залата, говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е предложението. Режим на гласуване. (реплика на Р. Георгиев: Ще го направим като некролог.)

Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 1 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване проекторешението, което ни е предложено от комисията - приемане на доклада и внасяне в Народното събрание. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

(решението е отразено по-долу)

Следваща точка от дневния ред. (М. Лазарова: Г-жа Точкова иска думата.)

Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Трябва да взема и аз думата по т.8 от дневния ред в частта досежно доклада на Инспектората, който казах, че трябва да бъде приет за сведение от Висшия съдебен съвет, а не приет така, както приема Висшият съдебен съвет своя доклад.

Докладът на Инспектората е отделен доклад и по силата на закона Съветът има задължението само да внесе в Народното събрание доклада на Инспектората заедно с докладите на председателите на ВКС, ВАС и Главния прокурор. Пред вас е

изготвеният годишен доклад на Инспектората за 2016 г. Същият отразява свършеното до момента през годината, отразява комплексните планови проверки, тематични проверки, контролни проверки, инцидентни проверки по сигнали при необходимостта по глава трета от Закона за съдебната власт, както и дейността в изпълнение на правомощието да предлага налагането на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори и следователи, допуснали пропуски в своята дейност, установени от Инспектората.

Няма да се спирам подробно на доклада. Ще отбележа само в резюме свършеното от Инспектората през 2016 г. и ще се спра основно на констатираните общо за съдилищата - районни и окръжни съдилища, пропуски по граждански дела, респ. пропуски по наказателни дела, както и на пропуските в прокуратурите, установени при комплексните планови проверки на Инспектората през 2016 г. Разбира се, докладът отразява и положителни констатации, положителни тенденции в работата на проверените органи на съдебната власт. Може да маркирам няколко, по-скоро ще маркирам само тези от тях, които са общи за съдилищата по граждански и по наказателни дела.

Ще припомня за аудиторията, че през 2016 г. Инспекторатът е извършил в изпълнение на годишната си програма 102 комплексни планови проверки, 10 тематични проверки, 5 контролни проверки, 4 инцидентни проверки по сигнали. Констатира редица пропуски при осъществяване дейността на органите на съдебната власт, свързана с образуване, движение и приключване на делата и прокурорските преписки, а във връзка с установените отправени препоръки до административните ръководители на съдиите, прокурорите и следователите от проверяваните органи на съдебната власт, на отправените препоръки всички

административни ръководители отговориха, че са предприели мерки по изпълнение на тези препоръки и върнаха информация за това.

Какво конкретно се изпълнява по извършеното от Инспекторат в органите на съдебната власт през 2016 г. От резултатите от проверките в районните съдилища по граждански и търговски дела се установява, че в инспектираните органи на съдебната власт е увеличена висящността на делата в края на проверяваните периоди. Констатирани са също забавяне администрирането на делата и конкретно ненавременното постановяване на съдебните актове, свързани с проверката на редовността на исковите молби по чл. 129 ГПК, както и забава при размяна на книжа по чл. 131 ГПК и постановяването на определенията по чл. 140 ГПК за насрочване на първо открито съдебно заседание. Макар в изолирани случаи е установена изоставаща подготовка на делата в подготвителното заседание от съдиите-докладчици, станало причина да се отменят определения за даване на ход по същество и да се възобновява съдебното дирене. Констатирано е също така и пренебрегване на кратките процесуални срокове за разглеждане на бързите производства по чл. 310 и сл. ГПК.

В дейността на окръжните съдилища по граждански и търговски дела са установени сходни ... в работата на районните съдилища. От извършените проверки в съдилищата по административни дела се дават в някои случаи недобра подготовка по делата от страна на съда, което води до честа отмяна на определенията за даване ход по същество на делото и повторното му насрочване в открито съдебно заседание. Установени са случаи на несвоевременно извършване на проверката на редовността на

жалбите и исковите молби. Констатирана е също така и противоречива практика за приложимия процесуален ред за размяна на книжа при постъпили искиви молби по чл. 203 АПК.

През 2016 г. беше проверен и Апелативният съд в София, в дейността на който са констатирани проблеми във връзка с актовете, с които се насрочва делото, изписвани ръкописно под формата на резолюция върху протокола за разпределение на делото, без посочен автор и имена на резолюцията. В търговското отделение на съда е установено насрочването на големи срокове на първо открито съдебно заседание - след 5 до 8 месеца.

Обща положителна тенденция в работата на проверените съдилища по граждански, административни и търговски дела е, че административните ръководители следят за просрочените съдебни актове и предприемат дисциплиниращи мерки при несвоевременното им изготвяне от съдиите.

По наказателни дела в проверените районни и окръжни съдилища продължава да се наблюдава, макар и по-малък в сравнение с предходните години, броят на случаите на връщане на делото на прокурора по реда на чл. 288, т. 1 от НПК за пропуски, които са могли да бъдат установени на по-ранен етап от производството, още в разпоредително заседание и по наказателни дела са налице случаи за отмяна на определението за даване ход по същество на делото и възобновяване на съдебното следствие. В някои от съдилищата, в доклада са цитирани малки районни съдилища, е установено увеличаване на броя на отменените при инстанционен контрол съдебни актове. Общ проблем в дейността на районните и окръжните съдилища по наказателни дела е неспазване на срока за изготвяне на съдебните актове по чл. 340 от НПК.

През 2016 г. също така за първи път бяха проверени военните съдилища, в т.ч. и Военно-апелативният съд в София. Във всички военни съдилища процентът на делата върнати на прокурора поради съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство е много висок, като не са редки случаите, особено във Военния съд - Сливен делата върнати на прокурора по реда на чл. 288, т. 1 от НПК да са повече от делата, върнати на основание чл. 249 НПК.

В Апелативен съд - София също са установени съдебни актове, изготвени след предвидените в НПК срокове, като е констатирано, че не се води отчетност за спазването на сроковете по чл. 252, ал. 1 и ал. 2 НПК.

Обща положителна тенденция в дейността на всички проверени съдилища по наказателни дела е високият брой на потвърдените при инстанционния контрол присъди и решения.

От извършените планови проверки в районните прокуратури са установени случаи на неупражнен в достатъчна степен контрол върху работата на служителите на МВР по спрените досъдебни производства, като не са изискани различни справки от наблюдаващите прокурори относно проведените оперативно-издирвателни мероприятия. Подобен пропуск е установен и в проверените окръжни прокуратури, пропуск при осъществяване на необходимия контрол над работата по спрени дела срещу неизвестен извършител. Не се упражнява в достатъчна степен контрол за оптимизиране на продължителния период за извършване на предварителни проверки, както и се пристъпва към прекратяване на досъдебното производство без да е намерено във всички случаи задълбочено и пълно изясняване на фактическата обстановка по делото.

През 2016 г. проверихме също и Апелативна прокуратура - София и Военно-апелативна прокуратура. Бих казала Апелативна прокуратура - София няма пропуски в работата си. Военно-апелативна прокуратура няма съществени пропуски в своята работа.

Изнесли сме в доклада статистика относно работата по сигнали. В краткост ще отбележа, че през 2016 г. в Инспектората са постъпили 2000 сигнала от граждани и от юридически лица. Новите са 1195. При извършените проверки през годината При извършените проверки през 2016 г. по 111 от сигналите Инспекторатът е констатирал нарушения и е отправил препоръки за предприемане на мерки до административните ръководители на органите на съдебната власт.

Посочили сме и конкретно в доклада и дейността ни по отправяне на предложения за налагане на дисциплинарни наказания и дисциплиниращи мерки. През 2016 г. Инспекторатът отправи едно предложение до Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия от СГС, което дисциплинарно производство е образувано и не е приключило за момента. Бяха отправени препоръки на административните ръководители за извършване на допълнителна проверка и съобразно резултатите от нея да се наложат дисциплинарни наказания на съдия от Районен съд - Сливен и на прокурор от Окръжна прокуратура - Перник. Отправил е също така 50 сигнала до административните ръководители за преценка дали да се наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по отношение на конкретно изброени съдии и прокурори за допуснати от тях нарушения, констатирани при проверки по сигнали. От върната обратна информация от административните

ръководители се установява, че от 50-те сигнала за налагане на дисциплинарни наказания и дисциплиниращи мерки до административните ръководители са наложени 3 наказания „забележка“ и 2 дисциплиниращи мерки „обръщане на внимание“.

Както във всеки отчет, и отчетния доклад на Инспектората, отчитаме и работата си по Глава IIIa от ЗСВ. През отчетния период в Инспектората са постъпили 497 заявления, 339 от тях са преценени за основателни, от които по наказателни дела са 115, а по граждански, търговски и административни дела са 224. Сумата на изплатените през 2016 г. обезщетения за т.нар. „бавно правосъдие“ възлиза на 604 648 лв. по сключени споразумения по общо 237 заявления. Причините за нарушаване на разумен срок за разглеждане на делата се повтарят, те са изброени в доклада. Може да се открие като основна причина затова неспазването на установените процесуални срокове по образуването, движението и приключването на делата. Все още и през 2016 г. се запазва тенденцията най-големият процент на разследваните престъпления, по които е констатирано нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок да са срещу действия на органи на съдебната власт на територията на Софийския апелативен район. За поредна година се установява, че нарушаването на разумния срок за разглеждането на делата се дължи до голяма степен и на действията, казвам и на действията на съдии, за които Инспекторатът е отправил предложения за налагане на дисциплинарни наказания. Това е накратко, което искам да споделя като резюме на отчета от свършеното от Инспектората през 2016 г. във връзка с правомощията му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да отправя препоръка за подобряване ефекта от доклада особено в раздела, който касае раздел VIII „Дейност на Инспектората към ВСС за установяване нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок“. Това е тема, която през целия мандат ни занимаваше и ние получавахме информация в едни обобщени доклади, която информация (и сега главният инспектор докладва) се свеждаше само до това - основните причини, нарушенията, които се повтарят непрекъснато и които стават основание за изплащане на обезщетения, чийто размер всяка година се увеличава, и тук казахте 600 000 лв., ще стане и милион и т.н., но въпреки това нарушенията продължават. Защо според мен продължават от страна на магистратите? Защото във всичките тези доклади се посочва като източник на информация номера на заявлението до Инспектората и вие, ако погледнете, точно сега в доклада се посочва заявление входящ номер и т.н., но не се посочват номерата на делата, имената на съдиите, допуснали тези нарушения и всичко е заявление. Именно моята препоръка към Инспектората (макар че аз съм го правила и друг път) е заявлението само да бъде като повод, за да започне проверка, но проверката се извършва върху правораздавателната дейност, конкретните дела, и не бива от страха нещо да не нарушите някаква етика да не посочвате номерата на делата или номерата на съдиите, които са допуснали нарушенията. Защото малко са случаите, където тези нарушения вече могат да дадат повод за дисциплинарни производства. Вие посочвате няколко случая, но те са малко. Всичките ви дисциплинарни производства са от проверките, които са периодични, планови и т.н. Тук за дисциплинарните производства сроковете са изтекли, но поне ефектът да бъде такъв - да може

магистратите и делата най-малко за които става въпрос - тези драстични забави да се знаят от колегите и от обществеността, за да не се допускат подобни нарушения. Ще дам един пример - на стр. 70 от доклада. След като се посочват като недобра организация, на 69 страница е „непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол". Това е като една от изтъкваните причини винаги. След това се дават примери за граждански и търговски дела заявления, регистрационен номер (няма да ви чета). По наказателни дела, като причини е заявление регистрационен номер еди кой си, регистрационен номер еди кой си (К. Калпакчиев: само за съда говорим). По първото от цитираните заявления е констатирано, че „с решение на Окръжен съд - Ловеч е отменил присъдата от 01.10.2012 г., постановена по НОХД - няма номер - няма нищо, съдия, само по описа на РС - Кнежа с оглед на това, че изготвените мотиви към присъдата не са подписани от съдията, а само от съдебните заседатели, което по същество представлява липса на мотиви. Като резултат делото отново е започнало от фазата на първоинстанционното производство." Значи от този процесуален пропуск и това не познаване на процесуалните закони говори, че съдията, който е гледал това дело, но не се знае кога е и започнало делото, защото ако бяхте посочили номера на делото от 2009 г., когато е образувано, може да се направи извод, че е решено на 01.12.2012 г., колко време е бавено, колко време този съдия е гледал делото и накрая постановява решение без да го подписва. Значи не поема отговорност. Това е един вид неизвършена, несвършена работа. Защо да не знаем поне номера на делото или името на съдията, който не е подписал съдебния си акт, делото започва във фазата на първоинстанционното

производство отново, за да продължи и да се забави срочността, да се нарушат всякакви срокове и да се плащат обезщетения за това.

И затова още един път повтарям моята препоръка - дано следващият Висш съдебен съвет и сегашният състав на Инспектората в тази дейност да са по-ефективни, защото считам, че по отношение на констатациите, които пет години ни се поднасяха и ние приемахме някакви препоръки за отстраняването, нямаше достатъчния ефект, който можеше да се постигне от по-доброто поднасяне на резултатите от тези проверки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова. После г-жа Георгиева.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще опонирам на г-жа Петкова. В раздела, който обобщава дейността на Инспектората по Глава IIIa „Закона за съдебната власт“, действително не са посочени номерата на делата, по които са констатирани забави. Посочени са номерата на заявленията, но номерата на делата заедно с обсъждане на всички заявления, които са постъпили и са разгледани през годините, са посочени в тримесечните отчети на Инспектората - данни за дейността по Глава IIIa, в които изрично е посочено по кои дела като номера, като продължителност са допуснати съответните забави.

По отношение на имената на съдиите, на прокурорите, допуснали забавите, задължение на Инспектората за предоставяне на такава информация, или за публично оповестяване на такава информация няма. Едва с приемането на наредбите за атестиране на съдиите, прокурорите и следователите е въведено задължението Инспекторатът да предоставя на Висшия съдебен съвет, на комисиите по атестиране, информацията от констативните протоколи, в които е установено съответно поведение на съдията,

прокурора или следователя, забавил съответното производство, което е разгледал като докладчик. Тоест, след приемането на тези две наредби, от м. март тази година възниква задължението на Инспектората да следи и да предоставя тази информация на атестационните комисии.

Смятам категорично, че докладът има, и би следвало да има, като всеки един доклад, едно обобщаващо съдържание. В никакъв случай не можем да го приравняваме на предложения за дисциплинарно наказание, нито на обвинителен акт. В него трябва да бъдат посочени (а смятам, че са посочени) негативните тенденции в работата на органите на съдебната власт; положителните тенденции, съответно направен е анализ на констатираното от проверките и съответните изводи. Аз не намирам, че трябва повече от това да се посочва в един такъв документ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изцяло подкрепям казаното от г-жа Петкова, защото ние - Дисциплинарната комисия (съдийската комисия имам предвид) - многократно сме правили опити да получим по-конкретна информация и ни е било отказано от Инспектората. Това беше по моя инициатива и най-вече по инициатива на г-жа Петкова.

Искам да отправя една препоръка към доклада на Инспектората. Никъде в доклада, а и от проверките, които минават през Дисциплинарната комисия, освен когато има отправени сигнали, не съм видяла Инспекторатът да е проверил движението на делата, администрирането на делата, спрените дела особено в гражданските дела. На всички ви е известно, че бързото администриране на делото води и до бързи крайни резултати. Не е

тайна, че в съдилищата има огромен брой спрени дела. Аз не съм видяла до момента, може би има време Инспекторатът да извърши една тематична проверка на спрените граждански наказателни производства, както и на администрирането на делата, защото има дела, които се администрат и са още във фазата на „без движение“ повече от десет години и се разкарват между инстанциите. Какво правосъдие да очакват хората?

Освен това, когато ние правихме проверката в Софийския градски съд, се натъкнахме на случай, в който имаше и спрени наказателни дела, включително за убийство, което беше извършено през 1990 г. Не знам какво се е случило с това дело след нашата проверка, но такива срокове, такива спирания, такива забавяния водят до некачествено правосъдие. Затова мисля, че в случая може би Инспекторатът (като една препоръка) трябва да направи такава тематична проверка на съдилищата по отношение на движението на делата и тяхното администриране - и граждански, и наказателни, и ще видите на какво ще се натъкнете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не мога да разбера защо е отправен този упрек към Инспектората, при положение, че работата на Инспектората е точно това, и той това и прави - да проверява образуването, движението и приключването на делата в рамките на ... проверки, каквито извършва цяла година, като проверява тези дела, които са за изминалия двегодишен период преди проверката. В рамките на всяка една проверка също така се проверяват спрените производства. Така че аз не разбирам защо е този упрек към Инспектората, че едва ли не е нямало такава проверка и такъв анализ на движението на делата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казах само за тематична, г-жо Точкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам и аз да направя един коментар за това, че прави впечатление известна небалансираност на дейността на Инспектората по отношение на проверките и препоръките, които са давана за съдилищата и за прокуратурата. За поредна година се вижда, че през 2016 г. няма нито едно отправено предложение на Инспектората срещу прокурор. Само срещу съдии са предложенията. И дори на днешното заседание говорим само за съда и за съдилищата, което, според мен, очевидно показва един небалансиран подход на Инспектората по отношение на проверките. Това се набива толкова силно на очи, че няма как да не бъде споменато.

Освен това, както спомена и г-жа Петкова, когато се правят проверки на забавените производства, които са предмет на проверките, и особените административни производства по Глава IIIa, няма цялостно изследване, или поне аналитичен подход за това на какво се дължи забавата особено в наказателните производства, когато става дума за работата на органите на досъдебно производство, на прокуратурата и на съда. Освен това смятам, че тогава, когато се правят изводи за това (днес го спомена и г-жа Точкова) чий е приносът за забавянето на цялостното производство, дейността на Инспектората, или аналитичната дейност на Инспектората отново, за поредна година се концентрира само върху дейността на съдиите, а не се изследва в цялост проблема, защото причина за забавата може да бъде и дейността на Висшия съдебен съвет, на правителството, т.е. на изпълнителната власт... (Реплика на Р.Георгиев: О, Боже!) Да, о, Боже, г-н Георгиев, би следвало да

сте запознат с практиката на Европейския съд по чл. 6, но очевидно не сте, защото тогава, когато се изследва дали един срок ... (прекъснат от Р.Георгиев с реплика без микрофон). Не споменавайте напразно името Господне - казано е в Библията, така че ще Ви помоля малко по-спокойно. (Размяна на реплики между К.Калпакчиев и Р.Георгиев).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, моля ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да довърша с едно изречение. Вие не сте изследвали това дали забавата се дължи на обективни фактори; дали съдиите или прокурорите, които са допуснали забава (очевидно говорите само за съдии), не са допуснали тази забава, защото са били в обективна невъзможност да постановят срочни актове поради това, че не са създадени нормални условия за техния труд. Така че смятам, че в това отношение доклада трябва да бъде допълнен и подхода на Инспектората изцяло да бъде променен.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Може ли думата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Г-н Калпакчиев, да уточним само във връзка с приемането за сведение на доклада на Инспектората, което трае доста дълго (Реплика: половин час; намесва се и С.Найденова: не е по вина на Калпакчиев само). С изключителния принос на г-н Калпакчиев за продължителността. Трябва да направим следното уточнение - не може да обвиняваме Инспектората за небалансираност, защото съдиите са много повече от следователите и прокурорите. (Реплика на К.Калпакчиев: Как ще са много повече? 1500 са едните, другите са...) По която причина, г-н Калпакчиев, и квотата им във Висшия съдебен съвет е 6-ма, а за следователите е един.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За прокурорите е пет. Четири, хайде.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз напомням това, че не можем да балансираме; ние не сме знакът на „Мерцедес“ и не може сега да си обясняваме Конституцията - кои колко са; каква е представителността и защо се споменават повече съдиите в доклада на Инспектората. Затова напомням да приемем по същество за сведение доклада на Инспектората и да ускорим процедурата, особено във финансовите точки.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, чисто формално погледнато, колегата Калпакчиев е прав. Статистически наистина има много предложения за образуване на дисциплинарни производства, иницирано от Инспектората към Висшия съдебен съвет, и по-малко към прокурори. Но така, както той във втората част на изказването си каза, че се налага да се прави и другия анализ - на конкретиката, на обстоятелствата в дейността, в работата - аз, като председател на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Прокурорската колегия, и на един форум с представители на колегите от съседна нам държава споделих, че броят на наказаните магистрати, отнесено съдии - прокурори, по-голям е броят на наложените наказания за прокурори, но това е друг анализ и може би касае общо анализ на Пленума на Висшия съдебен съвет, част „Дисциплинарна отговорност на магистратите“. Той е по-голям като брой наказани прокурори; в другата част по-тежки са и дисциплинарните наказания, наложени за прокурорите. Това не е голословно. Откъде идва този резултат? Позволявам си в тази част

да направя извода, че то следва, първо, от самия характер на дейността. Няма да отнемам много време в тази връзка. На второ място, имаме една изключително засилена активност на административните ръководители в Прокуратурата и на горестоящите административни ръководители с предложения за ангажиране на дисциплинарна отговорност и към Висшия съдебен съвет, и в рамките на компетентността за възможност за наложени от административните ръководители наказания, такива се налагат. Но трябва да се отчете засилената активност на административните ръководители през последните няколко години в прокуратурата и във всички органи на прокуратурата. Ние не можем да кажем даже, че това е добър извод във връзка с индивидуалната дисциплинарна отговорност при магистратите, но имаме за една преписка налагано наказание „забележка“. Разбира се, не можем да търсим тъждественост, но можем да правим аналозите - изглежда несъразмерно тежко. В този смисъл в хода на проверките, които Инспекторатът извършва в рамките на отчетния (защото все пак трябва да имаме предвид, че става дума за отчет на дейността на Инспектората в рамките на 2016 г.) период, в случай на констатирана реакция от страна на административния или горестоящия административен ръководител, колегите виждат отпаднала необходимост от подобни действия от тяхна компетентност.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз отново няма да се съглася с думите на г-н Калпакчиев, който, за мен, явно не е чел доклада на Инспектората, особено в частта по Глава IIIa. В тази част изрично се сочат и причини за забави на органите на досъдебното

производство и прокуратурата. Включително са посочени и дела, погасени по давност във фазата на досъдебното производство. Тоест, налице са такива констатации; тези констатации са задължителни и аз не виждам защо в момента се насочват погледите към нещо, което действително го няма в доклада на Инспектората. Инспекторатът отчита както забавите, причинени от дейността на съда, така и забавите от дейността на органите на досъдебното производство и прокуратурата и те са обективно отчетени.

Също не съм съгласна и с това, че имало небалансираност в доклада относно отразяването на пропуските на съда и отразяването на пропуските на прокуратурата. Докладът отразява това, което е констатирано по проверките. Не са констатирани толкова сериозни пропуски в работата на органите на прокуратурата, затова не са отправяни и предложения за дисциплинарни наказания на прокурори. Разберете, без обективни факти не може да се ... едно предложение за дисциплинарно наказание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само една реплика. Уважаеми колеги, в няколко заседания поред, а мисля, че и от миналата година вече се наложи един такъв тон ние помежду си да отправяме реплики, дублики, които не се записват съответно и понякога само се отразяват в протоколите.

По отношение на това, което се изясни тук - за балансираност, искам само да поясня, че сигналите срещу прокурори и следователи са в минимална степен в сравнение със сигналите, които са срещу съдии в Инспектората. Отделно от това може да се направи същата справка и по отношение на сигналите,

които бяха в Етичната комисия и в двете етичните комисии, по отношение на това след разделянето и преди разделянето колко са срещу прокурори и следователи и колко са за съдии. Така че да се твърди за небалансираност, според мен е крайно неуместно. Това значи непознаване на дейността.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли едно изречение да кажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да припомня на г-жа Кузманова, че е съдия в Софийския градски съд и е член на Съдийската колегия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само да припомня, че все пак съм била и инспектор и съм в значително по-голяма степен запозната от Вас с дейността на Инспектората.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, призовавам да приключим дебата. Ако погледнете редакцията на чл. 30, ал. 2, т. 11, моят прочит на текста е, че ние нямаме компетентност да редактираме доклада на Инспектората. Нека г-жа Точкова да извлече, ако е възможно, от всичко казано препоръки за бъдещата си дейност и толкова; да сложим точка на дебата.

За мен по-важното е, че, съдейки от данните в глава VIII „Дейността на Инспектората за установяване на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок“ ми се струва, че има известно намаление както на броя на основателните заявления, така и на присъдените суми. Това ми е любопитно г-жа Точкова да го потвърди - дали действително се

забелязва такава тенденция, или няма все още тенденция; станало ли е тенденция, трайна ли е и т.н.

Призовавам ви да гласуваме да приемем доклада на Инспектората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Всеки отчетен период е различен и не бих могла да взема някакво категорично мнение, че намаляването на ..., на забавите при разглеждане на делата е установено от Инспектората. Вярно е, че в други отчетни периоди е имало забавени дела и над 20 години, но сега в този отчетен период примерите, които сме дали, са за забави до 20 години, над 20 години има. Всеки случай е различен, заявленията са различни и не бих могла да се ангажирам с такъв отговор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Точкова.

Колеги, в режим на гласуване сме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Приемаме за сведение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С направените препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без препоръките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“.

8. ОТНОСНО: Проект на решение относно годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г.

Гласуват се направените предложения за изменения и допълнения в доклада.

След разискванията и проведените гласувания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2016 г.

8.2. ПРИЕМА за сведение доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г.

8.3. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2016 г. и годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред.

Точка 9. Г-н Кожарев отсъства от залата, но по т. 9 се касае за едно упълномощаване. Вижте какво е проекторешението заедно с приложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа и втора не ги ли гласувахме вече?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Гласувахме ги заедно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точките от раздел „Бюджет и финанси“ нещо против общо гласуване?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще взема думата само веднъж. Коментарът, който ще направя, е във връзка с точки 16, 17, 18; по-конкретно ме касае отказът да се коригира бюджета на две съдилища в т.т. 17 и 18, свързани със закупуване на климатици за работни помещения. Правя връзката с т.т. 16, 22, 33 и 36, тъй

като и в тези останали точки, а именно т.т. 16, 22, 33 и 36, също се увеличават бюджетите на други съдилища, изключая случаите, разбира се, за ремонти, но и за закупуване на обзавеждане.

Какво е моето конкретно възражение? Тази тема беше повдигната и на миналото заседание на Пленума. Точка 17 и т. 18 - опитвам се да разбера значимостта на разхода по т. 16 спрямо разхода по т. 17 и т. 18. В едната се касае за обзавеждане с мебели на кабинет на председателя, в другите две се касае за подмяна на вече негодна за ползване климатична техника в работни помещения - т.т. 17 и 18. От всички тези изброени от мен точки става ясно, че дали от § 10-00 „Издръжка“, дали от резерва за неотложни и непредвидени разходи все още има средства, ще помоля Бюджетната комисия, адресирам към нея, тъй като по отношение на ремонтите е в компетенции на Комисия „Управление на собствеността“, да уточни как степенува приоритета на разходи за закупуване на мебели и приоритета на разходи за подмяна на негодни за ползване климатици за работни помещения, включително и на съдии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте примерно т. 17, г-жо Найденова. Това означава, че съответният съд, който иска средства за закупуване на климатик в размер на 925 лева, тези средства съдът ги разполага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не става ясно, че ги разполага.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте - „препоръка на административния ръководител“ - това означава, че сметката е огледана. Това първо. Второ, за полугодieto средствата от непредвидените средства са изразходвани. Ние ще направим анализ, ще предложим информация за средствата. И на следващо място, все пак гледаме икономично - там, където особено се касае

за охлаждане на сървърни помещения, да предоставим средства. Това са съображенията ни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама съпоставката на 3000 лева за обзавеждане на кабинет с 900 лева в едната точка и толкова в другата за климатици...(не довършва).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То и в миналото заседание имаше откази специално за климатиците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, така е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А дали 10-годишното обзавеждане е амортизирано?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На стойност 3000 лева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото в много съдилища от 30 години не е сменяно обзавеждането.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма такова нещо, г-жо Лазарова. Дайте пример.

Проектотпредложенията по т.т. 16, 17 и 18 отделно гласуване, така ли? Или да гласуваме и да предложим информация? (Обсъждат помежду си.) Добре, колеги, общо гласуване без т.т. 17 и 18.

ГЛАСОВЕ: Без точки 16, 17 и 18.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, без т.т. 16, 17 и 18. Ще има корекция на предложенията.

Обявяваме резултата: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 10 до т. 15 включително и от т. 19 до т. 46 включително)

10. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на

средства за изплащане на обезщетения по КТ и Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдената власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 886 лв., съгласно **Приложение № 1**, с осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 477 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г., по по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12. ОТНОСНО: Постъпили писма от органите на съдебната власт, с искания да осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършените разходи за командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10 00 „Издръжка,, на Висш съдебен съвет с 5 473 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10 00 „Издръжка,, на органите на съдебната власт с 5 473 лв, съгласно **Приложение № 1**.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за корекция на бюджета за 2017 г. на съда, с цел осигуряване на средства за придобиване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Плевен за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 300 лв. с цел осигуряване на средства за придобиване на климатик. Сумата е преведена от ЧЕЗ Разпределение България ЕАД по транзитната сметка на съда и централизирана към ВСС.

Средствата са сметка на неразпределения резерв за 2017 г. § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджета за 2017 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати в Окръжен съд гр. Бургас и Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01 00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 767 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 01 00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 523 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01 00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 5 290 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на допълнително средства с цел изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 02.02.2017 г., издаден от Районен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 612 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 02.02.2017 г., издаден от Районен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10 00 „Издръжка".

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане възнаграждение на основание чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Раднево по § 02 00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 760 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на основание чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Съгласно решение на комисия „Бюджет и финанси" по т. 30 от протокол № 41/02.11.2016 г., възнагражденията изплатени по реда на чл. 230, ал. 1 от ЗСВ следва да се осчетоводят по § 01-014 „Други", тоест в основен § 01 00 „Заплати и възнаграждения на персонал, нает по трудови и служебни правоотношения". В този основен параграф са заложили средства за цялата 2017 г. за трудово възнаграждение на отстранената от длъжност съдийка.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна стъклопакети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка" с 2 490 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на стъклопакети с нарушена херметичност.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изграждане на алуминиева преграда на коридор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 940 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на алуминиева преграда на коридор.

Средствата са сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г., по § 10-00 „Издръжка“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка“ с 12 704 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на съдебна зала.

Средствата са сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г., по § 10-00 „Издръжка“.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за закупуване на обзавеждане на съдебна зала, административния ръководител следва да предприеме действия за

извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10 00 „Издръжка“ и § 52 00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректно им счетоводно отчитане.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Средствата са сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на противообледенителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 7 029 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на противообледенителна инсталация.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за текущ ремонт на отоплителна система и за отстраняване на щетите от аварията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 1 152 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на отоплителната система и за отстраняване на щетите от аварията.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт, включващ: плосък покрив, отстраняване следи от влага, частична подмяна на облицовъчни плочи на фасадата, обработване на английския двор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 22 200 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт, включващ: плосък покрив, отстраняване следи от влага, частична подмяна на облицовъчни плочи на фасадата, обработване на английския двор.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за възлагане на услуга - изработване на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт по преустройство на част от обществената сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, гр. Асеновград“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга - изработване на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, гр. Асеновград.

Средствата са сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за непредвидени СМР при извършване на основен ремонт по фасадата и покрива на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2017 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Девин, с цел осигуряване на средства за непредвидени СМР при извършване на основен ремонт по фасадата и покрива на сградата на съда, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51 00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 3 334 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51 00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Девин с 3 334 лв.

2. Уведомява Комисия „Управление на собствеността“, че отпуснатите средства в размер на 3 334 лв. за непредвидени СМР при извършване на основен ремонт по фасадата и покрива на сградата на съда, са за сметка на утвърдените съгласно решение по т. 32 от протокол № 14/27.04.2017 г. на Пленума на ВСС, средства за „Непредвидими и неотложни ремонти“.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения и канцеларии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Исперих по § 10-00 „Издръжка“ с 8 882 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения и канцеларии.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - вътрешно преустройство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка“ с 23 720 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - вътрешно преустройство.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за подмяна на негодна прозоречна дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кубрат по § 10-00 „Издръжка“ с 10 656 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на негодна прозоречна дограма.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка“ с 38 287 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на сградата на съда.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала, електроинсталация и обзавеждане на същата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Поморие по § 10-00 „Издръжка“ с 19 136 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на съдебна зала (11 456 лв.), електроинсталация (1 200 лв.) и обзавеждане на същата (6 480 лв.).

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на подови настилки, боядисване на стени и тавани в седем кабинета и един коридор в административната сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Провадия по § 10-00 „Издръжка“ с 9 300 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на подови настилки, боядисване на стени и тавани в седем кабинета и един коридор в административната сграда.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за

извършване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на пожароизвестителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Сандански"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сандански, с цел осигуряване на средства за извършване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на пожароизвестителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Сандански", както следва:

1.1.НАМАЛЯВА § 51 00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС с 800 лв.

1.2.УВЕЛИЧАВА § 51 00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Сандански с 800 лв.

2. Уведомява Комисия „Управление на собствеността", че отпуснатите средства в размер на 800 лв. за извършване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на пожароизвестителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Сандански", са за сметка на утвърдените съгласно решение по т. 32 от протокол № 14/27.04.2017 г. на Пленума на ВСС, средства за „Непредвидени и неотложни ремонти".

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на сервизни помещения, боядисване на 15 бр. помещения и обзавеждане на бюро „Съдимост"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 20 862 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения, боядисване на 15 бр. помещения и обзавеждане на бюро „Съдимост“.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за аварийен ремонт на архивно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 18 420 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на архивно помещение.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - доставка и монтаж на разширителен съд на отоплителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка“ с 412 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - доставка и монтаж на разширителен съд на отоплителна инсталация.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за довършване на текущ непредвиден ремонт на сервизни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка“ с 3 480 лв., с цел осигуряване на средства за довършване на текущ непредвиден ремонт на сервизни помещения.

Средствата са сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

40. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по **§ 01-00** „Заплати" с 2 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по **§ 10-00** „Издръжка" с 35 126 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 34 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по **§ 42-00** „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 126 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по **§ 52-00** „Придобиване на ДМА" с 3 000 лв., съгласно **Приложение №1.**

43. ОТНОСНО: Извършване на текущ ремонт в сграда за нуждите на Висш съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф" № 12, гр. София и доклад от Главния секретар на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА извършването на разход за текущ ремонт на всички помещения в сградата на Висш съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София определен по приложената количествено-стойностна сметка на 87 000 лв.

44. ОТНОСНО: Заплащане на пазарна стойност на държавен терен с площ 119 кв.м. за сметка на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, съобразно становището на Комисия по правни и институционални въпроси, Висшият съдебен съвет да заплати пазарната цена в размер на 7 400 лв. с вкл. ДДС, представляваща стойността на поземлен имот с идентификатор 31111.35.110 по КККР на гр. Златоград, с площ 119 кв.м., собственост на „Съни Маркет“ ЕООД, който се предава към УПИ XXV III-Районен съд, кв. 73 по ПУП на гр. Златоград, като стане страна по договор за покупко-продажба между „Съни Маркет“ ЕООД и Областния управител на Област Смолян.

46. ОТНОСНО: Поправка на явна техническа грешка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, допуска поправка на очевидна техническа грешка в решение по т.

46.2 от протокол № 24/27.07.2017 г. на Пленума на ВСС, както следва:

1. Израза по т. 46.2.1 „НАМАЛЯВА“ § 10-00 „Издръжка“ със 766 534 лв., да се чете „УВЕЛИЧАВА“ по § 10-00 „Издръжка“ със 766 534 лв.

2. Израза по т. 46.2.2 „УВЕЛИЧАВА“ § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 766 534 лв., да се чете „НАМАЛЯВА“ § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 766 534 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 16 какво е Вашето предложение, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колега Узунув, моето предложение е за уважаване на т.т. 17 и 18, дори ако това наложи преосмисляне на проекта за решение по т. 16. Струва ми се, че осигуряване на нормални условия за работа с работещи климатици е с приоритет пред подмяна на мебелите в кабинета на председателя на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване т.т. 17 и 18 - най-напред проекторешението на комисията, а след това предложенията на г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предложението на комисията е да не се даде, нали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Какво гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на комисията и после предложението на г-жа Найденова.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, вижте примерно т. 17 - отказът е за това, че по бюджета на Окръжен съд-Хасково има средства и те могат да го извършат... По т. 18 в мотивите се вижда, че отказът за тези компютри на Районен съд-Габрово е не защото няма средства, а защото, освен че няма в този смисъл, но има обявена обществена поръчка с предмет „доставка на компютърна техника" във Висшия съдебен съвет и съдилищата и са включени тези компютри вследствие приключване на доставката, за да бъдат доставени.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ... споменахте обществената поръчка като довод, че не достигат средствата, защото за обществената поръчка ще им бъдат разплатени посочените суми, но не е мотивът, че в обществената поръчка ще бъдат доставени тези... (прекъсната).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И по т. 17 Окръжен съд-Хасково разполага със средства да се закупи климатик.

Режим на гласуване на проекторешенията, които предлага Комисия „Бюджет и финанси".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А т. 16 гласувахме ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, отделно. Решаваме най-напред въпросите по т.т. 17 и 18, и тогава т. 16.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В мотивите не става ясно, че Окръжен съд-Хасково има средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте второто изречение - „препоръчва на административния ръководител".

Обявяваме резултата: 8 гласа „за", 6 гласа „против".

(След проведеното явно гласуване на т. 17 и т. 18)

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой инвенторен климатик за работно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 925 лв. за закупуване на 1 брой инвенторен климатик за работно помещение, поради липса на източник на финансиране.

Препоръчва на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково разхода необходим 1 брой инвенторен климатик за работно помещение, да се извърши в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2017 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 900 лв. за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения, поради липса на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 подлагам на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 16 може ли да се изкажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 16 се дава съгласие за обзавеждане на кабинета на председателя на Районен съд-Сливен за близо 3000 лева. Считам, че мотивите, с които е направено това искане, не са достатъчни и не могат да обосноват искането и решението на комисията да се даде съгласие в този размер, защото мотивите са: *„След встъпването ми в длъжност като административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен, е необходимо да се извърши оборудване на работното ми място. Последно оборудване на кабинета на административния ръководител е извършено през 2005 г. и към момента същото е остаряло и амортизирано физически, с оглед на лична употреба“*. И като се съобразява с лимита на средствата, счита, че е 3000 лева. И вече си изброява и диван, и масичка за кафе и т.н. Какво означава това? Ако ние така безконтролно уважаваме искането на всеки административен ръководител на районен съд, на окръжен съд и т.н., всеки път при смяната да се оборудва по нов начин, след като предишният административен ръководител два мандата е изкарал, мисля, че с това ще създадем една порочна практика. Затова считам, че сега следва да отложим, да не дадем съгласие; да се върне на Комисия „Бюджет и финанси“ и да се прецени - може и някакви правила да се въведат, - но не може при всяка смяна на административния ръководител да се иска оборудване на кабинета с нови мебели, тъй като другите са „морално и физически остарели“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, така или иначе има предложение да не се уважава това искане, смятам, понеже сме и в режим на гласуване, да подложа на гласуване най-напред проекторешението, което предлага Комисия „Бюджет и финанси“. Който е за, гласува „за; който е против - „против“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали това гласуваме в момента?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нали това гласуваме!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Коя точка гласуваме?

ГЛАСОВЕ: 16-та.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мислех, че 17-та. Да се прегласува.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Имаше процедурно предложение за оттегляне на точката. (Шум в залата, говорят едновременно.) Чакайте малко. Уважаеми колеги, имаме сгрешен вот. Анулираме гласуването. Предложението на г-жа Петкова беше за неуважаване на предложението на административния ръководител.

ГЛАСОВЕ: Не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Едното е за неуважаване или за връщане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не ме поправяйте, записах си.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Като сме започнали с библейските реплики, да кажа и аз - Алилуя! Най-сетне г-жа Петкова постави въпроса, който поставяме, откакто сме се разделили - най-сетне да се създадат критерии, за да е ясно как става решаване на конкуренцията между заявките на отделните съдилища. Едни заявки уважаваме, други - не. (Шум в залата; говорят едновременно.) А сега Комисия „Бюджет и финанси“ не ни е казала как, по какви критерии решава конкуренцията между тези заявки.

Благодаря, г-жо Петкова, и аз считам, че трябва да се въведат правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекторешението на комисията. Който е за, гласува „за; който е против - „против“.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Проекторешението, което предлага комисията, става факт.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за обзавеждане кабинета на председателя на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 2 942 лв. за обзавеждане кабинета на председателя на съда.

Средствата са сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г., по § 10 00 „Издръжка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е т. 47. Заповядайте, г-жо Лазарова.

(от залата излизат някои членове на Съвета)

ГЛАСОВЕ: Няма кворум.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека само още две минути да ви отнема, колеги. Става въпрос за два акта на Гражданския съвет. Ако искате, да ги гласуваме, ако искате - да ви ги докладвам.

ГЛАСОВЕ: Не, четохме ги.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме тогава.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Гражданският съвет е важен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Докладвайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На заседанието на Гражданския съвет от миналата седмица (миналия петък), на което бяхте поканени всички вие (Намесва се К.Калпакчиев: Карагъзова беше. Отбележи това), да, но беше г-жа Карагъзова, беше и г-жа Колева, която беше поканена като председател на Правната комисия; също така присъстваше и г-жа Ахладова - заместник-министър на правосъдието...(прекъсната от Д.Узунов: 12 души сме, съжалявам). Какво, закривате ли, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, кворумът падна.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На това заседание беше обсъден напредъка по пътните карти на Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система. Виждате какъв е актът. Гражданският съвет отправи препоръки да се отчитат поотделно, като се акцентира върху ресурсното обезпечаване на дейностите, за да се посочи за кои от дейностите са осигурени материални, финансови средства, работни групи, хора и съответно кои от тях се изпълняват по Оперативна програма „Добро управление“ и кои са с бюджетно финансиране. Насочено бе вниманието и към обстоятелството, че докладът за прозрачност ... стои неизпълнен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, извинявайте, че Ви прекъсвам. Предлагам 10 минути почивка.

ГЛАСОВЕ: Е, съвсем няма да се съберем.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да гласуваме и да приключим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама 12 души сме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще докладвам, докато дойдат другите.

Акт № 86. Бяха обсъдени промените в Закона за съдебната власт. (Шум в залата; говорят едновременно.) В крайна сметка и към настоящия момент нито Висшият съдебен съвет, нито Гражданският съвет разполагат с окончателните текстове, които бяха приети от Парламента по Закона за съдебната власт. Така или иначе, въпреки липсата на тези текстове, Гражданският съвет реши да отправи предложение до президента за налагане на вето, въпреки че - отново подчертавам - ние с г-жа Колева обяснихме, че окончателни текстове няма, така че не се знае кое е прието, кое не е прието, но те решиха, с оглед 14-дневния срок за упражняване на това правомощие на президента за налагане на вето и с оглед на това, че към настоящия момент все още няма окончателни текстове, за да се спази този срок, да се отправи такова предложение, така че аз съм длъжна да ви запозная с това нещо по предложение на г-н Славов. И само да добавя, че отново се акцентира върху нарушение на процедурата за приемане на промените в Закона за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, съжалявам, но трябва да Ви прекъсна.

Уважаеми колеги, поради липса на кворум обявявам кратка почивка.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието.
Имаме кворум.

Режим на гласуване по т. 47.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Приемаме за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 12 гласа „за“,
1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 41/28.07.2017 г.:

- Акт № 85 относно отчетността за изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система;

- Акт № 86 относно изпращане на предложение до Президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 85 относно отчетността за изпълнението на пътните карти за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система.

47.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 86 относно изпращане на предложение до Президента на Република България за упражняване на правомощие по чл. 101, ал. 1 от Конституцията на Република България и връщане изцяло на Народното събрание

приетия на 27.07.2017 г. Закон за изменение и допълнение на Закон за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.15 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 07.08.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ