

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 СЕПТЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАТ: Милка Итова, Сотир Цацаров**

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор в Инспектората на Висшия съдебен съвет**

**На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието на Пленума на ВСС при обявения дневен ред, с предложените допълнителни точки за включване към дневния ред, това е точка 18. Точка 18 касае проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и

бюджетни прогнози за периода 2019 и 2020 година. Становища, мнения по дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване. 13 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни**

#### **точки:**

18. Обсъждане проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2019 г. и 2020 г., внесени от министъра на правосъдието.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по точка 1 режим на гласуване. 13 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2017 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.07.2017 г.**

**1.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2017 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точки 7, 8 и 9 общо гласуване. Становища, мнения, предложения не виждам. Режим на гласуване. 14 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Продължаване на договор за наем № 55-06-010/21.11.2016 г. за апартамент № 5, находящ се в гр.София, ул."Княз Борис I" № 156, ет. 2, вх. А, за нуждите на АВСС

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор за наем № 55-06-010/21.11.2016 г. за апартамент № 5, находящ се в гр.София, ул."Княз Борис I" № 156, ет.2, вх.А, за срок от една година

**8. ОТНОСНО:** Утвърждаване на разпределение и настаняване във ведомствено жилище, предоставено за стопанисване на Прокуратура на РБ, за нуждите на Бюро по защита

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 22 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди и за дейността на жилищната комисия към Пленума на ВСС, протокол от заседание на жилищна комисия, проведено на 10.08.2017 г., на което са разгледани постъпилите възражения и заявления от уведомените лица, относно

проектите за определяне групата на картотекираните кандидати от Бюро по защита при главния прокурор, за класирането им и за разпределението на жилището, предназначено за ползване от Бюро по защита при главния прокурор и предвид, че в предвидения, в чл. 20, ал. 2 от Правилата, седем дневен срок от уведомяването, г-н Емил Ганчев е заявил с писмо рег. № ВСС-9987/ 03.08.2017 г., че желае да бъде настанен в апартамент № 25, гр. София, р-н „Триадица“, ж.к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вх. Б, ет. 2, както и че в същия срок няма подадено възражение от г-н Борислав Стоянов по определената му група, класирането и по проекта за разпределение на ведомственото жилище,

**8.1. УТВЪРЖДАВА** окончателен списък за подреждане на картотекираните кандидати от Бюрото по защита при главния прокурор според степента на жилищните им нужди, както следва:

- на първо място Емил Ганчев Ганчев - заместник-директор на Бюрото по защита при главния прокурор, с I група жилищна нужда;
- на второ място Борислав Димитров Стоянов - специалист II-I степен, инспектор /психолог/ в Бюрото по защита при главния прокурор, с III група жилищна нужда.

**8.2. УТВЪРЖДАВА** окончателно разпределение на жилището, предназначено за ползване от Бюро по защита при главния прокурор, представляващо апартамент № 25, гр. София, р-н „Триадица“, ж.к. „Манастирски ливади-Б“ №61, секция „А+Б“, вх. Б, ет. 2, за настаняване на Емил Ганчев Ганчев - заместник-директор на Бюро по защита при главния прокурор, с I група жилищна нужда.

**8.3. НАСТАНЯВА** Емил Ганчев Ганчев - заместник-директор на Бюрото по защита при главния прокурор, с I група жилищна нужда, с двучленно семейство, при месечна наемна цена, определена на основание глава IV от Правилника за прилагане на Закона за

държавната собственост, в размер на 102.97 лв. /сто и два лева и деветдесет и седем стотинки/ без вкл. ДДС, в апартамент № 25, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, м. „Манастирски ливади-изток“, кв. 6А, УПИИ- 485,726, ж.к. „Манастирски ливади-Б“ № 61, секция „А+Б“, вх. Б, ет. 2, кота + 5.44 кв.м, състоящ се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, две спални, тоалетна, баня с тоалетна и две тераси със застроена площ 89.05 кв.м, заедно с прилежащото му мазе № 25, находящо се в подземния етаж на кота -2.95 кв.м с площ 4.07 кв.м, заедно с припадащите му се 0.696 % ид.части от общите части на сградата, равняващи се на 17.48 кв.м, както и заедно със съответното право на строеж върху урегулирания поземлен имот, върху който е построен сградата.

**8.4. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за наем с определеното лице и при условията описани в т. 3 от настоящото решение.

**9. ОТНОСНО:** Упълномощаване на експерти от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да извършват действия по деклариране и актуване на имотите на органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** **Лидия Кирилова** - главен експерт в отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Анжела Цветанова** - старши експерт-юрист в отдел „Управление на собствеността“ на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Владимир**

**Димитров** - старши експерт - юрисконсулт в отдел „Управление на собствеността“ на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Надежда Петрова** - старши експерт-икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, и **Надя Горгорова** - младши експерт в отдел „Управление на собствеността“ на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Висшия съдебен съвет пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, във връзка с получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл.14 от Закона за местните данъци и такси, определяне размера на такса битови отпадъци, получаване на данъчни оценки и др. за имотите на съдебната власт.

Настоящото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет отменя решение по т. 46 на Протокол № 46/15.12.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 10 е внесена в Пленума по повод необходимостта от сформиране на работна група по преценка на Министерство на правосъдието, която да изготви предложения за законодателни промени, засягащи разследвания срещу председателите на ВКС и ВАС, и главният прокурор, съответстващи на действащата конституционна уредба. Това изречение е цитат от писмото на

Министерство на правосъдието. Преценихме, че е добре Пленумът да излъчи двама представители и от друга страна всъщност моето лично мнение е, че излъчването на представители от нашия състав е твърде безпредметно от гледна точка на обстоятелството, че приключваме мандата си в края на месеца, а тази работна група със сигурност ще работи и след нашия мандат, но ако прецените, че е добре да има представители на Съвета поне на първото заседание на работната група, а след това да се предаде работата на новите членове на Съвета бихме могли да излъчим. Предложението на комисията е по един представител от Съдийската и от Прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай решението да бъде - отклонява вземането на решение, поради изтичане на мандата на този Съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение. Други предложения не виждам. Отлага разглеждането на точката от новия състав на ВСС. Колеги, подлагам на гласуване следния диспозитив: Отлага разглеждането на точката от новия състав на ВСС. Режим на гласуване. 22 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Излъчване на представители за участие в работна група, която да изготви предложения за законодателни промени

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката от новия състав на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред. Точка 11.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 11 е свързана с посещението на мисията на Европейската комисия по мониторинга на 27 и 28 септември. Комисията предлага проектът за решение, информацията, писмената е предоставена своевременно на Министерство на правосъдието, като следваща точка от решението е определяне на членове на ВСС за участие в срещите с представителите на Европейската комисия. В предложението сме се съобразили с предходните участия на колегите и съответните теми, които ще бъдат разглеждани, така че, вижте не в проекта за решение на Пленума, а в решението на комисията, по-надолу, по съответните препоръки докладчиците и членовете на Съвета, които са се занимавали със съответната материя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. освен диспозитив първи и втори в трети диспозитив влиза: определя. Решението на комисията по т. 1.3. става диспозитив трети, така ли, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Аз нямам против, но уточних, това е с протокола на 27, но за да мога да участвам трябва да е преди обед, защото след обяд имаме колегия, на която избираме районния прокурор на София. Просто да го знаете като информация. Мисля, че ми казаха, че от 11 часа, но не съм сигурен. Мисля, че казаха 10,30-11 ч., но не е качено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме така. Колеги, режим на гласуване. 22 гласа "за", 0 "против".



/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Определяне на представители за участие в срещи с представители на Европейската комисия (ЕК) в рамките на експертна мисия в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26-28 септември 2017 г. и искане за предоставяне на информация за изпълнението на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017 г. по МСО

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.1. ОДОБРЯВА** Обобщената информация за изпълнението на мерките по План за действие за 2017 г. към 10 септември 2017 г.

**11.2.** Обобщената информация за изпълнението на мерките по План за действие за 2017 г. към 10 септември 2017 г. да се изпрати на Министерство на правосъдието.

**11.3. ОПРЕДЕЛЯ** следните членове на ВСС за участие в срещите с представители на Европейската комисия:

Сряда, 27 септември 2017 г.

#### **Тема:**

1. Ключови резултати и напредък от месец юли по изпълнение на препоръките от доклада по МСО от януари 2017 г. /препоръки 7, 8 и 11/

Препоръка № 7:

Участник:

Румен Боев;

Препоръка № 8:

Участник:

Незабравка Стоева;

Препоръка №11:

Участници:

Румен Боев и Камен Иванов;

Четвъртък, 28 септември 2017г.

**Тема:**

2. Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, докладване, съдебна карта. Напредък в изпълнението на препоръки от доклада по МСО от януари 2017 г. /препоръки 5 и 6/

Препоръка № 5:

Участници:

Елка Атанасова и Калин Калпакчиев;

Препоръка № 6:

Участник:

Калин Калпакчиев;

**Тема:**

3. Интегритетът на съдебната власт: Функциониране на ИВСС. Напредък в изпълнението на препоръка №3 от доклада на МСО от януари 2017 г.

Препоръка № 5:

Участници:

Галя Георгиева и Незабравка Стоева

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, общо гласуване по останалите точки от Вашия раздел.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващите три точки са свързани с доклади от участия и една информация за ГРЕКО. Предлагам да ги приемем, така както са предложени решенията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Становища, мнения? Общо гласуване по трите точки - 12, 13 и 14. 22 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение относно доклад на Групата държави срещу корупцията (GRECO) за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка (превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите), предоставен от Министерството на правосъдието

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** предоставения Доклад на Групата държави срещу корупцията (GRECO) за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка (превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите).

**13. ОТНОСНО:** Доклад на Димитър Узунов от участие в дискусиата за обсъждане на доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на Групата държави срещу корупцията (GRECO), проведена на 22 юни 2017 г., в гр. Страсбург, Франция

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**13.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** доклад от Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, от участието му в дискусиата за обсъждане на Доклада за изпълнение на препоръките към България от Четвъртия кръг на оценка на Групата държави срещу

корупцията (GRECO), проведена на 22 юни 2017 г., в гр. Страсбург, Франция.

**13.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т.1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

**14. ОТНОСНО:** Доклад от Деница Вълкова, председател на Апелативен съд - Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии от край до край“, в периода 8-16 юли 2017 г. в Сингапур

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Деница Вълкова, председател на Апелативен съд - Бургас, за участие в курс за обучение на тема „Съдебни технологии от край до край“, в периода 8-16 юли 2017 г. в Сингапур.

**14.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 кой ще докладва? Касае се за съгласуване на проект на програма за текущо обучение на магистрати и съдебни служители в НИП. Становища по предложеното проекто-решение? Режим на гласуване, колеги. 22 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на програми за текущо обучение на магистрати и съдебни служители в Националния институт на правосъдието (НИП)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**СЪГЛАСУВА**, по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ, проект на програми за текущо обучение на магистрати и съдебни служители в Националния институт на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред, точка 16, предложение от колегите Петкова и Георгиева.

Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, на 27 юли приехме за сведение одитния доклад във връзка с одита, който беше назначен през месец април от този състав на ВСС. Той беше предизвикан от оплакване на служители във ВКС, които ние изслушахме ако си спомняте и тогава се стигна до назначаване на одит. Приехме за сведение този доклад, там имаше и възражението на колегата Панов, но с г-жа Петкова считаме, че все пак Пленума на ВСС трябва да предприеме някакви мерки и да поиска председателя на Върховния касационен съд да ни каже във връзка с препоръките за подобряване на дейността в работата по отношение на кадровите проблеми на администрацията какви мерки е предприел. В одитния доклад се съдържат препоръки и основно е отбелязано, че има дисбаланс между правилата, с които се регламентира назначаването на съдебната администрация и Правилника за работа на ВКС. Посочени са много подробно в доклада,

в 16 точки ако се не лъжа, какво е констатирано по всеки от конкурсите, които са проведени във ВКС за времето, в което г-н Панов го управлява. Основно има констатирани нередности във връзка с обявяването на конкурсните процедури и вие предполагам, че сте се запознали с констатациите, които вътрешния одит е направил в тази насока. Има несъответствие във връзка с приложението на правилата, включително и за началник на кабинета на г-н Панов, това поне на мен ми направи впечатление, защото мисля, че тази длъжност е много важна, конкурсът не е бил обявен, така както се следва и както е по правилата, била качена обява само на сайта на ВКС, без да се обявява, съгласно правилата в национален ежедневник. Общо взето в този смисъл са всички пропуски при провеждане на конкурсните процедури. Констатирани са пропуски при определяне на трудовите възнаграждения в администрацията и най-вече във връзка с определяне на процента за прослужено време, които разбира се са били коригирани своевременно. Има забележки по отношение на съхраняване, аз предлагам г-жа Ковачева да продължи ако иска.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не!!! Защо давате думата на г-жа Ковачева? /смях в залата/ Защо ми отнемате думата. Да призова колегите да се изслушваме, нищо лошо. Когато г-жа Ковачева говори аз винаги мълча и я уважавам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Та смисълът на нашето предложение да попитаме г-н Панов какви мерки ще предприеме във връзка с констатациите в този одитен доклад и отправените препоръки, и трите риска, които одитното звено е съзряло, а именно, че има риск да бъдат назначавани хора, които не са достатъчно квалифицирани, че няма достатъчно информираност на тези, които участват в конкурсите за

назначение и одитното звено е предложило във връзка със съществуващите рискове няколко цели, на основната цел е назначаване на квалифицирани и мотивирани съдебни служители. Като риск № 1 одитното звено е посочило риска на ...потенциални кандидати за свободни позиции, за размера на възнаграждението на длъжността. Вторият риск е назначаване на работа на кандидати, които не са показали най-добри резултати по време на подбора и се предлагат примерни планирани действия.

В този смисъл аз бих искала да призова г-н Панов да отговори пред пленарния състав, ако сега не е готов, би могъл това да го направи на следващия пленум и да ни уведоми какви мерки е предприел за отстраняване на негативните констатации при проверката във връзка с управлението на човешките ресурси във ВКС. Това е, което имахме предвид с г-жа Светла Петкова и затова внесохме точката за разглеждане. Смятаме, че този въпрос е много важен, защото администрацията на ВКС е основния помощник на съдиите и там наистина трябва да работят изключително подготвени съдебни служители. Това първо. И второ - тук в одитния доклад са констатирани нарушения във връзка с освобождаването на съдебни служители, трябва да се внимава и при подбора когато се съкращават щатове, въобще когато се организира работата на цялата администрация. Затова ние с г-жа Петкова внесохме тази точка, за да го изговорим тук на Пленума. В крайна сметка този одит беше назначен по наше искане и във връзка с това, което служители на ВКС споделиха в наше заседание пред Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, ще вземете ли думата?  
Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Намирам, че въпросите са важни, но не са от компетентността на Пленума, не виждам защо трябва да ги обсъждаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение към казаното от г-жа Ковачева, на заседание на 27 юли 2017 г. когато въпросния одитен доклад беше на вниманието на Пленума, разгледан като отделна точка, не анблок с останалите точки, изрично имаше призив ако има коментари да бъдат направени тогава, когато одитът беше предоставен на нашето внимание. Такива нямаше, всеки може да се запознае с протокола, включително и с единични коментари на членове на Съвета, че няма драма в този доклад, след което той беше приет. Съгласно данните от присъстващите лица в протокола от това заседание колегите Георгиева и Петкова са присъствали и не са взели никакво отношение, нито са поискали обсъждане, което в момента г-жа Георгиева, докладвайки тяхното общо предложение на практика започна да прави коментар по същество на одита, какъвто коментар е трябвало да се проведе на 27 юли 2017 г. когато одитът и препоръките бяха приети от пленарния състав. Всичко оттук нататък са внушения, които се развиват между председателя на ВКС в изпълнение на направените препоръки и самото решение. Ако има нещо, което звеното "Вътрешен одит" има да докладва на пленарния състав смятам, че ще го направи така както го задължава закона и специфичните правила за дейността за дейността на вътрешния одит.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, после г-жа Петкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Малко имам да добавя след изказванията на колегата Ковачева и колегата Найденова. Аз също считам, че ние не сме компетентни да се произнасяме по така направеното искане от колегата Петкова и от колегата Георгиева.



Одитният ангажимент беше за консултиране, впрочем без да е поискано от ръководителя на организацията, но така или иначе беше възложен и сегашното предложение цели това, което и постигна - отново да се говори за това какви видите ли системни, както са наречени в предложението, проблеми има във кадровата политика на председателя на ВКС. Всички тези неща трябваше да бъдат изговорени на 27 юли, те не са повдигнати изобщо за дебат, приет е целия доклад, заедно с възражението на председателя на ВКС и с отговора на главния одитор, така че не виждам какъв повече дебат можем да направим понастоящем. Останалото, което се иска от нас не е от компетенциите на Пленума, ние нямаме такава възможност да го възложим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова, после г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, може би вие не разбрахте точно идеята на нашето предложение. Да, действително на предишно заседание на Пленума на ВСС се прие този доклад и аз доколкото си спомням всички с положително становище, с изключение на г-н Панов с отрицателно становище, но това беше по приемане на доклада, но в този доклад и в таблицата към него има, вижте в таблицата са синтезирани с препоръки за подобряване на одитирания процес. Сега, тези препоръки са направени и вече през периода на изготвяне на доклада и касаят един по-предходен период, но по тези препоръки трябва да се извършени някакви действия и ние именно това искаме с г-жа Георгиева, пред Пленума на ВСС, който е компетентния орган, пред който трябва да се изложат съображения за резултатите по изпълнение на препоръките по одитния доклад и затова искаме да чуем по тези препоръки г-н Панов и ръководството на ВКС какво е направено, защото вече мина период три месеца и повече откакто се направи проверката, и препоръките също вече са действащи и трябва да се изпълняват във

връзка с човешките ресурси и кадрите, които се назначават, и които работят във ВКС, затова нека г-н Панов ни даде своето становище и то не в бъдеще да има готовност, а той би трябвало да има готовност и сега, въпросът е внесен още преди две седмици, 10 дена, искаме да чуем неговото становище по препоръките в доклада, за да ги приемем най-малко за сведение, ако не направим някаква друга оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова, после г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Петкова, ще ми дадете ли един-единствен прецедент в дейността на ВСС вече в края на мандата, в кой друг случай на одитен ангажимент ние сме изисквали пред Пленума административен ръководител да ни докладва какво е направил по препоръки от изпълнени одитни ангажименти от вътрешното звено за одит. Това едно.

Прави изключително впечатление подновяването на дебата по отношение одита на ВКС, той много добре знаете, че не е с тази цел, която Вие в момента декларирате.

Освен това отново повтарям - Пленумът на ВСС няма компетентност да контролира изпълнението на препоръките, към който и да е ръководител на орган на съдебната власт.

На трето място - независимо от отрицателното становище, дадено от председателя на ВКС по констатациите в одитния доклад с едни съвсем конкретно правно обосновани възражения, в това становище председателят на ВКС изрично е заявил, че всички констатации ще бъдат предмет на анализ, ще бъдат взети предвид всички, съдържащи се в проекта рационални препоръки, съвети и мнения, които са предназначени да подобрят процесите на управление на риска и да подобрят дейността по управление на човешките ресурси. Тази дейност по управление на човешките ресурси във ВКС е

изключително в правомощията, съгласно изричната законова разпоредба на ЗСВ правомощие на председателя на ВКС. Пленумът няма компетентност в тази насока. Ето защо моето процедурно предложение да отклоним Вашето с г-жа Георгиева искане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че ние съвсем коректно и съвсем навреме сме внесли за разглеждане тази точка. Г-жо Карагьозова, разликата между мен и Вас е такава, че аз лично съм от предложителите на г-н Панов. Г-н Панов отговаря за цялата работа, за цялата дейност, която се извършва във ВКС. Да, той отговаря и за назначението на служителите и ние не искаме да ревизираме назначения, уволнения на служители, но когато одитното звено е констатирало нарушения на председателя на ВКС в организацията, която той е създал във връзка с назначения, уволнения, конкурси и т.н., Пленумът на Съвета, който е избрал г-н Панов за председател на ВКС мисля, че има право да чуе неговото становище и да поиска председателят на ВКС да каже какви мерки е предприел, за да бъдат отстранени тези нередности. ВКС е лицето на българската съдебна система. В никакъв случай ние не можем да допускаме каквито и да е нарушения там и каквито и да е конкурси. Не може да се смущава работата на ВКС с пропуски, особено в назначението и уволнението на администрацията. Очевидно има някаква драма в тази точка и въобще в проверката на одита, защото както вие, така и други колеги в лицето на г-жа Ковачева не спирате да говорите когато аз се изказвам. Моля ви, изчакайте, имайте търпение, нямаме бърза работа! Смятам, че не бива да се приема Вашето процедурно предложение, а трябва да задължим г-н Панов да уведоми Пленума на ВСС за мерките, които той като ръководител и неговия екип са предприели, за да бъдат отстранени тези нарушения. Винаги има първи път, ще Ви кажа, когато правим,

утвърждаваме някаква практика. Да, може да не сме изслушвали друг административен ръководител, но г-н Панов е пръв сред административните ръководители и затова ми се струва, че няма пречка подобни изслушвания да започнат с него. Може да се превърне в практика на следващия Съвет, няма лошо. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте!

Г-жо Ковачева, има думата г-н Панов.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, съжалявам, че ще прекъсна репликата през масата, ако ми позволите - всяка една съдебна институция е част от лицето на съдебната система, включително и ВСС, включително. Добре е да се създават практики, вече стана традиция практиките.../шум в залата/ Нали мога да продължа?

Колеги, както вече беше споменато на 27.7.2017 г. в присъствието на членовете на ВСС, включително и членовете на ВСС, които са направили това предложение, одитният доклад беше приет от ВСС, ведно с всички документи, свързани с него. Добре е да има нови практики на ВСС, традиция е вече създаването на такива практики когато се касае за самия мен, приемам го като чест и наистина особено внимание, както каза някой от залата. В качеството ми на председател на ВКС, тъй като са три въпросите, които са поставени ще се опитам накратко да отговоря на трите въпроса, без да се съмнявам по никакъв начин в това дали ще удовлетвори интереса и целите на вносителите.

По първият въпрос - предприети ли са действия и какви за изпълнение на препоръките в посочения одитен доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Има процедурно предложение за отклоняване, Вие на практика започвате.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е обяснение "на добра воля". То не е в компетенциите на Пленума да изисква такава обяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Какви са предприетите действия по препоръките на доклада. С писмо до г-жа Каролина Неделчева, председател на комисия "Съдебна администрация" детайлно са описани предприетите от страна на ВКС мерки, срокове за изпълнение, отговорните лица, съгласно дадените препоръки, вх. № 12214 от 12.9.2017 г. на ВСС. /шум/ Благодаря Ви. Ще продължа - проведени са конкурсни процедури и на ключовите свободни щатни бройки "началник отдел финанси и човешки ресурси", "ръководител на сектора "Финанси и счетоводство", и "ръководител сектор "Правни и човешки ресурси" са назначени съответните служители. По същият въпрос със заповед № 763 от 21.3.2017 г. са утвърдени нови Вътрешни правила за подбор, назначаване, повишаване в длъжност и подобряване професионалната квалификация на съдебните служители. Предприети са действия за промяна и ... на вътрешните правила на управление "човешки ресурси" във СФУК, който е на ВСС, включително от 1.10.2017 г. за всяка промяна на процент прослужено време, съгласно дадени препоръки се издават допълнителни споразумения.

По въпрос № 2, а той е как и по какъв начин административният ръководител - председател на ВКС ще гарантира ефективното управление на човешкия потенциал и ефикасното разходване на бюджетни средства, свързани с човешкия ресурс. Отговор - чрез спазване изискванията на нормативната уредба, включително ЗСВ, Законът за финансово управление и контрол в публичния сектор, Правилника за администрацията във ВКС, актовете на ВСС, прилагане на вътрешните правила, свързани с управлението на човешките ресурси във ВКС, наблюдение и при необходимост актуализиране на правилата и процедурите. Прилагане на добри

практики при управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт, както и в страните от Европейския съюз.

Въпрос № 3. Въпрос № 3 е със следното съдържание - колко и какви точно икономии на бюджетни средства е реализирал, вследствие на извършените съкращения на определен брой служители ВКС. Отговарям Ви - през месец февруари 2017 г. на база функционалният анализ за дейността и структурата на ВСС е извършена структурна реформа, вследствие на което са съкратени 12 щатни бройки от числеността на администрацията на ВКС. Реализираната икономия на бюджетни средства, вследствие на направените съкращения за един месец са в размер на 32 740 лв., респективно на годишна база 393 хиляди лева, 393 х. лв., надявам се този въпрос да Ви улесни при вземането на решение по точка 2 от дневния ред, където икономииите на ВСС имат отношение към бъдещото решение на ВСС. Изключително се радвам за създаването на хубави практики, надявам се да се създаде и практика в края на мандата на ВСС да направи отчет за своята дейност от петте годишния период, в който той функционира. Надявам се такъв доклад все пак да бъде направен от председателя на Върховния административен съд, който също е в края на своя мандат и е редно това да се случи във ВСС когато говорим за новосъздадени практики. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В обосновката на това защо колегата Панов въпреки, че няма законово основание затова трябва да даде обяснение, г-жа Георгиева направи едно изключително смущаващо изказване и връзка. Тя каза: аз съм един от предложителите за избора на колегата Панов. Извинявайте, колеги, не можем да не реагираме на подобен вид едва ли не, как да кажа, личен отчет, личен ангажимент на избран административен ръководител към

неговите предложители. Аз мисля, че в конкуренциите, в конкурсните процедури за избор на административен ръководител трябва да са водещи съвсем други неща при назначаването на тези административни ръководители и тези неща са посочени в критериите на закона. Обстоятелството, което се посочва, че едва ли не колегата Панов дължи личен отчет на тези, които са го предложили, а може би и на тези, които са го избрали е дълбоко смущаващо, изключително противоречие намирам между него и цялостната философия на Закона за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, както винаги, г-жа Карагьозова успя от контекста на казаното да изведе друга тема, но ще се постарая да ви обясня. Аз, като предложител на г-н Панов за неговия избор, смятам, че нося отговорност за това какво прави колегата Панов, когато ръководи Върховния касационен съд, включително и когато организира работата на администрацията. Това не е ангажимент и колегата Панов много добре знае, че не е давал никакви обещания – поне на мен. Да, нека да каже дали е давал обещания г-н Панов. (Намесва се Л.Панов: това относно процедурата ли е, извинявайте?). Колегата Панов многократно си е позволявал – аз, да кажа откровено, забравих всички обидни изрази, с които е наричал настоящия Висш съдебен съвет, - но за пореден път ще кажа, че изключително некоректно беше неговото изказване (аз съм много директна), когато колегата Панов нарече този Висш съдебен съвет „блато“. Аз нямам повече какво да кажа. Нека всеки си направи извода за какво става реч, но да се говори тук за ангажименти и за някакво притискане едва ли не на колегата Панов, това е смешно, г-жо Карагьозова. Всеки административен ръководител трябва да бъде пример за останалите съдии, а председателят на Върховния касационен съд трябва да бъде

пример и по отношение на приложението на закона, управлението на администрацията, човешките ресурси, за всички останали административни ръководители. И Вие много добре го знаете!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само една реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Това за примера се отнася за всички, включително и за членовете на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, след това г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да приключим дебата и да се съсредоточим върху важните въпроси от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отказвам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отказвате се от думата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, иначе нещата, които щях да кажа... (не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, така или иначе по точката на вносителите Георгиева и Петкова има проект за решение: изслушва председателя на ВКС г-н Панов по констатациите от одитния доклад, приет за сведение на 19 юли. Подлагам на гласуване това решение.

Режим на гласуване. Поддържате ли си решението, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, разбира се, да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, ние изслушахме все пак колегата Панов, така че сме свършили действието и глаголът следва да бъде „изслуша“ председателя на Върховния касационен съд.



Защото ние току-що го изслушахме, нали? Ако приемем решение, че изслушва занапред, ще го изслушваме още. Така че предлагам „изслуша в заседанието днес по поставените въпроси“. (Оживление в залата; говорят всички.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-добре е: „Приема за сведение информацията, предоставена от председателя на Върховния касационен съд“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, съгласна съм с г-жа Колева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: (към Г. Георгиева) На микрофона, ако обичате, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм с предложението на г-жа Колева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението за решение е: „Приема за сведение информацията, предоставена от председателя на ВКС по изпълнението на препоръките, посочени в одитния доклад“, като се добави датата, вече трябва да се индивидуализира одитния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекторешението: „Приема за сведение предоставената от председателя на Върховния касационен съд информация, свързана с изпълнение на препоръките, посочени в одитния доклад“.

Режим на гласуване.

Благодаря. Обявяваме резултата: 17 „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Изслушване на председателя на Върховния касационен съд по констатациите от одитния доклад, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/27.07.2017 г., т. 121

След като изслуша устната информация, представена от председателя на Върховния касационен съд,

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията, предоставена от председателя на Върховния касационен съд по изпълнението на препоръките, посочени в одитния доклад, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/27.07.2017 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Обяснение на отрицателен вот.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нямаме такава процедура, г-жо Карагъозова. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Гласувах „против“, не защото възразявам против същината на казаното от колежата Панов, а защото ние нямаме правомощия да му изискаме такава информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са мотивите ми да гласувам „против“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моите също.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 от дневния ред. Колеги, по точка 17 проекторешението е по предложение на Прокурорската колегия.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги. (Оживление в залата; говорят всички).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, моля ви! Г-н Боев, продължавайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, предстои да решим един чисто прагматичен въпрос. (Шум в залата, говорят всички)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, г-н Боев, че Ви прекъсвам. Г-жо Найденова, бихте ли замълчала! Г-жо Найденова, моля Ви! (Размяна на реплики между С.Найденова и Св.Петкова без микрофон). Г-жо Найденова, г-жо Петкова!

Г-н Боев, продължавайте!

РУМЕН БОЕВ: Докладвам предложението на ... (прекъснат).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На микрофона, ако обичате!

Г-жо Найденова, моля Ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам да взема думата, от която се отказах с удоволствие преди малко.

РУМЕН БОЕВ: Трябва да се даде думата, но... В т. 17 сме. (реплика на С. Найденова без микрофон: после ще си я взема). Знам, че ще си я вземете, г-жо Найденова, е-е сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 2, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Ама ние сме на точка 17. По точка 2 също ще си говорим достатъчно, няма страшно; нали затова цял ден е пред нас. Днес сме го отделили изцяло за Вас и за дебата между мен и Вас, ако искате!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не правете нещата „искрено и лично“! много Ви моля!

РУМЕН БОЕВ: Вие от одева ги правите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, точката е точката е прагматична. Колеги, тук има разминаване между становищата на двете колегии във връзка с преходната разпоредба на чл. 206, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт – във връзка с това колко и какви атестации се дължат при приложението на чл. 206, ал. 3.

Съдийската колегия прецени, че при всички случаи, трябва да се направят две – цитирам точно – *„съдия, прокурор и следовател, назначен до влизане в сила на този закон, не се атестира периодично след получаване по новия ред на две последователни положителни атестации, комплексни оценки“*, без, естествено, да казват дали са периодични, дали са несменяеми, дали са предварителни и т.н. Аз и друг път съм имал възможността да кажа, че сме много щастливи, като работим по такива законови норми, избрани и гласувани от нашия законодател, даващи възможност за богато творчество оттам нататък по тяхното прилагане, но така или иначе Съдийската колегия се обедини около темата, че се дължат.

Прокурорската колегия реши обратното. Мотивите сме качили. Аз предварително ви казвам, че мотивите, които са тук, са почти 90% мотивите и на председателя на съдийската Комисия по атестирането и конкурсите, а именно колегата Вероника Имова. Доколкото знам, също така по инициатива на Комисията по атестирането и конкурсите е направено едно предложение за законова промяна в тази насока на Закона за съдебната власт, за да има пълна яснота.

Къде стъпваме ние? Всички тези обстоятелства, които тук са отразени, поддържам, като казвам основно следното. Никъде в ал. 3 на § 206 не се споменава „несменяемост“, докато в основния текст, колеги, се казва така: „след атестация за несменяемост и още две положителни

периодични поредни“, вече повече не се правят атестации на колегите. Очевидно – аз така тълкувам логиката на законодателя, - че ал. 3 се налага тогава, когато нямаме този комплект от несменяема плюс две положителни, какъвто имаме до момента. Иначе абсолютно, колеги, се получава, че ние елиминираме целия този атестационен процес, който сме имали досега и започваме от нула. На всичкото отгоре започваме да влизаме в пълно противоречие с ал. 2 на същата разпоредба, която казва, че до влизане на наредбата (а бяха две-три години и няколко месеца, шест месеца) продължавахме по стария ред да си правим атестациите, нали така? Тоест, те са абсолютно в сила – тези атестации. Какво се случва с тях? И ви казвам още по аргумента на противното – 206, ал. 1, значи, ще направим извънредно атестиране, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред. Ами ако и двамата са атестирани по стария ред? Никой не ни задължава. Значи онези атестации продължават да си важат. И всъщност това е логиката, която ние възприехме и провеждаме в практиката, да си продължат тези атестации.

И още нещо. Вие много добре знаете – вече всички от Съвета са работили в Комисията по атестирането и конкурсите – има безкрайно много забравени хора с несменяемост, които са с по 18, 19, 20 години служба. Продължаваме и в момента да изригваме от някакви такива случаи, те са пак поради противоречие в закона. Ако си спомняте, в края на 90-те, 2001 г., когато беше 5 години, 3 години, 5 години, после и по право, по закон, после че са атестиране и т.н. Там има един проблем – ту се зачиташе това, че си бил “младши съдия“ или “прокурор“, ту не се зачиташе. Оттам възникнаха проблеми очевидно пред административните ръководители и те не задвижиха много процедури във връзка с несменяемостта. Това се случи и в Съдийската колегия, това се случи и в Прокурорската колегия и продължава. Ние за

втори път, колеги, избрахме за окръжен прокурор на Силистра колега. Аз ходих два месеца преди това да му правя атестация за несменяемост, защото той пък вече при новите условия нямаше как да стане такъв и естествено сега се прие положителна атестация и се случи.

Така че аз по-скоро виждам логиката на тази разпоредба, след като е приключена, след като не е включено несменяемост, че при хипотеза, когато по една или друга причина този човек не е станал несменяем и не му е четена такава атестация, ние на него задължително дължим две последователни положителни комплексни оценки, за да може той да върви напред, защото сега, на 18-та година, атестация за несменяемост, нали виждате, че е малко алогично, след като законът изисква пет.

Това са нашите съждения. Казвам, че сме се долепили до съжденията на г-жа Имова. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, колега Узунов. Аз напълно ще подкрепя предложението на Прокурорската колегия. Когато въпросът се разглеждаше в Съдийската колегия, аз единствена гласувах против общото решение, като изцяло подкрепям изложените мотиви в особеното мнение на колегата Вероника Имова, изразени още на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, именно на които мотиви, както и колегата Боев каза, стъпва това предложение, обосноваващо решението на Прокурорската колегия.

Призовавам колегите от Съдийската колегия да погледнат още веднъж – колегата Имова е направила един изключителен анализ на приложимата нормативна уредба, като е приложила всички

възможни юридически начини на тълкуване на нормата – историческо, граматично, логическо, и в края на краищата е стигнала до извода за необходимост от едно корективно тълкуване на нормата. Не искам да повтарям аргументите, те бяха достатъчно добре изяснени от колегата Боев, и затова ви призовавам да подкрепим така предложеното решение, което ще доведе и до уеднаквяване на практиката.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, други становища не виждам. Проекторешението е в два диспозитива, така че трябва да подкрепим само първия (вторият касае внасянето за разглеждането в Пленума): Разпоредбата на § 206, ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби в частта „назначаване“ и т.н. до края на първия диспозитив.

Режим на гласуване.

Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 17 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Обсъждане на приложението на § 206, ал 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр.62/09.08.2016 г.) по отношение на магистрати, назначени до влизане в сила на Закона за съдебната власт – ДВ, бр.62/09.08.2016 г., придобили статут на несменяемост и получили две последователни комплексни оценки по чл. 196, т. 3 от ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Разпоредбата на § 206, ал. 3 ПЗР ЗИДЗСВ (ДВ, бр.62/09.08.2016 г.) в частта „назначените до влизане в сила ЗИДЗСВ“ не е относима спрямо магистрати, които имат придобит статут на несменяемост и са получили две последователни положителни

комплексни оценки „добра“ и „много добра“ от периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Връщаме се към точките от раздел „Бюджет и финанси“, които оставихме за края..

Точка втора. Колеги, по т.2 виждате проекта на решението. Това проекторешение бе изпратено за съгласуване от двете колегии. Има една подробност – на заседание на Съдийската колегия във вторник на практика проекторешението на „Бюджет и финанси“ бе съгласувано, но колегията възложи на дирекция „Бюджет и финанси“ да разработи и друг вариант по предложеното решение. Дирекцията разработи такъв вариант, бе разгледан от комисия „Бюджет и финанси“ и е също на вашето внимание. Има ли необходимост да повтаряме мотивите по вариант първи, с който всички ние сме запознати? (Гласове: не).

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в Съдийската колегия, когато разисквахме тази точка, внесена за съгласуване, се получи много сериозен дебат с аргументи, с нови предложения, със становища от всички, така че мисля, че точката е много важна и ви приканвам, въпреки емоциите, отново да се съсредоточим и да погледнем на нея много сериозно, тъй като се касае за важния въпрос, свързан с възнагражденията на магистратите и съдебните служители. Молбата ми е само за малко по-подробно докладване на точката. С оглед на това мисля, че няма спор по отношение на средномесечната заплата на заетите в бюджетната сфера.

Въпросът, който ме интересува, е: Тези реализирани икономии – 6.5 милиона лева, откъде идват, по институции, а също така



как до този момент тези реализирани икономии в практиката на Висшия съдебен съвет са се разпределяли? Кое мотивира нов начин и подход при разпределението? И ви моля да помислим за това дали не следва този въпрос да бъде поставен за решаване от новия Висш съдебен съвет, който след няколко месеца вече ще има по-ясна представа, включително за нови реализирани икономии, ако такива има. В този смисъл се обръщам към председателя на бюджетната комисия, да може да направи този анализ. Като начало на дебата.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Да, хубаво е. Може би в тази насока точно по темата „икономия“ по пера няма да е лошо да изслушаме и директора на финансовата дирекция на Висшия съдебен съвет, защото ние ги знаем, но сега дали едното е 2 милиона, другото – 3,5, откъде точно, може би ще изпаднем в някои леки грешки, но така или иначе практиката е, когато имаме икономия, това се случва вече пета година, на първо място да обърнем внимание на възнагражденията на магистратите и на служителите. И всъщност тук нямаме абсолютно никаква драма в нашата последователност. Това се случва доста пъти. С това увеличение, ако се случи, всъщност на практика мисля, че 20 или 22% процента ще бъдат вече увеличени заплатите средно през нашия мандат. Така че това е последователната ни дейност и ние не бива да я напускаме. Ще ви кажа моето лично становище, защото нов ден, нов късмет, тези пари не ги ли реализираме, а за мен това е най-важното – да ги реализираме, да ги дадем на хората, които работят, служители и магистрати. Те ще си отидат накрая като някакъв остатък, ще си влязат обратно, ще ги върнем в бюджета и пр., и пр. На всичкото отгоре няма да имаме възможността да заложим тези заплати вече като наше решение, когато ще се формира новия бюджет и той ще бъде

приеман на тази база от Парламента и т.н. Така че мисля, че няма време за губене нашият Съвет по темата, защото докато зафункционира – дай, Боже, добри професионалисти виждаме, че ще има и в следващия Висш съдебен съвет, - но така или иначе има си един цикъл на започване, на организиране, на структуриране, когато могат тези срокове да се приключат фатално. Не напразно следващата точка е проектобюджетът, който ние залагаме за Парламента, защото срокът ни, колеги, е 15 септември, разбирате ли, това нещо, за да влезе в Министерския съвет, в Министерството на правосъдието. Така че взаимнообвързани са нещата. (Говорят помежду си.) И затова е хубаво наистина по-пунктуално да знаем откъде са. (Намесва се Г. Карагьозова без включен микрофон: Г-н Узунов, защо сега не правите забележка? Никой не слуша колегата Боева, а той говори изключително важни неща.) Тук са икономииите и така. И оттук насетне вече малко по вариантите 1 и 2. Сигурно в рамките на дебата ще ни се наложи да си говорим още, като всяко едно решение, което ще увеличи в крайна сметка възнаграждението на нашите колеги, които пряко и непосредствено се трудят в съдебната система, аз го приветствам. Оттук насетне започвам да говоря малко за справедливост. Защо взимам думата? Защото в дебата, който аз също така проследих и беше много ценен за мен, и в Прокурорската, и в Съдийската колегия се поставиха доста важни въпроси, които ние в рамките на един проект (предполагам всички сте обединени около тезата, че „проект“ не е лоша дума и наистина се получават хубави резултати, когато ги осъществим както трябва) имахме възможност още и още да обсъждаме тези теми. Аз винаги съм бил позитивно настроен към проектите, знаете го много добре. (Говорят помежду си). Казвам ви, че там имахме възможност тези неща да ги обсъждаме малко повече, но това нещо, което всъщност поставя и темата (намесва се Д. Узунов: моля ви, моля ви!) да

се случи едно такова мероприятие у нас ври и кипи от доста време – две-три години. Ако си спомняте – всички, които участвахме в първата Комисия за атестации и конкурси, когато беше обща, ни направи впечатление, че няма логика в това как са формирани, примерно, възнагражденията за ранговете и в някои други отношения и т.н., т.е. за въвеждане на един механизъм за по-справедливо възнаграждение, по-съответно на труда ние говорим поне две-три години и всъщност това е един от основните пътища, по които ние тръгнахме наред със Съдебна карта; наред с норма за натовареност; наред с електронно правосъдие и пр., и пр. Така или иначе имаме шанса сега в тази насока наистина да постигнем нещо, макар и много малко, но ефективно и принципно ново. Защото по линия на Съдебната карта сме още в проучвания; има някакво принципно решение на Прокурорската колегия във връзка с начина на администриране вътре в системата. В Съдийската колегия нещата безспорно са по-сложни и се върви по-трудно. Електронното правосъдие, виждате 360в, че започва да влиза от 10 август, ако не се лъжа, 2019 г., ако започне да влиза, т.е. там отлагателният проблем за фактическото започване на дейностите, отложени във времето. Сега само за това дано сте прочели на Деница Вълкова какво се случва в Австралия. (Това в рамките на шегата). Факт е, че ние по тези направления работихме, но нямаме сериозен краен продукт така, както би ни се искало – предполагам, на всички нас. Тогава бихме могли да решим въпроса и с натовареност, със справедливост на работа и възнаграждение, и пр.

Какво всъщност целим ние, след като сме предложили първи проект. В първия проект, макар и много кротичка и малка стъпка, се предлага нещо – това е вариант 1, аз него защитавам – просто да не продължи да се разтваря ножицата между най-високите и най-ниските нива, не говоря за младши прокурори и съдии; това е звено, което така

или иначе ..., може да стане, може и да не стане, но това са вече магистрати, които са започнали реално да функционират. Това са магистрати, колеги, които са вече районни съдии и районни прокурори. И сега, ако дори гледаме по този проект, който ние предлагаме, какво се случва между тях и един съдия във Върховния съд, и то при положение, че на всеки сме вкарали във възнаграждението и клас 40%, който сега е максималният, се получава, че един съдия във върховен съд получава 5135 лева, а един съдия в районен съд – 2771, т.е. разликата е 2364 при вариант 1. И аз искам, без да гоня никакъв популизъм тук, да си поставим въпроса дали пък за 2364 лева повече работа вършат в най-висшите институции в сравнение с районните нива. (Оживление в залата, всички говорят едновременно).

ДИМИТЪР УЗУНОВ (опитва се да въведе ред в залата): Моля ви! Моля ви! Г-жо Ковачева! Г-н Боев, моля ви!) (намесва се Ю. Ковачева без включен микрофон: хайде да уточним цифрите и тогава ще продължим. Кажете колко е заплатата на районен съд с 40% клас брутно).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, намирате се в заседателната зала.

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Ковачева, точно това Ви докладвам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не ми докладвайте.

РУМЕН БОЕВ: Докладвам Ви – брутно възнаграждение при 40% клас (емоционално)!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, микрофонът Ви е отнет. Много Ви моля да се изслушваме!

РУМЕН БОЕВ: Е, нали докладвам!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не се обръщам към Вас, а към г-жа Ковачева и г-жа Карагъзова. Моля ви!

РУМЕН БОЕВ: Тази табличка е била на Вашето внимание, г-жо Ковачева. Там пише изрично: брутно възнаграждение при 40% клас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За кого?

РУМЕН БОЕВ: За всеки един.

ГЛАСОВЕ: Къде е тази таблица?

РУМЕН БОЕВ: Аз ви я докладвам и ако трябва, ето тук е г-жа Радкова. При 40% клас и при започнато възнаграждение от 3668 лева на съдия във ВАС, ВКС и при 2214 лева на съдия в районния съд, при 40% клас онзи съдия във ВКС взима 5135 лева, този в районен съд взима 2771 лева, т.е. разликата между тях – и това не е популизъм, това са точно цифри, както Вие искате – е 2364 лева. Сега обаче, понеже искате малко популизъм, аз ще Ви го кажа. Много малко са съдиите във Върховния касационен съд и във ВАП, които са спрели на 40%. И аз съм един от тези, които взимат над 40% - заварения клас. Много малко са тези в районните нива, които имат изпълнени 20 години, за да взимат 40%. Така че, ако започнем да гледаме реалната картина, тя ще отиде някъде към 3000 лева разлика между съдия във Върховния касационен съд и един колега, който е в районен съд (и е нормално) с 10 години стаж. Така че, ето, аз затова стъпвам на една съвсем точна и ясна цифра, която иначе обективно не е такава. И в същото време, когато говорим за вдигане наравно, процентите да са различни, но в крайна сметка сумата за всеки един магистрат да бъде една и съща, а тя е 127 или 137 лева там, какво се получава, отново, с оглед именно на по-високия клас тя ще бъде по-висока във върховните инстанции. Или (в крайна сметка пак ви казвам, не е популизъм), ако отидем на тези 7% - вие виждате каква е следващата таблица – ножицата става още по-голяма, отколкото е тази, която аз ви докладвам; още по-голяма, отделно, че е незащитима изцяло с парични средства. Там има вече

доклад откога може и чрез какви остатъци. Отделно ние отново увеличаваме много сериозно заплатите на 600-700 колеги магистрати, ама те са 4500 тези колеги магистрати, които работят в тази система, защото 400 души са в инстанциите върховните, най-общо казано, и още 200-250 – в апелативните. Това са ... много високият клас. Ами другите? И сега, понеже казвате „проект“. Не е проект.

Колеги, ето, аз чета при другия вариант. Виждате ги тук – 5900. Окей, аз нямам нищо против, разберете ме. Аз гоня справедливост, колеги. В този смисъл това ощетява и мен – говоря вече в личен план. Напротив, за мен е безкрайно удобно да се вдигнат със 7% и като си сложа и 58% клас, отивам много нависоко в личен план възнаграждение. Считаю, че не е справедливо по отношение на колегите от районните нива, които работят и които са болшинството, и по отношение на част от колегите от окръжните нива.

В този смисъл ще ви кажа – най-голямата, без да ... на проекти, ние видяхме системите в куп държави в Европа, техните закони как са направени. Е, няма повече от 30% разлика между нивата, няма повече, след като си заработил. Тук пропускам факта, че на най-високите заплати там дадоха и 50%, на по-ниските – 30, т.е. колегите там казват така: „след като е магистрат, след като той дава едно решение, което е достатъчно значимо за страните, той получава възнаграждения, които трябва да бъдат много близки едно до друго и много съответни“. И оттук нататък вече това е проблем наистина на проекта, по един друг начин са си формирали възнагражденията, свързани, естествено, отново със съответното професионално натрупване. Примерно, в Австрия през четири години се вдига с 10% заплатата на девет нива, където си. По този начин хората премахват ...; те никога не са поставяли въпроса „натоварване – по-високо възнаграждение“. Това е нещо специфично – днес го има, утре го няма;

един орган днес е натоварен, утре – не, случва се, така че те не залагат на тази карта, но и там, и в Италия с опита за изравняване на заплатите все пак постигат уседналост на колегите, и то уседналост на качествените колеги. (Реплика на Ю.Ковачева: Ние сме некачествени). Ето сега! Тук може и да сме некачествени. Аз говоря за колегите, които са в магистратурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз говоря за съдиите въобще.

РУМЕН БОЕВ: Не знам какво говорите. Като вземете думата, ще говорите. (Ю.Ковачева говори без микрофон).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Ковачева, защо го правите това?

РУМЕН БОЕВ: Така че те достигат едни правилни, точни подходи наистина да се възнагради и нормалния труд на нормалния съдия и прокурор. И аз не мисля, че ние това не дължим на нашите колеги. И пак ви казвам (не съм популист), ако се приеме втория вариант, ножицата я отваряме значимо за пореден път и оттук насетне, аз бих искал, окей, ако ги има тези пари допълнителни, от 1-ви октомври, нищо лошо, нека да ги дадем, но по схемата на първи вариант. Да вземат и в районните нива още по 20-30 лева отгоре, другите да вземат по 50-60 лева отгоре.

И последното нещо да ви кажа, защото се поставиха въпроси дали е обсъждано, или не. Точно този Вариант 1 е обсъден във всички апелативни райони поне пред 350 колеги, включително и предната седмица в София, като присъстваше и цялата Комисия по атестирането и конкурсите, наред и с две съдийки от Върховния съд, едната от които е член на бъдещия Висш съдебен съвет, и всичко това беше представено на колегите. Ще ви кажа, че имаше опозиция от една колежка на моята възраст и на моя клас от Бургаската апелативна прокуратура, която реши, че намаляваме нейната заплата. Просто й

казахме, че тя се увеличава, но не с този клас, ако се приеме този вариант – 58, както е досега. И другото нещо, което беше малко като отрицателен подход – попита ни председателката на Апелативен съд-Варна какво целим с един такъв ход, което аз не можах да разбера. Най-вероятно пак се поставяше въпроса, че някакво задкулисие ще правим. Но иначе колегите (не искам да противопоставям становища) от всички други нива го възприеха много позитивно. Ние им дадохме възможност, като предварително пратихме и таблици, и всичко, да го гледат. Те бяха подготвени, обсъждахме го и продължават да имат тази възможност да споделят становищата си с нас. Така че това целяхме, колеги. А иначе, нали ви казвам, тя е много дребна история, но просто като някакво принципно решение да имаме – да не разтваряме повече ножицата. Вие виждате, 127 лева отиват за всеки – толкова пари имаме в момента. Ако не ги дадем, бюджетът ще си ги вземе. Ако решим да ги дадем по друг начин ... (Намесва се С.Найденова без микрофон: отиват в хазната, не може да ги вземе бюджетът). Хубаво. Приключвам изложението си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, ако може, да обобщя това, което колегата Боев каза. Той беше много ясен, многословен. Първият вариант е справедливият вариант, ако мога така да кажа. Той е справедливият, защото всеки един магистрат получава по 127 лева върху заплатата си.

Вторият вариант, ако трябва да използвам думата, която той употребява, е изгоден за всички нас, така че всеки един от нас трябва да реши кой от вариантите да избере – първия вариант, справедливия, или втория – изгодния за всички нас (възкличания: е, страшна класификация!).

Смятам да уточня и следното. При първия вариант – справедливия – се побираме изцяло в реализираната икономия от



параграф „Заплати“. При втория вариант, зависи откога, трябва да пипаме и от резерва.

По поредността на заявките – г-н Колев, г-жа Ковачева, г-н Панов.

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам логиката на аргументите, които колегата Боев представи днес. Да, сериозно и резонно е това, което каза. От друга страна обаче нека не забравяме, че колегите с над 40%, от върховните институции специално, не само върховните, апелативни институции, намаляват от година на година и те не са толкова много. Това е проблемът. Трябва да ви кажа, че са останали вече твърде малко такива. Това е реалната истина.

Второто. Плюс това нека не забравяме, че зад тези проценти се крият 25, 30, 35 или 40 години стаж и работа за тази съдебна система. Аз мисля, че всеки един от тези колеги, които са стигнали до върховна институция..., си е заслужил всеки един процент от тези, които са му дадени, защото е дал много време от своето – както лично, така и от живота си именно за тази работа. Не е случайно, че получава тези проценти.

Трето. Да, ножицата е факт; тя се увеличава и тук започваме спорния момент дали трябва да я има, или да я няма. В крайна сметка за какво и къде да..., стремежът е именно на тези колеги от районните институции, ако не – да стигнем до следващите нива, и съответно да се възползват именно от тези разлики в заплащането. Увеличавайки със 7% обаче на една маса от колеги – най-сериозната, която се оказва около 1800 магистрати, съдии само, и предполагам аналогичен брой, респективно от общия брой прокурори, на едните са доста по-сериозни..., отколкото увеличението. Дори да няма пари, може да не е 7%, но защо не е еднакво за всички? Това не разбирам.

Моето становище е, че следва внимателно да прецизираме тези варианти. Не знам как иначе бихме могли да обясним, и аз лично пред колегите от Върховния административен съд, защо сме на друго становище.

(Димитър Узунов излиза от залата за кратко)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, дебата ние го проведохме в Съдийската колегия. Аз лично мислех да не се изказвам обстоятелствено, но след всичко, което чух, ще кажа няколко неща.

Първо, има достатъчно средства да бъдат увеличени заплатите със 7% на всички нива както от 01 септември, така и от 01 октомври. Разликата за произхода на средствата за двата варианта ще ви обясни г-жа Радкова – аз няма да влизам в ролята на финансист. Искам още веднъж като начало на дебата да подчертая, за да изключим обсъждането има или няма пари, има или няма възможност, в следващите разговори – за увеличение на заплатите на всички със 7% има както от 01 септември, така и от 01 октомври. Увеличението със 7% на заплатите на всички магистрати ще доведе и до по-високо увеличение на заплатите за съдебните служители, а както знаем, те не са йерархично устроени.

По отношение на разликата в добавките. Не е въпросът да коментираме ние тук кой с колко ще забогатее и кой с колко ще обеднее и каква е ножицата. Въпросът, който трябва ние да решим, е защо сменяме подхода 20 дни преди края на мандата. Защо този дебат се е състоял в рамките на един проект, на който ние резултатите не сме приели, но ще използваме за база, за да променим подхода, който е бил предмет на приложение в продължение на 20 години? И защо, след като ние ще сменяме подхода и уважаемите членове, които участват в този проект, са го обсъдили с магистратите по апелативни нива, не

счетовта за необходимо да го обсъдят с членовете на Висшия съдебен съвет? Не искам това да бъде повод за спор. Искам да се съсредоточим върху същината на дебата.

Приложението на втория вариант ще доведе до увеличение на заплатите на всички повече, отколкото по първия вариант. Само за нивото на районния съд то е еднакво и по двата варианта. За всички останали вторият вариант е по-благоприятен. Аз не се наемам, за разлика от колежата Узунов, да кажа дали това е справедливо, или не. Всеки сам може да прецени справедливо ли е, или не. Защото, вкарвайки морално-етични категории при обсъждането на един финансов въпрос, трябва да си дадем отговор и на много следващи въпроси. Те са свързани с натовареността; те са свързани с обема на работа; те са свързани с квалификацията; те са свързани с отговорността, която трябва да поеме всеки един от нас на различните нива. Но аз не искам да поставям дебата на това ниво, защото това означава да бия клин, включително между съдиите, включително и между нас, защото ние всички тук сме от различни нива.

Ще кажа нещо по отношение на процента. Аз съм отишла във Върховния административен съд и не съм получавала 40%. Достигнах ги като съдия във Върховния административен съд и съм на 40% възнаграждение. Като мен има много колеги и преимуществено са такива, а не такива, които получават над 40%. Дай, Боже, да си ги получават, да са живи и здрави и да се пенсионират! Сметка на чуждите пари не искам да правя. Съдия във върховен съд се става с 12 години стаж. Умножено по два процента, означава 24% и означава още поне шест години, за да се достигнат 40-те процента. (Реплика: осем години). Не мога и да ги сметна, осем. Така че, нека да не си говорим по този начин.

Онзи ден проведохме избор за председател на Върховния административен съд. Да бяхте обърнали внимание на статистиката за нивото на натовареност, за отговорността, за която се говореше, преди да ми говорите каква е ножицата между заплатите на младшите съдии и тази на върховните съдии. Аз пак казвам, не искам да водим този дебат, защото, ако говорим само за финансовия алгоритъм, без да се занимаваме с това кой каква отговорност носи по нивата, защото аз знам какво ще кажат колегите районни съдии, аз също съм била районен съдия и съм носила тежестта на тези дела и съм си мислела с колко много работа съм натоварена аз и дали е справедливо възнаграждението, което получавам, и си го мисли всеки един, независимо на кое ниво ще бъде. Но щом искаме да променяме алгоритъма и щом твърдим, че има дисбаланс в системата (аз го казах и онзи ден на Съдийската колегия), първото, което ние трябва да кажем, е, че такъв е балансът, това е разумната разлика между районно и окръжно; между окръжно и апелативно; между апелативно и върховно ниво. Едва когато дадем отговор на този въпрос, ние трябва да сметнем с колко процента ще увеличаваме заплатите за всяко едно ниво; ще трябва да отчетем ранговете как ще се прилагат, за да можем да кажем, че поддържаме справедлив, разумен баланс в системата. Значи, ние не сме направили такъв анализ, но изведнъж казваме, че има дисбаланс и несправедливост!

Какво се е случило тук? Случило се е нещо простичко. Имаме пари за 7% увеличение на всички заплати, сметнали сме с колко, но искам да кажа, че този алгоритъм не е резултат на работата на администрацията, а е резултат на решение на членовете. Защото администрацията изпълнява задачите, които ѝ възлагат членовете. Дали ще е под формата на колегия, дали на пленум, дали на комисия, администрацията не си ги измисля сама тези неща. Та, като са

сметнати тези 7% и са установени тези 127 лв. за районните съдии, е казано, че ние ще увеличим на всички заплатите със 127 лв. Процентите са резултат на абсолютната цифра, а не обратното, както би трябвало да бъде. При което се получава, че разликата между 7% на районно ниво и 3% на върховно ниво е два и половина пъти разлика в увеличението на заплатите. Значи, ние какво ще кажем сега? Какво значи по равно, колеги? Ние всички сме достатъчно възрастни, живели сме във времето на реалния социализъм, мечтаехме да построим комунизма, поне по официална политика и раздавахме по равно на всички. Нямам нищо против да се промени подходът и методиката, но казвам, че ние нямаме анализ, на който да стъпим, за да променим подхода. Нямаме технологично време да го направим този анализ. Имаме днешния заседателен ден, за да решим, така че да може да се подкрепи проектобюджета за следващата година. Дали ще увеличим заплатите по механизма, по който сме го правили досега, като искам да ви кажа, че разликата в двата варианта не е така драстична, каквато се представя; дали ще увеличим с повече пари заплатите и на съдебните служители и ще похарчим средствата в рамките на бюджетния излишък или ще сменим подхода въвеждайки някакъв алгоритъм, който за всички нас е ясно, че не е прецизен, че не решава проблемите в системата. Призовавам ви, колеги, подкрепете вариант втори. Нека последните 20 дни не създаваме разделителна линия между колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, към изказването на г-жа Ковачева няма какво толкова да се добави, освен да повторим обобщенията, които тя направи. Подходът, който виждаме в момента и смесването на етични норми с финансови инструменти звучи, погледнато от страни, безкрайно грозно. Дебат, който очевидно е позакъснял, има своето значение, но е безпрецедентно закъснял. Изглежда, че сега има там едни пари, които да ги разпределим по

някакъв начин. Но как всеки през своята призма вижда какво е справедливо. Този прокурор, който е гледал 3 преписки, ще получи толкова, колкото този, който е гледал 33. Т.е. съдия, който е гледал три дела ще получи толкова, колкото е гледал този с 33 дела. Преценката за това кое е справедливо и несправедливо, е етична преценка, която всеки един от нас прави и в крайна сметка подходът, който ние осъществяваме е същото, което мисля, че ще напомня, тъй като стана дума днес, за избора на председател на ВАС, това е социализма в съдебната система. Социализъм, който ние сега ще възпроизведем с нашите решения. Ето защо, аз пак ви приканвам да върнем диалога на малко по-професионално ниво, да дадем възможност на експерта, който е тук в залата, /Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“/ да даде повече подробна информация, защото отново ви приканвам дали да не оставим този въпрос да се реши от новия ВСС, който ще има възможност този дебат да го проведе с възможност да се изслушат магистратите, тъй като засягат техните интереси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, не смятам, че трябва да оставим този въпрос за решаване от следващия Висш съдебен съвет. Подобен подход означава един орган с мандат да спира работа известен период преди изтичане на мандата. Имаме мандат до 3 октомври и до тогава трябва да решаваме въпросите, които стоят пред нас, така че аз ще приканя всички с гласуване да вземем решение. Изцяло съм съгласна с изложените аргументи от Юлия Ковачева и ще подкрепя вариант две на Таблица 1. Искам да кажа, че част от тях се изложиха на заседанието на Бюджетна комисия. Ако погледнете проекта за решение, аз съм единствения член на Бюджетна комисия, който гласува „въздържал се“ по подобни съображения.

Искам да взема отношение по тезата на колегата Боев и по многократно употребяваната дума „справедливост“. Идеята, която той сподели пред нас в пространното си изказване и аргументирано, е, че магистратите се стремят към професионално израстване и към преминаване към по-горните нива в йерархията, единствено и само заради по-високото възнаграждение. Това е свършено погрешно! Аз също съм работила около две трети от кариерата си на районно ниво като прокурор в районна прокуратура. Стремехът ми да отида на по-горна инстанция не е бил свързан само и единствено с увеличаване на възнаграждението, а е стремеж за професионално развитие, за работа по друга материя, за доказване в област на правото, която не е от компетентността на районните нива. Същият е стремежът и на хората, които израстват по-нагоре и стигат до върховните нива. Т.е. за мен това е било професионално предизвикателство, въпрос на чест и въпрос на отговорност да вземам решения по друга материя. Искам да ви кажа, че колегите от районните нива не постановяват окончателни съдебни актове. По-високият размер на възнаграждението, което получават колегите от окръжно, апелативно и върховно ниво, е свързано с една изключително по-висока степен на професионална, житейска и морална отговорност. Колегите от върховните нива постановяват окончателни съдебни актове, отговорността е много по-голяма. Колегите от окръжните нива също постановяват в определени случаи окончателни съдебни актове. Тяхната отговорност е много по-висока от отговорността на колегите от районно ниво. Затова доста от колегите, които продължават и завършват професионалния си път на районно ниво, остават там. Защото си давам сметка, че част от тях преценяват, че не могат да носят тази професионална отговорност и избират този път, и това не е упрек към тях. Аз не упреквам колегите, които завършват професионалния си път там. Напротив - това е пример за...

и аз приветствам тези колеги. Не могат всички да отидат на по-горните нива и не желаят. Така че възнаграждението е израз и на професионалната отговорност. Примерът, как е в други европейски страни не може да даваме пример за практики, по отношение на формиране на възнагражденията на магистратите в други европейски страни, само и единствено от гледна точка на размер и разлика в нивата. Когато говорим за размер на получавано възнаграждение трябва да си даваме сметка и за точния обем от отговорности и за натовареност и процесуални норми. Колегите от върховните нива в други страни не разглеждат такъв обем дела, какъвто разглеждат нашите върховни. Много често се е говорело, че до нивото „върховен съд“ в други европейски страни достигат много по-малък обем от дела и затова там персоналният състав е по-малък като бройка.

По въпроса за обществените обсъждания. Малко хора разбраха, че има обсъждания по този проект. Пак казвам и ще повтора колегата Ковачева: членовете на ВСС не бяха поканени на тези дебати, не сме видели резултатите от този проект, не сме ги приели, не са публични. Ако 350 колеги са посетили тези дебати в рамките на цялата страна, колегата Боев посочи, че магистратите в страната са 4 500. Това е под 10%, колега Боев. И ако са били преобладаващо от районните нива, нормално е да подкрепят подобно нещо. Друг е въпросът колко са имали възможност да изразят позиция и доколко са били запознати с предлагането. Така че, колеги, нека не решаваме едностранно въпроса и наистина нека не говорим за справедливост в момента. Ако трябва да се прави цялостна реформа на системата за формиране на възнагражденията на българските съдии, прокурори и следователи, нека това стане наистина след анализ и нека се дефинира ясно каква ще бъде целта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.



РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз се опитах да не смесвам проекта. Просто исках да ви кажа мои наблюдения във връзка с него, без да го свързвам. Проектът се представи на комисия „Бюджет и финанси“ по съответните колегии, но той изцяло ще бъде предмет на обсъждане на следващия Пленум, ако той реши да го обсъжда. Ние просто приключихме един проект и ще дадем един огромен доклад, на базата на който... Ясно е, че ние нито за миг не сме си поставяли въпроса това нещо да го обсъждаме.

Сега, за да вкарам повече оптимизъм и повече топли чувства между нас, аз, в социалистическа България, започнах като младши прокурор със 155 лв. заплата, окръжния взимаше 450 лв. Така че не знам къде е социализма и кой е правилния пример. Така че, колеги, нека да не се връщаме и да топлим информация от там, където не сме работили и не сме били. Макар че той и при онова положение даваше 30%, защото беше прогресивен данък, сигурно и това си спомняте покрай вашите бащи и майки, докато ние плащахме много по-малко. Аз плащах по-малко и като ми взимаха членски внос за Комсомола, ми ставаше 142, 50 лв. заплата. Галя го знае това нещо, така че.../оживление/ Хайде със социализма да не си правим никакви ... На всичкото отгоре, ако правим тази аналогия и алюзия, те пък тези от Австрия, Холандия - много социализъм в тези държави, колеги! Ама, много социализъм! Да не говорим за Норвегия и Италия. Така че говорим по същество. И сега, в тази насока наистина дебата си стои открит. Нека да видим, когато започна последното формиране на заплатите по този принцип, каква е била разликата между районно, окръжно, апелативно и върховно ниво. Тя е била много по-малка, говоря за 2000-2001 г., и от там нататък механичният процент, колеги, 5,10,6,7,5, е отворил ножицата много. Т.е. ако говорим за разум, може би не това е бил разума на онези наши колеги, от онзи ВСС, които са

определили тези разлики. И аз ви казвам, при 2364 лв. това е при вариант първи, се получава разликата в заплатата между върховно и районно ниво, а е не по-различно и с окръжното ниво. Така че не става въпрос, аз не искам върховния съдия с всичките негови отговорности и прочее, да взима малко пари. Ние се стремим към много пари и в този проект, който предлагаме, се опитваме да отидем до нивата австрийски. Очевидно го редуцирахме, защото виждаме какви са ни финансовите възможности и как ще ни отрежат и Министерство на финансите и Парламент и т.н., но това е съвсем друга тема. Механичният процент, не се ли съгласявате, че непрекъснато отваря ножицата? Ами то ще стигне до 6, 7 пъти - ще стигне до социализъм! Значи, тогава окръжният ще взима три пъти повече от прокурора, който да му работи. Ето ви картината от 81 г., когато аз започнах работа. Така че тук е разковничето. Дали ще продължим с всичките 7% навсякъде... И пак ви казвам - в никакъв случай не се намалява уважението към труда на върховния съдия и към неговата компетентност. Но първите инстанции са не по-малко значими. Там се решават нещата във ВКС и ВАС, ама като се изкривят долу в районно и окръжно ниво, какво правим? Коя е първата среща с корупционната среда, ако говорим за възнаграждението като антикорупционна мярка. Така че, колеги, това беше смисълът на нашата идея, нищо повече и в никакъв случай противопоставяне. И най-малкото аз бих искал сега като се върна, да взимам по-малко пари. Аз ще взимам по-малко от сега, но това е положението. Но, да кажем, че тази ножица все повече ще се разтваря... Да, финансовата категория е финансова категория. Всичко е точно, както каза председателя на ВКС, но в крайна сметка съответствието на твоя реален труд, нали трябва да мине през твоето възнаграждение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, смятам, че този модел за увеличение на заплатите трябва да го решим днес и сега. Въобще няма място за отлагане. Щом като има излишък, щом като има достатъчно пари за увеличение на заплатите, трябва да ги увеличим. Има спор, защото например председателят на ВКС предложи да го оставим за разглеждане от следващия ВСС. Не бива да бягаме от тази отговорност - ние трябва да увеличим заплатите на колегите. Лично аз ще подкрепя втория вариант, защото смятам, че в тази система трябва да се уважава труда на хората. Нямам нищо против ниските нива, уважавам всички колеги, но заплатата е един от основните стимули за кариерното израстване и развитие. И мисля, че всички от вас, които сте тук и сте от по-високите нива, трябва да сте го разбрали от личния си професионален опит. Няма как да приемем, че е по-важен труда на районното ниво от труда на колегите от върховното, апелативното и окръжно ниво. Мисля, че достатъчно се изговориха нещата и ви предлагам да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Далеч преди социализмът да възникне като понятие.../оживление/ хората най-много са се карали за пари. /Реплики от М. Кожарев: И жени!; С. Найденова: И власт! И за власт са се карали./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Соня, вече ще си записвам репликите, които отправяш към някои изказвания./оживление, смях/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Много е лесно, след като и това е безспорно тук, в тази зала, която е арена на толкова интензивни спорове, започваме от безспорното, че хората се карат за пари. Много е лесно да се разделят и колегите, когато става дума за пари. Аз ще подкрепя много убедено варианта, който сме приели в Бюджетна комисия, който се базира на разчети. За съжаление, възможното и

реалното често се разминават. Този вариант е много по-добър, част от проблемите, които дискутирахме тук, са причинени и от законодателя, с доста предишни промени, с които се разтвори тази ножица, която е непосилна тук, в сравнение с такива „социалистически кралства“, каквито са Великобритания, Холандия и други кралства. Общо взето, понеже съм също от хората, които ще подкрепят да взимат по-малко пари персонално, след 3 октомври, което непрекъснато си повтаряме тук, аз ще го направя съвсем убедено, защото за да достигна това ниво съм минал от другите и много добре знам на отделните нива какви са разликите. Вярно е, че човек на по-горно ниво решава по-отговорни случаи и по-малко, но както казваше първия ми началник: „Да те дърпат тебе 80 дела в Трето районно, дребни, да ги разследваш, е доста по-различно.“ Аз ви призовавам наистина да гласуваме, аргументите са естествени, хората и без това, когато се разпределят пари, ще бъдат разделени, но ние все пак трябва да вземем едно решение и да не оставяме неприятно впечатление в последните дни.

Благодаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз много съжалявам, че от всичко, което казах, с което се опитах да се аргументирам защо приемам, че вариант две е по-благоприятен за магистратурата, се извади пред скоби и остана за коментар реплика за социализма. Не обичам да обяснявам какво съм искала да кажа, но в случая ще кажа, че това беше като пример за „на всички по равно“. Не съм вкарвала политика и не съм коментирала кой как е работил, кой колко е работил, в какви строеве е работил. Аз също съм работила по това време, за съжаление не съм толкова млада, не знам дали още ми личи, но е факт. Не знам защо се измести върху политиката, не знам защо, след всичко което казах, решихте да ми отговорите като ме иронизирате. За 5 години тук не съм си позволявала да иронизирам никого. Вярвайте ми, не защото не мога,

а защото го считам за неприемливо, невъзпитано и обидно. Така че много ви моля, ако имаме нещо да си кажем, да го кажем по същество.

Само това, което пропуснах в изказването си, е, че върховните съдии не получават ранг. След 8 години работа във върховния съд остават на 40%, плюс основната заплата и така работят до 65 години. Дали е лошо, дали е добро, дали е справедливо, дали е несправедливо, аз не знам. Знам, че това са фактите. Знам, че тук седят бъдещите апелативни, бъдещите върховни съдии и те ще носят отговорността на тези нива, защото това е естественото развитие и кръговрат на живота - личен и професионален. Помислете, че утре всички ние ще се изправим пред колегите си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, дайте да отделим спорното от безспорното. Мисля, че няма спор в тази зала, че трябва днес да гласуваме увеличение на заплатите. Спорим само по кой от двата варианта да стане това. Това, което трябва да направи следващия ВСС, е да отчете всички онези фактори, за които говореше колегата Боев, да направи един сериозен анализ на така наречения „дисбаланс“ на заплатите в системата по нива. Дали след събиране на емпирични данни и отчитане на всичките тези фактори, за които говорим тук - натовареност, отговорност, условия, ще се стигне до извода, че има дисбаланс, но какъв е той и какъв е механизмът за преодоляването му, е въпрос, за който наистина трябва да даде отговор следващият ВСС. Ние в момента не можем да дадем такъв отговор, защото не е правен такъв анализ, поради което, аз поне така разбрах мотивите на г-жа Ковачева и някои от изказалите се, че в момента да преминем към друг механизъм, различен от този, който е действал в продължение на години, ние нямаме аргументи. И аз съм съгласна с това. Докато не се направи такъв анализ и не се даде

действително отговор, след отчитане, пак повтарям, на всички фактори, има ли дисбаланс, какъв е той и как трябва да бъде преодолян, ние не можем да действаме по различен по начина, който ни се предлага във вариант едно. Г-н Георгиев, и двата варианта са направени благодарение на разчети. Не мога да приема твърдението Ви, че разчетите подкрепят само вариант едно. Напротив, разчети, достатъчно обосновани има и за вариант две. Прословутата „ножица“, за която говорим в момента, служи единствено за разделение в момента на мнението на магистратите, което никак не е добър ... И аз ще помоля колегата Боев да ми каже съвсем конкретно откъде видя тази огромна разлика в абсолютна сума между заплатата на районен съдия и заплатата на върховен съдия, съответно прокурор в РП, следовател и прокурор във ВКП, ВАП и следовател в НСлС? Не твърдя, че съм добър математик, но дори твърденият от Вас вариант, по-несправедлив, две, разликата, която аз изчислявам е 1700 лв., а Вие я изкарахте над 2000. Извинявайте, тези неща, освен че ще ги чуят колегите, ги слушат и всички, които проявяват някакъв интерес към работата на съдебната система. И излезе, че едва ли не се получават някакви грандиозни заплати в съдебната система. Моля ви, колеги, погледнете таблицата! Аз ще настоявам тези таблици да бъдат публикувани. Нека да се обединим около вариант две. В последните дни на мандата да не постановяваме едно необосновано решение за въвеждане на механизъм различен от приложимия до този момент, който е абсолютно необоснован. Ако този механизъм залегне като база при определяне на бюджета за следващата година, мисля че ние ще стигнем до една несправедливост. Нека като база за определяне на бюджета за следващата една година по отношение заплатите на магистратите влезе 7% увеличение на всички нива. Аз ще подкрепя този вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, освен въпросите, които г-н Панов постави, имате ли други въпроси?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да чуем директора на дирекцията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като г-н Узунов прикани към въпроси, наистина момента е да изслушаме г-жа Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“.

Г-жо Радкова, това, което искате да кажете, със сигурност е важно, но Ви моля да кажете проектобюджета, който е в допълнителните точки за днес, за 2018 г., какъв процент увеличение на фонд „Работна заплата“ предвижда, така както комисията ни го предлага във вариант две, какъв е фиксирания процент в проекта по вариант две за увеличение на работната заплата? И другото, което моля да изясните: ако има спестени средства от бюджета на съдебната власт, те връщат ли се в Републиканския бюджет или остават на разположение по бюджета на съдебната власт в някаква негова част? Вие ще кажете точното му наименование.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Радкова, да отговорите на зададените въпроси от г-н Панов, най-напред.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Аз мисля, че на г-н Панов отговорих. Към т. 2, вариант две, като видите последните страници на приложение, там сме посочили в един табличен вид всички органи на съдебната власт и може да видите в кои органи ще се реализира икономия и в кои ще има недостиг. И от тази таблица плюсовете и минусите, най-отгоре дават недостига, но това е само за втори вариант. За първи не сме направили такава таблица, защото влизаме в рамките на реализираната икономия по фонд „Работна заплата“. Но тъй като при втори вариант ще има недостиг от порядъка на 966 х.лв. затова сме я посочили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващия въпрос е откъде идва икономията по ...

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ами, там са посочени плюсовете и минусите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защо има реализирани икономии?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ами, защото има незаети щатни бройки, хора, които са били в продължителен болничен. Ние сме много голяма система от 14 хил. и няколко човека, така че е съвсем нормално. Искам да ви кажа, че това е реализирана икономия в годишен аспект, това, което очакваме да бъде реализирано са тези 6 млн., може би до края ще станат 6 млн. и 800 хил.лв.

Г-н Панов, нещо уточняващо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Като стойности това, което посочих съответства към днешна дата?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, да.

На въпросите на г-жа Найденова след малко, когато гледаме допълнителната точка за проекта за бюджет, там ясно сме разписали и ще видите всички, че е 7%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм видяла, кажете го.

МАРГАРИТА РАДКОВА: 7 процента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 7% е заложено в проектобюджета за 2018 г. увеличение на заплатите за всички.

МАРГАРИТА РАДКОВА: За всички, да.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Толкова зложихме и за 2017 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде отиват икономисаните средства в края на отчетната година?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Знаете, че от нашия бюджет не се взимат, не отиват в Републиканския бюджет. Остават като преходен остатък, но лошото е, че ние в последните години приключваме общо



взето с неизпълнение на приходите и с едни от последните промени в ЗСВ, Министерство на финансите, по своя преценка може да взима от нашите пари, които са преходен остатък, за да покрием неизпълнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но пак за бюджета на съдебната власт, а не за бюджета на други разпоредители. Т.е. не отиват в общия Републикански бюджет, за да покрие недостиг на други ведомства, а остава при нас?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Остава при нас. Преди това я нямаше тази възможност да се покрива неизпълнение от приходи с тези средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че го казах: просто Ви моля да кажете правилно ли е, че средствата, които са предвидени за увеличение на заплатите, ако приемем от 1 октомври, няма да се налага търсенето от други източници?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, аз съм го написала.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И по въпроса за съдебните служители, че увеличението във втори вариант е по-благоприятно за тях?

МАРГАРИТА РАДКОВА: При вариант първи са 7% увеличаване заплатите на младшите съдии и прокурори, така както го изисква чл. 218 от ЗСВ и на районните нива. За всички останали с твърда сума от 127 лв. Знаете, че заплатите на съдебните служители са производни от Таблица 1, тъй като в ЗСВ най-високите длъжности в администрацията на съдебната власт, главните секретари и съдебните администратори, получават процент от магистратските заплати, а съответно съдебните служители получават процент от техните възнаграждения, така че не можем да приемем примерно само Таблица 1, без Класификатора или пък обратното - да не съобразим цифрите в

таблицата и да дадем на служителите, така при вариант едно са 7% с по 127 лв. на всички останали, като вземем заплатите, които трябва да получат главните секретари в големите органи и съдебните администратори и стигнахме до извода, че не можем да увеличим с повече от 3, 5% заплатите на съдебните служители. Това е при вариант едно. При вариант две е ясно, той си е на стария принцип, който досега са разработвани заплатите - 7% за всички. И другото, което е важно, затова във вариант две сме оставили... От вариант едно става ясно, че всичко е в рамките на икономии в органите на съдебната власт по фонд „Работна заплата“. При вариант втори, затова сме оставили многоточие, защото, пак казвам, ако се избере този вариант трябва да се конкретизира от коя дата, тъй като от 1 септември се явява този недостиг от 1 милион 966 хил., които трябва да се вземат от преходния остатък, а при увеличение от 1 октомври, влизаме пак в рамките на реализираната икономия по фонд „Работна заплата“. Корекции по органи на съдебната власт ще внесем на следващото заседание на ВСС, защото ние не знаем кой вариант ще изберете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси, колеги?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, извинявам се. Благодаря за въпроса. В чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г. е разписано, че преходният остатък се разходва по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря за въпроса. Щях да го пропусна. /С. Найденова: Значи е в нашата компетентност?/ Във вашата, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси не виждам.

В крайна сметка имаме два варианта.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Само едно пояснение. При първи вариант е само от 1 септември. При втори вариант, ако се спрете на

втори вариант, тогава вече трябва да решите и датата, дали ще е от 1 септември или ще е от 1 октомври.

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам да приложа следния подход. /Намесва се М. Кузманова: Социалните и здравните осигуровки нали са включени?/

МАРГАРИТА РАДКОВА: Г-жо Кузманова, тук коментираме само § 1. За социални и здравните осигуровки изобщо не повдигаме въпроса, тъй като на който и вариант да се спрете и която и дата да изберете, там също имаме реализирани икономии, които ще ги покрият. Там нямаме проблем, затова не сме го изложили и не сме го поставили за обсъждане. Иначе, ние ако имахме недостиг, щяхме и с това да ви запознаем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги предлагам следния вариант на решаване на спорния въпрос. Да гласуваме кой от двата варианта. В зависимост от решението решаваме подробностите по вариантите.

Ще помоля г-н Тончев да направи системата за гласуване - първи вариант/втори вариант и едновременно да гласуваме, всеки избира варианта, ясни са всички въпроси по двата варианта и в зависимост от резултата ще продължим нататък.

Съгласни ли сте с този подход? Не виждам против. Г-н Тончев. Ще изчакаме, да. Необходимо е малко време, колеги.

/кратка пауза/

Колеги, виждате на екрана, готови сме с вариантите за гласуване. Първи вариант е ясен, втори вариант е ясен, режим на гласуване. Колеги, резултатът е отчетен. За първи вариант 4 гласа, за втори вариант 19 гласа, против няма.

Продължаваме напред. Следващият въпрос, който трябва да решим е втори вариант откога. Подлагам на гласуване предложението той да бъде от 1 септември 2017 г.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Узунов. Уважаеми колеги, нека г-жа Радкова още веднъж да поясни благоприятността и последиците от възможността да бъде приложен вариант втори, считано от 1 септември тази година?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ако вземете решение да се актуализират таблиците и класификаторите от 1 септември, реализираната икономия по бюджета и по фонд „Работна заплата“ е недостатъчна. Имаме недостиг в размер на 1 966 000 лв. Единствената възможност за покриване на този недостиг е да се разпределят пари от преходния остатък в този размер, за 1 966 000 лв., съответно по органи плюс икономията ни. Това е единствената възможност. Чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г. дава тази възможност на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз ненапразно зададох по този начин въпроса си. Няма спор, че по втори вариант, при положение, че се приложи от 1 септември, трябва да се търсят допълнително средства в размер на 1 966 000 лв. от преходния остатък. Въпросът ми имаше нужда от доразвиване. Какво е състоянието на този преходен остатък, каква е гаранцията, че ние можем да не излезем, с две думи, на минус в края на годината? В противен случай ще си го гласуваме от 1 октомври. Но все пак, бих искала да изчерпаме всички аргументи за тази невъзможност от 1 септември.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Само за момент. В информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт, която се гласува преди

това, има информация за преходния остатък, но искам да я намеря, защото не искам да говоря наизуст цифри. На страница втора, трето римско, са наличностите от сметки от предходни години, 21 милиона, като разпределените са 14 милиона, които ги разпределихме по бюджета за тази година, защото имаше, знаете, органи на съдебната власт, като примерно Военното НДК, които не успяха в края на миналата година нито районна прокуратура, нито районният съд да усвоят парите и от сградите имаше също останали. Ако отидете на страница втора от информацията за изпълнението на бюджета, ще видите, че предходният остатък е 21 милиона, разпределените средства по бюджетите на органите на съдебната власт. Тук имаше значителен дял и сумата от 51 параграф, сградите, които дойдоха при нас и се прехвърлиха миналата година и остатъкът за разпределение е 6 647 000 лв. Втора страница, трето римско, от информацията за изпълнението на бюджета. И от тази сума, която всъщност... ще се вземат тези 1 966 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И един последен въпрос. Стана ясно, че има в преходния остатък средства, които позволяват. Разчетите за недостига са направени към настоящия момент. Това не означава, че до края на годината може да настъпи промяна, така че този недостиг да е по-малък.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не, не, това е в годишен аспект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е, че това все пак е прогноза за развоя до края на годината. /М. Радкова: Да./ Реалното изпълнение може да покаже, че ако сега отнемем от преходния остатък милион и деветстотин хиляди и останат пет милиона и сто, в края на годината тези пет и сто могат и да се увеличат, ако.../М. Радкова: Не, те няма как

да се увеличат. Тези пет и сто по-скоро могат да изчезнат. /оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, ясен е въпросът. Подлагам на гласуване първото предложение или искате едновременно? От 1 септември и 1 октомври. Г-н Тончев, да заредим системата за гласуване с двата варианта на вариант втори - считано от 1 септември, едната възможност; 1 октомври, втората възможност. Колеги, виждате на екрана възможностите за гласуване. На ход сте.

/кратка пауза поради проблем със системата за гласуване/

Колеги, проблемът се отстрани, всички присъстващи сме гласували. Деветнадесет гласа за 1 септември 2017 г., 4 гласа за 1 октомври 2017 г.

Колеги, имаме още решения по тази точка. Тъй като приехме вариант втори и той не е утвърден от колегиите, предлагам ви още един диспозитив. Предлагам ви проект на решение: Утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.09.2017 г. /Намесва се М. Радкова: Това е, утвърждавате таблицата./

Колеги, уточнявам. Първи диспозитив: Утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, в сила от 01.09.2017 г.

Втори диспозитив, този който прочетох преди малко, касаещ класификатора за Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието, Инспектората, също в сила от 1 септември. Освен това, трябва класификаторите да ги препратим на колегиите, за съгласуване. Режим на гласуване. /С. Найденова: И подточки 3 и 4./ Точно така.

Терминът не е „съгласува“, а „утвърждава“, извинявайте. Колеги, гласувайте. Да обявим резултата. Деветнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 314 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите на администрацията на ПРБ на основание чл. 341 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрация на ВСС, НИП, и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.09.2017 г.

**След проведеното явно гласуване с 4 гласа за Вариант I и 19 гласа за Вариант II**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2.1. УТВЪРЖДАВА** Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, изготвена съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/12.09.2017 г., в сила от 01.09.2017 г., по изготвения от дирекция „Бюджет и финанси“ вариант 2.

**2.2. УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, изготвен съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/12.09.2017 г., в сила от 01.09.2017 г., по изготвения от дирекция „Бюджет и финанси“ вариант 2.

**2.3. ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ,

изготвен съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/12.09.2017 г., в сила от 01.09.2017 г., на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

**2.4. ПРЕПРАЦА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341 от ЗСВ, изготвен съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/12.09.2017 г., в сила от 01.09.2017 г., на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред, колеги. Точка 3 е по предложение на колегите Петкова и Георгиева.

ГЛАСОВЕ: Първо на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Колеги, Комисия „Бюджет и финанси“ ви предлага проект на решение, което е с посочен диспозитив и приложенията към него. Становища, мнения, предложения? Точка 3.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, нашето предложение с г-жа Георгиева, е всъщност за изчерпване на поставения въпрос и затова предложението на комисията, както е дадено, „възлага на директора на „Вътрешен одит“ да предприеме действия за обявяване на конкурс за длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет“, това решение е инкорпорирано в нашето предложение, защото то изцяло разглежда и разрешава поставения въпрос.

Какъв е поставеният въпрос? Постъпило е заявление от Лъчезар Спасов, който е наш бивш служител на тази длъжност „главен вътрешен одитор“ и е поискал неговото заявление от месец юли, от



21.07.2017 г. да се назначи временно до провеждане на конкурс. Това заявление е насочено към главния вътрешен одитор, който дава становище, до директора на дирекция „Вътрешен одит“ Валентин Ангелов, който дава становище, адресирано до Пленума на Висшия съдебен съвет, че компетентностите за произнасяне по това заявление за назначаване, временно, е на Пленума на Висшия съдебен съвет и препоръка към Пленума да вземе решение по заявлението за назначаване. Това е, всъщност, въпросът, който се изпраща пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Междувременно Комисия „Бюджет и финанси“ се занимава по повод този доклад, но само с възможността за обявяване на конкурс, което и ни предлага. Но по въпроса за временното назначаване, е останал висящ, поради което ние предлагаме Лъчезар Спасов да бъде назначен временно, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, тя е законова разпоредба, която дава възможност да изпълнява функциите на длъжността, на която той е и бил, до приключване на конкурса, обявяване и приключване на конкурса. Искаме да ви посочим и в данните, че всъщност ние сме го атестирали и сме му дали отлична атестация, в резултат на което той е бил повишен на тази длъжност в периода преди напускането му. Всъщност, освободен е от януари 2016 г. и оттогава тази длъжност е свободна.

Всъщност, предлагаме общо Пленумът да вземе решение:

Първа точка - да назначи Лъчезар Спасов на свободната длъжност „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, до заемане на длъжността въз основа на конкурс, с максимален размер на основното възнаграждение и т.н., считано от 15.09.2017 г.

Втора точка - да упълномощим представляващия да сключи трудов договор с Лъчезар Спасов, съгласно решението по т.1.

Трета точка - възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да предприеме действия за обявяване на конкурс за назначаване на 1 щ.бр. за длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

Това е нашето предложение.

/шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, след това г-н Панов, след това г-н Иванов.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, към предложението на г-жа Георгиева и на г-жа Петкова е приложена една таблица. Видно от тази таблица в дирекция „Вътрешен одит“ има назначени 6 лица и 5 свободни бройки, от общо 11 бройки в същата тази дирекция, заедно с ръководителя ѝ. Съгласно чл. 14, ал. 1, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, организации, които имат бюджет над 100 милиона лева, включително и управляват средства от европейски фондове, абсолютно задължително трябва да има минимален брой на вътрешните одитори, заедно с директора на дирекцията, десет бройки поне. Ние не покриваме това законово задължение и сме в много сериозно нарушение. Ама наистина сме в сериозно нарушение, да се види ясно това нещо.

Затова, аз предлагам следното. Да гласуваме и двете точки, като първа точка получи едно допълнение и да открием конкурс за всички свободни длъжности на вътрешни одитори, а не само за една бройка, да назначим, така или иначе на нас ни трябва вътрешни одитори, ние трябва да покрием минимума от десет души, трябва да покрием едната бройка, ако има други желаещи до провеждане на конкурс за останалите свободни бройки, да назначим и тях, за да може в нито един момент ние да не нарушаваме закона.

По тази причина предлагам, както казах, две решения.

Първото е това, което е предложено от дирекцията, с допълнение да се открие конкурс за всички свободни бройки.

Второто е да се назначи това лице, което иска да бъде назначено по чл. 68.

ГЛАСОВЕ: А други искат ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искат други, има свободни места.../прекъснат от шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако може да се изслушваме. Дали преди малко чух правилно, че Висшият съдебен съвет е в нарушение на правилата при назначаването на служители? /С. Найденова: Абсолютно правилно, абсолютно правилно./ Казвам го, като човек, на когото е възлагана одитна проверка по такъв повод. Дали чух правилно подобно изявление? /С. Найденова: Абсолютно правилно./ Това е единият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е, който според мен е по-важен, кога друг път такова нещо е правил Висшият съдебен съвет, за да го прави и сега? Така че, днес станаха много новите традиции.

/шум в залата - говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на решенията, моля ви, вижте самата молба, в нея пише: „Моля да бъде назначен на свободната щатна длъжност.“. Всичко друго е перифразирание и интерпретации, и нови идеи за диспозитив на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте решението, което ние предлагаме, основното решение на комисията.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ако ми позволите яснота по отношение постъпилата молба, проведените конкурси и становището на г-н Ангелов, който е директор на дирекция „Вътрешен одит“.

На първо място. Беше проведен конкурс за назначаване на младши вътрешен одитор и на старши вътрешен одитор, който приключи в края на месец август. Има избран старши вътрешен одитор. Така или иначе, към настоящия момент, по думите на г-н Ангелов, който участваше в комисията заедно с мен и с г-жа Георгиева, екипът е окомплектован достатъчно, за да извърши работата. В Комисия „Бюджет и финанси“ обсъдихме молбата на г-н Лъчезар Спасов. Ако въобще решим да обявим конкурс може да преценим да обявим конкурс за всички или за част от свободните щатни бройки. Така или иначе, към настоящия момент предложението ни е за обявяване на конкурс на една бройка. То е съобразено с волеизявлението на г-н Ангелов. Ако считате, че е непълно или немотивирано предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, може да се произнесем и да го отложим, или да се произнесем по начина, по който е предложено.

От друга гледна точка, молбата на колегата Лъчезар Спасов е да бъде назначен на тази длъжност. Тази длъжност се заема след конкурс. Идеята е - обявяваме конкурс и колегата на общо основание може да се яви заедно с всички други конкуренти на конкурс. Иначе, в разговора и това бяха разговори по отношение окомплектоването на дирекцията „Вътрешен одит“, към настоящия момент по думите на г-н Ангелов, надявам се, че ги пресъздавам точно, все пак са думи споделени в разговор, той нямаше нужда от нови бройки освен за тези, за които беше поискал обявяването на конкурс, иначе казано за старши и за младши вътрешни одитори.

Така че, аз предлагам да се произнесем по предложението на Комисия „Бюджет и финанси“. Комисията е приела да се обяви на конкурс една щатна бройка за длъжността „главен вътрешен одитор“. Нека се произнесем по тази бройка. Не си спомням да имаме практика да назначаваме, всъщност аз не знам и дали други хора са блокирани,

за да знаят...., възможно е..../Намесва се Св. Петкова: Това е човек, който е работил в системата./ Според мен преди да се произнесем по искането на г-жа Георгиева и г-жа Петкова, бихме могли да чуем дали ще има необходимост в тази насока към настоящия момент за назначаване на г-н Спасов за временно на тази длъжност.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Уважаеми колеги, нека малко да успокоим страстите.../говорят всички/ Може ли, г-н Иванов, г-жо Георгиева, може ли, имам думата. Нека да успокоим страстите и да разгледаме това, с което Висшият съдебен съвет е сезиран от Лъчезар Спасов. Лъчезар Спасов в своята молба никъде не е поискал да бъде временно назначаван. Молбата на г-н Спасов е да бъде назначен на свободната длъжност, като се е аргументирал със своя многогодишен опит и с факта, че същата тази длъжност той е заемал и преди година и половина в същата дирекция „Вътрешен одит“. Г-н Спасов никъде не е заявил, че иска временно да заема тази длъжност.

Това е първото ми възражение по предложението на колегите Георгиева и Петкова да го назначим временно.

Второто ми възражение съвпада с изказалите се преди мен, че при тази хипотеза ние бихме имали и други желаещи да бъдат временно назначени.

Третото ми възражение е, че ние нямаме становище по предложението за временно назначаване на г-н Спасов от директора на дирекция „Вътрешен одит“, така както до момента сме процедирали. Не искам паметта на членовете на Пленума да е къса, но преди година г-н Ангелов, като директор на дирекцията, сам внесе предложение за

назначаване временно на специалист, който да заеме длъжността „стажант“. По негово предложение, след като е преценил качествата на предлаганото от него лице. Като се върнем на късата памет, припомням, че на заседание на Пленума на 15 юни, не беше толкова отдавна, по мое настояване, тук изслушахме г-н Ангелов именно във връзка с откриване на конкурса за всички свободни длъжности, като попитах - защо не се откриват свободните за главен одитор, за старши одитор и за младши одитор, за всички? Отворете протокола, много е интересен. Тогава никой не каза, че сме правили закононарушение, като не сме си попълвали състава, въпреки че няколко пъти само аз поставям този въпрос, при обструкциите от г-н Узунов, че възразява на такива мои питання, но г-н Ангелов е заявил това, което и г-н Иванов преди малко каза. Че той, като ръководител на звеното, е преценил поетапно обявяване на конкурсите, за да не изпадне звеното в ситуация, и аз се съгласих тогава с неговите аргументи, в един момент 40 % от състава на звеното да са новоназначени служители, като, цитирам го, „една година време отнема на новоназначения служител да навлезе в работата“. И той, като ръководител на звеното, който по специалния закон, носи отговорност за неговото правилно функциониране, е преценил поетапното обявяване на конкурса. Затова ние на 15 юни открихме конкурс за младши и старши вътрешен одитор, и неоткрихме конкурс за заемане на длъжността „главен одитор“, това което в момента ни предлага дирекция „Бюджет и финанси“. Виждате, че г-н Ангелов, като директор на дирекция „Вътрешен одит“, е взел отношение по молбата на г-н Спасов само относно факта, че въпросът е от компетенции на Пленума. Г-н Ангелов никъде не е взел отношение относно възможността г-н Спасов да бъде временно назначен, защото такова искане към Пленума г-н Спасов не е отправял. И, ако днес по същество ще се решава въпроса, аз мисля, че г-н Ангелов, като

директор на звеното, най-малкото, след като носи отговорността, трябва да има становище относно предложението. Продължаваме да задълбочаваме нарушенията, които правим в тази процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева. След това г-жа Атанасова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Именно решението на Бюджетната комисия ни даде повод с г-жа Петкова да направим това предложение, което сме внесли. Г-н Спасов е наш бивш служител, който е съкратен от Върховния касационен съд в реда на икономистите, които г-н Панов реализира. Човекът е поискал да бъде назначен, което е по-голямото и предполагам, че той е наясно, че трябва да се яви на конкурс. Ние предлагаме той да бъде назначен временно до провеждане на конкурса. Изхождали сме от това, което каза г-н Кожарев. Че одиторите в нашето одитно звено са много под законовия минимум. Това първо.

Второ, този човек има опит в нашето одитно звено и неговата атестация е изключително добра. Аз участвах в една комисия за провеждане на конкурс и назначаване на старши одитор. Тогава в процеса на тази конкурсна процедура разбрах, просто съм забравила, че сме назначили и друг одитор до провеждане на конкурс. Този одитор се яви на конкурс и спечели едно от местата. Другото място за младши одитор, мисля, че остана свободно.

Ще подкрепя предложението на г-н Кожарев да обявим на конкурс всичките места в нашето одитно звено. Но мисля, че няма никаква пречка и няма как да подхождаме като към петитум на искова молба към молбата на г-н Спасов. Нека да не ги бъркаме тези две неща. Няма пречка да бъде назначен. Още повече, той няма нужда от обучение. Той ще се включи веднага в работата на това звено.

Аз ще подкрепя предложението, което с г-жа Петкова сме направили, допълнено от г-н Кожарев и няма да подкрепя решението на

комисията, още повече, че то съдържа и някои несъответствия, тъй като там се говори за преместване, а пък този човек вече не е служител на съдебната система, тъй като е съкратен след функционалния анализ от Върховния касационен съд, където мисля, че е бил директор на финансите на Върховния касационен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, системата на вътрешния одит е изключително важна система, тъй като знаем тя за какви неща следи и какви правомощия има, и не може да я напускаш и да влизаш в нея когато ти скимне. Г-н Спасов през 2016 г., месец януари по собствено желание е напуснал длъжността „вътрешен одитор“, за да отиде да работи на друга позиция, различна от одиторската. След като е съкратен там на 19 юни 2017 г. вероятно е останал без работа и понастоящем не работи никъде. Поради тази причина е подал молба да бъде назначен, пак казвам, не временно до обявяване на конкурс, макар че той най-добре трябва да знае какви са възможностите да започне да работи, защото има прекрасна атестация, висока оценка като одитор, и не е заявил, че иска да бъде назначен до провеждане на конкурса. Откога е освободен? От 19 юни 2017 г. Току-що г-жа Найденова припомни, че с решение на Висшия съдебен съвет от 15 юни, т.е. само четири дни преди да бъде освободен сме обявили конкурс за заемане на одиторска длъжност. На 12 юли, т.е. вече след като е бил без работа е излязла заповедта на главния секретар за обявяване на конкурса. Тоест, той е имал вече възможност да участва в конкурсна процедура и да я заеме така, както изисква законът за тази наистина важна позиция. След като е имал тази възможност и не се е възползвал от нея, аз считам, че сега някак си не е редно, при положение, че и той не го иска да бъде назначен временно до провеждане на конкурс, ние да правим нещо, което той не е поискал от



нас и да презюмираме неговото желание. Имал е възможност да участва в конкурсна процедура. Обявяваме я сега. Между другото, вижте, че провеждането на тази конкурсна процедура отнема по-малко от два месеца, защото имаме резултати от конкурса, нека в едни условия на състезателност колегата Спасов се яви, докаже качества в конкурсна процедура и да бъде назначен, в случай, че е най-добрият от кандидатите, като титуляр.

По въпроса дали сме в нарушение или не. Ако трябва да спазваме стриктно изискванията на този закон ние сме в нарушение от години и сега да се сещаме точно конкретно, за да назначим колегата Спасов, ами пак ще станат седем вътрешните одитори, няма да станат 10, т.е. ние пак ще сме си в нарушение. Така че това не е сериозен аргумент и по-скоро е аргумент с оглед личността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов и после г-жа Петкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като от преписката, която се намира пред нас на нашите монитори се установява, че има молба, имаме адресат на молбата, това е бил директора на дирекция "Вътрешен одит", който в своята пък молба до Пленума само изразява фактите, не изразява своето мнение. От това, което чух на заседание на Бюджетната комисия той все пак е взел някакво становище. Не мислите ли, че е редно да го изслушаме колегата Валентин Ангелов с оглед на това, че той е този, който ръководи тази дирекция и има своята визия затова колко човека са необходими. Това, което каза г-н Иванов и г-жа Найденова, в този смисъл ако има тази възможност, за да не вземаме прибързани решения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Напротив, г-жо Петкова, в неговото писмо той отправя към Пленума, но той вътре на взема никаква позиция по отношение на това дали да се обявява конкурс, дали да се направи

временно назначаване, дали има нарушения, няма нарушения и т.н., така че изслушвали сме много лица, субекти и в системата, и извън системата тук на Пленума, защо да не изслушаме и г-н Валентин Ангелов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така като прочетете това писмо, което е подписано от Валентин Ангелов, адресирано до Пленума, той изрично ни уведомява за постъпилото заявление от г-н Спасов. В този момент не е имало изобщо решение на комисия "Бюджет и финанси" за това, което сега ни предлага, за обявяване на конкурс, за предприемане действия за обявяване на конкурс, имало е една свободна длъжност и вероятно затова молбата, заявлението на г-н Лъчезар Спасов е за свободната длъжност, но това при положение, че вземем решение за обявяване на конкурс. В закона чл. 68, ал. 1, т. 4 изрично казва, че се сключва временен трудов договор за времето да обявяване на конкурс и спечелване на конкурса. И това е вече преценка и на работодателя, и г-жа Найденова е гледала трудови спорове и можеше да ви обясни, че именно независимо от молбата или заявлението на лицето, което казва: моля, да бъда назначен на свободната, вече характера на този договор дали ще бъде временен се преценява от работодателя, с оглед това, че обявява конкурс. Така че това не е порок на заявлението. Що се касае вече до становището на директора на дирекция "Вътрешен одит" то е ясно, той уведомява Пленума, че има такова заявление, и че Законът за вътрешния одит от компетентността на Пленума е да вземе решение по заявлението за назначаване. Вижте последното изречение, и го препраща на Пленума. Сега какво друго трябва да питаме директора на дирекцията във връзка с тази молба, след като той ни казва, че компетентен е Пленума. И сега в случая се преценява - ще обявим ли конкурс за едната длъжност или за другите длъжности, това е вече

преценка, г-н Кожарев много добре обясни, че одитния състав е под 10 човека, което не съответства на закона и аз мисля, че ако сега го констатираме по-добре да отстраним този недостатък. Така или иначе вече е поставен въпросът, след като ще обявяваме конкурс по-добре е да обявим и за другите длъжности в одита. А що се касае до временното назначаване, това вече е въпрос на наша преценка и може би на гласуване, имаме кандидатура на наш бивш колега, който е работил, който ние сме го атестирали с отлична оценка, който всъщност в работата си не е показал никакви лоши качества и добре е работил, просто е отишъл в друг орган на съдебната власт. Ами кои други не отиват! Ами сега в момента имаме конкурс комисия "Управление на собствеността", и там има, които са назначени до конкурса и работят, и други има, които ще отидат в други органи на съдебната власт, а да не говорим вече и по другите дирекции. Ако трябва да се подготвя ще ви кажа колко хора има назначени на такива длъжности до провеждане на конкурс. Редно или не, имаме такива. Редно е, законът го допуска и ти казва, изрично ти казва, че не може да стоят свободните длъжности. Затова ако считам, ако искате можем да извикаме г-н Ангелов да си каже мнението пред нас, но да не отлагаме точката, а да вземем решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Той е в отпуск.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Той какво друго може да каже, освен да каже, че компетентен е Пленума. Ако Пленумът не може да вземе решение и търси причини и повод да не вземе решение, да го отлагаме, да изчакаме отпуските и на други. Затова нека да гласуваме и за конкурса, поне за конкурса, подложете на гласуване и за това назначаване.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е решението на нашата комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уведомявам Ви, че г-н Ангелов е в платен годишен отпуск към момента и поради тази причина не можем да го поканим да бъде изслушан.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което разбрах, че г-н Ангелов сега днес не може да дойде очевидно, поради тази причина ви предлагам в следващият четвъртък да го изслушаме г-н Ангелов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За какво ще бъде изслушан? За какво?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да чуем неговото становище. Вижте, от това, което е представено като молба не виждаме становище на самия директор на дирекцията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какви правомощия има той по отношение на назначаването?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако той няма такива правомощия, защо тогава молбата е отправена до самият него, при условие, че така пише в молбата. Чета: заявлението е разпределено на директора на дирекция "Вътрешен одит".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, последна точка от днешното заседание, предпоследна. Струва ми се, че нещата се представят малко по-иначе от така както ги гледаме в документите на екрана. На няколко пъти дебело се подчертава, че искането на Лъчезар Спасов Спасов е направено до шефа на това одитно звено. Това не е така. Искането е до Пленума на ВСС и Пленумът на ВСС трябва да се произнесе по него. Това, че е разпределено от някой от администрацията на ВСС, най-вероятно от главния секретар до шефа на одитното звено е въпрос на администриране вътре в самата администрация.

Второ - аз не намирам за необходимо да чуя или за мен не е необходимо да чуя становището на Валентин Ангелов, затова защото той може да каже: о.к. искам да бъде назначен, може да каже: не, не искам да бъде назначен временно или постоянно. Това не обвързва Пленума на ВСС и няма такова законово изискване той да дава становище.

И на последно място, прави се доводът на няколко пъти, че в заявлението си Спасов е поискал да бъде назначен на свободната щатна длъжност, т.е. прави се намека, ако мога да използвам тази дума, че след като трябва да се проведе конкурс, той не може да бъде назначен на свободната щатна длъжност, или след като не е поискал да бъде назначен временно, ние не можем да постановим решение за временно назначаване. Аз мисля, че на практиката, и правото, и живота казва: искай повече, да получиш по-малко. Колега Колева, недейте да реагирате така. Искай повече, да получиш по-малко. Аз ще подкрепя решение, с което да бъдат обявени на конкурс всички свободни длъжности в това звено по съображенията, които изложи колегата Кожарев, за да не продължаваме да повтаряме и след време, а най-вероятно и новия състав на ВСС, че Съвета е в нарушение по тези текстове от нормативния документ, който прочете и каза колегата Кожарев.

Второ - ще подкрепя искането за временно назначаване на Лъчезар Спасов до откриване на процедурата за конкурс. Като се открие процедурата за конкурс, ако той се яви и я спечели да бъде назначен от ВСС.

И на последно място - ако той не е съгласен да бъде назначен временно, така както упълномощаваме представляващия ВСС да сключи самия трудов договор, той ще заяви пред представляващия: аз не съм съгласен да сключа временен трудов договор и няма да има

подписан такъв. Нека да приключим, да не вкарваме и в този случай някаква политика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има няколко предложения. Първото предложение, което изхожда от комисия "Бюджет и финанси" то е ясно, виждате го на екрана. Второто предложение на предложителите Светла Петкова и Галя Георгиева, третото предложение е на г-н Панов да бъде отложена точката и четвъртото предложение на г-н Петров - промяна в предложението, което комисия "Бюджет и финанси" е предложила, като неговото предложение - възлага на директора на дирекция "Вътрешен одит" да предприеме действия за обявяване на конкурс за назначаване на свободните длъжности в дирекция "Вътрешен одит" във ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам, с оглед на това да не продължава допускането на това нарушение да не е запълнен състава на дирекцията, предлагам ви на външния сайт на ВСС да се публикува, че всеки може да подаде молба до ВСС да бъде назначен временно на длъжността, за да се може да се попълнят тези бройки, за да няма нарушение ВСС. Всички, които искат да подадат такива молби да бъдат публикувани, да бъдат подадени до ВСС ако може още в следващия четвъртък колкото се може повече специалисти одитори да подадат заявленията, за да може това нарушение, за което се констатира да го отстраним и да може още следващия четвъртък всички места да ги попълним с временно назначаване, за да може да не сме в нарушение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, одева колелата Иванов ме подсети - на вчерашното заседание на комисия "Бюджет и финанси" разгледахме подобна молба, както на г-н Спасов, от, как се казваше, Петя Георгиева Хаджиева - Дундова, която е бивш служител

на Сметната палата с абсолютно същото искане да бъде назначена временно.

Казвам ви, че комисия "Бюджет и финанси" взе абсолютно същото решение, както по казуса със Спасов. Това разбира се ще влезе в следващото заседание на Пленума.

Така че сега искам да чуя ясно - г-н Панов, Вие поддържате ли си искането за отлагане? Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид на това, че се каза, че е в нарушение, нека да изслушаме г-н Валентин Ангелов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Панов, което е за отлагане. Режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Отлагане за изслушване. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, процедурното предложение. "За" отлагане 8 гласа, 9 гласа "против".

Колеги, подлагам на гласуване проекто-решението на комисия "Бюджет и финанси".

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз имам ново предложение, предлагам да гласуваме за обявяване на конкурсите за отлагане във връзка с молбата на г-н Спасов за изслушване на г-н Ангелов. Те са отделни точки, можем да вземем отделни решения, да си обявим конкурсната процедура, а пък г-н Ангелов да го изслушаме във връзка с молбата на г-н Спасов. Аз досега нямам спомен когато сме обявявали в някоя дирекция или звено във ВСС конкурсни процедури да сме изслушвали директора, такава практика нямаме, така че можем спокойно да си обявим конкурсните процедури, пък г-н Ангелов да го изслушаме във връзка с решението, което ще вземем по молбата на г-н Спасов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, колеги, аз пак ще напомня. Колеги, ще акцентирам на две неща, моля ви. Акцентирам на две неща - казах, че са проведени конкурсни процедури за старши и за младши одитор, те бяха проведени след като изслушахме г-н Ангелов юни месец мисля, изслушахме и решихме въпросите за свободните бройки, за начина, по който ще се заемат и за постъпателното действие с цел укрепване на звено "Вътрешен одит". Точно заради това взехме решение да се открият тогава само две бройки на конкурс, за младши и за старши. Решението на комисия "Бюджет и финанси", сега моля да ме чуете, беше взето след като г-н Спасов подаде молбата си да бъде назначен на свободна длъжност. Тази свободна длъжност съществуваше и по-рано. Ние обсъдихме и преценихме, че тя не трябва да отива на конкурс. Това е наше решение, но с оглед молбата и настояването на г-н Спасов в Бюджетна комисия решихме, Бюджетна комисия решихме, забележете, подчертавам такова е и мнението на г-н Ангелов, че ние не можем да го назначим, това е конкурсна процедура, най-добре е да отиде на конкурс. Ето, ама преди малко не ме чухте. Затова да отиде на конкурс и неговото обсъждане беше за тази. За всичко останало като разсъждения е в сила нашето решение от месец юни и към момента ние не сме чули никакви други аргументи затова налага ли се освен за главен одитор да се обявяват и всички други бройки. Затова разумното предложение беше да се отложи разглеждането на точката, ако не, моля, подкрепете решението на комисията и да спрем дотук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме режимът на гласуването по предложението на комисията "Бюджет и финанси". 10 "за", 7 гласа "против".



/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно заявление от Лъчезар Спасов за назначаване на свободна щатна длъжност „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1.** Съгласно разпоредбата на чл. 343, ал. 1 от Закона за съдебната власт съдебен служител, чиято дейност е свързана с осъществяването на правомощията на органите по чл. 340, ал. 1, се назначава след провеждане на конкурс.

**3.2. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да предприеме действия за обявяване на конкурс за назначаване на 1 щ.бр. за длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, но има заявление до Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване това проекто-решение, което г-жа Петкова и г-жа Георгиева са направили - до провеждане на конкурс. Режим на гласуване.

Направете си официално искане. Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като на днешното заседание от колегите се установи, че има още една молба за временно назначаване на свободна длъжност до провеждане на конкурс, затова ние поддържаме да се разгледат двете молби в следващия четвъртък и междуременно тогава може би ще се разгледа и въпроса за обявяване

на конкурси и за другите длъжности, защото сега взехме решение само за тази, а не и за другите длъжности, защото тогава ще се даде възможност и на другата молба да бъде назначена временно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Има процедурно предложение за отлагане разглеждането на предложението на Петкова и Георгиева за следващото заседание на Пленума за разглеждане на всички постъпили молби на посоченото основание. Режим на гласуване за отлагане. Гласуваме отново. Режим на гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А прес-съобщение ще пуснем ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да пуснем и прес-съобщение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 11 "за", 4 "против".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.3. ОТЛАГА** обсъждането на предложението на г-жа Светла Петкова и г-жа Галя Георгиева за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане на всички постъпили молби за длъжността „главен вътрешен одитор" в дирекция „Вътрешен одит" във Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по следващите точки от дневния ред, колеги - 4, 5, 6. Общо гласуване. Становища по тези точки? Режим на гласуване по точки 4, 5, 6. 14 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Утвърждаване на амортизационна политика на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**4.1. УТВЪРЖДАВА** амортизационна политика на Висш съдебен съвет разработена на основание дадените указания в ДДС № 05/30.09.2016 г.на Министерство на финансите и унифицирана за всички второстепенни разпоредители с бюджет в системата на Висш съдебен съвет.

**4.2. ДОПЪЛВА** Сметкоплана на съдебната система, който е неразделна част от Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети, със следните счетоводни сметки:

**2413** Амортизация на сгради

**2414** Амортизация на машини, съоръжения, оборудване

**2415** Амортизация на транспортни средства

**2416** Амортизация на стопански инвентар

**2417** Амортизация на инфраструктурни обекти

**2419** Амортизация на други дълготрайни материални активи

**2420** Амортизация на нематериални дълготрайни активи

**6030** Разходи за амортизации на нематериални дълготрайни активи

**6033** Разходи за амортизация на сгради

**6034** Разходи за амортизация на машини, съоръжения, оборудване

**6035** Разходи за амортизация на транспортни средства

**6036** Разходи за амортизация на стопански инвентар

**6037** Разходи за амортизация на инфраструктурни обекти

**6039** Разходи за амортизация на други дълготрайни материални активи

**4.3. КОРИГИРА** счетоводната политика на съдебната власт в т. 14.8.1 „Прехвърлянето на нефинансови активи за ползване по бюджета на бенефициента се осъществява най-късно в месеца следващ месеца на придобиване на актива“.

**5. ОТНОСНО:** Доклад № ДП1СФ - 9/13.06.2017 г. за извършена финансова инспекция на Софийски районен съд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Приема за сведение** доклад № ДП1СФ - 9/13.06.2017 г. за извършена финансова инспекция на Софийски районен съд.

\* \* \* \* \*

**6. ОТНОСНО:** Проведен конкурс за заемане на длъжността „старши вътрешен одитор“ в дирекция "Вътрешен одит" във ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

На основание чл. 67, ал. 1, т. 1, в условията на чл. 70, от КТ, във вр. с чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, чл. 58, ал. 1 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, чл. 7 от Вътрешните правила за провеждане на конкурси за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция "Вътрешен одит", и протокол от 01.09.2017 г. на комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "старши вътрешен одитор", **НАЗНАЧАВА** Радослав Василев Митов на длъжност "старши вътрешен одитор" в дирекция "Вътрешен одит" за неопределено време, със срок на изпитване 6 (шест) месеца в полза на работодателя, с основна месечна заплата в размер на 1 315 лв., IV ранг и **НКПД 24226017**.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, пристъпваме към допълнителната точка, която е последна от днешния дневен ред - точка 18.

Уважаеми колеги, постъпило е писмо от министъра на правосъдието, на основание чл. 362 от ЗСВ, с което се внася за обсъждане на настоящото заседание на Пленума предложението на ВСС за проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г., както и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2019 и 2020 г. с доклад и приложение към тях. Тази точка беше разгледана на вчерашното заседание на комисия "Бюджет и финанси", внесохме спомняте си доклада в началото на днешното заседание като извънредна точка, с оглед кратките срокове, които са ни поставени от Министерство на финансите утре изпращаме проекта на министъра на финансите. В

крайна сметка предложили сме два варианта на проекто-бюджет на съдебната власт за 2018 г. и бюджетните прогнози за 2019 и 2020 г. Вариант първи, колеги - изготвен на база предложенията, изхождащи от органите на съдебната власт в разходната част и възлизат в размер на 667,6 милиона лева. Средствата за разходи са с 38,4 милиона лева повече спрямо вариант 2-ри за 2018 г. - 28 милиона лева за 2019 г. и с 9,5 милиона лева за 2020 година.

Всички разходи са изчислени на база щатната численост плюс допълнително предвидени нови щатни бройки, които възлизат на 85. От обобщените предложения на органите на съдебната власт за средства за основен ремонт приспаднахме разходите за обекти, които са включени в разчетите на Комисия „Управление на собствеността“, съгласно решението ни по Протокол № 45/2017 г., взето на 30 август, за да избегнем дублиране на средства за идентични обекти. И в двата варианта, уважаеми колеги, не са предвидени разходи за държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията – заплати, осигуровки, обезщетения, облекло, СБКО, които към 01.01.2018 г., съгласно действащата нормативна уредба, преминават по бюджета на Министерството на правосъдието. Това е чл. 361, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Вариант втори, който предлагаме, е в размер на 629.2 милиона лева. Виждате, че е в по-малък размер в сравнение с предложението на органите на съдебната власт. Той е изготвен на база утвърдения бюджет на съдебната власт за текущата година – 2017 г., обаче с предвидени индексации за заплатите от 7% за 2018 г., каквото решение Пленумът взе по т. 2 от днешното ни заседание (значи това го предвиждаме за следващата година) и което представлява удвоената средна работна заплата за бюджетната сфера за второто тримесечие

на 2017 г. спрямо средната такава, заложена в Таблица 1 на магистратите.

Размерът на осигуровките е 27.9% от средствата за заплати.

Предвидили сме средства за обезщетение по Закона за съдебната власт, по Кодекса на труда за 62-ма магистрати и 275 на брой служители – по данни на органите на съдебната власт, т.е. предвиждаме обезщетенията, които предстои да изплащаме през следващата година.

Допълнително сме предвидили средства, както следва. Дейността на комисиите по атестиране при Прокурорската и съответно Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

На следващо място, предвидили сме средства за изпълнение на мярка 6,4,2 от стратегическа цел 6 по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на хода за реформа в съдебната власт.

Съгласно чл.360е от Закона за съдебната власт, във връзка с проект на Наредба за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, там също сме предвидили средства.

Предвидени са средства по бюджета на Прокуратурата на Република България за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ.

Предвидени са средства, касаещи увеличение на бюджета на съдилищата за издръжка, в това число за издръжка на сградите на Софийския районен съд. Знаете, че предстои откриването на нова съдебна сграда на 18 септември – идващия понеделник. За тази сграда трябва да се издръжват, и не само за нея, издръжки.

Средствата за основните ремонти на органите на съдебната власт са по информация, предоставена от Комисия „Управление на собствеността“. Съобразили сме всичко това, което комисията планира.

Този вариант – 2-ри вариант – е разработен на база заета численост, като са предвидени допълнителни средства само за бройките, за които е обявен конкурс. Тече конкурс, но не е приключил, или има съгласие от помощните комисии „Съдебна администрация“ за попълване на щата.

Размерът на заложените приходи е еднакъв и в двата варианта и е съобразен с изпълнението на бюджета ни към 31.07.2017 г.

Следва да се има предвид, че препоръчителният разходен таван на разходите по бюджета на съдебната власт, утвърден с постановление на Министерския съвет, е в размер на 569 милиона лева.

В крайна сметка, уважаеми колеги, така, както сме процедирали и досега, препоръчваме (разбира се, и двата варианта са на заседателната маса, можем да обсъждаме и двата варианта) Вариант 2, който е на база на експертни данни; който е балансиран; който смятаме, че в пълна степен, в разумни граници задоволява нуждите на съдебната власт за следващата година.

Имате възможност за въпроси. Тук са директорът на дирекция „Бюджет и финанси“ и началник отдела. Колеги, въпроси имате ли?

ГЛАСОВЕ: Нямаме въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да подложим на гласуване Вариант 2 и в зависимост от резултата...(шум в залата; обсъждат помежду си). Колеги, проекторешението, което подлагам на гласуване, е със следния диспозитив: *„Приема внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2018 г. ведно с актуализирани бюджетни прогнози за 2019 г. и 2020 г., ВАРИАНТ 2, с доклад и приложенията към него.*



*Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и прогнозите за 2019 г. и 2020 г. ведно с приложенията да бъдат внесени в Министерството на финансите в указания срок (а той е утре) за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2018 г.“*

Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да поканим колегите, които са отвън, моля ви се! Въпросът е толкова важен! (говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: (въдворява ред посредством звънеца)  
Колеги, в режим на гласуване сме. Моля, гласувайте!

Обявяваме резултата от гласуването: 17 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2019 г. и 2020 г., внесени от министъра на правосъдието

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2018 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2019 г. и 2020 г., **ВАРИАНТ 2**, с доклад и приложенията към него.

Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2019 г. и 2020 г. ведно с приложенията да бъдат внесени в Министерството на финансите в

указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2018 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с това изчерпахме всички точки от дневния ред.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12.58 ч./

**Стенографи:**

*Невенка Шопска*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

**(Изготвен на 21.09.2017 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**