

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 СЕПТЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Каролина Неделчева, Румен
Георгиев, Сотир Цацаров

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
в Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам
заседанието на Пленума при обявения дневен ред с предложение
за включване на точки към него от 41 до 50 включително.
Становища, мнения по дневния ред?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Като допълнителна точка тази сутрин видях, че се предлага включване на решение, взето от нашия Координационен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка е това?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвет за координиране на действията на органите на съдебната власт. Съветът предлага пълен преглед на Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт, само че тези материали са качени току-що. Аз считам, че ние няма как да го обсъдим и да направим сравнение между стария вариант, действащият, приетият вариант на Пътната карта и предлаганите промени, за да можем да вземем адекватно решение. Според мен трябва да се отложи или за следващото заседание на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. Вашето предложение, г-жо Карагьозова е да не бъде включена. Добре.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 33 оттеглям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, с оглед направените предложения точка 51 и 33, без тях, подлагам на гласуване всички останали точки. Предлагам гласуване допълнителните точки да бъдат прибавени към дневния ред. Режим на гласуване. 15 гласа "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 33, 51.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

39. Проект на решение по доклад – анализ на ефективността на Комуникационната политика на ВСС и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС, в периода 04.07.2013 г. – 15.09.2017 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

40. Проект на решение по отчет за изпълнението на образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” в органите на съдебната власт през учебната 2016/2017 г..

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

41. Проект на решение относно Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 42/18.09.2017 г.:

- Акт № 87 относно предложение за промяна в правилата за работа на администрацията в органите на съдебната власт;

- Акт № 88 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет;

- Акт № 89 относно избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО.

Внася: Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Гражданския съвет към ВСС

42. Проект на решение за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и

възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ във връзка с утвърдените Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение за промяна в стопанисването на недвижими имоти на територията на гр. София, ползвани от Софийска районна прокуратура и Бюрото по защита към главния прокурор.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

46. Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд – София - град, Административен съд – София - област, Административен съд - Пловдив и Административен съд - Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/01.08.2017 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

47. Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд - Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/19.07.2017 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

48. Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от следствения отдел в Софийска градска прокуратура в следствения отдел в Специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 25/05.07.2017 г.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

49. Обсъждане на възможността за оптимизиране на реда за извършване на проверките по чл. 175д ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

50. Заявление от Калин Калпакчиев и Соня Найденова по повод решение на Пленума на ВСС по т. 45 по Протокол № 10/16.03.2017 г.

51. Предложения за промени и актуализация на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Внася: Съвет за координиране действие на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., т.69.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, при така приетият дневен ред ще протече заседанието, без 51 и без 33.

Предлагам ви общо гласуване от 1 до 16 точка. Ще ги караме по раздели. Имате ли становища, мнения, предложения по проекто-решенията?

ГЛАСОВЕ: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Следващият ми въпрос – от 17 до 21-ва. Становища, мнения, предложения? Вътрешно-компенсираните промени – от 22 до 23-та и от 24 до 26 не виждам. Становища, мнения, предложения от точка 27 до 30?

Заповядайте!

ГЛАСОВЕ: Без 27.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До 26-та.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам на гласуване от 1 до 26 включително. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 921 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 159 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за боядисване на заден калник на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3.ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 51 718 лв. съгласно

Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

4.ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт, с цел осигуряване на средства за закупуване на климатици, копирна техника, озвучителни системи, информационни дисплеи и др.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Елин Пелин по § 10-00 „Издръжка“ с 6 432 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 6 броя климатици за работни помещения, в т.ч 2 976 лв. за 4 бр. климатици – 12 BTU, 2 304 лв. за 2 бр. климатици – 18 BTU и 1 152 лв. за монтажа им.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Дулово с 5 235 лв., както следва :

- по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 699 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатик за съдебна зала.

- по § 10-00 „ Издръжка ” с 3 536 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 4 броя климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка” със 7 992 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 8 броя климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка” с 2 550 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя принтери – мултифункционални устройства от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване

на ДМА” с 5 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка” с 624 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя UPS и един брой мрежово устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 649 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатик за работно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Карлово по § 10-00 „Издръжка ” със 702

лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Карнобат по § 10-00 „Издръжка” с 2 814 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за три съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Мадан по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 236 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на информационни дисплей за две съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Мадан по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 580 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина .

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.14. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Провадия по § 10-00 „Издръжка” с 1 774

лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписна и повикваща система за две съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.15. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Провадия по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 539 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на два информационни дисплея по 32 инча и един обобщаващ дисплей от 43 инча.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.16. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина .

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.17. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка” с 4 490 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 5 броя климатици за работни помещения и една съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.18. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка” с 954 лв.,

с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписна и повикваща система за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.19. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чепеларе с 3 328 лв., както следва:

- по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 340 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на информационен дисплей.

- по § 10-00 „Издръжка” с 988 лв. цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.20. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка” с 1 900 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 2 броя климатици за съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.21. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 2 320 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Мотиви : Размерът на отпуснатите средства за закупуване на 2 броя климатици е съобразен с утвърдените пределни цени за закупуването им съгласно решение по т. 32 от протокол № 10 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 16 март 2017 г., като са предвидени и средства в размер на 200 лв. за монтаж на всеки климатик.

4.22. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 289 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.23. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Добрич с 2 300 лв., както следва:

- по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на монтаж на климатична система – 18 000 BTU

- по § 10-00 „Издръжка” с 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатична система – 9 000 BTU.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Мотиви : Размерът на отпуснатите средства за закупуване на 1 брой климатик - 18 000 BTU е съобразен с утвърдените пределни цени за закупуването съгласно решение по т. 32 от протокол № 10 от заседанието на Пленума на

Висшия съдебен съвет, проведено на 16 март 2017 г., като са предвидени и средства в размер на 200 лв. за монтаж.

4.24. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 070 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя мултифункционални устройства с формат на хартията - А 3 и скорост на печат А4 – 24 стр/мин.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4.25. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка” с 887 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за една съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

5.ОТНОСНО: Писмо от председателя на Административен съд гр. Монтана относно възстановени средства по бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАМАЛЯВА бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 3 357 лв., поради възстановяване на сумата по бюджета на съда от Областна администрация Монтана.

5.2. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г. с 3 357 лв.

6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски военен съд за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

7.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на облекло на двама новоназначени служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Враца за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 588 лв. с цел осигуряване на

средства за изплащане на работно облекло на двама новоназначени служители, считано от 25.07.2017 г. до 31.12.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

8.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатик за работно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв. /950 лв. за закупуване и монтаж на нова климатична система и 50 лв. за демонтаж на нефункционираща климатична система/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

9.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, преводачи и вещи лица до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на

средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, преводачи и вещи лица до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

10.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на вертикални щори за съдебна зала и кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 535 лв. за закупуване на вертикални щори за съдебна зала и кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 968 лв. с цел осигуряване на

средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пирдоп по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 600 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

13.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 20 броя климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ в размер на

18 960 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 20 броя климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 817 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

15.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на работни столове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 912 лв. за закупуване на работни столове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Мотиви:

Отпуснатите средства са съобразени с размера на утвърдените с решение на ВСС по протокол № 9/14.03.2017 г. лимити за закупуване на оборудване на кабинети и съдебни зали.

16.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 806 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

17.ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на Окръжен съд гр. Сливен и Районен съд гр. Кнежа за 2017 г., с цел осигуряване на средства за текущи ремонти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 52 330

лв. за извършване на текущ ремонт на сервизни възли в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кнежа по § 10-00 „Издръжка“ със 76 330 лв. за извършване на вътрешен текущ ремонт и обзавеждане на работни помещения в сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17.2.1. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за вътрешен текущ ремонт и обзавеждане на работни помещения в сградата на Районен съд гр. Кнежа, административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е променена спрямо обявената в представените оферти и надхвърля или е под определения праг на същественост, с цел коректно им счетоводно отчитане.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 3 162

лв. за извършване на неотложен текущ ремонт на част от четвъртия етаж на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

19.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на регистратура и деловодства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 3 400 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на регистратура и деловодства.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

20.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за извършване на текущ аварийен ремонт на отоплителен котел и заплащане за замерване на застроена площ на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 10-00 „Издръжка“ с 1 710 лв. за извършване на разход, свързан с текущ аварийен ремонт на отоплителен котел в сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Мотиви:

Съгласно решение по т. 21 от протокол № 21/29.06.2017 г. на Пленума на ВСС, бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 10-00 „Издръжка“ е увеличен със сумата от 423 лв. за геодезическо замерване на площите на сградата, с цел издаване на акт за държавна собственост.

21.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на чугунен водогреен котел с газова горелка и изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт – изграждане на дренаж и отводняване в двора на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Попово по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 19 040 лв., в т.ч. 18 040 лв. за доставка и монтаж на чугунен водогреен котел с газова горелка и 1 000 лв. за изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт – изграждане на дренаж и отводняване в двора на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

22. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

22.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 40 000 лв.

22.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 40 000 лв.

22.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2017 г., както следва:

22.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв.

22.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лв.

23.ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” с 14 535 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” със 163 100 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 177 435 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 200 лв., съгласно **Приложение № 1.**

24.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Административен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на Административен съд гр. Бургас.

24.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

24.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... евро.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

25.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Ямбол за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Окръжен съд гр. Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на... Окръжен съд гр. Ямбол.

25.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

25.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лева.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева.

26.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Административен съд гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на Административен съд гр. Кюстендил.

26.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

26.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лева.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, поискайте думата.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би преди това, тъй като точката касае одитен доклад, може би някой, който да ни запознае с доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 27. Проектно-решението по точка 27 е предложено от комисия "Бюджет и финанси". Виждате какъв е проектът на решението. Комисията предлага да приемем резултатите от изпълнението на одитния ангажимент за увереност на Върховният касационен съд, с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение управлението на цикъла на обществените поръчки и съответствието с нормативните изисквания, вътрешните правила и процедури при възлагане и изпълнение на сключените договори във ВКС, и препоръките за подобряване на дейността.

Втори диспозитив предлагаме – одобряваме изпълнението на препоръка № 2 от таблицата с препоръки към одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация. В следващите страници към проекто-решението фигурира доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит", касаещ резултатите от извършената проверка, от извършен одитен ангажимент и всички други материали, които касаят проекто-решението.

Сега ако имате въпроси, становища, мнения?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, това е поредния одитен доклад на одитирания обект, на ВКС, както виждате има направени предложения по три пункта. От нивото на риск по пункт 1 "нисък", нивото на риск по пункт 2 е "среден" и по 3 е отново "нисък". По всеки един от пунктовете накратко.

По отношение на точка 1 – да, има препоръки към ВКС, касаещи вътрешните правила и актуализацията на възлагането на

обществените поръчки, както и работните инструкции към СФУК са в процес на актуализиране и предстоят да бъдат утвърдени на 30.11.2017 г. Към настоящият момент във ВКС се спазват стриктно разпоредбите на ЗОП и БФЗОП. В такъв смисъл са и констатациите на одитния екип, може би вие внимателно прочетохте.

По отношение на точка 2 затова, че не е определено лице за проследяване на контролен лист № 3, а такова лице е определено със заповед от 188.7.2018 г. и след прекратяване на договора с това лице от 12.6.2017 г. с нова заповед 1419 от 16.6.2017 г. е определено лице до утвърждаване и актуализиране на новите правила и работни процедури по СФУК. Относно направената препоръка да се прекрати практиката да се обработва счетоводната информация с два счетоводни софтуера е издадена заповед № 1953 от 24.8.2017 г. за прекратяване на работата със счетоводния софтуер "АСОД" ЕООД. Спомнете си, тук дори беше и служител на ВКС, бяхте запознати с това, че такъв договор за 2017 г. не е сключен, използва се архивната база на този договор във ВКС и сега с нарочна заповед това е преустановено.

По отношение на лимита за звукозаписна и озвучителна техника договор не е сключен, тъй като не е постъпил отговор от ВСС на предложението от 30.5.2017 г. и реално няма налице превишаване на лимити, утвърдени с протокол № 19 от 27.4.2016 г.

По отношение на това, както знаете, отправих запитване към комисия "Бюджет и финанси" по отношение на лимитите и очаквам все още отговор, това беше преди около два месеца и половина ако не се лъжа, все още няма отговор на този въпрос.

По отношение на направените констатации от одитната проверка, както вече посочих, са с ниво на риск "нисък".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Други становища, мнения?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз благодаря на г-н Панов, че той сам докладва одитния доклад и стана ясно, че всъщност препоръките касаят за допуснати нарушения, едното по отношение лимитите за софтуера и по принцип лимитите за закупуване на техника и второто е за това, че всъщност има ползвани два софтуерни продукта. Докладът е подробен, предполагам, че всички сте го чели, в табличен вид са посочени конкретно нарушенията и препоръките, както и степента на риска. Доколкото виждам от таблицата навсякъде е посочено, че нивото е риска е "среден". Бих предложила само в диспозитива на решението да възложим един месец на одитното звено да провери изпълнението на препоръките по настоящия доклад, като допълнение – точка 3 от диспозитива на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво беше Вашето предложение, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да възложим след един месец на одитното звено да извърши проверка дали препоръките са изпълнени, така както са дадени в доклада като препоръки-констатации, дали са изпълнени препоръките за отстраняване на допуснатите пропуски.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че е некоректно направеното заявление от г-жа Георгиева, защото нивото на риска е "нисък" по две от точките, първо.

Второ – по отношение на лимитите за озвучителна техника становището на ВКС е, че няма извършено нарушение или проявена слабост в предварителния контрол, защото обявената

максимално допустима прогнозна стойност е 29 х.лв. без ДДС. В обявата са посочени технически характеристики, отговарящи на техниката, необходима за тип съдебни зали като Съдебната палата в град София, с размери и разположение, което различно от техническите характеристики на останалите съдебни зали в страната. Обявата е публикувана на сайта на ВКС, с цел публичност и прозрачност, търсене на най-ниска цена за такъв вид техника. На база на постъпилата оферта е направено запитване до ВСС с искане за съгласие да бъде закупена звукозаписна техника извън определените лимити, което е предпоставка за упражнен контрол по отношение на наложените лимити. Както вече казах, към настоящият момент не е постъпил отговор от ВСС по предложението на ВКС от 30.5.2017 г., въпреки самото решение на комисията когато бях на това заседание, респективно договор не е сключен, не е извършено плащане и реално няма налице превишаване лимита, определен с протокол № 19 от 27.4.2016 г. на ВСС.

Само да кажа, че сградата на ВКС е паметник на културата, тя е със специфична височина, обем на залата, технически параметри, които изискват по-различен подход при определяне на тези лимити. Подобен въпрос е зададен към ВСС, все още нямам отговор. Така или иначе по отношение на звукозаписната техника, това е за улеснение на страните в процеса, на съда, на всички участници в едно производство.

Другото, което казахте определено смятам за спекулативно. Между впрочем позволете ми да се върна на предходно заседание на ВСС когато се обсъждаше предходен доклад, където беше посочено, че не е публикувано, а това беше изявлението на г-жа Георгиева, че не е публикувана обява за

"началник кабинет" на председателя в медия. Това не е така, в момента нося пред себе си публикацията, правя аналог с предходното представяне на доклада по простата причина, че тогава също имаше спекулативни изявления, които не отговарят на констатациите на проверяващия екип. Ако се вгледате внимателно в констатациите ще видите, че по отношение на обществените поръчки правилно е прилаган ЗОП, също одитният екип е констатирал законосъобразно провеждане на тези процедури. Отново повтарям – по трите точки нисък степен на риск, среден и нисък степен на риск, можете да го видите внимателно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За да няма спекулации, както каза г-н Панов, той така се изрази, на което аз разбира се възразявам, но мисля, че това, което каза г-н Панов от всяка комисия може би трябва когато се взема решение да пише като диспозитив като решение, че това решение важи и за Върховният касационен съд. Извинявайте, г-н Панов, не мога да се съглася с Вашето изказване по отношение специфичността на сградата и на залата, която ползва ВКС. Звукозаписните техники са толкова съвършени към момента и въобще тази технология се развива изключително бързо, така че мисля, че това, което е предвидено и Съвета е определил лимитите отговаря на изискванията, които има и залата на ВКС.

Държа като точка 3 от диспозитива да бъде записано, че се възлага на звено, на одитното звено в едномесечен срок, след изтичане на едномесечен срок от днес да провери изпълнението на препоръките по доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, съвсем не исках да влизаме в този дебат, но очевидно ще трябва да докладваме фактите в тяхната дълбочина подробно.

По отношение констатациите за превишаване на лимити на някои активи специално за компютърната техника. В докладът изрично е направена констатацията, че има решение на ВСС от 2014 г., взето на основание решение пак от 2014 г. на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС да се спазват някои лимити. Към решението обаче на ВСС няма публикувана таблица с лимити. Подобни лимити са определени само в решението, пак повтарям, на ресорната комисия. Именно по повод доставката на такава техника още предходния председател – проф. Груев е изпратил нарочно писмо до комисията "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС да му бъде изрично разрешено да обяви поръчка на стойност, която надхвърля посочените лимити в правилата относно придобиването на хардуер и софтуер, приети, пак казвам, с това решение на ВСС, към което няма лимити. Със също изрично писмо още към онзи момент, ноември 2014 г. е отговорено на проф. Груев, че ВСС не се произнася по искания от ВКС и ВАС. Много моля да отбележите тази подробност. В одитният доклад изрично е написано, че всички процедури по ЗОП и правилника, включително планиране, обявяване, провеждане са без нарушения по закона и правилника, ако има някакво нарушение то е на едно решение на комисията, при което самата комисия изрично е дала разрешение на ВКС да задоволява своите нужди, с оглед спецификата на дейността, с оглед спецификата на обстоятелството, че председателя на ВКС стопанисва Палатата и трябва да съобразя нуждите на Съдебната палата като цяло, а там

залите са и по-големи, и по-специфични, и имат малко по-завишени изисквания. Така че в частта по отношение лимитите относно хардуер и софтуер аз дори бих предложила да не приемаме тази констатация от одитния доклад, защото тя не почива на никакво законово обосноваване. Освен това, в едни указания, които са дадени от ВСС вече съвсем наскоро, от 2017 г. отново е посочено, че средствата за придобиване на компютърна техника, хардуер, програмни продукти по бюджета на съдебната власт за съдилищата, с изключение на ВКС и ВАС, се разходват след решение на Пленума на ВСС, на базата на направените искания чрез ресорната комисия от съответните административни ръководители, т.е., г-жо Георгиева, има изрично разписано във вътрешните актове на ВСС изключение по отношение доставката на техника за ВКС и ВАС, така че, уважаеми колеги, за мен изобщо няма нарушение, такова каквото е констатирано в одитния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля ви, колеги, четете внимателно както доклада, така и приложението, и таблицата към него. Бих се съгласила с г-жа Карагъзова относно това по какъв начин трябва да се надвишават лимитите, определени от ВСС ако г-н Панов беше поискал разрешение от ресорните комисии, преди да констатираме тези пропуски. Няма пречка лимитите да бъдат увеличавани, но това става по съответния ред и не може председателят на ВКС да иззема функциите на комисиите и на ВСС. Вие сама се позовахте на решенията на ВСС, така че /намесва се Галина Карагъзова – но те не се прилагат за ВКС и ВАС, пак повтарям/ Така че мисля, че ВСС има своята компетентност и тя не бива да бъде нарушавана. Това е проблем. Г-н Панов поиска увеличение на лимита, след като вече проблемът беше поставен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, станаха ясни тезите.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на Съдебната палата и на самите зали. Идеята да започне обновяването на тези зали по отношение на техниката, която е озвучителна, и която позволява извършването на звукозаписи и на добро озвучаване на залите, които както знаете те са по-големи, имат специфична акустика, само да спомена, че залите на Софийския районен съд също надвишават тези лимити, но преди още да се поставят тези лимити от ВСС. В други зали също, но забележете – залите в Съдебната палата са специфични, нормално е към тях да има по-различен подход, така че да създаде нормалната акустика и да позволи на всички страни нормалното им участие в осъществяване на техните процесуални права. Има множество оплаквания, както и от съдии, така и от страни затова, че не се чува в съдебната зала. Нека да припомня също, че на магистрат, само че от районен съд в страната дори беше повдигнато обвинение в тази посока затова, че не е вписал в протокола казаното. Ето защо, за да не се допускат подобни нарушения нормално е предвид на задълженията, които имаме за стопанисване на сградата тази част, която очевидно има недостатък, свързан с озвучаването, звукозапис и т.н. да се подходи по един специфичен начин, а средства в бюджета на ВКС има, направената оферта е, за да може да се икономисат тези средства и оттук отправих питане към ВСС, за да може той съответно да разреши. Както вече казах в комисия това се разисква, мисля, че присъстваха също г-н Иванов, г-жа Атанасова ако не се лъжа, дори заложихме по-кратко време на експерти, които могат да направят своите волеизявления по отношение на техниката, по отношение на акустиката, все още няма решение. Надявам се да има решение и

пак казвам – стопанисването на сградата изисква да бъдем добри стопани и по отношение на тази част много важна за всички участници в процеса – съд, прокуратура, колеги адвокати, вещи лица, свидетели и всеки един, който е в самата зала, тъй като при лоша акустика наистина с основание колегите се оплакват, че не се чува в залата волеизявленията на страните и това пречи при оформянето на протокол и всички други пречки, които вие напълно съзнавате, че съществуват. В този смисъл аз също смятам, че не е налице нарушение и отново казвам – вижте докладът по отношение на ЗОП и ППЗОП, няма констатации, които да говорят за нарушение. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам да добавя само още нещо във връзка с казаното от г-жа Карагъзова относно констатациите и препоръките в доклада в частта, касаещи придобиването на компютърна и други периферна техника.

Както беше отбелязано тези лимити, за които се говори са били в решение на помощен орган от ВСС, а именно комисия КПКИТС от 2014 г. Всички сме наясно, че комисиите на ВСС са помощни органи и техните решения нямат задължителен и обвързващ характер за органите на съдебната власт, така че да могат да влечат някакви санкционни последици за който и да е административен ръководител. Такава обвързваща сила имат решенията на Пленума. Припомням, че на заседание на Пленума на ВСС на 27 юли 2017 г., преди по-малко от два месеца след приключване на одитната проверка във ВКС, с допълнителна точка 130 въпросните лимити от 2017 г. придобиха задължителна сила с обратно действие, считано от 2014 г. Тогава няколко от членовете на Пленума възразихме и не участвахме в гласуването за

включване на тези точки и гласуване на това решение по точка 130, тъй като не бяхме запознати с материалите, малко преди провеждане на заседанието. Мисля, че всички ще се съгласим, че не може да придадем задължително обратно действие на решение три години назад и да влечем негативни последици за който и да е административен ръководител, че не се е съобразил няколко години преди приемане на решението с лимити, които не са били оповестени по надлежния ред с решение на ВСС. По тази причина и по аргументите, които г-жа Карагьозова каза, че в изрични решения на ВСС двете върховни съдилища са изключени от предвидения ред за другите органи на съдебната власт за придобиване на компютърна техника и сходна такава, ми се струва, че констатациите в смисъл такъв, критични ще ги нарека констатации в тази част и дадените препоръки в този одитен доклад ние нямаме най-малкото основание да ги приемем и да ги одобрим в този вид. Не искам да навлизам в темата за озвучителна и звукозаписна техника, г-н Панов достатъчно съображения изложи затова и по тази причина ми се струва, че в тази част констатацията по никакъв начин не се различава от сходни, дори и по-драстични констатации за други нарушения, с много по-висок риск в други органи на съдебната власт, още повече, че в случая нито има продължаване на процедурата по тази обявена поръчка, така е констатирано и в самия доклад, нито има разходване на средства до момента, в който ние неизвестно кога се произнесем.

А по отношение на срокът – нека преценим какъв е разумен, самото звено за Вътрешен одит, съгласно задълженията му и правилата за извършване на одита е длъжен да проследи изпълнението на препоръките и да докладва на ВСС, друг въпрос е дали ще определим срок, такъв какъвто не сме определяли на други

органи на съдебната власт когато има дадени препоръки и защо специално трябва да го правим в този случай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища не виждам. Така или иначе има предложение от г-жа Георгиева проекто-решението да бъде допълнено с още един диспозитив – възлага извършването на проверка от дирекция "Вътрешен одит" за отстраняване на констатираните пропуски след един месец, считано от вземане на решението.

Предлагам и подлагам на гласуване най-напред проекторешението на комисия "Бюджет и финанси".

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Процедура. Извинявайте, г-н Узунув, за да приемем резултатите от изпълнението на одитния ангажимент ми се струва, че трябва първо да гласуваме нашето предложение с г-жа Найденова да отпадне констатацията по отношение нарушения на правилата, приети от ВСС във връзка с доставката на софтуер и хардуер, и едва тогава бихме могли да приемем целия одитен ангажимент. Ако това не среща подкрепа ще бъде във вида, в който Вие предлагате. Свързано с доставката на хардуер и софтуер.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова. Смятам, че предложението Ви е разумно с това, което е процедурното Ви предложение. Колеги, подлагам най-напред процедурното предложение на г-жа Карагъзова и Найденова, от констатациите да отпадне като констатирано нарушение, нарушението на Правилата на ВСС, свързано с доставката на хардуер и софтуер. Режим на гласуване. 15 гласа "за", 5 "против". От констатациите отпада това предложение, което беше прието.

27.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент във Върховен касационен съд, на основание решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/15.06.2017 г., т. 26.2

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. В констатациите от одитния доклад да отпаднат като констатирани нарушения на Правилата на ВСС, свързани с доставката на хардуер и софтуер.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване проекто-решението в диспозитивите точка 1 и 2. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.2. Приема резултатите от изпълнението на одитния ангажимент за увереност във Върховен касационен съд с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на управление на цикъла на обществените поръчки и съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при възлагане и изпълнение на сключените договори във ВКС и препоръките за подобряване на дейността.

27.3. Одобрява изпълнението на препоръка № 2 от Таблицата с препоръки към одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Георгиева е след един месец пак да се направи проверка на ВКС. /смях в залата/ Дали това, което е констатирано е отстранено. Само да кажа – има процедури, въз основа на приетия доклад се изпраща писмо до ВСС, в което се посочват сроковете, отговорни лица и т.н, нещо, което съм направил, вече ще трябва да е постъпило във ВСС. Ако ще правим пак специални процедури, специално за ВКС, о.к. нека да бъде така, но нека да видим кога друг път са правени такива процедури, по отношение на какво е правено, по отношение на какви одитни доклади.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-жо Георгиева, достатъчно се изказвахте. Подлагам на гласуване Вашето предложение. Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Обърках гласуването. Моля, за прегласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нов режим на гласуване. Анулираме гласуването. Нов режим на гласуване. 6 "за", 14 "против".

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да благодаря на членовете на ВСС и по-специално на г-жа Георгиева. Моля, да не ме разберете погрешно, аз не съм против проверките, напротив, когато има съмнения, за да могат те да бъдат разсеяни нормално е да има

проверки, но когато се извършват тенденциозно и когато са насочени само в една и съща посока, без да се задават въпроси към други институции смятам, че това е проява на тенденциозност. Само това исках да кажа. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма как да не отговоря на г-н Панов. Няма тенденциозност в моите изказвания и в моите действия, по-скоро може би Вие го правите, но аз задавам въпроса на колегите, които толкова активно Ви подкрепиха – можем ли ние да коригираме с нашето решение констатации в одитния доклад и въобще подлежи на одитния доклад на някакъв контрол.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, продължаваме напред по дневния ред.

Подлагам на гласуване точка 28, 29, 30.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, по точка 28 и по точка...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли преди това да обявя грешка в гласуването?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, на микрофона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, гласувах погрешно, виждам в резултатите от гласуването, че съм гласувала "за" извършването на проверка на ВКС за изпълнение на одитните препоръки. Обявявам, че съм против извършването на контролна проверка след един месец. Има достатъчно механизми, които са утвърдени до момента, а те са уведомителни, за резултати от изпълнението на препоръките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам, че погрешно съм гласувала "против". /смях в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Последното решение е "за". Не сте се объркала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже сме в една процедура едва ли не за обявяване на погрешно гласуване. И аз обявявам, че също гласувах погрешно, няма да изяснявам защо, просто беше неясно и неточно за мен, виждате как съм гласувала предния път, още повече, че аз съм и член и зам. председател на комисията по "Професионална квалификация, информационни технологии" и знам много добре как стоят нещата досежно ВКС и ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, след това г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на точки 28, колеги, и точка 30, които са на нашето внимание аналогично както точка 27. Говоря, прескачайки нарочно 29, тя е с по-различен характер, макар и да касае одитни доклади. 27, 28 и 30, на нашето внимание трябва да са извършени одити за увереност. Правила съм го като забележка и друг път – много моля, когато се внасят резултати от одити да бъдат прилагани целите одитни доклади. По точка 28 и по точка 30 на нашето внимание са само резюмета на докладите, за разлика от точка 27, която току-що разгледахме и гласувахме, където е представен целия одит на вътрешния одитор, заедно със становището на дирекцията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря, г-жо Найденова. Ще го имаме предвид.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз се отказвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване следните точки – от 28 до 31.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли 31 отделно?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Тогава в такъв случай от 28 до 30 и допълнителните 42-45. Не виждам против. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

28.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Окръжен съд гр. Пловдив.

29. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Тетевен по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 124 от протокол № 24/27.07.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръка № 6.2 от одобрения план за действие на Районен съд гр. Тетевен с решение на Пленума на ВСС по т. 124 от протокол № 24/27.07.2017 г.

30. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1718 в Районен съд гр. Троян

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Троян.

30.2. Одобрява изпълнението на препоръки №№ 1, 5 и 6 от таблицата с препоръките, приложение към одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

30.3. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за изпълнение на препоръки №№№ 2, 3, 3.1, 3.2 и 4 от таблицата с препоръките, приложение към одитния доклад.

42.ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ във връзка с утвърдените Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, Класификатор на длъжностите в

администрацията на съдилищата на основание чл. 341 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

42.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 2 717 860 лв.

42.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 2 717 860 лв.

42.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 1 529 360 лв.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

43. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури да се изплатят от Прокуратурата на Република България, във връзка с което:

43.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 21 240 лв., съгласно приложената справка, неразделна част от решението.

43.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 21 240 лв.

44. ОТНОСНО: Определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски

помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗДАВА РЕШЕНИЕ за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”.

На основание чл.108, т.1 във вр. с чл. 109 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, както и въз основа на утвърден доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 18.09.2017 г., отразяващ работата на комисия, назначена със Заповеди № ВСС-10933/08.08.2017 г. и № ВСС-11772/30.08.2017 г. на г-н Димитър Узунов – Представляващ ВСС за предварителен подбор, разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 457,5 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши

следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”, открита с решение № ВСС-8901/29.06.2017 г. на Представляващия ВСС, упълномощен с решение на Пленума на ВСС по протокол № 13/20.04.2017 г., обявена в Официалния вестник на ЕС 2017/S 125-254486 на 04.07.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки към АОП под уникален номер – 00833-2017-0008 и в профила на купувача на адрес:

<http://profile-op.vss.justice.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170619CrVG2657852>,

І. О Б Я В Я В А

Класирането на участниците в процедурата, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО - „Дженерали застраховане” АД, оферта с вх. № ВСС-10913 подадена на 07.08.2017 г. в 15.19 часа, с комплексна оценка **96,31 точки;**

НА ВТОРО МЯСТО – „Животозастрахователен институт“ АД, оферта с вх. № ВСС-10867 подадена на 07.08.2017 г. в 11:38 часа, с комплексна оценка **80,87 точки;**

НА ТРЕТО МЯСТО – ЗД „Бул Инс“ АД, оферта с вх. № ВСС-10894 подадена на 07.08.2017 г. в 14:40 часа, с комплексна оценка **54,91 точки**;

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършено оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта – „Оптимално съотношение качество/цена“, което се извършва въз основа на методика за определяне на комплексна оценка на офертите. Оценяването е извършено след проведен предварителен подбор на участниците и установяване на съответствието им с изискванията за лично състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, както и установено съответствие на офертите на трима от тях с предварително обявените условия. При прилагане на методиката за определяне на икономически най-изгодна оферта според обявения критерий, участниците са получили съответната комплексна оценка, и са класирани съобразно получения резултат.

II. ОПРЕДЕЛЯ

за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място - „Дженерали застраховане“ АД, оферта с вх. № ВСС-10913 подадена на 07.08.2017 г. в 15.19 часа, с комплексна оценка **96,31 точки**

Мотиви: За участника **„Дженерали застраховане“ АД**, предложен за изпълнител на поръчката са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите

изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице основанията за отстраняване, участникът отговаря на критериите за подбор, определени от възложителя, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на методиката за определяне на икономически най-изгодна оферта според обявения критерий, участникът е получил най-висока комплексна оценка, поради което е класиран на първо място.

III. ОТСТРАНЯВА

от участие в процедурата следните участници:

1. „Токуда здравно застраховане“ ЕАД, оферта с вх. № ВСС-10870 подадена от на 07.08.2017 г. в 11:51 часа, на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. “ а” от ЗОП и раздел III, б. А. „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие в обществената поръчка.

Мотиви: В публично заседание, проведено на 08.08.2017 г. и обективизирано в протокол №1, комисията по чл. 103 от ЗОП, е констатирала, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, представен в офертата на участника, не е запечатан, тъй като фабрично поставената хартиена лента на плика, предотвратяваща залепянето му, не е отстранена. По този начин участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Съгласно раздел III, б. А. „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие в обществената поръчка възложителят предварително е обявил условия към изготвянето и представянето на ценовото предложение на участниците, а именно

то да бъде представено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В документацията изрично е отбелязано, че участник, който не представи ценово предложение или то не отговаря на предварително обявените условия, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Изискването за представяне на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик е императивно и е уредено в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Цитираната норма изразява категоричната воля на законодателя ценовото предложение да се представи именно по този начин, доколкото така ще се гарантира запазване на неговата тайна.

Нарушаването на императивните норми на закона и на предварително обявените условия от възложителя са съществени нарушения, поради което участника не може да продължи понататъшно участие в процедурата.

С оглед на установеното несъответствие, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията го е предложила за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не е допуснала участника до последващо участие в обществената поръчка.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, участникът **„Токуда здравно застраховане“ ЕАД**, се отстранява от участие.

2. „Застрахователна компания Олимпик-клон България“ КЧТ, оферта с вх. № ВСС-10911 подадена на 07.08.2017

г. в 15:11 часа, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. а от ЗОП и раздел IV, „Изисквания към участниците в откритата процедура“ от документацията за участие в обществената поръчка .

Мотиви: Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на възложителя, както и на дадените указания в Протокол № 1 от комисията за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

Участникът е нарушил разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно посочената разпоредба участниците са длъжни да уведомят писмено възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелство по чл. 54, ал. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП или посочено от възложителя основание по чл. 55, ал. 1 ЗОП. Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП касаят личното състояние на кандидатите и участниците и представляват основания за задължително отстраняване, свързани с влезли в сила осъдителни присъди за изброени в нормата престъпления, наличие на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски, наличие на неравнопоставеност в случаите по чл. 44, ал. 5, установяване с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение нарушение на КТ при изпълнение на договор за обществена поръчка или на аналогични задължения, установени в законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, установяване на конфликт на интереси.

Налице е промяна в управлението и представителството на клона, за което участника не е уведомил писмено възложителя в законово установения за това срок. По отношение на новия управител и представител (лицето по чл. 40, ал. 2, т. 7 от ППЗОП) не е налице деклариране на лично състояние от което да се

установи липса на основания за отстраняване на участника, нито участникът е уведомил възложителя, че няма настъпили промени по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. Допуснатото нарушение е съществено и възпрепятства преценката за наличието на основанията за отстраняване на участника „Застрахователна компания Олимпик-клон България“ КЧТ.

Участникът не е представил допълнителен Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2, вр. с чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, съответстващ на дадените в Протокол №1 на комисията указания, с отразена в него допълнителна информация, съгласно текущото му актуално състояние.

На следващо място, участника не е предоставил пълна информация за идентификационните данни на физическото лице – действителен собственик, изискуеми от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка и за което са му дадени конкретни указания в Протокол № 1. Непосочването на всички идентификационни данни възпрепятства възложителя да извърши установяване и проверка на идентичността на физическото лице – действителен собственик и по този начин да реализира целта на Закона за мерките срещу изпиране на пари (ЗМИП).

Според изискванията на ЗМИП, на базата на извършената идентификация се определя и рисковият профил на клиента. Липсата на идентификация на физическите лица, действителни собственици на клиента - юридическо лице, води до невъзможност да се определи рисковия профил на същия, а от тук и до затруднение при определяне на подходящи мерки спрямо него от страна на задълженото лице.

Приемането на частична информация (не пълни идентификационни данни), каквото е в конкретния случай

посочването единствено на трите имена на физическото лице, няма как да бъде зачетено за надлежно изпълнение на нормативното задължение на лицето по чл. 3, ал. 2, т.6 от ЗМИП за идентифициране на действителния собственик на клиента - юридическо лице.

С оглед на установеното несъответствие, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията го е предложила за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не е допуснала участника до последващо участие в обществената поръчка.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид на което и на посоченото по-горе основание, участникът **„Застрахователна компания Олимпик-клон България“ КЧТ**, се отстранява от участие.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3 (три) дневен срок от издаването му до всички участници в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

V. На основание чл. 42, ал. 21 т.1 от ЗОП във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача на ВСС, в електронната преписка на поръчката в деня на изпращането му на участниците.

VI. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване – Комисия за защита на конкуренцията, гр.София, бул. "Витоша" № 18, ел. поща: cpcadmin@cpc.bg, интернет адрес: www.cpc.bg.

VII. Срок за подаване на жалби: Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението от всеки заинтересован участник.

45.ОТНОСНО: Проект на решение за промяна в стопанисването на недвижими имоти на територията на гр. София, ползвани от Софийска районна прокуратура и Бюрото по защита към главния прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 50.1.1. от Протокол № 40/03.11.2016 г. в раздел „I. София-град и област София”, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – София, по следния начин:

45.2. СЪЗДАВА се нова т. 15а: *„На Главния прокурор на Република България, стопанисването на недвижим имот, намиращ се в гр. София, ул. „Майор Георги Векилски” № 4, местност ГГЦ-Зона В-17”.*

45.3. ОТНЕМА предоставеното с решение по т.50 (т.1.17) по Протокол № 40/03.11.2016г. от Пленума на Висшия съдебен съвет стопанисване на административния ръководител на Районна прокуратура - София на следните имоти:

- гр. София, р-н „Лозенец“, м-ст „Лозенец – II част“, кв.108, ъгъла на ул. „Крум Попов“ № 57 и ул. „Развигор“ № 1, а именно: 23 броя кабинети на III етаж от административна сграда;

- гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185,
поради отпаднала необходимост.

45.4. ПРЕДОСТАВЯ за ползване имотите по т. 45.3 от настоящото решение на Софийска градска прокуратура.

45.5. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Софийска градска прокуратура стопанисването на следните имоти:

- гр. София, р-н „Лозенец“, м-ст „Лозенец – II част“, кв.108, ъгъла на ул. „Крум Попов“ № 57 и ул. „Развигор“ № 1, а именно: 23 броя кабинети на III етаж от административна сграда;

- гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 185,

45.6. УПЪЛНОМОЩАВА Представляващия ВСС да подпише писмено предизвестие до Университета по архитектура, строителство и геодезия /УАСГ/, бул. „Хр. Смирненски“ № 1, гр. София за прекратяване на договор за наем рег. № 93-00-108/21.03.2012 г., изменен с анекс № 3 от 11.02.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31, колеги, касае окончателни резултати от изпълнението на външна оценка на качеството на дейността по вътрешен одит във Висшия съдебен съвет. Комисия „Бюджет и финанси“ въз основа на приложените документи предлага следния проект на решение: Приема дадената оценка „Работи в съответствие“ за дейността по вътрешен одит във Висшия съдебен съвет, както и приема препоръките за подобряване на дейността по вътрешен одит и възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да предприеме мерки за въвеждане на

предложените препоръки. Те са надолу в приложенията. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Надявам се всички да сме прочели внимателно тази външна оценка. Темата „Вътрешен одит“ стана много актуална в последната година. Става ясно, че дадената оценка работи в съответствие, което значи една положителна оценка за дейността на Вътрешния одит, но разбира се, са дадени някои препоръки за подобряване на нейната дейност, затова и проектът за решение е такъв, какъвто го виждаме.

Във връзка с тази външна оценка, както и предходната направена аз ще направя и едно предложение към комисия „Бюджет и финанси“, респективно към ръководителя на дирекция „Вътрешен одит“ да обмислят и възможността допустима съгласно Закона за вътрешния одит в публичния сектор за създаване и на одитен комитет. Ако прегледате внимателно закона, ще видите, че одитният комитет има една подпомагаща функция на звеното „Вътрешен одит“, във всяка една бюджетна организация. В някои организации е задължителна по силата на закона, в нашия случай не е задължителна по решение на Висшия съдебен съвет, но ми се струва, че следва да обмислим и този вариант на базата на тази външна оценка, която е, че нашата организация, звеното й „Вътрешен одит“ работи в съответствие. Така че моето конкретно предложение, г-н Узунов, е да обмислите в комисията или в следващия състав на Висшия съдебен съвет да оставите като предложение обсъждане възможността за създаване на одитен комитет, като подпомагащ дейността по „Вътрешен одит“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Други становища, мнения? Не виждам. Режим на гласуване.

Заповядайте! (към С. Найденова)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, във връзка с изказаното преди мен, след като приключи гласуването на проекта за решение, правя предложение за неговото допълнение, а именно: Предлага на ръководителя на „Вътрешен одит“ да изрази становище относно възможността за създаване на Одитен комитет, съгласно Закона за вътрешния одит, като допълнение. Да изрази становище по възможността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, така или иначе предложението е конкретизирано ясно. Продължаваме да гласуваме, като включим в него и предложението на г-жа Найденова. (С. Найденова: г-н Ангелов да даде становище)

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Окончателни резултати от изпълнението на външна оценка на качеството на дейността по вътрешен одит във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. Приема дадената оценка „Работи в съответствие“ за дейността по вътрешен одит във Висшия съдебен съвет.

31.2. Приема препоръките за подобряване на дейността по вътрешен одит и възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да предприеме мерки за въвеждане на предложените препоръки.

31.3. Предлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да изрази становище относно възможността за създаване на

Одитен комитет като орган, подпомагащ дейността по вътрешен одит.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред. Колеги, т. 32 е по решение на Пленума от предходното ни заседание - обсъждане предложението. Становища, мнения? Тя е ясна, какво да докладваме? Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, т. 32 се отложи от миналия път. Става въпрос за длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, за която взехме решение да се обяви на конкурс, но до обявяването на конкурс за тази длъжност постъпиха две молби - тази, която беше подадена от Лъчезар Спасов и която е коригирана в смисъл, че е посочено временно до приключването на конкурса и от Петя Хаджиева-Георгиева, която също е подала молба за „главен вътрешен одитор“. Това, което е същественото, ние независимо, че има и други свободни бройки за „старши вътрешен одитор“ и г-н Кожарев обясни тогава необходимостта отделът и дирекцията да има 10 одитори, като длъжности, но ние обявихме конкурс само за длъжността „главен вътрешен одитор“. Така че това временно назначаване на тази длъжност до провеждане на конкурса може да стане за един от двамата кандидати. Ако обявим конкурс и за длъжността „старши вътрешен одитор“, както има такава свободна, тогава може да се назначат и двамата. Но в случая въпросът е поставен - две кандидатури. Сега може би трябва да избираме между двамата. Така както са пред нас документите няма да повтаряме кандидатурата на Лъчезар Спасов, казахме, че той е наш служител от органите на съдебната власт и е атестиран от нашия състав на ВСС и има също така пред себе си много време, за да

работи. Другият кандидат, който е г-жа Петя Георгиева, виждаме, че тя е над пенсионна възраст и дали изобщо би могла да бъде назначена по трудов договор. Поставям въпроса. Тя е навършила 61 година, дори 62 и ако има някакви правила за пенсиониране, 61 година за жените, 65 ли? (реплика от залата: 63 и половина) (намесва се С. Найденова: и се увеличава с 8 месеца съобразно...) това е за мъжете, за жените е 61. Така че това е въпрос, който трябва да се избере между двамата, трябва да се реши. Затова, тъй като въпросът се повдигна и по наше предложение с г-жа Георгиева, ние поддържаме на тази длъжност до провеждане на конкурс за „главен вътрешен одитор“ да бъде назначен г-н Лъчезар Спасов. (намесва се С. Найденова: защото е по-млад ли?) Сега е атестиран от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, после г-н Панов, после г-жа Карагъзова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че в случая при избора кой от двамата трябва да бъде назначен, струва ми се, че трябва да изходим от опита, който Лъчезар Спасов има във Висшия съдебен съвет и той няма да има нужда от това да бъде въвеждан в работата. Става въпрос за заемане на длъжността до провеждане на конкурс. Освен това искам да наблегна и на въпроса, че точно такава е практиката във Висшия съдебен съвет - когато има свободно място и предстои обявяване на конкурс, дори и в това звено, предишният одитор, който назначихме (старши одитора) той също е работил до провеждане на конкурс на свободното място. Така че не мисля, че ще се отклоним от практиката и от закона, ако назначим Лъчезар Спасов да заеме тази свободна длъжност, докато бъде проведен конкурса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, много ви моля, предния път изложихме подробни съображения в едната и в другата посока, нека да не повтаряме дебата. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, г-жо Георгиева, в момента провеждаме публичен конкурс за назначаване до провеждане на конкурс на длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС. Това правим в момента фактически. Кога друг път сме го правили?! Припомнете ми, не си спомням. Как се случва това? Някой някак си е разбрал, че има свободни места, пуснал е молба, тя се докладва на ВСС. Няма публично оповестяване на свободните места на сайта. Решението на комисията е само с един диспозитив, а именно „Възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да предприеме действия за обявяване на конкурс - 1 щ.бр. за „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС.“ Какво бихме направили, ако имаше три кандидатури, четири кандидатури, пет? Щяхме да продължим да заседаваме, за да направим публично нашите доводи и аргументи кой заслужава да бъде назначен до провеждането на конкурс? Извинете ме, но това звучи абсурдно! Така че решението на комисията да се възложи обявяването на конкурс към директора, нека всеки, който има възможност да подаде документи, да се обяви този конкурс и всеки да има възможност при равни условия да кандидатства. Оттук нататък, както вече ви казах, така може да защитаваме..., защо да не го направим? Не само за „главен вътрешен одитор“?! Нека да бъде за чистачките, нека да бъде за всички останали, защо не? Това ще бъде публично, ясно, с ясни критерии. Та дори това е компетентността на Висшия съдебен съвет, дали с това трябва да се занимава изцяло?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, не знам дали си спомняте, но дори новото решение на Пленума е точно това да обявим конкурс. Обявихме конкурс, възложихме на директора да обяви конкурс, така че по този въпрос сме се произнесли. Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, г-н Панов ми взе думите от устата. За да не изпадаме в тази абсурдна ситуация, аз предлагам да не назначаваме никого до провеждането на конкурса, защото когото и от двамата да назначим, несъмнено ще му дадем предимство от конкурса. Категорично не съм съгласна, че изпъква кандидатурата на Лъчезар Спасов. Другият научил кандидат - г-жа Петя Георгиева, има 35 години юридически стаж, от които 19 години (забележете) главен одитор в Сметната палата, притежава необходимите сертификати и като одитор на Съдебната палата е правила одити както на Висшия съдебен съвет, така и на редица органи на съдебната власт - ВКС, Администрацията на Главния прокурор, Военен съд - София, окръжни съдилища в Русе, Благоевград и т.н. Аз не виждам как ние в момента бихме могли да решим тази конкуренция между двамата. Не е необходимо. Когото и да назначим, пак казвам, ще има даване на предимство на този кандидат. Моля да се подложи моето процедурно предложение да не гласуваме какъвто и да е диспозитив за назначаване, а (така или иначе вече с решение на Съвета е възложено провеждането на конкурса) да изчакаме неговите резултати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз доколкото си спомням, ние миналия път решихме да отложим тази точка във връзка с този диспозитив, с оглед изслушването на г-н Валентин Ангелов (реплика от залата: да) дали въобще има необходимост от

заемане на тази длъжност по този ред. (намесва се Д. Узунов: за изслушване не сме) Не, напротив, аз много добре си спомням, може да си отворите протокола, да проследите дебатите. Така беше. Така че аз ще ви моля съответно да отложите точката, тъй като г-н Валентин Ангелов не се явява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, такова решение не сме вземали. Действително беше поставен този въпрос за изслушване на г-н Ангелов, но си спомням, че той беше в платен годишен отпуск и поради тази причина не можахме да го изслушаме. Нямаме решение от днешното заседание да го изслушаме. Така или иначе, г-жо Карагъзова, ако мога да обобщя Вашето процедурно предложение? (намесва се М. Лазарова: апелирам така като решение) Г-жо Лазарова, може ли? Остава без разглеждане постъпилите от Спасов и Хаджиева-Георгиева молби за назначаване на длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет (намесва се Г. Карагъзова: до провеждането на конкурса) до провеждането на конкурса. Това беше Вашето предложение. Прецизирах го. (намесва се Г. Карагъзова: да, така е)

И другото предложение е назначаване на Лъчезар Спасов. Тъй като на вносителите Георгиева и Петкова е направено първо по време, предлагам ви най-напред да подложат на гласуване това предложение (реплика на К. Калпакчиев: но едното е процедурно) Кое е процедурното? (К. Калпакчиев: на Карагъзова. Би следвало то да се подложи първо. Процедурното, нали така?) (реплика без микрофон: по Правилника няма такава възможност) (К. Калпакчиев: но логиката е такава) Казвайте кое да подлагам най-напред? (оживление в залата) (реплика на Г. Карагъзова: ако подложите за назначаване на Спасов, аз тогава ще направя за

назначаване на Петя Хаджиева-Георгиева) На микрофона тогава. (Г. Карагьозова: откъде накъде!) Г-жо Карагьозова, на микрофона! (К. Калпакчиев: колеги, недейте така! Излагаме се!)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, ако не вземем решение да гласуваме първо моето процедурно предложение, правя предложение за въвеждане на конкурентен избор между двете кандидатури Лъчезар Спасов и Петя Хаджиева-Георгиева, едновременно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за да стигнем до едновременно гласуване, трябва да решим дали изобщо ще назначим някой до провеждането на конкурс. Така че първият въпрос, по който трябва да вземем решение е дали ще назначим експерт на длъжността „главен вътрешен одитор“ до провеждане на конкурс и едва, ако вземем такова решение, тогава може да поставим въпроса за конкуренция между двамата експерти, подали молби. В противен случай аз няма как да гласувам за един или за друг, защото моето становище съвпада с това на Карагьозова, че ние днес не можем да назначим който и да е, защото ще дадем неравен старт на двамата потенциални кандидата. (реплика на М. Лазарова, не се чува) Изглежда г-жо Лазарова!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви. (размяна на реплики между С. Найденова, М. Лазарова, Г. Карагьозова) Моля ви! (Ю. Ковачева: да гласуваме едновременно двамата кандидати и толкова, много ви се моля) (Л. Панов: нека да направим събеседване, да направим изпитни тестове, колеги! Като ги правим абсурдни, да ги правим докрай!) Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нещата така, както ги поставяте, колеги, знаете, че просто в момента говорите тенденциозно. Да,

точно така е. Миналия път взехме решение, че това одитно звено трябва да бъде попълнено по изискванията. Дсега е могло да се назначават одитори до провеждане на конкурс и само преди десет дни ние назначихме такъв старши одитор, който е работил около повече от една година до провеждане на конкурс. Сега изведнъж, когато става въпрос затова, че двама души са си подали молбата за едно място, което ще обявим на конкурс, ние трябва просто така на инат да държим мястото свободно. Практиката ни за всички длъжности в администрацията и в одитното засега е била такава. Извадете кадровите дела на служителите и ще видите кои са назначени по този начин. Най-напред са били по заместване, след което някои от тях са спечелили конкурс. Същото се случи и с този одитор, който беше назначен преди десетина дни вие тогава нямахте нищо „против“, и го назначихме. (намесва се С. Найденова: само че беше предложен от ...) И сега ми кажете кога в процедурата по определяне на някой, който трябва да изпълнява длъжността до провеждане на конкурс се е провеждал някакъв подбор и въобще кажете ми един такъв случай! И дали Вие, г-н Панов, когато назначавате до провеждане на конкурс във Върховния касационен съд провеждате такъв подбор? По-скоро Вие уволнихте изключително много служители от администрацията и (реплика без включен микрофон: хайде пак сега) няма да се връщаме назад, коментирахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много ви моля, подложете двете предложения така, както бяха направени по поредност и да приключим, защото след края на дните на почивната станция на

Лозенец и ... отделихме още половин час за временното назначаване на един служител във Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекторешението на двамата вносители Петкова и Георгиева. Режим на гласуване. Който е „за“ - „за“, който е „против“ - „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не моля ви се, дайте да решим дали ще назначаваме изобщо или не. Що за логика?! (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви. Поредността на предложенията е следната, нека ги припомним. На г-жа Георгиева и Светла Петкова, на г-жа Карагьозова и на г-жа Найденова. Така че подлагам на гласуване най-напред предложението на Петкова и Георгиева, а то е: Назначава Лъчезар Спасов Спасов (вижте проекторешението), упълномощава представляващия, възлага ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Заявлението на г-жа Петя Георгиева е по-ранно подадено от това на г-н Лъчезар Спасов. Той е подал на 14 септември, тя на 30 август. Питам с какви мотиви предлагате г-жо Петкова и г-жо Георгиева, като вносители, заявлението на Лъчезар Спасов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да не се повтаряме. Режим на гласуване на гласуване. Г-жо Карагьозова!

Режим на гласуване - който е „за“ назначаването на Лъчезар Спасов да гласува, който е „против“ - „против“.

Ковачева се въздържа от възможността да гласува, така че 19 сме гласували: 7 гласа в подкрепа на проекторешението, предложено от г-жа Петкова и г-жа Георгиева, 12 гласа „против“.

Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагьозова, а то беше - оставя без разглеждане постъпилите молби от Спасов и Георгиева и т.н. Режим на гласуване.

16 от членовете са в залата. Обявяваме резултата: 13 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Постъпили молби за назначаване на свободни длъжности в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС /отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 27/14.09.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ постъпилите от Лъчезар Спасов Спасов и Петя Георгиева Хаджиева-Георгиева молби за назначаване на длъжността „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет до провеждането на конкурс.

С оглед резултатите, поддържате ли си предложението г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето беше същото като последното гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вървим напред по дневния ред. 33-37. Да т. 33 е оттеглена, благодаря.

Точки 34 - 37. По тези точки, някакви предложения, мнения? (реплики: няма) Общо гласуване. Режим на гласуване. (реплики: с т. 45) (С. Найденова: и 45-та към тези на КУС) Нека тогава да включим и бюджетните 42, 43 и 45 към тези. Става ли?

(реплики: да) (С. Найденова: 34-37, 42-45) Благодаря, г-жо Найденова. (С. Найденова: гледам да спестя времето)

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо за т. т. 34 - 37)

(Решенията по т.т. 42 - 45 са отразени по-горе в протокола)

34.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с Областния управител на област Ловеч за предоставяне на част от имот - държавна собственост, представляващ две места за паркиране на служебни автомобили в закрит гараж, находящ се в сутерена на административна сграда Дом „Преслав“ на адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 24, за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Ловеч

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Областния управител на област Ловеч за предоставяне на част от имот - държавна собственост, представляващ две места за паркиране на служебни автомобили в закрит гараж, находящ се в сутерена на административна сграда Дом „Преслав“ на адрес: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 24, за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

35.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за предоставяне безвъзмездно право на ползване на недвижим имот - частна

общинска собственост между община Габрово и ВСС, за нуждите на Административен съд гр. Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно право на ползване на недвижим имот - частна общинска собственост между община Габрово и ВСС, за нуждите на Административен съд гр. Габрово.

36.ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. СЪГЛАСУВА представения проект на решение на Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районен съд - Карлово, без бележки.

36.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

37.ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, на органите

на съдебната власт за 2017 г. /Вътрешно-компенсирана корекция в рамките на утвърдения бюджет за 2017 г./.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1.УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г. с обща годишна задача за 2017 г. в размер на 14 157 532 лв., в т.ч. Поети ангажименти 2013-2016 г. - 594 849 лв., Преходни ангажименти от 2016 г. - 2 968 683 лв. и Нови ангажименти за 2017 г. - 10 594 000 лв.

37.2.ОДОБРЯВА промяна на инвестиционното намерение в утвърдената инвестиционна програма за 2017 г., като:

- **отпада обект:** „Допълване и актуализация на изготвен инвестиционен проект на обект: Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на Районен съд гр. Пещера“ и СМР на обект: Пристройка, надстройка и преустройство на сградата на Районен съд гр. Пещера“, на обща стойност 270 000 лв.

- **включва обект** инженеринг: **„Проектиране и строителство на основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Съдебната палата в гр. Пещера“, с прогнозна сметна стойност 270 000 лв.** Прогнозната стойност за строителен надзор и инвеститорски контрол на обекта е 6 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 38 е оттеглена (реплики от залата: не е оттеглена) Извинявайте, добре. Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точката, която предстои да гласуваме, се отнася до определянето на „контактни точки“ /IT експерти/ за координация с институциите от органите на съдебната власт, където ще бъдат изградени средства за видеоконферентни връзки по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, по който проект Висшият съдебен съвет, както ви е известно, е партньор на Министерство на правосъдието. Изпратени са писма до административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури, от които отговори с предложения за контактни точки, системни администратори на институциите. След анализ на постъпилите предложения от административните ръководители на апелативните структури, ви предлагаме проект на решение, с което Пленумът на ВСС да определи контактни точки предложенията, така както са в проекта за предложение за апелативен район София Ирина Ваташка (прекъсната от Д. Узунов: ясни са, ясни са. Благодаря. Колеги?)

За Варна имаме две постъпили предложения. Едното (Д. Узунов: на микрофона) Да, това е малко по-различното и затова започнах да го докладвам. Имаме две предложения. С едното за контактна точка се предлага IT експерт от Апелативен съд - Варна, а за другото IT експерт от Апелативна прокуратура - Варна. Смятам, че няма никаква пречка при общо 6 контактни точки едната контактна точка да бъде от системата на прокуратурата, така че ви призовавам да подкрепим това предложение, (С. Найденова: тъй като е и досъдебното производство), тъй като проектът засяга и действия по досъдебното производство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли в такъв случай да разделим гласуването на две части. От 1 до 4 във варианта „Определя“. Режим на гласуване на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защо трябва да ги разделяме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото някой може да има „против“ прокуратурата или съда.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако се обединяваме, че трябва да бъде Стела Стилиянова, да гласуваме направо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако някой смята различно, да гласуваме заедно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Функциите са координационни, колеги, няма никакво значение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме от т.1 до 4, т. 5 отделно. Пети диспозитив са двата варианта.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Определяне на 5 /пет/ „контактни точки“ /ИТ специалисти/ за координация с институциите от ОСВ, където ще бъдат изградени средства за видеоконферентни връзки в петте апелативни района по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, по който ВСС е партньор на Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ОПРЕДЕЛЯ за „контактна точка“ - ИТ специалист по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и

тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването" от **Апелативен район - София - Ирина Младенова Ваташка, системен администратор в Апелативен съд - София.**

38.2. ОПРЕДЕЛЯ за „контактна точка" - ИТ специалист по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването" от **Апелативен район - Пловдив - Росен Евтимов, системен администратор в Апелативен съд - Пловдив.**

38.3. ОПРЕДЕЛЯ за „контактна точка" - ИТ специалист по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването" от **Апелативен район - Бургас - Павел Добрев Фурнаджиев, системен администратор в Апелативен район - Бургас.**

38.4. ОПРЕДЕЛЯ за „контактна точка" - ИТ специалист по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването" от **Апелативен район - Велико Търново - Светослав Сергеев Данчев, системен администратор в Апелативен район - Велико Търново.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване 5.1.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека направо кандидатурата на г-жа Стела Стилиянова (намесва се Р. Боев: Нека да имаме достатъчно прокурорски точки. Вие в съда ли отивате?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги 5.2 да подложим на гласуване?

Режим на гласуване на гласуване 5.2 който е „за“ - „за“, който е „против“ - „против“. Започнахме гласуването.

Обявяваме резултата: 9 „за“, 4 „против“. 5.2. диспозитива. Имаме решение, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, напротив, казахте, че гласуваме 5.1. и аз гласувах отрицателно „против“. (намесва се Р. Боев: и аз гласувах „против“) 5.1. се обяви и аз гласувах „против“. (намесва се Е. Атанасова: 5.1. се обяви и аз гласувах „против“)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Затова, когато говоря, моля ви да слушате. (намесва се С. Найденова: много добре Ви чух и записът ще покаже) Анулираме резултата от гласуването.

5.2. режим на гласуване. Колеги, прегласуваме диспозитив 5.2.

Обявяваме резултата.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.5. ОПРЕДЕЛЯ за „контактна точка“ - ИТ специалист по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ от **Апелативен район - Варна - Стела**

Стилиянова, системен администратор в Апелативна прокуратура - Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, за сведение на г-жа Лазарова, която видя предложенията на административните ръководители на апелативните структури Бургас посочвам, че те са предложили двамата съгласувано за контактна точка за Бургаския апелативен район да се определи системния администратор на Апелативен съд - Бургас. Алтернативно, в случай, че могат да се обособят две контактни точки за Бургаския апелативен район, са посочили да бъдат двама служители и вторият да бъде системният администратор на Апелативна прокуратура - Бургас.

Заявявам, че няма необходимост от две контактни точки за апелативен район - Бургас, който не е голям апелативен район и затова сме възприели в Координационния съвет първото предложение, поискали сме за една контактна точка, те са ни отговорили съгласувано за системния администратор на прокуратурата. (намесва се Р. Боев: е, това вече е както трябва) (намесва се С. Найденова: Елка започна да докладва всичко, но беше прекъсната! Щеше да стигне до тази точка.) (намесва се К. Иванов: но сега нещата са ясни)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предлагам т. 39 и 40 да се гласуват едновременно. Както виждате и двете засягат свързания въпрос за комуникационната стратегия. Ако има някои неясноти и въпроси, но като цяло мисля, че решенията са ясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, не виждам някой да иска да се изкаже. Предлагам ви да гласуваме т. 39 и 40 заедно. Режим на гласуване. Само, че моля ви, извинявам се, тъй като започнах да водя заседанието и гласувах на този компютър, а моят код е на другия компютър, нека да анулираме гласуването. Извинявам се много. (шегуват се помежду си)

Нека отчетем резултата: 17 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване общо т. 39 и т. 40)

39.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад - анализа на ефективността на Комуникационната политика на ВСС и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС в периода 04.07.2013 г. - 15.09.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада - анализ на ефективността на Комуникационна политика на ВСС и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС в периода 04.07.2013 г. - 15.09.2017 г.

39.2. Отменя действието на Комуникационната политика на ВСС, приета с решение по Протокол № 26/04.07.2013 г., актуализирана с решение на Пленума на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г. и План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018, приет с решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г., актуализиран с решение на Пленума на ВСС протокол № 34/29.09.2016 г.

39.3. Докладът - анализ на ефективността на Комуникационна политика на ВСС и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС в периода 04.07.2013 г. - 15.09.2017 г., да бъде публикуван на интернет сайта на ВСС в раздел „Доклади, декларации, анализи“.

40. ОТНОСНО: Проект на решение по отчета за изпълнението на образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ в органите на съдебната власт през учебната 2016/2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. Приема за сведение Информацията за изпълнението на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2016/2017 година.

40.2. Ежегодно в бюджета на съдебната власт да се предвиждат средства за финансиране на дейности по Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ (награден фонд, информационни и образователни материали, утвърдени от Пленума на ВСС).

40.3. Изразява благодарност към магистратите и съдебните служители от органите на съдебната власт, участвали в изпълнението на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2016/2017 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание са три акта на Гражданския съвет, които бяха приети на последното заседание на Гражданския съвет от състава на този Висш съдебен съвет, а именно Акт № 87 относно предложение за промяна в правилата за работа на администрацията в органите на съдебната власт, представено със становище на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт. Представителят на Сдружението изрази готовност тези предложения да бъдат внесени за разглеждане в следващия състав на Висшия съдебен съвет.

Следващият акт е 88 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет. Това е един вид отчет за това доколко Висшият съдебен съвет се съобразил с предложението на Гражданския съвет. Те ще бъдат качени, както и предишния Анализ и обобщение на сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет“. Именно този анализ, това обобщение отчитат изключително ползотворно партньорство и сътрудничество между Гражданския съвет и Висшия съдебен съвет, като в много голяма част от случаите предложенията, давани от Гражданския съвет са били съобразени от ВСС.

И последният акт е относно преизбиране на г-жа Карагьозова за съпредседател на Гражданския съвет от страна на неправителствените организации. Тя беше досега в последния мандат съпредседател, така че ѝ се гласува доверие за втори мандат.

Моля ви допълнителен диспозитив да има да изразим благодарност на Гражданския съвет от състава на настоящия Висш

съдебен съвет за ползотворното партньорство и сътрудничество и за подкрепата, която Гражданският съвет оказва през годините в нашата работа, като диспозитив 4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, освен предложените диспозитиви от проекторешението, включваме и предложението на г-жа Лазапрова: Изразяваме благодарност за ползотворното сътрудничество. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 42/21.09.2017 г.:

- Акт № 87 относно предложение за промяна в правилата за работа на администрацията в органите на съдебната власт;
- Акт № 88 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет;
- Акт № 89 относно избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 87 относно предложение за промяна в правилата за работа на администрацията в органите на съдебната власт, представено със Становище на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

41.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 88 относно Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС по актове на Гражданския съвет, представен от съпредседателя на ГС към ВСС от страна на ВСС;

41.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 89 относно преизбиране на г-жа Мария Карагъзова за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО.

41.4. Изразява благодарност на състава на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет за ползотворното сътрудничество и подкрепа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред е т. 46. Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, предоставям на вашето внимание проект на решение по Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от ниско натоварени административни съдилища в Административен съд - София-град, София-област, Пловдив и Бургас, която е с решение на Съдийската колегия по протокол № 33.

Решенията предлагам да се гласуват ан блок, а те са:

Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на встъпване в длъжност.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

Съкращава една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново

Разкрива една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област.

Съкращава една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора.

Разкрива една такава в Административен съд - Пловдив.

Всички, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, становища, мнения, предложения, не виждам. Общо гласуване по всички. Режим на гласуване.

20 гласа „за“, 0 „против“

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Проект на решение по Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от ниско натоварени административни съдилища в Административен съд - София-град, Административен съд - София-област, Административен съд - Пловдив и Административен съд - Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 33/01.08.2017г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на встъпване в длъжност.

46.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на встъпване в длъжност.

46.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

46.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на встъпване в длъжност.

46.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

46.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47. Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, предоставям на вашето внимание т. 47. Нека да я докладвам. Това отново е решение на Съдийската колегия: „Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати от ниско натоварени административни съдилища в Административен съд-Хасково. Процедурата е открита с решение на по Протокол № 30/19.07.2017 г.". Проектът на решение, който ви предлагам, е със следния смисъл: „Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл.

194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност”.

Мотивите за Хасково знаете, касаят натовареността на съда; обстоятелството, че в този съд се гледат дела, свързани с бежанци, с оглед неговата регионална позиционираност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Колеги, не виждам желаещи за изразяване на становища.

Режим на гласуване - съкращаване в Административен съд-Кърджали; разкриване в Административен съд-Хасково, от датата на встъпване в длъжност.

Обявяваме резултата: 20 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати от ниско натоварени административни съдилища в Административен съд - Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/19.07.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност.

47.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 е по предложение на Прокурорската колегия.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, процедурата е подобна. Тя е по чл. 194. С оглед нуждите на Специализираното следствие към Специализираната прокуратура, се предлага да се съкрати една бройка „следовател“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и да се разкрие като такава в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, за да се довърши процедурата по чл. 194.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев! Не виждам други предложения.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 20 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

48.ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от следствения отдел в Софийска градска прокуратура в следствения отдел в Специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия по пр. № 25/05.07.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

48.2. РАЗКРВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в

Следствения отдел в Специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е 49.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, на последното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет беше внесено предложение от г-н Калпакчиев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което касае исканията по чл. 65 от ЗКИ, с оглед на това да се търси съгласието на засегнатите лица. Първоначално, след дебат, приехме за разглеждане точката, след което всички (мисля, че беше единодушно) решихме да пренасочим тази точка към Пленума на Висшия съдебен съвет. Надявам се самият г-н Калпакчиев да запознае по-подробно колегите с предложението. (Намесва се Р.Боев: Е, то е ясно).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Г-н Панов вече спомена, че вчера (сряда) разгледахме въпроса в Съдийската колегия. Целта на това предложение е в присъствието на главния инспектор по възможно най-бързия начин в рамките на закона да приложим така новите разпоредби на Закона за съдебната власт, че, от една страна, да не затрудняваме излишно и безсмислено съдилищата, като им стоварваме едни безсмислени дела и ги затормозяваме с още работа, а от друга страна да се даде възможност самият Инспекторат да изпълни възможно най-рационално и, макар и вече да е извън срок, но все пак в някакви разумни срокове, проверките, които са възложени по чл. 175д, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Идеята на предложението е да се тълкува закона съобразно целта на разпоредбата и от гледна точка на здравия разум. Известно е, че съобразно чл. 175а, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, съдиите, прокурорите и следователите подават имуществена декларация и декларация за интереси, в две части, пред Инспектората. Инспекторатът в тримесечен срок от подаване на декларациите, който срок вече изтече, както отбелязах, трябва да извършат проверка ... (прекъснат). (Реплика на Т.Точкова без микрофон: инструктивният срок). Да, инструктивният срок, каквито са повечето процесуални срокове, за които съдиите са наказвани. (Отново реплика на Т.Точкова без микрофон; не се чува). Ще имате възможност, г-жо Точкова, надявам се, да изразите становище. Ще се радвам да го чуя. Та, искам да кажа, че в тримесечен срок от изтичане на срока за декларирането, Инспекторатът трябва да извърши проверка за съответствие. Това е една проверка, която до момента извършваше частично Съдебната палата; те имаха специален софтуер, доколкото ми е известно, за част от проверките за съответствие. Там нямаше проблем със сročността на извършване на този тип проверки. Но в момента неясно защо и за голяма част от съдиите - може би главният инспектор трябва да провери - защо се проверяват всички банкови сметки на съдиите и техните близки, а не избирателно, или при данни за нарушение и пр. (С.Найденова: при оценка на риска). При оценка на риска. Знаете, че има около 5000 съдии, прокурори и следователи (може би и повече), а броят на техните близки и роднини е умножен сигурно по две, три, че и повече и смятайте за какъв огромен брой проверки става дума, съответно за какъв брой в момента потенциални съдебни производства. В момента се проверяват за съответствия декларациите на абсолютно всички съдии, прокурори и следователи

и техните близки, като без предварително да е поискано тяхното съгласие дали те не биха имали нищо против за проверка на банковите им сметки, се подават исканията от инспекторите и от главния инспектор до районните съдилища (говорят помежду си; Д.Узунов призовава за тишина посредством звънеца). Само на ден пред дежурните съдии в Софийския районен съд се подават по около стотина такива заявления; за другите районни съдилища не ми е известно, но по обективни причини, а и поради спорове за подсъдността на тези частни производства, голяма част от тях се подават именно в Софийския районен съд. Та, без предварително да е поискано съгласието на засегнатите лица, се правят искания за разкриване на банкова тайна. По силата на Закона за кредитните институции е предвидена възможност, а такава процедура е предвидена и в сходни ситуации, първо да се иска съгласието на лицето и ако то откаже, тогава принудително да се пристъпи към разкриване на банковата тайна.

Аргумент, който са посочили от Инспектората (чух и от колеги), че, без това да е записано никъде в закона, от банките им били казали, че това съгласие трябвало да бъде нотариално заверено. Вижте, колеги, банките може да имат хиляди изисквания, но ние все пак прилагаме закона. Те не могат да откажат, при съгласие от лицето, без нотариалната му заверка - разбирам, че нотариалната заверка ще забави, затрудни и оскъпи процеса, но такава нотариална заверка никъде не се изисква по закон. Така че банките не могат, при положение, че са и монополисти в много от тези отношения, претенции, които са свръх закона. А и този въпрос може да бъде решен в рамките на диалог и разговор с банковите институции и с Асоциацията на търговските банки, каквато институция съществува.

Именно поради тази причина (с това ще завърша, с което и започнах) - за да се избегне ненужното, безсмисленото претрупване на районните съдилища с излишни съдебни производства, а също така и да се създаде възможност на Инспектората бързо и в срок да извърши своите проверки, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да инициира с Инспектората и с главния инспектор разговори, в резултат на които да се уточни възможността процедурата по проверка на съответствие, специално по отношение на банковите сметки, да започва с искане на съгласие на засегнатите лица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колеги, във връзка с така внесената точка в дневния ред по повод исканията на Инспектората за разкриване на банкова тайна по отношение на магистратите, правени до районните съдилища в страната, в контекста на увеличаването на натовареността на съдилищата с тези производства и в частност в Софийския районен съд ви информирам следното. Разкриването на сведенията, съставляващи банкова тайна, е необходим инструмент за извършване на проверките от Инспектората на имуществените декларации на магистратите. Без тези сведения няма как Инспекторатът да установи съответстват ли декларираните с наличните средства по банковите сметки на магистратите и техните близки. А това е перо, което трябва да бъде проверено съгласно Закона за съдебната власт. Вярно е, че магистратите, чиито имуществени декларации, които следва да бъдат проверени от Инспектората, са близо 4300 души, но заедно с техните съпрузи; с лицата, с които живеят на съпружески начала и ненавършилите пълнолетие деца броят на лицата, чието имущество следва да бъде проверено от

Инспектората, възлиза близо на 10 800 човека. Както ви посочих, разкриването на сведения, съставляващи банкова тайна по отношение на тези лица, е инструмент за извършване на проверки. Вярно е, че Инспекторатът отпрати през периода на съдебната ваканция до районните съдилища в страната и в Софийския районен съд множество искания за разкриване на банкова тайна по отношение на магистратите и техните близки - около, бих казала, 8000 искания. Вярно е, че в началото изпращахме по около 100 искания седмично. Достигнахме напоследък до около 400-600 искания на седмица за разкриване на банкова тайна до районните съдилища, включително и до Софийския районен съд. Точната бройка не мога да ви посоча, защото в случаите, в които сме получили отказ за разкриване на сведенията, съставляващи банкова тайна, са подавани наново от Инспектората...(не се чува, говорят помежду си). Вярно е, че тези съдебни производства са натоварили извънредно районните съдилища, включително и Софийския районен съд. Вярно е, че тези дела се разглеждат от дежурните съдии, които на практика се натовариха - дежурните съдии - през този период в районните съдилища.

Затова ви информирам, че Инспекторатът направи още в края на м. август 2017 г. предложение до Министерството на правосъдието за изменения в Закона за съдебната власт, които ... като текстове още на 12.09.2017 г. с писмо до Министерството на правосъдието в няколко насоки, една от които е да се запише изрично в закона, че Инспекторатът ще иска разкриване на сведения, съставляващи банкова тайна, по съдебен ред само в случаите, в които не е дадено съгласие от магистрата, както и че тези искания ще бъдат местно подсъдни на районния съд по постоянния адрес на лицето.

Защо смятаме, че е наложителна промяна в Закона за съдебната власт в искания смисъл и че без законодателна промяна няма как само на база съгласие на магистрата банките да разкрият сведения, съставляващи банкова тайна, по искане на Инспектората? На първо място, макар и към момента да съществува като основание за разкриване на банкова тайна съгласието на титуляра на сметката, записано в чл. 62, ал. 5, т. 1 от Закона за кредитните институции, Законът за съдебната власт дава право на Инспектората да получи достъп до тези сведения чрез разкриване на банковата тайна. Това е записано в чл. 175д, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Тоест, Законът за съдебната власт предвижда изрично, че начинът, основанието за предоставяне на тези сведения е чрез разкриване на банкова тайна, който ред, съгласно чл. 62, ал. 7 от Закона за кредитните институции изисква воденето на съдебно производство.

На второ място. Дори да се включи в декларацията за имуществени интереси декларативна част за съгласие на магистрата за разкриване на банкова тайна, без да има изрично такова предвиждане в Закона за съдебната власт, банките няма да предоставят исканата информация предвид изискване във вътрешните им правила за нотариална заверка на съгласието на декларатора - титуляр на сметката, в случай, че различно от него лице, каквото е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, поиска разкриването на банковата тайна. Поради това Инспекторатът предложи изменение в Закона за съдебната власт, което да даде нормативна възможност Инспекторатът да получава с декларация за съгласие достъп до сведенията, съставляващи банкова тайна, поне до реда „деклараторите съдии, прокурори и следователи“, при което изрично основание, неизискващо нотариална заверка на

подписа, банките да нямат възможност на база на вътрешните си правила да откажат предоставянето на тези сведения, съставляващи банкова тайна.

На същия въпрос, макар да не е засегнат в настоящото обсъждане - за местната подсъдност, ще кажа няколко думи и по този въпрос. Защо смятаме, че местната подсъдност за поискване за разкриване на банкова тайна трябва да бъде на районния съд по постоянния адрес на лицето, а не единствено по отношение на Софийския районен, съд, чиято компетентност би била обоснована от седалището на заявителя на искането, какъвто е Инспекторатът? Защото, първо, по този начин ще се преодолее противоречивата практика на районните съдилища относно това на кой районен съд за местна подсъдност по искане за разкриване на банкова тайна. И на второ място, няма да се натоварва ненужно и без това свръхнатоварения Софийски районен съд, а исканията ще се разглеждат от всички районни съдилища по постоянния адрес на лицето, по отношение на което се иска разкриване на банкова тайна.

Дотук са моите разяснения, които исках да внеса. Още нещо ще кажа. Категорично съм несъгласна с предложението проект на Пленума за решение, а именно: *„Да се препоръча на Инспектората към Висшия съдебен съвет да обсъди възможността в хода на извършваните проверки на декларациите за имущество и конфликт на интереси, преди да бъдат внасяни искания по реда на чл. 65 от Закона за кредитните институции, да се търси съгласието на засегнатите лица“*. Както разбрахте от моето подробно изложение, Инспекторатът е предприел всички необходими действия във връзка с извършваните проверки на имуществените декларации и в частност по отношение

на снабдяването със сведения, съставляващи банкова тайна; обсъдил е проблема на свое заседание и съответно е предложил и законодателни промени на Министерството на правосъдието в тази насока. Вчера се проведе поредното заседание по този въпрос на работната група в Министерството на правосъдието. По информация от колегите, които участват в тази работна група от страна на Инспектората, тези предложения на Инспектората са категорично възприети, единодушно, от работната група. Ето защо аз не виждам какво трябва да се препоръчва на Инспектората в тази насока, още повече - ще кажа и това, - че Инспекторатът е абсолютно независим, самостоятелен орган и не смятам, че Висшият съдебен съвет е орган, който има компетентност да се намесва в организацията на работа на друг независим орган, какъвто е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря!

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, преди приемането на тези текстове от закона, аз имах своята изключително остра реакция и казах, че тези части във връзка с режима на декларирането, във връзка с режима на декларираните обстоятелства ще създадат едни изключителни фактически, а оттам и много правни проблеми. Но това вече е зад гърба ни. Текстовете на закона са факт.

Верни са съображенията на главния инспектор, че във връзка със задължението на Инспектората по чл. 175д той е длъжен да проверява, да извършва проверка на достоверността на декларираните обстоятелства. Тази част от режима на декларирането всъщност е една от новите в частта относно конфликт на интереси по принцип и в частта относно имуществени

интереси. Трябва да имаме предвид, че обемите вероятно не са равни на броя на магистратите, умножен по броя на техните свързани лица евентуално, а една голяма част от магистратите имат задължения към няколко банки. Така че броят на исканите разрешения вероятно (чисто статистически, без да съм се занимавала с това) е още по-голям. Но струва ми се, че има нужда от законодателна промяна. Ние всички, включвайки се в тази тема, сме убедени в това, но все пак, според мен, и настоящата разпоредба на ал. 6 на чл. 175д казва: „Инспекторатът може да получава информация“, т.е. не се намираме в хипотезата на задължителност при извършването на проверката по достоверността. Няма законово задължение от страна на органа, извършващ проверката по декларираните обстоятелства за всеки конкретен декларатор, да изисква разкриване на банкова тайна. Текстът на ал. 6 е факт и според мен обратно тълкуване е малко по-разширително тълкуване. Дали ние можем, при положение, че банките имат своя режим във връзка с дадените съгласия да следват формата, квалифицираната форма, не само писмена, а с нотариална заверка на подпис, очевидно с едно наше решение, какъвто и диспозитив да има то, не бихме могли като фактически констатации да го преодолеем?

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само няколко аргумента във връзка със становището на главния инспектор. Не съм съгласен с подробните съображения, които бяха посочени от нея. Смятам, че те не са правно издържани и противоречат на основни принципи на тълкуването на закона. Вижте, не можем при всеки проблем с тълкуване на закона, особено нов закон, да правим искане за

законодателно изменение. Законите не могат да се превърнат в наръчници за управление или наръчници за работа, които да предписват едва ли не какво да се прави във всеки един момент. Затова тълкуването на закона съобразно основните принципи, които са познати в теорията на правото, ще ни помогнат да стигнем до смисъла, до целта на закона.

Какво имам предвид? Първото, което каза г-жа Стоева - чл. 175д казва, да, че Инспекторатът може да иска разкриване на банкова тайна. Но, г-жо Точкова, разкриването на банкова тайна по чл. 62 от Закона за кредитните институции има две форми - принудително и доброволно. Вие можете да искате разкриване на банкова тайна доброволно, т.е. да попитате лицата за съгласие. То пак е разкриване на банкова тайна. (Реплика без микрофон: но доброволно). Именно. Защо свеждате разкриването на банковата тайна само до принудително? Това просто не отговаря на смисъла на закона. Освен това, извинявайте, вътрешните правила на банките не могат да дописват закона. Аз затова Ви казах, елементарно управленско решение - поискайте среща с Асоциацията на търговските банки. Вие смятате за по-малко болезнено да натоварите съдилищата с 15 000 производства, а както и г-жа Стоева каза, това впрочем за някои от по-малките районни съдилища, доколкото разбирам, е повод да си подобрят и статистиката, защото вместо да подадат от Инспектората едно искане, или едно искане да направят за всички влогове в някои търговски банки, те правят едно искане за търговска банка „Х“, второ искане за търговска банка „У“ и така спрямо едно лице те роят, стига се сигурно до десетки дела. Това е просто един безсмислен труд, който кипи.

Освен това, извинявайте, аз не чух от главния инспектор и друго. Защо правите проверка за всички лица? Защо тълкувате така закона? Проверката за достоверност на фактите не означава, че вие трябва да изискате ... (прекъснат). (Реплика без микрофон: когато се налага). Когато се налага. Значи, трябва някаква методология да приеме Инспекторатът. Законът трябва да се прилага с някакъв разум. Така че смятам, извинявайте, не можем да чакаме неясно кога изменение в закона, тъй като предмет на това хипотетично изменение в закона са много други разпоредби в Закона за съдебната власт. Дали ще стане то, кога ще стане - това със сигурност не можем да предвидим дали изобщо ще се случи и кога ще се случи. Едно бъдещо несигурно събитие. Смятам, че в рамките на закона при едно разумно тълкуване, използвайки принципите на тълкуването, търсейки разума, желанието, компетентността да си свърши своите законови задължения, ще ни достигне до това, което ние предлагаме.

Ние не нареждаме на Инспектората, г-жо Точкова. Ние ви предлагаме, доколкото Висшият съдебен съвет има задължение тогава, когато се забележи проблем в администрирането на съдилищата, да предложи решение. Вие не би следвало от позицията на някаква криворазбрана институционална надменност да казвате: „вие нямате право да ни нареждате“. Нямаме право да ви нареждаме, а тогава, когато ви се възлагат проверки, дори и извън вашите планови проверки, вие не роптаете, не възроптавате; изпълнявате ги. Тук става дума за съвсем друго. Никой не ви нарежда, просто се опитваме да търсим взаимно решение, така че, моля Ви, бъдете конструктивна. Моля Ви да бъдете конструктивна от името на Инспектората - вие все пак сте институция. Не в лично качество сме тук; и ние сме институция, така че, моля Ви, нека да

намерим правилното решение в името на съдиите и на правилното изпълнение на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз категорично не съм съгласна и с прочита, който беше направен от колегите, които говориха преди мен за разпоредбата на чл. 175д, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Ще повторя, че според нас способът, единственият способ, чрез който Инспекторатът може да поиска да достъпи до сведенията, съставляващи банкова тайна, е именно чрез разкриване на тези сведения посредством съдебната процедура. Банките, пак ще повторя, изискват нотариално заверено съгласие на декларатора.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Те могат да поискат и лично присъствие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре де, когато тя Ви прекъсва, реагирайте, пък сега !...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ако бяхме чели закона по този начин, който Вие ни предлагате, смятам, че задължително много по-дълго щеше да продължи процедурата по проверка на имуществените декларации. Трябваше да пуснем писма до магистратите да заявят съгласие, или пък да откажат и оттам насетне тази дълга процедура да я повторим. Аз не съм убедена, че щяхме да преодолеем броя на исканията за разкриване на банкова тайна до съдилищата.

По отношение на другия засегнат въпрос от г-н Калпакчиев. Защо Инспекторатът във всички случаи иска достъп до сведенията, съставляващи банкова тайна за магистратите? Защото ние трябва да си изпълним задълженията както трябва. В разпоредбата на чл. 175д изрично се сочи, че трябва да се проверят

обстоятелствата, представляващи задължения и кредити на магистратите над 10 000 лева и т.н.; също паричните суми, влогове, банкови сметки, вземания на обща стойност над 10 000 лева. Моето лично мнение, а също и на инспекторите, защото този въпрос сме обсъдили, за да стигнем дотук, да достъпваме сведенията, представляващи банкова тайна, че няма как без проверка на тези обстоятелства в банковите институции, кредитните институции, съпоставени с декларираното от магистрата, няма как ние да стигнем до извод съответства ли декларираното с това, което е налично по банковите сметки. Тоест, ние не можем да си изпълним задължението да извършим една абсолютно коректна проверка на имуществените декларации на магистратите. Това и други органи са го правили. Това, че не е прието; че е странно; че е - не знам по какъв начин да го квалифицирам, - че е странно нашето желание да проверим всички обстоятелства, които по закон сме длъжни да проверим, си остава според мен за хората, които смятат, че този проблем, или по-скоро имуществото на магистратите, е без значение дали ще се проверява, или няма да се проверява, важно е по сигнал или по някаква представителна извадка, или на рисков фактор. Няма такова нещо. Моето лично мнение е, че трябва да извършваме проверките така, както ни е разписал законът, и съобразно обстоятелствата, които трябва да проверяваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Един въпрос имам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да попитам в тази връзка: г-жо Точкова, Инспекторатът ще се сезира ли за проверка на медийните публикации във връзка с данни за декларацията на

единия от кандидатите за председател на Върховния административен съд?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И мълчанието е отговор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Вижте, колега Калпакчиев, мисля, че тази тема в момента не стои на дневния ред, на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кога ще стои?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ако намери за необходимо, Инспекторатът ще направи това, което трябва. Сега излишно е да ме поставяте в такава ситуация - да се обяснявам. Не е редно и смятам да престана да го правя, защото толкова много говорих в последния половин час. Само искам да призова членовете на Висшия съдебен съвет, защото уважавам органа и уважавам всички вас като разумни хора, смятам, че не трябва да се поддавате на провокации от страна на колеги в този Висш съдебен съвет. И ако целта на настоящото „мероприятие“ е да се хвърли кал по отношение на работата на Инспектората; да се сочат несъществуващи проблеми в работата на Инспектората по повод предстоящата Мисия на Европейската комисия, смятам, че това е абсолютно недопустима атака и категорично не съм съгласна да се дискредитират усилията на органа, макар и под този предлог - да обсъдим преодоляването на натовареността на районните съдилища. Категорично не съм съгласна да се дискредитират усилията на Инспектората да си върши работата както трябва по отношение на проверките за имуществените декларации.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, така или иначе има проекторешение. То е в смисъл: *„Предлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет да обсъди възможността в хода на*

извършваните проверки на декларациите за имущество и конфликт на интереси, преди да бъдат внасяни искания по реда на чл. 65 от Закона за кредитните институции, да се поканят съответните съдии, прокурори и следователи да дадат съгласие за разкриване на банковата тайна". Това ли е смисълът на проекторешението?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ясно е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че не бива да се отправят никакви упреци към членове на Висшия съдебен съвет, които задават своите въпроси и излагат своите мнения. (Шум; говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, по-тихо! (призовава за тишина посредством звънеца).

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че никой не се съмнява в това, че Инспекторатът на Висшия съдебен съвет иска да си върши своята работа, но от изложенията, които бяха направени, мисля, че трябва да отчетем последователността, която г-жа Стоева излагаше още тогава, когато се приемаха тези норми в закона. Тя го е правила и преди, направи го и сега. Въпросът е в това дали начинът и подходът, които се извършват в момента, не водят до тези няколко проблема, а мисля, че всички осъзнахме какви са те - натоварване предимно на Софийския районен съд отново, както и на другите съдилища.

И още нещо. Предложението, което е направено, е именно по начина, който дава възможност съдиите, прокурорите и следователите да дадат своето съгласие за разкриване на банковата тайна. Ако някой не даде съгласие, тогава нека да се

използва и другия подход, който вие сте приели да правите. Но аз мисля, че голяма част от колегите, ако бъдат сезирани и е отправено такова искане, всеки от тях - било то прокурор, съдия и следовател - ще даде своето съгласие.

В този смисъл отново се връщам и на нормата на чл. 175д, ал. 6. От това, за което стана дума тук до този момент, разбрахме, че подходът е за абсолютно всички и това е преценка на самия Инспекторат. Това е, което разбрахме. Сега никой от Висшия съдебен съвет не може да ви пита защо избирате този управленски подход. Няма съмнение в това. Въпросът беше това да се изговори тук, на Пленум на Висшия съдебен съвет. Но отново се обръщам към по-важната част - натовареността, и още по-важната част - дали самите съдии, прокурори и следователи, ако бъдат сезирани от страна на Инспектората, ще дадат своето съгласие. Убеден съм и вярвам, че голяма част от нашите колеги ще го направят. И защо не е потърсен този подход, който се позволява в нормите както на Закона за съдебната власт, така и в Закона за кредитните институции? Това е темата, която обсъждаме в момента. Никой не иска по никакъв начин да дискредитира институцията „Инспекторат“, но темата е наистина важна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи за становища не виждам.

Подлагам на гласуване проекторешението по предложение на Съдийската колегия: *„Препоръчва на Инспектората към Висшия съдебен съвет да обсъди възможността...“* и т.н., да не повтарям.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“, 9 гласа „против“. Нямаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Обсъждане на възможността за оптимизиране на реда за извършване на проверките по чл. 175д ЗСВ

След проведеното обсъждане и при получения резултат: 9 гласа „за“ и 9 гласа „против“, решение не беше взето.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, следващата точка. /шум в залата/ Моля Ви! Кой от Вас двамата- вносителите, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще започна, г-жа Найденова ще допълни, ако съм пропуснал.

Искането ни е да се приеме за сведение заявление от нас двамата с г-жа Найденова, като членове на Висшия съдебен съвет, по повод изнесената от деловодната система на ВСС заповед от 13 септември на представляващия Висшия съдебен съвет, с което е възложено на главния секретар да събере информация, свързана с определяне размера на обезщетенията по реда на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ, както и подготвяне на заповеди за изплащане, в срок до 3 октомври, на изборните членове на Съвета, на дължимо обезщетение по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ.

Защо поискахме включване на допълнителна точка в дневния ред за днешния Пленум? - Защото ние няколкократно досега изразихме несъгласието си и искаме да го направим и сега, на финала, с решението на Пленума на ВСС от 16 март 2017 г., по т. 45, което е обективизирано в протокола от заседанието на Пленума от 6 април. Там се разви дискусия по тези въпроси и аргументи. Знаете, известно ви е, че г-жа Найденова атакува по реда на

прокурорския инстанционен контрол това решение на Пленума, съответно получи отговор от прокурор от Върховната административна прокуратура, от заместник-главния прокурор при ВАП, както и от главния прокурор, макар и не лично опосредено, чрез резолюция, за това, че „решението на ВСС по т. 45 от 16 март 2017 г. не подлежи на съдебен контрол, защото това произнасяне на води до директен правопроменящ, правопрекратяващ или погасяващ ефект, по отношение на права и законни интереси на определени лица." Именно поради тези съображения, включително и позовавайки се на аргументацията на Прокуратурата, смятаме, че решението на Пленума от 16 март по т. 45 е неприложима в тази ситуация, не може това решение да е основание на заповедта на представляващия и не следва да се изчисляват и да се изплащат обезщетения по чл. 225 от ЗСВ на изборни членове на ВСС. А ние лично, в качеството си на членове на Съвета и правоимащи по тази заповед, смятаме, че не ни се дължи обезщетение, че нямаме право на обезщетение; заявяваме, че няма да правим такова искане. Не сме направили и няма да направим. /Чува се: Сега!/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ и Соня Найденова, едновременно:
Не само сега!

Между впрочем, колеги, имайте предвид, че решението по т. 45 от 16 март, макар и да е прието от Прокуратурата на Република България, че няма правопораждащ ефект, вече дава повод за объркване сред нашите колеги. Не знам дали ви е известно, на Правната комисия на ВСС постъпи искане от бивш член на ВСС/няма да споменавам името му/ от предходния състав на ВСС, който иска изплащане на обезщетение по чл. 225. Аз не знам какво е произнасянето на Бюджетната комисия и въобще ще

бъде ли внасяно в Пленума, но може да има вълна от такива искания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ама, вижте, предполагам, че трябва да си оправят смислово предложението по въпроса за думата „блато“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: /удивен/ Блато ли?!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте на стр. 2. /оживление, смях/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Соня, това е по Фройд, трябва да го обясним гласово!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Техническа грешка.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме с техническата поправка „благо“.

ЛОЗАН ПАНОВ: От „блато“ става „благо“!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези две букви на клавиатурата са една до друга.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, поправете я!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама, на никой не е направило впечатление това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще гласувате ли, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 10 „за“, 4 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

50.ОТНОСНО: Заявление от Калин Калпакчиев и Соня Найденова по повод решение на Пленума на ВСС по т. 45 по Протокол № 10/16.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

50.1. Приема за сведение заявление от 20.09.2017 г. от Калин Калпакчиев и Соня Найденова - членове на Висшия съдебен съвет, за неприлагане спрямо тях на решение на Пленума на ВСС по Протокол №10/16.03.2017 г.

50.2. Предоставя заявлението на представляващия ВСС и на главния секретар на ВСС, за изпълнение.

50.3. Приема за сведение резолюция от 07.07.2017 г. на Ася Петрова - заместник на главния прокурор при ВАП, писмо от 15.08.2017 г. на В. Малинов - зав.-отдел „НЗ" при ВАП, по Протокол № 739/2017 г. - II.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11, 53 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 27.09.2017 г/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ