

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 СЕПТЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Магдалена Лазарова, Румен Георгиев, Сотир Цацаров

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор в Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 9.45 ч.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет, има кворум. Може да започнем заседанието, което е последно редовно за този състав на Висшия съдебен съвет.

Дневният ред е на ваше разположение, предварително обявен. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС на 28 септември 2017 г. Разполагате ли с тях? Трябва ли да ги изчета всичките, много са, 68 на брой допълнителни? Моля да гласувате включването на допълнителните точки. Преди гласуването г-н Панов поиска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам включването на още една допълнителна точка в дневния ред. на 20 септември 2017 г. изпратих писмо до ВСС, то е изпратено до г-н Узунов, като представляващ ВСС. Става дума за това да бъде приет отчет за свършеното както от ВСС, така и от всички комисии на Висшия съдебен съвет. В този смисъл моето предложение и в самото писмо се съдържа искане за такъв отчет. Вярвам, че това е един добър знак и истинско отговорно отношение към нашите колеги, които следят нашата дейност. Писмото е кратко със своето съдържание. Казах ви, преди доста време е изпратено във ВСС. Отчетът не е необходимо да бъде в писмена форма, може всеки от председателите на комисиите да изрази своята позиция, да каже какво е свършено до този момент. В този смисъл предложенията са включени като точка от дневния ред – обсъждане отчета на дейността на Висшия съдебен съвет от неговото създаване до настоящия момент. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Обратно становище? Слушаме Ви, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, подобен отчет на този етап е абсолютно невъзможен. Все пак, каквато и да е била подготовката, не се намираме на „кръгла маса“, за да дискутираме какво е станало, не е станало без конкретни материали. В такива случаи има просто ..., но

няма конкретни материали. Така че възразявам за включването на точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване писмено постъпилите предложения за включване на допълнителни точки от 35 до 68, включително, след което ще поставя на гласуване направеното днес предложение и от г-н Панов. Моля да гласувате!

Моля покажете резултата от гласуването. Гласували 19, „за“ 19 постъпилото предложение за допълнителните точки в писмен вид, обобщени е прието.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 27

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

35. Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет относно среща на проектния екип на ЕМСС, „Разрешаване на спорове/Обхват на правомощията на съдията“, 13 – 14 март 2017 г., гр. Любляна.

Внасят: Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет

36. Проект на решение относно обобщена информация по изпълнение на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към 25.09.2017г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

37. Проект на решение относно годишен мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

38. Проект на решение относно Унифициран кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

39. Проект на решение относно номинация на Висшия съдебен съвет за наградата „Кристални везни на правосъдието“.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

40. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

41. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

42. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд гр. Разград, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/20.09.2017 г. за назначаване на Светла Петкова Робева – съдия в Окръжен съд гр. Разград на длъжността „административен ръководител“ на Административен съд гр. Разград.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатична система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за текущ ремонт на 5 бр. сервизни помещения в съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдия по вписванията.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на 70 години от изграждането и началото на дейността на съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на

средства за извършване на неотложен текущ ремонт на климатична инсталация.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

53. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт на електроинсталация в сградата на съда.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

54. Проект на решение за корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

56. Проект на решение по молбата ...Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

57. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за

отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Районен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Горна Оряховица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, монтирани в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение относно внедряване на модул „Електронни справки към Регистъра на банковите сметки и сейфове“ към програмна система „JES“ в районните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на заместника на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ – Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на функциите на длъжността „призовкар“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по писмата на административните ръководители на Административен съд гр. Стара Загора, Районен съд

гр. Мадан и Районен съд гр. Шумен относно Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение за утвърждаване на указания и препоръчителни образци за провеждане на процедури за отдаване под наем на обекти със стопанско предназначение в сградите на органите на съдебната власт от административните ръководители.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

64. Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград да представлява Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

65. Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград да представлява Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

66. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

67. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем, между „Интелихаус“ ЕООД и Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

68. Отчет за работата на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за периода февруари 2015 – септември 2017 г.

Внася: Съвет за координиране действие на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега подлагам на гласуване направеното предложение от г-н Панов за включване на нова допълнителна точка отчет за работата на Висшия съдебен съвет и на неговите комисии за мандата на ВСС. Моля да гласувате!

Резултатът: гласували 19 членове на ВСС, „за“ 9, „против“ 10. Предложението не е прието.

Преминаваме към т. 1 „Бюджет и финанси“. Няколко точки внася Комисията „Бюджет и финанси“. Както обикновено ан блок да ги докладват и гласуват. Слушаме Ви г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, първо да обясня защо се наложи всички точки от Комисия „Бюджет и финанси“, разгледани на вчерашното последното ни заседание, по решение на Комисията е да предложим тяхното разглеждане към днешния дневен ред, като основното ни съображение произлиза от това, че очакваме в по-дълъг период следващият състав на ВСС когато те биха имали реална възможност да разгледат тези точки, знаете, че предстои сформиране на комисии и да защитим финансовите претенции на органите на съдебната власт. Поради тази причина те бяха предложени и включени в дневния ред.

Предлагам ви общо гласуване от точка 43 до 62 и от т. 43, т.е. от 1 до 22 и от 43 до 64, без точка 56. За точка 56 ще предложа друг диспозитив, после ще обясня причините за това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля ясно само точките от 1 до 22, включително и от допълнителните (намесва се Д. Узунов: от 43 до точка 62, без точка 56)

Изказвания? Няма. Моля да гласувате ан блок точки от 1 до 22, включително и точки от 43 до 62, без т. 56. Гласуване. (намесва се Г. Карагьозова: може ли само по т. 13 една техническа корекция?)
Слушаме Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Само моля да се коригира чисто технически диспозитива. Пише: „ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик с посочената сума за извършване на текущ ремонт на новопридобит санитарен възел, използван от Районен съд гр. Пазарджик“. Няма как да бъде придобит само санитарния възел, „новопредоставен за ползване санитарен възел“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други изказвания? Тъй като постъпи предложение за нова редакция на т. 13, ние ще я гласуваме отделно, след ан блок проведеното гласуване, което предстои и обявим, след което ще се върнем на точка 13.

Гласуваме от 1 до 22 без т. 13 и от т. 43 до 62, без т. 56.

Гласували 19 от членовете на Съвета, „за“ 19, няма „против“. Единодушно са приети предложенията.

(След проведеното явно гласуване ан блок на т. т. 1 – 22, без т. 13 и т. т. 43 - 62, без т. 56)

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

**Корекции на бюджета на органите на съдебната власт
за 2017 г.**

"Дава съгласие"

1. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 285 414 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за извършване на корекция по бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. В изпълнение на Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 220 лв., част от неусвоените целево отпуснати средства за награден фонд по образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

2.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 220 лв.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 214 лв., с цел осигуряване на средства за застраховано имущество, във връзка с настъпила щета.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2.3. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово разходите свързани с доплащане на облекло в размер на 914 лв. на новопостъпил служител и младши съдия с удължен срок на работа да бъдат поети в рамките на бюджета на съда, поради наличие на средства.

2.4. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител по компетентност да вземе решение за възможността и необходимостта от закупуване на мултимедиен проектор, след анализ на изпълнението на бюджета на съда до края на годината.

2.5. ОТЛАГА искането за осигуряване на средства за корекция на зрението, след анализ на изпълнението на бюджета на ОСВ за деветмесечието.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Пловдив с 5 000 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели за 2017 г., поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

4. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Административен съд гр. Благоевград и председателя на Асоциацията на българските административни съдии относно провеждането на годишно отчетно събрание на Асоциацията и семинар за повишаване квалификацията на административните съдии от страната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. за провеждане на семинар със съдии от административните съдилища в страната и Върховния административен съд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Софийски военен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за текущи разходи, поради недостиг до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 400 000 лв. за осигуряване на средства за текущи разходи, поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, доплащане суми за облекло и болнични

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за доплащане суми за облекло в размер на 81 890 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

7.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Софийски районен съд разходите свързани с изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели да се извършат в рамките на бюджета, поради наличие на средства към настоящия момент. При недостиг към края на бюджетната година ще бъдат осигурени необходимите средства.

7.3. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Софийски районен съд да отправи искане за корекция /вътрешно-компенсирана промяна/ между § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел спазване на Указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Мотиви:

Съгласно Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г. средствата за възнаграждения по чл.

40, ал. 5 от КСО се осигуряват за сметка на средствата за заплати и се отчитат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ от ЕБК. В касовия отчет за изпълнението на бюджета, Софийски районен съд е отчетел разходи за болнични от началото на годината в размер 125 482 лв., за които до сега не са прехвърляни средства от § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ в § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 11 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ в размер на 3 176 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 2 броя климатици – 18 000 ВТУ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8.1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 10 692 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 9 броя климатици – 12 000 ВТУ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 651 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 651 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания

на персонала“ със 726 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на новоназначен служител, считано от 17.08.2017 г. до 31.12.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя настолни компютри

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв. за закупуване на 4 броя настолни компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Съвместно с КУС

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за ремонт на съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка“ с 4 455 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за извършване на ремонт на съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт – подмяна на дограма и част от отоплителната инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тервел по § 10-00 „Издръжка“ с 14 315 лв. за извършване на текущ неотложен ремонт – подмяна на дограма и част от отоплителната инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

15. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. с цел

осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374/22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 715 564 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 715 564 лв.

15.2. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

16. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен административен съд за 2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 20 000 лв.

17. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” с 38 060 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 43 016 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 77 760 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 228 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 110 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 565 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 565 лв., съгласно **Приложение № 1**.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 978 лв., съгласно **Приложение № 1**.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за извършване на корекция по бюджета на съда

за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В съответствие с Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 300 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 300 лв.

Мотиви:

Съгласно Указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г., органите на съдебната власт, на които предстои да изплащат или са изплатили субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както и данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции следва да отправят искания до Комисия „Бюджет и финанси“ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетите им за 2017 г. между § 10-00 „Издръжка“ и § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

19. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на ... Върховен административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... Върховен административен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лева.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

20. ОТНОСНО: Предложение от зам. председателя на Административен съд гр. Ловеч за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... Административен съд гр. Ловеч.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Ловеч по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

21. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО ...

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 600 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... при Районен съд гр. Кюстендил.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лева.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

Разни

22. ОТНОСНО: Предоставяне на 1 брой рутер от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Петрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предостави на Районен съд гр. Петрич безвъзмездно за управление 1 /един/ брой Мрежово устройство Трети тип – МАРШРУТИЗАТОР – MikroTik RB3011UIAS-RM (Net Router) от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 992 лв. с ДДС за закупуване и монтаж на 1 брой климатична система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 412 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

45. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 113 661 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 15 284 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Сливен за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 15 284 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за текущ ремонт на 5 бр. сервизни помещения в съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка“ с 15 340 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на 5 бр. сервизни помещения в съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдия по вписванията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Карнобат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 552 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдия по вписванията за периода 18.09.2017 г. – 31.12.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 76 721 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 961 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на 70 години от изграждането и началото на дейността на съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на 70 години от изграждането и началото на дейността на съдебната палата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт на климатична инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 5 301 лв. за извършване на неотложен текущ ремонт на климатична инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт на електроинсталация в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Девня по § 10-00 „Издръжка“ с 27 970 лв. за извършване на неотложен текущ ремонт на електроинсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

54. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г., както следва:

- 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 6 050 лв.
- 2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 840 лв.
- 3. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 5 210 лв.

55. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” със 128 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 23 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 151 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

57. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Благоевград за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 820 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... Районен съд гр. Благоевград.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Благоевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-

оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на ... лева.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева.

58. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Горна Оряховица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Горна Оряховица.

59. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, монтирани в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Асансьорни монтаж“ АД договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, монтирани в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 за срок от 2 (две) години, на обща стойност в размер на 4 176 (четири хиляди сто седемдесет и шест) лева без ДДС.

60. ОТНОСНО: Внедряване на модул „Електронни справки към Регистъра на банковите сметки и сейфове“ към програмна система „JES“ в районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с ЕТ Темида 2000 – Еди Чакъров договор за внедряване на модул „Електронни справки към Регистъра на банковите сметки и сейфове“ към програмна система „JES“ в районните съдилища, на стойност до 30 000 лв., с право да го изменя и прекратява.

61. ОТНОСНО: Искане от зам. председателя на Окръжен съд гр. Добрич за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на функциите на длъжността „призовкар“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на Окръжен съд гр. Добрич да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на функциите на длъжността „призовкар“, при условията на чл. 51, ал. 2 от Закона за насърчаване на заетостта.

62. ОТНОСНО: Писма от председателите на Административен съд гр. Стара Загора, Районен съд гр. Мадан и Районен съд гр. Шумен относно Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт при определяне на максималните възнаграждения на съдебните служители следва стриктно да спазват законовите разпоредби на чл. 348, във връзка с чл. 357, ал. 9 от Закона за съдебната власт.

62.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт в случаите на актуализации при определяне възнагражденията на съдебните служители, които по силата на съответните Правила към Класификаторите са преназначени на сходни длъжности и запазват размера на достигнатото възнаграждение, че запазват същото до изравняване с възнаграждението съответстващо с възнаграждението на длъжността, на която са преназначени и едва след това възнагражденията им могат да бъдат актуализирани.

Мотиви: *От приложените писма на административни ръководители на органи на съдебната власт е видно, че срещат определени затруднения при определяне размера на възнагражденията на съдебните служители във връзка актуализирането на заплатите от 01.09.2017 г., което налага Пленума на Висш съдебен съвет да вземе решение за даване на уточняващи указания по прилагане на разпоредбите на чл. 348, във връзка с чл. 357, ал. 9 от ЗСВ и Правилата за прилагане на*

Класификаторите, с които се определят длъжностите и възнагражденията на съдебните служители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По точка 13 Вашата редакция, ако обичате още веднъж.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само поправка на термина „новопридобит“. Санитарният възел няма как да бъде придобит отделно. Той е предоставен за ползване на съответния орган на съдебната власт и затова да бъде „предоставен санитарен възел, използван от Районен съд - Пазарджик“. (намесва се Д. Узунов: може ли само да обясня)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в едно от предходните ни заседания предоставихме на Районен съд – Пазарджик не си спомням конкретната сума, мисля, че беше около 6-7000 лева за ремонт на новопридобити помещения. След като отпуснахме за този ремонт по решение на КУС се оказа, че им предоставят и този санитарен възел, поради което административния ръководител на този съд своевременно поиска тази сума. Затова тя е новопридобита, като сме се съобразили с решението от уважаемата Комисия „УС“. (намесва се Р. Боев: да го гласуваме в два варианта)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А въпрос към вносителите, така както е проекта за решение „ДАВА“, алтернативно „НЕ ДАВА“, като се подложи на гласуване мнозинството за коя от двете алтернативи ще бъде?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първо „ДАВА“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре, редакцията. Първо гласуваме предложението на г-жа Карагъозова, а след това ще се върнем на цялото. Има ли оспорване по нейната редакция?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обикновено практиката ни е г-жо Министър е да подлагаме на гласуване проекторешенията, които се предлагат от съответната комисия. (намесва се Г. Карагъзова: съжалявам, мога ли г-жо Министър?)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Извинявайте колеги, не ми е възражението по същество. Отново повтарям. Сключено е споразумение между административните ръководители на Окръжна прокуратура – Пазарджик, Окръжен съд – Пазарджик и Районен съд – Пазарджик, като на последния са предоставени само и единствено за ползване помещенията, включително и този санитарен възел, наричан навсякъде в документите „тоалетна“, частично прекратено със стена и обособено като две части без врата помежду им санитарен възел. Няма как отделният санитарен възел и което и да е от предоставените помещения да бъдат придобити. Говорим за юридическа прецизност. Не може да придобиеш нещо, което няма самостоятелен живот и самостоятелно значение на обект, годен да бъде предмет на сделка. Затова може да бъде само предоставен така, както е и в споразумението между административните ръководители. Корекцията е единствено техническа с оглед прецизност. Дълбоко съжалявам, че я направих!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Като се държи сметка, че собственик на сградите, съдебните палати е Висшият съдебен съвет, а отделните съдилища, ползватели на тези сгради, няма как да придобият, аз ще поставя първо на гласуване предложението на г-жа Карагъзова и в зависимост от изхода по гласуването, ще се върнем на проекта такъв, какъвто е. Гласуваме предложението на г-жа Карагъзова.

Покажете резултата: гласуват 17 от членовете на ВСС, „за“ 12, 5 „против“. Предложението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за текущ ремонт на новопридобит санитарен възел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 2 870 лв. за извършване на текущ ремонт на предоставен санитарен възел, използван от Районен съд гр. Пазарджик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Продължаваме с точка (намесва се Д. Узунов: 56) 56. Слушаме Ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, предлагам промяна в предложения диспозитив на проекторешението по т. 56. Отпускане помощ на посочената наша колежка. Оказа се, че тя е вчера е починала, затова предлагам следния диспозитив: „Дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на наследниците на ... Върховен административен съд. увеличава бюджета... намалява бюджета...“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Казахте ..., а в проекта е ... лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам ..., такава ни е практиката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Моля да гласувате новото предложение за решение.

Гласували 17 от членовете на Висшия съдебен съвет, „за“ 17, няма „против“. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

56. ОТНОСНО: Молба от ... – съдебен служител във Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на наследниците на ... Върховен административен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Връщаме се на точка 23 Комисия „Управление на собствеността“. Слушаме Ви, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, ако няма въпроси, предлагам ан блок да гласуваме т.т. 23 – 26 и допълнителните точки на комисията, които са, (намесва се Д. Узунов: 63 – 67) т.т. 63 – 67.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма желаещи. Подлагам на гласуване ан блок точки от 23 до 26 и 63 до 67, включително. Моля да гласувате.

Гласували 17, „за“ 17. Единодушно са приети решенията, без гласували „против“.

(След проведеното явно гласуване ан блок т.т. 23 – 26 и т.т. 63 - 67)

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

23. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на услуга с предмет „Избор на Консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строежи, във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, по три обособени позиции”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОДОБРЯВА възлагането на обществена поръчка с предмет „Избор на Консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строежи, във връзка с изпълнение на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, по три обособени позиции” на стойност 145 000 лв. с включено ДДС, чрез публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки.

23.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмета по т. 1, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

24. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на обществена поръчка за извършване на услуга с предмет: „Изработване и актуализация на заснемане и инвестиционен проект за обект

„Извършване на строителни работи – пети етап по преустройство на IV етаж на Съдебна палата, бул. „Витоша“ №2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОДОБРЯВА възлагането на услуга с предмет *„Изработване и актуализация на заснемане и инвестиционен проект за обект „Извършване на строителни работи - пети етап по преустройство на IV етаж на Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2“* на стойност 36 400 лв. без ДДС, чрез покана до определени лица по реда на чл.20, ал.3, т.2, във връзка с чл. 191, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки.

24.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „ЕКСА Арт“ ЕООД, в качеството му на автор на проекта, по който са извършвани ремонтните дейности на обекта.

25. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише анекс към договор рег. №7417/30.09.2015 г., № 144, том XXV, дв.вх.№ 7388 от 30.09.2015 г. за учредяване право на ползване на Висш съдебен съвет за нуждите на Районна прокуратура – Сливен, върху недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Сливен, ул.„Димитър Пехливанов-Добрович“ № 7, ет.1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише анекс към договор рег. № 7417/30.09.2015г., № 144, том

XXV, дв.вх.№ 7388 от 30.09.2015 г. за учредяване право на ползване на Висш съдебен съвет върху недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Сливен, ул.“Димитър Пехливанов-Добрович“ № 7, ет. 1, за нуждите на Районна прокуратура – Сливен.

26. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с Община Генерал Тошево за учредяване безвъзмездно управление върху недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Генерал Тошево, ул. „Васил Априлов“ № 8, за нуждите на Районна прокуратура – Генерал Тошево и ТСЛО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да сключи договор с Община Генерал Тошево за учредяване безвъзмездно управление върху недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Генерал Тошево, ул. „Васил Априлов“ № 8, за нуждите на Районна прокуратура – Генерал Тошево и ТСЛО.

63. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на указания и препоръчителни образци за провеждане на процедури за отдаване под наем на обекти със стопанско предназначение в сградите на органите на съдебната власт от административните ръководители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА указания и препоръчителни образци за провеждане на процедури за отдаване под наем на обекти със стопанско предназначение в сградите на органите на съдебната власт от административните ръководители.

64. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на председателя на Административен съд гр. Благоевград да представлява Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител – председател на Административен съд гр. Благоевград да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Благоевград, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за обект *„Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда, намираща се на ул. „Крали Марко“ № 2, гр. Благоевград за нуждите на Административен съд Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград“.*

65. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на председателя на Районен съд гр. Ивайловград да представлява Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград да представлява Висшия

съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Ивайловград, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж **„Прилагане на мерки за енергийна ефективност на обществената инфраструктура, сграда на Районен съд Ивайловград, гр. Ивайловград“**, съгласно Разрешение за строеж № 13/24.08.2017 г., издадено от Община Ивайловград по Споразумение за партньорство № Д-100/06.06.2016 г., като при всяко извършено действие своевременно уведомява Висш съдебен съвет, с оглед съблюдаване разпоредбите на Споразумението за партньорство.

66. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на нов договор за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и ВСС, с който се предоставя временно и възмездно частен имот, представляващ: част от втори, трети и четвърти етажи от сграда в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, за нуждите на Районен съд гр. Девня и отразена промяна в наемната цена, която да се заплаща от ВСС съобразно ползваните площи.

66.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише договора за наем, между „УниКредит Булбанк“ АД и ВСС, с който се предоставя временно и възмездно частен имот, представляващ: част от втори, трети и четвърти етажи от сграда в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, за нуждите на Районен съд

гр. Девня и отразена промяна в наемната цена, която да се заплаща от ВСС съобразно ползваните площи.

67. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем, между „Интелихаус“ ЕООД и Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на нов договор за наем, между „Интелихаус“ ЕООД и Висш съдебен съвет, с който се предоставя временно и възмездно частен имот, намиращ се в гр. Девня, кв. „Повеляново”, бл. 7, ап. № № 6, 7 и 8, ползван от Районна прокуратура гр. Девня, за срок от 5 години и при същата наемна цена, а именно: 400,00 лв. с ДДС.

67.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише договор за наем, между „Интелихаус“ ЕООД и Висш съдебен съвет, с който се предоставя временно и възмездно частен имот, намиращ се в гр. Девня, кв. „Повеляново”, бл. 7, ап. № № 6, 7 и 8, ползван от Районна прокуратура гр. Девня, за срок от 5 години и при същата наемна цена, а именно: 400,00 лв. с ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка от дневния ред 68 – Отчет за работата на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за периода февруари 2015 – септември 2017 г. (реплики: точки 36, 37) Извинявам се. (оживление в залата) Извинявам към Комисията по правни въпроси.

Точка 23 гласувахме. Точка 27. Слушаме Ви.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо председател, оттеглям точка 27 като председател на Комисията по правни и институционални въпроси. Тя беше отделена за становище по самостоятелната процедура по антикорупционния закон, но тъй като настоящият състав на Съвета няколко пъти е изразявал становище по отделни части на законопроекта. В крайна сметка в последния законопроект взехме решение да предложим на Пленума в този състав да не бъде вземано становище, а становище да изрази новият състав, тъй като нашето становище е ясно по различните теми от законопроекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението за оттеглянето. Гласувате ли го? (реплика: да) Добре, моля да гласувате.

Гласували 18 от членовете на ВСС, „за“ 18, няма „против“. Предложението е прието.

От точка 28 до 32 са по правни и институционални въпроси. Моля да докладват.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 28 е проект за Наредба № 7 за съдебните заседатели. Това е последният подзаконов нормативен акт, който трябваше да бъде изготвен от Висшия съдебен съвет съобразно гласуванията на закона. Проектът премина през необходимите процедури, включително и през обществени консултации. Той беше изготвен от работна група с участието на съдии от различни съдилища, Съюза на съдебните заседатели, IT специалисти също от съдилищата и членове на Съвета. В справката за постъпилите предложения в срока за обществени консултации са записани промените в сравнение с проекта, който беше подложен на обществени консултации, които комисията предлага. Тези предложения, както и обосновка на въпроса защо не приемаме част от предложенията, се съдържат в приложената справка. Становищата, които са обобщени в тази справка, са от Националния

институт на правосъдието, Съюза на съдебните заседатели в България, районните съдилища в Нови пазар, Пазарджик и Враца, г-жа Ангелова – председател на временната комисия за избор на съдебни заседатели към Столичен общински съвет и Български институт за правни инициативи. В справката с курсив са посочени новите предложения, които са изградени на базата на становищата, които са изпратени до работната група. Те са одобрени от Комисията по правни въпроси и предложенията да се приеме Наредбата, като се отбележат измененията, които са посочени в справката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Моля да гласувате проекта на Наредбата ведно със заявеното от докладчика. Обаче има варианти. (Ю. Колева: може ли?) Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За пояснение. Текстовете, които се предлагат в справката, са предложенията в проекта, т.е. проектът да бъде приет като наредба с предложенията, които се съдържат в Наредбата, като окончателните текстове в наредбата да бъдат съобразно справката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате.

Обявете резултата: гласували 18 от членовете на Пленума, „за“ 18, няма „против“. Единодушно е приета Наредбата.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение по проект на Наредба за съдебните заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРИЕМА Наредба за съдебните заседатели.

28.2. Наредбата за съдебните заседатели да се обнародва в Държавен вестник.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка, г-жо Колева - 29.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на комисията по т. 29 е свързано с осигуряване на пресофисите в апелативните съдилища със съответни кадри и с оборудване, съобразно нормалните стандарти за оборудване. То е на ваше разположение. Мотивите са ясни и са извлечени от решенията на Комисия „Съдебна администрация“ и на Комисията по правни и институционални въпроси и са свързани с предходни тези, които са развити в Комуникационната стратегия на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Моля да гласувате проекта на решение.

Обявете резултата: гласуват 17, „за“ 17, няма „против“. Единнодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Минимални стандарти за оборудване на единните пресофиси в апелативните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Единните пресофиси в апелативните съдилища да бъдат обезпечени съобразно предвидените в Приложение 4 на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по протокол № 10/05.03.2015 г. „Минимални стандарти за оборудване на пресофис и необходими информационни масиви в съдебната власт“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 30.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма нищо за докладване. Тя е свързана с командироване на лице за контакт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, мнения по проекта за решение? (реплика: няма) Няма. Моля да гласувате.

Обявете резултата: 15 гласуват, „за“ 15, няма „против“. Единодушно е прието.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение относно покана от ГД „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 8 – 10 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 8-10 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

30.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

30.3. Разходите за една нощувка, дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 31.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точки 31 и 32 няма нищо за докладване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Съображения, мнения по точки 31 и 32 от членовете на Пленума? Няма. Ан блок двете точки.

Обявете резултата: гласуват 14 от членовете на Съвета, „за“ 14, няма „против“. Единодушно са приети двете предложения.

(След проведеното явно гласуване т.т. 31 и 32)

31. ОТНОСНО: Проект на решение по доклади от проведени международни срещи с участието на Юлия Ковачева – член на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ следните доклади от проведени международни срещи с участието на Юлия Ковачева – член на ВСС:

- Доклад от Юлия Ковачева – член на ВСС, относно проведена среща по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на

правосъдието – продължение“ на ЕМСС, в периода 16-17 март 2017 г., гр. Виена, Австрия;

- Доклад от Юлия Ковачева – член на ВСС, относно среща на диалогова група в рамките на проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на ЕМСС, проведена на 20.11.2015 г. в гр. Мадрид, Испания.

31.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Европейска мрежа на съдебните съвети/ Независимост и отчетност & качество на правосъдието.

32. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад на Диана Стоянова – гл. експерт – юрисконсулт в отдел ЮОДВСС, дирекция „Правна“, АВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да развали едностранно договор № ВСС-9796/14.07.2017 г., сключен между ВСС и „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, поради виновно пълно неизпълнение от страна на „ЕВРОБИЛД“ ЕООД на задължения по договора и отпаднал интерес за ВСС от изпълнението му.

32.2. Изявлението за прекратяване на договора, следва да съдържа и уведомление до изпълнителя, че внесената гаранция в размер на 100 лева, на основание чл. 34 от договора, се задържа от ВСС като част от дължимата неустойка за пълно неизпълнение. Изпълнителят да се покани да заплати доброволно останалата част от дължимата неустойка, изчислена по реда на чл. 33 от договора и да му

се укаже, че при отказ от негова страна да я заплати, последната може да бъде потърсена от Възложителя по съдебен ред.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 33. Предложения за промени и актуализация на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е Доклад с предложения на създадения от Висшия съдебен съвет Съвет, като последна точка сме направили отчет за работата от създаването му. Мисля, че това беше добра стъпка от този съвет. Надявам се това да продължи и в следващия, но както виждам нагласата на следващите членове на Висшия съдебен съвет са да прави предложения и да усвоява средствата, които са предвидени по Пътната карта. Аз съм убедена, че всички проекти, които трябва да продължат във Висшия съдебен съвет ще бъдат подадени, тъй като и в моя проект участваха част от бъдещите членове на бъдещия ВСС. Това, което се предлага в т. 33 е промяна в някои от графите по Пътната карта с реструктуриране на някои средства, които са останали неусвоени, тъй като част от мерките вече са изпълнени, а за друга част от мерките няма как да бъдат изпълнени, тъй като Конституцията и Закона за съдебната власт се промениха в друг вариант. Преценили сме, че от останалите неусвоени пари е добре да бъдат пренасочени към някои мерки, като например за подпомагане капацитета на ИВСС. Мисля, че г-жа Точкова се беше подготвила и ще ме подкрепи в това отношение. По други от мерките, в които е предвидено държавно финансиране, предлагаме да има външно финансиране от различни структурни форми на ЕК, които за съжаление нашият Висш съдебен съвет не използва като възможности за подобряване работата на съдебната система. Например, в мярката,

която е предвидена за обновяване практиката на ВКС и ВАС по Пътната карта, беше предвидено като бенефициент Висшият съдебен съвет, но с представителите на ВКС и ВАС, и всички участници в Координационния съвет преценихме, че тук е добре повече да бъде ВАС с партньор ВСС и това е работа, която би следвало да бъде извършена от върховните съдилища.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няколко думи в тази връзка. На последното заседание на Съвета по актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система с представители на всички участници в съвета взехме решение за предложение по финансиране на Пътната карта именно в този смисъл, че някои от мерките са изпълнени, други мерки по Пътната карта са неизпълнени с оглед действащата Конституция и извършените промени в Закона за съдебната власт въз основа на нея. Полезен е един такъв материал. Сроктът беше до тази седмица, буквално до 25-ти, пристигаха предложения в министерството. На ново заседание на Съвета по актуализираната стратегия ще бъдат обсъдени, за да се направят при необходимост и нужда, каквато обективно има, корекции на мерките по Пътната карта.

Моля за вашите мнения по така предложените проекта на решението, а по-надолу в табличен вид конкретно са визирани измененията, които предлагате. Има ли мнения? (към С.Найденова) Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз искам да направя само един единствен коментар. На места, предполагам, че в червено са предложени за промяна на Пътната карта, там, където е отразена дали една мярка е изпълнена или не е изпълнена. По отношение на мерките, които са отразени като изпълнени, ми се струва, че не в самата Пътна карта, а в отчета по изпълнение на мерките. Няма как в Пътната карта да кажем, че мярката е изпълнена и това да е като някаква

корекция на самата Пътна карта. Мисля, че това в отчетите, които периодично, г-жо Министър, правите следва да бъде отразено, а не да стои като предложение за промяна на Пътната карта, в смисъл, че мярката е изпълнена. Това ми е единствения коментар.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Безспорно има логика във Вашето предложение. На това се основаваме и ние, събирайки информация, за да се изготви отчета и тогава, когато отчетът стане факт става ясно, че е без основание да продължават в различните графи занапред и по Пътната карта да стоят тези конкретни мерки. Затова връзката между самата стратегия и Пътната карта е тясна и има необходимост от такава информация от ВСС, от другите звена и структури, които имат ангажимент по Актуализираната стратегия. Иначе бележката Ви е коректна безспорно. В отчета ще бъде отразено изпълнение на мерки по стратегията.

Други мнения? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение. Моля да гласувате.

Моля обявете резултата: гласуват 18 от членовете на Пленума, „за“ 18, няма „против“. Единодушно е прието предложение за решение.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Предложения за промени и актуализация на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33.1. ПРИЕМА направените предложенията за промени и актуализация на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

33.2. Направените предложенията да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието като секретариат на Съвета за прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 35. Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет.

Преди 35 е точка 34. Анализ на възможностите за провеждане на централизирана доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата и необходимите бюджетни средства за това. Слушаме Ви, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Представил съм на членовете на ВСС анализа, който бе изготвен от работна група, назначена с моя заповед от м. юни. Докладът на работната група е представен. Оказа се, че няма възможности за провеждане на обществени поръчки за закупуване на леки автомобили към настоящия момент. Предложение за решение не съм направил. Предлагам да се приеме за сведение, като от своя страна се ангажирам да предоставя този анализ и на следващия състав на ВСС за проследяване на такива възможности по-нататък.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? В такъв случай формулиране на решение „Приема за сведение“. Гласувате.

Обявете резултата: гласуват 14 от членовете на Пленума, „за“ 14, няма „против“. Приета е за сведение информацията, анализа на главния секретар на ВСС.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Анализ на възможностите за провеждане на централизирана доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата и необходимите бюджетни средства за това

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Анализ на възможностите за провеждане на централизирана доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата и необходимите бюджетни средства за това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега вече е точка 35. Г-жо Итова, слушахме Ви.

МИЛКА ИТОВА: Това е доклад от мен и колегата Калпакчиев за посещението ни в работната група по проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети на тема „Легитимно решаване на спорове“. Искам да кажа, че този Висш съдебен съвет подпомагаше значително с всякакви действия медиацията, която се разви в България, че на конференцията, която беше, бяхме представили тези резултати, че имаше конференция в Съдебната палата на тема „Медиация“, представихме от името на Висшия съдебен съвет минималните стандартни, които бяха приети в резултат на този проект на ЕМСС. Получихме благодарности от Висшия съдебен съвет за подкрепата по отношение на медиацията, а също така презентирахме заедно с представители на Министерство на правосъдието г-жа Ахлазова проект на Министерство на правосъдието с партньор Висш съдебен съвет на тема „Медиация“. (намесва се Р. Боев: нека се изкаже и съдокладчикът)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че поддържам и съм съгласен с това, което г-жа Итова каза. Няма каква да добавя. (намесва се Р. Боев: това за протокола, подкрепа) Подкрепям я.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля подкрепете своя глас „за сведение“. Гласувате за сведение.

Обявете резултата: гласували 16, „за“ 15, няма „против“. Единодушно се приема информацията по доклада.

(След проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет относно среща на проектния екип на ЕМСС , „Разрешаване на спорове/Обхват на правомощията на съдията“, проведена в периода 13 – 14 март 2017 г., гр. Любляна, Словения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет относно среща на проектния екип на ЕМСС, „Разрешаване на спорове/Обхват на правомощията на съдията“, проведена в периода 13 – 14 март 2017 г., гр. Любляна Словения.

35.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Европейска мрежа на съдебните съвети/ Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка - проект на решение относно обобщена информация по изпълнение на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Внася Комисията по правни и институционални въпроси.

Г-жо Колева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Министър, следващите три точки предлагам да гласуваме ан блок. Те са свързани с приемане на информация за изпълнението на т.нар. инициативи, като следващите две са свързани с Комуникационната стратегия на съдебната власт. Само по отношение на на точка 39 бих искала да докладвам отделно.

От т. 36 до т. 38. (заявка за изказване от С. Найденова)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказване по коя точка? (Р. Боев: мерките)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общата информация на мерките. Да, позна, г-н Боев.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като г-жа Колева предлага общо гласуване на точките, те са разбира се, говоря за т. 36, 37 и респективно 38-ма. Искам само да обърна внимание точка 37 и точка 38. Ако си спомняте, този състав на Висшия съдебен съвет отново в изпълнение на проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ разработихме Единна комуникационна стратегия на съдебната власт. Всъщност комуникационната стратегия беше на ВСС, втората беше медийната стратегия на съдебната власт, както и да е. това са годишните доклади в тяхно изпълнение, както и точка 38 е свързана с приемане на Унифициран кризисен план за комуникацията на органите на съдебната власт и се изказва благодарност на участниците в работната група. Дейност, която продължи няколко години със

съдействието и на експертите, работещи в органите на съдебната власт. Аз се надявам всеки да е успял да прочете подробно материалите, особено Унифицирания кризисен план, да си даде сметка за неговото съдържание, затова какво представлява криза, какви са видовете кризи, каква би била реакцията на всяка една съдебна институция в условията на кризи, затова какво поведение следва да имат всички представители на съдебната власт, включително и тези на Висшия съдебен съвет така, че да не създават допълнителни кризи било то функционални, било те имиджови, било каквито и да е други.

В тази връзка искам да кажа само две неща. Другото, което имам да кажа, ще намеря подходящ начин и формат да го направя. Не съм си позволявала да казвам публично неща, които не съм споделяла с вас предварително. Нямам желание да продължавам да правя медийни престрелки в отговор на най-различни коментари, които в момента няма да квалифицирам, включително и сутрешното изказване на г-н Узунов по мой адрес. Мисля, че той прекрачи границата на добрия тон, не знам в израз на какво. Да, аз не следя медийния поток рано сутрин, но ме информираха какво е казал.

И само едно нещо, уважаеми колеги, ще кажа, и не искам да превръщам днешното заседание в нещо различно от това, което то трябва да бъде. Да, фрустриращата тема за парите е особено актуална, но неведнъж съм казвала, че когато някой каже факти, трябва да е точен и отговорен към фактите, а не да ги преиначава или да ги интерпретира погрешно.

Уважаеми колеги, ако някой от вас смята, че във времето до промяна в Закона за съдебната власт от пролетта на миналата година е получавал допълнително трудово възнаграждение, различно от останалите, нека да го каже сега. До забраната със Закона за съдебната власт членовете на ВСС да получават допълнителни възнаграждения за

участия в комисии, всички, включително и представляващия ВСС получаваха допълнително възнаграждение в размер на 35 %. Ако някой твърди, че аз за времето като представляващ съм получавала повече допълнително възнаграждение от останалите, моля да го каже сега и тук пред всички! Защото има документи, правила, включително и счетоводни! В противен случай излиза, че казаното от г-н Узунов тази сутрин е невярно. Дали се случва за първи или за последен път, аз не мога да кажа. Това, което се случи с решението от 16 март, действията, които аз предприех, ви уведомих предварително. Не съм казвала публично извън тази зала нещо, което не съм казала тук и смятам, че когато някой иска да каже нещо спрямо колега, с който работи, и иска то да стане публично, е хубаво да го казва предварително, а не да спекулира в публичното пространство и да не се чудим после защо институцията е попаднала в някаква криза от типа на тези, описани в документа по точка 38.

Така че хубаво прочетете, уважаеми колеги, точка 38 и в следващите си действия, защото повечето от нас се връщаме в тази система, да бъдем наистина отговорни не само към себе си, а и към околните. Иначе разполагам с достатъчно правни средства, за да защита доброто си име и своите действия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов, поискахте думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, понеже споменахте името ми, поне кажете на микрофона тези 35% бяха ли посочени в Закона за съдебната власт, или са на база на решение на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Желаете ли да отговорите, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще отговоря, г-жо Министър, благодаря Ви.

(Димитър Узунов излиза от залата)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегата Узунов няма ли да чуе отговора?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви! Ще отговоря в рамките на добрия тон.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Недей да отговаряш. Който питаше, излезе. Какво има да отговаряш?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще отговоря в рамките на добрия тон, уважаеми колеги, защото това, което всички изборни членове на Висшия съдебен съвет, по решение на предходния състав от 2007 г., с което през 2007 г. са били утвърдени Вътрешни правила за възнагражденията на изборните членове на Висшия съдебен съвет (които г-н Узунов прекрасно познава, както и всички членове на Бюджетната комисия, така и всички изборни членове на Висшия съдебен съвет), всички получаваха, включително и представляващият, допълнително възнаграждение в размер на 35% - еднакво за всички. Припомням, че ... (прекъсната с реплика: за участие в комисии). Да, но няма човек, който да не е получавал по-малко от 35% за участие в комисии.

През 2012 година, ако си спомняте, имаше медийни коментари дали нашият състав ще отмени това решение. Всички знаем, че този състав не отмени решението, с което са одобрени тези вътрешни правила, при което те действаха до промените в Закона за съдебната власт от м. април 2016 г., когато с една изрична нова разпоредба в Закона за съдебната власт се забрани на членовете да получават допълнителни възнаграждения за работа в комисии. И за да не се спекулира, тъй като съм добре запозната с Вътрешните правила преди тяхната промяна от пролетта на миналата година, както и всички вие, това е действителната ситуация.

Въпреки че бях представляващ до 20 или 21 януари 2016 г., участвах и в дейността на две комисии, за което участие в дейността на комисии не съм получавала допълнително възнаграждение. Мисля, че това е ясно на всички, или поне на всеки, който е питал. Прочетете правилата, г-н Узунов, там много ясно е разписано кой на какво има право. Така че спекулации по тази тема мисля, че повече са излишни. Но за интересуващите се дадох този отговор, който г-н Узунов пропусна, просто защото той много добре знае това, което току-що казах и може би сметна за излишно да присъства и да го чуе. Това е. Не желая повече спекулации по тази тема, но смятам, че когато някой публично каже нещо извън тази зала, просто трябва да чуе и отговора. В противен случай се създават постоянно кризи около институцията с медийни интервюта. Честността, ... като изисквания за упражняване на която и да е длъжност в съдебната власт, включително и във Висшия съдебен съвет, изисква нещата да се казват така, че да могат да ги чуят всички останали и да могат съответно да дадат своя отговор и питащият коректно да изслуша и отговора.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения по трите точки, които са сложени на обща дискусия?

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, моето изказване е по-скоро питане. Може би с помощта на г-жа Цачева да решим дали да не допълним някои от бележките по изпълнението на мерките от Пътната карта. Говоря за т. 36. Поглеждам, например, написаното по отношение на мярка 3.6.1, касаеща плана за регулиране на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища, включително чрез промяна на подсъдността на определени видове дела и структурни мерки, като има сродни мерки и за други органи - на

специализираното правосъдие; по същия начин и за дейността на Висшия съдебен съвет.

В действията по изпълнение е отбелязано създаването на един функционален анализ на Върховния административен съд и план за укрепване. По този функционален анализ и план за укрепване ние проведохме дебат. На практика такъв функционален анализ не е изготвен, защото представеният ни доклад е всъщност една компилация от годишните отчетни доклади на Върховния административен съд и на дейността на административните съдилища, а план за укрепване изобщо няма. Отбелязани са мерките за внасяне на проект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс в Народното събрание, но се питам, г-жо Цачева, стана известно, че Министерството на правосъдието подаде искане по тази мярка и по някои от другите мерки до Службата за подкрепа на структурните реформи за извършване на подобни анализи, дали не би следвало да бъде добавено и това - че е поискана такава помощ и евентуално, в зависимост от изхода от едно подобно аналитично действие на това, на което е ..., би следвало да се...(не довършва). Не зная, просто питам дали не е редно да се включи и това искане.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е нашата информация. Министерството на правосъдието ще ...(прекъсната).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Евентуално вие ще включите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Във всички случаи и при срещите с проверяващите в момента по Механизма за сътрудничество и оценка, знаете, Мисията на европейската комисия тези дни е в София, там подробно сме обявили трите теми, по които е допусната тази помощ от Съвета за структурни реформи, където една от мерките е именно да се направи обследване на натовареността на Върховния административен съд. Във всички случаи това е заявено пред проверяващите. То ще бъде

факт и в изготвянето на общия отчет по изпълнението. Не пречи и тук да бъде споменато, но така или иначе то е факт и остава на ваша преценка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Щом вие ще го допълните, няма проблеми.

(Д.Узунов влиза в залата)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Инициативата е на вицепремиера Захаријева и моя. С общо писмо сме поискали, съвместно с магистратите и представителите на отделните съдилища и на Инспектората към Висшия съдебен съвет; допуснати са трите теми, по които очакваме помощ от Съвета за структурни реформи, така че това, че го няма в този материал тук, не пречи да бъде отчетено като сторено до момента.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други изказвания няма. Подлагам анблок на гласуване т.т. 36, 37 и 38.

Гласували 16 от членовете от Пленума: „за” - 16, няма „против”. Единодушно са приети решенията по точки 36, 37 и 38.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 36, 37 и 38)

36. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация по изпълнение на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към 25.09.2017г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. ОДОБРЯВА обобщената информация по изпълнение на мерките от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към 25.09.2017.

36.2. ИЗПРАЩА обобщената информация до Министерство на правосъдието.

37. ОТНОСНО: Годишен мониторингов доклад с оценка на изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Годишния мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 през 2016 г. и Годишен медиен анализ за 2016 г.

37.2. Годишният мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. през 2016 г. да се публикува на интернет сайта на ВСС в раздел „За нас“, подраздел „Доклади, декларации, анализи“.

38. ОТНОСНО: Проект на решение относно Унифициран кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. УТВЪРЖДАВА проекта на Унифициран кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт.

38.2. Изказва благодарност на участниците в Работната група ангажирана с изготвянето на проекта на Унифициран кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Найденова, изчаках да мине гласуването. Така и не разбрах - 35-те процента, които вземахте въз основа на решението дописване на закона ли е, или не?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Узунов, мисля, че въпросът Ви е извън дневния ред. Няма да въвеждаме самостоятелен дебат по тази тема. Ако сте искали да има такъв, да го бяхте въвели в нарочна точка в дневния ред за днес.

Точка 39. Проект на решение относно номинация на Висшия съдебен съвет за наградата „Кристални везни на правосъдието“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, след проведеното гласуване и размяната на въпроси и отговори, ми е трудно да говоря на тази тема. Все пак Висшият съдебен съвет не е само скандали. Пленумите на Висшия съдебен съвет не са само отношения между отделни негови членове, а представлява една съвкупност от дейности, измежду които - представете си! - една от тях е получила номинация на СЕРЕЈ по инициативата „Кристални везни на правосъдието“. Това е европейска награда за иновативни практики, допринасящи за ефективността и качеството на правосъдието. В изданието за 2017 г. „Образователната програма“ (нашият проект), която се осъществява съвместно от Висшия съдебен съвет и Министерството на

образованието по изключителната активност и инициатива на Висшия съдебен съвет, е номинирана. В рамките на тази програма знаете, че множество органи на съдебната власт - прокуратури, съдилища от всички райони - се организираха и участваха в обучителни програми и повече от 12 000 ученици бяха преминали през тези обучителни програми само за 2016 г. Сега продължаваме; Висшият съдебен съвет миналата година сключи общ петгодишен договор с Министерството на образованието, който, надявам се, ще бъде продължен с радост от следващия състав на Съвета, и точно тази образователна програма получава тази номинация. Тя е посочена като една от четирите най-добри. Дали ще получи основната и първа награда, а именно „кристалните везни“, все още не е ясно, но самият факт на номиниране измежду 37 подобни инициативи, вече говори достатъчно за качеството на тази инициатива и за стремежа на Съвета наистина да даде максимално от себе си по този проект. Мисля, че един такъв проект заслужава и е повод за наше удовлетворение и радост. Също мисля, че основният инициатор, който днес не присъства в залата - г-жа Магдалена Лазарова, която има изключителни персонални заслуги за започването въобще на проекта и за организирането му, заслужава и нашата благодарност, въпреки че не присъства днес тук при нас.

Това исках да кажа, преди да приемем сухото „за сведение“ относно тази информация, която е подадена на вашето внимание.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли да обявите кога ще се връчи наградата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На 7 октомври.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Наградата предстои да бъде връчена, но след изтичане на нашия мандат, затова използваме това заседание, за да споменем до каква позиция сме достигнали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам само да добавя още няколко думи. Както каза г-жа Колева, решението звучи сухо в стила на терминологията „приема за сведение“, но зад това „приемане за сведение“ и както беше казано, признанието със самата номинация, колеги, погледнете, съгласно условията за номиниране и допускане до конкурса стоят посрещане на следните изисквания, на които се предполага, че нашият проект е отговорил, кандидатствайки, а именно: повишаване ефективността и качеството на функциониране на правосъдието; съдебни процедури; организация на съдилищата, специално насочени към потребителите на услуги в областта на правосъдието. Тези следователно идеи трябва да бъдат иновативни практики и техните резултати да бъдат ..., което означава, че проектът, с който нашият Висш съдебен съвет кандидатства за „Кристални везни“, е иновативна практика, която има своето измерение. Припомням само, че благодарение на добрите резултати на пилотния проект, както беше през първата година и втората година от неговото съществуване и отчетеният положителен резултат и интерес, общо съгласие с Министерството на правосъдието беше подписано споразумение за петгодишен период, за да може тази съвместна инициатива да постигне устойчивост, защото всички знаем, че тя е насочена към младото поколение; към учениците в гимназиален клас, където все повече набира популярност.

Тази инициатива не е сама за себе си. Тя беше комбинирана и с Дните на отворени врати в органите на съдебната власт, и с учредената от Висшия съдебен съвет награда за ученическо есе - всяка година на различна тематика. Ако си спомняте, и в тазгодишният конкурс за ученическо есе почти всички ученици, които бяха подали своите есета за участие в конкурса, бяха проявили интерес именно благодарение на тази програма, която се провежда в училищата в цялата страна вече.

Това е, което исках да добавя в допълнение на казаното от г-жа Колева, защото това е една от немалкото добре свършени дейности. И ако имаше наистина едно обобщение на свършеното, щяхме да отбележим не само тази дейност, г-жо Министър, но и много други положителни неща, свършени от този състав.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Моля да гласувате проекта на решение: Приема за сведение съобщението за номиниране.

Моля, обявете резултата. Гласуват 16 от членовете на Пленума: „за“ - 16, няма „против“. Единодушно е прието решението по точка 39.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Номинация на Висшия съдебен съвет за наградата „Кристални везни на правосъдието“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ съобщението за номиниране.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 40. Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, с решение на Съдийската колегия беше внесено предложение до Висшия съдебен съвет за откриване на

процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от следните нисконатоварени районни съдилища: Районен съд-Ботевград - 1 (една) длъжност; Районен съд-Варна - 2 (две) длъжности; Районен съд-Видин - 1 (една) длъжност; Районен съд-Гоце Делчев - 1 (една) длъжност, и Районен съд-Шумен, като преместването да бъде за Софийския районен съд, гражданско отделение.

В този смисъл е и нашето предложение. Докладвам го на Висшия съдебен съвет: На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, съответните бройки, които вече посочих, от тези пет районни съдилища, и съответно - да изчета диспозитивите до края - да разкрие 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ в Софийския районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е предложението, предлагам да го гласуваме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате.

Гласували 17 от членовете на Пленума: „за“ - 17, няма „против“. Единодушно е прието това решение.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1(една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

40.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

40.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1(една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност.

40.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1(една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Гоце Делчев, считано от датата на встъпване в длъжност.

40.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1(една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност.

40.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващият проект на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 41, както вече беше посочена, е с предложение от Съдийската колегия да се вземе следното решение: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението. На същото основание - 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението, и на същото правно основание - 1 (една)

длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, считано от датата на вземане на решението. Съответно последният диспозитив е: на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да се разкрият 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

Предлагам ви да гласуваме решението по т. 41. Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате.

Моля, обявете резултата. Гласували 17: „за“ - 17, няма „против“. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

41. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

41.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

41.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

41.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд София-град, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 42.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Точка 42 е малко по-различен казус. Той е свързан с обстоятелството, че беше взето решение на Съдийската колегия за назначаване на длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд-Разград, на съдия Светла Петкова Робева - съдия в Окръжен съд-Разград. Нашият колега Светла Робева се представи чудесно на Съдийска колегия. Беше избрана за административен ръководител, но тя е съдия в Окръжен съд-Разград. Същевременно в Административен съд-Разград няма свободна длъжност „съдия". Поради тази причина Съдийската колегия взе решение с предложение, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие една длъжност „съдия" в Административен съд-Разград, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Това бяха мотивите и съображенията ни. Предлагам ви да гласуваме тази точка.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма.

Моля да гласувате проекта на решение.

Обявете резултата, моля. 17 от членовете на Пленума гласуват: „за" - 17. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Разград, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 36/20.09.2017 г. за назначаване на Светла Петкова Робева - съдия в Окръжен съд - Разград

на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: С министъра на правосъдието разменихме няколко думи по отношение на т. 40, която вече гласувахме. Може ли да се върнем към нея? Предложението към Пленума е да се разкрият тези шест длъжности „съдия“ в Софийския районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност. Това коментирахме - дали е коректен диспозитивът. Само заради това се връщаме към тази точка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За да има огледалност при административните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото, както вече по т.41 решението, което взехме, беше „считано от датата на вземане на решението“, докато в т. 40, както го изкоментирахме, диспозитивът е „считано от датата на встъпване в длъжност. В този смисъл ви предлагам да коригираме диспозитивът, да бъде идентичен с този, гласуван в т. 41. Само в тази част ви предлагам да го направим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, моля Ви се! Извинявайте, може ли?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, слушаме Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да ви обърна внимание, че решението, което касае административните съдилища, е за свободни

бройки, т.е. логично е, когато се съкрати и когато се разкрие, да е от датата на вземане на решението и от този момент насетне Съдийската колегия ще преценява как ще оперира с тези свободни бройки. А при хипотезата на чл. 194 говорим за заети щатни длъжности и моментът, в който ние ги съкратим и разкрием, считано от датата на вземане на решението, колегите, преди да са встъпили в длъжност и преди да има решение на колегията да бъдат назначени, ще останат без щат. Затова са различни диспозитивите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре, вие съкращавате. Но ето как звучи диспозитивът на т. 1 - съкращава, на основание (член еди-кой си) една щатна бройка, считано от датата на встъпване в длъжност. На кого? И какво съкращавате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Процедурата по чл. 194 е открита с решение на Съдийската колегия. В рамките на тази процедура всички заявления от колеги, които са казали, че желаят да бъдат преместени от нисконатоварени съдилища, които да бъдат ... разкриването на длъжност в Софийския районен съд. Тези заявления са разгледани от Комисията по атестирането и конкурсите и в момента, в който се приеме решението за съкращаването на длъжностите в нисконатоварените съдилища и разкриването в Софийския районен съд, Съдийската колегия вече ще се произнесе по индивидуалните заявления на колегите и съответно ще ги преназначи. Това преназначаване, поне на мен ми се струва, че е логично да бъде считано от встъпване в длъжност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Диспозитивът ви не касае от момента общо за преназначаването, а всичките „съкращава и разкрива“. (Обсъждат помежду си).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е част от общия числен състав с решенията на колегията. (Шум)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считано от днес, те ще бъдат съкратени от длъжност ... разкрита длъжност в Софийския районен съд няма да са встъпили .. (шум; говорят едновременно).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре. Точка 42 е минала, от т. 43 нататък гласувахме; т. 56 гласувахме. Стигаме до т. 68 - отчет за работата на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за периода февруари 2015 г. - септември 2017 г. Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти. Кой докладва? Последна точка.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това е отчетът на създадения Съвет за координиране действията по международни проекти. Благодарение на работата на този съвет, заедно изработихме с Министерството на правосъдието няколко проекта, които подадохме; координирахме по кои да бъдат партньори, дейностите по проектите. Надявам се тази съвместна дейност да продължи между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет и в бъдеще.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма.

Моля да гласувате.

Моля да обявите резултата. Гласували 17 от членовете на Пленума: „за“ - 17, няма „против“. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

68. ОТНОСНО: Отчет за работата на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за периода февруари 2015 - септември 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА представения отчет за работата на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за периода февруари 2015 - септември 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Поради изчерпване на дневния ред, заседанието е закрито.

/Закриване на заседанието - 11.05 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 02.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА