

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮЛИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Милка Итова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието - 9,45 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес - 19 юли  
2017 г. Няма допълнителни точки, които са предложени за внасяне  
към дневния ред. Не виждам да има такива предложения.  
Предлагам да започнем с точка 1 от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е свързана с избор на административен ръководител на Районен съд, гр. Димитровград. Имаме един кандидат, това е съдия Иван Маринов. Кой ще докладва точката?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Актуалната информация за състоянието на Районен съд - Димитровград е следната. В Районен съд - Димитровград щатната численост е: 6 съдии, от които 1 председател; 2 държавни съдебни изпълнители и 1 съдия по вписванията и останалите колеги са редовите съдии. Съдебните служители по щат са 22, като има административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, 5 съдебни секретари, 6 съдебни деловодители, 1 деловодител Съдебно-изпълнителната служба, 1 съдебен секретар на Съдебно-изпълнителната служба и 2-ма призовкари. Натовареността на този съд е следната: дела за разглеждане през периода 2013 - 2016 г. 41,33 за Районен съд - Димитровград при средна за страната 50,46. Свършени дела 38,10 за Районен съд - Димитровград при средна за страната 42,96. Всички съдии, включително и председателя на съда работят при 100% натовареност. Данни за резултатите от проверките има в становището, което е качено на мониторите.

Няколко думи за единствения кандидат за председател съдия Иван Маринов, който е кандидат за втори мандат. Неговият професионален опит в органите на съдебната система започва през 2000 г., когато е назначен на следовател в ОСлС - Хасково, с решение на ВСС и заема тази длъжност до 07.12.2004 г. С решение от 01.12.2004 г. той е назначен за съдия в Районен съд - Димитровград и заема длъжността до 19.04.2012 г., когато пък е назначен за и.ф. председател на Районен съд - Димитровград. Като

председател на съда встъпва на 23.07.2012 г. и е такъв към настоящия момент. Колегата Маринов притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2016 г., а от атестацията, която е приета от настоящия състав на ВСС има оценка „много добра“ - 144.

Комисията счита, че не са налице никакви пречки във връзка с кандидатурата на Иван Маринов за председател на Районен съд - Димитровград втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Да поканим съдия Иван Маринов.

(Иван Маринов влиза в залата)

Съдия Маринов, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд - град Димитровград. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ИВАН МАРИНОВ: Добро утро колеги, казвам се Иван Маринов, кандидат за втори мандат за административен ръководител на Районен съд - Димитровград.

Първо искам да изложа пред вас какво свърших в първия мандат и евентуално да пристъпя към точките, които съм предприел като варианти за втория мандат. Когато преди пет години започнах в ръководството на този съд, си поставих две основни цели. Едната от тях беше нормализиране на работата в съда и втората решаване въпроса със сградата на съда. По първия въпрос направихме доста неща, за да се нормализира работата в съда, първото от което е бяха заети абсолютни всички щатни бройки, които бяха свободни, дори в този петгодишен срок ни отпуснахте исканата от мен още една щатна бройка. За този петгодишен срок бяха променени, т.е. новоназначени 12 нови съдебни служители. На практиката беше

променена администрацията с 50%. Това всичко стана по естествен път, по естествен начин, няма принудителни ..., нещо подобно, което да става. Провеждане на конкурсите по една специфична методика, която ние си измислихме и действително е така сложно, дава много добър, бих казал отличен резултат, избраните кандидати в съдебната администрация... Другото, което е това, което се стремях, да има разбирателство между самите съдии и виждане и нагласа, което успях да постигна въпросите, които касаят всички да бъдат разрешавани на Общо събрание на съдиите, а не еднолично от административния ръководител - това също да даде много добри резултати при нас. Пропуснах да отбележа, че в конкурсите, които проведохме в съдебната администрация бяха назначени такива щатни длъжности, които съдът никога е нямал, имам предвид съдебен ръководител, деловодител служба „Регистратура“. Такива бройки просто е нямало преди това и щатни длъжности, които са били съвместявани от съдебни секретари най-вече. Към настоящия момент работата е спокойна, уважават се добрите практики в съда, има разделение на гражданска и наказателна колегия, делата се разпределят на случаен принцип. Когато има въпроси за неравномерно натоварване на колегите, събираме се, обсъждаме всички заедно, решаваме това, което е най-добре за всички. Все пак сме съдии, трябва да си имаме някакво доверие. Към настоящия момент мога да заявя така с убеждение, че обстановката при нас е спокойна, работи се нормално и има всички условия за работа.

По отношение на втората цел, която си бях поставил преди пет години - въпросът със собствеността на сградата. Тогава беше наистина една повече от амбициозна цел, доколкото Районен съд - Димитровград е един от малкото съдилища в България, които

нямат сграда, собственост на Министерство на правосъдието тогава. Да, направихме доста неща в тази насока. Към настоящия момент вече е факт. Това, което съм описал в концепцията, което предстои, от времето, когато съм представил концепцията до настоящия момент, дори има някои неща, които са вече факт, извършени са. Има направено разпределение на сградата, т.е. споразумителен протокол, който е подписан от Районен съд - Димитровград, Районна прокуратура, от Агенцията по вписванията, Съдебна охрана, включително от Окръжна прокуратура като представители на Окръжен следствен отдел. Идеята е в тази сграда да се съберат всъщност всички структури, касаещи собствеността на Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет. Също така участвахме в доста добри инициативи, които бяха с оглед най-вече популяризиране дейността не само на нашия съд, но и като цяло на съдебната система. Смятам, че тези мероприятия, които бяха предприети, също дадоха много добър резултат.

Това, което смятам занаяпред. Първият въпрос е наистина окончателното разрешаване на въпросите със сградата. Да, същата е удобна за нуждите на съда, но се нуждае от ремонт. Вътрешен фон - сградата е в достатъчно добро състояние, но не е правен ремонт. Също така смятам да си продължа практиката за обсъждане на Общо събрание на съдиите на всички въпроси, които касаят съда. (шум в залата, не се чува) (прекъснат от Л. Панов: г-жо Кузманова, много Ви моля!) Друго, което смятам да предприема в следващия мандат - да продължа освен добрите практики за Общо събрание на съдиите за разрешаване въпросите, които касаят всички ни, е да бъдат решавани въпросите по уеднаквяване на съдебната практика, който въпрос всъщност е от съществените при нас. Обществеността очаква някаква предвидимост и ние трябва да

направим максималните усилия, за да бъде постигната тази предвидимост.

Другото, което съм посочил като приоритет в евентуален втори мандат, освен уеднаквяването на практиката и да има по-лесен достъп до услугите, предоставени от съда на граждани, които ползват тези услуги. Имам предвид оптимално разпределение на помещенията вътре в сградата - информационно табло и не на последно място отдалечения достъп до самите дела. Първата стъпка е направена. Правят се към момента електронен образ на самите дела и за в бъдеще вече се проучват вариантите, в които може да се прави както в други съдилища има такава практика, да има отдалечен достъп на страните до съответните дела. Също като приоритет съм посочил за съдебните служители. Към настоящия момент смятам, че администрацията ни е в оптималния възможен вариант. За в бъдеще съм посочил, че евентуално ще е нужна една нова щатна бройка за служител в Звено „Стопанисване и управление на съдебното имущество, възложено на съда“. Досега, тъй като не сме разполагали със сграда, се помещавахме допреди няколко месеца в сграда, собственост на община Димитровград, не ни е бил необходим такъв служител, но занапред това е един от приоритетите, който действително е, за да има този добре, нормален съд, с нормална сграда, следва това също да бъде постигнато. Не на последно място съм посочил адекватна медийна политика. Към настоящият момент правим опити за провеждане на такава, най-малко, за да бъде информирана обществеността за дела, по-интересни, които касаят наистина по-голяма част от населението. Смятам, че там може още да се постигне, тъй като тези усилия, които са към момента, не мога да кажа, че са малко, но нямат необходимия ефект, доколкото пък и нито аз, нито някой от

служителите е конкретно запознат с този вид дейност. Това, което смятам занапред да правя. Стимулиране на съдиите и съдебните служители за посещения на обучения. Този въпрос наистина беше недостатъчно застъпен в предишни периоди. Винаги е добре, когато има провеждане на такива обучения най-малко, за да проверим ние къде сме. Специално за съдебните служители предприех мерки, в които почти всички съдебни служители са минали курс на обучение под най-различни форми. Възнамерявам и занапред да стимулирам такива посещения и моите наблюдения са, че винаги след проведени такива обучения на практика полезността се усеща в много кратко време след това. Има още доста неща, които мога да кажа, но ще съм улеснен ако има въпроси. Между другото отговорил съм на Гражданското сдружение - гр.Кюстендил. Не видях отговорите да са публикувани. Бях ги изпратил по имейл и по пощата. (намесва се С. Найденова: по имейл?) По имейл отговорите на Гражданско сдружение (намесва се С. Найденова: сдружението СПИНОК) Да. (подава писмените отговори на главния секретар на ВСС)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме г-н Маринов. Въпроси към кандидата? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, понеже говорихте доста за сградата и е намерил място и в концепцията този проблем, кажете как смятате да решите проблема с онази част от сградата, която поради някаква грешка може би е извън спогодбата с държавата и където попадат вашите съдебни зали? Имате ли някакви преговори водени ли са с кмета на Димитровград, как предлагате да се реши този проблем - това първо. И второ, бихте ли коментирали отменените съдебни актове, изцяло отменените съдебни актове в периода във Вашия мандат, как намирате, нормално ли е да имате

толкова отменени съдебни актове, полагате ли усилия за подобряване качеството на работата на съдиите и прави впечатление малко по-голям процент отменени съдебни актове по наказателни дела, това от наказателните дела ли идва или от административния характер дела?

ИВАН МАРИНОВ: По реда на въпросите. Първото, което е както споменах въпросите със сградата траят вече пета година, дори малко повече. Цялата идея беше завеждането на съдебно производство за добиване собствеността на тази сграда. За да се стигне до този вариант, през тези пет години бяха пробвани още редица други варианти. Вече е факт това. За тези две помещения, в едното се помещава в момента едната от съдебните зали, а в другото в момента е деловодството - гражданско и наказателно при нас. Тъй като тези две помещения остават извън идентификаторите, за които има постигната съдебна спогодба. Да, водих разговор с общинската администрация, лично с кмета на община Димитровград. Моите настоявания бяха за прехвърляне на собствеността на тези две помещения. Така направих всички възможно да убедя, че няма лесен достъп до тези помещения, ако ние не ги ползваме. Към настоящия момент имам уверението, че поне ще бъдат предоставени за безвъзмездно ползване тези две помещения, тъй като наистина от общинската управа се убедиха, че няма как те да ползват тези помещения безпроблемно, ако ние не ги ползваме или спазваме всичките условия на съдебната охрана, трябва всъщност да затворим входовете към тях. Те нямат кой знае какъв избор, защото тези помещения са директно почти на едната улица, няма как външен вход да се направи, така че както е ... Дори сутринта с г-н Кожарев се видяхме тук в коридора и попитах за едно писмо, което изпратих. Вече дори са изпратили от Комисията за



управление на собствеността съответното писмо до община Димитровград, за да бъдат предоставени тези две помещения за безвъзмездно ползване за срок от 10 години.

По втория въпрос бих казал, че няма конкретна и една единствена причина, поради която да има толкова отменени съдебни актове. Една от причините, които бих могъл да изтъкна е изменението на съдебната практика от по-горните инстанции имам предвид. Наложена такава в продължение на години в определени случаи беше променена. Това е може би една от причините, за които има отменени съдебни актове. Няма, поне аз не съм забелязал да има някакви субективни фактори, които да влияят върху отмяната на тези съдебни актове. Не, не бих казал, че са болшинството от административните дела, има най-разнообразни видове, които биват отменени. Вече намаля броя на отменените съдебни актове поради чисто технически грешки. Да, признавам, преди имаше такива - сгрешен е съдебен заседател, като имаме и такива, може би по някои дела само заради сгрешен съдебен заседател или пък вариант описване на име и презиме, а не име и фамилия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Във връзка с въпроса и отговора, който дадохте на колежата Георгиева. Данните в годишния доклад за дейността на съда за 2016 г. сочат наистина, че съдиите работят добре, преобладаващата част. По мои груби изчисления 60% от обжалваните съдебни актове са потвърдени както по граждански, така и по наказателни дела с превес на гражданските (там показателите са малко по-добри). Колкото по отношение на

наказателните, няма да Ви питам за числеността на съдиите и на съдебните служители, Вие както в концепцията, така и в годишния доклад за дейността на съда за миналата година сте посочили, че имате оптимална щатна обезпеченост в съда, която позволява нормално да работите, въпреки колебливите периоди на по-висока действителна работна натовареност с оглед отсъствията. Един единствен въпрос имам към Вас, колега Маринов, а той е свързан с процеса по осигуряване отдалечен достъп до делата с електронизиране, създаване на електронно досие. Бихте ли казали на какъв етап е този процес, защото в концепцията сте маркирали, че от началото на 2017 година тази инициатива вече е в ход, така че да улесните дистанционния достъп основно на пълномощниците на страните и на самите страни?

ИВАН МАРИНОВ: Както съм описал в доклада и в концепцията от 01.01.2017 г. започна сканирането на делата и техния електронен образ в ... на съда. Към настоящия момент сме само на този етап - сканирането на делата. Направено бе разпределение на кой етап кой служител да ги сканира чисто технически (намесва се К. Калпакчиев: какво сканирате в този смисъл - гражданските, наказателните дела?) Всичко и наказателните производства без досъдебните. (намесва се С. Найденова: всичко от съдебното производство) Всичко, всичко от съдебното производство се сканира и има електронен вариант. Оттук нататък (прекъснат от С. Найденова: нека да чуем, колега) Оттук нататък проучваме практиката, тъй като има други съдилища, които го прилагат този инстанционен достъп. Оттук нататък вече ще взаимстваме практиката, специално от Софийски районен съд, прилагат този метод. Общо взето от контакта с колеги, съобразяваме със системния администратор, с това, което е като

техническа възможност да бъде осъществено аз виждам много полза от този вариант, но на този етап, конкретно на въпроса - да, на този етап сме само на сканиране на делата. Сега сме в процес на проучване, за да може софтуерно да бъде уреден този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Маринов, колега Маринов, искам да попитам какви са Вашите наблюдения като председател на съда до момента в работата Ви със системата за изчисляване натовареността на съдиите, по-скоро да ни кажете какви проблеми срещате при работата си със системата и какво мислите по въпроса за бъдещето, да речем в следващата година свързване на системите за случайно разпределение и за изчисляване натовареността, така че разпределението да става вече не само по брой, но и с оглед сложността на делата, както е определено в системата?

ИВАН МАРИНОВ: За системата мога да кажа - моето лично мнение е, че това е една много добра идея, която просто агитирам колегите да са по-спокойни и по-търпеливи, докато даде резултат. Към момента какво правим? Ние разпределяме делата на случаен принцип, но по номенклатурата, която ние сме си създали. (намесва се К. Калпакчиев без включен микрофон: както в повечето случаи) Да, а в последствие СИНС отчита натовареността по коефициенти, които са предварително зададени. Мога да кажа, че нашият съд е един от малкото съдилища, не твърдя за изчерпателност, но с колегите, с които контактувам, при нас няма такива драстични разлики в коефициента натовареност според СИНС в края на годината. Може да има разлика от около 5 пункта между отделните съдии по натовареност. Единствено моят процент

е по-висок, моята отговорност, защото аз се занимавам доклада ... и с разпределението на делата, чисто технически, така че при нас това нещо така обективно дава добри резултати. Смятам, че и занапред, аз съм оптимист за тази програма. Не мога да кажа, че всички колеги, с които съм контактувал, са на същото мнение, но се опитвам да обясня, че това е начина, тъй като имах удоволствието да се срещна преди време с колеги от Кьолн, Германия - при тях действа нещо подобно, доколкото тогава говорихме. Така че мисля, че насоката е правилна. Аз лично съм оптимист за тази програма. Да, има съдилища, сега пред вас споделям мнение, че имат притеснение относно доста голяма разлика в коефициентите натоварване, т.е. в крайните резултати за натоварването на съдиите в края на годината. При нас, казвам, около 5 пункта е разликата между отделните съдии в натоварването, което 5 пункта при..., а отделно от това натоварването е значително над 80 пункта, при нас отива от порядъка между 98 и 103-104 пункта. (намесва се К. Калпакчиев: Благодаря)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да продължим темата. Казахте, че сте контактували с други колеги, а те как си обясняват тази разлика, която се получава на изравняване на годишна база - въпрос на разпределение на делата в групите неправилно или как си го обясняват? Откъде идва тази разлика и всъщност „против“ какво недоволстват колегите?

ИВАН МАРИНОВ: Това беше първоначално това, което се опитвах да обясня. Номенклатурата, която ние сме си създали и по която ние разпределяме делата, при нас очевидно е добре направена. (прекъснат от Г. Карагьозова: това е въпросът) Останалите, значи аз нямам наблюдения във всеки съд каква

номенклатура са си ... Има най-различни. Ние в нашия съд сме си ... по наша си група (прекъснат от Г. Карагъзова: групирани сте) Да, точно така. Има съдилища, които ги разпределят по индекса, по нещо съвсем друго, което е. Там аз нямам наблюдения как е. Просто споделям това, което са споделили тези колеги с мен, че имат доста голяма разлика в натоварването от 20 пункта примерно, а има колеги, които са под... Имам предвид разлика в един и същи състав 20 пункта между отделни съдии за натоварването по СИНС. Така също има опасения за това, че колеги, които не могат пък да стигнат дори този коефициент там, примерно, както е 70 при нас, се опасяват, че това ще повлияе на атестацията им. (намесва се С. Найденова: все още за изминалата година този коефициент не влияе върху...) Значи аз винаги започвам, когато обяснявам и когато говорим с колегите на тази тема, че няма нищо общо от номенклатурата, по която е разпределена ..., а впоследствие това, което правим за отчитане на коефициентите е просто една помощ, която ние оказваме на разработчиците, за да може тази програма да се задейства ефективно. Според мен, да, има бъдещ. Пак казвам, аз съм оптимист за тази програма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси?

(от залата излиза Иван Маринов)

Колеги, изслушахме кандидата. Мисля, че всички се убедихме, че днес изборът няма да бъде труден, защото се касае за наш колега, който кандидатства за втори мандат, има успешен първи мандат и в този смисъл, с оглед и на становището на колегите от Общото събрание на съдиите, аз смятам, че няма да бъдем затруднени при формирането на нашата воля като колективен орган.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чувствам се задължена да се изкажа, защото познавам работата на колегата Маринов, тъй като аз го познавам от момента, в който стана председател на Районния съд и правя неволно едно сравнение със състоянието на Районен съд - Димитровград преди колегата Маринов да стане председател. Вие чухте, че там е променена и администрацията, че вече решенията се вземат от Общото събрание, че се чува мнението и становището на съдиите. Да, това наистина е така и този съд в последните 5 години показва едно подобрене в своята работа както по отношение на съдопроизводствената си дейност, наистина те имаха много отменени съдебни актове преди, но аз ще задам и въпроса на колегата за сега за броя отменени съдебни актове, ако се направи сравнение с това какво е било преди 2013 г., ще се убедите, че наистина качеството на работата на този съд е много, много подобрена. Освен това наистина се направи много (и заслуга има и той) да се реши сградния проблем на съда. Както и Вие казахте, г-н Панов, смятам, че неговият първи мандат е успешен и можем да му гласуваме доверие да продължи да управлява Димитровградския районен съд с желанието, което той изяви пред нас. Аз вярвам, че той ще се справи, ще изпълни концепцията си и моля да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме избор по т. 1.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград

**Кандидат:**

- **Иван Статев Маринов** - административен ръководител  
- председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг "съдия във  
ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол №  
26/19.06.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения  
резултат: с 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б,  
ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Иван Статев Маринов** -  
административен ръководител - председател на Районен съд гр.  
Димитровград, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността**  
**„административен ръководител - председател“ на Районен съд**  
**гр. Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно  
месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за  
определяне размерите на максималните основни месечни заплати  
на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от  
датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: . Нека да поканим съдия Маринов.

(Иван Маринов влиза в залата. Л. Панов обявява  
резултата от гласуването и го поздравява. Иван Маринов излиза от  
залата.)

Продължаваме с т. 2 от дневния ред - избор на  
административен ръководител на Районен съд-Хасково. Имаме

един кандидат. Това е съдия Пламен Георгиев - съдия в Районен съд-Хасково. Кой ще докладва точката?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Становището на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Хасково, и на кандидата, който участва в нея - колегата Пламен Стоянов Георгиев, е формирано въз основа на данните от докладите за дейността на Районен съд-Хасково за 2016 г.; резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове и тези от атестационния формуляр на съдия Пламен Стоянов Георгиев.

За Районен съд-Хасково трябва да кажем, че утвърдената и заета щатна численост на съда е 10 длъжности за съдия, в това число: 1 председател, 1 заместник-председател, 8 съдии и 33 съдебни служители. В съда са обособени две отделения - наказателно и гражданско. Работят 10 състава, от които 4 наказателни и 6 граждански.

За периода на 2016 г. в съда са постъпили 4532 дела; разгледани са 4944; свършени са 4511, или 91,24% от делата за разглеждане. Решените по същество са 3837 дела, като 674 са прекратени; 3919 дела са приключени в срок от три месеца, което представлява 86,87% от свършените.

Действителната натовареност на съда за периода е 30,59 към свършени дела, съответно 32,29 наказателни; 41,13 - граждански, при средна за страната 40,34.

Данните за кандидата за председател на Районен съд-Хасково са положителни. Колегата притежава необходимия юридически стаж - към 19.05.2017 г. той е 10 години, 10 месеца и 14 дни. От 2007 г. е младши съдия в Окръжен съд-Хасково, а от 2011 г.



е съдия в Районен съд-Хасково. Бил е командирован за кратък период от време в Районен съд-Харманли. Повишаван е в ранг. Има положителна атестационна оценка - 98 точки.

Въз основа на всички данни, които са събрани от публично достъпни източници, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, на основание чл. 55 от Наредбата, намира, че не са налице данни, които поставят под съмнение професионалните качества на съдия Георгиев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „председател" на Районен съд-Хасково.

Това е накратко. Всички останали материали са предоставени на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева! Нека да поканим съдия Пламен Георгиев.

(Пламен Георгиев влиза в залата)

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Добър ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден. Съдия Георгиев, разглеждаме т. 2 от дневния ред. Тя е свързана с избор на административен ръководител на Районен съд-Хасково. Вие сте единственият кандидат. Имате възможност да запознаете колегите накратко с концепцията си и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Добър ден, уважаеми г-н председателстващ, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря за представянето. Ако ми позволите, ще започна направо с представяне накратко на концепцията, която съм предложил на вниманието ви; своите виждания и цели за стратегическото управление на Районен съд-Хасково, които бих

следвал като административен ръководител в случай, че ми бъде гласувано доверие за изпълнение на тази длъжност. Ще се опитам в рамките на времето, с което разполагам, да защита същата, маркирайки единствено основните положения, на които се гради, доколкото не бих разполагал с необходимото време да я пресъздам предвид обема ѝ.

Разбира се, преди всяко начинание човек следва да е наясно с личната си мотивация да го предприеме, затова съвсем накратко ще си позволя да споделя пред вас своята за участие в обявения конкурс за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Хасково. Тя се основава, разбира се, на натрупания от мен професионален опит, упражнявайки вече десета година съдийската професия със същия ентузиазъм, както и в самото начало. Натрупаният професионален опит освен основание, считам обаче, че ме поставя пред отговорността да се опитам да го пренеса, заедно със своите виждания, цели и идеите, които имам за управлението на Районен съд-Хасково, вярвайки, че основа за всяко успешно бъдещо стратегическо управление е формулирането на ясни цели, които е необходимо да бъдат правилно дефинирани, а това може да стане, само след като се демонстрира правилно познаване на постигнати до момента резултати от дейността на органа на съдебната власт, за чието управление понастоящем кандидатствам. Ще се опитам да защита концепцията, в която съм изложил тези цели, пред вас, което се явява и основната цел на днешното ми явяване.

Анализ на състоянието и достиженията на органа на съдебната власт, за който кандидатствам, а именно Районен съд-Хасково, съм предложил в пункт втори от концепцията. За целта от голяма полза бе позоваването не само на данните, изложени в

годишния доклад за дейността на Районен съд-Хасково, но и с анализа по някои проблеми, предложени в него от председателя на Районен съд-Хасково, с които или изцяло съм се солидаризирал, или съм възприел в значителна степен като приоритет и за моето бъдещо управление в случай, че ми гласувате доверие за това.

Друга част от проблемите, които са общи за всички районни съдилища от съдебния район на Хасковския окръжен съд, са дефинирани от председателя на Окръжния съд в Хасково и затова съм приел за уместно да следвам предложените мерки, насочени за тяхното разрешаване. Такъв подход от моя страна считам, че разкрива приемственост на сегашното управление на Районен съд-Хасково, от една страна, а от друга - еднопосочност и екипност, заложили за бъдещото управление, с оптимално съсредоточаване на общи усилия за постигане на общи цели и разрешаване на общи проблеми, които стоят пред съдилищата в съдебния район на Окръжен съд-Хасково.

Връщайки се обратно на въпросите по пункт втори от концепцията, мога да обобщя въз основа на данните от правораздавателната дейност, че към момента е създадена организация на работа, която в много добра степен отговаря на потребностите за ефективност на работата на органа на съдебната власт, за чието управление понастоящем кандидатствам. Оптимално се използва кадровия ресурс - съдии, съдебни служители, при отразената натовареност на съдиите, обща и по видове дела. Изложеното важи и по отношение на разпределение на делата, даването на поседмични дежурства и организацията за това, както и организацията за заместване. Взетите решения са обективирани във вътрешни правила, които считам, че в много

добра степен отговарят на потребностите за организация на работата в Районен съд-Хасково.

В Районен съд-Хасково е постигнато и оптимално възможното организиране на работата на съдебната администрация. Там между съдебните служители са изградени отношения на екипност и взаимозаменяемост. Тук обаче ще си позволя да кажа, че макар и това да съставлява много добра основа за развитие, все пак ресурсът на взаимозаменяемост не е безграничен и това налага в концепцията да съм се ангажирал и да поддържам определено виждане за необходимост от кадрово обезпечаване по отношение на съдебната администрация на Районен съд-Хасково.

Изложеното относно организацията на работа, добавяйки, разбира се, в най-голяма степен и професионализма на всеки от съдиите, допринася и за много добрите показатели на правораздавателната дейност както от гледна точка на срочността на образуване, разглеждане и приключване на делата, така и за изготвяне на съдебните актове, включително и мотивите към тях. С тези данни предполагам, че вие разполагате и затова, ако ми позволите, няма да се спирам подробно на тях, а ще премина на целите, които бих следвал в случай, че ми бъде гласувано доверие от вас за изпълнение на длъжността „председател“ на Районен съд-Хасково. Необходимо е най-вече да бъдат маркирани мерките, насочени за тяхното постигане, и очакваните резултати от прилагането им.

Първата и основополагаща цел е постигане на справедливо, бързо и ефективно правораздаване, което е възможно да бъде сторено само чрез ефективно управление на делата и усъвършенстване на системата и механизмите за контрол. Тук

възможностите за председателя на всеки орган на съдебната власт са най-големи и в най-голяма степен показват неговия капацитет за заемане на длъжността, така че да бъдат постигнати най-добри резултати в правораздаването. На първо място, разбира се, е разпределение на делата и определяне на натовареността на съдиите, на административния ръководител и на ръководителите на отделения, като в основата на идеята за обективно, справедливо и безпристрастно правосъдие стои принципът за случайно разпределение на делата, чието спазване е гаранция за независимост и прозрачност на съдебната система и аз го приемам за лична отговорност на административния ръководител на съда, което заявих и пред колегите при изслушването от Общото събрание на съдиите и потвърждавам и днес пред вас.

Имам идея за инициране на Общо събрание на съдиите за обсъждане на натовареността на председателя на съда, като идеята ми е да поддържам тясна връзка с процеса на правораздаване, да не се откъсвам от него, което може да бъде постигнато със завишаване на процента на делата, които се възлагат за разглеждане на председателя - в случая на Районен съд-Хасково.

Следващите мерки са: упражняване на контрол от административния ръководител върху образуването, движението и срочността за приключване на делата, изписване на съдебните актове. В тази връзка са изложени конкретни мерки в концепцията (предполагам, тя е на вашето внимание и бихте могли да се запознаете), в рамките на правомощията, съзнавайки, че прерогатив изцяло на председателите на съдебните състави са и мерките за дисциплиниране на страните, насочени към срочното правораздаване като част от ефективността. Бих приветствал

прилагането им в рамките на закона. Все в насока ефективност на правораздаването от гледна точка на спазване на процесуалните срокове считам, че следва да бъде подлагано на обсъждане и да бъдат подлагани на обсъждане и върнати от инстанционен контрол дела, специално наказателните дела, в тези случаи, в които постановеният съдебен акт е бил отменен от горната инстанция, а делото върнато на първоинстанционния съд или на прокурора поради допуснати процесуални нарушения; подлагането им на навременен анализ, за да се изследват причините и да се вземат съответни мерки за тяхното отстраняване, което намирам в пряка връзка с ефективността на правораздаване, с цел избягване на повторемостта на тези грешки.

Допълнителното популяризиране на способности на бързо връчване на съдебни книжа и призовки също считам, че не е на необходимото ниво. Следва да бъде заложена по-голяма активност, за което ще стане дума малко по-нататък, за да се придаде по-широка гласност сред обществеността за тези възможности за по-ефективно връчване на съдебните книжа и призовки чрез използване на новите технологии и средства за комуникация.

Периодичен анализ на причините за отвод. Адекватно управленско решение намирам, че се състои не просто в създаването и воденето на регистър на отводите, какъвто и към момента се води в Районен съд-Хасково, но и подлагане на тези причини за отвод на обсъждане в рамките на отделенията или на Общото събрание на съдиите от Районен съд-Хасково, за да се избегне възможността в онези случаи, в които често пъти не дотам обосновани, по мое виждане, или пък - така бих се изразил - механични отводи, водят до невъзможност Районен съд-Хасково да сформира състав за разглеждане на делото, а това налага промяна

в подсъдността и всякога води до забавяне на разглеждане и приключване на делото. Неоправданото забавяне на дела считам, че е индичия за сериозен проблем в правораздаването, към което обществеността проявява особена чувствителност и в чести случаи се явява основание за обоснована критика. Но преди да приемем, че едно забавяне на разглеждане на делото е необосновано, е редно да подложим на анализ причините, които са довели до това. Те е възможно да бъдат обективни, а така също и субективни, свързани с нагласата и мотивацията на конкретния съдия за работа. По отношение на обективните. Те могат да бъдат от най-различно естество, но всякога, преди да се предприеме каквото и да е разрешение във връзка със забавяне на делата от някой, или от някои от съдиите в Районен съд-Хасково, е редно да бъдат подложени причините на детайлен анализ, за да се очертаят най-правилно и мерките за тяхното отстраняване.

На следващо място. Мерките за осигуряване на бързина в правораздаването биха дали необходимия резултат, само ако са съпроводени и с такива за повишаване квалификацията на магистратите, съдиите по вписванията, държавните съдебни изпълнители и съдебната администрация. Това е целта по пункт втори от концепцията. Тук ще си позволя единствено да маркирам, че сме си позволили да предложим амбициозна програма за обучение, като целта е да бъде разширен кръга от лицата, към които е насочена. Разбира се, възможностите на Националния институт на правосъдието трябва да бъдат използвани пълноценно и това аз намирам за приоритет на всеки административен ръководител и на всеки съдия, като идеята е да спестим максимално формалните усилия на всеки желаещ да участва по

заявяване и организиране на участие в обученията, организирани от НИП.

Останалите мерки също съм посочил в концепцията, но за да спестим време, ще си позволя да наблегна на тази, че освен обучавани, съдиите в Районен съд-Хасково могат да бъдат и обучавачи. Разговарял съм с колеги в тази насока. Моето лично мнение е, че екипът на Районен съд-Хасково се състои от изключителни професионалисти, много добре подготвени, мислещи юристи, разполагащи с богат професионален опит, който биха могли заедно с техните знания да предадат не само на наши колеги съдии, но така също и на други юристи, разбира се - и на неюристи, които обаче поради естеството на тяхната длъжност или естеството на работата, която вършат, влизат в непрекъснат контакт със съда, с главната уговорка за отстояване непрекъснато на независимостта и безпристрастността на съда. Изключително добро решение в тази насока (насочено всъщност към повишаване квалификацията на съдиите) е и организирането и създаването на своеобразна библиотека (то бе предложено от колеги по време на разговорите при изготвяне на концепцията) с подреждане по материи, класифициране по автори и направления на нормативни актове, помагала, учебници, с охраняване стриктно на правата на техните издатели и автори; както и създаване на своеобразна електронна виртуална библиотека, където помагала по същия начин да бъдат класифицирани с възможност за търсене по материи по определени проблеми, така че да бъдат на разположение на всеки колега магистрат. Имаме вече конкретна визия как да бъде сторено това, така че във всеки един момент те да бъдат на разположение за служене при разрешаване на даден правен проблем.



Обучението на съдебните служители съм се опитал да обоснова като много важна цел в концепцията с оглед на това, че първият контакт на гражданите (а понякога и крайният) със съдебната институция се осъществява именно от съдебните служители. Затова ние трябва да имаме високи изисквания към тяхната професионална подготовка. Но, имайки съответните високи изисквания, трябва да дадем необходимото и от себе си, за да я създадем и поддържаме. Поради това като най-важна мярка бих открил сформиранието на екип (отново след разговори с колеги тази идея бе лансирана и подета и подкрепена и от мен), който да изготви практическо помагало, така че да се организира обучението на новоназначени съдебни служители, а така също, ако ни позволят възможностите, изготвяне на практическо ръководство и за текущо обучение, така че да бъдат отразени съответните промени в законодателството, а дори и в съдебната практика, налагащи понякога и реакция в тяхната работа.

По отношение на обучението на съдебните заседатели, на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията също съм предложил мерки, обосновано от необходимостта. Само ще си позволя, понеже пропуснах, да добавя и разширяването на кръга на лицата, към които да насочим усилия за повишаване на познанията, а именно по отношение на длъжностни лица, ангажирани с процеса на връчване на съдебни книжа, които не са щатни служители на Районен съд-Хасково. Това са кметовете предимно на малки населени места. Често тяхната дейност се явява от съществено значение за решаване на проблема за срочността на разглеждане на делата, доколкото при нередовно призоваване се стига до отлагане разглеждането на делата, или при забавяне на

върчването на съобщения се стига до отлагане влизане в сила на постановления съдебен акт.

Осигуряването на равен достъп до правосъдие на всички граждани, и по-конкретно на хора с увреждания, социално слаби, е следваща цел, която съм приел за водеща в концепцията си, предложена на вашето внимание. За постигането ѝ като част от пакета дейности, гарантиращи достъпа до правосъдие въобще, са отбелязани вече някои започнати инициативи, част от които са реализирани, и други такива, които са набелязани и предстои да бъдат осъществени.

Повишаване на доверието в работата на Районен съд-Хасково в съответствие с принципа за прозрачност и медийна политика на съда е следваща цел, която си поставям, а считам, че и всеки един от нас следва да си постави като водеща, е идеята за утвърждаване авторитета на съдебната власт; авторитета на всеки отделен орган на съдебната власт и авторитета на всеки магистрат, предвид обезпокоително драстично нарастващи нива на неодобрение сред обществото. Средството, което може да повлияе положително за постигане на обрат в тази тенденция, е използване, най-напред, на наложили се средства за публична комуникация, но така също и на новите средства за осъществяване на такава връзка с обществото. Част от идеите съм изложил в концепцията си. Те са насочени към по-ефективното позициониране в публичното пространство. То, разбира се, трябва да започне с качеството и обема на информация на официалния интернет сайт на Районен съд-Хасково, който считам, че е на много добро ниво, с възможността част от тази информация да бъде предоставена и на английски език, с оглед съществуващата конкретна необходимост на това предвид географското разположение на Районен съд-

Хасково. За това съм склонен да положа лични усилия; разговарял съм и с колеги с езикови познания и мисля, че не би ангажирало значителен ресурс да го направим, поне по отношение на част от информацията.

Изследване на общественото мнение приемам за много важна дейност като част от осигуряване на обратната връзка с обществото. Предложил съм различни форми на анкетиране, насочени към различни целеви групи, така че да бъде достигнато тяхното мнение относно качеството на нашата дейност и качеството на инициативите за позиционирането в общественото пространство на нашите знания, за да си направим необходимите изводи и преценим дали и какви мерки за подобряване са необходими.

По отношение на налагането на медиите като фактор със значително влияние за формиране на общественото мнение според мен е лишено от необходимост да излагам каквито и да е съображения, тъй като това на всички ни е ясно, но тъкмо ползотворното взаимодействие с тях се явява сигурен начин за постигане на положителен образ на съдебната институция. В тази връзка съм насочил също така усилия за предлагане на определени мерки за постигане на тази цел, включително чрез използване на нови комуникационни канали и разширяване, поне на регионално ниво, на възможности за участие в някои от инициативите и програмите, организирани от Висшия съдебен съвет, за които съм изразил искрено положителното си становище в концепцията.

Следващите цели също са очертани в концепцията, с необходимите мерки за тяхното постигане и очаквани резултати, които се изразяват в областта на взаимодействие с останалите органи на съдебната система, държавни институции, адвокати, неправителствени организации, както и по отношение на кадровото

обезпечаване, материално-техническо осигуряване и внедряването на нови информационни технологии като гаранция за прозрачно и ефективно правосъдие. И всичко това в аспекта на също така оценени като значими и огромни усилия на Висшия съдебен съвет за внедряване на електронното правосъдие, със скобата, изразяване на личното ми мнение, че то би било постижимо и в много по-голяма степен ефективно, ако бъде реализирано и електронното правителство. Тук обаче считам, че действията са в полето на изпълнителната власт.

Благодаря за предоставеното време и внимание. Надявам се да успея днес да ви убедя в своята решимост за заемане на длъжността, за което още веднъж благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Георгиев.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, предвид данните, с които разполагаме, можем само да кажем, че резултатите на Хасковския районен съд до момента са изключително добри в правораздавателната дейност. Като на кандидат за първи мандат „председател“ на Районния съд бих Ви задала следния въпрос. С какъв екип имате намерение да работите, т.е. как ще подходите при избора на заместник? Това първо. И второ, смятате ли, че администрацията на Хасковския окръжен съд е достатъчно, че е напълно оптимизирана като екип и с оглед на натовареността напълно задоволява нуждите на съдиите да бъдат подпомагани от съдебната администрация?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Най-напред, ако ми позволите, относно избора на заместник на административния ръководител в Районен съд-Хасково. Ще

отговоря така - че аз в цялата концепция съм се опитал да прокарам нишката на широка екипност в управлението и съм възприел абсолютно целия колектив от 10 съдии като член на този екип и това намери най-силно проявление в срещите, които проведох с тях, и идеите, които получих от колеги и съм възприел при изготвяне на концепцията. Следва да се има предвид, че в Районен съд-Хасково работят изключителни професионалисти и всеки един от тях би бил достоен за заемане на тази длъжност. Но така, както пред мен стоеше въпросът с личната мотивация и той бе разрешен категорично в полза на решимостта ми да участвам в обявения конкурс, така следва разговорите с колегите да започнат оттам - каква би била тяхната мотивация за заемане, или продължаване заемането на тази длъжност, доколкото имаме към момента заместник-административен ръководител.

Моята визия за осигуряване на приемственост. Вие сама споменахте, че това би бил моят първи мандат, ако получа вашето доверие днес. Много важно за мен е да има добра основа, управленски решения, което може да бъде постигнато само като се ползва опита на колеги с дългогодишен стаж и заемането от дълги години на административна длъжност, изпълняване на административна функция, доколкото бройката за заместник-председател е само една. Но пак ще се върна на въпроса за тяхната лична мотивация да продължат да изпълняват тази длъжност. Във всички случаи съм убеден, че и да я няма, те с готовност биха откликнали на необходимостта от осигуряване на тази приемственост.

Лично аз имам своето виждане за заместник, но то трябва да бъде внимателно обсъдено, да бъде чуто мнението и на колегите на общо събрание на съдиите, което, освен че е

дължимият ред, пряко кореспондира и с моето виждане за това как трябва да се случват нещата. Но за да не бягам от конкретика на отговора - име не бих могъл да посоча тъкмо поради тези причини, че е необходим задълбочен анализ и разговор с колегите, така че да се осигури и необходимата приемственост, и нови идеи, и мотивираност, и ентузиазъм за работа, така че да успеем да постигнем целите, които сме си поставили при изготвяне на концепцията.

По отношение на съдебните служители. В Окръжен съд-Хасково (понеже го споменахте) председателят е имал грижата да посочи необходимост от кадрово обезпечаване и допирната точка с дейността на Районен съд-Хасково е тази за осигуряване на експерт-връзки с обществеността. Аз в концепцията си ясно съм отбелязал, че най-целесъобразно, най-ефективно разрешение на въпроса, с оглед необходимостта от по-ползотворно позициониране в публичното пространство, е тъкмо това да поддържаме усилията на председателя на Окръжен съд-Хасково за назначаване на такъв експерт по техния щат, който да обслужва дейността и районните съдилища, така че да успеем по-ползотворно да осъществяваме публичната комуникация от професионалист със съответното образование и умения за това.

Ако позволите да допълня отговора. По отношение на Районен съд-Хасково също съм се ангажирал да поддържам направени предложения и искания за разкриване на щат за длъжността „съдебен статистик“, защото, както очертах, действително екипните отношения; възможността за взаимозаменяемост на съдебните служители е много важен принцип на нашата работа, създаващ добра основа за ефективност, но той не е безграничен. В моменти на усилено изготвяне на

справки по различни поводи се създава необходимост от насочване на служителите от различните звена за вършене на тази дейност, което пък съответно обременява техните възможности за правилно функциониране на съдебната администрация.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Карагьозова. След това г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колега Георгиев, поздравления за изключително дълбочинния анализ, който сте направил в концепцията си на текущото състояние на съда и плавно изведените от тях изводи кои области се нуждаят от подобрене, макар че - веднага държа да подчертая - показателите и работата на Районния съд в Хасково са изключително добри.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Наблегнал сте изключително много на идеята за ...обучения. В колектива на вашия съд работи и колегата Васил Панайотов. Нали не греша?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Точно така.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Той беше един от съдиите, който беше командирован в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Възнамерявате ли да използвате неговия натрупан потенциал при този стаж в продължение на една година при тези обучения? И до този момент използвал ли сте го, защото считам, че това е една от важните области, в които колегите от цялата страна трябва да придобиват компетентност - практиката на Европейския съд по правата на човека?

И един „клюкарски“ въпрос. Каква е докторантурата Ви, която в момента работите?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако позволите, първо да отговоря на втория въпрос. Докторантурата е самостоятелна форма на подготовка в Пловдивския университет - „Международно-правна уредба на статута на бежанците“, катедра „Международно и сравнително право“, който въпрос намира пряка връзка с въпроса за правата на човека, който е по-глобален, разбира се. Във всички случаи считам, че стандартите, които международно-правните актове, в частност Европейската конвенция, ни налагат, изискват от нас задълбочено познаване на материята и поддържане на високо ниво на квалификация, което да удовлетворява така заложените стандарти.

Понеже споменахте поименно съдия Васил Панайотов - считам, че той е колега, разполагащ с необходимия потенциал знания и възможност да провежда обучения в тази насока. Нещо повече, той разполага с необходимия потенциал да провежда обучение и по други теми, доколкото ми е известно, че участва в работни групи по Закона за наследството и обобщаване на практиката. Но освен него бих поставил като колеги с такива възможности и други съдии от Районен съд-Хасково. Считам, че на провеждани и регионални срещи, и семинари, дори и неформални, ние бихме могли да допринесем с опита на такива колеги за уеднаквяване на съдебната практика и за повишаване на квалификацията на нашите колеги от съдебния район и други съдебни райони. Контактите, които възнамерявам, в случай, че ми бъде гласувано доверие, да осъществя, биха спомогнали за постигане на това ми виждане и на тази цел от концепцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!



Г-н Калпакчиев, поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И от мен поздравления, колега Георгиев, за представянето; за идеите, които сте развил - и писмено, и днес тук пред нас. Смятам, че те са стойностни. В тази връзка искам да Ви попитам - станало е дума по време на изслушването Ви от Вашите колеги от Районния съд-Хасково за това, че сте бил много силно ангажиран с инициативата на Висшия съдебен съвет за работа с училища, ученици. Да ни разкажете малко повече за това. В тази връзка да Ви попитам имате ли други идеи за това как съдът може да се отваря към различните видове общности - не само ученици, а и други, които са специфични за Вашия район, разбира се. Как оценявате въобще този тип дейност на съда, която не е пряко свързана с правораздаването, но също е много важна?

Вторият въпрос е свързан със следното. Вие сте коментирали също на Общото събрание как ще се разпределят делата, кой ще ги разпределя. Да ни кажете Вашето мнение, доколкото сте имал досег със системата за изчисляване на натовареността на съдиите и по-скоро какви недостатъци виждате в нея до момента; как тя може да се развие за в бъдеще. Имате ли затруднения във връзка с това - при образуването на делата новите статистически кодове, които ние въведохме, дали това ви затруднява; имате ли проблеми въобще с това някои производства как точно да ги образувате? В такъв смисъл. Доколкото и чл. 76 от Правилника не е съвсем винаги точен, или по-скоро се налага тълкуването му, тъй като уредбата не може да бъде изчерпателна. Мисля, че ме разбрахте. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно допълнение може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Найденова. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Колега Георгиев, с молба само за едно допълнение към въпроса на колегата Калпакчиев с образователната програма на Висшия съдебен съвет. Да споделите и Вашите впечатления от участието Ви в Третата и особено в Четвъртата Европейска конференция „Съдилища и комуникации“ в Будапеща, Унгария, и споделения български опит именно с тази образователна програма. Да кажете какво впечатление е оставила информацията за нея и нейния мащаб и добри резултати сред участниците в тази конференция.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви! Ако позволите, ще започна с отговор на втората част от поставените въпроси на съдия Калпакчиев, за да премина към образователната програма.

Мое лично мнение е, че всеки магистрат следва да оцени усилията и ресурса, които Висшият съдебен съвет положи за установяване на определени критерии и обективни признаци, по които да бъде измервана количествено и качествено натовареността на съдиите, въобще на магистратите. В това отношение считам, че СИНС е една много добра основа. Мисля обаче, че е необходим и анализ на първоначалните данни (с какъвто съм сигурен, че Висшият съдебен съвет се е заел), за да бъдат преценени конкретни мерки, които да бъдат предприети, така че тази добра основа да даде и очакваните добри резултати. Поради това, ще ми позволите да спестя личното си мнение, но ще изкажа опита. Към края на 2016 г. между отделенията - гражданско и наказателно в Районен съд-Хасково, между съдиите в отделните отделения имаше относително балансирана натовареност и

равномерно, но не точно така стоеше въпросът с натовареността по отношение на съдиите, разглеждащи граждански и съдиите, разглеждащи наказателни дела. Данните към средата на тази година - аз проверих и разполагам с тях, за да говоря с конкретни цифри - посочи след промяна на коефициентите по отношение на наказателните дела, че е постигната балансираност и между отделните отделения. Признавам, не ми е известно затруднение, защото не съм разговарял с председателя на Районен съд-Хасково във връзка с образуване на делата, но съм сигурен, че и да има такива, те ще бъдат преодолени в много кратки срокове с усилията на всички.

По отношение на образователна програма. Бързам да отговоря на този въпрос, защото аз имам особено отношение. Бих определил тази програма като безспорен успех, завоевание на Висшия съдебен съвет, защото аз имах честта да участвам от самото начало, макар и като съдия в ОС-Хасково, когато тя беше пилотна и бе предназначена единствено за окръжните съдилища и прокуратури. Бях изключително удовлетворен не само от ... резултат, но най-вече от перспективите, които участието на всеки магистрат в тази програма би допринесло за развитие на правната култура у подрастващите, които, разбира се, са основата и нашето бъдеще. По отношение на възможностите за разширяване на тази програма, аз имам амбицията освен да не се откъсвам от лично участие, така също да привличам и колеги, убеждавайки ги в полезността (всъщност това не е и толкова необходимо, защото с течение на времето те сами достигнаха до такава преценка за полезността), наистина да пренесем опита и върху други целеви групи. В концепцията към споменал възрастните хора, които често стават обект на посегателства от различен род деяния, като

достатъчен е примерът само с телефонните измами. Същевременно считам, че техните познания относно начина на функциониране на системата, начина на функциониране на държавните институции не е на необходимото за нашето съвремие ниво и това предполага контакт с различни организации, така че да можем да пренесем наш опит и по отношение на тази категория граждани.

По отношение на бежанците. По обясними причини съм включил и тях в концепцията. Ние нямаме твърде много лица от тази категория, но пък в съседство - в гр. Харманли, може би знаете за приемателния център, и бихме могли да се отнесем с необходимото уважение към проблемите на тази уязвима категория, абстрахирайки се от други възможни интерпретации на понятието „бежанец“. Аз го разглеждам единствено в тесен смисъл, защото често, попадайки на територията на чужда държава, те, освен че не познават съответния правов ред, не познават и езика. Често това ги превръща освен в жертва на обстоятелства в тяхната страна, жертва на обстоятелства и в нашата страна. Необходимо е, доколкото е възможно, да бъдат насочени усилия и за повишаване на тяхната правна култура.

По отношение на участието ми в Третата и Четвъртата международна конференция „Публична комуникация“, провеждана в гр. Будапеща. Аз имах удоволствието през 2015 г., но и отговорността да представя нашите достижения при организиране на образователната програма, която впрочем е заимствана от техния опит, но с усилията на Висшия съдебен съвет и на органите на съдебната власт, на конкретни магистрати този опит бе доразвит в такава степен, че всъщност някои от идеите са впечатлили организаторите от страната-домакин и след презентация на наши

успехи и наши инициативи във връзка с ... тази програма. През време на участието в Четвъртата конференция разбрах, че те пък са заимствали от нашето надграждане на техния опит за подобряване на техния, което ме изпълни с особено задоволство. В доклада от командировката съм отразил това, защото смятам, че трябва да стигне и до вашето знание, доколкото трябва да се изтъкват позитивите в нашата работа по начин, който да ни насърчава да я вършим все по-добре и по-добре.

Едно отбелязване, ако ми позволите. Презентирали сме (аз и в концепцията съм заложил) идеята за възобновяване на инициативата „Председател на съда за един ден“. Идеята е максимално да бъдат показвани ползите, смисъла и идеите на приложение на принципа за случайно разпределение на делата, като обществото има необходимост непрекъснато да бъде убеждавано в прозрачността на нашата дейност, насочена единствено към удовлетворяване на изискванията за законност в нашата страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов!

Колега, аз имам един въпрос към Вас. На стр. 16 от концепцията Ви сте се позовал на това, че във връзка с приета от този състав на Съвета Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи, има нов ред за изчисляване на показателя „срочност“, т.е., считано от датата на образуване на делото до датата на обявяване на съдебния акт. Не последва ли допълнителна корекция от страна от Висшия съдебен съвет по изчисляване на този показател, или си остана така, както Вие сте цитирал това? И считате ли, че той

обективно отразява тези данни за продължителност, съобразявайки, например при гражданските дела, че преди насрочване на първото заседание има един период на размяна на книгата, връчване на призовки и т.н., който е извън контрола на съдията, и че допреди той се изчисляваше от първото заседание (поне по гражданските дела) до постановяване на акта? Нали разбрахте въпроса ми?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, благодаря Ви за него. Конкретно по отношение на този пункт от концепцията. Той е бил насочен към разясняване на работата съобразно показателите и съществуващите правила към края на 2016 г., отразени и в доклада. Аз съм си позволил, както отбелязах и в самото начало, да ползвам именно отразеното в годишния доклад за дейността на Районен съд-Хасково. Отчитайки спецификата, че аз съм съдия, разглеждащ преимуществено наказателни дела и рискувам да изпадна в непознаване на ГПК в детайлите, в които, предполагам, е необходимо за отговора, считам, че работата в закрито заседание, което беше идеята и на новия ГПК (в сила от 01.03.2008 г.), е да се съсредоточат усилията на съда максимално в закрито заседание да бъдат изяснени основни въпроси от значение за решаване на делото. Размяната на книга е един от способите за разрешаване на тези въпроси, както и изготвяне на определението по чл.146 от ГПК, ако не се лъжа, от съда и проекта на доклад, а също да спестят усилия и ... в разглеждането на делото по възможност в едно съдебно заседание. Именно затова аз считам, че последващи промени са наложителни в насока изчисляване сроковете за приключване на делото, доколкото, както и Вие отбелязахте, често тези подготвителни действия за разглеждане на делото в открито съдебно заседание по граждански дела специално са извън

контрола на съдията-докладчик и зависят донякъде и от действията на онази категория длъжностни лица, за които споменахме, че има нужда от обучение, а именно длъжностни лица, които не са на щат в Районен съд-Хасково, но се занимават с връчването на съдебни книжа и съобщения, призовки за съдебни заседания.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да доуточня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Тоест, да разбирам, че на Вас не Ви е известно, Вие не сте получавал указание или някакво решение от Комисията по натовареност или от Висшия съдебен съвет, от Съдийската колегия, относно нов начин на изчисляване на тези срокове по гражданските дела и отчитане на статистическите данни, освен това, за което сте се позовал?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви! Да, аз уточних, че тези промени са били наложителни. Не съм запознат в детайли с тях, но са достигнали до знанието ми непряко, понеже по разбираеми причини не съм изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Хасково, но ми е сведено и съм запознат, че е налице такава промяна. Просто аз държах на уточнението, че тези данни са отражение на виждането на председателя при изготвяне на годишния доклад за дейността. И считам, че тази промяна обективно отразява изискванията за по-справедливо отчитане на показателите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси има ли? Няма други въпроси.

Искам да благодаря на съдия Георгиев и да го помоля да изчака отвън.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря и аз.

(Пламен Георгиев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви отново, както направихме и в първия избор, да се обединим около кандидатурата на г-н Георгиев. Мисля, че (ще споделя моето мнение, разбира се) той се представи отлично. Човек, който се ползва с доверието на своите колеги, видно от протокола от Общото събрание, който работи върху собственото си развитие. Човек, който ме убеди в неговата мотивация. Действително, ако му гласуваме доверие, това ще бъде първият му мандат, но смятам, че можем да го ... с такова доверие, и вярвам, че ще го подкрепите.

По реда на подадените заявления за изказвания - г-жа Карагьозова, след това г-жа Георгиева.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! С изключително удоволствието ще подкрепя това, което казахте.

Концепцията на колегата наистина е впечатляваща. Много, много задълбочен анализ на състоянието на съда; структура на дела; изключително адекватни изводи за подобряване на работата, макар че работата на съда е много добра; визионерски идеи, много убедително защитени и в настоящото изслушване. Колегата направи изключително добро впечатление. Считам, че отговаря и на всички останали изисквания, много високи професионални качества. Ако погледнете неговите лични данни за дейността, той има изключително нисък процент на отменени решения.

От заключенията и на комисиите по етика притежава всички необходими нравствени качества, но най-вече акцентирам на изключително доброто му представяне както на изслушването пред Общото събрание на колегите от съда, за чиито административен ръководител кандидатства, така и на днешното изслушване. Много



убедително, отлично представяне на колегата, независимо, че не е бил досега административен ръководител. Всичко онова, което е написал в концепцията си, е изключително разумно. Самият той декларира - и на изслушването пред колегите си е декларирал, че една голяма част от идеите са общи идеи на колегите от съда, и хъсът, с който защитава набелязаните задачи, ми дават абсолютната увереност, че той ще се справи с длъжността, за която кандидатства.

В рамките на шегата - аз лично бих гласувала за него и без това му представяне, само заради заявеното в CV-то му, че той е страстен читател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата за председател на Хасковския районен съд. Първо искам все пак да отбележим, че колегата ще встъпи да управлява един съд, който е изключително добре подреден. Той в днешното заседание много убедително ни представи концепцията си и аз вярвам, че той така убедително ще я изпълни и след пет години ще може да отчете точно това - че е изпълнил концепцията си, с такива добри виждания за развитието на този съд.

Моля да го подкрепим. Смятам, че ще бъдем единомисленици.

ЛОЗАН ПАНОВ: Надявам се наистина да бъде така. Освен това, което казахте, г-жо Георгиева, все пак трябва да кажем добри думи и за предходния председател на съда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точно това казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подкрепям това, което казвате, защото мисля, че е добре, когато нещо се върши добре, да го изказваме, да

го говорим, за да стане ясно на всички. В този смисъл той има една добра основа, за да може да надгражда оттук-нататък.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да допълня това, което колегите споменаха. Прави много впечатление, че от обсъжданията на колегите съдии от Районен съд-Хасково по време на изслушването се наблюдава една ангажираност към доброто администриране на съда; към нещата, които могат да бъдат направено допълнително, така че да се подобри правораздавателната дейност - и не само, въобще работата на съда извън тази пряка функция, в местните общности, в училища и т.н. Прави впечатление, разбира се, подкрепата на всички колеги, която те са заявили по време на изслушването, към колегата Пламен Георгиев. Той е колега, който иска да се занимава с тази работа; има подкрепата на всички останали и е доказателство за това, че невинаги наличието или липсата на административен опит е определящо при заемането на длъжността „председател“. В крайна сметка, важни са желанието, ентузиазмът, идеите, подкрепата на всички ... Така или иначе, всеки един съдия би следвало в един етап от своята кариера да изпълнява и такива функции, да се нагърби и с такива функции. Те са пряко свързани със съдийската работа. Затова наистина смятам, че всички трябва да подкрепим колегата Георгиев. Един пример за това какво трябва да бъде отношението на съдиите към общите проблеми на съда, към администрирането на съда - че това е грижа на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване 12 гласа „за“, 0 „против“. Имаме избор.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково

**Кандидат:**

- **Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг "съдия в ОС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг "съдия в ОС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Хасково, с ранг "съдия в ОС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Пламен Георгиев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Георгиев, искам да Ви поздравя. От всички 12 присъстващи тук членове на Висшия съдебен съвет, спечелихте сърцата на всички с Вашето добро представяне. Пожелавам Ви успех във Вашия първи мандат.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви за доверието!

(от залата излиза Пламен Георгиев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред и ще ви помоля за експедитивност, защото

след нас, колегите от Прокурорската колегия на ВСС имат заседание от 13, 30.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3-та, колеги, е по заявление на съдия от Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна, за отлагане назначаването на кандидатите в обявените с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/12.07.2016 г., конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия. Предложението на КАК е да се остави без уважение заявлението на съдия Колев, като съображенията са представени към решението на комисията, аз ще ги докладвам накратко.

Съдия Колев е участник в обявения конкурс през юли 2016 г. за ОС-Варна, гражданска и търговска колегия, но не е класиран на конкурсните длъжности. Конкурсът, който е обявен с решение на колегията от 22 април 2015 г., т.е. от предходния конкурс, е приключил с назначаване и встъпване в длъжност на класираните кандидати и в този конкурс колегата Колев също не е класиран и не се явява следващ по реда на класирането кандидат, по смисъла на чл. 193, ал. 6. С решение на Съдийската колегия е отложено разглеждането на молбата за назначаване на следващия по реда на класирането кандидат от този конкурс, обявеният през 2015 г. съдия Цветелина Хекимова, до решаване на въпроса за приложимостта на текста на чл. 193, ал. 6 спрямо длъжностите обявени на конкурс за първоначално назначаване. По отношение на конкурса в търговската колегия, за свободните към момента две длъжности в ОС-Варна, не е приложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6, тъй като тези длъжности са освободени след изтичане на 9-месечния срок, поради което и молбите подадени от следващите по

реда на класирането кандидати, са оставени без уважение с решение на Съдийската колегия. Тъй като не са налице предпоставките за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, по отношение приключилите конкурси, няма пречка за отлагане на назначаване на класираните кандидати в следващите конкурси за повишаване в длъжност и преместване.

Накратко, това са мотивите на КАК, да остави без уважение молбата на колежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване на т. 3. 11 гласа „за“. Имаме решение по т. 3.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба от Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна за отлагане назначаването на кандидатите в обявените с решение на Съдийската колегия по пр. № 12/12.07.2016 г. (обн. в ДВ бр.57/22.07.2016 г.) конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4-та е във връзка с проведения конкурс и класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет през м. юли 2016 г. Той е повишаване и преместване в длъжност чрез събеседване за заемане на 20 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия. Както следва: за СГС са

12 длъжности; за ОС-Варна - 1 длъжност; ОС-Кюстендил - 1 длъжност; ОС-Пловдив - 3 длъжности; ОС-Разград - 1 длъжност; ОС-София - 1 длъжност, и ОС-Стара Загора - 1 длъжност.

В мотивираното предложение подробно са описани стъпките извървени в процедурата, затова аз няма да ги чета. Крайно заключение на комисията е, че във връзка с данните, които са постъпили по отношение на класираните кандидати, конкурсът е проведен при спазване на разпоредбите на ЗСВ и правилата за провеждане на конкурси за младши съдии, младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване, като комисията предлага на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища се повишат и преместят съответно, класираните кандидати, до попълване на местата, както следва. Решението на КАК, което се предлага, е съобразено, отново повтарям, класирането. Тук съм длъжна да докладвам, че съгласно становищата на Етичната комисия по отношение на двама кандидати, това са съдия Любка Емилова Голакова - съдия в СРС и съдия Александър Емилов Ангелов - съдия в СРС. Комисията по професионална етика е представила становище, съгласно което колегите не притежават в пълнота необходимите професионални качества за повишаването им в длъжност. Аз ви предлагам да гласуваме по поредността на класирането и когато стигнем до тези двама колеги да обсъдим представените становища, защото това, което е на Етичната комисия е различно от това на КАК, и в зависимост от проведеното за тях гласуване да преминем към следващите по ред кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако няма други предложения по направеното предложение от г-жа Ковачева във връзка с гласуването... Започваме по поредността на т. 4-та и когато стигнем до съответната точка, тогава ще се изложат аргументите, защото разбрахме, че има разлика в позицията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и КАК.

Започваме с първата подточка, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се премести, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд- Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд- Пловдив - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Имаме решение - 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016г. (обн. в ДВ, бр. 57/22.07.2016г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд- Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-

Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка, тя е спорната, нали така?

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря.

Към класирането е приложено становище на Комисията по професионална етика по отношение на колегата Голакова, което, както каза г-жа Ковачева в заключение, че тя не спазва в пълнота изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в цялост необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия. Държа да подчертая, така е било процедира винаги в Етичната комисия от самото ѝ създаване и до момента, в случаи, когато сме се натъквали на примери на дисциплинарно производство или на други обстоятелства, които следва да бъдат докладвани и съставът на колегията е запознат подробно с тях. Заключение то ни е взето като извод от нарушение на правилото на Раздел „Две“, т. 6, а именно Правила за поведение произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност и в частност 6.1 - магистратът следва да изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Повод за извършване на допълнителна от мен проверка, беше становището, което Инспекторатът изпрати до Етичната комисия във връзка с изготвянето на това етично становище, тъй като то изобилстваше от проверки извършени по сигнали, по много забавени дела, които са завършили с препоръки към административния ръководител, за обръщане на внимание, за налагане на друго наказание, каквото в



годините такова не е последвало. Това провокира вниманието ни към тези два случая във връзка с което аз изисках и допълнителни материали от председателя на СРС, те се намират отдолу и в табличен вид, въпреки че вчера образувахме дисциплинарно производство срещу колегата, просто става въпрос за съвпадение по време, справката съм изисквала още към юни 2017 г., във връзка с изготвяне на етичното становище и моля да отворите и да погледнете подробно просрочените съдебни актове на колегата Голакова от 12.07.2011 г. до 14.06.2017 г. Най-забавеното дело под № 1, а те са общо 117, забавата в срок е 1533 дни. Т.е. тук говорим за ненаписано решение, обявено за решаване на 04.03.2013 г. Колеги, преди малко и колегата кандидат за председател на РС-Хасково посочи, че бавното правосъдие често отговаря за отправени критики към съдебната система. Аз не смятам, че един такъв колега, аз лично ще гласувам против това назначение, а всеки, при фактите, с които разполага нека да реши това сам за себе си. Не смятам, че гражданинът или обществото в частност, който чака правосъдие 1533 дни ще бъде възхитен или ще го касае отличната оценка на колегата в конкурса. Забавите, казах, за мен са фрапантно големи - това са ненаписани дела от 2013 г. и до момента.

Това е, което имам да кажа за колегата Голакова, а по-късно ще посоча данните и за колегата Александър Ангелов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова.

Г-н Калпакчиев, г-жа Петкова и след това г-жа Ковачева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, искам да се позова на практика по идентичен случай на ВСС, съответно решение на ВАС. Спомнете си казуса с колегата Костадинка Недкова. Ние там отказахме да я повишим, заради образувано дисциплинарно

производство, също за просрочени дела, независимо, че тогава моето мнение беше, че с факта на образуване на дисциплинарно производство, което не е приключило, не би трябвало да се отразява негативно на преценката на професионалните и нравствени качества на кандидата. Най-малкото, информация за професионалните качества черпим и от атестацията, и от конкурсната процедура. И тогава ВАС отмени нашето решение, впоследствие ние повишихме Костадинка Недкова във ВКС. Да, съгласен съм с това, което каза колегата Костова, че просрочването на дела за такива дълги периоди, само по себе си е проблем. Но, вижте, предмет на дисциплинарното производство е именно това - да установи дали тези просрочия са били поради обективна, прекомерна натовареност, каквато знаем, известно е, че в СРС има, или пък поради някакви субективни причини, които могат да бъдат вменени в отговорност на съдията. Факт е, че колегата Голакова и колегата Емил Ангелов са много добри професионалисти. Тяхното атестиране е доказало това, както и оценките им в рамките на конкурса. В СРС много от колегите съдии просрочват делата си, поради много голямата натовареност, особено в гражданките отделения. В този смисъл аз смятам, че няма никаква пречка за тяхното повишаване в рамките на тази процедура. Ще гласувам „за“ и призовавам и вас да го направите. Дори в тази ситуация аз съм убеден, че колегите, които дълги години, защото колегата от много години правораздава в СРС и натрупаната умора и напрежение няма как да не се отрази на това, да се влезе в един порочен кръг на забави. А едно повишение според мен, което колегите са извоювали с качеството на работа си и с отличните оценки на изпита, може да подейства в случая чисто мотивационни, колегите и

при много по-ниска натовареност да променят изцяло.../оживление/  
Аз не знам дали тези справки са актуални.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да, абсолютно са актуални.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да взема принципно становище във връзка със становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, което всъщност изиграва в случая решаваща роля да се направи предложение колегите Любка Голакова и Емил Ангелов, да не бъдат повишени. Говоря за Любка Голакова, защото в момента обсъждаме нейното точно класиране. Тя е класирана на второ място в конкурса с отличен успех. Изискванията, за да бъде преназначена на по-горна длъжност са посочени в закона - да отговаря на чл. 162 и чл. 164 от ЗСВ. В случая колежката Голакова отговаря на всички тези изисквания. Тя е съдия в СРС повече от 14 години, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, няма досега дисциплинарни производства и никакви други сигнали. Имаме едно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към Съдийската колегия, което сега ни каза г-жа Костова, с което какво казва: обобщения извод на КАК, а той се основава на Комисията по професионална етика към СРС. Не случайно ви посочвам - това са доказателства и факти, които противоречат на крайния извод на комисията към СК. Значи, основава се на становището на Комисията по професионална етика към СРС, от данните от кадровото досие на кандидата, писма от отдел „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, на ИВСС и извършени проверки в деловодната система и протоколите на ... и т.н. И в резултат казва, това са всъщност мотивите на комисията: „Съдията не спазва в

пълнота изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение и не притежава в цялост необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.” Какво означава това - притежава или не притежава?! Законът изисква и е казано в чл. 162, ал. 3 - да притежава необходимите професионални и нравствени качества, а не „не притежава в пълнота и не спазва...”, една такава уклончивост, която с решение на Върховния съд по дело 1831 от 2016 г., където е отменено нашето решение за неповишаване, и е казано, че „създаването на съмнение в нравствени и професионални качества на магистрата, не е предвидено в хипотезата на чл. 160, т. 3 от ЗСВ”. А ние какво правим сега - на един съдия с 14 години стаж, който от данните на кадровото досие няма абсолютно никакъв белег на липса на нравствени качества, ако щете, и професионални, няма дисциплинарни наказания, няма съдебни производства и всичко друго като проверки на прокуратурата, и ние казваме, че не притежава нравствени и професионални качества, и ще оставим такива колеги да стоят в СРС до пенсиониране, а иначе са с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Не е ли противоречие?! И от там нататък искам да обърна внимание какво е становището, за да покажа, че всъщност становището което изказа нашата Комисия по дисциплинарни производства, противоречи на всичките становища, които той самият посочва в мотивите. Комисията по професионална етика към СРС казва така: „След извършена справка беше установено, че в СРС срещу съдия Голакова не са подавани сигнали и жалби от граждани и юридически лица, поради което становището се гради върху мнението на колегите на СРС. Съдия Голакова е независима и безпристрастна като магистрат, не ни е известно да се поддава на

външно влияние при изпълнение на съдийските функции. Показва уважение към съдебните служители и страните, проявява толерантност към всички участници в производствата, възложени й за разглеждане." Да не ви ги чета всичките. Нейните колеги в Етичната комисия дават това становище и я познават, и работят 14 години с нея, а тук ние въз основа на дела и сигнали, които са забавени, като че ли нямаме други забавени, където дори не наказваме, става въпрос за съдии от СРС, а сега тук ние ще прекратим кариерното развитие на магистратите. И сега, другите данни, които комисията посочва, отдел „Административен“ на ВКС, казва: „За съдията не са постъпили сигнали и не са извършени проверки. Специализираното звено за разследване на корупцията при СГП през 2016 и през 2016 по постъпили сигнали са извършили проверки, които са приключили с постановление за отказ да се образуват досъдебни производства...“. И сега, което е посочено в Инспектората са посочени действително сигнали, които са разглеждани за забавени дела. Няма спор, че има забавени дела. Който е съдия в СРС, мисля че всичките имат забавени дела - кой повече, кой по-малко, това е безспорно. Особено в годината 2016, която тук се сочи най-много. Но, погледнете в това, което дава основание на комисията. Има няколко сигнала, които са посочени и тук на страница втора, които дори не са дали тогава основание да й се обърне внимание. По 372 от ЗСВ има препоръка при проверката да й се обърне внимание, но няма данни дори и за обръщане на внимание. Тук има едни становища, които са на стр. 4 и 5, които становища са след предварително проучване на сигнал и е установено, че в сигнала не се съдържат данни даващи основание за образуване на проверка по чл. 56 и т.н. Сега какво от тези данни, които имаме безспорни, съответства на извода, който за мен дори

липсват и мотиви на Комисията по професионална етика и затова да не продължавам по-нататък, то е казано, че липсват дисциплинарни производства. Да, вчера масово образувахме такива дисциплинарни производства, но вие знаете, че се са за осем колеги, по предложение на Калоян Топалов, но знаете, че докато не приключи дисциплинарното производство, не може да се вземе предвид в процедурата при преназначаване. Така че ако вземем едно решение и подкрепим първото становище, да не се повишат тези кандидати, които са спечелили конкурса, това означава, че ние отново създаваме на ВАС повод да се произнасят за забавяне и след това да го върне, разбира се, на другия ВСС да изпълнят задължението си да ги преназначат и да усложняваме процедурата. И затова, аз лично считам, че това, което се предлага от КАК във втори абзац, да гласуваме за него. Така и за двамата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам да кажа следното: съдебната практика ни е дала критериите, по които трябва да преценяваме дали един кандидат отговаря на изискванията да бъде назначен, когато е класиран в конкурсна процедура. И съгласно тези критерии, които според мен ние сме ги прилагали до този момент и би трябвало да ги приложим и в този конкурс, това са атестационната оценка и наличието или не на дисциплинарно наказание. Съдия Голакова е атестирана с комплексна оценка „много добра“ от този състав на ВСС, през 2014 г. Няма дисциплинарни наказания. Образуваното дисциплинарно производство не е приключило, а съгласно установената практика на ВАС, а мисля, че и ние трябва да се съгласим с това, дали имаме налице дисциплинарно нарушение, може да кажем, когато има влязъл в сила акт на ВСС. Комисията по професионална етика, аз

изразих това становище, когато го обсъждахме в комисията и продължавам да твърдя, може да се занимава с нравствените качества на колегите. Фактите по отношение на професионалната компетентност подлежат на оценка от КАК. КАК, след като се запозна със становището на Етичната комисия беше категорична в решението си, че няма основание за промяна в класирането или по-скоро за отказ да бъде назначена съдия Голакова, и затова решението, което се представя днес на вашето внимание, е да се спази поредността на класираните кандидати да бъдат назначени, така както ни се предлага от конкурсната комисия. Поради всички тези съображения, аз не искам да повтарям казаното до този момент и ви предлагам да назначим колегата Голакова на длъжността, за която е класирана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря.

Не смятах, че чак толкова много емоции ще предизвикам с фактите, с които просто исках да ви запозная, за да сте наясно и да направите един информиран избор, както казва колегата Калпакчиев. Нямахме как обаче да не съобразим извършените множество проверки от ИВСС, всички приключили с предложение за налагане на дисциплинарна мярка или на обръщане на внимание. От последната актуализация на списъка със забавените дела, аз съм приложила 117 такива, колегата Кузманова разполага към днешна дата със 198 броя. Както виждаме, това няма значение. Казусът със съдия Костадинка Недкова и решението на ВАС беше на вниманието, беше обсъждано в Етичната комисия. Казах ви какви са били становищата на колегите в комисията. Длъжна съм да споделя тази информация с вас, още повече, че става въпрос, пак повтарям, за забавяне на повече от 4 години на повече от 200 дела.

Никого не убеждавам, казах своето мнение, казахме фактите и казах, че аз така ще гласувам. Всеки един от вас сам да прецени за себе си. Просто се чувствах длъжна да ви информирам какво е реалното състояние при двамата колеги. За да не възникне допълнителен дебат за другия колега, просто искам да се запознаете, когато гласувате за него, защото няма да правя изрично изявление. Там забавите са по-малко, те са 32 на брой дела, като най-дългата забава на колегата е 759 дни, т.е. ненаписани дела от 17 април 2015 г. Мотивите на комисията са същите. Това е, което исках да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Отказвам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви.

Понеже бях цитирана, не мога да не взема и аз по повод от две справки, които са пред мен и които са към дата 18.07.2017 г., изпратени ни по искане на дисциплинарната комисия във връзка с образуванията вчера дисциплинарни производства и само искам да цитирам, че на 30 състав и за 37 състав, които не ние сме поискали информация за тях, и тъй като тази информация е пристигнала, г-жо Петкова снощи, сега се докладва. Дори и г-жа Георгиева не е запозната. Бих помолила да се приложи към допълнителните материали, които всъщност само ще цитирам. Тук има данни за ненасрочени дела, които са за 30-ти състав 117 ненасрочени дела, има някои, които са от 12-та, 13-та, 15-та, 16-та, а другите също така за 30 състав, неизготвените съдебни актове към 17.07 са 77 на 30-ти състав; на 37-ми обявените за решаване дела за изготвяне на съдебен акт са 76, а ненасрочените дела на 37-ми състав са 198. Мисля, че фактите са ясни и ни дават една обективна картина за



дейността на всеки един от тези колеги. Аз не искам да вземам становище, въпреки че за някои имам такова, за един от двамата имам такова, с цел да не попречи на гласуването. Все пак ние се познаваме. Искам и само това да изясня, че все пак и в Етичната комисия ние сме разглеждали сигнали срещу тези колеги, нека и това да го посочим. Ако може тези материали да бъдат включени, г-н председател.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нека не забравяме, че ЗСВ предвижда дисциплинарно наказание „понижаване в длъжност“. Ние в момента с едно такова решение, отказвайки повишаването, правим точно това - предварително налагане на едно дисциплинарно наказание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото казах.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нека се замислим и по този въпрос. Нямаме влязъл в сила какъвто и да било акт, който формализира едно наложено дисциплинарно наказание. Такъв би имало след влязло в сила решение на дисциплинарния състав и съответното решение на колегията. Всичко останало на този етап е ирелевантно. Предварително решаваме един въпрос, който няма как да бъде изяснен сега. Така че не виждам за какво се води този спор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпросът е в какъв ред да направим гласуването. Дали първо да гласуваме предложението на КАК, което е за повишаване...

КАМЕН ИВАНОВ: Защото предложението е на КАК и трябва да гласуваме него.

ЛОЗАН ПАНОВ: А второто предложение е: отказва да повиши, с аргументите, които бяха изложени.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК: повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

9 гласа „за“, 4 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по т.3-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Подточка 3, комисията предлага да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Милен Петков Евтимов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Милен Петков Евтимов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4-та, предложението е да се повиши Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам изказвания. Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд, в

длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на КАК е да приеме, че не се провежда гласуване за повишаване на Недялка Димитрова Свиркова - Петкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.5. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ** на Недялка Димитрова Свиркова - Петкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Дора Димитрова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Дора Димитрова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7-ма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8-ма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.)

Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10-та.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Росица Тодорова Кюртова, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания. Няма. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Росица Тодорова Кюртова - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12 е спорната точка. Същите аргументи, които бяха изложени по т. 2. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е по отношение на колегата Александър Емилов Ангелов. Отново искам да докладвам становището на Комисията по професионална етика. То е във връзка със няколко сигнала, мисля, колегата Костова може по-добре от мен да кажа, но искам да подчертая, че колегата Ангелов има положителна атестационна оценка и няма налагани дисциплинарни наказания. Заради това предложението е да се повиши в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Както процедирахме по подточка втора, така ще процедираме и сега. Подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурси,



което е в смисъл: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Александър Емилов Ангелов. Осем гласа „за“, четири гласа „против“. Имаме решение. Няма да подлагам на гласуване втория диспозитив, с оглед на показания резултат до момента.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.12.ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Александър Емилов Ангелов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 13 предложението е да се повиши Катя Ангелова Хасъмска, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.13.ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Катя Ангелова Хасъмска - съдия в Софийски

районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Веселина Димитрова Джонева, съдия в Районен съд-Кюстендил, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма искания за изказване. Режим на гласуване по т. 14. Дванадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Веселина Димитрова Джонева - съдия в Районен съд - Кюстендил, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Гергана Христова Христова-Коюмджиева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, нула „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 16 предложението е - не премества Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд-Враца в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.16. НЕ ПРЕМЕСТВА** Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд - Враца в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е - премества, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193 Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд-Враца, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.17. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд-Враца, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от закона Невена Борисова Чеуз, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, т. 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 19 предложението е, с оглед предходните гласувания - не повишава Райна Петрова Мартинова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 19 - не повишава Райна Петрова Мартинова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.19. НЕ ПОВИШАВА** Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не повишава Екатерина Тодорова Стоева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласувате по т. 20 - не повишава Екатерина Тодорова Стоева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.20. НЕ ПОВИШАВА** Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21. Не повишава Галя Горанова Вълкова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Ако искате анблок с другите подобни точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против точки 21, 22 и 23 да ги гласуваме анблок?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 е - не повишава Таня Петкова Кандилова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Точка 23 е - не повишава Таня Петкова Кандилова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София. И в двата пункта е поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точки 21, 22 и 23, по отношение на Галя Вълкова и Таня Кандилова. Десет гласа „за“. Имаме решение по тези три точки.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.21. НЕ ПОВИШАВА** Галя Горанова Вълкова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.22. НЕ ПОВИШАВА** Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.23. НЕ ПОВИШАВА** Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 Ивелина Златкова

Владова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 24. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Ивелина Златкова Владова - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против да гласуваме точки 25, 26, 27, 28 и 29 анблок. /Гласове: Не./ Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - не повишава Цветелина Георгиева Хекимова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Не повишава Десислава Георгиева Янева-Димитрова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Не повишава Десислава Георгиева Янева-Димитрова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.



Не повишава Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Не повишава Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Всичките поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок по точки 25, 26, 27, 28 и 29. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.25. НЕ ПОВИШАВА** Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.26. НЕ ПОВИШАВА** Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.27. НЕ ПОВИШАВА** Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.28. НЕ ПОВИШАВА** Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.29. НЕ ПОВИШАВА** Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 30 е - не провежда гласуване за Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 30. Десет гласа „за“. Имаме решение.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.30. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ** на Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точките от 31 до 34 ще ги докладвам едновременно, както следва:

Не повишава Елина Пламенова Каргьозова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, поради попълване на местата.

Не премества Кристиан Божидаров Петров, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, поради попълване на местата.

Не премества Кристиан Божидаров Петров, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

Не премества Кристиан Божидаров Петров, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по точки 31, 32, 33 и 34. Десет гласа „за“. Имаме решение по тези точки.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.31. НЕ ПОВИШАВА** Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.32. НЕ ПРЕМЕСТВА** Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.33. НЕ ПРЕМЕСТВА** Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.34. НЕ ПРЕМЕСТВА** Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 Атанас Димов Атанасов, съдия в Районен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 35 от дневния ред. Десет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд - Ямбол, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Стара Загора - гражданска колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точките от 36 до 40 ще ги докладвам заедно.

Не повишава Ваня Николаева Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия.

Не повишава Ваня Николаева Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Не премества Елица Йорданова Стоянова, съдия в Окръжен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Не премества Радост Красимилова Бошнакова, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия.

Не премества Радост Красимилова Бошнакова, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Всички поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точки 36, 37, 38, 39 и 40. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Точка 41.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.36. НЕ ПОВИШАВА** Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.37. НЕ ПОВИШАВА** Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.38. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд - Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.39. НЕ ПРЕМЕСТВА** Радост Красимилова Бошнакова - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.40. НЕ ПРЕМЕСТВА** Радост Красимилова Бошнакова - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193 от закона Николинка Георгиева Цветкова, съдия в Районен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 41.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.41.ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Николинка Георгиева Цветкова - съдия в Районен съд - Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 42 и следващите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От т. 42 до т. 50, включително, ще ги докладвам едновременно.

Не повишава Стефан Исаков Шекерджийски, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Не повишава Стефан Исаков Шекерджийски, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Не повишава Пламен Атанасов Атанасов, заместник-председател на Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Не повишава Атанас Ангелов Маджев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Не повишава Атанас Ангелов Маджев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Не повишава Йоана Милчева Генжова, и.ф. зам. председател на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Не повишава съдия Йоана Милчева Генжова, и.ф. зам. председател на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Не повишава Иван Александров Анастасов, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

Не повишава Радостин Георгиев Петров, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Всички поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точки 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49 и 50.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Секунда, извинявайте, без т. 50.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без т. 50. Добре. Режим на гласуване без т. 50. /говорят по между си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, и т. 50.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Последно и с т. 50. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4.42. НЕ ПОВИШАВА** Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.43. НЕ ПОВИШАВА** Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.44. НЕ ПОВИШАВА** Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.45. НЕ ПОВИШАВА** Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.46. НЕ ПОВИШАВА** Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.47. НЕ ПОВИШАВА** Йоана Милчева Генжова - и. ф. заместник на административния ръководител - заместник председател на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.48. НЕ ПОВИШАВА** Йоана Милчева Генжова - и. ф. заместник на административния ръководител - заместник председател на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд- София - гражданска колегия, поради попълване на местата.



**4.49. НЕ ПОВИШАВА** Иван Александров Анастасов - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.50. НЕ ПОВИШАВА** Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд- Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 51.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 51 - не провежда гласуване за повишаване на Радостин Георгиев Петров, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Разград - гражданска колегия, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.51. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ** на Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - гражданска колегия, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 52 и следващите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 52 - не повишава Десислава Николаева Зисова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

Точка 53 - не повишава Христина Валентинова Тодорова-Колева, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Не повишава Диляна Николова Йорданова, съдия в Районен съд-Царево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София. Това е т. 54.

Точка 55 - не повишава Диляна Николова Йорданова, съдия в Районен съд-Царево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Всички поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точки 52, 53, 54 и 55. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.52. НЕ ПОВИШАВА** Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.53. НЕ ПОВИШАВА** Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна- гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.54. НЕ ПОВИШАВА** Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд - Царево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

**4.55. НЕ ПОВИШАВА** Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд - Царево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 56.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Диляна Николова Йорданова, съдия в Районен съд-Царево, в длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Разград - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.56. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд - Царево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - гражданска колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 57.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 57. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва. Имената на колегите са изброени в предлагания ви диспозитив за решение. Аз няма да ви ги чета. Моля, да гласуваме.

И т. 58. Възлага на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точки 57 и 58, както бяха докладвани от г-жа Ковачева. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.57.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва: Веселина Косева Мишова; Маргарита Апостолова Георгиева; Таня Борисова Георгиева; Георги Стоянов Мулешков; Райна Георгиева Стефанова; Борис Константинов Динев; Николинка Николова Попова; Елена Захариева Калпачка; Неделина Танчева Минчева; Мая Йорданова Михайлова; Илиана Валентинова Станкова; Весела Иванова Гълъбова - Илиева; Михаил Александров Малчев; Любомир Луканов Луканов; Владимир Григоров Вълков; Кръстина Любенова Димитрова; Сийка Костадинова Златанова; Стоян Димитров Колев; Нели Савчева Маринова; Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова; Бистра Радкова Бойн; Иван Божиков Димитров; Слава Сергиева Гьошева; Гергана Велчова Кирова; София Георгиева Икономова; Петя Георгиева Георгиева; Таня Яворова Букова; Нели Генчева Иванова; Живко Стоянов Желев; Лора Рангелова Стефанова - Иванова; Румяна Антонова Спасова - Кежова; Румен Атанасов Стойнов; Галя Димитрова Русева; Елена Николаева Стойчева - Андреева; Андрей Николов Радев; Венета Стоянова Георгиева; Атанас Николов Николов; Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова; Момчил Димитров Таралански; Тодор

Николов Тодоров; Александър Димов Георгиев; Цветанка Трендафилова Вълчева; Биляна Магделинова Славчева; Милена Стоянова Стоянова; Владимир Руменов Руменов; Добриня Иванчева Петрова; Деница Димитрова Славова; Десислава Стефанова Джарова; Розалина Георгиева Ботева; Петя Петкова Стоянова; Валентин Тодоров Борисов; Николай Минчев Николов; Светлана Николаева Рачева - Янева; Николай Колев Стоянов; Татяна Андонова Лефтерова - Савова; Мария Георгиева Коюва; Мирослава Иванова Данева - Иванова; Петър Савов Савчев; Милена Савова Рибчева - Дочева; Таня Илкова Илиева; Маргарита Пламенова Алексиева; Нейко Георгиев Нейков; Атанас Симеонов Иванов; Стою Христов Згуров; Светлана Кънчева Чолакова; Наталия Петкова Петкова; Атанас Дечков Христов; Цветалина Михова Дочева; Анета Александрова Трайкова; Евелина Петкова Карагенова; Велина Димитрова Пенева; Светослав Неделчев Тодоров.

**4.58. ВЪЗЛАГА** на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме всички подточки на т. 4 от дневния ред.

Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 е относно проведения конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия. Конкурсът също беше обявен през месец юли 2016 г. Той е за 14 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

Софийски градски съд - 9 длъжности, Окръжен съд- Варна - 3 и Окръжен съд-Пазарджик - 2 длъжности.

Представено е класирането на кандидатите. Предлагам да започваме с класирането. За всички тях има положителни становища. Ако не настоявате за някакъв по-подробен доклад, да преминавам към точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам възражения. Започваме с т.1.

/говорят по между си/

Колеги, нека да започваме. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е, както следва. Премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от закона Любомир Луканов Луканов, съдия в Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

**5. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване и преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016г. (обн. в ДВ 57/22.07.2016г.)

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от закона Димитър Василев Мирчев, съдия в Окръжен съд-Враца, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Има решение.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд - Враца, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - повишава Никола Петров Чомпалов, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е - повишава Невена Борисова Чеуз, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски районен съд , в



длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от закона Райна Георгиева Стефанова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Имаме решение по т. 5.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от закона Елена Тодорова Радева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7. Премества, на основание чл. 160 и чл.193, ал. 3 от закона Петя Георгиева Георгиева, съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 7. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.7. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Петя Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Радостин Георгиев Петров, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 8. Единадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Радостин Георгиев Петров - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Пламен Атанасов Атанасов, заместник-председател на Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 9. Единадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Маргарита Апостолова Георгиева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 10. Единадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Маргарита Апостолова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не провежда гласуване за повишаване на Ивелина Златкова Владова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради заявено желание за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11. Единадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.11. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ** на Ивелина Златкова Владова - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради заявено желание за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Атанас Ангелов Маджев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 12. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 - не повишава Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Точка 14 - не провежда гласуване за повишаване на Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик - търговска колегия, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точки 13 и 14 анблок. Десет гласа „за“. Имаме решение.

След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.13. НЕ ПОВИШАВА** Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд- търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.14. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ**

на Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик - търговска колегия, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 и следващите. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не повишава Албена Марчева Ботева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Не повишава Валерия Иванова Братоева-Дамгова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Не повишава Дилиана Господинова Господинова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Не повишава Румяна Антонова Спасова-Кежова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Всички поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, анблок гласуваме точки 15, 16, 17 и 18. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.15. НЕ ПОВИШАВА** Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.16. НЕ ПОВИШАВА** Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.17. НЕ ПОВИШАВА** Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.18. НЕ ПОВИШАВА** Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Цветелина Георгиева Хекимова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 19. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.19.ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.



ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20 и следващите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точки 20 и 21. Не повишава Гергана Христова Христова-Коюмджиева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Не повишава Елина Пламенова Карагьозова, съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точки 20 и 21. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.20. НЕ ПОВИШАВА** Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.21. НЕ ПОВИШАВА** Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22. Повишава Иванка Георгиева Илинова, съдия в Районен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик - търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 22. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Иванка Георгиева Илинова - съдия в Районен съд - Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23 и следващите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23. Не повишава Десислава Николаева Зисова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Точка 24. Не премества Елена Николаева Стойчева-Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Точка 25. Не премества Йордан Василев Димов, съдия в Окръжен съд-Шумен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Всички поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точки 23, 24 и 25. Благодаря ви.

След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.23. НЕ ПОВИШАВА** Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.24. НЕ ПРЕМЕСТВА** Елена Николаева Стойчева-Андреева - съдия в Окръжен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

**5.25. НЕ ПРЕМЕСТВА** Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд - Шумен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Десислава Ангелова Ралинова, съдия в Районен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 26. Единадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Десислава Ангелова Ралинова - съдия в Районен съд - Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 27. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване, за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия. Посочени са имената на колегите, аз няма да ги чета.

Точка 28. Възлага на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме анблок точки 27 и 28. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.27.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва: Дора Димитрова Михайлова; Стоян Димитров Колев; Михаил Александров Малчев; Борис Константинов Динев; Силвана Иванова Гълъбова; Владимир Григоров Вълков; Николинка Николова Попова; Розалина Георгиева Ботева; Соня Тодорова Дженкова; Александър Емилов Ангелов; Лора Рангелова Стефанова-Иванова; Петя Петкова Стоянова; Стою Христов Згуров; Десислава Чавдарова Кацарова-Христозова; Стефан Исаков Шекерджийски; Добринка Иванчева Петрова; Деница Димитрова Славова; Мая Йорданова

Михайлова; Гергана Велчова Кирова; Атанас Димов Атанасов; Илиана Валентинова Станкова; Виолета Тодорова Кожухарова-Йорданова; Христина Валентинова Тодорова- Колева; Биляна Магделинова Славчева; Екатерина Тодорова Стоева; Петър Савов Савчев; Атанас Николов Николов; Момчил Димитров Таралански; Райна Петрова Мартинова; Ивайло Христов Родопски; Мартин Стоянов Стаматов; Атанас Симеонов Иванов; Весела Иванова Гълъбова-Илиева; Татяна Андонова Лефтерова-Савова, Цветанка Трендафилова Вълчева; Мирослава Иванова Данева- Иванова; Николай Минчев Николов; Галя Димитрова Русева; София Георгиева Икономова; Любомир Симеонов Нинов; Росица Велкова Иванова-Стойчева; Слава Сергиева Гьошева; Румен Атанасов Стойнов; Атанас Дечков Христов; Наталия Петкова Петкова; Румяна Димова Христова-Ненова; Десислава Георгиева Иванова; Светослав Неделчев Тодоров и Асен Цветанов Цветанов.

**5.28. ВЪЗЛАГА** на повишените и преместени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е по отношение на заявление за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 по обявения с решение на ВСС. Извинявайте, това е точка 7. Точка 6 това е заявлението на председателя на Административен съд Хасково да бъде изслушана в днешното заседание във връзка със ситуацията в съда и приложението в тази връзка на текста на чл. 194 от закона. Има едно заявление от колега, която желае да се премести от Административен съд Кърджали в Административен съд Хасково. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да се

остави без уважение заявлението на колегата, като съображенията са както по всички останали подобни заявления, а именно, че процедура по чл. 194 не е открита, такава ще бъде открита след приемане на доклада на Комисията по "Съдебна карта и натовареност".

По отношение на щатната бройка, която стои свободна, тя е новооткрита, имаше решение на Колегията да се остави без уважение заявлението на колегата от районния съд, който желаше да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6 от закона. В тази връзка колегата обжалва, има съдебно решение, съдебното решение е отменително, възлага се на Колегията да се съобрази с указанията на съда, предстои да бъде разгледано в Комисията по атестиране и конкурси и да бъде предложено съответно решение на Колегията. А по отношение на искането на председателя на Административен съд Хасково за увеличаване на щатната численост на съда с една длъжност е изпратено за становище на комисия "Съдебна карта и натовареност" и съответно на комисия "Бюджет и финанси".

Това е накратко докладът по отношение на Административен съд Хасково. Колегата е тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като очевидно има молба за изслушване на колегата председател, моля ви да гласуваме дали да изслушаме колегата. Режим на гласуване. 12 гласа "за".

/В залата влиза Хайгухи Бодикян/

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Уважаеми членове на ВСС, аз благодаря, че ме допуснахте до изслушване в днешното заседание на Съвета. На 26.6.2017 г. съм депозирала доклад за спешната необходимост за кадрово обезпечаване на Административен съд Хасково. Докладът е внесен във ВСС чрез председателя на Върховен административен съд. Позволих си да поискам този

доклад да бъде разгледан в днешното ви заседание, ведно с искането на съдия от Административен съд Кърджали за преместване в Административен съд Хасково, защото смятам, че нещата са свързани и до голяма степен проблемът ни ще бъде решен, в случай че вземете решение за откриване на процедура по 194 по отношение на този колега.

Аз няма да се спирам с подробности и детайли на доклада, той е представен в Съвета, може би ще трябва само да заложа на факти и цифри.

Административен съд Хасково е натоварен вече няколко години. Това сочи статистиката от 2013, 2014, 2015, 2016 г., след месец юни 2016 г. натовареността в съда е значително увеличена. Това се дължи знаете на голямото постъпление от дела по Закона за убежището и бежанците, и Закона за чужденците в Република България. Тези производства са бързи по своя характер и следва да бъдат разглеждани в едномесечен срок от постъпване на жалбата. В този срок следва съдът и да произнесе решение. Ще отбележа, че от месец юни 2016 г., всъщност до месец юни 2016 г. тези дела са били 8 на брой постъпили в Административен съд Хасково, отделно от другите дела, които са постъпили. Към 2017 г. за същия период тези дела са общо 421. Значителното постъпление на дела е започнало след месец юни 2016 г. и то е било 211 броя. Позволих си да наблегна на този въпрос след като вчера на заседание на Съвета вие приехте Анализ за натовареността на съдилищата за 2016 г. Видно от справка за натовареност Административен съд Хасково е на трето място по натовареност. Разбира се тази натовареност е взета предвид по щат, а не действителната натовареност, която е значително по-висока. Ще отбележа с цифри – за 2016 г. натовареността по щат на

Административен съд Хасково е 17,40, а действителната е 23,58. Позволих си да направя справка за натовареността за първото шестмесечие на 2017 г. и резултатите за мен са значително показателни – натовареността по щат е 28,64, а действителната натовареност е 33,42. Като административен ръководител на съд съм задължена да взема становище по въпроса и да направя всичко необходимо за кадровото обезпечаване на съда. В момента делата по Закона за убежището и бежанците и Закона за чужденците нарастват, постъплението на дела към настоящия момент е около 1000, което в сравнение с миналата година е двойно. През миналата година този брой е бил 511 дела. В момента се извършва ремонт на Центъра в Бусманци, в които се настаняват чужденци и всички чужденци са прехвърлени към Центъра в Любимец, съответно във връзка с процедурата по 133 от АПК тези дела следва да бъдат разгледани от Административен съд Хасково. Позволих си, въпреки че няма анализ на натовареността по приетите правила за натовареност да констатирам, че за първото шестмесечие за периода, всъщност целият период от 1.4.2016 г. до 30.4.2017 г. индивидуалната натовареност на съдия в Административен съд Хасково е над 180, което налага да се вземат наистина спешни мерки по кадровото обезпечаване на съда.

Ще отбележа, че на мен ми трябва хора за работа. Колегите наистина са задъхани, те не могат да ползват годишния си отпуск, дела са насрочени до края на месец юли, до края на месец август и целият месец септември. През съдебната ваканция в Административен съд Хасково се разглеждат дела.

Още веднъж ви приканвам да вземете адекватно решение. Действително миналата година месец декември сте приели принципно решение процедурите по 194 да се провеждат



един път годишно, но с оглед приетия Анализ за натовареността на съдилищата от 2016 г. на вчерашното ви заседание, както и спешната необходимост за кадрово обезпечаване на Административен съд Хасково считам, че може да се проведе процедура по 194, ал. 1 от ЗСВ.

Благодаря за вниманието ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

/От залата излиза Хайгухи Бодикян/

По ред на изказванията – г-жа Георгиева, г-жа Карагъзова, след това г-жа Петкова и г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Случаят с Хасковския административен съд само показва колко е безпринципно приетото решение във връзка с това само веднъж годишно да откриваме процедури по 194. Това се случва от една година насам, откакто се разделихме на Съдийска и Прокурорска колегия, преди това когато сме работили в старата КПА не е имало такъв проблем. Държа да го подчертая. Аз в комисията подкрепих искането на колежката Бодикян, заедно с колегата Еленков, мисля, че само ние двамата подкрепихме това искане. Процедурата по 194 е направена затова да бъдем гъвкави към проблемите на органите на съдебната власт и проблемите на магистратите. Затова освен, че ще подкрепя искането за откриване на такава процедура, направено в предложението на колежката председател на Административен съд Хасково, ще ви предложа да си отменим решението, с което сме приели един път годишно да се открива такава процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, съвсем не съм съгласна със становището на колегата Георгиева, че принципното ни решение е безпринципно. Принципното ни решение

изцяло следва както буквата, така и духа, и целта на закона, като освен че най-сетне поправи порочната практика на Комисията по атестиране и конкурсите, КПА, извинявайте, на КПА процедурите да се откриват не с оглед нуждите на съответните органи на съдебната власт и решаване наистина на проблемите за натовареност, което е основната цел на текста, процедурите се започваха по молба на колеги магистрати. Съжалявам, че трябва да се връщаме към тези моменти когато бяхме изправени пред изключително деликатния момент да спазим закона или наистина да удовлетворим исканията на колеги със сериозни лични проблеми. Слава Богу, че го взехме това принципно становище, като да се върнем към моментната ситуация. В принципното ни становище освен провеждането на един път годишно процедура по 194 изрично е разписано и възможността по изключение, при обосновани и мотивирани искания, каквото смея да твърдя е сегашното на колегата Бодикян, да се откриват и други процедури по 194 не така централизирано и един път в годината. В случая сме изправени пред две възможности. Тъй като Докладът за натовареността на съдилищата вече е факт и е приет на вчерашното заседание бихме могли да върнем решаването на конкретния въпрос в Комисията по атестиране и конкурсите за откриване на базата и на констатациите в годишния доклад за натовареност на препоръчаната там процедура по 194 за Административен съд София-град, за едновременното откриване и на процедура за Административен съд Хасково, а ако се прецени в комисията, с оглед конкретните данни и постъпилия доклад, и от Административен съд София-област евентуално да се прецени за едновременно откриване и на трите процедури. Другият вариант е още днес в настоящото заседание да се произнесем по изключението, съгласно решението на Съдийската колегия да

открием процедура по 194 само за Административен съд Хасково, защото аз считам, че изложените данни в доклада на председателя на Административен съд Хасково, подкрепени с приложените към доклада справки, които са извлечение от официалните статистически таблици за дейността на съдилищата през 2016 г., справка за броя на делата по Закона за чужденците и по Закона за убежището и бежанците, справка за постъпилите дела за първото шестмесечие на настоящата година и приложените информации от централните в Любимец и Харманли напълно обосновават направеното искане за откриване на такава процедура, но пак казвам – дали това ще го направим сега или евентуално следващата седмица с другите процедури, които се налагат по 194 за административните съдилища може би е по-добре е да направим следващата седмица след заседанието на Комисията по предложения и атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. по същество две са направените предложения, едното е да се отложи, да се върне в комисията или евентуално сега да се открие.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз няма да повтарям казаното от г-жа Карагъзова, съгласен съм с нейните аргументи. Наистина случаят с Административен съд Хасково е точно пример, потвърждение на правилността на нашето решение за процедури по 194, тъй като то освен веднъж годишно, точка 2 на решението предвижда при необходимост, която е продиктувана от някакви екстрена ситуация, каквато е в случая, да може да се реагира и в рамките на един по-къс период от време, а не само веднъж годишно. Иначе идеята 194 да отчете тенденции за това на по-дълъг период да се прави. Ние сме предложили във вчерашния

анализ, който приехме да се направят процедури по 194 и към АССГ, от ниско натоварените административни съдилища. Не знам, може би г-жа Ковачева да каже дали не е по-добре следващата седмица да се внесе искане за откриване на процедура за всички административни или днес да вземем само, като допълнителна, защото така или иначе два-три дена по-рано дали ще вземем решението или не. Само навеждам аргумент защо би могло евентуално да вземем общо решение за всички административни съдилища, в което безспорно да включим това за Административен съд Хасково. И аз мисля, че ще бъде в интерес и на колегите от Хасково това, някак си да обявим обща процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Уважаеми колеги, аз мисля, че няма пречка ние в днешното заседание на Съдийската колегия да вземем това решение специално за Административен съд Хасково за откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ, още повече, че от месец октомври 2016 г. Комисията по атестиране действително е сезирана със заявление от колега Пенка Костова, съдия в Административен съд Кърджали, с която моли да бъде открита такава процедура и видно от молбата ѝ става въпрос за тежко здравословно състояние на детето ѝ, което живее в Хасково и постоянния адрес е там, тя пътува до Административен съд Кърджали на работа, така че няма пречка с оглед обстоятелствата, посочени в това заявление, с оглед приетия анализ за натовареността, видно от който вчера този Административен съд Хасково говорим за една натовареност значително над средната, при 15 за административните съдилища от данните за 2016 г. е 17 цяло и нещо, и това една трайна натовареност за последните три години по-висока от средната. Така

че предвид обстоятелството, че изслушваме днес председателя на Административния съд Хасково, конкретиката на казуса мисля, че можем да вземем това решение, а по отношение на останалите предложения на другите административни съдилища няма пречка в Комисия по атестиране да се разгледат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, че няма пречка днес да вземем решение ако се обединим около това становище, аз не виждам някой да изказва противно мнение, че е налице изключението по отношение на Административен съд Хасково, единственият коментар, който искам да направя е, че при вземане днес на решение за откриване на процедура по реда на чл. 194 тя ще отвори възможността не само колегата от Административен съд Кърджали, но и други колеги, които биха имали интерес да подадат заявление да го направят, съобразно приетите от нас правила за преместване по реда на чл. 194, тъй като в случая при нас водещ е интереса на Административен съд Хасково, с оглед увеличаване неговата щатна численост със съдии за регулиране на работната им натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, трябва да се замислим върху това защо досега не сме открили такава процедура, трябваше ли председателя на Административен съд Хасково до дойде тук в днешното заседание, за да се сетим, че трябва да открием такава процедура. В миналото ни заседание отказахме на една колежка от Стара Загора преместване и откриване на процедура. В едно по-предно заседание отказахме на други колеги. Аз ви призовавам да направим така, че да открием една обща процедура за всички съдилища, ето най-после имаме статистиката

за шестмесечието на 2017 г., да съберем всички молби, да открием такава процедура, за да може да се решат и личните проблеми на колегите. Въобще не е за пренебрегване дали на някой колега детето е болно, дали има проблеми с пътуването или някакви други лични проблеми, нали искаме съдиите да работят спокойно. И в този смисъл аз наистина се учудвам на това как може да е толкова гъвкав колегата Калпакчиев когато председателя на съда дойде тук. Да, направо сте гъвкав, г-н Калпакчиев. Ако не беше дошла колежката може би нямаше да стигнете до този извод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. /шум в залата/ Нека да напомня, че до 13,30 ч. можем да ползваме залата, след това колегите от Прокурорската колегия имат заседание.

По реда на направените заявления.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, отново си говорим за откриване на процедури. Не разбирам защо да не бъде гласувано преместването по 194 на Пенка Костова в настоящото заседание. Преди малко председателят на Административен съд Хасково изрично заяви, че работят по време на съдебната ваканция. Какво значи откриваме процедура! В какъв срок! Два месеца, три месеца, пет месеца! Никой не може да се ангажира с това. Аз имам пряко предложение сега да гласуваме преместването на съдия Пенка Костова от Административен съд Кърджали в Административен съд Хасково. Какво значи това откриване на процедура! И кога ще бъде извършена тази процедура! Никой не може да посочи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, преди малко аз по процедурата на това какво разписва закона в 194 няма да коментирам, коментирах съм го твърде дълго време, така че сега няма да правя

анализ на тази норма. Въпросът е, че само преди малко ние гласувахме точка 4 и точка 5 назначаването на колеги, които са участвали в конкурс за преместване или за повишаване. Процедурата по 194 точно затова е изключение от общия принцип на конкурсното начало, за да даде възможност тогава когато са налице изискванията на закона да се пристъпи към съкращаване на бройка в орган на съдебната власт и преместването ѝ в друг натоварен орган от съдебната власт. Кое е безспорно и по което никой не спори. Безспорно е, че в Административен съд Хасково има една свободна бройка, която не може да бъде заета, защото трябва да бъде обявена на конкурс и на тази свободна бройка не може да бъде командирован магистрат, безспорно е, че съдът е натоварен и по тези факти никой не спори. Въпросът е, че тъй като има постъпило предложение от един колега се предлага сега този колега да бъде преместен по 194, т.е. да приемем, че трябва да съкратим щатна бройка в Кърджали. Ние не обсъждахме досега дали е трябвало в този точно съд да съкратим щатната бройка или от друг съд. Искам да отделим спорното от безспорното. Никой не твърди, че Административен съд Хасково няма нужда от подкрепа, въпросът е тази подкрепа да бъде сторена по реда, по който закона разписва. По собствените ни правила. И не мога все пак да подмина твърдението на г-жа Георгиева, че сме гласували безпринципно решение. Аз съм гласувал абсолютно принципно решение и смятам, че точно принципното ни решение пресече една порочна практика по всяка молба, която постъпи в комисията да започва едно преместване от един съд днес в друг, от друг съд в трети, от трети в четвърти, винаги с едни и същи мотиви, които обаче не държат сметка на цялостната картина. Така че съм съгласен да приложим изключението, вече са налице всички условия при приетия анализ

да пристъпим към анализ на това къде има свободни бройки, кои да останат за конкурс, къде да бъдат преместени по 194. Всички тези въпроси сме на етап, който могат да бъдат решени, докладите са готови, няма пречка да приложим изключението по отношение на Административен съд Хасково, но и за това изключение има процедура. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-н Колев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, няма как да се получи днес решение за окончателно преместване по 194, тъй като процедурата в ЗСВ най-вече тази процедура се базира на закона и изисква ние да открием процедура, в рамките на процедурата да бъдат уведомени всички колеги. Така е. Днес можем да я обявим и да дадем срок, но не можем да направим това, което предлага г-н Колев, законът не ни позволява, няма как да вземем незаконосъобразно решение, това ще бъде във вреда на всички, вместо "да изпишем вежди, ще избодем очи".

Друго искам да кажа. Наистина изобщо няма да вляза в тона на г-жа Георгиева, няма да отговарям на нейните аргументи, тъй като те целят единствено да създадат конфликт там, където няма, но искам все пак всички наблюдатели да видят кой създава т.н. "конфликти" във ВСС, защото точно това влагане на личен, пристрастен елемент в иначе решения, които трябва да са принципни и да се базират на аргументи е неподходящо, меко казано, не трябва да се допускат. Да, знам какво ще ми отговорите. Аз тогава когато съм бил несъгласен никога не съм си позволявал лични нападки, винаги става дума за принципни аргументи, но затова няма да говоря повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, напомням, че нямаме време, все пак от нас се иска вземането на решение. Едното предложение е



затова тази точка да бъде върната на Комисията по атестирането и конкурсите, с оглед вземане на решение от тази комисия, внасянето ѝ в Съдийската колегия. Това е едното предложение, което направи г-жа Георгиева. Другото решение, което тя предложи е още днес, сега да открием такава процедура по изключение. Предложение за диспозитив, за да мога да подложам на гласуване това решение.

ГЛАСОВЕ: Само за Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова. Предложение искам да чуя за проект за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, прави ли някой процедурно предложение за връщане в Комисия по атестиране и конкурси? /гласове – не/ Тогава правя предложение по проекта за решение – открива процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на съдии от по-ниско натоварени съдилища в Административен съд гр. Хасково. И това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Подлагам на гласуване предложението с диспозитива, който беше формулиран от г-жа Найденова. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 0 гласа "против". Имаме решение.

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Пенка Колева Костова – съдия в Административен съд – Кърджали за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на длъжност "съдия" в Административен съд – Хасково

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Открива процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на съдии от по-ниско натоварени съдилища в Административен съд гр. Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е във връзка с назначение по реда на чл. 193, ал. 6 по обявения с решение на ВСС на 18.06.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Колегията да приеме следните решения:.

Точка 1 - Прекратява производството за преместване на Момчил Димитров Таралански - прокурор във Върховната ... (шум в залата) Аз няма да се надвиквам с Вас (реплика от К. Калпакчиев: извинявайте!) Върховна административна прокуратура на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, поради постъпил отказ от назначаване при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Точка 2, предложението е не провежда гласуване за преместване на Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас на длъжността „съдия“ в Административен съд София - град, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, така наречената „уседналост“, от ЗСВ.

Точка 3 има два варианта. Първият е да се повиши на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „съдия“ в Административен съд София - град. Колегата Пандохова отговаря на изискванията в закона, тъй като е следващ по реда кандидат съгласно класирането и има 3 години заемане на длъжността в един и същ орган на съдебната власт. Колегата Пандохова има наложено дисциплинарно наказание „забележка“ от Съдийската колегия. Това дисциплинарно наказание „забележка“ е

обжалвано, то не е влязло в сила и поради тази причина Комисията по професионална етика така, както прие по отношение на колегата Чолаков и колегата Ангелов отрицателно становище прие същото и по отношение на колегата Калинка Иванова Илиев. Доколкото при класирането на конкурсите в Софийски градски съд - търговска и гражданска колегия приехме, че образуваното дисциплинарно производство не е основание колегите да не бъдат класирани, предлагам да обсъдим въпроса дали трябва да зачетем обстоятелството, че колегата има наложено дисциплинарно наказание, което не е влязло в сила или да повишим колегата Пандохова, тъй като тя отговаря на всички останали условия. Аз лично ви предлагам да повишим колегата Пандохова по реда и на основание чл. 193, ал. 6, за да имаме някакво ... (оживление в залата, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Започваме по реда, нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 1, така е внесено - повишава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1.1. То е за прекратяване, нали така? Гласуваме. Вече сме на т. 7. Точка 1.1. Режим на гласуване.

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по Протокол № 35/18.06.2015 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.1. ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** за преместване на Момчил Димитров Таралански - прокурор във Върховна административна прокуратура на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, поради постъпил отказ от назначаване при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.2. Не провежда гласуване за за преместване на Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** за преместване на Любомир Луканов Луканов - съдия в Административен съд - Бургас на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.3. Това е точка, за която беше спорено, за която беше докладвано вече. 1.3. Предложението на КАК е: повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град. Подлагам на гласуване повишаването на съдия Калинка Иванова Илиева - Пандохова. Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.4. Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 1.4. Комисията предлага да се повиши, Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжността „съдия“ в Административен

съд София - град. Тя е следващ по реда кандидат, отговаря на останалите условия на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване 1.4., колеги.  
Имаме резултат.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 1.5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 1.5. предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Деница Николаева Урумова за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, тъй като не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване 1.5.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Деница Николаева Урумова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во, пр. 2-ро от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 1.6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се повиши Атанас Николов Николов - съдия в Софийски районен съд, на длъжността „съдия“ в Административен съд София - град, по реда и на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване 1.6., колеги.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Николов Николов - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка 1.7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 1.7. Предложението е да се остави без уважение заявлението на съдия Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 в Административен съд София - град, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване 1.7. Оставя без уважение молбата на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, поради липса на освободена длъжност.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд София - град, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1.8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 1.8. е възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Последната точка е „Възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с



тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела."

12 гласа „за". Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.8. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е с оглед проведения конкурс за младшите съдии. Предложението на комисията е Колегията да приеме следните решения: Точка 1. Приема отказа от участие в класирането на Кристина Петрова Чорбаджийска - класирана на четиридесет и трето място, в конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 01.02.2017 г., като на нейно място включва следващият класиран кандидат.

И точка 2 - Одобрява, на основание чл. 186, ал. 4 от закона и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика" към Съдийската колегия, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им,

както следва: от 1 до 29 са класираните кандидати, от 30 до 58, включително са т.нар. резерви. Аз няма да ви ги чета, колеги. Има ги приложени към решението.

И точка 3 - Определя, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1*, датата **21.07.2017 г. /петък/ от 10.00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

Решенията по т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли възражения (реплики: не) Нека да гласуваме ан блок предложенията по т. 1, т. 2, което включва списъка от т. 1 до 29, заедно с т. 3 и 4, във връзка със сроковете за подаване на заявленията и писмените желаня и публикуването им на Интернет страницата на ВСС. Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/01.02.2017 г., т. 6 (обн. в ДВ, бр. 12/03.02.2017 г.)**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. Приема** отказа от участие в класирането на Кристина Петрова Чорбаджийска - класирана на четиридесет и трето място, в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/01.02.2017 г., т. 6, като на нейно място включва следващият класиран кандидат.

**8.2. ОДОБРЯВА**, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт* (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в *Държавен вестник*, бр. 17/21.02.2017 г.), въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	286	Павел Георгиев Панов
2	430	Неделина Димитрова Симова
3	259	Марина Евгениева Гюрова
4	383	Таня Кунева Николова
5	678	Ива Цветозарова Нешева
6	568	Анна Димитрова Дъбова
7	163	Кристиян Росенов Трендафилов
8	391	Марина Иванова Мавродиева
9	143	Иван Валериев Никифорски
10	571	Габриела Димитрова Лазарова
11	84	Ваня Василева Ванева

12	256	Силвия Георгиева Иванова
13	308	Светослав Тихомиров Спасенов
14	529	Радмила Ивайлова Миразчийска
15	238	Ивайло Юлиянов Колев
16	582	Димитър Георгиев Цончев
17	321	Симона Пламенова Кирилова
18	13	Мария Милкова Дългичева
19	472	Никола Дойчинов Дойчев
20	495	Кристина Николаева Костадинова
21	471	Тонка Ванева Мархолева
22	211	Аспарух Емилов Христов
23	25	Ненка Кръстева Цветанкова
24	279	Соня Ангелова Стефанова
25	26	Ангел Петров Ташев
26	134	Грета Тодорова Калчева
27	338	Деян Стоянов Вътов
28	470	Симона Василева Навущанова
29	209	Зорница Иванова Тодорова
30	434	Кристиан Бориславов Гюрчев
31	193	Силвия Лъчезарова Алексиева
32	719	Ванина Здравкова Младенова
33	604	Лора Любомирова Димова
34	427	Иван Стефанов Груев
35	497	Георги Георгиев Полизанов
36	23	Виктория Петрова Георгиева
37	477	Елица Красимирова Мицова
38	518	Иван Стойнов Иванов
39	183	Катя Николаева Кузманова

40	517	Ивайло Николаев Гоцков
41	189	Лилия Романова Арнауčkова
42	498	Александър Костадинов Трионджиев
43	524	Гергана Валентинова Куклева
44	390	Петър Георгиев Мавродиев
45	743	Благовест Георгиев Димов
46	413	Лора Деянова Желева
47	21	Калина Стоянова Гроздева
48	386	Александър Валентинов Цветков
49	332	Антоанета Бисерова Алексиева
50	676	Николай Светлинов Василев
51	14	Роси Петрова Михайлова
52	54	Мариета Стоянова Динева
53	675	Мирослав Валентинов Стоянов
54	204	Радомир Колев Станев
55	731	Веселин Пламенов Димитров
56	367	Боряна Огнянова Христова
57	638	Господин Марков Бумбаров
58	423	Виктория Добромирова Добрева-Иринина

**8.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт*, дата **21.07.2017 г. /петък/ от 10.00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

**8.4.** Решението по т. 2 и т. 3 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме само още една точка от дневния ред - точка 9. Часът обаче вече е 13:20. Дали да не продължим разглеждането на точката в днешното заседание или да отложим за следващо? (реплика на К. Калпакчиев: очевидно, да) Добре, тогава. Точка 9. Заповядайте!

(К. Калпакчиев: имаме 10 минути, трябва да приключим. До 10 минути можем ли да приключим?) (намесва се Св. Петкова: можем, разбира се) (К. Калпакчиев: добре, ще докладваме, но според мен в рамките на 10 минути доклада няма да може да се побере. Както и да е?) (реплика на С. Найденова: ами предложение за разглеждане в следващото заседание)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще започна докладването на точката, но доколкото трябва да се прекъсне заседанието поради началото на Прокурорската колегия и нейното заседание, предлагам, ако не успеем да завършим доклада, да продължим всъщност с разглеждането следващото заседание редовно на Колегията във вторник.

Точка 9 представлява становище и предложение на Комисията по съдебна карта, статистика и натовареност на Съдийската колегия във връзка с Доклад за Доклад за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища, представен от председателя на Върховния административен съд в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 13.07.2017 г. Помнете предисторията на становището и въобще на въпроса, решение на Съдийската колегия. Преди

няколко месеца, с това решение в изпълнение на Пътната карта за продължаване на реформата в съдебната система за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система предложихме Комисията по съдебна карта, статистика и натовареност да отправим покана чрез Министерство на правосъдието до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за изготвяне, за помощ при изготвяне на функционален анализ (реплика на Г. Карагьозова: помощ) Не, нямам нужда, благодаря. Анализ за оценка ефективността на структурите на административното правосъдие. Помнете, че на следващото заседание, което се проведе следващата седмица, на Съдийската колегия по предложение на председателя на ВАС г-н Георги Колев това решение беше отменено без да се изложат никакви контра мотиви и какво налага преразглеждането му. Впоследствие г-н Георги Колев каза, че ще представи анализ, който е изготвен, такъв функционален анализ в изпълнение на мярката по Пътната карта. От Комисията по натовареност го поканихме в рамките на един конструктивен диалог да поговорим, да обсъдим изготвения анализ, изпълнението на мярката, тук можем и ние да бъдем в помощ, тъй като Висшият съдебен съвет е партньор по нейното изпълнение, но г-н Колев отказа да комуникира с нас по мотиви, които може би той ще сподели, не ми е удобно да ги споменавам тук пред вас. Впоследствие с решение на Съдийската колегия обаче той беше задължен да предостави този анализ. Анализът е предоставен и на вашето внимание, сканирали сме го в електронен вид. Върху този анализ ние изготвихме становище, което в резюме представлява нашия извод, че документът, който е предоставен от г-н Колев не покрива минималните изисквания за такъв тип оценка,

функционална оценка за ефективността на системата административно правосъдие. Доколкото в комисията обсъждахме подробно всички части от документа, изпратен ни от г-н Колев, г-жа Карагьозова, г-жа Найденова са запознати в детайли и подробности и те ще представят подробното становище на комисията, прието с решение от миналата седмица. Затова сега ще помоля г-н Панов да дадете думата на г-жа Карагьозова, която да представи по-подробно становището.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Аз колеги, няма да мога да се справя в оставащите ми 5 минути, да представя становището на комисията и затова се присъединявам към предложението да бъде отложен дебата по тази точка.

Ще започна да докладвам, но пак ви казвам, категорично не мога да се справя в рамките на пет минути. Колегата Калпакчиев изложи предисторията на искането на комисията, което е свързано с изпълнение на мерките по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, а именно мерки 3.4.5. и мерки 3.6.1. Колегата Колев ни отговори с едно писмо, че няма да се отзове, като съответният пасаж в писмото му е с оглед избягване на сериозните неблагоприятни последици за съдебната система, които цитираното решение от 4 април, с което взехме решение (Съдийската колегия) да бъде поискана техническа помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи, това решение щяло да породи неблагоприятни последици за съдебната система, поради което се е стигнало до отмяната му и в тази връзка ... (К. Калпакчиев: моля ви се, и без това нямаме време) (намесва се Св. Петкова: по същество



искаме...) (оживление в залата) (С. Найденова: вижте, когато вие докладвате нещо, никой не ви казва как да докладвате!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги! (К. Калпакчиев: моля ви се! Г-жа Карагьозова е върховен съдия, който е докладвал ...) (С. Найденова: единствен, който прави коментари, сте Вие) Моето предложение е да прекратим разглеждането на точката и тя да бъде внесена като такава за следващо заседание на Съдийската колегия. Нека да не препястваме работата на колегите от Прокурорската колегия, защото времето напредна. (Г. Колев: много неща мога да кажа ...) Само, че времето не е ... (оживление в залата, всички говорят) Колеги, предлагам да отложим разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия. (К. Калпакчиев: само моля ви се спокойно, без нерви) (Г. Колев: ако мислите, че ще оставим точката за последния момент на следващото заседание, аз съм „против“) За 25-ти ще бъде поставена точката на първи места (шум в залата, не се чува), за да може да бъде разгледана.

**9. ОТНОСНО:** Становище на КСКНСС към СК на ВСС по представения Доклад за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, благодаря ви. Да не препястваме работата!

Закриване на заседанието - 13,28 ч.

**Стенографи:**

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

**(Изготвен на 25.07.2017 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**