

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, добър ден! Има кворум, можем да започнем работата си. Предварително обявения дневен ред ви е ясен. Има обаче постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание, а именно:

Точка 5: Указ № 197 от 04.10.2017 г. на Президента на Република България;

Точка 6: Предложение за определяне на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието”,

която ще се състои на 27 октомври 2017 г., в гр. Единбург, Шотландия;

Точка 7: Проект на решение по доклад от началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ относно определяне на членове на ВСС за включване в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69;

Точка 8: Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, във връзка с подадена молба за възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, на избран член на ВСС поради изтичащ мандат. Внася Съдийската колегия на ВСС.

И главният прокурор има предложение. Вие ли ще го докладвате, г-н Цацаров?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, с извинение за последния момент, в който внасям този проект за решение, тъй като трябваше да го съгласуваме и с главния секретар. На практика идеята за него се появи след вчерашното заседание на Прокурорската колегия, касае проект на решение за заплащане на квартирни и транспортни разходи на членовете на ВСС, които не притежават жилища на територията на гр. София. Т.е. решаване на един временен, но според мен важен за част от нашите колеги проблем.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Цацаров.

Предлагам да гласувате дневния ред за днешното заседание, включващ първоначално четирите обявени точки, плюс новите четири, с които ви запознах и като точка 9 - предложението на главния прокурор.

Моля да гласувате. Покажете резултата. Гласували 24 от членовете на Пленума; „за“- 24, няма „против“. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5.Указ № 197 от 04.10.2017 г.на Президента на Република България.

6.Предложение за определяне на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г., в гр. Единбург, Шотландия.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

7.Проект на решение по доклад от началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ относно определяне на членове на ВСС за включване в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69.

8.Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд,

във връзка с подадена молба за възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, на избран член на ВСС поради изтичащ мандат.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

9. Проект на решение за заплащане на квартирни и транспортни разходи на членовете на ВСС, както и на членовете на КАК, които не притежават жилища на територията на гр. София.

Внася: Главния прокурор на Република България

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По т. първа - определяне на представители на ВСС за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС, които във вчерашния ден проведоха своите заседания, имат готовност да направят предложения.

Г-н Панов, слушаеме Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо министър.

Уважаеми колеги, както знаете с...чл. 252, ал.2 от ЗСВ се урежда съставът на УС на НИП. Той включва двамата председатели на върховните съдилища, главния прокурор, двама представители на Министерство на правосъдието, също така и двама представители, определени от Пленума на ВСС - по един от Съдийска колегия и един от Прокурорска колегия. В този смисъл, вчера се проведе заседание на Съдийската колегия, както виждам и колегите от Прокурорската колегия, и определихме представител от страна на Съдийската колегия. Пред вас са материалите по преписката, можете да видите нашето предложение, то е за Красимир Шекерджиев, член на Съдийската колегия на ВСС. Аргументите изложихме на заседанието на Съдийската колегия. Само ще кажа, че съдия Шекерджиев е съдия от Наказателната

колегия на Върховния касационен съд, дългогодишен преподавател в НИП, желан преподавател, човек, който може да допринесе със своите познания и опит в дейността на УС на НИП и в този смисъл, моля да подкрепите нашето предложение.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

Г-н Цацаров, Прокурорската колегия...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението на Прокурорската колегия касае колегата Евгени Диков, до този момент директор на Националната следствена служба и мой заместник. От свое име, на първо място ще кажа, че бих подкрепил категорично кандидатурата на г-н Шекерджиев, най-малкото защото зная приносът му и начина, по който се осъществява преподаването в НИП и в обучителната програма на Прокуратурата. Същото бих казал и за г-н Диков, който има участие и като преподавател в НИП, и като преподавател в нашата вътрешна обучителна програма. Така че нашето предложение е за г-н Диков.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, становища. Това са предложения на двете колегии. Считам, че вие в заседанията на колегиите, при номинирането на съответните представители, сте изразили своята позиция. Ако няма нещо допълнително, което да споделите, режим на гласуване.

Обявете резултата. Единодушно гласуват членовете на Пленума: „за“ - 25, няма „против“. Двамата представители, съответно на Съдийската и Прокурорската колегии са определени за членове на НИП.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ОПРЕДЕЛЯ Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

1.2.ОПРЕДЕЛЯ Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 2. Определяне поименния състав на комисия „Бюджет и финанси“ и на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Отново очаквам предложения, след заседанията на колегите от вчерашния ден.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложенията на Прокурорската колегия са на вашите монитори. След гласуване, Прокурорската колегия предложи за членове на комисия „Бюджет и финанси“ колегите Гергана Мутафова, Калина Чапкънова и Георги Кузманов. А за членове на комисия „Управление на собствеността“ - Евгени Диков, Пламена Цветанова и Огнян Дамянов. Ръководили сме се от това, че трябва да представим на вашето внимание кандидатури, съобразно закона и действащите правила, само на двете постоянни комисии, които са по Закона за съдебната власт. Въздържали сме се да предлагаме кандидати за съществуващата досега комисия „Правни и институционални въпроси“, по простата

причина, че трябва да е решение на Пленума какви други комисии ще съществуват, дали тази ще продължи да съществува, но съществуването на двете, които са задължителни по чл. 37 от закона - Бюджет и финанси и Управление на собствеността, е предпоставка за нормалната работа на Висшия съдебен съвет. Така че това са нашите кандидатури, тъй като съобразно действащите правила и закона, там има равен брой представители - те са по трима на Прокурорската и съответно на Съдийската колегии.

Ще заявя от името на всичките си колеги от Прокурорската колегия, че ние ще подкрепим абсолютно всяко решение на Съдийската колегия, по отношение на персоналния състав, тъй като всяка от колегиите е оправомощена да предлага по равен брой свои представители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: В дневния ред за следващия вторник, на заседанието на Съдийската колегия, вчера обсъдихме също възможността да се редуцират съставите, респективно да се определи персоналният състав, така че във вторник ще имаме предложенията. Колегите от Съдийската колегия ще имат възможност да се запознаят с работата на всяка една от комисиите, разбира се, съобразно познанията си, могат да се включат. Така че във вторник ще има предложения на Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без въобще да се намесвам в работата Ви, само казвам, че това на практика означава още една пропусната седмица. Имам предвид с оглед всичките задачи, които двете комисии решават. Ако колегите са в състояние да формулират предложения сега, не виждам нищо лошо това да се случи, просто за да можем да формираме тези комисии. Ако,

разбира се, преценят, че това трябва да се случи след заседанието другия вторник, тогава трябва да отложим точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не е задължително да има предварително решение на колегията за да има предложения по принцип, за членове специално на Бюджетната комисия, както и на КУС. Затова аз искам да направя директно предложение за Бюджетната комисия по трима човека от Съдийската колегия, и предлагам колегата Боян Магдалинчев, колегата Севдалин Мавров, както и колегата Стефан Гроздев.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам за тази комисия колегата Боряна Димитрова. Тя е с дългогодишен опит, над 10 години административен опит. Занимавала се е с бюджет и финанси в ръководения от нея съд и мисля, че ще се справи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струваше ми се разумно Съдийската колегия да обсъди предложенията и кандидатурите на свое заседание, с оглед на това, че е насрочено за следващото заседание, аз предлагам гласуването на членовете от Съдийската колегия да бъде отложено. Ако колегите настояват, аз не виждам пречка членовете на Прокурорската колегия да бъдат гласувани днес, още повече, че на заседанието на Прокурорската колегия този въпрос вече е обсъден, така че аз предлагам да не провеждаме обсъждане и гласуване на членовете от Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да подкрепя токущо направеното предложение и по една друга причина. На мен ми

се струва, че както днес издигнахме четири кандидатури, ще поставим в изключително неудобно положение членовете на Прокурорската колегия, които казаха, че ще се съобразят с нашето желание. Така или иначе ми се струва, че е разумно ние да го обсъдим в рамките на Съдийската колегия и след това да излезем с решение за трите кандидатури. Защото иначе излиза така, като те, предварително декларирайки, че ще се съобразят с нашето желание, на практика ще избират кои да бъдат кандидатите на Съдийската колегия. /Чува се: То това не е пречка. Какво като изберат те?/ Пречка няма.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Всеки, който иска да изкаже позицията си, ще му бъде дадена възможност. Молбата е само да се включват микрофоните, защото журналистите предупреждават, че когато не се говори на микрофон не ви чуват.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При доводите, които току-що чух - и от г-жа Дишева и от г-н Шекерджиев - те са повече от основателни. На практика, при три позиции, предложенията са за четирима колеги, и ще бъдем поставени в положение, при което Прокурорската колегия ще трябва малко или много нейният глас да натези кои да са представителите на Съдийската колегия. Ако колегите са съгласни, може би е по-добре този въпрос да се отложи.

Бих казал и още нещо - нямам представа, доколкото разбрах от вчера, на вас ви предстои заседание и след днес, но каквото и да е, нека решението да бъде на Съдийската колегия и тя да ни предложи. Така че в това положение коригирам моето изказване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли още някой, който иска да изкаже мнение? /шум в залата/ От позициите, които бяха взети до момента

като че ли натежава предложението за отлагане на точката от дневния ред. Затова, режим на гласуване на това предложение, точката да бъде отложена от дневния ред, за следващото заседание на Пленума.

Обявете резултата. Гласували 25 от членовете на ВСС; „за“ - 23, 2 - „против“. Предложението е прието. Тази точка е отложена за следващото заседание на Пленума.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне поименния състав на комисия „Бюджет и финанси“ и на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 3 по дневния ред - Предложение относно създаване на работна група за изготвяне на проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Внася Прокурорската колегия на ВСС.

Слушаме Ви, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това, че последните изменения на Закона за съдебната власт предвиждат функционирането на Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет, в който да са представени съсловните организации на съдии, прокурори и следователи, както и колегите, които не членуват в

такива организации, чл. 217, ал. 5 от ЗСВ предвижда, че работата на този Съвет се урежда с Наредба, която се приема от Висшия съдебен съвет. Тя е Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство. Предложението, което вчера прие Прокурорската колегия, е да предложи на Пленума да бъде създадена работна група, която да изготви проект за наредба за организацията и дейността на този Съвет. Аз бих предложил работната група да се състои от равен брой представители на двете колегии - по двама или по трима, защото и вчера бе казано, че по-малкият състав на работната група предполага по-бърза работа. Предлагам по трима членове от всяка колегия. Разбира се, колегите могат да предложат всичко друго.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Срок предвиждате ли за изготвяне на проекта? /С. Цацаров: Не, ние не.../ Работната група ще прецени времето, в което може да се справи.

Имате думата за становища. Заповядайте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе това е законодателно изискване и няма какво да го обсъждаме. Ние трябва да изберем такава работна група и час по-скоро да се изготви проект на Наредбата. Мисля, че най-добре би било по трима човека, да не е толкова голям състав, за да може оперативно да работи. Това е оптимален състав.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложения за състава на работната група?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо, едно предложение имам аз за Прокурорската колегия - Гергана Мутафова, с оглед активната ѝ работа в Асоциацията на прокурорите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди обаче да започнем с поименните предложения, нека да гласуваме състава. Г-н Цацаров каза първоначално двама-трима, след което като че ли предложи трима. Други предложение има ли? По трима, паритетно от двете колегии. Няма, моля да гласувате състава да бъде от 6 члена. Създава работна група от 6-ма - трима от Съдийската и трима от Прокурорската колегия.

Обявете резултата. Гласували 25, единодушно „за“.

И се връщаме на предложенията. Едно предложение от трима души от Прокурорската колегия. Очаквам предложение и на представителите на Съдийската колегия.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам колежката Дишева. Тя е член на УС на Асоциацията на българските административни съдии и мисля, че участието ѝ в изготвянето на законопроекта в работната група, би допринесло...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре, други предложения?

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Министър, не разбрах ние можем ли да правим предложения от другите колегии, от Прокурорската колегия?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Разбира се. До момента има един номиниран.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам тогава колежката Апостолова, защото неминуемо в тази група трябва да влезе някой от следствените органи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако обичате още веднъж името, на микрофона и за протокола.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пламена Апостолова, за член. Моето становище е да влезе неминуемо и следовател в тази група.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По същество, правите предложение за Пламена Цветанова. Тези, които сме с различни фамилии държим да сме с бащиното си, настояваме за тях, така че - г-жа Цветанова.

Другите предложения? Слушам Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам в състава да се включи г-н Боян Новански.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Още двама.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колегата Георги Кузманов.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега, за протокола, докато свикнат стенографите, моля имената!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всеки да си казва името.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предлагам колегата Георги Кузманов за член на работната група.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И още едно предложение.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /представя се за протокола/ Предлагам също колегата Вероника Имова, за член на работната група.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имаме по трима представители: г-жа Мутафова, г-жа Цветанова, г-н Новански, г-жа Дишева, г-н Кузманов и Вероника Имова.

Режим на гласуване. Гласували 25 от членовете на Пленума, единодушно предложението за състава на Работната група е прието.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение относно създаване на работна група за изготвяне на проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪЗДАВА работна група за изготвяне на проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от Закона за съдебната власт, в следния състав:

1. Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия
2. Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия
3. Пламена Цветанова - член на Прокурорската колегия
4. Боян Новански - член на Съдийската колегия
5. Георги Кузманов - член на Прокурорската колегия
6. Вероника Имова - член на Съдийската колегия

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 4 - Проект на решение за съхраняване на бюлетините от проведените избори за членове на Висшия съдебен съвет. Предложението се внася от г-н Тончев - главен секретар на ВСС.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението ми е във връзка с разпоредбата на чл. 29н, ал. 7 от ЗСВ и касае съхраняването на бюлетините от проведените избори, тъй като след влизане на решението в сила и след встъпване на новите членове на ВСС, е предвидено унищожаване на бюлетините, които все още се съхраняват. Затова, предложението ми е да бъдат унищожени бюлетините от избора на квотата на прокурорите и следователите, които са извадени веднага след провеждането, тъй като не беше

обжалвано решението, а за съдиите следва да се извадят от урните и унищожаването им. Предлагам за това унищожаване на бюлетините да бъде избрана комисия с представители: двама члена от администрацията, тъй като единия съм аз и един представител на ВСС, и да се състави протокол за унищожаването.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате на вашите монитори предложението за решение и съответно мотивите от необходимост от това решение. Очаквам предложение за член на ВСС, който да се включи в комисията по разпечатването на съдийските бюлетини от изборните кутии, след това унищожаване, едновременно, и на тези от общите събрания на прокурорите и следователите и на съдиите.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще направя предложение за г-н Магдалинчев, който е представляващ Висшия съдебен съвет. Смятам, че заедно с администрацията ще бъдат добър екип, който да свърши тази дейност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С така направеното предложение от г-н Панов, членът на Висшия съдебен съвет в комисията да бъде представляващият го г-н Магдалинчев, анблок проектът на решението в неговите четири точки, както бе докладвано от г-н Тончев.

Режим на гласуване. Резултатът от гласуването. В гласуването участваха всички членове на Пленума, „за“ 25, няма „против“. Единодушно са приети решенията по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Проект на решение за съхраняване на бюлетините от проведените избори за членове на Висшия съдебен

съвет от квотата на прокурорите и следователите, проведени на 20 май 2017 г. и 3 – 5 юни 2017 г. и изборите на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, проведени на 17 – 18 юни 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Да се пристъпи към унищожаване бюлетините от изборите на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите и от квотата на прокурорите, съответно на 20 май 2017 г. и 3 – 5 юни 2017 г.

4.2. Да се пристъпи към разпечатване на избирателните кутии и унищожаване на бюлетините от изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, проведени на 17 и 18 юни 2017 г.

4.3. НАЗНАЧАВА комисия, която да извърши разпечатване на избирателните кутии и унищожаването на бюлетините в състав:

Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Даниела Петровска – директор на дирекция „Организационно административна дейност“

4.4. За разпечатването и унищожаването комисията да изготви съответен протокол.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към допълнителните точки.

Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, както ви е известно, с Указ № 197 от 4 октомври 2017 г. Президентът на Републиката г-н Радев, на основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България, е постановил: Връща на Висшия съдебен съвет предложението за назначаване на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд за повторно предложение.

Известно ви е, че съгласно чл. 173, ал. 13, когато Президентът на Републиката откаже да назначи предложен от Пленума на Висшия съдебен съвет кандидат, става дума за избор на главен прокурор и председателите, съответно на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, и няма повторно направено предложение за същия кандидат, новият избор се извършва при условията и по реда на алинея от 1 до 12.

Моля, в дебата да съобразите освен законовия текст и процедурните правила на Висшия съдебен съвет, във връзка с избора на един от тримата големи.

Г-н Колев, слушаеме Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз считам, че не можем да обсъждаме на този етап указа, тъй като няма публикация в Държавен вестник все още. Както знаете, за да има каквото и да било действие указът на президента следва да има публикация. Такава няма все още. Кога ще има аз не знам. Но моето предложение е да се отложи обсъждането на указа след публикацията в Държавен вестник.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съгласно Закона за Държавен вестник този указ на президента подлежи на обнародване в Държавен вестник и не е сред изключенията на указите, които не се

обнародват в Държавен вестник. Той се обнародва в официалния раздел на Държавен вестник. Моето мнение е същото, че за да имаме съответното право да действваме оттук насетне, независимо от това по какъв ред, това ще покаже дискусиата, указът трябва да бъде обнародван в Държавен вестник. Този указ е издаден вчера, доколкото разбирам той е в този си текст, няма мотиви, просто толкова. Указът трябва да бъде обнародван в Държавен вестник. Едва тогава, според мен, ние сме в състояние да разглеждаме такава точка в дневния ред. А указът очевидно е пристигнал във Висшия съдебен съвет по пощата или чрез куриер. /Чува се: Чрез куриер, вчера./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Действително, указ 197 от 4 октомври 2017 г., във вчерашния ранен следобед е пристигнал във Висшия съдебен съвет. Копие е изпратено и до Министерството на правосъдието. Ако обърнете внимание, начинът по който е формулирана точката, т. 5: „Указ № 197 от 04.10.2017 г. на Президента на Република България“ – по-скоро като информация за състава на Висшия съдебен съвет и на Пленума му затова, че има постъпил такъв указ. Коректно е официално да бъдете запознати с него, въпреки че съм убедена, че всеки един от вас от медиите е наясно с тази процедура. Но тъй като се гласува в дневния ред точката, макар и като информативна, ще подложа на гласуване обсъждането или по-скоро последващите действия на Пленума, произтичащи от указа, да бъдат за следващо заседание или след обнародването. /Г. Колев: Приемаме за сведение./ Приемаме за сведение. Официално е постъпил. Можете да видите как изглежда в оригинал. /показва го/ /Намесва се Г. Колев: Значи, последно, да го приемем за сведение./

В такъв случай, преформулирам. Не за отпадане от дневния ред, а по т. 5 да бъде – приема за сведение постъпилия указ. Гласувайте, моля, това, че сте уведомени. Резултатът от гласуването – 25 гласували, единодушно всички „за“.

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Указ № 197 от 04.10.2017 г. на Президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Указ № 197 от 04.10.2017 г. на Президента на Република България.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е предложение за определяне на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г., в гр. Единбург, Шотландия. /Намесва се Д. Тончев: Да докладвам./ Слушаме Ви, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точката трябваше да влезе неотложно, тъй като е свързана с определяне на представители на Висшия съдебен съвет във връзка с връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“. Тази номинация постъпи и бяхме уведомени още в предходния състав на Съвета и тъй като мандатът изтичаше предходният състав само прие за сведение номинацията и остави за новия състав да разгледа и да определи своите представители. Няколко писма вече пристигат и затова счехоме, че е необходимо да ви ги представим, и да определите тези от вас, ако прецените, че трябва да има такова участие, които

да вземат участие в церемонията на 27 октомври. При необходимост, в зависимост от това кои ще бъдат номинирани, ако имат нужда, може да бъде определен и преводач от бюро за преводи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно всички сте се запознали с материалите по преписката. Виждам, че става дума за това, че България е една от кандидатурите, заедно с Азербайджан, Италия и Норвегия, и ще бъде определен носителят на наградата „Кристални везни на правосъдието“, след тайно гласуване на журито. Казвам го, защото темата беше поставена на разглеждане в последното заседание на Висшия съдебен съвет в предходния му състав. Тя се отложи, за да може да се определят участници от настоящия състав на Висшия съдебен съвет. Смятам, че е добре да има представители на Висшия съдебен съвет. В този смисъл, моля, за вашите предложения. България е една от кандидатурите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Два уточняващи въпроса. Може би главният секретар ще може да каже. Каква е била практиката в предходно действащия Висш съдебен съвет, когато е имало официална номинация на Висш съдебен съвет? Изпращан ли е представляващият и това дискутирано ли е, когато има официална кандидатура на Висшия съдебен съвет и официална покана, дали представляващият е взимал участие?

Вторият ми въпрос е, когато са били определяни двама представители за такива официални покани, обичайна практика ли е било да се определя един от Прокурорската колегия и един от Съдийската колегия?

Това са уточняващи въпроси, за да можем да номинираме колеги и да вземем решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще отговорите ли, г-н Тончев, на въпросите?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма практика само представляващият или само определени лица да бъдат определяни. Въпросът за това кои ще представляват Висшия съдебен съвет на международни срещи се решава от Пленума на Висшия съдебен съвет или от колегиите, ако се касае за въпроси, които се отнасят само за Прокурорската колегия или Съдийската колегия, така че може всеки да бъде определен за участие.

Поначало практика е следната. Тези решения да минават предварително през комисия „Бюджет и финанси“ и тя да внася тези предложения, тъй като там се определят разходите. Тук също може би ще се наложи до 27.10. да мине през комисия „Бюджет и финанси“, която да одобри разхода. Но тъй като вече ни искат имената да ги посочим, затова внесохме точката преди да има решение на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като не може да има такова решение към момента, така че практиката е такава. В случая да представим имената на тези, които вие сте определили, а след това вече с конкретното командироване ще се извърши от „Бюджет и финанси“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте. Въпрос или предложение? Предложение. Слушаме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да направя две предложения. За Даниела Машева от Прокурорската колегия и за колега Драгомир Кояджиков от Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да направя също две предложения. За едното се солидаризирам с колежата Марчева, относно колежката Даниела Машева от Прокурорската колегия. Второто ми предложение е за представляващия Висшия съдебен съвет, г-н Магдалинчев. Смятам, че след като е номиниран Висшия съдебен съвет за награда, е редно да отиде представляващият.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също смятам, че е редно представляващият Висшия съдебен съвет да бъде един от участниците, защото, както виждате образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“ е иницирана от Висшия съдебен съвет. Това е и причината България, наред с другите кандидатури, да бъде субектът, който е предложен за награда. В този смисъл, мисля, че е съвсем редно представляващият Висшия съдебен съвет и в този смисъл подкрепям Вашето предложение, защото смятам, че участието на Висшия съдебен съвет, като инициатор на тази програма, която същевременно е била обект на разглеждане от журито, предполага участието на представляващия Висшия съдебен съвет. В този смисъл ще подкрепя предложението за г-н Магдалинчев. И, наистина, смятам, че е редно да участва и представител от Прокурорската колегия и ще подкрепя предложението за г-жа Машева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? /няма/ В такъв случай ще подложа на разделно гласуване. Едновременно няма как да стане със системата, да. Отделно гласуване, по реда на направените предложения.

Първото предложение е за г-жа Машева. Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 24, „за“ 24. Единодушно е прието предложението.

Следващото предложение е за г-н Кояджиков, по реда на номинирането на колегите. Моля, гласувайте. Имате право да гласувате, г-н Кояджиков, но е и Ваше право да не участвате в гласуването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, няма да гласувам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Резултатът, моля. Гласували 23; „за“ 5, „против“ 18. Не се приема това предложение.

Последното, по време, направено предложение е за г-н Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също няма да участвам в гласуването.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Обявете резултата. Гласували 23 от членовете на Съвета; „за“ 22, 1 „против“. Предложението е прието. Двамата представители на Висшия съдебен съвет са г-н Магдалинчев и г-жа Машева.

/След проведеното явно гласуване/

6.ОТНОСНО: Определяне на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г., в гр. Единбург, Шотландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя следните двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата

„Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г., в гр. Единбург, както следва:

1. Даниела Машева – член на Прокурорската колегия на ВСС;
2. Боян Магдалинчев – представляващ ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е 7. Проект за решение по доклад от началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ относно определяне на членове на ВСС за включване в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015г.

Главният секретар г-н Тончев ще вземе отношение по това предложение.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Този Съвет е създаден във връзка със задължението на Висшия съдебен съвет да координира всички органи... по международни проекти и европейски проекти и този Съвет трябва да продължи действието си, тъй като и към момента има даже и незавършени проекти. Някои от членовете на сегашния състав на Висшия съдебен съвет са били и членове на този координационен съвет. Старите членове, които бяха, бяха Милка Итова, Галя Георгиева и Елка Атанасова. За да могат да се извършат тези действия, да се види и необходимостта, да се определят и нови отговорници по проектите, би следвало да се включат на тяхно място представители. Останалите членове на координационния съвет са представители на органите на съдебната власт и те могат да продължат работата си след попълването на тази част, която е от Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В допълнение на вече казаното от г-н Тончев, тъй като част от проектите са съвместни с Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“, регулярни срещи, месечни, провеждаме с вицепремиерът г-н Дончев, който е ресорен по тази материя. Поредната среща е насрочена за 17 октомври и тъй като действително има забава по отношение на някои от проектите, приветствам възможността още днес да бъдат определени членовете от Висшия съдебен съвет, за да имат достатъчно време до 17-ти да се запознаят и действително да проведем при г-н Дончев една работна среща с конкретни резултати от нея.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Тъй като очевидно започваме дебатът с предложения, предлагам г-жа Цветинка Пашкунова да участва, като представител на Висшия съдебен съвет, в този Съвет за координиране на действията на органите на съдебната власт. Това е моето предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви. Аз бих самопредложила себе си, тъй като в настоящия момент от страна на прокуратурата съм член на този Съвет. Запозната съм с неговата дейност. Смятам, че Съветът е един много оперативен формат за кандидатстване и управление на тези проекти, и най-вече се касае за десет проекта, по които Висшият съдебен съвет е и бенефициент, и партньор с Министерство на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, и пряко дейността е обвързана с Оперативна програма „Добро управление“, която пък реализира част от дейностите по Пътната карта за Актуализираната стратегия на съдебната реформа. В тази връзка, предлагам себе си,

а също така предлагам и колегата Гергана Мутафова, която, считам, че има необходимия опит и експертиза, тъй като и като административен ръководител, и като член на Управителния съвет на Асоциация на прокурорите е управлявала, е изпълнявала проекти.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемете, че предложението за г-жа Машева е мое, тъй като тя се самопредложи. Тъй като не знаех тези факти и обстоятелства, приемете, че подкрепям предложението и го правя аз. Ако някой друг колега също иска да участва, нека да изяви желание, тъй като най-важното е в тези формати да участват хора, които наистина имат, както се казва, ищах за работа. В този смисъл, ви приканвам, както г-жа Машева направи своето изявление, и вие да го направите.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? /няма/ Режим на гласуване за направените три номинации. Анблок. Г-жа Пашкунова, г-жа Машева и г-жа Мутафова. Гласували 24 от членовете на Висшия съдебен съвет; „за“ 24, няма „против“. Единодушно е прието решението за определяне на трима членове на ВСС, които се включват в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ относно определяне на членове на ВСС за включване в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по

участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за включване в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми следните лица:

- 1. ОПРЕДЕЛЯ** за член на Координационния съвет Цветинка Пашкунова, член на ВСС, като представител на Съдийската колегия;
- 2. ОПРЕДЕЛЯ** за член на Координационния съвет Даниела Машева, член ВСС, като представител на Прокурорската колегия;
- 3. ОПРЕДЕЛЯ** за член на Координационния съвет Гергана Мутафова, член на ВСС, като представител на Прокурорската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 8. Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия” в Апелативен специализиран наказателен съд, във връзка с подадена молба за възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, на избран член на ВСС поради изтичащ мандат. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на заседание на Съдийската колегия вчера беше направено предложение, разбира се след много обсъждания и много дебати, във връзка с постъпили искания и молби за възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за

съдебната власт, от изборни членове на Висшия съдебен съвет, поради изтичане на мандата им, които биха искали да се възстановят в Апелативен специализиран наказателен съд, включително и колега прокурор. В този смисъл, предложението, което беше направено и впоследствие събра най-много гласове, е за това да се разкрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Има една свободна бройка в този съд, а същевременно има две подадени молби. Едната е на нашата колега Галя Георгиева, а другата молба е на Магдалена Лазарова. Това е предложението на Съдийската колегия. То е на вашето внимание.

На миналото заседание ние разкрихме бройка в Административен съд – София-област. В Апелативен специализиран наказателен съд има една свободна бройка и тя е на г-н Кояджиков, който е член на Висшия съдебен съвет и тъй като няма друга, а има две подадени молби, в този смисъл е това предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения по така направеното предложение.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, вчера обсъждахме този въпрос. Ние приехме решение в Съдийската колегия да се разкрие още една бройка, поради наличие на две кандидатури на бивши членове на Висшия съдебен съвет за Апелативен специализиран наказателен съд. Подкрепям предложението за разкриване на такава бройка, съгласно решението на Съдийската колегия в тази посока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поддържам съображенията, които изложих на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет във вторник, че възразявам против разкриването на нова щатна бройка в орган на съдебната власт, единствено за целите на възстановяване или назначаване при условията на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Няма да повтарям всичките съображения, които тогава изложих. Аз ги аргументирах допълнително и вчера на заседанието на Съдийската колегия, която обаче не е компетентна да се произнася по въпросите за разкриване и съкращаване на щатове.

Считам, че при разкриването на щатни бройки в органите на съдебната власт, следва във всички случаи да се подхожда еднакво, т.е. да се държи сметка за натовареността на съответния орган на съдебна власт. В разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт не се съдържа изрично разпореждане, т.е. оправомощаване на Пленума да се разкрива нова бройка в случаите, когато някои от членовете на Висшия съдебен съвет, с изтекъл или прекратен мандат, заяви желание да бъде възстановен, аз го разбирам като да бъде назначен, в орган на съдебната власт, различен от този, в който той е работил към момента на избора си за член на Висшия съдебен съвет. В този смисъл аз ще гласувам против това предложение, както гласувах и във вторник, защото, повтарям, не считам, че това е отделно основание за разкриване на нови щатни бройки. И, само да уточня, хипотезата е различна от случаите, в които членове на Висшия съдебен съвет с изтекъл или прекратен мандат, са подали заявления за преместване в орган на съдебната власт, в който има свободна бройка.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също искам да обясня отрицателния си вот по това предложение, който ще дам след малко. Подобни съображения изложих още в първото заседание на Пленума на ВСС, позицията ми беше същата и във вчерашното заседание на Съдийската колегия. Считаю, че тълкуването на разпоредбата на чл. 28, което ние правим не е в съответствие с духа, целта на закона, на практика се разкриват щатни бройки, без да се интересуваме дали в същият орган на съдебната власт има необходимост от увеличаване на щата. Същевременно има съдилища и прокуратури от същото ниво, където има свободни щатни бройки, които обаче не се заемат по този ред, а това в крайна сметка би било едно добро кадрово решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди Вас, имаше желаещи, г-н Магдалинчев, ще чуем и Вас.

Слушаме Ви.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, мисля, че дебатите ги правихме и предния път, законът е ясен, предлагам просто да преминем към гласуване, защото да преливаме една и съща вода много пъти няма смисъл.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В сега действащият правилник няма процедурна възможност за прекратяване на разискванията, поради което само като призив схващам Вашето изказване към вашите колеги, но всеки, който желае би могъл да изложи своите съображения.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще си поддържам отново становището, което вчера изложих в Съдийската колегия. Според мен разпоредбата на чл. 28, ал. 1 след изменението, след последното изменение, приравнява кандидатстването за равна по

степен длъжност на възстановяване на длъжност на член на ВСС с изтекъл мандат и в тази хипотеза е неприложима разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 8 за изследване на въпроса за натовареността на съответния съд, където трябва да се разкрие бройката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, съображения? Дебатът е закрит, предстои гласуване. Проект, така както го предлага Съдийската колегия, диспозитивът гласи: Пленумът на ВСС реши - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземането на решението. Моля, да гласувате. Гласуват 24, "за" 21, 3 "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

8.ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, във връзка с подадена молба за възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, на избран член на ВСС поради изтичащ мандат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка - предложението от главния прокурор на Република България относно проект на

решение за заплащане на квартирни и транспортни разходи на членове на ВСС, които не притежават жилища на територията на град София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, трябва според мен да натиснете "обновяване". Уважаеми колеги, предложението е продиктувано от обсъждане, което направихме вчера след приключването на Прокурорската колегия, на практика ние започваме повече от пълноценна работа, която така или иначе изисква постоянното присъствие тук. Очевидно е, че голямата част от нас просто нямат тези проблеми, но има и хора, както от Прокурорската, за Съдийската мисля, че има също, за които все още битовия проблем е тотално неуреден. Затова моето предложение е да бъде взето едно временно решение, което решение на практика действа до настаняването на членовете, които не притежават жилища на територията на град София, по реда на съответните действащи правила, тъй като това изисква процедура и време. Целта е да се ползва едно предно решение, което е от 2010 г., с което Пленумът на практика определя един размер, размерът ще го докладва мисля, че г-н Тончев, и да дадем съгласие на членовете на ВСС, които не притежават жилища на територията на град София да ползват разходи за хотелско настаняване, до настаняването им във ведомствени жилища, в лимитите по предното решение. И на членовете, които не притежават жилища, не са настанени на хотел и пътуват до месторабота и обратно, имам предвид вън от територията на град София, също да се изплащат извършените от тях транспортни разходи, всичко това срещу съответни разходооправдателни документи, разбира се, до настаняването им.

Точка 2, г-н Тончев, понеже заедно сме я формулирали, в бързината сме пропуснали: до настаняването им също във ведомствени жилища, защото това не може да е постоянно, т.е. предлагаме и за двете, просто във втората точка сме го пропуснали - до настаняването им във ведомствени жилища, тъй като очевидно е, че транспортни разходи не могат да се плащат за целия мандат на ВСС. Така че предлагам да го обсъдим, не става дума за някаква привилегия или нещо друго, а просто за ситуация, при която ще осигурим нормалното им участие в работата на постоянно действащия орган.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Тончев иска да допълни.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 160 лв. е размерът на разходите за една нощувка, съгласно това решение, което е. Това е всъщност размерът на разходите, които се признават и при командироване за членове на ВСС. Искам да допълня единствено това, че това решение, което е, е съгласувано с директора на дирекция "Бюджет и финанси" и същият счита, че няма финансови пречки за приемането му.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, становища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако ми разрешите, не знам дали тук е мястото, да приемем и правя същото предложение да приемем към това да се включат и съдиите, които са избрани в Комисията по атестирането и конкурсите, защото те са при същите условия като нас.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вчера се гласува поименният състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурсите, т.е. тя вече е конституирана и започна да функционира, дори вчера направи първото си заседание, в този смисъл дори и да са малко на брой

тези членове на КАК, които са в същата сходна ситуация смятам, че предложението следва да го уважим и в този смисъл по-скоро не като отделно предложение, по-скоро като "дава съгласие" членовете на ВСС, както и членовете на КАК, двете точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да направя уточнение, г-н Панов, всъщност става въпрос за двама членове на КАК, съдия Деспина Георгиева от Варна, която е втора година член на КАК, и която живее по сведения от нея, вчера говорихме, на квартира, и миналата година доколкото ми е известно е имало решение, може би г-н Тончев знае по-точно, за покриване на тези разходи в определен от Пленума размер. И за колега от Бургас, забравям в момента името, Вяра Камбурова, всъщност за нея този въпрос може по този начин да бъде поставен, но колежата Георгиева заяви, че предпочита да остане на квартира, защото за нея за оставащите по-малко от 12 месеца действието на комисията би било проблемно да се изнася, така че този въпрос по този начин моля да бъде разгледан. /говорят помежду си/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Тончев иска да внесе допълнителна информация.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да поясня - за г-жа Деспина Георгиева има решение на Пленума, което решение е точно в този смисъл, да ползва квартира. /шум в залата/ Но въпросът е точно така и то не да ѝ се възстановяват разходите, жилището е наето от името на ВСС, наемател е ВСС, тя е настанена в него, така че за нея въпросът е решен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: г-н Панов, диспозитивът предложи редакция, която да включи и членовете на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред вас е предложението, което е направено от главния прокурор, в точка 1 и в точка 2 просто след:

членовете на ВСС, и в двете точки да се включи: както и членовете на КАК. Въпросът е принципен, който вземаме за всички, оттук нататък решението, което е взето по отношение на съответния колега, за който стана дума, то е индивидуално, има значения спрямо нея и в този смисъл ВСС не го променя, това ще има значение за нея. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само в редакцията на точка 2 освен това, което добави колегата Панов едно второ изречение, че заплащането да е до настаняването им във ведомствени жилища, тъй като в точка 2, както казах, сме го пропуснали.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Бележки по проектите, новите редакции на двете решения няма. Режим на гласуване анблок направените предложения, които са пред вас, с корекция в редакцията им. Гласуват всички членове на Пленума, 25 "за". Решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Проект на решение за заплащане на квартирни и транспортни разходи на членовете на ВСС, както и на членовете на КАК, които не притежават жилища на територията на гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ членовете на ВСС, както и членовете на КАК, които не притежават жилища на територията на

гр.София да се настанят в хотел до настаняването им във ведомствени жилища. Разходите за една нощувка за член на ВСС следва да са в рамките на утвърдения размер по Протокол № 22 от заседанието на ВСС, проведено на 8 юни 2010 г., а за членовете на КАК в рамките на утвърдения размер по Протокол № 4 от заседанието на ВСС, проведено на 28.01.2009 г.

Разходите са за сметка на бюджета на Висш съдебен съвет.

9.2. На членовете на ВСС, както и членовете на КАК, които не притежават жилища на територията на гр.София, не са настанени на хотел и пътуват от местоживеенето си до местоработата и обратно да се изплащат извършените от тях разходи, които се удостоверяват с документи /фактури или билети/. При използването на лично превозно средство се изплащат пътни пари, равни на равностойността на изразходваното гориво по разходни норми, определени от производителя на моторното превозно средство, за най-икономичния режим на движение. Разходите да се изплащат до настаняването им във ведомствени жилища.

Разходите са за сметка на бюджета на Висш съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред за днес е изчерпан. Следващото редовно заседание - идният четвъртък, 12-ти октомври, начален час 9,30 ч., както е по правилника досега.

Закривам заседанието на Пленума на ВСС.

/Закриване на заседанието - 10.40 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА