

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮЛИ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на Върховния административен съд

На заседанието за главен инспектор присъства Игнат Георгиев - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Откриване на заседанието - 09,45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 25 юли 2017 г.

По отношение на дневния ред. Имаме две допълнителни точки - 46 и 47.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, оттеглям точки 33 и 34 от дневния ред. Точките касаят освобождаването от длъжност на колегата Георги Кошничаров и Милчо Банев поради навършване на необходимите години. Съгласно ЗСВ, вчера беше разгледано на заседание на комисията техните заявления и решението на комисията е, да бъде внесено на първото заседание на Съдийската колегия през м. септември. Поради тази причина оттеглям точките от дневния ред.

Допълнителните точки: т. 46 е по заявлението за оставка на колегата Светлана Николова Неделева - Таскова от заеманата длъжност „съдия“ в РС-Пловдив; т. 47 е заявлението на Недялко Христов Паталов, за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград. Моля да бъдат включени в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме включването на точки 46 и 47 и съответно отпадането на точки 33 и 34 от дневния ред.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 33 и 34.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

46. Проект на решение по заявлението на Светлана Николова Неделева - Таскова за освобождаване от заеманата

длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

47. Проект на решение по заявлението на Недялко Христов Паталов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждане на дневния ред, т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд - гр. Враца. Имаме една кандидатура и това е кандидатурата на Васил Петров - и.ф. административен ръководител на РС-Враца.

Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За избора на административен ръководител на РС-Враца участва един кандидат, това е колегата Васил Петров Ганов, който и в момента изпълнява функцията на председател на РС-Враца.

Данни за Районен съд - Враца. Щатната численост на съда е 15 щатни длъжности за съдии, към настоящия момент.../шум в залата/ към момента са заети ...длъжности. Един заместник-председател, който изпълнява функциите „председател“ на съда. 11 съдии и 49 служители. .../заглушена е/ 9 граждански и 6 наказателни състава.

За 2016 г. в съда са постъпили 6 894 дела, разгледани са .../говорят помежду си/ повече от постъпилите и са свършени 6 967, т.е. бройката на свършените дела надвишава тези на постъпилите, или 94.44% от делата за разглеждане. 6 691 дела са приключени в срок до 3 месеца, което представлява 96% от общо свършените. Обжалвани са

488 съдебни актове, върнати за инстанционен контрол са 432, като 289 са...Действителната натовареност на съдиите за периода е 46.95 свършени дела, съответно 66.01 граждански и 22.52 наказателни.

Извършени са ... планови проверки от Инспектората и ...за периода 2014-2015 г. и една тематична планова проверка през 2017 г. Дадени са съответните препоръки и са предприети необходимите мерки за изпълнението им. На вашето внимание са становищата, затова аз няма да ги чета.

Колегата Петров отговаря на изискванията за заемане на длъжността, притежава необходимия юридически стаж, съгласно чл. 190, ал. 1 от закона - 20 г. 4 м. и 4 дни. В РС-Враца е от 1 март 1999 г., а от 30 май 2016 г. е заместник-председател на съда. Считано от 4 юли 2017 г. изпълнява функциите на председател.

Повишен е в ранг „съдия в АС“, с решение на Съдийската колегия през 2016 г. Становището на административния ръководител за колегата е изцяло положително.

Крайното заключение е, че колегата Васил Петров Ганов отговаря на изискванията за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на РС-Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата Васил Ганов.

/В залата влиза Васил Ганов/

Колега Ганов, Съдийската колегия на ВСС разглежда първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на РС-гр. Враца. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция.

Заповядайте.

ВАСИЛ ГАНОВ: Благодаря.

Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми членове на ВСС, смятам да изложа пред вас основните положения в своята стратегия за

управлението на РС-Враца, като ще акцентирам главно на целите, които съм си поставил за развитието на съда и мерките за тяхното постигане. Това са: качествено и бързо, и достъпно правораздаване; развитие на човешките и материални ресурси на съда; прозрачност и достъп до съдебна информация; повишаване на общественото доверие към работата на съда и провеждане на антикорупционна политика. За постигане целите на качествено, бързо, прозрачно и достъпно правораздаване според мен е необходимо непрекъснато да се повишава юридическата подготовка на съдиите, на съдебните изпълнители, съдиите по вписванията и служителите, чрез запознаването им с промените в законодателството и актуалната съдебна практика, чрез информирането им за обучения и семинари, в които да участват. Същите да бъдат насърчавани и да им се осигуряват условия за това. Имам намерение за възстановяване на практиката на зоналните събрания, на еднакви по степен съдилища от близки съдебни окръзи, райони, за обсъждане на противоречива съдебна практика, изнасяне на лекции и доклади от страна на колеги от ВКС, от ВАС от Апелативен съд. Извършване на ежемесечни проверки по срочното движение на делата; упражняване на контрол за изготвяне на съдебните актове в предвидените процесуални срокове; провеждане на ежемесечни събрания на отделенията, с цел оптимизиране подкрепа на администриране на делата и анализ на причините, които могат да забавят този процес. В действията си на административен ръководител, бих работил за засилване ролята на Общото събрание по изпълнение на функциите му по чл. 79 от ЗСВ; да се провеждат периодични Общи събрания за анализиране причините за отменени или изменени съдебни актове от въззивната инстанция, с цел подобряване качеството на работа. Провеждане на периодични работни срещи с всички институции, които имат отношение към

работата на съда, в това число РУ, ОДМВР - Враца. От изключително значение ще бъдат срещите с магистратите от Окръжния съд и Административен съд - Враца, с цел уеднаквяване на съдебната практика, намаляване на съществуващи различия в правоприлагането, срочното и коректно администриране на делата и предприемане на мерки за отстраняването на съществуващи пропуски. Следва да бъдат организирани такива срещи и с Адвокатска колегия - Враца, за оптимизиране предоставянето на качествени адвокатски услуги и намаляване на формализма при служебната защита. Необходимо е да продължим разяснителните срещи с кметове на общини и техни служители, за оптимизиране процеса по надлежното и редовно връчване на съдебните книжа, по правилното им оформяне и връщане обратно на съда. Да се провеждат срещи на съдебните заседатели, на които също да се разяснява ролята им в процеса, техните права и задължения. Непрекъснато следва да се актуализира страницата в сайта на съда.

По следващата точка - Развитие на човешките и материалните ресурси считам, че следва активно да се работи за укрепването на спокойна работна среда, която да е основана на взаимно доверие между работещите в съда. Тази цел ще бъде реализирана чрез насърчаване работата в екип и взаимна помощ между съдебните служители, което непрекъснато ще повишава качеството на правораздаването.

Ефективно трябва да бъдат въвеждани и използвани информационните технологии и електронните услуги за повишаване бързината на дейностите, свързани с администрирането на делата. Електронна размяна на книжа, изпращане на призовки и уведомления. Следва да се засили ролята на съдебния администратор в дейността

по организацията и работата на съдебната администрация, чрез провеждането на повече периодични събрания и разяснителни срещи.

Административният ръководител на съда следва да извършва периодичен анализ на състоянието на техническата база на съда, материалните му ресурси и да предприема съответните действия за подобряване условията на работа на съдиите и съдебните служители, да не допуска по-голямо натоварване на съдебните служители за сметка на други.

При осъществяване на своята дейност РС следва да спазва принципа на откритост, с цел улесняване на гражданите, които биха ползвали услугите на съда или са страни по дела. За тази цел е необходимо да се поддържа постоянно интернет страницата на съда, от която гражданите придобиват информация за делата, за тяхното движение, за съдебните актове и други важни неща. Да се продължи утвърдената практика на открити врати за посещение на ученици от гимназиалните класове в сградата на Съдебната палата, с разиграване на съдебни процеси, изнасяне на беседи и разяснения относно работата на съда. Да се засили комуникацията с медиите, с цел предоставяне на актуална информация за висящи дела с висок обществен и медиен интерес и повишаване правната култура на гражданите, и популяризиране отговорния труд на магистратите. Да се информират и канят на срещи медиите, за всяко важно за институцията събитие. Да се осигури възможност на говорителя на РС-Враца, за участие в семинари и обучения във връзка с въпросите за комуникация с медиите и с гражданите.

Антикорупционна политика. Поддържането на антикорупционна среда е основен приоритет за всеки съдебен орган. Следва непрекъснато да се анализира риска от възникване на

корупционни практики и да се вземат адекватни решения за недопускането им в работата на съда.

Задължително е стриктно да се спазва принципът на случайно разпределение на делата, съобразно приетите за това вътрешни правила. Да се осигурява възможност на гражданите да подават сигнали за корупция или конфликт на интереси срещу съдии и съдебни служители, като към настоящия момент има утвърдена практика в тази насока.

Необходимо е стриктно да се спазва принципа по назначение на съдебните служители, спазвайки конкурсните процедури и вътрешните правила, да се осигури обективност и прозрачност в тази дейност.

Следва да се извършва непрекъснат анализ на съдебната практика, с оглед подобряване на институционния контрол и избягване на противоречива практика при решаване на сходни казуси. Това ще доведе у гражданите до повишаване чувството на сигурност и намаляване на субективното чувство за корупционни практики. Да не се допускат ограничения на правата на гражданите, основани на раса, религия, народност, пол, политически и други убеждения. Намирам, че административният ръководител трябва да води политика на публичност, прозрачност и постоянно разгласяване на всички добри резултати и практики на водената от него институция. Голяма част от целите и дейностите, които съм набелязал, са добре развити от предишните административни ръководители. Считам, че при спазването на тези мерки, реализирането на останалите цели ще бъде лесно достижимо. Ще се повиши доверието на гражданите в съдебния орган, което е от особена важност за повишаване доверието в съдебната система като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Ганов.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? В тази процедура имаме само един кандидат.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имам два въпроса към Вас. Първият ми въпрос е: Какви мерки ще възприемете във връзка с дела, които са продължили извън инструктивните срокове като продължителност на съдебното производство? При една от проверките е направена констатация за едно дело, което е на Ваш доклад. Какво ще ни кажете за това дело?

Вторият ми въпрос. Чета протокола от Общото събрание на съдиите и така както е записано в протокола, Вие, който сте и.ф. председател на съда, сте ръководили събранието сам за себе си и не сте попитали колегите дали някой друг е искал да стане председател на събранието, защото по закон процедурата е най-напред да поканите колегите. Няма и изказвания. Ще ни кажете ли как е протекло това събрание?

ВАСИЛ ГАНОВ: Във Врачанския районен съд има изявени традиции за оказване на добро влияние върху съдиите за бързо администриране на делата и срочното им разглеждане. Постоянно, ежесечно се изготвят справки за просрочени дела, с които практики са запознати административния ръководител на Врачанския окръжен съд. Смятам да продължа тази практика. Действително, едно от делата, които имат продължителност над една година е на мой доклад. Смея да твърдя, че като съдия докладчик съм направил всичко зависещо от мен за възможно най-бързото му разглеждане. Всички съдебни заседания, които съм насрочил са били за период през около един месец. Делото е с изключителна правна и фактическа сложност, много обемисто. Досъдебното производство е действително само 5 тома, но писмените материали по него са над 5 кашона. И тъй като по

това дело имаме нужда съдебния състав от специализирана помощ, няколко пъти съм назначавал експертизи...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажете обвинението какво е.

ВАСИЛ ГАНОВ: По 201 от НК, двама са подсъдимите. Делото е много старо, много години се е точило...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кога му изтича давността?

ВАСИЛ ГАНОВ: Има време, след поне три, четири, пет, шест години.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От колко време е в съда?

ВАСИЛ ГАНОВ: В съда е от 2015 г.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колко време е било в прокуратурата?

ВАСИЛ ГАНОВ: Ами, десетина години.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Как ще е било десетина... Говорим за 793/2008 г. Как ще е било в прокуратурата?! Това е номер в съда, аз Ви питам за това дело, което е на Ваш доклад в РС от 2008.

ВАСИЛ ГАНОВ: Това е дело, което е било в съда, после произнасяни присъди, движило се е по инстанционен контрол и последното разглеждане на делото е от 2015 г., на мой доклад. По него има специализирани счетоводни експертизи, които са от изключително сложен характер и беше много трудно. Само няколко месеца не успяхме да формираме допълнителна експертиза поради отводи на много от специалистите, като материята е сложна.

За Общото събрание, действително поех инициативата аз да го водя. Аз също съжалявам, че не се получи дискусия, защото бях готов за това. Впоследствие някои от колегите ми заявиха, че умишлено не са ми поставяли въпроси и не са искали обсъждане, за да не излезе, че ми правят обструкции, че не са съгласни с моята концепция. Имам тяхното уверение, че ме поддържат и може би заради това не се получи дискусия с въпроси, обсъждания и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Оставам с впечатление, поне това е моят прочит, не знаей дали съм права, че с известен негативизъм се коментира това, че колегата Ганов е водил Общото събрание, на което е трябвало да бъде изслушан като кандидат за административен ръководител. Знаем, че уредбата на чл. 194а, е твърде оскъдна, т.е. би следвало по отношение свикването на Общото събрание да се действа по правилата, ако има такива, разбира се, за свикване на общите събрания. Да ни кажете има ли такива правила? Ако няма, има ли установена практика председателят на съда или съответно и.ф. председател на съда, който обичайно свиква събранията, кой го ръководи, за да стане ясно действието дали при извънредни обстоятелства Вие да го ръководите или това е обичайната практика в съда?

ВАСИЛ ГАНОВ: Благодаря.

Във Врачанския районен съд има утвърдени от Общото събрание правила за провеждане и в тях са заложени почти изцяло постановките в ЗСВ, отразено е, че Общото събрание се води от председателя на съда. Действително няма норма, която да казва, че когато няма легитимен председател, а и.ф. то се води от него. По силата на тази логика, затова и в изпълнение на закона, си позволих да свикам Общо събрание, защото независимо, че аз съм кандидат или всеки, който би бил на мое място, той следваше да бъде изслушан от Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, искам да Ви попитам как ще подходите при формиране на екипа, ако сега Ви изберем за председател? Второ - имате ли някакво виждане за медийната политика, която трябва да води Врачанския районен съд?

ВАСИЛ ГАНОВ: Относно формирането на екипа, мисля да подходя естествено отговорно, като в тази насока ще ползвам капацитета на моите колеги и също на Общото събрание на съда. Смятам да се насоча към колеги с дългогодишен опит, с добър професионализъм, с добра репутация и с изразени качества, ръководни такива. Заявявам, че няма да подходя еднолично, ще пристъпя към решаването на този въпрос, след като бъде проведено Общото събрание.

По отношение на медийната политика, моето виждане е, че тя трябва да се засили, тъй като в обществото витае негативно отношение към съдебната система като цяло. Смятам, че това се дължи изключително много на непознаване на нашия отговорен труд и трябва на обществото да бъде разяснено как работи съда. В нашия съд имаме гласувани Правила за медийна политика, говорителят на съда е колега, изключително активен, изключително деен, с много енергия и считам, че провеждането на повече регулярни срещи с медиите, ще допринесе за повишаване авторитета на съдебната институция. Трябва да подхождаме внимателно, не само да се хвалим с добри постигнати резултати и практики, но и да не спестяваме критиките към нас. За тази цел, когато ни бъдат направени проверки от ИВСС или от по-горни институции, трябва да запознаваме медиите с техните резултати. Трябва да бъдем открити, за да имаме успех.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други въпроси?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, какво е отношението Ви към членуване на магистратите, например в масонски ложи? И второ, бихте ли ми казали какво е становището по въпроса: Следва ли или не следва съсловните организации да получават външно финансиране?

ВАСИЛ ГАНОВ: Аз лично не виждам проблем в това магистрат да членува в масонска организация. Според мен не е укоримо. Масонските организации, доколкото знам, не са забранени от закона - напротив. Легитимни са, регистрират се в съда.

Относно финансирането на съсловни организации, не мога на секундата да формирам мнение. Мисля, че няма лошо, стига да е ясно и коректно да се знае от къде е финансирането, за да няма конфликт на интереси, най-малкото. Знам, че съсловните организации развиват дейност, която от членски внос е малко трудно да се издържат и да развиват дейността си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси? Заповядайте, колега.

ИГНАТ ГЕОРГИЕВ /ИБСС/: Колега, нещо ми направи впечатление във Вашата концепция, която представихте пред членовете на ВСС. На предпоследна страница - „Антикорупционна политика“ , четвърто тире отгоре надолу, какво сте имали предвид с тези декларации, бихте ли пояснили?

ВАСИЛ ГАНОВ: Тук се касае според мен за техническа грешка. Имал съм предвид, да се подсещат колегите да не забравят задълженията си за подаване на декларации към ИБСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, ще помоля съдия Ганов да изчака отвън.

/Васил Ганов напуска залата/

Уважаеми колеги, предоставям ви възможността да изкажете своите съображения и мнения във връзка с кандидатурата на Васил Ганов.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Панов.

Аз лично смятам да подкрепя единствената кандидатура в този избор. Колегата Ганов, няма защо да обсъждаме професионалните му качества, той е с последна атестационна оценка „много добра“, приложена е и Част „Четвърта“ за дейността след атестирането, където се вижда, че има подобрение в работата му. Колегата заложи на качества за правораздаване, това, което е естествена цел на председател на всеки съд, към което добави мерките, които ще вземе - провеждане на регионални събрания, професионална подготовка на съдиите, срещи с ОС и Адм.съд -Враца, срещи с Адвокатски колектив - Враца. Прозрачност, медийна политика и антикорупционна стратегия, създаване на спокойна работна среда. Говори за електронното правосъдие, за електронна размяна на книжа, за електронно призоваване, за спазване правата на гражданите при тяхното обслужване, както и в рамките на работата на самите съдии. Колегата има и управленски опит, тъй като е бил заместник-председател през последната година. Това, което искам да добавя, е казаното в становището изготвено от Етичната комисия към ОС-Враца Известно е от атестационния формуляр, както и от това становище, че на колегата Ганов през 2009 г. е било наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, което е заличено. Това, което са записали колегите след това, е следното: „След налагане, респективно заличаване на посоченото по-горе дисциплинарно наказание, съдия Ганов има коренно променено поведение, както в служебните си взаимоотношения, така и като поведение в обществото." Надолу вече са изброени само изключително положителни негови характеристики, касаещи Етичния кодекс на българските магистрати. Така че аз считам, че в посоката на изложеното от мен, няма пречка колегата да заеме позицията, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на колегата Ганов, независимо от това, че има само един кандидат в днешната процедура. Не сме длъжни да избираме, и то на всяка цена, административни ръководители. Въпросът е да преценим качествата им и възможностите им да управляват органите на съдебната власт. Прочетох задълбочено концепцията на колегата и смятам, че тя е твърде обтекаема, тя е обща и неконкретна. За мен, колегата няма визия за развитието на този съд, което колежката Надя Пеловска остави в прекрасно състояние. Всъщност всичко, което е направено в този съд, е от времето на колегата Пеловска. Не мисля, че пред нас той изложи някакво конкретно виждане за развитието на Врачански районен съд. Освен това, впечатлена съм от обстоятелството, че колегите на Общото събрание не са се изказали. Т.е. това е едно събрание, което той си е направил сам за себе си, вижте протокола. Нито едно изказване „за“ или „против“. Това, за мен означава, че има някакъв проблем вероятно в този съд и по отношение на кандидатурата на колегата.

По тези съображения аз няма да подкрепя колегата. Освен това, наистина оценката му е „много добра“ при последното периодично атестиране, но последните данни за Врачанския районен съд, през времето когато е била изпълняващ функциите не са толкова блестящи. Освен това, виждате, че в становището е посочено едно дело от 2008 г., наказателно дело за присвояване. На моя въпрос защо това дело толкова дълго върви, защото има препоръка от ОС и от ИВСС това дело да приключи, аз не получих задоволителен отговор. Става въпрос за забава, която се дължи на движението по инстанциите на това дело. Защото в проверките е посочено, че става въпрос за дело от 2008 г., което е на доклад на колегата. Какви перспективи да

има, каквото и да се случва по това дело, при 5 тома материали от досъдебното производство, все някога това дело трябва да приключи. Сега сме 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

8 „за“, 6 „против“. Имаме избор.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Враца

Кандидат:

- Васил Петров Ганов - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 15/18.04.2013 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 6 гласа „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Васил Петров Ганов** - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Враца, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата Влиза Васил Ганов, посрещнат е от Лозан Панов, който го поздравява за избора, след което той благодари и напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка втора от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд - София. Имаме двама кандидати - Александър Ангелов и Петър Савчев.

Кой ще докладва точката? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря.

Колеги, становището като пълен обем смятам да съкратя, то е известно както на вас така и на двамата кандидати.

Актуална информация за състоянието на Софийски районен съд. Щатна численост към 03.07 към 2017 г. е 188 магистрати, в което число „председател“, петима заместници и 182 съдии, като свободни са общо 7 - за председател, за заместниците и за 1 съдия.

Движението на делата, резултатите от инстанционния контрол, накратко е следното: за периода 2016 г. в РС са постъпили 99 712 дела; дела за разглеждане 133 861; свършени 94 031; 60 327 от тях в срок до 3 месеца. Несвършените дела в началото на периода са 34 148, а в края 39 830. За периода са обжалвани 15 860 броя дела; 8582 потвърдени. Всъщност ще ги изкажа в процентно отношение: 70% от делата ...; 64% от общо свършените, приключени в срок до 3 месеца, спрямо обжалваните дела 5% от потвърдените, 2 отменени и 0.9 изменени. Тук е ясно, че не са се върнали още делата за периода от инстанционния контрол. В таблицата по-надолу виждате натовареността на СРС за периода 2012 - 2016 г., като делата са съответно дела за разглеждане на СРС - 119.12, към дела за разглеждане в страната - 51.99, а по отношение на свършените дела в СРС са 88.78, към свършени средно в страната 44.26. Липсват данни в

становището за натовареността през 2016 г., поради което си направих труд да ги извадя току-що. Към момента, делата за разглеждане в СРС са 69.73 към 47.35 за страната, а по отношение на свършени дела - 48.98 към 40.43 по отношение на тези за страната. Това е характеристика свързана с натовареността, която пряко касае дейността на настоящия състав на ВСС, който направи максималното за облекчаване натовареността на колегите там, чрез обявяване на конкурс, прехвърляне на щатове и процедури по 194 от ЗСВ.

Малко по-надолу започва изброяване на извършени множество проверки от Инспектората, такива по наказателни дела, за периода 2013 г., т.е. 2012 и цялата 2013 г., проверка по граждански дела за периода 2012 - 2014 г., контролна проверка за периода 2015 - 2016 г., в която влиза организацията на административната дейност на съда и изпълнение на препоръките от предните комплексни планови проверки, извършени през 2014 г. Основните препоръки, с които са приключили актовете на Инспектората и в наказателно и в гражданско отделение, са основно няколко: да се разработят и приемат вътрешни правила за разпределение на делата на принципа на случайното им разпределение и съобразяване с единната методика по приложение на принципа на случайното разпределение; да се публикуват на интернет страницата на съда отчетните доклади за дейността му; да се представя обобщена справка на ИВСС за образуването и движението на делата; да се приведе административната дейност на съда в съответствие с изискванията на ... и съответно дейността на съдиите в съответствие с изискванията за разглеждане на делата в разумен срок, както и да се предприемат мерки за санкциониране и на констатираните нарушения.

При контролната проверка от 2015 до 2016 г. препоръките са общо взето в същата посока: създаване на необходимата организация

и привеждане разпределението на делата в съответствие с чл. 35, ал. 4.....за приложение принципа на случайното разпределение на делата. Не случайно ви зачитам точно тези препоръки, тъй като очевидно точно те не са изпълнявани. Друг основен акцент в препоръките на Инспектората, е създаване на организация за изготвяне на анализ на...делата, разглеждани в СРС, по отделения, които да се обсъдят на Общо събрание. Двукратно в извършените проверки са правени и конкретни заключения по отношение на конкретни състави, на конкретни съдии, както са дадени и препоръки, обръщане на специално внимание на движението и приключването на тези дела, особено на образуваните преди 2012 г. Последната проверка от Инспектората е по сигнал, за периода 2016 до 20 януари 2017 г., като обхватът на проверката е относно просрочени съдебни актове по граждански дела, включително и необявените такива, по които не е постановен съдебен акт след изтичане на законоустановения срок, като съответно са отправени множество препоръки. Посочени са конкретни колеги съдии, по отношение на които са били предприети мерки. /Разпра между Калин Калпакчиев и Галя Георгиева, прекъсва доклада на Д. Костова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, извинявам се, че Ви прекъсвам! Уважаеми колеги, точката свързана с избор на административен ръководител на Районен съд - София е изключително важна! Моля ви, нека дадем възможност на докладчика да представи всички обстоятелства и данни, свързани с тази точка от дневния ред.

Г-жо Костова, заповядайте. Извинявам се, че Ви прекъснах.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Още една последна проверка ще докладвам, за периода 2012 - 2013 г. на второ и трето гражданско отделение, на която отново са изброени почти същите препоръки, за които говорих, основно касаят съблюдаване Правилника за

администрация на съдилищата, както и работата на колегите в срок. В изложението, след посочване на множество извършени проверки от Инспектората, са изложени и заповедите, с които са предприети съответните действия. Те отново касаят дейността на конкретни състави в СРС, изброени са на 8 страници.

Първият кандидат е Александър Велинов Ангелов. Колегата Ангелов притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, като професионалният му опит в органите в системата започва през 2009 г., когато е назначен на длъжност „младши съдия“ в РС-Монтана. Командиран е след това в СРС, за срок повече от 3 месеца, с решение от 2012 г. е назначен на длъжност „съдия“ в РС-Монтана. Със заповед на председателя на Апелативен съд - София, е командирован отново в СРС, след което, с решение на ВСС от 2016 г. е преместен на длъжността „съдия“ в СРС, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. С решение на Съдийска колегия, протокол от 2016 г. е командирован за участие в Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово, за една година.

Притежава ранг „съдия в ОС“ по решение на Съдийска колегия от Протокол № 2/2016 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ от 93 точки, с решение от 2013 г. По протокол от 25.02.16 г. е придобил статут на несменяемост, с определена комплексна оценка „много добра“ от 94 точки.

В периода 2013 - 2017 г. съдия Ангелов е разгледал 3107 първоинстанционни граждански и наказателни дела; постъпили са 2619, свършени - 2601. За периода, изготвените съдебни актове са 2566, като 74 от тях са постановени в срок до 1 месец, 26% в срок до 3 месеца. От постановените актове са преминали на инстанционен контрол 59, като 44 от тях потвърдени, 11 отменени изцяло и 4

изменени. Постановените съдебни актове по наказателни дела са 1172, от тях преминали инстанционен контрол 237, от които 210 потвърдени, 47 изцяло отменени и 16 изменени.

Колегата няма данни за образувани дисциплинарни производства и становището на административния ръководител изразено в Част „Втора“ от единния формуляр за атестиране, е положително.

Постъпили са въпроси по реда на чл. 50, 52 от Наредба № 1/2017 г., на които колегата мисля е отговорил и отговорите са приложени.

В заключение, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, КАК при Съдийската колегия счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Александър Ангелов, спрямо длъжността за която кандидатства - административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

Следва една таблица, която съм приложила, за отчет на работата на гражданско отделение през 2016 г., след това в табличен вид е изложен отчет за работата на наказателно отделение през 2016 г. Изложената част „Четири“ за колегата Ангелов съдържа данни за дейността му като съдия след неговото атестиране. Също така е приложена и справка за щатната численост и свободните длъжности на магистратите към 2017 г. В доклада, едно становище, което е изготвено за СРС има препратки и приложения, като приложенията са актовете за извършване на проверки и съответно заповедите свързани с тяхното изпълнение.

Ако нямате против, нека представим втория колега, за да можем да не прекъсваме изслушването и на двамата.

Колегата Петър Савчев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Професионалният му опит започва през 2008 г.,

когато е назначен за съдия в СРС, с ранг „съдия в АС“. Последно периодично атестиране, комплексна оценка „много добра“ - 93 точки, с решение на ВСС от 2013 г. От 2014 г. със статут на несменяемост, комплексна оценка „много добра“. Приложена е Част четвърта за дейността на съдията след периода на атестиране, от която се вижда, че от 1 април 2012 до 31 май 2017 г. е разгледал 4903 първоинстанционни граждански дела. Изготвените дела, постановени до 1 месец са преобладаващата част, с изключение на един, който е постановен в срок от три месеца. От преминалите инстанционен контрол, виждате съотношението - 698 обжалвани; 431 потвърдени; 136 изцяло отменени; 131 изменени и 7 недопуснати до касационно обжалване.

Колегата няма данни за образувани дисциплинарни производства и има положително становище от административния ръководител на СРС.

Във ВСС са постъпили въпроси по реда на чл. 50, 52 от Наредба № 1 от 2017 г., като към този момент не са приложени отговори от кандидата.

Заключението на КАК при Съдийската колегия е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Петър Савчев, спрямо длъжността за която кандидатства – „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим първия кандидат в процедурата съдия Александър Ангелов.

/Влиза Александър Ангелов/

Съдия Ангелов, имате възможност по т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Районен съд-

София, да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на съда, както и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Александър Ангелов. Съдия съм в Софийски районен съд. Заставам тук пред вас, като кандидат за председател на Софийски районен съд, напълно съзнавайки огромната отговорност и големите трудности, които са свързани с тази длъжност. Смятам, че за да бъде успешен един ръководител на този съд, той трябва да има една доста ясна визия за бъдещето на съда. В своята концепция съм се постарал да изложа именно това. Посочил съм ясно, както основните, конкретни проблеми, които виждам пред съда към момента, така и възможни начини за тяхното решаване.

Моята концепция отдавна е депозирана пред вас. Към момента не намирам необходимост да я преповтарям. Имате възможността да задавате и съответните въпроси, за да поясня това, което е необходимо.

Това, на което желая сега да се спра пред вас, са два въпроса, които междувременно станаха актуални и са доста важни и показателни за съда.

Първият въпрос. Той е свързан с натовареността в Софийски районен съд. Може би донякъде вече да звучи дори и банално, но повярвайте ми, за нас съдиите в този съд, съвсем не е така. В началото на своята концепция съм направил един анализ на натовареността на съда през последните години, като съм посочил, че през последната година 2016 г. има едно съвсем леко понижаване на постъпленията граждански дела. Дори леко съм се застраховал, казвайки, че към момента не можем да кажем, че това е тенденция към

намаляване, тъй като се касае само за последната година и то един много малък процент. За съжаление нещата се оказаха доста по-различни. По мое виждане, най-вече във връзка с измененията, касаещи компетентността на арбитражните съдилища, които станаха в началото на тази година, към момента в съда наблюдаваме едно съществено повишаване на постъпленията граждански дела в сравнение с предходната година, като под съществено повишаване имам предвид, че то е някъде към 20 - 25 %, което е много и което натоварва допълнително и без това претовареното гражданско отделение на съда. Това изисква вземането на спешни и адекватни мерки за понижаване на натовареността, за разтоварване на отделните съдии.

В своята концепция съм се спрял подробно на възможните начини за такова натоварване, като включително част от тези начини са на законодателно ниво, част от тях са и в компетентността на Висшия съдебен съвет.

Вторият въпрос, на който искам да се спра, е свързан с наскоро образуваните значителен брой дисциплинарни производства срещу съдии от Софийски районен съд, във връзка с резултатите от приключила проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет и констатираните нарушения, свързани със сроковете при разглеждане и решаване на делата. От проверката на Инспектората, от резултатите от нея, се вижда, че става въпрос за голям брой съдии, за доста на брой нарушения и за доста големи забавяния, в някои случаи, достигащи 3 - 4 години за постановяване на решението. За съжаление, на тази база до голяма степен се създава и един негативен имидж за Софийски районен съд сред обществото, макар че в същото време голяма част от съдиите работят добре. Аз се замислих за причините за това положение за наличието на тези нарушения, тъй като смятам, че

осъзнаването на тези причини е много важна крачка към това те да бъдат решени или поне да бъде намалено тяхното влияние, за да се подобри тази ситуация.

Според мен причините за това състояние могат да бъдат обособени в три основни групи. На първо място, това са обективните причини. Условиата, при които работим. Тази постоянна свръх натовареност, особено в годините, създава едно чувство на умора в съдиите, понижава и тяхната мотивация. Виждаме, че голяма част от съдиите, които са предложени за наказание, всъщност са такива с дългогодишен стаж. Предполагам, че ако работехме в по-слабо натоварен съд, те биха се справили перфектно или поне голямата част от тях.

Втора група причини. Това са субективните. Видно е, от друга страна, че дори при тези условия на работа огромна част от съдиите в Софийски районен съд успяват в, макар и не законните срокове, но в едни доста разумни срокове, да се справят с разглеждането и решаването на делата. Тоест, това показва, че вероятно при някои от съдиите, които допускат големи забавяния, се касае и за неправилен начин на работа, може би неправилна организация.

Трета група причини. Според мен това е отношението на административното ръководство към този проблем през годините. Това, което съм посочил и в своята концепция и каквото е разбирането ми, че трябва да се извършва един постоянен мониторинг, едно постоянно наблюдение върху висящността на съставите, за да може такъв тип проблеми да бъдат констатирани още към самото начало, към формирането на проблема, когато е много по-лесно да бъде повлиян в положителна насока. При констатирането на състав, който допуска забавяния, трябва винаги да бъдат изяснявани причините за

това. Дали те са обективни, да речем заварено положение, заварен много голям състав от съдията, или пък субективни. И да се действа в зависимост от тези причини. При наличието на субективни причини трябва да бъдат предприемани съответните мерки за мотивирането на съответния съдия. Дори и като крайна мярка предприемането на ангажиране на дисциплинарна отговорност. Защото в началото, според мен дори с налагането на много по-леко наказание на съдия, който е допуснал забавяния, проблемът би се решил. Голяма част от съдиите биха били мотивирани да се справят по подходящ начин с работата. Докато, при задълбочаване на проблема с годините, се стига до една ситуация, когато вече е неизбежно образуването на дисциплинарно производство, но към този момент вече са налице толкова тежки нарушения, толкова големи забавяния, че съвсем реална е възможността съответният съдия да бъде уволнен, т.е. да му бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. Тоест, обобщено казано, в началото е възможно да бъде повлиян съдията с много по-лека мярка, или дори без мярка, с по-леки мерки за мотивиране, докато в края имаме тази реална възможност съдията да бъде уволнен. Или, непредприемането на необходимите и адекватни действия не се явява добра услуга за съответния съдия.

Виждате, че този втори проблем е породен от комплекс от причини. По отношение на всяка от тях следва да бъде активно работено, за да можем да очакваме подобряване на ситуацията.

Това е, което желях сега да кажа пред вас. Останалото съм посочил в своята концепция. Готов съм за вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпроси към съдия Ангелов. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, всички знаем колко е голям Софийски районен съд, какви проблеми има там и как се правят опити

тези проблеми да бъдат разрешени, но аз бих ви попитала, ако Ви гласуваме доверие и станете председател на този съд, който е мега съд, как ще формирате ръководството и какви ще бъдат критериите, които ще бъдат водещи за Вас?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Въпросът е доста съществен, тъй като наясно съм, че сам човек е невъзможно да се справи с такава голяма отговорност, с управлението на такъв голям съд, затова ръководният екип е много важен. Ако бъде избран за председател, аз съм мислил по въпроса, ще заложа на съдии, които са изградили необходимия авторитет сред колегите; за които знам, че имат необходимите умения за комуникация с останалите съдии; както и може би най-същественото - за които зная, че имат необходимите способности да критикуват моите решения, да изразяват аргументирано противно мнение, когато имат такова. Това, смятам, че е от много голямо значение, за да се избягват възможни грешки при управлението. Винаги трябва да се чуе и насрещно мнение.

Това, от което сме облагодетелстван в случая, е, че имам сравнително продължителен стаж в Софийски районен съд и познавам добре голяма част от колегите. Съответно съм наясно с техните качества, които са относими към въпроса и смятам, че на тази база ще мога да подбера един подходящ екип за работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Ангелов, моят въпрос към Вас е следният. Ако бъдете избран за административен ръководител на Софийски районен съд, кои са първите и най-важни стъпки, управленски, които бихте предприел? Вторият ми въпрос е - как на практика бихте се справили с тази висящност и неравномерна натовареност между съставите? Конкретни мерки?

Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. В своята концепция съм посочил два проблема, които се явяват по-спешни. По-спешни, имам предвид, че изискват бързо решаване във времето. Касае се за преместването на наказателно отделение в новата сграда, както и един проблем, който съвсем скорошното напускане на съда от доста голям брой съдии, във връзка с приключилия конкурс за повишаване в Софийски градски съд. Така че, тези два проблема изискват спешно решаване.

Посочил съм в своята концепция, че по отношение на първия проблем - преместването в сградата, се касае за организация, която е от компетентността на административния ръководител, като могат да бъдат ползвани добрите практики от предходното преместване на гражданско отделение.

По отношение на проблема, свързан с оставането на голям брой вече открити състави без председател, това ще бъде голямо предизвикателство, което не е по силите само на ръководството на съда и на съдиите в него. Там ще се наложи помощта както на Висшия съдебен съвет така и на председателите на Апелативен съд-София, Върховния касационен съд, както и Софийски градски съд, във връзка с командироване на съдии и преместване на съдии в нашия съд. Разбира се, кардиналното решение на проблема ще дойде когато бъде обявен конкурс и бъдат назначени за постоянно съдии на незаетите щатове.

Проблемът, който поставихте с висящите състави и с голям брой дела, и неравномерната натовареност. Това са едни от най-тежките проблеми в Софийски районен съд. По тях работата също трябва да започне незабавно. Те не могат да бъдат решени на

момента, нито в кратки срокове, според мен, но задължително стъпките по решаването им трябва да започнат незабавно.

По отношение на съставите с голям брой дела, винаги трябва да бъде изяснено как е възникнало това положение, защо се е получило така, че съставът да има огромен брой висящи дела, в някои случаи над 1000.

Има случаи на обективни причини, когато нов съдия е бил назначен на състав, който вече е имал този брой и просто няма как да се справи и да намали висящността.

Има случаи на субективни причини, когато действията на конкретния съдия са довели до това състояние.

Подходът трябва да бъде съответен на причините за възникването на проблема, като при обективни причини трябва да бъде помогнато на съответния състав. Една от най-достъпните мерки за помощ е чрез спирането на състава за определен период от време. Това в доста случаи е правено вече, като понякога е имало необходимия ефект, понякога е нямало. Когато установим, че се касае за, по-скоро, субективни причини, трябва да се предприемат съответните мерки за мотивиране на съответния съдия. Те са различни, като първоначално трябва да бъде установена необходимата комуникация между ръководството и съдията, за да може да се види неговата гледна точка, да посочи той съответните причини, които смята, че са довели до това състояние и да му се поясни, че все пак трябва да активизира своята работа.

На следващо място. Силен дисциплиниращ ефект, макар и да не е наказание, имат изготвянето на справки за висящи дела и съответно даването на конкретни срокове на съответния съдия за изписване или за насрочване на делата. Това в много случаи се е оказвало като положителен метод, довело е до много добри резултати.

В крайна сметка, достигахме до неприятния въпрос за дисциплинарни наказания. Според мен, ако другите мерки не са довели до необходимия ефект, трябва да се пристъпи към образуване на дисциплинарни производства. Както посочих в началото, това от една страна подпомага съдията, тъй като ако бъде направено в началото, когато са налице още малки нарушения, би довело до неговото мотивиране, така че впоследствие да не се стига до по-тежка ситуация и той да не бъде наказан с много по-тежко наказание или дори уволнен.

Въпросът за неравномерното натоварване, всъщност до голяма степен е свързан със съставите с голям брой висящи производства, тъй като той се поставя много остро, този въпрос, когато имаме встъпването, да речем, на двама съдии, единият от които заварва вече образуван състав с голям брой висящи производства, както казах, понякога над 1000 и съдия, който идва на новооткрит състав. Очевидно е, че натоварването е различно. Новият състав е доста по-леко натоварен. Това нещо, за съжаление, се усеща може би като най-тежкия проблем сред съдиите, тъй като създава едно вътрешно чувство за несправедливост, несправедливо отношение към тях.

Има различни способи за, да не кажем решаването, но поне за подобряването на положението. Някои от тях са ползвани през годините, но според мен не са били достатъчни, затова проблемът и към момента стои с пълна сила.

Възможни начини, всъщност те винаги са ограничени от това да спазваме принципа на случайно разпределение, затова възможните начини са спиране на един състав, коригиране на натовареността на съответните съдии, така че новооткритият състав да получава по-голям брой дела, докато този с голям брой заварени дела по-малко. Да речем, влизането на съдии, които са назначени на нови състави, във

вече насрочени съдебни заседания на отсъстващ съдия с голям брой дела, както и разпределянето на архивен доклад на съдиите с нови състави, така че те да бъдат допълнително натоварени с тази работа, а пък да бъдат разтоварени, съдиите, които иначе биха се занимавали с този доклад.

Мерките ги казвам неизчерпателно. Може би във всеки случай трябва да се подхожда с комплекс от мерки, за да бъде ефективно отстраняването на проблема или поне намаляването му. За мен много важно е при приемането на такива мерки да бъде взимано мнението на всички съдии. Най-добре е това да става след приемане или одобряване на правила от общото събрание, на база на които правила винаги при възникването на подобен проблем да се подхожда по един и същи начин, който да е ясен предварително, така че да се избягват каквито и да било съмнения в субективизъм.

Това е, което мога да кажа по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към колегата? Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Ангелов, в концепцията си на много места коментирате състоянието на електронната система или по-скоро електронните системи, които обслужват дейността на съда и залагате много мерки за развитието им в много отношения, за да бъде облекчена работата, както на колегите магистрати, така и на съдебната администрация. Водили ли сте някакви разговори с разработчиците на сега действащите софтуерни продукти за възможностите за тяхното надграждане, за да заложите тези цели, които сте си поставили в концепцията? Висшият съдебен съвет полага усилия с един проект, финансиран по програма ОПДУ, за създаване на Единна деловодна система на съдилищата, но най-вероятно това няма да стане толкова бързо, колкото ни се иска. Какви

мерки смятате да предприемете в тази насока, защото това, което сте написали, действително е изключително важно?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Този въпрос съм разглеждал в своята концепция при посочването на възможните начини за справянето с проблема на свръх натовареността, като това е един от механизмите, това е компетентността на административното ръководство и са насочени към разтоварването на съдиите, както и на служителите от дейности, които не изискват непременно тяхната намеса, а могат да бъдат извършвани автоматизирано, което би спестило огромно време, което пък да бъде използвано за по-съществени дейности. Конкретно разговори с разработчиците не съм провеждал. Наистина е важно да се види тяхното мнение. Провеждал съм разговори с доста от своите колеги, особено такива, които идват от други съдилища. Те сами давали доста примери за това как може да бъде подобрена системата, т.е. вече готови примери за такива системи, което наистина са опростени действията и да речем с едно или две действия се обявява един съдебен акт, което при нас към момента изисква доста повече действия и доста повече време, съответно.

Смятам, че към момента, с развитите технологии не мисля, че би било проблем да се заложат съответните програми, съответните подобрения на програмите, така че да има това голямо подобряване. Мисля, че е по-скоро въпрос на осмисляне от наша страна на добри практики, на добри възможности и вече те да бъдат предоставени на съответния разработчик, програмист. Смятам, че няма да имат проблем да направят тези подобрения.

Както съм посочил в своята концепция, всъщност голяма част от данните за делата в Софийски районен съд са по някакъв начин публикувани в тези програми, те са въведени, както по

движението на делата, така и основни съдебни актове, така че просто тук се касае, на първо място, до осъвременяването, до модернизирането на тази система да събира тези данни и да ни позволява автоматизирано да правим справка по съответни критерии, тъй като към момента от гледна точка, например, на администрацията, когато се прави справка за висящи производства и за производства, по които е забавено произнасянето, голяма част от проверката се извършва на ръка, което отнема много време на деловодителя или секретаря, а пък това време е необходимо за други по-важни действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси към колегата? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колега, Вие сте запознат със становището, което е изготвила Комисията по атестирането и конкурсите и несъмнено Ви е направило впечатление, че проверките, извършени от Инспектората включват константно една сериозна за мен препоръка, а именно разпределението на делата съобразно принципа на чл. 9 от Закона за съдебната власт. В изпратените от ръководството на районния съд заповеди е видно, че едва през 2014 г. със заповед, изменена 2015 г., заместник-председателите определят вида и характера на делата, групата и...техническата дейност се извършва вероятно от помощник. С ясното съзнание, че не извършвате такава дейност Вие сега, но все пак да ми кажете имате ли някакви наблюдения относно това как се разпределят делата и съответно някакви бъдещи действия ваши, свързани с това, в случай, че бъдете избран за председател? Тъй като проблема смятам за важен, вероятно стои сред колегите да бъдат равномерно и еднакво натоварени.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Действително, до момента не съм имал отношение към разпределянето на делата, не съм заемал такава длъжност, но съм се интересувал от въпроса, включително и сега при

подготовката ми за това представяне пред вас и за концепцията ми съм събирал мнения. Смятам, че към настоящия момент не стои такъв проблем, свързан със случайното разпределение на новопостъпващи дела. Доколкото знам, участват съдебни служители, но тяхното участие е свързано единствено с технически действия, като всички останали действия, където се налага правна преценка, по-важна преценка, всъщност се извършват от заместник-председателите. Не съм и чул някой да се оплаква от начина на разпределение на новопостъпващите дела. Проблемът с неравномерната натовареност е свързан с другото, което посочих пред вас - заварените състави. Затова не намирам и необходимост към момента от някакви преки действия по отношение начина на разпределяне, тъй като смятам, че не създава проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие преди малко засегнахте въпроса с дисциплинарната отговорност. Това е част от микроклимата в този огромен колектив, който заедно със съдебната администрация е близо 1000 души, така да се каже. Кажете ми, ако Ви гласуваме доверие, как мислите да успокоите микроклимата в този съд? Какво мислите да направите Вие, ръководството, което евентуално бихте предложили и на което бихте гласували доверие?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Посочил съм в своята концепция, а и то следва да бъде заявено, че към момента са налице проблеми в отношенията между съдиите. Налице е разделение и на моменти напрежение. По отношение на това наистина е много важно да се работи в посока подобряване на микроклимата и подобряване на условията, като цяло, на работа.

Според мен най-добрият начин за подобряване на тези отношения е това да бъдат отстранени причините за възникването на такива недобри отношения и недобър микроклимат, а такива са налице

в съда. Те са обективни и съответно влияят доста върху нашите отношения. Най-сериозният проблем в това отношение е посочената неравномерна натовареност. Много пъти тя е била повод за спорове, както и за възникването на такива недобри отношения. Справянето с такъв тип проблеми по естествен начин би позволило да се премахнат причините за такъв вид напрежение. Много важно е и отношението на административното ръководство. То трябва да бъде равно, да бъде балансирано, така че да не се чувства някой от колегите привилегирован и съответно това да създава проблеми. Смятам, че е възможно това подобряване. Познавам голяма част от хората. Мисля, че ако бъде дадена възможност за намаляване на тези причини и в същото време осигуряването на достатъчно възможности за комуникация между съдиите, имам предвид провеждането на дискусии, на семинари, при които да има дори по-неформален контакт между тях, би се подобрила доста обстановката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, един въпрос да Ви задам и аз. Той е свързан с провеждането на общите събрания. Ако бъдете избран за ръководител на Софийски районен съд, имате ли намерение, ще направите ли подобен ход, на общите събрания, които са отчетни такива, освен ръководителя на Софийски градски съд да поканите и председателя на Върховния касационен съд? Смятам, че в този период, в който аз ръководя съда, до този момент не е имало такава покана. Несъмнено, не очаквайте от мен, че ще се самопоканя, но все пак мисля, че е важно колегите, използвайки Вашите думи за един по-неформален контакт, един подобър контакт между институциите, смятам, че подобна практика би била полезна за колегите. Какво бихте направили Вие, ако бъдете избран? На това общо събрание да се коментират данните за натовареността, постъпленията дела, тенденциите. В крайна сметка

могат да се поставят и много други въпроси, при решаването на които председателят на Върховния касационен съд може да бъде полезен, включително и кадрови въпроси, и всичко останало, което вече е от компетентността на другия орган, Висш съдебен съвет. Много е важно да се чуят тези въпроси, непринудено, от колегите, в един такъв формат.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Всъщност преди години имаше такава практика в Софийски районен съд. Действително, бяха канени председатели на съдилища, инстанционно над Софийски районен съд, и аз лично съм в подкрепа на такава практика. Не само председателят на Върховния касационен съд, а също и на апелативен съд, както казахте и на Софийски градски съд. Съдилищата, които по някакъв начин имат отношение към нашата дейност. Смятам, че е хубаво да присъстват техни представители и съответно да се чуе някой път различна гледна точка, някой път похвала, може би и доста критики. За мен е добра практика и бих направил това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Колега Ангелов, как виждате разпределението на материята в отделенията? И в частност и въпросът за брачното отделение, за по-голямата натовареност на гражданските отделения? Изобщо как виждате разпределението именно, за да се тушира това чувство на несправедливо разпределение на работата? /Намесва се М. Кузманова: В тази връзка, може ли?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка искам и аз да допълня въпроса, на който ще отговорите, а именно във връзка с това, което постави г-жа Карагьозова. Все пак, в изказванията, които тук са в

протокола, който е пред нас, на общото събрание, една част от колегите са дали подкрепата и то една много значителна подкрепа за Вас, поради обстоятелството, че Вие имате представа както за дейността в наказателното отделение така и за дейността в гражданското отделение. Считате ли и как би могло да се подобри дейността в гражданското отделение? Наложително ли е съставяне поотделно, обособяване поотделно на брачното отделение? Считате ли, че биха могли една материя, която от първо и от второ гражданско отделение, съответно да се възлага на колегите от брачно отделение? Това са проблеми, които, доколкото ми е известно, многократно са разглеждани между гражданските съдии в Софийски районен съд и това е било причината за различните решения, управленчески, през годините, поне последните 10 години в Софийски районен съд. Как бихте коментирали този проблем?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Тези въпроси, които са свързани с разпределението на материята в съда, всъщност доста са коментирани на нашите общи събрания, както и бяха засегнати при изслушването на кандидатите за председатели. Действително, работил съм както в наказателно така и в гражданско отделение, така че имам сравнително добра представа от натоварването и от особеностите. Към настоящия момент наказателно отделение е по-леко натоварено. Имам предвид, че индивидуалната натовареност на съдиите е по-ниска, което е обусловено може би от едно понижаване на броя дела, които постъпваха последните години, както и повишаването на щата на съдиите в това отделение. Тоест, към настоящия момент това, което се налага, е работа в насока подобряване на ситуацията в гражданско отделение.

Съобразно Закона за съдебната власт разпределението на съдиите по отделения е в компетенциите на общото събрание. Това,

което аз мога да кажа в момента е да кажа своето мнение и да кажа предложенията си за такъв вид разпределение. Гражданските отделения са три, като в трето гражданско отделение имаме различни материи. Интересувал съм се как е било формирано това отделение и всъщност това, което изясних е, че това механично събиране е направено с оглед разпределяне на ръководната работа на заместник-председателите. Честно казано, аз не съм видял никакви проблеми, възникнали от това механично събиране, като и не съм чул съществени проблеми, които да са споделяни от колегите. Колегите, които са в така нареченото брачно отделение или съдиите, които се занимават с тази материя, те са обособени и предимно разглеждат дела от тази материя. Това, което те са поставяли, като проблем, включително и на изслушването на кандидатите, е това дали се налага да се увеличи броят на тези съдии. Към момента те, мисля, че са десет, като в годините са търпели корекции. Първо е намаляван броят, след това е повишаван. Необходимо е да се анализира ситуацията и да се види каква е тяхната натовареност към момента. На тази база да се прецени необходимо ли е увеличаване на броя и с колко точно, като не мога да се ангажирам с точна цифра преди да имам по-подробна информация и по-подробни разговори да съм провел. Пак повтарям, че в другата си част, Трето гражданско отделение, не мисля че се създават проблеми при дейността на съда. Като цяло е необходимо във всичките граждански отделения да бъде коригиран броят на съдиите, от една страна, от друга да бъде работено по другите начини за справяне със свръх натовареността, така че съдиите, които се занимават с гражданска материя да бъдат натоварени колкото тези от наказателно отделение. Тоест, тази материя трябва да бъде приоритет към момента за съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Аз съжалявам, че малко по-дълго продължава процедурата, но мисля, че един много важен въпрос трябва да засегнем. Въпросът за командированите съдии в Софийски районен съд. Дълго време този съд се захранваше, така да се каже, от командировани съдии. Сега пак има командировани съдии. Тъй като този съд е най-натоварен, просто в един момент бяха командировани, дори премествани съдии отвсякъде. Лично аз мисля, че този съд заслужава качеството на магистратите да бъде много високо и много прецизно да се подхожда и към командироването, и към разместването. Вие какво мислите по въпроса за командированите и за съдиите, които могат да бъдат преместени в Софийски районен съд? Смятате ли, че това е аварийният изход за запълване на местата в районния съд и за намаляване на натовареността?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че г-н Ангелов също е бил един от командированите. В този смисъл, ще има възможност да отговори на този въпрос достатъчно задълбочено.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Действително аз самият съм бил командирован доста дълго време, първоначално от Окръжен съд-Монтана, след това от Районен съд-Монтана. Мога да благодаря, към този момент, на ръководителите, които са позволили това командироване. Така че, моето мнение не може да бъде друго освен положително за такъв тип действия. Смятам, че те са доста бързи и резултатни, когато се налага спешно да бъде помогнато на съда. През годините, наистина, това е дало доста положителен ефект върху дейността на съда, доколкото конкурсите отнемат доста време. Това е най-добрият начин за постоянно запълване на местата, включително и за даване спокойствие на съответния съдия, тъй като вече назначен на постоянно място, не се притеснява от този проблем. Но, при това положение, наистина това се явява аварийен изход, което

съм посочил и в своята концепция, че е много важно за справянето с наближаващия, за съжаление проблем, с оставането на голям брой състави от Софийски районен съд без съдии, във връзка с повишаването в Софийски градски съд. Другото, което е хубаво, е, че при този начин при командироването и преместването се отчита и желанието на съответните съдии и вече в рамките на вашата компетентност е да прецените дали е възможно това, с оглед спазване на останалите предпоставки и натовареността на двете съдилища. Доколкото Софийски районен съд е значително натоварен, доста по-натоварен от нормалното, смятам, че специално преместването на съдиите трябва да бъде практикувано, когато това наистина е възможно.

В съда, към момента, има съдии, които са командировани. Проблемът при много от тях е, аз съм водил разговори, е, че съществуват вече доста нормативни ограничения, имам предвид, че те не могат в доста дълъг период да се явяват на конкурс за преместване, което доста неблагоприятно се отразява и на тях и в личен план.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Ако ми позволите, ще върна темата към една дискутирана теза за възможността едно бюро „Призовки“ да обслужва Софийски районен съд и Софийски градски съд. Тема, която няколко пъти вече сме дискутирали. Знаем проблемите във връзка с възможността за обособяването на подобно общо бюро, но във всички случаи това няма как да се случи, без съдействието на председателя на Софийски районен съд и председателя на Софийски градски съд. Използвам възможността да кажа, че такъв разговор във Върховния касационен съд се проведе. Бяха поставени множество въпроси. Колегите от другите институции на територията на София също проявиха разбиране и съгласие за създаването на подобно бюро. Разбира се,

няма къде да се помещава, но ако бъдете избран ще подновите ли дискусията на тази тема и какви мерки бихте предприели, ако бъдете избран, в тази посока? Защото призоваването е изключително важно, особено за територията на София, тъй като тук има огромен брой граждани, юридически лица, които са със седалище на територията на София. Същевременно бюро „Призовки“ в София осъществява своята дейност, подпомагайки и дейността на другите органи в съдебната власт, и всяко едно забавяне и лоша работа на бюро „Призовки“ се отразява върху продължителността на разглеждането на делата не само в София, но и в другите градове.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Признавам, че съм мислил по този въпрос, тъй като действително връчването на книжа разкрива проблеми в Софийски районен съд. Има доста случаи, когато по такива причини се отлагат дела. От една страна това е обусловено в голямата си степен от територията на гр. София, която е огромна, огромният брой население, може би и спецификите на живота тук, че хората, като цяло, не се познават толкова, не комуникират толкова един с друг. От друга страна, може би броят на ангажираните служители също донякъде е недостатъчен. Това предстои да бъде анализирано по-подробно.

Лично аз съм за провеждането на мащабна дискусия в тази връзка, доколкото се получава така, че в гр. София има доста съдилища с такъв отдел и може би обединяване би разпределило много по-правилно работата по връчването на книжа и съответно би се отразило ползотворно на самото качество на връчванията. Разбира се, това подлежи на сериозна дискусия. Необходимо е да се видят мотивите „за“ и „против“, за да се избегнат някои скрити рискове, които има такъв вид разделение. Но, подкрепям сериозна дискусия в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси? Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз съжалявам, че за втори път взимам думата, но във връзка с повдигнатия въпрос за обединяване на службите „Призовки“, аз се радвам, че имате положително отношение, колега, към въпроса. Искам да отправя една забележка към колегата Панов. Разговорите действително се провеждаха преди две години между председателя на Софийски градски съд, който изрази желание за сключване на такова споразумение с бившия председател на Софийски районен съд, като вторият отказа, доколкото аз знам и доколкото колегата Топалов е споделял, да бъде сключено такова споразумение. Но, проблемът в неключването, всъщност, в последно време се изтъква, че е липсата на помещение, в което да се разположат въпросните призовкари, при положение, че се обединят службите. Напротив, и Правилникът за администрацията в съдилищата, и тези съдилища, които пък вече от години прилагат тази практика, която очевидно е добра, сключват споразумения между председателите на съответните съдилища, районираат града и разпределят съществуващите по щат призовкари към съответния съд да обслужват съответен район. Тоест, не се създава една структура към единия съд. Щатовете към съответните съдилища, които ще сключат споразумението си остават. Така че, аз искрено се надявам проблемът да не идва от това, че липсва помещение, в което да се разположат мега призовкарите за цяла София. Призовкарите ще си останат по щата на Софийски районен съд, но въз основа на сключеното споразумение и райониране на града те ще разнасят призовки за съответните съдилища. Така че, наистина проблемът с призоваването, който рефлектира не само за София, в съдопроизводството, но и за цялата страна, е голям, специално за

софийските призовкари, така че действително ще трябва евентуално, при избор на който и да е от кандидатите днес, да се предприемат сериозни мерки в тази насока.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, искам да благодаря на колегата Ангелов и да го помоля да изчака отвън, за да изслушаме втория кандидат.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря ви. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим втория кандидат, съдията от Софийски районен съд Петър Савчев.

/В залата влиза Петър Савчев/

Заповядайте. Съдия Савчев, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, разглежда т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Софийски районен съд. Изслушахме първия кандидат - съдия Ангелов. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Здравейте колеги. Аз ще бъда доста по-кратък. Считам, че излишно дългите представяния са излишни, както е излишен и този дългият съдебен акт. Не съм привърженик на него. Да, може би предизвиквам усмивките ви, но и днес няма да изневеря на себе си. Искане ми се не да преразказвам,.../дано да са положителни/..., иска ми се да кажа няколко основни моменти от своята концепция. Вярвам, че вие сте запознати с нея в детайли.

Съвсем за протокола. Казвам се Петър Савчев. Роден съм на 24 юни 1977 г. в гр. София. Завършил съм „право“ в Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Професионалната си кариера съм започнал като юрисконсулт в Българската търговско промишлена палата. След това имах честта да работя във Върховния касационен

съд като съдебен помощник и след това вече девета година съм граждански съдия в Софийски районен съд. Все на 78 състав, без паузи, без ограничаване натоварването. Женен съм, разбира се, с две дъщери.

Колеги, мисля, че всички ще се съгласим, че е неприемливо Софийски районен съд да няма избран постоянен председател. В този смисъл и неприемливо е и колеги от съда да не поемат отговорност и да подадат документи за участие в процедурата. Тук репликата ми е към по-опитните съдии от съда. В този смисъл искам да изкажа поздравления към другия конкурент, съдията Сашо Ангелов, за куража да подаде документи и да участва в процедурата. По този начин, мисля, че до голяма степен улесняваме Съвета, като предлагаме две алтернативи, две различни концепции, ако щете и две различни автобиографии, с които вече вие ще се съобразите и ще вземете едно или друго решение. При всички положения аз ще приема вашето решение вътрешно, за себе си и ще остана с убеждението, че съм допринесъл със своето участие за избора, който ще направите. Наличието на две кандидатури, които се представят на вас, смятам, до голяма степен легитимира вашето решение, доколкото участието, изборът на председател на Софийски районен съд, е един за държавата, със само един участник в процедурата, поражда съмнения за предварителни договорки, които в случая, вярвам, че няма.

Колеги, днес, идвайки с колата на изслушването, се замислих за нещо. Че процедурата по избор на председател на Софийски районен съд се провежда във времена, които, къде основателно, къде не, къде компетентно, къде не, но се хвърлят обвинения към съдебната система, че е неспособна да осъществи конституционното си правомощие да раздава справедливост. Разбира се, аз имам своето мнение по въпроса, но не за това съм дошъл тук.

Няма как, колеги, да изискаме това нещо от съдебната система, когато вътре в нея се наблюдават прояви на липса на справедливо отношение към труда на хората, когато се забелязват зависимости вътре в системата на съдиите от административните ръководители. Това е въпросът, това е проблемът, пред който аз искам да се изправа, ако получа вашето доверие и да допринеса за неговото решаване. Всякакви друго предложение за реформи, за управленски идеи, би било бутафорно, би било бутафорно, ако не се реши този проблем. Какво имам предвид, конкретно? Самочувствието ми е да говоря само за проблемите на Софийски районен съд. Нямам това самочувствие да говоря общо за проблемите на съдебната система.

Налице е емблематичният проблем за Софийски районен съд, във връзка с натовареността на съдиите и съответно неспособността на някои състави да се справят с това натоварване и съответно проблемът, който се поставя пред председателя на съда, като отговорен за организацията на съдопроизводствения процес, да осигури изписването на актовете и съответно движението на делата в разумни срокове. Какво може да направи председателят? Две неща. Да спре постъпленията на конкретен състав, за да го подпомогне и съответно да преразпредели делата на съответния състав на другите колеги. Това, колеги, се случва в Софийски районен съд, което е основание за едно сериозно напрежение между колегите. Интересното е, че доста от колегите, и аз между тях, съвместяваме няколко длъжности. Така уреденото от общия закон, Кодекса на труда, вътрешно съвместителство, което правим ей така, просто по необходимост да осигурим изписването на делата на съда, без това да бъде заплатено. И това трябва да си го кажем в този формат, мисля аз. Действително, не е в кръга от правомощия на председателя на Софийски районен съд да влияе на заплатите, които се получават от

съдиите, във връзка с извършената работа от тях. Това е проблем и може би хвърлена ръкавица към Висшия съдебен съвет, към бъдещия, който вече приближава, неговото встъпване в длъжност, още повече че, ако не се лъжа колегата Пашкунова застъпваше в своята концепция идеята за съответствие на заплатата, във връзка с извършваната работа. Какво мога да направя аз, като председател? Доколкото мога ще влияя на материалното стимулиране, когато го има, разбира се.

Мисля, че председателят на съда може да направи това като съответно отдели когато има отпуснати средства от Съвета за допълнително материално стимулиране за хората, които съвместяват тези длъжности, за да бъдат в известен смисъл компенсирани. Мисля, че, имам спомени от Върховния касационен съд, там се преразпределяха пари за незаети щатове за съдиите, които работиха допълнително, заради незаетите щатове, ако имам възможност и такова нещо да направя. Категорично, категорично мярката за спиране и преразпределение на дела, мерките за спиране на постъплението на състави и преразпределение на дела ще бъде изключително ограничена от мен и ще бъде като краен и необходим акт, за да се осигури процеса по правораздаване. Няма да се подведа по никакви решения на Общото събрание на съда, което налага на председателя на съда решение за масово спиране бих казал дори, за масово спиране на състави. Тук се връщам към последното Общо събрание, където колеги съдии станаха и се опитаха „да извиват ръцете“ на председателя Милев да спира около 10 състава, забележете. Решение на Общото събрание – около 10 състава в Наказателно отделение да бъдат спрени от постъпление на дела, за да се осигури изписването на актовете в разумни срокове. Категорично няма да се подведа по такова решение на Общото събрание.

И не на последно място, това може би ще подразни колегите, но струва ми се, че в последно време доста се изостави в Софийски районен съд търсенето на отговорност от колеги, които не могат да се справят с работата си. Действително коректността изисква да кажа, че с избора на съдията Милев доста се промени тази политика, подкрепена и от председателя на въззивния съд съдията Калоян Топалов и общо взето нещата в съда се поуспокоиха. Разбира се има и недоволни хора, но няма как. Считам, че трябва активно да се работи с колеги, които срещат трудност при изписването на делата, както в рамките на съда, така и с помощта на органите на съдебната система като Инспекторат, ВСС и т.н. Категорично, категорично това считам да правя, за да осигуря комфорта си да не се изправям пред Общото събрание на съдиите от съда и да им заявявам, че ще спра десетина състава от някое отделение. Считам, че когато с колегите се работи навреме, когато се създаде у тях усещането, че няма да мине незабелязано тяхното по-лежерно отношение към работата аз ще имам и достойнството да се изправа пред тях и да кажа, че да, ще спрем един-два състава, ще поискам от Съвета евентуално компенсация материална за вас, които ще помогнат на тези състави, които ще изпишат делата на тези състави.

И не на последно място сериозен ангажимент на председателя на съда, включително и мой евентуален е да следи за еднаквата практика на съда. Различната практика създава недоверие у съда и подкопава доверието като цяло към съдебната система, защото ние, колеги, имаме същият проблем наскоро не, ами преди няколко години във връзка с масовите дела в Градските отделения на Софийския районен съд, тези на „Топлофикация“ София АД срещу некоректни платци, там едни състави прилагаха петгодишната давност, други състави прилагаха тригодишната давност, аз бях от първите,

съответно се получаваше така, че съседа осъден за 1000 лв., а другия съсед за 5000 лв. Тук по достойнство ще отчете акта на съдията Красимир Влахов, той тогава беше председател на съда, сезира Върховния касационен съд, постанови се решение, тълкувателно решение и общо взето нещата се нормализираха. Колеги, това е от мен. Не смятам да ви говоря конкретно по концепцията си, за разделението на материята в отделения, за възстановяване на Трето Брачно отделение, за обсъждането на въпроса дали Наказателно отделение трябва да се развива с още състави, за материалната база. Тук може би да кажа и това, че не считам, че един председател на съд основната му задача трябва да бъде, тя трябва да бъде такава, но не я степенувам на първо място грижата за материалната база, няма как да се очаква от мен да съм запознат с технически норми, с инженерни норми, съответно трябва да се сформира екип, който да се грижи за тази материална база, която действително е много добра, въздържам се от благодарност, защото не само един съвет, не само едно правителство си осигури.

Това е от мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Савчев. Уважаеми колеги, въпроси към втория кандидат по точка 2 от дневния ред.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще задам същите въпроси, каквито зададох и на предишния кандидат.

Първо да ми кажете ако станете председател на този съд как смятате да процедирате във връзка с микроклимата, който всички знаем, че се беше създал в този съд. Вие казахте, че появата на колегата Милев е успокоило съдиите, но очевидно, че тук трябва да се работи. Как бихте работили в тази насока. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е ако станете председател как ще подходите при формиране на екип, защото този съд е огромен, той е един мега-съд, събирането на много хора на едно място поражда много желаниа и виждания, как ще подходите в тази насока.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Отзад-напред. Аз го казах и на колегите на Общото събрание. Единственият случай, в който ще подхожда субективно към тях е този, в който ще си избира екипа. Това ще са хора, на които аз имам доверие, които на мен имат доверие, и които биха изпълнявали моята концепция, защото, колеги, не на всяка цена да стана председател, но на всяка цена за концепцията. Това е моето разбиране. Да, това ще бъдат хора неизбрани от Общото събрание на съда или от отделенията, това ще бъдат хора, посочени от мен.

Прекалено рано, прекалено излишно да ви ги описвам тези хора, но евентуално ще го разберете на един по-следващ етап.

А за микроклимата. Колеги, единственото лекарство за оправяне на този микроклимат категоричен съм е еднаквото отношение към труда на хората и липсата на зависимости от председателя на съда. Не искам да влизам в конкретика, не съм тук затова, но, не, не искам да влизам в конкретика. Еднакво отношение към труда на хората. Еднакво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов. Колега, аз също ще задам въпросите си такива, каквито зададох на предишния кандидат.

Първият беше – кои са най-първите и спешни мерки, които бихте предприел управленски ако бъдете избран за председател на съда, които считате, че са най-важни за този мега-съд.

И следващият ми въпрос беше как смятате, с кои конкретни мерки, че може да бъде преодоляно това неравномерно натоварване между съставите и фрапираща висящност.

И третият ми въпрос е пък лично към Вас, с оглед на това, че сте граждански съдия дългогодишен и говорим за една висящност на някои състави, за една свръхнатовареност действително на Софийския районен съд и на работещите колеги в него, лично Вие, колега Савчев, как си решавате делата, с каква срочност произнасяте Вие мотивите си, имате ли такава висящност, в личен план, защото всяка работа е индивидуална, но лично Вие.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Вижте, малко провокативен е последният Ви въпрос, не знам дали влагате нещо в него, но действително моите актове са в срок, но не затова съм дошъл тук, за да казвам на кой съдия актовете, не искам да се давам за пример, разбирате ли, в такъв смисъл, но това, което съм посочил в концепцията си, че вече едногодишен срок забавяне на дело, забавяне на изписване на решение в едногодишен срок, е това вече е „червена лампа“, която трябва да светне и да се вземат съответни мерки с този съдия, включително и дисциплинарни. Да, колегите не ме възприеха може би на Общото събрание на съда, но в крайна сметка трябва да си кажем тук – държавата плаща немалко пари за правосъдие, немалко пари за заплати на районните съдилища, сравнено със заплатите, които се плащат в другите държавни сектори, така че да говорим за прекалена натовареност като извинение ти да не си пишеш, да не си напишеш делото поне в едногодишен срок мисля за несериозно. Така че себе си не давам за пример, аз имам своята организация, пиша актовете си по вътрешно убеждение, неповлиян от каквито и да е външни фактори, но това не може да бъде пример. Но трябва да знаят колегите, че, това съм го виждал и във Върховния съд – колегите изписваха делата си

през лятото. Колегите върховни съдии започваха новата съдебна година с изписани дела. Това искам да видя и в Софийския районен съд, където делата, извинявайте, но са с много по-ниска фактическа и правна сложност. Нека да ги кажем тези неща. Да, казват някои колеги – много сме натоварени, не мога да изпиша, да, поех състав, много тежък, сложиха ми тежък състав, да, по свое желание промених материята, дойдох от Наказателна в Гражданска, нормално е да се получат сътресения при тези желаниа на колегите да сменят материята, но извинявайте аз питам не колко не си изписал, питам те в последната седмица колко си написал, колко написа в последната седмица, с колко дела влезе в заседание, адвокатите го казват, не е нужно аз да го кажа, най-верния лакмус за работата на съдиите.

А какви управленски мерки спешни – колега, не намирам такива за прекалено спешни. Софийският районен съд работи. Софийският районен съд работи много добре, може би не знам защо се създава такова впечатление. Моите спешни и непосредствени мерки биха били да си избира екипа. И другото забравих. Другото забравих, извинявайте! Оттегляте въпросът.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря за отговорът. Аз не оттеглям въпроса, но в отговорите, които дадохте имаше отговор и на зададения въпрос за решаване на висиящността.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Благодаря Ви. Проблемът с решаване на висиящността е само този – преразпределяне на дела и спиране на състави. Няма друг. Не искам да го правя, но няма как. Ще работя в перспективен план да не се стига дотам. Подскажете ми Вие друг начин! Вие сте по-опитни колеги, аз съм тук и да взема и Вашия опит, колкото и да ми е неудобно да се изправа пред съдиите и да им кажа: да, ще трябва да работите безплатно, заради еди кой си колега!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз благодаря на г-жа Неделчева за въпросът, който зададе, той не беше провокативен, според мен беше пределно ясен, защото касае организацията на работата на всеки един магистрат. Това е едната страна на въпроса. Другата страна на въпроса е как пък самия ръководител наблюдава този въпрос и доколко има контрол върху това, което се върши, тъй като в крайна сметка, и какви мерки предприема в тази насока когато констатира, че някой се забавя, дали сега по субективни или по обективни причини е друг въпрос, но така или иначе е въпрос на организация на работата и въпросът беше много ясен според мен на г-жа Неделчева и Вие наистина отговорихте на него, поне така мисля аз.

Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, зададох същият въпрос и на предишния кандидат – какво мислите за командироването на съдии в Софийския районен съд и за преместването им по реда на чл. 194 от ЗСВ.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Отново провокативен въпрос. Вижте, не е добър знак към съдиите това, което се случва и с това ще приключа, защото всички сме се явявали на много тежки конкурси за място в Софийския районен съд, аз лично съм спечелил такова на шестия път. Преместването по този начин на съдии, които са влезли в съдебната система с доста по-ниски оценки създава лош микроклимат. За това говорихме преди малко. По никакъв начин двама или трима съдии, преместен от еди кой си малко натоварен съд няма да реши проблема с натовареността на Софийския районен съд, това по-скоро е решаване на лични въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Колега Савчев, какви са вижданията Ви за развитие на софтуерните продукти, които обслужват деловодната работа в съда и не само деловодната. Вие в концепцията си сте споменали за това само в контекста на публикуването на съдебните актове, и че считате, че изцяло тази техническа дейност по публикацията следва да бъде поета от служители. В този смисъл какво смятате, как смятате да развиете тогава кадровия състав на администрацията, ангажиран с тази дейност и изобщо как виждате развитието на електронното правосъдие в съда. Знаем, че една голяма част от констатираните по проверките проблеми са именно в тази връзка – неотразяването на съдебните актове, проблеми със свързването на системата за случайно разпределение, проблеми изобщо с достоверността на данните, които са публикувани в деловодната система.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Достоверността на данните, това не го разбирам.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Достоверността на данните, дотолкова доколкото една голяма част от данните са непълни.

ПЕТЪР САВЧЕВ: По съдебните решения ли?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не по съдебните решения, несъответствието на системата СИНСА с деловодната система, групите дела и всичко онова, което след това би следвало да може да бъде генерирано автоматично като справка, актуална и достоверна справка за движението на делата. В този смисъл.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Категорично тези препоръки трябва да се изпълняват и да се развива тази електронна система, няма как да Ви дам компетентен, експертен въпрос по това, защото просто не разбирам от компютри, но категорично не съм съгласен един съдия да

се превръща в някакъв компютърен специалист и да, знаете ли каква заповед има в момента в Софийския районен съд – заповед, която задължава, и която заповед се ангажирам да отменя ако получа вашето доверие, заповед, която задължава съдията да качва всеки един акт, който постановява по конкретно дело в тази система. Знаете ли какво се получава, че, лично го виждам с очите си – минаване на доклад с часове повече, часове повече, вместо да минеш доклада за половин час, ти го минаваш за три часа и половина. Е, хубаво, добре, ще развиваме, да поясня ли – има заповед, според която всеки един акт, постановяван по конкретно дело, примерно пише „к.д.“ на някаква молба, към дело, някакво движение, било разпореждане, било определение то трябва да се качи в тази система, аз поне така разбирам тази заповед и не само аз, а и доста колеги, които се ангажират да изпълнят. Резултатите са такива. Какъв е смисълът от тази заповед не мога да разбера, като помощ на страните по делата, получават се дори комични ситуации. Аз естествено, че съм за развитието на това електронно правосъдие, на електронната система, съответно това ще трябва да направят съответни експерти, но считам и това е разпореждането на закона, буквата на закона, че един съдия свършва своята дейност, своят ангажимент по конкретно дело с постановяване на акта и предоставянето му на служител от общата администрация, компютърен специалист, който да качи акта в системата, както всъщност се случваше и преди. Не само ще облекчим съдията и без това доста натоварен, но ще осигурим еднаквост, еднаквост и стандартност на качването на актовете в системата. Питате ме, считате ли – аз лично не считам за дори законно това, което се прави като форма в момента на заповедите за изпълнение. Ами, че то не е съобразено с чл. 425 от ГПК, който урежда стандартни бланки, които са изготвени от Министерство на правосъдието. В момента се

качват едни проекти на заповеди, трие се отгоре, трие се отдолу и издаваме заповеди. Колко вярно са качени, колко не, отделен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Ако няма други въпроси да Ви задам тогава, те са същите които зададох и на колегата преди Вас. Единият е свързан с провеждането на Общо събрание, тъй като до този момент в качеството си на председател на ВКС не съм канен на тези Общи събрания, ако бъдете избран, тъй като не съм поканен, но и без да имам такава покана, дали ще имате нещо против и дали ще предприемете действие да отправите такава покана, защото на тези Общи събрания освен данни за натовареността на съставите в крайна сметка е добре да има и контакт с представители на по-горни инстанции и мисля, че дори е полезно за колегите. Това е единият въпрос.

И вторият свързан, свързан с призоваването, тъй като на територията на София има множество съдебни институции със свои Бюра „Призовки“ и един въпрос, който беше поставен от председателя на Софийски градски съд за Бюро „Призовки“, което да може да съвмести Софийския районен съд и Софийски градски съд бихте ли предприели действие за това осъществяване на тази идея, тъй като въпросът с призоваването касае както вече стана дума не само дейността на софийските съдилища, но и дейността на всички други съдилища в страната, с оглед територията на София, с оглед на населението, което обитава тази територия и разбира се юридическите лица, които имат седалище на територията на София. Това са моите въпроси. Благодаря.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Прекалено експертен е въпросът с призоваването. Ако колегите надделеят да се създава такава, не съм подготвен за този въпрос категорично, няма да го крия, но ако

мнението е, за да се създава такова звено за призоваване нека да се създаде, аз не бих препятствал такова решение, но аз лично не виждам проблеми с призоваването в Софийски районен съд, поне това, което виждам по моя състав.

А що се отнася до това дали бих Ви поканил – да, действително не съм Ви виждал на наши събрания, не мисля, че това е умишлено, по-скоро може би председателя е искал да бъде малко по-скромен, лично аз в личен план обичам да общувам с опитни колеги, дори и сега когато имам възможност общувам с няколко върховни съдии като приятели. Лично аз бих Ви поканил, това е един израз на колегиалност и на заявка за сътрудничество вътре в рамките на системата, без това по никакъв начин да е израз на някаква моя суетност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Савчев, Вие пред Общото събрание на съдиите казвате, че по отношение на наказателната материя Вие нямате самочувствието да сте специалист в тази материя, тъй като и не сте работили такава материя. Може ли да ми кажете тогава ако станете административен ръководител на този съд как ще се организира всъщност наказателната правораздавателна дейност, кой ще я организира, на кой ще разчитате и евентуално вече пък с оглед на поканите Вие и да поканите председателя на ВКС, той също няма голяма представа от наказателна материя, всъщност как точно ще може да запознавате колегите от Районния съд именно с тълкувателните решения на ВКС по наказателни дела и изобщо споделете как считате да организирате тази важна материя.

И още нещо, тъй като е свързано с наказателните дела, каква ще бъде работата и със съдебните заседатели в Софийския районен съд.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Що се касае до въпроси относно Наказателно отделение несериозно е да отговарям конкретно на тях. Пак Ви казвам – ще разчитам на човек, който ще бъде предложен и евентуално одобрен от вас за заместник и за председател на Наказателното отделение, на човек, който имам доверие, и който е на „ти“ с материята. Като ме изберете ще ви кажа за кой става въпрос, сега не мога да ви кажа такова нещо. Несериозно е да поемам ангажименти за управленски решения в Наказателно отделение считам аз. Там ще бъде територията на опитния колега от Наказателно отделение. Даже тук се сещам за едно предложение на съдията Пашкунова, което аз дори считам за доста уместно да се раздели съда на граждански и наказателен, защото не искам да отправям реплика към предходни председатели, но когато се наемаш да решаващ въпроси в отделна материя мисля, че леко издишаш.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А за съдебните заседатели евентуално.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Имаше проблем, да, имаше някакъв проблем, министърът на правосъдието дойде в съда, създаде се такъв проблем със съдебни заседатели отново и казвам – не мога да Ви отговоря на този въпрос, ще търсим решение с колегата, който ще посоча за шеф на Наказателно отделение. Несериозно е просто да гадая. Ние съдиите имаме самочувствието да се правим на „пенкилери“, но аз не съм от тях. Знам няколко неща и на тях стъпвам да дойда тук и да защитавам някаква концепция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Савчев?

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Поздравления, колега Савчев за Вашата концепция. За някой тя може да се стори нестандартна, но на мен лично много ми хареса. Проблемът с текучеството на съдебните служители в Софийския районен съд не е от днес, той е с години. Вие в концепцията сте изказали, ще Ви цитирам дословно: привърженик съм на изчистените и по-прости процедури като гаранция за бърз и качествен краен продукт. Става въпрос за съдебни служители, които да могат да останат и да бъдат, как да го кажа, откроени, защото Вие сте ги открил във Вашата концепция, че има едни много добре работещи съдебни служители, които си вършат добре работата, но същевременно се оказва, че може да има и други, които не си вършат така добре работата. В тази връзка Вашето мнение какво е, за да се преустанови текучеството там. Какви мерки бихте предприел в случай, че бъдете избран като председател на Софийския районен съд.

ПЕТЪР САВЧЕВ: Отново до същата теза – равно отношение към труда на хората и оценка. Доколкото знам в Софийският районен съд има служители от специализираната администрация, които съвместяват две длъжности, вземат две заплати. Как да мотивираме другите хора да останат при положение, че има едни, които стоят под опашката на крокодила, а другите не. С равно отношение към труда и съответно критерии при провеждането на конкурсите по Кодекса на труда, при които да се изключва назначаването на „наши хора“, а хора, които са на съответната възраст, категоричен съм затова, на съответната възраст и съответната способност да работят. Имахме един много опитен преди години служител, който се занимаваше с международните поръчки, аз гледам такива дела, подготвено момиче е, с езици, с визия, с интелект, държахме го година и нещо, година и половина „в разклучено положение“, на срочен договор. Как? Това са начините. Като въздадем справедливост на тези хора и съответно на

края на годината когато ВСС прецени, че има възможност мотивираме материално. Няма друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? Не виждам други желаещи да зададат въпроси. Искам да благодаря на съдия Савчев и да го помоля да изчака отвън.

/От залата излиза Петър Савчев/

Колеги, изслушахме и вторият кандидат по точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Софийския районен съд. Двамата кандидати съдия Ангелов и съдия Савчев изложиха пред нас своята визия и концепция, отговориха на вашите въпроси, предоставям ви думата. Най-големият съд в страната. Процедура за избор с двама кандидати.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Пред нас са двама кандидати, които са от самия съд. Аз бих заложила гласа си на първия кандидат, това е колегата Александър Ангелов по няколко съображения, няма да изброя всичките, но това, което ми направи впечатление, и които считам, че ще е полезно за съда на първо място аз не случайно и зададох въпроса на другия колега, на първо място виждам, че от данните от кадровото досие на колегата и от това, което е събрано тук като материали за него, той е запознат много добре и с двете, и с трите всъщност материи, които се гледат в Софийския районен съд, от 2011 г. съдия в Наказателното отделение, няколко години след това и в Гражданското, така че той професионално има добри познания както за работата, правораздавателната работа, така все пак и проблемите, които следва да бъдат подпомогнати или решени вече като административен ръководител на тези две отделения на Районния съд. Също така това, което ми направи

впечатление е и становището на съдиите на Общото събрание на Софийския районен съд. Изслушани са и двамата кандидати много внимателно, но когато се е стигнало до гласуване, въпроси и конкретни изказвания, вижте протокола от Общото събрание, има категорично в подкрепа на съдия Ангелов, дори тук си записах, че мисля, че за него, докато за съдия Савчев има 6 души или 8 са го подкрепили, другите от 88 са в подкрепа на съдия Ангелов и конкретно становище в негова подкрепа. Това за мен е много решаващо в случая, тази категоричност на по-голямата част от съдиите в СРС. Също така и моите лични впечатления тук от начина, по който изложи своята концепция, имам усещането, че той някак си е по-голям практик и поне се показва като такъв, който ще може на практика да положи или усилията, които ще положи като административен ръководител ще доведат до една консолидация сред съдиите и административните секретари в този съд и положителните резултати от работата на този съд. Също за съдия Савчев имам приятни впечатления, но считам, че липсата на познания и практически опит в наказателната материя е една слабост, който не бива, той дори и не сподели на кой ще я възложи тази материя за административно ръководство, а това е много важно и административния ръководител да познава добре тази материя, а не сляпо да се доверява на един заместник, колкото и да е компетентен той.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще бъда съвсем кратка. Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Александър Ангелов и ще бъда наистина много кратка. Първо, в концепцията си той е дал отговор на всички наболели проблеми в Софийския районен съд, за които ние много добре знаем и който съществуват от години. Представянето му тук в днешното заседание според мен беше изключително убедително

и той със спокойствието и убедителния тон, според мен, успя поне мен да ме убеди, че има сили да се справи с проблемите в СРС. Не искам да кажа, че колегата Савчев не се е представил добре, напротив, той също се представи добре и също има разбиране за решаването на проблемите в СРС, но аз ще предпочета отговорите, които даде съдията Ангелов на въпросите, които му поставих. Смятам, че трябва да уважим и становището на болшинството от колегите, които на Общото събрание са предпочели кандидатурата на колегата Ангелов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Не виждам други изказвания. В такъв случай режим на гласуване. 14 гласа „за“ Александър Ангелов. Имаме избор. Нека да поканим и двамата кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Софийски районен съд

Кандидати:

- Александър Велинов Ангелов – съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС" (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 36/19.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“)

- Петър Савов Савчев – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 49/15.11.2012 г., комплексна оценка „много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Александър Велинов Ангелов – 14 гласа;

За Петър Савов Савчев – 0 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Александър Велинов Ангелов – съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат Александър Ангелов и Петър Савчев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Ангелов, г-н Савчев искам да ви поздравя за представянето. Пред вас е резултата – всички членове на Съдийската колегия - 14 „за“ г-н Ангелов. Пожелавам Ви успех!

ПЕТЪР САВЧЕВ: Искam и аз да пожелая успех на Сашо. Аз оставам със самочувствието, че съм допринесъл с участието си за твоят избор. Желая ти успех!

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря за доверието.

/От залата излизат двамата кандидати/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това беше втора точка от дневния ред. Дали да направим сега почивка или да продължим. Разбирам, че има разбиране за това да се направи почивка. Колко време почивка обаче?

ГЛАСОВЕ: До 13 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: В 13 часа да бъдем тук. Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на ВСС. Точка 3 от дневния ред. Кой ще я докладва?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Точката беше включена в заседанието на Съдийската колегия миналата седмица, наполовина мисля, че я докладвах преди да прекъснем заседанието поради липса на кворум, затова накратко ще направя въведение по темата защо внасяме становище на Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика във връзка с предоставен на Съдийската колегия анализ, изготвен от Върховният административен съд, представен от председателя на Върховният административен съд.

Същината на днешното становище, което ние изразяваме и предмета въобще на обсъждането по точка 3 касае извършване оценка за ефективността на системата на административно правосъдие чрез изготвяне на функционален анализ. Описали сме подробно, че задължението на Върховния административен съд с помощта на Висшия съдебен съвет да изготви такъв анализ представлява част от Стратегията за съдебна реформа и Пътната карта към нея. До края на годината Върховният административен съд и Висшия съдебен съвет са задължени да изготвят такъв функционален анализ на административното правосъдие, а изготвянето на такъв функционален анализ е тежка задача, то е свързано с това анализът да отговаря на определени критерии, изисквания за такъв тип документи. Той трябва да включва също предложения за оптимизиране на системата и в крайна сметка и предполага един сериозен експертен потенциал, тъй като ще се анализира цяла една система от съдилища, а не както приехме преди няколко месеца анализи на Върховния касационен съд, които бяха много задълбочено изготвени, но така или иначе те касаеха един ограничен брой съдилища, три военни и две специализирани съдилища, а тук става дума за 28 първоинстанционни и един Върховен административен съд. В тази връзка Комисията по натовареност към

Съдийската колегия направи предложение Колегията да вземе решение и да се поиска техническа помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи от Европейската комисия, подобна на тази, която вече България получи във връзка с изготвяне на независим анализ, структурата и функционалния модел на българската Прокуратура. Съдийската колегия счете това наше предложение за обосновано и с решение от 4 април предложи на министъра на правосъдието да отправи искане за техническа помощ до Службата, съответно две седмици по-късно на 18 април по предложение на председателя на Върховния административен съд Съдийската колегия отмени това решение за отправяне на молба до министъра на правосъдието. При дебата на това заседание на 18 април председателя на ВАС заяви, че е изготвен функционален анализ на ВАС и регионалните съдилища, в отговор на това негово заявление с решение на Комисията по натовареност от 15 май бе отправена любезна покана до председателя да ни предостави цитирания анализ, както и да бъде осъществена среща за уточняване на работни отношения във връзка с работата по темата. С писмо от 2 юни председателят на ВАС отказа да предостави на комисията изготвения анализ, но с решение на Съдийската колегия от 13 юни този анализ беше изискан и предоставен на Колегията, съответно резюлиран след това по компетентност на Комисията по натовареност. Именно в изпълнение на решението на Съдийската колегия, след като се запозна с предоставения от ВАС, неговият председател, функционален анализ ние изготвихме становище, което днес сме внесли за запознаване на членовете на Съдийската колегия, като предлагаме освен да се приеме нашето становище по представения от председателя на ВАС анализ, да отправим отново покана или по-скоро в случая да подкрепим министъра на правосъдието, предложението на министъра на

правосъдието или поканата на министъра на правосъдието до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за изготвяне на функционален анализ за ефективността на административните съдилища и това становище, което днес сме изготвили да послужи на министъра на правосъдието за формулиране на заданието и на задачите, на които трябва да отговори този анализ, функционален анализ, изготвен от Комисията за подкрепа на структурните реформи. Ще помоля г-жа Карагьозова, г –жа Найденова, които работеха по становището, прието от Комисията по натовареност да докладват накратко за това какво е нашето предложение до Колегията във връзка с предмета на функционалния анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател.

Становището на Комисията по получения документ от председателя на Върховния административен съд наречен „функционален анализ“ е на вашето внимание, аз няма да го чета подробно, съвсем накратко само ще кажа няколко неща в допълнение на казаното от колегата Калпакчиев защо всъщност ние ви представяме това становище на комисията, в изпълнение на решение на Колегията, както вече беше казано, с което от председателя на Върховния административен съд се поискаха документите, подготвени във връзка с извършване на функционалния анализ на натовареността на ВАС и на административните съдилища, съответно по разпореждане на разпределящия входящата кореспонденция този функционален анализ с приложенията към него беше насочен към Комисията по съдебна карта, натовареност и статистика на Съдийската колегия. Запознаването с този документ и приложенията към него доведе до извода, че той е структуриран и съдържанието му покрива, макар и в различна подредба информацията, почерпена от годишните

доклади на ВАС за 2016 г. и годишния доклад за дейността на административните съдилища. Това са двата доклада, които Върховният административен съд следва да изготви в изпълнение на изискванията на Конституцията и ЗСВ, и двата доклада вече бяха на нашето внимание, бяха приети и бяха респективно изпратени и до Народното събрание за тяхното обсъждане и приемане.

Това, което отбелязахме в становището на комисията е, че така изготвения функционален анализ на натовареността на ВАС и системата на административните съдилища не съдържа достатъчна информационна част и характеристиките на функционален анализ по смисъла, разбира се, съвсем общо на провеждането на такъв функционален анализ, като направихме референция към положителния опит на Прокуратурата на Република България с извършения функционален анализ през 2013 г. от г-н Цацаров като избран нов главен прокурор, спомняте си в изпълнение на препоръка от Мониторинговия доклад на ръководството на Прокуратурата извърши този функционален анализ. В приложение към материалите за днес е по причина, че този функционален анализ на Прокуратурата, както е обозначено в неговата начална част следва методология за извършване на функционален анализ в държавната администрация, разбира се с необходимото адаптиране, с оглед спецификите на системата на прокуратурата като орган на съдебната власт, изрично това е отбелязано във функционалния анализ на Прокуратурата, като разбира се е била сформирана и работна група, били са поставени целите, били са привлечени външни експерти и най-общо този функционален анализ на Прокуратурата е следвал тази методика за провеждане на функционален анализ, а самата методика е разработена от тогавашното Министерство на регионалното развитие и благоустройството, ако не се лъжа, беше точното му наименование, за

нуждите на осъществяване на такъв анализ. По тази причина предлагаме Съдийската колегия, която надяваме се всички нейни членове са запознати с изпратения от Върховния административен съд документ с приложенията, че същият не покрива в цялост изискванията за изпълнение на мярката, а именно мярката 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа и отново към онзи момент когато се проведе заседание на комисията предложението беше да се поднови искането за подкрепа, след като вече миналия четвъртък стана ясно, че вицепремиера Захариева и министърът на правосъдието Цачева вече са отправили подобно искане към Службата за подкрепа за структурните реформи. Предлагаме да изразим подкрепа към вече отправената заявка от българска страна за извършване на такъв функционален анализ за нуждите на регулиране натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища, мярка, по която припомням Висшият съдебен съвет се явява като партньор на Върховния административен съд, а и оценката на специализираните системи на правораздаване, включително и на административните е предмет на мярка 3.4.5. С този план на комисията не само Съдийската колегия, а и всички членове на ВСС на пленарно заседание бяха запознати в рамките на реализиране на бюджетната процедура през есента на 2016 г. Затова предлагаме на вашето внимание становището, съобразно което да приемем, че продължава да стои необходимостта от провеждане на функционален анализ на системата на административните съдилища, с разбира се съдействието и оказване на допълнителна експертна подкрепа от Службата за подкрепа на структурните реформи. Ако си спомняте преди няколко заседания бяхме запознати с функциите, с предмета на дейност на тази служба. Само ще припомня – съгласно регламента за нейното

създаване е, че сред специфичните ѝ цели е оказване на подкрепа в области като, изброявам, институционална реформа, ефективно работеща и ориентиране към услугите публична администрация, ефективно прилагане принципите на правовата държава, реформа на съдебната система, засилване на борбата с измамите, корупцията, изпирането на пари, разбира се посочвам само избирателно тази част от специфичните цели, която касае съдебната система, разбира се подкрепа от тази служба може да се оказва и в други области. Това го казвам, за да подчертая, че предложението, което ние бяхме направили и което се разбра, че министърът на правосъдието заедно с вицепремиера са отпразвили от българска страна напълно попада в целите и дейността на тази служба. Намираме, че това би донесло само положителна добавена стойност към извършването на един такъв функционален анализ и заявих го и когато за пръв път поставихме въпроса на Съдийска колегия, че оказването на такава подкрепа, особено в държави, в които системата на административното правосъдие е добре устроена, изключително и проучванията в годините са показали, че техният добър опит би могъл с известно обектиране да се пренесе и при нас, намираме, че една такава подкрепа би мотивирала допълнително, субектите са със законодателна инициатива и Народното събрание да подкрепи някои от предложенията за усъвършенстване на нормативната уредба в сферата на системата на административните съдилища, компетенциите на Върховния административен съд, поради което намираме, че в допълнителна експертна помощ и наши колеги от други държави би било изключително, изключително полезна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Позволете ми и аз да започна с предисторията. По предложение на Комисията по натовареност беше внесено първоначално това предложение за искане за помощ за структурна реформа, което предложение впоследствие по мое предложение беше отменено. Защо направих обаче това предложение. Още в първоначалното предложение на комисията нямаше нито един мотив сериозен, който да обуславя едно такова искане, поне аз не видях такъв. Предложение към Бюрото се прави само, когато се налагат спешни и има необходимост от помощ в областта на спешни структурни реформи. Аз лично считам, че спешни структурни реформи с оглед работата на административните съдилища в страната абсолютно не са необходими. В коя област са необходими точно в сферата на административното правосъдие такива структурни, спешни структурни реформи. Ако членовете на комисията могат да отговорят ще се радвам да чуя конкретно в кои области. Да, дава се за пример Доклада на Прокуратурата. Нека не забравяме, че той беше посочен в Мониторинговия доклад и оттам съответно се стигна до това. Не виждам причина обаче, конкретна причина, нито посочена, нито каквато и да била друга това да се прави по отношение на административните съдилища, освен когато разбира се сега членовете на тази комисия именно да посочат.

По отношение на тази точка, която се внася в момента. Да, имаше решение на Съдийската колегия и мисля, че аз трябваше да бъда докладчик по тази точка. По неизвестни за мен причини моят доклад е бил изпратен на Комисията по натовареност. Как е станало това ще се информирам и то ще поискам писмен отговор от страна на главния секретар, доколкото разбирам той го е разпределил, по какви причини е станало това. Няма решение на Съдийската колегия по

отношение на това да бъде изпращана в Комисията по натовареност. По никакъв начин. Ако има такова, искам да видя къде е, само че няма.

По отношение на анализа, който все пак са си позволили да направят Комисията за натовареност. Твърди се ето видите ли, че данните са взети от годишните доклади. Напротив – данните от годишните доклади са взети от анализа, нещата са обратни. Тези анализи се правят, за да бъдат посочени данни в годишните анализи. Да, може да има съвпадение, няма значение, данните са същите. Това е реалната ситуация.

По отношение на тази прословута методология, която комисията си е позволила да ползва. Методологията за функционални анализи в системата на държавната администрация е строго специфична. Тя е правена именно за целите на държавната администрация. По отношение на това как е била извършена, ако проверите кой изпълнява тази поръчка по отношение на изготвяне на тези правила ще видите, че това е една фирма строго специализирана в областта на туризма, както и горското стопанство. Не виждам как тези правила могат да бъдат по-успешно адаптирани към системата на правосъдието, но може би вашата комисия ще посочи. Разбира се вие толкова високо оценявате тези изготвени правила, регулярният ред беше да ги внесете в Съдийската колегия, те да бъдат приети, след което да ... с тях, само че това не знам да е направено. А това кой се съобразява с тях при изготвянето на функционални анализи по системата на правосъдието аз не мога да знам, така че няма как аз да се съобразя с едни данни от страна, с едни изисквания за функционален анализ, правени за съвсем други структури, без те да са приети от Съдийската колегия по какъвто и да било вариант, не виждам причина защо трябва да се съобразявам с тях. Искате да бъде извършена такава - посочете точните параметри, които считате, че

трябва да бъдат извършени именно от този функционален анализ по отношение на административното правосъдие. Да, ако се има предвид приетите данни за натовареност в предишни заседания където пряко се предлага, че системата по 194 по отношение на административните съдилища е изчерпана, следва ли от това, че предвиждате някаква редукция в административните съдилища. На този въпрос бих искал да получа ясен отговор. Ако това е така, трябва да го заявите. Така че не виждам по каква причина това ваше становище на комисията следва да бъде прието. Лично аз считам, че това становище на комисията следва да бъде отхвърлено, единствено функционалният анализ, който в крайна сметка дори и по вашите виждания да се разминава от начина, по който трябва да направен един функционален анализ, казвам по вашите виждания, защото тези правила, които вие общо взето въвеждате като изискване са единствено ваши и както и на други организации, които обаче не са приети от Висшия съдебен съвет по никакъв начин. Ако са приети, пък на мен това обстоятелство не ми е известно, може да го посочите, но това в кое заседание е станало и кога, и по чие предложение, в противен случай единственото, което пледирам към колегите, които все пак са на други становища да приемат анализа, който съм изпратил и копие от протокола да бъде изпратен в Министерство на правосъдието за сведение, защото в крайна сметка, да, министърът на правосъдието по настояване на вицепремиера Захариева направи такова искане, присъствах на срещата с представители на Бюрото, много интересна беше тази среща, тъй като при едни такива искания в крайна сметка трябва да се посочат основанията, на които се прави това искане и трябва да се направи защита на това искане, в това число финансова мотивация и то много сериозна мотивация защо се иска, тъй като представителите на Бюрото бяха повече от ясни. Те са изключително сериозна

структура, която се занимава със сериозни анализи, за да се заемат с една конкретна работа. Те искат сериозна мотивация, обоснована както по отношение на причините, така и финансова обосновка за това. Ако не се лъжа това беше, колега Панов, изказването на представителите на Бюрото. В конкретният случай в това, което правите вие обаче няма нито мотиви, нито каквато и да е реална обосновка защо правите това искане. Ако аз чуя такава може би ще преосмисля становището си, но от всички материали, които видях до момента такова нещо няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, ако ми позволите, няколко думи да кажа във връзка с информацията, която г-н Колев сподели с вас. В края на по-предходната седмица (мисля 14 юли) получих писмо, с което, заедно с г-н Колев, ни канят на 11 (това е миналия понеделник) в Министерство на правосъдието при обсъждане на отправено искане от г-жа Екатерина Захаријева към Службата за подкрепа на структурните реформи за извършване на подобно както на прокуратурата, така и на съдилищата, на структурата на съдилищата. Такава среща се проведе на 11, както ви казах, миналия понеделник, само с представители на Министерство на правосъдието, а втора такава среща се проведе на следващия ден – 12-ти (миналия вторник) вече и с представител на Службата.

Накратко, нека да кажа няколко обстоятелства, които смятам за важни. Първото е свързано с мониторинга, който се осъществява в продължение на 10 години в България от Европейската комисия. В мониторинга ясно е посочено да се прецени необходимостта от използване на Службата за подкрепа на структурните реформи по отношение на Инспектората на ВСС, т.е. да се прецени дали е необходимо подобно искане да бъде отправено в посока Инспектората на ВСС, защото това е структура, която вече получи нови правомощия с оглед промените в Конституцията и Закона за съдебната власт. Това

фигурира в мониторинговия доклад, т.е. преценка на властите в България дали е необходимо подобна дейност на Службата по отношение на Инспектората към ВСС. Същевременно напомних на тази среща в понеделник, както и във вторник, г-н Колев беше също на тази среща, напомних с писмото на г-н Жан Клод Юнкер до министър-председателя на Република България, което е от края на м. октомври 2016 г., в което писмо изрично се посочва, че г-н Юнкер е признателен за оценката за осъществено сътрудничество между Прокуратурата на Република България и Службата за подкрепа на структурните реформи, при което г-н Юнкер е посочил, че е помолил генералният директор на тази служба г-н Уеруей същата да проучи възможността за начини за разширяване на подобен подход в посока и към други институции. „Както предлагате, това може да се отнася и до съдебната власт (евентуално да включи Висшия съдебен съвет или Инспектората към ВСС). Друг вариант, се посочва в писмото, би бил подпомагане на плановете на Вашето правителство да изгради единна служба за борба с корупцията.“

Посочвам всичко това, защото искането на г-жа Захариева е едно общо искане, което касае всички съдилища. То е неконкретизирано и в срещата, която се проведе с експерт от комисията, беше посочено, че това изисква усилията на много колеги професионалисти от различни държави в дълъг период от време и във всички случаи едно подобно искане е много широко по своя обем, и е неконкретизирано. Разбира се, посочих също така, че на Съдийска колегия сме взели решение по това да бъде извършен такъв обстоен анализ на натовареността на Върховният административен съд и системата на административните съдилища, което решение впоследствие, мисля, че една или две седмици по-късно беше отменено от самите нас и сега отново е внесено като предложение.

Така че на този етап до 20 август т.г. продължават преговорите във връзка с направеното искане от страна на министър Захариева и конкретизирането, ако се приеме извършването на такъв мониторинг от страна на Службата. Затова исках само да ви информирам до този момент какво се е случило предвид на полученото писмо, че правителството е поискало от Службата подобна „проверка“ (да я нарека по този начин) и какво до този момент по-специално аз съм направил. Разбира се, посочих на двете срещи, че сме направили такъв анализ на специализираните съдилища, на военните съдилища и т.н., изобщо за работата, която сме свършили по отношение на натовареността и това, което Висшият съдебен съвет е направил, за да се стигне дотук, че в момента вече нямаме свръх натоварени съдилища и свръх ненатоварени съдилища, а вече е много по-малка и имаме натоварени и по-малко натоварени съдилища. Мога да продължа да говоря още много, но така или иначе посочих основните акценти, които са в мониторинг, където има ясни и категорични послания от страна на Европейската комисия, а именно преценка дали да се разшири в посока към Инспектората – нещо, което самите колеги в Инспектората биха могли най-удачно да посочат дали те с оглед новите правомощия имат необходимост от такава подкрепа и помощ, и разбира се, писмото, което г-н Юнкер е отправил към премиера Борисов в края на месец октомври 2016 г. С това накрая приключвам, ако има нещо, което мога да посоча също?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение към това, което казахте. Като представителите на бюрото посочиха, че решението за това как ще бъде извършено, въобще дали ще бъде извършена подобна ... за подкрепа ще бъде взето през месец октомври. Това решение събужда изявлението на техния представител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още нещо да кажа. Сами разбирате едно такова искане, което е отправено за съдилищата в страната, какъв обем от дейност изисква, каква натовареност на експертите, които ще извършват подобна работа и в крайна сметка Службата има суверенно право да прецени дали ще уважи или няма да уважи подобно искане. Така че във всички случаи, както вече беше посочено, разговорите на тази тема продължават между изпълнителната власт и между експертите от самата Служба. Мисля, че бяхме изчерпателни в посочването на тези обстоятелства.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Първо, смятам, че днешната дискусия до известна степен ще подпомогне определянето на параметрите за евентуално предоставяне на такава техническа помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи. Г-н Колев няколко пъти попита защо анализ на административните съдилища и че нямало мотиви защо именно анализ на административните съдилища. Още в първото предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия, която по-нататък в изложението си ще наричам комисия по натовареност.

Категорично не мога да се съглася с подобно твърдение, че нямало мотиви. Още в първото предложение, а и понастоящем в комисията се стремим да изпълним документи, които са не само на изпълнителната власт, но са скрепени със санкцията на Народното събрание и съответно са станали и стратегически документи за изпълнение от Висшия съдебен съвет. Какво имам предвид? С решение на Министерския съвет е приета актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, която актуализирана стратегия е приета и с решение на Народното събрание.

Въз основа на тези двата документа е приета и Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната, която също е приета с решение на Министерския съвет от 22.04.2016 г. и именно в Пътната карта, в две от стратегическите цели – стратегическа цел 3 и стратегическа цел 4, са разписани конкретни мерки, а именно Мерки 3.4.5 и 3.6.1., за които спомена г-жа Найденова в изложението си, но които аз сега ще си позволя да прочета, тъй като в разговор преди началото на настоящото заседание г-н Колев сподели нещо, което просто не кореспондира от писаното в мерките.

Мярката по 3.4.5. предвижда оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие, като изрично е упоменато какво се има предвид под специализирано правосъдие. Това е системата административните съдилища, забележете, посочена е на първо място, военните съдилища и специализираните наказателни институции. Конкретното действие, чрез което тази мярка трябва да бъде изпълнена, също е разписано в Пътната карта и това е извършване на оценка на ефективността на военните съдилища и на специализираните наказателни институции. В този смисъл Върховната касационна прокуратура, Върховният касационен съд и Висшият съдебен съвет са вписани като партньори в изпълнение на тази мярка. Изпълнявайки задълженията си по тази мярка, Върховният касационен съд извърши такъв анализ на системата на специализираните наказателни съдилища и на системата на военните съдилища. От своя страна в годишния доклад за натовареността на съдилищата през 2016 г. Комисията по натовареност, съответно, тъй като докладът беше приет от Съдийската колегия, и Съдийската колегия прие части, които касаят именно системата на специализираните наказателни съдилища и военните съдилища, включително и с предложени препоръки за

изпълнение. Доколко експертите от Службата за подкрепа на структурните реформи ще приемат, че така извършените анализи удовлетворяват изискването за един цялостен преглед на дейността на тези съдилища, в контекста е и направеното искане от Главния прокурор да бъде реализирана дейността на наказателните съдилища, аз не мога да преценя. Най-вероятно, ако приемат, че тези документи, които вече са приети, не удовлетворяват изискването за такъв функционален анализ, те биха могли при уточняване съответно на параметрите да предложат техническа помощ и в тази част.

По отношение на другата мярка, а именно Мярка 3.6.1. в Пътната карта е визирано „План за регулиране натовареността на ВАС и системата на административните съдилища, включително чрез промяна на подсъдността на определени видове дела и структурни мерки“, т.е. освен предлаганите промени в законодателството, свързани с евентуално промени в подсъдността, се визират и редица други области, които следва да бъдат подложени на анализ. Конкретните действия за изпълнение на тази мярка е изготвяне на функционален анализ на ВАС и системата на административните съдилища и изготвяне на план за укрепване на ВАС и системата на административните съдилища. Реферирайки в първоначалното си предложение, а и в сегашното именно към тези мерки мисля, че даваме отговор на въпроса защо анализ на административните съдилища. Защото от подлежащите на анализиране системи такива, каквито са визирани в Пътната карта, само административните съдилища до този момент не са били подложени на анализ. Останалите системи са били подложени на анализ. Считам, че няма нужда да реферираме към механизма за сътрудничество и оценка. Приетите програмни бих нарекла документи на Министерския съвет, на Народното събрание са напълно достатъчни да обосноват необходимостта на анализ именно

на системата на административните съдилища. Освен това самият Висш съдебен съвет прие единодушно график за конкретни действия и мерки за оптимизиране на Съдебната карта, който график беше подготвен от Комисията по натовареност и внесен в пленарно заседание на Пленума на Съвета. В този график, освен другите мерки, е предвидена и мярката по цел 4 - оценка на ефективността на системата на административните съдилища и предложение за оптимизирането ѝ. С това отговарям, смея на твърдя, на голословното твърдение на колегата Колев, че няма мотиви защо се налага анализ на административните съдилища. Мерките са толкова конкретни и толкова ясно разписани, че мисля няма какво повече да коментираме. Пак повтарям – те са приети с актове на Министерския съвет и на Народното събрание, и решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Г-н Колев казва „Да, де, ама се правят такива анализи само, когато се налагат спешни мерки“. Никъде не е написано нито в нашите предложения, нито в цитираните документи, че непременно се налагат спешни мерки, за да бъде направен подобен функционален анализ. Не виждам и откъде се прави връзка, че такива спешни мерки трябва да бъдат, се свързва анализа с някакви спешни мерки.

На трето място. Колегата Колев се опитва да представи, че този документ, който той ни го е представил действително представлява функционален анализ. Видите ли, на базата на него са направени докладите, които Закона за съдебната власт вменява в задължение на председателя на Върховния административен съд, а именно доклада по чл. 122 за дейността на административните съдилища и доклада за дейността на Върховния административен съд. Подобно твърдение е категорично невярно. Докладите – двата доклада, са изготвени по-рано. В самия доклад за проведен функционален анализ е посочено кога същият е изготвен. Освен това в

становището, което предоставихме на вашето внимание изключително подробно сме разписали, че функционалният анализ на практика се състои от точни цитати, страница по страница е посочено точните цитати от кой от двата доклади е взето. Ако искате и проявявате любопитство, в настоящото заседание съм в състояние да ви посоча и абзац по абзац, страница по страница откъде точно е взимано. Да се твърди, че анализът е послужил за изготвянето на годишните доклади за 2016 година е просто неточно. В този смисъл една компилация от двата доклада, които доклади се изработват със съвсем друга цел, те са по-скоро отчетни, те са предвидени да бъдат внесени в Народното събрание, за да придобият широка известност и за осъществяване на обществения контрол над работата на Върховния административен съд и системата на административните съдилища, но по никакъв начин не отговарят на изискването за един функционален анализ. Колегата Колев казва „Ама вие тука сравнявате изготвеният от мен функционален анализ (Простете, това не е функционален анализ по неговата стилистика) с някакъв видете ли образец, който е приет от някакво министерство.“ Не, посочили сме тази методология за изготвяне на функционален анализ и наръчника към него, като само един от (как да кажа) възможните образци на структура на подобен сериозен документ, какъвто трябва да бъде един функционален анализ. В никакъв случай не искаме да прилагаме механично посочените в него структура и изисквания, но все пак някакви най-общи насоки за един функционален анализ съществуват и именно заради това защото ние сме юристи, членовете на Висшия съдебен съвет, нямаме професионалната квалификация на статистици, на социолози, на методолози, искаме техническа помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи, доколкото тя може да предостави подобен професионален капацитет. Да се твърди, че първо трябва да бъде

изработена някаква методология, въз основа на която да се правят функционалните анализи, това ще отложи във времето извършването на тази аналитична дейност, а по Пътната карта срочността на мерките е до края на 2017 г.

Забележете - сумите, които са предвидени би следвало да бъде за сметка на Държавния бюджет. Пак ще повторя това, което ви казах миналия път, независимо че г-жа Петкова го подложи на унищожителен присмех с критика. Службата за подкрепа на структурните реформи по регламент на създаването си е именно затова да осъществява подкрепа като за целта Европейската комисия е отредила неин самостоятелен бюджет.

Ще се въздържа да коментирам тона, с който г-н Колев през цялото време се опитваше или по-скоро не се опитваше да комуникира с Комисията по натовареност, със Съдийската колегия. В неговите писма искането за техническа помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи беше наричано „избягване на сериозни неблагоприятни последици за съдебната система“ и “нецелесъобразно и противоречащо на интересите на съдебната система“. Аз ще се въздържа да нарека така едно подобно искане за оказване на помощ, партньорска помощ от службите на Европейската комисия.

Пак казвам, без да се позовавам на (сега ще бъде точна) изготвения от Министерство на държавната администрация и административната реформа проект за изготвяне на единна методология за провеждане на функционален анализ и наръчника за прилагане на тази методология, ще ви кажа защо считам, че представеният ни документ не отговаря на изискванията за функционален анализ. Никъде в предложения ни документ не е реферирано нито към мерките, нито изобщо са определени целите и акцента на анализ. Никъде няма посочване на методите на анализ и

какъв ще бъде техният обхват. Никъде няма посочени области на достижения. Говоря както за Върховния административен съд, така и за системата на административните съдилища. Никъде няма посочени проблеми, които следва да бъдат дефинирани или поне области, които се нуждаят от одобряване. Никъде няма формулиране на препоръки, никъде няма план, макар че те са изрично посочени като мерки, които би следвало да бъдат изготвени във връзка с изпълнение на мерките по Пътната карта. Подобен анализ е много труден, защото става дума за цялата система на административното правосъдие. Липсва анализ на функциите по органи. Тъй като данните са взети от отчетните доклади, те боравят само с едни общи цифри. Никъде не е проследена динамиката на делата. Никъде не е направен разрез на спецификата на делата, постъпления по материя, съответно не са очертани каквито и да е тенденции както в двете колегии в осемте отделения на Върховния административен съд, така и в системата на административните съдилища.

В приложенията към т.нар. функционален анализ са приложени два доклада, които са крайният продукт от един проект, изпълняван по Програма ОПАК, който съдържа едни много ценни препоръки и за които в отчетния доклад за дейността на Върховния административен съд за 2016 г. по отношение за съдебната администрация е отчетено дори, че тези препоръки са изпълнени. Впрочем това е и една индиция, че няма как отчетните доклади да се позовават на анализа, а е точно обратното. Но така или иначе в една от препоръките в тези документи на изпълнителя по проекта изрично е подчертано, че следва да бъде направен опит за квалифицирания анализ на делата по тежест, което за административните съдилища отпадна като необходимост дотолкова, доколкото с изследване на натовареността общо в съдилищата, се създадоха някакви поне да го

наречем се постави основата на приложението на коефициенти за тежест и съответните коригиращи коефициенти. Подобно нещо обаче не е направено за Върховния административен съд. Липсва анализ на постъпленията, специално по отношение на ВАС, относно първоинстанционните и касационните дела съответно изводи за обвързаността с предлаганите мерки за законодателни промени, като няма други организационни такива.

Всичките мерки, които са изведени в този документ, са във връзка с промени в законодателството. Впрочем промените в законодателството, главно в Административнопроцесуалния кодекс и предлаганите за изменения материални закони, доколкото знам в четвъртък ще бъдат подложени на самостоятелен анализ от Висшия съдебен съвет, доколкото там сме в една съгласувателна процедура по отношение приемане на законопроекта. Но така или иначе предлагат се изменения в 48 специални закона, но Върховният административен съд разглежда дела по повече от 200 нормативни акта. Най-вероятно предлаганите изменения в тези 48 закона са свързани с делата, които генерират най-много постъпления, но така или иначе каквито и да е емпирични данни или данни защо се налагат изменения точно в тези 48 специални закона няма. Липсва анализ как мерките за разтоварване на ВАС, пак подчертавам, свързани само и единствено с изменения в законодателството, които както видяхме в двете мерки по Пътната карта съвсем не изчерпват необходимия функционален анализ и необходимите мерки за работата на системата на административното правосъдие. Да, няма анализ как тези мерки за разтоварване на ВАС ще се отразят на Административния съд – София-град.

Много общо в мотивите на законопроекта и в оценката за въздействие на законопроекта е казано, че най-вероятно, не най-вероятно, а ще се увеличи постъплението на Административен съд –

София-град, което ще налага увеличаване на щатната численост както за магистрати, така и за съдебни служители и съответно са дефинирани мерки за промяна в обезпечаването на съда със сграда и с други материални активи. Но няма анализ защо освен промените в родовата подсъдност не се предлагат мерки за промяна в местната подсъдност с едно единствено изключение – промените в ДОПК. Липсва какъвто и да е анализ на досега приеманите изменения в АПК и другите закони, и тяхното въздействие, за да може действително с предлаганите законодателни промени да се очертае един правилен път за промяна.

В отчетния доклад на Върховния административен съд е очертана ясна тенденция за увеличаване времето за разглеждане на делата във ВАС, особено в касационните производства, на фона на едно намалено постъпление спрямо предходните... (реплики без включен микрофон, не се чува) Да, правим анализ на това, което е наречено функционален анализ, за да обоснова, че това не е функционален анализ. Нищо от изискуемите за един функционален анализ данни не се съдържа в предложения ни документ.

Освен това, тогава по-кратко. Висшият съдебен съвет също единодушно прие критерии за оценка за необходимостта от съществуването на съдилища във връзка със структурната реформа на Съдебната карта. В предложения ни документ липсва какъвто и да е анализ и по тези критерии, а те са свързани с териториална площ, обслужвана от съда, териториални структури, особено в случаите, когато става дума за административни съдилища това би следвало да бъде отразено, защото става дума за териториални поделения на администрацията, географски разстояния, достъпност на обществения транспорт, териториални особености на региона, в това число единна структура, достъпност на услугите, брой разпределение на

населението, динамиката му по населени места, демографски тенденции, социално-икономическа активност на гражданите и стопанските субекти, структура на натовареност на съдебната власт, адекватен брой съдии и служители за гарантиране работата на съответния съд. Нищо от това го няма в анализа.

Между другото, вече има административни съдилища, които са с по четирима колеги. Аз считам, че ние трябва да имаме много сериозен отговор какъв е минималният брой съдии, които следва да обслужват една структурна единица на орган на съдебната власт, за да може той пълноценно да изпълнява законово предоставените му функции.

В една от следващите точки се предлага процедура по 194, като се предлага дори един от административните съдилища в Кърджали да остане с 3-ма души. Категорично не мога да се съглася с подобно разрешение, но тук беше мястото в един такъв функционален анализ да даде отговор на тези важни стратегически въпроси.

В този функционален анализ би следвало да се даде един много сериозен отговор на проблемите изобщо на административно-териториалното деление на страната, защото няма друга система от съдилища, която да е по-тясно свързана с крайно належащата реформа в това отношение на държавно равнище от системата на административните съдилища.

Накратко, предлаганият ни материал не отговаря на изискванията за един функционален анализ, като затова считаме, че наистина би била полезна една подкрепа от Службата за подкрепа на структурните реформи и предлагаме на Съдийската колегия да приеме настоящото становище и да се присъединим в този смисъл предлагаме корекция на диспозитива, който първоначално сме предложили, тъй като сме го предложили доста отдавна, поради отлагането многократно

на тази точка, на нас не ни беше известно за направеното искане от вицепремиера г-жа Захариева и от министъра на правосъдието г-жа Цачева до от Службата за подкрепа на структурните реформи.

Затова предлагаме корекция в т. 2 на диспозитива: Подкрепя предложението в частта, пак казвам, за мерките по т. 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта, в случая става дума за АИС системата на административното правосъдие и за определянето на параметрите, мисля, че настоящият материал би могъл да послужи за определяне на тези параметри на анализа.

Не предлагаме другите специализирани съдилища от наказателно правосъдие и военните съдилища дотолкова, доколкото за тези структури все пак има изготвени анализи от ВКС. Ако ВКС приеме, че и в тази насока биха могли да се ползват от помощта, аз разбира се не бих възразила на едно подобно разширяване на ползването на техническата помощ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-жа Итова поиска думата и г-жа Кузманова.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, се налага да вляза в тона на г-жа Карагьозова и това, което заяви, че по-голословни твърдения (нали този термин употреби колежката Карагьозова), но за съжаление ги има в решения на комисия, до момента не съм чел, не съм срещал в материалите. (намесва се Г. Карагьозова: в коя част...) Да, бяха поставени редица въпроси по отношение на административно деление и т.н., и т.н. натовареност. Да, на тези въпроси именно Комисията по натовареност трябваше и имаше близо 5 години да отговори, което не е направено, естествено. Така че нямате точно Вие основание да ги поставяте тези въпроси. Да, Вие прочетохте мерките по 3.6.1. само, че в целите и средствата за постигането къде видяхте извършване на

функционален анализ в административното правосъдие? Къде го видяхте в целите и средствата? Да, посочени са кои са специализираното правосъдие, но не и целите и средствата.

Второ, ако бяхте обърнали внимание на положението към тези материали, които съм изпратил, са налице две аналитични групи, съответно 2014 и 2015 г. Оттам са включени частично резултати именно в доклада за 2015 и 2016 г. Не виждам причините, поради които..., да, виждам, че надълго и нашироко - видите ли това е копирано оттук, ето, видите ли това е копирано оттам. Видимо у Вас, във Вашето съзнание анализът е бил правен по следния начин – прави се сравнение между годишните доклади и това, което съм го представил аз като материал. Сега твърдите, че представеният от мен функционален анализ не отговаря на редица изисквания. Съжалявам, изисквания, които Вие тепърва сега въвеждате. Аз не мога да знам Вие какви изисквания имате към един функционален анализ. Не Ви харесва на Вас, ако обаче той е приемлив за останалата част от Съдийската колегия, който трябваше тя да разбере пак казвам, а не Вие – това е съвсем друга тема. Тези изисквания, които посочихте, тези, които би следвало да има във функционален анализ къде са заложили? В документи, които само Вие ползвате, само Вие анализирате? Да, ползвани са от други, от съответните министерства. Какво от това? Пак повтарям, не ги приех по никакъв вариант Висшият съдебен съвет, за да мога аз да се съобразявам с тях. Тогава да, ако те бяха приети предварително принципно било задължение на Вашата комисия да ги предложите съответно те да бъдат приети и всички останали, които би следвало да правят функционални анализи, да се съобразяват с тях. Така или иначе ние го направихме по неизвестни за мен причини. Няма процедура, в която да се изисква изготвяне на конкретни документи като условията за тяхното съставяне не са предварително дефинирани.

Няма такова нещо! Ако считате, че не е възможно това да се случи, не знам, бих се съгласил с Вашето твърдение. Оттам нататък необходимостта от съответните изменения в нормативната база – именно това е най-важната част по отношение на основанието за Правилника за административните съдилища. Какви други мерки Вие имате предвид аз не мога отново да гадая? Отново те не са заложили нито един критерий, приет от настоящия орган! Ако ползвате критерии от други органи, отново няма как да ми бъдат известни. И ако искате да ми бъдат известни, би следвало досега от Вашата комисия да бъдат предложени, респ. на Колегията или на Пленума. Не знам кога ще го направят. Възможно е да не съм бил прав.

ЛОЗАН ПАНОВ: (към Г. Карагьозова) Заповядайте! После г-жа Итова и г-жа Кузманова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съжалявам, че г-н Колев отново излезе, буквално му чета действия по изпълнение на Мярката.

Точка 1. Изготвяне на функционален анализ на база системата на административните съдилища.

Точка 2. Изготвяне на план за укрепване на ВАС и системата на административните съдилища.

Индикатори за изпълнение по мярката – изготвяне на функционален анализ и изготвен план за укрепване. Аз мисля, че и той би следвало да е прочел тези документи, а не да казва, че само аз съм си ги измислила. Не, не съм ги измислила!

После – това, което г-н Колев непрекъснато се опитва да ни внуши е поместване на проблема от този, който трябва да го свърши към този, който обичайно излиза виновен за всичката несвършена работа от ВСС през тези 5 години. По мярката водещ партньор е Върховния административен съд. Ако г-н Колев е считал, че за да изготви функционален анализ, му трябва специална методика,

методология или каквото намери за добре, е можел да го изготви, да го предложи на вниманието на Съдийската колегия и на Пленума, и след приемането му да се ръководи по него. Той не е направил това нещо, като сега се опитва да прехвърли отговорността към Комисията по натовареност, Съдийската колегия или не знам още кой. Не, това не е задължение на Комисията по натовареност! Това е негово задължение, което той категорично не е изпълнил. Това че ние се водим от общите стандарти, позволете ми, всеки един човек, който се постарее може да намери такива, за да отговорим на това, че предложеният документ не е функционален анализ няма как ни бъде вменено в наша вина!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте! После г-жа Кузманова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, нека не влизаме в този тон. Няма смисъл да се репликираме наистина да казваме кой какво не е свършил, кой какво трябва да свърши. Аз съм убедена, че всички ние, всеки един от нас иска да направи най-доброто за съдебната система, което е възможно. Така че много ви моля, нека не ... (не се чува) Всеки тук в последните седмици аз чувам предложения за извършване на такива анализи от третите институции, не е ли и не беше ли по-добре да са едно, заедно за всички институции, които предлагат такива анализи и да помислим дали ще е добре да поискаме такава техническа помощ, защото доколкото виждам поне излязоха публикации в медиите, че г-жа Захариева и г-жа Цачева са поискали от Службата за подкрепа на структурните реформи точно такъв анализ и цитирам поне това, което е отбелязано за подкрепа на структурната реформа спрямо съдилищата в България. Не е конкретизирано на кой съд, което би означавало, че тук биха се включвали и административните съдилища, ако е така. Ние не знаем какъв точно е периметъра на това, което те са поискали, освен и по-надолу, в същото

писмо се иска външна експертна помощ и за Инспектората на Висшия съдебен съвет. Не ми става ясно също така защо се четат мерки 3.4.5 и 3.6.1 и се стига дотук, а мярка 3.6.5. г-жо Карагьозова, е план за намаляване натовареността на ВКС. Нали така? (намесва се Г. Карагьозова: така е) И пак има точка 1 и точка 2 със същото съдържание, което касае и административните съдилища. Тук въпросът ми е защо не е включен и ВКС, защото по-долната мярка след мярка 3.6.1, трябва да следва мярка 3.6.2. План за намаляване натовареността на ВКС. Изготвяне на функционален анализ. План за намаляване натовареността на ВКС. Същите мерки. Същото спонсориране, всъщност няма спонсориране, а финансиране от Държавния бюджет. Отговорник: ВКС, ВСС. Аз това казвам, нека не навлизаме в този тон и да помислим, и аз мисля, че трябва да помислим заедно с другите институции, които са предложили извършването на такъв анализ дали наистина ние не можем да се справим с този анализ, защото неслучайно по Пътната карта и по Стратегията не е предвидено финансиране по ОПДУ, а е предвидено от Държавния бюджет, т.е. има се предвид, че България сама би могла да се справи с тези анализи. Според мен е най-добре ние да го направим, защото ние самите си познаваме проблемите и знаем какво би било най-удачното решение за българската съдебна система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Улеснена съм от изказването на колегата Итова, защото аз в моето изказване щях да засегна тези въпроси, които тя засегна, по отношение на Пътната карта, по отношение на мерките, които касаят ВКС, ВАС и най-вече тези мерки, които да регулират натовареността на съдилищата. Искам само едно нещо остава и да го споделя, а именно, че вчера в Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване реформата

в съдебната система в Министерство на правосъдието е приел един отчет за изпълнение на Актуализираната стратегия за периода януари-юни 2017 г. Да, същият този отчет.

По отношение на функционалния анализ на натовареността на ВАС и системата на административните съдилища е направен според мен един много обстоен анализ, като изрично е писано, че в доклада е извършен подробен преглед на натовареността на ВАС и системата на административните съдилища, анализирани са данните за постъпилите и свършени дела, за натовареността на съответния административен съд, персоналът на административните съдии, за качеството на съдебните актове и срочността за решаване на споровете, кадровата обезпеченост и редица организационни въпроси във връзка с дейността на магистратите. Отчетени са били и изрично е вписано в този документ приоритетите и основните цели за развитието на административното правосъдие. Направен е анализ на дейностите, редакции на Конституцията, АПК и социалните закони, като са констатирани и конкретни законодателни разпоредби. Действително този анализ и това, което установих, е направен и е правен в продължение кажи-речи на 2 години, точно, когато започна да се обсъжда и Актуализираната стратегия, така че аз не бих могла, а вече и след като това чух от колегата Колев, че всъщност от този анализ взех и статистически данни, направени са допълнения към другите два доклада, аз не мога да се съглася с това, което беше изложено, че този анализ не отговаря на съответно на изискванията при положение, че такава оценка е дадена не от кой да е, а от Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия.

Действително не бива тонът, с който понякога обсъждаме тези проблеми да го пренасяме, защото считам, че ако трябва да има еднаква система и еднакъв подход, той трябва да бъде и към

анализите, които бяха изготвени от ВКС и ВАС, ВКС във връзка със специализираното правосъдие, военните съдилища. Така че има много неща, които бихме могли да намерим един такъв кадрови потенциал, който да изготви тези анализи. В случай, че правителството поиска помощ от Службата, би могло да бъде, както каза колегата Итова, по отношение на всички съдилища. Пък аз се питам защо трябва да Службата да ни прави анализ на съдилищата още повече, че в информационното табло 3 години вече по ред на административното правосъдие е дадена толкова висока оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, защо не сме реферирали към Мярка 3.6.2.? Защото в графика, който Висшият съдебен съвет е приел за оптимизиране на Съдебната карта, няма предвидена подобна мярка. Ако ви напомня, целите са: оптимизиране структурата на съдилищата и прокуратурите на районно ниво, изпълнявана чрез одобрения проект по ОБДУ; завършване на реформата във военното правораздаване; оценка и анализ на ефективността на специализираните наказателни съдилища; оценка на ефективността на системата на административните съдилища и предложение за оптимизирането им и цел 5 – предлагане модел за ефективна структура на апелативните съдилища. Това е, което Висшият съдебен съвет си е поставил като задача за изпълнение.

Между другото така, както по Мярка 3.6.1., така и по Мярка 3.6.2. водещият партньор е Върховният касационен съд. Нека да се ръководим от тези документи и от тези задачи, които ние сами сме си поставили! Така че да не разширяваме твърде обхвата на необходимата помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи. Това е моето предложение. В случая сме изправени пред едно съвсем конкретно предложение – просто да подкрепим вече

заявеното искане от вицепремиера и от министъра на правосъдието. Ако погледнете, това са двата диспозитива на предлаганото решение. (оживление в залата, говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, трудно е да търсим отговор и то по-скоро въпросите риторични защо ние не поискахме в изпълнение на тези мерки по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за реформа на съдебната власт. Г-жа Карагьозова беше достатъчно ясна. Това, което сега се случва, стои във от нашата воля. Всъщност дали ще изразим наистина становище или не, ще бъде позиция на колективния орган, в конкретния случай на Колегията. Така или иначе Министерство на правосъдието е поискало извършването на действия в тази насока. Искането, както г-жа Карагьозова заяви сега, може да бъде насочено само в подкрепа на водещата роля на Министерство на правосъдието в тази насока. На срещата, която се провежда с представители нито на Съдийската колегия, във от председателите на ВКС и на ВАС не е имало. Официално информацията, която достига до нас не обобщава конкретни мерки и конкретни действия. Вероятно ще бъдат доуточнени, дообсъдени. Ако към настоящия момент обсъждаме сега и твърдим закъсняла наша намеса, то вината е само наша.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Петкова, после г-жа Неделчева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам ви да се съсредоточим към точката, която ни е предложена от Комисията по натовареност и предмета на тази точка. Какво касае тя? В Пленума на ВСС или в Съдийската колегия е представен доклад на председателя на ВАС за функционален анализ на натовареността на ВАС и системата на административните съдилища. Именно това би следвало

да бъде предмет на обсъждане и тъй като този доклад следва доклада, който се прие на 15 юни 2017 г. за дейността на ВАС и на системата на административните съдилища, ние все пак трябва тези два доклада при обсъждането им да сме поне последователни. Когато на 15 юни приехме доклада и изслушахме председателя на Върховния административен съд, тогава имаше изказвания от г-жа Карагьозова. Всъщност изказванията бяха малко, защото председателят на Върховния административен съд най-подробно ни отговори на въпросите и на това обсъждане и приемане на доклада г-жа Карагьозова много положително се изказа (може да прочетете пълния стенографски протокол) за дейността на Върховния административен съд и за административните съдилища. (прекъсната от Г. Карагьозова: аз и сега не се изказвам отрицателно) Много моля, не ме прекъсвайте! Изказахте се много добре и въз основа на това Ваше изказване и г-жа Ковачева също направи изказване, друг не си спомням да се е изказвал, но погледнете двата доклада. Поздравяват се съдии за добра работа. За лоша работа се укоряват или се порицават (реплика на Ю. Ковачева без включен микрофон, не се чува) И затова няколко седмици след приемането на този доклад ние сега вместо да обсъждаме доклада за функционалния анализ, който председателя на ВАС ни представи и който обясни как е съставен, ние обсъждаме отрицателното становище на Комисията по натовареността към Съдийската колегия по този доклад. Всъщност се прави предложение да се приеме становището на тази комисия, а не да се приеме доклада за функционален анализ. Толкова обърнати неща и неправилно считане - аз няма и да ги коментирам!

Затова по същество, като се стигне за решение, предлагам първата точка да бъде: Приема Доклада за функционалния анализ на

натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища.

Това ми е предложението и да отпадне точка 2.

Това е по същество. В момента останах аз да водя заседанието, така че това го казвам като предложение.

Оттам нататък искам да обърна внимание защо предлагам да не се приема становището на Комисията по натовареността. Какво е основното съображение в това становище на Комисията? След като обяснява как първия път сме взели решение да искаме подкрепа от Службата за подкрепа на структурните реформи, след това втори път сме си отменили решението, дори сега г-жа Карагьозова с един такъв тон, който малко ме смущава, изложи и становище как трябва да поискаме подкрепа и то само за административните съдилища, тъй като за всички други сме си направили функционални анализи, и за районните, и за апелативните, изобщо за всички други. Имаше такова изказване и остана само за административните. Макар че г-жа Кузманова много добре отчете, че в трите години на мониторинг единствено похвалени за бързата и качествена работа са административните съдилища. Но в това становище защо Комисията по натовареност казва, че не приема доклада? Защото той не отговарял на Единна методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и наръчник по тази методология. Сега, аз не знам, ако в Комисията по натовареност, когато са взимали тези решения, правят ли разлика между функционален анализ в държавната администрация изобщо между държавната администрация и между административното правосъдие и ако някой не е гледал, изобщо не се е занимавал с административно правосъдие, му е простено. Обаче някой, който години наред работи в най-върховната инстанция в административното правосъдие би трябвало да знае

разликата между функционални анализи в държавната администрация и в административното правосъдие, защото, погледнете в самия функционален анализ, той изрично ни казва за какво се изготвя и има предназначение този функционален анализ. Това е за всички структури на администрацията и е казано вече за политиките, които са в различните области на администрацията. Този функционален анализ е изготвен по договор от 2008 г. Министерство на държавната администрация и административната реформа възложил на консорциум „Кей Пи Ем Джи България“ да подготви този функционален анализ, който е възложен за времето от 2008 до 2000 г. и ..., кога е завършено, но така или иначе от преди пет години. Изпълнителят на този функционален анализ изрично посочва, че става въпрос за държавната администрация. И трябва да обърнете внимание какви са формите на провеждане на този анализ и фокус-групите и т.н., и данните, които събират. Те са много по-различни от тези на административното правосъдие още повече да не говорим, че някаква фирма, която е изготвила такъв наръчник и методология все пак се случва срещу нея да има актове или да подлежи на контрол пред административните съдилища, пред ВКС. И аз мисля, че не бива да ползваме изготвена Единна методология за държавната администрация по отношение на административното правосъдие, където най-малкото то осъществява контрол над държавната администрация. И ако трябваше да се позовем на някаква методология, то трябваше да си направим такава, да си гледаме такава методология, а след като не сме приели такава методология, права е г-жа Итова, когато каза, че явно нямаме капацитет да подготвим такава методология за функционален анализ в съдилищата. Тук действително трябва да поискаме помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи. Тъй като основанието, за да приеме в

становището си Комисията по натовареността е именно това, че не е спазена Методологията за провеждане на функционален анализ в държавната администрация, аз считам, че тя е неприложима за областта на правосъдието и конкретно за административното правосъдие. Сега, понеже обсъждаме доклада за функционален анализ на административното правосъдие, затова считам, че становището на трябва да се приеме, а по-скоро следва да приемем доклада, който ни представи председателя на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, предоставям Ви думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, ще бъда изключително кратка. Предлагам да приемем представения анализ от Върховния административен съд. Считам, че той отговаря на зададените в Пътната карта цели, а именно оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие, или още по-конкретно - свързан с преодоляване на проблема с неравномерната натовареност на Върховния административен съд, защото в този анализ още в началото му, ако сте го прочели, има посочени конкретни мерки за преодоляване на тази натовареност, а именно това са конкретни законодателни предложения. За съжаление анализите, които бяха извършени в специализираните съдилища и във военните съдилища, не завършваха дори с конкретно предложени мерки. Само за още едно сравнение - анализ много задълбочен, с изследване на демографските фактори, на икономическите фактори и всички относими към натовареността на общите съдилища, беше извършен по един проект, финансиран (мисля, че колегата Карагьозова го водеше) по Норвежкия финансов механизъм, приключи с един обемен доклад с подробен разрез и детайлизация на всички тези фактори, относими към натовареността и числеността на съдилищата. Това беше почти преди

три години и питам аз какво последва. Без да чакам отговор, питам също колегата Карагьозова, като не е съгласна с предложението анализ от Върховния административен съд, имащ характера на функционален в случая такъв, тя, като дългогодишен върховен административен съдия, какви лично мерки, или като член на комисията, или като член на Съдийската колегия, предлага за преодоляване на този проблем. Или ние всъщност търсим анализ заради анализа.

Колеги, когато се извършва анализ, няма лошо да се направи снимка на едно състояние, но той естествено - и правилата на логиката го изискват - да цели да извърши, да преодолее един проблем. Така че аз не бих подкрепила предложението на Комисията по натовареност, именно защото то не е конструктивно в своите крайни формулировки. Не виждам никаква пречка да приемем така извършения анализ и предложението Доклад-анализ от председателя на Върховния административен съд и затова, защото никой и по никакви относими към съдебната власт критерии не е задал структура и съдържание, за да можем да търсим кусури сега, че той не отговаря на никакви други, които не са относими към нашите изисквания и които ние самите като правила не сме създали.

(Лозан Панов излиза от залата за кратко)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да уточня някои поставени от г-жа Неделчева въпроси, по-скоро да внеса уточнения по някои поставени от нея въпроси. Първо, не отговаря на истината обстоятелството, че по отношение на военните, специализираните и наказателните съдилища, в резултат на анализите на Върховния касационен съд не са последвали предложения. Напротив, само преди седмица, когато приехме анализ за натовареността на съдилищата, позовавайки се именно на докладите на Върховния касационен съд,

ние предложихме конкретни мерки и за военните съдилища (имахме и специален доклад, който колегията прие, за натовареността на военните съдилища за тригодишен период), предложихме мярка и спрямо специализираните наказателни съдилища - и първоинстанционни, и второинстанционни. Така че в тази част поставеният от г-жа Неделчева проблем и трактовката му не отговаря на действителното положение на нещата. Иначе беше казано много обстойно и аргументирано от г-жа Карагьозова с конкретни примери, но все пак, колеги, тук не става дума за това дали представеният доклад от председателя на Върховния административен съд отговаря, или не на никакви изисквания и критерии за функционален анализ. По същество този доклад представлява компилация, т.е. едно механично обединение от годишните доклади, които въз основа на Закона за съдебната власт председателят внася в Съдийската колегия и съответно в Народното събрание. Така че ние тук не разполагаме със самостоятелен анализ за ефективността, за функционирането на системата на административното правосъдие за един дълъг (10-годишен) период - от момента на създаването му, който да бъде основа за никакви предложения, които касаят усъвършенстването на системата и които отговарят на констатираните системни проблеми, нормално свързани с функционирането на тази система от момента на нейното създаване.

Така че няма как да приемем този доклад, тъй като той не покрива и минималните изисквания за анализ. Той не е нещо ново от това, което вече сме приемали, разглеждали тук - на колегията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Колев!

Ще помоля и аз да внеса едно уточнение. Работата по проекта, финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм, г-

жо Неделчева, касаеше работата на експерти, които се занимаваха с емпиричното изследване във връзка с натовареността, и нямаше абсолютно нищо общо с предвидените мерки по Пътната карта. Това първо.

Второ. Опитът да убедите слушателите, че ние сравняваме доклада, изготвен от председателя на Върховния административен съд, с Методологията за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и наръчния към него, не издържа, защото в материала, който сме ви подготвили, сме посочили тази методология и този наръчник само като една добра практика, по която е извършен функционалният анализ на Прокуратурата. (Намесва се С.Найденкова: Тогава никой не възрази.) Значи, приемаме, че за Прокуратурата е подходящ, но сега изведнъж за други органи е неподходящ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Е, как да е подходящ?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това казах - дори и да приемем, че е неподходящ, каквито и да са други стандарти за анализ, няма как да бъдат приложени, защото това е, както каза и колегата Калпакчиев, компилация от отчетни доклади, което най-добре си личи в това, че са копирани становищата на самите административни съдилища в докладите, които са изпратени на председателя на Върховния административен съд за изготвяне на Доклада за дейността на административните съдилища. Опитите да бъде изкаран като някакво самостоятелно произведение просто не издържат на никакъв критичен поглед. Това на второ място.

На трето място. Колега Неделчева, да ме карате мен аз да предлагам мерки...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не очаквах отговор.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз пък ще Ви го дам отговора. Водеща и отговорна институция е Върховният административен съд.

От него се очаква да даде отговор, да набележи план и да извърши всички действия, които са предвидени, а не от мен, от Комисията по натовареност или от някой друг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да пристъпим вече към гласуване по решението. Моето предложение беше да приемем доклада по т. 1 - тя всъщност е една-единствена точка, а именно: „Приема доклада за функционалния анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища“, който ни е представен от председателя на Върховния административен съд и изготвен в изпълнение на препоръките по т. 3.4.5 от Пътната карта (така, както е). Това е моето предложение.

Точка 2 от предложението на комисията да отпадне, тъй като искането за помощ по отношение на изготвяне на функционален анализ на съдилищата е отправено вече от министъра на правосъдието. (Намесва се К.Калпакчиев: Може ли една корекция?) Затова още един път, тъй като ме прекъсва г-н Калпакчиев и може би не сте разбрали точно, ще повторя - предлагам да се приеме Доклада за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища. Да подложим на гласуване това предложение.

(в залата влиза Лозан Панов)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля за думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам, че прекъснах г-жа Петкова. (Св.Петкова: Винаги прекъсвате). Не, не, исках да Ви уточня. Ясно е какво предлагате, но исках да уточня процедурата - първо да се гласува предложението на комисията във вида, в който беше уточнено от г-жа Карагьозова и от г-жа Найденова, а именно: т. 1, че се приема становището на комисията; и т. 2, че подкрепяме направеното

предложение от министъра на правосъдието до Европейската комисия за подкрепа на структурните реформи, тъй като, както уточни г-жа Петкова, такова предложение вече е направено и ние само го подкрепяме. То така или иначе е направено и процедурата е задействана и ние трябва да го подкрепим, тъй като сме партньори в тази мярка по Пътната карта. Както стана ясно и от изказването на г-н Панов, ние можем да бъдем само в помощ за уточняване предмета, параметрите и задачите пред тази проверка. Така че нека за пореден път да не пропускаме възможността да сме участник в процеса, а не да наблюдаваме от страни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение за корекция на диспозитивите ли да подложим на гласуване? (Говорят едновременно; шум в залата). Да подложим на гласуване предложението, което г-жа Петкова направи, нали така? (Шум в залата; говорят всички.)

КАМЕН ИВАНОВ: Това е второто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Режим на гласуване по проекта на предложение, което е на самата комисия плюс корекцията, която беше направена.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитива на предложението на комисията - приема становище; т.т.1, 2 и после предложението на г-жа Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка по точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега подлагаме на комисията с корекцията на Калин Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме още много точки, колеги, от дневния ред.

Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема.

(решението е отразено по-долу)

Точка 2 от диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не „предлага“, а „подкрепя“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

7 гласа „за“, 7 гласа „против“. Няма решение.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Становище на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по представения Доклад за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НЕ ПРИЕМА становището на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС по представения Доклад за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища.

3.2. ПРИЕМА Доклада за функционален анализ на натовареността на Върховния административен съд и системата на административните съдилища.

* * *

По предложението на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС министърът на правосъдието да отправи искане до Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия за оказване на

техническа помощ във връзка с изпълнението на цел 3.4.5. и 3.6.1. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система, **при получен резултат от гласуването: 7 гласа „за“ и 7 гласа „против“, решение не бе взето.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 и следващи от „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“. Закриваме мониторите.

Дисциплинарни производства – закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на Върховния административен съд/

Дисциплинарни производства – закрито заседание

.....

/включват мониторите/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Висшият съдебен съвет по отношение на точките по „Дисциплинарни производства“ - по точка 4 не налага на дисциплинарно наказание на Веселина Йорданова Ставрева.

По точка 5 не налага дисциплинарно наказание на Петко Минев – съдия в Пловдивски окръжен съд.

По точка 6 образува дисциплинарно производство срещу Йоана Генжова – съдия в Софийски районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 7 образува дисциплинарно производство срещу Иванка Болгурова – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 8 образува дисциплинарно производство срещу съдия Татяна Плахойчева – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 9 образува дисциплинарно производство срещу съдия Йорданка Ваклева – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 10 образува дисциплинарно производство срещу Любка Голакова – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 11 образува дисциплинарно производство срещу съдия Александър Ангелов – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 12 образува дисциплинарно производство срещу Никола Попов – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 13 образува дисциплинарно производство срещу Методи Шушков – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 14 образува дисциплинарно производство срещу съдия Емилиян Лаков – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 15 образува дисциплинарно производство срещу Мария Иванова Ангелова – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 16 образува дисциплинарно производство срещу съдия Елена Тодорова – съдия от Районен съд Свиленград, като избира дисциплинарен състав.

По точка 17 образува дисциплинарно производство срещу Петя Крънчева Тропчева – съдия в Софийски градски съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 18 образува дисциплинарно производство срещу съдия Методи Лалов – Софийски районе съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 19 образува дисциплинарно производство срещу съдия Мирослав Петров от Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 20 образува дисциплинарно производство срещу съдия Даниела Тошева – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 21 образува дисциплинарно производство срещу съдия Върбан Тодоров Върбанов – съдия в Софийския районен съд, като избира дисциплинарен състав.

По точка 22 приема за сведение решение на Административен съд Враца досежно съдия Евгени Ангелов.

Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23, колеги, е във връзка с процедурата за избор на председател на Върховния административен съд. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия е Колегията да приеме решение, с което допуска на основание чл. 173, ал. 9 от закона, във връзка с раздел III, точка 1 от Правилата за избор на председател на ВАС, председател на ВКС и главен прокурор до изслушване кандидатите Георги Златев Чолаков и Соня Атанасова Янкулова – съдии във Върховния административен съд в откритата с решение на Пленума на ВСС от 25 май 2017 г. процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Точка 2 от това решение – да се публикува на интернет страницата на ВСС списъка с допуснатите до изслушване кандидати. В приложенията към точката са представени документите, подадени от кандидатите, изискуеми в процедурата за избор.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване досежно предложението на Комисията по предложенията и атестирането. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

23. ОТНОСНО: Заключение за съответствие на кандидатите за заемане на длъжността „председател“ на Върховния административен съд с изискванията на чл. 170, ал. 4 и ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. ДОПУСКА, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ във вр. с раздел III, т. 1 от Правилата за избор на председател на ВАС, председател на ВКС и главен прокурор, ДО ИЗСЛУШВАНЕ кандидатите Георги Златев Чолаков и Соня Атанасова Янкулова – съдии във ВАС в откритата с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 16/25.05.2017 г. процедура за избор на административен ръководител на Върховния административен съд.

23.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на ВСС списъкът с допуснатите до изслушване кандидати.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 24 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да определи дати за изслушване на участниците в процедурите за избор на административен ръководител като за органите, те са посочени, Административен съд Кърджали, Административен съд Кюстендил, Административен съд Перник, Административен съд Разград и Районен съд Перник.

Не сме предложили от комисията дати и график, защото Колегията всъщност трябва да реши как ще заседава през месец септември, който е последния месец на нашия мандат и затова трябва сега да решим този въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В тази връзка, колеги, първо трябва да решим кога ще започнат заседанията през месец септември и слушам предложения в тази връзка.

КАМЕН ИВАНОВ: Първо да видим септември месец кои колеги ще излизат отпуск.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам на 5 септември да имаме заседание, то е първото след августовската ваканция и обстоятелството, че 6 септември е празничен ден не може да ни мотивира да спестим това заседание, защото остават ни много малко заседания през септември, до края на мандата ни и трябва да осъществим изборите на колегите, така че 5-ти септември и всеки, който няма наложителна нужда да почива или някъде да отиде, много моля да се съобрази, че на 5 септември ще има заседание.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, кои колеги са в отпуск към датата 5 септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други колеги? Засега колежките Найденова и Костова заявиха, че ще бъдат в отпуски. Други колеги? Защото ако само колегите Найденова и Костова отсъстват е възможно да бъде проведено заседание. Режим на гласуване за провеждане на заседание на Съдийската колегия на 5 септември. Режим на гласуване. Приема се. Заседание на 5 септември.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОПРЕДЕЛЯ дата за първо заседание на Съдийската колегия на ВСС, след съдебната ваканция, на 05.09.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай имаме датите на заседанията, слушам предложенията за конкретния избор на

административни ръководители. Колеги, конкретно за избор на Административен съд Кърджали, Административен съд Кюстендил, Административен съд Перник, Административен съд Разград и Районен съд Перник. Имаме пет избора, датите на заседанията започваме от 5 септември.

В такъв случай предлагам на 5 септември да бъдат Административен съд Кърджали и Административен съд Кюстендил.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо? Още от първия ден с четирима кандидати! Административен съд Перник и Административен съд Разград имат по един кандидат, спокойно могат да бъдат в един ден. Предлагам на 5 септември да бъде избора за Административен съд Перник и Административен съд Разград. Предложението, колеги, е на 5 септември да бъде изборът на Административен съд Перник и Административен съд Разград. Съответно Административен съд Кърджали и Административен съд Кюстендил за 12-ти ли да останат? /шум в залата/ Направете предложението как да бъдат. Предлагам тогава на 12 септември да бъде Административен съд Кърджали, на 19-ти да бъде Районен съд Перник и на 26 септември да бъде Административен съд Кюстендил.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чухте предложенията, колеги. 5-ти септември Административен Перник и Административен Разград, 12-ти Административен Кърджали, 19-ти Районен съд Перник и 26 Административен Кюстендил. Възражения срещу този график има ли?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване за този график. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.2. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд – Кърджали – 2 кандидати – 12.09.2017 г.
- Административен съд – Кюстендил – 2 кандидати – 26.09.2017 г.
- Административен съд, гр. Перник – 1 кандидат – 05.09.2017 г.
- Административен съд – Разград – 1 кандидат - 05.09.2017 г.
- Районен съд, гр. Перник – 3 кандидати – 19.09.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 25 и точка 26 са свързани. Аз ще ги докладвам, разбира се, последователно. Точка 25 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Колегията да остави без уважение предложението на съдия Екатерина Николова по повод проведеното Общо събрание и предложението за избор на заместник-председател на Районен съд Благоевград. Мотивите са изложени в решението на Комисията по атестиране, аз няма да ви ги чета, казано накратко комисията прие, че събранието е проведено при спазване на законовите изисквания и на приетите от Съдийската колегия правила за назначаване на заместници на административните ръководители, подробно е описан кворумът, самите изказвания, крайното решение. Това е заключението на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? В случай, че няма, режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Писмо от Екатерина Петрова Николова – съдия в Районен съд – Благоевград за вземане на отношение по приложени документи

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение възражението на Екатерина Петрова Николова – съдия в Районен съд – Благоевград.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 26 е по предложение на административния ръководител – председателя на Районен съд Благоевград за назначаване на съдия Гюлфие Мехмедова Яхова – съдия в Районен съд Благоевград на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд Благоевград. Комисията предлага на Колегията да приеме решение, с което да назначи колегата Яхова на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд Благоевград.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „заместник-административен ръководител -

заместник-председател“ на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 27 е предложение на комисията Колегията да приеме решение, с което да поощри на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от закона Росица Иванова Ковачева – съдия във Върховния касационен съд с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“ за проявен професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Заповядайте, колежке Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, рядко сме правили изказвания тогава когато освобождаваме и поощряваме колеги, които напускат системата в резултат на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Позволих си да направя една справка в нашия мандат колко пъти някой от нас се е изказвал, с изключение на едно-единствено изказване и това беше по отношение на колежката Найденова за ВАС, такова друго изказване няма, поради което аз си позволявам да взема становище за колегата Росица Ковачева. Да, действително това е един, как да кажа, рядко добър професионалист, всичко това, което е писано за поощрението е вярно, но аз мисля, че тя трябва да бъде похвалена и за свършената ѝ дейност като съдия 25 години, над 25 години във Върховния касационен съд като един блестящо организиран колега. Лично аз съм ѝ се възхищавала за това как тя е произнасяла своите актове в 7-дневен срок е имало, колеги, да не говорим за 14-дневен срок и пр. Ето защо аз считам, че освен този знак, който е присъдила КАК просто едни такива колеги като нея трябва да бъдат поощрявани

или най-малкото пък да вземем становище поне с някакви изказвания да им изказваме благодарност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Колеги, режим на гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Росица Иванова Ковачева – Славова съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 28 е предложение на комисията Колегията да приеме решение, с което да освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона Росица Иванова Ковачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 1 август 2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Иванова Ковачева - Славова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.08.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 29.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 29 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия за оптимизиране щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд във връзка с проведеното събеседване и избор на председател на Апелативния специализиран наказателен съд. Преди обаче да докладвам точката искам да ви докладвам, че току-що ми беше представен препис от жалба от съдия Румяна Господинова Илиева срещу решението на Съдийската колегия, с което е избран председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Съгласно приетата от Пленума Наредба, в случаите когато се оспорва решението за избор на административен ръководител се прилага текста на чл. 186, ал. 7, което означава спиране на изпълнението на решението на Съдийската колегия. Поради тази причина аз мисля, че трябва да отложим разглеждането на тази точка до окончателното приключване на съдебния спор или до влизане в сила на административния акт, защото ние не знаем как ще се развият занапред нещата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Т.е. предлагате отлагане на разглеждането на точка 29, така ли? Колеги, други становища? Други становища има ли, колеги? В такъв случай ще подложа на гласуване предложението на колежката Ковачева за отлагане разглеждането на точка 29. Режим на гласуване.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласно текста на чл. 194б от закона решението на съответната колегия на ВСС по ал. 4, т.е. решението за назначаване на кандидата, участващ в процедурата по избор може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от закона. Това приехме и в Наредба № 1. Съгласно чл. 187 от закона всеки заинтересован може да обжалва решението на съответната колегия в 7-дневен срок от обявяването му, жалбата спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго. Затова предлагам да отложим разглеждането на точка 29.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 29 касае искането на и.д. административен ръководител на Специализирания апелативен наказателен съд за откриване на една щатна бройка и преназначаването на Даниела Росенова, досегашният изпълняващ длъжността на съдийска бройка. При положение, че съответно се спира встъпването в длъжност на новия избран ръководител, т.е. би следвало Даниела Росенова да продължи да изпълнява тези функции. Това е идеята. Някакви други становища има ли?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук се предлага пред нас, КАК ни предлага решение във връзка с искането на Даниела Росенова да бъде преназначена на основание 169, ал. 5 от ЗСВ в Апелативен съд София, Наказателна колегия. Ние с решението, което ни се предлага е да се остави без уважение искането и да се предложи на Пленума да разкрие бройка. Сега изведнъж мотивите на г-жа Ковачева са съвсем други – да се отложи по тази точка изобщо да се произнесем, тъй като имало жалба срещу решението на Пленума, с което е избран председател на Апелативния специализиран наказателен съд и ние трябва да спрем до приключване на съдебното производство, а в същото време г-жа

Ковачева ни прочете много добре, че съдът се произнася по суспензивния ефект на жалбата, така че според мен това искане за оставяне без уважение за преназначаване не бива да се приеме, а по-скоро да се върне на КАК и да реши въпроса по искането за преназначаване и да внесе пред Пленума за разкриване на бройка. Това иска колежката, а не ние сега, тъй като има жалба да я оставяме на длъжността председател, при положение, че съда не се произнасял по искане за спиране. И затова моето предложение е да върнем на КАК по тази точка решението и КАК да се произнесе по самото искане и то не с мотиви във връзка с жалбата по избора.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление тук нещата са малко по-различни. Ние приехме, че при депозивната жалба се спира изпълнението само ако съответния състав, за съжаление така сме го приели, съответния съдебен състав постанови друго, т.е. отмени спирането. Т.е. спирането се предполага, че е факт. В конкретният случай обаче така или иначе висяща жалба е налична, тя е депозирана. В този случай действително следва да се отложи разглеждането на този въпрос, но за мен е абсолютно неясен диспозитива защо КАК счита, че следва да бъде оставено без уважение тази жалба по съвсем други съображения, тук е посочено липса на свободно място. Това пише в предложението.

Нормалното решение би било уважаване на това решение и предложение към Пленума. Предлага на Съдийската колегия на ВСС да остави без уважение искането на Даниела Росенова Иванова, и.ф. административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, поради липса на свободна длъжност съдия. Това е предложението. Нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, извинявам се, очевидно има някакво недоразумение. Колегата Росенова, обърнете внимание на заявлението, и е подала искане във връзка с проведения избор и избран председател на Апелативен специализиран наказателен съд на основание чл. 169, ал. 5 от закона, да бъде назначена на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателна колегия. Това заявление беше обсъдено в Комисията по атестиране и конкурси, която изложи мотиви затова, че в Апелативен съд – София няма свободна щатна длъжност „съдия“ в наказателна колегия. Същевременно натовареността на Апелативен съд – София не позволява или по-скоро не изисква разкриването на нова длъжност. Същевременно беше обсъден въпросът със състава на Апелативния специализиран наказателен съд, където многократно по различни поводи имаше и съдебни оспорвания (да ви припомня) е коментиран въпросът, че последният четвъртият състав се състои от двама постоянни членове и един, който влиза ад хок в зависимост от конкретното разпределение на делата. В тази връзка предложението на комисията е да се остави без уважение искането на съдия Росенова да бъде назначена на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – София, наказателна колегия.

Да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от закона длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административния ръководител, и на основание чл. 169, ал. 5 да приеме, че връща Даниела Росенова на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. С оглед постъпилата жалба от съдия Илиева срещу избора на колегата Ушев, по силата на закона и приетата от нас Наредба № 1 към настоящия момент жалбата

спира изпълнението. Затова моето предложение е да отложим произнасянето по т. 29.

Сега, възникна спор дали до произнасянето на съда и влизане в сила на съдебния акт или до евентуалното решаване на съда, че ще допусне предварително изпълнение. Вярно е, възможни са всички хипотези. Затова ви предлагам да отложим разглеждането на т. 29 до произнасянето на съда. (заявка за изказване от Св. Петкова)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, колежке.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже, казахме процедурата – подадена е жалба, която спира изпълнението и заинтересованото лице в това административно производство няма мислите, че няма да поиска да се отстрани суспензивния ефект на жалбата. Разбира се, ще има, и разбира се, както е подадена жалбата, вече страните в процеса ще си упражнят своите права. (прекъсната от Ю. Ковачева: колега Петкова, към настоящия момент е спряно изпълнението на решението) (намесва се Г. Карагьозова: говорим на правен език, стига вече!)

След като Върховният административен съд, след няколко дена се произнесе по този преюдициален спор, то тогава ние ще бъдем пак поставени при това положение искането на г-жа Росенова за осигуряване на бройка, щат за съдия. И аз смятам, че не трябва да се отлага разглеждането на точката, докато съдът се произнесе, което вероятно ще стане през август или до края на юли, а трябва сега да предприемем действия или по-скоро КАК да предприеме действия за осигуряване на такъв щат и в този смисъл са съображенията при отказа, че нямало щат в Силистра или в други съдилища. Ще се върне на КАК, за да разгледа откъде точно може да вземе една такава длъжност „съдия“, за да се реши възникналия въпрос, а не да отлагаме във времето и по този начин да държим Специализирания наказателен съд в едно такова състояние на избран председател, пък не можеш да

встъпи и в същото време този, който изпълняващ функциите ще го върнем да продължава да председателства.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Колев. Уважаеми колеги, г-жа Петкова говори за бъдещи несигурно настъпване на юридически факти като за вече настъпили. Изобщо не знаем дали колегата, забравих името (реплики: Илиева) Илиева ще подаде такава жалба, за каквато говорите. Моля ви, нека да решаваме чисто юридическия казус с оглед наличните и настъпили към настоящия момент юридически факти. Имаме законова разпоредба, според която изпълнението се спира. Не виждам какво повече ще гадаем ще има ли жалба, как ще се произнесе съда. Жалба „против“ искане за спиране. Искане за спиране. Не можем да гадаем. Произнасяме се при наличните факти, моля ви! (оживление в залата) Искане за отмяна на спирането настъпило по силата на законовата норма. Затова говори г-жа Петкова, но не знаем дали ще има такава.

При настоящото състояние на фактите можем само да отложим произнасянето по искането за преместване на колегата Росенова от Апелативния специализиран наказателен съд в Апелативния съд. (намесва се С. Найденова без включен микрофон: и ако възникне необходимост, тогава)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Кузманова, Вие поискахте думата. (намесва се Св. Петкова: тази жалба защо не е качена тук, изобщо)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте колеги, обаче решението, което се предлага е да оставим без уважение искането на Даниела Росенова за преназначаване, поради липса на свободна длъжност „съдия“. Доколкото си спомням, преди две седмици или три ние обсъждахме тогава има или няма свободна длъжност в Апелативен

съд – София, когато се касаеше за преместването на съдия Вера Чочкова. Тогава аз питам, след като ние преди две или три седмици сме приели, че има свободна длъжност, аз не си спомням някой да е бил назначен на тази освободена или свободна длъжност, мисля, че имаше свободна длъжност като съдия, аз не мога да разбера защо на това основание - поради липса на свободна длъжност. Ако може г-жа Ковачева да каже.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мога разбира се. Веднага ще кажа.

Има съдебен спор по решението на Съдийската колегия за отказа да назначи по реда на чл. 193, ал. 6 на съдия Вера Чочкова до решаването на съдебния спор. По силата на закона жалбата спира изпълнението и няма как да назначим на тази длъжност друг колега. (оживление в залата, говорят помежду си) (намесва се М. Итова без включен микрофон: Вижте колеги, не трябва ли... доколкото си спомням има тук в закона има разпоредба между две разпоредби) Приехме в наредбата, че прилагаме 187. (намесва се М. Итова без включен микрофон: на текста в наредбата, не казахме такова нещо.

Има противоречие между две норми. Ние не можем да кажем коя норма ще се прилага, коя няма да се прилага, а просто трябва да се направи предложение да се уеднакви практиката)

МИЛКА ИТОВА: Ние не можем с наредба да дописваме закона. Така или иначе в закона има две взаимно изключващи се разпоредби. И затова ние имаме и различна практика досега. Доколкото си спомняте, председателят на РС-Благоевград встъпи въпреки, че имаше подадена жалба, а председателят, избран на Административен съд – Перник не встъпи, тъй като имаше изрично произнасяне на ВАС, с което се спря изпълнението. (намесва се С. Найденова без включен микрофон: не встъпи и самото ... спиране на

изпълнението) Да, но имаше нарочен акт от ВАС, а не по силата на закона да се счете, че се спира изпълнението по направения избор. Така че не само, че има две взаимно изключващи се разпоредби в закона имаме и две практики, в този смисъл. И аз ви предлагам наистина да отложим за следващото заседание, малко да го помислим как трябва да процедираме в случая. Междувременно ВАС може да се произнесе да спре изпълнението, а отделно от това действително така се обсъждаше в комисията, че де факто погледнато разпоредбата на закона позволява на административния ръководител да поиска преместване в равен по степен орган - 169, ал. 5. Спомняте си, че ние приехме нарочни правила във връзка с този текст поради отказ т.нар. с административния ръководител и там изрично казахме, ако няма свободно място в съответния орган, където изтича мандата на административния ръководител, той се назначава в друг равен по степен орган по негово желание, ако там има свободно място. Ако вече няма свободно място, тогава трябва да се разкрие щат в органа, където изтича мандата на съответния административен ръководител. и сега тук е въпросът в момента има свободно място в..., няма свободно място в Апелативния специализиран наказателен съд, но има свободно място в Апелативен съд, наказателна колегия и заявлението на съдия Росенова е именно да бъде назначена там. Така че ние сме в първата хипотеза на правилата, които сме приели по отношение на приложение разпоредбата на чл. 169, ал. 6. Тук трябва да се разсъждава – има обжалване на отказа ни да назначим съдия Вера Чочкова на тази свободна длъжност, но това означава ли, че този щат ще стои блокиран до обжалването? (реплика: да, да) Аз не съм съвсем убедена, че наистина трябва да стои блокиран щата, защото може да се изтълкува и по друг начин – има свободен щат. Така или иначе този щат е свободен, а евентуално при отмяна на нашето решение да не

назначим по чл. 193, ал. 6 съдия Чочкова на този щат (към онзи минал момент имали сме такава дългогодишна практика), ние просто изпълняваме решението на ВАС и разкриваме нов щат. Така, както се предлага и в момента да се направи инцидентно, точно това е решението на комисията. В момента се предлага инцидентно разкриване на нов щат във връзка с възникналата ситуация, и което сме правили. Затова аз ви предлагам да го отложим за първи, наистина малко да помислим как да процедираме.

(в залата влиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-жа Ковачева, когато гласувахме председател на Специализирания апелативен специализиран наказателен съд един друг момент беше, че този състав, който не е пълен и се състои само от двама магистрати, ще се запълни именно чрез избирането на външен човек. Това беше един от аргументите, защото спомняте ли си, и проверката, която беше направена с разпределението на делата, че има един състав – четвъртият състав, който е само с двама члена. Един от аргументите в полза на избора на г-н Ушев, беше, че сега с избирането на г-н Ушев, който е извън този съд, ще се попълни този четвърти състав с още една бройка и ще станат четири състава с по трима съдии. Само да допълня един от аргументите, които миналата седмица разисквахме.

Г-жо Ковачева, искахте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна отново прочита на закона. В Закона за съдебната власт текстът на чл. 167 казва, че при избор на административен ръководител встъпва в 14-дневен срок и жалбата не спира изпълнението. В текста на чл. 194 б казва, че решението на колегията за избор на административен ръководител може да се обжалва по условията (към М. Кузманова: Мария, за Вас говоря също) на 187 и жалбата спира изпълнението. Заради колизията в тези два текста на закона в наредбата след гласуване кой от двата текста да възпроизведем приехме, че решението на колегията може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от закона, което означава, че жалбата спира изпълнението. Разбира се, ако съдът постанови друго, това е чл. 61, ал. 6 от собствената ни Наредба № 1. Затова ви казвам, че произнасянето по заявлението на съдия Росенова, според мен, трябва да бъде отложено, докато имаме някаква яснота дали

съдът ще допусне предварително изпълнение на решението за избира на колегата Ушев или няма да го допусне, което означава, че трябва да се изчака стабилизирането на административния акт, евентуално със съдебно решение. (намесва се М. Итова без микрофон, не се чува) Само да довърша, аз слушах внимателно, да довърша, и ви предлагам отпреди половин час.

По отношение на текста на чл. 193, ал. 6, той също препраща към чл. 187, което означава, че жалбата срещу решение на колегията в нашия случай отказът да назначим съдия Чочкова спира изпълнението. Няма как тази длъжност ние да считаме, че е свободна, след като за нея има съдебен спор, който не е приключил и на нея да назначим друго колега. Затова е такова предложението на комисията. Отделно са съображенията, свързани с натовареността и необходимостта от комплектуването на Апелативния специализиран наказателен съд, но това са доводи по същество. Много ви моля, ако прецените, че трябва да го отложим, да го отложим. Ако решите, че трябва да го гледаме по същество, нека да го гледаме по същество. Няма какво да направим повече в Комисията по атестирането и конкурсите. (оживление в залата, говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, не без микрофона. Подлагам на гласуване предложението, което е по процедурата и то е отлагане на решението по т. 29. Режим на гласуване. Който е „за“ отлагане, да гласува. (намесва се Св. Петкова: после ще подложите и за връщане на КАК, просто имам процедурно предложение, затова)

Гласуваме процедурното предложение на г-жа Итова за отлагане.

10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се предложението.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Апелативния специализиран наказателен съд във връзка с проведено събеседване и избор на административен ръководител по Протокол № 29/18.07.2017 г. към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание до произнасяне на Върховния административен съд по жалбата срещу решението на Съдийската колегия за назначаване на административен ръководител – председател на Апелативния Специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30. (оживление в залата, говорят помежду си) Моля ви. Точка 30 от дневния ред. заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 30 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите колегията да приеме решение, с което да остави без разглеждане предложението от председателя на Районен съд – Пловдив за прехвърляне на 1 (една) заета щатна длъжност за съдия от Районен съд – Асеновград в Районен съд – Пловдив. Мотивите са свързани с решението на колегията, че процедурата трябва (шум в залата) (Л. Панов: моля ви!) да се приложи еднократно за всички съдилища с решение на колегията за кои органи е необходимо да се попълни щатната им численост по реда на чл. 194 и съответно в кои органи има възможност да се проведе процедура за преместване на колегите. Това са съображенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, някакви изказвания по т. 30, ако няма. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание на становището на административния ръководител на РС-Асеновград (то е приложено под материалите с чертичка), в което подробно са изложени съображения на съдиите от РС-Асеновград не са съгласни с предложението за прехвърляне, обърнете внимание на зает щат със съдия от РС-Асеновград в РС-Пловдив. от това, което чета разбирам, че няма съдия в РС-Асеновград, който да иска да бъде преместен с щата в РС-Пловдив, така завършва писмото на Мария Караджова, председателят на Районния съд, изпълняващ функциите. Още повече, че от същото писмо става ясно, че по щата на РС-Пловдив има 4 незаети длъжности, поради което те приемат, че искането за увеличаване на щата при наличие на свободни такива не е обосновано. По тези съображения аз ще подкрепя предложението на комисията с мотива, че няма необходимост от намаляване щата на РС-Асеновград за сметка на увеличаване щата на РС-Пловдив, още повече, че няма и съдия, който да бъде съгласен да е преместен от Асеновград в Пловдив. тази процедура не може да стане по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да кажа, че предложението на председателя на РС-Пловдив е дошло поради неудачи във връзка с командироването на съдии от Асеновград в РС-Пловдив. става въпрос, че се създават проблеми с насрочването по делата, довършването им и въобще се оказва неудачно проблема на РС-Пловдив да се реши с командироване. Затова колегата Калибацев, с който аз разговарях, е предложил този вариант, но след като има и такова решение на комисията, което аз подкрепих с гласуването, просто не виждам защо пък трябва да се разглежда становището на РС-Асеновград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма други изказвания. Режим на гласуване т. 30 от дневния ред - Оставя без

разглеждане предложението от административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив за прехвърляне на 1 (една) щатна бройка, заета такава, за съдия от Районен съд – Асеновград в Районен съд – Пловдив. Режим на гласуване.

14 гласа „за“. Имаме решение по т. 30 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив за прехвърляне на 1 (една) заета щатна бройка за съдия от Районен съд – Асеновград в Районен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението от административния ръководител – председател на Районен съд – Пловдив за прехвърляне на 1 (една) заета щатна длъжност за съдия от Районен съд – Асеновград в Районен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: точка 31 е аналогична. Става въпрос за искане на председателя на Административен съд – София-област за откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдии в съда. Предложението е да се остави без уважение. Мотивите са известни и са на ваше разположение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знам, че има принципно решение разбира се, това толкова пъти го обсъждахме, че е излишно да се коментира, но в конкретния случай просто се налага това увеличение. Затова моето

предложение все пак да открием такава процедура след като бъде спазена от съответната комисия... неколkokратно сме дискутирали и въпроса с това (шум в залата, не се чува) няма да повтарям...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само, прощавайте, пропуснах да кажа в понеделник Комисия по атестиране и конкурси ще има заседание, на което в резултат на анализа ще се приеме решение за кои съдилища да се откриват процедури по реда на чл. 194. Решението, което се предлага на вашето внимание към настоящия момент беше взето преди този анализ да бъде факт и да бъде приет от колегията, така че правата на Административен съд – София-област не са преклудирани, имаме предвид становището на колегата. Аз лично също съм запозната с данните за Административен съд – София-област. Ще обсъдим всички процедури на заседанието на 31-ви и редно е наистина да се пристъпи към решаването на този въпрос. Всички знаем, има колеги, които са подали индивидуални заявления. Има председатели, които са подали такива искания. Време е да ги решим. Докладът вече е факт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай решението на комисията, е..., не знаех този факт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, след като се изказа г-н Колев и няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 31 от дневния ред – оставя без разглеждане искането от административния ръководител (прекъснат от К. Неделчева: моля, извинявам се)

Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Наистина, колеги, времето напредна, извинявам се. Ще изпаднем във вътрешно противоречие, ако сега гласуваме този отказ. Нека да отложим точката, тъй като има

насрочено извънредно заседание на Комисия по атестиране именно за процедури по чл. 194 в страната въз основа на анализа, тъй като решението на комисията е взето преди приемането на анализа. Така че за да не правим едни такива решения – днес отказваме, на другото заседание откриваме процедура, а просто да отложим произнасянето след произнасяне на КАК по актуално заседание във връзка с приетия вече анализ на 18 юли, в заседанието, на което се докладва за решения от 17 юли. (намесва се Ю. Ковачева: само да кажа, че е без разглеждане) (намесва се С. Найденова: а не без уважение)

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитивът е „без разглеждане“, а не „без уважение“, но все пак има процедурно предложение от г-жа Неделчева за отлагане на т. 31.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева за отлагане разглеждането на т. 31. Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 7 гласа „против“. Очевидно се приема предложението за отлагане на т. 31.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Административен съд – София-област за откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия в Административен съд – София-област

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание след произнасяне на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32 от дневния ред. Кой ще докладва т. 32?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 32 е предложение колегията да приеме решение, с което да приеме, на основание чл. 186, ал. 7 от закона, окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание, както следва. И сега ще ви ги прочета: Павел Георгиев Панов...

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някой възражение да гласуваме? Добре. Точка 32 беше докладвана. Режим на гласуване т. 32.

14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Павел Георгиев Панов – Софийски градски съд
2. Неделина Димитрова Симова – Софийски градски съд
3. Марина Евгениева Гюрова – Софийски градски съд
4. Таня Кунева Николова – Окръжен съд - Варна
5. Ива Цветозарова Нешева – Софийски градски съд
6. Анна Димитрова Дъбова – Окръжен съд - Пловдив
7. Кристиан Росенов Трендафилов – Софийски градски съд
8. Марина Иванова Мавродиева – Окръжен съд - Бургас
9. Иван Валериев Никифорски – Окръжен съд - Враца

10. Габриела Димитрова Лазарова – Софийски градски съд
11. Ваня Василева Ванева – Окръжен съд - Бургас
12. Силвия Георгиева Иванова – Окръжен съд - Плевен
13. Светослав Тихомиров Спасенов – Софийски градски съд
14. Радмила Ивайлова Миразчийска – Софийски градски съд
15. Ивайло Юлиянов Колев – Окръжен съд - Велико Търново
16. Димитър Георгиев Цончев – Окръжен съд - София
17. Симона Пламенова Кирилова – Окръжен съд - Перник
18. Мария Милкова Дългичева – Окръжен съд - Габрово
19. Никола Дойчинов Дойчев – Окръжен съд - Варна
20. Кристина Николаева Костадинова – Окръжен съд -

Перник

21. Тонка Ванева Мархолева – Окръжен съд - Ямбол
22. Аспарух Емилов Христов – Окръжен съд - Благоевград
23. Ненка Кръстева Цветанкова – Окръжен съд - Шумен
24. Соня Ангелова Стефанова – Окръжен съд - Шумен
25. Ангел Петров Ташев – Окръжен съд - Разград
26. Деян Стоянов Вътов – Окръжен съд - Смолян
27. Симона Василева Навущанова – Окръжен съд -

Кюстендил

28. Зорница Иванова Тодорова – Окръжен съд – Русе.
29. Кристиан Бориславов Гюрчев – Окръжен съд – Ловеч.
30. Силвия Лъчезарова Алексиева – Окръжен съд – Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 33 и 34 бяха оттеглени.

Продължаваме с т. 35. Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е колегията да приеме решение, с което да поощри, на основание чл. 303, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т.1 от закона Янка Стоянова

Павлова – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване т. 35.

13 гласа „за“. Взехме решение по т. 35.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т.1 от ЗСВ Янка Стоянова Павлова – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 36 е по заявление на съдия Жорж Стоименов Гигов съдия от Софийски градски съд, предложението е колегията да приеме решение, с което да освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от закона, Жорж Стоименов Гигов от длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 04.08.2017 г. (намесва се К. Иванов: 36-та не сме я гласували! Т. 36 е освобождаването на Янка Павлова, на съдия Павлова) Сега ще ви докладвам, прощавайте, и т. 36, можем след това последователно да ги гласуваме.

Предложението е да се освободи, на основание чл. чл. 165, ал.1, т.1 от закона, Янка Стоянова Павлова от длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, считано от 01.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги.

10 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Янка Стоянова Павлова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка. Точка 37 беше докладвана от г-жа Ковачева. Режим на гласуване за т. 37.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. чл. 165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Жорж Стоименов Гигов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.08.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 38. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, и да приеме комплексна оценка от атестирането му „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване за т. 38.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в ОС“.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 39.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 39. Комисията предлага на колегията да приеме комплексна оценка „много добра“ на Илина Велизарова Златарева-Митева - съдия в Районен съд-Перник, и т. 2: да приеме решение, с което Илина Велизарова Златарева-Митева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 39 от дневния ред - за Илина Златарева-Митева - съдия в Районен съд-Перник.

Резултат: 13 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Районен съд - Перник.

39.2. Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Районен съд - Перник, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 40 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 40. Комисията предлага на колегията да приеме решение, с което провежда, основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Районен съд-Перник, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания.

Режим на гласуване за т. 40 от дневния ред.

Благодаря ви. 13 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Яна Марио Филипова - съдия в Районен съд - Перник.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яна Марио Филипова - съдия в Районен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе предварително атестиране на Гергана Мирчова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания.

Гласуваме.

Благодаря ви. 13 гласа „за".

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Гергана Мирчова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Мирчова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 42.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се повиши Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд-Самоков, на

място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря!

Колеги, съвсем накратко. Изготвила съм предложение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Варна в Софийски районен съд, и т. 2 със съответните указания. Мотивите ми за това са следните, но преди да ги изкажа, искам да направя кратка ретроспекция.

Преди месеци отказахме на колегата Георги Чехларов, както и на колегата Мария Коюва - съдии от Варненския районен съд, процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, заедно с други колеги (мисля, че бяха от Пловдив и от Раднево). Колегата Чехларов отново беше пуснал молба преди месеци. Тогава Комисията по атестирането и конкурсите я

остави без разглеждане до решаване на въпроса с назначенията на младшите съдии. Към момента, в който отказахме като колегия да преназначим колегите в Софийския районен съд, натовареността на Варненския районен съд беше над средната. Използвам повода, че колегата Чехларов е подал молба за преместване по чл. 194, да споделя с вас, че към момента натовареността, в резултат на извършения анализ от Комисията по натовареността за 2016 г., на Варненския районен съд е спаднала под средната. В Приложение 1 можете да видите (то е цветно, използвала съм от доклада на колегата Калпакчиев): средна натовареност - 41,75. Варненският районен съд е на девето място под средната натовареност. Междувременно при тази натовареност съм си направила труда да изготвя две таблици, ако само колегата Чехларов заяви преместване по реда на чл. 194. Съгласно изчисленията натовареността, при щатна численост намалена (един съдия) остава за Варненския районен съд пак под средната.

Ако колегата Коюва отново подаде заявление по чл. 194, ал. 1 от Варненския районен съд за преместване в Софийския районен съд, натовареността остава пак под средната на Варненския районен съд.

При тези данни не виждам причина в момента да не решим въпроса с откриването на тази процедура. Да не говорим, че миналата седмица открихме процедура за Административен съд-Хасково. И съжалявам, че колегата Колев не си поддържа предложението за Административен съд-София-град, което също можеше да бъде решено в момента.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Дотолкова, доколкото колегата Ковачева докладва, че на 31-ви ще има специално заседание на Комисията по атестирането и конкурсите за преценка на това къде и как да бъдат открити процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, предлагам да отложим произнасянето и по тази точка, за да могат да бъдат разгледани всички доводи, които колегата Костова е развила, и да се прецени, да се открие процедура за Софийския районен съд (впрочем, такава беше и препоръката в Доклада за анализ на натовареността на съдилищата) и да дадем възможност на всички колеги, включително и на тези от Варненския районен съд, да подадат заявления в процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова. После г-жа Итова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: По принцип съм против да се отлага точката. Казах, че вече имаме практика - гласувахме за Административен съд-Хасково. Не виждам причина да не гласуваме и това проекторешение при положение, че е добре мотивирано. Започнала съм работа по молбата на колегата много преди да разбере, че Комисията по атестирането и конкурсите най-накрая ще вземе решение за откриване на процедура по чл. 194 в страната. На колегата беше отказано произнасяне до решаване на въпроса с назначаването на младшите съдии. След като ние продължихме техните срокове и не последва реакция на комисията, това е и моят мотив да изготвя това предложение. Постарала съм се да го мотивирам, така че не виждам причина да не бъде гласувано още днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също предлагам да не се отлага точката. Както каза г-жа Костова, спомняте си, че преди няколко месеца отказахме на 5-6 магистрати да открием процедури с мотива, че не

била открита процедурата. Със същото решение в точка малко по-долу - аз все пак се надявам, ако и този път откажем на магистратите, да обжалват най-накрая това решение, защото там се вижда - в т. 5 в същото решение, - че откриваме процедура по чл. 194 и преместихме съдия от Районен съд-Сливница в Софийския районен съд. Само да отбележа, че със същото това решение, в т. 2 или т. 3, отказахме да открием процедура за Районен съд-Раднево и не преместихме съдия от Районен съд-Раднево с мотиви, че е високо натоварен. Няколко месеца по-късно, както си спомняте, ние закрихме един свободен щат в Районен съд-Раднево с мотива, че той вече е ниско натоварен и позволява това. Този магистрат, на когото ние отказахме и който е дълги години командирован в Софийския районен съд, не знам по какъв начин гледа на нашите решения, като преди няколко месеца отказваме да го преместим като дългогодишен съдия в Софийския районен съд и в Районен съд-Раднево, и след няколко месеца ние закриваме свободен щат. Мисля, че не е логично, колеги, по този начин да процедираме по отношение на наши колеги магистрати.

Пак казвам, с това решение отказахме процедура по чл. 194, а преместихме съдия от Районен съд-Сливница, където имаше друг свободен щат. Ако бяхме последователни, би трябвало по същата логика да преместим съдия от Районен съд-Раднево, а не да съкращаваме свободния щат, защото така излиза, че ние правим тази процедура наистина интуито персоне - в единия случай може за съдия от Районен съд-Сливница, където има свободен щат, а в другия случай - за съдия в Районен съд-Раднево, който е командирован в Софийския районен съд (обръща се към К.Иванов: не съм приключила още, г-н Иванов) и където също има свободен щат, отказахме.

КАМЕН ИВАНОВ (без микрофон): Този разговор сме го водили - по един командирован.

МИЛКА ИТОВА: Да, и там има командирован, и в Сливница има командирован.

КАМЕН ИВАНОВ: И в Раднево. Това е общото между тях.

МИЛКА ИТОВА: Да, но по различен начин процедирахме. В единия случай съкратихме свободен щат, а в другия случай преместихме съдия от Районен съд-Сливница.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От високо натоварен съд.

МИЛКА ИТОВА: Да. Така че ви предлагам да гласуваме в момента тази процедура за откриване. По настояване на г-жа Вероника Имова и на няколко колеги от съдийската Комисия по атестирането и конкурсите се насрочи извънредно заседание за понеделник, за да бъдат разгледани тези въпроси. Защото имаше други предложения - да се отложи за редовните заседания през м.септември. Мисля, че подходи разумно Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като прекалено много във времето се отлага това произнасяне и откриване на процедури по чл. 194. Знаете, че сме приели правила, според които първо се правят процедурите по чл. 194 и след това се обявяват конкурси за свободните места. Всичко това означава, че ние ще обявим конкурси евентуално - не ние, а следващият Съвет, тъй като това ще стане към края на годината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, г-жа Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако го отлагаме, няма да взимам думата, ако не - искам да взема думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не за първи път членове на колегията, които са членове на комисията, се държат така, сякаш нямат нищо общо с работата на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Кого имате предвид?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поименно няма никого да назовавам.

МИЛКА ИТОВА: Хубаво е да кажете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, ще кажа, ще кажа. По въпроса за преместването по реда на чл. 194 аз предлагам, след като колегията прие, че ще отложи въпроса за Административен съд-София-област, да отложи по същия начин произнасянето и за Районен съд-Варна.

За да не говоря излишно по същество, моля да подложите това предложение на гласуване. Ако не се приеме, тогава ще се изкажа по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания няма.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако не се отложи, ще говоря по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението за отлагане по процедурата на г-жа Карагьозова - режим на гласуване.

(Шум в залата; говорят едновременно)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Повторете точно какво гласуваме сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отлагане - както за административните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“.

Приема се предложението.

(след проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Молба от Георги Стоянов Чехларов за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Варна в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 44.

Г-жо Георгиева, разбрах, че Вие ще докладвате.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на колегията да даде съгласие за трансформиране на длъжност „касиер“ в длъжност „счетоводител-касиер“ в... (прекъсната).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Извинете, но аз гласувах по точката, като смятах, че е против отлагането. Оказа се, че съм сбъркала и затова много моля да се прегласува.

КАМЕН ИВАНОВ: Докато не е свършило гласуването, колеги. Правила имаме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се прегласува точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на т. 43. Г-жо Георгиева, извинявам се много, че Ви накарах да докладвате.

Точка 43 - режим на гласуване отново по предложението за отлагане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво правим сега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прегласуваме отлагането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Светла Петкова заяви, че се е объркала при гласуването.

(Говорят помежду си.)

Прегласуваме отлагането. Който е за отлагане, гласува „за“; който е против - гласува „против“. (Към Г.Колев, който влиза в залата: Г-н Колев, оказа се, че г-жа Петкова се е объркала и прегласуваме.)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо трябва да обясните какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да отчетем резултата: ето пак е същият.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пак е същият. Давайте нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 44. Г-жо Георгиева, заповядайте! Малко точки останаха, колеги, моля ви да се концентрираме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, Комисия „Съдебна администрация“ предлага да вземем решение, с което да дадем съгласие за трансформиране на длъжност „касиер“ в длъжност „счетоводител-касиер“ в Окръжен съд-Ямбол, като имаме съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ и това е възможно. Става въпрос за трансформация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд - гр. Ямбол за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „касиер“ в длъжност „счетоводител-касиер“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „касиер“ в длъжност „счетоводител-касиер“.

МОТИВИ: Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ исканата трансформация е финансово обезпечена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 45. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 45. Предлагаме да бъде отхвърлено искането за увеличаване на щатната численост на Окръжен съд-Добрич с една щатна бройка за длъжност „касиер“.

Мотивирали сме с това, че този съд има ниска численост на персонала и ниска натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Режим на гласуване, колеги, по предложението на комисията, както беше докладвано от г-жа Георгиева.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд - гр. Добрич за увеличаване на щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „касиер“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване на щатната численост на **Окръжен съд гр. Добрич** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „касиер“.

МОТИВИ: *Трайно ниска натовареност по щат през последните години: за 2016 г. - 7,16 бр. дела, при средна за страната за окръжните съдилища - 12,52; за 2015 г. - 7,17 бр. дела, при средна за страната за окръжните съдилища - 12,22; за 2014 г. - 7,23 бр. дела при средна за страната за окръжните съдилища - 12,36 . Не висока численост на персонала.*

45.2. Предлага на председателя на Окръжен съд - гр. Добрич да извърши оптимизиране на администрацията на съда и нейните функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 46 и 47. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 46 е предложение на комисията колегията да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светлана Николова Неделева-Таскова, от длъжността „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от 06.09.2017 г.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката има много неизписани дела, има и дисциплинарка. Няма пречка да я освободим, обаче каква е гаранцията, че тя ще си изпише делата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, 06.09.2017 г. - това е след два месеца почти.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами, ето тук е приложена справка. Има справка за неизписаните й дела, които са от 2015 г. и от 2014 г. Колеги, аз предлагам, когато справката дойде изчистена...(прекъсната).

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Недей! Има решение на Конституционен съд, някак си...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не знам какво ще кажат страните по делата - има 73 неизписани дела, включително и наказателни дела, от 2014 г. и 2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Беше обсъден въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите. И г-жа Георгиева присъстваше на това обсъждане. Предложението е да се уважи искането за оставка и да се внесе в днешното заседание. Свързано е с писмото, което Комисията по атестирането и конкурсите изпрати на председателя на Районен съд-Пловдив да освободи колегата Неделева от разпределение, от участие в съдебни заседания, от дежурства, така че да й бъде дадена

възможност да изпише делата си до 06.09.2017 г. Мисля, че нямаме никаква причина да откажем да гласуваме подадената оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 46.

Да отчетем резултата: 9 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светлана Николова Неделева - Таскова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, считано от 06.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка 47 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 47 е във връзка със заявлението на колежата Паталов да бъде освободен от длъжността „съдия“ в Районен съд-Свиленград. Предложението на комисията е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, съдия Недялко Христов Паталов от длъжността „съдия“ в Районен съд-Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предполагам какво ще бъде решението на колегията, но все пак да кажа на микрофона и да се чуе.

Става въпрос за колегата Паталов, който се е вписал като адвокат в Адвокатска колегия-Хасково, преди да бъде освободен като съдия. И е решавал дела на адвокат Иванов, чиято кантора е посочил като адрес за вписването. Това са недопустими действия на един съдия, който не е освободен. Не постъпи обаче предложение за някаква санкция на колегата. Предлагам ви да помислим дали това е дейност, която той може да съвмести със съдийството. От друга страна, трети месец колегата, който е освободен от разпределение и вече е изписал делата, не прави нищо - ходи на работа, но си стои в кабинета, нищо не работи и получава заплата. Така че всеки да прецени какво да направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой е горестоящият орган на Свиленград?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Окръжен съд-Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 47 - последната точка от дневния ред. Режим на гласуване, колеги.

Последният резултат за днешния ден: 9 гласа „за“, 1 глас „против“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Недялко Христов Паталов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключихме точките от дневния ред.

Закривам заседанието. Напомням ви, че утре от 09.30 ч. имаме заседание отново тук.

Благодаря ви!

Закриване на заседанието - 18.30 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 09.08.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ