

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на
Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Пленума, налице е кворум, не виждам отсъстващи членове на ВСС. Дневният ред е обявен предварително, утвърден е от председателстващия министър Цачева още в петък.

По дневния ред предложения, така както и с допълнителния?

Само да ви уведомя, че е постъпило предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред на заседанието на Пленума - проект за решение за предприемане на действия, свързани с текущото кандидатстване, в изпълнение на проекто-предложение от страна на ВСС. Това са по стари проекти, които са започнали в предишния състав на Съвета и такива, които идват от Министерството на правосъдието.

По тази точка четвърта? /От залата излизат фоторепортерите/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз възразявам против включването на допълнителна точка в дневния ред, не я виждам и в момента качена в материалите за заседанието на Пленума. Няколко пъти вече имах възможност аз, както и други колеги да възразим против включването на допълнителни точки в дневния ред. Считам това за неправилно, защото предполага обсъждането на точки, които не са били включени предварително в дневния ред и членовете на Пленума не са имали възможност да се запознаят с материалите. Това от своя страна предполага вземането на едно необосновано решение, поне за мен несъмнено е така. Аз не съм запозната с материалите по тази точка от дневния ред и считам, че по принцип трябва включването на извънредни точки в дневния ред да става по изключение, такава е несъмнено идеята на закона. Законът за съдебната власт е предвидил тридневен срок за определяне на дневния ред и включването на извънредни или допълнителни точки следва да става по изключение, а не да се превръща в принцип. Аз имам усещането, че това е въведено като основно правило и се противопоставям по принцип, и в конкретния случай на включването на тази точка в дневния ред. Доколкото разбирам целта е да се вземат съществени решения по проекти, по които ВСС е бенефициент, аз дори не съм запозната с материалите по

тази точка. Ние имаме достатъчно съществени въпроси да решаваме днес и освен това не виждам никаква обосновка на спешността на решаването на този въпрос, съответно от необходимостта от включването му като извънредна точка и аз моля да не бъде включван днес този въпрос, да бъде включен за следващото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Понякога очевидно се налагат спешни неща, които не изискват кой знае какви усилия, за да бъдем запознати с тях, но в конкретния случай това е обемен материал и аз само бих помолил вносителят, не зная кой е той, да обоснове налице ли е спешност и нещо, което да налага решение, обвързано със срокове, загуба на възможност за участие в процедури от ВСС и т.н., ако ли не, присъединявам се към казаното, че не би съществувала пречка това да е нормална точка от дневния ред, но само моля за няколко думи обосновка дали това е нещо спешно и дали пропускаме някакви възможности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако искате да чуем г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Съветът за координиране на действията на органите на съдебната власт, който е избран е вносител на тази точка. Материалите са качени.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност членовете на този Координационен съвет от страна на ВСС бяхме избрани на предишното заседание, това съм аз, Гергана Мутафова и Цветинка Пашкунова, и след като беше изготвен този доклад от дирекцията всъщност се оказва, че е налице спешност, тъй като е необходимо пред управляващия орган по програмата "Добро управление" да се подписват документи. Това са два текущи проекта, поради това е необходимост от упълномощаване на представляващия и всъщност от замяна на управлението на тези

два посочени проекта, единият, който касае съдебната карта и единната информационна система, и вторият, който се отнася за натовареността на магистратите, така че това налага спешността на случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега виждам, че е качен материал, който е доста обемен. Аз лично не съм се запознала с него и не съм имала обективна възможност да го направя. Вчера си тръгнах след края на работния ден, нямам достъп до тази система от личен компютър, поради което ако той междуременно е бил качен, не съм имала възможност да се запозная с него, в същото време не съм имала никаква индикация, че е включена допълнителна точка в дневния ред, за да имам възможност да се запозная с този материал.

А що се касае доколкото чух от аргументацията за спешност разбирам, че става въпрос за необходимост от замяна на управителните органи по два проекта. Не разбирам кое налага замяната на управителните органи, те очевидно щом са работещи проекти и са одобрени от управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление", доколкото разбрах, те би следвало да имат ръководител на проект, координатор на проект, които са действащи органи. Доколкото ми е известно и доколкото съм запозната с работата по подобни проекти органите не загубват това си качество в определен момент, не виждам кое налага тази спешност и защо досега съществуващите органи, тези, които са били утвърдени от ОПАК, вероятно са утвърдени щом става въпрос за работещи проекти, да продължат да изпълняват тези си функции, да им бъде дадена възможност да се запознаем с документа и да изразим обосновано становище, за да вземем възможно най-правилно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В това отношение колежката е права. При проектите следва да имаме съгласие на управляващия орган и едва тогава да ... замяната, тъй като без липсата на съгласие от управляващия орган да бъде извършена замяна е възможно да имаме сериозни санкции по проекта, най-малкото трябва да имаме становището на управляващия орган в тази връзка и едва след това да се премине към евентуално обсъждане на замяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други становища? Ако няма други становища подлагам на гласуване предложението на Атанаска Дишева дали да бъде включена в дневния ред точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля Ви, аз не я предлагам, аз възразявам против включването ѝ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали да се включи или да не се включи. Предложението е да се включи, Вие изразихте обратното становище, както и г-н Цацаров, и г-н Колев.

Подлагам на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се включи, така е искането, да се включи в дневния ред точка 4 като допълнителна точка от дневния ред или да не се включи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Току-що от обяснението на г-н Колев разбрахме, че има процесуална пречка да разглеждаме тази точка, т.е. трябва да има съгласие от управляващия орган на съответните програми по отношение смяна на екипа, който ще работи по тях, проекта, извинявайте, така че не знам какво трябва да гласуваме, в смисъл дали да се включи точката, при положение, че има процесуална пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има постъпило искане от Съвета за координиране на действията и това искане аз го подлагам да се включи

в дневния ред на днешното заседание на Пленума, и аз го подлагам на гласуване с оглед изложените, да или не, който е "против" няма да го включваме и преминаваме към другите точки от дневния ред.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да допълня казаното от г-жа Машева, тъй като съм също член на Координационния съвет - на 17 октомври в 15 часа след обяд имам среща с управляващия орган по тяхно искане, с новия Координационен съвет, с г-н Тончев и с евентуално новоопределените членове на Съвета, които ще бъдат отговарящи за тези текущи проекти. И само да допълня казаното от г-н Колев, че към настоящият момент що се отнася до членовете на Съвета, които да управляват проектите, които изпълнява Съвета не се изисква предварително съгласие за смяна на екипа от управляващия орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретният случай заявих, че става въпрос не за съгласие, а за становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно освен членовете на Съвета за координиране никой друг, извинявайте, колеги, ако подценявам някого и възможността му да се запознава за кратко време с огромен обем от информация, но ми се струва, че членовете на Пленума не са запознати с условията по проектите по тези оперативни програми. Аз не мога да изразя обосновано становище и да взема решение по въпроса дали действително се изисква съгласие и доколкото ми е известно определено длъжностно качество, длъжностно качество в случая визирам член на ВСС поначало не се предвижда в изискванията за заемане на определена длъжност в управителните органи. Така например е по проектите, по които Върховният административен съд е участвал, не се изисква някой да бъде в определено длъжностно качество, за да бъде член на управителния орган, така че аз не знам

преди да съм се запознала с документите по тези два проекта дали действително е вярно това. Двата проекта със сигурност имат управляващи, т.е., как се казва, ръководни екипи в момента, няма как да бъде щом те са действащи, освен ако някой не е престанал да съществува като физическо лице, но не ми е известно това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагаме на дискусия нещо, което още не сме решили дали да го включим или не в дневния ред. Затова понеже има постъпило такова искане, предлагам да започнем да гласуваме "да" или "не" да го включим и толкова, да приключим с него. Ако Пленумът реши с мнозинство да го включим, ще го включим, ако не реши, не го включваме в дневния ред и продължаваме по дневния ред.

Режим на гласуване по отношение на това предложение на Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт относно включването на точка 4 като извънредна точка в днешното заседание на Пленума на проект на решение за приемане на действия, свързани с текущо кандидатстване и изпълнение на проектни предложения от страна на ВСС. Режим на гласуване. Гласували 25, 9 "за", 16 "против". Не се приема предложението за включване като точка 4 в дневния ред на постъпилото предложение от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт.

Колеги, продължаваме нататък по дневния ред. Точка 1 от дневния ред е обсъждане на указ 197 от 4 октомври 2017 г. на президента на Републиката. В тази посока ще прочета самият указ, за да започнем обсъжданията. /чете/ На основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България постановявам: връщам на ВСС предложението за назначаване на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд за повторно предложение. Издаден в София, на 4 октомври 2017 г.

Колеги, това е указът на президента. Ние сме изправени в една процедура по чл. 129, ал. 2 от Конституцията, във връзка с чл. 173, ал. 13 от ЗСВ, в нейната актуална редакция от месец август 2016 г. Аз предлагам да започне дебат относно този въпрос следва ли да има нова процедура, следва ли да няма такава или да продължим с това, което е записано, както е записано в указа на президента за повторно предложение и какво да се разбира от това. Имате думата, колеги.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, по този въпрос, както сами знаете в медиите и коментарите между колегите бяха поставени няколко въпроса. Първият въпрос, на който трябва да се даде отговор, трябва да го даде ВСС, а не друг е следния - следва ли да има нова процедура или следва да се извърши повторно гласуване по вече съществуващата, след което следва да се даде отговор на въпроса, по отношение на кворума той е ясен, но основният въпрос е именно този - как трябва да се довърши вече започнатата процедура. Така или иначе моето становище е категорично по този въпрос, тук не може да става дума въобще за нова процедура. Вярно е, вярно е, че в правилата за избор е залегнала такава разпоредба, но тя знаете, че става въпрос за грешка, доколкото всяка разпоредба в един, та даже и не е нормативен акт, който противоречи на текста на закона действително не е ... като официална позиция, но все пак за какво става въпрос в конкретния случай. Както текстът на закона, така и съответно това е възпроизведено в указа на президента, става въпрос за повторно предложение. В конкретния случай следва да си зададем въпроса кой би имал право на повторно предложение. Отговорът е повече от ясен, това е само един човек, това е колегата Чолаков, за който вече е направено това предложение, всяко друго предложение би било ново за момента, тъй като то не е правено за никой друг. Няма никаква

логика в това цялата процедура да започне отначало, доколкото това е смисъла на законовата разпоредба, предвиждаща право на вето от президента или отказа за ...и съответно второ гласуване от страна на ВСС, след което алтернатива за президента няма, т.е. би следвало да бъде издаден указ, така че тук по този въпрос не мисля, че могат да се намерят аргументи за провеждане на нова процедура, поне аз не ги виждам, ще ви чуя след малко, може вие да ги дадете и какви са те, но имайки предвид тези обстоятелства аз считам, че първо да дадем отговор на този въпрос, след това да продължим обсъждането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само искам нещо да добавя, г-н Панов поиска думата, но само да добавя нещо, за да изчистим изцяло въпросът около тази точка.

С вчерашна дата във ВСС е постъпило едно отворено писмо от Гражданско сдружение "Правосъдие за всеки", сега оставям настрана поздравления за всеки за новия избор, /чете/: Пред всички вас стои един отговорен и нелек избор който до голяма степен ще определи и началното доверие на обществото към вас като орган и вътрешното доверие и уважение между вас като колеги в ръководния орган на съдебната власт - гласуването по върнатата за ново обсъждане кандидатура за Председател на Върховния Административен съд. Намирате се в нелека ситуация да приложите духа и смисъла, а не само не съвсем ясната буква на закона, доколкото трябва да се произнесете в ситуацията на "повторно направено предложение в хипотезата на чл. 173 от ЗСВ, по предложение, което досега не сте гласували в този нов състав, поради което няма и как па се произнесете повторно по избора, осъществен от друг състав! Вие не сте провеждали обсъждане на двете кандидатури за председател на ВАС, нито сте задавали своите въпроси към кандидатите. В този смисъл нямате преки и непосредствени впечатления за тяхната работа, професионални и

нравствени качества. Логиката и смисълът на закона изискват да проведете информиран избор, а ако Президентът върне избраната от Вас кандидатура, възползвайки се от правото си из чл.129, ал. 2 от Конституцията, да може на това основание и убедени в качествата на кандидата, който сте избрали, да прегласувате този вече направен избор! Към настоящия момент Вие ще гласувате за тези кандидати за първи път и в този смисъл това не може да бъде повторен вот, точно както и нов състав на Народното събрание не може да прегласува върнат от Президента с отлагателно вето законопроект. Ние ви призоваваме да започнете своя петгодишен мандат с убедителен и достоен акт, като направите мотивиран и силен избор при обсъждане на указа на Президента, с който е върната избраната от вас кандидатура за ново гласуване, да проведете изслушване и на двамата допуснати в този избор кандидати и да зададете съответните въпроси, включително и за отхвърляне на всякакви съмнения относно техните качества, а такива по отношение на един от тях се появиха в публичното пространство или да стартирате нова процедура по избора от начален етап. До края на мандата на настоящият председател на съда г-н Георги Колев има повече от месец време, в което може да се проведе избор, в който да убедите и съдебната система, и адвокатурата, и обществото, че за вас е водещо правото, независимостта на съда и качествата на кандидата, а не потвърждаването на един доста съмнителен откъм легитимност избор от предишния състав на ВСС. Така ще имате силен старт и достатъчна легитимност, вътрешна и външна, за да продължите вашата отговорна работа.

Сега в тази връзка ще ви прочета и постъпилото днес изявление във ВСС, писмо от Георги Чолаков. /Чете/ Уважаеми членове на Пленума на ВСС, обръщам се към вас във връзка, чета го, защото беше входено днес и беше ми докладвано преди заседанието.

Обръщам се към вас във връзка с дебатите в публичното пространство около избора на председател на Върховния административен съд, в които пряко е замесено моето име. Честта и професионалната ми биография са най-голямата ми ценност, да си съдия за мен е призвание и гордост, всеки съдия трябва да съчетава личните си и професионални качества, за да преодолява трудностите във всекидневната си работа, да отстоява своята независимост и да изгражда доверие в съдебната институция. Седмици наред преди да бъде номиниран, като много от колегите ми, които издигнаха кандидатурата за участие в процедурата по избор на председател на Върховния административен съд ме убеждаваха да приема предизвикателствата за тази нелека и отговорна задача, и заедно да покажем на обществото, че е възможно съдия от ВАС да поеме ръководството. Съдиите вярваме, че можем и да се разграничим от политическите интриги и вмешателства, като се опрем на възприетия в закона принцип на съдийското самоуправление. Благодаря на съдиите от Върховния административен съд, които ми дадоха силата и увереността да се кандидатирам за председател на съда и да премина през цялата дълга и сложна петмесечна процедура, изпълнена с труд и напрежение. Благодаря за активното им участие в допитването ми до тях и за получените идеи и предложения, това ми помогна в изграждането на визията ми за управлението на ВАС, за да може съдът да се превърне в еталон на правото, на защитата на правата на всички граждани, в модел за прозрачно управление. Като човек и съдия спазвам стриктно закона и посочените в него процедури, не се страхувам от въпроси, поради което заявявам готовност и днес да застана пред вас и да отговоря на всички въпроси, за да защитя името си и идеите, които отстоявам за управлението на Върховния административен съд. 12 октомври 2017 г. Чолаков.

Трябваше да ви го прочета това нещо, за да сте наясно, защото ще има въпроси.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще взема малко по-различна позиция от тази, която г-н Колев изрази пред вас, основавайки се на нормата на чл. 173, ал. 13, която ще ми позволите и аз да прочета: /чете/ когато президентът на Републиката откаже да назначи предложен от Пленума на ВСС кандидат и няма повторно направено предложение за същия кандидат, нов избор се извършва при условията и по реда на ал. 1-12. На пръв поглед при буквалния прочит като че ли тезата на г-н Колев звучи много стабилно в смисъл, че тази процедура трябва да се осъществи едва тогава когато кандидатурата на Георги Чолаков не бъде повторно предложена или макар и повторно предложена не получи необходимото мнозинство. Този извод обаче според мен не е съобразен с много, много важно обстоятелство, а това, че кандидатурата на г-н Чолаков е върната за повторно предложение на друг, новоизбран състав на ВСС. Тази хипотеза не е изрично уредена, регламентирана в чл. 173. Цялата процедура по номинирането на кандидатите, представянето, изслушването на техните концепции и становищата на комисиите, които са компетентни да се произнесат, като Комисията по атестирането и конкурсите, "Професионална етика" и т.н. са осъществени от друг състав на ВСС. Нещо друго, което намирам за много важно, и което трябва да се отбележи, че президентът според мен съзнателно изчака встъпването в своя мандат на новия ВСС, което стана на 3.10.2017 г. и издаде своя указ на 4.10.2017 г. Тезата, че трябва да се прегласува отхвърлената с президентския указ кандидатура постави и други проблеми, ако бъде възприета по принцип, както ви предложи г-н Колев. Прегласуването според мен на същият кандидат не следва автоматично от отказа на президента да го назначи

за председател на ВАС, а трябва да се предшества от повторно предложение и тук влизаме вече в следващия въпрос - кой може да направи тези предложения, кои са субектите, които са компетентни да го сторят. Чл. 173, ал. 3 дава и категоричен отговор на въпроса дали гласуването трябва да се проведе само за същия кандидат или в него трябва да бъде включен и другия кандидат, участвал в конкурсната процедура. Този въпрос също остава открит. Бих възприел тезата на г-н Колев ако с указа беше върнато предложението на същия състав на ВСС, който има смисъл да прегласува направеното от този състав предложение. Категорично смятам, че не може да се прегласува чуждо решение. Други аргументи, които според мен сочат на това, че трябва да има нова процедура е, че това не е първия прецедент, който се случва в историята на съществуването на ВСС. Нека да припомня, че с протокол № 2 от 20.1.1999 г. в същата хипотеза е бил поставен и предходен ВСС, т.е. имаме прецедент. Указът е със същият текст, разбира се, касае друга личност, с който е върнато за повторно предложение на ВСС. Прецедентът, всички вие го знаете, тогава започна нова процедура, дори с нови участници в предложението.

Друг аргумент, който смятам за важен е, че ние не бихме могли да възприемем тезата, че се касае за грешка в Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор. Правилата са пред всички вас, точка 7 от правилата е ясна, по реда на тези правила се провежда нова процедура за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и на главен прокурор когато президентът на Република България откаже да назначи предложения с решението на Пленума на ВСС по точка 5 кандидат и когато процедурата е прекратена, при условията на точка 4. Очевидно по тези правила, действащи към момента на извършване на процедурата трудно мога да

възприема, че са някаква грешка, след като те са валидни при тази процедура.

И най-сетне за мен един от основните и важни аргументи - всички тук сме юристи от различни сфери на правораздаването и всички се водим от своето вътрешно убеждение. След като голяма част от членовете на новия ВСС не са участвали в тази процедура, не са задавали въпроси към кандидатите, някои от тях вероятно дори не познават кандидатите, трудно бих могъл да възприема тезата, че те имат свое информирано вътрешно убеждение единствено и само по концепциите и по запознаването им чрез медиите, респективно проследяването на изслушването на кандидатите и защитата на техните концепции пред ВСС, а не са били длъжни да го правят. В крайна сметка водейки се от своето вътрешно убеждение най-логично и последователно е отново да се повтори процедурата. Това е моето мнение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, колегата Панов поставя един въпрос, който е чисто правен - какво е действието на един колективен орган, какъвто е ВСС, изразен с фиксиран конституционен мандат по отношение на неговия персонален състав. Нека не забравяме, колеги, че по тази логика ако приемем, че персоналният състав на един колективен орган е от значение за решенията на предходен състав бихме стигнали до извода, че всеки един такъв орган, независимо от това дали е Висш съдебен съвет или друг колективен орган следва да повтори решенията на предишния, за да бъдат те валидни, което меко казано е абсурдно и нелогично. Така че персоналният състав на един колективен орган, ...за вземане на решения на самия колективен орган, а що се касае до личните впечатления, да, няма пречка на колегата Чолаков да бъдат поставени съответно въпроси, да се яви пред

настоящия състав на Съвета и съответно всички въпроси, които колегите желаят да му поставят те да бъдат поставени, по това нямам никакви възражения, но не мога да приема тезата, че персоналният състав на ВСС е водещия, а не е институцията ВСС като колективен орган.

Що се касае до прецедентите - все още не работим по прецедентното право, още повече в България прецедентите не винаги са позитивни, обикновено е обратното. Това е моето мнение. Това, че имало прецедент защо трябва да го ценим като позитивен, аз мисля, че той е изцяло негативен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще си позволя на първо място да засегна съвсем накратко един друг въпрос, който е по-скоро процедурен, и който бих казал, че е до известна степен в подкрепа към това, с което започна и настоящото заседание, въпросите, които г-жа Дишева повдигна.

Точката в дневния ред е обявена. Точката в дневния ред, с оглед материалите, които са и на нашите монитори съдържа указ или по-точно казано направо една фотоснимка на страницата на Държавен вестник. Дотук добре. Вие ни изчетохте обаче становище на неправителствена организация, като разбира се отварям скоба, не засягам въпросът дали въобще тази неправителствена организация и евентуалните нейни политически ментори могат да бъдат, как да кажа, мерило за това, оставям настрана въпроса дали лидерът на тази организация, който аз много добре познавам, г-н Велислав Величков навремето депутат от партията на Иван Костов и студент първи курс "право" когато ние бяхме съдии може да бъде мерило и да дава правни съвети, но всеки има право на това. Въпросът не е в това. След това ни

прочетохте и заявлението на колегата. Моят призив е по-скоро към главния секретар - не може да имаме точка, към която да има приложения, които приложения когато и да постъпили, знаем много добре в какво електронно време живеем. Тези неща трябваше да бъдат качени на мониторите, т.е. в момента, в който седнем ние трябваше да знаем, че тук има становище, всеки от нас да може да го изчете, добро, лошо, политически обусловено, правилно, неправилно, навременно, ненавременно, всеки има мозък, всеки може да си даде съответната преценка, но заседанията трябва да бъдат по някакъв начин адекватно предварително подготвени, което на практика означаваше, че както декларацията, обръщението или там както искате на "Правосъдие за всеки", които вече доколкото разбирам от фигурата на главния прокурор се концентрираха върху фигурата на председателя на ВАС, дано г-н Панов следващата концентрация не е върху Вас, това нещо трябваше да бъде на нашите монитори. Същото касае и заявлението на Чолаков. Извинявайте, не е нормално да седнем и сега да разберем, че такова изявление е постъпило. Това по процедурата. Просто, г-н Тончев, моята молба е нещата да бъдат навременно поставени на нашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сутринта пристигна на Чолаков, няколко минути преди датата на заседанието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега по въпроса по същество. Аз ще започна отзад напред. Първо, прецедент. В тази страна прецедентът може да има някакво фактическо значение, но не и юридическо. Що се отнася до юридическото му какво било гласувано навремето по повод кандидатурата на мисля, че г-н Бойко Рашков, не съм сигурен дали това беше прецедента, или на г-н Филчев, няма значение, то е гласувано по време когато настоящата редакция на чл. 173 от ЗСВ въобще не е съществувала в позитивното право, т.е. след това са настъпили множество изменения на закона и понеже четем закона аз казвам

следното, честно казано може да прозвучи малко, как да кажа, nihilistically, но честно казано въобще не ме интересува какво пише в правилата, приети от ВСС при положение, че тези правила противоречат на закона. Следователно ако аз трябва да избира между точка 7 от правилата, за която си признавам, че съм гласувал и аз, очевидно недогледал я отвсякъде, та ако сега и очевидно въобще не предполагайки, че ще изпаднем в тази хипотеза, та ако трябва да избира между точка 7 от правилата и чл. от който и да е той от Закона за съдебната власт, в конкретния случай чл. 173, ал. 13 и моите уважения към правилата, и към собствената ми неосведоменост при гласуването им, аз ще си избира закона. Оттам тълкуването, макар че казваме, че колкото юристи, толкова и мнения. Когато президентът на Републиката откаже да назначи предложен от Пленума на ВСС кандидат, дотук добре, нямам куража да правя тълкуване на това какво е пресмятал президента към стар и нов мандат, избирайки съответното време, просто чета закона: и няма повторно направено предложение за същия кандидат. Решението, с което Чолаков не е избран, назначен, решението, с което Чолаков е предложен на президента по памет моя има три точки, първата е изслушване на двамата кандидати. Втората е гласува и избира. Третата е предлага на президента, в конкретния случай Георги Чолаков, предлага на президента "х", получилият най-много гласове. Но третата точка е "предлага". Ал 13 казва: и няма повторно направено предложение за същия кандидат. Следователно с указът на г-н Радев според мен ние сме върнати в изходно положение на това, че следва до президента да се отправи ново предложение, което предложение е на практика връщане в изходно положение на точка 3. Точка 3 от самото решение. Това според мен означава, че кандидатурата на Чолаков трябва да бъде подложена на гласуване. Законът не разглежда ВСС като Съвет 1, Съвет 2, Съвет 3 или, Румен

Георгиев ги броеше тези Съвети, аз не знам кой състав сме, 7-ми, 8-ми или не знам кой си, но Конституцията просто казва - в тази страна има президент, Народно събрание, и, има и Висш съдебен съвет. Изтичането на мандата и смяната на персоналния състав има фактическо значение и това фактическо значение е с оглед на това, че безспорно е, че огромната част от хората около тази маса направо казано не са виждали в началото на масата физиономията на Чолаков и не са имали възможност да му зададат въпроси. Следователно аз разсъждавам така - когато правилата противоречат на закона те независимо в своята точка 7, 8 или 10 нямат абсолютно никакво значение. Връщането на указа означава връщане в изходно положение към решението на ВСС и по-точно към точка 3 от това решение, дори граматически ви предлагам да се замислим върху думите "предлага" по решението и "няма повторно направено предложение за същия кандидат". Следователно моето становище е, че процедурата не е приключила и тя трябва да продължи. Продължаването на процедурата означава да бъде поставено на гласуване отново кандидатурата на този кандидат, ако кандидатурата на Чолаков събере 17 и повече гласа президентът, съобразно Конституцията е длъжен да издаде указ. Ако кандидатурата на Чолаков не събере 17 гласа започва нова процедура, само че както казах има един фактически въпрос - да, продължаването на процедурата не изисква изслушване. На практика изслушване е и невъзможно, защото изслушването е неразривно свързано с представяне на концепции, защото това е преминало като точка първа от решението на ВСС, кандидатът вече е изслушан по смисъла на закона, няма обаче според мен никаква пречка, независимо дали кандидатът го желае или не, в хода на продължаването на процедурата този кандидат да бъде поканен или по-точно не да бъде поканен, а да му се предложи, независимо от неговото демонстрирано или не

желание, който и да е кандидата, да се яви пред състава на ВСС, ако желае пред този състав, ако желае да изложи основни моменти от своята концепция, но при всички случаи да имат възможност колегите и всички ние да му задаваме въпроси ако такива въпроси възникнат.

Следователно ако трябва да се извиня за многословието си най-общо казано проектът за решение, което може и малко грешно да го формулирам, но сега бих посочил, без да го чета предварително, най-общо казано би според мен звучал така, че насрочва повторно гласуване за кандидата Георги Чолаков, кога вече това трябва да решим ние, разбира се в зависимост от това какво трябва да решим и дава възможност на кандидата да представи изложение пред този състав на ВСС, както и да отговаря на направени въпроси и да решим кога това трябва да стане. Според мен решението дали да има нова процедура, както предлага г-н Панов или дали процедурата просто продължава по моя смисъл и тълкуване на ал. 13, не казвам, че е най-верният, е решение, което трябва да се вземе сега и трябва да се вземе с обикновено мнозинство. Оттам насетне ако се приеме, че почва нова процедура ясно е как тя трябва да почва. Ако приемем обаче, че предложението, което ви отправям е основателно, гласуването за Чолаков задължително след неговото изслушване, като казвам, че това е наложително, е въпрос, който вече се решава със 17 и повече гласа, но въпросът дали или не да има нова процедура или просто да се следва логиката продължаваме процедура, която не е приключила, а такава е моето становище, е теза, която трябва да се реши с обикновено мнозинство.

За да приключи изказването си бих искал да го повтора още веднъж - вярно е, че точка 7 предвижда нова процедура, само че при точка 7 от правилата и ал. 13 от закона категорично трябва да се основем на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите и аз да взема становище по въпроса. Пред нас е указа, извинявайте, но какво е записано в него и какво трябва да прави този състав на ВСС. Аз специално се изправям за втори път в живота си пред такава процедура, ще ви кажа, че тогава когато беше първият случай 1999 г. аз бях член на състава на Съвета в последното заседание, в което се гласуваше кандидатурата на Никола Филчев за главен прокурор. Само, че, да, там е прекратена процедурата по отношение изборът на Бойко Рашков, там са кандидати Росен Димов, Бойко Рашков и още един кандидат имаше, но така или иначе процедурата е прекратена след указ на президента, но тя е прекратена процедурата при друга законодателна уредба, която беше регламентирана в ЗСВ от 1994 г., Явор Бояджиев, да. Сега тази процедура е вследствие на последната законодателна промяна на чл. 173 от месец август 2016 г. когато е създадена нова алинея 13. Аз си направих труда да извадя разпоредбите в ЗСВ от приемането на чл. 173 до последните изменения и там действително в редакцията от месец април, в ДВ, бр. 28 от 2016 г. има една редакция, а от август вече е различна и сега действащата разпоредба и точно тази разпоредба на алинея 13 урежда нещата по начин, различен от това как е била уредена до месец април 2016 г., т.е. тук нормата вече казва друго нещо. И се казва в разпоредбата на чл. 173, ал. 13: *„Когато президентът на републиката откаже да назначи предложен от пленума на Висшия съдебен съвет кандидат и няма повторно направено предложение за същия кандидат, новият избор се извършва при условията и по реда на ал. 1 - 12.“*, т.е. нова процедура, но само в хипотезата, когато нямаме право от ВСС до Президента на Републиката повторно предложение. Повторното предложение се прави или със събирането на 17 и повече гласа за този кандидат, по отношение на когото е върнато

предложението от страна на Президента на Републиката или евентуално, ако не събере тези необходими по закон гласове, няма да се отправя предложение до Президента на Републиката, но затова говорим за повторно направено предложение за същия кандидат, а не за друг, не за други кандидати.

И ще се спра на въпроса за правилата. Действително видях го много внимателно, че има противоречие между закона и правилата. За съжаление, предишният състав на Висшия съдебен съвет е провел последното си заседание за промяна на правилата м.юли, не 16 март 2017 г. - 16 март, т.е. при действието на тази норма, на ал. 13 на чл. 173. Постарах се и си направих труда да видя и предложението, и решенията на Пленума на ВСС тогава, когато е променял Правилника. Ще ви кажа, че има § 37, който е гласуван, където са приети изменения в т. 5 от ПЗР, където се казва: „... след думите решението се добавя Пленума“, „след думите на заседанието се добавя Пленума“ единствено в тази посока. Точка 7 не е пипната. В точка 6 „преди думите ВСС се добавя Пленума на“ и § 39 в т.8 „след думите решенията се добавя Пленума“. Сега не мога да кажа нищо. Дали не е доогледано, но действително на това заседание на ВСС от м. март 2017 г. при действието на тази норма този въпрос не е стоял на вниманието на Пленума и тази разпоредба изобщо не е пипната. Тя си е останала в старата редакция, независимо от новата законодателна уредба, която има към този момент вече. Така че действително е това нещо, но не можем да не отчетем и този факт, че съвременно Висшият съдебен съвет, който е изготвил правила и не е направил необходимото, за да ги приведе в съответствие със закона. Поне да беше преписал, примерно, текста от закона и да каже толкова, без да разяснява повече. Така че отделно, ние тук няма какво да се убеждаваме, всеки знае кой е приложимият акт, когато един по-нисък по

степен нормативен акт не съответства на по-високия по степен нормативен акт всеки знае, че е приложим този - по-високият по степен нормативен акт, т.е. така, както предвижда закона в неговата актуална редакция към настоящия момент. Благодаря ви.

Други изказвания?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, имал съм възможност да изкажа моите съображения по повдигнатия въпрос. Аз считам, че първи състав на Висшия съдебен съвет не може да прегласува нещо, за което не е гласувал. Както и да тълкуваме разпоредбите на закона, оставям на задна линия правилата, считам, че процедурата трябва да започнем от начало. Ние не можем да я започнем от пряката част - частта на изслушване на съответния кандидат. Значи би трябвало да изслушваме и двамата кандидати само, че преди това имаме произнасяне от съответни комисии за двамата кандидати. Какво ще стане, ако в момента ние вземем предвид заключенията на комисиите на Висш съдебен съвет, който не съществува вече? Затова аз съм за нова процедура, но ще се съобразя с вота на болшинството и ще гласувам по същество, ако процедурата, ако стигнем до гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища? Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз си позволявам дързостта да взема думата, защото действително въпросът е много важен и въпросът е дали да приложим правилно закона или да го нарушим. Какво имам предвид? Очевидно е, че нормата на чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт е претърпяла нова редакция и новата редакция е в сила от 09.08.2017 г. Очевидно е, че чл. 13 в съществуващата му редакция в обективното право не е съществувала като такава в нито една от предходните редакции, защото всяка една от предходните редакции, включително и тази, публикувана в „Държавен

вестник" 28 от 2017 г. повтаря редакциите на тази процедура, които са били от влизането в сила на новия вариант на ЗСВ от 2007 г., а именно, когато президентът откаже да назначи предложен от Пленума кандидат за председател на върховен съд или главния прокурор, то процедурата дотогава, включително и в редакцията на закона до март 2017 г. е била да се започне отначало, т.е. обявяване в „Държавен вестник“ необходимостта от извършването на нова процедура, кандидатиране на съответните кандидати, изчакване сроковете за кандидатиране да изтекат, концепции, обсъждане на концепциите в общите събрания на пленумите и т.н., и накрая вече изслушване и гласуване. До редакцията в сила през 2017 г., в сила, както казах от 09.08. законът не е променен, процедурата е променена. Тя е ясна, съдържа две хипотези. Нормата на чл. 173, ал. 13 съдържа достатъчно ясни две хипотези. Каква е по характер нормата? Процесуална, процедурна - едно и също, почти. Как се тълкува процесуално? Буквално, стриктно. Тези две хипотези са заявени в условията на евентуалност, а не в условията на алтернативност. Какво значи това? Тоест те се прилагат последователно. Не случайно четем в чл. 173, ал. 13, че: „... *Когато президентът ... откаже да назначи предложен от пленума на Висшия съдебен съвет кандидат и няма повторно направено предложение за същия кандидат, новият избор се извършва при условията и по реда на ал. 1 - 12...*“, тоест имаме нов избор, но новият избор се провежда едва и след ако Пленумът на Висшия съдебен съвет реши да не направи ново предложение за същия кандидат, за който президентът е върнал, откаже да назначи, след като разбира се тази процедура бъде гласувана по реда на чл. 30 ал. 2, т. 6 от Закона за съдебната власт, т.е. ... заседание на Пленума при минимално мнозинство за взимане на такова решение за повторно предложение на същия кандидат, минимално мнозинство от 17 негови членове. Едва, ако не се постигне

такова мнозинство и не се извърши повторно предложение за назначаване на същия кандидат от президента, едва тогава започва нова процедура. Това е смисълът на новата разпоредба. Ние не можем нито да добавим, нито да отхвърлим нещо.

Има две хипотези. Ние сме юристи. Да изчерпим първата хипотеза. Ако има ново предложение до Президента, изходът е ясен. Той не може да откаже да назначи повторно предложението, същия кандидат. Ако нямаме мнозинство, естествено не можем да предложим на Президента нищо, нямаме решение, тогава ще проведем нов избор по реда и при условията на чл. 173, ал. 1-12.

Не споделям тезата, че различните състави на административния орган предпоставят ново решаване на въпросите, които са предходно решавани, защото административният орган не се формира от членския му състав, а той е постоянен, той съществува, в настоящата редакция на Закона за съдебната власт от 2007 г., той приема своите решения от 2007 г. досега. Преди това в редакцията до 2007 г., от 1998 г. съществува Съветът, той също е приемал своите решения и след това. Какво означава това? (реплика от залата без включен микрофон: 1991) Моля? 1991-ва. Това означава ли ние сега да кажем „Не признаваме актовете на предходните състави на висшите съдебни съвети, защото ние нямаме непосредствени впечатления.“ Начина, по който са формирани актовете ..., защото аз не виждам разумно разсъждение освен това, че органът е постоянен и той съществува по Конституция и по закон, и всички негови предходни актове следва да се спазват. Така че ми се струва, че трябва първо да изчакаме процедурата, която законът предписва, защото ние в момента сме в една висяща процедура, която е система от един сложен фактически състав, т.е. последният елемент на фактическия състав е неосъществен, Президентът на Републиката е отказал да назначи

предложения от Пленума на ВСС кандидат. Оттук-нататък се отваря, т.е. не се затваря фактическия състав и ние сме в една висяща процедура, която е достигнала последния си стадий - стадия на взимане на решение за предложение. Дали това ще бъде ново предложение или ние просто няма да вземем решение, това зависи от всички нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, че взимам отново думата. Не е така, че след като има нов орган той по някакъв начин трябва да продължи работа на стария орган. Това означава, че една законодателна програма на един стар Министерски съвет, който си е отишъл, трябва да бъде продължен от новия Министерски съвет - не. Напротив! Новият Министерски съвет прави нова законодателна програма и работи по новата законодателна програма. Същото се отнася за Народното събрание. Така че не мога да възприема тезата, че след като един вече бивш съвет е стигнал донякъде в някаква процедура, ние трябва да продължим тази процедура. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да изразя и своето мнение по въпроса. Съгласна съм с повечето от преждеговорящите, че процедурата за избор на председател на Върховния административен съд не е завършила и тя трябва да бъде завършена така, както повеляват разпоредбите на чл. 129, ал. 2 от Конституцията и чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт. Смятам, че няма да повтарям аргументите на преждеговорившите, тези аргументи са и мои аргументи, но смятам, че процедурата трябва да започне от фазата на изслушване на двамата кандидати, защото все пак Висшият съдебен съвет е в нов състав и той трябва да вземе непосредствено информирано решение за качествата на кандидатите и в случай, че

съдия Чолаков получи необходимия брой 17 гласа от вашите гласове, Президентът няма да има право да откаже назначаването му.

Защо смятам, че така трябва да започне тази процедура, да бъде довършена тази процедура от фазата на изслушване на двамата кандидати? Защото имаме двама участници в процедурата и е редно изборът ви да бъде концентриран по отношение на тези двама кандидати именно, за да може да прецените кого да подкрепите. В случай, че не подкрепите нито един от двамата, разбира се, че ще започне нова процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно е на какво почива тезата на главния инспектор, но аз твърдя, че не изслушване, а има единствено явяване на кандидата Георги Чолаков пред настоящия състав, с оглед поставяне към него на съответни въпроси и изясняване на някои ... позиции, тъй като фазата на изслушването вече е преминала и не е възможно, не е възможно да бъде направено повторно такова. Изслушването вече се е състояло, независимо пред кой орган, от кой персонален състав на Висшия съдебен съвет. Няма абсолютно никакво значение в това да приемем, че всяко решение, взето от предишния състав на колективен орган следва да бъде преразгледано. Тази фаза вече е отминала, но разбира се, следва да бъде предоставена възможността на членовете на ВСС да поставят въпроси към вече изслушаните кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо искам да взема становище по отношение на действието на правилата и на Закона за съдебната власт в тяхното съотношение и какво трябва да направим в конкретния случай. Текстът на чл. 173, ал. 13 от ЗСВ е издаден по приложение и в изпълнение на чл. 129, ал. 2 от Конституцията. Това не трябва да

забравяме на първо място. След това, когато са приемани Правилата на Висшия съдебен съвет, както текста на чл. 129, ал. 2 от Конституцията, така и на чл. 173, ал. 13 от ЗСВ са били факт. Освен това още едно уточнение. Правилата за избор на председатели на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и главния прокурор не представляват нормативен акт. Те са вътрешни правила, ще ги квалифицирам по чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, т.е. органът, който има известна оперативна самостоятелност, обявява как ще действа в този случай в упражняване на това свое правомощие. Тези правила имат точно такъв характер. Повтарям, те не са нормативен акт. Органът, който ги е приел обаче е обвързан от тях и именно това е техният смисъл. Той от напред обявява как ще действа в една или в друга хипотезата и логиката е този орган да следва предварително обявените правила или начин, по който ще действа. Това като общо уточнение.

На следващо място, аз също споделям тезата, че т. 7 от Правилата изглежда той противоречи на чл. 173, ал. 13 от закона, така ми се струва. За да игнорираме обаче правилото на т. 7, което е ясно по своето съдържание, т.е. то казва, че винаги, когато Президентът откаже да назначи предложения кандидат, се провежда нова процедура, за да пренебрегнем това правило, ние трябва предварително да го отменим. Аз мисля, че ние сме в това си правомощие, в този формат и можем да го направим, ако стигнем до извод, че то действително противоречи на закона, който пък е издаден, казах в приложение на съответната норма от Конституцията.

На следващо място, аз имам едно по-различно тълкуване на чл. 173, ал. 13. Съжалявам, че за пореден път ще го прочета, но се налага, за да може да вървя по текста: „...*Когато президентът на републиката откаже да назначи предложен от пленума на Висшия*

съдебен съвет кандидат и няма повторно направено предложение за същия кандидат, новият избор се извършва при условията и по реда на ал. 1 - 12". В чл. 129, ал. 1, т.е. ал. 2 (извинявайте) от Конституцията, председателят на Върховния административен съд се назначава от президента". Наистина няма никакъв спор, че актът, с който се извършва назначаване е указът на Президент. Решението на Висшия съдебен съвет, с което се предлага на Президента да вземе това решение има характера на подготвителен акт. В този смисъл е решение от 28.03.2002 г. на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 2/2002 г. То е постановено при действието на същия текст на чл. 129, ал. 2 от Конституцията. И това тълкуване е в смисъл, че предложението на Висшия съдебен съвет няма характера на самостоятелен административен акт. Делото е било по повод на възможността то да бъде обжалвано и Конституционният съд се е произнесъл в смисъл, че този акт има подготвителен характер. Тълкувайки нормата на чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт, аз стигам до извода, че ограничението Президентът да откаже втори път назначаване на същия кандидат се отнася само за случаите, когато второто предложение е за същия кандидат, т.е. не може да се тълкува в смисъл, че единствено възможното предложение е за същия кандидат.

В този смисъл аз поддържам тезата и ще си позволя да я аргументирам, че ние следва да продължим процедурата, но от фазата на изслушването на кандидатите, които са взели участие в процедурата. Защо смятам това? На първо място, поради тълкуването, което преди малко направих (извинявайте колеги, ако нещо искате да поговорим? Иначе се разсейвам.) С едно изречение ще повторя. Считам, че ал. 13 на чл. 173 няма предвид повторно предложение, възможно само за същия кандидат, а казва, че ако второто направено, повторно направеното предложение бъде за същия кандидат, в този

случай Президентът няма право да откаже да издаде указ за неговото назначаване.

Какво представлява предложението? Предложението за назначаване на председателя на съда е следствие от решението на Висшия съдебен съвет да избере в законово определената процедура определен кандидат. Предложението няма самостоятелен характер. То следва от решението, което Пленумът на Висшия съдебен съвет е взел. И не напразно решението, което вече се цитира (мисля) от главния прокурор или от г-н Колев, съдържа три точки. В решението на Пленума Висшият съдебен съвет изслушва кандидатите, гласува и избира и трета точка - предлага. Тоест това решение, което е предоставено на вниманието на Президента и което по своята същност представлява предложението съдържа три елемента - изслушване, гласуване и избиране, и предлагане. В този смисъл аз мисля, че ние не можем да постановим акт, който да се нарича предложение, ако взимането на такъв или постановяването на такъв акт не е предхождано от изслушване и от гласуване на двете кандидатури, изслушване на двете кандидатури, гласуване на двете кандидатури и след това предложение в зависимост от мнозинството такова, каквото е постигнато. Макар указът, който сега е поставен на нашето внимание да не съдържа мотиви, ние всъщност всички знаем, че такива бяха изказани, макар и лаконични. Аз съм извадила от медии, защото те по този начин бяха поднесен. Президентът ми се струва, ако е правилен цитата каза следното: *„Новият Висш съдебен съвет е носител на нова легитимност. Очаквам неговото предложение съобразено с всички законови процедури и моралните очаквания на обществото.“* Аз не съм сигурна какво точно е имал предвид от казането „на всички законови процедури“. Той говореше и за нарушения на процедурата, за които нищо повече не беше казано, затова също не можем да имаме

яснота. Новата легитимност обаче е израз, който според мен трябва да бъде подложен на някакво внимание. Не знам какво точно е имал предвид Президента като е казал „нова легитимност“ или „допълнителна“ в едно друго изказване, не разбирам обаче, как ние ще обосновем допълнителна или нова легитимност на същото предложение, ако ние не постановим обосновано решение за избор, а такова решение за избор бихме могли да направим само, ако изслушаме и двамата кандидати, защото двама кандидати са участвали в тази процедура и въз основа на това изслушване не вземем обосновано решение.

Аз съм един от малкото членове на този Висш съдебен съвет, който смея да твърдя познава добре и двамата кандидати и високо ценя професионалните им качества и на двамата. В момента не обсъждаме обаче тях. Смятам, че гласуването на едното предложение или изобщо внасянето на предложение без изслушване би довело до постановяване на решение от този Висш съдебен съвет и от Пленума на този Висш съдебен съвет, което представлява по изказа на един член на този пленарен състав на предишно заседание, че ние ще действваме - изразът беше като „гумени печати“. Не мисля, че това се иска с връщането на предложението за избор на председател на Върховния административен съд.

В обобщение аз считам, че процедурата следва да продължи, като преди това ние, за да следваме повелите на закона за последователно поведение, следва да отменим, ако стигнем до извода, че правилото на т. 7 от Правилата за избор на председател на ВКС и ВАС, и на главен прокурор противоречи на закона, след това да изслушаме двамата кандидати, да проведем гласуване и да предложим на Президента да назначи председател на Върховния административен съд в съответствие с проведеното преди това гласуване. И повтарям,

предложение не може да има без решение за избор, а решението за избор според закона следва непосредствено след изслушването на двамата кандидати, т.е. кандидатите, които са участвали в процедурата, но те в момента в тази процедура са само двама, а изслушването е необходимо, за да може да се вземе обосновано решение по въпроса. Въпросът изискваше по-дълго говорене. Аз също се извинявам за наложителността му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само една корекция. Няма как да знаем какви са точните мотиви на Президента. Ако той искаше да акцентира върху това, което каза колежката Дишева, щеше да посочи в мотивите към указа, но знаем, че това не е посочил. Така че категорично Вие влияете с подобно тълкуване на изявленията на президента пред медиите, ако те естествено са цитирани коректно, не знам дали това е така. Но в никакъв случай не мога да твърдя, че това са мотивите на Президента. Мотивите на Президента какви са не можем да кажем каквото и да е в момента, тъй като, ако той искаше, щеше да ги посочи в указа, а както знаете, там ги няма, така че ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз ще бъда изключително кратка и моето предложение е следното. Колеги, най-общо бих могла да си позволя да ревизирам или по-скоро да обобща изложените до този момент становища и те в общи линии са диаметрално противоположни и се свеждат до две, т.е. дали процедурата по избора следва да започне от начало или сме в условията на една започнала или и недовършена процедура, която настоящият състав на Висшия съдебен съвет следва да приключи. Така че моето предложение в тази връзка считам, че преди да започнем нашето обсъждане, първо трябва да предложим и по-скоро трябва да прогласуваме двата варианта на

възможно продължаване на процедурата, т.е. или тя да започне от начало или съответно да гласуваме втория вариант, а именно, че се намираме в условията на започнала и неприключила процедура, която настоящият състав следва да приключи и евентуално, ако вземем решение, че процедурата трябва да започне от начало, тук спор няма, просто трябва да следваме закона и правилата така, както са разписани. Съответно, ако настоящият състав приеме, че сме в условията на започнала неприключена процедура, следващото решение, което следва да вземем е от коя фаза следва да продължи тази неприключила процедура. Така че моето предложение е да подложим на гласуване тези два варианта, като съответно считам, че тези два варианта трябва да нас, ако има съответно други предложения. Това е накратко моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-жа Димитрова беше преди мен. Уважаеми колеги, аз също ще си позволя да изразя становище по дискутирания проблем. Много внимателно слушах казаното от колегите, които изложиха съображения преди мен. Ще се постарая да не повтарям това, което вече беше предложено като аргумент. Ще направя изричната уговорка, че ще се концентрирам и ще се постарая да направя тълкуване на законовата разпоредба, защото аз също мисля, че има несъответствие между Правилата за избор на председател на Върховен касационен и административен съд и закона, и ще се спра на следния въпрос, който е правен и е от чисто процедурно естество.

Първо трябва да отговорим на въпроса можем ли да направим повторно предложение за същия кандидат така, както е разписано това правомощие на Висшия съдебен съвет в разпоредбата на чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт. Колеги, моето мнение

е, че отговорът на този въпрос е предпоставен от една преценка на определени обстоятелства и в обхвата на тези обстоятелства са законосъобразността на проведената процедура и качествата на кандидата, който е предложен за председател на Върховния административен съд. Безспорно е, че по отношение на начина, по който е обявена и проведена процедурата е изготвена и приложена документация, с която ние можем да се запознаем, да проверим и да формираме съответни заключения. Струва ми се обаче, че възможността на този Висш съдебен съвет по отношение на това обективно да преценим дали предложеният кандидат отговаря на изискванията, които закона предявява за поста, който трябва да заеме, са доста ограничени от едно фактическо усложнение, а именно промяната на персоналния състав на Висшия съдебен съвет. Членовете на този състав на Съвета не са участвали в проведения конкурс за избор на председател на Върховния административен съд. Те са били лишени от възможността да изслушат кандидата, да зададат въпроси по данни, които са налични по отношение на неговото кариерно израстване, професионална квалификация и опит, имотно състояние. Така че колеги, ми се струва, че ако ние вземем решение да продължим безспорно висящата процедура към момент от етапа гласуване и предлагане на същия кандидат, ние ще направим едно неинформирано и необосновано предложение, т.е. ние сме препятствани от обстоятелството, че не сме участвали в тази конкурсна процедура. Затова аз мисля, че ако мнозинството приеме, че процедурата трябва да продължи най-малкото, което можем да направим е поне да проведем изслушване на кандидата с всички произтичащи от това възможности на членовете да зададат въпроси, да изразят мнения, да вземат отношение по визията на колежата за управлението на административното правораздаване и това да

предпостави нашия вот по изпълнение на законовата разпоредба за повторното предложение. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Боряна Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, за мен няма значение аз какво искам и как бих изглеждала, нито след като Президентът е върнал указа без мотиви, какви са неговите мотиви за връщане, и професионализма и почтеността ни, и качеството, в което сме тук днес изискват да вземем решение по вътрешно убеждение обаче в рамките на закона. Вътрешно убеждение може да се формира само и единствено в рамките на закона. Както и да го въртим и да го тълкуваме, в закона ясно е разписано, че се касае за повторно предложение за същия кандидат. Ако няма такава, тогава отиваме на нова процедура. Защо считам, че бихме могли да направим повторно предложение за същия кандидат? Първо, защото този кандидат е избран от един легитимен и напълно законов орган. Второ, защото процедурата е проведена напълно законна. Трето, защото считам, че няма значение какъв е персоналният състав на този Висш съдебен съвет, или на предходния, или изобщо на Висшия съдебен съвет при положение, че той е напълно легитимен орган. И освен всичко останало ми се струва, че процедурата при Висшия съдебен съвет за избор на председател е приключила. Ние няма как да се върнем на фазата по прегласуването. Чухме в началото, че се говореше за прегласуване за прецедент. Няма как да извършим прегласуване, защото вече е извършено. Законът ни казва ясно, че ние единственото, което можем да направим е внесем отново същото предложение. Какво означава това? Това означава ние да се доверим на колегите от предходния съвет. Защо можем да се доверим на колегите от предходния съвет? Първо, защото от нас се изисква малко повече държавническо и

институционално мислене в момента. Второ, защото при напълно законно преведена процедура и убедително мнозинство не ви ли се струва, като прегледате процедурата, че подкрепата на 80 % от Пленума на Върховния административен съд, т.е. на съдиите би могла да ви даде вътрешна мотивация да се доверите на извършения избор?! Затова ми се струва при липсата на законово разписана процедура ние да започнем каквато и да било процедура от средата и при ясно разписана поредност в закона какво трябва да направим, за да стигнем до новия избор.

Предлагам ви да подложим на гласуване точно това - дали можем да внесем същата кандидатура на Президента за подпис и да поканим г-н Чолаков да ни запознае с неговото виждане за управлението в дейността на Върховния административен съд, което обаче е извън всякаква процедура, с което мисля, че всички сме наясно.

Имаме две становища. Предлагам, г-н председател, да подходите именно към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казахте само предложението. (намесва се Б. Димитрова: и още нещо само да допълня, може ли?)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И още нещо само да допълня. Отговорността, уважаеми колеги, която носим затова дали ще назначим председател на районен съд или председател на върховен съд, затова дали ще назначим съдия, ще го повишим или ще го глобим, е абсолютно еднаква в този случай и във всеки един от другите случаи. Защо ли? Защото целите на правосъдието определят нашата отговорност. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само в тази посока, която говорите, защото колегата Чапкънова и тя взе отношение по този въпрос, бихте ли могли да формулирате диспозитив, който да

подложим на гласуване. Аз донякъде се опитах да го формулирам, но все пак това са Вашите виждания, да ни го кажете след малко.

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух, че колегата Димитрова се произнася по законосъобразността на процедурата, която е проведена. (Реплика на Б.Димитрова без микрофон: аз не съм ..., за да се произнасям.) Казахте го. В тази връзка искам да кажа, че компетентен да се произнесе по въпроса дали процедурата е законосъобразна, дали е проведена в съответствие с изискванията на закона може да каже единствено Конституционният съд. То следва и от прякото действие на нормите на разпоредбите на Конституцията, така и от мотивите на въпросното тълкувателно решение № 2/2002 г., което вече цитирах. Решението е на Конституционния съд.

Не съм съгласна също така с тезата, че отговорността на Висшия съдебен съвет била еднаква при назначаването на съдия в районен съд и назначаването на председател на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, същото е и за главен прокурор. Следните се назначават от Президента и това никак не е случайно. Мисля, ако не бъркам, точно на колегата Димитрова беше изказването за „гумения печат“. Извинявайте, ако бъркам, колега. Точно това ще направим, по мое виждане, ако ние просто гласуваме дали да направим същото предложение. Член 173, ал. 13 казва, според мен, единствено това, че Президентът няма право да откаже повторно назначаване, ако същия кандидат бъде повторно предложен. Разпоредбата не казва, и в никой случай не казва ясно, че единствено възможното предложение е за същия кандидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Май трябва да дадем правила, иначе е губене на време. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е губене на време, г-н Представляващ, извинявайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Право на дуплика имам. Моля за микрофона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Съображенията са извън закона. Много се извинявам, далеч съм от мисълта да се произнасям като конституционен съдия. Вероятно съм искала да кажа, че процедурата е проведена по закона.

По отношение на „гумените печати“. Моля да не ми преиначавате думите и да ги пренасяте от колегията в Пленума. Имах предвид това (сега ще занимая целия Пленум), че на нас в колегията ни се внасят точки, за които никой не е предварително уведомен и запознат. Тук става въпрос за нещо съвсем различно и освен всичко останало ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колегата Шекерджиев. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви много! Колеги, аз ще ви призова да се върнем към дискусиата така, както беше поставена в самото начало. Аз мисля, че се очертах ясно две тези, а те бяха следните. Първата теза – че цялата процедура трябва да започне от самото начало. Другата теза беше, че тя се развива и трябва да продължи в рамките на същата процедура. Напълно съм наясно, че когато законодателят е конструирал нормата, която ние сега обсъждаме толкова дълго, а именно разпоредбата на чл. 173, то той е конструирал, за да бъде прилагана от Висшия съдебен съвет, който действа в един и същи персонален състав. Съвсем нормално би звучала ал. 13 тогава, когато същият Висш съдебен съвет на практика в своите компетенции е участвал в производството от ал. 1 до ал. 12, образно казано. Ние

обаче не сме в тази процедура, но трябва да вземем решение съобразно закона. Аз в лично качество много бих искал да имам възможност да участвам и да наблюдавам цялото производство от ал. 1 до ал. 12, защото това ще гарантира в най-голяма степен възможността да взема информиран избор. Но аз не виждам възможност ние да го направим, защото в ал. 13 пише друго – без значение дали ни харесва, или не този закон, то пише друго. Няма да повтарям аргументите. Искам само да обърна внимание и ще спра да ви занимавам.

Колеги, аз съзнавам колко важен и този избор, но ви моля да имате предвид, че ние, ако вземем решение да повторим цялата процедура, защото е сменен съставът на Висшия съдебен съвет, с този аргумент, то ви обръщам внимание, че това не е единствената процедура, която се развива в рамките на този Съвет. Това значи, че ние трябва да направим същото за всяка една процедура по избор. От тази гледна точка ви моля, когато гласувате, когато подкрепяте една от двете антитези – дали да започнем отначало, или не – да имате предвид и това.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Да приема, че няма повече изказвания. Колега Димитрова, готови ли сте да формулирате диспозитив заедно с колежката Чапкънова? Аз, доколкото от вашите изказвания можах да схвана, би могъл да се формулира някакъв подобен на това, което си записах от изказванията: от кой етап следва да започне пред настоящия състав на Висшия съдебен съвет процедурата след указа на Президента на Републиката за избор на председател на Върховния административен съд – от началото или от етап гласуване на кандидатурата на Георги Чолаков за председател ... (прекъснат) (Гласове: не така.) Може неправилно да съм разбрал. От гласуване на кандидатурата на Георги Чолаков за председател на

Върховния административен съд с покана до него за изложения по концепцията и отговори на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има и трети вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ви казвам – доколкото можах да схвана. Не съм формулирал точно такъв диспозитив. Това беше в общи линии.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че преди това на колегите стана ясно следното. Има две тези, но това не означава, че втората теза, ако бъде подкрепена от мнозинството, не подлежи на дебатирание. Първата теза е да започне отначало процедурата. Втората теза е да се продължи процедурата, обаче как да се довърши, по какъв начин – това е нещо, което ще дискутираме, ако първият въпрос, свързан с това дали ще се допусне от мнозинството процедурата отначало, подлежи на дискусия. Защото въпросът от изказвания, които направиха колегите, е: ако се продължава тази процедура, дали тя да бъде само с гласуване от Висшия съдебен съвет; дали да бъде с гласуване и с преди това изслушване на г-н Чолаков; дали да бъде изслушване на г-н Чолаков и на другия кандидат. Това са теми, които според мен също трябва да дискутираме, ако не се приеме с мнозинство предложението за започване на процедурата отначало.

Извинявам се, ако съм ви загубил времето!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чапкънова. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Всъщност точно това беше моята теза. Като цяло становищата, които се оформиха, са две. Едното е дали да започне процедурата отначало и да продължи така, както е разписано в Закона за съдебната власт съответно. Второто становище беше дали се намираме в условията на започната

процедура, която следва да довършим, като съответно, ако принципно приемем второто решение – че следва да довършим тази процедура – ще дискутираме от коя фаза на тази процедура следва да се започне. Всъщност точно това беше и моето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, преди да се премине към гласуване, според мен ние трябва да сме наясно какво означава „започване на нова процедура“. Ако отидем на чл. 173, ал. 1, се разбира, че тепърва трябва да се правят предложения за нови кандидати, да се внасят нови концепции (Реплика: Точно това е нова процедура.) (Шум в залата, говорят едновременно) Според мен предложенията, които бяха направени, имаха предвид нещо друго и касаеха други, различни етапи от тази процедура така, както е разписана от ал. 1 до ал. 12. И според мен всъщност, поне идеята, която тук чух, подкрепена от няколко колеги, е да се върнем на етапа, на който изслушваме двамата кандидати. Действително това го няма в закона, но, колеги, в закона го няма и другото – да изслушаме кандидата Чолаков. Така че, колкото и да се опитваме, колкото и да се убеждаваме, колкото и пъти да прочетем разпоредбата на чл. 173 във всичките алинеи, ние никога не можем в тази хипотеза, в която сме, да приложим точно закона, защото сме в хипотеза, в която законът не разписва как се действа. Ние тук трябва да преценим, с оглед конкретните обстоятелства, кое наше решение ще бъде най-близко до това, което законът е разписал така или иначе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, горе-долу се очертах нещата вече. Моля ви, още веднъж формулирайте диспозитива на проект за решение, който да подложим на гласуване. Мисля, че това е първата част. След това вече има вероятно още други неща, които

трябва да уточняваме, но на този етап да започнем оттам – от началото, или от процедурата по продължаване на гласуване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Извинявам се, ако вероятно аз не съм разтълкувала добре думите на г-н Панов, но неговото предложение беше точно такава и аз така го разбрах – стартиране на изцяло нова процедура. (Реплика без микрофон: С нови кандидати.) С нови кандидати, разбира се; евентуално говорим. Затова и моите две предложения бяха точно такива – дали да се започне изцяло нова процедура при спазване на правилата по чл. 173 и следващите от Закона за съдебната власт, със събиране на нови предложения, развиване изцяло на нова процедура. И второто принципно решение – дали сме в условията на вече започнала процедура, която следва да довършим. Това е. Оттам следващият въпрос, който следва да дискутираме, ако – говоря хипотетично – приемем, че сме в условията на започнала процедура, от коя фаза на тази процедура следва да се продължи, тъй като тук становищата, които бяха застъпени, са различни на тази плоскост. (Реплика: три.) Три, даже може би и четири.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, очевидно първият въпрос е да се открие ли нова процедура, или настоящата процедура да продължи. Вторият въпрос е, ако се вземе решение настоящата процедура да продължи, как да продължи това. Очевидно е, че това не може да се направи или да се реши с едно гласуване, най-малко с оглед вариантността на втората алтернатива и естествено необходимостта от дискусия по нея. Първото предложение, което аз чух и което всъщност ще предопредели, поне според мен (всичко е дискусивно, което всеки от нас казва тук), очевидно е предложението за откриване на нова процедура. Моето предложение е да подложим на

гласуване откриването на нова процедура така, както то бе предложено от г-н Панов. Ако то се отхвърли, очевидно е, че се приема, че продължаваме процедурата, след което ще трябва да се приеме процедурата, по която тя да продължи. Тоест, говоря за вариантите, които бяха посочени.

Предлагам, г-н Председателстващ, да подложите на гласуване дали да се открие нова процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване първото предложение – дали да се открие нова процедура по избор на председател на Върховния административен съд. Който е съгласен, да гласува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Диспозитивът е: Предлага да открие нова процедура. Който е съгласен да се открие нова процедура, гласува „за“; който не е съгласен – гласува „против“. Моето становище е ... „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Резултат: гласували 25, 3 „за“ и 22 „против“.

Второто предложение, г-н Цацаров, Вие го направихте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оттук-нататък има алтернатива. Не смея аз да ги формулирам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в хода на дискусиата и досега всеки един малко или много изложи аргументи от кой етап счита, че следва да продължи. Чуха се аргументи в няколко варианта. Единият беше съответно да бъде изслушан единия кандидат. Вторият вариант беше да бъдат изслушани и двамата кандидати. И третият вариант, който аз лично считам, че е най-правилният и по който взех становище, че етапът на изслушване вече е отминал, т.е. изслушването на концепциите, които вече са представени, съответно по тях е дискутирано, вече е приключено. Но доколкото все пак фактът, че е необходимо да има възможност да бъдат поставени въпроси към

кандидата Георги Чолаков, тъй като съществуват и въпроси, които всеки един член на Висшия съдебен съвет би искал да постави пред него, единствено той да бъде поканен да отговори на въпросите на Висшия съдебен съвет, без това да е процедура по изслушване, тъй като аз считам, че процедура по изслушване няма.

Затова моето предложение е следното, като предложение за диспозитив, а именно: „Счита, че процедурата по изслушването на двамата кандидати е приключена“. Това е вторият момент, който ние трябва да решим – сега дали да има изслушване, или не следва да има изслушване. Или, ако има – на кого? Това е следващият момент – дали да бъде поканен. Така че това е конкретното ми предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Формулирахте диспозитив, а пък стигнахте само до първата част.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре структурира г-н Колев изказванията и възможните разрешения. Аз ще добавя още едно изречение към първия вариант. Ако направо ще гласуваме, от кой етап? Ние изобщо ли няма да провеждаме обсъждане на кандидатурите, или ще провеждаме такова? Това е още един вариант. И тогава какво гласуваме? Вариантите стават няколко. Аз три записах – без изслушване. Добре, само че това означава ли и без обсъждане на кандидатурите? И ако го направим, какво ще изгласуваме, и как, и защо? След това – едната ли, двете ли? Ако ще слушаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев. След това г-жа Имова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Логично е, разбира се, всеки колеги, когато упражнява своя вот, да изложи някакви мотиви. Няма друга алтернатива. Разбира се, колега може да се възползва от това да не изложи съображения по отношение на своя вот – не е задължително. Така че този етап няма как да бъде пропуснат. По отношение на липсата на изслушване, според мен ние трябва да отправим покана към

колегата Чолаков, който се е съгласил – съобразно това, което е написал, когато преценим, и естествено тогава всеки един колега ще има възможност, ако прецени, да постави въпроси към него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, пред мен е копие от краткия стенографски Протокол № 26 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, в който той е взел следното решение: първо, да изслуша кандидатите и да проведе избор за председател на Върховния административен съд – Георги Чолаков и Соня Янкулова. Вторият диспозитив е: „След проведеното явно гласуване и при получения резултат: за Георги Чолаков – 20 гласа; за Соня Янкулова – 5 гласа, на основание чл. 173, ал. 11 от ЗСВ, избира Георги Златев Чолаков – съдия във Върховния административен съд, за председател на Върховния административен съд“. Третият диспозитив: „На основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България, предлага на Президента на Република България да издаде указ за назначаване на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд“. Третият диспозитив не се е състоял (Гласове: Той се е състоял.) Той се е състоял, но с връщане на процедурата; с неназначаване и с връщане на процедурата. Следователно ние трябва да започнем оттук. Това е нашата задача, защото изслушването се е състояло; състояло се е и гласуването; състоял се е изборът. Сега обаче, ако ние решим (и моето лично убеждение е, че трябва това да се случи) да поканим г-н Чолаков и да му зададем въпроси за неговите виждания за управлението на Върховния съд, каквото желание той сам е изявил в становището си до Висшия съдебен съвет, което, както разбрахме всички, е депозирано днес сутринта преди заседанието, ми се струва, че ще бъде не само необходимо, за да добием лични впечатления от него и качествата му и да зададем въпроси, въпреки че това го няма в

процедурата, но ние можем да си го позволим, защото трябва да запазим и достойнството на процедурата, и достойнството на колегата, и достойнството на магистратите, които очакват отговор от нас за тази процедура, очакват нашето решение. Какво ще бъде нашето решение след тази покана и след това изслушване – говоря „изслушване“ не във връзка с преминалата процедура, а просто на добра воля и от уважение и за да добием лични впечатления, какво ще бъде нашето решение и дали ще предложим, или не повторно на Президента да прецени дали да назначи предложен от нас кандидат, или да не назначи такъв, това вече е въпрос на нашата воля и на нашето вътрешно убеждение, и въпрос на гласуване. Но така или иначе ние сме в тази хипотеза, в т. 3.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да се отправи покана до колегата Чолаков, за да отговори на въпроси, поставени от колегите от Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да отговори на въпроси, поставени от членовете на Съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение, което мисля, че изразих, но очевидно е отбягнато. Повтарям с две изречения тезата си – предложението няма самостоятелен характер и това, което ви зачете колегата, илюстрира тази теза. Предложението е следствие на решението за избор; то е всъщност негово изпълнение. Предложение не може да има, ако няма решение за избор, т.е. ние трябва да гласуваме, за да решим кого да изберем. Само че в избора са участвали двама кандидати. Ненаправно законът е регламентирал процедурата непосредствено след изслушването да има решение. Каквото и друго решение в момента да проведем, а ние вече гласувахме, че сме във висяща процедура, то би било необосновано, защото писмените документи са факт – те са представени и могат да бъдат възприети, прочетени, анализирани от всеки един от нас. Изслушването обаче е нещо, което ние не можем да преповторим. Дори

да изслушаме записа от предишното заседание на Пленума, нямаме възможност да зададем въпроси на кандидатите и да придобием непосредствена представа от тях. Така че моето предложение беше да продължим процедурата във финалната ѝ част, която включва три елемента, три решения точно така, както са взети те онзи път на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет – изслушва, гласува или решава, предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинете, под „изслушва“ имате предвид и двамата кандидати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Двамата кандидати. Изслушва двамата кандидати, защото тази процедура е започнала, не е завършена, няма решение на Пленума на Висшия съдебен съвет кой от двамата да предложи. За повторно предложение – чета в Указа – не е казано „на същия кандидат“. (Реплика: В закона...) За повторно предложение е казано, не е на същия кандидат. „Повторно предложение“, точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждате, че това е другият спорен момент, в който трябва да се концентрираме. Горедолу, слушайте внимателно, от това, което се коментира от всички колеги тук, може да се формулира донякъде, след това ще го допълните, ако трябва – от кой етап следва да продължи процедурата. Имам предвид думите на г-жа Дишева, която каза от етап на изслушване на двамата кандидати, или от етапа отправяне на предложение до Георги Чолаков за отговор на въпроси, поставени от членовете на Висшия съдебен съвет.

(Шум в залата; говорят едновременно)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Те отправят предложение до Георги Чолаков; конкретно го формулираха.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е изслушване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не изслушва кандидатите и отправя предложение до Георги Чолаков да отговори на въпросите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Другата теза застъпва г-жа Дишева, затова трябва да е формулирана алтернативно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много правилно я формулирахте. Да продължим процедурата от последния ѝ етап, който включва три елемента: изслушване на кандидатите, които са участвали в процедурата – в случая това са двама кандидати; гласуване за тези кандидати и предложение в зависимост от резултатите от проведеното гласуване. Само още едно изречение. Това, което каза съдия Олга Керелска, да не забравяме за духа на закона и целта на закона. Нямаме изрично уреден такъв случай в закона. Нека да не забравяме какъв е смисълът на изслушването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, очевидно това е основният ни момент, сега в тази част, в която се намира – от кой етап. Вие застъпвате становището, че трябва да се започне от етап изслушване на кандидати; гласуване; отправяне на предложение. Другата част от членовете застъпват обратната теза – че трябва да започне от етап покана до Георги Чолаков за отговори на въпроси, поставени от членовете на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само един риторичен въпрос да задам. Ако тръгнем да коментираме приключването в етапа „изслушване на двамата кандидати“, много основателно би бил поставен въпроса защо не открием процедурата отначало и да дадем възможност и на другия кандидат да участва в нея. Това е почти връщане в началото, но без даване на възможност и други кандидати да участват. Аз мисля, че не можем да се върнем в този ... етап на процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз казах, че ще се съобразя с вота на болшинството, макар че гласувах „против“, но, колеги, ние не можем да започнем от някакъв етап на една цялостна процедура. Затова считам, че това, което гласувахме преди малко, ни води до един-единствен извод – само да поканим г-н Чолаков, все пак да го чуем и видим как изглежда, как говори. Явно и в медиите се натрупаха доста отрицателни неща за него и поне да му дадем правото да се защити. Ако минем на процедура само един етап, предходен етап, по-добре е да започнем от нова процедура, с нови кандидати, защото ще ви кажа – при новата процедура, отначало, може да се появят и други кандидати. Така че, дайте, така и така гласувахме предния път, казах, че ще се съобразя; ето, съобразявам се и считам, че трябва само да поканим г-н Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да поканим за отговори на въпроси, или с едно предложение с предоставяне на възможност той да вземе отношение или по своята концепция, или само на въпросите да отговори. Това трябва да изясним. Така ли да разбирам – да поканим Георги Чолаков на заседанието на Висшия съдебен съвет за отговори на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В каква процедура, ако не е изслушване?

(Шум в залата; говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: За да разсея обстановката, ще ви кажа, че ние сме в хипотезата, съчетавайки думите на двама от изказалите се колеги, ние сме в хипотезата на добрата воля на „гумените печати“, защото резонният въпрос е в каква процедура и сега ли създаваме тази процедура. Как избираме кой етап да бъде, въз основа на какво го правим? Ако не го изслушаме, ще имаме ли тази представа, хайде, ако не ние тримата, които сме участвали в предходната процедура, то

тогава вие, които не сте участвали в тази процедура? Изложиха се аргументи за вътрешното убеждение на всеки един, за обективната преценка. Как ще имате такава преценка, ако той не бъде изслушан и не му зададете въпроси? От друга страна обаче, имаме и друг кандидат в процедурата. При условие, че игнорираме с лека ръка правилата, които сме приели и казваме, че те са грешка или може би недоглеждане (както и да искаме да ги наречем), въз основа на какви правила ще поканим г-н Чолаков – само него и единствено? Изобщо въз основа на какви правила това се случва.

Предложенията са ясни. Едното предложение е сега да гласуваме, без г-н Чолаков да бъде тук. Следващото решение е той да бъде тук и другото е да участват и двамата кандидати, което е най-логичното, защото по този начин всеки един от вас ще има представа за професионалните качества на участниците в процедура, която съгласно нашето решение приехме, че се продължава. Така ще бъде по-обективна вашата вътрешна преценка при оценяване на професионалните, морални и всякакви други качества на кандидатите, което е най-редното, защото позволете да кажа, този избор не мога да го сравня като избор за всеки друг съд – не защото законодателят е предвидил специална процедура, а защото това не е само професионален избор. Това е избор на цялото общество и този кандидат – който и да е – не е важно кой ще бъде, а важно е как ще бъде избран.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, пак разсейвайки или неразсейвайки, всеки сам решава дали се чувства като „гумен печат“. Обаче в резултат на цялата тази дискусия очевидно има две становища. Едното, много добре обосновано от г-жа Дишева, което на практика означава изслушване на двамата кандидати, ако така съм го

разбрал, изслушване точно в законовия смисъл. Под „изслушване“ аз разбирам не просто изслушването във фактическия, в гражданствения смисъл, т.е. явяване и задаване на въпроси, а „изслушване“ като разгърнато представяне на концепции и въпроси след това. Това е изслушването по смисъла на закона. Ако правилно съм разбрал, г-жа Дишева предлага да бъдат изслушани, т.е. да се проведе изслушване с участието и на двамата кандидати.

Втората теза е, че се намираме в ситуация, при която трябва да решим дали да отправим повторно предложение за същия кандидат, т.е. да гласуваме този кандидат, като фазата на изслушването вече е преминала. Няма обаче никакъв проблем, според мен, със или без правила не да го поканим, а да му дадем възможност да се яви. Следователно моето предложение (ако съм неточен, нека хората, които поддържат съответните тези; аз поддържам втората) е да формулираме проекти за решение, които в крайна сметка да решим. *Вариант А* – изслушване и на двамата кандидати. *Вариант Б* – пристъпване към повторно гласуване за същия кандидат, но (аз го казах още в началото) с предложение към него за явяването и отговори на поставени въпроси, което не е изслушване, но в никакъв случай не е нарушение на закона, най-малкото защото, както каза г-н Мавров преди малко, които са го виждали от неофициално присъствалите при първия избор, са го виждали само колегиално, но официално в това качество – не. Така че моето предложение е да формулираме проекти за решение, да ги гласуваме и съответно да действаме според ситуацията. Каквото и да се приеме – едното или другото, - оттам нататък трябва да се насрочи кога едното или другото ще се случи, и толкова. Всичкото друго е обосноваване на две тези, които вече са съвсем ясно изкристализирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. При това положение може ли да формулираме за гласуване двете отделни тези – тезата на г-жа Дишева и след това другата теза?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Втората теза е „не изслушва кандидатите; преминава се повторно гласуване на Георги Златев Чолаков, като му отправя покана да отговори на въпроси на Съвета“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Стига с това „покана“, а „като предлага“. То звучи, все едно го молим.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вече и двете тези ясно се очертаха, слава Богу, защото това е важно, но преди да пристъпим към гласуване, все пак аз искам да обърна внимание на това, че в закона не е казано изрично какво правим в случая. В такива случаи, когато има празнина на закона, търсим аналогия на закона, аналогия на правото; търсим съдебна практика, която има някаква степен на задължителност за нас. А в случая колежката Дишева се позова на Решение № 2 на Конституционния съд на Република България. В това решение всъщност е казано какво представлява предложението и от какво се предхожда. Тя ясно си разви тезата и фактически изводът е този, че преди да направим предложение, трябва да изслушаме двамата кандидати. Това, което се предлага – да поканим г-н Чолаков, - аз нямам нищо против, нека го поканим, но то абсолютно никъде не е регламентирано. Значи ние тук отиваме съвсем в сферата на оперативната самостоятелност, дори на някаква фриволност по приложение на закона бих казала. Не виждам нищо страшно, нищо лошо в това да изслушаме двамата кандидати. И нека да не заиграваме с думите кога има изслушване; ако това, ако го слушаме г-н Чолаков, то нямало да бъде изслушване. Аз не знам какво ще бъде, ако не е

изслушване – нали все пак ще слушаме; ще задаваме въпроси; ще задаваме въпроси по концепциите и т.н. Действително въпросът е изключително сериозен и дайте да се отнесем към него като юристи, като тълкуваме наличния закон, в който не е подробно записан, по правилата, които всички сме учили още в първи курс на Юридическия факултет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мисля, че вече се оформиха ясно тезите. Първото предложение е на г-жа Дишева – процедурата да продължи от етап изслушване на двамата участвали в процедурата кандидати, с всички последици, както се уточни.

Режим на гласуване на така поставения диспозитив за гласуване: „Процедурата да продължи от етап изслушване на двамата кандидати“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От етап изслушване на двамата кандидати, гласуване и предложение до Президента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изслушване на двамата кандидати, гласуване и предложение до Президента за кандидата ... (прекъснат)

СОТИР ЦАЦАРОВ: За този от тях, който събере необходимото мнозинство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Необходимото мнозинство.

Режим на гласуване. Който е за, гласува „за“; който е против и двамата кандидати, да гласува.

Гласували 25: „за“ – 7, „против“ – 18. Не се приема това предложение.

Второто предложение е процедурата да започне от повторно изслушване на кандидата...(прекъснат)

ГЛАСОВЕ: Не, не така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, извинявайте, повторно гласуване за кандидата Георги Чолаков с отправяне на покана до него за участие

в заседанието на Висшия съдебен съвет и да отговори на въпроси, поставени от членовете на Съвета. Повторно гласуване за кандидата Георги Чолаков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам нещо да уточня, извинявайте. Аз съм в странната ситуация, тъй като преди малко гласувах заедно с малцинството, сега е естествено да гласувам „против“ мнозинството, само че настоятелно съм съгласен с мнозинството за това да го чуем. Така че ви предлагам, доколкото има две алтернативи и едната не е приета, да приемем, че процедурата продължава само с г-н Чолаков и да предложим на гласуване дали той да бъде ... (прекъснат).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изслушан, или не, така ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След проведеното гласуване очевидно остава нашето решение да гласуваме само за съдия Чолаков и за да се избегнат тези противоречия, за които г-н Шекерджиев говори, предлагам да се предвиди алтернативна опция за гласуване (т.е. очевидно оттук насетне гласуването ще бъде само за Георги Чолаков) с възможност за избор със или без неговото изслушване. Това ще отговори, според мен, най-добре ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, оформиха се множество становища. Предлагам да отложим гласуването на повторното предложение, като първоначално да поканим колегата, да уважим неговото желание; да го видим, да го чуем, да се запознаем с него; да му зададем въпроси и едва тогава да преценим дали да гласуваме повторно предложение за изпращане на решение на Президента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, отново постъпи малко по-различно становище. Вече се оформи, че трябва да продължи процедурата само с Георги Чолаков, само че колежката Дишева

предлага алтернативни варианти в тази посока – процедурата да продължи само с участието на Георги Чолаков, с възможност за неговото изслушване, или не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е мое предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така го казахте преди малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто обобщих и предложих да се гласува наведнъж, а не последователно, с възможността за избор в тази табличка, която излиза на компютъра – с изслушване, или без изслушване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, това да го има при гласуването, имате предвид. Ние трябва ... да му зададем въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така ли го предлагате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Процедурата да продължи само с участието ... (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно ние останахме във варианта, мнозинството прие да продължи ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само участие на Георги Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И сега и вариантът колегата, който каза – да го поканим ли, или направо да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С възможност за неговото изслушване, или не от този състав на Висшия съдебен съвет.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ... ние не извършваме избор, изборът е извършен. Ние гласуваме дали повторно ще внесем предложението на вече избрания кандидат. Моля да го подчертаете, защото ни слушат и ни гледат и ще стане страхотно объркване. Достатъчно има информация в ... по въпроса. За това става въпрос, затова говорим, че няма процедура, а само възможност да чуем колегата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колежката Дишева постави въпроса за алтернатива, с възможност за изслушване или не. (Реплика: Нали коментирахме, че не сме във фазата на изслушване?) Да, но тя иска да поставим на гласуване този въпрос.

(Шум в залата; говорят всички едновременно)

БЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): ... кандидат, ние просто да кажем дали го предлагаме отново, или не. Ние предлагаме, т.е. някои от вас предлагат да бъде изслушан и ние сега ще гласуваме дали да бъде изслушан колежката, или не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, микрофона.

БЕРОНИКА ИМОВА: Колегите ме чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, да подложим ли на гласуване това предложение, или както го постави ...? (Шум; говорят всички едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Покана, това имах предвид ..., или изслушване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изслушването значи във формат представяне на концепцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали да бъде канен, или не.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме? То не е ясно какво гласуваме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се отпрати покана до Георги Чолаков за участие в заседанието на Висшия съдебен съвет и отговор на въпроси.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За ново предложение на Президента - точно това е формулировката. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така ли да формулираме този диспозитив? Процедурата да продължи с отправяне на покана към..

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Оставете процедурата. Човекът е казал - готов е да отговори на въпроси. Дайте само да го поканим, да го изслушаме и да гласуваме след като го изслушаме. Защо сега се връщаме към някакви решения и т.н. Ние не сме в точно разписано...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: След това гласуваме за повторно предложение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разбира се! Какво толкова формулировката...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отправяне на покана към Георги Чолаков за явяване пред членовете на Висшия съдебен съвет.

Приемаме следното решение: Отправяне на покана до Георги Чолаков за явяване на следващото заседание пред Висшия съдебен съвет...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не може ли да стане сега? /оживление/
Колегата го е заявил изрично. /шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отправяне на покана към Георги Чолаков за явяване пред Висшия съдебен съвет, за отговор на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет. /реплики от Г. Колев, не се чува/
Колеги, да разбирам ли, че това е така - отправяне на покана към Георги Чолаков за явяване пред членовете на ВСС, за отговор на въпроси.

Въпросът, който постави колегата Колев, е в настоящото заседание или в заседанието при гласуването./обсъждат/
Добре, предлагам да гласуваме - отправяне на покана до Георги Чолаков за явяване пред членовете на Висшия съдебен съвет, за отговор на поставени от тях въпроси.

Гласуваме, режим на гласуване. Резултат: гласували 25; 25 „за“; „против“ - 0.

Следващият въпрос: на кое заседание?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моето предложение е, това да стане в настоящото заседание. Не виждам каква е пречката за това. Колегата го е заявил изрично писмено, така че няма никаква пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колегата Георги Колев е, да се отправи покана днес към Георги Чолаков в настоящото заседание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не виждам каква е причината да се действа така прибързано. При положение, че аз съм гласувала с малцинството и моите съображения са различни от тези, които мнозинството наложи, аз ще се подчиня на решението на мнозинството, но ми се струва, че това би било проява на прекомерен формализъм, ако дойде колегата Чолаков днес. Първо, не съм наясно каква е рамката на неговото участие и, второ - може би ние трябва да се подготвим по материалите, които вече са налични във връзка с предходната процедура, с предходното изслушване на кандидатите, за да можем да зададем съответните въпроси. Нали това беше идеята - да направим информирано повторно предложение. Ако това се случи днес, аз лично не бих могла да участвам в тази процедура, която ние гласувахме, че следва да бъде проведена, поради което моля да бъде отложено гласуването в днешното заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становище?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Просто исках да кажа, да отложим за следващото заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като редовна точка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, всички материали са месеци наред на сайтовете. /заглушен е от шума в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Колев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съжалявам, че пак ще взема думата, но нека да не оставяме впечатлението у тези, които ни гледат и слушат, че днешното гласуване е предрешено. Ние не знаехме, какво ще се предложи в днешното заседание по отношение на процедурата по 183, ал. 13 и съответно какво ще приеме мнозинството. Затова няма как колегите да са подготвени със задаване на въпроси днес, по отношение на кандидата за който трябва да направим повторно предложение.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване това предложение: да се отправи покана до Георги Чолаков, да се яви днес, в настоящото заседание или за заседанието, в което ще се извърши гласуването. Или за следващо заседание.../шум в залата/ Дали да отправим покана Георги Чолаков да се яви днес.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Или утре... Щом не искате днес, например.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев прави алтернативно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се отправи покана до Георги Чолаков за явяване пред Висшия съдебен съвет днес. Който е съгласен, моля да гласува. Ако има някой изказване по въпроса дали да се яви днес, слушаме го.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първа точка от дневния ред е формулирана по следния начин: „Указ № 197 на Президента на Република България.“ Това е формирания диспозитив, няма предложение. Сега в момента се предлага нещо ново, аt hoc, с пришпорване на абсолютно всички. Ако смятате, че по тази точка днес можем да направим всичко, моля ви гласувайте. Но така формулирана точката, предполагаше ние да вземем решение как ще процедираме от тук нататък. Това предполага и взимането на решение по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Извинявайте, г-н Панов, но къде видяхте такава формулировка в точката? Очевидно, Вие предполагате, че е трябвало да вземем решение как ще процедираме от тук нататък. Аз не виждам такава неща в точката. Както казахте - няма решение, така че въобще не съм съгласен с това. Направих конкретно предложение, разбира се, ако не се приеме, може да направя алтернативно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Колев, за отправяне на покана към Георги Чолаков, за явяване днес пред Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това означава в рамките на това заседание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В рамките на това заседание. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували - 25; за - 3; против - 22.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма да вземам становище относно това, дали г-н Колев има или няма алтернативно предложение, обаче за да сложим точка на всичко това, защото очевидно тази дискусия пак ще се задълбочи, в крайна сметка какво се реши - че няма да е продължаването сега, в рамките на това заседание. Следователно, аз правя предложение, това да се включи като т. първа в дневния ред на следващото ни редовно заседание. Няма според мен каквато и да е нужда от извънредни заседания утре или когато и да било. Предлагам това да бъде точка първа в дневния ред за четвъртък. Ако виждам добре календара, това е 19 октомври.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Цацаров, явяването на Георги Чолаков да се извърши на следващото редовно заседание на Пленума. Гласуваме и

поканата до Георги Чолаков за явяване пред Висшия съдебен съвет, да се включи като точка първа в дневния ред на следващото редовно заседание на Пленума на 19 октомври т.г. Който е съгласен, да гласува.

Гласували - 25; за- 24; 1 - против. С това считам, че т. първа от днешния дневен ред е изчерпана.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на Указ № 197/04.10.2017 г. на Президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТПРАВЯ ПОКАНА към Георги Чолаков за участие в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 19 октомври 2017 г., от 09.30 ч.

1.2. След отговори на въпроси, поставени от членовете на Висшия съдебен съвет, да се проведе процедура по гласуване на предложението за Георги Чолаков за председател на Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Малко почивка - 10 минути.

/След почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, готови ли сме?

Продължаваме с т. втора от дневния ред. Само да уточним нещо от предишната точка. Казахме, че отправяме покана до Георги Чолаков да се яви на следващото заседание, за отговор на въпроси, след това следва гласуването и процедурата по избор, така да се каже.

В това заседание, което насрочихме като т. първа ще бъде и самото гласуване, след отговор на въпросите към него. Журналистите питат...

Продължаваме по т. втора от дневния ред, това е определяне на състава на постоянните комисии към Пленума на Висшия съдебен съвет. На свои заседания, на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия, са избрани за членове на Бюджетната комисия от Съдийската колегия: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров и Боряна Димитрова. От Прокурорската колегия са избрани: Гергана Мутафова, Калина Чапкънова, Георги Кузманов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с т. втора от дневния ред, предлагам да решим първо един важен въпрос. Ясно е, че имаме комисии, които са задължителни по закон - това е комисия „Бюджет и финанси" както и комисия „Управление на собствеността". Другите комисии са комисии, които не са предвидени в закона, в Съдийска и Прокурорска колегии, стана ясно, че няма как да няма Комисия по правни и институционални въпроси, освен това много е важно и комисия „Професионална квалификация и информационни технологии". Т.е. предложението ми е да се запазят тези комисии и те да продължат да съществуват, като персоналния състав, съобразно предложението на Прокурорската и на Съдийската колегия, да бъдат гласувани така, както са предложени, анблок, за всяка една комисия поотделно. Но по-важния въпрос е, че тези други две комисии, които не са предвидени в закона и докато работи Комисията за правилата за работа на ВСС и неговата администрация, да запазим тези две комисии, защото те са важни за работата. И предлагам всяка една от тях да се гласува анблок, така както са предложени от колегиите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съставът, така както е предложен от колегиите.

По т. 2.: Определя поименния състав на комисия „Бюджет и финанси" и комисия „Управление на собствеността" и други постоянни комисии към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Съдийската колегия на свое заседание предложи за членове на Бюджетна комисия: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров и Боряна Димитрова.

Прокурорската колегия на свое заседание от 4 октомври предлага на Пленума за членове на същата комисия: Гергана Мутафова, Калина Чапкънова, Георги Кузманов.

Който е съгласен предложените от двете колегии да бъдат членове на комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС, моля да гласува. Анблок за всички.

Присъстват 23; гласуват - 23. Резултат: 23 „за".

Относно избиране на членове на постоянната комисия „Управление на собствеността", на свое заседание от 5 октомври Съдийската колегия е предложила: Боян Новански, Олга Керелска, Стефан Гроздев.

Прокурорската колегия, на свое заседание от 4 октомври е предложила за членове на тази комисия: Евгени Диков, Пламена Цветанова и Огнян Дамянов.

Колеги, предлагам да бъдат избрани за членове на комисия „Управление на собствеността" предложените от двете колегии на ВСС членове, а именно: Боян Новански, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Евгени Диков, Пламена Цветанова и Огнян Дамянов.

Режим на гласуване, анблок. Присъстват 23; гласували - 23. Резултат: 23 „за". Против няма.

Комисия по правни и институционални въпроси. На свое заседание от 11 октомври 217 г. Прокурорската колегия е предложила

за членове на тази комисия: Пламен Найденов, Георги Кузманов, Даниела Машева, Евгени Диков.

Съдийската колегия, на свое заседание от 5 октомври е предложила за членове: Вероника Имова, Атанаска Дишева, Цветинка Пашкунова и Стефан Грозев.

Г-н Панов, да Ви попитам дали тук има изискване за 6 члена или не? Те са осем, затова Ви питам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисията е от осем члена, всяка колегия е предложила по четирима, не виждам какъв е проблемът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само след промяна на Правилника може да се промени количествения състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото го поставяха и преди този въпрос, но аз не виждам тази комисия да е фиксирана с този числен състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Двете комисии са задължителни, които са по закон. Другите комисии, както вече говорихме, е .../реплики/ В Правилника е формулиран състава на комисията, наименованието и нейната дейност. Ако колегите, които работят в Работната група за промяна на Правилата иска да направи някакви промени и да се дискутира, аз съм съгласен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По чл. 16 са осем човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всяка колегия е предложила по четирима, гласуваме ги анблок и дейността на комисията продължава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен с така предложените кандидати за членове на Комисия по правни и институционални въпроси, моля да гласува, анблок.

Присъстват 23; гласували - 23 „за“, няма „против“.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На свое заседание от 11 октомври Прокурорската колегия

е предложила за членове на тази комисия: Калина Чапкънова, Гергана Мутафова, Светлана Бошнакова.

На 10 октомври, на свое заседание Съдийската колегия е предложила за членове на тази комисия: Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Севдалин Мавров. Колеги, който е съгласен с така предложените членове, моля да гласува анблок.

Гласували 23 „за“, няма „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Управление на собствеността“ и други постоянни комисии към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОПРЕДЕЛЯ състав на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет:

1. Боян Магдалинчев
2. Севдалин Мавров
3. Боряна Димитрова
4. Гергана Мутафова
5. Калина Чапкънова
6. Георги Кузманов

2.2. ОПРЕДЕЛЯ състав на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет:

1. Боян Новански
2. Олга Керелска
3. Стефан Гроздев
4. Евгени Диков

5. Пламена Цветанова

6. Огнян Дамянов

2.3. ОПРЕДЕЛЯ състав на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет:

1. Вероника Имова

2. Атанаска Дишева

3. Цветинка Пашкунова

4. Стефан Гроздев

5. Пламен Найденов

6. Георги Кузманов

7. Даниела Машева

8. Евгени Диков

2.4. ОПРЕДЕЛЯ състав на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“:

1. Даниела Марчева

2. Боряна Димитрова

3. Севдалин Мавров

4. Калина Чапкънова

5. Гергана Мутафова

6. Светлана Бошнакова

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към т. 3. Проект на решение за определяне на представители за участие в работна група, която да изготви предложения за законодателни промени. Доклад от г-н Тончев. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тази точка беше внесена по предложение на Комисия по правни и институционални въпроси от предходния състав, с което бе отложено определянето на работна група, сформирана от Министерство на правосъдието. Към тази точка обаче приложих допълнителен доклад, тъй като след включването ѝ в дневния ред постъпи едно писмо от началника на кабинета на министъра на правосъдието за всички работни групи, които са съставени с участието на представители на Висшия съдебен съвет, към Министерство на правосъдието. В доклада съм ги посочил тези седем групи, които са. По една част от тях има избрани представители на Висшия съдебен съвет от предходния състав, а по други две няма такива представители. Считам, че следва да се ... на тази точка, като се изберат представители на Висшия съдебен съвет, за да могат тези работни групи да продължат да функционират. За съжаление, повече информация освен темата, по която са съставени работните групи, както съм ги посочил в доклада си, нямам, тъй като това е единствено в писмата на министъра на правосъдието, с които се иска изпращане на представители, и е посочена само темата. Повече информация може би ще се добие след като се започне работа в работните групи от екипите, които осъществяват обслужването на тези работни групи в Министерство на правосъдието.

Посочил съм колко броя участници има Висшият съдебен съвет в отделните работни групи досега, но този брой не е уточнен в нито едно от писмата на министъра на правосъдието, така че няма пречка да бъдат повече или по-малко. Смятам, че в случая би следвало да се определи и според интересите, които проявяват отделните членове на Висшия съдебен съвет. Освен, това в разговор с министъра на правосъдието наистина се установи, че е необходимо, тъй като работните групи действат и дори едната от тях и вчера е имала

заседание, на което са били поканени предишните членове на Висшия съдебен съвет. Не знам дали са се отзовали те или не.

Затога, ви предлагам да попълним състава на тези работни групи, тъй като те трябва да работят, а смятам, че темите, по които работят, са от съществено значение за Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждате, на мониторите са качени работните групи.

Първата работна група е за изготвяне на предложения за нормативни изменения по въпросите свързани с вещите лица. От предишния състав на Висшия съдебен съвет е участвал един човек. Представител на Висшия съдебен съвет е била само Соня Найденова. Има ли желаещи да се включат в тази група? Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз, може да е малко нахално, но ще се самопредложа, защото така или иначе в предишното ми качество на директор на Националната следствена служба съм включен в заповедта на министъра за същата работна група. Участвал съм в две от четирите досега проведени заседания, така че мисля, че няма пречка да продължа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този въпрос много отдавна стои и много актуално го поставят всички вещи лица на всички заседания към този Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия към министъра на правосъдието. Много сериозно го поставят това.

Други кандидати за тази работна група? Броят на участниците не е лимитиран. Миналият път е бил само един участник, но няма пречка ние да посочим повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да помислим за някой, който се занимава с гражданско право, защото това е списък на вещи лица и изобщо наредба за вещи лица, която касае всички производства.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Предлагам колегата Боряна Димитрова, тъй като мисля, че тя се е занимавала, като председател на Окръжен съд-Бургас, с вещи лица, а ние отдавна сме се откъснали от тази материя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли? Други предложения няма. По тази точка от дневния ред, предлагам следния диспозитив: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за нормативни изменения по въпросите свързани с вещите лица, както следва: Евгени Диков и Боряна Димитрова.

Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители за участие в работна група, която да изготви предложения за законодателни промени (*отложена от заседание на 14.09.2017 г.*)

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за нормативни изменения по въпросите свързани с вещите лица, както следва:

1. Евгени Диков
2. Боряна Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 2. Изготвяне на изменения в ЗСВ във връзка с процента външни назначения. Броят на предишните участници е пет. Това са били Вероника Имова, Милка Итова, Елка

Атанасова, Соня Найденова и Калин Калпакчиев. Виждате, че е голям съставът. Предложения? Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение за г-жа Керелска, за г-жа Бошнакова и бих попитала г-жа Имова, ако има желание, тъй като е била в предходната група, бих предложила и нея, ако има желание да продължи работата. Г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, ще се включа в друга група.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, значи предложението ми е за г-жа Бошнакова и г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам Даниела Машева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Колеги, по тази точка повече предложения няма. Предлагам да гласуваме по т. 2: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изменения в ЗСВ във връзка с процента външни назначения, както следва: Олга Керелска, Светлана Бошнакова и Даниела Машева.

Който е съгласен, моля да гласува. Резултат? Гласували 22, 22 „за“, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изменения в ЗСВ във връзка с процента външни назначения, както следва:

1. Олга Керелска
2. Светлана Бошнакова
3. Даниела Машева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трета точка. Изготвяне законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Преди Висшият съдебен съвет не е определил участник. Очевидно се касае предимно за колеги от наказателното право.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предлагам колежката Цветанова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Стоев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че за тази работна група двама представители са достатъчни. Няма нужда от повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, предлагам по т. 3 следното решение: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, както следва: Пламена Цветанова и Йордан Стоев.

Режим на гласуване. Резултат? Гласували 22, 22 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, както следва:

1. Пламена Цветанова
2. Йордан Стоев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. Изготвяне на предложения за изменения в НК по отношение на корупционни престъпления. Броят на участниците от предишния състав на Висшия съдебен съвет е трима. Слушаме предложения по т. 4?

ОТ ЗАЛАТА: Вероника Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Имова.

ОТ ЗАЛАТА: Предлагам колегата Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предлагам колегата Дамянов за четвърта работна група и в същото време и за шеста, защото те са много свързани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Сега за четвърта точка, първо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Пашкунова, предлагам аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли? Няма други предложения. Подлагам на гласуване т. 4: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за изменения в НК по отношение на корупционни престъпления, както следва: Красимир Шекерджиев, Цветинка Пашкунова, Вероника Имова и Огнян Дамянов.

Режим на гласуване анблок за четиримата. Резултат? 22 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.4. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения

за изменения в НК по отношение на корупционни престъпления, както следва:

1. Красимир Шекерджиев
2. Цветинка Пашкунова
3. Вероника Имова
4. Огнян Дамянов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5. Изготвяне на предложения за законодателни промени засягащи разследвания срещу председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор. Преди не е имало участници от Висшия съдебен съвет. Нарочно е отложено за разглеждане в този състав.

Предложения, колеги?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Предлагам колегата Евгени Диков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жа Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Мавров.

ОТ ЗАЛАТА: Пламена Цветанова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дотук кандидатите, които се предлагат са четирима. Колеги, по т. 5, предлагам следния диспозитив: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за законодателни промени засягащи разследвания срещу председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор, както следва: Евгени Диков, Севдалин Мавров, Гергана Мутафова и Пламена Цветанова.

Режим на гласуване. Резултат? Гласували 22, „за“ 22, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.5. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за законодателни промени засягащи разследвания срещу председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор както следва:

1. Евгени Диков
2. Севдалин Мавров
3. Гергана Мутафова
4. Пламена Цветанова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6. Изготвяне на предложения за изменения в НПК по отношение на корупционните престъпления, промяна на регламента на предварителните проверки, промяна в режима на Софийски районен съд. Преди са участвали трима представители на Висшия съдебен съвет - Магдалена Лазарова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тук само да кажа, че малко по-голям е обемът. На стр. 7 е посочено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам съдия Пашкунова, по аргументите, че са много свързани с т. 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам колегата Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам колегата Калина Чапкънова, Гергана Мутафова и Огнян Дамянов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам и колегата Пламен Найденов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 6, предлагам следния диспозитив: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за изменения в НПК по отношение на корупционните престъпления, промяна на регламента на предварителните проверки, промяна в режима на СРС, както следва: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков, Калина Чапкънова, Гергана Мутафова, Огнян Дамянов и Пламен Найденов.

Режим на гласуване. Гласували 22, 22 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.6. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения за изменения в НПК по отношение на корупционните престъпления, промяна на регламента на предварителните проверки, промяна в режима на СРС, както следва:

1. Цветинка Пашкунова
2. Драгомир Кояджиков
3. Калина Чапкънова
4. Гергана Мутафова
5. Огнян Дамянов
6. Пламен Найденов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7. Изготвяне на предложения изготвяне на проект за изменение и допълнение на ГПК. Преди от Висшия съдебен съвет са участвали двама представители - Каролина Неделчева и Соня Найденова. Имате думата за предложения, колеги, по т. 7.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Предлагам Стефан Гроздев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Марчева, Димитрова и Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Предлагам Атанаска Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложени са пет представители. Предлагам следния диспозитив по т. 7: Определя представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения изготвяне на проект за изменение и допълнение на ГПК, както следва: Стефан Гроздев, Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Олга Керелска и Атанаска Дишева.

Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук коментираме с колегата, за кои изменения в ГПК става въпрос? Тези, които сега вървят в Народното събрание или последващите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заповедта е от юни 2017 г., вероятно за тях става въпрос, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /чете писмото от министъра на правосъдието/ „...Моля, в срок до 6 юни 2017 г. да определите ваш представител за участие в работна група по изготвяне на проект за изменение и допълнение на ГПК." Това е писмото, което е изпратено от министъра.

Колеги, гласувахме ли? Гласувахме. 22 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.7. ОПРЕДЕЛЯ представители на ВСС за участие в работна група на Министерството на правосъдието за изготвяне на предложения изготвяне на проект за изменение и допълнение на ГПК, както следва:

1. Стефан Гроздев

2. Даниела Марчева
3. Боряна Димитрова
4. Олга Керелска
5. Атанаска Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка няма повече предложения. Изчерпан е дневният ред на заседанието. Закривам заседанието, колеги.

/Закриване на заседанието - 12.50 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 18.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ