

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА: Калин Калпакчиев

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия, днес, 26.07.2017 г.

По отношение на дневния ред. Освен редовните точки, имаме внесени като допълнителни от т. 14 до т. 24. Имате ли против да ги разгледаме в днешното заседание? Ако нямаме против, нека да ги гласуваме.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, моля да бъде включена като допълнителна точка (устно ще направя предложението) да

преразгледаме въпроса за насрочените избори за 5-ти септември, а именно те да бъдат за друга дата през м. септември по причини, че трябва да бъдат изготвени етичните становища и становището на Комисията по атестирането и конкурсите на кандидатите в тези процедури и технологично не можем да се справим до 5-ти септември. Поради това моето предложение е да включим точката – промяна в графика по отношение на насрочените избори за 5-ти септември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева!

Имате ли нещо против да се включи като точка в дневния ред и да направим предложение да не бъде датата 5-ти, а да бъде 20-ти – отново септември, отново Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия в настоящия състав ще разгледа точката, но да не бъде 5-ти, с оглед технологичното време, което е необходимо за изготвяне на книгата. Ако нямате нищо против, нека да гласуваме анблок включването на тази точка и т. 14 до т. 24.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да я гласуваме и първа даже. Какъв е проблемът?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против, може да я изгласуваме като първа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За кое?

ЛОЗАН ПАНОВ: За пренасрочването, г-жо Георгиева, от 5-ти септември – на 20-ти септември. Нямате нищо против, нали?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гласуваме я. Това няма ли да попречи на хронограмата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, това няма нищо общо с нея.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите
разисквания по дневния ред**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:**

14. Проект на решение по заповед на и.ф. административен ръководител на Софийския районен съд, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка” на Мирослав Тодоров Петров – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС

15. Решение № 9044/11.07.2017 г. по адм. дело 13492/2016 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/06.12.2016 г., т. 9.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-апелативния съд за трансформиране на незаета длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Военно-апелативния съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Капка Стоева Юстиниянова - съдия във Върховния касационен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Капка Стоева Юстиниянова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за предварително атестиране на Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Добрич за предварително атестиране на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна (*към момента на предложението младши съдия в Окръжен съд - Добрич*).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Пловдив за периодично атестиране на Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

Повишаване на място в по-горен ранг

22.1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Русе за повишаване на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.2. Проект на решение по предложението на Димитринка Емилова Купринджийска - административен ръководител на Районен съд - Исперих, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.3. Проект на решение по предложението на заместник на административния ръководител на Районен съд - Ямбол за повишаване на Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.4. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районен съд - Враца за повишаване на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.5. Проект на решение по предложението на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.6. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районен съд - Враца за повишаване на Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.7. Проект на решение по предложението на Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22.8. Проект на решение по предложението на Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Предложения от директора на Националния институт на правосъдието относно командироване на съдиите, избрани като постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии, випуск 2017 – 2018 г.

24. Предложение от членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за поощряване на Стефан Емилов Милев – и.ф. административен ръководител на Софийския районен съд.

25. Предложение за промяна в графика за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, приет от Съдийската колегия с решение по Протокол № 31/25.07.2017 г., т. 24.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо напротив, както предложи и г-жа Костова, предложението, направено от г-жа Ковачева, да бъде разгледано като първа точка, т.е. решението от вчера за насрочване на избор на 05.09.2017 г. да бъде пренасрочено за 20.09.2017 г. от 09.30 ч. Това е сряда; не е наш заседателен ден, но според мен ще успеем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само изборите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само изборите. Имате ли нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване тогава.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Благодаря ви. Това означава, че на 05.09.2017 г. няма да имаме заседание, а изборът, който беше насрочен за 5-ти септември, ще бъде на 20.09.2017 г.

(след проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Промяна в графика за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, приет от Съдийската колегия с решение по Протокол № 31/25.07.2017 г., т. 24.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 31/25.07.2017 г., т. 24.2, като определя дата за провеждането на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител на Административен съд-Перник, и на Административен съд-Разград – **20.09.2017 г., от 09.30 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Имаме двама кандидати. Кой ще докладва точката?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, изборът за административен ръководител на Административен съд-Пловдив е процедура, която ще проведем за втори път, така че сте запознати с данните за съда и с данните за кандидатите, но аз съвсем накратко ще припомня някои основни пунктове.

Утвърдената щатна численост на Административен съд-Пловдив към 28.06.2017 г. е 78 щатни бройки, разпределени по следния начин: 21 съдии, от които един председател; трима заместници и 17 съдии; 57 служители. Всички бройки в този съд са заети.

Натовареността на този съд, който държа да отбележа, че е много напред в класацията по натовареност, е едно от съдилищата, които разглеждат данъчни дела. По делата, разглеждани в Пловдивския административен съд, натовареността е 24.23 по дела за разглеждане в страната – 21.09, т.е. колегите разглеждат повече дела, отколкото останалите съдилища в страната, и надминават средната

натовареност. По отношение на свършени дела. За Пловдивския административен съд – 17.41, при свършени за страната 16.43 средно, което означава, че и тук натовареността е над средната.

Има проверки, които са извършвали Инспекторатът и Върховният административен съд. Констатациите са добри за работата на този съд.

Има една таблица, която е приложена най-накрая в материалите с актуална справка за натовареността по видове дела и качеството на работа – потвърдени, изменени и отменени, в Административен съд-Пловдив. Тя е в материалите, които представят съда най-накрая.

Първият кандидат е колежката Мария Златанова. Тя има необходимия стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Нейният професионален опит в органите на съдебната система започва през 1998 г., когато е назначена на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. През м.февруари 1999 г. е преназначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пловдив, където работи до 01.10.2007 г. Впоследствие, от 29.03.2007 г., е командирована в Окръжен съд-Пловдив на свободен щат за срок от един месец. От 13.04.2007 г. със заповед на председателя на Апелативния съд е командирована отново в Окръжен съд-Пловдив на свободен щат за срок от два месеца. През м.септември 2007 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. На 12.09.2013 г. този Висш съдебен съвет е преназначил колежката на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Пловдив. Съдия Златанова има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, който е придобила с наше решение от 31.05.2016 г. Нейната атестация е 150 точки – много добра. Тя в момента е заместник-председател на Административен съд-Пловдив.

Другият кандидат е също заместник-председател на Административен съд-Пловдив. Това е колегата Явор Колев. Техният професионален път е сходен. Колегата Колев започва като младши съдия през 1998 г. в Окръжен съд-Пловдив. През 1999 г. и до 2001 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив. Впоследствие, от 2001 г. до 2004 г. е заместник-председател на Районен съд-Пловдив. От 2007 г. колегата Колев е назначен на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-Пловдив, където заема тази длъжност до момента, в който става и заместник-председател на Административен съд-Пловдив. И към момента той е заместник-председател, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Този ранг има от 2014 г., също с наше решение. Неговата атестация също е много добра – 148 точки, с наше решение от 2014 г.

Двамата колеги отговарят на всички изисквания за участие в днешния конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Нека да поканим първия кандидат в тази процедура по т. 1 от дневния ред – Мария Златанова.

(в залата влиза Мария Златанова)

Съдия Златанова, имате възможност да запознаете нашите колеги с концепцията си накратко, както и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми дами и господа, участвам в този конкурс с чувство за изпълнен дълг и с отговорност, тъй като натрупаните през годините от мен знания и опит ме задължават и намирам, че качествата, които съм изградила като съдия и като личност, биха били единствено и само от полза за административното правораздаване, и в частност за Административен съд-Пловдив.

В концепцията си, която съм представила пред вас, съм изложила накратко професионалния си път. Държа да подчертая, че той е последователен и възходящ, като съм започнала от най-ниското стъпало на младши съдия. През ръцете и през сърцето ми са минавали дела с изключителна фактическа и правна сложност. Дълги години съм работила в един от най-натоварените районни съдилища в страната – Районен съд-Пловдив, като през всичките години съм разглеждали административни и граждански дела.

След спечелен конкурс бях назначена за окръжен съдия, като през всичкото време съм се учила от съдии с доказана школа. Намирам, че през годините съм успяла и мисля, че се ползвам с добро име сред цялата юридическа общност в града.

Като заместник-председател на Административен съд-Пловдив съм почти от четири години – октомври месец ще се навършат четири години. За това време намирам, че то е сравнително кратко, все още поради тази неголяма продължителност на времето, в което съм била в Административния съд, не съм свикнала с някои недотам добри практики в начина на организация на работата на правораздавателната дейност, но пък достатъчно дълго време, за да опозная колегите, както и съдебните служители. Мисля, че успях да спечеля доверието им. Мисля, че се доказах като знаещ и можещ съдия, към когото те могат да се обърнат винаги с професионален въпрос за обсъждане на сложни казуси; с помощ; със съвет. Затова смятам, че ако ми бъде гласувано доверие, бих могла да продължа работата си, като взимам успешни управленски решения и продължа традициите, но на база и на някои нови, по-добри, според мен, решения на пряката правораздавателна дейност.

Административен съд-Пловдив е един много натоварен съд. Използвам думата „много“, а не „високо натоварен“ или „средно

натоварен“, както се използва като терминология в Анализа на натовареността на съдилищата в страната и средностатистически, тъй като смятам, че тук следва да се подхожда по-качествено като анализ, а не само на база на статистика. Статистиката е – Марк Твен много хубаво го е казал – *„ако един човек е изял две пилета, а аз нито едно, средностатистически двамата ще сме изяли по едно пиле“*. Та същото важи за съдебната статистика. Ако един съдия е разгледал пет тежки данъчни дела с предмет оспорване на ревизионен акт, а друг е изгледал две дела по Закона за движение по пътищата с предмет репатриране на автомобил, двамата съдии ще са изгледали статистически две дела. В този смисъл смятам, че натовареността на Административен съд-Пловдив не следва просто от статистиката, а от неговото местоположение; от териториалната подсъдност, местната подсъдност, която се задава от приложимите процесуални закони, както и от структурата на самата изпълнителна власт, чиято дейност съдът контролира. Може би няма нито една дирекция, инспекция или министерство, което да няма териториално поделение в гр.Пловдив. От това следва натовареността и тя е постоянна величина, тъй като, ако погледнете данните за 2016 г., има известен спад в общия брой дела, които е разглеждал съдът. Но този спад не е съществен, тъй като основната тежест в работата на колегите следва от данъчните дела, а те като бройка почти не се променят, както и от делата по КСО и по ЗУТ – те също като бройка са се запазили.

Относителна величина е статистиката, защото, ако погледнете пък за първото шестмесечие на тази година, бройката на делата драстично се е увеличила. Извадила съм си една справка. Частните административни дела в Административен съд-Пловдив, сравнени с миналата година, са нараснали двойно – от 141 за миналата година, на 316. Но това пак е много относително, тъй като голяма част

от тези дела са серийни и едно дело като се напише, другите десет са идентични. В този смисъл твърдя, че за натовареността трябва да се мисли аналитично и качествено. Оттук смятам, че постигането на поставените в концепцията ми стратегически цели и задачи в голяма степен зависи от това доколко успешно ще се създаде такава организация на работа, че да се намали максимално занимаването на съдиите с несвойствени задачи, като например да подреждат административни преписки, и да им се освободи максимално време за същинската работа – за провеждане спокойно на съдебни заседания, за изписване на съдебни актове, което е и най-тежката задача в Административен съд-Пловдив.

В този смисъл смятам, че би могло да се обезпечи една по-добра организация на работа и на комуникационни канали между отделните звена в съда. Налице е известно разминаване и липса на добра връзка, например, между регистратурата и съдията-докладчик, на когото се разпределя едно новопостъпило в съда дело, особено когато се касае за бързо производство. Тук трябва да се работи в посока на ускоряване на този процес, така щото, тъй като в съда има много бързи производства, особено напоследък, да се постига незабавно появяване на делото на бюрото на съответния съдия-докладчик, когато постъпи производство, по което законът изисква незабавно произнасяне.

Другото, свързано с организацията на работа на съда и належащо като задача, е организацията на работата на съдебните помощници. Към настоящия момент помощниците всеки месец работят с различен съдия. Намирам, че това е неудачно, тъй като основният принцип, според мен, в организацията на работа следва да бъде създаването в максимална степен на някаква екипност. Така съдебният помощник би могъл да бъде много по-ефективен и в много по-голяма

полза за съдията, на който помага. Не се дава възможност и за специализация на помощниците по този начин, тъй като всеки месец те разглеждат най-различни по предмет дела, а съдът, както съм изложила в концепцията си, е разделен на две отделения; делата са специализирани и се цели в максимална степен специализация на самите съдии.

По отношение на правораздавателната работа. Намирам, че би могло да се постигне в голяма степен още по-добра равномерност в натовареността на колегите. Когато встъпих като заместник-председател в този съд, няколко месеца след това констатирах, че така наречените „малки и големи данъчни дела“, те се делят на такива дела, които са по оспорване на ревизионни актове (това са големите дела и тежките дела), и малките данъчни дела по регистрации, deregистрации, принудителни административни мерки по ЗДС, се гледаха в една група, т.е. разпределяха се общо между колегите в една група. Това създаваше известно напрежение и неравномерност в разпределението на работата, тъй като напълно възможно беше един съдия да гледа, примерно, пет тежки данъчни дела, съизмерено с пет леки, които по случайност, разбира се, са се паднали на друг. Инициирах – и към настоящия момент е налице, разбира се – едно детайлизиране в подгрупите на делата, така че се постигна една равномерна натовареност именно при разпределянето на тези най-тежки данъчни дела. Намирам, че към настоящия момент належащо е детайлизирането на групите дела, които са бързи производства.

Смятам, че би трябвало да се подложи на обсъждане от Общото събрание може би разширяване на предмета на дежурствата, тъй като много често се случва бързи производства да се падат на колега, който в момента е в съдебно заседание и той на практика е в невъзможност да реагира, най-малкото дори да напише разпореждане

за изискване на преписката, ако тя не е пълна – ако е пристигнала в съда жалбата, без да е минала през административния орган. Това са неща, които са неотложни като мярка и задължителни, според мен, във връзка с подобряването на правораздавателната работа.

Другото, което е свързано с правораздавателната дейност, освен това, което съм изложила в концепцията, е да се постигне в максимална степен намаляването на броя на отводите на колегите. В този съд се генерират много отводи. От една страна, предпоставка за това е наличието на три семейства в съда, но това не е страшното. Страхното е, че се отвеждат анблок и това е практика, утвърдена в съда, касационните състави по касационни дела тогава, когато има основание за отвод само на един от членовете на съдебния състав. И това е утвърдена практика, с която аз много пъти съм изразявала несъгласие, но така или иначе не съм успяла да го наложя като решение. Това намирам, че е важно, защото създава в страните, участници в тези производства, усещане за отказ от правосъдие. Много колеги (разбира се, тук няма как един председател на съда да се бърка) си правят отвод затова, защото са отказали писмени доказателствени средства от страните в производството, и по тази причина им се иска отвод от страната и те си дават отвод. Това също, според мен, е твърде неправилно. Но основният проблем е по този – по касационните дела, тъй като на практика поради една причина за отвод се получават три отвода. Понякога даже може да се стигне до невъзможност едно дело да се изгледа от съда, въпреки че не сме малко съдии.

Друго, на което съм обърнала внимание в концепцията си, е свързано с въвеждането на мерки, свързани с електронното правосъдие. Няма да го преповтарям. Намирам, че технически поне е възможно да отпочне качването на протоколите от съдебните заседания, което би улеснило в много голяма степен деловодствата и

секретарите, тъй като понастоящем за всеки протокол от съдебно заседание се изготвя препис; чака се от страните или от процесуалните им представители в деловодството, или съответно се пуска молба за изпращане по електронен път, но специално на посочен e-mail, което за мен не е удачно при наличието на такива развити комуникации, възможност за достъп до информация, какъвто е например утвърден на практика в много по-малки административни съдилища.

В този смисъл смятам, че трябва да се работи за подобряване на достъпа до правосъдие, което е свързано с подобряване на достъпа до информация по делата от страна на страните. Изложила съм в концепцията си намерение за това, че трябва да се подобри вътрешната информационна страница на съда; че трябва да се подобри възможността за достъп на процесуалните представители до информация по делата; заложила съм на някои мерки, свързани с осигуряването на достъп на хората в неравностойно положение, както и необходимостта от подобряването на Интернет страницата на съда, която към настоящия момент не е на много високо ниво от гледна точка на технологичните възможности, които са ни дадени.

Без да повтарям останалите заложи от мен стратегически цели, смятам, че ако ми бъде гласувано доверие, бих могла да осъществя в пълнота заложените от мен цели и задачи с общи усилия и с доверието, което очаквам да получа и от моите колеги.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Златанова.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, слушах представянето на концепцията Ви и като се запознах с концепцията на другия кандидат,

ще задам един въпрос от неговата концепция. Кажете как стои въпросът с този архив, за който колегата е написал в концепцията си, че просто няма място за делата. Все пак сградата на този съд е сравнително нова и целта на тази нова сграда беше да задоволи всички функционални на този съд. Какъв е този проблем с архива? Смятате ли, че трябва да се търси някакво ново помещение за архива? Въобще как стоят нещата там, защото малко обезпокоително ми звучи? Това е първият ми въпрос, а след като ми отговорите, ще задам и втория си въпрос, ако, разбира се, приеме и председателят, че мога да взема втори път думата.

(някои членове на Съдийската колегия излизат от залата)

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря за този въпрос. Действително архивът в момента не е в добро състояние. Има доста дела архивирани, които са наредени на едни стелажи извън самия „Архив“. Аз смятам, че този проблем е заложен с начина на подреждане на архива от самото му създаване. Преди месец бях в „Архив“-а (може би и по-малко) и установих, че делата са нахвърляни – не че са нахвърляни, но не са подредени така, че да заемат максимално малко място и затова няма място. Освен това, делата са подредени на едни паянтови стелажи. Не знам защо е допуснато такива стелажи да бъдат направени за подреждане на архивните дела. Другото, което намирам и смятам, че не е необходимо да се търси допълнително помещение на „Архив“, е предстоящото – макар и след година – отпочване на унищожаването на 10-годишните дела. Смятам, че е много по-наложително да се обучи служителят, който отговаря за архива, а той към настоящия момент не е наясно (убедена съм в това) как точно ще става унищожаването на делата. Той не е обучен за това – каква част от тях ще остава; как ще се подреждат. Но със сигурност, като започне поэтапното унищожаване на дела, ще започне да се освобождава и

място. Смятам, че стратегически би било ненужно само заради две-три години напред липсващо място, което би могло може би и да се намери (така ми се струва), да се търсят нови помещения за архив. Още повече, че възможните нови помещения за архив – това, което сме обсъждали в ръководството на съда – са част от настоящия гараж на съда, който изначално не е ремонтиран, в смисъл, когато е правена сградата, не е имало достатъчно средства, за да се направи и той тече, но при липсата на паркоместа и при сложния проблем точно в този район на града за паркиране, смятам, че много по-полезно за съда би било този гараж да се направи максимално използваем именно за целта, за която е създаден, а не за преграждане на помещения за архивни дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много. Съдия Златанова, тъй като кворумът отново падна, нека да помолим колегите, които са отвън, да влязат, за да можем да продължим заседанието. (някои от членовете на колегията влизат в залата.) Нека да продължим. Имаме отново необходимия кворум. Други въпроси към съдия Златанова.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, Вие споменахте за проблема с отводите. Казахте, че в съда има три семейства, които създават основание за отводи. Аз съм наясно кои са семействата. Вашето становище какво е? Не знаете ли, че е конфликт на интереси, когато става реч за това, че всъщност семействата са на ръководството на съда?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Да, споменах това. Не смятам, че е проблем, тъй като това са колеги, които са назначени там след спечелени конкурси. Това е даденост. Въпрос на решение е как ще се организира работата на съда така, че да не се допуска конфликт на

интереси. Към настоящия момент е направено така, че да няма семейни двойки в едно и също отделение. В този смисъл по някакъв начин се изключва възможността за значение на това в правораздавателната работа на колегите, макар че личните отношения и служебните винаги са сложно нещо. Не съм забелязала кой знае какъв проблем в тази насока, но възниква проблем именно с това акумулиране на много отводи. Има и други дребни неща, които смятам, че би било дребнаво да ги споменавам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И третият ми въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гледам справката за качеството на работа на съда и констатирам, че имате доста голям брой отменени съдебни актове, и то най-вече по ДОПК. Ако Ви бъде гласувано доверие и станете председател на този съд, какви мерки бихте предприела в тази насока? Виждате ли някакъв спад в качеството на работа на този съд в последно време?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря за въпроса. Действително броят на отменените съдебни актове не е малък. Като председател на съда това, което бих могла да направя, ако ми бъде гласувано доверие, освен обичайното провеждане на събрания, в които да се обсъжда противоречивата практика; организиране на семинари; осигуряване на обучения (доколкото е възможно), бих посочвала поименно колегите в отчетните доклади, които допускат изписването на такива съдебни актове, които да са не дотам лицеприятни за качеството на работа на съда, защото те са определени хора. Бих изключила анонимността, тъй като има много колеги, които работят добре. Това от една страна.

Следва да се подчертае, че броят на отменените съдебни актове следва и от обективни, и от субективни причини. Субективните ги посочих – това са конкретни хора, които не работят добре. Но има и

обективни причини. Тези причини са свързани с динамичното законодателство, с противоречивата съдебна практика, която идва и от самия Върховен административен съд. Там натовареността също е голяма. Практиката там се разделя по отделения обикновено, не могат да се разберат помежду си как трябва да се прилагат определени правни норми, защото самите закони са твърде несъвършени. Освен това не трябва да се абсолютизира толкова много този проблем, защото, честно казано, аз лично като съдия имам отменени съдебни решения, с които се гордея, които съм мотивирала и в които съм приложила закона по начин, който не смятам, че е грешен. И ако ми се случи да разглеждам идентичен казус, отново бих написала така, бих решила по същия начин новия казус. Има примери в съда, колеги са ми споделяли неведнъж, които с цената на отменени не един или два съдебни акта са успявали да обърнат практиката на Върховния административен съд, който първи път му отменя съдебното решение, втори път и накрая прозират, че всъщност приложимото Европейско право, особено по данъчните дела, наистина е такова, каквото е изложено от колегата, въпреки че са му отменени две-три съдебни решения вече. И това се е случвало не един път. Затова смятам, че проблемът с броя на отменените актове не трябва да се поставя така остро. Остър е по отношение на хора, при които има над 50% за годината отменени съдебни решения. Това е проблемът, но той е персонален.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Ако няма други въпроси, да се върнем на темата за отводите. Този проблем съществува не само сред колегите, работещи в административните съдилища, но и сред колегите, работещи в общите съдилища. Разбира се, никой административен ръководител не бива да

се намесва във вътрешното убеждение на магистрата, който е решил да си направи отвод. Но все пак, ако отводите наистина са много (Вие сте била част от ръководството на този съд), какви мерки сте предприела – Вие персонално, макар че сте от 2013 г. в съда, правили сте общи събрания, на които сте обсъждали тези теми? Това е единият въпрос.

Вторият въпрос е във връзка с отменените актове. Ако наистина има колеги с много голям процент отменени съдебни актове, какъв е подходът на ръководството във връзка с възможността този проблем да бъде решен?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря за въпросите.

По отношение на отводите. Предлагала съм на общо събрание; предлагала съм и неформално да се прекрати практиката за отвеждане анблок на касационните състави, но не съм постигнала успех. Персонално съм говорила с колеги, които са идвали при мен с въпрос дали да се отведат от случаи, в които са се колебаели и причината за колебанието им, и въобще мисълта за отвод е била свързана с това, че страната е поискала такъв, защото, видите ли, съдът отказал събирането на свидетелски показания, които са напълно неотносими (в случая, както ми е споделено), или е отказал допускането на някаква съдебна експертиза, която също е намерил, че не му трябва и не му е необходима по делото. И тогава съм давала съвети, че ако съм съдия на негово място, не бих се отвела, но нищо повече не съм направила по въпроса за тези няколко години работа в съда.

По отношение на отменените актове подходът е индивидуален. Ръководството на съда се е опитвало да намали натовареността на съответния колега, или му се е предоставял по-често помощник, с когото да работи, така че да успее да се справи с

големия брой неизписани дела. Оттук казаното, това няма връзка с отменените актове, но всъщност има, защото често голямата натовареност принуждава някои колеги, които нямат тази енергичност и толкова капацитет, те се „смачкват“ психически и започват да пишат решенията си, колкото да отхвърлят работа. И в този смисъл ръководството на съда винаги се е стараело да подхожда индивидуално, но то не може до безкрай все пак, тъй като всеки съдия има необходимостта от това да му се помага, но не може до безкрай. Всички работим еднакво, всички сме в съда, за да работим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако все пак Ви гласуваме доверие и станете председател на този съд, кое ще бъде първото нещо, с което ще се заемете, т.е. какво най-напред ще бъде приоритетно във Вашата работа? Трима заместник-председатели сте в момента, има две отделения. Имате ли някакво виждане в тази насока?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Да, намирам, че за управлението на съда е достатъчно да има двама заместник-председатели, които да са и председатели на съответните отделения. Разделението на отделения трябва да се запази. Едно от належащите неща в управлението на съда е детайлизирането на предмета на дежурствата, тъй като има много бързи производства; има много нови по предмет дела, които са вече подсъдни на Административния съд – тези по Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, които понастоящем просто ей-така са хвърлени в първо отделение само да се гледат. Не че са толкова много, но може да станат в един момент. Смятам, че на общо събрание веднага трябва колегите да седнем и да решим тези дела кой ще ги гледа и как. Намирам, че би било удачно тях – бързите производства – да бъдат гледани на дежурства.

Друго спешно е създаването, според мен, на по-голяма степен на екипност в работата: съдия – секретар – деловодител – помощник. Разбира се, помощниците за мен са достатъчно. Те не са достатъчно, за да работят с един съдия, но спокойно могат да работят с един касационен състав например, т.е. с трима или четирима съдии, така че да си напаснат в работата; да свикнат и да са много по-ефективни. Това са неща, които са важни и неотложни, според мен. Трябва да се детайлизират и групите на делата, по които се разпределят новопостъпващите дела, тъй като отново има някои неточности; има дела с голяма фактическа и правна сложност, които дори по създадената система за измерване на натовареността са с висок коефициент на натовареност, а в съда при нас се разпределят наедно с дела, които са с много ниска степен на тежест. Това са неща, които създават известно напрежение и трябва да се изчистят максимално бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов!

Колега Златанова, по отношение качеството на правосъдната дейност освен увеличаването на броя на отменените и изменени актове, сте отчела и едно завишаване на делата, които се решават над три месеца – вместо в едномесечен, в тримесечен срок. В тази връзка сте набелязала доста мерки, включително създаване на времеви стандарти; включително усъвършенстване на въведените статистически форми; написала сте как издаваните справки трябва да станат от тримесечни – едномесечни. Считате ли, че само с тези контролни механизми ще бъде решен проблема с бързината на производството?

МАРИЯ ЗЛАТАНОВА: Благодаря за този въпрос. Аз съм обърнала внимание в концепцията си на мерките, които би могло да бъдат взети, с оглед осигуряването на по-голяма бързина при разглеждането и при решаването на делата. Тези механизми биха били помощно средство и биха стимулирали колегите, така че да не забравят изписването на делата си регулярно и в срок. Според мен много ефективно би било и от голяма полза за работата на съда при бързината на разглеждане на самите производства осъществяването на по-добра комуникация със самите администрации, тъй като забавянето на много голяма част от самите производства следва от това, че не се изпращат и в пълнота административните преписки. Това създава огромна трудност за колегите. Това е една мярка, която, ако ми бъде гласувано доверие, би могло да се осъществи, тъй като е въпрос на връзка и на комуникация с администрациите, с които съдът така или иначе работи, контролирайки техните актове.

Освен механизмите, които съм представила в концепцията си срочното изписване на делата. Има колеги, които забавят доста написването на съдебните актове. Освен да им се обръща внимание, да се говори с тях, не намирам, че административният ръководител трябва да прави нещо много повече от това, тъй като това би създавало и допълнително напрежение. Ако има драстични случаи, каквито мисля, няма чак толкова, но ако има, то тогава работа на председателя, разбира се, е да сигнализира и Висшия съдебен съвет за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси има ли? Няма. Благодаря Ви, г-жо Златанова. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Мария Златанова напуска залата/

Да поканим втория кандидат, съдия Явор Колев.

/В залата влиза Явор Колев/

Съдия Колев, Вие сте вторият кандидат в процедурата по т. 1 от дневния ред за днес - избор на административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Имате възможност да ни запознаете накратко с Вашата концепция и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте.

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря. Г-н Председателстващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес тук съм за втори път пред вас в опит да ви убедя в стойността на моята кандидатура. Преди всичко трябва да кажа, че съзнавам, с колежката Златанова и тя за втори път участва в тази процедура, ние с нея сме заедно от университета, в един курс, заедно бяхме в един кабинет, бих казал, че сме в близки отношения в смисъл такъв, че сме си приятели и в един момент се разделиха съдбите ни, но сега заедно работим в Административен съд-Пловдив и заедно кандидатстваме за една и съща длъжност, а именно за административен ръководител на съда.

За да ви мотивирам да предпочетете мен пред нея, бих казал, че съм в този съд от самото му създаване през 2007 г., когато имаше съд само формално, но реално нямаше помещения, бяхме в една зала в апелативния съд, целият съд, с няколко компютърни конфигурации, и трябваше да направим този съд, като първото беше да търсим сграда за него. Няма да описвам самото начало, но със самото създаване на този съд, смятам, че до голяма степен имам съществен принос, тъй като съм съпреживял всички тези усилия, за да се постигне в момента това, което се нарича Административен съд-Пловдив. Започнахме тогава с 18 колеги, 14 от които никога не бяха били до този момент магистрати, което е много трудно, защото работиш, на практика, с 14 младши съдии. Бяхме председателят и аз, магистрати, които работихме. Съдия Найденова, една година след това, замина във

Върховния административен съд и всъщност трябваше да работим, да се строи сграда и пет години бях единственият заместник на административния ръководител. Така че, смятам, че до голяма степен това, което е в момента, с всичките плюсове, разбира се, и минуси, защото и такива има, на които ще се спра, съм спомогнал да се случи. И това ми дава, всъщност, основанията да кандидатствам за тази позиция.

Смятам, също така, за да не бъда абсолютно голословен, че имам подкрепата на своите колеги. През всичките тези години, в които съм бил съдия, аз от самото начало съм започнал като младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, районен съдия, бил съм пет години и половина заместник-председател на районния съд, гражданско отделение, ръководител, при трима председатели на районния съд съм бил, което предполага, че моята кандидатура е намирала сериозна подкрепа в досегашните административни ръководители, за да остана на тази позиция в Административен съд-Пловдив

Винаги съм бил избран за делегат на всички общи събрания във всички органи, в които съм бил, което означава, че колегите също са ме подкрепяли и това ми дава основание и сега да чувствам тази подкрепа, за да кандидатствам за длъжността.

Какво е състоянието на Административен съд-Пловдив, ще си позволя съвсем накратко, без да повтарям едни и същи статистически данни, да наблегна на по-важните моменти.

В момента работят 21 съдийски щата и 57 щата за съдебни служители, т.е. Административен съд-Пловдив работи при пълна заетост на щатовете. Към настоящия момент тези 21 съдийски щата, считам, че посрещат, макар и неоптимално работата на този съд и веднага се поставя въпросът за натовареността на съда. Досегашните измервателни статистически единици показват, че ние сме над

средната натовареност за административните съдилища. Последните пет години сме били винаги в тройката по натовареност. Смятам, че трябва да се обърне внимание и на факта, почерпан от новата, въведена през миналата година система за измерване на натовареността. Да, тази система все още не е официализирана, в смисъл не е приет първият годишен анализ за натовареността, не са отчетени тези теглови единици спрямо всички административни съдилища, но виждам покой в Административен съд-Пловдив. За периода 1 април до 31 декември миналата година тегловите единици са между 130 и 160. Ако ги ... за една година, това ще означава, че повечето от колегите са с натовареност над 180, което по правилата, които са приети, това означава, че сме с висока натовареност и трябва да се предприемат мерки. И това идва от коефициента на делата. Знам, че този въпрос е много спорен. И в кампанията за членове на Висшия съдебен съвет видяхме различни концепции, различни интерпретации дали трябва да остане тази система, дали трябва да се реформира тази система за измерване на натовареността, но това е пътят. Ние видяхме тази система в Германия, как действа и колко години те са също минали през такъв период, в който са налучквали кое е най-доброто, но са стигнали до извода, че по-добро от това да се измерва реално натовареността с тежестта на самите дела, няма, защото бройката, както и колежката Златанова каза, нищо не означава. Участваме в работната група за административни дела, групата за натовареност и виждаме какво беше в началото. Две издръжки бяха едно данъчно дело. Съжалявам, но някой път и 20 издръжки не са едно данъчно дело. Писал съм издръжки много, писал съм и данъчни дела. Имаме данъчни дела, които са от над 100 тома, по 300 листа в том. В момента едно такова висящо на производство, за 25 милиона, със скромната сума от 50 лв. държавна такса, тук отварям и друг въпрос с държавните такси,

които събират административните съдилища, но това, разбира се, е и въпрос на други органи. Този обем и тази натовареност няма как да бъдат измерени. И го казвам това, защото се поставят същите въпроси, примерно, по наказателните дела, защото те гледат съответните деяния в друга една насока, същите тези фактури и цялата тази документация е и при тях. Но тук ни се налага фактура по фактура, както казва върховният съд и много често затова връща делата, което е друга тема, която също ще засегна, трябва да се анализират. Оспорват се тези документи, трябва да се произнесеш по всичките доставчици, за всичките данъци /преки и косвени/ за всичките години, примерно за 5 години ревизия, и няма как тази натовареност да бъде съпоставена толкова точно винаги. И затова считам, че именно защото Административен съд-Пловдив разглежда все още, в момента знаем, че има Законопроект за изменение на Административно процесуалния кодекс, в чийто § 103 е предвидено, за пореден път, това е може би за трети или четвърти път, данъчните дела да се разхвърлят по всичките 28 административни съдилища, които приветстват това и очакват това. Дали това ще стане, защото виждаме, че има предложение отново този параграф да отпадне, включително с отрицателно становище от Министерство на финансите отново, знаем причините защо се случват тези неща, всеки гледа от своята камбанария, но считам, че за административните съдилища и особено за Административен съд-Пловдив това е съществен проблем и именно той дава тази висока натовареност, защото едно данъчно дело не може да се напише за, някой път за една седмица или за две седмици. Когато седнеш да опишеш фактическа обстановка и правни изводи, и експертизи, които са от по един том, всяка експертиза, няма как да претупаш това дело, защото знаем какво се случва. Ако го направиш, се отменя и се връща за ново разглеждане, и се дават указания фактура по фактура,

доставчик по доставчик и няма как да стане формално това. И затова просто времево няма как съдиите да се вместят обективно в законоустановения едномесечен срок. Апропо, за директор дирекция ОДОП срокът е двумесечен, въпреки че той не пише нито едно от своите решения, има достатъчно експерти, които го подпомагат, а за съда срокът не беше променен и остана един месец. Затова в Административен съд-Пловдив има дела, които се пишат в над едномесечния срок. От Инспектората имахме проверка и те видяха за какво става въпрос, и се солидализираха, че наистина в много от случаите тези разумни срокове са съответно поне тримесечен срок, в който трябва да се напишат данъчните дела. Трябва да кажа, че статистиката, която не съм изложил в концепцията си сочи, че през последните години след 2012 - 2013 г. все пак успяхме да намалим съществено броя на делата, написани след едномесечния срок. Също така намаля общата висящност на съда. Аз съм посочил какво е положението. От 1672 дела, висящи, в края на 2012 г., в момента сме на около 850 дела. Тоест, ние сме изяли, така да се каже, 50 % от тази висящност, а това е именно затормозяването в работата на съда, насрочването през по-дълъг период. Трябва да кажа, че насрочването във всички случаи на делата е в рамките на двумесечните срокове, се отлагат. Знаем, във Върховния административен съд делата се насрочват за след една година, данъчните дела. Така че, ние се опитваме, като натоварваме себе си, да спазваме всичките процесуални срокове, за да постановяваме едни актове в едни разумни срокове, които да не дават основание и ние нямаме такива производства, примерно за Закона за съдебната власт, за забавено правосъдие, нашият съд, въпреки че е данъчен съд, нямаме претенции за обезщетения, да не говорим за дела, които са свързани със Страсбург в тази връзка.

Считам, че въпросът с натовареността е един от тези, които основно ни мъчи и дали той ще се разреши по благоприятен за нашия съд, специално, начин, с оглед това изменение, аз не мога да знам какво ще се случи в Народното събрание, но безспорно трябва да се каже, че през годините се пробваха всякакви варианти, за да се вземат мерки - от самостоятелно данъчно отделение през нова реконфигурация на отделенията на съда, имахме три отделения, сега работим две отделения; данъчни дела гледаме всички, защото просто няма как в тази най-тежка материя само част от съдиите да са свръх натоварени.

В тази връзка, считам, че трябва да се използват повече ресурсите и на съдебните помощници, които засега месец за месец се разпределят от председателя на съда, т.е. трябва да се вкарат правила, които да се обсъдят на общото събрание и съответно да се утвърдят тези правила, както съм посочил в концепцията си, за да могат те ефективно и по-полезно да помагат на отделните съдии.

Досежно натовареността, трябва да посоча, че всички в съда сме изключително, ръководството сме на 100 %. В един данъчен съд, да ви кажа, това е зверско натоварване. Когато трябва да седнеш да разпределяш дела по два часа в системата и имаш куп административна работа, и си на 100 % като останалите, е доста тежко, но ние сме взели това решение и считаме, че по този начин помагаме и на останалите колеги, по никакъв начин да не се чувстват оцетени от големите постъпление на данъчни дела.

Друг въпрос, на който трябва да обърна внимание, е въпросът с отменените съдебни актове и въпросът какво е качеството на съдебните актове, които се постановяват от Административен съд-Пловдив. Позволих си да направя една съпоставка с качеството на сходни съдилища, които гледат данъчни дела - Административен съд-

Варна, Административен съд-Велико Търново и констатирах, че не се разминаваме, като брой отменени, потвърдени и изменени дела, от статистиката, която е показателна за тези два съда. Не казвам, че показателите са добри, защото при нас са били през годините и по-добри, т.е. има някакво влошаване, което може да се отдаде на различни причини, разбира се. Трябва да се каже, че потвърдените, отменените и изменените актове, от една страна е въпрос на инстанционна проверка и това до голяма степен в нашия съд се дължи на данъчните дела. Няма данъчно дело, което да не е обжалвано. Тоест, винаги едната или и двете страни оспорват пред Върховния административен съд. Наясно сме, че делата там се гледат след около година. До този момент, като изтече срокът от една година, променя се практиката на самия Върховния административен съд, особено по приложение на нови материално правни и процесуално правни, приемат се тълкувателни решения, както бяха последните по приложението на чл. 122 и чл. 124 от ДОПК и се решава практиката да тръгне в една насока. Ние нашите решения обаче сме си ги написали при практиката преди една година и в един момент се допускат много отменени или изменени съдебни актове. Не трябва, разбира се да пропускаме, че проблемът е и субективен, т.е. въпросът с отменените и изменените актове е съответно грижа и на съответния съдия. Наблюдава се, има статистика, тя се подготвя всяка година и е публична, кой съдия колко отменени и изменени, обезсилени актове, решения и определения има. Има колеги, които имат значително повече такива актове. Тук в моята концепцията съм казал, че много важен е процесът на атестиране. В този процес на атестиране, който до голяма степен някой път минава малко формално, се констатира всички тези негативни страни в работата на конкретния съдия, но имаме случаи, когато, въпреки че даден съдия е с много отменени актове, с най-

големия процент в съда, получава отлична атестация „много добра“ с 96 - 97 точки и след няколко месеца е повишен в най-високия ранг за изключително изпълнение на задълженията си. Тогава какво да каже административният ръководител? Колега еди-кой си, ти не работиш добре. Ами как? Ето, отлична атестация, ето, повишен в ранг. Ти трябва да пишеш делата както останалите колеги по даден материален или процесуален проблем; защо не спазваш тази практика, все пак защо едни страни ще получават едни решения, а други страни други, особено в случаите, когато сме последна инстанция? И колегата каже - ами така съм решил, така е вътрешното ми убеждение. Какво да направи административният ръководител? Тук става много щекотливо, защото колегата може да го обвини, че това е някакъв натиск да се пише в една или друга посока, поради някакви други интереси. Тоест, първият между равните, административният ръководител, все пак, нали, което е малко деликатно положение как ще постъпи, защото в един момент може него да обвинят, че се опитва да натиска колегата да пише в една или друга насока съдебните си решения. И затова смятам, че има достатъчно способности, които и законът е предвидил, тези неща обективно да се оценяват, да се констатира и да се взимат мерки. Ние, безспорно, вътрешно сме взимали мерки и продължаваме да натискаме в тази насока да правим общи събрания, макар че през последните години оредяха тези събрания, в които уеднаквявахме практиката си, особено където сме последна инстанция, защото ако по другите дела Върховният административен съд е инстанция над нас, винаги си казваме, да има кой да ни коригира, ако сме допуснали грешка, то по делата, по които сме последна инстанция, да кажем касационните дела, това е проблем, който наистина е много сложен, защото по едни сходни казуси, да кажем, за административни наказания по ЗАН, когато една и съща страна види пет решения в едната насока и две в обратната

насока по същите казуси, това е изключително неприятно, това е едно неравно третиране, което отваря вратите, да не говорим, че се говорят за съда неприятни неща и второ, да търси по някакъв начин обезщетение, включително и с реда в Страсбург за неравно третиране при едни и същи казуси. Това е проблем, по който трябва да продължава да се работи, защото има какво да постигнем и какво да надградим. Смятам, че колегите, които допускат повече отменени актове, но са изписани в срок, не искам да кажа, че трябва да започнат да забавят актовете си, за да пишат по-добре, но смятам, че трябва още да натиснем в тази насока, за да недопускате такава противоречива практика и съответно да намалим бройките по дела, които се постановяват отменителни решения и които са били да бъдат избегнати, в крайна сметка. Трябва да има повече комуникация. Аз винаги съм се стремил да следя практиката, следя ежедневно практиката на Върховния административен съд, макар и в по-общ план и когато има каквото и да било ново в тази насока, винаги съм го споделял с колегите, казвал съм - има нова практика, има ново тълкувателно решение от днес; помислете в тази насока как да пишем, за да не постигаме, в крайна сметка, такива резултати, които могат да са винаги и по-добри.

Аз реших да не вървя по концепцията си, защото тя е предоставена. Предният път коментирахме. Мисля, че ако имате въпроси към мен, е по-добрият вариант да коментираме нещата и да отговарям.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Колев. Колеги, въпроси към втория кандидат в процедурата? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли ни казали, понеже Вие сте от самото начало в ръководството на този съд и, както се казва,

един от основателите, какво не успя старото ръководство да направи, което Вие ще направите, най-важното според вас? И кажете нещо за отводите? Защото знаем, че в този съд работят от четирима в ръководството, на трима от ръководството съпругите ви работят също там. Това създава ли някакъв проблем? Има ли проблем с отводите? Споделете в тази насока какво бихте предприели, евентуално? Има ли регистър на отводите? И тук сте поставили един въпрос за архива. Как виждате да се разреши? Този съд е в нова сграда, къде ще намерим помещения, ако все пак това се налага и налага ли се?

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Радвам се, че ми задавате точно Вие тези въпроси. Ще започна отзад напред. Въпросът с архива. Аз съм го поставил този въпрос, защото действително в момента положението с архива е недобро и за това са две причините - субективни и обективни.

Въпросът за сградата. Действително сградата е нова, но тя е пристроена и надстроена спрямо съществуващите възможности, които имаше бившето руско консулство. Тоест, мога да кажа, че ако в началото посрещаше оптимално нашите нужди, сега леко ни отесня и не само за архива, но и за деловодствата. В момента деловодствата, каквото и да правим, значи, когато дойде едно дело, данъчно, само едно, 120 тома, може да си представите какво е. Трябва да имаме някакви колосални деловодства, в които можем да поберем тези дела, защото то не се побира в пет колички „метро“, камо ли, разбира те ли. Количествата, всяка година, да ви кажа, стават все по-големи и по-големи, не знам докъде може да стигнат, може би следващата година ще имаме над 200 тома дело, така че това обективно просто няма как да бъде пренебрегнато.

По въпроса за архива, съм го поставил, защото аз считам, че може да се постигне една промяна в Правилника на администрацията

на съдилищата за съхранението на специално данъчните дела, десет години. Този срок според мен е прекалено, защото когато ние архивираме делата, вече счетоводната документация, която се е съхранявала по тези дела, е унищожена в оригинали, а ние пазим едни копия на копията, това което сме събрали в съдебната палата, защото преписките ги връщаме, след последните изменения, но много често, след като данъчните не са намерили страните на адресите си, се оказва, че ние ги намираме всичките доставчици и се изсипват едни томове със счетоводствата в съдебна фаза. Тези няма как да ги върнем и ние ги държим, трябва да ги архивираме, което сериозно затруднява и нашето деловодство, а и службата „Архив“.

В момента, казах, и субективни причини има, защото, считам, че трябва да се положат, от гледна точка на съответния служител, повече усилия, за да се организира самият архив по-добре, но в момента каквото и разместим, все пак в този архив трябва да се минава, да могат да се вадят тези дела, ще започне следващата година унищожаване, но 2007 г. сме архивирали много малко дела, 2008-ма е също така и докато стигнем до тези години, имаме още две-три години, които да архивираме страшно много дела. Може би тази мярка ще е временна, но ще трябва да се наложи, защото в момента, да ви кажа, едната клетка за задържането под стража, е също пълна с архивни дела, и в коридорите има такива. Тоест, каквото и да смесваме, субективно и обективно да правим, такова помещение, макар и временно ще бъде нужно, освен това то ще е само временно, след това ще се освободи. Това е свързано и с ремонта на самия гараж, който не беше обхванат от ремонта на обществената поръчка, при който възложител беше Министерство на правосъдието, т.е. не ние определяхме какво и колко ще се ремонтира там. Покривът влиза в съседен имот, тече, т.е. трябва да се влиза в съседен имот да се прави,

съответно и там ще е сложно с евентуалния ремонт, който трябва да стане и затова, когато се оправи съответно гаражът в един бъдещ момент със съответно разрешение на Пленума на Висшия съдебен съвет, получим средства в следващите периоди, което е също една задача, която трябва да се направи, защото имаме предписания от пожарната и аварийна безопасност в тази насока, които не са за пренебрегване. При проливни дъждове, понеже е под нивото на терена, нахлува сериозно количество вода, т.е. има проблеми, които там трябва да се разрешат. Затова предложение мое е поне в началото и там да се отделят такива помещения, които да се, временно едно помещение малко, една от клетките не е толкова голяма, за да не става архивът наблъскан, нахвърлян, за да е нормален достъпът до делата и да се търсят делата и да не могат да се намерят. Но, както казах, и субективно, ще трябва да се засили работата на служителя, който до този момент не е архивирал такива дела и трябва да се подготви за това архивиране, за което, мисля, че ще се вземат мерки със служба „Държавен архив“, с неговите колеги, съответно, от районен и окръжен съд, които имат опит в архивирането на такива дела. За архива толкова.

По отношение на отводите. В съда са направени за миналата година 63 отвода, което съм посочил. Броят на делата, не са много, но смятам, че много от тях могат да бъдат избегнати. Повечето отводи са по дела, които са, разглеждат първа инстанция, т.е. еднолични съдебни състави. Има някои колеги, които по мое наблюдение, се отвеждат с едни бланкетни мотиви, без никакви сериозни основания и щом им поискат отвод винаги се отвеждат. Знаем случаите с тези колеги, които имат повече отводи. Други колеги, а именно колегата, тъй като гледаме дела с община Пловдив много, жена му има сключен договор с общината, когато му се паднат такива дела, трябва да се отвежда, защото често тя често е пълномощник и няма как да гледа тези дела.

Имаме отводи и в касационните състави. Практиката при касационните състави с отвеждането е да се отвежда не само съдията, за който е налице основанието за това, а и целия касационен състав. Разбира се, това е решение на целия касационен състав. Тоест, през годините като го обсъждахме между колегите, надделя становището, за да няма съмнение, че останалите членове, оставайки в касационния състав, биха, тъй като години наред заседаваме с едни и същи касационни състави, също биха били по някакъв начин мотивирани. Освен това, доскоро нямаше възможност, сложна беше системата за разпределение за членове на касационните състави. Сега вече такава опция, гледам последния месец в системата за разпределение, е активна, така че смятам, че може да се постави на обсъждане на общото събрание въпросът с тези отводи и да решим за касационните състави дали оттук нататък ще правим отводи по стария ред, разбира се това зависи от всеки касационен състав или ще се правят отводи само на съответния съдия. Трябва да посоча, че тези отводи са когато..., обикновено, това е другият въпрос, който поставихте, се случва да има основание за такъв отвод, в касационните състави най-често, когато, да кажем сме върнали производството за разглеждане отново в районния съд и след това то се е върнало на състав, в който участва съдия, чийто съпруг или съпруга са участвали в разглеждането. Този въпрос, да ви кажа, колкото лично мен касае, винаги ме е поставял на едни по-особени позиции, защото считам, че освен в личен план, което е трудно, даже в един период бяхме със съпругата ми в един кабинет, което, да ви кажа, доста така, 24 часа заедно, ние сме винаги били на светлината на прожекторите, т.е. тези наши отношения и на другите колеги са известни. В началото, 2007 г., както споменахте, само ние бяхме единственото семейство, което след външен конкурс на практика, външен общ конкурс с писмен изпит, с устен изпит, се явихме и двама

станахме съответно магистрати в същия съд. Даже бяхме давани за пример много често от бившия председател на Върховния административен съд г-н Пенчев, как може или не може. Защо законът не е предвидил в тези случаи други възможности, примерно, да не работят в един и същи орган, да има възможност за преместване в равен по степен и т.н., това не мога да отговоря и е въпрос на законодателно решение, но факт е, че винаги това е било наяве и всичко не е било скрито-покрито, т.е. за 15 години не ми е известен поне нито един сигнал или някакво съмнение в тази насока, че има някакви определени зависимости или някакви други такива съмнителни неща в тази насока. Смятам, че това е явно, декларирано е, т.е. тука не е налице и конфликт на интереси, защото в тази насока законът е предвидил такава хипотеза. Ако има нещо, то тогава са налице основанията за отвод. Другият вариант е съпругата ми да напусне системата, да стане адвокат по данъчни дела и да започне да се явява при другите колеги, и тогава всичко ще е наред!?! Да. И тогава всичко ще е наред, и почва да печели тя данъчните дела, и казват - да, ама то защото мъжът ѝ, но тук нямаме конфликт на интереси. И смятам, че даже този вариант явно всичко да се показва, да се сваля всичко на масата, е много по-удачен, отколкото някакви такива други зависимости, които... А, фактът, че има повече семейства и също тези семейства се създадоха, другите, останалите, в процеса на работа, показва, че ние, като магистрати, сме, всъщност, много заети, много заети. Това е чест пример. По същия начин и със съпругата ми станахме семейство навремето в окръжния и районния съд, така че това е, за съжаление сме много заети и ангажирани.

Когато бяхме в старата сграда, едно отклонение, и можеше да се работи нонстоп, до два часа през нощта половината кабинети светеха на съдиите. Сега просто няма как да останем след 20 ч. и в

събота, и в неделя, иначе.. Между другото, когато имаше избори за Висш съдебен съвет, да ви кажа, двата дена аз и повечето колеги работихме в събота, в неделя, така че използвахме тази възможност, така че от тази гледна точка, да, нещата са такива.

По отношение на първия Ви въпрос, генерално какво бих тръгнал да правя. Първото е, в момента сме трима заместници. Предполагам, ако днес се стигне до избор, ще се реши първо този въпрос, тази бройка, едната, за заместник, оптимално, смятам, че на съда чисто статистически, практика на Висшия съдебен съвет, при тази численост двама заместници са напълно достатъчни за работата на съда. След това, мисля, че трябва да се работи, след Нова Година малко в съда, с временно изпълняващ ръководител, се усеща, че работи..., леко, леко отслабване има на дисциплината, организационно на работата. Каквото и да се опитваме да постигаме, това положение се усеща и в нашия съд. Трябва да кажа, че ние сме добър, сплотен колектив и от тази гледна точка през годините не сме имали никакви проблеми, вътрешни конфликти, което, мисля, че е едно от постиженията, които успяхме да поддържаме през тези 10 години, на добра творческа атмосфера, на уважение, колегиалност. В тази насока смятам, че трябва малко организационно да се постегнат нещата, както в работата, да кажем, на деловодствата, екипността, служба „Регистратура“, да се помисли за дежурствата и съответно разпределение на бързите производства, които се увеличават. Трябва да кажем, че има и двойно увеличение на бързите на производства за последните шест месеца. За последните шест месеца има 18 % увеличение на делата спрямо предходния период за миналата година. Тоест, трябва да помислим за едни по-адекватни и съответно мерки, които да оптимизират, защото колегите се натоварват, изчакват, неясно е кога може да получат, да кажем, понеже са много популярни тези

запечатвания, които Националната агенция по приходите, и ние така или иначе сме пощадени от целия район на нашия съд по данъчни дела, който обхваща апелативния район на Апелативен съд-Пловдив на практика дирекцията е на НАП Пловдив, от Пампорово идват запечатвания, утре ме запечатват, спешно се произнесете, преписка няма, искаме преписка. Тук е въпросът защо, примерно, Административен съд-Смолян не може да гледа тези дела? Въпрос на законодателно решение. И, както казах, по този въпрос, само, и ще приключа, от запечатванията, понеже имаше въпрос към мен от едно сдружение в тази връзка, за подсъдността, местната, по данъчни дела, подчертах там, че това е един от малкото примери, аз поне не мога да се сетя за друг пример, който самият административен орган, всъщност, определя подсъдността по данъчни дела. Защото чл. 156, ал. 1 ДОПК е ясен - по местонахождението на решаващия орган директор дирекция ОДОП, седалището е в Пловдив. Само че седалището на този орган, както и на териториалните дирекции, и структурата, се определя от Управителния съвет на НАП, където е министърът на финансите, заместник-министър на финансите, управителят на здравната каса и директорът на НАП. Те решават къде да е седалището на този директор. Ако утре го поставят в Хасково, Хасковският съд ще стане, ще трябва да почне да гледа ревизионните актове. Тоест, изцяло от административния орган зависи подсъдност, което според мен, т.е. ако Административен съд-Пловдив промени практиката си и стане негативна за, да кажем, едната страна, тя може да каже - ами ние ще преместим седалището на органа и тогава ще гледа Хасковският съд, който примерно е по-благосклонно настроен към нас, което законодателно решение според мен не е много чисто, но това е засега положението и се съобразяваме с тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Начинът на комуникация на колегата Колев е изключително приятна, той е толкова сладкодумен, че се изкушавам да му задам страшно много въпроси, но ще се огранича само в два-три.

Първо, във връзка с констатираните от Вас проблеми в правораздавателната дейност, влошаването на някои показатели, сте наблегнали на една от мерките, на много мерки, но една от мерките е и обучение. Дотолкова доколкото обученията за административни съдии в НИП са значително намалели, предлагате по друг начин да бъде наваксан дефицитът от такива обучения. Съвсем конкретно Ви питам, Вие бихте ли се ангажирали да организирате едно регионално обучение, ако получите доверието на Съвета, включително и по теми, за които също наблегнахте в настоящото си изложение по отношение практиката на Европейския съд по правата на човека, в каквата насока има и обучени обучители, колеги, включително и административни съдии, които бяха командировани от Висшия съдебен съвет в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, а и по други теми, разбира се, които биха били приоритет и определени от колегите?

Вторият ми въпрос е, възнамерявате ли да направите някаква промяна в групите дела при разпределението на делата, защото колегата Златанова спомена, че има някои дела, които според нея неправилно се разпределят в групи с по-леки, като фактическа тежест дела и по този начин се получава известна неравномерност в разпределението?

Третият ми въпрос е свързан със системата ЕДИС. Какви са Вашите впечатления от системата? Изобщо, ако има такава

необходимост от някакво подобряване и адаптиране, какво бихте могли да направите?

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря. По въпроса за обученията, мога да кажа, че наистина в НИП обученията са изключително ограничени и много често, освен административните, да кажем по ЗАН обученията са с районните съдилища, което означава, че на практика един съдия от нашия съд може да отиде на такова обучение. Като сметнем колко сме съдиите, в общи линии трябва на няколко години да ходим на едно обучение. Примерно, аз в последните две години мисля, че не съм ходил на обучение, защото не мога да се класирам. Просто те са едни и същи обученията и като си бил там, след това колко години не може да се ходи на същото обучение. Регионалните обучения, нашият съд едно регионално обучение сме правили във Велинград преди няколко години със съдии от Върховния административен съд, което беше много добро и много полезно. Ходили сме също така на регионални обучения на други административни съдилища, примерно изборното законодателство, Административен съд-Смолян, Административен съд-Хасково. Идеята, между другото, тази година, комуникирахме с колегите, за регионално обучение отново се постави да се организира, защото и там по принцип трябва да мине известно време, защото не са всяка година, не могат да се организират, средствата са ограничени. Идеята е да организираме именно такива регионални обучения по въпроси, които, и по теми, които са от съществено значение за нашия съд, да кажем ... Това е един проблем, който съществува. И Върховният административен съд също се опитва да налага практика, но ние тази практика я откриваме, когато вече сме си написали нашите актове и сме в един риск, угроза, разбира се, след известно време при инстанционния контрол те да ни бъдат отменени. Затова е по-хубаво, изпреварващо ние да организираме такива обучения, макар и да не

чуваме сто процента това, което ще се случи, защото и съдиите от Върховния административен съд винаги казват - ами това е моето мнение; примерно съставът, в който работя, но примерно другите състави мислят така или другите отделения, когато и в други отделения се гледа, да кажем, някакъв процесуален, основно, проблем, имат други становища, но все пак ние чуваме, чуват всички колеги и разбират от първо лице какво е становището на колеги, които имат повече опит. Аз смятам, че е напълно удачно и да се включат колеги, които са обучени, пратени са съответно в Люксембург, минали са обучения по въпроси от прилагане на общностното право. Имаше един период на бум на преюдициални запитвания до Люксембург, включително и нашият съд е оправял няколко запитвания по въпроси от приложение на общностното право, касателно, да кажем, вътрешни разпоредби, които дали влизат или не влизат в колизия с общия ред. И от тази гледна точка, смятам, че богатство е именно наличието на такива колеги, които са били там и имат опит, познават законодателството, познават практиката и дейността на съда в Люксембург и ще са от, безспорно, голяма полза да чуем това, за да можем да го прилагаме директно в нашата ежедневна практика, нашата ежедневна работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имаше още въпроси. Извинявайте, колега Панов, но. За групите дела.

ЯВОР КОЛЕВ: Да. За натовареността и групите дела, трябва да кажа, че сегашната система, която се ползва в нашия съд, безспорно има групи, които са по-големи, отколкото е необходимо. Тоест, трябва да има детайлизиране. Трябва да кажем, че тази тежест на делата реално се отчита на колегите, защото системата за натовареност отчита, да кажем делото, ако е с по-висока тежест, има такъв коефициент, съответно. Той се отчита, като такъв. Тоест, колегата няма

да бъде пренебрегнат от тази гледна точка, но пък накрая той ще е, да кажем, със 160 - 180, другият ще е със 130 единици натовареност, което означава, че - какво от това. Вярно, отчитаме ти тази бройка, хубаво, но ти си работил повече, да, браво, хубаво, но аз съм стоял по-късно да пиша, повече дни ти си излязъл в отпуска август месец... Така че ние това си го говорим, но в момента това положение, междувременно не са предприети мерки за изчистване на този въпрос, така че се очаква встъпването на новия административен ръководител, за да започнат да се предприемат тези мерки и това ще е едно от първите неща, защото става, всъщност, най-лесно - сядаме, виждаме ги, коригираме ги, пускаме ги и почват да работят тези неща. Така че, трябва да се коригират, да се детайлизират, за да може да се отчитат, включително, трябва да кажем, че ние ... ежемесечно, бих казал, разпределението, натовареността между отделните колеги и отделенията. Така че, отчитаме и какви теглови единици имат, и какви бройки дела имат. Тоест, това не може да е напълно еднакво и такава уравниловка, трудно можем да следим всичко да е едно към едно, но големи разлики нямаме в нашия съд и това се показва от тегловите единици, всъщност разликата за миналата година е от висящите, заварените висящи дела на съответния съдия в началото. Понеже е за първа година, ако някой е имал по-висока висящност и поддържа по-висока висящност, просто като му вкараме делата просто те ще дадат по-голям коефициент и затова оттам разликата е, да кажем, между 15 и 20 % в тези единици.

По отношение на ЕДИС, която трябваше всъщност вече да работи официално тази година. Смятам, че по-добрият вариант беше, че се отложи официалният старт и все още си работим със системата, която ползваме на съдебното деловодство Варна, като успоредно, съответно, се качват данните и в ЕДИС. Поне имаше в нашия съд, деловодителите и съдебните секретари могат да кажат по-детайлно и

вече успяват да работят с нея, и мисля, че свикват, но имаше доста забележки по отношение функционирането, по отношение на справките, които се вадят, информацията, която е достъпна и може да се ползва във всеки един момент, и други такива забележки, които мисля, че ще бъдат отчетени при окончателното вече, окончателният облик на системата и очакваме я, защото, всъщност, тази система до голяма степен и ще ни подготви за 2019 г., когато трябва да имаме вече електронно правосъдие. Този събирателен образ на електронното правосъдие трябва да достигнем това, което предписва законът за удостоверителните заявления в електронна форма, но ЕДИС е много добра стъпка, за да можем ние да навлезем в, живот и здраве, 2019 г., което вече съвсем не е далеко, остават само две години, в електронното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Колев, както Вие, така и Вашата колежка преди това, наблягахте и като че ли оплакванията ви са най-много по отношение на това, че разглеждате касационни данъчни дела. Не знам, ако вашия съд не разглеждаше такива дела, с какво бихте се занимавали друго? Защото оплакванията са до такава степен детайлизирани в данъчните дела - към по-леки, към по-тежки. Мисля, че като административни съдии тази материя да не ви е проблем. Поне аз така смятам.

Моите въпроси са следните. Сега в момента тече процедура по приемане на ЗИДАПК, предполагам сте запознати, от съда беше изпратено становище по някои промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: От ВСС не е пратено становище. Извинявам се!

ЯВОР КОЛЕВ: Не, не сме изпращали становище.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Но запознати ли сте с промените, защото ще Ви задам въпрос, който касае правораздавателната дейност, особено по данъчните дела.

В ЗИДАПК се предлагат някои промени. Какво е Вашето становище по предвижданите прагове за изключване на касационното обжалване, по касационен ред на данъчни дела, с материален интерес, не превишаващ 2000 за граждани и 14 000 лв. за юридически лица? Какво е Вашето мнение, до какво ще доведе това изключване?

Друго интересно, и което Вие споменахте, но казахте „въпрос на законодателна уредба“, но все пак, какво е Вашето мнение за въвеждане на тези минимални пропорционални такси и за касационно обжалване, включително в данъчните дела, ако знаете какъв е размера, който се предвижда? Също така, прилаганата уредба на така нареченото „мълчаливо съгласие“. За „мълчаливото съгласие“ особено при данъчните дела, може ли да се приложи в случаи, когато лицето иска възстановяване на суми за данъци, произтичащи от конкретни основания или при издаване на ревизионен акт? Тук споменахте също за Правилата за електронно призоваване, но ако се приемат във вида в който се предлага електронното призоваване - връчване на книжа и при подписване на касационните жалби от адвокат или юрисконсулт, ще доведе ли до облекчаване и усъвършенстване на административното правосъдие или ще ограничи достъпа до административно правосъдие? Много са въпросите, но все пак това е с оглед преценката за избор, като се има предвид, че това е втора процедура между двама кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във връзка с въпросите, които зададохте, мисля, че кандидатът засегна част от тези въпроси, касаещи

подсъдността на данъчните дела, за които Вие споменахте още в самото начало във Вашето изказване. Това е една много дълга битка, която води административното правораздаване...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не задавам въпроса към Вас! Аз искам колегата да отговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, позволете ми все пак! Възраженията, както каза и колегата, във връзка с данъчните дела, идва преди всичко от Министерство на финансите и това е една много дълга битка, която се води с административното правораздаване, защото може да не е голяма част, но една малка част от данъчните дела могат да бъдат разпределени пропорционално между всички 28 административни съдилища, а не само пет съдилищата - София, Варна, Бургас, Велико Търново, които разглеждат тези данъчни дела. Възраженията, както каза и колегата, са от различно естество, но така или иначе ние трябваше може би да бъдем по-категорични в становището си, като представители на ВСС. Но, нека да има възможност той да отговори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нямах предвид това, че всъщност се гледат от пет административни съда, защото толкова са и ТДД, имах предвид ограничаване на касационното обжалване на определен вид дела. Примерно, Вие като първа инстанция ги гледате и дори във Вашето изказване споменахте, че сте спокойни, че като отиде на по-горна инстанция, там ще се ...нещата. Тук обаче предвиждаме да се ограничи касационното обжалване при тези дела. Считате ли, че тогава при вас ще се засили отговорността, за да може да сте сигурни, че точно, качествено и бързо ще решите това дело, като единствена инстанция?

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря Ви.

С проекта съм запознат и всичките колеги сме го коментирали, не само във връзка с § 103, въпросът с подсъдността по данъчни дела, а това е един проект, който вече многократно, няколко пъти се прави опит да се вкара и да мине, защото той от една страна касае и разтоварването на Върховния административен съд до голяма степен и минаване на дела, които не са свойствени като него за първа инстанция, а да се разглежда като първа инстанция от административните съдилища, Административен съд - София-град и останалите административни съдилища. Така че тази реформа, която се предвижда да се случи в много закони, там параграфите касаят почти половината закони по които работим с промяната подсъдността, до голяма степен е удачна. Въпросът е с данъчните дела както ще стане - ние не знаем, каквото реши Парламента в крайна сметка. Имаме становище, както споменах.

Въпросът с държавните такси. Сегашните държавни такси, ние си работим със старата тарифа с 10, 50 лв. Както споменах, данъчни дела, които са за милиони. Споменах едно дело за 25 млн., което е 120 тома. Само томовете не струват 50-те лева държавна такса. Т.е. ако смятаме, че с тази държавна такса трябва да се заплатят разходите, които има съда, бих казал, че няма да се заплатят, дори 1% от тези разходи няма да се заплатят, които са направени. Така че тук вече от 2003 г. мисля, че беше предходното изменение на тази тарифа, което ВАС отмени, понеже там драстично се промениха размерите, трябва да има баланс на таксите. И в случая таксите са за касационно обжалване. Там е основното, което се коригира. Първоинстанционните такси, там не знаем какво ще се случи. Дори парадокса, който всички наши колеги, които са ни посещавали от други държави, особено

Германия, знаете, нашето сътрудничество е старо със съдилищата, учудването, когато таксата за касационно обжалване е по-евтино касационното обжалване отколкото първоинстанционното. В повечето държави в ЕС е точно обратното. За касационно обжалване са по-високи таксите. Тук трябва да се отчита, разбира се, че се оспорват административни актове и, разбира се, едната страна винаги е административен орган, което поставя физическите лица в едно по-неблагоприятно положение, така да се каже, защото органът е в надмощно положение и не трябва да се прекалява със завишаване на таксите. Завишаване трябва да има, има различни варианти и в момента точно натам се насочиха предложенията да се коригират съответно, като има възражения, доколкото знам, и срещу становището по прага за допустимост на касационното обжалване във ВАС. Сега, какъв ще е размерът за допустимост, по-специално за ревизионните актове, не мога да се наемам, защото трябва да ви кажа, че в последните години такива ревизионни актове, примерно на физически лица, някои от предложенията бяха 900 да е необжалваемия. Мисля си, че самата администрация, като констатира какви са тези прагове, неминуемо ще се стреми над тези прагове, за да има касационно обжалване. Така че от тази гледна точка смятам, че това няма съществено да повлияе до бройката на дела, които биха били препятствани или които биха отишли при това положение, ако се допусне касационно обжалване, т.е. няма го този праг, защото като цяло те са изключително малко. Когато жалбите са очевидно несъстоятелни пускат жалби с надежда нещо да се случи, защото срещи 5 лв. всеки би могъл. Тук не коментирам въпросът в същото време, че юрисконсултското възнаграждение само по данъчни дела си остана по наредбите с материалните интереси. Там никаква реформа

не правим. Дали ще е 500 лв. тогава съпоставимостта като че ли остава на заден план.

По отношение на мълчаливото съгласие. Това е институт, който вече в няколко Парламента се прави опит да се въведе, за да се дисциплинира администрацията, защото някой път е много по-изгодно за администрацията да мълчи и да се оспорва мълчалив отказ и съдът да решава спора по същество без един път да е „смелян“, така да се каже, от администрацията, да изяснява фактите. Това би имало определен дисциплиниращ ефект, разбира се, обаче трябва да сме много предпазливи. По-скоро може да се мисли, когато много производства по...трябва да има изричен писмен акт. Т.е. ние да задължаваме администрацията да се произнася с изричен писмен акт, за да може тя да си свърши работата, за която е там, защото това е основно нейна работа. Съдът се намесва при спор - може да се намеси, може и да не се намеси, но тя трябва да си върши работата, трябва да работи. Може да се мисли, но трябва да се прецизира.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: При подписване на касационните жалби...

ЯВОР КОЛЕВ: При подписване на касационните жалби, да, това е един институт, който в ГПК има такава възможност. От гледна точка на органите да Ви кажа, те се подписват от директорите формално, а се подписват от юрисконсулт, това е ясно на всички. Така че за административния орган няма да е никакъв проблем. Вече въпросът за физическите и юридическите лица смятам, че може да се въведе, но не виждам ефекта, който ще се постигне. Може би за физическите лица има някакво значение, защото има хора, които пишат ръкописни жалби, не могат да формулират петитум, касационни

основания съответно. Просто нещата са много объркани. Понякога е въпрос и на правна култура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви. Доволна съм от отговора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам отново колегата Колев да го върна по отношение на ... и правилата за натовареност. В концепцията си, колега Колев, Вие сте посочил, че по отношение на приключилите дела през 2016 г., за периода откакто са въведени всички дела в...до края на годината, явно формират индекс за натовареност в интервала между 110 и 180, този, който ние сме го приели за високо натоварени, и той е само за 9 месеца. Имате ли някакво обобщение, някакво изследване направено, имате ли някакви данни въз основа на които правите този извод, защото едно такова обобщение за нас в Комисията по натовареност би ни било изключително полезно?

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря за въпроса. Всъщност това са извадките, които правим от самата система за натовареност с останалите заместник-председатели, включително и колегата Златанова и колегата Дичев, през този период вкарахме всичките висящи дела, които бяха налични към 1 април 2016-та приключихме, всичко беше въведено и съответно пуснахме тези справки. Именно там констатирахме, че варират основно между 130 и 160 в този диапазон, което е по тези правила, които са приети по групи на натовареност. 40% от първоинстанционните дела са ни данъчни и те са с най-високите възможни коефициенти. От там идва завишаването на тези стойности в този интервал. Отчитане на тази натовареност, не бройка дело в сравнение с останалите съдилища, а вече като индекси, които идват

като индекси по отделните дела, които са на производство пред съответния съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Колев, един въпрос свързан с организацията на работата. В Административен съд - Пловдив има трима заместници на административния ръководител от 2013 г., когато ние увеличихме заместниците с трима. Но, както стана ясно от становището на КАК, а мисля, че и Вие и колегата Златанова го споменахте, има две отделения. Бихте ли казали как са разпределени административните функции между тримата заместници? На две отделения, трима заместници... Малко повече да осветлите този процес. Разбрахме, че сте на 100% извън гледането на делата.

ЯВОР КОЛЕВ: Благодаря за въпроса. Ами, значи тъй като сме трима и административният ръководител, което прави четирима от ръководството, всъщност двама от ръководството са в едното отделение, двама са в другото отделение. Т.е. председателят и колегата Златанова са в Първо отделение, а съответно аз и колегата Дичев сме във Второ отделение на съда. Съответно ръководството на отделенията се осъществява организационно, като колежката Златанова отговаря за администрирането, заместването и т.н. за Първо отделение, аз отговарям за Второ отделение в съда. С колегата Дичев работим заедно в екип и винаги, каквото и да стане, обсъждаме всичко, така че от тази гледна точка, организационно, до голяма степен действаме заедно, но отделните отговорности си остават. Безспорно, както казах, тримата заместници са малко повече, всъщност оптималния вариант е двама, така че ... Но тогава всъщност идеята стана малко сложна, заради прехвърляне на една бройка от Кърджали,

където колегата Дичев беше заместник на административния ръководител и от това се получи в един момент трима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, ще помоля съдия Колев да изчакате навън.

/Явор Колев напуска залата/

Уважаеми колеги, изслушахме кандидатите Мария Златанова и Явор Колев в процедурата по избор на председател на Административен съд - гр. Пловдив. Имате думата за становища.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изключително подготвени колеги, изслушваме за втори път двамата кандидати. И двамата са безспорни професионалисти, имат ясна визия за Административен съд - Пловдив. Няма как, трябва да бъде избран един. Другият вариант е да продължим ситуацията с временно изпълняващ длъжността, което знаем, че не е приемлив вариант. Много е трудно да се направи някаква съпоставка и единият кандидат да бъде поставен пред другия, разбира се, като искрено съжалявам, че двамата колеги не успяха да постигнат някакво съгласие помежду си. В крайна сметка, те са двама заместник-председатели, но така или иначе единият може да бъде избора, затова аз считам, че колежката Мария Златанова успя да дефинира малко по-ясно целите и очерта по-ясно приоритетите пред Административен съд - Пловдив. Така или иначе считам, че колежката Мария Златанова следва да бъде подкрепена за председател на Административен съд - Пловдив. Ясно са очертани приоритетите в нейната концепция и както казах, не за първи път слушаме. Аз ги познавам и двамата лично. Това е моето становище в конкретния случай. Пак казвам - много е трудно да се направи разграничение и единия да бъде поставен пред другия, но все пак това трябва да се случи - трябва да има избор, така че в конкретния случай ще подкрепя колежката Мария Златанова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Други изказвания? Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, колега Панов.

Уважаеми колеги, при миналия избор аз подкрепих колегата Колев и нямам никакво основание да преразгледам становището си. И в тази процедура според мен колегата Колев се представи по-убедително, макар че е вярно това, което каза г-н Георги Колев, че и двамата колеги са професионалисти, с много добри професионални качества, и двамата имат отлични оценки от последното атестиране, извършено от настоящия Висш съдебен съвет. Но, давам своите предпочитания на колегата Колев, Явор Колев, освен за това, че считам, че неговата концепция е много по-богата, много по-задълбочена, много по-концентрирана при дефиниране на проблемите и съответно на мерките за тяхното разрешаване. Считам, че в случая следва да надделее една справедливост по отношение кариерното израстване. Колегата Златанова до 2013 г. е била съдия в окръжен съд и едва от 2013 г. направо става заместник-председател на Административния съд, докато колегата Явор Колев е сред основателите на съда. Той е от хората поставили неговото начало, положили не малко усилия за неговото изграждане и през целия този период получили доверието на своите колеги, включително и това да заеме длъжността на заместник-ръководител на Административния съд. Считам, че това не е маловажно, считам, че не е маловажно и обстоятелството, че и при миналото изслушване и при сегашното изслушване, а това се виждаше по-добре от протокола на Общото събрание на колегите от съда при миналото изслушване, той декларира една готовност за запазване на добрия микроклимат в съда чрез една декларирана негова готовност за пълна откритост към колегите. И в настоящата си концепция и в предходната, той особено залагаше на

принципите на разширяване на съдийското самоуправление. Мисля, че той е в състояние да се справи с всички предизвикателства, които позицията на административен ръководител би изправила пред него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Явор Колев. Считам, че натрупаният административен опит, качествата му като съдия и представената пред нас концепция в днешното заседание, показва, че той заслужава да заеме длъжността „председател“ на Административен съд - Пловдив. При уважението ми и адмирациите към професионалните качества на колегата Златанова, ние трябва да отчетем, че тя е от 2013 г. в съда и от тази гледна точка има по-малко административен опит, макар че това, лично за мен никога не е било най-същественото, но професионалното, кариерното развитие на двамата колеги, при сходни лични качества според мен обосновават извода, че трябва да дам преимущество на колегата Колев. Мисля, че той отговори задълбочено, компетентно и откровено, на всички въпроси, които му бяха поставени, както в професионален, така и в личен план. Мисля, че трябва да оценяваме хората по достойнството на това, което са постигнали до този момент, за да поддържаме чувството на справедливост в кариерното израстване на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, максимално кратко ще бъде моето изказване. Ще гласувам по същия начин, както гласувах и в предходната процедура на 28 март т.г., когато отново пред нас се представиха същите кандидати. По съображенията, които колегата Ковачева току-що изложи и залагайки на по-дългия стаж на съдията Колев от

Административен съд -Пловдив, между впрочем относно по-дългия стаж и специално в системата на административните съдилища, и заемащ длъжност подпомагаща административния ръководител длъжност, съображения, които не веднъж от членове на Съдийската колегия са били изказвани като преимущество по отношение на кандидат за заемане на ръководен пост. За съжаление подкрепата на колегата Колев на 28 март беше само 7 гласа, срещу 4. Т.е. тогава той не можа да събере нужното мнозинство от 8 гласа, така че бидейки последователна и в тази процедура, ще дам подкрепата си отново за съдия Колев, по съображенията, които току-що изложих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, на миналата процедура, а и сега, поне аз отбелязах слабостите, които констатирах в дейността на този съд. Нещата не са се променили съществено - напротив. От протокола на Общото събрание на съдиите в този съд, в изказването на колегата Колев изрично е отбелязано, че процедурата е втора, на която те се явяват и за тези няколко месеца няма съществени изменения, които да са променили обстановката. Напротив, по-нататък обяснява, че положението се влошава: увеличен е броят на делата, дава пример с администрацията, някои слабости, които допускат, може би поради такова едно висящо положение, че няма действащ титуляр, затова аз считам, че трябва да има избор, независимо от това, което ни се предлага. Двамата кандидати се явиха сега и това което чух, и затова и зададох такива въпроси, които ми се виждат и сложни, и мислещи, мисля, че от двамата кандидати колегата Колев има предимство или поне за мен се показва като че ли по-добре запознат с проблемите в административното правосъдие и евентуално с възможността да ги подобрява. Затова, водена от това, че трябва да има избор, ще

гласувам за този кандидат, който всъщност има повече шанс да бъде избран, с оглед предишния избор, както се проведе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Втори избор, много неща се преповториха, дано да е за добро. Акцентираща се върху факти, които трябва да се чуят и по-ясно. Аз искам да кажа, че подкрепям и поддържам изцяло становището си, което съм изразил и при предходния избор. Изслушах становището и на двамата кандидати, няма нищо ново, което да ми даде основание да променя становище, което подробно/подчертавам/ на 28 март тази година съм изразил, при обсъждане на концепциите на колегите, на вижданията им, на дефинираните проблеми, доколкото те бяха очертани, следва да се каже, че е добре работещ съд. Всъщност взех думата, за да посоча, че двамата колеги са от административното ръководство на този съд, ръководство, което ние наградихме и отчетохме като добре работещ съд, съд с авторитет. Спомнете си, имаше и церемония, така че смятам, че предвидимото развитие в тази насока е да поддържам становище, което съм имал и при предходния избор. Така би било и по-почтено.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, позволете ми и аз да изразя своята позиция. Не разбирам аргумента „колегите трябваше помежду си да се разберат“ или поне останах с такова впечатление от изказването на г-н Колев. Така или иначе право на всеки един кандидат е да участва в тази процедура, да представи своята визия и концепция за развитието на съда. Нека да кажем, че колегата Георги Петров, който ръководеше този съд два мандата получи нашата награда и нашето поощрение, защото той от

създаването на съда създаде един добър екип, в който екип участваше и колегата Явор Колев. Споделям изцяло аргументите на г-жа Петкова, защото когато в продължение на месеци не се избира председател на съда, това може да доведе до ... ще използвам думите на г-н Колев „деморализиране, отпускане на служителите“, защо не и на съдиите. В този смисъл аз се присъединявам към желанието на всички ни днес да бъде избран председател на съда и тъй като на 28 март не съм присъствал, сега ще подкрепя г-н Явор Колев, защото смятам, че той, както и колегата Златанова, много добре се представиха, но беше и по-искрен, по-непринуден и наистина нормалното кариерно развитие на един съдия, който е участвал в създаването на този съд, извоюването на сграда за този съд, създаването на екип в този съд, е нормално да му се даде възможност той да продължи, вече в качеството си на председател, надграждането на Административен съд - гр. Пловдив. В този смисъл аз ще подкрепя колегата Явор Колев.

Не виждам други изказвания. Режим на гласуване. Г-жа Георгиева каза, че няма да гласува, така че...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И ще обясня защо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Въпросът е, че няма да дадете гласа си и да отчетем резултата при това положение. Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“ г-н Колев; 3 гласа за г-жа Златанова. Имаме избор в днешното заседание.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив

Кандидати:

- **Мария Илиева Златанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"

(Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „много добра“)

- **Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/06.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Мария Илиева Златанова - 3 гласа;

За Явор Иванов Колев - 9 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Явор Иванов Колев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегите.

/В залата влизат Мария Златанова и Явор Колев/

Уважаеми колеги, има избор в днешното заседание на Съдийската колегия, това са резултатите /посочва таблото/: 9 гласа в полза на г-н Колев. Вие сте избран за председател на Административен съд - Пловдив.

Пожелавам Ви успех!

/И двамата благодарят и напускат залата/

Продължаваме с т. втора от дневния ред, те са свързани с дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка втора не е предмет на закрито заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-жа Найденова е права Втора точка е с предмет „приемане за сведение на акт за извършена проверка в дейността на Апелативния специализиран наказателен съд" и в този смисъл не е необходимо да се закриват мониторите.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, представили сме ви акта от проверката, която беше направена от Инспектората на Специализирания апелативен наказателен съд. Констатирани са нарушения по отношение Методиката и правилата за разпределение на делата. Поводът беше разпределението на едно дело на Ценко Чоков. Инспекторатът извърши проверка и констатира сериозни нарушения във връзка с организацията на работа при разпределение на делата в Специализирания апелативен наказателен съд. Както знаете, там имаше проблеми с определяне не само на докладчиците, но и на съставите. Имаше събрание на съдиите, имаше колеги, които сезираха Съвета за допуснати нарушения, пък и не само колеги. Това беше отразено и в медиите. Така че ние предлагаме да се запознаете с този акт на Инспектората, който е станал повод и за друга процедура, която ще докладваме в закрито заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли само един въпрос?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Георгиева, доколкото си спомням, когато разглеждаме актове на Инспектората от проверки комисията изчакваше и становище по изпълнение на дадените препоръки. Дали до комисията е стигнало изпълнение на дадените препоръки? С някои от тях се запознахме в процедурата по избор на председател на Апелативния специализиран наказателен съд, но все пак дали всички препоръки имат изпълнение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, не сме представили данни за изпълнение на препоръките. Знаете, че съда до момента се управлява от „и.ф.“, а основните нарушения, които са в акта, са на изпълняващ функциите г-жа Даниела Росенова, така че няма как според мен да ви представим такива материали за изпълнение на препоръките. Аз много се надявам, че новия председател, който беше избран, ще обърне внимание на този акт и ще отстрани допуснатите нарушения на принципа на разпределението на делата.

(Лозан Панов излиза от залата за кратко)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма Предложението е да приемем за сведение акта. Режим на гласуване. Прекратяваме гласуването, обявяваме резултата: 11 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена проверка по самосезиране относно спазване на чл.9 от ЗСВ при разпределение на дела с предмет на мярка за неотклонение „задържане под стража“ или „домашен арест“ в АСПНС в периода от 01.01.2016 г. до 01.03.2017г.,

наредена със заповед № СС-01-2/22.02.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена проверка по самосезиране относно спазване на чл.9 от ЗСВ при разпределение на дела с предмет на мярка за неотклонение „задържане под стража“ или „домашен арест“ в АСПНС в периода от 01.01.2016 г. до 01.03.2017г., наредена със заповед № СС-01-2/22.02.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова има думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като точката е свързана с акт на Инспектората във връзка с проверка по самосезиране на Инспектората си припомних, че през месец декември възложихме на Инспектората към ВСС да извърши едни проверки в Софийски градски и Софийски районен съд. До момента, поне в дневния ред на Съдийската колегия не е влизало, дали имаме постъпване на актовете от тези проверки по решението на Съдийската колегия от месец декември?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако си спомняте възложихме проверки и такива проверки са извършени, и вие виждате колко много предложения за дисциплинарни наказания има, както от председателя на Районния, така и от председателя на Градския съд, но тъй като ставаше въпрос за няколко проверки, уточнете се за коя от проверките, дали за тази по сигнал на адвокатите, дали тази по сигнал на главния прокурор и коя точно от проверките, уточнете, защото наистина проверките бяха много. Ако трябва ще направя допълнителна справка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнявам. Става въпрос за изпълнение решение на Съдийската колегия от заседание на 6 декември 2016 г. по точка 1 от дневния ред във връзка с информация, постъпила в Съдийската колегия от главния прокурор, възложихме на Инспектората да извърши проверка на наказателни дела по тези две писма, водени в Софийски градски и Софийския районен съд и от месец декември вече сме месец юли, а акта, с който малко по-рано се занимахме в точка 2 е по заповед от тази година, въпросът ми беше дали актовете от тези проверки са постъпили в Съдийската колегия, защото след като проверките са възложени с решение на Съдийската колегия би следвало и актовете от резултатите от тези проверки да бъдат внесени в Съдийската колегия по същия начин, както точка 2 за обсъждане на констатациите и препоръките.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз съм член на Дисциплинарната комисия бих отговорила - поставя се въпросът дали Инспекторатът е приключил проверките, които сме му възложили и както г-жа Найденова каза в момента няма представител на Инспектората, за да може да ни отговори на този въпрос, всичко, което е дошло от Инспектората пред комисия по „Дисциплинарни производства“ е внесено в Съдийската колегия и е предмет освен на предложение така също и за запознаване, както в случая, така че ще извършим проверка по питането на г-жа Найденова и съответно на нашата колегия ще бъде докладвано.

Да преминем към следващата точка 3. Да закрием мониторите.

/изключват мониторите/

. Дисциплинарни производства – закрито заседание

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред ВСС Съдийска колегия взе решение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Даниела Росенова Иванова, и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав Юлия Ковачева - докладчик, Светла Петкова, Галя Георгиева.

Точка 4 от дневния ред. Предложението на комисия „Дисциплинарна дейност“ за потвърждаване заповед РД 082845517/2017 г. на Калоян Топалов - административен ръководител - председател на Софийски градски съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Емил Иванов Дечев - съдия в Градски съд събра 7 гласа „за“ и 5 гласа „против“.

Точка 5 от дневния ред. С 10 гласа „за“ и 1 глас „против“ приема за сведение заповед № 0322 от 15.6.2017 г. на Тинка Косева, административен ръководител - председател на Административен съд гр. Варна, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова - Даскалова, съдия в Административен съд гр. Варна. Прилага се към кадровото досие на съдията заповедта на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Варна.

По точка 6 с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия приема за сведение заповед № Ас 211 от 26.6.2017 г. на съдия Стефан Милев, и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд София, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Бисерска Василева Памукова, съдия в Софийския районен съд. Прилага заповедта към кадровото досие на съдията.

По точка 14 от дневния ред предложението на комисията за потвърждаване заповед № АС 225 от 12.7.2017 г. на Стефан Милев -

и.ф. административен ръководител на Софийски районен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд събра 7 гласа „за“ и 3 гласа „против“.

Продължаваме с точка 7 от дневния ред

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7, колеги. Предлагаме ви за сведение да приемем една справка за наказателните производства срещу съдии към 30 юни 2017 г. Малко забавихме тази справка, защото имаше проблем със сведенията, които ни дадоха от съответните съдилища, например визирам Софийския апелативен съд. Не могат да ни изпратят справка и в тази справка да не пише имената на съдиите. Просто това наложи малко забава и използвам случая, че това го казвам на открити монитори, нека всички административни ръководители, които изпращат и са длъжни да изпращат такива сведения да попълват справката коректно, с имената на колегите, като се наложи дори, даже сме изпратили на всички административни ръководители самата таблица, за да видят графите, които ние трябва да попълним, за да знаят какво да ни напишат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, нека да гласуваме точка 7 от дневния ред с приложението към нея. Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Имаме решение по точка 7 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Справка за наказателните производства срещу съдии към 30 юни 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Справка за наказателни производства срещу съдии към 30 юни 2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8, колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите Колегията да проведе периодично атестиране на Венцислав Стоянов Маратилов - съдия в Окръжен съд – Пазарджик, и приеме комплексна оценка „много добра“.

Точка 9 - предложението на Комисията е Колегията да приеме решение, с което провежда предварително атестиране на Николай Николов Чакъров - младши съдия в Софийски градски съд и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 10 - предложението е Колегията да приеме решение, с което провежда предварително атестиране на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград и приеме и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11 - Комисията предлага на Колегията да проведе предварително атестиране на Кирил Стайков Петров - съдия в Районен съд - Пловдив и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване, както бяха докладвани точки 8, 9, 10 и 11.

Нека да отчетем резултата. 10 гласа „за“ точки 8, 9, 10 и 11.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 8, 9, 10 и 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Венцислав Стоянов Маратилев - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венцислав Стоянов Маратилев - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Николай Николов Чакъров - младши съдия в Софийски градски съд.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Николов Чакъров - младши съдия в Софийски градски съд.

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград.

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Кирил Стайков Петров - съдия в Районен съд - Пловдив.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кирил Стайков Петров - съдия в Районен съд - Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12. Тя има 6 подточки. Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията е Колегията да вземе решения, с които повишава Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Точка 2 на точка 12 е - повишава Живка Димитрова Петрова - председател на Районен съд - Свиленград, на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Точка 3 - повишава Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд - Хасково, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 4 - повишава Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, с на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Точка 5 - повишава Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

Точка 6 - повишава Мартина Иванова Кирова - съдия в Районен съд - Елхово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Всички решения считано от датата на вземането им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване т. 12 с нейните 6 подточки.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живка Димитрова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартина Иванова Кирова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 15, 21 и 22. Нали може да ги докладваме отново 15 и 21, за да ги гласуваме по-бързо. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те са съвсем различни, затова ще ги докладвам всяка една. Точка 15 е предложение на комисията да се остави без уважение без уважение заявлението на съдия Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Хасково, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само моля да докладвам, защото има съдебно решение. Мотивите към това предложение са на вашето внимание. Предложението е след постановяване на съдебно решение

по адм.д. № 13492/2016 г. на ВАС, което е образувано по жалба на съдия Петър Вунов. Решението на съда е отменително. Връща ни се преписката за ново произнасяне по заявлението на съдията да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6, беше обсъдено подробно в различни аспекти и предложението на комисията се основава на следните съображения. Решението на съда, с което се прави тълкуване на понятието освободена длъжност по чл. 193, ал. 6 е преди приемането и влизането в сила на Наредба № 1, в чиито преходни разпоредби ние сме приели кои длъжности се считат за освободени по смисъла на чл. 193, ал. 6. Именно поради тези обстоятелства и съгласно чл. 142 от АПК комисията предлага настоящото решение на Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване т. 15 от дневния ред.

Нека да отчетем резултата. 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд - Хасково, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е по предложение на председателя на Военно-апелативния съд да бъде назначен колега на длъжността „заместник-председател“. За да бъде уважено това

предложение КАК се предлага на Съдийската колегия решение, с което да се предложи на Пленума да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд и съответно да се разкрие една щатна длъжност „заместник-председател“ на Военно-апелативен съд, считано от датата на вземане на решението на Пленума. Предлагам да го гласуваме и ако резултатът е положителен, да предложим на Пленума да бъде включен в дневния ред за четвъртък, което съответно би позволила, ако имаме заседание на колегията следващата седмица, да разгледаме и предложението за назначаване на заместник на Военно-апелативния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Ще помоля само за по-голяма експедитивност, колегите от Прокурорската колегия заседават от 13:30 часа.

Благодаря Ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд считано от датата на вземане на решението.

16.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Военно-апелативен съд, считано от датата на вземане на решението на Пленума на ВСС за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е предложение за поощряване на съдия Капка Стоева Юстиниянова с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Предложението е на председателя на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да подкрепим предложението. Съдия Юстиниянова е дългогодишен съдия във ВКС, израснала е в кариерата, човек, който правораздава от много дълго време, позната е като един перфектен професионалист. Да подкрепим предложението.

Режим на гласуване.

12 гласа „за". Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" от ЗСВ, Капка Стоева Юстиниянова - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", **с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен"** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е Колегията да вземе решение, с което да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона, съдия Юстиниянова от заеманата длъжност „съдия“, считано от 01.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Капка Стоева Юстиниянова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е да се проведе предварително атестиране на Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Враца и приема комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма искания за изказвания, режим на гласуване т.19 от дневния ред.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Враца.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: точка 20 - комисията предлага на Колегията да проведе предварително атестиране на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна и приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА".

Нека ви докладвам и точка 21. Тя е да се проведе периодично атестиране на Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване точка 20 и точка 21.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване т. 20 и т. 21)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС".

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22. Тя има 8 подточки. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 - предложението на Комисията е следното. Колегията да приеме решение, с което да повиши Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 2 от т. 22 е да се повиши Димитринка Емилова Купринджийска - председател на Районен съд - Исперих, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 3 - да се повиши Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд - Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Точка 4 - да се повиши Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

Точка 5 - да се повиши Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 6 - да се повиши Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7 - да се повиши Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 8 - да се повиши Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване т. 22 с нейните 8 подточки.

11 гласа. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитринка Емилова Купринджийска - административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Димов Атанасов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23. След това ще се върнем и на другите точки. На точка 23 - има предложение на директора на НИП, колеги, моля ви за внимание. Става дума за наше решение, което взехме в понеделник на 24.07. С това решение ние решихме да бъдат избрани за постоянни преподаватели по гражданско право и процес на кандидати за младши съдии в НИП за учебната 2017-2018 г. Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд-Бургас. По отношение на колегите по наказателно-правния процес взехме решение съдия Виолета Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийския градски съд да бъде избрана за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за учебната 2017 - 2018 г.

В този смисъл предложението е те да бъдат командировани за срок от една година, съгласно чл. 262, ал 3 от Закона за съдебната

власт, като разбира се и на двамата колеги се възложи довършването на започнатите с тяхно участие дела и същевременно съдия Петя Петкова Стоянова, съдия в Софийски районен съд, която е командирована за преподавател да вземем решение за прекратяване на командироването на съдия Петя Петкова Стоянова, тъй като вече младшите съдии и прокурори випуск 2016 - 2017 г. приключи на 30 юни 2017 г.

Моля ви да подкрепите предложенията. Диспозитивите ще бъдат в смисъл - Командирова Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд-Бургас, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в НИП за учебната 2017 - 2018 г., считано от 1 август 2017 г., за срок от една година, съгласно чл. 262, ал 3 от Закона за съдебната власт, като ѝ се възлага да довърши започнатите дела.

Ако нямате възражения, нека да гласуваме диспозитив за г-жа Балтова, за г-жа Виолета Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийския градски съд, която е постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в НИП и да прекратим командироването Петя Петкова Стоянова. С едно гласуване. Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви за подкрепата.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Командироване на съдиите, избрани като постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии, випуск 2017-2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд-Бургас, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за учебната 2017 - 2018 г., считано от 1 август 2017 г., за срок от една година, съгласно чл. 262, ал 3 от Закона за съдебната власт, като ѝ се възлага да довърши започнатите дела.

23.2. КОМАНДИРОВА Виолета Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийския градски съд, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за учебната 2017 - 2018 г., считано от 1 август 2017 г., за срок от една година, съгласно чл. 262, ал 3 от Закона за съдебната власт, като ѝ се възлага да довърши започнатите дела.

23.3. Прекратява командироването на съдия Петя Петкова Стоянова във връзка с командироването на друг съдия за постоянен преподавател по гражданско право и процес за предстоящата 2017 - 2018 г. учебна година на кандидатите за младши съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, днес по една извънредна точка колежката Костова и Светла Петкова ви молим да я подкрепите. Става въпрос за това, че предлагаме колегата Стефан Милев довчера и.ф. административен ръководител на Софийски районен съд да бъде награден и поощрен със „служебна благодарност и грамота". Това отличие ние мислим, че той го заслужава. Той встъпи на 01.02.2017 г. като изпълняващ функциите в един съд с изключително много проблеми и бих казала много противоречия в администрацията,

съдиите, между самите съдии. Ние считаме, че за времето, през което той изпълняваше функцията на административен ръководител успя да създаде един нормален климат и да преодолее много от противоречията между колегите. Даже си мисля, че той има сериозен принос за успокояване на обстановката и за съдийското самоуправление, което вчера ние видяхме, че е изразено в протокола от Общото събрание. Затова предлагаме работата на колегата да бъде отчетена като положителна и той да получи от нас едно скромно отличие „служебна благодарност и грамота“. Моля да подкрепите това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата, колеги. 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Стефан Емилов Милев - и.ф. административен ръководител - председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за проявените при изпълнение на функциите си висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества с **отличие „служебна благодарност и грамота“**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 13 от дневния ред. Тя е по моя инициатива и касае решението на... (прекъснат от Ю. Ковачева без включен микрофон: не сме подкрепяли Методи Лалов. Методи Лалов не е цитирал мои SMS-и) Моля ви! (прекъснат от Ю. Ковачева: защото му нямам и телефона даже).

Моля ви, т. 13 от дневния ред. Докладвам точката. (Ю. Ковачева: на микрофона може ли да кажа?) (Св. Петкова без включен микрофон: нека се излага)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, не съм подкрепила предложението за награждаването на съдия Милев по следните съображения.

Първо, ние нямаме обективен анализ на свършеното за този период от време, защото освен положителните неща, които казаха колегите, аз пък искам да отбележа, че това е председателят макар и временно изпълняващ функциите, който внесе най-много предложения за дисциплинарни наказания и освен това издаде достатъчно на брой заповеди за дисциплинарни наказания, резултатът по които все още не е приключил, за да можем да отчетем доколко те са законосъобразни и обосновани, но срещу някои от тези заповеди в публичното пространство излязоха сериозни възражения, което е достатъчно, за да кажем, че микроклиматът може би не е съвсем този, който ни беше представен.

По отношение на коментара на колегата Петкова, че видите ли аз подкрепям колегата Методи Лалов, искам да кажа следното. В този състав на Съвета много добре се знаеше какво става в Софийския районен съд, но едва когато колегите от СРС дойдоха и застанаха пред прозорците на Висшия съдебен съвет, коментарите и интерпретациите на ставащото в СРС придобиха съвсем друго звучене и не аз съм имала

телефона на колегата Методи Лалов, и не моите SMS-и са били коментирани до колегата Методи Лалов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 13 от дневния ред. Аз съм внесъл предложението за разглеждането на тази точка и ви моля да приемем за сведение становището на административния ръководител на Районен съд - Раднево Христина Вълчанова, както и ако установите по дневния ред, ще видите и представената заповед от 25.07.2017 г. на председателя на Окръжен съд-Стара Загора.

Съвсем накратко. Темата във връзка с кадровата обеспеченост на Районен съд - Раднево беше поставена, тъй като с решение на Съдийската колегия, а впоследствие и с решение на Пленума на ВСС от 20.07.2017 г., т. 7, се съкрати една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево. Предоставих възможност и разговарях с г-жа Вълчанова. Тя е представила пред нас становището. Ако сте се запознали добре със становището, ще видите изложените аргументи от нея. Накрая във връзка с това какви са възможните решения за конкретния казус тя е посочила, че намира за неоснователно връщането на колегата, който е командирован в София от Районен съд - Раднево, а същевременно накрая на своето изложение е посочила възможността съдия Асен Цветанов Цветанов, който работи в този съд от дълго време, да бъде командирован по реда на чл. 227 от ЗСВ, като се спазват ограниченията на новата разпоредба. Новото обстоятелство и новия факт, който е вече налице и това е заповедта - заповед № 648/25.07.2017 г. на председателя на Окръжен съд-Стара Загора, с която се командирова Асен Цветанов- съдия в Районен съд-Чирпан, да изпълнява длъжността „съдия“ в Районен съд-Раднево, до завръщане на титуляра съдия Люба Михайлова Петрова, но за не повече от 12 месеца. Заповедта е излязла, както вече ви казах,

на 25 юли, това е вчера, тъй като протокола на ВСС вече е публикуван и има своите правни последици.

Изказвания? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще бъда кратка. Г-н председател, аз мисля, че няма какво да приемем за сведение тези заповеди и въобще становището на колегите. Всичко това трябваше да бъде направено преди да съкратим длъжността в Раднево. В Раднево добре работят председателката и колегата Асен Цветанов. По-скоро може да се помисли за трайното преместване на колегата Цветанов от Чирпан в Раднево, защото те се оказаха един добър екип, които успяха не само да си вършат работата, но и да сплотят колектива, който знаете, че беше разединен, там имаше изключително много проблеми от етично естество (тук всички ги знаем). Но внасянето на такъв материал пост фактум само показва, че ние всъщност (както се казва) не им решаваме проблемите на колегите, ние ги създаваме понякога и след това просто приемаме за сведение, а приемането за сведение е нищо. Лично аз съм поставяла въпроса за командироването на Феня Стоянова. Не искам да кажа, че колективът няма желание да работи с нея. Много отдавна беше ми отговорено, че тази жена тука си е уредила личния живот и т.н. Не искам да коментирам повече нейното стоене в София и не искам да коментирам нейното командироване. Очевидно е обаче, че то е благоприятно за работата ѝ в Районен съд - Раднево. Не подценявайте Районен съд - Раднево! И най-малкият съд в тази държава, и най-ниско натовареният заслужава уважение. И работата на колегите заслужава уважение! Аз още веднъж питам коефициент налага толкова много места да бъдат открити в Софийския апелативен съд, след като видяхме от справките, които се обсъждаха в миналото заседание, че има 15 незаети щатни бройки? Но няма повече да коментирам този въпрос. Просто не биваше въобще да внасяте становището на

колегите. Тези становища трябваше да се разгледат преди това и трябваше да се изслуша председателят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разговарях с председателя на Районен съд - Раднево. Тя сподели по телефона отново и каза, че е представила своето становище и не иска да бъде изслушана. В смисъл имаше тази възможност. В крайна сметка това е нейно решение и нека да го уважим. (К. Иванов без включен микрофон: ... щях да попитам какво е отношението ѝ към командирования колега от 4 години и половина. Щях да имам един въпрос.) (С. Найденова без включен микрофон: пише, че никой не можел да бъде принуден да работи там, където не иска) (К. Иванов: е как така?) (оживление в залата, говорят помежду си)

Предоставям думата на г-н Узунов, колеги. (оживление в залата, говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, ... (не довършва, напуска залата) (оживление в залата, говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Аз ви предлагам да приемем за сведение становището на колегата, тъй като тя е председател на съда и трябва да уважим нейното становище. Подготвила се е, представила е становище. В крайна сметка има заповед на председателя на Окръжен съд - Стара Загора. Който е съгласен гласува, който не е съгласен. Режим на гласуване. Приема за сведение становище.

Да отчетем резултата. 11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховния касационен съд за обсъждане кадровата обезпеченост на Районен съд - Раднево, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 23/20.07.2017 г., т. 7, за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

Приема за сведение становище от Христина Вълчанова - административен ръководител на Районен съд-Раднево, относно предложение на председателя на Върховния касационен съд за обсъждане кадровата обезпеченост на Районен съд-Раднево, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/20.07.2017 г., т. 7, за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, и заповед № 648/25.07.2017 г. на председателя на Окръжен съд-Стара Загора за командироване на Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд-Чирпан, да изпълнява длъжността „съдия“ в Районен съд-Раднево, до завръщане на титуляра съдия Люба Михайлова Петрова, но за не повече от 12 месеца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване точките от дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.20 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 24.08.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ