

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 АВГУСТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагъзова, Георги Колев, Даниела Костова, Камен Иванов, Лозан Панов

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09,43 ч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия.

По редовно обявения дневен ред с приложения към него допълнителни точки и материали към тях, които са на дисциплинарни състави и на Комисията по атестирането и конкурсите, изказвания или

възражения има ли? Няма. Да подложим тогава на гласуване включването на допълнителните точки към дневния ред.

Режим на гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд – Пловдив за увеличаване на щатната численост на съда с 6 (шест) щатни бройки за съдебни служители: 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“, 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ и 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

4. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд – Пловдив за увеличаване на щатната численост на съда с 12 (дванадесет) щатни бройки за съдебни служители: 9 (девет) щатни бройки на длъжност „съдебен секретар“ и 3 (три) щатни бройки на длъжност „съдебен деловодител“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд – Стара Загора за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) щатна бройка за длъжност „призовкар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

6. Проект на решение за намаляване на щатната численост на Районен съд – Силистра с 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд – Велико Търново за поощряване на Милчо Методиев Ванев – съдия в Апелативен съд – Велико Търново.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд – Велико Търново за освобождаване на Милчо Методиев Ванев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Велико Търново на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

9. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в административните съдилища във връзка с Анализ на натовареността на съдилищата през 2016 г., приет с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/18.07.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

10. Проект на решение по предложение за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г. след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ, удължен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/20.06.2017 г., т. 9.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

11. Молба от Георги Господинов Петров, и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд – Пловдив, за назначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София - град за периодично атестиране на Мария Каменова Ситнилска - съдия в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София - град за периодично атестиране на Миглена Велимирова Недева - съдия в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за периодично атестиране на Ваня Драганова Богоева - Кадийска - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Пловдив за периодично атестиране на Светлана Николова Неделева - Таскова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на Димана Николова Йосифова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за периодично (извънредно) атестиране.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17.1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Шумен за повишаване на Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител на Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17.2. Проект на решение по предложението на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС” за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Определение по дисциплинарно дело № 44/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 18/2017 г. и по д.д. № 44/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 18/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

19. Определение по дисциплинарно дело № 38/2017 г. по описа на ВСС за спиране на производството до решаване с акт на дисциплинарното производство по д.д. № 1/2016 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

20. Определение по дисциплинарно дело № 40/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 26/2017 г. и по д.д. № 40/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 26/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

21. Определение по дисциплинарно дело № 22/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 20/2017 г. и по д.д. № 22/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 20/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

22. Определение по дисциплинарно дело № 43/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 20/2017 г. и по д.д. № 43/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 20/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 1 е на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Г-н Калпакчиев има думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съвсем накратко ще докладвам първата точка от дневния ред. В изпълнение на разпоредбите на Закона за съдебната власт, а именно чл. 114, ал. 1, т. 14 и чл. 122, ал. 1, т. 14, председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд в края на всяко шестмесечие подготвят и предоставят на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата. В тази връзка Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на вниманието на Съдийската колегия изпратените обобщени сведения и предлага същите да бъдат приети. Така или иначе тези сведения служат, заедно с данните от второто шестмесечие, т.е. годишната натовареност на върховните съдилища, за изготвяне на техните годишни доклади. Към момента не се налага нищо повече по тези данни да бъде предприемано, така че единствено следва да бъдат приети за сведение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно предложение, ако може.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно предложение, уважаеми колеги, към проекта за решение. Тъй като шестмесечната обобщена информация за образуването и движението на делата в съдилищата публикуваме на нашата Интернет страница, не виждам някаква пречка и тази информация за образуване и движение на делата в двете

върховни съдилища за първото полугодие да я публикуваме. В проекта за решение да се добави.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се добави четвърта подточка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, „да се предоставят и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет“. Това са статистически данни, с които е хубаво всеки, който проявява интерес, да може да се запознава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения, изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване по така докладваната точка – да се приеме за сведение, с допълнението, което направи г-жа Найденова, а именно да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обобщената информация да се публикува и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд и Върховния административен съд за първото полугодие на 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт обобщена информация за образуването, движението

и приключването на делата във Върховния касационен съд /ВКС/ за първото полугодие на 2017 година.

1.2. ПРИЕМА на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд /ВАС/ за първото полугодие на 2017 година.

1.3. Предоставя информациите от ВКС и ВАС на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в администрацията на ВСС с оглед предоставяне на справки при поискване от членове на ВСС, и се публикуват на Интернет страницата на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2 – международна дейност. Г-жо Ковачева, Вие ли ще докладвате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Точка 2 е доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ във връзка с участие в VII-та Специална комисия на Хагската конференция за международно частно право в Хага, Нидерландия. Предложението е колегията да приеме решение, с което да командирова за участие в тази среща г-жа Богдана Желявска – контактна точка на България в Международната Хагска мрежа. И т. 2 от диспозитива – пътните разходи, разходите за нощувки и за дневни пари да бъдат поети по съответния ред от Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 7 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Богдана Желявска – съдия в Софийски градски съд, контактна точка на Република България в Международната Хагска мрежа и член на Международната асоциация на съдиите, занимаващи се със семейно право, за участие в VII-та Специална комисия на Хагската конференция за международно частно право по практическото приложение на Хагската конвенция от 1980 г. за гражданските аспекти на международното отвлечане на деца и Хагската конвенция от 1996 г. за компетентността, приложимото право, признаването, изпълнението и сътрудничеството във връзка с родителската отговорност и мерките за закрила на децата, която ще се проведе в гр. Хага, Нидерландия, в периода 10.10.2017 г. - 17.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. КОМАНДИРОВА за участие в VII-та Специална комисия на Хагската конференция за международно частно право в гр. Хага, Нидерландия, за периода 9.10.2017 г.-18.10.2017 г.:

- **Богдана Желявска** – съдия в Софийски градски съд, контактна точка на Република България в Международната Хагска мрежа и член на Международната асоциация на съдиите, занимаващи се със семейно право.

2.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точки от 3 до 6 са на Комисия „Съдебна администрация“. Предлагам анблок да се гласуват точките.

Г-жа Неделчева, имате думата за доклад.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложенията на Комисия „съдебна администрация“ са свързани с няколко искания на съдилища за увеличаване на щатове. Ако някой от колегите има възражение или становище, да ги изрази. Става въпрос за Окръжен съд-Пловдив: с една длъжност „секретар“ увеличаваме и с една длъжност „деловодител“. Отхвърляме искането в останалата част. Съобразяваме тези длъжности с броя на магистратите.

Аналогично е решението по т. 4 за увеличаване на щата на Районен съд-Пловдив с 6 длъжности за съдебни секретари и отхвърля искането в останалата част за 9 и за деловодители. Съобразено е, че там има 59 съдии и 49 съдебни секретари. Налице е финансова обезпеченост.

Точка 5 е за Стара Загора. Отхвърляме искането с една длъжност „призовкар“ да бъде увеличен щата на съда, като сме отчели, че по щата има и други длъжности „куриери“ – трима по щат, на които може да им бъдат възложени и функции за призоваване.

И точка 6 е предложение да намален щата на Районен съд-Силистра с една длъжност „секретар“. Мотивите са, че по щата има 9 магистрати, 11 съдебни секретари. Натовареността е значително под средната за страната, макар и не от фрапиращо ниските, но с оглед и практиката досега за пропорции на администрацията към магистратските длъжности сме счели за целесъобразно съкращаването на този щат.

Това са предложенията на комисията и моля да ги гласувате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има ли изказвания по предложенията? Те са добре мотивирани.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приемат се точките от 3 до 6.

(След проведеното явно гласуване анблок на точки от 3 до 6 включително)

3. ОТНОСНО: Искане от председател на **Окръжен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 6 /шест/ щ. бр. за съдебни служители: 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд - Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

3.2. ОТХВЪРЛЯ искането на председателя на **Окръжен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители: 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Ниско съотношение на брой служители към брой магистрати по щат – 1,61 при средно за страната 1,97. Натовареност близка до средната, за 2016 г.-11,32 бр.дела при средна за страната за окръжните съдилища – 12,52. Съгласно справката от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от председател на **Районен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 12 /дванадесет/ щ. бр. за съдебни служители: 9 /девет/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ и 3 /три/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд - Пловдив** с 6 /шест/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

4.2. ОТХВЪРЛЯ искането председателя на **Районен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Висока натовареност през последните пет години, за 2016 г.- 42,77 бр.дела при средна за страната за районните съдилища в областните центрове – 45,77; за 2015 г. – 43,74 бр.дела при средна за страната за районните съдилища в областните центрове – 46,89. В съда има 59 бр. съдии и 49 щ.бр. за съдебен секретар, което обуславя необходимостта от увеличаване бройките за съдебни секретари. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на утвърдения бюджет на РС-Пловдив.

5. ОТНОСНО: Искане от председател на **Районен съд – Стара Загора** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „призовкар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд – Стара Загора** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: По щат РС-Стара Загора разполага с четирима призовкари, един „завеждащ служба –призовкари“ и трима куриери. Възможност за възлагане на функциите по призоваване на тези куриери.

6. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд – Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд - Силистра** с 1/една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: По щат в съда има 9 магистрати и 11 съдебни секретари. Натовареността на РС-Силистра за 2016 г. е 33,47, което е под средната за районните съдилища в областните центрове – 45, 77. За 2015 г. е 28,55, при средна – 46,89. Съотношението бр. магистрати/бр. служители за РС-Силистра е над средното за страната – 3,78, при средно съотношение за страната – 2,8.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7 е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е проект на решение да се поощри Милчо Методиев Ванев – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за висок професионализъм, образцово и безупречно изпълнение на професионалните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2 т. 2, б, „а” от ЗСВ, Милчо Методиев Ванев - съдия в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е проект на решение да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съдия Милчо Ванев от длъжността „съдия” в Апелативен съд-Велико Търново, считано от 01.09.2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от ЗСВ, Милчо Методиев Ванев от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е във връзка с обсъдената в Комисията по атестирането и конкурсите възможност да бъде открита процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за административните съдилища в резултат на приетия Анализ на натовареността на съдилищата през 2016 г. от Съдийската колегия. Предложението на комисията е да се приеме решение, с което да се открие процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от следните нисконатоварени административни съдилища, а именно: Административен съд-Враца – една длъжност; Административен съд-Велико Търново – една длъжност; Административен съд-Шумен – една длъжност; Административен съд-Видин – една длъжност; Административен съд-Сливен – една длъжност; Административен съд-Ямбол – една длъжност; Административен съд-Стара Загора – една длъжност, като преместването да бъде за следните високонатоварени административни съдилища: Административен-София-град – четири длъжности; Административен съд-София-област – една длъжност; Административен съд-Пловдив – една длъжност, и Административен съд-Бургас – една длъжност.

Точка втора от проекта за решение, който се предлага на колегията, е да се укаже на председателите на съдилищата, че трябва да уведомят съдиите за решението на колегията и за възможността в 14-дневен срок от получаването му да подадат заявление за участие в откритата процедура в посочените съдилища, като основателността на заявленията, които ще постъпят, ще бъде преценявана по критериите комплексна оценка от атестирането, продължителност на юридическия стаж и значимост на личните мотиви на кандидатите.

Това са критериите в приетите от Пленума Правила за преместване по реда на чл.194 от закона. Искам да направя още едно допълнение към точката. Доколкото при откриването на процедурата за Административен съд-Хасково бяха включени административните съдилища в Смолян и в Габрово, вчера беше обсъдено това обстоятелство на комисията, но така или иначе не се стигна до гласуване поради проведените обсъждания, обсъждането на съответните и справки, които постъпиха, но няма го в проекта на решение, затова моето предложение е, ако не възразявате, да включим и административните съдилища на Габрово и на Смолян в процедурата по чл. 194. Те са нисконатоварени, което се вижда от предложените таблици и справки. Това е решението, което трябва да гласувано днес от колегията, ако се съгласи с предложението на комисията.

Отделно, както виждате, комисията е приела решение за това, че следва да бъдат съкратени длъжностите, които са свободни в Административен съд-Варна, в Административен съд-Русе и в Административен съд-Добрич, и съответно да бъдат разкрити в Административен съд-София-град. Това решение на комисията не е включено в днешния дневен ред, тъй като знаете, съгласно изискването на закона трябва да бъде проведена съгласувателна процедура с административните ръководители, да бъдат уведомени за приетото

решение на комисията. След като постъпят техните становища и бъдат разгледани в комисията, съответно ще бъде внесено в колегията окончателното решение във връзка със свободните длъжности в административните съдилища. Затова предложението днес се ограничава до откриването на процедурата по чл. 194 за изброените съдилища, като отново повтарям, моето предложение е в т. 1.1 да включим съдилищата в Смолян и Габрово – също с по една длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те ще бъдат т. 1.8 – Смолян, и т. 1.9 – Габрово, така ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз бих предложила, с оглед натовареността, да включим в тази процедура за преместване и Административен съд-Пазарджик, където има едно свободно място, но този съд, доколкото виждам от таблицата и от схемата, която Комисията по атестирането и конкурсите ни е представила, е на второ място по натовареност, след – изключвам Административен съд-София, и сега виждам, че той е изключително натоварен. Там има една свободна бройка и бих предложила тази бройка да бъде също включена в...(прекъсната).

МИЛКА ИТОВА: За съкращаване?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не за съкращаване, напротив, за преместване по реда на чл. 194. За преместване в Пазарджик казвам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Георгиева, не сме стигнали до Пазарджик... Това е процедура по чл. 194.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обобщим. По т. 1 – открива процедура; и добавяме 1.8 – Административен съд-Смолян, и 1.9 – Административен съд-Габрово. Това са нисконатоварените. И високонатоварените така, както са докладвани от комисията.

Други изказвания?

Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Няма пречка да добавим 1.8 и 1.9 – Смолян и Габрово, само че тук трябва по някакъв начин да стане ясно, че например в Смолян, според мен, има опция единствено за съкращаване само на един щат. Ако има повече от един кандидат, защото ние всъщност не открихме процедура (Намесва се К.Калпакчиев: Тя уточни, за по един кандидат). Добре, може ли да се изслушваме? Не ме прекъсвайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се.

МИЛКА ИТОВА: Имам друго предвид. Изслушайте ме и според мен и вие ще се съгласите с мен. Защото ние вече сме открили процедура за Хасково, т.е. всеки един от тези – Смолян и Габрово, включително с всички други имат право да си подадат заявления за Хасково. Нали така? Ако ние ги включим тук, те ще имат право да си подадат заявления и към София-град, София-област, Пловдив и Бургас. Нали така? Хипотетично е възможно да подадат две или три заявления за различните градове и тогава става конкуренция на права. И само може би трябва да добавим, защото всъщност ние по правилата (в момента разсъждавам) ще дадем предпочитание на стажа, атестацията и ранга – такава е конкуренцията на права, нали? Не е включено като критерий „на натоварен съд“. Не е ли добре да добавим това, че най-напред ще се даде предпочитание на заявлението, което ще бъде към най-натоварения съд, и след това останалите критерии? Възможно е и така да го оставим, а преценката след това да остане на комисията. Защото сме имали такива случаи и ... тогава какво да направим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би за яснота трябва да кажем следното – че за Административен съд-Хасково беше открита. Говорим

за съдилищата, към които предлагаме да се преместват колегите, ако има такива кандидати – София-град, София-област, Пловдив, Бургас, да кажем тук и Хасково още веднъж, и ясно да подчертаем, че всеки един от нисконатоварените съдилища, ако приемете и моето предложение – изброените плюс Смолян и Габрово, има право да подаде заявление за всяко едно от съдилищата, в които е обявена процедурата по реда на чл. 194. Това ще бъде един своеобразен конкурс по документи. Нека да подадат колегите заявленията и в зависимост от постъпилите заявления вече, ако има групиране за места, да обсъдим различните хипотези на базата вече на реално подадените заявления и тогава комисията, съответно колегията може би ще обяви допълнителни критерии, подобни, да кажем, на тези за конкурсите за първоначално назначаване, по-скоро за младшите съдии. Ние имаме практики, които можем да използваме, но нека засега просто да открием процедурата, да добавим двете съдилища.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да добавим и Хасково.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За Хасково процедурата вече е открита и затова тя не е включена. Идеята е, че всеки един, който кандидатства, може да кандидатства... (прекъсната).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За Хасково процедурата я открихме по повод изслушването на административния ръководител и знаете много добре, че тя е открита на основание на второто изречение, с оглед бройката, която е от Административен съд-Кърджали. Така че да не смесваме тази процедура, която ни докладва сега г-жа Ковачева.

Други изказвания има ли?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правилно, колеги, подчертахте, че за Административен съд-Хасково вече открихме процедурата, но, ако си спомняте, там решението беше не от Административен съд-Кърджали

към Административен съд-Хасково, а от други по-нисконатоварени административни съдилища към Административен съд-Хасково, не сме фиксирани от кой друг административен съд ще преместим щат, за да увеличим по реда на чл. 194 щата, разбира се, заетия щат, с назначен съдия в Административен съд-Хасково. Тогава взехме решението с оглед изслушването на съдия Бодикян, но си казахме, че то ще бъде част от общата преценка и откриване на процедурата по чл. 194 от по-нисконатоварени административни към по-високонатоварени административни съдилища. И нека само да държим под внимание и факта, че в Правилата за провеждане на процедурите по чл. 194 от ЗВС, които ние самите приехме преди повече от две години, може би вече три, казахме, че такова съкращаване и разкриване на щат и преместване на съдии по възможност се извършва в рамките на същия апелативен район. Вярно, че административните съдилища нямат фиксиран апелативен район, но разбира се териториалната близост на съдилищата, от които и към които премествахме, ... което също ще отчитаме, ако се стигне до конкуренция на права – нещо, което в момента може би само предвиждаме, но е възможно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова иска да добави нещо.

МИЛКА ИТОВА: Ама не сме добавяли такива критерии в Правилата за предпочитание по апелативни райони.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има го в първи член на Правилата – по възможност в същия апелативен район.

МИЛКА ИТОВА: Ама това е за общите съдилища. За административните няма как да прилагаме този критерий. Освен това си спомням, на първата още процедура, най-първата, която направихме, я направихме по апелативни райони на административните съдилища и тогава получихме критики за това – има го в протокола, протоколирано е – защо е направено по апелативни

райони при положение, че административните съдилища нямат апелативно подразделение. Така че вече имаме практика в този случай, критики в тази насока. Нека да се придържаме към това, което сме го правили. Да, имаме също практика, спомнете си, двама кандидати от Районен съд-Берковица – единият за Монтана, а другият за Враца, точно там ние дадохме предпочитание на кандидата, който кандидатстваше за по-високонатоварен. Може би наистина трябва да помислим в Правилата да добавим този критерий, с оглед предвидимост и яснота по отношение на кандидатите, които ще участват в тази процедура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма други изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам реплика, г-жо Петкова

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще Ви дам думата. Комисията ще направи това предложение. И г-жа Итова е в Комисията по атестирането и конкурсите, и г-жа Ковачева. Сега няма да решим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, че няма.

Съвсем накратко. Г-жо Итова, ако внимателно ме слушахте, изрично подчертах, че административните съдилища нямат апелативни райони, но това може да е допълнителен критерий, съобразно молбите, териториалната близост на съдилищата, който да бъде отчитан. (Намесва се М.Итова без микрофон, едва се чува: значи сте била против...). Г-жо Итова, хайде не преиначавайте! Не е моментът да вадим протоколи и да сравняваме, и да си интерпретираме и преиначаваме думите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по така направеното предложение с допълнението за двата съда – Административен съд-Смолян и Административен съд-Габрово.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, в административните съдилища във връзка с Анализ на натовареността на съдилищата през 2016 г., приет с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/18.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ **ОТ следните нисконатоварени административни съдилища:**

- 1) Административен съд – Враца – 1 (една) длъжност;
 - 2) Административен съд - Велико Търново – 1 (една) длъжност;
 - 3) Административен съд – Шумен – 1 (една) длъжност;
 - 4) Административен съд – Видин – 1 (една) длъжност;
 - 5) Административен съд – Сливен – 1 (една) длъжност;
 - 6) Административен съд – Ямбол – 1 (една) длъжност;
 - 7) Административен съд – Стара Загора – 1 (една) длъжност;
 - 8) Административен съд – Смолян – 1 (една) длъжност;
 - 9) Административен съд – Габрово – 1 (една) длъжност,
- като преместването да бъде **ЗА следните високонатоварени административни съдилища:**

- 1) Административен – София-град – 6 (шест) длъжности;

- 2) Административен съд – София-област – 1 (една) длъжност;
- 3) Административен съд – Пловдив – 1 (една) длъжност;
- 4) Административен съд – Бургас – 1 (една) длъжност.

9.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 1, че следва надлежно да уведомят съдиите в тях за решението на Колегията и за възможността в 14 – дневен срок от получаването му да подадат заявления за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от гореизброените съдилища за Административен съд – София-град, Административен съд – София-област, Административен съд – Пловдив и Административен съд – Бургас, като желаещите да се преместят следва да подадат заявления, основателността, на които ще се преценява по следните критерии: комплексна оценка от атестирането, продължителността на юридическия стаж и значимостта на личните мотиви на кандидатите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на комисията колегията да приеме решение, с което да назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Валерия Родопова Диева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност; точка втора: да се назначи на същото законово основание Николай Николов Чакъров – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на

встъпване в длъжност, и точка три: да се назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боян Христов Косев – младши съдия в Окръжен съд-Габрово, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Габрово, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да поясня за първите две точки – за колегите Диева и Чакъров. Колегите са командировани в Софийския районен съд. В момента има две свободни места в Софийския районен съд и поради причина предлагаме точно за тях двамата да бъдат назначени на тази длъжност. Остават още четирима младши съдии. Надяваме се след избора на екип на избрания вече председател на Районния съд да може да се уреди и тяхното правно положение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже са кадрови въпроси по назначаване, трябва да ги подложим поотделно на гласуване.

Режим на гласуване за назначаване на Валерия Диева.

Приема се.

10. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г. след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ, удължен с решение на Съдийската колегия по протокол № 26/20.06.2017 г., т. 9

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Валерия Родопова Диева** – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10.2 – назначава Николай Чакъров. Изказвания?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По принцип трябва да попълним свободните места в Районен съд-София, но ми се струва, че имахме едно принципно решение, когато назначаваме младши съдии, първо трябва да изчерпим свободните места в апелативния район, където те са били младши съдии. В случая колегата е бил младши съдия в Габрово – това е апелативен район – Велико Търново, и мисля, че имаше свободни места...(прекъсната)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е за следващия – Боян Косев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, не съм разбрала.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Николай Николов Чакъров е младши съдия в Софийския градски съд и се назначава на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд.

Режим на гласуване по т. 10.2 – за Николай Чакъров.

8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Николай Николов Чакъров** – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И „Назначава Боян Христов Косев – младши съдия в Окръжен съд-Габрово, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Габрово“. Има ли изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Боян Христов Косев** – младши съдия в Окръжен съд гр. Габрово, на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Габрово, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е във връзка с проведения избор на председател на Административен съд - Пловдив. Вчера, на заседание на КАК беше разгледано кадровото състояние на Административен съд - Пловдив и комисията прие решение, с което да предложи на колегията да се съкрати една длъжност „заместник-председател" на Административен съд - Пловдив и да се предложи на Пленума да се разкрие една съдийска длъжност в Административен съд - Пловдив, като съответно на нея да бъде назначен колегата Георги

Петров. Докладвам тези обстоятелства, защото решението на комисията е на вашето внимание. След приключване на заседанието на комисията, в края на работния ден е постъпила молба от колегата Георги Петров, тя е на вашето внимание, с която молба той ни уверява, че желае на основание чл. 169, ал. 5 от закона, във вр. с § 205, ал. 1 да бъде назначен в Административен съд - Пазарджик, на длъжността „съдия“. Позовал се е на изготвения анализ на натовареността на съдилищата, в частност на административните съдилища, на обстоятелството, че Административен съд - Пазарджик е сред най-натоварените административни съдилища, които са в района на Апелативен съд - Пловдив с уговорката, че административните съдилища нямат апелативни райони, разбира се, и по-скоро с добавката на обстоятелството, че в Административен съд - Пазарджик има свободна длъжност. Така че молбата на колегата Петров не е разглеждана в КАК, няма предложение на комисията по нея по тази причина. В правомощията на колегията е да прецени как ще постъпи. Имаме два варианта: единият, е да уважим заявлението на колегата Петров и да го назначим в Административен съд - Пазарджик; другият - да разкрием длъжност в Административен съд - Пловдив, като закрием тази на заместник-председател на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложено е от Съдийска колегия Георги Петров да бъде върнат в Административен съд - Пазарджик, или да се уважи молбата му.

Г-жо Георгиева, имате думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да уважим молбата на колегата Петров, поради обстоятелството, че така или иначе ние трябва да разкрием за него място за съдия. Дали това място ще бъде Пловдив или Пазарджик, който също е много натоварен. И аз преди малко даже направих предложение да открием процедура за

преместване и там, но сега, имайки предвид молбата на колегата Петров, аз намирам, че тя е основателна, защото там вече има едно място, което е свободно, а съда е изключително натоварен. Той е на второ или трето място по натовареност, така че би било разумно вместо да откриваме ново място в Административен съд - Пловдив, да преместим колегата, да уважим неговото желание. Не виждам никаква пречка, затова ви предлагам да гласуваме, без значение, че молбата не е разглеждана в комисията. В крайна сметка ние сме колегията и ние решаваме този въпрос за преназначението на колегата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли някой противно становище?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По-скоро въпрос имам да поставя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, поставете си въпроса.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При положение, че открихме процедура по 194 за Пловдив, към Пловдив, с една бройка, сега, вместо да разкрием тази бройка в Пловдив ние преместваме колегата в друг съд. Виждам някакво противоречие в това решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това Ви е въпросът?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Ковачева, имате думата да обясните.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вярно е, че разкрихме длъжност по 194 за Административен съд - Пловдив, защото той действително е с натовареност над средната.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В това няма спор, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението, което беше на комисията, пак повтарям, преди да постъпи молбата на колегата Петров, е да се трансформира заместник-председателската длъжност, за да има на каква съдийска длъжност да бъде назначен колегата Петров. Същевременно, обърнете внимание на решението, то е

приложено към материалите по точката, относно критериите, когато имаме избор и освобождаване на предходния председател от длъжност, поради изтичане на мандата в нашия случай. Съгласно това решение 15.2.2:" В случай на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия" в същия орган на съдебната власт и заявено желание от магистрата за оставане в съда, се разкрива нова длъжност „съдия" без оглед на показателите на натовареност. В случаите на изтекъл мандат на административния ръководител, 15.2.3., при липса на свободна длъжност на същия орган на съдебната власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия" в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване на данните за натовареността." Доколкото и Административен съд -Пазарджик, той всъщност по натовареност е над Административен съд - Пловдив, има свободна длъжност, аз мисля, че ние сме в хипотезата на 15.2.3. и няма пречка да уважим заявлението на колегата Петров.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, режим на гласуване по проекта, както е предложен: Връща, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на ЗСВ Георги Господинов Петров, и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив на длъжност „съдия" в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд - Пловдив.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Молба от Георги Господинов Петров, и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив за назначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на ЗСВ Георги Господинов Петров, и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител на Административен съд - Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на съдия Мария Каменова Ситнилска, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Мария Каменова Ситнилска - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Каменова Ситнилска - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 13 предложението е да се проведе периодично атестиране на Миглена Велимирова Недева - съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по това предложение? Няма. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Миглена Велимирова Недева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Велимирова

Недева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се проведе периодично атестиране на Ваня Драганова Богоева - Кадийска - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, и се пиреме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. 9 души сме в залата, да обявим резултата: 9 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Драганова Богоева - Кадийска - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Драганова Богоева - Кадийска - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.::

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложение да се проведе периодично атестиране на Светлана Николова Неделева - Таскова - съдия в Районен съд - Пловдив, и да се приеме комплексна оценка „добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точката? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние освободихме Светлана Неделева от 6 септември по нейно искане. Но аз мисля, че не е сигурно, че тя ще напише делата, които не са написани и...дисциплинарно

производство. Справката е драстична и може би трябва да вземем някакво друго решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оценката, която е дадена е „добра“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всичко е съобразено и обсъдено в комисията. Предлагам ви да гласуваме, защото тя към настоящия момент е съдия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, режим на гласуване по предложението за периодично атестиране на Светлана Николова Неделева от РС-Пловдив. Да обявим резултата: 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светлана Николова Неделева - Таскова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Светлана Николова Неделева - Таскова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16, е по повод заявление на съдия Димана Йотова, която желае да бъде атестирана. Беше обсъден подробно вчера въпроса в КАК, защото това е първото заявление, първата процедура, която откриваме по отношение на колега, който е заемал длъжността, в случая „инспектор“ в ИВСС и в крайна сметка

комисията предлага на СК да приеме решение, с което да открие, на основание чл. 50, ал. 2 от закона, процедура по оценка дейността на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховния административен съд, за периода 23.04.2012 г. - 14.03.2016 г., в който е заемала длъжността „инспектор в ИВСС“. Съгласно приетата от нас Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, трябва да определим, на основание чл. 15 от тази методика, временна комисия в състав от трима членове, която да подпомогне Съдийската колегия при извършване на съответните действия по оценка дейността на съдия Йосифова, за периода в който е заемала длъжността „инспектор“ в ИВСС. Доколкото в методиката не е посочен начина, по който се избира този състав, аз ви предлагам, /това е мое лично предложение/ да подходим както в случаите за избор на дисциплинарен състав, да го обявим чрез жребий и съответно ако прецените за необходимо, да определим докладчик на този състав или само състав от трима колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, разбрахте предложението. Някой прави ли си отвод от жребия? Не. Тогава да гласуваме първо за откриване на процедура. Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Включително и това, което последно каза г-жа Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Фактически ние сега открихме процедура и определяме чрез жребий трима членове, които да подпомогнат Съдийската колегия при извършване на съответните действия по оценка дейността на Димана Йосифова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Галина Карагьозова, Димитър Узунов, Светла Петкова/

Избрани са чрез жребий, няма да подлагам на гласуване потвърждаването на този жребий.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТКРИВА, на основание чл. 50, ал. 2 от ЗСВ, процедура по оценка дейността на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховния административен съд, за периода 23.04.2012 г. - 14.03.2016 г., в който е заемала длъжността „инспектор в ИВСС“.

16.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 15 и сл. от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в ИВСС временна комисия в състав: Галина Карагьозова, Димитър Узунов и Светла Петкова, която да подпомогне Съдийската колегия при извършването на съответните действия по оценка дейността на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховния административен съд, за периода, в който е заемала длъжността „инспектор в ИВСС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към следващата точка, която е 17.1 и 17.2 - повишаване в по-горен ранг.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложение за повишаване в ранг на Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението. И т. 17.2 - да се повиши Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по тези две предложения? Няма. Режим на гласуване. Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към дисциплинарните производства. Закриваме камерите.

/Камерите са закрити/

/Камерите са включени/

Съдийската колегия взе решение по т. 18: Обединява производствата по д.д. № 18/2017 г. и д.д. №44/2017 г., по описа на ВСС, Съдийската колегия, в едно общо производство, което да се движи под № 18/2017 г., срещу съдия Методи Лалов - съдия от СРС.

Точка 19: Съдийската колегия взе решение за спиране на производството по д.д. №38/2017 г., по описа на Съдийската колегия на ВСС, до решаване с акт по дисциплинарното производство по д.д. от 2016 г. срещу съдия Никола Попов от СРС.

Точка 20: Съдийската колегия взе решение за обединяване на производствата по д.д. № 26/2017 г. и д.д. № 40/2017 г., в общо производство под № 26/2017 г., срещу съдия Емилиян Лаков от СРС.

Точка 21: Съдийската колегия взе решение за обединяване на производството по д.д. № 20/2017 г. и д.д. № 22/2017 г., в общо производство, което да се движи под № 20/2017 г. по описа на Съдийската колегия на ВСС, срещу съдия Петя Крънчева - Тропчева.

Точка 22: Съдийската колегия взе решение за обединяване на производствата по д.д. № 20/2017 г. и д.д. № 43/2017 г., в общо производство, което да се движи под № 20/2017 г., по описа на Съдийската колегия на ВСС, срещу съдия Петя Крънчева - Тропчева от СРС.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 10,48 ч.

Стенографи:

Ли́дия Здра́вкова

Та́ня Младе́нова

/Изготвен на 23.08.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА