

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,

ПРОВЕДЕНО НА 19 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Даниела Марчева

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.36 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имате кворум, можем да започнем.

Известен ви е предварително обявеният дневен ред от четири точки, освен това са постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното пленарно заседание, а именно т. 5 – проект на решение по искане на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, за изменение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, по Протокол № 31 от 5 октомври 2017 г., т. 8 /внося Съдийската колегия на ВСС/

Предложение за нова т. 6, допълнителна – проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в Администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС, да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“, Българска народна банка № БНБ – 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин на прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой“.

И т. 7 – проект на решение относно експертна среща на 25 октомври 2017 г. в Брюксел за системата за обмен на електронни доказателства във връзка с конкретен проект /внося комисия „Бюджет и финанси“.

Моля да гласувате. Преди това искахте мнение, слушахме Ви г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 5 е внесена въз основа на решение, което взехме във вторник тази седмица и касае единствено и само промяна на, всъщност изменение на нашето решение от 5 октомври, а именно да се чете „считано от 3 октомври“, за да не се прекъсва стажа на колегите, въз основа на предложение на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд. В този смисъл ви моля да включим тази точка в дневния ред.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения има ли по допълнително посочените точки за включване в дневния ред? Няма. Моля да гласувате. /технически проблем забавя обявяването на резултата/ Резултат: гласували – 24; за – 24, единодушно е приет от присъстващите дневния ред, предварително обявен, с включените допълнителни точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5. Проект на решение по искането на председателя на Апелативен специализиран наказателен съд за изменение решение

на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол №
№31/05.10.2017 г.,
д.т. 8.

Внася: Съдийската колегия на ВСС

6. Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС, да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“, Българска народна банка № БНБ – 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин на прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащанията в брой“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно експертна среща на 25 октомври 2017 г. в Брюксел за системата за обмен на електронни доказателства във връзка с проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2017..

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към първа точка – въпроси и отговори по поставените въпроси на кандидата за председател на

Върховен административен съд и гласуване предложението на президента на Република България по Указ № 197 от 4 октомври 2017 г., за изготвяне на повторно предложение за назначаване на председател на Върховния административен съд.

Моля, поканете операторите на готовите вече камери на Националната телевизия, за пряко излъчване, освен он лайн на страницата на Висшия съдебен съвет.

/В залата влиза Георги Чолаков/

Заповядайте, г-н Чолаков.

Така, както е формулирана точката, съгласно решение от предходното заседание на Пленума – въпроси и отговори по поставените въпроси към кандидата за председател на Върховния административен съд Георги Чолаков, уважаеми членове на Пленума, имате възможност да поставяте въпроси.

Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Направо към въпроса: Как ще постъпите при хипотеза, при която Общото събрание на ВАС предложи за заместници човек, с който не сте в особено добри колегиални отношения? Имам предвид, че не може да сте приятел с всички, най-важното е дали ще се съобразявате с решенията на Общото събрание на ВАС.

Вторият ми въпрос е: още при изслушването ми пред Парламента, изразих позиция, че командироването в системата трябва да спре. Какво е Вашето мнение по въпроса и евентуално какви промени ще извършите в тази насока?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да отговорите, г-н Чолаков на двата въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По първия въпрос във връзка със съдийското самоуправление. По принцип екипът, който следва да бъде сформиран, ако бъде избран за председател, говоря за двамата заместник-председатели, в закона ясно е разписано, че задължително се провежда процедура по изслушване от Пленума на Върховния административен съд. Там е предвидено, че може да се изрази становище по тази номинация. Аз, и при предходното изслушване, както и при изслушването пред ВАС, изрично заявих, че няма да си позволя да внеса предложение пред Съдийската колегия за заместник-председател, докато не получа съответната санкция от Пленума на ВАС. Дали мога или не мога да работя със съответния човек, ако съдиите желаят той да им бъде заместник-председател, аз безрезервно ще се съобразя с тяхното желание.

По отношение на назначаването на председатели на отделения, което също, въпреки че не са в ръководния екип на ВАС, те са много важни, защото те са най-близо до колегите съдии и работят ежедневно с тях, законът е предвидил единствено и само процедура по изслушване, след което председателят издава заповед. Аз обаче считам, че преди да пристъпим към тази процедура за изслушване, ще се съобразя със становището на хората, които работят в тези отделения, защото за мен е важно тези хора да приемат този свой ръководител и те да могат да работят добре с него. Въпреки че това не е разписано като условие в закона, аз ще се придържам към това.

По отношение на съдийското самоуправление, аз съм привърженик изцяло и съм готов да съгласувам дори и заповеди и

актове, които са изцяло в правомощията на председателя, да бъдат съгласувани в Пленума на ВАС.

По отношение командироването. В концепцията си аз съм изразил становище за командироването. В момента, за съжаление, от едната крайност отиваме в другата крайност. От едната крайност, която беше преди това – командироване безсрочно и без никакви правила, в момента законът предвижда командироване само и единствено на временно свободни бройки и то за определен срок. Аз твърдо заставам зад позицията, че командированият трябва да бъде с определен срок, но считам, че следва да бъде променен закона в частта относно командироването на свободни бройки, защото в момента при нас имаме свободни бройки и поради тази причина, поради забраната в закона, ние не можем да правим процедура по командироването. Да, командироване е хубаво да има, но при ясно и точно разписани правила. Правила, които следва да бъдат приети от Общото събрание на ВАС, тъй като считам, че следва да бъде ясна и прозрачна процедурата за командироването на колегите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо председателстваща.

Уважаеми г-н Чолаков, Вие получихте широка подкрепа в резултат именно на въведения нов принцип в Закона за съдебната власт за избор на административни ръководител, а именно – доверието на колектива на Върховния административен съд. Това доверие се измерва с една максимална подкрепа – повече от 2/3 от Вашите колеги Ви издигнаха за кандидат в избора за председател на Върховния административен съд. Отделно от това, Вие

получихте максимална степен на доверие от Пленума на ВАС и след изслушването на Вашата концепция, Вие получихте максимална степен на доверие и от кадровия орган Висшия съдебен съвет, който гласува Вашия избор с 20 гласа на 5, за да бъдете избран и номиниран пред Президента, за назначаването Ви за председател на този съд. Как обяснявате това: защо Вашите колеги дадоха такава висока оценка? Това е първият ми въпрос. Т.е. Вие получихте три пъти «Да», при условията на съдийска самоуправление, при условията на процедура, която за първи път беше въведена в Закона за съдебната власт и която беше одобрена не само в национален аспект – от българската общественост, от съдийската общност, но и от международните институции в мониторинговия доклад на Европейската комисия за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка. Изрично се посочи, че съдийското самоуправление е гаранция за постигане независимостта на съдебната власт, гаранция за издигане авторитета на съдебната власт пред обществото, защото какъв подобър атестат за съдебната власт от нейната независимост, която е иманентна характеристика на съдебната власт. Така че как си обяснявате това – три пъти «Да»?

Вторият въпрос: ако бъдете назначен от президента на Република България, как ще организирате работата на Върховния административен съд, щото да отстоявате независимостта на съдебната власт, независимостта на всеки един магистрат от този съд, независимостта на всеки един магистрат от системата на органите на съдебната власт, защото Вие ще станете по право и член на Висшия съдебен съвет и как ще организирате работата на

един толкова важен съд, който конкурира актовете на правителството, щото да се постигне качествено правосъдие?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз действително благодаря на колегите, които повярваха в мен, които ми се довериха и първо издигнаха моята номинация за кандидат за председател на Върховния административен съд. Колегите, които гласуваха на Пленума, когато беше издигната тази номинация и колегите, които подкрепиха и моята концепция. Дълго време преди да взема това решение да се явя на тази процедура, която вече продължава повече от 5 месеца, много колеги идваха при мен да си говорим за това, че е време да бъде избран човек от нашия съд за председател. Това е много важно за нас, защото досега винаги председателите, които са били назначавани в нашия съд са били външни. Не знам, колегите може би са видели в мен организационни качества, професионални качества, начин за комуникация с тях. Може би работата ми четири години като председател на едно от най-тежките отделения във Върховен административен съд – Второ отделение, в което работят предимно старши съдии; начинът, по който организирах работата в това отделение; начинът, по който обединих колегите си; отделението, в което почти няма никакви сътресения, може би тези качества са повлияли на колегите да повярват в това, че имам възможност да ръководя и съда като цяло. Аз им благодаря още веднъж и гарантирам, че ако бъда избран за председател, ще положа всичките си умения и заедно с тях ще изградим един добре работещ колектив.

По отношение на независимостта. Самата независимост на съдиите, това е едно от най-важните ценности и качества за независим и справедлив съдебен процес. Ще отстоявам

независимостта във всичките и форми, на всеки един магистрат, както във ВАС, така и в административните съдилища. Съответно, ако бъде избран за председател, и като член по право, ще отстоявам независимостта на всеки магистрат и от общите съдилища. В конкретната ситуация ще зависи какви точно действия ще бъдат предприети, защото конкретиката решава как да се действа при посягане на независимостта на съдиите. Считам, че имам съответните качества и умения и ще вложа всичко от себе си, за да може Върховният административен съд да се превърне в съд, който е открит, ясен, с ясни правила и отчетност за извършените от него действия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за отговора.

Други въпроси към г-н Чолаков? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да задам един въпрос, който е свързан с това, което попита колегата Новански. Чух Вашето становище по отношение на това, че Вие ще се вслушвате в мнението на колегите си, които са Ви издигнали, по въпроси, за които по закон не се изисква да търсите тяхното мнение. Да разбирам ли, че това ще се отнася не само до избора на заместник-председатели и председатели на отделения, но и за другите въпроси, за които преди малко ставаше дума, а именно: командироване на съдии в съответното отделение, преместване на съдия от едно отделение в друго и т.н.?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този въпрос ми беше зададен и на изслушването пред Върховния административен съд. Да, категорично ще се допитвам за всички действия, които извършвам,

дори и те да са в изключителната компетентност на председателя на ВАС.

По отношение на командироването, аз считам, че преди да бъде извършено това командироване, следва да се приемат ясни правила по начина, по който да бъде то извършено. Съответно тези правила следва да бъдат приети от Пленума на ВАС и там да се прецени дали командироването ще бъде принципно, да кажем този, който е първи под чертата след последния конкурс, дали ще бъде човек, който самото отделение посочи, че иска да бъде командирован, като за тази цел, когато предстои командироване, има такава възможност да бъдат изпратени съобщения до всички административни съдилища, че предстои командироване в еди кое си отделение, съответно колегите подават заявление за командироване, събира се отделението, тъй като те най-добре познават работата на този съдия в тази материя, излизат със становище, с което аз ще се съобразя. Има начини да се приемат ясни правила, за да е ясно, да няма съмнение защо се командирова този или онзи и дали не се цели заобикаляне на конкурсното начало.

По отношение на преместването на съдии от отделение в отделение, това е въпрос, който при изслушването ми беше зададен от член на ВСС в момента, на което аз отговорих по следния начин: да, когато Пленумът решава, кой съдия в кое отделение да бъде, то става по предложение /така пише в закона/ от председателя и заместник-председателите. Досега предложението се внасяше за конкретен съдия, за конкретно отделение. Няма никакъв проблем, когато предстои гласуване на такова преместване, да се заявят всички съдии и желаниа. Да кажем, има свободно място във Второ

отделение, едно. За това място имат желание да се явят трима или четирима. Съответно, аз, съобразявайки тези желания ще внеса и четирите желания на Пленума и съответно който избере Пленума, той ще бъде преместен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: /към К. Шекерджиев/ Разбирам по одобрителното Ви кимане, че сте доволен от отговора.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, благодаря, че беше така изчерпателен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И аз благодаря за този отговор.

Други въпроси? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във Вашата концепция, в раздел „Правораздавателна дейност“ сте посочили, че средната натовареност през 2016 г. на съдия от Първа колегия във ВАС е била 152 броя дела, при щатна численост 49 съдии, а във Втора колегия във ВАС, за същата година е била 257 броя дела, при щатна численост 41 съдии. Т.е. чисто статистически, без да държим сметка за характера и тежестта на делата, защото нямаме такава информация, излиза, че има една неравнопоставеност между съдиите от двете колегии и то в една значителна степен. По принцип какво е Вашето виждане по този въпрос и считате ли, че тази неравнопоставеност по отношение на броя дела, които се възлагат на всеки един съдия, трябва да бъде преодоляна и как считате, че това би могло да стане?

Другият ми въпрос, за да не взимам думата пак. В публичното пространство излезе информация за едни 10 броя цесии, по които Вие се явявате в качеството на цесионер. Бихте ли

дали разяснения във връзка с тези сделки, защото така или иначе, поне аз, освен преразказване на това, какво има в предварителните договори за покупко-продажба, в договорите за цесии, самите договори не съм ги виждала и за мен не стана ясно какви са фактическите обстоятелства свързани с тези сделки. В тази връзка и доколкото съм разбрала съдържанието на предварителните договори, искам да Ви попитам: не считате ли, че с тях се е целяло заобикаляне на чл. 20, ал. 4 от Закона за собствеността и ползване на земеделските земи? Считам, че това е важно да се изясни, защото излезе първо в публичното пространство, много се коментира и би било добре от първа ръка да получим информация.

Това са ми въпросите, благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По първия въпрос, във връзка с драстичната разлика в броя дела между Първа и Втора колегия. Да, това е факт и това съществува. Тази разлика се получава най-вече заради обстоятелството, че във Втора колегия се гледат основно първоинстанционни дела, които съответно се гледат и като касация във Втора колегия. Там са основно делата против актове на ВСС, там са против актове на министри за прекратяване на служебни правоотношения и други такива дела. В Първа колегия имаше долу-горе еднаква натовареност, докато не се промени подсъдността на част от делата, които минаха на разглеждане като първа инстанция от административните съдилища. Аз, в самата си концепция съм предвидил, че първото нещо, което следва да бъде направено, ако бъде избран за председател, това е да се сформира екип с участието на съдии от всички отделения и да се преразгледа основно материите в различните отделения. Това е важно, защото за съжаление има отделения във ВАС, които насрочват дела за

2019 г. и това са дела, които касаят прекратяване на служебни правоотношения или дисциплинарни наказания. Това за мен не е допустимо - първо съдебно заседание да бъде насрочено след две години, още повече като става въпрос за такива правоотношения. Следва да бъде направен пълен разбор и пълен анализ на причините, поради които се налага толкова далеч насрочване на делата и съответно да бъдат разпределени така материалите, за да има еднаква натовареност на двете колегии. Това е проблем, който предстои и следва да бъде решен.

По отношение на тези 10 цесии, за които излязоха различни публикации в различни медии. Искам тук да уточня три важни момента. Първият момент – това е времето, през което са били извършвани те. Това е 2011 г., когато аз съм бил нотариус, с район на действие гр. Балчик. Второ – видът на тези договори. Става въпрос за следното като фактология и ще бъде малко по-обстоятелствен, защото наистина искам да затворя вече тази страница. В началото на 2011 г. аз съм предоставил паричен заем в размер на 50 000 лв. на свой приятел, с уговорка този заем да бъде върнат края на 2011 г. Настъпвайки падежа, моят приятел ми предложи, тъй като няма в момента тези налични пари, да погаси своето задължение чрез даване вместо изпълнение, съответно да прехвърли своите вземания, които той има по сключени 10 предварителни договора. Това стана чрез цесия, понеже това е начинът, за да може да бъде погасено задължението по този начин. Договарял съм само и единствено с него. В резултат на цесията, аз встъпих като кредитор по сключените преди това предварителни договори и съответно получих по тези договори и всички обезпечения, които са сключени във връзка с тези договори. Какво

представляват самите предварителни договори? – това са земеделски земи, които са получени при преференциални цени от Общинския поземлен фонд като в техните договори има излишна клауза, че не могат да бъдат отчуждавани в срок от 10 години. Именно заради това са и толкова дълги договорите, а именно падежа на предварителните договори, е 2021 г., доколкото си спомням.

По отношение на въпроса, който Вие ми поставихте - дали тези договори не са нищожни? Нали така да разбирам въпросът Ви? /Олга Керелска уточнява, без микрофон, не се чува/ Върховният касационен съд многократно се е произнасял по този въпрос, многократно и безпротиворечиво, в рамките на двете свои колегии. Става въпрос за такива предварително сключени договори във връзка с приватизации на обособени части от държавни и общински предприятия. Там също има такива забрани за отчуждаване за определен срок, там също има сключени такива предварителни договори и ВКС изрично в своите решения /те са много/, казва следното: че сключеният между страните такъв договор, има облигационен характер. Същият няма ... ефект, поради което сключването му не нарушава закона, не го заобикаля и не нарушава добрите нрави. Считам, че със сключването на тези договори аз не съм нарушил нито закона, нито никакви морални норми.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Очакваме следващия въпрос.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-жо Председател, аз получих разяснение от съдия Чолаков по въпроса, който щях да задам.

Имам още един въпрос. Съдия Чолаков, как ще работите със съдия Янкулова? Обикновено практиката е доста различна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Неведнъж казвал, че аз изключително много уважавам съдия Янкулова. Чест ни прави и на двамата, че ние проведохме една абсолютно коректна кампания във връзка с тази процедура, без никакви „удари под кръста“. С нея аз работя изключително добре. Тя е един изключително уважаван от мен професионалист. Няма, по никакъв начин, да има промяна в отношенията ни след приключването на тази процедура, без значение как тя ще приключи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако позволите, съдия Чолаков, имам един такъв въпрос, който е в малко по-различна светлина и е в продължение на въпроса на г-жа Керелска. Ако Вие бъдете избран и назначен за председател на ВАС, по право и по силата на конституцията Вие освен такъв ще станете и член на Пленума на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в този му състав, в тази връзка е следващият ми въпрос. Може ли да чуя Вашето виждане относно това - освен неравномерната натовареност, която очевидно съществува във ВАС в различните колегии, е налице неравномерна натовареност и между различните съдилища, административни, в страната, което не е тайна за никой, включително и за нас, които не сме работили на плоскостта на административното правораздаване. Тъй като темата за съдебната карта на съдилищата и прокуратурите е изключително актуална, обществено значима и тя ще бъде основна, като дневен ред, на този Висш съдебен съвет, на който ние сме членове, може ли да кажете как виждате Вие преодоляването на неравномерната натовареност, първо, на административните съдилища в страната и второ, ако Вие намирате, че има такава и смятате, че трябва да има промяна и решаване на този проблем, как виждате една промяна в

съдебните карти на административните съдилища, като евентуален механизъм за преодоляване на тази неравномерна натовареност?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Неравномерната натовареност на административните съдилища е безспорен факт. Никой не може да се скрие от тези факти. Имаме 5 свръх натоварени административни съдилища. Имаме около 15 средно натоварени и около 7- 8 ниско натоварени административни съдилища. Безспорно вече административното правораздаване е от 10 години и има достатъчно данни и възможност да се направи анализ на състоянието, тъй като съдебната карта е нещо, което задължително трябва да се продължи да се работи по него. При преценка, съответно за натовареността и възможността за долу-горе еднакво натоварване на съдилищата, аз считам, че е много важно да приключи процедурата по изменение на Административно процесуалния кодекс, който в момента върви в Народното събрание и предстои да мине на второ четене, където е предвидена възможност и най-накрая всички данъчни производства да минат за разглеждане от всички административни съдилища. Към настоящия момент данъчните производства се разглеждат само и единствено в пет административни съдилища, което за мен лично е недопустимо, защото аз, като адвокат навремето, заедно с юрисконсулта на Сливенската дирекция, се качвахме на колата, отивахме до Бургас да си гледаме делото и се връщахме, при положение, че в Сливен си има съд. Не смятам, че съдиите които са в тези пет съдилища, са по-качествени от останалите, които поради законовата забрана не могат да гледат тези дела. Да, в началото със сигурност ще има проблеми във връзка с правораздаването по тези дела, докато тези

колеги свикнат с тази нова материя, но аз считам, че те не следва да бъдат ошетени от останалите съдилища.

По отношение на картата, като цяло. Когато се прави дебатът за тези съдебна карта, следва да се отчете, на първо място, характерът и особеността на административното правораздаване, защото това правораздаване трябва да бъде близко до хората. Неговото призвание е именно да защитава гражданите и юридическите лица от действията на администрацията, без значение дали тя е централна или местна. Затова много внимателно следва да се подхожда към този проблем, като аз считам, че дори и численият състав на съдилищата да бъде занижен на санитарния минимум, но те следва да съществуват в този вид.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващият въпрос? Или въпроси? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колега Чолаков, първият ми въпрос е във връзка с организацията на работа на Върховния административен съд. Какви конкретни мерки считате, че трябва да бъдат предприети за преодоляване на противоречивата практика на административните съдилища чрез тълкувателната дейност на Върховния административен съд?

Вторият ми въпрос е свързан с Вашето кариерно развитие. Бихте ли ни казали каква е била Вашата лична мотивация през 2007 г. да се върнете повторно в системата, в Административен съд-Сливен, а впоследствие през 2012 г. отново чрез конкурс, външен, да станете съдия във Върховния административен съд, при една успешна адвокатска и нотариална дейност, която сте имали?

И още един въпрос, който е свързан със зададените вече от колежата Керелска и г-н Мавров, считате ли, че по повод изнесените факти в медиите, свързани с въпросните цесии, Висшият съдебен съвет и Инспекторатът трябваше да извършат проверка?

Това са моите въпроси. Благодаря Ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият въпрос беше във връзка с организацията на тълкувателната дейност. Тълкувателната дейност на Върховния административен съд за мен е една от основните дейности, защото ние сме призвани да уеднаквим съдебната практика и да предотвратим противоречивата такава. В тълкувателната дейност аз виждам няколко проблема, в този вид, в който в момента тя се развива при нас и считам, че те следва да бъдат решени по възможно най-бърз начин. Първо, считам, че следва да се възобнови изоставената досега практика да се определят по двама докладчици за едно тълкувателно дело. В момента се определя само по един докладчик, който застъпва само една от тезите. Този докладчик, разбира се, нормално, обосновава по-подробно само своята теза, докато другата само я маркира. Затова считам, че трябва да бъдат определени двама докладчика, които да застъпват съответните две противоречиви тези, за да може колегите, които гласуват впоследствие, да са по-добре запознати с проблемът, който се решава.

Считам също, че следва да се помисли за вариант във форума, в който следва да бъде извършена тълкувателната дейност, защото има възможност тя да бъде извършена само от общото събрание на едната или другата колежия, или от общото събрание на двете колегии. Моето лично становище е, но това

подлежи, разбира се, на дебат и на обсъждане, че когато се касае за тълкуване на материално правни норми, които касаят закон и прилагане в съответната колегия, то тя следва да бъде тълкувана само от тази колегия. Когато се касае за тълкуване на процесуални норми, които се прилагат и от двете колегии, би следвало да бъде това на общо събрание на двете колегии.

Също така, считам, че досега ръководството не беше толкова активно да внася искания за тълкувателни решения, въпреки че съществува доста противоречива практика в почти всички отделения. Това за мен е недостатък в работата на досегашното ръководство и следва при констатиране на такава противоречива практика самите ние да инициираме тълкуване, за да може да бъдем по-ясни и прозрачни после при своите произнасяния.

Мотивацията, във връзка с напускането на системата. Аз винаги съм искал да работя като съдия. Още от първия ден, когато съм започнал като съдия в Районен съд-Сливен, първо бях в Котел, но и като съдия в Районен съд-Котел, моето желание е винаги да бъда магистрат и то съдия. Първото ми напускане на система се случи когато напуснах Районен съд-Сливен, поради тежки противоречия с ръководството на Окръжен съд-Сливен. Тогава ние напуснахме шест районни съдии едновременно, поради невъзможността да се работи повече в този съд. Затова станах адвокат. Имах наистина много добра адвокатска практика, но при първата възможност, когато ми се отдаде да се върна отново в системата, аз го направих, като се върнах като съдия в Административен съд-Сливен. Впоследствие, поради мои лични причини исках да се преместя да работя и да живея в София, но поради неklasирането ми на една процедура за съдия в

Административен съд - София-област, тогава отново напуснах и станах нотариус. И когато вече се появи възможността да се върна във Върховния съд, се явих на този конкурс, спечелих го и започнах работа във Върховния административен съд, където се чувствам изключително добре и не смятам повече да го напускам.

По отношение на третия въпрос. Аз не бягам от никакви проверки. Всичко което става въпрос за тези ... цесии, въпреки че те не подлежат на деклариране, аз съм ги декларирал при встъпването си като съдия във Върховния административен съд. Аз не съм ги крил по никакъв начин. Те не подлежат на деклариране понеже аз все още нямам право на собственост върху тези имоти. Но за да бъда изключително коректен, при встъпването аз ги декларирах и те са били на разположение повече от 6 години за проверки.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Чолаков, всички ние в концепциите си, включително и Вие, говорите за публичност и прозрачност. Считате ли, че дейността на Върховния административен съд е достатъчно прозрачна? Считате ли, че Върховният административен съд разполага с достатъчна доза обществено доверие? Какви конкретни мерки бихте предприели в тази връзка и коя е първата мярка или първото обещание, което поемате да изпълните?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че дейността на Върховния административен съд е достатъчно публична, тъй като всички наши актове, които се постановяват, веднага се качват на интернет-страницата и може да има достъп всеки до тях. Доверието във Върховния административен съд, за съжаление, не е на това ниво, на което бих искал да бъде. Считам, че в момента ние нямаме една добра организация, във връзка с комуникации с медии,

неправителствени организации и съответно академична общност. Считам, че следва, аз съм го застъпил и в концепцията си, да бъде определен един колега съдия, който при съответното редуциране на неговата натовареност, да дава ежеседмични справки за делата, които се решават във Върховния административен съд, да има съответните срещи с ресорните журналисти, за да може от първо лице медиите да получават ясна и конкретна информация защо това дело е решено така и какви са били мотивите на съдията. Считам, че една такава информация, дадена от колега, е много по-достоверна и е много по-ясна, за да не може после да се излагат факти, които не точно отговарят на това, което е написано.

Това са основните ми намерения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е Вашият отговор по поставения въпрос. Благодаря. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз умишлено изчаках колегите да зададат въпросите си, с надеждата, че някои от тези, които имам намерение да задам, ще бъдат вече зададени. На част от тях получих отговори, на други съм видяла отговори в изслушването, на трети получих отговор на изслушването пред Пленума на Върховния административен съд. Някои от тях, ще си позволя, отново да задам, за да чуят отговорите и колегите. И понеже в качеството ми на съдия от Върховния административен съд, където бях до преди встъпването си във Висшия съдебен съвет и където се надявам да се върна, когато приключи този мандат, ще си позволя да Ви задам повече въпроси, ако, разбира се, другите колеги не виждат никакви пречки за това. И те са няколко групи.

Първата група са свързани с процедурата. Другата с организацията на работата в съда. И трета, разбира се, със сделките.

Ако, г-жо Цачева,.../Гласове от залата: По групи, да./...дали да ги разделя по групи? / ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вие назовахте трите групи. Аз си ги записах и чакаме първата група, по процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Първите ми два въпроса са свързани с процедурата. Аз нямах възможност да участвам в Пленума при номинацията Ви, поради течащата тогава предизборна кампания за изборни членове на Висшия съдебен съвет. Участвах обаче на събранието, то беше, мисля, общо събрание, на което се избраха правилата, по които ще се номинира кандидат за председател на Върховния административен съд и след това ще се проведе изслушването. Имаше дебат, всъщност един от малкото сериозно дебатирани въпроси беше за това дали гласуването за подкрепата да бъде явно или тайно. Аз знам, че Вие сте участвал активно в изработването на правилата и това е съвсем нормално и обосновано. Мнозинството постигна явно гласуване, вероятно за Вас е било важно да се постигне явно гласуване.

И първият ми въпрос е - защо беше важно това и считате ли, че резултатът би бил същият? Знаем аргументите - това са върховни съдии, те могат трудно да бъдат подведени и т.н. Та въпросът ми е защо за Вас беше важно да се гласува явно на подкрепата за номинацията? Имаше достатъчно на брой членове, които подписаха номинацията Ви, те бяха достатъчни за инициране на Вашата кандидатура, тоест за сезиране за участие в процедурата.

Следващият ми въпрос, също свързан с процедурата, е във връзка с изслушването, което се проведе на 1 септември, на което аз лично участвах. Ясен е резултатът от тогавашното гласуване. По мое виждане не беше необходимо изобщо да се

изразява подкрепа, а по смисъла на закона да се изрази становище единствено относно наличието или липсата на професионални качества, такъв е законът. Няма да се връщаме към това, г-н Колев, наистина няма нужда. И защо според Вас в края на протокола от това заседание присъства едно гласуване, според което Вие сте получил 61 гласа? Аз бях на това събрание, на този Пленум и твърдя, че такова гласуване не е проведено, Вие не сте получавал подкрепата на 61 души. Подкрепяте ли, понеже протоколът не е подписан от Вас, подкрепяте ли подобно процедиране при изготвянето на протоколи от Пленум и смятате ли да продължите подобна политика? Аз съм извадила протокола, ако не знаете за какво говоря, съвсем в края има такъв текст - „61 души са гласували „за“. Изразява подкрепата за съдия Георги Чолаков.“.

Министър Цачева, ако кажете, да отговори на тези въпроси и след това с такива, които са организационни, за съда? Ако искате, мога да задам всичките.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Задавате въпрос. В правото си е да отговори г-н Чолаков. Но едва ли той може да отговаря за колективен орган и за правилата, които, разбирам аз, колективно са изработени. Но все пак, нека да му дадем възможност да отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да уточня. Ако за Вас не беше важно да се гласува явно, може, разбира се, и това да кажете, във връзка с репликата на министър Цачева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правилата за провеждане на Пленум по издигане на кандидатурата за председател на Върховен административен съд, не са изготвени от мен. Нямам участие в изготвянето на тези правила. Председателят е възложил на някой, но не и на мен. Знам кой ги изготвя, но не съм аз. Вие също го знаете.

Второто, което искам да отговоря, е следното. Пленумът реши това да бъде явно и поименно гласуване. Това не е мое решение. Аз не съм държал да бъде явно или тайно. Защо Пленумът реши така, го има в мотивите и дебатите, които бяха проведени и които бяха доста подробни.

По отношение на Пленума, където бях изслушан. Там отново имаше приети правила, които смятам, че бяха спазени. Дали можем или не можем да подкрепим определена кандидатура, ние това го заложихме още в правилата, които приехме. /Намесва се Ат. Дишева: За тези 61 гласа, ми беше въпросът. Това бяха всичките присъстващи./ Подкрепата, която аз получих не е 61, със сигурност. Подкрепата беше 48 съдии срещу 13 съдии. По това съм категоричен. Не знам, не съм чел протокола в тази част. /Ат. Дишева: Да, аз го прочетох, затова Ви питам, да./ Но, не знам. /говорят повече от двама души едновременно/ Няма спор, че 48 съдии ме подкрепиха от присъствали 61. Това не е спорно. /шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Втората група въпроси, във връзка с работата на съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втората група въпроси, колеги, е свързана с организацията на работата на съда. Бяха зададени въпроси за формирането на управленския екип.

Първият ми въпрос е, взимам идея и от Вашето развитие, кариерно, в този съд, Вие станяхте председател на отделение около година и 4 или 5 месеца след встъпването си като съдия във Върховния административен съд, дали смятате това за редно и смятате ли да продължите този начин на формиране на ръководен екип?

На следващо място, аз Ви питах, Вие обърнахте внимание на Пленума, тук също беше зададен въпрос за разместването на материи. По силата на Закона за съдебната власт съдиите се разпределят по отделения от Пленума. За материята подобно нещо не е казано. Ние, за разлика от Върховния касационен съд, нямаме естествено разделение по материя на гражданска, търговска и наказателна. Разделени сме по някакви правила, които не са ясни, поради което много често се разместват, както материи, така и хора вътре в отделенията. По мое виждане, разместването на материя, без да се местят хората, съдиите, постига същия ефект, който би постигнало и разместването на съдии от отделение в отделение, само че местенето на съдии от отделение в отделение е правомощие на Пленума, а по отношение на материята законът мълчи. По мое виждане, досега превратно се упражняваше това правомощие на председателя на Върховния административен съд. Смятате ли да продължите да го правите? Във отделението, което Вие ръководихте, /аз и на Вас лично съм Ви го казвала, г-н Колев, в смисъл на пленум и на общи събрания/ смятате ли да продължите този начин на действие? В отделението, което Вие ръководихте, Второ, преди около две или три години беше преместена материя за данъци, акцизи и мита, която няма нищо общо, по мое виждане, с материята, която се разглежда във Второ отделение по Закона за устройство на територията. Тогава не беше направена никаква обосновка за необходимостта от това преместване, нито анализ на натовареността в Първо и в Осмо отделение, които гледат такива дела. Понеже този въпрос, съм абсолютно убедена, че вълнува много колеги, включително и тези, които изразиха подкрепата си за Вас, моля да отговорите. Излишно е на Вас да казвам, но може би за останалите колеги е необходимо,

така беше преместена материята, свързана с обжалване на актове на Висшия съдебен съвет от Седмо отделение в Шесто отделение, в което аз, по стечение на обстоятелствата, тогава работех. Материята за защита на околната среда и за управление на отпадъци от Пето отделение също в Шесто отделение. По Закона за защита от дискриминация, конкуренция и други материи. Вероятно, без да изпадам в подробности, е ясно, че това са спорове, които касаят много значими обществени отношения, респективно дела със значим обществен интерес.

Следващият ми въпрос е свързан с командироването. Слушах много внимателно какво отговорихте и това, което досега сте отговарял. И в контекста на дадените отговори, смятате ли да прекратите командировките, които съществуват към настоящия момент, на съдии във Върховния административен съд, които са продължили значителен период от време? Имам предвид 2 - 3 години. И, освен това, смятате ли да продължите досегашната практика за командироване на съдии от общите съдилища във Върховния административен съд? Имам предвид командироване на съдии, които не са работили административни дела никога или поне през последната част от професионалното си развитие и, ако смятате да го продължите, каква обосновка намирате за това при съществуването на около 250 административни съдии, които работят, значителна част от тях, повече от десет години и разглеждат административни дела?

Дал сте отговор, също така, за роднинските назначения. Известно ми е на мен, вероятно не е тайна и за никого, че във Върховния административен съд, вероятно и в други съдилища, има много назначения на секретарки, деловодители, съдебни сътрудници, куриери и други служители, които са свързани по

някакъв начин със съдии в този съд, а и в други съдилища, най-вече в този съд. Вие сте ги нарекъл „роднински назначения“ в едно от изслушванията си. Какво смятате да предприемете, конкретно? Знам, че не одобрявате, разбрах това, прочетох, никой не го одобрява на думи, какво обаче смятате да предприемете? И много е болезнен въпроса за съдебните сътрудници. По мое виждане, една голяма част от съдебните сътрудници, които в момента работят във Върховния административен съд, не отговарят на необходимите изисквания за заемането на тази длъжност, именно поради подобно назначение. И смятате ли да предприемете някакви действия, за да бъдат прекратени техните правоотношения, разбира се, по легален път?

Още един допълнителен въпрос, за тълкувателната практика. Смятате ли да.../прекъсната от министър Цачева/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам, но обичайно въпросът е по-кратък от отговора, който се очаква. Хубаво е, че мотивирате и аргументирате въпроса си, но дайте възможност, записваме ги тук, но въпреки това - въпрос - отговор; въпрос - отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще спра дотук и ще продължа със следващите. Аз се извиних предварително. Колегите ми имат очаквания, както вече казах, сигурна съм, че отговорите на тези въпроси ще бъдат важни и за колегите, които подкрепиха съдия Чолаков, убедена съм в това. /Ц. Цачева: Безспорно това е така, но молбата ми е за малко по-стегнати въпроси./ Ще спазя това изискване. Благодаря Ви. Аз съм единствения съдия от Върховния административен съд, редови. /Намесва се Б. Магдалинчев: Някои други са били по-преди редови съдии в този съд./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Искам да Ви опонирам. В момента сте член на Висшия съдебен съвет, но в предходното Ви битие на редови съдия от Върховния административен съд познавате, безспорно, организацията на работата и това Ви дава предимство да задавате добре аргументирани въпроси.

Отговорите на г-н Чолаков. /Намесва се Г. Колев: Съжалявам, повечето са твърдения, които, за съжаление, аз считам за неверни. Задайте въпроси, не твърдения./ Г-н Колев, процедурата е - въпрос - отговор. Трето лице в това отношение няма как да се намеси. Бяха поставени въпроси. Слушаме отговори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, между другото, ги позабравих, но ще започна от първия. /Ат. Дишева: Аз ще напомням./ Да, ще започна с първия, който беше за моето назначаване като председател на отделение. Да, със заповед на председателя на Върховния административен съд аз бях назначен за председател на Второ отделение след около година и три-четири месеца след като встъпих във Върховния административен съд, като преди това работихме със съдия Дишева в едно отделение и смятам, че работихме много добре. Да, това е изключително правомощие на председателя и към онзи момент еднолично да определя председателите на отделения, защото те не са част от ръководния екип. Сега в момента законът е променен. Аз го казах преди малко, но пак ще го повторя, че председателите на отделенията задължително първо следва да минат през изслушване от Пленума. Да, не се иска там някакво съгласуване, а само и единствено изслушване. Аз смятам, че законът тук ... държи сметка, че е по-важно становището на отделението, а не толкова становището на Пленума, защото хората от отделението ще работят с този човек. Казах преди малко, че е задължително преди да назнача който и да

е председател на отделение, той ще бъде съгласуван с колегите, които работят в това отделение. Ако колегите харесат човек, който е на два петъка служба, няма причина аз да кажа, че той не отговаря на условията и не може да бъде назначен. Проблем е, че в момента почти всички председатели на отделения са с отдавна изтекъл срок, тъй като съгласно закона, то не е и мандат, то е срок за назначаване, 5-годишен, с удължаване, всички колеги, които в момента са шефове на отделения са надхвърлили този срок. Съответно те следва да бъдат назначени за временно изпълняващи до провеждане на процедури за назначаване на нови председатели на отделения.

Извинявайте, колежке Дишева, но бяха много въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За материята.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, действително със заповед на председателя материите се сменят, това е единствено негово правомощие, безспорно. Ние сме даже пострадали, нашето отделение от това, защото преди една година и нещо ние получихме данъци, акцизи и мита, които никога отделението не е гледало. Така прецени ръководството, така направи, тъй като към този момент нашите дела бяха много малко и беше неудобно ние да влизаме с по две-три дела, докато останалите колеги влизаха с по пет-шест. Аз го казах и в своята концепция, че първата работа, която ще направя е да се сформира екип, за да се види натовареността и материите във всяко едно отделение. На Пленум ще бъде обсъдено, след като се изготви становище от този екип с представители на хора от всяко едно отделение, съответно съвместно ще бъде решено коя материя къде да отиде. Сам такава

решение няма да взема, ще го съгласувам с Пленума. Това се записва, знам.

Следващият въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За командироването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За командироването. По принцип законът допуска командироване в сегашния му вариант и на съдии от общи съдилища във Върховния административен съд. Формално това го допуска. Какви са били съображенията на председателя на ВАС да командирова съдии от общи съдилища, не към мен този въпрос, има човек, който отговаря за това, но занапред аз смятам, че е редно да бъдат командировани съдии от административните съдилища, защото тези съдии познават административното право много по-добре, работили са вече минимум десет години в административното правораздаване и заради това преди малко казах, че ако предстои командироване първо ще чуя отделението кой човек иска, защото този командирован ще работи с тези хора и след това той ще бъде назначен при съответните правила, които отново Пленума ще приеме.

За съдебните помощници.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Командировките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Командироването е в срок до една година по сега действащият закон. Въпросният човек, който е командирован от общ съд срокът му почти изтича на командироването, говорим за колега, който е командирован от общ съд затова, че то по силата на закона ще бъде прекратено. Ние колеги командировани от общ съд освен една колежка нямаме, останалите са командировани от административни съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ставаше въпрос за дългите командировки, които досега са забавени и продължават.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за командироването на трима колеги, които са по заварения закон. Ако колегите, които работят с тях нямат нищо против да работят аз не виждам причина да откомандиравам тези хора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо, че са по три-четири години?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са по правилата. Да.

По отношение на роднинските назначения на съдебните помощници. Нали за тях имате предвид, колежке?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сътрудници, служители. Те всички са служители всъщност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предстои процедура за атестиране на всеки един служител, която се извършва в края на годината. На база данните от тези атестирания се преценя и качеството на работата на всеки един служител. Аз в своята концепция съм предвидил възможност, която даже вече се прилага, атестирането на съдебните помощници да бъде извършвано не само от председателя на състава и председателя на отделението, а от тримата съдии, които работят с този съдебен помощник. Съответно ако и тримата съдии работещи с този съдебен помощник ми кажат: всичко е о.к. с него, дори и той да е роднинско назначение, нямам никакво основание аз да предприема каквото и да е било. Ако обаче двама от съдиите ми кажат: имаме проблем с този съдебен помощник, тогава вече следва да бъдат взети съответните мерки, но това не касае само роднинските назначения, касае всички съдебни помощници. Да не говорим, че голяма част от тях са на постоянни трудови договори и за да се проведе процедура за прекратяването им следва да има съответно доказателства затова, че те не се справят с работата. За съжаление колегите говорят само

по коридорите, че има проблем, но никой официално не го е заявил досега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите ми въпроси са свързани с тълкувателната дейност.

Смятате ли, че следва да се ускори срока, ние имаме няколко емблематични тълкувателни решения, включително такова по дисциплинарните производства срещу магистрати, т.е. по практиката срещу актове на ВСС, което продължи по мое виждане значителен период от време и смятате ли, че е допустимо, и че е полезно за практиката тълкувателните дела да текат дълго.

На следващо място искам да Ви попитам за фаворизирането на съдии. Ще дам пример какво имам предвид - от години наблюдавам например разпределението на съдии за участие в държавни изпити, в комисии за държавни изпити. Изглежда наистина дребнаво, но това е само една илюстрация за установяване по мое виждане на практика, която фаворизира едни за сметка на други, неизвестно за мен поради какви причини. Възприемате ли тази практика и смятате ли например да въведете регистър за подобни участия. Същото се отнася за семинари в страната и в чужбина, за други пътувания, за участията в комисиите пред Министерство на правосъдието и други подобни. Мисля, че с управленските въпроси приключвам, само още един - за формирането на тричленните и петчленните състави, пак уточнявам, че внимателно съм чела какво точно сте казал досега. За мое разочарование виждам обаче, че формирането на постоянни петчленни състави и предсказуемост на състава продължава да се говори. Възнамерявате ли да подновите дебата и евентуално вземането на решение за Касационна колегия, защото създаването на постоянни състави гравитира около това, по мое виждане, иначе

ние имаме тази заповед за старшинството и не считате ли, че ненасрочването на петчленни дела или такива за отмяна в определени съдебни заседания за определени съдии по своето естество представлява заобикаляне на заповедта на председателя за определяне на съставите по старшинство. Ако не съм разбрана ще поясня - определени съдии нямат петчленни дела или дела за отмяна на определена дата, което автоматично ги изключва от възможността да попаднат в съдебния състав по съответно дело, въпреки че те биха попаднали в този състав по силата на заповедта на председателя, според която влизат съдиите по старшинство. Това имах предвид и това ми бяха организационните въпроси. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на фаворизирането на съдии. Аз действително не споделям практиката, която е в момента с определянето на съдии, които да ходят на държавни изпити в Министерство на правосъдието. Аз считам, че следва да бъде въведен не като регистър, а следва да бъде разпределяно по старшинство. Какво имам предвид - постъпва искането от Югозападния университет примерно и съответно искат трима съдии да отидат там, съответно тримата най-старши, които са получават това право да отидат там. След това пристига искане на Софийския, почват следващите, след това, до изчерпване на списъка на съдиите и съответно започваме пак отначало. По този начин считам, че е честно, коректно и равнопоставено по отношение на всички колеги, които имат желание да отидат. Да, ако някой колега заяви: "не желая да ходя на държавен изпит", тогава той се прескача и съответно се предлага на следващия. Това смятам да въвежда задължително.

По отношение на бързината на тълкувателните. Действително има определени тълкувателни дела, които се забавиха във времето поради тяхната сложност, делото, което касаеше решенията на ВСС си беше едно много важно и основно основополагащо тълкувателно дело. Там Вие знаете и колко трудно взехме решение, колко дебати имаше във връзка с това дело. Затова аз считам, че действително тълкувателните дела следва да бъдат разглеждани по-ритмично, даже аз стигам и малко по-далеч в тази идея, ако може, ще видим, не мога да гарантирам затова поне през месец да имаме едно заседание на тълкувателни дела, като по възможност в тази седмица колегите да нямат насрочени тричленки, за да може колегите да отделят повече време на тълкувателната дейност, защото когато един колега има да влиза в зала и да решава тричленни и петчленни състави, някак си тълкувателната дейност минава между другото, а това не е редно.

И на третият въпрос - в момента по заповед на председателя изпълнявам и длъжността "заместник-председател" на Върховния административен съд, изпълняващ функциите, поради освобождаването на тази длъжност по разбираема причина и минавам докладите на петчленните състави. Заповедта е ясна - когато се "джуркат" делата и съответно се определя доклад за петчленни състави те следва да бъдат слагани по тяхната поредност. Съгласно заповедта на председателя в петчленни състави се слагат по две първоначално насрочени дела и евентуално едно отложено. Ако определен колега не получи на доклад дело за петчленен състав, той няма как да влезе принципно, защото колегите, които са без доклад не искат да влизат в зала, това е нещо съвсем нормално. Неправилно е да се прескачат заседания, т.е. самото насрочване следва да бъде последователно,

за да няма съмнение, че едно дело, което се е паднало на докладчика "х", имал ли е възможност да влезе този четвъртък, обаче е сложено за следващия месец, тогава това вече е проблем, но ако върви последователно насрочването аз мисля, че няма никакво нарушение на принципа на случайността.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с коментираниите сделки. Аз много четох и чертах, и съжалявам ако не съм разбрала, и ако въпросите са продиктувани от това, но ще си позволя да ги задам, защото ако аз не съм ги разбрала, бидейки поне средно квалифициран юрист означава, че не са ги разбрали голяма част от членовете на обществото, затова ще си позволя да ги задам.

Стана ясно, че се касае за недвижими имоти, които са предоставени на физически лица като малоимотни, нали така? Това в смисъл не е видно от писмен документ, но и Вие мисля, че имате признание в този смисъл. Въпросът ми е дали Вие ползвахте тези имоти след цесията през 2011 г. и дали Ви е известно дали Вашия прехвърлител по договора за цесия ги е ползвал, защото по мое виждане това би представлявало заобикаляне на закона, дали Вие сте ги ползвал и дали Ви е известно дали Вашият прехвърлител по договора ги е ползвал.

Следващият въпрос е - аз не разбрах дали в предварителния договор на Вашия прехвърлител е имало уговорна клауза, че прехвърлянето може да стане на купувача или на посочено от него трето лице. Това трето лице след цесията сте Вие. Аз лично виждам проблем ако няма такава уговорка в договора, от този договор за цесия.

И последният въпрос е - на този вид договор по този вид правоотношение. Не разбрах също така кое вземане се обезпечава с договорната ипотека. Кое парично вземане, защото с договорна

ипотека може да обезпечи само парично вземане. Кое парично вземане се обезпечават, защото Вие получавате правата по предварителния договор, вместо връщане на парична сума от Вашия приятел, забравих, мисля Илиян Петков, извинявайте. Тогава с договорната ипотека кое негово вземане се обезпечават, възникнало ли е то и какво вземане има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започна отзад-напред ако нямате нищо против. Договорната ипотека е вписана за обезпечаване на бъдещо вземане, което представлява при неизпълнение на договора задължението за връщане на продажната цена. Това вземане все още не е настъпило. В самият предварителен договор е предвидено, че ще се прехвърли собствеността на Илиян Петков или на посочено от него трето лице. Има го изрично вписано в предварителния договор. Със сключване на предварителния договор е предадено и владението на тези имоти, затова че те са се ползвали от Илиян Петков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но Вие не сте ги получил след това? Ползвахте ли ги след това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Ползвам ги след това. След 2011 г. И не считам, че това е заобикаляне на закона, казва го и в прав текст Върховният касационен съд много пъти. Има достатъчно съдебна практика, аз съм изгледал само три-четири решения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. с половин изречение, т.е. Вие твърдите, че договорната ипотека не обезпечават вземане за неустойка в предварителните договори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за неустойка. За евентуално връщане на дадената... /Атанаска Дишева - платената сума по предварителния договор/ Георги Чолаков - по предварителния договор и неустойка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги. Благодаря. Това бяха поръчение на моите колеги.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вие започнахте отзад-напред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изчерпахме всички въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други членове на Пленума. Имате възможност да зададете въпроси.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще повторя един от въпросите, които бяха зададени в предходната процедура и то е дали Ви е известно делото "Капитал банк" срещу България, тълкуванието, което Съда в Страсбург е направило по това дело и как това се съотнася, ако Ви е известно разбира се, с акта на Върховния административен съд, с които съда се произнася по жалбата на акционерите на КТБ срещу отнемането на лиценза на банката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, аз ще отговоря по същия начин - не ми е известно това дело, не съм се запознал с него, просто нямах възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: И само още нещо последно - от това, което познавам като практика имаше немалко случаи, в които съдии от административни съдилища, които не са разглеждали например данъчни дела, след като спечелят конкурс във Върховния административен съд отиват именно в отделение и разглеждат именно такава материя. Дали тази практика според Вас е позитивна, дотолкова доколкото това са магистрати, които през живота си не са отваряли едно данъчно дело например и в този смисъл Ви питам, защото това е предпоставка за противоречива практика и предпоставка за това да се увеличи тълкувателната дейност, а отделно и демотивира колегите, които пък разглеждат такава материя дела и горна инстанция им се явяват колеги, които както

вече посочих не са разглеждали например данъчни дела, но мога да дам и много други примери. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на данъчната материя аз тук ще споделя една своя идея, която е във връзка с третата колегия, която беше, приетото решение за тази трета колегия впоследствие го отменихме. Аз виждам възможност за създаване наистина на трета колегия в нашия съд, но ако може тя да бъде Данъчна колегия, за да може двете данъчни отделения да се обособят в самостоятелна колегия и тогава при кандидатстване за повишаване в длъжност "съдия" във Върховен административен съд да има възможност за диференциране, т.е. данъчни съдии кандидатстват за Данъчна колегия, останалите съдии кандидатстват за останалите две колегии. Това е една идея, която все още не е узряла в главата ми, но така или иначе тя подлежи на дебат с колегите и евентуално ако се вземе съответното решение може да се пристъпи към създаване на такава Данъчна колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Вашите въпроси.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз имам два въпроса. Първият е какво е личното Ви мнение за случайното разпределение, доколко считате, че то е адекватно застъпено в работата на Върховния административен съд.

Вторият ми въпрос е доколкото мнението за работа на съдебната система като цяло и на Върховния административен съд е доста противоречиво както в медиите, така и в обществото, какво лично Вие смятате, че може да допринесете за подобряване на имиджа и на отношението на обществото към работата на съдебната система като цяло и на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Случайното разпределение си е абсолютно задължително и то се спазва при разпределението на

делата. Работим със системата, която е за всички съдилища, делата се образуват по входящ номер, "джуркат" се и се разпределят по номер на дело и съответно се определя докладчика. Съответно има заповед на председателя на съда, с която са определени постоянни тричленни състави и съответно когато се определи докладчика по системата за случайно разпределение, автоматично е ясно кой ще бъде състава, който ще гледа това дело. Идва вече проблема при петчленните състави, като този проблем е поради характера на нашия съд, че ние гледаме и първа и касационна инстанция, съответно тогава се определя докладчика пак по принципа на случайното разпределение и по заповед на председателя в състава влизат съдиите по старшинство от съответното отделение, които имат дела за тази дата. Случайното разпределение просто е нещо, което е задължително, и което се спазва стриктно във Върховния административен съд, поне говоря за себе си, тъй като нямам поглед върху останалите колеги, но засега мисля, че няма проблеми в случайното разпределение.

По отношение на, какъв беше вторият въпрос, извинявайте? А-а, имиджа. Аз мисля, че отговорих принципно на това, но смятам, че трябва да има ясни и прозрачни правила за всички дейности във Върховния административен съд. Следва всеки един да знае какво се случва зад стените на тази сграда. Смятам, че следва да има добра комуникация с медиите и неправителствените организации. Това е единственият начин, за да може да бъде повишен авторитета на Върховния административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В очакване на следващите въпроси. Има ли желаещи да зададат допълнителни въпроси? В такъв случай да благодарим на г-н Чолаков за отговорите, които даде на

вашиите въпроси и да изчакате, защото трябва да се проведе гласуване.

/От залата излиза Георги Чолаков/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Колев.

Само отбелязвам, че в материалите по този точка не виждам проект на решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И при предходната процедура направих изказването, нямам мотиви, с които да изменя или да оттегля подкрепата за колегата. Гласувах за него, направих изказване в негова полза и продължавам да бъда на същото становище. Да, вярно е, възможно е нашия стил на управление да се различава значително, възможно е аз да съм привърженик на един по-авторитарен стил на управление и аз лично вярвам, че той ще се съобразява доста повече с мнението на колегите. Що се касае до всичките въпроси, които постави колежката Дишева - не е тук мястото и дебата, те повечето бяха поставени към мен, доколкото разбирам, нека да бъдем изразители на становището на по-голямата част, преобладаваща част от колегите във Върховния административен съд, но това е друга тема. Не искам да влизам в тази тематика, както по отношение според мен на участието в държавни изпити, наличието или неналичието на регистри, защото такива има, определянето в държавни изпитни комисии, защото те се правят чрез системата за случайно разпределение, а да не говорим пък участието в семинари и т.н., те се определят по същество от много от колегите, в това число и тези, които са в тази зала, но така или иначе това са теми, които са излишно в тази процедура да бъдат засягани. Надявам се колегата да успее наистина да реализира тези цели, амбициозни цели и задачи, които си е поставил и то е съвсем в неговите възможности, стига

естествено да намери съдействие и подкрепа за това във ВСС. Нека не забравяме, че много от тези задачи, в това число нова колегия, ако такава е възможно, както и множество други въпроси няма как той да ги постигне сам, без подкрепа от ваша страна. Надявам се той да я получи както днес, така и ако получи подкрепата ви днес, да я получава и за в бъдеще. Не е достатъчно един председател да бъде избран, той трябва да има и потенциалната подкрепа на своите колеги във Висшия съдебен съвет, в противен случай няма да успее. Затова ще подкрепя естествено колегата Чолаков, моля ви и вие да го направите, и ако го направите и днес да продължите да го правите и за в бъдеще.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Колев.

Други, които желаят да вземат отношение по зададените въпроси, отговорите на г-н Чолаков има ли?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя предложение до президента за назначаване на съдия Георги Чолаков за председател на Върховния административен съд на първо място, защото считам, че ние в момента действаме в нарушение на законовата процедура. Съображенията изразих в предходното заседание на Пленума. Днес по мое виждане трябваше да изслушаме и двамата участници в тази процедура, двамата кандидати, за да може всеки от членовете на Пленума на ВСС да формира обосновано становище за професионалните и нравствени качества на кандидата и в зависимост от това да изрази своя вот.

На следващо място няма да подкрепя съдия Чолаков за председател на съда, защото той е част от досегашния управленски екип във Върховния административен съд. Аз считам, че в досегашното ръководство на съда през последните няколко години

имаше съществени проблеми, значителна част от които изразих и развих в зададените въпроси на съдия Чолаков, а отговорите, които получих от същия не бяха достатъчно конкретни и не успяха да ме убедят в неговата решимост и яснота, неговата решимост за промяна на модела на ръководство и управление на съда и за начина, по който това може да се случи. Освен това аз имам своите съображения относно законосъобразността на процедурата, в частност в две от тях също изразих при задаването на въпросите. Поради това аз ще гласувам против предложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други от членовете желаят ли да вземат отношение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз съм провокирана от чутото от съдия Дишева, която каза, че процедурата не била законосъобразна. Това не е така, защото Конституцията и закона доказва точно обратното. Аз си мисля, че всяко човешко действие трябва да има смисъл, трябва да има логика в него, особено когато това човешко действие се явява резултат от приложимо обективно право. Ето защо имаме един избран кандидат, само един от двамата участници. При цялото ми уважение към колегата Янкулова, която действително е един перфектен и прекрасен юрист, при цялото ми уважение и към г-н Чолаков, който има същите неоспорими професионални и нравствени качества, каквито е показала и колегата Янкулова, но изборът е факт. Ние в момента не избираме кандидат за назначаване за председател на Върховния административен съд, ние в момента сме изправени пред процедурата на предлагане на избран кандидат. Пак повтарям, а и най-вече акта по дейността на приложение на правото трябва да ни мотивира, че трябва само, когато ние в момента следва да направим своето предложение в

едно логическо единство и предпоставеност от един избор, който е факт и едно предложение, което следва този избор. Предложението е формалният акт, който следва да бъде осъществен от така последния етап от фактическия състав на този избор, а именно предложението пред президента за назначаване на избран кандидат. Ето защо ние не бяхме изправени пред изслушване и на другия кандидат, който не е получил необходимия брой гласове в този избор. Нека да следваме, колеги, логиката на събитията, логиката на действията, които правото ни очертава. Всички сме юристи. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения има ли? Дебатът е закрит. Желаете ли да вземете отношение?

Да, слушахме Ви, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. (Прекъснат от Ц. Цачева: Но молбата ми е да не се връщате в дебата от предходното заседание на Пленума, защото усещам такива нюанси от последните две изказвания. Това е въпрос, който вие сте решили на предходното заседание на Пленума.) Много Ви благодаря за това указание. Не ми беше хрумвало да се връщам на този дебат. Въпросът, без значение какво сме мислили, е решен и е зад гърба ни. Аз бих се върнал на съществуването на това, в каквата процедура сме в момента.

Колеги, това е важен избор и като такъв аз бих искал да смятам, че трябва това да бъде обяснено. Винаги съм вярвал в съдийското самоуправление. Това е идея, която смятам, че трябва да бъде застъпена. Напред винаги сме изправени пред избор затова дали да направим повторно предложение за един кандидат, който е издигнат от Общото събрание на Върховния административен съд. Няма никакъв спор, че голяма част от колегите, по-скоро от съдиите

във Върховния административен съд са се спрели на този кандидат. Те са го подкрепили и са го издигнали. Аз за пръв път виждам съдия Чолаков днес. Внимателно слушах отговорите, на които той отговори и аз лично съм удовлетворен от това, което чух. Защо това е така? Защото той очерта един стандарт, който би спазвал в бъдещата си работа. Като член на Висшия съдебен съвет на мен ми се струва следното: всякога би следвало да подкрепя решението на Общото събрание без значение за каква позиция иде реч, съзнавайки, че то не е задължително за мен, но всеки път, когато не го подкрепям би следвало да кажа конкретно защо. В този случай не виждам на какво основание да не го подкрепя, респективно какво конкретно мога да кажа „против“. Ето заради това аз бих гласувал „за“ избора на съдия Чолаков, силно надявайки се, колегите да са направили верен избор, доколкото го познават, и силно надявайки се това, което той днес каза и което каза колегата Дишева правилно отбеляза, че се записва ако бъде избран, да бъде изпълнено. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за Вашата позиция.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, трима от нас са участвали в предходната процедура. Аз съм изразил своята позиция, зададох днес въпроси, на един от тях не получих отговор, нямам основание да променям своята позиция такава, каквато съм я заявил отпреди това. По отношение на дебата, който за съжаление възникна между г-жа Дишева и г-н Колев, смятам, че въпросите, които г-жа Дишева зададе наистина касаят бъдещото управление на съда. Като човек, който от скоро е член на Висшия съдебен съвет, но познава в детайли работата на Върховния административен съд, именно той беше редно да бъде достатъчно

активен, за да може да се оформи бъдещата визия на бъдещия председател. За процедурата няма да говоря, казал съм своето мнение и преди това, няма да се връщам на тази тема. Всяко човешко действие трябва да бъде продиктувано от ясни мотиви и съображения, и от достатъчна информираност. Вярвам, че всеки един от вас въз основа на преценката дали е достатъчно информиран за избора, който ще направи, ще вземе своето решение по съвест и убеждение. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз няма да се изказвам по същество във връзка с днешния избор, просто искам да информирам членовете на Висшия съдебен съвет по повод задавани въпроси и имуществената декларация на съдия Чолаков. Искам да ви информирам затова, че проверката на имуществената декларация на съдия Чолаков от Инспектората към ВСС не е приключила все още, защото се чака информация за средствата по банковите му сметки, от банките, а цялата останала информация е събрана и когато пристигне информацията от банките за средствата по банковите сметки на него и на неговата съпруга, проверката би трябвало да приключи. Иначе Инспекторатът проверява задълбочено всяка една декларация на магистрат за съответствие на декларираното имущество с вписаните обявени и удостоверени обстоятелства в съответните публични регистри. Това бих искала да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви за това пояснение. Други желаещи? Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Взимам повод от казаното от колегата Шекерджиев, който заяви, че ако някой от нас не е

съгласен да подкрепи направеното до президента предложение трябва да заяви своята позиция и независимо от Вашите указания да не се връщаме към процедурата, аз само искам да кажа, че моите съображения да не мога да подкрепя повторно предложението до президента са предопределени именно от избраната от нас процедура, която следвахме днес без оглед на формата, който очертахме и установихме с участието на кандидата.

Аз също считам, че едно предложение трябва да се основава на информация, която да бъде проверена обективно и задълбочено, още повече, когато става дума за избор на председател на една от най-висшите съдебни инстанции и при изнесени факти в публичното пространство, поставящи въпроси и внушаващи съмнения в качествата на кандидата. Ето защо считам, че доколкото председателят на Върховния административен съд е фигура, която символизира съдебната система, поради което и трябва да бъде с безупречна репутация и безспорен авторитет, именно Висшият съдебен съвет е органът, който трябва да проведе такава прозрачна и обективна процедура, в хода на която всяко едно обстоятелство, което разколебава подобно заключение да бъде изяснено и внимателно преценено. Последният етап, финален, от който Пленумът прие, че следва да продължи висящата пред този орган процедура не позволява да бъде направено това, защото изключва възможността за провал. Ето защо аз не мога убедено, информирано да подкрепя повторно предложението и само за да не стават недоразумения, искам да кажа, че изключително уважавам съдийското самоуправление. Искам да заявя, че подкрепата обаче на колегите, която е афиширана и обективирана от протокола от проведеното Общо събрание, макар да има изключително важно значение трябва да

бъде ценено при вземане на нашето решение ведно с всички останали факти и обстоятелства, очертаващи професионалните и нравствени качества на кандидата. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други мнения и желаещи да вземат участие в обсъждането след отговорите на поставените от вас въпроси от г-н Чолаков? Не виждам. Дебатът е закрит. Предстои гласуване. За да се гласува, трябва да имаме формулировка на проекта за решение. Задължително трябва да е записана думата „повторно“, която се съдържа в чл. 173, ал. 13.

Слушаме ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже стана въпрос за диспозитив за гласуване. Аз предлагам следният диспозитив: „На основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България, чл. 30, ал. 2, т. 6 във връзка с чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт, Пленумът на ВСС реши: отправя повторно предложение до президента на Република България за издаване на указ за назначаването на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд“, ако разбира се събере необходимото по закон мнозинство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Само едно мнение. Тъй като ал. 13 на чл. 173 казва: „повторно направено предложение“, да не е „отправя“, а „повторно предлага“. Има ли други мнения по редакцията на проекта за решението? Основанията са тези по Конституция и Закона за съдебната власт.

В такъв случай, режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 24 от днес присъстващите членове на Пленума, „за“ 20, „против“ 4. Налице е изискуемият минимум за валидност на решението от 17 члена на Висшия съдебен съвет, поради което проектът на решение е приет,

решението е прието и Пленумът предлага повторно на президента на Република България да издаде указ за назначаване на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Въпроси и отговори по поставените въпроси към кандидата за председател на ВАС Георги Чолаков и гласуване предложението на Президента на Република България по Указ № 197/04.10.2017 г. за изготвяне на повторно предложение за назначаване на председател на Върховния административен съд

На основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България, чл. 30, ал. 2, т. 6, във вр.чл. 173, ал. 13 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОВТОРНО ПРЕДЛАГА на президента на Република България да издаде указ за назначаването на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Националната телевизия да прекрати прякото си излъчване, тъй като ще продължим със следващите точки. Тук се чу плахо предложение за прекъсване.

Прекъсваме до 11.30 часа.

(след почивката)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има кворум. Точка 2 - Предложение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП.

Кой докладва? Това е предложение на комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС. Предложението е разгледано на заседание на 18 октомври тази година. (Намесва се Г. Кузманов: г-жо Министър, има докладчик, но трябва да изключите Вашия микрофон.) Прието.

КАЛИН ЧАПКЪНОВА: Аз ще докладвам от името на комисията. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума да приема следното решение, а именно - определя за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/ г-н Евгени Диков и Калина Чапкънова.

Само накратко ще ви запозная кои са мотивите, за да предложим на вашето внимание това решение. На комисията беше докладвана покана, която е от Националната следствена служба във връзка със заповед на главния прокурор, с която се насрочва поредното заседание на Междуведомствения съвет за методическо ръководство и то е на 24 октомври 2017 г., вторник, от 14.00 часа. Комисията предлага двама членове на ВСС - единият г-н Евгени Диков, който е наясно с материята и мен, в качеството на председател на тази комисия. До този момент член на този съвет е бил г-н Георгиев, именно в качеството му на председател на предходната такава комисия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Имате думата за обсъждане това предложение, представен е и проект за решение.

Проектът на решение е: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 1. **ОПРЕДЕЛЯ** за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/ **Евгени Диков** - член на Висшия съдебен съвет и **Калина Чапкънова** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Не виждам желание за дебат. Режим на гласуване

Обявете резултата: гласуват 21, „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието предложението за решение, което вече е решение.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността /ЕИСПП/ **Евгени Диков** - член на Висшия съдебен съвет и **Калина Чапкънова** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 3 - Проект на решение за командироване на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г. в гр. Единбург, Шотландия. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, на 25.09,2017 г. е получена покана от Секретариата на Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕЈ) към, Съвета на Европа за участие в церемония по връчването на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г. в гр. Единбург, Шотландия. „Кристални везни на правосъдието“ е европейска награда за иновативни практики, допринасящи за ефективността и качеството на правосъдието. Носителят на наградата ще бъде определен между кандидатурите на България, Азербайджан, Италия и Норвегия, след тайно гласуване на журито. Наградата ще бъде връчена на специална церемония в Единбург на същата дата, посочена по-горе. Съгласно предоставената програма е предвидено представяне на номинираната инициатива, в презентация с продължителност 8 минути. Докладвам също - с решение на Пленума на ВСС от 5 октомври са определени двама участника. Това са г-жа Даниела Машева и аз, като представляващ ВСС. Има решение и на Бюджетната комисия на ВСС от 18 октомври, със съгласие за командироването. Средствата са за сметка на Европейската комисия. Налице е диспозитив за гласуване на решение по тази точка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не мислете, че имам някакви възражения, но ние в предходно заседание определихме нашите

представители. Дали е необходимо всеки път, когато има подобен тип командировка да се внася във Висш съдебен съвет. Според мен, може да го преодолеем (реплика без микрофон, не се чува) Аз ви разбирам, но така или иначе направихме най-важното - съгласихме се да участват наши колеги - определили сме г-жа Машева, г-н Магдалинчев. Дали всеки път трябва да се внася в... както прецените нали, но ... Не съм „против“, казвам ви само, че не е необходимо да се прави.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението е внесено в настоящия пленум, понеже вчера имаше заседание на Бюджетната комисия, в което бяха утвърдени и бюджетните въпроси, свързани с тази командировка. Днес се внася през пленума в окончателния ѝ състав и с бюджета.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: На мен ми се струва, че за всяка такава чисто административна дейност като командироването, то във всички случаи съответства на законовите условия затова в Наредбата за командироване в чужбина и размер, и т.н., че необходимостта от решение на Пленума определя, иначе постъпил е проектът, включен е в дневния ред, няма основание как да бъде и няма такова предложение за отпадане на точката, така че подлагам на гласуване предложението за проект на решение с молба занаяпред да бъдат уточнени тези процедури дали е необходимо да влизат повторно в Пленума, след като действително вече имате решение за определяне на членовете на ВСС за тази церемония.

Режим на гласуване.

Гласували 23 от членовете на Пленума, „за“ 23, няма „против“. Единодушно е приет проекта на решение.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“, която ще се състои на 27 октомври 2017 г. в гр. Единбург, Шотландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. КОМАНДИРОВА за участие в церемонията по връчване на наградата „Кристални везни на правосъдието“ на СЕРЕЈ, за периода 26-28 октомври 2017 г. в гр. Единбург, Шотландия, следните лица:

3.1.1. Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;

3.1.2. Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет;

3.1.3. Саша Николова - преводач от и на английски език.

3.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за три дни и за медицинска застраховка на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка:

Съгласно предоставената информация, пътните разходи на лицата, посочени в т. 1.1. и 1.2. впоследствие ще бъдат възстановени от Съвета на Европа при представяне на съответните разходооправдателни документи, съгласно Правилата за възстановяването на пътните разходи и

разходите за издръжка на правителствени експерти и други лица пътуващи за сметка на бюджета на Съвета на Европа. Предвидено е възстановяване на сума, предназначена за хотелско настаняване и храна в размер на 175 евро за деня на провеждане на церемонията за всеки от двамата участника.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 4. Предприемане на действия, свързани с текущото кандидатстване и изпълнение на проектни предложения от страна на Висшия съдебен съвет. Внеся Съвет за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69.

Кой докладва? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, на вашето внимание са два доклада: от 10 октомври и от 16 октомври. Вторият е допълнение към първия. Касае се за един анализ, който беше направен на изпълнението на два проекта, по които Висшият съдебен съвет е основен и единствен бенефициент на Оперативна програма „Добро управление“.

По първия проект е „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“. За ръководител на този проект в качеството ѝ на член на ВСС е определена г-жа Галина Карагъзова. Този проект е стартирал съвсем скоро. Координатор на проекта е г-н Мартин Величков, който е главен инспектор в дирекция „Правна“ на Администрацията на ВСС. Договорът за безвъзмездна финансова помощ е подписан на 14.09.2017 г. на стойност 410 000 лева, като

срокът на изпълнение е 12 месеца. Екипът в състав е бил подаден към управляващият орган Оперативната програма и е бил одобрен на 6 октомври 2017 г., като междувременно на 2 октомври 2017 г. е бил сключен договор за възлагане разработване на 2 бр. технически задания на двете предвидени в рамките на проекта обществени поръчки. Към настоящия момент предстои стартирането на същинското изпълнение на дейността на проекта. Всъщност по този проект няма забавяне.

Следващият проект, който е „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" се оказва проблемен, тъй като към настоящия момент управляващият орган, както и администрацията, и ние, които сме членове на Координационния съвет - аз, г-жа Цветинка Пашкунова, констатираме, че съвместно разбира се с началника и самите експерти от отдел „Международни програми и проекти" към Администрацията на ВСС се констатира, че въпреки представения от ръководителя на проекта г-жа Елка Атанасова един доклад за напредък по дейностите (които дейности няма да ги разглеждам детайлно, може да ги погледнете на страница 2 и 3 са в този доклад), съобразно заложените в проектното предложение срокове е налице значително забавяне в изпълнението на проектните дейности, което се дължи на постъпили жалби срещу решения за откриване на процедурите по възлагане и на решение за одобряване на обявление за изменение на процедура за избора на изпълнител на две от предвидените в рамките на проекта обществени поръчки. Забавянето е горе-долу 16 месеца след началната дата на стартиране на проекта. Не е реализиран реален напредък по изпълнение на проекта, като не са постъпили същински

резултати, заложені по всяка от дейностите. Тази констатация, както казах, е направена и от управляващия орган към настоящия момент и в предишния състав на Координационния съвет относно международните програми и проекти съвместно с управляващия орган са провеждани няколко срещи в тази връзка. Последната такава среща беше проведена на 17 октомври, в която участвахме аз, Цветинка Пашкунова, г-жа Гергана Мутафова и представляващия г-н Магдалинчев. Срещата беше свикана от вицепремиера Томислав Дончев, в чийто ресор е Оперативната програма „Добро управление“ и всъщност беше констатирано, че поради това забавяне няма да бъде одобрено и друго наше предложение, което е отправено от предишния състав на Висшия съдебен съвет по програмата „Добро управление“, което касае поетапно ресурсно обезпечаване на структурите в съдебната власт с необходимите технически средства и системен софтуер за реализиране на електронното правосъдие. Тук предвидената стойност, която следва да бъде отпусната е 9 224 997 лева, с който проект се е целяло ресурсното обезпечаване на структурите в съдебната власт с необходимите технически средства, минимизиране на сложна и скъпа поддръжка, въвеждане на електронни услуги, електронно правосъдие, технологично обновяване на информационните системи и оборудване за предоставяне на електронното правосъдие. Всъщност това второ проектно предложение, което в момента е в процедура по оценка при управляващия орган на програмата „Добро управление“ е пряко свързан с този проект, който касае "Съдебната карта и внедряването на Единната информационна система", тъй като съобразно очакванията са били този проект да бъде одобрен до края на тази година, за да могат средствата да бъдат свързани с

оглед внедряването на Единната информационна система на съдилищата.

Това, което беше заявено от вицепремиера г-н Томислав Дончев е, че след като не вижда до настоящия момент никакво реално изпълнение, вероятно предложението ще бъде отхвърлено и би могло да бъде коментирано в началото на 2019 година при съответно изпълнение на действията по другия проект.

Всъщност така ни мотивира всичко това да направим този анализ на изпълнението на дейностите по проектите и с оглед на констатацията, че ръководителите и координатори по тези проекти са членове на ВСС от предишния състав, които са били избрани именно в това им качество, предлагаме да решите дали следва да бъде направена промяна и да бъдат избрани за ръководители и координатори членове от настоящия състав на Висшия съдебен съвет, тъй като принципно трябва да знаем, че при изпълнение на проектите е необходимо разходване на средства от бюджета на съдебната власт, като след тяхното реално разходване доказателства за същите се представят пред управляващия орган с цел извършване на проверка и идентификация, и обстоятелството, че се разходват средства от бюджета на Висшия съдебен съвет предполага възможност за осъществяване на пряк и навременен контрол от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет, преди разбира се реалното извършването на даден разход и възможност за предоставяне на цялата необходима информация с оглед придобиване на увереност в законосъобразността на тези разходи. При наличие на ръководители, които не са членове от настоящия състав на Висшия съдебен съвет на практика извършването на тези контролни функции от страна на Пленума ще бъде доста ограничено. И разбира се, при нежеланата хипотеза за локално

последващо налагане на финансови корекции в съответствие с чл. 75, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове следва да се има предвид, че тези финансови корекции винаги са за сметка на бенефициента, т.е. за сметка на Висшия съдебен съвет.

Поради това считаме, че с оглед възможността да се осъществява един реален контрол върху изпълнението на тези проекти с оглед на факта, че Висшият съдебен съвет е, както казах, основен и единствен бенефициент, ние предлагаме промяна в управленските екипи на тези два проекта.

Към настоящия момент това са единствените два проекта, по които Висшият съдебен съвет е изпълнител като бенефициент. Всички други предложения са в процес на оценка пред управляващия орган на оперативната програма, като впоследствие поетапно ще ви предоставяме след съответно одобряване, сключване на договори, ще ви запознаваме и с останалите проекти. Имаме проекти, по които сме като партньори към Министерство на правосъдието и към Инспектората на ВСС, но където евентуално колеги са само координатори.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И в тази връзка Вие предлагате проект на решение с диспозитив за определяне на ръководители и координатори по двата проекта, като сте оставили възможност за предложения днес от заседанието на Пленума. Дебатът е открит, мнения, становища, предложения? Слушаме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ако правилно съм разбрал, говорим за втория проект, има доклад за напредък, а напредък няма, което за мен означава, категорично, че ръководителите и координаторите по този проект трябва да бъдат сменени, тъй като, доколкото разбирам за 16 месеца на практика реално нищо не е свършено.

(реплика без включен микрофон, не се чува) Но така или иначе тук гоним резултат.

В този смисъл аз считам, че задължително трябва да бъдат сменени ръководителя и координатори, говоря за втория проект - „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта и разработване на Единна информационна система" и в този смисъл правя предложение за ръководител на този проект да бъде определена г-жа Мутафова, която има вече приключил един успешен такъв подобен проект, и освен това има достатъчно познания или както е модерно сега да се казва „експертиза" в тази област.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Тъй като колегите започнаха да правят предложения, може би трябва да вземем принципно решение дали оттук нататък, каквато е била между другото практиката на всички състави на Висшия съдебен съвет по проекти - при смяна на персоналния състав винаги са били сменяни ръководните екипи по проектите, така че може би принципно трябва да вземем това решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само с две изречения. Мисля, че няма нищо по-логично от това ръководителите и въобще екипите по проектите да са членове на Висшия съдебен съвет, имам предвид членове на действащия състав на Висшия съдебен съвет - този, следващия и т.н. Това е добро, първо, за проектите. Второ, колегите, които до момента са били ръководители на проекти, в момента са магистрати. Тяхната основна работа е правораздаване, или съответно на функцията на Прокуратурата, но в никакъв случай не и ръководство на проект, за който така или иначе финансовата отговорност носи Висшият съдебен съвет. В този смисъл аз ще

подкрепя смяната на ръководните екипи, като, разбира се, има и още допълнителен мотив, който беше изтъкнат и от колегата Кояджиков - очевидното изоставане и липсата на каквато и да е работа по проекта, свързан с модел за оптимизация на съдебната карта, твърде широко рекламиран в тази зала. Аз за първи път всъщност проявявам някакъв интерес за какво става дума, но така или иначе разбирам, че напредъкът е нулев. При това положение задължителна е смяната на ръководителя.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли да поясня относно процедурата за одобрение? На предното заседание беше споменато, че трябва да имаме предварително съгласие от Управляващия орган на оперативната програма, а всъщност процедурата е по-различна от тази, която е била при предишната Оперативна програма „Административен капацитет“, и вероятно заради това се получава това объркване. Всъщност с наше решение предлагаме ръководен екип, който се очаква до няколко дни и впоследствие да бъде одобрен от Управляващия орган на оперативната програма. Такава е процедурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аргументите, които бяха изказани в подкрепа на необходимостта екипът да бъде сменен, имат своето основание и резон. Аз искам да попитам обаче другото. Разбрахме вече за г-жа Гергана Мутафова, че е работила по друг проект, успешно го е приключила, което предполага, че има някакви емпирични и теоретични познания по отношение на това какво се прави. Интересува ме другите предложени колеги ...(прекъсната). (Гласове: Не сме предложили.) Говорим само за този проект ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има за всички.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Трябва да го изясним, защото някак си останах с впечатление, че има още един проект, който ... (прекъсната).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, моля ви, отворете си мониторите на „Дневен ред“, на т. 4, там е докладът и там е проектът на решение на Пленума - това, по което се дискутира в тази точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли само да поясня?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Пояснете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това, което предлагаме днес, е промяна на ръководния екип по два проекта, по които възложител и изпълнител, т.е., казано с една дума, бенефициент е Висшият съдебен съвет, единствено и само Висшият съдебен съвет. Не говорим в момента за проекти, по които Висшият съдебен съвет е партньор с други организации; по които е изразил съгласие за съдействие с други организации и всякакви други проекти, по които Висшият съдебен съвет не участва самостоятелно и не би бил задължен при финансови корекции да задължи своята бюджетна сметка, в случая бюджетната сметка на органите на съдебната власт. Говорим само за тези два проекта, по които изпълнител, казвам отново, и възложител е Висшият съдебен съвет. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон, почти не се чува): Значи има два проекта, по които трябва да уточним координаторите?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, те са само два, които изпълняваме в момента. Само тези два проекта са ... (прекъсната).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбрах, че за единия от тях се предлага като ръководител на проекта г-жа Мутафова. Нали така?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А по другия проект какво е предложението?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Тук постъпват предложенията. Имате възможност да направите предложения.

Слушаме Ви.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Миналия път предложих, когато се отложи точката, г-жа Машева да бъде ръководител по първия проект, касаещ натовареността. Днес правя същото предложение. Тя също има достатъчно опит по проекти в работата си в Касационната прокуратура и смятам, че ще се справи и ще успеем да влезем в сроковете, които са необходими, за да не загубим финансирането.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: До момента има постъпили две предложения във връзка с проекта за решение. Първото е ръководител на проекта *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“* да бъде г-жа Гергана Мутафова. Нали така?

По втория проект *„Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“* има предложение г-жа Машева да бъде ръководител на проекта. Правилно ли съм записала?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, обаче те искат да пояснят. Да чуем.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не, ... това предложение за координатор по проекта *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и*

разработване на Единна информационна система на съдилищата" и всъщност искам да се върна едно изречение назад, за което се извинявам. Когато обсъждахме как трябва да бъдат структурирани управленските екипи на проектите по принцип, по които е възложител Висшият съдебен съвет, ние - Координационният съвет, а аз смея да твърдя - и с участието на г-н Магдалинчев, тъй като той е в течение на всичко, което коментираме, обсъдихме и взехме за нас вътрешно решение, че е най-правилно, когато се касае за проекти, които са свързани с работа, теми и дейности, които касаят органите на съдебната власт, на съдилищата и прокуратурите, т.е. не само една обособена част от колегите магистрати, в управленския екип да бъдат включени колеги от Прокурорската колегия и от Съдийската колегия. Смятам, че това ще бъде по-добре за работата по проектите, ще обхване по-добре дейностите и няма да остане част от органите без представителство с експертиза. В този ред на мисли, ако вие приемете принципно едно такова становище, смятам, че не е необходимо да го гласуваме отделно.

Много бих искала пак да помоля г-жа Пашкунова да си промени решението и ако тя даде съгласие да участва като координатор по проекта *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта“* и ако изберете мен за ръководител на проекта, за мен ще бъде чест да работя с нея. Понеже тя каза последно „не“, нека да я чуем днес. Ако се съгласи, правя предложение за г-жа Пашкунова като координатор по този проект. Ако не, имам друго предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова. Очакваме Вашето „да“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Много благодаря за номинацията, но, колеги, аз като член на Координационния съвет

вече съм заявила своето становище. Ще работя с удоволствие, ще положа всички усилия, за да потръгне работата по тези проекти, но считам, че в залата има колеги, които имат повече опит в работата си по проекти и затова нека те да се включат като ръководители и координатори. Аз лично съм работила само като изпълнител по ... проекти, свързани с обучение на магистрати, така че смятам, че ще има хора с повече възможности и умения в тази област.

Понеже съм взела думата, за да не я взимам повторно, подновявам все пак направеното процедурно предложение. Нека първо да решим за смяната на екипите, защото такава беше направено и тъй като вече се започна с предложенията за координатори и ръководители на двата проекта, тогава вече да се ориентираме към гласуване на проектите, за да е ясно какво е нашето становище. И всъщност това, което каза и г-н Цацаров, и не си спомням - още някой от колегите, заяви такава предложение.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Обратно становище на предложението за подмяна на състава на екипите с действащи членове на Висшия съдебен съвет не е постъпило.

Вие искате да кажете нещо в тази посока. Слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По последно коментирания въпрос, който според мен е най-важен - дали се налага за целите на изпълнението на договорите смяна на екипа. Аз считам, че такава смяна не се налага и не е обоснована. За да уточним, стана ясно, че има два „висящи“, така да се каже, проекти, единият от които, не помня точната дата, но договорът е сключен през м.септември - така наречения „малък договор“ на стойност около 400 000 лева, с ръководител на проекта Галина Карагъзова и координатор, доколкото си спомням, Мартин Величков, който е служител, мисля,

че и към настоящия момент в Администрацията на Висшия съдебен съвет. Очевидно е, че по този проект не може да става въпрос за неизпълнение или за липса на напредък, защото той е сключен преди няколко седмици. Доколкото разбирам, има едно възлагане, по което се чака приемане на изпълнението, но поради обсъжданото от нас становище (или доклад) за подмяна на екипа, такова приемане не се е случило. Тоест, по така наречения „малък проект“ (само за целите на говоренето го наричам „малък“, като стойност имам предвид) няма неизпълнение. Напротив даже, считано от срока на сключване на договора, изпълнение е започнало.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С каква забава?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Никаква забава. Договорът е сключен през м. септември тази година.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А защо през септември, а не по-рано?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не ми е известно. Такова говорене не чух, нито видях основание в доклада. Договорът е сключен и едногодишният срок тече от датата на сключване, т.е. ние сме още преди изтичане на единия месец, на първия месец от сключване на този договор.

Преди това искам да изразя принципното си становище, че не считам за необходимо при смяната на персоналия състав на Висшия съдебен съвет да се сменят ръководителите на проекти. На първо място, такова изискване в проектните предложения няма. Там има цял раздел „изисквания към екипа“ - изисквания за ръководител екип, изисквания за координатор екип; за координатор или координатори, защото единият от проектите има няколко координатори. Повтарям, изискване да е действащ член на Висшия съдебен съвет ръководителят и/или координаторите на проекта не

съществува. Напротив, там има много изисквания за професионална квалификация, за управленски опит, за опит в ръководенето и работата по проекти и други такива. Тези проектни предложения, които със сключването на договора стават неразделна част от него, се намират на сайта на Висшия съдебен съвет и могат да бъдат видени. Лично аз си направих труда да ги погледна. Не зная дали някои от колегите, които се предлагат, или изобщо някой от нас може да встъпи, особено в „големия проект“ (а и в другия) веднага в работата по този проект, защото изготвянето на проектното предложение и самото сключване на договора е съпроводено с изключително продължителна работа (вероятно месеци наред) и всъщност точно обратното - според мен подмяната на ръководния екип на проекта може да доведе до отказ от верификация на разходи, а и да няма отказ от верификация, може да последва налагането на финансови корекции, ако задачите по проекта не се изпълняват по начина, по който те са заложили в договора и преди това в проектното предложение. Принципно заради това смятам, че персоналната смяна на членовете на Висшия съдебен съвет не представлява самостоятелно основание за подмяна на екипа. Няма никакво ограничение - нито в тази Оперативна програма „Добро управление“, нито в конкретните проектни предложения и договорите, част от които са тези проектни предложения, ръководителите и координаторите на проекта да са членове на Висшия съдебен съвет.

На следващо място. Ние като че ли пропуснахме въпроса защо така нареченият „голям проект“, който е на стойност около 6 880 000 лева, не напредва. Има, доколкото ми е известно, няколко обжалвания на процедурата и не разбирам каква е ролята, или каква се твърди, че е ролята на ръководния екип в обжалването и в

течащите по този повод процедури пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и след това пред Върховния административен съд. Доколкото ми е известно, първото обжалване е приключило с влязло в сила решение и непосредствено след това е последвала друга жалба, която към настоящия момент, доколкото ми е известно, е висяща пред КЗК. Твърди ли се, че ръководният екип има някаква „заслуга“ за тази забава, която е причинена, според мен и според това, което имам като информация, от процедурите по обжалване и евентуално ако се твърди, каква е „заслугата“ на екипа? Освен това не е вярно, че с изтичането на срока по тези договори, т.е., че този срок е фиксиран, предвидена е възможност за продължаване на срока по договорите именно в хипотеза като тази, защото не може да се ограничи възможността на засегнатите субекти да обжалват процедурите по възлагане на обществена поръчка в единия случай и изготвянето на документацията за тази обществена поръчка, доколкото ми е известно.

На следващо място. Ако изобщо се стигне до смяна на екипа - на ръководния екип по двата проекта, - считам, че е налице известен проблем в това членове на Координационния съвет да са и ръководители на проекта, съответно координатори. Координационният съвет би следвало да има някакви ръководни и контролни функции. Ако качествата на ръководител на проект и координатор на проект се съвместят с качеството на член на Координационния съвет, контролната функция би била по презумпция невъзможна. Заради това аз възразявам принципно по съвместяването на тези качества. И ако тези колеги, които бяха предложени за ръководители на двата проекта, и един, мисля, координатор беше предложен, действително смятат, че имат потенциала като експертиза да работят като ръководители на тези

проекти, мисля, че ние трябва да изберем нови членове на Координационния съвет.

На следващо място. Така нареченият „голям проект“ има няколко координатори, мисля, че бяха четирима (има ги тук в документацията, има ги и на сайта). Не разбрах дали се предлага промяна на всички координатори, или само на един от тях, и ако не се предлага на всички, защо на конкретен. Както вече казах, по така наречения „малък проект“ координаторът е служител в Администрацията на Висшия съдебен съвет и не виждам причина за неговата промяна по аргументите, които бяха посочени, т.е. той не е член на Висшия съдебен съвет, чиито мандат да е прекратен, от една страна, а от друга страна, по този проект не може изобщо да се твърди за липса на напредък, защото той е сключен преди няколко седмици и по него вече има изпълнение, чакащо приемане.

На последно място. Ако изобщо се стигне до промяна на ръководния екип, аз считам, че определянето като ръководител на екипа за промяна на съдебната карта на представител на Прокурорската колегия за нецелесъобразно, защото се касае за промяна на съдебна карта. Това е между другото само една от дейностите, но като че ли изглежда да е основна дейност по този проект; те са доста, но една от основните дейности. Ако промяната на съдебната карта ще бъде последвана от промяна на прокуратурите по неин модел, би следвало определящо да е изменението на съответните райони на съдилища. От друга страна, доколкото ми е известно, преди началото на лятото Прокуратурата прие (не ми е известно дали принципно решение, или беше окончателно прието като решение) съвсем различен модел на промяна на структурата на Прокуратурата, поне на районната прокуратура, което не виждам как ще бъде съвместено с промяната

на съдебната карта, ако този начин на реформиране на Прокуратурата се следва.

Иначе предлагам в тази поредност: ако хората, които досега са членове на Координационния съвет, ще работят като ръководители на екипи и се стигне до промяна на тези ръководители на екипи и ние да приемем нови членове на Координационния съвет, предлагам съдия Цветинка Пашкунова за ръководител на „големия проект“ при положение, че сменим Координационния съвет. Въпросите са много сериозни и според мен не би следвало да ги решаваме с лека ръка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, пак имам повод да взема думата. Колеги, аз отново предлагам да подложим на гласуване първия поставен въпрос: трябва ли да бъдат сменени ръководителите и координаторите на проектите, с оглед изложеното в нашия доклад. Аз съм съвносител на доклада и споделям изцяло това, което заявиха колегата Машева и колегата Мутафова. Присъствала съм на среща с Управляващия орган. Особено „големият проект“ е крайно забавен, това беше причината да се прекрати проекта за поэтапното обезпечаване на съдилищата със софтуер, така че споделям предложението на колегите от Координационния съвет, т.е. аз съм част от тях, та значи да направим гласуване за смяна на екипа и ако това бъде подкрепено с мнозинство, едва тогава да се правят предложения за ръководители и за координатори от състава на този Висшия съдебен съвет.

Отново повтарям, нека ръководители и координатори (ако приемем с мнозинство, че трябва да бъдат сменени екипите) наистина да бъдат колеги, които имат административен опит,

капацитет и вече изградени умения в работата по проекта. Съжалявам, пак благодаря за номинацията, но аз не желая да бъда член на екипа, защото считам, че нямам необходимия потенциал и не мога да бъда така полезна, както ми се иска да бъда. Като член на Координационния съвет ще работя, вече съм избрана така или иначе, заявила съм желание и ще продължа тази си работа.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения по процедурното предложение. (Шум в залата.) Моля ви, взимате по няколко пъти думата, нека да има някакъв ред!

Г-н Панов поиска думата само по процедурното предложение, което ще поставя на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, първият въпрос, който трябва да решим, е дали да се смени екипа, или да не се смени.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващият въпрос е дали да сменим екипа на двата проекта, или само на единия и оттам нататък вече започват предложенията, за да може всеки един от нас да направи своя избор. Виждам, че по-надолу пише за проект *„Въвеждане на модерна, надеждна и ефикасна процедура за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“*. Това е проект, който е с протокол от 2011 г. на Висшия съдебен съвет и е определена г-жа Мая Кипринска в качеството ѝ на член на Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя е сменена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Договорът е сключен по-късно, подписан е на 04.09.2012 г. Има ли информация дали г-жа Кипринска е била сменена, или не е сменена? (Реплика без микрофон: Да.) Това исках да попитам, за да можем да бъдем последователни при взимането на нашите решения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това сме го посочили за пример за трайната и непротиворечива практика на досега действащите всички Висши съдебни съвети преди нас, когато изпълнител, бенефициент, възложител е бил Висшият съдебен съвет по проекти ... (прекъсната от Ц.Цачева: Това трябваше докладчикът да го каже), ръководителите на проектите и първи координатор, един координатор поне, са били винаги членове на Съвета. Досега не е имало случай това да бъде обратното. През 2011 г., един месец преди изтичане на мандата на по-предходния Висш съдебен съвет е сключен този договор, за който говори г-н Панов и мисля, че на първото заседание на следващия Висш съдебен съвет през 2012 г. тя е сменена. Затова сме предложили промяна на ръководителите на проектите, защото това са договори, по които бенефициент и подписващ всички финансови документи в случая е г-н Магдалинчев - представляващият Висшият съдебен съвет. Всички финансови корекции по тези договори ще бъдат, т.е. неодобрени средства ще бъдат за сметка на бюджета на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това беше казано вече.

Режим на гласуване на процедурното предложение. Който е „за“... (прекъсната).

АТАНАСКА ДИШЕВА: На целия екип, или само на ръководителите?

(Шум в залата; говорят помежду си)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За смяна на целия екип. Правилно ли съм Ви разбрала? Говорим за ръководителя и за координатора така, както е. Колеги, вие не четете проекта за решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Говорим за ръководител на екип и един координатор на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е предложението за проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, когато координаторите работят тук, каква е причината да се сменят?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно затова, г-жо Дишева, не сме предложили промяна на целия екип в момента. Предложили сме промяна на ръководителя на проекта плюс един координатор в двата проекта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По „малкия проект" има само един координатор.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, точно така, защото, казах преди малко, че изходихме от идеята да има един представител на Прокурорската колегия и един на Съдийската колегия, за да се съберат колегите, управляващият екип, и да решат колко още експерти ще привлекат, в какви дейности и дали ще има още координатори. Сметнахме, че така е най-целесъобразно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В режим на гласуване сте.

Покажете резултата. Гласували 23, „за" - 22; 1 „против". Приема се предложението за извършване на промени на ръководители и координатори по проекта за решение.

Сега имате думата за конкретни предложения по проекта на решение.

Слушаме Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Предлагам за координатор по първия проект Боряна Димитрова, тя е съдия; както предложих и г-жа Мутафова; има опит в администрирането, била е дългогодишен административен ръководител. Имам лични впечатления от нея, тъй като съм я проверявала като инспектор. Считаю, че ще се

справи успешно с тази своя дейност и ако тя е съгласна, бих я предложила за координатор по първия проект.

По втория проект предлагам г-жа Калина Чапкънова и пак ще се обоснова. Първо, защото е дългогодишен административен ръководител, второ, защото е председател на въпросната комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ (Реплика: съпредседател), а вторият проект има пряко отношение към тази комисия. За координатор на проект *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“* предлагам г-жа Боряна Димитрова, а за втория проект: *„Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“* предлагам г-жа Калина Чапкънова с мотивите, които вече изложих.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Това нарушава квотния принцип. Ще ме извините, но това не е коректно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предвид направеното предложение за мен за ръководител на проекта, който касае натовареността и условията на труд в органите на съдебната власт и направеното последващо предложение за координатор отново за член на Прокурорската колегия - г-жа Калина Чапкънова, аз благодаря за номинацията, но ще се откажа. Искам да има равнопоставеност и от тази гледна точка предлагам за ръководител на този проект, касаещ натовареността, г-жа Калина Чапкънова, а за координатор - г-н

Драгомир Кояджиков. Смятам, че така ще има представители и от двете колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От Прокурорската колегия и от Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, вие съгласни ли сте да работите...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Принципно съм съгласен да работя, но ако има по-добри експерти, нямам нищо против.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите на гласуване предложението ми членовете на ръководните екипи да не са членове на Координационния съвет, т.е. да подложите на гласуване решение принципно дали ние намираме проблем в съвместяването на тези качества. Аз се обосновах защо намирам, че има проблем. Не виждам как членовете на Координационния съвет ще координират обективно собствената си дейност. Това е основен принцип, който считам за излишно да аргументирам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие преди малко предложихте член на Координационния съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване постъпилото процедурно предложение ... (прекъсната от реплика на Г.Мутафова без микрофон.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Мутафова, кажете го на микрофона.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много ви моля! Хайде да казваме всички неща, които знаем. Членовете на Координационния съвет в предходния Висш съдебен съвет бяха г-жа Атанасова и г-жа Итова. И двете бяха ръководители на проекти. Всички знаем, че така, както е структуриран в момента Координационният съвет, той няма

никакви контролни функции, единствено има само функции да работи и да подготвя решения, които вие вземате.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Беше полезно това мнение.

Подлагам на гласуване процедурното предложение, което направи г-жа Дишева - членовете на Координационния съвет да не бъдат предлагани и избирани за ръководители на проекти.

Режим на гласуване.

Покажете резултата. Гласуват 23 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 4, „против“ - 19. Не се приема това предложение.

Връщаме се в процедурата по предложения за ръководители и координатори.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за да не се объркваме и да не объркваме Министъра на правосъдието с имената, нека да започнем проект по проект, за да бъде по-последователно. Иначе всеки предлага за единия, за втория, алтернативно, трета кандидатура и т.н. Да започнем последователно.

Първият проект е „малкият проект“, нали така? (Шум в залата, говорят едновременно.) Ако ви обърквам, извинявам се много. Първият проект, който е поставен, е *„Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите...“*, т.нар. „малък проект“

ГЛАСОВЕ: Не, това е вторият проект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, дали ще го наречем „малък“ или „голям“, поне да започнем отнякъде. (Шум в залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е „малкият проект“ за ..., другият е шест милиона. Другият, на който беше Елка Атанасова, е шест милиона. Тук е Галина Карагъзова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да започнем отнякъде, откъдето искате, но да започнем отнякъде. Да започнем, примерно с този, който е бил с колегата Галина Карагъзова - т.нар. „малък проект“, защото той е *„Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“*. Дотук добре. Сключен на 14.09.2017 г., проект за 410 000 лева. Предложение за него, за да можем да решим.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има направено предложение с проект за решение, което е на вашите монитори: *„Във връзка с всичко изложено по-горе от доклада, който ни бе представен, отново предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения. Проект (болдвано). Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подписва и изпраща чрез ИСУН отговори на коментари, както и всички останали документи, свързани с подадените по ОПДУ проектни предложения“* и са цитирани двата проекта: *„Поетапно ресурсно обезпечаване на структурите в съдебната власт с необходимите технически средства и системен софтуер за реализиране на е-правосъдие“* и *„Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ до тяхното одобрение“*. Точка 2 (тук моля да се концентрирате): *„Определя за ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“* (оставено многоточие за предложения и гласуване) *„-член на Висшия съдебен съвет“*. Това вече е актуално, с оглед ad

нос приетото решение по-рано, че ще се стигне до подмяна с нови членове на Висшия съдебен съвет. И в същата точка втора *„Определя за координатор на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ (оставено място за предложения) „- член на Висшия съдебен съвет“.*

Г-н Панов предложи да вървим точка по точка; да се актуализират, ако трябва, още веднъж предложенията, постъпили за ръководител, съответно за координатор; да ги подложим на гласуване и да излезете с решение. До момента по тази точка за ръководител е предложена г-жа Гергана Мутафова. За координатор бе предложена г-жа Боряна Димитрова. Други предложения има ли?

Режим на гласуване.

Покажете резултата. Гласуват 23 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 22, 1 „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По т. две са избрани ръководител на проекта и координатор на проекта.

Точка 3: Определя за ръководител на проекта *„Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им.../оставено многоточие/* Съответно член на ВСС и определя за координатор на същия проект.../многоточие/ член на ВСС. Предложения до момента има за г-жа Машева за ръководител, тя от своя страна предложи г-н Кояджиков...

Актуализирайте предложението.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: За ръководител предлагам г-жа Калина Чапкънова, а за координатор Драгомир Кояджиков.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това означава ли, че си правите отвод Вие да бъдете гласувана като ръководител на този проект?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, правя си отвод.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения по така обобщеното предложение за ръководител и координатор – г-жа Чапкънова и г-н Кояджиков? Няма. Режим на гласуване. Прекратете гласуването. Резултат: гласували – 23, за – 22, против – 1. Решението по т. 3 от проекта е прието.

И сега ви моля изцяло, заедно с т. първа, за упълномощаване на представляващия ВСС да се гласува решението. Режим на гласуване. /Реплики от Ат. Дишева, не се чува без микрофон/ Никой не направи предложение за разделно гласуване на отделните точки. Когато има частично гласуване се гласува, след това в цялост, както е предложено. Гласували 23 от членовете на ВСС; за – 22, против – 1. Проекта за решение, с неговите три точки е приет.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО: Предприемане на действия, свързани с текущото кандидатстване и изпълнение на проектни предложения от страна на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УПЪЛНОМОЩАВА ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ВСС да подписва и изпраща чрез ИСУН отговори на коментари, както и всички останали документи, свързани с подадените по ОПДУ проектни предложения „Поетапно ресурсно обезпечаване на структурите в съдебната власт с необходимите технически средства и системен софтуер за реализиране на е-правосъдие" и „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие" до тяхното одобрение.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" *Гергана Мутафова* - член на ВСС и **ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР** „Оптимизиране на съдебната карта и съпътстващи анализи“ **НА ПРОЕКТ** „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" *Боряна Димитрова* - член на ВСС.

4.3. ОПРЕДЕЛЯ ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им" *Калина Чапкънова* - член на ВСС и **ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР НА ПРОЕКТ** „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на

труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им" **Драгомир Кояджиков** - член на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към.../прекъсната е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, г-жо министър, че трябва да довършим това наше решение, аз вече го казах, но то остана без обсъждане. По проекта за оптимизация на съдебната карта имаме четирима координатори, кой от тези четирима координатори ние сменихме? Струва ми се, че сега трябва да вземем решение по този въпрос...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър въпрос! Докладчиците, дайте пояснение по поставения въпрос.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Бившият член на ВСС г-н Калин Калпакчиев е бил... е, всъщност до настоящия момент, координатор на този проект, касаещ съдебната карта. Това беше предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не нямаше такова предложение, и защо точно него сменяме интересно. Четирима са./шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 5. Проект на решение по искане от председателя на Апелативен специализиран наказателен съд, за изменение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/05.10.2017 г., д.т.8. Внася Съдийската колегия на ВСС.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече имах възможността да ви запозная с тази точка, съвсем накратко. С нашето решение сме определили

датата от която колегите, които трябва да встъпят в Апелативния специализиран наказателен съд, да бъде от датата на взимане на решението. Предложението е да се чете: считано от 03.10.2017 г. Предлагам да го гласуваме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения, съображения? Няма. Режим на гласуване. Резултат: гласували 23 от членовете на ВСС; за – 23. Единодушно е прието това решение.

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд, за изменение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/05.10.2017 г., д.т..8.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ частично решението си по Протокол № 31/05.10.2017 г., д.т. 8, като текстът „считано от датата на вземане на решението“, **да се чете: „считано от 03.10.2017 г.“**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 6. Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС, да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите и т.н. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, става въпрос за една рутинна процедура. При предишния състав на Висшия съдебен съвет те са били определени също, с изключение на г-н Узунов, който в качеството си на представляващ е бил включен в качеството му на разпоредител с бюджета на съдебната власт. Сега има проблем в тази част по отношение на г-н Узунов. Аз, като представляващ ВСС, съм и разпоредител с бюджета на съдебната власт, влизам в неговите правомощия. Затова аз предлагам да гласуваме този проект на решение, тъй като това са рутинни неща във връзка с финансите на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения, изказвания? Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласуват 23, 23 – за. Единодушно се приема и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Упълномощаване на Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите Дирекция „Държавно съкровище“, Българска народна банка № БНБ – 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащания в брой“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1 . УПЪЛНОМОЩАВА:

1. **Маргарита Кирилова Радкова**, директор дирекция “Бюджет и финанси”

2. **Елисавета Иванова Илиева**, н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител

да подписват САМОСТОЯТЕЛНО и НЕЗАВИСИМО ЕДИН ОТ ДРУГ от името на: **ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, писмата-уведомления съгласно т. 16 от Приложение № 2 от съвместно указание на МФ и БНБ ДДС № 02/2016 г. за определяне на съответното лице, което да упълномощава лица за:

1. Инициране на бюджетни платежни нареждания чрез съответните десетразрядни кодове на първостепенната система в СЕБРА 006*****, срещу предвидената за тази първостепенна система сметка с лимити в БНБ - **BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01 - BIC на БНБ: BNBGBGSD;**

2. Разпореждане със средствата по *сметките за наличности;*

3. Нареждане на преводи от *транзитните сметки и сметките за наличности* към горепосочената сметка с лимити;

4. Нареждане извършването на други операции по *транзитните сметки.*

6.2. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Георгиев Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише Пълномощно-образец от Приложение № 2 „Изисквания за режима на обслужване на

транзитните сметки, сметките наличности и плащанията в СЕБРА”, към ДДС № 02/2016г. на Министерство на финансите Дирекция „Държавно съкровище”, Българска народна банка № БНБ – 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащания в брой.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка 7. Докладвайте, г-н Магдалинчев предложението на комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението на комисията е само в частта, понеже става въпрос за определени вече представители от Прокуратурата в предишни заседания, в предишния състав на ВСС, и ние предлагаме определените представители от Прокуратурата за участие в тази експертна среща на 25 октомври в Брюксел да бъдат командировани от главния прокурор, за сметка на ВСС. Тези пари впоследствие подлежат на възстановяване от Европейската комисия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност от нас се искаше само да посочим представители и ние сме ги посочили. Проблемът не е в нас – ако ни беше казано, че трябва да ги командироваме, не е проблем Прокуратурата да ги командирова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Необходимо ли е да се взима с решение на Пленума?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно, с оглед правилата по възстановяване на средствата, затова е. От нас се поиска само да определим двама представители и с писмо аз съм ги определил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, с писмото Ви от 7 октомври Вие сте определили тези двама представители и това са Калина Серафимова и Георги Дончев. Става въпрос за чисто техническо определяне на нещата във връзка с бюджетните средства.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля ви да погледнете предложението за решение: „ Предложение относно експертна среща 25-ти еди къде си в еди какво си... Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме следното решение, проект: Пленумът реши: Определените представители на Прокуратурата... „ Къде? Как?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Определени са с писмо, уведомен е Висшият съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Хубаво, ама или го запишете в диспозитива или такъв диспозитив за проект на решение...?! Вярно, че по-напред в документите има информация, но .../шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да подкрепя министъра на правосъдието. Преди гласувахме поименно на едно заседание колегите, а сега гласуваме вече конкретното заедно с преводача, сега гласуваме по друг начин. Какво правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /чете от писмото на Прокуратурата/ „Определените представители на Прокуратурата на Република България: Калина Серафимова - прокурор в Отдел 5

„Аналитичен“ във ВКП и Георги Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е една практика насложена от предходните състави, която много се надявам членовете на ВСС, които бяха излъчени за работна група по правилника, да унифицират тези процедури, защото не може според мен, за всяка една финансова операция, която се извършва от Администрацията на Висшия съдебен съвет да се занимава пленарния състав на Висшия съдебен съвет. Това, пак казвам, е наследена практика и вие сте тези, които трябва да прецените дали тя е добра и дали тя трябва да бъде възпроизведена в новите правила за вашата работа. Така или иначе, днес сме под действието на стария правилник и с тази конкретизация на проекта за решение, още веднъж само прочетете имената, за да могат да влязат в стенограмата и да гласувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Определените представители на Прокуратурата на Република България, за участие в експертната среща на 25 октомври 2017 г. в Брюксел: Калина Серафимова – прокурор в Отдел 5 „Аналитичен“ във ВКП и Георги Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ да бъдат командировани от Главния прокурор на Република България, за сметка на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Режим на гласуване. Гласували – 23 от членовете на Съвета; за- 23, няма „против“. Решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Експертна среща на 25 октомври 2017 г. в Брюксел за системата за обмен на електронни доказателства във връзка с проект e-Evidence for JUST-EJU-AGG-2017

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определените представители на Прокуратура на Република България за участие в експертна среща на 25 октомври 2017 г. в Брюксел: **Калина Серафимова – прокурор в Отдел 5 „Аналитичен“ във ВКП и Георги Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрацията на Главния прокурор** да бъдат командировани от Главния прокурор на Република България за сметка на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма да ви губя времето, но мисля, че е важно да знаете, че има проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който е в Правната комисия. Миналата седмица по покана гостувахме аз и г-н Магдалинчев. Мисля, че когато се касае за Закона за съдебната власт също трябва да изразим своята позиция и вече имаме формирана Правна комисия. Днес има заседание в 14, 30 ч в Парламента. Става дума за поредното изменение на Закона за съдебната власт. Казвам го, защото смятам, че Висшият съдебен съвет трябва да изрази своята позиция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Взимам повод от думите на г-н Панов, по искане на 1/3 от членовете на Съвета за прилагане на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, утре /20.10.17./ съм насрочила извънредно заседание с две точки: това е първата точка – промените в Закона за съдебната власт; точка втора – Единните критерии по Наредбата за актуализиране на образование и квалификация за специалността „Право“. Известно ви е, че тъй като по този законопроект, висящ в момента в Народното събрание, внесен от група народни представители, гласуван на първо четене предходния петък, след доклада на Венецианската комисия и препоръките за преосмисляне редакцията на чл. 230, аз изпратих писмо до г-н Главчев – председател на Народното събрание, и до г-н Кирилов, с надеждата предложената редакция да бъде припозната от народни представители, които единствено имат право между първо и второ гласуване да внасят промени или предложения. За мен, това е най-бързата процедура, като на първо четене е минало, а не да се инициира чрез Министерски съвет промяна и заради това направих това предложение. Днес ще стане ясно, нямам информация. Поради ангажименти не можах да проследя, дали има направено от народни представители. Така че аз ще бъда днес от 14, 30 ч., поканена съм, с блиц-контрол започва заседанието, след това, доколкото знам, са точка първа корупционните закони и след това Закона за съдебната власт.

С това, благодаря за днес на всички за конструктивната работа - изпълнени са точките от дневния ред. Успех, до следващия четвъртък!

/Закриване на заседанието – 12, 48 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 23.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА