

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 СЕПТЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд**

ОТСЪСТВА Георги Колев

**На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС**

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия, днес, 12.09.2017 г.

По отношение на дневния ред, освен внесените точки в него, имаме предложения за три допълнителни такива - т.т. 21, 22 и 23. Точки 21 и 22 касаят определения по дисциплинарни дела, съответно №№ 35 и 36 от 2017 г. Точка 23 е свързана с проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за участие в процедури за избор на

административни ръководители на Административен съд-Бургас и Районен съд-Златоград.

По отношение на т.т. 21 и 22. Поддържате ли, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, поддържам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23 прочетох такава, каквата е. Ако няма други предложения, предлагам ви да гласуваме включването на т.т. 21, 22 и 23 в дневния ред.

Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че т. 20 трябва да я оттеглим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям точката, която е внесена от дирекция „Международна дейност“ - това е т. 20, тъй като преписката не е комплектувана. След като бъде комплектувана, ще бъде внесена отново внесена на вниманието на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, режим на гласуване по включване на т.т. 21, 22 и 23 в дневния ред и оттегляне на т. 20.

Гласуваме.

Всички присъстващи гласуваха. Нека да отчетем резултата: 12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ОТТЕГЛЯ** точка 20 от дневния ред.**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни**точки:**

21. Определение по дисциплинарно дело № 35/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 28/2017 г. и по д.д. № 35/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 28/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

22. Определение по дисциплинарно дело № 36/2017 г. по описа на ВСС за обединяване на производствата по д.д. № 23/2017 г. и по д.д. № 36/2017 г. по описа на ВСС в общо производство под № 23/2017 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

23. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати - участници в процедури за избор на административен ръководител на Административен съд - Бургас и Районен съд - Златоград, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/26.06.2017 г. (обн. в ДВ бр. 52/30.06.2017 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Тя е свързана с връчване на отличията на съдии, поощрени по реда на чл. 303 от Закона за съдебната власт.

(в залата влизат съдиите, на които ще бъдат връчени отличия)

Нашите колеги са в залата на Висшия съдебен съвет. Позволете ми да връча поощренията.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Росица Иванова Ковачева-Славова, съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак I степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. (*Ръкопляскания.*)

РОСИЦА СЛАВОВА: Да кажа две думи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

РОСИЦА СЛАВОВА: Може да звучи нескромно, но мисля, че това поощрение е заслужено - 42 години като съдия, от които 25 години във Върховния съд и във Върховния касационен съд, нямам нито един болничен представен за отсъствие, бременност, раждане или други. Нямам забавен, просрочен съдебен акт. В залата съм се държала професионално със страните и адвокатите и съм искала това от тях. Никой не се е оплакал от мен, не ме е обвинил в пристрастие, в корупционна или друга недопустима дейност. Вярно, никога не съм била поощрена, или по някакъв начин похвалена.

Това мое поведение дължа на любовта си към професията и на помощта на семейството ми, на съпруга ми Владислав Славов и на сина ми Петър Славов, на които благодаря.

Благодаря и на вас и ви желая успешен професионален живот! (*Ръкопляскания.*)

ЛОЗАН ПАНОВ: За мен е чест, че връчваме заедно всички този почетен знак на г-жа Ковачева.

Уважаеми колеги, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, Нели Георгиева Батанова - съдия в Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с личен почетен знак „втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. *(Ръкопляскания.)*

НЕЛИ БАТАНОВА: Много благодаря. За мен беше чест и удоволствие да работя с Висшия съдебен съвет. Искам да заявя, че във всички важни моменти за системата и за съда, който представлявах, съм намирала вашата подкрепа и решения по проблемите, които съм поставяла.

Благодаря, че усилията, които съм положила, бяха забелязани от вас. Просто благодаря! Желая успех на всички! *(Ръкопляскания.)*

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Юлия Данева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с личен почетен знак „първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. *(Ръкопляскания.)*

ЮЛИЯ ДАНЕВА: Благодаря на членовете на Висшия съдебен съвет за високата чест, която ми се оказва - да ми бъде връчена тази престижна награда, или поощрение. Също така искам изрично да благодаря на колегите си в Административен съд-Плевен, без чието съдействие не бих могла да постигна нито тези

результати, нито да достигна до тази награда, конкретно и на председателя Полина Богданова-Кучева. Благодаря ви! (Ръкопляскания.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, поощрява, на основание чл.303, ал.2, т.2, буква "а" от ЗСВ, Лилия Жекова Илиева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. (Ръкопляскания.)

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поощрява, на основание чл. 303, ал.2 т. 2, б, „а“ от ЗСВ, Милчо Методиев Ванев - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества. (Ръкопляскания.)

МИЛЧО ВАНЕВ: Аз искам да благодаря първо на състава на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за дадената ми цялостна оценка на професионалната ми работа като прокурор и съдия в продължение на 40 години. Дал съм всичко на системата, което мога. Имам сили и още да дам (смях), но вече на друго поприще.

Искам да пожелаая на всички членове на Висшия съдебен съвет високи професионални успехи, да бъдете здрави, да бъдете щастливи и най-важното - от следващия месец успешно приземяване.

Благодаря ви още един път! (Ръкопляскания.)

(Прави се обща снимка на наградените съдии и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

(Наградените съдии напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Административен съд-Кърджали.

Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам становище на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с обявена конкурсна процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Кърджали. Кандидатите са двама. Ще докладвам данните за органа и за първия от посочените кандидати - Ангел Маврев Момчилов.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите, което е качено на мониторите ви, е изготвено въз основа на данните от доклади за дейността на Административен съд-Кърджали, както и данните с резултати от инстанционния контрол на съдебните актове на кандидатите, конкретно и на кандидата Ангел Маврев Момчилов, както и данните от проверките за работата на Районен съд-Кърджали, където Ангел Маврев Момчилов към настоящия момент правораздава.

Данни за Административен съд - Кърджали

Утвърдена и заета щатна численост - 4 щатни бройки, в това число председател, трима съдии, както и 15 съдебни служители, като в съда не са обособени отделения. Предвид броя на съдиите и невъзможността да се сформират отделни постоянни касационни състави, същите се определят от

председателя на Административния съд чрез програмата за случайно разпределение на касационните производства. За произнасяне в закрити заседания съставите се сформират от административния ръководител, с участието на съдията-докладчик и съдиите, които имат възможност да участват в разглеждането на делата, не са в отпуск или не са служебно ангажирани. Председателстващ на касационните състави е административният ръководител на съда или следващият по старшинство съдия.

В периода 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. в съда са постъпили 426 дела; разгледани са повече - 515 дела; свършени са 440, или повече от постъпилите, което представлява 85 от делата за разглеждане. От всичко свършените дела решени по същество са 370 и 70 дела са прекратени.

За посочения период 388 дела са приключени в срок до три месеца, като съставляват близо 90% от свършените дела. Данните за останалите дела са качени на вашите монитори.

Съдебните актове по всички дела са изготвени в едномесечен срок. Обжалвани са 79 съдебни акта, като от върнатите от инстанционен контрол актове е видно, че близо 80% от актовете са потвърдени, 17% са отменени и около 3% са изменени.

Действителната натовареност на съда за периода е 9.17 към свършени дела, съответно 4.10 - административни, 5 - касационни, при средна за страната 15.25. Това, което следва да се отбележи, е сравнително по-ниската натовареност на този орган на съдебната власт в сравнение със средната за страната.

Горните данни са обобщено представени в Приложение 1.

За първото полугодие на 2017 г. в съда са постъпили

312 дела; разгледани са 387 и са свършени 297 дела. От всичко свършените дела решени по същество са 256, или 86%, 14% са прекратени, като 266 дела от свършените са приключени в срок до три месеца и те съставляват близо 90% от свършените дела. Съдебните актове по всички приключили дела са изготвени в едномесечен срок. Обжалвани са 36 съдебни акта, като данните за върнатите от инстанционен контрол сочат, че 82% от тях са потвърдени, 15% са отменени и 2.5% са изменени, като тези 2.5% всъщност представляват един съдебен акт.

Действителната натовареност на съда за периода е 12.38 към свършени дела, съответно 5.88 - административни, и 6.50 са касационни, като горната информация е обобщено представена в Приложение 2, което е качено на мониторите ви.

В периода 2015 г. - 30.06.2017 г. не са извършвани проверки на дейността на Административен съд-Кърджали от Върховния административен съд, от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС.

През 2016 г. е извършена проверка от Окръжен съд-Кърджали, която обхваща дейността на Районен съд-Кърджали за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. В изготвения доклад за резултатите от проверката е отразено, че голяма част от дадените препоръки от предходната проверка на работата на съда по образуване и движение на граждански, наказателни и изпълнителни дела, както и по воденето на предвидените в ПАС книги, са отстранени. Констатирана е добра организация на работата както по отношение на гражданските, така и по отношение на наказателните дела, като констатираните пропуски са несъществени и не отразяват трайно съществуваща съдебна практика. Препоръките към доклада са обсъдени на събрание на

съдиите при Районен съд-Кърджали. Счетено е, че същите са разумни и изпълними и по отношение на тези препоръки са набелязани конкретни мерки за тяхното отстраняване и преодоляване на констатирани неточности в организацията на работата.

Във връзка именно с изпълнение на тези препоръки за работата на Районен съд-Кърджали са издадени съответните заповеди от административния ръководител.

Извършена е планова проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет през месец юни 2017 г. с обхват образуване, движение и приключване на гражданските дела в Районен съд-Кърджали за 2015 г. и 2016 г. Срокът за изготвяне на акта от тази проверка е 30.09.2017 г., в резултат на което към 04.08.2017 г. същият не е получен в Районен съд-Кърджали, не е обсъждан и не е отразяван в материалите на настоящото становище.

Докладвам данни за кандидата за административен ръководител-председател на Административен съд-Кърджали. Съдия Ангел Маврев Момчилов притежава изискуемия юридически стаж според изискването на чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като към 03.07.2017 г. съдия Момчилов има стаж като магистрат 17 години и три месеца. Започва работа като съдия в Районен съд-Кърджали от 03.04.2000 г. до 15.12.2003 г., след която дата е заместник на административния ръководител на Районен съд-Кърджали до 07.08.2014 г. От тази дата насетне е административен ръководител-председател на Районен съд-Кърджали.

Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/17.01.2017 г. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/09.01.2014 г. на съдия

Момчилов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 7 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 22.02.2017 г., е прието, че съдия Момчилов спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Административен съд-Кърджали.

Становището на административния ръководител на Районен съд-Кърджали, приложено към Единния формуляр за атестиране, е положително, с отразяване, че съдия Момчилов притежава значителен професионален и административен опит, проявява инициативност и качества за работа в екип. Отразено е, че се ползва с уважението на колегите и на съдебните служители в органа, където работи.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи по реда на чл. 50-52 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

Въз основа на проверените документи, на основание чл. 55 от Наредба № 1/09.02.2017 г. се приема, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Ангел Момчилов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Административен съд-Кърджали.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да влезе първият кандидат.

(Ангел Момчилов влиза в залата)

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Момчилов, разглеждаме т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Кърджали. Предоставяме Ви думата, за да запознаете накратко с Вашата концепция членовете на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. Заповядайте!

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще представя кратка презентация на предоставената на вашето внимание концепция с акцент върху основните приоритети и цели в развитието на Административен съд-Кърджали в следващия петгодишен период, както и основните направления, в които следва да бъде реализирано административното управление на съда за реализирането им.

Накратко. Личната ми мотивация за участие в настоящия конкурс се основава на натрупания повече от 17 години стаж като съдия, заместник-председател и административен ръководител на Районен съд-Кърджали. Познавам отлично атмосферата в Административен съд-Кърджали, като имам непосредствени впечатления от всеки един от съдиите и от съдебните служители.

Основните насоки, в които според мен следва да се развива Административен съд-Кърджали в следващия петгодишен период, са: качествено и срочно решаване на постъпилите и образувани в съда дела; качествено и своевременно административно обслужване на гражданите; законосъобразно и ефективно изразходване на финансови средства; стриктно съблюдаване на установения вътрешен ред; осигуряване на равни възможности за професионална изява кадрите; откритост и

прозрачност в работата на съда; борба с корупцията; активно управление на материалната база.

Основните направления на посочените приоритети според мен следва да бъдат: материално-техническа обезпеченост и информационно модернизиране; кадрова обезпеченост; съдебна администрация; образуване и движение на делата, правораздавателна дейност; повишаване на квалификацията на съдии и служители; активно управление на финансовите средства; антикорупционни процедури. И на последно място, но не и по важност - връзки с обществеността и медиите.

Административен съд-Кърджали разполага с най-добрата материална база в съдебен окръг Кърджали, като съдът заема самостоятелна сграда след извършени основен ремонт и реконструкция през 2010 г. Сградата, като цялостна визия, помещения и функционалност изцяло отговаря на изискванията за съдебна сграда. В този аспект един от приоритетите ми ще бъде запазване на сградата и съществуващите в нея съоръжения в състояние, което позволява тяхното функциониране, с цел създаване на благоприятна работна среда за съдиите и съдебните служители. В тази връзка считам, че следва неотложно да бъде извършен ремонт на съществуващата в сградата система за отопление и охлаждане, която е без алтернатива и на която един от компресорите към настоящия момент е аварирал.

Съдът разполага с необходимата компютърна техника и печатащи устройства. Налични са: деловодна програма САС „Съдебно деловодство“; вътрешна изградена мрежа, до която има достъп от всички работни места, като всички магистрати и съдебни служители ползват правно-информационната система „АПИС“. Разпределението на делата се осъществява изцяло посредством

програмата за централизирано разпределение на делата.

С оглед изпълнение на дейностите по Глава 18а от Закона за съдебната власт изискванията на Наредба № 5 и Наредба № 6, приети от Висшия съдебен съвет през 2017 г., считам, че приоритет в работата на съда, и по-скоро на неговото административно ръководство ще бъде обезпечаването с информационно-технологични ресурси с цел реализиране на средствата на електронно правосъдие, като основните проблеми, с които следва да се справи административният ръководител в този аспект, са: изграждане на съвременна информационно-технологична инфраструктура; осигуряване на възможност за извършване на процесуални действия в електронна форма; електронен обмен на данни и документи; преминаване от обмен на електронни документи към достъп до такива, както и ползването на електронни форми.

В Административен съд-Кърджали по щат работят четирима магистрати, а именно: административен ръководител-председател (понастоящем изпълняващ функциите е съдия Атанасов) и трима съдии. Считам, че с оглед данните от институционалния контрол и обстоятелството, че за 2016 г. всички новообразувани дела са насрочени без изключение в двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 от АПК и всички съдебни решения са постановени съгласно отчетния доклад, изготвен от съда, в едномесечния срок по чл. 172, ал. 1 от АПК, дава основание да се постави много добра оценка на работата на магистратите.

Приоритет в това направление за мен ще бъде запазване на кадровия потенциал на съда с оглед осигуряване на ефективно и качествено правораздаване. Считам, че така съществуващия и зает щат за магистрати в Административен съд-Кърджали е

достатъчен да обезпечи нормалното функциониране на съда досежно правораздавателната му дейност. Безспорно, заемането на вакантната длъжност от един от кандидатите, тъй като и двамата сме извън състава на Административен съд-Кърджали, ще доведе до увеличаване на щатната численост, но от друга гледна точка е известно и обстоятелството, че един от магистратите в Административен съд-Кърджали, а именно съдия Костова, е депозирала заявление за преместване в Административен съд-Хасково, по повод на което през м. юли 2017 г. Висшият съдебен съвет откри процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт относно Административен съд-Хасково, т.е. при положително развитие за съдия Костова, то щатната численост на Административен съд-Кърджали отново ще бъде сведена до сега действащия щат.

Ако бъда избран за административен ръководител, в това направление предвиждам изготвяне на мотивирано предложение до Висшия съдебен съвет за трансформиране на една от заетите щатни длъжности „съдия“ в такава за „заместник-председател-заместник на административния ръководител“ на съда, като съм заявил готовността си при увеличаване на натовареността на съда в следващия тригодишен период да депозирам искане за разкриване на една щатна длъжност „съдебен помощник“.

Качественото и своевременно административно обслужване на гражданите безспорно е обусловено от броя на съдебната администрация, от съществуващите в съда организационни процедури и качеството на изпълнение на дейностите в отделните административни звена. В Административен съд-Кърджали работят към настоящия момент по

щат 15 съдебни служители. Считаю, че този щат е оптимален и е достатъчен да обезпечи нормалното функциониране на съда.

Основните задачи, които си поставям в това направление, са: извършване на вътрешно обучение на съдебните служители с цел постигане на взаимозаменяемост и осигуряване безпроблемната работа на административните звена предвид, или по-скоро при отсъствие на някои или част от съдебните служители. Другата задача е провеждането на редовни работни срещи с водещото участие на съдебния администратор с цел набелязване на проблеми, оптимизиране на работата на съда и тяхното решаване.

Организацията по образуване и движение на делата в Административен съд-Кърджали е изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ и чл. 157 от АПК, съответно всички книжа, след приемането им от служба „Регистратура“, се докладват на административния ръководител или на определен от него съдия същия ден, а бързите производства - незабавно. Делото се разпределя, определя, разпределя по вид и се определя съдия-докладчик при стриктното спазване на случайния избор посредством централизираната система за случайно разпределение на делата. В съда са налични всички деловодни книги, съгласно Правилника за администрацията в съдилищата. Предвид невъзможността да бъдат сформират два постоянно действащи касационни състава, същите се определят от административния ръководител с участието на съдиите-докладчици. Намирам за добра практика заседанията по касационните производства и заседанията, по които Административният съд заседава в троен състав съгласно чл. 191, т. 2 от АПК, да се насрочват в един и същи ден от календарната

седмица, което считам, че е в интерес на страните и по-конкретно в интерес на представителите на Окръжна прокуратура. Тук ще си позволя да поставя една скоба. Разбира се, тази практика ще придобие известна промяна, ако проектът за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс влезе в сила, с оглед предвиденото в същия разглеждане на касационните производства в закрито съдебно заседание.

В Административен съд-Кърджали са налични Вътрешни правила за разпределение на делата с формулирани ясно случаите на преразпределение, изключването на дадени съдии, на даден съдия или определяне и разпределение на делото на определен докладчик. Същите са налични и на Интернет сайта на съда. Считам така въведените правила за ефективно действащи, като тяхното спазване занапред, съвкупно със стриктното използване на централизираната системата за разпределение на делата ще обезпечи равномерното натоварване, или справедливо натоварване на всеки един от магистратите в съда.

Намирам, че следва да бъдат въведени вътрешни правила, разработени от административния ръководител в съответствие с правилата за оценка на натовареността, приети от Висшия съдебен съвет, а именно вътрешни правила за определяне на натовареността на председателя, на неговите заместници и на съдиите в Административен съд-Кърджали, натоварени с организационни функции, както и в случай на предписание на здравните органи, които правила следва да бъдат обсъдени и приети от Общото събрание на Административния съд, на основание чл. 92, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт.

Анализът на новообразуваните в Административен съд - Кърджали дела през последния тригодишен период показва

наличие на устойчива тенденция към увеличаване на броя на новообразуваните дела, която се запазва и за първото полугодие на 2017 г., а именно: до 01.07.2017 г. новообразуваните в съда дела са 312 броя при изцяло новообразувани за 2016 г. 426 броя, като за първи път се наблюдава тенденция към повишаване на броя на новообразуваните първоинстанционни дела за сметка на новообразуваните касационни такива. През 2016 г. е подобрен показателят относно върнатите от върховната инстанция съдебни актове, постановени от магистрати в Административен съд-Кърджали, като процентното съдържание на отменените актове от върховната инстанция е по-ниско от това през 2015 г.

В това направление една от основните задачи, които си поставям, е намаляване на броя на отменените и изменени актове за сметка на потвърдените такива, както и постигане на оптимален баланс между срочност на правораздаването и качество, като предвиждам тезата, че качеството на правораздаването не следва да бъде за сметка на срочността.

В този аспект предвиждам: упражняване на административен контрол върху движението на делата посредством изготвянето на ежемесечни справки; контрол върху всички ненасрочени дела, включително оставените без движение и спрени дела; въвеждането на регистър за спрените дела; справки по съдии относно постановените от всеки един съдия ежемесечно съдебни актове; спазването на едномесечния срок за постановяването на съдебните актове, както и справки относно върнатите дела от касационната инстанция по съдии и резултата от тяхното обжалване, като предвиждам регулярни работни съвещания на всички съдии от Административен съд-Кърджали, с оглед уеднаквяване на съдебната практика.

Изложил съм изрично идеята за инициране и провеждане на територията на гр.Кърджали на срещи с административните ръководители на четирите най-близки административни съдилища, а именно Хасково, Смолян, Стара Загора и Пловдив, с цел обмен на добри практики и идеи, както и синхронизиране на съдебната практика.

Предвид обстоятелството, че административният съд се явява и касационна инстанция по Закона за административните нарушения и наказания, по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и по Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горски фонд, предвиждам редовни работни съвещания с всички съдии от четирите районни съдилища в съдебен окръг Кърджали, както и работни срещи с административните ръководители на четирите районни съдилища.

Относно повишаването на професионалната квалификацията на съдии и служители задачата, която си поставям, е стимулиране на всички съдии и служители да участват в обучителните мероприятия и семинари по календара на Националния институт на правосъдието, както и ще предприема действия по организиране и провеждане на поне един регионален семинар годишно на територията на гр.Кърджали с лектори съдии от Върховния административен съд.

Управлението на финансовите ресурси в Административен съд-Кърджали се осъществява изцяло в съответствие със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, като последната проверка от дирекция „Вътрешен одит“ при Висшия съдебен съвет в Административен съд-Кърджали беше извършена през лятото на 2014 г. Видно от акта по проверката, не са открити съществени пропуски в работата

на съда. Действаща е система за финансово управление и контрол, в която са утвърдени инструкции за организационни процедури относно поемане и извършване на разходи, завеждане и изписване на материални активи, процедури по документооборота и други такива.

Ще извърша цялостен преглед на действащата система за финансово управление и контрол с оглед на нейното прецизиране и актуализиране, като в тази връзка считам за удачно, ако бъде приет Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс в частта му относно определените държавни такси, включително абсолютни такива, и тези при ... материален интерес, да бъде въведена процедура по установяване действителността дали са внесени дължимите по съответното производство държавни такси, като отчитам, че минималният праг за това следва да бъде сумата от 50 лева. Само ще посоча, че в Районен съд-Кърджали, след като аз заех длъжността „административен ръководител-председател“, бе прецизиран т.нар. „СФУК“ и бе въведена такава организационна процедура.

Ще продължа действията по предварително съставяне на програмно ориентиран бюджет при икономично и разумно разходване на финансовите средства чрез стриктно спазване на системата на двойния подпис при предварителен, текущ и последващ контрол.

В Административен съд-Кърджали са налични утвърдени антикорупционни процедури. Въведени са и правила, които са видими на интернет сайта на съда, относно приемането на жалби, тяхното докладване на административния ръководител, разглеждането от съответната комисия и произнасянето, както и

уведомяването на подателя. Налична е поставена кутия за сигнали за корупция до Висшия съдебен съвет във фоайето на съда, като е въведена ежеседмична проверка на съдържанието на кутията. Добър атестат за работата на съда е обстоятелството, че от самото му създаване до настоящия момент няма подадени сигнали за корупция.

В това направление усилията ми ще бъдат насочени към спазване стриктно на утвърдените антикорупционни процедури, недопускане на корупционни практики и повишаване на прозрачността в работата на съда.

Последно. Основната задача, която си поставям, е изграждането на положителен и обективен образ на Административен съд-Кърджали в обществото и повишаване на общественото доверие в работата на съда и съдебната система като цяло. За тази цел усилията ми ще бъдат насочени към въвеждането на единна политика и стандарти за предоставяне на информация относно дейността на Административен съд-Кърджали и повишаване информираността на обществото относно значението и структурата на административните съдилища и отделните звена от съдебната система. Ще насоча усилията си към създаване на трайна комуникация между органа на съдебната власт със средствата за масова информация чрез използване на традиционните комуникационни канали, а именно: прессъобщения, изявления за медиите, брифинги и пресконференции, като предвиждам провеждането на два брифинга годишно с представители на местните и централни медии, единият от които задължително след изготвянето и публикуване на годишния отчетен доклад.

Последно. Ще иницирам в създадената на Интернет

сайта секция „Дела от обществен интерес" публикуването на всички съдебни актове, свързани с делата във връзка с дейността на общинските съвети и общинските изборителни комисии, чиито мандат е четиригодишен. Ще включа съда в процедура в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие", като анализът на участието на Районен съд-Кърджали в тази процедура показва съществен напредък относно изграждането на положителен образ на органа на съдебната власт.

Считам, че следва инициативата „Ден на отворени врати" да бъде провеждана най-малко два пъти годишно, при предварително заявена на интернет сайта на съда програма и с организирано посещение на ученици от 10-ти и 11-ти клас от учебните заведения на територията на гр.Кърджали.

В заключение. Изложеното пред Вас отразява моето лично становище относно визията и развитието на съда през следващия петгодишен период, с цел утвърждаването на Административен съд-Кърджали като отговорна и авторитетна институция, част от независимата съдебна система, в която ръководещо е върховенството на закона.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата. Имате ли въпроси?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имам няколко въпроса, които ще задам и на следващия кандидат.

Чета протокола от Общото събрание и виждам, че Вие сте подкрепен само от бившия председател, а другият кандидат е подкрепен от останалите колеги. Бихте ли ни казал, познавате ли

добре микроклимата в Административен съд-Кърджали? Смятате ли, че там има някакъв проблем? Изхождам от това, че за председатели се кандидатираха двама районни съдии. Има достатъчно съдии в този съд, които биха могли да се кандидатираха, но не се кандидатираха. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Вие сте председател на Районен съд-Кърджали.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кое е по-приоритетно за Вас - да бъдете избран за председател на Административен съд-Кърджали, или да си довършите мандата и да си изпълните концепцията, която представихте пред този Висш съдебен съвет като председател на Районен съд-Кърджали? (Намесва се Г.Карагьозова: Миналия път питахте колегата и той Ви отговори.)

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Няма нищо, ще отговоря пак. Благодаря за въпроса.

По отношение на първия въпрос. Действително при проведеното на 1 септември Общо събрание на съдиите от Административен съд-Кърджали аз бях подкрепен единствено от председателя, т.е. от изпълняващия функциите „председател“ на съда - съдия Атанасов. Познавам много добре микроклимата в Административен съд-Кърджали. Ако имате възможност да отворите протокола от общото събрание, ще Ви направи впечатление, че и трите колеги, а именно съдия Костова, съдия Шефки и съдия Божкова, не излагат съществени мотиви относно обстоятелството защо подкрепят единият кандидат, а не подкрепят другия. Първо относно изложението от съдия Костова. В първата си част същата излага становище, че безспорно се ползвам с авторитет и съм професионално компетентен, като мнението ѝ да

подкрепи другия кандидат до голяма степен се припокрива с мнението, изложено в тази зала на 25 април, че следва аз да продължа да заемам длъжността „председател“ на Районен съд-Кърджали, за да изпълня заявените цели и приоритети. Ако си спомняте, на заседание на Висшия съдебен съвет, когато одобрихте кандидатурата ми - на 30 юни 2014 г. Тук ще си позволя да отворя една скоба и да заявя, че 90% от заявените от мен цели аз съм изпълнил. На първо място, ако си спомняте, завърших изложението си тогава, преди три години и няколко месеца, с въвеждането на делово облекло по отношение на съдебните служители. Такова в Районен съд-Кърджали отдавна е въведено и който член от Висшия съдебен съвет е посещавал нашия съдебен район, би могъл да се убеди в това нещо.

На следващо място. Изпълнена е целта (и въведена) в предходната ми концепция за изготвяне на електронни досиета. Такива се изготвят в Районен съд-Кърджали, считано от 2015 г.

Тогава заявих продължаване на специализацията по материи в съда. Такава е довършена, като от 01.01.2017 г. включително и дежурствата са разделени на дежурен наказателен и дежурен граждански съдия, при положение, че Районен съд-Кърджали е с щатна численост за магистрати, считано от 01 юли 2016 г., от седем магистрати.

Непрекъснато се следи за равномерното разпределение на делата между съдиите, каквато цел бях въвел в концепцията си. За това ще дам само няколко примера. През 2015 г., с цел равномерното разпределение на съдиите, заповедните производства в Районен съд-Кърджали бяха разпределени не по дежурства, а между всички съдии, като аз участвах с 80% натовареност при разпределение на делата. През 2016 г. на всеки

девет месеца - искам да подчертая, че извършвам проверка на броя на делата, които са разгледани от всеки един съдия, както и разгледани такива в открито съдебно заседание. При извършената такава проверка се установи обстоятелството, че наказателните състави са по-натоварени, което доведе до инициирането на общо събрание на съда, на което бе прието решение, по мое предложение, от съдиите заповедните производства, считано от 01.01.2017 г., да се разпределят само между гражданските състави и между мен като смесен състав при 80% натовареност.

Бях заявил конкретни срещи с председателя на Административен съд-Кърджали, с цел регулиране на съдебната практика и избягването на нееднаквото прилагане на закона. Такива се извършват и към настоящия момент. Показателен за това е случаят, че в Районен съд-Кърджали предходните години няма нито един постановен акт по обжалване на електронен фиш по Закона за движение по пътищата в противоречие с постановените от съдиите от Административен съд-Кърджали като касационна инстанция, докато такива се наблюдаваха в Районен съд-Момчилград.

Въведена и медийна стратегия на съда. Изпълних и целта си „повишаване на общественото доверие“, като включих съда в цитираната преди малко образователна програма през 2016г.

Това е, което мога на този етап да Ви отговоря по първия въпрос. Смятам, че засегнах и част от втория. Сега ще Ви отговоря конкретно и на него. Приоритет за мен към настоящия момент е участието ми в конкурса за административен ръководител-председател на Административен съд-Кърджали. Намирам, че съм достатъчно подготвен, достатъчно мотивиран, за да заема този

пост, като аз своите ангажименти към колегите от Районен съд-Кърджали, включително и към ръководството на Окръжен съд-Кърджали, което винаги ме е подкрепяло в качеството ми на административен ръководител-председател на Районен съд-Кърджали, съм изпълнил на 90%. Естествено, не можах да изпълня ангажимента си за електронен обмен на документи и размяна на електронни дела, като приоритет за това ми беше Окръжен съд-Кърджали, поради простата причина, че двете съдилища работят с различни деловодни програми. Районен съд-Кърджали работи с деловодна програма САС „Съдебно деловодство“, а Окръжен съд-Кърджали - с програма „Логос“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На другия ми въпрос - за микроклимата, и как смятате, защо няма кандидати от членовете на Административния съд?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: За микроклимата. Последните няколко месеца в Административен съд-Кърджали се наложиха някои взаимоотношения между колегите и по-конкретно между колежата Атанасов и останалите съдии. В неформални разговори и с двете страни успях да установя, че всъщност се касае до лоша комуникация, като разковничето в този аспект е убедеността на съдиите, че изпълняващият функциите „председател“ г-н Атанасов не взема положително становище относно заявлението на колежата Костова за преместване. А неговата убеденост е следната - той отговаря така: „Аз нямам нищо против преместването на колега от Административен съд-Кърджали в Административен съд-Хасково. Запознат съм с нейните проблеми, но считам, че това преместване, т.е. съкращаване на заетата щатна длъжност и разкриването на такава в Административен съд-Хасково следва да бъде извършено след приключването на конкурса за административен ръководител-

председател", тъй като според него съществуването на Административен съд-Кърджали (изразът „съществува" съжалявам, не е правилен) с числен състав от трима съдии ще доведе до голяма опасност от невъзможност да ... реално правораздава по касационните производства и по делата, по които съдът заседава в троен състав, при - да речем - евентуална нетрудоспособност на някой от съдиите. От тази гледна точка аз смятам, че становището на колегите Костова, Шефки и Божкова е по-скоро емоционално. Далеч съм от мисълта да заявя, че колегата Йорданов няма качествата. Напротив, колегата Йорданов има всички качества да бъде административен ръководител на Административен съд-Кърджали, но просто така изложено в тяхното изявление, за мен е по-скоро емоционално, отколкото подкрепено с някакви обосновани изводи и обективни факти.

Това е, което мога да Ви отговоря на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други въпроси?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В случая става въпрос за Вашата кандидатура, а не за Атанасов.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Смятам, че бях достатъчно обстоятелствен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, благодаря Ви.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря и ползотворна работа.

(Ангел Момчилов излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да поканим другия кандидат, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Данните за органа докладвах вече за Административен съд - Кърджали. Ще докладвам данните за

извършени проверки и данните за Районен съд - Крумовград, тъй като те се свързани пряко с настоящите конкурси.

През 2016 г. е извършена проверка от ОС-Кърджали, обхващаща дейността на РС-Крумовград, където към настоящия момент работи кандидатът Йорданов, в периода 1 януари 2015 - 31 декември 2015 г. В изготвения доклад е отразено, че голяма част от направени по-рано препоръки от предходна проверка за работата на РС-Крумовград, са отстранени. Конкретни такива към работата на съдия Йорданов не са отправяни. На 23 март 2017 г. е извършена проверка от ОС-Кърджали, с обхват дейността на РС-Крумовград за 2016 г. Конкретни препоръки към работата на съдия Йорданов не са отправяни.

Данни за кандидата за административен ръководител-председател на Административен съд - Кърджали. Иван Илиев Йорданов притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към 6 юни 2017 г. този стаж е 18 г. 2 м. и 20 дни. Заемал е длъжността „административен ръководител - председател" на РС-Крумовград, в периода март 1999 - март 2004 г. След тази дата заема длъжността и.ф. на административния ръководител и след проведен избор, считано от 15 юли 2004 г. до 16 юли 2009г. е заемал длъжността „председател" на РС-Крумовград. След тази дата изпълнява функциите „административен ръководител - председател" на РС-Крумовград, която длъжност заема до 20 ноември 2014 г., съобразно изискванията на ЗСВ, действащ към този момент. След тази дата от м. ноември 2014 г. е съдия в РС-Крумовград и към този момент.

Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС" с решение на Съдийска колегия по Протокол № 6/07.02.2017 г., с решение на ВСС, Протокол № 45 от ноември 2013 г. на съдия Йорданов е

определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. С решение по Протокол № 7 на заседание на КПА проведено на 22 февруари 2017 г. комисията е приела, че съдия Йорданов спазва изискванията регламентирани в Етичния кодекс за поведение на българските магистрати, като притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатства. Становището на административния ръководител - председател на ОС-Кърджали, приложено към Единния формуляр за атестиране е положително, като е отразено, че съдия Йорданов притежава значителен професионален и административен опит и се ползва с уважението на колегите си от РС-Крумовград и на служителите в този съдебен орган. Посочено е, че по време на мандата му като административен ръководител на РС-Крумовград, самият съд е постигнал много добри резултати в правораздавателната дейност и са констатирани много добри резултати в организацията на този орган на съдебната власт. Други документи по реда на чл. 50-52 от Наредба 1 от 9 февруари 2017 г. във ВСС не са постъпвали, поне що се отнася до Иван Йорданов.

Въз основа на изготвеното, КПА при Съдийска колегия, на основание чл. 55 от Наредба 1 за конкурси за магистрати и за избор на административни ръководители обобщава, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Иван Йорданов, за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител- председател на Административен съд - Кърджали.

Междувременно, колеги, докладвам постъпило на 5 септември 2017 г. становище от Съюза на юристите в България, подписано от Владислав Славов, в което становище са отразени

впечатленията на колегите от тази организация, за професионалните и моралните качества на кандидата Йорданов и се изразява подкрепа, като се прави кратък анализ за дългогодишната съвместна дейност на кандидата Йорданов в тази организация, като е посочено, че съдия Йорданов е председател на Дружеството на Съюза на юристите в България в гр. Кърджали, с което активно допринася за осъществяване дейността на тази организация и да защитава професионалната и обществена позиция на членовете на Съюза на юристите в България.

Това е, което е постъпило и следва да бъде докладвано, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Иван Йорданов.

/В залата влиза Иван Йорданов/

Заповядайте. Г-н Йорданов, имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и накратко да отговорите на въпросите.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес се явявам пред вас за да изложа отново моята концепция. Преди всичко искам да благодаря за смелостта на колежките от Административен съд - Кърджали, които ми гласуваха безрезервно доверие, което се надявам, че днес ще бъде уважено. Тъй като настоящата концепция е продължение на предходната такава, единствената разлика, с която вие се запознахте, това са представените нови статистически данни. И за да бъде разбран правилно, искам да започна изложението си с една древна мъдрост: „Ако изгубиш пари, нищо не си изгубил; ако изгубиш честта си, много си изгубил; ако изгубиш смелостта си, загубил си всичко". Отправлям това послание към вас, да бъдете

смели до края на мандата си, за да можете да приключите същия с чест, каквато винаги сте имали.

Мотивите са подробно изложени в предходната концепция, която заема 16 страници от предходния протокол. Какво представлява концепцията? Аз не съм човек на словата, аз съм човек на действието и за да опиша нещата пред вас, трябва да ви кажа следното: какво представлява една концепция? - Концепцията представлява стандартни наброски към една картина, която трябва да се рисува в продължение на 5 години, но трябва да я видите понастоящем. Как може да стане това, ако не се вдъхне живот на тази концепция и не се види от нея реалната картина, която дава живия живот. За да направя това, аз съм представил в черно-бели краски, от които могат да се видят определени неща. Не съм аз човекът, който следва да говори за качествата, които има и именно поради тази причина съм представил становище от заместник-председателя на окръжния съд Деян Събев, представил съм и предложение, което също по своето естество представлява становище от председателя на РС-Крумовград, с който работим заедно от 1 декември 2001 г. Също така съм представил становище на г-н Владислав Славов - председател на Съюза на юристите в България, на който съюз аз съм член от 2002 г. и съм председател на дружеството в Кърджали от 2015 г. В тази връзка следва също така да посоча, че г-н Деян Събев беше този, който е ръководел моя стаж, беше човека, който пръв ми гласува доверие и на 15 март 1999 г. по негово предложение започнах кариерата си в съдебната система, като председател на РС-Крумовград. Впоследствие през 2004 г. по негово предложение започнах втори мандат. Както вече посочих, с колежата работим от 3 декември 2001 г. заедно. Не мога да не се спра и на това, че ако не притежавах качествата, които са

посочени в Атестационния ми формуляр по никакъв начин нямаше да получа възможност да започна и да довърша трети мандат, реално втори, съгласно изискванията на ЗСВ, през 2009 г., към който момент установих, че без да съм писал концепции съм съумял с колектива на РС-Крумовград да постигна това, че този съд беше възприеман от гражданите като „нашия съд“. Тъй като от започването ми може да се види... Тук ще ви предоставя, колеги, да видите какво е представлявал съда през 1999 г. /подава диск/, както и постъпателното движение през годините. В материалите, които съм предоставил предварително се вижда какво е представлявал съда при откриването през 1940 г., сградата на съда. Така че няма как да бъде видяно и разбрано от концепцията, че на 9 февруари, след като представих концепция, която стои в основата на настоящата ми, участвах и в конкурс за заемане на същата длъжност в конкуренция с настоящия и.ф. „председател“ г-н Виктор Атанасов, като само 4 гласа не ми достигнаха, за да я заема. Бях единствен външен кандидат и въпреки това получих изключително голямо доверие заради изложените и защитени от ...в концепцията ми, което е видно от стенографския протокол. Независимо от резултата благодарих за гласуваното ми доверие. Във времето до сега винаги съм поддържал и колегиално отношение и съм проявявал уважение и към колегата Атанасов. Макар и сега да не получа подкрепа смятам, че няма никаква пречка за това да работим заедно и ползотворно в един и същ екип. В тази връзка съм предоставил на вашето внимание молба, от която става ясно, че не съм имал физическа възможност да чуя това обстоятелство от звукозаписа на събранието, но се надявам, че на основание чл.- 33, ал. 2 от Правилника за идентичност на документите в съдилищата

на Република България, той е бил предоставен на вашето внимание.

При условие, че ми бъде гласувано от вас доверие, приоритет в работата ми ще бъде това, което винаги е било и в досегашната ми дейност, а именно качествено и срочно, своевременно обслужване на гражданите, законосъобразно и с предвидим резултат управление на финансовите ресурси, равни възможности на професионална квалификация и кариерно развитие на членовете на колектива. Точно съблюдаване на установеното в органите на съдебната власт нормативен ред и процедури, постоянна готовност за борба с корупцията и правилно управление и развитие на материалната база. Не на последно място, приоритет в работата ми ще бъде прилагане и утвърждаване на съдийското самоуправление, за да докажем с екипа на съда, че това е реално постижимо и дава положителни резултати. В никой случай изложеното ми в концепцията като анализ на постиженията и проблемите в Административен съд - Кърджали, както и предложените решения не могат и в никакъв случай да претендират за изчерпателност. Процесът на управление е динамичен и административният ръководител следва да умее да взима бързи и ефективни мерки за разрешаване на създалите се проблеми. В това, което изложих пред вас трябва да отбележа, че не може по никакъв начин и в пълен обем да се разбере от която и да било концепция, именно поради това посочих и в началото, че те са стандартни, или заложените в тях идеи и цифри, цифрите може да са различни, но идеите могат да бъдат еднакви. Именно поради тази причина следва за да стане ясно какво представлява един кандидат от плът и кръв, да посоча, че в Евангелието на Матей, Глава VII, стих 18 е казано: „По делата им ще ги познаете.“ Именно

поради това посочих, че без да съм писал концепции и то в началото на кариерата ми, съумях за първите две години да направя технологично обновяване на офис-оборудването на съда, заедно с колектива, тъй като при започването работехме на пишещи машини, които са от 70-те и 80-те години на миналия век. Единственият компютър беше от средата на 90-те със смешни характеристики за времето си. Този технологичен спад беше образно казано от 20 в 21 век и беше постигнат благодарение на това, че се повиши професионалната квалификация на служителите и на магистратите в съда. В началото на кариерата си съм работил в продължение на две години с колектива и сме постигали високи резултати, които са били в статистическите отчети и доклади, които ясно очертават, че съдът е бил сред водещите в страната по процент на свършените дела. Качествен показател за работата на съда, което се вижда от тези отчети е това, че и процентът на отменените съдебни актове варира в границите от 1 до 1, 5 процента в повечето от случаите. Не мога да не отбележа, че всичко това, което е постигнато в съда се вижда и от честването на 90-тата и 100-годишнината на съда, постъпателното движение на развитието на съда в Крумовград, който опит ще ми позволи, ако вие ми гласувате доверие, да водя колектива на административния съд на базата на постигнатите положителни резултати в работата му към много по-високи резултати от досегашните.

В заключение искам да посоча, че и занапред при ясно изразената подкрепа на Общото събрание на административния съд, в лицето на съдиите в този съд, мога да ви уверя, че е по силите ми да оправдая това доверие. Заедно ще бъдем един много по-сплотен и силен екип от досегашния, способен да се справи успешно с всяко предизвикателство стоящо пред него, за да се

постигне максимална сигурност и прозрачност в работата на съда, с цел повишаване доверието в съдебната институция и към съдебната система като цяло.

В заключение искам да стане ясно, че и занапред, ако ми бъде гласувано доверие, ще доразвия всичко положително в работата на екипа на Административен съд - Кърджали и в ще допринесем съвместно съдът да продължи да се развива и работи в максимална публичност, прозрачност и независимост, в съответствие с високите изисквания на обществото, за ефективно, качествено и предвидимо правосъдие, за гарантиране на принципите за върховенството на закона, за справедливост и безпристрастност в процеса.

Благодаря за вниманието.

Само преди това искам да ви представя и една видеокасета, която благодарение на помощта на ВСС беше успешно чествано и издигнат авторитета на съдебната система - 100-годишнината на Районен съд - Крумовград, на която се вижда това, какво представлява съдът през годините. Много интересен факт, който щях да пропусна: беше установено от архивите на съда, че кариерата на най-дългогодишния председател на Софийски градски съд, покойният колега Михаил Менев Михайлов, е започнала именно в Районен съд - Крумовград.

Още един път, благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Когато изслушвахме колегата зададох същия въпрос и на колегата Йорданов. Чета протокола от Общото събрание, колега, Вие сте подкрепен от три от колежките.

Колегата Момчилов, от и.ф. „председател“ на съда. Останах с впечатление, че в този съд има някакъв проблем, касаещ микроклимата. Бихте ли ми казали как смятате Вие, като кандидат за председател на този съд... И другото, което искам да Ви попитам: защо според Вас, нито един от колегите от Административен съд - Кърджали не се е кандидатира за длъжността „председател“, а се кандидатира районни съдии във Ваше лице и в лицето на колегата Момчилов? Ако може да отговорите на тези въпроси.

ИВАН ЙОРДАНОВ По отношение на микроклимата, ще Ви отговоря образно. Тъй като аз самият, в продължение на повече от 15 години бях ръководител, макар и на по-малък съд, идва един такъв момент, когато човек започва да страда от така наречената „началническа болест“. Слава Богу, след приключване на мандата и понастоящем съм следял РС-Крумовеград и имах време да си направя оценка, както на състоянието на съда и на мен самия, и да установя, че едно от нещата, които нарушават този микроклимат, е и това. Но все пак колегата има голям опит и в края на крайщата при гласувано доверие много лесно тези неща биха се изчистили в колектива, още повече, че колективът ме подкрепя. Аз ще заложа на неговите професионални качества и именно това ще му даде възможност той на пълна степен, да ги прояви. Още повече, че на самото Общо събрание, аз отбелязах и един пропуск в колектива и това е именно, което е довело до това колежките да имат известни притеснения, които да водят до там да не участват в конкурса. Всички колежки са с различен ранг и освен това, колежката Пенка Костова има семеен проблем, което е известно на всички вас и тя участва в процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Плюс това, няма родени управленци, но има хора, които имат качествата да правят това и да бъдат първи сред равни. Колежките имат достатъчно опит,

за да могат да оценят кой би могъл да го направи това. Все пак, аз и напомних, че с колегата Атанасов сме представили концепции и сме участвали в процедура и през 2012 г., 9 февруари, когато за него беше гласуването за втори мандат. И аз не напразно казах преди малко в изложението си, аз винаги съм изразявал колегиално отношение към него и съм го уважавал. И това не се променило нито за момент, дори и понастоящем. Така че аз като диалогичен човек смятам, че бързо ще се възстанови микроклимата в този колектив, стига да ми бъде гласувано доверие.

Благодаря за въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Йорданов, като започнахме за микроклимата. Сочите подкрепата на колегите... Считате ли, разбира се, ако имате представа действително от дълбочина за отношенията в този съд, считате ли, че конфликта, който така или иначе е възникнал между бившия административен ръководител, понастоящем и.ф. ръководител на Административен съд - Кърджали и колегата Костова, не се пренася по някакъв начин като отношение и върху другия кандидат Ангел Момчилов и Вас, включително и от колежките? И още нещо: очевидно е, че Вие с колегата Атанасов не сте в добри отношения. Впрочем всички негови въпроси по концепцията Ви, Вие сте ги изтълкувал като едно заяждане и също в доста неколегиален стил, чета изявлението Ви, че Вие буквално сте го приканили да се премести в друг съд, в понатоварен или в някаква друга процедура, но ако останете да работите заедно, всички недостатъци, които той вижда в концепцията Ви, се надявате да ги отстраните заедно. Понеже ни призовахте за храброст, нека да разчепкаме докрай този въпрос.

Ако другият колега - Ангел Момчилов, стане председател на съда, той не би ли се справил с микроклимата?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Никога не съм се съмнявал в качествата...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам още един въпрос. Много говорихте за чест, за храброст и неслучайно омаловажавате значението на представената концепция в една конкурсна процедура. От протокола на Общото събрание, видяхме отбелязването от един от колегите, май че пак от колегата Атанасова, че Вашите идеи са почерпени от концепцията на колегата Бодикян, като той казва, че на 70% концепцията е същата. Аз си направих труда да я сравня. Не на 70%, колега, на 100% концепцията е същата. На практика, Вие се явявате пред нас без своя концепция, без нито една своя идея, защото цялата аналитична част, разликата е единствено в цифрите - няма едно изречение, което да не е копирано буквално! И аз разбирам значението на това Ваше изявление, с което омаловажавате концепцията, но според мен концепцията е важна. Защото явявайки се с чужда концепция, Вие на практика заблуждавате както колегите от Общото събрание, така и нас членовете на Съвета, че Вие участвате пълноценно в процедурата. На практика Вие нямате нито една своя идея за ръководството на съда. Тези идеи са изцяло от концепцията на колегата Бодикян. Как ще коментирате това? Дали това е честно отношение към колегите Ви и дали това е честно отношение към нас, защото с това започнахте изявлението си - да имате чест и храброст! Това са моите два въпроса.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Никога не съм омаловажавал качествата на колегата Момчилов, но в края на крайщата преценката за това дали той или аз ще бъда избран днес, остава на

вас. Не напразно посочих, че не е представен звукозапис на Общото събрание, за да се види отношението помежду ни.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има го в писмения текст.

ИВАН ЙОРДАНОВ: От писмения текст, ако си спомняте протокола от предходното заседание от 25 април, личаха и други неща, които не бяха казани от колежките. Това исках да го спестя, но сега съм длъжен да го кажа и ви го казвам, за да знаете. Винаги съм имал колегиално отношение към колегите и ще го посоча за сетен път, към колегата Атанасов и уважително отношение към него. По никакъв начин аз не съм си позволявал да бъда груб и невъзпитан. Ако обърнете внимание в края на протокола е записано, че аз приех поздравления по повод какво? - Това не става ясно. Ако се изслуша звукозаписът ще стане ясно. Поздравления към кого и за какво...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не ми отговорихте нищо за концепцията. Не беше ли честно поне да кажете - не мога да се справя!

ИВАН ЙОРДАНОВ: Когато си направих изложението аз ви посочих, че през 2012 г. съм представил концепция, която е разгледана от предишния състав на ВСС, която концепция стои в основата и на настоящата такава и съм я защитил на 9 февруари 2012 г. Да не забравяме, че има правила, които са гласувани от вас и съгласно тези правила, аз не мога да изляза от стандартите им. Влизайки в тези стандарти и ползвайки Актуализираната стратегия за продължение на съдебната реформа, съм набелязал мерки, които стоят в тази стратегия. Пътна карта съм ви представил, от която можете да видите, каквато предполагам, че г-жа Бодикян не е

представила пред Съвета. Можете да се запознаете с пътната карта, която е в купа документи при вас.

Още веднъж, благодаря за въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, благодаря Ви. Ще Ви помоля да изчакате навън.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Тъй като видеокасетата е направена със средства на ВСС, аз я подарявам на ВСС. Само албумът, който ми е единствен, ще си го взема обратно. /Калин Калпакчиев, разгледал вече албума, го връща на Иван Йорданов, който напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: На предишния избор имаше трима кандидати, сега са двама кандидати, двама от тях участваха в предишния избор, това са съдия Ангел Момчилов, както и съдия Иван Йорданов. Тъй като протоколът от предходното заседание, когато имахме такъв избор, 12 са членовете на ВСС, които са участвали в заседанието, само 10 от тях обаче са участвали в гласуването, съответно 3 гласа за Ангел Момчилов, 5 за Иван Йорданов. Съдия Сунай Осман не е получил нито един глас. В този смисъл, това е втора процедура, напомням още веднъж.

Заповядайте, предоставям ви думата, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, в предишния ни избор съм подкрепила колегата Ангел Момчилов, на базата на представянето и на преценка на качествата на кандидатите. В никакъв случай не оспорвам качествата на колегата Иван Йорданов - действително, той е човек на действието. Виждате колко много подкрепа си е осигурил, но в настоящата процедура считам, че той на практика няма как да бъде подкрепен, затова защото дължимата преценка по ЗСВ ние трябва да извършим на базата на професионалните и нравствените качества на колегата. Колежата не

представя концепция, с която да развие своите управленски виждания. Концепцията е изцяло изкопирана, включително и с дребните технически грешки. Няма правописни, защото колегата Бодикян е един интелигентен човек, но има някои технически, които едно към едно са копирани в концепцията на колегата Иван Йорданов. Аз не знам дали той изобщо при това положение може да участва в тази конкуренция. Това не са негови идеи, те са защитени от съвсем друг човек, за съвсем други условия, за съвсем друг съд. По тази причина аз считам, че това е един опит за заблуда, както на колегите пред Общото събрание при изслушването, въпреки че там е повдигнат въпроса за това, че концепцията... Колегата Атанасов се е изразил доста деликатно и афористично и казва „някои идеи са взаимствани“. Не, не са взаимствани някои идеи, концепцията е пренесена копи пейст и макар да е станало ясно това, колегите са пренебрегнали тези факти, като моето лично обяснение, без да познавам в дълбочина отношенията в Административен съд - Кърджали, че това е пренасяне на отношенията към колегата Атанасов върху подкрепения от него кандидат. Подкрепеният от него кандидат е развил собствени виждания, представи се много добре, беше изключително откровен, притежава всички онези изискуеми професионални качества, които са вписани в закона, необходимият стаж, отличната оценка. Самият той сподели много откровенно личната си мотивация, като се позова на това, че огромна част от управленските си идеи вече е реализирал в районния съд, за който сме го избрали за административен ръководител - РС-Кърджали. Съдът има едни чудесни резултати, които са видни от отчетните доклади и аз при тази „конкуренция“ ще заложа на човека, който демонстрира собствено мислене, собствено виждане и едни добри идеи. Призовавам ви и вие да подкрепите Ангел Момчилов,

защото ако подкрепим колегата Йорданов, това означава да подкрепим един опит за заблуда, че той се явява със своя управленска програма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други становища? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, призовавам всички да се успокоим. Това, което излъчва г-жа Карагъзова като настроение, нека да не ни се отрази на работата по избора, която е съществена. Аз познавам работата на този съд много отдавна, още като съдия и председател на отделението във ВАС, който разглежда социални дела. Специално внимание имах към работата на този съд, защото там има много такива дела и те са отразени в концепциите на двамата кандидати. Имаше много дела във връзка със заплащане на обезщетения при незаконно уволнение и т.н., така че аз съм работила в този съд, ходила съм на проверка, изнасяла съм лекции - това беше един чудесен колектив. Както председателят в продължение на два мандата, така и съдиите, които работят там и сега. И този съд действително беше една гордост в работата и като образец на тези малки съдилища, където има много социални проблеми. Сега, когато вече съда остана без титуляр, изтече мандата на председателя Атанасов, и продължителния период на двете процедури, които се провеждаха - едната неуспешна и сега втората, но виждам, че резултатите, както по отношение на микроклимата в този съд, сред колектива, така и в резултатите от работата, сочат към един спад. Затова, моето мнение е, че трябва да има избор, трябва да изберем титуляр. Имаме двама кандидати, изслушали сме двамата и в двете процедури и за нас е ясно, че и двамата са с добър професионален опит като съдии, а така също и като административни ръководители. Колегата Момчилов е

административен ръководител и съдия преди това, заместник-председател на РС-Кърджали. Колегата Йорданов е съдия или председател в РС-Крумовград. Така че аз неподлагам нито един от тях на някакво съмнение, че няма да се справи добре като административен ръководител на Административен съд - Кърджали. И обстоятелството, че концепцията била взимствана от концепцията на Бодикян не влияя на моето мнение, защото в крайна сметка в изслушването на Общото събрание те са изразили много ясно своята визия за развитието на Административен съд - Кърджали. И колегата, който е обвиняван, че е преписал концепцията или е взел голяма част от нея от друг колега, всъщност показва своята визия за развитието на административния съд, така че не считам, че няма той самият своя собствена визия за развитието на този съд и това е пречка за неговия избор. От там нататък си мисля, за да имаме избор и да е успешен този избор, кой от двамата би бил по-подходящия. Колегата, който първи изслушахме, е председател на РС-Кърджали и то успешен председател, три години от мандата му. Аз не смятам, че трябва да развалим къщата, за да направим колибата. Или това, което е успешно, защото не само Административен съд - Кърджали е важен, важен е и РС-Кърджали, важно е след това и развитието на ОС-Кърджали. Или трябва при този избор да направим така, че да мислим в перспектива как ще се развиват следващите 5 години. Колегата е успешен ръководител, по средата на мандата на РС-Кърджали и ако ние се спрем на него и го изберем за председател на Административен съд - Кърджали, започва вече дилемата и конкурсите, и т. н. за РС-Кърджали, който е много по-голям като численост и с важна материя, наказателна и гражданска, и мисля, че ще допринесем на този етап районния съд да започне да страна,

а за в бъдеще и окръжния съд, когато трябва да се избира административен ръководител за окръжния съд. Аз виждам, че колегата е потенциален кандидат за там. В същото време, от мнението на съдиите от Общото събрание, защото за мен е важно и говорим точно за съдийско самоуправление и искахме, и се въведе, а сега изведнъж имаме протокол от събранието, всички колеги са присъствали, всички са задали въпроси, изложили са конкретни становища, аз не мога да не се позова на тях. А колегите подкрепят единия кандидат и това е Йорданов. Той не е подкрепян единствено от бившия председател Атанасов, който може би има някакви свои планове за бъдещата си дейност, но така или иначе, на събранието неговото поведение е станало причина, дето се казва, направо е атакувал единия кандидат за сметка на другия. Просто е проявил своята пристрастност към първия кандидат и в същото време своето негативно отношение към втория кандидат. Това отношение обаче не е повлияло на колектива, който ще остане и ще продължи да работи в Административен съд - Кърджали и които са единодушни, че желаят съдия Йорданов да бъде техен ръководител. И аз затова смятам, че ние трябва да дадем вяра на този колектив, за да може да създадем и възстановим добрия микроклимат в този съд, както беше досега, за да може той да продължи да работи ефективно, а не да бъде източник на раздори, както се очертава, ако ние направим избора на съдия Момчилов, който в същото време ще остави районния съд в една нестабилност, която дълго време може би няма да бъде преодоляна. Затова ви призовавам да оставим отрицателните емоции и да направим избор, един успешен избор, за да стабилизираме положението на Административен съд - Кърджали. Този съд се изгради много добре, г-н Атанасов даде много от себе

си и може би все още изпитва някаква ревност, че трябва да продължи да диктува положението в този съд. Но, все пак животът си върви напред, има нови кандидати и след като те имат желание колегите, тези, които ще работят в този съд, нека да дадем вяра на техните предпочитания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Петкова, моля Ви, не тълкувайте поведението ми и емоциите ми! Дори и да има такива емоции, те са емоции на едно огорчение, че се прави опит да бъдат заблудени и колегите от Общото събрание и ние. За целия петгодишен мандат имаме само още един или два случая с такова нагло и драстично преписване на чужда концепция. Не мисля, че ние трябва да толерираме подобно поведение. Второ, аз не виждам къде Вие видяхте влошаване на показателите на Административен съд - Кърджали, откакто колегата Атанасов не е титулярен административен ръководител. Точно обратното - както постъплението се е увеличило, така се е увеличил и процента на свършените и то свършените в краткия едномесечен срок. Всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок и не виждам на базата на какво правите този извод. Не виждам на базата на какво правите този извод, че ако изберем колегата Ангел Момчилов, той няма да се справи със създадения микроклимат. Напротив, даже неговият конкурент не постави подобно нещо под съмнение. Изобщо целият разбор на качествата на кандидатите е малко абсурден. Значи колегата Ангел Момчилов има качества, дори за бъдещ ръководител на ОС-Кърджали според Вас, има потенциал, справя се прекрасно, но видите ли, дайте да предпочетем другия кандидат, който се опитва да ни заблуждава без концепция, който не се

представя особено добре в настоящото изслушване. Аз не можах да чуя една структурирана мисъл и едно негово структурирано управленско намерение, управленска визия за развитието на този съд. Значи, не гледаме качествата на кандидатите, а преценяваме някакви други, абсолютно ирелевантни в настоящата конкурсна процедура обстоятелства. Освен това искам да ви напомня, че не за първи път, ако изберем действащ административен ръководител на районен съд, ще извършим подобно кариерно израстване. Хиляди пъти сме назначавали такива административни ръководители. Г-жа Найденова в някои случаи е възразявала, само тя, единствена тя и то в случаите, когато назначаването на съответния административен ръководител бяха изминали по-малко от една година. Така че нека да не се позоваваме на подобна практика, защото практиката винаги е била с оглед кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Хипотезата, в която сме изправени в настоящата процедура ни препраща към чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, изр.2, както ме допълва колегата Иванов. Т.е. няма кандидат, който ...стана ясно. И двамата кандидати са от нискостепенен районен съд. Така че в това отношение не бихме могли да дадем предимство на един от двамата. От гледна точка на съдийското самоуправление и проведеното Общо събрание, аз мисля, че както и вчера, макар и друга процедура, не би следвало толкова да опростяваме нещата и да ги свеждаме или до аритметика, да броим колко гласа за единия, колко за другия или пък да гледаме само ..., а да не гледаме по същество обсъждането, проведеното Общо събрание. Всичко това има значение. Тъй като в случая гласове и подкрепа е дадена и за двамата кандидати, ние не трябва да

игнорираме това. Трябва да уважаваме всеки един подаден глас и малцинството и мнозинството имат право да заявят своята позиция, трябва да бъдат взети предвид от нас. Мисля, че е справедливо и демократично, независимо от числеността, всеки един, всяко едно мнение да бъде обсъдено. Т.е. в този смисъл трябва да пристъпим към оценка по същество на кандидатите. Това, което г-жа Карагьозова направи, аз ще подкрепя. Не можем да игнорираме представянето на кандидатите в хода на процедурата, техните качества. 25 април, когато е било предишното изслушване, аз съм подкрепил колегата Ангел Момчилов и за момента няма причина да променя моето становище, нещо, което да е довело до обрат в представянето на двамата кандидати, така ще проявя тази последователност, която се изисква от един член на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, аз ще мотивирам и моя вот. Ще припомня, че на 25 април 2017 г. въпреки заявеното участие на 12 члена на ВСС само 10 от тях са участвали в гласуването, така че ми е трудно да посоча какви са причините за това да не участват колегите в гласуването, но от към резултат наистина 3 гласа са получени за съдия Ангел Момчилов, съответно 5 гласа за съдия Иван Йорданов. Моят глас е бил негативен както за единия, така и за другия. Между впрочем по същия начин е гласувала и г-жа Костова. В този смисъл, аз също нямам основание да променя своя вот в настоящото заседание. С това се различава моето становище от това изказано от г-жа Карагьозова, както и на г-жа Петкова. Споделям доводите на г-жа Карагьозова по отношение на концепцията. Това е един много негативен пример, който ние, ако дадем, и сме го правили до този момент, по този начин можем да мултиплицираме една практика с много негативни последици от тук

нататък. В този смисъл, това са моите аргументи да не подкрепя съдия Йорданов, както и представянето му, разбира се, в днешното заседание.

По отношение на съдия Момчилов няма как да не отчета проведеното Общо събрание и подкрепата на трима от колегите, които подкрепяйки другия кандидат всъщност изразяват своята лична подкрепа към съдия Момчилов. Разбира се, за мен най-честният аргумент е това, че почти в средата на своя мандат е съдия Момчилов и поради тази причина, с оглед изложените аргументи, аз ще гласувам по начина, по който съм гласувал на 25 април 2017 г. - няма да дам гласът си за нито единия, нито за другия кандидат. Надявам се това да не попречи на избора, защото както вече казах, това е втори избор, но в крайна сметка всеки гласува според своите вътрешни убеждения.

Други изказвания? Ако няма, колеги, режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 4 гласа за съдия Момчилов, 5 гласа за съдия Йорданов, 4 гласа „против“. Нямаме избор.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали

Кандидати:

- **Ангел Маврев Момчилов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

- **Иван Илиев Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Крумовград, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/14.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Ангел Маврев Момчилов - 4 гласа;

За Иван Илиев Йорданов - 5 гласа

/4 гласа "против"/

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим кандидатите.

/В залата влизат и двамата кандидати. Г-н Панов ги запознава с резултатите от избора и им благодари за участието./

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 3 и следващитеQ до т. 9 са в Раздел „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Изключваме камерите.

/камерите са изключени/

Дисциплинарни производства – закрито заседание

/камерите са включени/

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, след като разгледа точки от 3 до 9, както и точки 21 и 22, взе следните решения:

По т. 3 от дневния ред взе решение, с 12 гласа „за“ и 0 „против“, прекратява производството по дисциплинарно дело № 43/2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет, поради

освобождаването на Владимира Янева Янева-Манолева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд."

По т. 4 от дневния ред, с 12 гласа „за“, Съдийската колегия реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ: Галина Карагъзова, Димитър Узунов, Даниела Костова.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, ОПРЕДЕЛЯ за председател на състава, който е и докладчик - Димитър Узунов.

По т. 5 от дневния ред, предложението на дисциплинарния състав за потвърждаване Заповед № АЗ-41/06.04.2017 г. на Радостин Радков - административен ръководител-председател на Административен съд София - град, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Росица Борисова Бузова - съдия в Административен съд София-град събра 7 гласа „за“ и 5 гласа „против“. В този смисъл решението на Съдийската колегия е „НЕ ПОТВЪРЖДАВА наложеното с посочената заповед дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Росица Борисова Бузова“.

С 9 гласа „за“ и 3 гласа „против“ Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия взе решение за връщане на преписката на административния ръководител-председател на Административен съд-София-град.

По т. 6 от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, се прие за сведение Заповед РД-08-2844/13.07.2017 г. на Калоян

Топалов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Димитров Коев - съдия в Софийски градски съд.

По т. 7 от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 1 глас „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за сведение Заповед № 1789/28.07.2017 г. на Лозан Панов - административен ръководител-председател на Върховния касационен съд, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия във Върховния касационен съд.

По т. 8 от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за сведение Заповед № РД-09-61/03.08.2017 г. на Виолета Николова - административен ръководител-председател на Районен съд гр. Червен бряг, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Йохан Мирославов Дженев - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

По т. 9 от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие за сведение Заповед № 108/04.08.2017 г. на Янко Чавеев - административен ръководител-председател на Районен съд гр. Самоков, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Симеон Стефанов Стойчев - съдия в Районен съд гр. Самоков.

По т. 21 от дневния ред, с 11 гласа „за“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Обединява производствата по дисциплинарно дело № 28/2017 г. и по дисциплинарно дело №

35/2017 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Йорданка Николова Ваклева - съдия в Софийски районен съд.

По т. 22, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Обединява производствата по дисциплинарно дело № 23/2017 г. и по дисциплинарно дело № 36/2017 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд.

Това бяха точките от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 10. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам постъпило възражение от Елена Иванова Стоилова, районен съдия при Районен съд-Провадия. Докладът е систематизиран в няколко насоки.

На първо място, колегата е работила само като прокурор. В хода на атестирания период тя заема длъжността „съдия“ от 8 април 2015 г. насетне. От месец юни 2013 г., още като прокурор, тя излиза в отпуск, законно разрешен отпуск. В отпуск е и досега. Прокурорската колегия е определила на база на данните, които има като обективна информация за работата на колегата, 96 точки за работата ѝ, считано до юни 2013 г., до който момент колегата реално е работила. След този момент, около 4 години вече, тя е в законно определен отпуск, но подчертавам, от април 2015 г. е съдия, поради което атестационната процедура за несменяемост се разглежда от Съдийската колегия.

Възразено е, че се получава различие в оценката, като Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия е отчела данните за ново настъпила информация, тъй като към

настоящия момент са се върнали от инстанционен контрол и други актове. Става въпрос за два акта. Единият е отменен, поради липса на мотиви; другият е отменен, поради дадени задължителни указания за извършване на допълнителни следствени действия. Та на базата на това се е получила и разлика в оценката, която колегата е получила 2014 г. и оценката, която тя сега получава - 96 точки.

От тази гледна точка, това което мога да докладвам е, че Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия е оценила периода до 2013 г., до който период, юни месец, колегата е работила. Към настоящия момент данни, тя въобще не е работила като съдия, макар да заема тази длъжност. Прокурорите са отчели данните допълнително данните за периода от време. Има върнати нови актове на колежката от инстанционен контрол. Определили са оценката. Няма друго какво да се съобщи на този период. Много добра оценка - 96 точки, оценка за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да докладвам, че от материалите по делото е видно, че съдия Стоилова е изпратила становище по чл. 205, ал.2 от Закона за съдебната власт, което е приложено към точката по дневния ред.

Колеги, предложения по тази точка от дневния ред? Г-н Иванов, диспозитивът е само „изслушва“, но тя така или иначе не се явява?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, колегата е уведомила, че няма да се яви на изслушването на 12 септември и затова е представила писменото становище. Аз докладвах възражението и становището, което тя е представила на основание чл. 205, ал. 2. Тя е заявила - поканена съм за изслушване пред колегията, не мога да се явя и

затова представям становище, като са изяснени допълнително фактите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е дали да гласуваме приемането на възражението и становището?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Иванов, въпросът на колегата Панов е, че има един единствен диспозитив, който е „изслушва“, а няма втори диспозитив с предложение за самото възражение.

КАМЕН ИВАНОВ: Остава без уважение и да се приеме оценката. Защото ние трябва да приемем оценката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е - оставя без уважение възражението на съдия Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд-Провадия срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Приема комплексна оценка на Елена Иванова Стоилова.

КАМЕН ИВАНОВ: На 3 юли, всъщност би трябвало и това да ви докладвам, на 3 юли колегата е подписала атестационния формуляр, част 12, без възражение и след два дни е подала възражение. Тя го е подписала без възражение, като е заявила, че няма такова. След това е размислила, има такова право, в срока е, подала е възражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Предложението е - оставя без уважение възражението на Елена Иванова Стоилова, съдия в Районен съд-Провадия. Второ - приема комплексна оценка.

Режим на гласуване по първото предложение - оставя без уважение възражението на съдия Стоилова. Десет гласа „за“, един глас „против“.

10. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в ОС" във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка **/НЕ СЕ ЯВЯВА ЗА ИЗСЛУШВАНЕ/**

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в ОС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Друг диспозитив предлагате ли, г-н Иванов?

КАМЕН ИВАНОВ: Приема комплексна оценка за несменяемост 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, втори диспозитив по т. 10 - приема комплексна оценка на съдия Елена Иванова Стоилова, съдия в Районен съд-Провадия. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ /ДВ, бр. 62/09.08.2016 г./,

комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 96 точки на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в ОС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 и следващите от КАК. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11. Комисията предлага на колегията окончателен проект на Правилата за дейността на съдиите наставници ведно с проекти и доклади. Предложението е да се приемат правилата, както са представени на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по т. 11?

КАМЕН ИВАНОВ: Ние не гласувахме за приемане статут на несменяемост на колегата. Към т. 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нещо против да се върнем?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да, нека да се върнем, защото проект за решение не е изготвен предварително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е? Приема статут на несменяемост на съдия Елена Иванова Стоилова - Районен съд-Провадия.

КАМЕН ИВАНОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.3. Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в ОС" **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново се връщаме на т. 11. Тя беше докладвана. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Окончателният проект на правила за дейността на съдиите наставници. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

11. **ОТНОСНО:** Окончателен проект на Правила за дейността на съдиите - наставници ведно с проекти на доклади за развитие на младши съдията и на първоначално назначения съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за дейността на съдиите - наставници, ведно с проекти на доклади за развитие на младши съдията и на първоначално назначения съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т 12 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е във връзка с предложение от председателя на Административен съд-Пазарджик, да се открие процедура по реда на чл. 194 от закона. Предложението на комисията е колегията да остави без уважение предложението на председателя на административния съд. Мотивите са представени на вашето внимание. Те са свързани с натовареността на Административен съд-Пазарджик, с числеността на този съд и напомням, че свободната бройка, която беше в Административен съд-Пазарджик беше заета с връщането на съдийска длъжност на

председателя на Административен съд-Пловдив, след избора на нов такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 12. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за Административен съд – Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ към Административен съд - Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е предложение на комисията да бъде назначена, на основание на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, Гергана Мирчова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 13 от дневния ред. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, Гургана Мирчова Симеонова - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Ковачева, по точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е по предложение на председателя на Районен съд Дупница. Предложението на комисията е Колегията да приеме решение, с което да поощри Добринка Ангелова Цвяткова – Зафирова, съдия в Районен съд Дупница, с отличие "служебна благодарност и грамота".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по точка 14? Няма. Изказвания. Режим на гласуване за предложението на КАК да се поощри Добринка Зафирова, съдия в Районен съд Дупница. 11 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ Добринка Ангелова Цвяткова-Зафирова – съдия в Районен съд – Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е предложение да бъде освободена съдия Добринка Зафирова от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Дупница, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по това предложение. 11 гласа "за". Приема се точка 15.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Добринка Ангелова Цвяткова-Зафирова от заеманата длъжност „съдия в Районен съд – Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16, отново казвам, предложението на комисията е да се отложи освобождаването на съдия Кошничаров, до получаване на информация за развитието на процеса по въззивно наказателно частно дело 190 от 2017 г. по описа на Апелативен съд Бургас, с оглед изготвяне на съдебния акт и мотивите към него.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по това предложение няма. Режим на гласуване по точка 16.

/В залата влиза Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Гласуваме точка 16. 12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Апелативен съд - Бургас за освобождаване на Георги Кирилов Кошничаров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. (вх. №ВСС-9669/12.07.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на т. 16.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е предложението на комисията Колегията да приеме решение, с което да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона Златко Колев Костадинов от длъжността "съдия" в Районен съд Карнобат, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания ако няма, режим на гласуване по точка 17. 12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Златко Колев Костадинов от заеманата длъжност „съдия в

Районен съд – Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме ли още точки от КАК?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме още една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23 е за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на председател на Административен съд Бургас и на Районен съд Златоград. Ако имате някакви предложения, кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се отложи точката за заседание за следващия ВСС. Нито според мен можем физически във времето да проведем тези избори, а според мен не е редно да насрочваме дати на следващия ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че не би следвало да бъде това, което г-жа Итова каза съображение за отлагане на точката, доколкото ВСС като държавен административен орган така или иначе непрекъснато функционира, независимо от персоналия му състав и ритмичността, която така или иначе е установена до момента следва да продължи и за в бъдеще. В крайна сметка ако следващият персонален състав на Съвета възприеме друг подход, винаги може да го промени, сега не може да спре дейността така или иначе. Да ги сложим в края на октомври предлагам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има две дати – 17 и 24. 17-ти да кажем да бъде Районен съд Златоград, а 24-ти Административен съд Бургас. Предложението по точка 23, предлагам ви следното

решение да вземем – дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за провеждане на избор на административни ръководители – председатели, както следва: Административен съд Бургас – 24 октомври, а Районен съд Златоград – 17 октомври. Режим на гласуване. 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати - участници в процедури за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас и Районен съд - Златоград, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №26/26.06.2017 г. (обн. в ДВ бр. 52/30.06.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител - председател, както следва:

- Административен съд – Бургас – 24.10.2017 г.
- Районен съд – Златоград – 17.10.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18 от дневния ред.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колегите от Апелативен съд Велико Търново са изпратили за сведение да приемем едно тяхно становище във връзка с приетия Годишен анализ за натовареността. Те имат възражения не по цифрите и фактите, доколкото те са еднозначно установени, а по отношение на някои от изводите и разсъжденията. Тяхно право е. Да приемем за сведение становището им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Те имат точно възражения по фактите струва ми, така както чета от тяхното възражение и то по отношение на степента на натовареност на този съд, защото доколкото си спомням доколкото приемахме анализа на комисията колегата Калпакчиев изрази едно становище, което не се възприе според мен от Колегията, но е получило отзвук сред апелативните съдилища с оглед на натовареността на някои апелативни съдилища колегата изрази едно крайно становище и очевидно, че това е направило впечатление на колегите от Велико Търново, които бяха посочени като най-ниско натоварени и аз мисля, че в случая може би трябва просто да се провери коректността на информацията, която е постъпила в Комисията по натовареност, защото тук данните, които се изнасят от председателя на Апелативен съд Велико Търново са съвсем различни и той сочи данни, че всъщност при тях натовареността се е увеличила и не само в този апелативен съд, но и в другите апелативни съдилища. Това идва вероятно от някои законови промени, които въведоха нови дела в апелативните съдилища, исканията за възобновяване и това доведе до натоварване на Наказателните колегии, а тук дори се посочват и факти, че кадровата обезпеченост на този съд не е на

необходимото ниво, така че аз предлагам към решението за сведение да добавим и Комисията по натовареност, ръководена от колегата Калпакчиев да провери фактите, изнесени в това възражение, след което да уведоми Колегията дали това наистина е това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Бих се съгласила със забележката на г-жа Георгиева ако самият председател на Апелативния съд не беше написал, че всичко онова, което тя каза не касае отчетния период. Той го е написал категорично. Независимо, че не касае пряко отчетния период ще отбележа, че има тенденция за увеличаване, но тя ще бъде отчетена в следващия отчетен период. Така че нека да го приемем за сведение, няма абсолютно никакво основание нито за промяна на фактическите констатации, това са данни от статистиката, която се подава от самите органи на съдебната власт, а обстоятелството дали има съгласие с някои от направените изводи вече е съвсем друг въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, да продължим ли дебата?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Самите колеги от Апелативен съд Търново са поискали накрая да бъде прието, дословно цитирам, за сведение тяхното становище. Те наистина не възразяват по фактите, имам предвид по статистическите данни, тъй като те са безспорни. Те възразяват по някои от изводите и то не по всички, по някои, които са въпрос на субективна интерпретация, че ВСС Съдийската колегия ги е приела, аз нямам нищо против тяхното становище също да бъде прието. Неразделна част няма как да

стане, но така или иначе той е документ, който се приема за запознаване, за сведение и ще е на вниманието и на ВСС в следващия му състав най-вероятно по-нататък когато предприема някакви действия. Добре, да го присъединим към материалите. Добре, нямам нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. /говорят помежду си/ 12 гласа "за". Благодаря ви.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Писмо изх. № 1945/21.07.2017 г. от председателя на Апелативен съд – Велико Търново относно Анализ на натовареността на съдилищата през 2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение писмо изх. № 1945/21.07.2017 г. от председателя на Апелативен съд – Велико Търново относно Анализ на натовареността на съдилищата през 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 19. Тя е и последната точка, предвид обстоятелството, че точка 20 беше оттеглена.

Точка 19. Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, на вниманието на Съдийската колегия е представено решение на комисия

"Бюджет и финанси", съобразно изискването на разпоредбата на чл. 341, ал. 1 от ЗСВ за съгласуване. Предлагам промяна в таблицата за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, и на служители от администрацията, както и в органите на съдебната власт, така както са посочени в предложението в приложенията. Знаете, че съгласно изискванията на чл. 218 от ЗСВ най-ниското основно месечно възнаграждение за най-ниската магистратска длъжност, съдийска, прокурорска и следователска се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данни от Националния статистически институт. По данни на Института средномесечната заплата на заетите лица в бюджетната сфера за 4-тото тримесечие на 2016 г. е била в размер на 968 лв., на база на което би следвало най-ниското основно месечно възнаграждение за магистрат да бъде актуализирано със 7 %, считано от 1 януари 2017 г. Такава актуализация обаче не беше извършена, поради липса на финансов ресурс в размер на 24,5 милиона лева, тъй като съществуващата досега практика при актуализиране на заплатите в органите на съдебната власт за магистрати и съдебни служители е те да бъдат увеличавани с еднакъв процент. След извършен анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 юли 2017 г. установихме, че реализираната икономия по § 1 "Заплати" възлиза на 6,5 милиона лева, което дава възможност за актуализиране на основните месечни възнаграждения в органите на съдебната власт. При разработването на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи бяха спазени следните

принципи: за да се спази разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ със 7 % са увеличени заплатите на посочените редове от таблицата, това са ред 5,6, 7, 17, 18, 19 и 20. За да се скъси натрупаната с годините при актуализирането на възнагражденията дистанция между отделните нива основните месечни работни заплати на всички останали редове от таблицата се увеличават със 127 лв., сума, с която е увеличена реално заплатата на ред 7. Така полученото процентно увеличение на възнагражденията в отделните редове на таблицата варира от 6 до 3 %, които всъщност се равняват на сумата от 127 лв. За спазване решението на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 7 от 9 февруари 2016 г. за фиксирани суми за възнаграждения за рангове бяха направени разчети, както следва: за 1-ви ранг 100 лв., за 2-ри ранг 200 лв., за трети ранг 250 лв., които и залегнаха в актуализираната таблица. При разработването на Класификаторите, на основания чл. 341 от ЗСВ бяха спазени следните принципи: първо се определиха възнагражденията за длъжност "главен секретар" и "съдебен администратор", които са регламентирани в ЗСВ, съответно в разпоредбите на чл. 355, ал. 6 и 357, ал. 8 и 9 от ЗСВ. При спазване изискванията на чл. 348 от ЗСВ и след направени разчети и актуализирането на заплатите на всички останали съдебни служители възлиза с 3,5 %. При направените разчети, съобразно изготвената таблица и сумата, която е необходима за актуализиране на заплатите, включително фиксираните рангове за магистрати в органите на съдебната власт в месечен аспект е необходима сумата от 1 милион 512 х. лева. Това обстоятелство дава възможност трудовите възнаграждения да бъдат актуализирани от 1

септември 2017 г., за което ще бъде използвана реализираната към момента икономия по § 1 "Заплати". Във връзка с докладваното от мен решение на комисия "Бюджет и финанси" предлагаме Съдийската колегия да гласува решение с три диспозитива, които ги виждате изписани под номера 2,3 и 4, а именно: Съгласува Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ, в сила от 1 септември 2017 г. и предоставя същия за утвърждаване. Съгласува Класификатор на длъжностите в администрацията в Прокуратурата на Република България, на основание посочения текст. И съгласува Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП, Инспекторатът към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ. Евентуално това решение ще бъде предложено след съгласуване на заседание на Пленума на ВСС този четвъртък. Това е, което имах да ви докладвам. В крайна сметка искам изрично да подчертая, че финансовата икономия, която сме реализирали до момента позволява увеличение на заплатите, които в цифрово изражение означава, че всеки един магистрат ще получи точно по 127 лв. увеличение, считано евентуално от 1 септември 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е, че тази точка ще срещне основание за сериозен дебат. Нека да го започнем сега, колеги.

Заповядайте, г-жо Ковачева, след това г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя решението на комисията "Бюджет и финанси" във връзка с подхода и предложените проценти за увеличаване на възнагражденията в магистратурата. По отношение решението за ранговете, което се предлага и за съдебните служители

нямам забележки, специално решението за ранговете имаше обсъждане в Колегията, мисля, че и в Пленума, беше взето според мен разумното решение, че те трябва да бъдат коригирани, уеднаквени и съответни на смисъла, който закона влага в придобиването на ранг, т.е. първи ранг 100 лв., втори ранг 200 лв., трети ранг 250 лв.

По отношение на възнагражденията, по-скоро процента, с който се предлага увеличаването на заплатите с различен процент. Искам да кажа следното – основанието да се предложи за първи път различен процент, защото както казах и при неформални ...е установения дисбаланс. Само че когато обсъждаме това решение, за да кажем, че има дисбаланс трябва да кажем що е то баланс. На мен поне не ми е известно в последните десет години, а мисля, че и повече, възнагражденията да са били променяни с различен процент, т.е. до този момент за един дълъг период от време подходът винаги е бил един и същи – увеличаването с еднакъв процент на възнагражденията. За да сменим този подход ние трябва да имаме сериозни аргументи, които да бъдат основани на разбирането каква трябва да бъде разликата във възнагражденията в различните нива, при отчитане на труда и натовареността, и отговорностите, които се възлагат на различните нива, какво трябва да бъде възнаграждението на административните ръководители в тези нива, трябва ли примерно да има разлика между възнаграждението на административните ръководители на по-ниските нива и възнагражденията, които получават съдиите на следващите нива. Едва когато си отговорим на тези въпроси, едва когато решим какъв е разумния баланс, каква е разумната разлика

между различните нива, в различните варианти, разбира се, защото ние имаме основно възнаграждение плюс възнаграждение за рангове, едва тогава можем да кажем с какъв процент трябва да бъдат, с различен процент трябва да бъдат увеличени заплатите в системата. Такъв анализ и такъв подход на нас не ни се предлага, казва се: има дисбаланс, не се казва в какво се състои в абсолютно цифрово изражение този дисбаланс и казва, че за да преодолеем този баланс ще увеличим на всички с еднаква абсолютна цифра заплатата, т.е. със 127 лева. Само че в процентно отношение това означава, че на най-ниското ниво заплатите ще бъдат увеличени със 7 %, на най-високото ниво ще бъдат увеличени с 3 %, която разлика е два и половина пъти.

На следващо място – ако погледнете простата аритметика в таблицата, която ни се предлага да приемем показва, че заплатата на председател на районен съд при два ранга, при три ранга всъщност, каквито имат право на председателите на районните съдилища ще бъде равна на заплатата на съдия в окръжен съд, включително и на съдия в СГС и това е заплатата с ранговете, а при без рангове заплатата ще бъде по-ниска. Значи председател на районен съд е 2611 лв., без рангове, заплатата на съдия в окръжен съд без рангове е 2660 лв. Заплатата на председател на апелативно ниво без рангове е с около сто и, не мога сега да го сметна, 150 лв. по-ниска от тази на съдия във върховен съд, с ранга се изравнява с тази на съдия във върховен съд.

Искам да обърнете внимание, че право на три ранга имат съдиите от районно ниво и това е справедливо, обсъждали сме го много пъти, мисля, че законът съвсем справедливо даде това разрешение, тази възможност, но искам да обърнете

внимание също така, че на доста от нивата на апелативно ниво съдиите имат право на един ранг, а съдиите във върховно ниво нямат право на нито един ранг. И при това положение да ги лишим сега и от съответния процент увеличение на заплатите мисля, че ще доведе на свой ред до диспропорция. Тези диспропорции, това, което аз съм могла да видя при този кратък преглед на таблицата, може би ако седнем да направим някакви по-сериозни аритметични изчисления ще се покажат и още такива диспропорции.

Тъй като всички знаем, че нашият мандат изтича и технологичното време е много кратко, ако наистина искаме да увеличим заплатите на магистратурата, за да изпълним текста на чл. 218 от закона и да реализираме прогнозата, която сме приели за увеличаване на заплатите, да изпълним, моето предложение е да се предложи вариант, в който заплатите да бъдат увеличени по механизма, който сме използвали досега и да предоставим възможност на следващия ВСС да изработи алгоритъм, при който да увеличава заплатите в системата, този алгоритъм да бъде подложен на обсъждане в магистратурата и съответно да бъде приет, обоснован, подробен, ясен, за да знаят колегите и да има някаква предвидимост какво ги очаква в системата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Може ли едно процедурно предложение преди колегата Георгиева по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева беше подала заявление, след това г-жа Итова, след това г-н Узунов. Ако се касае за процедурата, г-жо Георгиева, имате ли против г-н Узунов и г-жа Карагъзова да се изкажат?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам против.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да формулирам проекта на решение. Уважаеми колеги, извинявайте, просто не съобразих – това решение на комисията "Бюджет и финанси", което предлагаме за съгласуване, според мен диспозитивът на Съдийската колегия следва да бъде следното – съгласува Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, и утвърждава Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво променя това в предложението?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Просто да е ясен диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Абсолютно съм съгласна с казаното от г-жа Ковачева затова, че заплатата на председател на районен съд не е еднаква, но почти се доближава до заплатата на съдия в окръжен съд, но точно това се дължи на именно обстоятелството, че до момента се увеличава заплатата на всички с еднакъв процент и всъщност ние ако запазим този модел за еднакъв процент заплатите, както са били и досега, с актуализирането с еднакъв процент на съдия председател на районен съд ще надвиши заплатата на съдия в окръжен съд, точно поради приложението на именно този модел и до това приближаване се е стигнало с еднакви процент, с който се актуализират заплатите, защото просто заплатите на тези съдии, които са били по-високи се увеличават по-бързо в сравнение с тези, които са по-ниски, но именно за тази забележка, за председател на районен съд аз съм съгласна ако можем в тази част, таблицата наистина евентуално по-нататък, дори и преди

гласуването на пленума това може да се направи, тя не да се намали, а така да се направи, че да не се намали заплатата е възможно това да стане, за да има по-голяма разлика между заплатата на председател на районен съд със заплатата на съдия в окръжен съд. То може математически да се направи, но това е единствената наистина важна забележка, която г-жа Ковачева каза, та това може да се коригира наистина да се помисли как да се коригира до гласуването в Пленума. И пак повтарям, че това, до този резултат се стига именно с еднаквия процент увеличение в продължение сигурно на повече от 20 години и ако това продължи в бъдеще дисбалансът ще стане огромен, защото вие казвате – няма разчети, напротив, аз сега сметнах по таблицата и ще ви кажа какъв е дисбаланса в цифри – разликата между заплата на съдия във върховен съд с 40 % клас, като казваме, че има и малко по-висок процент, и съдия в апелативен съд е 818 лв., оттам нататък, това е и преди, и сега, няма нито увеличение, нито понижаване на заплатата с процента, който се предлага сега, разликата между заплатата на съдия в апелативен съд и на заплатата на съдия в окръжен съд е 465 лв., оттам нататък разликите са 307, 407, 351, 241, т.е. виждате няма никаква логика в този дисбаланс като цифра и именно липсата на тази логика се е стигнало до резултат на това, че никой не е помислил докъде ще се отиде ако се продължи с този подход за еднакъв процент и в бъдеще.

По нататък – никой не казва какъв е дисбаланса, но аз тогава го смятам, то е видно от таблицата, между заплатата на съдия във върховен съд и на заплатата на съдия в районен съд, без 40 % клас е 1675 лв., а с процента клас, казвам, че има и по-висок процент от 40, но с 40 е 2448 лв. Мисля, че е достатъчно

огромен баланса и всъщност това, което се предлага от Бюджетната комисия нито се предлага намаляване на заплатите и аз не знам защо се движим около този процент, просто според мен се предлага едно несправедливо решение на всички да се увеличат с еднаква сума заплатите и казвам го, че не го казвам от моя гледна точка, защото аз също нямам интерес погледнато да се приеме този вариант, тъй като за мен като съдия в окръжен съд процентът ми е много по-нисък от 7 %, но бих подкрепила и ще подкрепя този вариант категорично, тъй като смятам, че това е първата крачка и затова казвам, че е добре, че е работила Бюджетната комисия и се е замислила върху това какво ще бъде в бъдещото.

Проследих изказванията и концепциите на кандидатите за членове на ВСС и на мен ми се струва, че повече от 50 % от тези концепции, изслушвания на кандидатите, аз съм разговаряла и с тях при обсъжданията в апелативните райони, където те са посетили, се е коментирало именно това, че трябва да започне да се намалява тази драстична разлика, която е между нивата, но не и с това, което се предлага в момента с еднаквото увеличение на заплатите на съдиите, като никой тук, естествено е, че разбира се, че върховните съдии ще получават най-високи заплати и те и ги получават в момента, по-скоро усилията ни на всички трябва да бъдат насочени върху това да има икономии, да има достатъчно пари от бюджета, за да се увеличат заплатите на всички.

И съвсем накрая накратко, много накратко – всъщност идеята за тези рангове възникнаха още в Комисията по предложения и атестиране когато ние искахме да дадем по-голяма тежест на ранговете и тогава се предложи именно

ранговете да се направят на кръгла сума, защото когато видяхме таблицата се установи, че едни колеги получават 46 лева ранг, други 30, други 15, други 146, което е абсолютно несправедливо спрямо колегите. Като за мен тази крачка когато се правят ранговете 100, 200, 250 е първа, но тя не е достатъчна, като при следващи икономии следващият ВСС се надявам да направи така, че ранговете да бъдат примерно 100, 200, 300 и на високите нива също да се приравнят на тези рангове. Моделът, който по проекта ние работим за възнагражденията ще го предложим на може би на следващото заседание на пленума на ВСС, всъщност голяма част от членовете на Бюджетната комисия, които бяха включени в този проект и направиха анализ на възнагражденията на магистратите по всички европейски държави решиха да започнат да работят по таблицата и наистина да се мисли за някакъв нов модел, като пак повтарям – нека, колеги, да направим тази първа крачка, наистина следващият ВСС ще започне да работи по новия модел, защото така неминуемо в годините ще се стигне отново до този дебат. Мисля, че всички ще се съгласите, че не е логично 10-20 пъти възнагражденията на някои магистрати да се различават в суми. Като само накрая завършвам с това, че от анализа, който ние направихме на европейските държави се установи, че има държави, в които възнагражденията на всички магистрати са еднакви, а тези държави, които има разлика във възнагражденията процентът между най-ниското ниво, най-висока заплата и най-високото ниво, най-висока заплата е не повече от 20 %.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Процедурно предложение. Уважаеми колеги, дайте да отделим спорното от безспорното, както се казва. Двата ни предлагани диспозитива касаят компетенции на различни органи. Докато Класификаторът на длъжности в администрацията на съдилищата може да бъде утвърден от Съдийската колегия, на основание цитирания в проекта на решение на комисията "Бюджет и финанси" текст, и е в компетенциите на Съдийската колегия да се произнесе по него, то точка 1 от диспозитива е написано: за съгласуване. Какво означава "съгласуване" – правото да се произнесе по определяне на заплатите е на Пленума, ние дали ще напишем "съгласува", "не съгласува", или и двата варианта, защото виждам, че има абсолютно различни становища, как да кажа, не виждам правната стойност на едно подобно решение, по-скоро в тази част решението на "Бюджет и финанси" може би са с изразени становища от нас, но след като ние ще ги преповторим отново пред Пленума, не виждам смисълът на този дебат, който в момента се развихря по същество. Дайте да си гласуваме втората точка, която е в компетенциите на Съдийската колегия, да съгласуваме Класификатора, а по отношение проекта на Таблица 1 за определяне на основните месечни възнаграждения на съдии, прокурори и следователи да си го изпратим. Да, обвързан е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя колежката направи процедурно предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В този смисъл докато не се произнесе Пленумът ние не можем да утвърдим Класификатора. Просто в момента дебатът е изпразнен от съдържание, защото

ние не можем да се произнесем с някакъв разпоредителен диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, бих искала да подкрепя г-жа Итова обаче нейната концепция ми се струва изключително объркана. Независимо от това, че е работила по проекти, независимо, че е проучила европейския опит, не винаги европейският опит трябва да бъде пришиван към нашата действителност, защото права е г-жа Ковачева по отношение на начина, по който трябва да бъдат определени заплатите на магистратите. Ние нямаме стройно виждане, концепция или методика, по която да ги изчислим, така както г-жа Итова предлага, само на една европейска практика по един проект мисля, че няма как да стъпим. Това първо.

Второ – смятам, че след като има финансова възможност за увеличение на заплатите на колегите ние не бива да я пропускаме и не бива да оставяме следващият Съвет да реши този въпрос. Затова към процедурното предложение на г-жа Карагьозова аз предлагам да възложим, т.е. ние и това не можем да направим, но предлагам на Бюджетната комисия да направи и друг вариант, както по досегашния ред са били определяни заплатите, увеличението на заплатите, за да имаме два варианта, които несъмнено трябва да обсъдим в Пленума. И тук този дебат наистина е абсолютно излишен, както каза и г-жа Карагьозова.

Искам само още нещо да кажа за честта на магистратските възнаграждения и въобще за честта на магистратите – не е порок това, че някой има по-висок процент към трудовото си възнаграждение. Това са реално отработени

години на съдии и на прокурори, и трябва тази дистанция да се спазва. Това е единственото нещо, което може би, може би, сега се предлага намаление на тази дистанция. Ако си спомняте и в Парламента се дискутираха някакви такива предложения за намаление на процента "клас", както се казваше, но сега ние какво – ще вървим преди измененията в законите и преди Парламента. Там не се възприе и виждате, че имаше и от работодателите, и от профсъюзите имаше недоволства. Мисля, че нямаме време да правим тук някакви други неща, освен да изчислим възможността за увеличение, тази икономия да я преизчислим към възнагражденията на магистратите, така както е било досега и да им увеличим заплатите толкова, колкото е възможно. Аз мисля, че те ще го оценят, но да ми се казва тук, че е порок, че аз имам по-голям процент към трудовото си възнаграждение, защото съм работила 35 години, извинявайте, аз това не мога да го възприема, и няма да го възприемат и магистратите от върховните съдилища, и от апелативните, които по правило имат много по-дълъг стаж. Не искам да засегна никого, не искам да обидя никого, но има и районни съдии, и районни прокурори, които също имат голям процент върху трудовото си възнаграждение, но просто те работят на това ниво, и основната им заплата е по-ниска, отколкото основна заплата на по-високите нива. Не мога да разбера защо г-жа Итова нарича тази разлика във възнагражденията "порок". Това порочно ли е? Да има разлика във възнагражденията, съобразно нивата? Ами не е порочно за мен. Затова казах, че нейната концепция е доста объркана, когато си я подреди, нека да я предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

Г-жо Найденова, заповядайте. След това г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Уважаеми колеги, аз ще се присъединя.../говорят помежду си/ Г-жа Георгиева излезе и за съжаление няма да чуе, че подкрепям нейното предложение да гласуваме днес единственото, което можем да направим, а именно Бюджетната дирекция да предложи за разглеждане в Пленум и друг вариант за изменение на Таблица 1, при която възможният паричен ресурс да бъде така разпределен при еднакво процентно увеличение възнагажденията на магистратите в Таблица 1, така както е било правено и досега, защото това, което в момента ни се предлага нито съдържа достатъчно обосновка и мотиви за по-различно от еднакво процентно увеличение на заплатите. Съгласна съм с казаното от колегата Карагъзова, ние нямаме компетентност нито да съгласуваме, нито да утвърждаваме каквато и да е промяна в Таблица 1, а още по-малко можем да приемаме промяна в Класификатора за длъжностите на администрацията преди да са фиксирани размерите на съдийските възнагаждения от които се определят съответно възнагажденията на главните секретари и на административния секретар. Така че в момента съм съгласна, че дебат по същество е излишен, него трябва да го развием в Пленума, но при наличие и на втори вариант, в противен случай ще се упражняваме само в това говорене, което по същество започна днес. И още нещо искам да добавя – аргументите на г-жа Итова във връзка с проекта, на който тя е ръководител, в тях със сигурност има някакви ценни идеи, но едва след като резултата от този проект бъде представен на вниманието на Пленума, обсъден, може да

се тръгне към съобразяване с някои други практики, които ние приемаме за удачни и то пречупени през нашето историческо развитие. Права е и г-жа Георгиева, ние трябва да адаптираме и чуждия опит, съобразявайки го с нашата правна рамка.

И последното, което ми се иска – каквото и да направим, какъвто и проект за решение да се изработи, той да бъде предоставен на обсъждане на вниманието на всички съдии, прокурори и следователи, тъй като управлението на бюджета е основна конституционна функция на ВСС, а възнаграждението е един от основните елементи на правоотношението на всеки един полагащ труд, включително и на магистратите, и не може един толкова важен въпрос да бъде пришпорен в края на мандата на този персонален състав на ВСС, без допитване на нашите колеги, припомням само, че към тях сме отправяли искания за становища по най-различни въпроси, включително и по законодателни промени, а по този толкова важен за всеки един от магистратите въпроси ние да минем без подлагане на професионално обсъждане начина на определяне на магистратските възнаграждения, в рамките на минималната и максималната стойност, така както и ЗСВ предписва. Така че проектът за решение е съобразно това, което г-жа Георгиева – възлага на дирекцията да изготви и втори вариант за увеличение с еднакъв процент, съобразно възможностите на бюджета, който да бъде обсъден в Пленум. А останалите предложения на комисията мисля, че нямаме компетентност в момента да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, поддържате ли предложението на комисията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, това не е мое еднолично решение, все пак е решение на колективен орган, макар и помощен, комисия "Бюджет и финанси", така че аз не мога да кажа поддържам или не поддържам. Да, да, поддържам диспозитивите – съгласува таблица, утвърждава Класификатор на съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме предложението на г-н Узунов, който промени диспозитива, както го посочи.

КАМЕН ИВАНОВ: Решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: С корекцията, която направи г-н Узунов в днешното заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съгласува Таблица и утвърждава Класификатора.

ЛОЗАН ПАНОВ: 7 гласа "за", 5 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ, считано от 01.09.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. СЪГЛАСУВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.09.2017 г.

19.2. УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341 от ЗСВ, считано от 01.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Найденова подлагам на гласуване.

ГЛАСОВЕ: И г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да възложим на комисията да изготви втори вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дирекция "Бюджет и финанси" да изготви и втори вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, постановяваме в момента в едната част абсолютно нищожно решение, поради липса на компетентност. Много ви моля, гласуваме ей така по силата на инерцията "за". Нямаме компетентност преди съгласуване на проекта на Таблица 1 да съгласуваме Класификатора, а нямаме компетентност да се произнесем по точка 1 от диспозитива, защото е в изричните правомощия на Пленума, така както е разписано в ЗСВ. Много ви моля, дайте да гласуваме предложението на Галя Георгиева и това да го прегласуваме, стига сме се излагали. /шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, но не може ли да се допълни решението с моето предложение? Какъв е проблемът?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво предлагаме на Пленума? Съгласни ли сме с това решение на "Бюджет и финанси" или не сме съгласни? Аз така и не разбрах.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да прегласуваме тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Найденова беше съобразно Вашите мотиви и съображения комисията да изготви друг вариант.

МИЛКА ИТОВА: Чакай, имаме решение!!! /говорят всички в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да направят втори вариант и този втори вариант да бъде внесен на Пленума. И затова го предлагам като мое самостоятелно предложение тогава. Какво пречи да гласуваме и моето предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение, г-жо Георгиева, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова, която предлага .../намесва се Соня Найденова – дирекция "Бюджет и финанси" да предложи и втори вариант/

Уточнението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дирекция "Бюджет и финанси" да изготви и втори вариант за промяна на Таблица 1 с еднакъв процент увеличение на магистратските възнаграждения, в рамките на възможния финансов ресурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съобразно гласуването имаме решение със 7:5 гласа. Какво правим оттук нататък?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възлагаме втори вариант на дирекцията. Ясно го казахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване. 9 гласа "за", 1 глас "против". Имам решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.3. ВЪЗЛАГА на дирекция "Бюджет и финанси" да изготви и втори вариант за промяна на Таблица № 1 за увеличение с еднакъв процент на магистратските възнаграждения, съобразно възможностите на бюджета, който да бъде обсъден в Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието!

Закриване на заседанието – 15,40 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 21.09.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

