

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Колев – председател на
Върховния административен съд, и Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Даниела Машева, Евгени Диков,
Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.38 ч./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Очевидно днес аз ще трябва да водя заседанието.

По дневния ред, освен предварително обявения, са постъпили предложения за две допълнителни точки, а именно: т. 42 – проект на решение за разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област, във връзка с молба от съдия Емил Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд-София-област, и т. 43 – проект на решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2018 г.

По дневния ред, колеги, както по основния, така и по допълнителните точки има ли някакви изказвания? Очевидно няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 20 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Проект на решение за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област във връзка с молба от съдия Емил Любчов Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд – София - област.

Внася: Съдийската колегия на ВСС

43. Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По точка първа – „Бюджет и финанси“, кой ще докладва? Колеги, по „Бюджет и финанси“ имам предложение, ако няма изказвания, въпроси, каквото и да било, гласуване анблок по точките. Очевидно няма възражения и изказвания. От т. 1 до т. 25 са на „Бюджет и финанси“, нали така?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: От т. 1 до т. 36 са наши.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По тези точки има ли някакви становища, изказвания, възражения?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моля т. 7 да погледнете. Искам да я поставим на обсъждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно няма изказвания, така че гласуваме анблок. Колеги, да гласуваме точките на „Бюджет и финанси“ – от т. 1 до т. 36, анблок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам точка 7 да погледнете. Тя е за даване на съгласие разходите за командироване на магистрат, който е поканен за изслушване в Съвета, да се поемат от органи на съдебна власт. В Комисия „Бюджет и финанси“ имаше различни мнения по въпроса ще продължим ли практиката Висшият съдебен съвет да изплаща разходите за магистрати, които са идвали в Съвета за изслушване за кандидати за административни ръководители, или ще прекъсне тази практика. Това е въпросът, който искам да обсъдим; само по т. 7.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли някакви становища, колеги, по този въпрос?

Слушаме Ви, колежке Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм искала да получа информация по въпроса (и не съм търсила, в интерес на истината) в какви други случаи изплащаме средства за възстановяване, когато магистрати се явяват за изслушване пред Висшия съдебен съвет, включително, да речем, по дисциплинарни производства, когато ги каним за изслушване, и ако те дойдат, дали възстановяваме средства. Струва ми се сравним случая.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако искате да поканим директора на дирекцията да даде информация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление и аз не съм запознат по този въпрос.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: По-често само в случаите, в които се канят за участие в работни групи, се възстановяват разходите от Съвета. За дисциплинарните не се възстановяват разходите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон, почти не се чува): В случая става въпрос за кандидатстване за административен ръководител. До настоящия момент Съветът е изплащал такива разходи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако искате, колеги, ако няма достатъчно яснота и не можем да вземем решение, да отложим тази точка. Има ли предложение за отлагане на точката, за да се запознаят колегите, или следва да преминем към гласуване? Слушам предложения. Има ли предложение за отлагане на тази точка, или не? (Шум в залата.) Има ли предложение за отлагане на тази точка, касаеща тези въпроси, с оглед изясняването възможността или невъзможността да бъдат изплащани такива?

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам тази точка да се отложи, защото не сме запознати с досегашната практика и е хубаво след запознаване с практиката да решим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И да се обоснове необходимостта от възстановяване на средствата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Режим на гласуване без т. 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм подготвена, може би колегите ще ми помогнат. Нямах готовност, че ще гласуваме анблок по всичките точки, които внася комисията и затова, ако може да ми помогнете кой номер беше точката, която се отнася за средства за консумативи. (Реплика: Консумативи?) Да, на Съвета и по ОПДУ. Точно в тази връзка имам по-скоро някакво притеснение дали средствата по тези програми, разходите, които биха се изразходвали за тези програми, биха били възстановени, ако са в едно общо перо с другите разходи за консумативи на Висшия съдебен съвет. Но ако ми кажете коя точка е, аз ще мога по-аргументирано...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 33 е сключване на договор за канцеларски материали. Това ли е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно е това; само секунда. Това е точката, да. Само че това е за разходи както за Висшия съдебен съвет, така и за нуждите на изпълнението на проектите по Оперативна програма „Добро управление“ – ако тази е точката. Затова поставям въпроса дали биха били възстановени тези средства, специално за частта от тези разходи, които касаят дейността по проектите, защото по принцип всички разходи по проектите би следвало да подлежат на общо основание на възстановяване. Да не би да възникне проблем в тази

връзка и дали не трябва да се разделят тези разходи. Иначе нямам принципно възражение по одобряване на подобен разход и упълномощаване за сключване на договор.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 33 – това, което е качено като материали в дневния ред, е само сключване на договор за канцеларски материали с фирма „РОЕЛ-98“. Аз не виждам тук материали за...(прекъсната).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е това точката тогава.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги. Видяхме кои са точките, чухме конкретните предложения.

Режим на гласуване анблок на всички точки. Ако има някакви възражения, а очевидно няма...(прекъснат)

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на т. 7 имаше предложение за отлагане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, и за отлагане на т.7, с оглед изясняване на възможността за изплащане на такива допълнителни средства.

Режим на гласуване.

Резултат: 21 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 1 до т. 36 включително)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2017 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2017 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

2. ОТНОСНО: Извършване на промяна по бюджета на съдебната власт с цел осигуряване на средства за заплащане на дължими обезщетения по ЗСВ и КТ от органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на съдебната власт за 2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт с 2 000 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт с 2 000 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ, КТ и др. разходи.

3. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Националния институт на правосъдието и Прокуратура на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Националния институт на правосъдието и Прокуратура на Република България за 2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 6 266 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ с 6 266 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Националния институт на правосъдието за 2017 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ със 717 лв.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за 2017 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ със 717 лв.

4. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 829 668 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 853 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на новоназначен служител, считано от 24.07.2017 г. до 31.12.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на метална каса по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 550 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на метална каса по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на магистрат поканен за изслушване във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 912 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 338 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 6 338 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Административен съд гр. Монтана относно възстановени средства по бюджета на съда за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. НАМАЛЯВА бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 2 937 лв., поради възстановяване на сумата по бюджета на съда от Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - Монтана.

11.2. УВЕЛИЧАВА Резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г. с 2 937 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за покриване на разходи за услуги на преводачи до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв. за покриване на разходи за услуги на преводачи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Военно апелативен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 759 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски военен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 759 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Видин за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и СБКО до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

14.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Видин да се отправи искане за вътрешно-компенсирана промяна между § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и § 02-09 „Други възнаграждения и плащания за персонала“.

Съгласно Указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт, ежемесечно трябва да се извършва съпоставка между отчетените средства по § 02-09 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ и размера на средствата, с които е намален § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с цел своевременно отправяне на искания за вътрешно-компенсирани промени.

15.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на СБКО и възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол разхода за изплащане на облекло в размер на 645 лв., да бъде поет в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2017 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 590 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 590 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Средец по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 484 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител, считано от 02.10.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 950 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация за обезпечаване работно място на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и облекло на възстановен служител на длъжност „Съдия по вписванията“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тополовград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 203 лв., от които 500 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели и 703 лв. необходими за изплащане на облекло на възстановен служител на длъжност „Съдия по вписванията“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 937 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 406 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 343 лв.

23. ОТНОСНО: Извършване на промяна по бюджета на Висш съдебен съвет с цел осигуряване на средства за заплащане на СБКО, дължими обезщетения по ЗСВ и КТ, разходи за персонал по извънтрудови правоотношения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. с цел осигуряване на средства за заплащане на СБКО, дължими обезщетения по ЗСВ и КТ, разходи за персонал по извънтрудови правоотношения, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 854 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 854 500 лв.

24. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

24.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 624 237 лв.

24.1.2. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 104 942 лв.

24.1.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 425 000 лв.

24.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 304 179 лв.

24.2. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България в

рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2017 г., съгласно приложението.

25. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” с 23 713 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 91 696 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 112 879 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 306 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с 18 040 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 20 240 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 24 лв., съгласно **Приложение № 1**.

8. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 94 лв., съгласно **Приложение № 1**.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 364 лв., съгласно **Приложение № 1**.

10. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

26. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Окръжен съд гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... в Окръжен съд гр. Пловдив.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

27. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Варна за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на ...в Административен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... в Административен съд гр. Варна.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Варна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

28. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Берковица за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...в Районен съд гр. Берковица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. ... в Районен съд гр. Берковица.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Берковица по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

29. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 27/21.05.2015 г., д.т. 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 27/21.05.2015 г., д.т. 12, като същото да се чете:

УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев – член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси”, и Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси” в администрацията на Висшия съдебен съвет, да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС.

30. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 4.1.1 от протокол № 30/03.10.2017 г. на Пленума на ВСС, с което са определени разпоредители по бюджета на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по т.4.1.1 от протокол № 30/03.10.2017 г. на Пленума на ВСС, като вместо Евгени Диков – член на ВСС, определя Боряна Димитрова – член на ВСС и на комисия „Бюджет и финанси”, за разпоредител по бюджета на съдебната власт, с право на първи подпис.

Мотиви: Съгласно чл. 54 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация, с решение на Пленума на ВСС се определят членове на комисия „Бюджет и финанси” за разпоредители по бюджета на съдебната власт, с право на първи подпис. Определения за разпоредител по бюджета на съдебната власт – Евгени Диков, с решение по т. 4.1.1 от протокол № 30/03.10.2017 г. на Пленума на ВСС, не е избран за член на комисия „Бюджет и финанси”.

31. ОТНОСНО: Предоставяне право на ползване и поддръжка на софтуерен продукт „ПРОЗОП“ в изпълнение на изискванията на Закона за обществените поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „...“ ЕАД за предоставяне правото на използване и техническа поддръжка на софтуерен продукт „ПРОЗОП“ за срок от 1 (една) година.

32. ОТНОСНО: Предоставяне на услуга достъп до интернет за нуждите на ВСС и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ОДОБРЯВА продължаването на договор № 45-06-025/12.10.2016 г. за предоставяне на услугата достъп до интернет, сключен с „...“ ЕАД, за нов срок от 1 (една) година, считано от 12.10.2017 г.

32.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „...“ ЕАД допълнително споразумение за продължаване на услугата достъп до интернет за нов срок от 1 (една) година, считано от 12.10.2017 г., с право да го изменя и прекратява.

33. ОТНОСНО: Сключване на договор за доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на ВСС и проектите, по които ВСС е бенефициент

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с ...“ ООД договор за доставка по заявка на канцеларски материали и офис консумативи за срок от 1 (една) година или до достигане на определената като законов праг стойност, предвидена за директно възлагане, с право да го изменя и прекратява.

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Димитровград за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Димитровград за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на функциите на длъжността „призовкар“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателя на Районен съд гр. Димитровград да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ – гр. Димитровград, за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на функциите на длъжността „призовкар“, при условията на чл. 51, ал. 2 от Закона за насърчаване на заетостта.

35. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за избор на изпълнител, и възложи обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“ за срок от четири години при прогнозна стойност 320 000,00 лв. без ДДС и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

36. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 30.09.2017 г.

36.2. Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 30.09.2017 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

(От залата излиза Георги Колев)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ГЕОРГИ КОЛЕВ**

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с точките от дневния ред. Гласувахме от т. 1 до т. 36, изключихме и отложихме т. 7. Продължаваме с точките от 37 до 40 на „Правни и институционални въпроси“.

По точка 37, заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, т. 37. Във връзка с внесеното предложение за промяна в Закона за съдебната власт, Правната комисия категорично не приема направеното предложение за изменение в § 13 и в § 15 от Закона за съдебната власт, с което се предлага въвеждането на допълнително трудово възнаграждение за съдиите и за съдебните служители в специализираните прокуратури и съдилища, което да се прави всяко тримесечие въз основа на утвърдени от Висшия съдебен съвет правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността, в размер на не повече от шест месечни заплати. Нашите съображения са, че по този начин се създава една необоснована привилегия, която не е обвързана

нито с естеството на работата, нито с натовареността към този момент на специализираните органи на съдебната власт.

Възложените с промените в Закона за съдебната власт в чл. 233 от закона и Наказателно-процесуалния кодекс като компетентност престъпления с особена правосубектност – става дума за лица, заемащи висши държавни длъжности в законодателната, изпълнителната и съдебната власт – не очертава фактическа и правна сложност на тези дела, различна от разглежданите от останалите общи прокуратури и съдилища дела с такава правна квалификация. Освен това, по данни от статистиката тези дела не са и много на брой. Както знаете от изнесената информация – 26 броя дела с особени субекти през последните три години. Така че ни се струва, че това е неоправдано изменение, поради което и ние се противопоставяме то да стане законодателство, което да действа към момента. Това е нашето становище по § 13 и § 15.

Правната комисия има резерви и по отношение на създаването на §§ 13, 14 и 16, с които се възстановява правната уредба, касаеща статута на съдиите по вписванията и на държавните съдебни изпълнители. Аргументите са, че в бюджета на съдебната власт за следващата година не са предвидени средства за съдиите по вписванията и за държавните съдебни изпълнители, тъй като §§ 156, 158 и 159 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, предвиждащи разходите за тяхната издръжка да се извършват за сметка на бюджета на Министерството на правосъдието, влизат в сила от 01.01.2018 г. Същите не са включени и в предмета на обществената поръчката за избор на изпълнител за задължително обществено и здравно осигуряване на магистратите и съдебните служители, което също е за сметка на бюджета на съдебната власт.

По отношение на останалите параграфи, предвиждащи промени в института на командироването – от § 1 до § 11, Правната комисия дава положително становище. Причините за това, колеги, са възникналите през изминалата година затруднения в съдилищата, свързани с кадровото обезпечаване на органите на съдебната власт и с нормално функциониране на тези органи при осъществяване на възложените им правомощия. Какво имам предвид? Както знаете, промените в чл.чл. 87, 94, 100, ал.1, 107, 107б, 115, 123, 147, които касаят възможността за командироване на магистрати при временна невъзможност на съдии и прокурори да изпълняват възложените им служебни задължения, не позволяваше на административните ръководители възможност за обезпечаване кадрово на съдилищата при свободна щатна бройка. Стигна се до положение, при което при пенсиониране на колеги, които напуснаха системата, както и при кариерно израстване, при което колеги бяха назначени на длъжност, горестояща по инстанция, голяма част от окръжните и апелативните съдилища не бяха в състояние да формират въззивни състави. Ето защо и ние приемаме, че това предложение е разумно. Считаме, че не следва да се създава опасение за злоупотреби от административните ръководители, доколкото е регламентирана възможността за своевременно и периодично обявяване на конкурси, в резултат на които ще бъдат заети по съответния изискуем от закона ред свободните щатни бройки, а има срокове за командироване, така че в този смисъл е и нашето становище по направените предложения за изменение на Закона за съдебната власт.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Всички аргументи, които се изложиха, касаят както съдилищата, така и

системата на Прокуратурата, тъй като въпросът касае всички структури на съдебната система. Колеги, заповядайте за мнения, позиции.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз сякаш съм длъжен да се изкажа поради факта, че, първо, не участвам в Комисията по правни и институционални въпроси и не съм присъствал на обсъжданията. На следващо място, поради факта, че идвам все пак от тези институции. Моето становище е, че решението е правилно. Аз ще го подкрепя така, както е предложено, но по съвсем други аргументи.

Колеги, за магистратите напълно вярно е, че не трябва да се дават стимули без постигнати резултати. Тези мотиви са верни. Проблемът стои за съдебните служители в специализираните институции. Там, по „суха“ статистика за 6-годишното съществуване на Специализирания наказателен съд при щатна численост от 45 съдебни служители, са напуснали за тези шест години 25 – само съдебни секретари и деловодители. Тези хора са преминали на работа в органи на съдебната власт – в Софийския градски съд, Административен съд-София, Националната следствена служба и във Военен съд – с мотив при напускане само голямата натовареност. Безспорно може да се установи с документи, че заседанията там се провеждат в продължение на 7-8 часа, което е доста сериозно натоварване на тези съдебни служители и създава проблем. Както казах, ще подкрепя това решение и в ..., но защото пък считам, че не трябва със закон да се стимулират служители или отделни органи на съдебната власт – като магистрати и служители. Тук обаче апелирам в рамките на тази дискусия (а и проведох неформални разговори с колегите от Комисия „Съдебна администрация“) да се помисли да се направи доста сериозен анализ и в този орган на съдебната власт, както и в Софийския районен съд (работил съм и там и зная, че също съществува този проблем със

съдебните служители и мисля, че това са двата единствени органа, които имат този проблем), това да се отрази в нов Класификатор на длъжностите и да се даде някакъв стимул, реален стимул на служителите в Софийския районен съд и в Специализирания наказателен съд, за да имат те мотив да останат там да работят, или да отидат да работят. И понеже, както казах, считам, че не следва това да става в закона, а по друг начин, което е от нашата компетенция, мисля да подкрепя направеното предложение от комисията така, както е предложено като проект.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков! Колеги, други изказвания? Не виждам. Тогава ви предлагам да гласуваме предложеното на нашето внимание решение със следния диспозитив: *„Дава положително становище по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, със следните забележки: не подкрепя предложението по § 12, с което се създава изречение второ в чл. 233, ал. 6 и § 15, с който в чл. 345 се създава ал. 5“* и т.н. Мотивите са изложени в становището.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 20 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Становище по Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание

чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, със следните забележки:

- не подкрепя предложеното с § 12 изменение, с което се създава изречение второ в чл. 233, ал. 6 и §15, с който в чл. 345 се създава ал.5;

МОТИВИ: *С предложените изменения се създава привилегия по отношение на магистратите и съдебните служители, работещи в специализираните органи на съдебната власт.*

Това, че престъпленията са извършени от лица, заемащи висши държавни длъжности – изпълнителна, законодателна и съдебна, не ги прави по-тежки и съответно по-трудни за разглеждане. Стимули следва да се дават за постигнати резултати /брой приключили и неприключили съдебни производства; брой постановени актове; натовареност и т.н./, а не за естеството на работата, което е еднакво за всички органи.

- не подкрепя създаването на §§13, 14 и 16, с които се възстановява правната уредба, касаеща статута на съдиите по вписванията и на държавните съдебни изпълнители.

МОТИВИ: *В бюджета на съдебната власт за следващата година не са предвидени средства за съдиите по вписванията и за държавните съдебни изпълнители, тъй като §§ 156, 158 и 159 от ЗИД на ЗСВ, предвиждащи разходите за тяхната издръжка да се извършват за сметка на бюджета на Министерството на правосъдието, влизат в сила от 01.01.2018 г. Същите не са включени и в предмета на обществената поръчката за избор на изпълнител за задължителното обществено и здравно осигуряване на*

магистратите и съдебните служители, което е за сметка на бюджета на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 38 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, Правната комисия подкрепя внесения проект на Закон за Европейската заповед за разследване, с който на практика се транспонира Директива 2014/41 на Европейския парламент и Съвета на Европа от 03.04.2014 г., като нашето национално законодателство се привежда в съответствие с изискванията на тази директива. Само с няколко думи искам да кажа поради какви причини подкрепяме законопроекта.

С Европейската заповед за разследване между държавите-членки на Европейския съюз се установява една единна система за събиране на доказателства по дела с трансграничен елемент въз основа на взаимното признаване. Очертани са срокове, които трябва да бъдат спазени при извършените процесуално-следствени действия, като са съобразени и основните права на засегнатите лица, доколкото органите, които издават подобни заповеди, трябва да преценяват пропорционалността и необходимостта от извършване на съответното процесуално-следствено действие. По този начин според нас ще се улесни разкриването и доказването на престъпления, които представляват фактическа и правна сложност и изискват ресурс и време за тяхното разследване. Става дума за трафик на хора, трафик на наркотици, организирана престъпност и корупционни престъпни деяния. Това е и мотивът, поради което ние считаме, че трябва да подкрепим проекта на този закон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 38 от дневния ред.

Нека да отчетем резултата: 20 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Проект на Закон за Европейската заповед за разследване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проекта на Закона за Европейската заповед за разследване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 39 от дневния ред.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По т. 39 от дневния ред Правната комисия изразява мнение и съответно предлагаме на Пленума да одобри внесените промени в Търговския закон, които промени са свързани също с изпълнение на Директива на Европейския парламент и Съвета на Европа № 2015/849 от 20.05.2015 г. за предотвратяване използване на финансовата система за целите на „изпирането“ на пари и финансирането на тероризма. Измененията, колеги, предвиждат премахване на възможността на акционерните дружества и командитните дружества с акции да издават акции на приносител, като се въвежда изрична норма, по силата на която издадените до влизане в сила на закона акции на приносител се заменят с поименни акции. По този начин се цели въвеждането на изискуемия се по-висок стандарт за прозрачност и обмен на информация за данъчни цели по отношение на търговските дружества. Ето защо и нашето предложение е да бъде одобрен този законопроект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Не виждам такива.

(В залата влиза Георги Колев)

Режим на гласуване по т. 39. Благодаря ви! Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение на Търговския закон

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проекта на Закона за изменение на Търговския закон, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 40 кой ще докладва?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По точка 40 – г-н Тончев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Касае за командироване на служители от Дирекция „Международна дейност“ на едnodневни обучения, които са в края на м. октомври и м. ноември, по една стара покана. Още от предходния състав е разгледано тяхното участие, взето е съгласието от Комисия „Бюджет и финанси“; определени са участниците също от тогавашния състав на Комисия „Правни и институционални въпроси“. Тъй като по Наредбата за командировките и специализациите в чужбина е предвидено, че командироването става от ръководния орган, предлагаме да се вземе това решение при наличието на дадените съгласия от съответните други комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 40 от дневния ред. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на участници в обучителен курс по приложението Registrar към проект

Goalkeeper, което ще се проведе на 30.10.2017 г. и 17.11.2017 г., в гр. Брюксел, Кралство Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС, на основание чл.6, ал.2, т.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, чл.63, ал.4, т.1 и чл.75, т.14 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 16.06.2016 г., да командирова за участие в обучителен курс по приложението Registrar към проекта Goalkeeper, в гр.Брюксел, Кралство Белгия, следните лица:

- за периода 29-31 октомври 2017 г.:

1.1. Аделина Кандова - главен експерт - международна дейност;

1.2. Страхил Недков - старши експерт - международна дейност:

1.3. Ида Лереова- младши експерт - международна дейност.

- за периода 16-18 ноември 2017 г.:

1.1. Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“;

1.2. Руслана Вълчева - старши експерт - международна дейност.

40.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, дневни пари за три дни и разходите за медицински застраховки за всички командировани лица са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 41. Кой ще докладва?

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще я докладвам, няма значение дали аз, или г-жа Пашкунова; няма я г-жа Машева. Това е доклад от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт за определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление“. Към този Комитет за наблюдение се правят два пъти в годината срещи. До настоящия момент представители от страна на Висшия съдебен съвет са били предходните членове на Координационния съвет. Поради това, че имаме нов състав на Висшия съдебен съвет, нови членове на Координационния съвет ни е изпратено писмо от Управляващия орган да се актуализира представителството от страна на Съвета, предлагаме с титуляр г-жа Машева – член на Съвета, да бъде избрана групата: аз – Гергана Мутафова, г-жа Пашкунова и началника на отдела Мария Зафирова, т.е. Координационният съвет плюс началника на отдела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да задам един уточняващ въпрос. Това, че колегите Мутафова и Машева станаха ръководители на проекти, не влиза ли в противоречие с тази функция, която им се възлага тук като членове на този Координационен съвет? Изключвам колегата Пашкунова, която, доколкото си спомням, се отказа от участие като ръководител и като координатор в някои от проектите. Това ми е въпросът. Значи, вие сте ръководители и координатори на проекти. Това ви качество не влиза ли в противоречие с качеството „член на Комитета за наблюдение на ОПДУ“? Тоест, предполага се, че този

Комитет за наблюдение ще има някакви организационни функции, контролни функции и някак си контролът се смесва с изпълнението, защото вие като ръководители на проекти основната задача е, ръководейки ги, координирайки ги, да ги изпълнявате. Това ми е въпросът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да отговоря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Комитетът за наблюдение няма ръководни и контролни функции. Комитетът за наблюдение се състои от всички представители на съответни организации, които са бенефициенти по Оперативна програма „Добро управление“, и участват на регулярни срещи два пъти в годината в Управляващия орган относно представяне на свои предложения за проекти и за бъдещи програми, по които искат да работят. С това се занимава Комитетът за наблюдение. Той няма никакви контролни функции, нито регламентира някакво финансиране, заплащане, верифициране на разходи и т.н. Това, че членове на Координационния съвет могат да бъдат и са станали ръководители на проекти, беше обсъждано предния път относно казаното от г-жа Дишева – дали това не е конфликт на интереси. Всички тогава коментирахме и мисля, че стана ясно, че Координационният съвет във Висшия съдебен съвет няма никаква самостоятелна контролна или регулативна дейност. Той има дейност дотолкова, доколкото да предлага проекти на Пленума, по които да работи Висшият съдебен съвет, и да обсъжда интегрираната програма за участие в Оперативна програма „Добро управление“ за следващата година, за да може Висшият съдебен съвет евентуално да кандидатства по различни проекти. С това се занимава Координационният съвет. Той няма никакви самостоятелни, контролни по предварителен контрол и последващ контрол функции. Правят се срещи два пъти в годината при

Управляващия орган за представяне на съответна заявка, за желание за участие в различни програми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател.

Очевидно е според мен, че нямаме всички необходими материали, въз основа на които да вземем това решение - програмата „Добро управление“ и този Координационен съвет, какви са му точно правомощията, Комитета по програма „Добро управление“ може да се запознае всеки член на този Пленум от интернет, ако има добро желание, но ги няма тук поставени като материали. Аз затова имам принципно предложение да го отложим и да възложим тези материали, какви са функциите точно на този Комитет, да се предоставят при следващото гледане на тази точка, за да е наясно всеки член от Съвета какви са функциите на Комитета. Обаче аз въпреки това не съм съвсем съгласен с г-жа Мутафова, че органът няма контролни функции и в това ще се убедите като видите материалите. Дали това е конфликт на интереси или не, всеки ще реши сам за себе си при гласуването, но това е по процедурното предложение.

На следващо място, имам една забележка, която малко ме смущава като предложение от страна на Комисията ОПДУ. Те са трима души: г-жа Пашкунова, г-жа Машева и г-жа Мутафова. Събират се трите и си предлагат, и даже ни го предлагат като решение. Аз считам, че добрата практика е, те да предложат на Пленума да номинира представители. Нямам нищо против да бъдат и те номинирани, аз лично чисто формално искам да заявя, че няма да се кандидатирам и дори и да бъде предложен ще се отведа от този Комитет, но мисля, че добрата практика следва да бъде, тази комисия да ни предложи решение, с което да определим един титуляр и до трима заместници, както се иска от Съвета, да се направят номинациите тук и да се

гласува. Дали анблок, ако са точно колкото е необходимо или пък поименно за всяка една номинация. Това, като начин на работа и предлагане на проект за решение на Пленума. Иначе, по процедура смятам, че следва да се отложи точката за решаване, защото мисля, че наистина не са запознати колегите.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Ако няма...

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата за отлагане на точката и моля да бъдем запознати в тази връзка, ако, разбира се, се възприеме предложението за отлагане, да бъдем запознати с решението на Висшия съдебен съвет или на съответния орган, за учредяването на този Съвет за координиране, защото няколко пъти вече беше поставен въпросът за това какви правомощия има той, докъде се простират неговите функции, с какво точно се занимава. И за да избегнем, по мое виждане, последващи спорове по този въпрос, нека да се запознаем с акта, с който той е учреден, защото аз не виждам в Правилника на ВСС разпоредба, която установява неговото съществуване. Вероятно има назад във времето решение на ВСС за създаването му и в това решение предполагам, че са определени неговите правомощия и функции. Предлагам, за да избегнем впоследствие коментари при липса на яснота, да се запознаем с този акт за учредяването му и от там насетне да вземем решение, включително и по тази точка. Аз не успях на сайта да намеря такова решение, вероятно е някъде в протоколите от заседание на Пленума или на ВСС преди разделянето му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма... Имаме процедурно предложение за отлагане на т. 41. Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане, което направи г-н Кояджиков,

за запознаване на членовете на ВСС с функциите и компетентността на Комитета за наблюдение при ОПДУ.

Режим на гласуване. 19 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, позволете ми да я докладвам. На заседанието във вторник на Съдийска колегия на ВСС предложих на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на взимане на решението.

Какви са аргументите за това? - Имаме заместник-председател на Административен съд - София-област, със Заповед № 1511/29.09.2017 г. председателят на ВАС е командировал съдия Емил Любчов Димитров във ВАС, считано от 02.10.2017 г. Т.е. съдията, който е назначен за заместник-председател е командирован във ВАС. Същевременно съдията Димитров е подал молба за освобождаване от заеманата длъжност „заместник административен ръководител“, но към момента на подаване на молбата и към момента на разглеждане на внесеното предложение от КАК при Съдийска колегия, се установява, че няма свободна длъжност „съдия“, която съдия Димитров да заеме при евентуалното му завръщане. В този смисъл са аргументите и на

председателя на Административен съд - София-област. Същевременно, от писмото, което е изпратено от ВСС/СК/ се установява, че е проведено Общо събрание и има предложение съдия от ВКС - Любомир Панайотов Гайдов, да заеме длъжността „заместник-председател". Така или иначе ние сме сезирани с въпрос, който касае необходимостта от това да се създаде още една бройка съдия в Административен съд - София-област. Този въпрос създаде доста дебати в Съдийска колегия на ВСС, беше ... и предложението на КАК и в крайна сметка пред вас е предложението за разкриване по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София-област, считано от датата на вземане на решението.

Мнения, становища? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При гласуването аз ще гласувам „против", такава беше и позицията ми при обсъждане в Съдийската колегия. Там бяха изложени аргументи, че видиш ли, законът ги предвижда нещата, че нямаме друга опция и така нататък. Не съм убедена, че това е точно така, защото съгласно чл. 30, т. 8 Пленумът на ВСС определя броя на съдиите в един орган на съдебна власт, като държи сметка за степента на натовареност. Какво стана в Административен съд - София-област? - Преди две седмици ние открихме две нови места, за да могат там да отидат колегите Милка Итова и Каролина Неделчева. С това увеличихме техния състав, без да държим сметка за натовареността. Ако върнете надолу в материалите, ще видите, че има една справка, която определя натовареността по щат. И какво виждаме там? - Брой дела за разглеждане - 17, 90, при средна за страната - 20, 09; брой свършени дела, при средна за страната еди колко си. Т.е. това е един съд, който не е натоварен. Обръщам внимание, че това са данни от преди нашето решение за откриване на още две щатни места там за съдии и назначаването съответно на колегките Милка Итова и

Каролина Неделчева. Сега какво правим ние? - Като освободим колегата Емил Любчов Димитров от длъжността „заместник-административен ръководител“, ние разкриваме още една щатна бройка за съдия. Т.е. увеличаваме щата с още един човек. Същевременно вече е отпочната процедурата, на неговото място да се предложи друг заместник-председател. При това положение ние не държим сметка нито за степента на натовареност, не държим сметка и за още един друг въпрос, който тук се поставя и придобива все по-болезнено значение, и по което ние не сме взели принципно решение - по отношение на това, какъв ще е броят на административните ръководители, имам предвид заместниците, в зависимост от това какъв е броят на съдиите. Там, ние нямаме изработен критерии.

И другото, към което пак се връщам: не държим сметка за степента на натовареност, което ни е задължение, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗСВ. И ви питам сега: ако в следващия момент председателят на Административен съд също каже, че вече не желае да бъде председател, какво правим - ще разкрием още една бройка? Административният съд, при тази ниска степен на натовареност ще стане 10 човека по този ред. Законът не може да се упражнява на парче. Когато прилагаме закона, ние го четем в цялост, гледаме какъв е неговият дух, какъв е неговият смисъл и логика. Това, което правим в момента или може би ще направим, не е в съответствие нито с логиката, нито със смисъла, нито с духа на закона, защото след време ще влезем в процедури от Административен съд - София, да взимаме съдии, за да отиват в по-натоварени съдилища и непрекъснато се въртим в едни административни процедури. Мисля, че проблемът тук е в изкуственото разделяне, това го казах и на Съдийска колегия, изкуственото разделяне на длъжностите на административните ръководители от длъжността „съдия“. Не знам кое го е наложило и би

ми мило интересно някой да обясни откъде са дошли нещата, но това разделяне непрекъснато ще създава този проблем. И създаваме впечатление, че с нашите действия ние буквално удовлетворяваме някакви кариерни хрумвания на определени колеги. Колегата Емил Любчов Димитров е бил заместник-административен ръководител, предполагам, че е станал такъв по негово желание, има концепция и т.н., сега, доколкото ми е известно е командирован във ВАС. Може би идеята му е да отиде във ВАС. Пак казвам - не го познавам лично колегата, говоря чисто по принцип. Същевременно, друг колега от ВАС, пък се предвижда да заема длъжността „заместник-председател" в Административен съд - София-област. И някак си излиза, че за определени колеги е изключително лесно да се движат по стълбицата на йерархията, нагоре-надолу, което не мисля, че прави добро впечатление в Съдийската колегия, предполагам, че може би и в Прокурорската ще има такива случаи. За тези неща трябва да се държи сметка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-жа Дишева, след това г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам притесненията на колежката, но не чух предложението за решение. Защото е лесно да се правят критични забележки, а да не се предлага каквото и да било. Какво би било разрешението в този случай? - Например, да откажем да уважим молбата за освобождаване от длъжност в качеството му на зам.-председател, това ли? Не разбирам логиката на това Ваше изказване, колежке, защото оставката е личен акт, тя няма как да не бъде уважена. От там нататък, последиците са ясно регламентирани от закона. Несменяем магистрат, на него трябва да има съответно място. Предлагате да го назначим в друг съд, без негово желание?! Поне аз не разбирам логиката на Вашето изказване в този случай. Да, това е

ситуацията, такъв е законът, ще трябва да се съобразяваме с него. И още нещо - законът не се прилага по целесъобразност. /Реплики от О.Керелска/ Как го тълкувате и как Ви изглежда е съвсем различен въпрос, но такива са нормативните разпоредби - добри или лоши, трябва да ги прилагаме. Така че единственият вариант в конкретния случай е именно този: да бъде разкрита една щатна бройка, след като такава няма. Ако имаше такава, разбира се, решението беше просто - просто щеше да бъде изпълнено. Но, след като няма друг вариант не съществува.

Още нещо, по отношение на броя на заместниците на административните ръководители. Лично аз считам, че във всеки един орган на съдебната власт, най-малкото на окръжно равнище, трябва да има поне по един заместник. Бях против и продължавам да съм против практиката на закриване длъжностите на заместниците на административните ръководители в административните съдилища. Колеги, това е повече от несериозно! Всеки един орган трябва да има поне по един. Разбира се, където са необходими повече от един, то тогава трябва да се направи преценка дали това е целесъобразно. Нямаме друг вариант освен да изпълняваме закона, както е в конкретния случай. Ако има, разбира се, друго съображение, което е съобразено със закона, бих желал да го чуя, но предложение за решение, а не само критични забележки във връзка с това, че отстрани ще изглежда недобре - да, но следва ли това, че защото няма да изглежда добре, не би трябвало да изпълним закона?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз исках да взема думата, за да обоснова също отрицателния си вот по това предложение. Почти всичко, което исках да кажа, го каза г-жа Керелска и няма да повтарям това, което тя каза.

Изложих съображенията си на Съдийска колегия, където също гласувах против това предложение. И в настоящия момент, предложението за решение е обосновано с разпоредбата на чл. 30, т. 8 от ЗСВ. В тази разпоредба е предвидено, че разкриването на нови щатни бройки се извършва съобразно степента на натовареност. Ние не държим сметка за степента на натовареност, очевидно е, че не прилагаме точно тази законова норма. Аз вече имах възможност да изразя становище, включително и на Пленума, по повод на разкриването на нови бройки, без да се държи сметка за степента на натовареност, и считам това за недопустимо. Защото основният принцип е именно този - да се закриват или разкриват места за съдии, респективно друг вид магистрати - прокурори и следователи, в съответствие със степента на натовареност. Излишно е да ви убеждавам на колко принципи от ЗСВ това съответства. Известно ми е също така, че съгласно чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, след освобождаване от длъжността на административен ръководител и заместник на административния ръководител, освободеният ръководител или заместник на административния ръководител, освободеният ръководител или заместник има правото да бъде възстановен на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност, а в случая няма свободна длъжност. Моето предложение на Съдийската колегия беше, да се трансформира длъжността „заместник-председател“ в длъжност „съдия“ . В този случай не би имало необходимост от разкриване на нова длъжност в този съд, ще може съдията, който се освобождава от длъжността „заместник-председател“ да бъде възстановен и да заеме длъжността „съдия“, и в този случай няма да се увеличи необосновано щата на съда. Когато стигнем до процедура за назначаване на заместник-председател на този съд, ще преценим в този случай дали има необходимост от разкриване на нова длъжност, ако и само когато никой от съдиите в този съд не е пожелал

да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“. Разбира се, подкрепям принципната идея ние да изработим критерии, кога в един орган на съдебна власт ще има заместник на административния ръководител, съответно колко трябва да бъдат тези заместници. И още едно изречение ще кажа по отношение на решението, което е наречено „принципно решение“ и което е качено на нашите сайтове.

Ако обърнете внимание на всички тези подточки на това решение, се говори само за административен ръководител, но не и за заместник на административния ръководител. В чл. 169, ал. 5 се говори и за административен ръководител, и за заместник на административния ръководител. Ние вече обсъждахме въпроса, че това са отделни длъжности и няма съмнение по този въпрос.

Не знам дали във въпросното принципно решение е допуснат случаен пропуск, или, напротив, волята на членовете на Висшия съдебен съвет, когато са гласували това решение, е била то действително да се отнася, или това принципно разрешение на неуредения в закона въпрос, да се отнася само за случаите, когато се освобождават длъжности на административен ръководител. Факт е обаче, че с това решение, по мое виждане, се дописва законът, защото в чл. 169, ал. 5 не е казано, че в случаите, когато в органа на съдебна власт няма свободен щат за съдия, такъв се разкрива, а във въпросното решение е казано точно това. Но искам да обърна внимание, че в случая ние не може, позовавайки се на това решение, да кажем, че то се прилага и за заместниците, освен ако, разбира се, не приемем принципно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател.

Аз съжалявам, че и аз ще взема думата, но се налага.

Ще ви разкажа хронологията на събитията, които се случиха онзи ден и моля да се концентрирате върху разпоредбата на чл. 169, ал. 5, и какви са фактите по казуса. Емил Димитров е на длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-област, без никакво значение той дали е командирован или не е командирован в момента и къде изпълнява функциите си. Този човек подава молба, с която подава оставка от тази длъжност „заместник на административния ръководител". Нормата на чл. 169, ал. 5 е категорична, че лицата се връщат на заеманата длъжност преди избора, предложение едно на тази норма. Ние сме в тази хипотеза, колеги, и това, за да се случи при г-н Емил Димитров, трябва да има освободен щат. И понеже няма такъв щат, а се освобождава, с неговата оставка, щатът на заместник административен ръководител, единствената възможност за решение на неговия проблем е да трансформираме тази длъжност в обикновена съдийска. Този въпрос беше обсъждан на колегията и не се прие. Тоест, предложението на Атанаска Дишева, подкрепено от Олга Керелска, беше отхвърлено с 2 на 11 гласа. Г-н Колев, Вас Ви нямаше, затова казвам какво се случи. Това са двете решения на въпроса. Или да се трансформира длъжността, за да може да бъде преназначен на нея Емил Димитров, или да се открие нова длъжност. И понеже ние отхвърлихме едната от възможностите, направихме предложение до пленума да откриете нова длъжност. Няма друго решение, колеги, няма. И заради това този дебат тука е безсмислен. Дали ще трансформираме, ще съобразяваме ли натовареността, няма значение в конкретния случай, ние трябва да изпълним чл. 169, ал. 5, предл. 1. Ако не го изпълним, това означава да назначим Емил Димитров или като следовател в някой следствен отдел, дали като прокурор, или пък като съдия във Върховния съд, където си преценим. Това предлагат

колегите Дишева и Керелска, ако не изпълним закона. Моля ви се, мислете. Предложението беше да трансформиране щата или да предложим на пленума да открие бройка. Ако аз съм сбъркал нещо, моля, поправете ме. И понеже не приехме алтернативата, затова точката се поднася на вниманието на пленума, защото Съдийската колегия не може да разкрива щатове. Това е. Ако бяхме приели предложението на г-жа Керелска и на г-жа Дишева, въобще нямаше днеска да се занимаваме с тази работа, щяхме да трансформиране щата и да преназначим Емил Любчов Димитров на длъжността „съдия“ в административния съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, г-н Председател. Не съм направила сега предложение да променяме щата. Известно ми е какво решихме на Съдийска колегия. Аз просто обяснявам отрицателния си вот. По силата на Закона за съдебната власт, когато се приеме предложението, мотиви на предложението са и мотиви на решението. Но понеже аз ще гласувам против това решение, обяснявам защо ще гласувам против. Само това направих, иначе са ми ясни правомощията на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Благодаря. Имаме решение по тази точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област във връзка с молба от съдия Емил Любчов Димитров за освобождаване от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-област

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София- област, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 43. Комисия „Бюджет и финанси". Кой ще докладва?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще докладвам и да поканим директора на дирекцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

/В залата влизат Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси" и Ралица Виденова - началник отдел „ФРА"/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това, което предлагаме като проекторешение на пленума е изразяването на несъгласие относно изготвения от Министерство на финансите Проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г., в частта на разходите. Мотивите са посочени в документацията, която сме приложили към точката. Г-жа Радкова има готовност да докладва конкретно таблицата на втора страница и мотивите към нея на трета страница, ако някой има въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, всяка година е аналогична ситуацията. Всеки път ние имаме конкретно предложение, а Министерство на финансите не го приема в цялост почти никога. Но аз лично считам, че действително трябва да изразим принципно несъгласие с това, че не са удовлетворени нашите заявки, 28 млн. лв. е дефицитът. Трябва да го заявим, защото в един последващ момент, ако

се наложи да се иска някаква актуализация на нашия бюджет, допълнителна актуализация, ако вече сме изразили предварително съгласие, ще е много по-трудно. Затова аз считам, че единственият ни възможен вариант е да изразим несъгласие. Става въпрос изцяло за принципна позиция. Г-жа Радкова ще обясни, ако някой има въпроси. Но, принципно, нещата, за съжаление, се поставят всяка година по същия начин.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Решението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пред вас. От таблиците, които сме приложили, са видни разликите. Искам да ви кажа, че, като цяло, бюджетът ни тази година, сравнен с 2017 г. ще бъде по-висок с 28 млн. лв., но тези 28 млн. лв. покриват единствено необходимите средства за заплати и дължимите социални осигуровки към тях. Всъщност, покриват увеличението на заплатите, което вече е факт от 1 септември тази година. Това говорихме вчера на Бюджетна комисия. Г-н Мавров го каза, че действително всички знаем от медиите, че се очаква ръст на заплатите в бюджетна сфера за 2017 г. в другите сфери на бюджета, което моментално ще вдигне средната заплата в бюджетната сфера, оттам ще доведе и до спазване от страна на пленума на изискванията на чл. 218 и ние да коригираме заплатите. Отсега трябва да се знае, че за това перо нямаме никакъв финансов ресурс и тези 14 милиона, които се явяват като разлика, защото разликата между предложения от Висшия съдебен съвет проект на бюджет и това, което предлага Министерство на финансите, е 39 млн. лв., но от тях 23 млн. лв. не признават нашето искане за капиталови разходи, тъй като на разговора в Министерство на финансите бяхме аз, г-н Магдалинчев и г-н Мавров, той ще потвърди, че към нас бяха отправени много сериозни критики за това, че не усвояваме средствата по капиталови разходи. Както за 2016 г., очакванията в същото перо са да не усвоим средствата и за 2017 г., или

процентът на изпълнение ще бъде много нисък, така че ние там бяхме уязвими и нямахме мотив да защитим тези средства. Затова сега в обяснението, което сме написали, мотивираме тези 14 милиона, че няма да бъдат достатъчни и няма да бъдат покрити. Описали сме всички дейности, които няма да могат да бъдат обезпечени.

Това е. Някакви въпроси? По таблицата, по решението?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, положението никак не е добро.

Първо, ние понасяме една огромна критика за това, че предвиждаме някакви средства и не ги изхарчваме. Тоест, това говори за една много лоша прогноза още като се прави бюджетът. Винаги Министерство на финансите гледа много критично на това нещо.

В тази част, касаеща точно капиталовите разходи, имаме една негласна уговорка, че ако ние тръгнем да правим нещо като строеж на съдебна палата в гр. Варна, ремонтът на Софийски районен съд, за съжаление там не знаем чия е собствеността, години, десетилетия. /Чува се: Въпросът е решен./ Как е решен въпросът, може ли да каже някой? Наша ли е сградата или на фондация „Рокфелер"? Добре, нека да продължим нататък. /гласове от залата - не се чува/ Въпросът е решен, добре. В този бюджет, аз ще гласувам, че не съм съгласен с него, липсват първо средствата, които се отделят, а несъмнено ще се отделят и ще нарасне средната работна заплата. Ние трябва да изпълним задължението си. Няма да можем да го изпълним. Оттам нататък ние говорим за едно увеличение за специализираните съдилища и прокуратури, тъй като е внесено от народни представители, няма никаква финансова обосновка как ще се обезпечи, ако се приеме този закон.

Нещо, което много ме тревожи, по изпълнението на бюджета. Държавните съдебни изпълнители, които минават към нас,

почти не събират нищо от нашите вземания. Тоест, тяхната издръжка ще бъде много по-голяма отколкото това, което ще внесат в нашия бюджет. Положението с частните съдебни изпълнители е почти същото. Вчера проведох един разговор и частните съдебни изпълнители откликнаха за една нова среща, каквато е правена със стария Висш съдебен съвет, но може да си я направим съвсем спокойно и ние, и е правилно да я направим.

Ако имате някакви въпроси, кажете, но мисля, че точно тези неща ние трябва да ги преодолеем. Да не залагаме капиталови разходи, които не можем да усвоим; да правим прогноза на бюджета и то с всичко това, което става, защото нашият бюджет не е изчислен, ако се увеличи средната работна заплата, във връзка с това, което се говори. И в момента нямаме изчисление за това нещо. Не е изчислен бюджетът и по отношение на специализираните съдилища и прокуратури. Остават много неизвестни за този бюджет. И затова аз ви предлагам да не го съгласуваме, за да може да си оставим вратичка да искаме актуализация на бюджета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Колеги, в подкрепа на това, което колегата Мавров каза, да не съгласяваме с така предложения бюджет, защото освен всичко, което той каза и е вярно, не са предвидени всички онези изменения, които са приети в Граждански процесуален кодекс и които неминуемо ще доведат до увеличение на разходната част на бюджета. Нито за извънреден труд има предвиждания, което ще бъде в огромни количества, нито има предвиждания за допълнителното заплащане на съдебните заседатели по повод закритите заседания и много други. И ако погледнем напред в това което предстои да бъде прието, като изменения на законите,

допълнително ще ни натовари бюджета, така че по тази точка нямаме предвидени средства, заложенни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Макар и не голяма сума, но ще се лишим и от средствата, които събираме за свидетелства за съдимост, защото те ще тръгнат вече електронно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз мисля, че прекалено ясно всички изказали се изразиха своята позиция. Не виждам други искания за изказвания.

Режим на гласуване. Подлагам на гласуване следния диспозитив, както той е на вашето внимание: „Изразява несъгласие, относно изготвения от Министерство на финансите Проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г., в частта на разходите.“. Режим на гласуване. Деветнадесет сме в момента в залата. Деветнадесет гласа „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА несъгласие, относно изготвения от Министерство на финансите Проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г., в частта на разходите.

Мотиви:

Проектът изготвен от Министерството на финансите предвижда разходи по бюджета на съдебната власт в размер на 590.4 млн.лв. или разходите за 2018 г. бележат ръст спрямо утвърдените със ЗДБРБ разходи за 2017 г. с 25.4 млн.лв., в т.ч. текущите разходи се увеличават с 28.0 млн.лв., а капиталовите разходи се намаляват с 2.6 млн.лв.

Разлики между предложението на МФ за проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и бюджета за 2017 г. по органи на съдебната власт

Проектобюджет 2018 г.	Предложение МФ	ЗДБ 2017	Разлика /к.2-к.3/
1	2	3	4
Органи на съдебната власт	(хил. лв.)	(хил. лв.)	(хил. лв.)
Висш съдебен съвет	32 487.5	21 001.4	11 486.1
Върховен касационен съд	17 562.7	18 168.9	-606.2
Върховен административен съд	14 760.5	14 482.1	278.4
Прокуратура на Република България	221 715.5	216 780.9	4 934.6
Съдилища на Република България	294 188.5	284 223.4	9 965.1
Национален институт на правосъдието	2 961.9	3 617.7	-655.8
Инспекторат към Висшия съдебен съвет	6 123.4	6 125.6	-2.2
Резерв за непредвидени и/или неотложни разходи	600.0	600.0	0.0
Всичко:	590 400.0	565 000.0	25 400.0

Разлики между предложението на МФ за проект на бюджет на съдебната власт за 2018 г. и предложението на ВСС за проект на бюджет за 2018 г., както и бюджета за 2017 г.

хил.лв

§	Показатели	Предложение на ВСС за проектобюджет за 2018 г.	Предложение на МФ за проектобюджет за 2018 г.	Разлика (к.4 - к.3)	ЗДБ 2017 г.	Разлика (к.4-к.6)
1	2	3	4	5	6	7
	ОБЩО ПРИХОДИ	116 000.0	116 000.0	0.0	125 000.0	-9 000.0
	ОБЩО РАЗХОДИ	629 201.5	590 400.0	-38 801.5	565 000.0	25 400.0
	Текущи разходи	590 162.4	575 300.0	-14 862.4	547 306.0	27 994.0
	Разходи за персонал, в т.ч.:	516 885.0			489 006.3	
01-00	Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения	369 310.3			349 546.0	
02-00	Други възнаграждения и плащания за персонала	44 556.5			40 833.7	

05-00	Задължителни осигурителни вноски от работодатели	103 018.2			98 626.6	
Разходи за издръжка, в т.ч.:		73 277.4			58 299.7	
10-00	Издръжка	70 565.0			55 609.2	
19-00	Платени данъци, такси и административни санкции	2 668.3			2 646.2	
46-00	Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности	44.1			44.3	
Капиталови разходи		38 139.1	14 500.0	-23 639.1	17 094.0	-2 594.0
Резерв за непредвидени и неотложни разходи		900.0	600.0	- 300.0	600.0	0.0

Увеличението по разходната част на бюджета на съдебната власт по становището на Министерския съвет по чл.2 от проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2018 г. ще обезпечи единствено необходимите средства за вече извършената от 01.09.2017 г. актуализация на възнагражденията на магистратите и съдебните служители и дължимите задължителни осигурителни вноски към тях.

Предложените параметри от Министерство на финансите, не са съобразени с необходимостта от финансово осигуряване на основните функции и дейности като:

- средства за изплащане на допълнителни възнаграждения на магистратите и съдебните служители от Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, съгласно законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт - 4.0 млн.лв.
- възнаграждения за съдебни заседатели - очакван недостиг за 2018 г. спрямо 2017 г. - 0.5 млн.лв.

- *необходими средства в размер на 1.5 млн.лв за новопридобитата сграда на СРС и СРП за заплащане на местни данъци и такси и средства за вода, енергия и поддръжка;*
- *средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ - очаквания недостиг за 2018 г. е в размер на 2.0 млн.лв. Следва да се отбележи, че през 2017 г. недостига по този параграф се покрива със средства от наличности по сметки от предходни години.*
- *необходими средства в размер на 3.9 млн.лв. за осъществяване дейността по чл.360 от ЗСВ, във връзка с Наредбата за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма;*
- *средства за изплащане на облекло - очакван недостиг за 2018 г. спрямо 2017 г. - около 2.0 млн.лв.;*

С така изготвения от Министерство на финансите проектобюджет за 2017 г., съдебната власт ще бъде затруднена да изпълнява законоустановените си задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря ви. Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 10,50 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 27.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ЛОЗАН ПАНОВ