

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 СЕПТЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВССк

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС днес, 20 септември 2017 г. Дневният ред, който беше подписан съдържаеше две точки, в момента има внесени допълнителни точки като такива в дневния ред. Наред с това предложение е постъпило от г-н Калпакчиев, виждам, че дневният ред все още не е обновен.

По отношение на дневният ред и искането за допълнителни точки изказвания?

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, на вчерашното заседание на Съдийската колегия приехме решение по

протокол № 35 от 19 септември 2017 г., с което назначихме Михаил Ангелов Алексов за председател на Административен съд Перник. Предлагам да допълним това решение с нов диспозитив - възлага на г-н Алексов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Районен съд Трън, на които е даден ход на съдебното следствие по същество, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по отношение на дневния ред?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че не бива в днешното заседание да се занимаваме с предложението на г-н Калпакчиев. Мисля, че това е въпрос на законодателно решение първо и второ - ако има такова предложение по-скоро и по-резонно е това да се внесе в Пленума, а не в Колегията, така че предлагам да отклоним разглеждането на точката, предложена от г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не съм съгласен с това, което г-жа Георгиева каза, тъй като дали е въпрос на законодателно изменение възможността на иска Инспектората ...съгласие от съдиите преди да сезира съда е въпрос по същество, ще го коментираме като дойде ред да обсъждаме тази точка от дневния ред, а дали трябва Пленума да се сезира мисля, че в правомощията на всяка колегия, доколкото се касае за съдии или за прокурори е да обсъди с Инспектората тази възможност, а дали ще го направи Прокурорската колегия това не знам, не е наша работа, мисля, че Съдийската колегия що се отнася до съдиите, за които кадрово от тях отговаря трябва да разгледа този въпрос, така че не изключва нейната компетентност. Наистина

въпросът е неотложен, тъй като десетки дела всеки ден се трупат в съдилищата, основно в Софийски районен съд, наша е отговорността да предотвратим ако е възможно това по пътя на разговор, който можем да проведем с Инспектората. Така че не трябва да бягаме от тази отговорност и мисля, че не трябва да се отлага за следващата седмица, тъй като ако сега не го приеме тя ще го внесе за следващата седмица, но мисля, че всеки ден е важен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания предлагам ви да гласуваме дневният ред, очевидно възражението на г-жа Георгиева е само по отношение на точка 8. Ако нямате нищо против подлагам на гласуване дневният ред, допълнителни точки след втора, т.е. от трета нататък, без точка 8, след това ще я подложа на отделно гласуване. В този смисъл е Вашето възражение, нали, г-жо Георгиева. Добре. И предлагам да включим в дневният ред също и направеното искане от г-н Узунов, защото това е пропуск, който сме направили вчерашния ден. Гласуваме допълнителните точки от точка 3 до точка 7, както и предложението на г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 9 да я разгледаме първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямат колегите нищо напротив, мисля, че е съвсем резонно. Колеги, режим на гласуване от точка 3 до точка 7, плюс предложението за допълване на диспозитива от вчерашното заседание на Съдийската колегия. Режим на гласуване. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

3. Проект на решение относно влязло в сила отменително решение № 13354/07.12.2016 г. по адм. дело № 6288/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Мая Велкова Добровска срещу чл. 23, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/07.03.2013 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

4. Проект на решение по Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд - София-град, Административен съд - София-област, Административен съд-Пловдив и Административен съд - Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/01.08.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

5. Проект на решение по заявлението на Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - София-град и Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

6. Проект на решение по Процедура за преназначаване на магистрати от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд - Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/19.07.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския районен съд, за периодично атестиране на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

9. Предложение от Димитър Узунов за допълване на решение по Протокол № 35/19.09.2017 г., т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване и точка 8. 8 гласа "за", 3 гласа "против". Включена е в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред и следната допълнителна точка:

8. Обсъждане на възможността за оптимизиране на реда за извършване на проверките по чл. 175д ЗСВ.

Внася Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли възражение допълнението на диспозитива от вчерашния ден, което направи г-н Узунов да го гласуваме днес. Добре. Режим на гласуване тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, към вчерашното решение, което взехме предлагам да се допълни решението със следния диспозитив:

възлага на Михаил Ангелов Алексов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Районен съд Трън, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, възражения ако няма, режим на гласуване. Диспозитивът беше посочен. Благодаря ви. 11 гласа "за", имаме решение по този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Предложение от Димитър Узунов за допълване на решение по Протокол № 35/19.09.2017 г., т. 1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Михаил Ангелов Алексов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Районен съд-Трън, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневният ред, точка 1, която всъщност стана вече точка 2, тя е избор на административен ръководител на Административен съд гр. Перник.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия на ВСС, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 55 от Наредба 1 от

2017 г. за конкурсите за магистрати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Докладвам становище на комисията за втора поред конкурсна процедура, което ще ме облекчи в доклада.

Докладвам данните за Административен съд Перник, данни които вече са били докладвани, промените които са констатирани при изготвянето на новото становище за тази конкурсна процедура, те касаят статистически данни относно промени в натовареността на този орган на съдебната власт. Споделям, че към 1 януари 2016 г. утвърдената и заета щатна численост на съда са 5 щатни бройки за магистрати, в това число един председател, зам. председател, трима съдии, като с решение на ВСС по протокол 16 от месец март 2016 г. е съкратена една щатна длъжност "съдия". Към настоящият момент утвърдената щатна численост на магистрати е 4 щатни бройки - председател, незаета, зам. председател, двама съдии и 19 съдебни служители. В съда са обособени 4 първоинстанционни и 2 касационни състава. Новите данни, които докладвам е, че в периода от януари 2016 г. считано към 1 юли 2017 г. в съда са постъпили 962 дела, разгледани са повече - 1105, свършени са 991 или 90 % от делата, които са разгледани. От всичко свършени дела решени по същество са 713 дела или близо 72 %, а 28 % са прекратени. За посоченият период 851 дела са приключили в срок до три месеца, които съставляват близо 86 % от въобще свършените дела. Съдебните актове по всички дела са изготвени в едномесечен срок. От обжалваните съдебни актове и върнати от инстанционен контрол 77 % са потвърдени, 22 % са отменени и половин процент в процентно отношение или 1 акт е изменен. Действителната натовареност на Административен съд Перник за периода е 16,80 към свършени дела, като средната за

страната е 15,25. Горната информация по видове дела е отразена в петте таблици в Приложение 1.

В проверявания и докладвания период, проверявания, имам предвид с оглед изготвянето на становището не са извършвани проверки на дейността на Административен съд Перник от Върховния административен съд и Инспекторатът към ВСС или дирекция "Вътрешен одит" към ВСС.

Данните за кандидата за административен ръководител Ивайло Емилов Иванов. Явява се един кандидат, той беше кандидат и в предходна процедура, данните за него са докладвани, включително обстоятелствата, че отговаря на изискванията на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за изискуем юридически стаж, като към 6 юли 2017 г. същият е с 16 години, 1 месец и 7 дни юридически стаж. На вашето внимание са посочени органите на съдебната власт, в които съдия Иванов е работил, повишен е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС, протокол 1 от януари 2014 г. С решение на ВСС, протокол 41 от октомври 2013 г. му е определена комплексна оценка "много добра". Новото в сравнение с предишния доклад и предишното становище на комисията е решението по протокол 29 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийска колегия, проведено на 29 август 2017г., като комисията е приела, че съдия Ивайло Иванов спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Административен съд Перник.

В становището на административния ръководител на Окръжния съд София, в чиито органи е работил преди това съдия Иванов е отразено, че съдия Иванов се ползва с репутацията на независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат, с ясно

изразено чувство на справедливост, проявяващ висока отговорност при изпълнение на служебните си задължения, организиран и точен, като притежава способност да работи в екип и е мотивиран да усъвършенства професионалните си качества.

Постъпили са и докладвам в тази конкурсна процедура становище от съдебните служители от Административен съд Перник, становище от Аксиния Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд Костинброд, становище от Филип Владимиров - административен ръководител на Софийски окръжен съд и становище на Симеон Гюров - административен ръководител - председател на Районен съд Пирдоп. В тези органи на съдебната власт в различни свои периоди съдия Иванов е работил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, в момента нямаме кворум. Ще помоля колегите, които са отвън да влязат отново в залата. Съжалявам, че Ви прекъсвам.

Продължаваме заседанието.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, продължавам с обобщението по изготвеното становище, а то е, че въз основа на цялостния анализ на работата на Ивайло Иванов и проверените документи Комисия по атестиране и конкурси към Съдийска колегия на ВСС, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ приема, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Иванов да заеме длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Административен съд Перник. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извинявайте, колеги, мисля, че е важно, трябва да направим уточнението, че в настоящият избор на практика имаме предложение от колектива на съдиите, от Общото

събрание на съдиите от Административен съд Перник, по реда на чл. 169, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, не колегата Иванов е издигнал сам своята кандидатура, кандидатурата му е издигната от Общото събрание на съдиите в Административен съд Перник, което мисля, че е важен детайл, защото на практика това е първият случай, в който съдийското самоуправление се реализира в пълна сила на практика като колегите са издигнали свой кандидат за административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Все пак, колеги, понеже ни слушат, нека да уточним, че на това Общо събрание са участвали общо трима съдии, включително и колегата, който кандидатства за длъжността, така че ако трябва да говорим за издигане на кандидатурата струва ми се, че тя е издигната от двама от съдиите, които са участвали в Общото събрание.

ГЛАСОВЕ: Колкото-толкова!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Дотолкова доколкото численият състав на Административен съд Перник се състои от четирима човека, при трима присъстващи Общото събрание има валидно взето решение, с изискуемото по закон кворум за провеждане или мнозинство от присъстващите, колегата Иванов е дал своето съгласие, така че са изпълнени всички условия от фактическия състав на цитираното от мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За пореден път се показва, че съдийското самоуправление според някои наши колеги се свежда до груба аритметика, колко са участвали от списъчния състав на съдиите. Колеги, нека не стигаме дотам. Това е много груб, формалистичен подход, нека да гледаме кой какво е говорил на това събрание и какъв е резултата от него, защото иначе ще обезсмислим смисъла на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: След всички тези уточнения нека да поканим кандидатът г-н Ивайло Иванов.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

Колеги, за да не прекъсваме съдия Иванов, моля ви, осем сме в момента тук на заседанието на Съдийската колегия, излизането на всеки един от нас ще доведе до падане на кворума и прекъсване изложението на г-н Иванов.

Г-н Иванов, разглеждаме точката от дневния ред, свързана с избора на председател на Административен съд гр. Перник, Вие сте единственият кандидат, имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция накратко и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте!

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, на вашето внимание съм представил концепция за стратегическо управление на Административен съд Перник. Участвам в откритата процедура за избор на административен ръководител, по направено предложение от Общото събрание на съдиите от Административен съд Перник, на основание чл. 169, ал. 3, т. 4, за което исках да ви изкажа, сега е може би момента и пред вас да го кажа, моите искрени благодарности и оценката за работата, която съвместно вършим три години и половина, откакто аз съм в Административен съд Перник и година и половина откакто изпълнявам длъжността "административен ръководител".

Мотивите да участвам, накратко ще се спра върху някои по-важни моменти от моята концепция, тъй като както казах вече година и половина изпълнявам функциите на административен ръководител. През посочения период много от мерките съм анализирал, ще се спра и на тях, но това е като цяло натрупания от мен управленски опит в качеството на административен ръководител - председател на Районен

съд Костинброд, в качеството, както казах вече на година и половина изпълняващ функциите, изцяло съм запознат с работата на съда в Перник, на Административния съд.

Като цяло концепцията ми се основава на работата, която през този период извършвам, се основава на принципа на приемственост, на установените добри практики и постиженията в Административния съд вече в 10-годишната си история като правораздавателен орган от съдебната система на Република България. Безспорно в основата на това седят всички усилия, както на магистратите, така и на съдебните служители.

Действително мотивите, може би основните, да участвам това, че ме предложиха от Общото събрание, от друга страна аз съм част от съда, съпричастен съм с неговото развитие, с проблемите, съдът е част от мен и затова желая да продължа работата като административен ръководител.

Правораздавателната дейност, има раздели в моята концепция, накратко ще се спра, няма статистически данни да излагам пред вас, те са ясни, но зад тези цифри по-късно ще кажа какво стои.

Правораздавателната дейност на Административния съд - към настоящият момент правораздават реално трима съдии, по щат сме четири, което наистина е недостатъчно, тъй като това продължава вече година и половина, и наистина се натрупва умора във всички нас, за да може да спазваме процесуалните срокове за образуване, разглеждане, насрочване и постановяване на съдебните актове. През 2016 г., понеже това е точно такъв период, когато сме трима съдии и правораздаваме, 87 % от делата са приключени в тримесечния срок. Зад тази цифра, повярвайте ми, стоят огромните усилия на нас, тримата магистрати. Това не е просто една цифра, това са усилия, това е време, оставане след работно време, ходене събота-неделя, за да

спазим сроковете при образуване, насрочване и постановяване на съдебните актове. Останалите 13 %, те са в извън тримесечен срок, но те попадат в по-голямата част до 6 месеца и съвсем малко дела до една година. Има такива дела наистина, специфични са с оглед на експертизите, които трябва да изяснят от фактическа и правна страна делото.

Показателят, който го цитирах преди малко - 87 %, той се базира преди всичко на професионалните качества, натрупани у магистратите и тяхната отговорност, както и на добрата работа на съдебните служители.

През 2015 г. беше извършена планова проверка от Инспектората към ВСС, който констатира същите отлични показатели, със съвсем незначителни бих казал препоръки, които впоследствие се изпълниха веднага.

По отношение на качеството на постановените съдебни актове, при една справка съвсем кратка да се направи в годините назад оставените в сила съдебни актове, преминали през касационен контрол от ВАС са винаги били около 80 % и над 80 %. Този показател е устойчив, и през 2016 г. беше същият, в предишната година 2015 г. по-голям. Действително за този показател значение имат квалификацията на магистратите, като качеството на съдебните актове и квалификацията на магистратите са корелативно свързани, едното без другото е невъзможно да се устои и да покаже такива резултати. Именно затова миналата година Административен съд Перник стана партньор на Националния институт на правосъдието по програма "Регионално обучение, съдилища и прокуратури" и през месец юни тази година ние бяхме организатор на такова обучение по един много актуален въпрос от Административно-процесуалния кодекс, това е административния договор, като темата беше именно такава:

"Административният договор и актуална съдебна практика". Лектори на семинара бяха проф. Зиновиева и съдия Милка Панчева от ВАС. Този регионален семинар се оказва действително много полезен както за съдиите от Административен съд Перник, така и за участниците в него, те бяха от Административен съд Видин, Административен съд Враца, Административен съд Кюстендил, Административен съд София-област, Административен съд Благоевград. Такъв втори модул предстои съвсем скоро, края на месец октомври, да направим обучение за съдебните служители по тази програма.

По отношение работата в Административният съд, както казах напълно съм наясно с установената организация, тя действително е много добра, полагам усилия за подобряване организацията на работа, вътре микроклимата в самия съд между съдиите, между съдебните служители е на прекрасно ниво и действително това трябва да се запази, защото като че ли останаха малко органи на съдебната власт с такива прекрасни отношения между съдиите и между съдебните служители.

Аз имам още много неща може би да споделя и бих ви казал това, което сме направили, защото наистина периодът от година и половина, в който изпълнявам функциите и даже съвсем накратко ще споделя относно изпълнението Плана за действие на приетата Комуникационна стратегия 2014-2020 г., приета от вас, от Пленума през 2015 г., като тук направих много иновации - "Ден на отворените врати", то е ясно, всеки орган на съдебната власт го прави, но примерно ние направихме един цикъл от лекции: "Административното правосъдие в Република България" и интереса от средно училище "Д-р Петър Берон" предизвика голям интерес, това са ученици от 11-ти и 12-ти клас, направихме една инициатива "Председател на Административен съд Перник за един ден", учениците участваха пряко в работата на

постъпване на делото, обработване, случайното разпределение на делото, да добият наистина представа. Започнахме и го правим, установихме практика онлайн анкети, вече две такива сме направили, действително има и полезни забележки, да ги кажа като цяло, гражданите, започнахме годишните отчетни доклади да ги изнасяме в присъствието на местните медии, те се отразяват в местната телевизия "Кракра". Това са неща, които непрекъснато усъвършенстваме, за да бъдем по-отворени, да бъдем по-ясни, обществото, местното говоря, на национално ниво, ние сме част от съдебната система на България, да бъде наясно какво се извършва в нашия съд, как става. Публикуването на съдебните актове е ежедневно. Направихме и чуждоезична версия на интернет-страницата на английски език, разработихме и работи, участвахме, също самостоятелно правихме тази година "Ден на отворените врати", прожектирахме филм за Търновската конституция, на всички участници подарихме по една Конституция на Република България. Това са неща, които изискват усилия, време, идеи, ние сме ги реализирали всички тези неща.

Новият момент, може би който трябва да го споделя - от миналата година Пленумът на ВСС взе решение да възложи стопанисването на Съдебната палата в Перник на Административен съд Перник, въпреки моите настойчиви противопоставяния затова ние да не сме, но от друга страна това е добре, защото пък даде възможност много от нещата да осъществим, които в годините назад по една или друга причина не са направени, но давам един такъв елементарен пример, но той е много важен, как примерно ще се отрази на общия разход на бюджета на всички органи на съдебната власт, с оглед на това, че партидите прехвърлихме към Административния съд, ние сме в момента на регулирания пазар, сега ще направим обществена поръчка да излезем на обществения пазар, това на

годишна база разходи икономията ще бъде между 18 и 22 %. Все пак сметките, това са шест институции да го кажем - районна, окръжна прокуратура, районен, окръжен съд, административен, служба Областно звено "Охрана", сметки между 10-12,15 хиляди за електроенергия на годишна база 18-22 %, реализираме икономии, с които пък средства други неща можем да подобрим и да направим. Много мога да говоря за това, което правим. Започнахме, стартирахме, връщам се назад, то е управлението е смесица от всичко останало. Започнахме срещи с районните съдии, организирахме миналата година: Съществени процесуални нарушения по Закона за административните нарушения и наказания, предстои сега в края на годината отново такова да направим между всички районни съдии, те са четири районни съдилища в нашия район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, въпроси към съдия Иванов? Той е съдия във втора такава процедура. Въпроси към колегата?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз имам малко въпроси, по-скоро ще ги сведа от един въпрос, тъй като и при докладването на становището докладвах, че това е втора конкурсна процедура, предходната беше на 18 октомври 2016 г. и тогава аз подкрепих колегата Иванов за длъжността, за която кандидатстваше - председател на Административен съд Перник, след това се разви съдебно производство, то беше много интересно във връзка с решаване въпросите около нормата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Колега, разбирам мотивите Ви, във втора процедура участвате, но така и не разбрах поради какво тогава оттеглихте жалбата си. Ако може да ни споделите Вашите мотиви, за мен те са важни.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Може би какъвто и отговор да дам винаги ще предизвиква някакво допълнително тълкуване, някакво допълнително съмнение, но аз съвсем кратко ще отговоря, че това решение е един акт от моя страна на такъв разумен, балансиран подход с оглед това, че като че ли си мисля, човек трябва да изгражда мост, отколкото да издига стени между себе си и останалите, и това беше като че ли основният мотив, а всички конфронтации, не знам, мен ме измориха в един момент и си дадох сметка, че няма смисъл. Това е съвсем откровения ми отговор.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма смисъл за какво?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: В смисъл да съм в конфронтация постоянна. Това е. По-добре да изграждам мост с някои, отколкото да издигам стена. Това беше цялото мое житейско поведение, нищо повече. Това е обяснението, което мога да кажа и именно това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Съдия Иванов, ще Ви помоля да изчакате отвън.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря за вниманието.

/От залата излиза Ивайло Иванов/

Уважаеми колеги, имате думата.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще направя съвсем кратко изказване, не мисля, че е необходимо и по-дълго. Определено ще подкрепя колегата. Позицията ми затова е свързан и с този въпрос, който постави колегата Иванов. Въпреки тази ситуация, която се разви, друг на мястото на колегата спокойно би се дезинтересирал, би спрял да върши пряката си работа, само че при колегата не стана така, напротив - въпреки ситуацията, в която се намираше той продължи да изпълнява изключително ефективно задълженията си на изпълняващ длъжността и организацията на работа в съда е повече от добра, така че

практически колегата доказва, че дори в тази ситуация това, което е важно за него е да има една отлична организация в съда да продължава да работи, както е работил и досега Административният съд, което по същество е пряк атестат за това, че той е най-подходящ в тази процедура. Затова, колеги, моля да го подкрепите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз ще започна с изричната уговорка, че подкрепата ми и в този случай, и в тази процедура ще бъде за съдия Ивайло Иванов, но извън казаното от това, което съм казала на заседанието на 18 октомври, което поддържам и сега, тъй като беше споменато и тук може би в коментар, че колегата Иванов в хода на тази повече от година, в която изпълнява функциите административен ръководител вече реализира идеите, заложили в неговата концепция. Аз също смятах да задам въпросът, който колегата Иванов му зададе, разбира се, ние всички трябва да приемем отговора, който съдия Ивайло Иванов преди малко даде на този въпрос, всеки разбира се от нас може да го тълкува и разбира, съобразно своите представи, но аз ще кажа, че това, което се случи във връзка с обжалването от негова страна на предходния избор само забави решението на ВАС, нека си припомним, че има и друго обжалване, пак с подобни съображения, във връзка с проведения вече избор на председател на Специализирания апелативен съд, така че в някакъв момент ще се стигне до произнасяне на ВАС. Това, което лично ме убеждава да подкрепя и този път съдия Иванов е, че той наистина търси балансирания подход, той се доверява на подкрепата, която е получил от съдиите в този съд, дали в оттеглянето и прекратяване на производството е видял добър шанс да участва отново в тази процедура, след като стана известно, макар и след прекратяване на производството, че съдия Ахладова е

предложена и назначена за заместник-министър на правосъдието, но в крайна сметка надявам се съдия Иванов наистина да продължи този добър и балансиран тон и подход на административно управление на съда, какъвто е показал в последната година и нещо, да продължи да се ползва с подкрепата на съдиите в този съд и наистина запазвайки и надграждайки добрите показатели в дейността на тези съдии, ако получи днес подкрепата на повече от осем членове на Съдийската колегия след пет години, надявам се те да са пет, да може да се похвали с изпълнение на всички тези цели и мерки, които е заложил в своята стратегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, втора конкурсна процедура. Съдия Иванов се явява за втори път пред нас, ясна е концепцията, ясни са възгледите. Всъщност и в процедурата на 18 октомври 2016 г. заявих подкрепата си за този кандидат. Ще подкрепя кандидатурата му с ясното съзнание, че той е добър кандидат, човек приет в органа, в който след конкурс е постъпил на работа, с ясна професионална биография, с великолепни отзиви за неговата работа от органите на съдебната власт, където е работил, и в Пирдоп, Костинброд, председателят на Окръжен съд София е дал своето становище, материалите по становището на Комисията по атестирането и конкурси са повече от ясни, всъщност отговорът му при днешното изслушване ще бъде приет от всеки един от нас по начин, по който колегите искат да го приемат, но така или иначе аз ще дам подкрепата си на този кандидат и смятам, че ако го подкрепим ще направим добър избор. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Дотук се изказваме все колеги, които подкрепихме в предишната процедура г-н Ивайло Иванов.

Аз също ще го подкрепя, както и предишния път, г-н Колев мисля, че тогава не присъстваше. Колегите, които не го подкрепиха след миналия път мисля, че е редно да кажат сега каква ще е позицията им, тъй като последователността в действията и на всеки член, и на органа е нещо, което така и не успяхме да постигнем в този мандат по много въпроси, включително и по този. Съдия от този съд, който е бил и заместник-председател, редно е да стане негов председател. Не смятам, че мотивите, които г-н Колев изтъкна имат някакво отношение към избора, дори изобщо, че са и състоятелни. Упражняването на правото на жалба от всеки гражданин, било то и от съдия в никакъв случай не е конфронтация. Оттеглянето на една жалба не следва да се тълкува като балансиран подход или отказ от конфронтация. Очевидно и г-н Иванов, давайки отговор на поставения въпрос сам съзнаваше или по-скоро не желаше да влиза в темата, тъй като истинските мотиви да оттегли жалбата си така или иначе може би не желае да сподели с нас, това е негово право. Това няма да повлияе на моето решение да гласувам за него, така или иначе той е избора на колегите си, а и няма никакви съмнения в неговите професионални и нравствени качества, но наистина тази процедура за избор на председател на Административен съд Перник показва, остава горчивия привкус затова кои са истинските движещи сили за избора на председатели на съдилища понякога на някои съдилища, както и в случая, не качеството на колегите, които се явяват пред нас, за един и същ човек, който се явява тук пред нас и заемалите диаметрално противоположни позиции. Примери много. Затова веднъж го оценяваме прекрасно, следващият път с мълчание го отминаваме и така в обратната поредица, няма никакво значение. Така, че моля колегите, които ще го подкрепят днес, а предишният път не са го подкрепили да си кажат днес защо, какво се промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам къде колегата Калпакчиев чу да излагам аз някакви такива мотиви по отношение на липса на конфронтация, може и аз да не съм се чул, както винаги колегата Калпакчиев прилага едно изкривяване на фактите, в крайна сметка ситуацията е абсолютно различна в настоящият момент, не мисля, че трябва да се коментира, не са налице двама кандидати, посочих моите мотиви и мисля, че те са най-сериозни именно за един административен ръководител, без значение за мен е оценката на колегата Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания ще има ли? Добре. Ако няма мисля, че всички знаем какви процедури се проведоха по отношение изборът на административен ръководител - председател на Административен съд Перник. Всички знаем последващите събития, които всъщност водят към днешната процедура, която се финализира в заседанието на ВСС, Съдийска колегия. Както подаването на жалба, така и оттеглянето на жалба е право на този, който иска да сезира или съответно да десезира съда. Всеки един от нас наистина ще си направи своята преценка, отговорът на г-н Иванов на въпроса, който беше зададен от член на ВСС, от Съдийската колегия. Дано цената на оттеглената жалба не е безрезервната подкрепа към г-н Иванов безмотивно в днешното заседание. Аз също съм от колегите, които подкрепиха г-н Иванов в предходна процедура, нямам никакво основание да променям своето мнение, но отново казвам - дано цената на оттеглената жалба не е тази подкрепа в днешното заседание.

Ако няма други изказвания нека да гласуваме. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 1 глас "против". Имаме избор.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Перник

Кандидат:

- **Ивайло Емилов Иванов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/24.10.2013 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 1 глас „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Ивайло Емилов Иванов** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Перник,** с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Иванов.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

Г-н Иванов, пред Вас е резултата - 11 гласа "за", 1 глас "против", Вие сте избран за председател на Административен съд Перник.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Пожелавам ви успех!

/От залата излиза Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище по втората конкурсна процедура на Комисия по атестиране и конкурси за заемане на длъжността „председател“ на Административен съд - Разград. За тази длъжност имаме един кандидат - Светла Петкова Робева, която е съдия в Окръжен съд - Разград.

Докладвам данните за Административен съд - Разград. Утвърдената и заета щатна численост на съда към 31.07.2017 г. е 3 щатни бройки за магистрати, в това число председател, зам. председател, съдия, 14 съдебни служители. От тези места 13 са заети. В периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г. в съда са постъпили 360 дела, разгледани са 395, свършени - 357 или 90 % от делата за разглеждане са били приключени. От всичко свършените дела решени по същество са 80 % , като 340 дела са приключени в срок до три месеца и те съставляват 95 % малко над 90 % от всичко свършените дела. Обжалвани са 37 съдебни акта за посочения период, а от върнатите от инстанционен контрол 53 акта, включително от предходни години 831% са потвърдени и 11 % са отменени. Тези 11 % колеги представляват 6 съдебни акта. Действителната натовареността на съда за посочения период е 9.92 към свършени дела, при средна за страната 15.25, т.е. видима е разлика от 6 пункта от средната натовареност за страна. Горната информация по видове дела е отразена подробно в таблицата в Приложение 1.

В периода от 01.01.2017 г. до 31.07.2017 г. в съда са постъпили 215 дела, разгледани са 254, или повече от постъпилите, свършени са 210 или 83 % близо от делата за разглеждане, като от всичко свършените, решени по същество са 82 %. Съдебните актове по

всички са изготвени в едномесечен срок. Част от чисто статистическите данни не ги посочвам, защото те са отразени в приложението на вашите монитори. Обжалвани са 22 съдебни акта, 8 са потвърдени и 2 са отменени. Действителната натовареността на съда за този период от началото на годината до 1 август е 12.10, като отразихме, че средната за страната е 15.25.

Извършени проверки. В периода 2016 - 31.07.2017 г. не са извършвани проверки от Върховния административен съд, Инспектората към ВСС и Дирекция вътрешен одит към ВСС на Административен съд - Разград. Планова проверка е извършена на дейността на Окръжен съд - Разград, където работи към настоящия момент кандидатът в конкурсната процедура. Годишната планова проверка на дейността на Окръжен съд - Разград е по наказателни дела, извършена от Апелативен съд - Варна, с период на обхват 01.01.2016-31.12.2016 г. Няма данни в извършената проверка по констатациите нередности, констатирани в работата на съдия Робева.

Данни за самия кандидат. Съдия Светла Петкова Робева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към датата на подаване на документите за участие в конкурсната процедура е със стаж 26 години, 03 месеца и 24 дни. Започва работа като младши прокурор в Районна прокуратура - Разград на 09.03.1992 г. и работи до м. май 1995 г. След това е съдия в Районен съд-Разград от посочената дата до ноември 2001 г., след което заема длъжността и.д. председател на Районен съд - Исперих до февруари 2003 г., а след тази дата работи като съдия в Окръжен съд - Разград или около и повече от 14 години. Повишена е в ранг „съдия ВКС/ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 34/10.09.2009 г. С решение на ВСС по Протокол № 22 от април 2015 г. на съдия Робева е определена комплексна оценка

от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Протокол № 29 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия от 29.08.2017 г. обобщава, че съдия Светла Робева спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Разград.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд - Разград, което е приложено към единния формуляр за атестиране е положително, като в него са отразени и констатациите относно работата на съдия Робева и нейните професионални и етични качества. Във Висшия съдебен съвет не са постъпили други документи по реда на чл. 50 - 52 от цитираната Наредба № 1 от 2017 г.

В обобщение Комисия по атестиране и конкурси при Съдийската колегия приема, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Светла Робева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - Разград.

На вашите монитори, колеги, са качени и протокол от Общото събрание на колегите от Административен съд - Разград. Дано не ви смущава бройката на колегите, които са участвали в общото събрание, но те (съдиите в Административен съд - Разград) са толкова по щат. Трима съдии са. Един колега е отсъствал, другите двама заедно с колегата Светла Робева са провели съобразно правилата и закона общо събрание, разисквали са, и следва да се отбележи становището, което тези колеги са изразили. То е видно от приложимия на мониторите протокол. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов. Нека да поканим съдия Робева.

(в залата влиза Светла Робева)

Съдия Робева, разглеждаме точката по дневния ред, която е свързана с избор на административен ръководител на Административен съд - Разград. Имате възможност накратко да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и визия на съда, и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте!

СВЕТЛА РОБЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, работя в органите на съдебната власт от 25 години. Първите 3 като прокурор, следващите 8 като районен съдия, а през последните 14 години в Окръжен съд - Разград. През периода 15 ноември 2001 г. - 3 февруари 2003 г. бях и.д. председател на Районен съд - гр. Исперих. Като районен съдия съм разглеждала всички видове дела, подсъдни на районните съдилища. В Окръжния съд разглеждам преимуществено наказателни дела, в т.ч. административно-наказателни. Участвала съм в разглеждането на административни дела преди създаването на административните съдилища.

Кандидатирах се за административен ръководител на Административен съд - Разград, водена от желанието за професионална промяна и израстване. Мотивирана съм също от характеристиките на колектива в Административен съд - Разград. Познавам съдиите. С г-жа Стоева сме работили в окръжния съд, с г-жа Дамянов в районния съд, с г-н Маринов - в районната прокуратура. И тримата съдии са с безупречна професионална и лична репутация. Създадох колектив, в който се работи спокойно, компетентно и бързо.

Относно състоянието на съда - трима съдии, 13 служители, 1 незаета щатна бройка за касиер. Всички съдии са с над 20 години юридически стаж, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с отлична оценка при

последната периодична атестация. Служителите - трима от тях са с оценка „много добра“ при последната атестация, а останалите с оценка „отлична“. Резултатите от работата на Административен съд - Разград са впечатляващи. Няма забавени дела. В тримесечен срок през последните две години са били решени между 95 и 98 % от делата. Всички актове са постановявани в законоустановените срокове. Броят на изцяло отменените актове варира между 2 и 6 на година. Няма противоречива практика. Няма разединение и конфликти. При извършена планова проверка от Инспектората на ВСС през 2014 г. е била констатирана отлична организация на работата в съда. Финансово-бюджетната дейност е била предмет на 2 проверки - през 2014 г. от дирекция „Вътрешен одит“ при ВСС и през 2016 г. от Агенцията за държавна финансова инспекция, които са установили законосъобразно разходване и отчитане на бюджетните средства.

Известно е, че Административен съд - Разград се нуждае не само от административен ръководител, но от още един съдия. При отвод или отсъствие на един от колегите е невъзможно формирането на касационен състав или състав, разглеждащ дела по оспорване на подзаконови нормативни актове. При евентуалния ми избор този проблем ще бъде решен.

Наред с това, първо да гледам дела, считам, че ще работя и за постигане на следните цели: запазване на щата и организацията на работата, гарантиране равномерна натовареност на съдии и служители, контрол върху срочността на разглеждане на решаване на делата, повишаване професионалната квалификация на съдии и служители и подобряване материалните условия на труд.

Относно първата цел. Първоначално Окръжен съд, извинете, Административен съд - Разград е заработил с 6 съдии и 23 служители. Постепенно през годините този кадрови състав е бил

редуциран почти на половина. По-нататъшно намаляване на щата не следва да се допуска. Броят на служителите е отчетен като отговарящ на минималните изисквания за нормална работа на съда, която би била сериозно затруднена при следващо намаляване. Извършено е разпределение на работата, съгласно което всеки съдия работи в екип с конкретен съдебен секретар, а всеки един от двамата деловодители отговаря за определен вид дела - административни, касационни. Организацията на работата е отчетена като отлична. Няма никакво основание за промяна.

Относно натовареността. При тази организация на работата е постигната равномерна натовареност на съдебните служители. Съдиите работят при равна натовареност, която се отчита като ниска. Съгласно Анализа за натовареността на съдилищата през 2016 г., приет с ваше решение от 18.07.2017 г., Административен съд - Разград се нарежда на 19-о място по брой разгледани дела средно месечно на един съдия, 10.97, а по брой решени дела на един съдия на 16-то място с 9.92 броя дела. Разбира се, нито съдът, нито административният ръководител могат да влияят върху натовареността. Възможно е тя да става още по-ниска с оглед данните за намаляващите постъпления, за пример през 2012 г. в съда са били образувани нови 472 дела, докато през 2016 г. те са 360.

Независимо от броя на постъпилите дела, несъмнено важни са показателите качество и срочност. В тази посока в концепцията аз съм изложила някои мерки - ежемесечен контрол върху движението, разглеждането и решаването на делата; изследването на причините за забавяне и отстраняването им; контрол върху срочността на изготвяне на съдебните актове; срещи със служители със съдиите за обсъждане на законодателните промени; обсъждане на върнатите от Върховния административен съд дела и други.

Относно повишаване професионалната квалификация. Несъмнено следва да продължи, защото получаването на допълнителни знания е гаранция за компетентност. Обученията на съдии и служители са необходими, полезни. Трябва да продължи тази практика.

Относно материалната база. Административен съд - Разград разполага с добра материална база и техническа обезпеченост. Настанен е в сграда, която е предоставена от Общински съвет гр. Разград на Министерството на правосъдието за нуждите на пет органа - Административния съд, Районна, Окръжна прокуратура, Окръжен следствен отдел и Служба "Изпълнение на наказанията". Административният съд заема девет помещения в тази сграда. Единствената съдебна зала и деловодството са на първия етаж, които осигуряват достъпа на лица в неравностойно положение. Компютърната техника обаче е остаряла. В отчетните доклади се твърди, че тя е на границите на експлоатационните си характеристики. По време на изслушването на Общото събрание на съдиите в Административния съд стана ясно, че са доставени 5 нови компютъра, което частично решава проблема, но новият административен ръководител ще трябва да положи необходимите усилия, за да обнови изцяло компютърните ресурси.

Наред с това считам, че следва да се продължат останалите ефективни добри мероприятия в този съд като срещите със служителите, срещите със съдиите от районните съдилища, проучването на общественото мнение, участието в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие." Това е.

В личен план мога да кажа: омъжена съм, имам две деца - студентка и гимназист и нямам намерение да напускам град Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Робева? Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Познавате лично колегите (намесва се С. Робева: с всички, с всички съм работила), запозната сте с отношенията между тях и те са повече от добри, отлични са. Сигурна ли сте, че ще можете да ги запазите?

СВЕТЛА РОБЕВА: Сигурна съм в това, защото взаимно се уважаваме и с тримата колеги. Освен това ние поддържаме и лични контакти. Те служебните са малко, но поддържаме и лични контакти. Дори и с някои от тях децата ни са на една възраст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако нямате други въпроси, съдия Робева ще Ви помоля да изчакате навън.

(от залата излиза Светла Робева)

Мисля, че това е един много лесен избор. Само мога да ви призова да гласуваме за съдия Робева. Толкова човешко, спокойно, същевременно аналитично, добре подготвено изложение. Мисля, че скоро не сме чували във ВСС. В този смисъл каквито и думи да кажем, те ще бъдат малко в подкрепа на този кандидат. Съжалявам, че от общите съдилища такива са в административните, но пък се радвам, че му се дава възможност за това да изяви своите качества като лидер. Мисля, че съдия Робева го заслужава. Моля ви да я подкрепим.

Г-н Колев, мисля, че г-жа Костова преди това направи изявление, г-н Иванов също. Г-жо Костова, заповядайте! Г-н Иванов и след това г-н Колев.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Две думи в подкрепа на Вашето изказване. Виждаме от атестационния формуляр оценка „много добра“. Колегата Робева е работила административни дела, така че смятам и не трябва да имаме никакви опасения по отношение на нейната компетентност. Безспорни управленски и професионални

качества, които няма смисъл да бъдат коментирани на фона на атестационния формуляр, както и на фона на обсъждането на Общото събрание.

Това, върху което искам да поставя акцент е следното, че колегите в момента там са трима: Ива Ковалакова, която е втори път с два председателски състав зад гърба си, г-жа Дамянова, която е заместник-председател, чиито съпруг (не е тайна) беше избран за член на ВСС от Прокурорската колегия и колегата Марин Маринов, който не е присъствал на събранието, което не е подал и документи за участие в този конкурс, очевидно няма желание. Ако, и призовавам ви да изберем колегата за председател на този съд, то следва да имаме предвид, че трябва да разкрием нова щатна бройка в Административен съд - Разград. Във връзка с участието в Комисия по атестиране и конкурси съм в течение, че са обсъждани вече и с административните ръководители на Административен съд - Русе, Добрич и Варна съкращаване на щатове в тези органи на съдебната власт. Така че малко напред върви изказването ми, но в случай, че изберем колегата, ще трябва да разкрием щат там, както и да добавим диспозитива, който забравихме вчера да добавим, тъй като колегата е наказателен съдия за довършване на делата, на които е даден ход в съдебното следствие с нейно участие в окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова. Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, след изразените становища и от г-н Панов и от колегата Костова, те казаха това, което исках да кажа. На първо място за професионалните и за морално-етичните качества на кандидата, за начина, по който концепцията ѝ е била оценена от Общото събрание на колегите от Административен съд - Разград, тя е била приветствана, подкрепяна едновременно с това. От друга страна с

факта, че в Административен съд - Разград са трима колеги, аз се надявам, че колегата Робева ще бъде подкрепена за длъжността, за която кандидатства, при което ще се поставят въпросите, по които коментира вече г-жа Костова и не се налага да ги приповтарям, свързани с откриване на щатна длъжност и т.н. Лично моето становище е да подкрепя колегата за поста, за който кандидатства, за длъжността, за която кандидатства - председател на Административен съд - Разград. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов. Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз не съм на различна позиция ..., аз лично считам, че представянето на колежката днес повече от добро. Изрази именно тези виждания, които в крайна сметка за мен са най-важното при административния ръководител запазване отношенията между колегите, както и запазване организацията на работата, която от своя страна води до едни отлични резултати. Така че определено ще подкрепя колежката за тази длъжност. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, мисля, че изборът действително, както каза г-н Панов, е изключително лесен. Безспорна кандидатура, безспорна подкрепа от колегите, изразена на Общото събрание на съдиите от Административен съд - Разград. Нямам никакво съмнение, ще подкрепя безусловно колегата, но тук ми се струва, че беше и мястото да отговорим на въпроса за стандартите за съществуването на един съд на окръжно ниво, на каквото ниво са административните съдилища, защото има и други административни съдилища в страната, които заседават в състав, който според мен на практика не позволява едно нормално осъществяване на функциите на един съд. В Окръжен съд -

Разград колегите са 8 човека, а в Административен съд - Разград сега, ако ние изберем колегата Робева, те ще станат четирима. Естествено веднага ще се постави въпроса за натовареността, но натовареността между двете съдилища на практика е еднаква, дори в показателите брой решени дела натовареността на Административен съд - Разград е малко по-висока. Независимо от това ми се струва, че трябва да дадем отговор на този въпрос, че за административните съдилища минималният брой на съдиите, който следва да правораздават в тях е четири, независимо от тяхната натовареност. Не успяхме да се справим с тази задача в настоящия мандат по различни причини, надявам се обаче и с помощта на Министерството, което изрази категоричната си подкрепа за идеята за един такъв анализ на системата на административните съдилища с подкрепа на Службата за подкрепа на структурните реформи да се даде отговор и на този въпрос, и той следва да бъде даден от следващия състав на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме избор на административен ръководител на Административен съд - град Разград. Гласуваме за съдия Робева, разбира се с диспозитива, ако бъде избрана, да довърши делата с нейно участие.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Разград

Кандидат:

- **Светла Петкова Робева** - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Светла Петкова Робева** - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност, и при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим колегата.

(В залата влиза Светла Робева. Лозан Панов обявява резултата и ѝ пожелава успех.)

Продължаваме заседанието. Точка 3 кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, т. 3 от дневния ред. Виждате Комисията на свое заседание обсъди влязло в сила отменително решение 13354 от декември миналата година, обсъди правните последици от влязлото в сила отменително решение и затова предлага проект за решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във вр. с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Катерина Радославова Рачева-Георгиева на

длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уточнявам с няколко думи, че това е по повод отменителното решение за длъжност от външен конкурс. (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, режим на гласуване. Резултат.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение №13354/07.12.2016 г. по адм. дело № 6288/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Мая Велкова Добровска срещу чл. 23, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/07.03.2013 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във вр. с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Катерина Радославова Рачева-Георгиева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Колеги, точка 4.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 4 е предложение на Комисия по атестиране и конкурси да се остави без уважение искането на административен ръководител - председател на Административен съд - Враца за отмяна решението на Съдийската колегия по Протокол № 33/01.08.2017г., т. 9.1, след което в т. 2 се предлага Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на встъпване в длъжност и Пленумът да разкрие на основание чл. 30, ал. 2 една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

Точка 4 от предложението на Комисията на Съдийската колегия е Пленумът да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, една щатна длъжност за съдия в Административен съд - Велико Търново, и точка 5 да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област.

По точка 6 предложението е да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194 една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора.

Продължавам по доклада да се разкрие (това е предложението до Пленума на ВСС), една щатна длъжност, това е т. 7 от предложението на комисията, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, като в т. 8 се предлага Пленумът да остави без разглеждане заявлението на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Административен съд - София-град или Административен съд - София-област. По изложените мотиви на комисията т. 9 е предложението да се внесе нашето решение на

Съдийската колегия в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.09.2017 г., за разглеждане и произнасяне по тези точки.

Уточнявам, че това е процедура, която е започнала във времето. Ако се налага пояснение, обсъдени са на комисии, това е предложението

Ако няма възражения да гласуваме цялата точка 4 в деветте й подпункта?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате възражения, режим на гласуване т. 4. Колеги, гласуваме анблок, както беше докладвана от г-н Иванов от 1 до т. 9, нали така? (намесва се К. Иванов: Точка 4 т. 1 до 9 в позициите.)

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд - София-град, Административен съд - София-област, Административен съд-Пловдив и Административен съд-Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/01.08.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител - председател на Административен съд - Враца за отмяна решението на Съдийската колегия по протокол № 33/01.08.2017г., т. 9.1.

4.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна

длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.8. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявлението на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Административен съд - София - град или Административен съд - София-област, тъй като процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Административен съд - Бургас не е открита с решение на Съдийската колегия.

4.9. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.09.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5, нали така? Само колеги, преди т. 5 - днес извършихме избор по т. 2 за административен ръководител - ръководител на Административен съд - Разград. Същевременно, обаче както стана дума от изказванията имаме проблем с това, че нямаме свободно място в Административен съд - Разград, което налага ние да вземем решение, което да бъде предложено на Пленума за откриване на такова място в Разград, за да може нашият колега, който участва в процедурата и беше избран единодушно от нас, да встъпи. В този смисъл имате ли някакви предложения и идеи, защото смятам, че (намесва се К. Иванов: ние по-скоро трябва да го изпратим в КАК и там да намерим свободна бройка, но трябва да се намери откъде да се вземе?) (намесва се С. Найденова: но това трябва да стане в какъв срок?) (намесва се К. Иванов: да в един кратък период от време трябва да стане, но трябва да се обсъдят възможностите да се намери свободна бройка, която да

се съкрати и да се открие в...) Имаме Съдийска колегия днес, имаме на 26 и 27 (ако не се лъжа), но имаме само два пленума, единият е на 21 (утре) и следващият е на 28, т.е. следващия четвъртък. Ако може да го направим още по време на почивка, би било чудесно да го предложим като извънредна точка за утре. В този смисъл е и моето предложение, ако има такава възможност.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз се радвам, че дойде и г-жа Ковачева, но преди малко в изказването си го казах. Мисля, че има да извършим съгласувателни процедури с колегите председатели на Административен съд - Русе, Добрич и Варна за съкращаване на бройки, така че може да помислим върху един от тези варианти. (намесва се Ю. Ковачева: за да е по-конкретно, трябва да реши Комисията. Действително обсъждали сме тези въпроси, но така или иначе Комисията и съответно Колегията да вземе решение...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е, че днес не можем да го направим, но молбата ми е поне във вторник вече да имаме предложение, за да можем да обезпечим встъпването на колегата. Добре, Благодаря Ви. Продължаваме с т. 5, г-жо Ковачева. (намесва се Ю. Ковачева: нека Камен да докладва) Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 5 докладвам. Точка 5 колеги, предложението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при условията на чл. 194, ал. 2 да вземе решение за размяна на двама кандидати. Налице са всички изисквания (оживление в залата) Така че ви предлагам да гласуваме т. 5, има съгласие на двамата колеги, по реда на чл. 194, ал. 2. Одобрено е преместването. Налице са съгласия от административните ръководители, така че ви призовавам към положителен вот - т. 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания колеги, режим на гласуване т. 5.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - София-град и Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“ и Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 от дневния ред, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 6 е спомняте си предложението по 194, ал. 1 за Административен съд - Хасково, процедурата, която избере дотогава, ако мотивите на административен ръководител на съда в Хасково приехме. Колеги точка 6 касае точно решението за Административен съд - Хасково процедура по 194, ал. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Не виждам изказвания. Гласуваме анблок т. 1 и 2 (прекъснат от К. Иванов: предлагаме да се съкрати една щатна бройка от Административен съд - Кърджали и да се разкрие една щатна бройка по 194, ал. 1 в Административен съд - Хасково) и същевременно в т. 3 внасяме предложението в Пленума.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на магистрати от нисконатоварени административни съдилища в Административен съд - Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/19.07.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кърджали, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.09.2017г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 7 касае предложение на Съдийската колегия да вземе решение с което, провежда периодично атестиране на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“ и да приеме на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега. Няма изказвания.
Режим на гласуване т. 7 от дневния ред.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл.196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка 8 от дневния ред. Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 8, вече споменах в предишното заседание, а и в началото на това, знаете, че по силата на новите разпоредби, приети през миналата година в Закона за съдебната власт, на Инспектората бяха възложени редица правомощия, които преди това изпълняваше Сметната палата. На основание чл. 175а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ съдиите, прокурорите и следователите подават пред Инспектората към ВСС декларация от две части за имущество и интереси. На основание чл. 175д, ал. 2 от закона в тримесечен срок след изтичането на срока за подаването на декларациите Инспекторатът извършва проверка за достоверност на декларираните факти. Независимо че Инспекторатът вече е в просрочие на законоустановения срок, който той мотивира с големия обем от работа, която трябва да извърши, според мен оптимизирането дейността на Инспектората към ВСС при изпълнение на новото му правомощие може да бъде предмет на обсъждане и тук във Висшия съдебен съвет, да помогнем на Инспектората така, че той да свърши тази работа по-бързо, по-добре, по-качествено, така че да не затормозява дейността на съдилищата, нали, което не е смисъла и целта на закона.

През последните няколко седмици особено се активизира дейността на Инспектората, подадени са хиляди бих казал с тенденция за увеличаване искания от инспектори до районните съдилища и основно пред Софийски районен съд, с което се иска по реда на Закона за кредитните институции разкриване на банкова тайна по отношение на банкови сметки на съдии, прокурори, следователи и техните близки. По този начин изкуствено се създава натовареност на съдилищата, тъй като това са частни производства, съдебна администрация, но така или иначе ангажират ресурс на съдиите. Затова и Съюзът на съдиите - една авторитетна съсловна магистратска организация, предложи преди няколко дни и аз сега предлагам да обсъдим, да поканим Главния

инспектор (съжалявам, че той не присъства на заседанието, не знам по какви причини), но да предложим на Инспектората преди да отправя искания към районните съдилища да предложи на съдиите, да покани съдиите, прокурорите, следователите и техните близки да дадат съгласие (такъв ред съществува по чл. 62 от Закона за кредитните институции) и ако те не дадат съгласие за разкриване на банковата тайна, тогава да се пристъпи към принудителния ред в съда за разкриване на банкова тайна. Това е моето предложение. Смятам, че е резонно, това изисква и здравия разум и тълкуването на закона в неговата цялост и цел, която той преследва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други колеги, изказвания? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз по принцип нямам нищо „против“ да разгледаме този проблем, но мисля, че това е работа на Пленума, когато ще присъства и главния инспектор, и затова ако искате да го внесем утре в Пленума да разгледаме тази точка. (възгласи: няма лошо, за магистрати, за прокурори) Точно затова, защото важи и за прокурорите, не можем ние само да задължим или препоръчваме нещо на главния инспектор, а още повече, че той го няма, и от медиите разбрах, че тя има предложение за законодателна промяна (г-жа Точкова). Така че нека да чуем и нейното становище. Няма проблем да разтоварим съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че мотивите от това, което виждам като изложение, мотивите, които излага г-н Калпакчиев са свързани с това, че това увеличава допълнително работата на районните съдии. Вашите аргументи във връзка с разглеждането на точката в колегията касаят обстоятелството, че тези покани ще засягат съдии, прокурори и следователи (намесва се Г. Георгиева: да, и техните близки, а в крайна сметка и Инспекторатът трябва да вземе становище в лицето на

главния инспектор. Затова аз и в началото се противопоставих да включим в дневния ред тази точка, защото ние каквото и да говорим в крайна сметка мисля, че трябва да има решение на Пленума.) Там, в този дебат в крайна сметка се ражда и идеята, защото, ако не я бяхме включили като точка в дневния ред, сега нямаше да има това обсъждане.

Г-жо Неделчева, след това г-н Калпакчиев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз предлагам тази точка да бъде внесена действително за обсъждане в пленарния състав в присъствието на инспектора, защото така определена, формулирана като решение днес да предложим на Инспектората да обсъди възможността в хода на извършените проверки за декларациите за имущество и конфликт да бъдат внасяни искания по реда на Закона за класифицираната информация да се поканят съдиите и магистратите да дават съгласие. Ноторно е известно, че г-жа Точкова вече обсъжда този въпрос и в медиите нееднократно е публикувано нейното становище, че има възможности и те обмислят това. Така че ние да препоръчаме на Инспектората да обмислят нещо, което те вече обмислят, мисля, че е без конструктивност в момента. Факт е, че това може да се случи при съгласието на всеки магистрат (поне от моя гледна точка), но коректността изисква, за да има някаква резултатност в работата ни, да го обсъдим официално в присъствието на Инспектората и най-вече на Пленума, доколкото касае всички, не само съдиите. В този смисъл е предложението ми. Не може да предлагаме на Инспектората да обсъди нещо, което той вече обсъжда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте! После г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, Инспекторатът обмисля, но резултат няма от това обмисляне. Не смятам, че пътят е законодателни

промени, каквото всъщност писмено предложи и изрази становище г-жа Точкова. Защо днес тя не присъства, аз не зная. Очаквах, че ще присъства, както обичайно го прави, но наистина резонно е тя да заеме становището пред нас. Затова съм съгласен. Освен това смятам, че смисълът в днешното обсъждане е повече от ясен. Ако ние сега се обединим (Съдийската колегия) около резонността на това предложение да включим за утрешното заседание на Пленума от името на Съдийската колегия предложение в този смисъл към Инспектората, към главния инспектор да променят (защото това е смисълът) обмислянето да доведе до промяна в поведението, а именно и без промяна в закона, която не е ясно дали и кога ще стане, защото срокът ще изтече, той вече е изтекъл.

Предлагам да се обединим около това предложение и да го гласуваме: Съдийската колегия внася в Пленума на Висшия съдебен съвет за обсъждане на въпроса с предложение до Инспектората да обмисли възможността да търси съгласието на засегнатите лица, преди да внася искания.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Неделчева дебатът да се пренесе в Пленума, но наистина разумно е Съдийската колегия да излезе с някакво решение. Не става дума за бъркане в работата на Инспектората, а по-скоро за подкрепа на техните усилия да решат възникналия проблем. Те обсъждат едни възможности. Мисля, че няма никаква пречка ние да им предложим да обсъдят и тази възможност, която е чисто организационна; не противоречи на изискванията на закона; там, където е възможно, просто да облекчат работата и на съдиите, и собствената си работа. Затова аз ще подкрепя едно такова предложение за излизане с общо становище от името на Съдийската колегия, което да бъде внесено в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам нашият диспозитив да звучи така: „Внася в Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане предложение от Калин Калпакчиев“. И втори диспозитив: „Предлага на Пленума да приеме решение, с което да препоръча на Инспектората...“ – точно това, което г-н Калпакчиев е написал. Наистина, ако се намери законовата възможност, просто трябва да се облекчат съдиите – нямам против това, но задължително трябва да чуем главния инспектор и това да бъде решение на Пленума, а не на Съдийската колегия. Мисля, че Съдийската колегия може само да внесе предложението на г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, започнахме да се повтаряме вече. Така или иначе, стана ясен диспозитивът, г-н Калпакчиев го предложи. В този смисъл режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трябва да има внасяне от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Предложението се внася и след като го гласуваме днес, ако го гласуваме, разбира се, то ще бъде предмет на разглеждане като извънредна точка в Пленума за утрешното заседание, надявам се. (Св.Петкова влиза в залата) Благодаря на г-жа Петкова, която се включи за последната точка в дневния ред.

Нека да отчетем резултата: 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Обсъждане на възможността за оптимизиране на реда за извършване на проверките по чл. 175д ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ВНАСЯ в Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане направеното предложение от Калин Калпакчиев – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

8.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да препоръча на Инспектората към ВСС да обсъди възможността в хода на извършваните проверки на декларациите за имущество и конфликт на интереси, преди да бъдат внасяни искания по реда на чл. 65 от ЗКИ, да търси съгласието на засегнатите лица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.28 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.09.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ