

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Даниела Костова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
към Инспектората на ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 10,15. ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес 26 септември 2017 г. По
отношение на дневния ред, той е представен на вашето внимание,
от т. 23 до т. 36 са внесени допълнителни точки. Имате ли

възражение да включим в дневния ред тези точки? Ако няма възражения, колеги, нека да гласуваме. Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми г-н Председателстващ, колеги, искам да направя предложение за допълнителна точка, да вземем решение за освобождаване на съдиите от заеманата длъжност, съдиите, които са избрани от парламентарната квота като членове на Висшия съдебен съвет, поради избирането им за членове на Висшия съдебен съвет.

Това е предложението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не сте го направили писмено, сега го правите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Възразявам на предложението, което направи г-жа Петкова. Не виждам причина за бързането. Всички съдии, които трябва да бъдат освободени, поради встъпването си като членове на Висшия съдебен съвет, независимо от коя квота са, може би трябва заедно да ги освободим. Има време. До 2-ри октомври все още нашият мандат няма да е приключил, така че можем тогава да подготвим внимателно решенията. В момента нямаме такава подготовка. Може да стане и техническа грешка. Не виждам причина за това бързане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подкрепям предложението на колежката Петкова. Не виждам каква грешка можем да допуснем при ясни обстоятелства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново поставям на дебат дали не е по-уместно да се направи заседание на Съдийската колегия на 29-ти /петък/ или съответно на 2-ри октомври. Това е една възможност

всички колеги да ги гласуваме заедно, разбира се ако се е произнесъл съставът, който ще заседава на 28-ми, смесеният състав по жалбата за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз подкрепям предложението, което г-жа Петкова направи. Допълвам го. Нейното предложение, ако влезе в дневния ред, да бъде разгледано като точка първа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решенията дали са публикувани в Държавен вестник? На Народното събрание?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще проверим. Г-н Тончев.

Подлагам на гласуване включването на точките от 23 до 36. След това ще подложа на гласуване предложението на г-жа Петкова. Колеги, от т. 23 до т. 36, режим на гласуване. Който е съгласен да се включат в дневния ред, моля да гласува. Нека да отчетем резултата. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2017 г.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Пловдив за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ от ниско натоварени районни съдилища към Районен съд - Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Разлог за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) длъжност за „съдия“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение за преназначаване на магистрати, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, по откритите с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/19.07.2017 г. и протокол № 33/01.08.2017 г., процедури в административните съдилища.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на административните съдилища.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 20.09.2016 г. - 20.09.2017 г.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Разград, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/20.09.2017 г. за назначаване на Светла Петкова Робева - съдия в Окръжен съд - Разград на длъжност „административен ръководител“ на Административен съд - Разград.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

31. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за поощряване на Галя Славейкова Костова - съдия във Върховния административен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за освобождаване на Галя Славейкова Костова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Монтана, за назначаване на Соня Димитрова Камарашка - административен ръководител на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник - административен ръководител“ на Административен съд - Монтана.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

34. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за периодично атестиране на Цветан Илиев Цветков - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Видин за придобиване статут на несменяемост на Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

Повишаване на място в по-горен ранг:

36.1. Проект на решение по предложението на Вергиния Христова Мичева - Русева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36.2. Проект на решение по предложението на Георги Иванов Иванов - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова за включване на нова точка в дневния ред. Режим на гласуване. Пет на пет. Нямаме решение по предложението на г-жа Петкова.

/След проведеното явно гласуване, с 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не се прие предложението на Светла Петкова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Кой ще докладва? Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам становище на Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия относно провеждане на конкурсна процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Кюстендил. Това е втора поред процедура. Предходната такава се проведе на 25 април 2017 г. между същите двама кандидати. Това ще улесни и доклада, който ще направя по становището на комисията.

Докладвам становището за органа на съдебната власт и за първия кандидат. Ако решите мога да докладвам и за двамата кандидати, като отбележа новите данни, които са получили след проверката ни от 25 април насетне.

Данни за Административен съд-Кюстендил към настоящия момент.

Утвърдената и заета щатна численост на съда е 5 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 1 зам.-председател, 3 съдии и 19 съдебни служители, към 31.07.2017 г. са заети 18 от тези 19 щата. В съда не са обособени отделения, касационните състави се определят по утвърден със заповед на административния ръководител график.

Докладвал съм и при предходното становище на комисията данните за натовареността на органа и работата на този орган на съдебната власт, считано от 1 януари 2016 г. до 31 декември 2016 г. Сега докладвам данните, които са отразени в приложение 1 на таблицата към становището.

В този период в съда са постъпили 780 дела, разгледани са 1003, свършени са 807 или 80 % от делата за разглеждане са били приключили. От всичко свършените, решени по същество са 625 или 77 % от делата.

В този период 544 дела са приключили в срок до три месеца и същите съставляват 67 % от свършените дела.

Обжалвани са 207 съдебни акта. От върнатите от инстанционен контрол 139 акта - 74 % са потвърдени, 25 % отменени и по-малко от един процент е изменен.

Новите данни са включени в становището, касателно работата на първото полугодие на 2017 г., като в съда са постъпили 524 дела, разгледани са 724, свършени са 68 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са над 81 % от делата.

В посочения период от началото на тази година до 31 юли 378 дела са приключили в срок до три месеца и те съставляват 77 % от приключилите дела.

Подробно всички статистически данни са отразени в приложението по таблица 1.

Докладвам, че за първото полугодие данните сочат обжалвани 116 съдебни акта. Върнати от инстанционен контрол 103 акта, от тях 75%, обобщително, са потвърдени, 20 % отменени и под 5 % са изменени.

Действителната натовареността на съда в този период е 14.06 към свършени дела, при средна за страната 15.25.

Приложение 2 съдържа данни за тази информация, която докладвам относно натовареността за първото полугодие на 2017 г.

В периода 2015 - 31.07.2017 г. не са извършвани проверки от Върховния административен съд, Инспектората към Висшия съдебен съвет и дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет .

Докладвам данните за кандидата за административен ръководител-председател на Административен съд-Кюстендил Даниела Любомирова Петрова.

Данните сочат, че съобразно чл. 170, ал. 2 от ЗСВ съдия Петрова притежава изискуемия юридически стаж, като към 06.06.2017 г. същият е 19 години, 2 месеца и 27 дни, от които 17 години, 2 месеца и 16 дни в органи на съдебната власт. Подробно в становището сме посочили кариерния и професионален път на колегата. Той беше докладван и в изготвеното минало становище.

Повишена е в ранг „съдия ВКС/ВАС“ с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 60/11.12.2014 г. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/23.10.2014 г. на съдия

Петрова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Новото в изготвеното становище е решението по Протокол № 29 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 29.08.2017 г., като комисията е приела, че съдия Даниела Петрова спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител-председател" на Административен съд - Кюстендил.

Становището на административния ръководител на Административен съд-Кюстендил съдържа отразявания, че съдия Петрова оптимално организира работата си, справя се с възложените ѝ ангажименти, независимо от техния обем и характер. Етична в поведението си, ползва се с авторитет и уважение, както сред колегите съдии така и между съдебните служители.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

Въз основа на горното, Комисията по атестиране и конкурси обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Даниела Петрова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Административен съд-Кюстендил.

Тъй като постигнахме съгласие да докладвам данните и за другия кандидат, участник и в предходната процедура, докладвам данните само за него.

Вторият кандидат е Иван Христов Демиревски.

Данните за становището на комисията са събрани въз основа на анализ на докладите от дейността на Административен съд-Кюстендил, единен формуляр от последното периодично атестиране на кандидата Демиревски и статистическите данни, съдържащи се във Висшия съдебен съвет и проверени от Комисията по атестиране и конкурси.

Данните за органа докладвах.

Докладвам данните за кандидата. Иван Христов Демиревски притежава изискуемия юридически стаж по смисъла на чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Към 06.06.2017 г. същият е 21 години, 10 месеца и 22 дни, от които 10 години, 9 месеца и 22 дни в органите на съдебната власт. Подробно, както и преди заявих, в становището са отразени данните за неговата професионална биография.

Повишен в ранг „съдия ВКС/ВАС“ с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/12.02.2015 г. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54/20.11.2014 г. на съдия Демиревски е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу кандидата.

С решение по Протокол № 29 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия от 29.08.2017 г., е прието, че съдия Иван Демиревски спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Посочено е, че притежава необходимите нравствени качества.

В становището на административния ръководител на Административен съд-Кюстендил, приложено към Единния формуляр за атестиране са отразени данни за кандидата. Посочено

е, че притежава високи правни познания и оптимално организира работата си. Притежава качества за работа в екип, изключително етичен в отношенията си със съдиите и съдебните служители.

Във Висшия съдебен съвет, както за предходния кандидат, така и за него, не са постъпвали други документи, по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

Обобщителният извод на Комисията по атестиране и конкурси е, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Иван Христов Демиревски за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кюстендил.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Да поканим първия кандидат.

/В залата влиза Даниела Петрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Кюстендил. Това не е първа процедура. Вие вече сте участвали в такава процедура. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция и Вашето виждане за развитието на съда, както и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В качеството ми на заместник-председател на Административен съд-Кюстендил кандидатствам за длъжността „председател", осъзнавайки в пълна степен отговорността, която поемам. За този свой акт аз съм водена от следната лична мотивация. В битието ми на съдия, вече 17-та година от общо над 19 години юридически

стаж, познавам в дълбочина достиженията, проблемите, стоящите пред органите на съдебната власт предизвикателства, нелеката й отговорност пред обществото и държавата. Била съм не само свидетел, но и участник в развиващите се през всичките тези години процеси в съдебната система. Имала съм възможност да виждам слабостите, включително и своите; да отчитам достиженията и да формирам възгледи за това какво следва да бъде постигнато и какво да се изостави, като ненужно и вредно за съда и обществото, като цяло. Познавам до болка не леката работа на съдията; тежестите и отговорностите, които ежедневно стоят пред него. Познавам в детайли, още от самото им създаване, работата на административните съдилища, проблемите и въпросите за разрешаване в областта на административното правосъдие. Отлично познавам работната атмосфера, магистратите и съдебните служители, и въобще организацията на работа в Административен съд-Кюстендил. Ползвам се с подкрепата на своите колеги съдии, както и на съдебните служители, както и с пълното им доверие, включително и до този момент, като заместник-председател на съда.

Възприемайки прилаганите до момента практики и политики по управлението на съда, аз мисля, че имам знанията, волята и опита да утвърдя, продължа и развия положителните тенденции във функционирането му.

Набелязала съм цели, както и мерки за тяхното осъществяване. Първата цел е достигане на все по-ефективно, което ще рече качествено и своевременно правораздаване. Тази цел аз съм очертала в концепцията си като основна, базисна, такава с концептуален характер, т.е. задаваща насоката на цялостното понататъшно развитие на органа на съдебна власт. За постигането й

ще се опирам изцяло на професионализма на своите колеги съдии и този на съдебните служители, който считам за безспорно доказан в годините. Ще се опирам изцяло на общото събрание на съдиите и ще предприема всичко, което зависи от мен, за да утвърдя на практика и съвсем реално съдийското самоуправление. Ще предприема редица дейности и политики за преодоляване на противоречивата съдебна практика между първоинстанционните ни състави.../Намесва се Л. Панов към Д. Узунов, който излиза от залата: Г-н Узунов, г-н Узунов. Нямаме кворум./

/кратка пауза, поради липса на кворум в залата/

/В залата влизат Каролина Неделчева и Георги Колев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, продължете.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на Върховния административен съд/

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Ще предприема, както казах вече редица практики и политики за преодоляване противоречивата съдебна практика между първоинстанционните и касационните състави, като и в двете насоки ние имаме ползотворна практика. Противоречивата съдебна практика се появява неминуемо в процеса на работа и ние имаме положителна и успешна практика за нейното преодоляване. Изключително важно е това по отношение на касационните ни административни и административно-наказателни дела.

За постигане на тази първа и основна, набелязана от мен цел, ще се ползвам от средствата на професионалната комуникация на всички нива и във всичките ѝ възможни проявления и форми. Ще инициирам, в нашия съд имаме една ползотворна традиция за провеждане на ежедневни професионални дискусии по конкретни проблеми по нашите дела. Ще инициирам такива дискусии, ще стимулирам и мотивирам колегите ми за участие в тях. Когато се появи проблем при конкретен съдия от всякакво естество, свързан с качеството на съдебните актове /хора сме, може при всеки да се появи такъв проблем/ във връзка със своевременността на

правосъдието, аз ще предприемам разговори с конкретния колега включително за оказване не само на професионална ами и на морална, човешка подкрепа за търсене на причините и евентуално набелязване на стъпки за тяхното преодоляване.

Набелязвам, като задача, разбира се, и осъществяването на контрол, който ще бъде по отношение качеството на дейността. Този контрол за качеството ще се основава на резултатите от касационната проверка по делата, както и по отношение своевременността на нашата правосъдна дейност.

Няма да се спирам подробно. В случай, че имате въпрос по тази тема, ще разширя изложението си.

Ще изработя програма или план за провеждане на семинарни занятия в рамките на Административен съд-Кюстендил, между нас колегите съдии, с предварително определени, зададени теми от приложимата материя и предварително определени докладчици от нас съдиите, които да анализират предходната практика за предходен период от време, да предложат този анализ и едно обобщение на колегите си, да предизвикат дискусия и размяна на становища и мнения. Считаю това за изключително полезно и важно за постигане на най-същественото - качество на правосъдието и, разбира се, своевременност, за да има то своя смисъл и да бъде ефективно.

Считаю за разумна и адекватна мярка организиране на подобни, аналогични семинарни събирания с колегите от районните съдилища в съдебния окръг, както и с административни съдии от други административни съдилища на регионално и национално ниво. Изключително полезни са програмите и мероприятията по годишната програма на Националния институт на правосъдието и

други обучителни инициативи на Върховния административен съд и Висшия съдебен съвет.

Всичко казано дотук, по отношение повишаване квалификацията и развитие на професионализма на съдиите, отнасям в пълна степен, същият въпрос, за съдебните служители. Считам за изключително полезно организирането на подобни срещи между наши съдебни служители и съдебни служители от други административни съдилища, а защо не и от общите съдилища, за размяна на добри практики, становища, мнения и подобряване на уменията и на квалификацията на служителите. Ще натоваря конкретен съдебен служител, който да се занимава с тази организация и с провеждането на подобни семинарни събирания.

Изключително важно за мен е активизиране дейността на нашия съд и по-реално истинско участие при изработване на становища във връзка с тълкувателната дейност на Върховния административен съд, както и при предложения за законодателни изменения.

Намирам за интересна и добра идеята, която съм посочила в концепцията си и ще я изразя ясно и пред вас, за запазване и обогатяване библиотечния фонд на съда с академична правна литература, сборници със съдебна практика, научни разработки в различни области на правото.

Следващата, очертана от мен, цел е постигане на все по-ефективна организация на работните процеси в съда. Тук съм очертала няколко основни мерки. Те са следните. Предприемане анализ и задълбочена преценка на съдържанието на длъжностните характеристики на съдебните служители. Считам, че ще се наложи оптимизиране и актуализиране на същите в насока детайлизиране на възложените им задължения и възлагане на допълнителни,

конкретни ежедневни задължения, за да има яснота точно кой какво е длъжен да върши.

Предвиждам актуализиране на вътрешните правила за дейността на съда, като в тази насока изцяло ще се опира на Общото събрание на съдиите и становището, което ще изразят колегите ми в съответните направления от дейността на съда и тази уредба, която ги засяга, която ги обхваща.

Предвиждам предприемане на конкретни мерки за промяна в организацията на работа, така че съдебният ни помощник да започне да изпълнява реално своята трудова функция на съдебен помощник. До това, към настоящия момент, почти не се стига по различни причини. Мога да се спра по-подробно, ако ми поставите въпроса.

Предвиждам конкретни мерки за подобряване работата в екип в службите „Съдебно деловодство“ и „Съдебни секретари“. Считам, че в тези две служби това е наложително.

Предвиждам провеждане на срещи, неформални, между съдиите и съдебните служители, на които да се изказват наболели проблеми и да се разменят мнения, да се излагат становища. Това е необходимо с оглед спадане на напрежението, което неминуемо се натрупва във всяка една човешка и работна среда, и подобряване на микроклимата. Даване възможност на всеки един да се съсредоточи най-вече върху професионалната проблематика.

Полезна крачка в подобряване организацията на работа е внедрената вече във всички 28 административни съдилища и Върховния административен съд Единна деловодна информационна система /ЕДИС/. Тя е с изключително големи ползи, по мое мнение, в различни насоки. Ако желаете мога да се спра по-подробно и на този въпрос.

Следващата, очертана от мен, цел е запазване и подобряване на сградния фонд и материално-техническото обезпечаване. Ние разполагаме с изключително добра сграда, която е създадена за нуждите на съда и смятам, че това е едно от най-големите достижения на досегашното ръководство на нашия съд. Ще направя всичко възможно това достижение да се запази и съответно да се развие и подобри.

Следващата, очертана от мен, цел, тя е последна като точка в концепцията ми, но в никакъв случай не стои на последно място по своята важност, е повишаване на общественото доверие в съда и съдебната система, като цяло. Постигане на прозрачност и откритост в правораздаването. Не само ефективната правораздавателна дейност, но и ежедневното общуване с гражданите имат своето огромно значение за преодоляване на негативните обществени нагласи, които са се натрупали с годините по отношение на съда и неговата работа.

Бих искала само още две изречения да кажа. Тук считам за по-силна идея, която искам да споделя с вас, ще направя всичко възможно и ще предприема още с встъпване на новия административен ръководител, ако не съм аз, ще дам такава идея, за това да се подобри нашата интернет страница в насоки удобство, функционалност и достъпност.

Другата ми идея, която считам за важна и искам да споделя с вас, е да се огласи на интернет страницата на съда възможност за подаване на жалби и сигнали до административния ръководител, който..., за всякакви лица - граждани, страни, процесуални представители и колеги-адвокати, който да е длъжен да отговаря на всеки един подател в писмена форма. Продължава политиката по Закона за достъп до обществената информация. Тя е

открита и прозрачна към настоящия момент. Лично аз се занимавам с този въпрос в качеството ми на заместник-председател на съда. По-широко и по-активно участие на нашия съд предвиждам, макар че до момента то е добро, в мероприятиято „Ден на отворените врати“. Предвиждам актуализиране на медийната стратегия на Административен съд-Кюстендил, която датира от 2011 г., а са налице - Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014 - 2020 г., налице са и други важни документи в тази област, които следва да бъдат съобразени занапред, променени са и обществените реалности.

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в изложеното днес от мен предоставих на вниманието ви своята лична мотивация; целите, които съм набелязала и мерките за тяхното осъществяване. Горните са израз на осъзната отговорност и на моите дълбоки убеждения, като човек и съдия.

Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, колежке Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, скоро гледах натовареността на административните съдилища и видях, че Кюстендилският съд е доста напред, като натоварен съд. Вие как мислите? Разбирам, че имате един съдебен помощник, който засега не си изпълнява функциите.../Д. Петрова: Не по негова вина. Така се случиха нещата. Мога да обясня./ Да, да. Все пак имате съдебен помощник, може да се променят нещата. Но, кажете ми, смятате ли че съдиите оптимално могат да си изпълняват задълженията при тази натовареност и въобще как мислите, че може да се реши този проблем, ако натовареността им стане прекалено голяма? Защото

има административни съдилища, в близост до вашия район, които не са чак толкова натоварени.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Да, така е. Да, констатацията Ви е правдива. Ние сме натоварени достатъчно много и именно в тези случаи, в които изпада съдията, следва да се търси балансът между качеството и своевременността на правосъдието. В крайна сметка това е предизвикателство за всеки съдия и ние ще трябва да се справяме при фактите, които са налице пред нас. Аз виждам, от една страна, ако за в бъдеще тази натовареност стане непосилна, разбира се, тук най-напред ще включим много активно съдебния помощник съвсем реално и плътно да упражнява своите функции, като за това аз имам конкретни идеи, конкретен план как на практика да бъде осъществено. Другото, което е, смятам, че е работа на кадровия орган евентуално разкриване на нови съдийски места или преместване, ако се счете, че друг административен съд е по-малко натоварен. Тук евентуално законодателните промени в областта и по отношение местната подсъдност в Административно процесуалния кодекс няма да допринесат за по-малка наша натовареност, защото идеята е да се разтоварят софийските съдилища и Върховния административен съд с дела, които са им съответно подсъдни по реда на родовата и местната подсъдност. Така че, тук начинът не го виждам за преодоляване на евентуална по-нататъшна висока, непосилна натовареност, начинът не е законодателните изменения, които евентуално стоят като идея. По-скоро в работата на кадровия орган виждам евентуален изход и натоварване в пълна степен на съдебния помощник.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колега Петрова, аз имам въпрос към Вас. Казахте за въведената Единна деловодна

система в административните съдилища, включително и във вашия съд. Накратко само обяснете какво облекчава тя и ми кажете също при прилагането ѝ е ли е тя в противоречие някакво или напротив с действащия Правилник за администрация в съдилищата?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Единната деловодна информационна система /ЕДИС/ е все още в тестова среда. Тя не се прилага реално в нашата дейност. Но ние можем да я ползваме що се отнася до размяна на мнения, становища, съдебна практика между нас и други административни съдилища, между служителите също. Тя има несъмнени предимства, както посочих по-горе в изложението си, защото дава възможност именно за такава безпрепятствена, мигновена и изключително улеснена от техническа гледна точка размяна на съдебна практика, мнения, становища. Улеснява непосредствения контакт между нас колегите съдии, имам предвид в рамките на административното правосъдие. Същото се отнася и до съдебните служители. Въвеждането на тази система има своите несъмнени предимства и положителни ефекти и по отношение страните и техните процесуални представители, защото един колега адвокат би могъл да извърши проверка в нашия съд по дело, за движението, по всеки един въпрос, който го интересува по дело, което например той води в Административен съд-Смолян, да кажем съвсем произволно. Това е също едно голямо предимство. Аз не мисля, че тази система противоречи на правилника. Може би имате предвид нещо конкретно?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси? Колега Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колега Петрова, аз исках да задам въпроси, които дискутирахме и при първата процедура, но така или иначе, минали са почти пет месеца, на 25

април беше първата процедура. Да ни кажете има ли нещо, което се промени оттогава досега в съда? Какви са отношенията между колегите? Вие сте малък съд, със сравнително малък брой съдии. Има значение каква е атмосферата и средата, в която работите. Да кажете няколко думи за това, тъй като сте малък съд, предполагам това понякога Ви създава затруднения в работата, защото Вие правораздавате, както в еднолични така и в касационни състави. Имате ли проблем с противоречива практика по някои категории дела и според Вас на какво се дължи това? Вие сте развили идеи по този въпрос, но все пак сега ако може да споделите нещо допълнително. И евентуално, независимо, че сте сравнително малък съд, но така или иначе зад нормалното функциониране на институцията е необходимо да имате заместник-председател, какъвто сте и Вие в момента, как ще подходите при избора на екип? Резонен, да не кажа традиционен въпрос в тези процедури.

Благодаря.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Първият Ви въпрос беше дали нещо се е променило след предходната процедура за избор на административен ръководител. Смятам, че ние сме хора и животът ни променя, ние самите се променяме непрекъснато, но смятам, че всички ние имаме добро възпитание и не сме позволили някои, всъщност тези събития да се отразят на отношенията ни. Отношенията ни са колегиални. Аз казах, че имам подкрепата на колегите си и на всички съдебни служители. Повтарям го още веднъж със съвсем открито чело. Винаги съм се ползвала с доверието на административния ръководител, като заместник-председател, когато се е налагало да се вземат решения при отсъствие на ръководителя. Не мога да кажа, че нещо съществено

се е променило след предходната процедура. Дори бих казала, че сме запазили и приятелски отношения, приятелски - колегиални.

Следващият въпрос беше относно противоречивата практика. Неминуемо в процеса на работа се появяват случаи, в които ние имаме различни становища и мнения като съдии. Аз и миналия път казах, че в това не виждам нищо лошо, защото различното мнение сочи мислене. То е израз на това, че съдията мисли, че съдията приема конкретния казус, конкретното дело с мисълта и сърцето си. Когато има различна, противоречива практика между касационните ни състави, е наложително тя да бъде преодолявана, защото ние сме последна инстанция по дела от административно-наказателен характер и някои административни дела. Провеждаме общи събрания и към момента имаме ползотворна практика, успяваме да преодолеем противоречията. Не сме имали случай, в който..., да, разбира се, имало е разгорещени спорове, размяна на мнения, отлагане приемане на крайните разрешения за след седмица, две и т.н., но в крайна сметка сме стигали до едно общо решение и сме го приемали, защото иначе би се обезсмислило всичко. Това важи и за първоинстанционните ни дела, не чак в такава степен, но все пак. Там вече практиката ни, така или иначе, се унифицира от Върховния административен съд.

Въпросът за екипа. Всеки един от колегите ми притежава добри професионални качества и съдийски стаж, за да бъде заместник-председател. Въпросът ще се реши на Общото събрание на съдиите, като ще се вземе предвид опитът, стажът, включително и на тези от колегите, които имат вече административен опит.

Благодаря за въпросите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз благодаря за отговорите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Петрова, в концепцията си, а и при изслушването от Общото събрание на съдиите от Административен съд-Кюстендил, във връзка с мерките, които сте набелязали за едно по-качествено правосъдие и отваряне на съда към гражданите, сте набелязали и две неща, които лично като административен ръководител възнамерявате да предприемете. Това е възможността за подаване на сигнали до Вас, като административен ръководител, разглеждането им и отговарянето лично на всеки подател на сигнал, както и прием на граждани без дори предварително обявен график за това. Това е една чудесна мярка. Действително, всеки съд колкото по-отворен е към гражданите е толкова по-добре, но не считате ли, че може да се стигне в другата крайност и да получите обвинения, че твърде много контактувате с граждани? Мислили ли сте, сигурно, може би всеки да имате график за срещи, но да не изпаднете в ситуацията да получавате такива упреци?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпроса. Аз тогава, когато мислех и пишех своята концепция, съм разсъждавала по този въпрос и реших, че ще поема риска да вложа тези две идеи в концепцията си, а когато съм ги вложила аз ще ги реализирам, ако имам тази възможност, като административен ръководител, след като съм казала, че това е моя идея, значи ще я приложа на практика. Тук трябва, както във всяка една човешка дейност, да се търси мярата. Много се надявам да я постигна.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря ви.

/Даниела Петрова напуска залата/

Вторият кандидат е представен от г-н Иванов. Да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Иван Демиревски/

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, тъй като това е наше второ изслушване, в рамките на само няколко месеца ще се опитам да бъда кратък и да се насоча върху основните насоки в моята работа ако бъда избран за ръководител на Административен съд Кюстендил.

Първо няколко думи искам да кажа за повторната ми мотивация да си подам документите и да кандидатствам за административен ръководител на нашия съд. Два са основните моменти, в личен план естествено е положителния резултат, който получих на първото гласуване на 25 април 2017 г., но далеч по-големия мотив извън този мой личен мотив е вашата оценка, която след като се запознах с протоколите от разискванията след нашето изслушване за работата на нашия съд. Бях изключително удовлетворен, държа да изразя и оценката на моите колеги от Административен съд Кюстендил, ние сме изключително удовлетворени от вашата оценка за нашата работа. Като съдия, който е започнал в този съд от самото начало, от 2007 г., се чувствам отговорен за всички положителни и ако има и отрицателни, аз считам, че няма такива, в работата на нашия съд и заради това сравнявайки работата на нашия съд с доста други съдилища считам, че ние наистина показваме едни добри резултати и моята основна задача и основен мотив, който съм си поставил като задача ако бъда избран за председател на нашия съд е именно да запазя тези резултати и естествено по възможност да бъдат повишени.

Няколко думи в този аспект, тъй като всички сте запознати с концепцията, вече веднъж съм я излагал, искам да направя едно сравнение, за да разберете поне – от 1 януари тази

година до 31 юни 2017 г., съгласно статистиката, която съм взел със себе си по брой срокове за изготвяне на съдебни актове от последното по делото заседание до постановяване на съдебния акт за тези седем месеца имаме общо 399 дела свършени в срок до един месец, 398 дела и само едно дело е свършено в срок до три месеца. Давам този пример, за да разберете, че изслушването, което имахме април тази година, предполагам че е дало основание и повишило нашата мотивация да подобрим резултатите в тази област.

Също така искам да изразя мнение, че не считам, че позицията председател на съд е привилегия или възможност за вземане на някакви еднолични решения и кариерно израстване. Считам, че председателят на един съд е пръв сред равни, така както председателя на всеки съдебен състав. В работата си при вземането на решение той следва да се съобразява с мнението на колегите си. В тази връзка считам, че редовното свикване на Общо събрание на съдиите е базата и мястото, където трябва да се обсъждат всички въпроси от неговата компетентност. Председателят на един административен съд, естествено като изключим строго административната му дейност по-скоро се явява един медиатор, един посредник между колегите си, но натоварен с много повече отговорности. Аз не считам, че това е някакъв израз на кариерно израстване и не го приемам по този начин. Считам, че мога да изпълнявам с чест тези отговорности ако вие ми ги възложите. Чувствам се на съответната възраст, подготвен, със съответния опит и стаж, за да поема тази отговорност за Административен съд Кюстендил.

Съвсем накратко само в няколко аспекта останалите насоки на бъдещата ми работа.

На първо място естествено това ще бъде подобряване качеството на правораздаване, чрез намаляване броя на отменените и изменените от горната инстанция решения и избягване на противоречива практика по касационните производства, по които ние се явяваме такава инстанция за районните съдилища от нашия съдебен район. В тази връзка следва да се извърши инвентаризация на делата по отношение на продължителността на тяхното разглеждане и изясняване на причините, при които производството е продължило повече от година. Естествено тези мерки ще са съвместно с всеки съдия, докладчик по конкретното дело. Периодични работни срещи с магистратите от Районен съд Кюстендил, Районен съд Дупница, за да не се допуска такава противоречива практика, доколкото такава все пак съществува по някои типове дела. Максимално равномерно разпределение на делата, както по брой, така и по фактическа и правна сложност между всички съдии, което считам на този етап, че се осъществява в нашия съд. Мерки за процесуална дисциплина на страните в процеса. Регулярно свикване на Общото събрание за анализ и обобщаване практиката на съда, което ние за да бъда абсолютно коректен към вас, ние го правим да не кажа почти всеки ден, но в нашите ежедневни събирания винаги става въпрос и за тази конкретна практика.

На второ място считам, че следва да се вземат и да се повишава непрекъснато квалификацията на съдиите и съдебните служители. Могат да се изредят много на брой мерки, но на Общото събрание на съда бихме могли конкретно да установим по кои видове дела са постановени най-много отменени и изменени актове и в тази връзка да набележим конкретните мерки за всеки един тип дела. За подобряване на работата на съдебните служители следва

да се използват данните от техните атестации, като се види кой какви слабости има, много добре сте запознати, че там има съответните точки и графи, за всеки конкретно би могло да се види в коя област биха могли да се набележат съответни мерки за всеки един служител, с оглед подобряване на неговата квалификация.

Както споменах, на трето място – подобряване бързината на правораздаването, въпреки че с примера, който ви дадох от началото на годината аз считам, че ние се справяме разумно и в срок с нашите съдебни актове.

На следващо място може би трябва да се пристъпи към насърчаване на страните за използване на способности за извънсъдебно разрешаване на споровете, тъй като считам, че трябва да се разшири колкото е възможно повече достъпа до електронно правосъдие, съответно да се използва повече института на споразумението, тъй като признавам си, че в нашия съд много малко са тези споразумения или ако трябва да съм абсолютно точен при мен засега такова не е имало. Може би това се явява слабост и на самите страни, но би трябвало да набележим мерки в тази област, може би повече разяснение от наша страна.

На следващо място, но не на последно – повишаване на общественото доверие към нашата работа. Достатъчно много е направено в тази насока в нашия съд, но въпреки всичко считам, че следва да се следва утвърдената Медийна стратегия за информиране на обществеността и осигуряване на пълно и обективно отразяване на работата на съда, като се продължи съответните "Дни на отворени врати", обученията, които провеждаме с учениците и училищата на този етап главно от Кюстендил, като една от моите основни задачи ще бъде тези "Дни на отворени врати" да се разпрострат и към учениците от съответно

град Дупница, а още повече към учениците от по-малките населени места в по-малките общини, тъй като считам, че информацията, която отива при тях е по-малко достъпна.

Трябва да се продължи естествено добрата практика на прес-съобщенията, подобряване интернет-страницата на съда. Както споменах на няколко пъти считам, че основното, което трябва да заложим в работата си конкретно в тази председател е редовното свикване на Общото събрание на съда, където е форума за определяне насоките на работата на съда. Всички основни задачи, всички основни решения трябва да се вземат от Общото събрание на съдиите и в този аспект аз искам да ви благодаря от името на всички колеги, тъй като каквото и да се говори вие сте Висшият съдебен съвет, който даде началото на същинското самоуправление на съда.

Няколко думи искам само да кажа, тъй като ние работим в едни много добри условия, един прекрасен сграден фонд, който отново благодарение на ВСС ние разполагаме, бихме могли да кажем, че работим в едни прекрасни условия, а пък от известно време работят и колегите от Районна и Окръжна прокуратура в нови сгради, единственото, което считам, че на този етап – може би трябва да се прегледат като начало договорите, които имаме сключени с различни фирми относно поддръжка на компютри, знаете как стоят нещата, там ще ни се наложи в най-скоро време, имаме и дадена такава заявка, нашите конфигурации повечето са на съдиите от 2010 г., на част от служителите от самото създаване на съда, така че аз смятам, че в тази връзка би могло да се помисли за осигуряването на 10-15 нови компютърни конфигурации.

Това, което искам да кажа, и което считам за най-важното за работата на един административен ръководител, и с което и ще

приключа, след което ще може да ми зададете и всякакви въпроси, които считате за необходимо, многократно съм го казвал, ще го повторя, казах го и на Общото събрание на колегите – най-важното за един колектив са колегиалните взаимоотношения. Твърдя, че през цялата си работа съм се стремял и това е мнението и на колеги, и на съдебни служители, да се държа колегиално с всички, да зачитам мнението на всеки, така ще бъде и ако бъда избран за административен ръководител на Административен съд Кюстендил. Усещам подкрепата на колегите си, на съдебните служители и това не е само фраза, казвам ви го най-убедено, така го усещам, затова така ви го и казвам. Искам да ви благодаря на тези от вас, които ме подкрепиха на 25 април, силно се надявам да ме подкрепят и останалите от вас, които не съм могъл да убедя тогава, надявам се, че с въпросите, които ще ми зададете и отговорите, които ще ви дам ще ви убедя. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря.

Заповядайте, колежке Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, миналият път когато протече изслушването разбрахме, че Вие работите в един женски колектив, малък колектив, на практика сте петима съдии. Сега, когато трябва да избирате заместник, защото имате една бройка за заместник, как ще подходите в този колектив, така че да няма никакви противоречия и недоволни. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е свързан с натовареността. Смятате ли, че в Административен съд Кюстендил има равномерна натовареност на всички съдии и ако няма какво ще направите в тази насока.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Благодаря Ви за тези въпроси. Ще започна отзад-напред. Що се

отнася за натовареността аз съм убеден, че проблеми ние в това отношение нямаме. Постоянно всички справки, които и наблюдавам, знаете по касационните, на всяко дело отпред има справка за разпределение, категорично мога да Ви кажа, че те се движат плюс минус едно на всеки един от съдиите, по типове съдии имаме, съгласно правилата, заложили за всеки тип дела. Досега аз поне не съм чул, самият аз нямам никакви забележки в това отношение към ръководството на съда, така че за натовареността аз лично не смятам, че имаме на този етап какво да добавяме.

За заместник-председателят. Считам, че съдия Петрова, с която имахме много добри колегиални и човешки отношения не само с нея, тя има в момента, ако не се лъжа в момента около две години изпълнява тази длъжност и аз считам, че няма никакви основания на този етап да се правят каквито и да е промени, каквито считам, че трябва евентуално да изтече, поне така считам аз, мандатът на един ръководител, за да може да се даде негова оценка. Ако, може би пък тя да прецени, че не желае да бъде заместник-председател, има и тази опция, естествено Общото събрание на съда, всички мои колеги трябва да ви кажа, че отговарят на абсолютно всички условия не само за заместник-председател на съд, твърдя, че всеки един от колегите, който седи тук пред вас може съвсем спокойно да стане председател на нашия съд. Това ви го казвам абсолютно убедено, а тъй като зная, че в момента ме слушат, не го казвам ей така, за да им се харесам. Всичките между другото вече имат последен ранг "съдия във върховен съд", така че ние нямаме никакъв проблем с това. Тъй като ще си позволя една шега: тежко се работи в женски колектив, тъй като пък на мен ми е още по-тежко, това го знаят, че почти всяка сутрин им го казвам, те като дойдат толкова красиви, толкова

хубави и трябва да ви кажа, че работата спори, защото с хубави жени се разбираш, работата върви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, други въпроси?

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Ще си позволя една вметка, дано да я приемете сериозно, използвам случаят, че мисля, че това ви е последното работно заседание, ако нямате някое допълнително, предполагам, че ще има, но ако изключим това, което, пресата винаги обича да гледа спорове, по-пикантни неща, най-важното аз ще ви го кажа като редови съдия с какво ще ми остане в съзнанието този ВСС, ще изредя три неща, които не го приемайте, че след малко трябва да гласувате, но това са фактите. Първото го споменах – съдийското самоуправление така или иначе вече работи. Факт ли е? Факт. Ще се усъвършенства, но началото е дадено. Натовареността на съдиите. С тези правила, които дадохте така или иначе вече има някаква яснота, подобрява се постоянно тази натовареност, типовете дела и започваме ние помежду си самите съдии да не спорим кой е по-натоварен и кой по не е натоварен, тъй като то има факти, а пред фактите и "боговете мълчат". И третото, пак го споменах, но пак искам да ви го кажа – материалната обезпеченост. Така се случи, че от предишния, и от вашия ВСС, както се казва "закачихме", ние работим в прекрасни условия. Ако тръгнем да се оплакваме оттук нататък не ни прави чест! Пак си позволявам, да не ми се сърдят колегите прокурори, от няколко месеца те работят и те в перфектни условия, даже бих казал, че по-добри от нашите – Районната прокуратура и Окръжна прокуратура работят в перфектни условия. И да ви благодаря, че с малко, но редовно ни вдигате заплатите, тъй като считам, че това е нещо много важно...И се дължи по закон. Ако имате възможност, то явно е и за колегите след вас, и някакъв бонус за Нова година.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси, колеги, има ли? Очевидно няма. Добре. Благодаря Ви, колега.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря и аз. И ви желая успешна работа и всичко добро!

/От залата излиза Иван Демиревски/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, становища, изказвания? В такъв случай ще започна аз. Двама колеги, отлично представяне, наистина отлично представяне, между другото наистина е това, което каза колегата Демиревски, колегите в Кюстендилския административен съд общо взето имат една отлична квалификация, няма каквито и да е забележки към работата на който и да било от тях, но така или иначе трябва да бъде избран един председател, и респективно един зам. председател, когато дойде момента. От петимата ще останат само трима редови, но това е ситуацията. Това, което чухме днес не се различава от концепциите и от това, което представиха и предишния път, те и помежду си не се различават кой знае в какви аспекти, освен в някои екзотични моменти бих казал, като например тези регулярни срещи с граждани и т.н. Възможно е те да бъдат ефективни, но е възможно ... Така или иначе следва да бъде избран колега, доколкото и двамата кандидати са достойни, затова аз лично считам, че колегата Демиревски по-успешно би реализирал целите на административното правосъдие и би се справил по-успешно със задачата да бъде административен ръководител на този съд. Чухте неговите виждания, не мисля, че те противоречат с всички тези концепции, които бяха разглеждани през петте години на ВСС, разбира се всеки има право на лично становище, така че лично аз ще подкрепя колегата Демиревски.

Слушам ви, колеги, за други изказвания и становища.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Уважаеми колеги, на предишният избор аз подкрепих колегата Даниела Петрова и нямам никакво основание да се откажа от решението си. Вярно е, че пред нас са двама много добри професионалисти, вярно е, че всеки един от тях би могъл да се справи с работата на административен ръководител, но аз ще дам предпочитанието си на колегата Петрова и не само по изложените миналия път съображения, които няма да повтарям сега. Аз не считам, че това, което тя предлага за една откритост на административния ръководител е някаква екзотика, както се изрази колегата Колев, напротив – на мен пък изключително много ми хареса тази нейна идея. В цяла Европа административните ръководители са лицата на съдилищата, те са тези, които осъществяват най-добрата комуникация с обществото. Тази отвореност на административния ръководител има най-различни форми, включително в някои съдилища председателят на съда има постоянна страница в местната преса, в която обяснява както общи проблеми на системата на правораздаването, така и съвсем конкретни неща. Мисля, че у нас действително има една такава нужда административният ръководител да бъде малко по-отворен и не само, че не считам тази идея за екзотична, напротив – ако, разбира се получи доверие колегата Петрова с изключителен интерес ще проследя осъществяването ѝ, защото за мен това е верния път за развитие. Това, което от днешното представяне ми направи впечатление е още един път заявеното от колегата Петрова като лична мотивация, че тя среща подкрепата на своите колеги от съда, поради което, и без да повтарям всичко онова, което казах миналия път като сравнение в концепциите, в качествата, в

административния управленски опит на двамата кандидати считам, че тя има предимство, което ми дава основание да гласувам за нея.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Чувствам се длъжен и аз да кажа няколко думи, тъй като и в първата процедура, проведена за избор на председател на 25 април съм се изказал и подкрепил колегата Петрова. Мисля, че не е много променена ситуацията оттогава затова и зададох и такъв въпрос към колегата Даниела Петрова. Данните за двамата кандидати са такива, каквито бяха и преди пет месеца, те наистина са отлични професионалисти, няма никакви факти, които да поставят под съмнение техните нравствени качества. В този смисъл сме се базирали и в първата процедура на техните много добри атестации, разкриващи наистина добро отлично професионално ниво, но и тогава, както и сега смятам, че в процедури за избор на председатели на съдилища така или иначе сме длъжни да излагаме някакви конкретни мотиви защо подкрепяме един или друг кандидат. Тук е много прав колегата Демиревски затова, че и аз подкрепям неговата теза, и я приемам за съвсем сериозна, че всеки може да бъде председател на този съд от петимата съдии, и това е факт, не се изисква кой знае какви усилия, за да се администрира един сравнително малък съд, усилия, които да не може да положи всеки един съдия, който администрира състава си така или иначе, по дефиниция, по длъжностна характеристика трябва да притежава такива качества и безспорно съдиите в този съд ги имат, но все пак процедурата, която ние трябва да спазим в ЗСВ, който е предвидил изисквания, критерии, по които се преценяват качествата за председател на съд трябва да изложим конкретни мотиви по тези законови изисквания. Безспорно това, което отличава Даниела Петрова, колегата съдия

Даниела Петрова е нейния по-дълъг съдийски стаж. И двамата колеги са от основаването на съда съдии в този съд, от 2007 г., но докато при колегата Демиревски останалия юридически стаж е изминал извън съдебната система, колегата Петрова е била съдия в Районния съд в Кюстендил, младши съдия в Окръжен съд Кюстендил, заместник-председател на Районния съд Кюстендил, все опит в съдебната власт, в съдебната система, който според мен ѝ дава предимство в тази процедура. Освен това прави впечатление нейната професионална биография, усилията, които е полагала да повишава квалификацията си, допълнителните обучения и по Европейско право, които е преминала, тя има магистърска степен по Европейско право в Софийския университет, което за един административен съдия знаете е много необходимо качество, тъй като административното право, прилагането на административното право е много тясно свързано с добро познаване и на европейското право, и на практиката на съдилищата в Европейския съюз, които го прилагат. В този смисъл смятам, че обективните факти, които в хода на процедурата са установени могат да ни позволят и ни позволяват да отчетем предимства на единия кандидат, това е Даниела Петрова, защото ако подкрепим единият от двамата, без да изложим конкретни мотиви затова някак си по никакъв начин не допринасяме за законосъобразността на решението на ВСС. Освен това когато излагаме конкретни мотиви по този начин някак си отдаваме дължимото и на колегите съдии, които се явяват тук в тези процедури, тъй като всеки има право да получи конкретна информация за това как е оценен, защо е оценен, основните факти. Когато се крием зад общи думи ми се струва, че изместваме целта на закона, прилагайки процедурите за избор на председатели на съдилища. Това е последната ни процедура така или иначе и затова

аз лично призовавам всеки един от колегите, който подкрепя единия от двамата да каже конкретно защо го прави.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Аз за разлика от изказалите се преди мен не съм присъствала на заседанието на 25 април когато е било предишното изслушване на същите двама кандидати, затова искам днес да кажа няколко думи. Безспорно и двамата колеги, които днес изслушахме, и които са били изслушани и на 25 април са с много добри оценки при техните атестирания, стана ясно, че работата в колектива на Административен съд Кюстендил е добре организирана, благодарение на усилията на предишния председател на съда, част от чието ръководство е била и съдия Даниела Петрова като заместник-председател на съда, мисля, че повече от две години, от 2014 г. В тази ситуация когато имаме двама колеги с еднакви професионални качества, еднакво добре приети от колектива, в който работят немалко време, и двамата са в този съд от 2007 г., както и друг път съм споделяла с вас, би следвало да търсим наистина обективните критерии, на които да стъпим, а обективните критерии ни ги дава и ЗСВ, в който при решаване на въпроса с конкуренцията ни насочва към по-дългия юридически стаж, който в случая е в полза на съдия Даниела Петрова, нейният стаж в съдебната система като съдия е по-дълъг от този на колегата Иван Демиревски, а аз мисля, че следва да отдадем и дължимото към нейното участие в ръководството на този съд, бидейки негов заместник-председател като една възможност тя да продължи всички тези добри практики и управленски решения, които предишният административен ръководител е създал и е наложил.

По тази причина моята подкрепа в тази процедура, по тези обективни съображения, които току-що изложих пред вас ще бъдат в полза на колегата Петрова. В интерес на истината мисля, че и самият председател на Върховния административен съд в други предходни процедури, при спорни ситуации също е отдавал дължимото на участието на някои от кандидатите в екипа за управление на административните съдилища, бидейки и заместници на административния ръководител, в конкретният случай бих припомнила и предходен избор за председател на Административен съд Перник когато беше заложено именно на този обективен факт, че един от кандидатите, който беше и избран, г-н Колев в изказването си заложи и на този критерии и аз мисля, че следва да се доверим и на тази преценка, която я направена и от предишния председател на съда.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма еднакви преценки, г-жо Найденова. Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. 3 на 7. Няма избор. Следващият Съвет ще трябва да реши този въпрос.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд - Кюстендил

Кандидати:

- **Даниела Любомирова Петрова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"

(Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/23.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“)

- Иван Христов Демиревски – съдия в Административен съд – Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" *(Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Даниела Любомирова Петрова - 3 гласа;

За Иван Христов Демиревски – 7 гласа;

НЕ НАЗНАЧАВА "административен ръководител – председател" на Административен съд - Кюстендил.

/В залата влизат Даниела Петрова и Иван Демиревски/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, виждате таблото, от 10 човека гласували 3 гласа за Вас, колежке Петрова, и 7 гласа за Вас, колега Демиревски. За съжаление няма 8 гласа и няма избор.

/От залата излизат Даниела Петрова и Иван Демиревски/

Продължаваме нататък, колеги.

Точка 2 – "Дисциплинарна дейност".

/изключват мониторите/

Заповядайте, колежке Георгиева! Точка 2.

...дисциплинарни производства – закрито заседание

(камерите са включени)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Висшият съдебен съвет по дисциплинарно дело 12387 от 2017 г. реши НАПАГА на Елена Николаева Стойчева - Андреева, съдия в Окръжен съд гр. Варна, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - "намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 7 месеца", за допуснати от нея нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Висшият съдебен съвет по т. 3 от дневния ред по дисциплинарно дело 9343/2017 г. реши НЕ НАПАГА наказание на Йоана Милчева Генжова - съдия в Софийски районен съд, и приема, че не е извършила дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал.3, т. 1 и 2 от ЗСВ.

Почивка до 13.00 часа и продължаваме нататък.

(след почивката)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 е предложение на Комисията Колегията да приеме решение, с което да поощри Катя Цветанова Младенова - съдия в Районен съд - Лом, с отличие личен почетен знак „втора степен - сребърен“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултатът: 9 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, Катя Цветанова Младенова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие личен почетен знак „втора степен - сребърен“ за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5. Колеги, Комисията предлага на Колегията да остави без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Лом за отлагане на процедурата по освобождаване от длъжност на съдия Младенова, и точка 2 от този диспозитив да освободим на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от закона съдия Младенова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Към коя дата колежката навършва 65 години?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тя ги е навършила.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А, тя ги е навършила. Добре. Режим на гласуване.

Резултатът: 9 „за“, приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Лом за отлагане на процедурата по освобождаване от длъжност на съдия Катя Цветанова Младенова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Катя Цветанова Младенова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на Комисията е Колегията да приеме решение, с което да поощри Севдалин Минчев Божиков - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултатът: 10 „за“, приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Севдалин Минчев Божиков - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 - предложението е да се освободи съдия Севдалин Минчев Божиков от длъжността „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Да, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, следващата точка отново касае Севдалин Божиков. Това е един утвърден съдия в Пловдивския район, нека да му благодарим за работата като съдия, преди това и като арбитър, и да му пожелаем да бъде жив и здрав дълго време и във време, в което награждаваме колегите с почетен знак, за голямо съжаление, може би по повод пенсионирането. Така че на добър път в следващото му поприще, предполагам пенсионер и адвокат.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги режим на гласуване.

(К. Калпакчиев: може ли?) Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да предлага, извинявам се, една корекция в диспозитива на решението да го освободим не считано от датата на решението, а от 1 октомври (намесва се Г. Георгиева: 2 октомври) 2 октомври да. И също да се присъединя към казаното от г-жа Георгиева. Познавам колегата Божиков, работил съм с него по различни проекти и инициативи. Той освен отличен съдия, беше ангажиран с различни каузи за развитието на правосъдието. Така че заслужава не само този почетен знак, а уважението на цялата Колегия. И аз се присъединявам към изразеното.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли възражения да бъде от 2-ри? (реплики: не) В такъв случай изменяме диспозитива: да бъде не от датата на вземане на решението, а от 02.10.2017 г. Режим на гласуване.

10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Севдалин Минчев Божиков от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е предложение на председателя на Окръжен съд - Пазарджик Колегията да приеме решение, с което да освободи съдия Георги Щастликов Веселинов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик, считано от 16.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване.

Резултатът: 11 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Щастликов Веселинов от заеманата длъжност „съдия“

в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение да се поощри Флорентина Борисова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултатът: 10 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Флорентина Борисова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съдия Флорентина Борисова Неделчева, считано от 25.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. 10 „за“, приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Флорентина Борисова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 във връзка с подадената оставка от съдия Калоян Топалов. Знаете, той подаде оставка както като председател на Софийски градски съд, така и като съдия. Поради това предложението е Колегията да приеме решение, с което да освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Калоян Топалов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Софийски градски съд, както и длъжността „съдия“, считано от 02.10.2017 г., така както е подадена неговата оставка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Режим на гласуване. (реплика на Св. Петкова: с личен почетен знак) (намесва се Г. Георгиева: не, за да няма коментари, нека да кажа няколко думи)

Да, колежке Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, оставката е личен акт. Колегата не е изложил мотиви, но това също е негово право. Така че аз предлагам просто да уважим желанието на колегата и да гласуваме оставката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. (заявка за изказване от К. Калпакчиев) Заповядайте, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По принцип не е наистина редно, както каза колежката Георгиева, да коментираме причините за оставката на колеги, още повече, че законът не ги задължава да сочат мотиви, но смятам, че действително дължим някаква оценка на работата, която е свършил председателя на съда за тези две години и половина. Тя наистина не е никак малко, той се справи с голяма част от проблемите на съда на предишното ръководство, създадоха се редица правила за командироване на съдии, за преместване в отделенията, за заместване на отсъстващи съдии. Не трябва да забравяме, че промяната в Софийски градски съд, която председателят въведе, беше резултат от общите усилия на съдиите в този съд, които предизвикаха проверката, която беше извършена от Съдийската колегия през декември-януари 2014 и 2015 г. Мащабни бяха промените, които председателят направи в администрацията на съда, по отношение на съдебните помощници знаете, че бяха вкарани в ред процедурите за назначение, за оценката на дейността на съдебната администрация и т.н. Това са постижения, които трябва да ги отдадем както на председателя на съда, така и на съдиите в Софийски градски съд и смятам, че през тези две години и половина ръководството на съда беше подложено на много агресивна атака в медиите, без конкретни факти. Това водеше често и до проверки, които и Съдийската колегия, и Инспекторатът извършваше в съда. Всички тези проверки не са констатирани сериозни нарушения, дори напротив по мое убеждение те не са констатирани добрата посока, в която се движи администрирането на Софийски градски съд. Смятам, че напускането на Калоян Топалов от съдебната система действително предвиди резултатите, които е постигнал и като съдия, и като председател, това да мотивира предложението, което ще направя

(тук се чу и от други колеги от масата, г-жа Петкова подхвърли, мисля, че тя е права) да бъде награден с почетен знак. Аз предлагам почетен знак да бъде присъден на г-н Топалов по силата на (секунда само да направя справка в закона) по чл. 303, ал. 2, т. 2 „първа степен“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво е предложението? С какъв почетен знак, не разбрах?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 1. Член 303, алинея 2, точка 1, защото напуска съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И така имаме формулирано предложение. Да пристъпим към гласуване на оставката. Ако имате предложение, формулирайте.

Пристъпваме към гласуване на оставката. След това ще имате възможност да формулирате предложението, ако имате желание.

Режим на гласуване по отношение на депозираната оставка, считано от 02.10.2017 г. (намесва се К. Калпакчиев: двете се гласуват едновременно) (репликиран от Г. Георгиева: защо, по отделно се гласуват) (реплика на К. Калпакчиев: първо наградата, след това освобождаването) (намесва се Г. Георгиева: добре, хубаво, нямам „против“, но формулирай го точно)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Секунда, ще го формулирам. Формулирам проект за решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега, Калпакчиев, в режим на гласуване сме за оставката, след това ще Ви дам възможност да формулирате. Имате нещо „против“ гласуването на оставката ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не. Г-жа Петкова каза, че първо и тя е права, подкрепям я.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Цитирам поредността, която сега гласуваме - първо е предложението за награда.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли някакво значение, след като оставката е считано от втори, все още има качеството на магистрат, нали? Както и да е, направете го, както пожелаете. Разбира се, за мен няма значение.

Така, колеги, моля да формулирате някакво предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, проектът за решение е поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" от ЗСВ поощрява съдия Калоян Христов Топалов с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Това е формулировката на закона.

Аз казах преди малко какви са мотивите затова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища и изказвания по направеното предложение? (намесва се М. Итова: извинявайте, но в момента сме на гласуване решението за освобождаване) (намесва се К. Калпакчиев: ние го приключихме) (намесва се К. Иванов: не, не сме гласували оставката му)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да кажа, че аз ще подкрепя предложението на колегата Калпакчиев. Мисля, че усилията, които положи Калоян Топалов в качеството си на председател на Софийски градски съд заслужават адмирации. Всички изпратени от нас проверки показаха, че съдът работи добре, че няма съществени отклонения от правилата, че се изпълняват основните функции, възложени на съда и на съдиите така, както са разписани в закона. Мисля, че доколкото председателят олицетворява един съд той заслужава да бъде награден с това отличие заради промяната,

която успя да осъществи по отношение на организацията на работа в този съд и в усилията, които положи за издигане на неговия авторитет след всички обществено-известни станали случаи, които хвърляха сянка на съмнение върху работата на съда. Мисля, че Висшият съдебен съвет дължи това отличие на колегата Топалов, доколкото не успя да защити името на съда и на неговия председател от публичните нападки, бих казала, в медийното пространство срещу него, а ние знаем, че основната роля на Висшия съдебен съвет е точно тази. Така или иначе това вече е минало. Каза се и за неговата оставка, че е без мотиви, че оставката е личен акт, че ние не можем да я обсъждаме. Това е така. Въпросът беше обсъден и в Комисията по атестиране и конкурси. Там също беше поставен въпросът за причините, поради които си тръгва един съдия, защото той не напуска само административния пост, напуска и съдебната система, и може би именно това е обстоятелството което породило много въпроси и коментари на свой ред. Ние, разбира се, няма как да заместим неговите мотиви, но жалко, когато хората напускат системата, след като са вложили толкова лично време и усилия, а и самата система е инвестирала в тях. Това е.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Напускането от съдебната система на един дългогодишен съдия, който е показал отлични качества в работата си, не трябва да минава така незабелязано. Дължим го на всеки. Калоян Топалов е съдия от близо 20 години. Бил е само съдия в кариерата си - младши съдия в Софийския градски съд; съдия в Софийския районен съд; съдия в Софийския градски съд, председател на този съд в най-тежкия период,

наистина най-тежкия в неговото развитие. Бил е постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието. Автор е на редица помагала, справочници, коментари по материално и процесуално гражданско право. Колега с наистина безупречно изпълнение на съдийските си функции, поради което смятам, че предложеното отличие по никакъв начин не е незаслужено от него. Призовавам всички да го подкрепят, независимо от субективните си симпатии или антипатии. Нека да бъдем поне в края обективни и да опитаме да бъдем такива.

Присъединявам се към казаното към от г-жа Ковачева. Наистина смятам, че повече трябваше да направим, за да подкрепим ръководството на съда в нелеката борба, която водеше за доброто управление на съда, и непрекъснатите атаки, на които беше подлаган. Смятам (в кавички), макар и да не е казано от председателя, че нашето бездействие на моменти също има принос за това негово решение. Поне аз така разчитам обстоятелствата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз бих искал да кажа няколко думи. Колеги, няма да подкрепя това предложение. Няма да го подкрепя, тъй като все пак нямаме пълен мандат. Бих подкрепил такова, ако имаше един изкаран пълен мандат.

Що се отнася до заключенията на колегата Калпакчиев, че ето, видите ли, Съветът бил виновен, че не го е подкрепил и затова колегата напуснал - това са си негови заключения. Съжалявам, колеги, но ние на колеги, които навършват пенсионна възраст след 30-35 години трудов стаж, връчваме този почетен знак. Аз лично няма да подкрепя предложението. Както искате го тълкувайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Колев, и Вие прекъснахте мандата си в Градския съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания? Ако няма, да преминем към гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние гласуваме в момента.

ГЛАСОВЕ: Приключихме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чакайте, аз не съм гласувала.

(Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първо режим на гласуване по направеното предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Оставката е гласувана.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така пожелахте, колеги, за съответното отличие и след това оставката.

ГЛАСОВЕ: Сега какво гласуваме?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване за направеното предложение за връчване на личен почетен знак първа степен - златен.

Резултат: 5 гласа „за“, 5 гласа „против“. Не взима решение.

11. След проведеното обсъждане по направеното предложение от Калин Калпакчиев - член на ВСС, за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, на Калоян Топалов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд, и при получения резултат: 5 гласа "за" и 5 гласа "против", решение не беше взето.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване по оставката.

ГЛАСОВЕ: Ние я гласувахме.

РЕПЛИКА: Нали гласувахме оставката?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да - 10 на 0.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Гласувахте, преди това имаше гласуване за оставката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това беше за почетния знак. Изрично ви посочих. Считано от 02.10.2017 г.

Режим на гласуване, колеги.

ГЛАСОВЕ: За какво?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Оставката на г-н Топалов.

МИЛКА ИТОВА: Ние я гласувахме вече.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не сме гласували оставка. (Реплика на К.Калпакчиев: за по-сигурно.) Гласувахме направеното искане за почетен знак. Изрично ви посочих. Повече от това...!

(обсъждат помежду си)

МИЛКА ИТОВА: Г-н Тончев, може ли да ни помогнете?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Действително, когато г-н Калпакчиев започна да прави предложението, беше пуснато гласуването за оставката, което приключи, докато се правеше (предложението). В същото време се направи второто предложение и се гласува и то. Ако първото трябва да се анулира, ще го анулираме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Прекъснахте. Затова, колега Калпакчиев, Ви дадох възможност да го направите. Изрично направихте възражение, че искате първо да се гласува почетния знак. Така ли беше? Сега е освобождаването от длъжност. Ако не желаете да гласувате, не гласувайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Напротив, ще гласувам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Резултат: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Калоян Христов Топалов от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, както и от длъжността „съдия", считано от 02.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 12. Кой докладва точка 12?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е предложение на комисията колегията да приеме решение, с което да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, съдия Биляна Владимирова Балинова от заеманата длъжност „заместник-председател" на Софийския градски съд, както и от длъжността „съдия", считано от 02.10.2017 г.

Мисля, че всичко, което беше казано дотук, можем да отнесем и към колегата Балинова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз няма да правя предложение за награждаване на колегата Биляна Владимирова Балинова, тъй като наистина смятам, че не е много справедливо да подлагаме на унижение, на каквото подложихме колегата Топалов, друг колега. Така че ще спестя това предложение. Просто казвам, за да не останете с впечатление, че проявявам двоен стандарт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли други изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за", 0 гласа „против".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Биляна Владимирова Балинова от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, както и от длъжността „съдия“, считано от 02.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Следващата точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е с осем подточки и касае повишаването в ранг на колегите. Сега ще ви прочета предложенията на комисията, а те са:

Точка 13.1. Предложението е да се повиши Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.2. Предложението да се повиши Васил Маринов Петков - председател на Окръжен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.3. Предложението е да се повиши Калиптен Ибрям Алид - съдия в Окръжен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.4. Предложението е да се повиши Георги Стоянов Георгиев - съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.5. Предложението е да се повиши Марио Димитров Стоянов - председател на Районен съд-Тетевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.6. Предложението е да се повиши Искра Цакова Максимова - съдия в Районен съд-Тетевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.7. Предложението е да се повиши Нанко Събов Маринов - съдия в Районен съд-Тетевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13.8. Предложението е да се повиши Йовка Бойчева Пудова - заместник-председател на Районен съд-Казанлък, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, по някои от пунктовете изказване? Ако няма, общо гласуване.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калиптен Ибрям Алид - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Стоянов Георгиев - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марио Димитров Стоянов - административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Цакова Максимова - съдия в Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нанко Събов Маринов - съдия в Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йовка Бойчева Пудова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14. Комисията предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите за това са, че не са налице предпоставките в закона, а именно прослужени три години на съответната по степен длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - София, за повишаване на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Допълнителните точки на Комисията по атестирането и конкурсите. Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 24 е относно предложение на председателя на Районен съд-Пловдив за откриване на процедура по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението на председателя за откриване на такава процедура по реда на чл. 194, ал. 1. Мотивите за това са представени към решението на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Пловдив, за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ от нисконатоварени районни съдилища към Районен съд - Пловдив.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от нисконатоварени районни съдилища към Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Разлог за увеличаване на щатната численост на съда с една длъжност за съдия. Мотивите са свързани с ниската натовареност на съда. Те са представени към решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог, за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) длъжност за „съдия“. (вх.ВСС-№ 11820/31.08.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог, за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) длъжност за „съдия“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 26. Комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да открие процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от следните нисконатоварени районни съдилища, а именно: Районен съд-Ботевград - една длъжност; Районен съд-Варна - две длъжности; Районен съд-Видин - една длъжност; Районен съд-Гоце Делчев - една длъжност; Районен съд-Шумен - една длъжност, като преместването да бъде за Софийски районен съд - гражданско отделение.

Следващите диспозитиви, които предлага комисията, са колегията да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати съответно: една длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград; две длъжности „съдия“ в Районен съд-Варна; една длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин; една длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев; една длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, и да се предложи на Пленума да разкрие шест щатни длъжности „съдия“ в Софийския районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги?. Очевидно няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1.ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ **ОТ следните нисконатоварени районни съдилища:**

26.1.1. Районен съд - Ботевград - 1 (една) длъжност;

26.1.2. Районен съд - Варна - 2 (две) длъжности;

26.1.3. Районен съд - Видин - 1 (една) длъжност;

26.1.4. Районен съд - Гоце Делчев - 1 (една) длъжност;

26.1.5. Районен съд - Шумен - 1 (една) длъжност,

като преместването да бъде за **Софийски районен съд - гражданско отделение.**

26.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на

основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Гоце Делчев, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

26.8. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.09.2017г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 27 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с откритата

процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт да се преназначи, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пенка Колева Костова - съдия в Административен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково.

Точка 27.2. Да се преназначи на същото основание Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Административен съд ... (прекъсната).

МИЛКА ИТОВА (без микрофон): Нека да ги гласуваме поотделно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегата Итова предлага да гласуваме всяко едно преназначаване поотделно, затова спрях да докладвам. Както кажете. Или да продължа?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, но Вие сега говорите без микрофон. Става въпрос за преназначаване. Итова се обажда. Кажи си мнението, пусни микрофона и си кажи мнението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще дам възможност да докладват всичките.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 27.2. Предложението е да се преназначи Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Точка 27.3 е да се преназначи, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева - съдия в Административен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област.

Точка 27.4. Да се преназначи, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева-Базитова - съдия в Административен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

Мотивите за това предложение се съдържат в решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Бяха разгледани всички заявления, съобразени правилата, приети за приложението на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това е, което аз имам да кажа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че всяко едно предложение трябва да се гласува поотделно, защото това „назначаване“ дали ще е назначаване, повишаване, преназначаване, повишаването в ранг е съвсем различно. Винаги досега сме процедирали така, защото вотът ни може да бъде различен за всяка една от кандидатурите. Както си спомняте, винаги по чл. 194 първо сме съкращавали - разкривали, отделен диспозитив за всеки конкретен магистрат. Защото вече минаха през колегия и през Пленум и сега ние преназначаваме, всъщност назначаваме колеги. Просто исках да спестя малко време. Това, че се обадох без микрофона, очевидно раздразни г-жа Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не би трябвало да се обаждате без микрофона. Иначе да, ще ги подложат на самостоятелно гласуване. Само че аз не мога да разбера как, например, по т. 3 е по-ниско натоварването на Административен съд-Велико Търново в сравнение със София-област. Колкото и мотиви да има в Комисията по атестирането и конкурсите, не виждам как те са били формулирани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този въпрос сме решили още юли месец.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че не съм забелязал това по-рано. Така или иначе самостоятелно гласуване.

По точка първа. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пенка Колева Костова - съдия в Административен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

27. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на магистрати, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, по откритите, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/19.07.2017 г. и Протокол № 33/01.08.2017 г., процедури в административните съдилища

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Пенка Колева Костова - съдия в Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка втора. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Жанета Ангелова Малинова - съдия в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подточка 3. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, преназначават Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева - съдия в Административен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във

ВКС/ВАС", на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 4. Преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева-Базитова - съдия в Административен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева-Базитова - съдия в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За всички преназначени: *„следва да довършат делата, постъпили при тях до встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела“*. Това е диспозитивът - за всички е еднакъв.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.5. ВЪЗЛАГА на преназначените магистрати до встъпването си в длъжност да довършат започнатите с тяхно участие дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 28 е проект на решение за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища. Предложението на комисията до колегията е да приеме решение, с което да предложи на Пленума да се съкрати една длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението, да се съкрати една длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе и да се съкрати една длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, като предложението е Пленумът да разкрие три щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

Искам да ви обърна внимание само на материалите към решението на комисията, тъй като е проведена съгласувателна процедура, представени са становища на председателите на административните съдилища; те имат своите съображения да не са съгласни с предложеното оптимизиране на щатовете. В крайна

сметка това е предложението на комисията. Ако вие имате нещо друго да добавите или да кажете, ако не, да го гласуваме. Има мотиви към това предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища?

Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам нещо да кажа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Натоварването е безспорно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Итова иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Отказвам се.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Режим на гласуване.

Резултат: 12 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

28.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

28.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

28.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 3 (три) щатни длъжности „съдия“ в Административен съд София-град, считано от датата на вземане на решението.

28.5. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 28.09.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 29.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 29 е отчетът за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Той е достатъчно подробен, беше обсъден вчера на заседание. На вашето внимание е. Ако имате някакви въпроси, ако не - предлагам да приемете отчета.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища и въпроси? Очевидно няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 20.09.2016 - 20.09.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ отчета за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 30. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Позволете ми, макар и след гласуването, да кажа две думи за работата на комисията, която постави всъщност началото на този формат на Комисията по атестирането и конкурсите. Беше свършена достатъчно подготвителна работа, която надявам се да бъде отчетена по достойнство както от този състав, така и от следващия.

Точка 30. Това е оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Разград във връзка с решение на Съдийската колегия за назначаването на съдия Светла Петкова Робева - съдия в Окръжен съд-Разград, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград. Предложението е колегията да предложи на Пленума да разкрие една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Разград, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 12 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Разград, във връзка с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/20.09.2017 г. за назначаване на Светла Петкова Робева - съдия в Окръжен съд-Разград, на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Административен съд - Разград, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител..

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 31. Комисията предлага на колегията да поощри Галя Славейкова Костова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания?

Режим на гласуване.

Резултат: 11 гласа „за", 1 глас „против".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Галя Славейкова Костова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие

„личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 32 е предложение за освобождаване на съдия Галя Костова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано 02.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 11 „за". Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галя Славейкова Костова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано 02.10.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 33 касае кадровото обезпечаване на Административен съд-Монтана. Съдия Мария Николаевна Ницова, която е съдия в Административен съд-Монтана и досега е негов заместник-председател, е подала оставка. Поради това предложението на комисията е колегията да я освободи, на основание чл. 175, ал. 7, изречение първо от Закона за съдебната власт, от заеманата длъжност „заместник-председател" на съда, считано от датата на вземане на решението.

Тук, доколкото е свързано със следващата точка, искам да ви докладвам, че заедно с оставката на съдия Ницова в Комисията по атестирането и конкурсите постъпи предложение от председателя на Административен съд-Монтана за назначаването на съдия Соня Димитрова Камарашка, която към момента е председател на Районен съд-Лом, на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Монтана. Към това предложение са представени протокол от Общото събрание на съдиите от Административен съд-Монтана и заявления на останалите двама съдии в този съд, че не желаят да заемат длъжността „заместник-председател“.

Общата численост на Административен съд-Монтана е петима съдии, в това число: един председател, един заместник-председател, трима съдии. Един от съдиите в Административен съд-Монтана беше повишен и в момента заема длъжността „прокурор“ във Върховната административна прокуратура, така че, моля ви да обърнете внимание на тези обстоятелства.

Разбира се, тази точка касае само освобождаването на съдия Ницова от длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Монтана.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, колежке Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам само да добавя, че ние се разделихме в становището и затова нямаше решение на съдийската Комисия по атестирането и конкурсите. Но нека да обърнем, колеги, внимание на това - има един свободен щат „съдия“ в Административен съд-Монтана. Заместник-председателят подава оставка, ние сега най-вероятно ще гласуваме оставката и тя ще заеме длъжността „съдия“, т.е. остава свободен щат „заместник на административния ръководител“. Няма желаещи (после ще видите

от протокола от Общото събрание), в този съд има изрично нежелание да заемат съдиите от Административен съд-Монтана длъжността „заместник-председател“ и единодушно се обединяват около кандидатурата на Соня Камарашка да заеме длъжността „заместник-председател“. Ако ние не я назначим за заместник-председател по следващото решение (от самия съд няма кандидат), този щат трябва да бъде закрит и трансформиран в съдийски. Тоест, този съд ще остане без заместник-председател и затова доводите на някои колеги бяха, че не трябва да има заместник-председатели на такива административни съдилища, само че ние в практиката си до момента назначихме няколко заместник-административни ръководители на подобни съдилища в административните съдилища. Така че аз мисля, че трябва да подкрепим това предложение - да освободим съдията, и предложението, което се прави за назначаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, естествено запознат съм с този казус. Това е единственият вариант за назначаване на съдия в Административен съд-Монтана. Освен това има и друг колега от този съд, който за съжаление е в много продължителни болнични. С това съм запознат от съответна справка от председателя на този съд.

Що се касае до тези становища, че не е необходим нов председател. Да, много колеги са на становище, че трябва да бъдат закрити административните съдилища, но какво да направим? Аз пък съм на мнение, че трябва да бъдат закрити много общи съдилища. И отново какво да правим? Така че, колеги, гласуваме сега оставката и вече по следващите точки ще дискутираме друго, ако е необходимо.

Режим на гласуване по т. 33, която касае в конкретния случай освобождаването на Мария Николаева Ницова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“.

Резултат: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Мария Николаевна Ницова, съдия в Административен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Монтана, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 34.

МИЛКА ИТОВА: Няма ли второто да подложите на гласуване? Всъщност Комисията по атестирането и конкурсите няма решение, но ние сега трябва да гласуваме „за“ или „против“ това предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кой го прави?

МИЛКА ИТОВА: То е направено.

ГЛАСОВЕ: Ние само освобождаваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не сме сезирани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Като приключим с т. 34, пак ще повторя, но чакам да приключим с това гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По точка 34 режим на гласуване. Практически докладвахте останалите точки. Точка 34 касае... (прекъснат).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На точка 34 ли сме в момента?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На точка 34 ли сме?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да я докладвам?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По точка 33 приключихме, нали?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По точка 33 имаме ли друг диспозитив?

ГЛАСОВЕ: Няма.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да кажа нещо?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, колежке Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ние според мен трябва да гласуваме. Това означава ли, че ако която и да е комисия - без значение дали е Комисията по атестирането и конкурсите, или е някоя друга, - не вземе решение, никога няма да се внесе предложение, направено от административния ръководител в колегия? (Шум; говорят помежду си)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Решение по ... няма на Комисията по атестирането и конкурсите. Когато го внесе, тогава ще се гласува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А внесено ли е, без значение дали има, или няма? Има предложение на административния ръководител. (Обсъждат помежду си).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, аз мислех, че сме на т. 34.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, колежке Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да ме извините. Аз съм се заблудила, че в т. 34 е изведено като самостоятелна точка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И аз така се заблудих.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласно закона, Съдийската колегия преценява дали са налице условията по чл. 69, ал. 2 от Закона за съдебната власт - предложениия съдия за заемане на длъжността „заместник-председател“ дали отговаря на тези условия. Съгласно правилата, които ние сме приели - за избор на заместник-председатели, които са вътрешни правила, доколкото законът не ни е възложил те да бъдат част от подзаконовата нормативна уредба, преди внасянето на предложението за назначаване на административна длъжност, Комисията по атестирането и конкурсите представя становище. Становището по отношение на съдия Соня Камарашка беше разгледано вчера в Комисията по атестирането и конкурсите. По своето съдържание то е изцяло положително. Съдия Камарашка отговаря на изискванията на закона, за да заеме длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Монтана. Както вече споменах, налице са и останалите изисквания от закона, т.е. проведено е общо събрание; отказ на останалите съдии в съда да заемат тази ръководна длъжност; съдия Камарашка притежава необходимия стаж; тя има положителна оценка от атестирането. Но становището, съгласно правилата, на Комисията по атестирането и конкурсите, за да бъде прието, би трябвало да събере 9 гласа, а както виждате, то беше гласувано с 6 положителни гласа и 4 гласа „против“, поради което комисията не е взела решение по това становище. Всъщност предмет на коментари и на обсъждане вчера в заседанието на комисията по-скоро беше необходимостта Административен съд-

Монтана да има заместник-председател, отколкото личните и професионални качества на съдия Камарашка.

Аз лично мисля, че с оглед представеното становище за нея, независимо от липсата на необходимото мнозинство по правилата на Комисията по атестирането и конкурсите, колегията може да прецени дали са налице тези основания и съответно да приеме решение, с което да назначи съдия Камарашка на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Монтана. Мисля, че бяха изложени достатъчно допълнителни мотиви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Един аргумент само в подкрепа на това, което каза г-жа Ковачева. Според чл. 38, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Комисията по атестирането и конкурсите предлага - „Точка 3. Назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците им“, а съобразно чл. 38, ал. 2, предложение до Комисията по атестирането и конкурсите могат да правят съответните председатели. В случая председателят на Административен съд-Монтана е направил предложение до Комисията по атестирането и конкурсите, комисията е разгледала предложението и не е събрано необходимото мнозинство, така че тя не сезира колегията с този въпрос - за назначаване на заместник-председател. Както следва от закона, само Комисията по атестирането и конкурсите може да сезира по този въпрос колегията, така че ние няма как да ... при положение, че не сме сезирани.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Меко казано, колега, това твърдение е абсурдно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отворете закона и вижте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Би следвало в този случай Комисията по атестирането и конкурсите да изпрати всички материали относно становището си съответно на Съдийската колегия и да вземе решение. Не може, няма как Комисията по атестирането и конкурсите да има правомощия практически да предрешава въпроса от Съдийската колегия и да изземва функциите на Съдийската колегия. Абсурден е диспозитивът, който е взет в Комисията по атестирането и конкурсите - *„Възлага на председателя на Административен съд-Монтана да внесе предложение за разглеждане и одобряване пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“*. Това е диспозитивът. Сам разбирате, че това звучи абсолютно несериозно.

ГЛАСОВЕ: Ще го върнем на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, може да не е взето решение. Като няма положително решение, даже отрицателно такова, няма никакво значение. (Шум; говорят едновременно)

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев, тази практика с изземване на функциите на колегията трябва да спре. Подобно тълкуване просто означава, че Комисията по атестирането и конкурсите ще е някаква спирачка пред внасянето на предложения. Тя е един помощен орган, който трябва да си знае мястото. Смятам, че решенията се вземат от колегията.

Нашият мандат свърши, но просто го казвам публично, за да се чуе, защото и г-н Председателят на Върховния касационен съд многократно правеше опити да изझे функциите на Съвета и на колегията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В случая считам, че Комисията по атестирането и конкурсите трябва да вземе становище по въпроса, който сега се предлага, а именно: председателят на Районен съд-Лом да стане заместник-председател на Административен съд-Монтана. Нали това е въпросът?

Преди малко - мисля, че беше по т. 5, относно атестиране и конкурси, или по-скоро относно освобождаване, ние разгледахме молбата на Катя Цветанова от Районен съд-Лом, която освободихме, считано от 02.10.2017 г., от длъжността „съдия“ в Районен съд-Лом. Не знам дали обърнахте внимание, че самата председателка Соня Камарашка искаше да бъде освободена съдийката от 01.01.2018 г., което, според мен, нямаше никакво основание. Но това искане сега дава повод да се размисли, че тя е искала в този период да се уреди кадровото състояние на Районен съд-Лом, защото е имала предвид именно това предложение на председателя на Административен съд-Монтана - тя да стане заместник-председател на този съд. В такъв случай самата тя е съзнавала, че в районния съд ще останат съдиите Боряна Александрова и Албена Миронова - това са две, които остават; и имаме двама съдии, които са в отпуск: временна нетрудоспособност - Нина Каменова, и Борислава Славчева - в платен годишен отпуск. Наистина отпускът не е причина съставът е намален, но така или иначе районният съд остава с трима съдии.

Мисля, че при това състояние, в което е Районен съд-Лом, ние не трябва да взимаме решение сега за назначаване на г-жа Камарашка като заместник-председател на Административен съд-Монтана, а да изчакаме становището на Комисията по атестирането и конкурсите, която трябва да се произнесе. Не може ние да комплектуваме един съд - в случая Административен съд-

Монтана, а в същото време да оголваме откъм кадри Районен съд-Лом. Това е моето мнение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изцяло подкрепям предложението на председателя за назначаване на Соня Камарашка. Идеята от 01.01.2018 г. да бъде освободена колежката не е на съдия Соня Камарашка, а на окръжния председател, който го е формулирал писмено и е дал задължителни указания това да се предложи. Не е идея на Соня Камарашка. Един от малкото варианти обаче за попълване на щата на Административен съд-Монтана е именно този. Съжалявам, че следва да влизаме в този спор, но нямаме никакъв друг начин. А по отношение на Районен съд-Лом, там много по-лесно се попълват местата - това го знаем много добре. Така че е предложил варианта да бъде избрана колежката Соня Димитрова Камарашка за заместник-председател на Административен съд-Монтана и съответно в такъв смисъл е било предложението на председателя.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не виждам какъв е проблемът, като г-жа Ковачева докладва всичките тези неща! (Шум.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, да прекъснем за 5 минути; да извикаме всички, защото иначе няма да имаме кворум. Пет минути почивка.

(след почивката)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, отидохме до предложението за преназначаване на Соня Димитрова Камарашка, от длъжността „председател“ на Районен съд - Монтана, на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд - Монтана.

Преназначаване на Соня Камарашка от председател на РС-Монтана на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд - Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е ли „назначаване“?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ами, то не е назначение, защото тя е действащ магистрат.

/ОБСЪЖДАТ/

Режим на гласуване. Приема се - 9.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Соня Димитрова Камарашка - Василева** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Лом, с ранг "съдия в АС", на длъжността "заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд - гр. Монтана.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 34.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 34. Предложението на Съдийската колегия е да се проведе периодично атестиране на Цветан Илиев Цветков - съдия в ОС-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и се приеме, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветан Илиев Цветков - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветан Илиев Цветков - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 35.

КАМЕН ИВАНОВ: Предложение Съдийската колегия да приеме решение, с което, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“.

И второто предложение Милена Каменова да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, да придобие статут на несменяемост.

Предлагам две гласувания. Първото за приемане на оценката и второто за статут за несменяемост.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 35, пункт 1. Режим на гласуване. Резултат : 12 „за“.

Точка 25, пункт 2. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“.

35.1. Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 36.1 и 36.2. Колежке Ковачева, Вие ли докладвате?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 36, е предложение да се повиши Вергиния Христова Мичева - Русева - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, ако няма изказвания. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вергиния Христова Мичева - Русева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 36.2., е предложение да се повиши Георги Иванов Иванов - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Режим на гласуване

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Иванов Иванов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Ковачева...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз много се извинявам, че закъснях, но молбата ми е да подложите на гласуване отново предложението за заместник-председател на Административен съд - Монтана, защото всички съображения, които съм изпратила по тази точка, както в комисията, така и на заседанието на колегията са, че трябва да бъде уважено предложението на председателя на Административен съд - Монтана. Съжалявам, че закъснях, но в интерес на истината, в определени случаи се издирват хора и не се

провежда гласуване и се стои в залата и се чака, докато някой дойде, а в други случаи бързаме да го изгласуваме. Така или иначе, режим не се установи, няма да го установяваме тепърва кога чакаме и кога не чакаме, но както сме чакали други колеги да участват в гласуването, така мисля, че беше редно да бъдем изчакани и ние да гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не сме бързали да гласуваме. Лично съм подкрепил предложението 6 гласа бяха, не стигнаха.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, аз предлагам прегласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че не следва да се уважава предложението за прегласуване, точно на г-жа Ковачева, защото първата ни точка от дневния ред беше избор на административен ръководител на Административен съд - гр. Кюстендил. Както знаем, г-жа Ковачева е от квотата на съдебния район на ОС-Кюстендил и аз мисля, че нейното присъствие в залата беше задължително и ако тя беше тук и милееше за този район, тогава щяхме да направим избор за председател на Административен съд - Кюстендил, а не вече два избора да се провалят, поради това, че не можем да съберем нужните гласове, но не направи предложение за прегласуване, макар че беше в дневния ред и аз считам, че ако ние уважим това нейно предложение за прегласуване на тази точка, която е безспорно незаконосъобразна, тъй като нямаме предложение на КАК, а в същото време не се съгласим да прегласуваме избора на председател на Административен съд - Кюстендил, ще бъде поредното проявление на Съдийската колегия за различен режим, който проявяваме към съдилищата при гласуването.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз правя предложение за прегласуване. Затова и дадох почивка, за да се намерим. Не успяхме.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Колев, използвам Вашето присъствие тук в случая и искам да попитам какво става с едно предложение на заместник-административния ръководител на Административен съд - Плевен, където комисията също взе отрицателно становище и мисля, че трябва да бъде внесено в колегия. Веднъж колежката, председател на Административен съд - Плевен ни предложи бившият председател на РС-Никопол, сега ни предлага колега от ОС-Плевен. Искам само да отбележа кое е общото в тези предложения, особено в последното. Имаме още една колегия и ще държа това предложение да се включи в дневния ред. Няма да гласувам за хора, които са били наказани по скандални случаи и то по серия дисциплинарни производства, свързани с лобизъм.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имате предвид колежката, която е предлагана за заместник-председател на Монтана ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, имам предвид, че колежката председател на Административен съд - Плевен, веднъж предложи бившия председател на РС-Никопол, който ние не одобрихме и добре, че не го одобрихме, защото после се оказа, че една искова молба била скрита 7 години не знам си къде или по-скоро намерена случайно и касае изключително сериозни имуществени интереси на центъра на София. Има предложение за колега от общо съдилище да стане заместник-председател на Административен съд - Плевен, който е наказан, макар и с вече заличено наказание, по случая „Красьо Черния“. Моля Ви, г-н

председател, нека председателите на административните съдилища, когато правят предложения за свои заместници, да проявяват някакво приличие./шум в залата/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, при всички срещи с председатели на административни съдилища сме обсъждали едно нещо. Те имат абсолютното правомощие да изберат заместниците и хората с които ще работят. Това е просто тяхно задължение. Ако те не изберат подходящи - да, тогава колегията е компетентна да им посочи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да се внесе това предложение за Плевен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, че може да има и проблеми, имало е проблеми, но къде ги няма?!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чакайте сега, в рамките на едно процедурно предложение решихме цялата кадрова политика!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз правя процедурно предложение да се прегласува и т. първа, тъй като сега сме в пълен състав. Тези, които сутринта не дойдоха, сега са тук, включително и г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, аз няма да правя публично достойние личните си причини, поради които не съм успяла да участвам в избора тази сутрин. Дали ще се прегласува или не, аз няма да го коментирам. Не приемам подобни нападки и подобни обвинения. В предишния избор съм участвала, заела съм позиция и съм гласувала. Така че да отправяте някакви подобни обвинения и да ми държите сметка, извинявайте, не виждам на какво основание си позволявате да ми държите такъв тон и да ми отговаряте по този начин. Не си спомням на някой в тази зала публично да е искано обяснение къде е бил, защо е бил, отсъствал

ли е и т.н. Съжалявам, че в последния ден или предпоследната колегия на този състав, трябва да изпадаме в подобни дискусии. /репликирана е от М. Итова/ Ще приключа след малко, г-жо Итова! Когато към Вас се отправят някакви реплики, Вие сте много чувствителна - позволете ми да отговоря! В тази зала не всички в момента присъстват и не разбирам защо моето отсъствие трябва да бъде повод за подобни коментари. Не мисля, че мога да бъда упреквана за това, че не съм изразявала позиция на всички избори, които са провеждани до този момент. Отново повтарям - не съм длъжна публично да давам отчет, поради какви лични ангажименти не съм успяла да присъствам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе имаме две предложения за прегласуване. Гласуваме ги едно по едно. Имам предложението на г-жа Петкова за прегласуване на т. първа. Да гласуваме него първо, дали да се прегласува т. първа. Имам конкретно предложение, подлагам го на гласуване. Режим на гласуване за т. първа: 2 гласа „за“, 10 „против“.

Предложението/и мое предложение/ за прегласуване на т. 33, досежно, избор на зам.-председател на съдия Соня Камарашка на Административен съд - Монтана. По отношение допускане на прегласуване. Режим на гласуване. 7 „за“, 5 „против“, допуска се.

И така, прегласуваме самото предложение за назначаването на Соня Димитрова Камарашка от длъжността „председател“ на РС-Монтана, на длъжността зам.-председател на Административен съд - Монтана. Резултата: 8 „за“, 4 „против“.

КАМЕН ИВАНОВ: Днес всичко гласуваме на „бис“ и оставката на Топалов и назначенията на замовеите, всичко е на „бис“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще кажа само две думи в обяснение на различния си вот по двете предложения за прегласуване. По искането за прегласуване на т. първа гласувах „против“, тъй отсъства г-н Панов, който по т. първа е упражнил правото си на вот. При това положение е абсурдно да прегласуваме при отсъствие на член на Съдийската колегия, който е участвал в гласуването. По изказаните вече съображения от г-жа Ковачева, подкрепих предложението за прегласуване по точка.../Чува се М. Кузманова и К. Неделчева: Той не е участвал в гласуването по т. първа./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте, колеги, може би времето напредна, но доколкото си спомням колегата Панов не участва в гласуването по т. едно. Това може да се види от протокола.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е участвал в гласуването, тръгна преди това.

Така или иначе гласувах идентично и в двата случая за прегласуване както по т. първа, така и по т. 33.

Продължаваме нататък.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря.

Предложенията на комисия „Съдебна администрация“ са три, мога да ги докладвам анблок. Едното предложение на комисията е, колегията да вземе решение за увеличаване щатната численост на Апелативен съд - Варна, с половин щат на длъжност „служител по сигурността на информацията“. Това е един от малкото апелативни съдилища, които нямат такава длъжност, изпълнява се по съвместителство от деловодител. При негово отсъствие е невъзможно това да бъде осъществявано, във връзка с

което има предложени за създаване на такава единица щат. Финансово е обезпечено искането.

Другото предложение на комисията, е да бъде уважено искане на РС-Сливен за увеличаване щата с една длъжност „човешки ресурси и статистик“. Става въпрос за един съд със значителна численост на човешки ресурс, липсва по щата на съда длъжност „статистик“, както и съвместяването на „човешки ресурси“, предвид високата численост на служителите и магистрати. В същото време е налице финансова обезпеченост.

И третото предложение на комисията е, да се отхвърли искането за увеличаване щата на РС-Шумен с една щатна длъжност „счетоводител“ във връзка с регистрацията на съда по ДДС. Позовава се председателят на увеличената събираемост на държавните съдебни изпълнители. Мотивите са изложени от комисията. На този съд е отпускана такава длъжност през 2015 г., в продължение на 2 години не е била заета, впоследствие беше съкратена и към момента липсва информация и данни за трайна тенденция на нарастване на събираемостта и паричните средства в Държавното съдебно изпълнение, така че към момента предлагаме да бъде отхвърлено искането. При наличие на промяна на обстоятелствата, няма пречка председателят да заяви ново искане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, по трите пункта някакви становища или изказвания? Тогава общо гласуване по т. 15, 16 и 17.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд - Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен съд - Варна** с 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

МОТИВИ: АС-Варна е организационна единица по смисъла на ЗЗКИ. Служителят по сигурността на информацията е част от посочените в чл. 80 и чл. 83 от ЗЗКИ изисквания за документална и персонална сигурност за защита на класифицираната информация при създаването, обработването и съхраняването ѝ. Същият трябва да отговаря на специални изисквания и да притежава необходимите познания за работа с класифицирана информация. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Сливен** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител на длъжност „човешки ресурси и статистик“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд - Сливен** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „човешки ресурси и статистик“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Сливен за 2016 г. е 41,08, при средна за страната 45,77. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции. Съгласно справка от дирекция „Бюджет и финанси“ увеличението може да се обезпечи в рамките на бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Шумен** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „счетоводител“, във връзка с регистрацията по ДДС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Шумен** с 1 /една/ щ.бр. за съдебен служител на длъжност „счетоводител“, във връзка с регистрацията по ДДС.

МОТИВИ: Липса на информация за трайна тенденция на нарастване на събраните суми по изпълнителни листове, видно от отчетите за дейността на държавните съдебни изпълнители в районните съдилища. Съгласно протокол № 13/19.03.2015г. от заседанието на ВСС, т. 69, щатната численост на РС-Шумен е била увеличена с - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“, считано от 01.05.2015 г. и дадено

съгласие за провеждане на конкурс. Повече от една година длъжността не е била усвоена и с протокол № 16/20.09.2016 г. от заседанието на СК на ВСС, по т. 20 от дневния ред, е намалена 1 /една/ свободна щ.бр. за същата длъжност. Натовареността в съда е под средната за страната за 2016 г. - 34,5 бр. дела при средна за районните съдилища в областните центрове - 45,77 бр. дела. По щата на съда има заета длъжност „главен счетоводител" и заета техническа длъжност „касиер".

2. Предлага на председателя на Районен съд - Шумен, да оптимизира наличната щатна численост за съдебни служители.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съдебна карта, статистика...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще докладвам с едно изречение, тъй като не е необходимо в случая повече. Става дума за промяна в Правилата, което е само с редакционен смисъл, съобразено с новите текстове в Правилника за администрация на съдилищата. Там, където препращат към текстове в Правилника се синхронизират с новите текстове. Това е.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Изменения в Правилата за оценка на натовареността на съдиите и в приложения № 2б и № 3б към тях, произтичащи от приетия от ВСС нов Правилник за администрацията на съдилищата /обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. Изменя Правилата за оценка на натовареността на съдилищата, както следва:

- в чл. 26, т. 5 текстът в скоби **„(чл. 76, ал. 9 от ПАС)“** става **„(чл. 80, ал. 9 от ПАС)“**;

- в чл. 30, т. 4, в текста на последно тире **„чл. 76“** става **„чл. 80“**;

- в § 5 текстът в скобите става **„(обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г.)“**;

- в работните бланки-образец - приложения № 2б и № 3б, в колоната за намаляващите коефициенти **„чл. 76“** става **„чл. 80“**;

- ал. 3 на чл. 18 става: **„(3) В дейността по предходните алинеи разпределящият съдия може да бъде подпомаган от определен от председателя на съда съдебен служител от специализираната администрация на основание чл. 35, ал. 5 от ПАС.“**.

18.2. За промените да бъдат уведомени съдилищата и „Смарт Системс 2010“ ЕООД в качеството му на разработчик на СИНС и ЦСРД.

18.3. Приетите изменения по т. 1 да бъдат отразени в съответните материали, публикувани на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 23 - Съдебна карта, натовареност и статистика, г-н Калпакчиев./Чувасе Д. Узунов: За сведение./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За протокола само, благодаря на колегата Узунов за помощта, аз няма да говоря повече. Приемаме за сведение, по силата на задължението на ЗСВ, чл. 30, ал. 5, т. 13.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.
11 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за първо полугодие на 2017 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

23.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2017 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 19 и т. 20.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19, е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и е във връзка с предложението за командироване на Мариета Неделчева - заместник председател на Специализирания наказателен съд, за участие в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцида, престъпленията против човечеството и

военни престъпления, за периода 24-27 октомври 2017 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, изказвания, колеги?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да минем и 20-та точка, пак е за командироване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, предложението е за командироване на съдия Ангелина Лазарова, за участие в 49-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 21-25 ноември 2017 г., в гр. Талин, Естония.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания и по двете точки? Очевидно няма. Режим на гласуване, общо по т. 19 и 20. Приема , се.

/След проведеното явно гласуване, анблок, по т. 19 и 20/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева - съдия и заместник-председател на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцида, престъпленията против човечеството и военни престъпления, за периода 24-27 октомври 2017 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. КОМАНДИРОВА за участие в 23-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцида, престъпленията против човечеството и военни престъпления, за периода 24-27 октомври 2017 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

- **Мариета Неделчева** - съдия и заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

19.2. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите.

19.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари в размер, определен съгласно чл. 18, ал. 3 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, както следва: за 24 октомври 2017 г. - пълен размер на полагащите се дневни пари; за 25 октомври 2017 г. - 30% от полагащите се дневни пари; за 26 октомври 2017 г. - 65% от полагащите се дневни пари; за 27 октомври 2017 г. - пълен размер от полагащите се дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро на един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 28 октомври 2017 г.*

20. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна,

национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСМСНДРБ) и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за участие в 49-та Пленарна среща на ЕСМ, за периода 21-25 ноември 2017 г., в гр. Талин, Естония

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. КОМАНДИРОВА за участие в 49-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 21-25 ноември 2017 г., в гр. Талин, Естония:

- **Ангелина Лазарова** - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСМСНДРБ) и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ)

20.2. Разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

20.3. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки по фактически размер, дневни пари за 5 дни в размер, определен съгласно чл. 18, ал.3 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, както следва: за 21.11.2017 г. - пълен размер на полагащите се дневни пари, за 22.11.2017 г. - пълен размер на полагащите се дневни пари, за 23.11.2017 г. - в размер на 30% от полагащите се дневни пари, за 24.11.2017 г. - в размер на 65% от полагащите се дневни пари, за 25.11.2017 г. - пълен размер на дневните пари, както и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И остана последната точка 21.

Колежке Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Тази точка е във връзка с приключилия проект за подобряване на дисциплинарната дейност и атестирането на магистратите и изработените материали, които са подготвени след обсъждане по апелативни райони с магистрати от цялата страна. На вашето внимание са стандарти, които са подготвени, за провеждане на дисциплинарно производство по Глава 16 от ЗСВ, както и включване на международните стандарти при осъществяване на дисциплинарната практика.

Предложен е вариант, който ще улесни работата на административните ръководители, по отношение на образуването, провеждането на процедурата по дисциплинарни производства, която ..пред него, тъй като всички ние знаем, че в работата ни по дисциплинарните дела срещаме редица слабости във връзка с предложенията, които се правят за образуване на дисциплинарни производства. В тази глава, много важно място намира вече новата разпоредба, която предвижда изготвянето на така нареченият индивидуален план във връзка с дисциплинарното производство, което се разви пред административния ръководител и дисциплинарната комисия на ВСС и трябва да ви кажа, че голяма част от магистратите дори не бяха запознати с тази нова уредба, която е предвидена в чл. 325 от ЗСВ, може би затова една година след влизане в сила на ЗСВ тази разпоредба не се използва, а това е разпоредба, която е въведена в закона и която за първи път е в полза на магистратите. Направи ми впечатление, че прокурор Чапкънова, която вече е избрана за член на ВСС, когато зададоха допълнителен въпрос по време на изслушването пред Правната

комисия, тя беше много активна по време на обсъждането на тези материали сред магистратите, на които присъстваха прокурори, следователи и съдии, че тя адмирира създаването на едни такива стандарти и много се надяваше ВСС да има време да ги приеме като изготвени такива. Така че аз, ако имате някакви въпроси или забележки, нека да чуя коментарите ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, изказвания?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да правя никакви изказвания по същество, но поставям чисто процедурен въпрос, тъй като бенефициент е ВСС, г-жа Итова, и не само тя, а и другите ръководители на проекти, не са одобрявани с решение на Пленума на ВСС и ми се струва, че приемането на всичко това, което г-жа Итова е представила на вниманието на колегите следва да става на заседание на Пленума, г-жо Итова. Няма да коментирам изобщо съдържанието на това, което предлагате. Предложението ми е тази точка да бъде внесена за разглеждане на заседание на Пленума, ако останалите споделят моите съображения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе има предложение за утвърждаване, ще го подложа на гласуване. Ако то не събере гласове, ще го изпратим в Пленума.

Режим на гласуване по отношение на т. 21. Резултат: 8 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Представяне на стандарт за провеждане на дисциплинарното производство, разработен в рамките на дейност 4 по проект: "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансиран по Оперативна програма "Добро управление", по силата на договор за

безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. УТВЪРЖДАВА разработения в рамките на дейност 4 по проект: "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансиран по Оперативна програма "Добро управление", по силата на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г., "Стандарт за провеждане на дисциплинарите производства по Глава шестнадесета от ЗСВ".

21.2. ПРИЕМА цялостното изпълнение и постигнатите резултати от Дейност 4 "Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръки" по проект: "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансиран по Оперативна програма "Добро управление", по силата на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отново може да бъде направено предложение пред Пленума за приемане, що се касае до прокурорските правила, ако има такива.

Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Това не е никакъв проблем и не трябва да се търси под вола теле, както се казва, защото така или иначе това са одобрени от Съдийската колеги, утре е насрочено за

приемане от Прокурорската колегия обсъждане. Никъде в материалите, които са ни дадени като напътствие, е посочено, че трябва задължително да има нарочен акт на Пленума на ВСС, нито пък, че трябва да има нарочен акт на Съдийската колегия. Това не е уредено в някои правила - каквото реши ВСС и както прецени, така ще утвърди изработените материали, но няма пречка да се внесе в Пленума и да бъдат приети, което за мен е напълно излишно.

ГЕОЛГИ КОЛЕВ: Точка 22.

Г-жо Найденова, по Ваше предложение...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, както виждате от предложението и представената от главния секретар информация става ясно, че към настоящия момент от страна на Инспектората не е постъпила официална информация за изпълнение решението на Съдийската колегия от 6 декември 2016 г., с което възложихме на Инспектората да извърши проверка в СРС и СГС, свързани с оплакване на главния прокурор за забавяне разглеждане в съдебна фаза на наказателни производства, както и забавяне изготвяне на мотиви по постановени присъди от съдиите в СГС и СРС. Припомням, че поставих този въпрос и през м. юли, на заседанието на 27 юли на СК, когато колегите Георгиева и Петкова поеха ангажимент да извършат проверка. Отразено е в протокола от заседанието на СК и да уведомят колегията дали въпросното решение на СК е изпълнено. Въпросът е поставен и на предишното заседание на СК. Изчаках абсолютно коректно подаване на предложенията по проект за дневен ред за днес и след като самата комисия не внесе такова предложение да предостави информация как се движи изпълнението на решението, така както ви информирах, че ако не го направи комисията, ще го внесе аз. Помолих и главния секретар да

направи справка в деловодната система, виждате информацията, която той е представил. Днес, в рамките на една от почивките с г-жа Точкова коментирахме темата, но мисля, че е редно това, което тя сподели с мен, да го каже на всички членове на колегията, така че аз ще спра до тук.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Точкова, поискахте думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Действително, актовете от проверките на СРС и СГС, възложени с решение на СК от 6 декември 2016 г. на Инспектората не са изпратени на ВСС, защото актовете не са окончателни, не са влезли в сила. Защо не са окончателни? - Защото не е приключила процедурата по връчването им, на съдиите и прокурорите, чиято работа е била проверена от Инспектората. Както си спомняте, беше възложена проверка на съдебните производства в СРС и СГС на забавените съдебни производства, по сигнала на главния прокурор, така и на водените по тях досъдебни производства. Много от съдиите и прокурорите работили по тези дела, се установи, че вече не работят в СРС, СРП, СГС и СГП, което наложи връчването им по настоящата им месторабота и забави влизането в сила на тези актове. Междувременно са произнасяли по постъпили възражения, но към момента, пак казвам, актовете не са връчени на всички съдии и прокурори, които са проверявани, и след приключване на процедурата по връчване и произнасянето по евентуално постъпили нови предложения, актовете ще бъдат изпратени на Съдийската и на Прокурорската колегия на ВСС и на останалите адресати. Мога и конкретно да ви запозная с конкретните ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали не е влязло в сила...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Това е, това исках да кажа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, главният инспектор беше пределно ясен. Мисля, че получихте необходимата информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можеше да не се стигне до тук. Само приемаме за сведение предоставената информация.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа и аз нещо? Да, с г-жа Петкова сме поели ангажимента да ви уведомим, но все пак какво да коментираме като акта не е влязъл в сила? Аз мисля, че просто би било безпредметно. Ние не сме информационна банка, който се интересува може да пита дисциплинарната дирекция и да получи информация. Ние знаем, че има такъв акт и съм говорила с главния инспектор, но просто ясно е, че като не е влязло в сила няма какво да коментираме и да обявяваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе, колеги, този въпрос ще остане за следващия Висш съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проект за решение да бъде: приема за сведение информация от главния инспектор и главния секретар на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Възражения има ли г-жа Точкова? Няма. Приемаме за сведение предоставените данни от главния инспектор в настоящото заседание.

Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 27/06.12.2016 г., т. 1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение предоставената информация от главния инспектор на ИВСС.

Приема за сведение справката предоставена от главния секретар на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С това изчерпахме дневния ред. Уведомявам ви, че председателят на ВКС подписа дневен ред за заседание на 2 октомври от 11, 00 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 04.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ